



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 02
Rotel 020107

DOM
2022-05-31
Stockholm

Mål nr
T 4920-20

Sid 1 (30)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Solna tingsrätts dom 2020-03-27 i mål nr T 2860-14 och T 7468-10, se bilaga A

PARTER

Klagande

3G Infrastructure Services Aktiebolag, 556607-7730
Box 7018
121 07 Stockholm-Globen

Ombud: Advokaten Gabriel Lidman och jur.kand. Alrik Runesson
Bird & Bird Advokat KB
Box 7714
103 95 Stockholm

Motpart

Vattenfall Eldistribution AB, 556417-0800
169 92 Stockholm

Ombud: Advokaterna Torgny Wetterberg och Madeleine Varnäs
A1 Advokater Kommanditbolag
Riddargatan 13 A
114 51 Stockholm

SAKEN

Fordran

Hovrättens domslut, se nästa sida.

Dok.Id 1775696

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 16

Telefon
08-561 670 00
08-561 675 00

E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00–16:30

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Med ändring av punkten 1 i tingsrättens domslut förpliktar hovrätten Vattenfall Eldistribution AB att till 3G Infrastructure Services Aktiebolag betala 301 854 kr. Räkta enligt 2 § andra stycket och 5 § räntelagen ska betalas på
 - 12 402 kr från den 17 augusti 2005,
 - 58 804 kr från den 27 december 2004,
 - 62 074 kr från den 6 juli 2005,
 - 18 142 kr från den 28 september 2004,
 - 22 583 kr från den 6 juli 2004,
 - 29 676 kr från den 6 juli 2004,
 - 71 877 kr från den 19 oktober 2004, och
 - 26 296 kr från den 26 februari 2004,allt till och med den 25 april 2014. På beloppet 301 854 kr ska dessutom betalas ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 april 2014 tills betalning sker.
 2. 3G Infrastructure Services Aktiebolag ska ersätta Vattenfall Eldistribution AB för dess rättegångskostnader i hovrätten med 2 672 258 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom tills betalning sker. I beloppet ingår ombudsarvode med 2 657 870 kr.
-

Innehåll

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN	5
PARTERNAS TALAN I HOVRÄTTEN	5
3GIS	5
Vattenfall	6
UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN	7
DOMSKÄL.....	7
Inledning.....	7
Rättsliga utgångspunkter	8
Elmarknadsdirektiven och behovet av direktivkonform tolkning	8
Regleringen av anslutningsavgifter m.m. i ellagen.....	11
Tillämpligheten av ellagen i allmän domstol.....	12
Vattenfalls invändning om preskription	13
Vattenfalls invändningar om utebliven reklamation och passivitet	14
3GIS påstående om att anslutningsavgifterna överstigit vad som är skäligt enligt ellagen	16
Tillämpningen av schabloner.....	17
Placering av bevisbördan.....	18
Åberopade omständigheter	18
Anslutningsärenden där Vattenfall har beräknat att faktiska kostnader understigit betalade avgifter.....	20
Alternativa anslutningspunkter och ledningsdragning	21
Ej kundspecifikt, förstärkningsåtgärder i nätet och möjligheten att utföra anslutningen till lägre kostnad	23
Delning	27
Slutsatser om anslutningsavgifternas skälighet	28
3GIS påstående om att anslutningsavgifterna ska jämkas enligt 36 § avtalslagen...	28
Ränta	28
Sammanfattning	29
Rättegångskostnader	30

BILAGEFÖRTECKNING

Domsbilaga A – Tingsrättens dom

Domsbilaga B – 3GIS yrkanden

Domsbilaga C – 3GIS ärendespecifika omständigheter

Domsbilaga D – Vattenfalls ärendespecifika omständigheter

Domsbilaga E – Överklagandehänvisning

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

3G Infrastructure Services Aktiebolag (3GIS) har yrkat att Vattenfall Eldistribution AB (Vattenfall) ska förpliktas att till 3GIS betala 10 232 202 kr inklusive mervärdesskatt eller det lägre belopp som hovrätten kommer fram till. På respektive delbelopp har yrkats ränta enligt domsbilaga B.

3GIS har vidare yrkat att hovrätten ska befria bolaget från skyldigheten att betala Vattenfalls rättegångskostnader i tingsrätten och i stället förplikta Vattenfall att ersätta 3GIS för dess rättegångskostnader i tingsrätten med där yrkat belopp.

Vattenfall har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader i hovrätten.

PARTERNAS TALAN I HOVRÄTTEN

Parterna har åberopat samma omständigheter och utvecklat sin talan på i huvudsak samma sätt som i tingsrätten. De har gjort följande förtydliganden och justeringar.

3GIS

Bolaget har frånfallit sina krav i följande anslutningsärenden (Vattenfalls ärendenumrering, se tingsrättens domsbilaga 1): K 1.4; K 1.10–1.11; K 1.14; K 1.17; K 1.19; K 1.22; K 1.25; K 1.32–1.34; K 1.39; K 1.42; K 1.57–1.58; K 1.67; K 1.69; K 1.76; K 1.79; K 1.113–1.114; K 1.116; K 1.119; K 1.122; K 1.125, K 1.127; K 1.133; K 1.141; K 1.153; K 1.158–1.160; K 1.170; och K 1.180. Målet rör alltså numera endast 148 anslutningsärenden. Av domsbilaga C framgår de ärendespecifika omständigheter som bolaget gör gällande.

Det som 3GIS åberopade som räntegrunder 1–3 i tingsrätten görs inte längre gällande (se s. 17–19 i tingsrättens dom). Avkastningsränta yrkas alltså enligt 5 § räntelagen från dagen för betalning av respektive faktura till och med delgivning av ansökan om stämning. För tiden därefter yrkas dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen till dess

betalning sker. I de anslutningsärenden där Vattenfall gjort en återbetalning har det belopp som avkastningsränta löper på satts ned (se domsbilaga B).

Reklamation har skett bl.a. genom ett e-postmeddelande den 6 oktober 2004.

Reklamation har på detta sätt skett i följande anslutningsärenden. K 1.3; K 1.5–1.8; K 1.15; K 1.21; K 1.23; K 1.27; K 1.29; K 1.31; K 1.35; K 1.36; K 1.38; K 1.40; K 1.41; K 1.43; K 1.46; K 1.49–1.51; K 1.53–1.55; K 1.60; K 1.63–1.66; K 1.68; K 1.71; K 1.72; K 1.74; K 1.75; K 1.81; K 1.82; K 1.84; K 1.86; K 1.89; K 1.112; K 1.171; K 1.172; K 1.177; K 1.179; K 1.182 och K 1.184.

Det görs inte längre gällande att delning ska ske vid s.k. potentiell delning (förtida delning) eller vid inplacering/letting vad avser kunder som tar el av 3GIS (se s. 57 i tingsrättens dom).

Vattenfall

Det förnekas att reklamation har skett genom e-postmeddelandet den 6 oktober 2004. Meddelandet skickades inom ramen för en pågående dialog mellan bolagen och avsåg endast vad 3GIS kallade för förhöjd avgift. Samtliga ansökningar till EI utom sex (Vattenfalls ärendenumrering: 117, 118, 133, 134, 138 och 153) har skett alltför lång tid efter det att respektive faktura är daterad.

Inga kapitalbelopp vitsordas som skäligen i och för sig. När det gäller ränteyrkandena i domsbilaga B vitsordas datumet för delgivning av stämningsansökan (den 25 april 2014) och datumen för respektive återbetalning. Övriga datum vitsordas i enlighet med vad som framgår av domsbilaga D. Dröjsmålsränta ska inte utgå tidigare än från det att Vattenfall fick del av 3GIS yttrande daterat den 15 maj 2015, dvs. den 18 maj 2015. Invändningen om att ränta inte ska utgå tidigare än från den 2 oktober 2017 är inte längre aktuell (se s. 26 i tingsrättens dom).

Av domsbilaga D framgår de ärendespecifika omständigheter som bolaget numera gör gällande.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Parterna har, såvitt gäller de anslutningsärenden som fortfarande är aktuella, i huvudsak åberopat samma bevisning i hovrätten som i tingsrätten.

DOMSKÄL

Inledning

Som tingsrätten i sin dom närmare har redogjort för bildades 3GIS år 2001 och ägs av mobiloperatörerna Telenor Sverige AB och Hi3G Access AB. 3GIS hade tillstånd att genomföra utbyggnaden av det s.k. 3G-nätet i Sverige. 3GIS uppdrag innefattade bl.a. att senast vid en viss tidpunkt uppföra ett stort antal basstationer (siter) och master för placering av teknik för överföring av mobil telefoni och dataöverföring. Totalt byggde 3GIS ca 5 650 basstationer.

Samtliga basstationer behövde anslutas till elnätet. Vattenfall är en koncessionshavare som äger och förvaltar elnät, ett s.k. nätbolag. Under åren 2002–2006 ingick 3GIS ett stort antal avtal med Vattenfall om anslutning till elnätet. Totalt gjorde Vattenfall 961 anslutningar för 3GIS räkning. Vattenfall tillställde 3GIS offerter avseende anslutningarna från den 14 februari 2002 till den 15 februari 2006.

Målet gäller 3GIS krav på återbetalning från Vattenfall av betalda avgifter för anslutningarna till Vattenfalls elnät.

I det följande kommer hovrätten att inledningsvis redogöra för vissa rättsliga utgångspunkter när det gäller regleringen av anslutningsavgifter i ellagen och tillämpningen av ellagen i målet. Hovrätten prövar sedan Vattenfalls invändningar om preskription, underlåten reklamation samt passivitet. Därefter behandlas 3GIS påståenden om att de anslutningsavgifter som bolaget har betalat överstiger vad som är skäliga avgifter enligt ellagen. Efter det bedömer hovrätten 3GIS påståenden om jämkning av anslutningsavgifterna enligt 36 § avtalslagen och frågor om ränta. Slutligen följer en sammanfattning och tas ställning till frågor om rättegångskostnader.

Rättsliga utgångspunkter

Tingsrätten har redogjort för de bestämmelser som gällde under åren 2002 till 2008 (se s. 181–185 i tingsrättens dom). Hovrätten tillägger att regleringen i 4 kap. 1 § första och andra styckena ellagen, i dåvarande lydelse, främst tog sikte på överförings- och distributionstariffer och inte avgifter för anslutning (se prop. 1996/97:136 s. 39, 59 f. och 149, prop. 2001/02:56 s. 11 och 64 samt prop. 2004/05:62 s. 57 f. och 83–84).

Under den aktuella tiden fanns det alltså bestämmelser i ellagen som gav uttryck för en viss materiell reglering av hur anslutningsavgifter skulle utformas. Anslutning skulle ske på skäliga villkor (3 kap. 7 §) och vid utformandet av en nättariff skulle särskilt beaktas anslutningspunktens geografiska läge och den avtalade effekten (4 kap. 1 § fjärde stycket).

Ellagen, i de lydelse som gällde under den i målet aktuella tiden, genomför två EG-direktiv, de s.k. elmarknadsdirektiven. Ingen av parterna har gjort gällande att lagstiftningen påverkas av unionsrätten, men mot bakgrund av EU-rättens företräde och kravet på effektivt genomslag tar hovrätten i det följande ställning till om det finns en skyldighet att tolka aktuella bestämmelser direktivkonformt.

Elmarknadsdirektiven och behovet av direktivkonform tolkning

Det första elmarknadsdirektivet (direktiv 96/92/EG, OT 1997 L 27/20) innefattade inga regler om engångsavgifter vid anslutning till elnätet. Medlemsstaterna kunde välja mellan ett förfarande för förhandlat nättillträde eller ett förfarande med reglerat nättillträde enligt artikel 17 i direktivet.

I förarbetena till 1997 års ellag noterades att direktivet hade antagits, och att regeringen avsåg att vid ett senare tillfälle återkomma till riksdagen i denna fråga (se prop. 1996/97:136 s. 35). Direktivet genomfördes genom lag (1998:1651) om ändring i ellagen. Sverige valde förfarandet med reglerat nättillträde enligt artikel 17.4 i direktivet och införde en bestämmelse 4 kap. 11 § ellagen om att den som hade nätkoncession var skyldig att offentliggöra sina nättariffer för överföring av el. Enligt

förarbetena syftade begreppet tariff i direktivet bara på avgifter och övriga villkor för överföring av el varför skyldighet för nätkoncessionsinnehavaren att offentliggöra sin nättariff bara omfattade den delen av tariffen. Utanför skyldigheten föll den del av tariffen som avsåg anslutning till en ledning eller ett ledningsnät (se prop. 1997/98:159 s. 8, 30 och 67).

Direktiv 96/92 kom år 2003 att ersättas av Europaparlamentets och rådets direktiv 2003/54/EG om gemensamma regler för den inre marknaden för el (OT 2002 L 176/37). Jämfört med direktiv 96/92 innebar direktiv 2003/54 (ibland kallat det reviderade elmarknadsdirektivet) en mer detaljerad reglering i och med att medlemsstaterna skulle tillse att det infördes en ordning för tredje parts tillträde till överförings- och distributionssystemen grundad på offentliggjorda tariffer (artikel 20.1 i direktiv 2003/54). EU-domstolen har klargjort att begreppet tillträde till systemet ska förstås som rätten att använda elsystem, till skillnad från begreppet anslutning som innebär upprättandet av en fysisk koppling till ett system. Artikel 20.1 är alltså inte tillämplig när det gäller anslutning till systemen (mål C- 239/07 Sabatauskas m.fl., EU:C:2008:551, punkterna 40–42, se även generaladvokat Kokotts förslag till avgörande, EU:C:2008:344, punkterna 30–36, samt domen i mål C-31/18 Elektrorazpredelenie Yug, EU:C:2019:868, punkt 82). Avgörandet ger också indirekt vägledning för tolkning av artikel 17 i direktiv 96/92 eftersom artikel 17 enligt sin ordalydelse gällde tillträde och inte anslutning.

Med direktiv 2003/54 introducerades även en annan nyhet. Artikel 23.2 a innebar att de nationella tillsynsmyndigheterna skulle ansvara för att fastställa eller godkänna åtminstone de metoder som användes för att beräkna eller fastställa villkoren för anslutning och tillträde till nationella nät, inklusive överförings- och distributions-tariffer, innan tarifferna trädde i kraft. Till skillnad från artikel 20.1, som rörde tillträde till systemen, behandlade artikel 23.2 a både anslutning och tillträde till nationella nät.

När sedan direktiv 2003/54 genomfördes i svensk rätt tillkom bestämmelsen i 4 kap. 1 § fjärde stycket ellagen, en materiell regel enligt vilken, vid utformandet av nättariff för anslutning till en ledning eller ett ledningsnät, särskilt skulle beaktas anslutnings-

punktens geografiska läge och den avtalade effekten i anslutningspunkten. I förarbetena hänvisades i sammanhanget till artikel 23.2 a i direktiv 2003/54, men det framstår inte som om avsikten var att genomföra denna artikel. Regeringen ansåg att eftersom anslutningsavgifterna är beroende av var kunden var belägen i förhållande till befintliga ledningar och stationer kunde inte ett system där tillsynsmyndigheten i förväg fastställer eller godkänner anslutningsavgifterna vara lämpligt. På samma grund kunde inte heller ett system där tillsynsmyndigheten i förväg fattade beslut varigenom företagets metoder godkändes anses lämpligt. Regeringen avsåg att återkomma till riksdagen med ett förslag om att tillsynsmyndigheten skulle göra en förhandsprövning av företagets anslutningsavgifter. (Se prop. 2004/05:62 s. 83 och 84 samt 268 och 269. Se även SOU 2007:99 s. 220 f.)

EU-domstolen fastställde i en dom den 29 oktober 2009 att Sverige hade underlåtit att uppfylla sina skyldigheter enligt direktiv 2003/54 bl.a. genom att inte i enlighet med artikel 23.2.a i direktivet ålägga tillsynsmyndigheten ansvar för att på förhand godkänna åtminstone de metoder som används för att beräkna eller fastställa villkoren för tillträde till nationella nät, inklusive överförings- och distributionstariffer (mål C-274/08 kommissionen mot Sverige, EU:C:2009:673). Inför EU-domstolen hade Sverige medgett att det i nationell rätt saknades bestämmelser om att den nationella tillsynsmyndigheten på förhand skulle godkänna åtminstone de metoder som används för att beräkna eller fastställa villkoren för anslutning och tillträde till nationella nät, inklusive överförings- och distributionstariffer (se punkten 30 i avgörandet).

Av det som har redovisats drar hovrätten slutsatsen att målet inte rör bestämmelser som ska tolkas direktivkonformt. Varken bestämmelsen i 3 kap. 7 § eller 4 kap. 1 § fjärde stycket ellagen, i den lydelse som var aktuell från den 1 juli 2005 (se övergångsbestämmelserna, SFS 2005:404) genomför EU-rättslig reglering. Från den 14 februari 2002 när den första elanslutningen offererades, till den 1 juli 2004 när direktiv 2003/54 skulle vara genomfört, saknades unionsrättsliga bestämmelser om utformning av anslutningsavgifter. Under perioden från den 1 juli 2004 till den 9 september 2005 när den sista av de elanslutningar som förekommer i målet offererades, fanns det däremot en bestämmelse i artikel 23.2 a i direktiv 2003/54 med innebörd att tillsynsmyndigheterna i medlemsstaterna skulle ansvara för att på förhand godkänna åtminstone de

metoder som användes för att beräkna eller fastställa villkoren för anslutning till nationella nät. Men under den perioden saknades sådan svensk lagstiftning.

Regleringen av anslutningsavgifter m.m. i ellagen

3 kap. 7 § första stycket ellagen föreskriver att den som har nätkoncession för område är, om det inte finns särskilda skäl, skyldig att på skäliga villkor ansluta en elektrisk anläggning inom området till ledningsnätet.

Skyldigheten att på skäliga villkor ansluta en anläggning till elnätet infördes i Sverige år 1994 i dåvarande 2 § lagen (1902:71 s. 1) om elektriska anläggningar (se prop. 1993/94:162 s. 1, 11, 18, 50, 51 och 149–151). Den byggde på nationella önskemål om att göra det möjligt för elkunder att fritt välja elleverantör. Elnäten skulle fungera som marknadsplatser för kraftaffärer och vara tillgängliga på ett icke-diskriminerande sätt (se prop. 1991/92:133 s. 16). För att åstadkomma en elmarknad i konkurrens krävdes att näten öppnades för andra elleverantörer än nätägare (se SOU 1993:68 s. 127). Det var utifrån sådana överväganden som innehavare av nätkoncession ålades skyldighet att på skäliga villkor ansluta anläggningar till ledningen. Bestämmelserna trädde ikraft den 1 januari 1995. När ellagen år 1997 ersatte 1902 års lag överfördes bestämmelsen i 2 § i sak oförändrad till 3 kap. 6 och 7 § ellagen (se prop. 1996/97:136 s. 58 och 140–142, se även s. 182 i tingsrättens dom).

Vid en bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen under den tid som är aktuell i målet, är den rättsliga utgångspunkten att avgiften ska motsvara kostnaden för att bygga en ny eller förstärka en befintlig anslutning (se SOU 1993:68 s. 139, prop. 1993/94:162 s. 151, Ds 1994:2 s. 177, prop. 1996/97:136 s. 142). Kostnaden för en ny anslutning kan variera från fall till fall (se prop. 1997/98:159 s. 30). Vid utformandet av en engångsavgift för anslutning till ett ledningsnät ska särskilt beaktas var en anslutning är belägen och vilken effekt som anslutningen avser (se prop. 2004/05:62 s. 83 f.). Den som önskar ansluta sig till ett befintligt elnät ska stå för de direkta merkostnader som nätägaren orsakas (se RÅ 2008 ref. 32).

Tingsrätten har i sin dom redogjort för avgöranden från Regeringsrätten och kammarrätter där man tillämpat bestämmelsen om skälig anslutningsavgift (se s. 185–191 i tingsrättens dom). Hovrätten ansluter sig till den beskrivningen.

Tillämpligheten av ellagen i allmän domstol

Villkoren för att ansluta en elektrisk anläggning till ledningsnätet provas i regel av EI, efter ansökan. EI:s beslut kan överklagas till förvaltningsdomstolar. EI är dock inte exklusivt behörig att pröva frågor om skälig anslutningsavgift. I rättsfallet NJA 2013 s. 1103 tog Högsta domstolen ställning till allmän domstols behörighet i den här aktuella tvisten. Högsta domstolen konstaterade att det kan krävas ett avgörande av allmän domstol för att få ett verkställbart beslut och att det i ett sådant fall är domstolens uppgift att pröva parternas anspråk och invändningar, varvid EI:s beslut utgör en viktig del av bevisningen i målet. Nätmyndigheten har alltså inte anförtrots någon rätt att allsidigt och slutgiltigt pröva villkoren för en elanslutning (se även prop. 1993/94:162 s. 111).

I en tvist vid allmän domstol som rör betalningsförpliktelser på grund av anslutningar till elnät kan domstolen – liksom vid en förvaltningsrättslig prövning – ha att tillämpa bl.a. bestämmelsen i 3 kap. 7 § ellagen om att nätbolaget är skyldigt att på skäliga villkor ansluta en elektrisk anläggning till ledningsnätet. Frågan hur bestämmelsen förhåller sig till parternas avtal är inte särskilt reglerad i ellagen. Inte heller förarbetena eller praxis ger någon direkt ledning. Vid bedömningen måste dock bakgrunden till och syftet med bestämmelsen beaktas, nämligen att nätverksamheten inte fullt ut sker på marknadsmässiga villkor utan att den utgör ett s.k. naturligt monopol. Elmarknaden är därför inte helt avreglerad utan underkastad viss kontroll. Anslutningsskyldigheten i 3 kap. 7 § ellagen ger uttryck för ett kontraheringstvång. Rätten att inte behöva betala mer än skälig anslutningsavgift grundas på en offentligrättslig reglering och prövningen vid EI och förvaltningsdomstolar är inte beroende av eventuella avtalsvillkor mellan parterna.

Enligt hovrättens bedömning bör utgångspunkten vara att bestämmelsen i 3 kap. 7 § ellagen tillämpas på motsvarande sätt vid en prövning i allmän domstol. Detta innebär

bl.a. att inte heller allmän domstol bör vara förhindrad att göra en skälighetsbedömning av avgiften för en anslutning för det fall att parterna har avtalat om en viss avgift. Beroende på omständigheterna i det enskilda fallet skulle det annars vara svårt att få ett verkställbart avgörande. Bestämmelsen i 3 kap. 7 § ellagen måste alltså förstås så att den är tvingande på det sättet att den går före vad parterna kan ha avtalat om.

Ramen för prövningen i allmän domstol är dock inte densamma som vid EI och förvaltningsdomstolar. Vid en offentlighetsrättslig prövning har nätbolaget ansetts ha en viss utredningsskyldighet. Detsamma kan inte gälla vid en rättegång i allmän domstol. Här sker prövningen inom ramen för ett dispositivt tvistemål, vilket bland annat innebär att domstolen endast får grunda sin dom på omständigheter som parterna har åberopat (17 kap. 3 § rättegångsbalken). Det är upp till parterna att bestämma vilka omständigheter som ska åberopas och de sätter på så sätt ramen för processen. Hur osäkerheten om en viss omständighet inverkar på prövningen bestäms genom regler och principer om bevisbörda.

Vattenfalls invändning om preskription

Avseende anslutningsärenden nr 172/21, 182/22, 171/23, 179/24 och 177/25 har Vattenfall invänt att 3GIS krav är preskriberade eftersom det har gått mer än tio år från det att bolaget betalade de av Vattenfall fakturerade anslutningsavgifterna tills 3GIS väckte talan i målet den 4 april 2014.

3GIS har invänt att det skett preskriptionsavbrott genom 3GIS ansökan till EI i respektive anslutningsärende, genom Vattenfalls mottagande av 3GIS ansökan hos EI och, i två av anslutningsärendena, genom Vattenfalls återbetalning av del av anslutningsavgifterna.

Tingsrätten har i sin dom redogjort för de aktuella datumen för fakturering, ansökan till EI och återbetalning av anslutningsavgifter (se s. 221 och 222 i tingsrättens dom).

Enligt 5 § preskriptionslagen avbryts preskription i tre olika fall. Enligt den första punkten i bestämmelsen sker preskriptionsavbrott genom att gäldenären utfäster

betalning, betalar ränta eller amortering eller erkänner fordringen på annat sätt mot borgenären. Enligt den andra punkten avbryts preskriptionen om gäldenären får ett skriftligt krav eller en skriftlig erinran om fordringen från borgenären. Enligt den tredje punkten sker preskriptionsavbrott genom att borgenären väcker talan mot gäldenären eller annars åberopa fordringen mot gäldenären vid domstol, hos Kronofogdemyndigheten eller i skiljeförfarande, konkursförfarande eller förhandling om offentligt ackord.

Hovrätten konstaterar, liksom tingsrätten, att de återbetalningar som Vattenfall har gjort i ärendena nr 172/21 och 177/25 inte har varit amorteringar utan att de har avsett återbetalning bland annat på grund av att kunder tillkommit (delning). Återbetalningarna kan inte heller anses som erkännanden av att 3GIS fordran mot Vattenfall. Betalningarna har alltså inte varit preskriptionsbrytande.

En ansökan till EI är i sig inte en åtgärd som faller in under någon av punkterna i 5 § preskriptionslagen. Av de handlingar som 3GIS gav in till myndigheten framgår det dock att bolaget inte accepterade de begärda anslutningsavgifterna utan att bolaget ansåg sig ha ett krav mot Vattenfall avseende respektive anslutning. Det har alltså varit fråga om ett sådant krav som avses i andra punkten. Det står också klart att Vattenfall har fått del av 3GIS krav i anslutning till att de gavs in till myndigheten. Genom detta måste preskriptionen anses ha avbrutits. Den omständigheten att Vattenfall mottagit kraven genom myndighetens försorg motiverar ingen annan bedömning (jfr Lindskog, Preskription, JUNO version 5, avsnitt 7.3.1.3 och prop. 1979/80:119 s. 97).

Vattenfall har i samtliga fem fall fått del av 3GIS krav innan preskriptionsfristen löpte ut. Kraven är därför inte preskriberade.

Vattenfalls invändningar om utebliven reklamation och passivitet

Vattenfall har gjort gällande att 3GIS har haft en skyldighet att reklamera mot priset. Eftersom 3GIS inte reklamerat kan bolaget, enligt Vattenfall, varken kräva återbetalning med stöd av 3 kap. 7 § ellagen om skäliga anslutningsvillkor eller 36 § avtalslagen om jämkning av oskäliga avtalsvillkor.

Hovrätten konstaterar att det inte finns några bestämmelser i ellagen som innebär att 3GIS skulle ha en reklamationskyldighet för att kunna göra gällande krav på återbetalning av anslutningsavgifter. Förutom att en reklamationskyldighet kan följa av lag har reklamationskyldigheten utvecklats i praxis. Frågan om en part måste ge motparten ett meddelande med visst innehåll för att kunna göra gällande krav mot motparten kan uppkomma i en mängd olika situationer. Den typiska reklamationen avser ett meddelande från en part till motparten om ett anspråk på grund av motpartens avtalsbrott. Högsta domstolens praxis på området under senare tid avser just detta (se bl.a. NJA 2017 s. 1195 ”Skogssällskapet” och NJA 2018 s. 127 ”Flyget till Antalaya”). Dessa principer om reklamationskyldighet gäller vid motpartens kontraktsbrott. De har inte ansetts kunna läggas till grund för att en motsvarande meddelandeskyldighet skulle finnas i andra situationer. Det gäller bl.a. för sådana fall där parterna tvistar om vad som anses vara det skäliga priset för en utförd tjänst. En köpare har i vissa situationer en meddelandeskyldighet när det gäller priset för en vara (47 § köplagen). Bestämmelsen gäller dock framför allt frågan om vem av parterna som har bevisbördan för avtalat pris (se bl.a. Högsta domstolens avgörande 2022-01-11 i mål Ö 672-21 ”Svartöns pris” och NJA 1996 s. 663 ”Slangfabriken”). Inte heller den bestämmelsen ger stöd för att det skulle finnas någon reklamationskyldighet av den innebörd som Vattenfall har påstått i målet. I 3 kap. avtalslagen saknas i stort sett bestämmelser om reklamation. Undantag gäller i vissa särskilda fall (se 28 § andra stycket och 32 § andra stycket). Det är i målet inte fråga om någon sådan situation.

Hovrättens slutsats är alltså att 3GIS inte är förhindrad att framställa krav på återbetalning av betalade anslutningsavgifter med stöd av bestämmelser eller principer om reklamationskyldighet.

Vattenfall har även gjort gällande att 3GIS förlorat sin rätt att framställa krav på återbetalning eftersom bolaget förhållit sig passivt under en längre tid.

Den allmänna passivitetsgrundsatsen baseras på den lojalitetsplikt som gäller mellan två avtalsparter och skyldigheten att i väsentliga avseenden lämna varandra upplysningar och förklara sin uppfattning. Det innebär bl.a. att det kan finnas en

skyldighet att ge besked om ett visst förhållande när en part vet att den andra parten inrättat sig på ett visst sätt. Av allmänna kontraktsrättsliga principer följer att en avtalspart som vill göra gällande påföljder på grund av avtalsbrott, t.ex. skadestånd, inte kan förhålla sig passiv. Även när det gäller fullgörelse av ett avtalsåtagande finns det i vissa situationer en plikt att meddela motparten att ett anspråk görs gällande, t.ex. när en part vet att den andra parten inrättar sig på visst sätt i förlitan på en rättslig bedömning som är felaktig, när en part har gett motparten intrycket att han eller hon har eftergivit sin rätt eller när en part under mycket lång tid underlåtit att göra sin rätt gällande. (Se bl.a. ”Svartöns pris” p. 24 f. och NJA 2017 s. 203 ”Kravmjölken”). En möjlighet att göra gällande en rättighet kan vidare under vissa förutsättningar gå förlorad om en part underlåtit att göra sin rätt gällande under mycket lång tid (se ”Svartöns pris” p. 27 med hänvisningar).

Det finns alltså stöd för att den allmänna passivitetsgrundsatsen, till skillnad från reklamationskyldigheten, skulle kunna göras gällande i målet. Passivitet som rättsgrund delvis skiljer sig dock från vad som gäller för en reklamationskyldighet. Bland annat behöver det nödvändigtvis inte vara så att 3GIS måste ha preciserat vilka anslutningsärenden som bolaget har invändningar mot. Det kan räcka att Vattenfall förstår att 3GIS mer generellt sett har synpunkter när det gäller bolagets beräkning och debitering av anslutningsavgifter och på ett ungefär vad dessa går ut på.

Det har i målet framkommit att 3GIS redan inledningsvis och vid upprepade tillfällen över tid i vart fall i allmänna ordalag invänt mot Vattenfalls beräkning av anslutningsavgifterna och ifrågasatt om de överensstämmer med ellagens krav. Vattenfall har känt till 3GIS uppfattning och risken för en prövning av anslutningsavgifterna. 3GIS kan därmed inte anses ha förhållit sig passivt och av det skälet ha förlorat sin rätt att framställa anspråk.

3GIS påstående om att anslutningsavgifterna överstigit vad som är skäligt enligt ellagen

Hovrätten bedömer alltså att 3GIS inte har förlorat sin rätt att göra gällande krav mot Vattenfall på grund av preskription, utebliven reklamation eller passivitet. Hovrätten

har därför att pröva 3GIS förstahandsgrund, nämligen att de anslutningsavgifter som bolaget har betalat till Vattenfall i varje enskilt anslutningsärende överstiger vad som är skäligt enligt 3 kap. 7 § ellagen. Som redogjorts för inledningsvis måste bestämmelsen förstås så att den är tvingande på så sätt att den går före avtal som kan ha träffats mellan parterna.

Hovrätten delar tingsrättens bedömning att parterna i samtliga aktuella anslutningsärenden har avtalat om fasta priser (se s. 211 och 212 i tingsrättens dom) men finner alltså att detta inte hindrar en prövning av avgifternas skälighet enligt ellagen.

Tillämpningen av schabloner

3GIS har i första hand grundat sina påståenden om skälig anslutningsavgift på vad 3GIS kallar för Kammarrättens praxis (en schabloniserad beräkning) och gjort gällande att den ska tillämpas vid hovrättens prövning (jfr s. 209 i tingsrättens dom).

Som tingsrätten närmare har redogjort för i sin dom finns det avgöranden från Kammarrätterna som har meddelats under den i målet aktuella tiden och som det går att dra vissa generella slutsatser från när det gäller tillämpningen av bestämmelsen om skäliga anslutningsavgifter i 3 kap. 7 § ellagen. Det framgår t.ex. att en anslutningsavgift i möjligaste mån ska motsvara de faktiska kostnader som anslutningen medför. Vidare ges viss ledning i fråga om bland annat principer för s.k. delning (se s. 186 f. i tingsrättens dom). Liksom tingsrätten kommer hovrätten dock fram till att det inte kan konstateras ha gällt någon enhetlig schablonmetod för den period som är aktuell i målet på det sätt som 3GIS har hävdad. Hovrätten delar alltså tingsrättens bedömning att det saknas stöd för att tillämpa någon schablonmetod (se s. 209 f. i tingsrättens dom).

För det fall att schablonberäkningar inte läggs till grund för bedömningen av skälig avgift enligt ellagen har 3GIS gjort gällande att bedömningen ska göras mot bakgrund av de faktiska omständigheter som har åberopats i målet (se s. 197 i tingsrättens dom). Hovrätten prövar i det följande denna grund för talan.

Placering av bevisbördan

Frågan är till en början vem av parterna som har bevisbördan för avgifternas skälighet. Ett argument för att lägga bevisbördan på nätbolaget är att det är denne som utför arbetena och som typiskt sett har lättast att säkerställa bevisning. I detta fall måste dock beaktas att parterna har avtalat om fasta priser. Parterna har alltså varit överens om vilket pris som ska betalas för respektive anslutning. Som tingsrätten närmare har beskrivit har 3GIS i samtliga aktuella anslutningsärenden fakturerats och betalat de avtalade priserna utan reservationer. 3GIS har inte inom skälig tid efter fakturering meddelat Vattenfall att bolaget inte godtar priserna. Det har under lång tid – i samtliga fall under flera år – varit oklart för Vattenfall vilka ärenden som var tvistiga och Vattenfall har på grund av tidsutdräkten haft svårt att få fram underlag beträffande de aktuella anslutningarna. Det står samtidigt klart att 3GIS har haft kompetens och möjlighet att lägga fram utredning till stöd för vad som är skäligt pris enligt ellagen. Det har framgått att 3GIS redan i ett tidigt skede har dokumenterat uppgifter om anslutningar där bolaget inte ansett avgifterna skäliga.

Vid de nämnda förhållandena bedömer hovrätten att bevisbördan bör läggas på 3GIS. Det saknas anledning att tillämpa något annat beviskrav än vad som normalt gäller inom civilrätten. Det ankommer alltså på 3GIS att styrka de omständigheter som bolaget har åberopat till stöd för att skäliga avgifter uppgår till de belopp som påstås och som understiger avtalade priser. Denna placering av bevisbördan ligger i linje med vad som gäller i andra avtalsrättsliga sammanhang. Enligt 47 § köplagen har en köpare som får en faktura från säljaren en meddelandeskyldighet. I annat fall går bevisbördan över på köparen (se ”Svartöns pris”). Inom avtalsrätten gäller dessutom generellt att den som gör gällande att ett avtalsvillkor är ogiltigt, t.ex. på grund av oskälighet, har bevisbördan för de omständigheter som påstås grunda ogiltigheten.

Åberopade omständigheter

De faktiska omständigheter som 3GIS har åberopat framgår av domsbilaga C, som också hänvisar till uppgifterna i de sakkunnigutlåtanden som 3GIS har åberopat. 3GIS har även under sakframställningen lagt fram kartor och pekat ut alternativa anslutningspunkter och ledningssträckor.

Hovrätten finner vidare i likhet med tingsrätten det ändamålsenligt att sammanfatta vilka rättsfakta 3GIS har åberopat. I korthet är det fråga om att anslutningen hade kunnat ske i en alternativ anslutningspunkt, att ledningen hade kunnat dras fågelvägen, att Vattenfall har gjort förstärkningar av nätet som inte varit avsedda att tillgodose enbart 3GIS behov eller att anslutningen annars hade kunnat göras till lägre kostnad. 3GIS har vidare gjort gällande att andra kunder nyttjar ledningsdragningen/masten och att delning av avgiften därför ska ske (jfr. s. 198–199, s. 202 och s. 206–207 i tingsrättens dom).

3GIS har i fler än hälften av anslutningsärendena gjort gällande att det hade varit tekniskt möjligt med en alternativ anslutningspunkt som hade medfört en kortare ledningsdragning. I övriga fall har 3GIS accepterat den faktiska anslutningspunkten, men gjort gällande att ledningen hade kunnat dras fågelvägen och inte den längre väg som Vattenfall valt. Även i de fall där 3GIS har hävdats en alternativ anslutningspunkt har 3GIS också argumenterat för att dragningen från den faktiska anslutningspunkten hade kunnat ske fågelvägen. I ett fall har 3GIS anfört att avståndet fågelvägen mellan anslutningspunkten och 3GIS anläggning överensstämmer med av Vattenfall angiven total ledningslängd.

3GIS har i alla anslutningsärenden utom ett tiotal gjort gällande att kostnaden inte är kundspezifisk eller att anslutningen hade kunnat genomföras till en lägre kostnad. Vad som anförts i respektive anslutningsärende är av olika karaktär. I ett tjugotal ärenden sammanfaller det som påstås vara icke kundspezifiskt helt med vad 3GIS har gjort gällande om att anslutningen hade kunnat ske i en alternativ anslutningspunkt eller annars utföras med en kortare ledningssträcka. I många ärenden menar 3GIS att Vattenfall har gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov. 3GIS har pekat ut vissa åtgärder i Vattenfalls kostnadsunderlag som enligt bolaget avser ombyggnad eller upprustningar som inte är kunds specifika för 3GIS anslutning. 3GIS har även i flertalet ärenden haft invändningar mot utförandet och förordat billigare lösningar, t.ex. att en annan slags kabel eller transformator borde ha kunnat användas, att åtgärder för s.k. flygskyltning inte krävts eller att den mätarutrustning som förekommer i offerten eller kalkylen inte är av rätt slag. Även i

dess fall har 3GIS pekat ut åtgärder i Vattenfalls offert eller kostnadskalkyler, och föreslagit specificerade andra lösningar eller hävdade att vissa poster varit onödiga.

I närmare hundratalet anslutningsärenden har 3GIS gjort gällande att kostnaden för anslutningen borde ha delats med en eller flera andra abonnenter (delning).

Hovrätten prövar i det följande till en början vissa anslutningsärenden där Vattenfall har vidgått att de faktiska kostnaderna för anslutningarna har varit lägre än de avgifter som har betalats. Därefter prövas 3GIS påståenden om alternativ anslutningspunkt samt om ledningarna hade kunnat dras fågelvägen, sedan om förstärkningar av nätet som inte varit avsedda att tillgodose enbart 3GIS behov har gjorts eller om anslutningen annars hade kunnat göras till lägre kostnad, och slutligen om delning av avgiften bör ske. De omständigheter som är av betydelse för att bedöma om anslutningsavgifterna varit skäliga enligt ellagen är i första ledet hur Vattenfall faktiskt har utfört elanslutningarna och vad det har kostat, och i andra ledet om en alternativ lösning skulle ha varit tekniskt möjlig och mindre kostnadskrävande med hänsyn till terrängen och andra förhållanden på de platser där anslutningarna utförts.

Anslutningsärenden där Vattenfall har beräknat att faktiska kostnader understigit betalade avgifter

Av Vattenfalls uppgifter i målet framgår att bolaget i många fall har kunnat identifiera fakturor och/eller ekonomiskt underlag avseende faktiskt utfört arbete vid anslutningen. Vattenfall har benämnt denna kategori av anslutningar ”Utfall”. I vissa av dessa ärenden har Vattenfall beräknat att de faktiska kostnaderna för anslutningarna har understigit slutligt betalade anslutningsavgifter. Det gäller Vattenfalls anslutningsärenden nr 44, 61, 93, 95, 113, 140, 148, 149, 152 och 184. Hovrätten konstaterar att det i ärende nr 44 och 140 är fråga om försumbara skillnader. I övriga ärenden handlar det om sammanlagt 241 484 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 301 854 kr inklusive mervärdesskatt. Mellanskillnaden mellan den faktiska kostnaden för respektive anslutning och betalad avgift uppgår inklusive mervärdesskatt till 12 402 kr (ärende nr 61), 58 804 kr (ärende nr 93), 62 074 kr (ärende nr 95), 18 142 kr (ärende nr 113), 22 583 kr (ärende nr 148), 29 676 kr (ärende nr 149), 71 877 kr

(ärende nr 152) och 26 296 kr (ärende nr 184). När det gäller ärende nr 184 måste inräknas kostnader för en tillfällig anslutning om 58 919 kr exklusive mervärdesskatt. Enligt Vattenfall har bolaget dessutom i vissa fall haft interna kostnader. Det har dock inte närmare angetts vilka kostnader som i så fall skulle tillkomma och på vilken grund bolaget skulle ha rätt till ersättning för dessa.

Som redogjorts för under rubriken rättsliga utgångspunkter ska enligt 3 kap. 7 § ellagen anslutningsavgiften motsvara kostnaden för att bygga en ny eller förstärka en befintlig anslutning. Den som önskar ansluta sig ska stå för de direkta merkostnader som nätbolaget orsakar. I de fall där Vattenfall har redovisat att det belopp som 3GIS har betalat överstiger den faktiska kostnaden för anslutningen ska därför det överstigande beloppet under alla omständigheter återbetalas till 3GIS.

Alternativa anslutningspunkter och ledningsdragning

3GIS har genom att granska Vattenfalls nätkartor fått ta del av hur ledningarna rent faktiskt har dragits. 3GIS talan bygger vidare på bedömningar om hur anslutningarna borde ha kunnat genomföras på ett mer kostnadseffektivt sätt, alltså hypotetiska scenarion. 3GIS har gjort gällande att det var möjligt med kortare ledningssträckning genom att välja annan anslutningspunkt eller dra den faktiska ledningen fågelvägen.

Vad gäller påståendena om kortare ledningssträckor har 3GIS inte grundat sina hypotetiska scenarion på faktiska förhållanden med avseende på terrängen etc. vid masterna, utan på informationen i Vattenfalls nätkartor. Med utgångspunkt i nätkartorna har 3GIS dragit slutsatser om vad som borde ha varit en närmare anslutningspunkt, jämfört med de faktiska anslutningspunkter som Vattenfall valt. I samtliga fall har 3GIS även utifrån nätkartorna hävdade att det borde ha varit möjligt att dra ledningen fågelvägen.

Hovrätten ifrågasätter om det vid de förhållanden som är aktuella i målet är ändamålsenligt att utgå från nätkartor. Det helt övervägande antalet elanslutningar har gjorts på platser av typen Greenfield (förkortat GF). Det betyder att 3GIS har byggt en mast på platsen ifråga. Därutöver har dryga dussintalet anslutningar skett på platser av typen

Existing Greenfield (förkortat EGF), vilket innebar att 3GIS utrustning har installerats i befintlig infrastruktur, med andra ord placerats i någon annans mast. Av uppgifterna i de kartor som 3GIS har lagt fram (en karta för varje s.k. site) framgår att det stora flertalet av masterna är belägna i skogsmark. När en anslutning har gjorts på en GF-site har det alltså i allmänhet varit fråga om att ansluta en nybyggd mast ute i skogen till det befintliga ledningsnätet.

3GIS har gjort gällande att anslutningarna borde ha kunnat dras fågelvägen, men har inte underbyggt påståendena med omständigheter gällande förhållandena på plats. 3GIS har alltså inte tagit hänsyn till hinder i terrängen såsom berg, myrmark, vattendrag, vägar, järnvägar eller fornlämningar. Inte heller har 3GIS övervägt om rättsliga aspekter vid ledningsdragning över annans mark liksom krav på bygglov för nätstationer eller annan tillståndsplikt, hade kunnat begränsa möjligheten att dra ledningarna fågelvägen.

Enligt vad Vattenfall har påstått i målet, och som får stöd av bevisningen, är det ofta fördelaktigt att dra ledningar längs med en befintlig väg, för att spara arbetskostnader och underlätta framtida underhållsåtgärder. Det har 3GIS inte heller tagit med i beräkningen.

I hovrätten har 3GIS fränfallit påståenden om att någon alternativ anslutningspunkt hade varit möjlig i ett tjugotal anslutningsärenden. Svårigheterna med att utgå från nätkartorna illustreras också av att 3GIS sakkunnige Anders Norberg i ytterligare ett tjugotal ärenden har ändrat uppfattning i sina utlåtanden av april 2019 när han konfronterats med Vattenfalls uppgifter om de faktiska förhållandena vid masten ifråga. Han har då bedömt, under förutsättning att de förhållanden som Vattenfall har angett är korrekta, att den alternativa punkten inte är lämplig. Anders Norbergs uppgifter är även i samtliga fall allmänt hållna och det är uppenbart att han inte har utgått från att det är 3GIS som har att närmare motivera sina ståndpunkter, utan att det i stället är Vattenfall som ska lägga fram utredning.

När det gäller ledningsdragningarna måste också behovet av god elkvalitet vägas in. Där har Vattenfalls sakkunnige Niclas Ragnarsson vittnat om att t.ex. en lågspänningsledning med en area om 50 mm² som är belastad med enbart en 25-ampere-anslutning som tumregel bör dras maximalt ca 450 meter. Behovet av god elkvalitet verkar å andra sidan inte ha vägts in på ett konsekvent sätt i de bedömningar som 3GIS sakkunnige Anders Norberg har gjort.

Av de uppgifter som Anders Norberg och Johan Lindberg har lämnat har dessutom framgått att 3GIS hade ganska god inblick i hur förhållandena på plats såg ut i varje enskilt fall. Under projekteringsfasen fick 3GIS information från radioplaneringen om lämpliga platser som rekognoserats för mastbyggen (se s. 208 i tingsrättens dom). Anders Norberg har också i många fall varit på platsbesök vid masterna sedan de byggts. Som tingsrätten har påpekat hade 3GIS även genom intern kompetens full insikt och förståelse för EBR-katalogens uppbyggnad och användning och har därför kunnat bedöma vilka kostnader ett visst anslutningssätt borde ha föranlett. Till det kan läggas att det, förutom de installationer som skett på EGF-siter, har varit fråga om 3GIS egna master som 3GIS haft tillträde till. 3GIS borde därför i dessa fall ha kunnat utreda förhållandena med större noggrannhet, utföra sin talan med högre precision och lägga fram bättre bevisning.

Sammanfattningsvis har 3GIS inte åberopat omständigheter och lagt fram bevisning beträffande något av anslutningsärendena som kan leda till slutsatsen att en alternativ (närmare) anslutningspunkt borde ha valts eller att dragningen kunde ha gjorts fågelvägen.

Ej kundspecifikt, förstärkningsåtgärder i nätet och möjligheten att utföra anslutningen till lägre kostnad

3GIS påståenden om att Vattenfalls åtgärder inte har varit kundspecifika bygger i flera fall på samma argument som tidigare har framförts om alternativa anslutningspunkter eller dragning av ledning fågelvägen. Dessa delar har hovrätten behandlat ovan. I det

följande behandlas påståenden av annat slag, innefattande att Vattenfall har gjort förstärkningar av nätet som inte var avsedda att enbart tillgodose 3GIS behov, samt att billigare lösningar hade kunnat väljas.

Den som önskar ansluta sig till ett befintligt elnät kan få bära i vart fall en del av kostnaderna som uppstår med att förstärka nätet (se bl.a. RÅ 2008 ref. 32). När Vattenfall har utfört förstärkningsåtgärder i nätet för att kunna ansluta 3GIS kan det därför ofta vara skäligt för Vattenfall att ta betalt av 3GIS för i vart fall delar av kostnaderna.

När det gäller förstärkningsåtgärder har 3GIS inte sökt göra någon avvägning eller fördelning med avseende på vilken nytta 3GIS respektive Vattenfall och Vattenfalls andra kunder har haft av åtgärderna, utan har hävdade att kostnaderna inte alls ska belasta 3GIS. Som framgått utgår hovrätten från den motsatta utgångspunkten, alltså att det är skäligt att 3GIS får betala för i vart fall delar av åtgärderna. När det befintliga nätet inte räcker för den ytterligare belastning som en ny kund innebär är det en sådan merkostnad som är nödvändig för att utföra kundens anslutning. Om enbart den nya kunden kan förväntas dra nytta av förstärkningsåtgärden ska kostnaden belasta kunden, medan kostnaden kan delas om elnätsbolaget självt, eller andra kunder, kan förväntas ha nytta av förstärkningen (se RÅ 2008 ref. 32).

3GIS skulle alltså ha behövt lägga fram utredning om nyttan med respektive anslutning för 3GIS och andra kunder och föreslå en fördelning av kostnaden för förstärkningsåtgärden. I avsaknad av sådana uppgifter kan inte 3GIS talan vinna framgång i aktuell del.

Vad gäller möjligheten att utföra elanslutningar billigare konstaterar hovrätten att en beställare vanligtvis kan ta in offerter från olika leverantörer för att säkerställa att priset är rimligt, något som dock inte var möjligt här eftersom Vattenfall hade nätkoncession, ett s.k. naturligt monopol. I en sådan situation står det parterna fritt att avtala om hur beställaren ska få inblick i kostnader och faktiskt utförande. En part är också oförhindrad att för egen del göra iakttagelser och säkra dokumentation. En lösning som ger god inblick men samtidigt är resurskrävande för beställaren är att

denne deltar på plats när arbetena utförs eller besiktar installationen i efterhand. En lösning som i stället ställer högre krav på leverantören är att denne åtar sig att ge beställaren en specificerad offert, och/eller i efterhand verifiera kostnaderna för utförandet genom kopior av fakturor från underleverantörer, frakt- och följesedlar, tidredovisning eller annat skriftligt underlag.

Av såväl den skriftliga som muntliga bevisningen har framgått att 3GIS åtminstone kring årsskiftet 2004/05 försökte åstadkomma en rutin med avseende på offertunderlag. I december 2004 gick 3GIS ut internt med skriftliga anvisningar om vad som skulle efterfrågas vid offertförfrågningar. Det var fråga om tydliga skalbestämda kartor med befintliga låg- och högspänningsnät inritade, den tilltänkta ledningssträckningens hela längd, intilliggande hus, byggnader och anslutningar samt närmaste transformator. Även fågelvägsavståndet och kalkylunderlag skulle begäras in. Vattenfall har också i viss utsträckning tillgodosett 3GIS önskemål genom att i samband med en del offerter tillhandahålla karta och kostnadskalkyl.

Vattenfall har för egen del dokumenterat ledningsdragningen och vissa andra uppgifter dels i nätkartorna, dels i sin databas. Uppgifterna har väsentligen varit hemliga med hänsyn till rikets säkerhet enligt uppgifter som lämnats i målet av Vattenfalls säkerhetsskyddschef Helena Carell. 3GIS har, som tingsrätten har redovisat, fått granska nätkartorna hos Vattenfall (se s. 174–177 i tingsrättens dom).

3GIS har härlett faktiska åtgärder och kostnader för anslutningarna ur Vattenfalls offerter och P2-kalkyler. Det står klart att uppgifterna i offerterna kunde skilja sig från det faktiska utförandet eftersom terrängen och andra faktorer, såsom möjligheten att dra ledningar över annans mark, kunde leda till att en annan lösning slutligen valdes. Vad gäller P2-kalkylerna har framkommit att dessa upprättades för internt bruk hos Vattenfall. De kostnader som anges i P2-kalkylerna kunde även ibland skilja sig från vad Vattenfall slutligen fakturerade 3GIS, bl.a. eftersom Vattenfall i enskilda fall har burit en del av kostnaderna självt. Att så är fallet har framgått bl.a. av förhöret med Per Olof Nilsson.

Med de reservationer kring offerter och P2-kalkyler som nu redovisats ger dessa handlingar ändå en förhållandevis god bild. Kostnaderna har beräknats enligt EBR-katalogen, där underliggande data enligt uppgifter som lämnats av Peter Silverhjärta bygger på aggregerade empiriska iakttagelser årsvis från branschens aktörer om vad olika åtgärder kostar. 3GIS har i målet försökt kasta tvivel över de åtgärder och kostnader som framgår av offerterna och P2-kalkylerna. Hovrätten bedömer dock att det redan av detta underlag, som 3GIS har lagt fram, går att dra slutsatser om hur det faktiska utförandet av anslutningarna har gått till och vilka kostnader Vattenfall har haft. Kostnaderna får anses skäligen om inte 3GIS kan lägga fram tillräcklig utredning som kastar tvivel över dem.

När det gäller 3GIS påståenden om att anslutningarna hade kunnat utföras till lägre kostnader tar 3GIS utredning, liksom ifråga om lämplig anslutningspunkt och ledningssträcka, endast indirekt hänsyn till faktiska förhållanden. 3GIS har hänvisat till offerterna och P2-kalkylerna och uteslutit åtgärder som redovisas där vilka 3GIS uppfattar som onödiga. Vidare har 3GIS i flertalet fall föreslagit andra sätt att utföra olika moment vid anslutningarna. 3GIS har inte grundat sig på hur det såg ut vid masterna. Som tidigare redovisats har hovrätten funnit att 3GIS i själva verket hade ganska god inblick i förhållandena på plats i varje enskilt fall och dessutom egen kompetens att bedöma kostnader för anslutningarna. Av de uppgifter som Johan Lindberg har lämnat framgår dessutom att 3GIS gjorde egna motkalkyler i samband med offerterna.

Av dessa skäl, samt med hänsyn till vilka andra åtgärder 3GIS hade kunnat vidta under den aktuella tiden för att informera sig, borde 3GIS ha kunnat utreda förhållandena med större noggrannhet, utföra sin talan med högre precision och lägga fram bättre bevisning.

Därutöver innebär den utredning som Vattenfall har lagt fram att 3GIS påståenden kan sättas ifråga. Vattenfall har i varje enskilt ärende redovisat uppgifter och lagt fram bevisning om kostnaderna och hur de påverkades av att man t.ex. behövde bygga en markstation, en stolpstation, en nätstation eller ett kabelskåp, bygga eller byta ut en transformator, pressa under väg, schakta eller bygga en högspänningsledning.

Sammanfattningsvis har 3GIS inte åberopat omständigheter eller lagt fram bevisning beträffande något av anslutningsärendena som kan leda till slutsatsen att Vattenfall har belastat 3GIS med kostnader för förstärkningar av nätet i strid med ellagen eller att anslutningarna annars hade kunnat göras till lägre kostnad.

Delning

Enligt 3GIS är underlaget för delning de kunder (vid sidan av 3GIS) som drar faktisk nytta av anslutningarna eller inplaceringskunder som inte tar el av 3GIS och som har ett eget elabonnemang. Hovrätten konstaterar att dessa identifierades vid 3GIS granskning av Vattenfalls nätkartor, alltså många år efter att anslutningarna utfördes. 3GIS har även identifierat inplaceringskunder med eget elavtal.

Enligt förvaltningsrättslig praxis ska en kvotdelning av avgiften ske mellan de kunder som kan få nytta av anläggningen. Det gäller inte bara befintliga kunder utan även när sannolikheten är stor för att fler kunder kan förväntas tillkomma. Om en åtgärd däremot inte är till nytta för andra kunder ska delning inte ske. (Se Regeringsrättens dom 2008-07-04 i mål nr 7610-04, s. 8, se även Kammarrättens i Stockholm dom 2004-12-02 i mål nr 3970-03, s. 12, dom 2008-06-26 i mål nr 7867-05, s. 21, dom 2010-03-05 i mål nr 1024-07, s. 4, dom 2010-09-22 i mål nr 5590-08, s. 4, dom 2010-09-30 i mål nr 5758-08, s. 4, dom 2010-10-22 i mål nr 8416-08, s. 7, dom 2010-10-25 i mål nr 3949-08, s. 6, dom 2010-11-11 i mål nr 8444-08, s. 5, dom 2010-11-29 i mål nr 8958-08, s. 5, samt dom 2010-12-20 i mål nr 23-09, s. 7.)

Enligt hovrätten gäller, även utanför tillämpning av schablonmodeller, att anslutningsavgifter kan behöva fördelas mellan flera kunder efter deras nytta av anläggningen. Om det vid anslutning av en viss kund uppstår särskilda kostnader av väsentlig betydelse, till följd av exempelvis terrängen eller andra fördyrande omständigheter, kan en sådan fördelningsprincip dock genombrytas och kunden kan få bära kostnaderna själv. (Jfr NJA 1983 Not A2 angående fördelning av vatten- och avloppsavgifter.)

Det är förhållandena vid offerttillfällena som är av betydelse (RÅ 2008 ref. 32). 3GIS har fört sin talan på ett opreciserat sätt bl.a. genom att inte namnge vilka kunder som delar respektive anslutning/mast eller när varje kund började dela anslutningen/masten. I avsaknad av närmare uppgifter om vad som gällde vid offerttillfällena kan 3GIS talan inte vinna framgång i dessa delar.

Slutsatser om anslutningsavgifternas skälighet

Hovrättens bedömningar i det föregående innebär att 3GIS har rätt till återbetalning i vissa ärenden där Vattenfall har kunnat identifiera fakturor och/eller ekonomiskt underlag avseende faktiskt utfört arbete vid anslutningen och där Vattenfall självt har beräknat att kostnaderna understiger av 3GIS betalade avgifter. I beloppen ska ingå mervärdesskatt. Enligt hovrättens bedömning har 3GIS i övrigt inte styrkt sina påståenden om att anslutningsavgifterna inte var skäliga enligt ellagen.

3GIS påstående om att anslutningsavgifterna ska jämkas enligt 36 § avtalslagen

Som framgår ovan delar hovrätten tingsrättens bedömning att parterna har träffat avtal om fasta priser. Hovrätten har med vissa undantag kommit fram till att 3GIS inte har styrkt sina påståenden om att anslutningsavgifterna inte är skäliga enligt ellagen. Jämkning enligt 36 § avtalslagen kan därför inte ske på den grunden att prisnivåerna skulle ha varit oskäligt höga. Hovrätten delar tingsrättens bedömning att det som 3GIS i övrigt har åberopat inte motiverar en jämkning av avtalade villkor om anslutningsavgifter.

Ränta

Enligt 2 § andra stycket räntelagen utgår ränta på fordran som avser återgång av betalning då avtal hävts till följd av kontraktsbrott eller på liknande grund från den dag betalningen erlades till och med den dag återbetalning sker eller den dag från vilken ränta börjar utgå enligt 3 eller 4 §. Bestämmelsen har ansetts tillämplig vid återgång av betalning vid ogiltighet och obundenhet på annan grund (se NJA 1988 s. 457 och NJA 2008 s. 392).

Grunden för Vattenfalls återbetalningsskyldighet är i detta fall att de anslutningsavgifter som 3GIS har betalat till Vattenfall har överstigit skälig avgift enligt ellagen. Det måste anses vara fråga om en sådan återgång av betalning som omfattas av bestämmelsen. Vattenfall ska därför betala avkastningsränta. 3GIS uppgifter om betalningsdagar får stöd av utredningen i målet.

Dessutom ska dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen betalas från dagen för delgivning av stämningsansökan, dvs. den 25 april 2014 tills betalning sker. Det finns inte skäl att göra undantag från detta på det sätt Vattenfall hävdar.

Sammanfattning

Hovrätten bedömer att Vattenfall, i de fem fall som omfattas av preskriptionsinvändning, har fått del av 3GIS krav innan preskriptionsfristen löpte ut, varför dessa krav inte är preskriberade. Hovrätten finner vidare att 3GIS inte har förlorat sin möjlighet att göra gällande krav på återbetalning på grund av utebliven reklamation eller passivitet.

Enligt hovrättens bedömning måste bestämmelsen om skäliga anslutningsavgifter i 3 kap. 7 § ellagen förstås så att den ska tillämpas framför avtal som kan ha träffats mellan parterna. Hovrätten konstaterar, liksom tingsrätten, att det inte finns underlag att tillämpa någon schablonmetod för den period som är aktuell i målet. Skälighetsbedömningen ska i stället göras utifrån de faktiska omständigheterna som åberopats i målet. Denna prövning ska göras mot bakgrund av uttalanden i förarbeten och viss praxis om hur skälig anslutningsavgift ska bedömas. Utgångspunkten är att avgiften i varje enskilt fall ska motsvara kostnaden för att bygga en ny eller förstärka en befintlig anslutning och att den som önskar ansluta sig ska stå för de direkta merkostnader som nätbolaget orsakas.

Hovrättens bedömningar innebär att 3GIS har rätt till återbetalning med 301 854 kr jämte ränta avseende vissa ärenden där Vattenfall har beräknat att de faktiska kostnaderna har understigit de avgifter som 3GIS har betalat. Enligt hovrättens

bedömning har 3GIS i övrigt inte styrkt sina påståenden om att anslutningsavgifterna inte varit skäliga enligt ellagen.

Det finns inte skäl till jämkning av avtalade villkor om anslutningsavgifter med stöd av 36 § avtalslagen.

Tingsrättens domslut i punkten 1 ska därför ändras på det sätt som framgår av domslutet.

Rättegångskostnader

Hovrättens dom innebär att Vattenfall förpliktas att betala 301 854 kr jämte ränta till 3GIS. Även med beaktande av detta är Vattenfall att anse som vinnande. 3GIS ska därför ersätta Vattenfalls rättegångskostnader i såväl tingsrätten som hovrätten. När det gäller kostnaderna i hovrätten är det ingen tvist om det yrkade beloppets skälighet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga E

Överklagande senast 2022-06-28

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Anne Kутtenkeuler, Ingeborg Simonsson, Göran Söderström och Hanna Carysdotter, referent.



SOLNA TINGSRÄTT

DOM

2020-03-27

Meddelad i

Solna

Mål nr

T 2860-14

T 7468-10

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 1INKOM: 2020-03-27
MÅLNR: T 2860-14
AKTBIL: 4448**PARTER****Kärande**

3G Infrastructure Services AB, 556607-7730 (3GIS)

Box 7018

121 07 Stockholm-Globen

Ombud: Advokaterna Ulf Mellqvist och Mikael Karlsson samt
biträdande juristen Cornelia Joängen

Front Advokater AB

Kungstorget 2

411 17 Göteborg

Svarande

Vattenfall Eldistribution AB, 556417-0800 (Vattenfall)

169 92 Stockholm

Ombud: Advokaterna Torgny Wetterberg och Madeleine Varnäs

A1 Advokater KB

Riddargatan 13 A

114 51 Stockholm

DOMSLUT

1. Tingsrätten ogillar 3GIS:s talan.

2. 3GIS ska ersätta Vattenfall för dess rättegångskostnad med ett belopp om 18 393 127 kr exklusive mervärdesskatt, varav 14 127 997 kr avser ombudsarvode. 3GIS ska vidare betala ränta på 18 393 127 kr enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom till dess betalning sker.

3. Vattenfalls yrkande om personligt betalningsansvar för advokaterna Ulf Mellqvist och Mikael Karlsson avslås.

Dok.Id 1071377**Postadress**

Box 1356

171 26 Solna

Besöksadress

Sundbybergsvägen 5

Telefon

08-561 658 10

E-post: solnatingsratt.avd1@dom.se

www.solnatingsratt.domstol.se

Telefax**Expeditionstid**

måndag – fredag

08:00–16:30

Innehållsförteckning

1. BAKGRUND	9
Tillståndsvillkoren för 3G år 2001	10
Delning av master	11
3GIS:s medverkan i 3G-utbyggnaden	12
Allmänt om elnätverksamhet, överföring av el och elkvalitet.....	12
2. YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR.....	13
3GIS:s yrkanden.....	13
Vattenfalls inställningar	14
Rättegångskostnader	14
3. GRUNDER	15
3GIS:s grunder för yrkat kapital	15
3GIS:s grunder för yrkad ränta	17
I första hand.....	17
I andra hand.....	18
I tredje hand.....	19
I fjärde hand	19
Gemensamt för räntegrunderna.....	19
Vattenfalls grunder för bestridande av kapitallyrkandena	20
Reklamation	20
Ersättningen har inte varit oskäligen	21
Schablon kan inte tillämpas	21
Grund för jämkning enligt 36 § avtalslagen saknas	22
Felaktiga beräkningar	22

Felaktig avräkning.....	23
Preskription	23
Närmare om bestridandegrunderna	24
Vattenfalls bestridandegrunder avseende yrkad ränta.....	24
Grund för bestridande av 3GIS:s första ränteyrkande.....	24
Grund för bestridande av 3GIS:s andra, tredje och fjärde ränteyrkande.....	25
3GIS är, såvitt inget annat vitsordats, inte berättigad till dröjsmålsränta tidigare än från och med den 18 maj 2015	25
3GIS är inte berättigad till dröjsmålsränta tidigare än från och med den 2 oktober 2017.....	26
En ansökan till EI medför inte att ett krav har framställts	26
3GIS:s bemötande av Vattenfalls grunder för bestridandet	27
3GIS är inte bundet av offererade och betalda priser.....	27
3GIS har inte förlorat rätten att framställa återkrav	27
3GIS:s krav är inte preskriberade.....	29
4. 3GIS:S SAKFRAMSTÄLLAN	29
Allmänt om prövningen av skäligen anslutningsvillkor	29
Allmänt om 3GIS:s erfarenhet av nätbolagens debiterade anslutningsavgifter	30
Elnätgruppen	32
3GIS:s kontakter med Vattenfall.....	34
Skälig avgift enligt ellagen.....	39
Inledning	39
Sammanhållen bebyggelse	41
Kammarrättens praxis	44
Delning.....	57

Skälig avgift – avtal	62
Avtalstolkning	65
Partsbruk och handelsbruk	68
Jämkning enligt 36 § avtalslagen	72
3GIS har inte förlorat rätten att framställa återkrav	74
Det saknas regler om reklamation.....	74
Eventuell reklamationsplikts uppkomst	76
3GIS har uppfyllt eventuell reklamationsplikt.....	76
3GIS:s inställning har stått klart för Vattenfall	77
Begäran om prövning hos EI.....	101
Anders Norbergs sakkunnigutlåtanden	102
Anders Norbergs första fråga	102
Anders Norbergs andra fråga	103
Anders Norbergs tredje fråga	104
Anders Norbergs fjärde fråga.....	104
Utlåtandet den 29 maj 2019	105
Ett exempel på hur tingsrätten ska pröva ett enskilt ärende.....	106
 5. VATTENFALLS SAKFRAMSTÄLLAN	112
EI och ellagens bestämmelser rörande prövning av skälig anslutningsavgift	112
De aktuella anslutningarna.....	113
Vattenfalls nätkartor.....	114
EI som prövningsinstans och EI:s schablonmodeller	115
De olika schablonmodellerna.....	120
Förvaltningsdomstolarna om EI:s tillämpning av schablonberäkningar.....	124

Utförande av nyanslutningar	125
Vattenfalls metoder för beräkning av anslutningsavgifter	128
Perioden 2002 – den 1 oktober 2008	128
Perioden från den 1 oktober 2008 till och med den 31 maj 2010	130
Perioden från den 1 juni 2010 till och med den 30 september 2013.....	131
Perioden från 1 oktober 2013 och 28 februari 2014	131
Perioden från 1 mars 2014 till och med den 31 mars 2015.....	131
Perioden från den 1 april 2015 och fram till i dag	132
EBR-katalogen och närmare om Vattenfalls beräkningar av avgifterna	132
Bakgrunden till EBR-katalogen	132
Vattenfalls beräkning av anslutningsavgift inför offertgivning	134
Prissättning av nyanslutningar	137
Förstärkningar	137
S.k. extraordinära kostnader.....	138
Faktisk kostnad för anslutningarna	138
3GIS:s tillämpade schablon.....	140
3GIS:s fel vid tillämpning av schablonerna	143
3GIS:s felaktiga avräkningar	163
Reklamation/passivitet	163
Kommentar till Anders Norbergs utlåtanden	165
Definitionen av kundspecifikt.....	165
Vissa utgångspunkter för utförande av nyanslutningar.....	167
Anders Norbergs riktlinjer för elkvalitet.....	168
Invändning om preskription	169

6. UTREDNINGEN.....	170
Tingsrättens handläggning	171
Målet kom in till tingsrätten.....	171
Noteringar kring huvudförhandlingen	171
Den ursprungliga talan i målet	172
Händelserna i tiden efter Högsta domstolens avgörande	172
Något om tidplaner, planering m.m.	173
Huvudförhandlingen, tider m.m.	177
Detta ankom slutligen på tingsrätten att pröva.....	177
Något kort om inlagor, yrkanden och svar samt yttranden i allmänhet	178
 7. DOMSKÄL	 180
Skälig avgift enligt ellagen.....	181
Prövning av skälig avgift och tillämpning av ellagen i allmän domstol.....	181
Rättsliga utgångspunkter under åren 2002–2008	182
Rättspraxis.....	185
Tillämpning av schabloner	190
3GIS:s talan – ramen för tingsrättens prövning	196
Tingsrättens bedömning	205
Parternas avtal	211
Partsbruk och handelsbruk	212
Dispositionsprincipen.....	213
Condictio indebiti.....	215
Jämkning enligt 36 § avtalslagen	216
Tingsrättens bedömning	219
Preskription	221

Anslutningsärende 172/21.....	221
Anslutningsärende 182/ 22.....	222
Anslutningsärende 171/23.....	222
Anslutningsärende 179/ 24.....	222
Anslutningsärende 177/25.....	222
Tingsrättens bedömning	223
Reklamation	224
Det har förelegat en skyldighet för 3GIS att reklamera	225
När reklamationsfristerna började löpa	226
Reklamationsfristens längd	228
Slutsats	228
Särskilt om conductio indebiti, passivitet och reklamation	228
Slutsats	231
Ränta	231
Tingsrättens bedömning	233
8. RÄTTEGÅNGSKOSTNADER	237
Vattenfall ska ha ersättning för sin rättegångskostnad.....	237
Personligt betalningsansvar.....	239
Tingsrättens bedömning	241
9. ÖVRIGT	242
10. SAMMANFATTNING	243
11. ÖVERKLAGANDE	245

Bilageförteckning

Domsbilaga 1 – Nyckel parternas ärendenumreringar

Domsbilaga 2 – 3GIS:s yrkanden

Domsbilaga 3 – 3GIS:s ärendespecifika omständigheter

Domsbilaga 4 – Vattenfalls utveckling av bestridandegrunderna

Domsbilaga 5 – Vattenfalls ärendespecifika omständigheter

Domsbilaga 6 – Överklagandehänvisning

1. BAKGRUND

3GIS bildades år 2001 och ägs till hälften vardera av mobiloperatörerna Telenor Sverige AB (Telenor) och Hi3G Access AB (Hi3G eller vanligen ”3”). Vattenfall är ett av landets största elnätsföretag.

Verksamheten i 3GIS består i att bygga och driva infrastruktur för mobiltelefoni, främst inom 3G-nätet. 3G står för tredje generationens mobiltelefonisystem och är efterföljaren till NMT- och GSM-systemen. 3G, eller UMTS (Universal Mobile Telecommunications Systems) ger möjlighet till snabbare informationsöverföring till och från mobiltelefoner och andra mobila terminaler. Systemet används för både tal och datatrafik, s.k. trådlöst bredband.

Verksamheten i Vattenfall består, såvitt är av intresse i målet, av distribution av el till kunder i Vattenfalls nät, inkluderat nyanslutningar av kunder såsom 3GIS till elnätet.

År 1998 tog Europaparlamentet och ministerrådet beslut om att alla EU:s länder skulle möjliggöra ett införande av 3G-tjänster i respektive land senast den 1 januari 2002. Post- och Tele-styrelsen (PTS) fick regeringens uppdrag att ge tillstånd för radioanvändning och att genomföra tilldelningen av 3G-tillstånd i Sverige. 3G-tillstånden delades ut varvid sökande bolag bedömdes efter en prövning av finansiell kapacitet, teknisk och affärsmässig förmåga att genomföra utbyggnaden samt bolagets tillgång till lämplig sakkunskap och erfarenhet. PTS beslöt den 16 december 2000 att dåvarande Europolitan (som sedan blev Vodafone och i dag är Telenor), ”3”, franska Orange och Tele2 skulle få var sitt tillstånd. Beslutet fastställdes av länsrätten den 27 juni 2001. På Oranges begäran återkallade PTS bolagets 3G-tillstånd i oktober 2004, varefter Orange andel av utbyggnationen delades på övriga tillståndsinnehavare.

I samband med utbyggnaden av mobilnätet behövde mobiloperatörerna bygga ett mycket stort antal mobilmaster runt om i hela Sverige. Utbyggnaden kom att resulterat

i att flera tusen master (siter) byggdes runt om i hela landet, vilka alla hade det gemensamt att de skulle anslutas till elnätet. Gemensamt för masterna som byggdes och som elnätsföretagen hade att ansluta var att de ofta låg på relativt otillgängliga platser och på stora avstånd från tätbebyggelse. Totalt anslöt Vattenfall, enbart för 3GIS:s räkning, 961 stycken master till elnätet.

3GIS gjorde ursprungligen i målet gällande att priset/avgiften för anslutningen till elnätet avseende 182 stycken av dessa master hade varit oskäligt högt. Under huvudförhandlingen, den 13 december 2019, fränföll 3GIS yrkandena såvitt avser sju master/anslutningsärenden.

Offertter i anslutningsärendena tillställde Vattenfall 3GIS under perioden från den 14 februari 2002 till den 15 februari 2006. Det har i målet inte framkommit i något av dessa ärenden att 3GIS inte skulle betalat offererat pris i tid (tingsrätten noterar att fler än en offert kan ha skickats i ett enskilt ärende), eller att 3GIS gjort gällande fel eller brist i utförandet av anslutningarna. I samtliga fall utom ett har en anslutning om 25 ampere offererats, anslutits och betalats. I ett fall har det dock rört sig om en 63 ampereanslutning.

Tillståndsvillkoren för 3G år 2001

3GIS:s två ägare erhöll som två av de tre bolag 3G-tillstånden. De ursprungliga licenserna delades ut år 2001, men senare kom villkoren, genom nya beslut år 2006, delvis att ändras.

Tillståndsvillkoren innebar strikta krav på utbyggnadstakt och täckning över hela landet. Enligt tillstånden som meddelades i mars 2001 skulle redan den 31 december 2003 8 860 000 av Sveriges befolkning ha tillgång till 3G-nätet, motsvarade ca 99,98 procent av befolkningen. Kraven på geografisk täckning och spridning över landet var också höga. Utbyggnaden av 3G-nät var förenat med stora kostnader.

Tillståndsvillkoren gav 3G-tillståndsinnehavarna möjligheter till samarbete vid nätutbyggnaden. För varje tillstånd gällde dock att minst 30 procent av befolkningstäckningen skulle uppnås med ett separat nät.

Telenor och ”3” bestämde sig för att samarbeta kring utbyggnaden och att bygga delar av sina nät gemensamt då licenserna medgav rätt att samarbeta. Det var för utbyggnaden och driften av bolagens gemensamma 3G-nät som Telenor och ”3” bildade 3GIS. Telia och Tele2 kom att dela på det tredje tillståndet som Tele2 erhållit och för utbyggnaden och driften av det 3G-nätet bildades Svenska UMTS-nät AB, oftast kallat SUNAB.

Utbyggnaden av nya master i hela landet innebar stora åtaganden också för de i Sverige drygt 180 elnätsföretagen.

Delning av master

Reglerna kring samarbete mellan operatörerna vid nätutbyggnad tillät operatörerna att uppföra gemensamma master och dela nya och gamla master (även andra antennbärare) i obegränsad utsträckning. Samarbete mellan operatörerna gjorde det därför möjligt att dela kostnaderna och minska miljöns påverkan av utbyggnationen.

Den 1 juli 2006 ändrades lagen om elektronisk kommunikation. Regler infördes som bl.a. möjliggjorde för myndigheter att tvinga operatörer att dela master. Utöver telekomoperatörer hyr andra in sig på masterna, t.ex. myndigheter med egna system för telekommunikation såsom bl.a. ”blåljusmyndigheter” och myndigheter inom totalförsvaret.

I juni 2006 beslutade PTS om nya tillståndsvillkor som för de tre tillståndshavarna Telenor, Hi3G Access och SUNAB innebar att det frekvensområde som blev ledigt när Orange lämnade tillbaka sitt 3G-tillstånd fördelades mellan dem. I augusti 2006 meddelade PTS nya frister för när 3G-näten skulle vara färdigbyggda. För SUNAB:s

del sattes fristen till den 31 december 2006 samt för Hi3Gs och Telenors del till den 1 juni 2007. Samtliga operatörer uppfyllde fristerna.

3GIS:s medverkan i 3G-utbyggnaden

3GIS:s uppdrag innefattade bl.a. uppförandet av ett stort antal basstationer (även benämnda siter) och master för placering av teknik för överföring av mobil telefoni och dataöverföring. Antennerna placeras i nyuppförda master och i befintliga antennbärare på byggnader, torn, skorstenar m.m. I stor utsträckning krävdes byggande av nya master, s.k. green-field, särskilt för 3GIS:s del då bolaget ansvarade för utbyggnationen utanför tätorterna Stockholm, Göteborg, Malmö och Karlskrona i resten av Sverige. Totalt byggde 3GIS ca 5 650 basstationer (siter), varav 2 700 är egna uppförda master (green-field), ca 1 600 basstationer är inplacerade i andra aktörers master och slutligen 1 250 basstationer är s.k. hustaksstationer.

Allmänt om elnätverksamhet, överföring av el och elkvalitet

Samtliga basstationer måste anslutas till elnätet och en 3G-mast med tillhörande utrusning är i ellagens mening en elektrisk anläggning. På varje ort finns en s.k. koncessionshavare som äger och förvaltar det lokala elnätet, ett s.k. nätbolag. Nätbolagen utför anslutningarna av kunderna till elnätet och alla anslutningar i målet är utförda av Vattenfall.

För att få bygga elektriska ledningar krävs tillstånd (nätkoncession). Nätverksamhet bedrivs i s.k. naturliga eller faktiska monopol. Det innebär att det inom respektive koncessionsområde endast finns ett nätbolag som får utföra elanslutningar. Kunden är hänvisad till att beställa anslutningen från koncessionshavaren.

Priserna ska enligt ellagen vara skäligen och staten utövar tillsyn över prissättningen. Ellagen är en offentligrättslig regleringslagstiftning som reglerar den marknad som

råder inom nätverksamhet. Energimarknadsinspektionen (EI) är den nätmyndighet som har till uppgift att utöva tillsynen enligt ellagen.

De svenska elnätbolagens verksamhet regleras av ellagen (1997:857). Bestämmelserna i ellagen tar främst sikte på att villkoren, främst priset och nätbolagens skyldighet att ansluta kunder, ska vara skäliga.

3GIS ansökte i huvuddelen av de fall som är föremål för denna tvist om EI:s prövning inom två år från Vattenfalls faktura. Genom Regeringsrättens dom den 6 maj 2009, RÅ 2009 ref. 39, fastslogs dock att tvåårsfristen som huvudregel ska räknas från tidpunkten för offert. Alla de ärenden där mer än två år passerat från offert kom sedan att avvisas av EI eller återkallas av 3GIS när det stod klart att EI och förvaltningsdomstolarna inte skulle ta upp målen till prövning.

3GIS ansökte år 2010 om stämning i det anslutningsärende som av 3GIS benämns K 1.184 och av Vattenfall anslutningsärende 184, tingsrättens mål nr T 7468-10.¹ Målet handlade inledningsvis om allmän domstols behörighet och avgjordes av Högsta domstolen i beslut meddelat den 18 december 2013 i NJA 2013 s. 1103, i vilket beslut fastslogs att allmän domstol är behörig att pröva frågor om skäligheten av villkor för anslutning av elektrisk anläggning till ledningsnät.

2. YRKANDEN OCH INSTÄLLNINGAR

3GIS:s yrkanden

3GIS har yrkat att Vattenfall i första hand ska till 3GIS betala ett totalt kapitalbelopp om som högst 15 640 730 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta. Beloppet utgörs i första hand av 175 olika delbelopp hänförliga till lika många anslutningsärenden.

¹ Fortsättningsvis kommer tingsrätten att ange anslutningsärendena 3GIS:s numrering före ”/” och utan tillägg av K1., dvs. 184/ och Vattenfalls numrering efter ”/”. Nyckel till parternas olika numrering av anslutningsärendena återfinns i domsbilaga 1.

Storleken på det yrkade kapitalbeloppet beror på vilket av 3GIS:s fyra olika sätt att beräkna ränta som tillämpas och hur avräkning av Vattenfalls gjorda återbetalningar i 37 anslutningsärenden ska ske. Yrkade delbelopp och räntor framgår av domsbilaga 2.

Vattenfalls inställningar

Vattenfall har bestritt 3GIS:s talan. Inga belopp har vitsordats som i och för sig skäliga. Beträffande de 37 anslutningsärenden i vilka återbetalningar har förekommit har Vattenfall anfört att yrkandena i sak är så bristfälligt preciserade, dunkla, att de inte kan prövas. Det går inte att förstå hur 3GIS beräknat kapitalbeloppet i dessa anslutningsärenden. 3GIS har inte uttryckligen redogjort för hur avräkningar skett. 3GIS har vidare inte heller – efter avräkningar ränta/kapital – preciserat storleken på utestående mervärdesskatt inom ramen för yrkat kapitalbelopp.

Vad gäller ränta har Vattenfall endast vitsordat ränta enligt 6 § räntelagen från 30 dagar efter att kravbrev avsänts dock inte på högre belopp än kravbrevets belopp vilket har skett i 76 anslutningsärenden. För de 51 anslutningsärenden i vilka kravbrev inte skickats och för de belopp som överstiger kravbrevets belopp har Vattenfall vitsordat ränta som skälig i och för sig från det att Vattenfall fick del av 3GIS:s yttrande av den 15 maj 2015, dvs. från och med den 18 maj 2015 och i vissa fall inte tidigare än från och med den 2 oktober 2017. För de 37 anslutningsärendena i vilka återbetalningar förekommit är ränteyrkandena så bristfälligt preciserade, så dunkla, att de inte kan prövas, detta av samma skäl som angetts ovan. Vattenfall har bestritt 3GIS:s självständiga ränteyrkande i de 37 anslutningsärendena och att återbetalningarna avräknas mot ränta.

Rättegångskostnader

Angående yrkanden och inställningar avseende rättegångskostnader, se nedan under punkten 8.

3. GRUNDER

3GIS:s grunder för yrkat kapital

1. 3GIS har till Vattenfall erlagt betalning, anslutningsavgifter, för 182 stycken av Vattenfall utförda elnätanslutningar i områden för vilka Vattenfall innehar nätkoncession enligt ellagen.
2. De anslutningsavgifter som 3GIS har betalat till Vattenfall, i respektive anslutningsärende i målet, har i varje enskilt anslutningsärende överstigit vad som är skäligt enligt ellagen.
3. En tillämpning av den beräkningsmetod som 3GIS i målet benämnt Kammarrättens praxis ger Vattenfall täckning för skäliga kostnader för de i målet aktuella anslutningsärendena.

Förklaring
Domstolspraxis och olika schablonmetoder är endast verktyg eller hjälpmedel vid fastställandet av storleken på vad som utgör skälig anslutningsavgift enligt ellagen. Grunden för talan – återkrav på grund av att priserna inte är skäliga enligt ellagen – förändras inte av att skäligt pris beräknas med hjälp av olika beräkningsmetoder.
4. Ellagens reglering av Vattenfalls avgiftsuttag, på en marknad som utgör ett monopol, utesluter bundenhet av anslutningsavgifter som inte är skäliga enligt ellagen.
5. Enligt parternas avtal, partsbruk och handelsbruk eller annan sedvänja följer att anslutningsavgifterna ska bestämmas till vad som är skäligt enligt ellagen och att 3GIS inte är bundet av de erlagda anslutningsavgifterna om det visar sig att dessa inte är skäliga enligt ellagen.
6. Vattenfalls rätt till ersättning för en utförd anslutning är, mot bakgrund av punkten 4 respektive punkten 5, begränsad till vad som är skäligt enligt ellagen. I den del 3GIS:s

betalning har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen har betalningen saknat rättslig grund.²

7. Eftersom 3GIS i varje enskilt anslutningsärende har erlagt en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt enligt ellagen är Vattenfall skyldigt att återbetala mellanskillnaden mellan den av 3GIS till Vattenfall erlagda anslutningsavgiften och vad som är skäligt enligt ellagen.

8. För det fall tingsrätten finner att anslutningsavgifterna ska bestämmas i enlighet med punkten 5 följer 3GIS:s rätt till återbetalning även av att sådan återbetalningsskyldighet för Vattenfall föreligger enligt parternas avtal när det visar sig att erlagda anslutningsavgifter överstiger vad som är skäligt enligt ellagen.

9. Vidare föreligger skäl att jämka de av 3GIS erlagda anslutningsavgifterna enligt 36 § avtalslagen. Avgifterna ska jämkas till belopp som motsvarar skälig avgift enligt ellagen. De faktiska omständigheter som åberopas framgår av 3GIS:s sakframställan under rubriken Jämkning enligt 36 § avtalslagen och av de ärendespecifika yttrandena.

10. För det fall tingsrätten finner att anslutningsavgifternas ska bestämmas i enlighet med punkten 9 följer 3GIS:s rätt till återbetalning av att 3GIS ska erlagga betalning i enlighet med det jämkade avtalsvillkoret. I den del erlagd anslutningsavgift överstiger den jämkade anslutningsavgiften ska mellanskillnaden återbetalas till 3GIS.

11. 3GIS har i samtliga anslutningsärenden framställt krav på återbetalning avseende den del av anslutningsavgifterna som överstigit vad som är skäligt enligt ellagen.

² Avseende punkterna 4 – 6, se vidare under rubriken ”3GIS: har inte förlorat rätten att framställa återkrav”, förklaringen under punkten 8.

12. De faktiska omständigheter som 3GIS åberopar till grund för vad som utgör skälig anslutningsavgift, för respektive anslutningsärende, redovisas i de ärendespecifika yttrandena, domsbilaga 3.

Förklaring

Om tingsrätten inte finner att den beräkningsmetod som 3GIS benämnt Kammarrättens praxis ska ligga till grund för bedömning av vad som utgör skälig avgift enligt ellagen ska tingsrätten göra sin skälighetsbedömning mot bakgrund av de faktiska omständigheter som parterna har åberopat i målet (jfr. bl.a. NJA 2016 s. 1011, p. 15, och NJA 2006 s. 367). De faktiska omständigheter som 3GIS har åberopat för respektive anslutningsärende redovisas i de ärendespecifika yttrandena.

3GIS:s grunder för yrkad ränta

I första hand

3GIS yrkar i första hand dröjsmålsränta på återkraven enligt 6 § räntelagen från dagen för betalning av respektive faktura till dess betalning sker.

Yrkandet grundar sig på 3 § andra stycket räntelagen om redovisningsskyldighet.

Förklaring

Bestämmelsen omfattar inte bara syssломän utan även "annans skyldighet att redovisa för medel som han mottagit av huvudmannen eller tredje man". Avgörande för redovisningsskyldigheten är om betalningen erlagts i avsikt att mottagaren ska kunna förfoga över det mottagna för egen räkning. Om sådan avsikt inte föreligger vid det ursprungliga betalningstillfället föreligger sådan redovisningsskyldighet som avses i 3 § andra stycket räntelagen.

Vattenfall har genom de invändningar och åtgärder som förevarit direkt mellan Vattenfall och 3GIS och även genom EI under åren 2003 till 2010 alternativt 2011 – beträffande hur avgiften för anslutningarna ska bestämmas – insett eller i vart fall bort inse att 3GIS inte ansåg att Vattenfall hade rätt till hela anslutningsavgiften utan att 3GIS redan vid betalningen ansåg sig ha rätt till återbetalning av den del av anslutningsavgiften som översteg vad som är skäligt enligt ellagen. Vattenfall var i ond tro om dessa förhållanden och att 3GIS inte hade för avsikt att Vattenfall skulle få behålla medlen och förfoga över dessa.

Vattenfall har redan vid betalningstillfället haft kunskap om att 3GIS ansåg att priserna var oskäligen och att 3GIS redan vid betalning ansåg sig ha rätt till återbetalning av del av anslutningsavgiften. Vattenfall har därför insett eller bort inse att 3GIS inte erlade betalningar i avsikt att Vattenfall i sin helhet och slutligt skulle förfoga över betalda avgifter för egen räkning. Eftersom sådan avsikt inte förelåg vid det ursprungliga betalningstillfället föreligger sådan redovisningsskyldighet som avses i 3 § andra stycket räntelagen. Dröjsmålsränta ska därför utgå från dagen för betalning av respektive faktura.

I andra hand

3GIS yrkar i andra hand avkastningsränta enligt 5 § räntelagen från dagen för betalning av respektive faktura fram till dagen som infaller 30 dagar efter det att 3GIS ingivit och Vattenfall mottagit 3GIS ansökan om prövning till EI samt dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från denna dag till dess betalning sker.

Yrkandet vilar på tre olika grunder men räknas i samtliga fall från samma dag, dvs. den dag som infaller 30 dagar efter det att Vattenfall mottagit 3GIS ansökan om prövning till EI (Vattenfalls svarsskrivelse till EI). Den första grunden för ränteyrkandet är att 3GIS ansökan om prövning till EI i räntelagens mening är att likställa med en ansökan om betalningsföreläggande eller ansökan om stämning (4 § fjärde stycket räntelagen). Den andra grunden för ränteyrkandet är att 3GIS ansökan om prövning till EI (som tillställts Vattenfall genom EI:s försorg) är ett framställt krav på betalning "eller på annat sätt framställt krav på betalning" (4 § första stycket räntelagen). Den tredje grunden för ränteyrkandet är att 3GIS:s ansökan om prövning till EI är att anse som (skadestånd eller) en annan liknande ersättning som inte kan fastställas utan särskild utredning men att 3GIS genom ansökan om prövning enligt EI:s schablonmetod lagt fram utredning som med hänsyn till omständigheterna skäligen kunde begäras (4 § tredje stycket räntelagen).

Förklaring

Eftersom 3GIS har ett ränteyrkande baserat på tre olika grunder har 3GIS valt att yrka ränta från den senaste av dessa tidpunkter, nämligen 30 dagar efter det att Vattenfall bevisligen mottagit 3GIS:s ansökan om prövning till EI.

I tredje hand

3GIS yrkar i tredje hand avkastningsränta enligt 5 § räntelagen från dagen för betalning av respektive faktura fram till 30 dagar efter det att 3GIS framställde skriftligt krav på ersättning (kravbrev) och för tiden därefter dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen till dess betalning sker.

Grunden för ränteyrkandet är dels 2 § andra stycket och 5 § första stycket räntelagen, dels 4 § första stycket och 6 § första stycket räntelagen, dvs. att dröjsmålsränta utgår på förfallen fordran från den dag som infaller 30 dagar efter det att 3GIS framställt krav på ersättning.

I fjärde hand

3GIS yrkar i fjärde hand avkastningsränta enligt 5 § räntelagen från dagen för betalning av respektive faktura fram till delgivning av ansökan om stämning och för tiden därefter dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen till dess betalning sker.

Grunden för ränteyrkandet är dels 2 § andra stycket och 5 § första stycket räntelagen, dels 4 § fjärde stycket och 6 § första stycket räntelagen, dvs. att dröjsmålsränta utgår på förfallen fordran senast från dagen för delgivning av ansökan om stämning.

Gemensamt för räntegrunderna

De faktiska omständigheter som 3GIS åberopar i respektive anslutningsärende hänförliga till räntegrunderna i fråga om datum för och belopp på betalningar och återbetalningar samt datum för sådana relevanta händelser som utlöser ränta enligt

tillämpade räntebestämmelser framgår av de ärendespecifika yttrandena i domsbilaga 3.

Vattenfalls grunder för bestridande av kapitalyrkandena

Reklamation

3GIS och Vattenfall har avtalat om ett pris för respektive anslutning. 3GIS har erlagt betalning enligt parternas överenskommelse. 3GIS har inte meddelat någon invändning eller reklamerat mot priset i tid utan har förhållit sig passiv. 3GIS är därför bundet av de mellan parterna avtalade priserna.

Utveckling

- a) 3GIS har haft att iaktta en reklamationsplikt (meddelandeskyldighet) i varje enskilt anslutningsärende. Om denna skyldighet har åsidosatts har 3GIS inte rätt att driva den i målet förda talan.
- b) Förhållandet att 3GIS hos EI begärt prövning av skäligheten av priset för en anslutning är inte att betrakta som en reklamation i civilrättslig mening gjord till Vattenfall och reklamationerna är i vart fall för sent gjorda, även de som inkommit inom den tvåårsfrist som stadgas för en förvaltningsrättslig prövning.
- c) I vart fall har reklamation skett för sent i de fall 3GIS:s begäran om prövning av EI inte inkommit inom den lagstadgade tvåårsfristen.
- d) I de fall priset för en anslutning har nedsatts erfordras en ny reklamation mot det nya priset för den anslutningen. Sådan reklamation har inte i något fall ingivits i tid.
- e) En invändning mot priset i ett anslutningsärende är inte att betrakta som en reklamation mot ett pris i ett annat anslutningsärende.

f) Allmänna synpunkter rörande priser för anslutningar är inte att betrakta som reklamationer.

Ersättningen har inte varit oskälig

Den ersättning 3GIS erlagt för anslutningarna, i förekommande fall efter återbetalningar, har inte varit oskälig.

Utveckling

a) Ett pris som understiger Vattenfalls faktiska kostnad för en anslutning kan inte vara oskäligt.

b) Det krävs en betydande skillnad mellan faktisk kostnad och erlagd anslutningsavgift för att ett pris ska kunna anses vara oskäligt.

c) Tingsrätten ska vid bedömningen av ett anslutningsärende även beakta övriga anslutningsärenden i detta mål, vilket medför att inte heller i de få fall som skillnaden mellan erlagt pris och faktisk kostnad kan anses vara större så ska priset anses vara oskäligt.

Schablon kan inte tillämpas

Det saknas, under alla förhållanden, grund för att i detta mål åsidosätta faktisk kostnad för att i stället bedöma priset för anslutningarna enligt någon av de schablonmodeller 3GIS åberopat.

Utveckling

a) Det förvaltningsrättsliga skälet för att tillämpa schablonmodeller vid bedömningen av priset för anslutningar gör sig inte gällande i allmän domstol. Faktisk kostnad kan

inte frångås vid skälighetsbedömningen. Förhållandet att en schablonmodell ger ett lägre pris saknar därför betydelse.

b) Det finns inte någon lämplig schablonmodell att tillämpa.

c) En tillämpning av någon av de av 3GIS angivna schablonmodellerna i detta mål skulle stå i strid med artikel 1 i första tilläggsprotokollet till Europakonventionen.

d) Mindre avvikelser mellan en schablonavgift och slutligt erlagd anslutningsavgift kan inte göra anslutningsavgiften oskälig. Skillnaden måste vara betydande.

Grund för jämkning enligt 36 § avtalslagen saknas

Denna bestridandegrund utvecklas i domsbilaga 4.

Felaktiga beräkningar

De beräkningar av anslutningsavgifter som 3GIS gjort, enligt olika schablonmodeller, är i många fall oriktigt gjorda och kan därför under alla förhållanden inte ligga till grund för fastställande av ett pris.

Utveckling

3GIS beräkningar enligt åberopade schablonmodeller är fel av följande olika skäl:

(i) 3GIS har felaktigt utgått från att vissa anslutningar är utförda inom s.k. sammanhållen bebyggelse, vilket påverkar beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

(ii) En majoritet av de avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevanta eftersom den anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt.

(iii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(iv) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

(v) 3GIS har inte tagit med ersättning för högspänningsledning i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

(vi) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

(vii) 3GIS:s beräkning stöds inte av en åberopad tillämplig schablonmodell.

Felaktig avräkning

Även om 3GIS:s beräkningar enligt de schablonmodellerna skulle vara korrekta så är de belopp Vattenfall tidigare återbetalat felaktigt avräknade mot uppgiven ränta. Det yrkade beloppet för dessa anslutningsärenden är därför under alla förhållanden inte korrekt.

Preskription

3GIS:s krav rörande anslutningsärendena 172/21, 182/22, 171/23, 179/24 och 177/25 är preskriberat.

Närmare om bestridandegrunderna

Invändningar utvecklas i domsbilaga 4. Det framgår i de ärendespecifika yttrandena i domsbilaga 5 vilka invändningar som är relevanta i vilket anslutningsärende.

Vattenfalls bestridandegrunder avseende yrkad ränta***Grund för bestridande av 3GIS:s första ränteyrkande***

3GIS har i första hand yrkat ränta på återkraven enligt 3 § andra stycket och 6 § räntelagen från uppgivna betalningsdagar (dagen för uppgiven betalning respektive dagen för senaste återbetalning) i de olika anslutningsärendena, allt till dess betalning sker.

Vattenfalls grund för bestridandet av detta yrkande är att 3 § andra stycket räntelagen är inte tillämplig.

Utveckling

Vad 3GIS anfört till stöd för ränteyrkandet utgör inte omständigheter som medför att yrkandet ska bifallas. Vattenfall har inte varit och är inte redovisningsskyldigt gentemot 3GIS för aktuella belopp. Erlagda anslutningsavgifter har inte utgjort redovisningsmedel hos Vattenfall.

Vattenfall har inte heller av annan anledning haft skäl att betrakta någon del av erlagda anslutningsavgifter som ett främmande värde i balansräkningen och det har inte varit fråga om något obehörigt innehav av medel. Någon redovisningsskyldighet har inte heller uppstått för Vattenfall i de fall 3GIS ansökt om EI:s prövning av skäligheten i priset för en anslutning. Aktuell bestämmelse är därför inte tillämplig.

Grund för bestridande av 3GIS:s andra, tredje och fjärde rätteyrkande

3GIS har i andra, tredje och fjärde hand yrkat dels avkastningsränta på återkraven enligt 2 § räntelagen och dels dröjsmålsränta från alternativa datum enligt 4 § räntelagen. De alternativa yrkandena skiljer sig åt vad gäller tidpunkten för när dröjsmålsränta ska börja löpa.

3GIS är inte berättigad till avkastningsränta

2 § räntelagen är inte direkt tillämplig enligt sin ordalydelse. De avtal som träffats om anslutning är träffade mellan kommersiella/professionella parter. 3GIS har i målet självt påstått att bolaget redan vid offertgivning/betalning ansett att anslutningsavgifterna varit för höga/oskäliga. Reklamation har inte skett förrän långt i efterhand. 3GIS har i de flesta fall inte ens invänt inom tvåårsfristen, i den förvaltningsrättsliga ordningen. 3GIS har därtill väntat väldigt många år, i flera fall mer än tio år från erlagd betalning, innan stämningsansökan ingavs.

I anledning av ovanstående utgör inte de av 3GIS angivna skälen för att avkastningsränta ska utgå sådana omständigheter som medför att aktuell bestämmelse ska tillämpas. Under alla förhållanden kan det inte vara aktuellt att tillämpa bestämmelsen före den tidpunkt en begäran om prövning av en anslutningsavgift i rätt tid framställts hos EI.

3GIS är, såvitt inget annat vitsordats, inte berättigad till dröjsmålsränta tidigare än från och med den 18 maj 2015

I stämningsansökan angav 3GIS ett visst yrkande som grundades på en beräkning gjord med utgångspunkt ifrån EI:s schablonmodell från år 2012. I 3GIS:s yttrande av den 25 mars 2015 angav 3GIS en rad olika beräkningar men 3GIS hade inte längre något faktiskt yrkande. Efter föreläggande inkom 3GIS med yttrandet av den 15 maj 2015 som innehöll preciserade yrkanden som grundas på en beräkning med

utgångspunkt ifrån EI:s schablonmodell från år 2006. Detta yttrande fick Vattenfall del av den 18 maj 2015.

Det kan således konstateras att 3GIS först framställt ett yrkande grundat på en schablonmodell, sedan under en period helt saknat yrkande i målet och därefter återkommit med ett yrkande beräknat med en ny schablonmodell jämfört med det ursprungliga yrkandet. Det kan därför inte under något förhållande utgå ränta tidigare än från och med den 18 maj 2015.

3GIS är inte berättigad till dröjsmålsränta tidigare än från och med den 2 oktober 2017

Till den del 3GIS ökat sina yrkanden i förhållande till yttrandet av den 15 maj 2015 så är 3GIS inte berättigad till dröjsmålsränta tidigare än från och med 2 oktober 2017.

3GIS har i yttrandet av den 29 september 2017 justerat sina yrkanden. Detta yttrande fick Vattenfall del av den 2 oktober 2017. Det i första hand framställda yrkandet utgår från EI:s schablonmodell från år 2006 och uppgick den 2 oktober 2017 till 14 442 078 kr jämfört med tidigare yrkat belopp om 11 920 740 kr enligt samma schablonmodell. På ärendenivå har 3GIS:s yrkanden i första hand ökat i vissa ärenden och minskat i andra. Detta medför att de justerade yrkandena måste kontrolleras på ärendenivå för att omfattningen av ökningen ska kunna bedömas. Ökningen är nämligen större än skillnaden mellan totalbeloppen. Till den del ett yrkande på ärendenivå överstiger tidigare yrkat belopp kan dröjsmålsränta utgå först från och med den 2 oktober 2017.

En ansökan till EI medför inte att ett krav har framställts

Vattenfall bestrider att en ansökan till EI med begäran om sänkning av ett pris för en anslutning medför att ett krav anses ha framställts mot Vattenfall enligt 4 § räntelagen (gäller 3GIS:s andra ränteyrkande).

Vattenfall bestrider att 3GIS:s ansökan till EI kan jämföras med delgivning av ansökan om stämning i ett mål om utgivande av betalning respektive betalningsföreläggande enligt 4 § fjärde stycket räntelagen. Vattenfall bestrider också att ansökan är att anse som ett framställt krav på betalning av ett bestämt belopp enligt 4 § första stycket räntelagen. 4 § räntelagen är inte tillämplig enligt sin ordalydelse och kan inte tillämpas genom analogi på det sätt som 3GIS gör gällande.

Därtill ska noteras att 3GIS dessutom återkallat flera ansökningar till EI. En återkallad ansökan kan aldrig medföra att ett krav anses ha framställts.

3GIS:s bemötande av Vattenfalls grunder för bestridandet

3GIS är inte bundet av offererade och betalda priser

1. Parterna har inte träffat avtal om pris som 3GIS är bundet av i den mån priserna för respektive anslutningsärende i målet har överstigit vad som utgör skälig anslutningsavgift enligt ellagen. 3GIS är inte heller bundet av de priser Vattenfall offererat och 3GIS betalt för respektive anslutningsärende i målet för det fall priserna har överstigit vad som utgör skälig anslutningsavgift enligt ellagen.

3GIS har inte förlorat rätten att framställa återkrav

2. 3GIS har inte haft att iaktta någon särskild reklamationsplikt (meddelandeskyldighet) i varje enskilt anslutningsärende som begränsar 3GIS:s rätt att kräva återbetalning. Om det föreläggat någon form av reklamationsplikt har sådan skyldighet uppfyllts av 3GIS.

3. En eventuell reklamationsfrist kan överhuvudtaget inte börja löpa innan 3GIS fått kännedom om de omständigheter som medför att anslutningsavgifter inte är skäliga enligt ellagen. En sådan eventuell reklamationsfrist kan därför inte börja löpa tidigare än den dag då 3GIS fått kännedom om hur de enskilda anslutningsärendena faktiskt utförts, dvs. tidigast då 3GIS tog del av Vattenfalls nätkartor år 2017.

4. 3GIS har inte förhållit sig passivt i förhållande till de offererade och betalda anslutningsavgifterna. 3GIS har meddelat Vattenfall att 3GIS haft invändningar mot anslutningsavgifterna. 3GIS:s invändningar har avsett såväl de anslutningsavgifter som är föremål för prövning i målet som andra anslutningsavgifter.

5. Det har stått klart för Vattenfall att 3GIS ansåg att de offererade och betalda anslutningsavgifterna inte var skäliga och att 3GIS därför ansåg sig ha rätt till sänkta avgifter eller i förekommande fall återbetalning av den del som överstiger vad som är skäligt enligt ellagen.

6. Vattenfall har inte med fog kunnat uppfatta att 3GIS eftergett sin rätt till återbetalning av den del av avgiften som överstiger vad som är skäligt enligt ellagen.

7. Redan vid tidpunkten för såväl Vattenfalls offert som 3GIS:s betalning av anslutningsavgifterna för respektive anslutning har det stått klart för Vattenfall att 3GIS hade invändningar mot avgifterna då de översteg vad som är skäligt enligt ellagen.

8. I den del 3GIS:s betalning har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen har betalningen saknat rättslig grund.

Förklaring

Vattenfall har gjort gällande att 3GIS försuttit en reklamationsplikt vilken enligt Vattenfall föranleder att 3GIS har förlorat rätten till återkrav av erlagda anslutningsavgifter. 3GIS gör i första hand gällande att någon sådan reklamationsplikt, med påstådd rättsföljd, inte föreligger. För det fall en sådan reklamationsplikt föreligger gör 3GIS i andra hand gällande att en sådan reklamationsplikt uppfyllts. Vidare gör 3GIS gällande att 3GIS inte varit passiva på sådant sätt 3GIS skulle ha förlorat rätten till återkrav, se punkterna 2 – 4.

Grunderna under punkterna 5 – 7 jämte punkten 4 tar sikte på frågan om principen om *condictio indebiti*. Grunderna knyter an till 3GIS:s grunder under punkterna avseende kapitalbelopp 4 – 6 angående varför det föreligger en återbetalningsskyldighet för Vattenfall (huvudregeln vid *condictio indebiti*).

3GIS menar att en förutsättning för att 3GIS skulle ha förlorat rätten till återkrav, utöver vad som följer av lagstadgad preskription, är att sådan preklusion följer av principerna om *condictio indebiti*.

3GIS menar att Vattenfall i och för sig inte har åberopat grunder som möjliggör en prövning med rättsföljden att 3GIS skulle ha förlorat rätten att göra gällande återkrav enligt principen om *condictio indebiti*. För att det inte ska råda några oklarheter angående vad 3GIS gör gällande i denna del har 3GIS angett sina grunder kopplat till principen om *condictio indebiti* under punkterna 5 – 8, härvid ska även vad som framgår under punkten 4 beaktas.

Det avgörande vid bedömningen är att 3GIS:s betalningar har saknat rättslig grund och inte har utgjort en disposition.

3GIS:s krav är inte preskriberade

3GIS gör gällande att preskriptionsavbrott har skett i ärende 171/ 23 ,172/21, 177/25, 179/24 och 182/22. Preskriptionsavbrott har skett genom ansökan om prövning hos EI i respektive anslutningsärende och genom Vattenfalls mottagande av 3GIS:s ansökan hos EI. Vidare har preskriptionsavbrott skett genom Vattenfalls återbetalningar av anslutningsavgifter i ärendena 172/21 och 177/25.

4. 3GIS:S SAKFRAMSTÄLLAN

Allmänt om prövningen av skäliga anslutningsvillkor

Huvudregeln är att en anslutningsavgift i största möjliga utsträckning ska motsvara skäliga faktiska kostnader. I begreppet skäliga kostnader innefattas att anslutningen ska utföras på ett sätt och ha en dragning som medför lägsta möjliga avgift för kunden. I praktiken har anslutningsavgifter kommit att bestämmas genom tillämpningen av olika schablonmetoder. EI, som är den myndighet som har tillsynsansvaret över marknaden för el, har sedan tidigt 2000-tal tagit fram och tillämpat flera olika schablonmetoder. Även flera nätbolag, t.ex. Vattenfall och E.ON, har tagit fram egna schablonmetoder under senare år.

De schablonmetoder som EI har tagit fram under perioden 2010 till september 2017 har samtliga underkänts av förvaltningsdomstolarna. Kammarrätten har istället – vilket kommer redogöras för mer i detalj – utvecklat en egen praxis som kommit att bli fast etablerad. Att Kammarrättens praxis skulle tillämpas framför EI:s schablon fastslogs av kammarrätten så sent som i februari 2019. Kammarrättens praxis utgör gällande rätt när skäliga avgifter enligt ellagen ska bestämmas.

EI och förvaltningsdomstolarna har uttalat att det är befogat att tillämpa en schablonmetod för anslutningsavgifter där detta kan spara kostnader för kundkollektivet utan alltför stora negativa effekter för enskilda. Kammarrätten i Stockholm har bl.a. konstaterat att en tillämpning av schablon är rimligt för att EI på ett godtagbart sätt ska kunna utöva sin tillsynsroll. Ett schablonsystem innebär till sin natur att de faktiska kostnaderna i vissa fall kan komma att understiga schablonen medan kostnaderna i andra fall kan komma att överstiga schablonen. Avsikten är att schabloner totalt sett ska ge täckning för skäliga kostnader för nätbolagen. Systemet med schablonersättning ska leda till att nätbolag och kunder vinner fördelar genom transparens och förutsägbarhet i prövningen samtidigt som EI:s handläggning ska underlättas.

Allmänt om 3GIS:s erfarenhet av nätbolagens debiterade anslutningsavgifter

3GIS fick i ett tidigt skede under utbyggnaden av 3G-nätet erfara att avgifterna för elanslutningarna skiljde sig markant åt mellan olika nätbolag. Det finns närmare 200 nätbolag i Sverige, allt från mycket stora till små bolag samt bolag som drivs i privat eller kommunal regi. Det finns också mindre nätbolag som drivs som ekonomiska föreningar.

Eftersom 3GIS skulle bygga flera tusen 3G-anläggningar över hela Sverige fick bolaget redan under tidigt 2000-tal en god bild över prissättningen på anslutningsavgifter. 3GIS:s anläggningar har dessutom mycket varierande placeringar såväl i närheten av tätare bebyggelse som långt ifrån bebyggelse. 3GIS fick därför ett mycket

bra underlag för att kunna jämföra anslutningsavgifter mellan olika bolag och under olika förhållanden.

3GIS kunde för det första konstatera att privata nätbolag tillämpade anslutningsavgifter som var väsentligt högre än de som kommunala bolag tillämpade för motsvarande utförande av anslutning, ibland flera hundra procent högre avgifter. Vidare kunde 3GIS konstatera att de stora privata nätbolagen oftast hade högre avgifter än mindre privata bolag. Vad som ytterligare förvånade 3GIS var att Vattenfall, som då bestod av flera olika affärsområden inom Sverige, tillämpade olika anslutningsavgifter beroende på var anslutningen var beställd och utförd i Sverige. Att samma bolag tillämpade så olika avgifter för liknande anslutningar gick inte att förklara rationellt.

Vid inhämtandet av offerter kunde 3GIS – förutom att anslutningsavgifterna ofta var mycket höga – konstatera att offerter i sig var bristfälliga beträffande beskrivning av utförande samt att kalkylunderlag och kartor ofta saknades.

Slutligen kunde 3GIS tidigt konstatera att Vattenfall regelmässigt fakturerade exakt samma belopp som framgick av offerten och som Vattenfall beräknat enligt kalkyl. 3GIS ansåg det märkligt att kalkylerade åtgärder och kostnader alltid överensstämde med faktiskt utförda åtgärder och verkliga kostnader. Det visade sig emellertid vara så att Vattenfall alltid fakturerade offererade åtgärder och kostnader oavsett hur anslutningen faktiskt hade utförts och oavsett vad kostnaderna slutligen blivit. Anmärkningsvärt nog kunde 3GIS – efter besök på plats - i ett stort antal fall konstatera att Vattenfall fakturerat enligt kalkyl och offert t.o.m. när anslutningen utförts på ett helt annat och betydligt billigare sätt än vad som angetts i kalkyl och offert. Kalkylen var helt enkelt styrande för faktureringen oberoende av vad som utförts i verkligheten.

Samtliga dessa förhållanden var mycket bekymmersamma för 3GIS och blev orsaken till att 3GIS redan vid början av 3G-utbyggnaden inledde ett systematiskt arbete som bl.a. innefattade regelbundna direktkontakter med nätbolagen.

Även andra kunder – och framförallt övriga telekombolag som höll på med den omfattande 3G-utbyggnaden – reagerade över att anslutningsavgifterna var mycket höga och varierande över landet och för olika bolag samt att offertunderlag var bristfälliga. Telekombolagen kom därför under hela 3G-utbyggnaden att ha ett mycket nära samarbete runt anslutningsavgifterna.

Elnätgruppen

På grund av erfarenheterna från nätbolagens offertförfarande och prissättning bildade 3GIS i slutet av 2002, när utbyggnaden av 3G-nätet hade pågått en tid, en särskild el-grupp som skulle ansvara för elanslutningarna till 3GIS:s siter. Gruppen skulle sköta kontakterna med nätbolagen och ansvara för bland annat beställningar och uppföljning av nätbolagens åtaganden. 3GIS hade i detta läge upplevt problem med att man dels saknade information om nätbolagens tidplaner för anslutningar, dels saknade underlag i form av kalkyler och kartor som kunde utvisa vad nätbolagens offerter omfattade. 3GIS fick i ett tidigt skede erfara att de offererade anslutningsavgifterna var mycket höga och elnätgruppen fick därför till uppgift att bevaka prissättningen på de offererade anslutningarna.

Bildandet av gruppen var således ett led i arbetet med att systematisera processen med att analysera offerter samt återkoppla till nätbolagen och påtala (reklamera) för nätbolagen när anslutningsavgifterna inte var skäliga. I gruppens arbete ingick också att begära prövning hos EI av anslutningsavgifter som inte var skäliga. El-gruppen kom relativt snart att ansvara för direktkontakterna med EI. I elnätgruppen ingick bland andra Anders Norberg, Lars Bergkvist, Caroline Brand och Ralf Grahn.

Direktkontakterna med nätbolagen kom att bli centrala vid uppföljningen av nätanslutningar. Elnätgruppen kom under hela 3G-utbyggnaden att ha regelbundna möten och kontakter med nätbolagen där såväl övergripande frågor om t.ex. prissättning, tidplaner och utbyggnadsstrategier som detaljfrågor rörande enskilda anslutningar diskuterades. Vid dessa möten med nätbolagen kom offerter och de höga

anslutningsavgifterna att bli centrala frågor. Anslutningsavgifterna hade nämligen visat sig bli en stor del av de totala investeringarna för 3G-nätet.

Eftersom 3GIS skulle bygga tusentals anläggningar inom några få år var det nödvändigt med standardiserade och väl fungerande processer, såväl internt på bolaget som externt gentemot nätbolagen.

3GIS:s interna arbete innebar att alla offerter som översteg ett visst belopp skickades för analys till på 3GIS särskilt utsedda personer. Vid analysen kontrollerades om det till offerten var bifogat P2-kalkyl, annan kalkyl eller någon skiss eller nätkarta över den planerade anslutningen. Främst när kalkyl eller skiss saknades – vilket oftast var fallet – försökte 3GIS utifrån egna projekteringskartor analysera hur terrängen såg ut och var närmsta möjliga anslutningspunkt kunde tänkas finnas. Man försökte också bedöma vad som kunde vara ett rimligt pris för anslutningen. 3GIS hade personer som var kunniga inom elnät. Offerten och övrig information kring anslutningen registrerades samtidigt i 3GIS:s interna anläggningsdatabas där all information om 3G-systemet är samlad. Utöver information om nätbolaget och offererat pris m.m. registrerades vem som hade analyserat offerten och resultatet av analysen. När det gäller resultatet registrerades bland annat (i) om tillräckligt underlag saknades till offerten, (ii) om anslutningen var överdimensionerad för 3GIS:s behov, (iii) om förstärkningsåtgärder utförts på befintligt ledningsnät samt (iv) om priset var omotiverat högt (oskäligt). När underlagen till offerter var bristfälliga begärde 3GIS att få del av kalkylunderlag och kartor m.m. från nätbolagen. I många fall vägrade dock nätbolagen att lämna ut relevant offertunderlag.

På grund av PTS:s tillståndsvillkor med krav på utbyggnadstakt och täckning över landet var 3GIS emellertid tvungna att göra beställningar trots att offerter var bristfälliga och villkoren oskäliga eller underlag helt vägrats att lämnas ut.

3GIS:s kontakter med Vattenfall

Under den mest intensiva utbyggnadsfasen skulle 3GIS inom relativt kort tid bygga närmare 900 siter enbart inom Vattenfalls koncessionsområden. Detta ställde stora krav på planering och arbetsinsatser från såväl 3GIS som Vattenfall. För att detta skulle fungera på bästa sätt för båda parter kom 3GIS och Vattenfall överens om att man skulle ha ett nära samarbete med regelbundna avstämningar hos 3GIS eller på något av Vattenfalls kontor. Vid dessa möten gick man igenom vilka anläggningar som skulle byggas under en viss tidsperiod och i vilken ordning. Man diskuterade såväl anslutningar som var under byggnation eller nära förestående men även sådana anläggningar som låg längre fram i tiden. Avsikten med mötena var att diskutera dels planeringen för utbyggnaden så att den skulle gå så smidigt som möjligt för bägge parter, dels villkoren för anslutningarna. Tidplan och villkor för anslutningarna har diskuterats beträffande varje enskild site/anslutning.

3GIS har redan från inledningen av utbyggnaden och löpande under utbyggnaden framfört till Vattenfall att anslutningsavgifterna nästintill genomgående varit orimligt höga (inte skäliga) och att avgifterna måste sänkas. Detta har Vattenfall haft full vetskap om under hela utbyggnadstiden. I vissa fall har Vattenfall sänkt priset i offerter redan under diskussionerna. I andra fall har Vattenfall dock i stället hänvisat 3GIS till att begära prövning av priset hos EI.

Parterna kom också överens om att 3GIS skulle underrätta Vattenfall om varje ärende där man ansåg att avgiften inte var skälig och därför avsåg att begära prövning hos EI. Vattenfall har således haft fullständig information om att 3GIS varit av uppfattningen att priset i offerten inte varit skäligt och att man därför kommer att begära prövning hos EI om avgiften inte sänks.

Vattenfall hade full kunskap om att 3GIS tvingades beställa anslutningarna trots att 3GIS ansåg priserna var oskäliga. Vattenfall kände också mycket väl till skälen till

varför 3GIS ändå gjorde beställningar enligt oskäligen offerter. Skälet var att 3GIS var skyldiga att rätta sig efter PTS:s licenskrav.

Ett inledande möte mellan 3GIS och Vattenfall ägde rum den 20 januari 2003. Med på mötet var representanter för 3GIS, bl.a. Anders Norberg och Lars Bergqvist och representanter från Vattenfall, bl.a. Kjell Wadsby som var högsta chef för Vattenfalls lokalnät i hela Sverige. Avsikten med mötet var att diskutera formerna för framtida kontakter avseende dels planering av utbyggnad, dels villkor för anslutningsavgifter. Vid mötet beslutades att parterna skulle träffas varje månad för att diskutera dels vilka anslutningar som utförts den senaste månaden och villkoren för dessa, dels vilka anslutningar som planerades utföras under kommande månad. Vid mötet framförde 3GIS sin kritiska uppfattning dels beträffande offerternas begränsade information, dels beträffande de mycket höga anslutningsavgifterna på de anslutningar som dittills offererats. Vid mötet medgav Vattenfall att informationen i offerter var för begränsad för att tänkta åtgärder och kostnader skulle kunna utläsas. Vattenfall utlovade därför att informationen i offerter skulle förbättras.

Nästa möte mellan 3GIS och Vattenfall kom att äga rum den 6 februari 2003. Av den preliminära agendan framgår att en mängd frågeställningar skulle behandlas, bl.a. relationer och kontaktvägar, utbyggnadsprocessen, status på utbyggnad och kommersiella frågeställningar om ”Betalförfarande”. Det sistnämnda gällde just ekonomi, dvs. offertgivning och anslutningsavgifternas storlek. I detta skede hade 3G-utbyggnaden pågått en tid och 3GIS hade blivit varse om de höga anslutningsavgifterna. De anslutningar som vid den tidpunkten hade offererats av Vattenfall diskuterades därför mellan parterna. 3GIS framförde också att man ansåg att anslutningsavgifterna var extremt höga och att så orimliga avgifter inte kunde accepteras. Om avgifter inte sänktes skulle prövning begäras hos EI.

Av ett internt e-mejl inom 3GIS den 25 februari 2003, framgår att anslutningsavgifternas storlek verkligen var ett problem och att ”Flera av teamen i bl.a. Stockholm

brottas nu med enorma el-offerter” samt att förhandlingar pågick från flera håll med Vattenfall.

Ett ytterligare möte mellan 3GIS och Vattenfall skulle hållas den 28 februari 2003 hos 3GIS. Av agendan framgår att bl.a. prissättning och kostnader för anslutningsärenden skulle behandlas eftersom de ansåg att prissättningen var för hög. Vid mötet framförde 3GIS att anslutningsavgifterna var för höga och måste sänkas.

Den 19 mars 2003 översändes till bl.a. representanter för Vattenfall ett protokoll från ett möte som hållits mellan parterna den 13 mars 2003. Av det bilagda protokollet framgår att offerter jämte underlag och anslutningsavgifter behandlats. De höga anslutningsavgifterna var en viktig fråga för 3GIS, vilket Vattenfall också kände till.

Efter två ytterligare möten mellan 3GIS och Vattenfall hölls den 2 april respektive 8 maj 2003 strandade förhandlingarna men kontakterna återupptogs och ytterligare möten skedde den 30 september, den 10 november och under december 2003 och fortsatte under januari 2004 och den 6 februari 2004.

Den 10 juni 2004 hölls ett möte i vilket Kjell Wadsby från Vattenfall deltog. Vid mötet diskuterades prisfrågor, offertinnehåll och tidplaner för Vattenfalls koncessionsområden i hela Sverige. Kjell Wadsby berättade vilka inom Vattenfall som var ansvariga för nätanslutningar i olika delar av Sverige. Vid mötet meddelade 3GIS att man inte kunde acceptera priserna på ett stort antal anslutningar och att man därför skulle begära prövning hos EI. I skrivelse till EI daterad den 9 juni 2004 hade Vattenfall meddelat att Vattenfall och 3GIS vid möten kommit överens om att 3GIS vid oenighet i första hand ska vända sig till Vattenfall.

Den 9 augusti 2004 hölls ett möte mellan 3GIS och Vattenfall som behandlade beställning av nätanslutningar. Det bestämdes att möten skulle hållas varje torsdag hos Vattenfall. Vid detta och kommande möten avhandlades såväl beställningsförfarandet

som Vattenfalls priser och offerter. Som vid andra möten framställde 3GIS:s invändningar mot Vattenfalls offerter och priserna i dessa.

Den 9 september 2004 översände Peter Eriksson på Vattenfall till 3GIS ett undertecknat utkast till överenskommelse om förprojektering till 3GIS. Detta på grund av ”Överenskommelse enligt möte 040909 hos Vattenfall Sollentuna”.

Av e-mejl den 27 september 2004 följer att Vattenfall skulle underrättas om ansökningsärenden där 3GIS ansåg avgiften inte var skälig och skulle begära prövning hos EI. Av e-mejlet framgår att 3GIS har upprättat mötesanteckningar från ett möte med Vattenfall den 23 september 2004. Under rubriken ”Energimyndigheten” anges att 3GIS prövar anslutningskostnaden hos EI samt ”AP4 För att eliminera felberäkningar ska 3GIS meddela Vattenfall vilka anslutningar som kommer att prövas. Detta görs direkt till P-O Nilsson.” Vattenfall skulle återkomma senast den 15 oktober med förslag på lösning av problemen med resursbrist. Ett nytt möte mellan parterna bokades till den 9 december 2004. Vattenfall framförde inga invändningar mot innehållet i mötesanteckningarna.

Av e-mejlkorrespondens mellan Lars Bergkvist samt Kjell Wadsby och P-O Nilsson den 4 och 5 oktober 2004 framgår att anslutningsavgifter förhandlades, att Vattenfall informerades dels om att 3GIS kände sig ”lurade”, dvs. ansåg avgifterna inte var skäliga, dels om att 3GIS avsåg att begära prövning av anslutningsavgifter. I e-mejlet hänvisas till 550 tidigare anslutningsärenden där 3GIS känner sig lurade på grund av oskäliga anslutningsavgifter.

Den 6 oktober 2004 informerades Kjell Wadsby dels om att 3GIS ansåg sig ha betalat en ”förhöjd” anslutningsavgift, dvs. man ansåg att avgifterna inte var skäliga, dels om att 3GIS avsåg att begära prövning av anslutningsavgifter. Den Excelfil som är bifogad e-mejlet innehåller 112 anslutningsärenden.

3GIS hade vid denna tidpunkt erlagt betalning för totalt 76 av de 182 anslutningar som är föremål för prövning i detta mål. Av dessa 76 ärenden finns 56 ärenden omnämnda i den lista som översändes till Vattenfall i e-mejlet den 6 oktober 2014.

Av e-mejl från 3GIS till Vattenfall den 1 april 2005 framgår att ett möte mellan parterna skulle hållas den 13 april 2005 hos 3GIS. Av e-mejlet framgår vidare att syftet med mötet var att diskutera principerna för hur anslutningsavgiften ska beräknas, att båda hade intentioner att lösa frågan utan inblandning från EI.

I e-mejl den 19 april 2005 vidarebefordrade Lars Bergkvist internt inom 3GIS ett brev som samma dag hade mottagits från Vattenfall. Brevet från Vattenfall är rubricerat ”Förslag till överenskommelse mellan 3GIS och Vattenfall om anslutningsavgifter”. Av brevet framgår att Vattenfall var medvetet om att 3GIS reklamerat oskäligen anslutningsavgifter i ett stort antal ärenden, att Vattenfall gjort återbetalningar i 20 ärenden, att Vattenfall föreslog en uppgörelse innebärande att återbetalning skulle göras i 135 ärenden med ett visst men ej angivet antal miljoner kronor.

I ett internt e-mejl inom 3GIS den 4 maj 2005 översände Lars Bergkvist ett förslag till uppgörelse mellan 3GIS och Vattenfall angående anslutningsavgifter och återbetalning av för högt erlagda anslutningsavgifter. Förslaget innebar att EI:s dåvarande schablonmetod skulle tillämpas (2002 års schablonmetod). Kammarrättens praxis är en vidareutveckling av den schablonmetoden. Det är alltså EI PM 2002 års schablonmetod som 3GIS baserade anslutningsavgifterna och sina återkrav på.

I e-mejlkorrespondens mellan 3GIS och Vattenfall den 3 juni 2005 efterfrågade 3GIS besked om Vattenfalls inställning till 3GIS:s förslag av den 4 maj 2005. Vattenfall svarade att de har brottats med frågan och kommit fram till en ståndpunkt som ska förankras internt samt att de ska återkomma senast den 14 juni 2005

Under hela 2005 hölls regelbundna möten – minst varje månad - mellan 3GIS och Vattenfall, antingen hos 3GIS eller hos Vattenfall och de regelbundna mötena fortsatte fram t.o.m. 2010/2011.

Skälig avgift enligt ellagen

Inledning

De anslutningsärenden som är föremål för prövning i målet genomfördes under åren 2002–2008.

Ellagen har sedan 2002 varit föremål för flera revideringar, varför olika versioner av bestämmelserna är tillämpliga beroende på när anslutningen utfördes. Merparten av revideringarna i ellagen från 2002 och framåt har inte medfört någon direkt ändring i sak, i vart fall inte vad gäller frågan om hur skäliga anslutningsavgifter ska bestämmas. Vissa ändringar i regelverket jämte gjorda förarbetsuttalanden har dock medfört att tillämpningen av regelverket har förtydligats.

Det föreligger fundamentala skillnader i Vattenfalls och 3GIS:s ståndpunkter om hur skälig avgift ska bestämmas och parternas syn på ellagen. Vattenfall har som huvudsaklig grund hänförlig till hur skälig anslutningsavgift ska bestämmas gjort gällande att skälig avgift inte kan understiga Vattenfalls faktiska kostnad för en anslutning. Något ytterligare förhållande beträffande Vattenfalls faktiska kostnad som skulle vara av betydelse har Vattenfall inte gjort gällande, t.ex. att den faktiska kostnaden för anslutningen ska vara kundspecifik. Vattenfall har alltså inte gjort någon åtskillnad på om kostnaden har varit direkt nödvändig för 3GIS:s anslutning eller om den även inneburit en förstärkning, ombyggnad eller utbyggnad av Vattenfalls nät som även kommer andra kunder till godo. Detta sätt att bedöma skälig anslutningsavgift på är inte förenligt med ellagens bestämmelser. Inte heller är det förenligt med den praxis som vuxit fram på området eller Vattenfalls eget agerande hänförligt de av 3GIS erlagda anslutningsavgifter som inte är föremål för prövning i målet.

Vattenfall har i målet även redogjort för sin uppfattning angående vilka bestämmelser i ellagen som Vattenfall menar att tingsrätten ska tillämpa vid bedömningen av vad som utgör skälig avgift för anslutningarna i målet. Den redogörelse som Vattenfall ger i sitt yttrande över ellagens bestämmelser är dock inte heltäckande och ger inte heller en korrekt bild över det regelverk som tingsrätten har att tillämpa vid bedömningen av skälig avgift för de i målet aktuella anslutningarna.

Eftersom i princip samma formulering i 4 kap. 1 § i den nya ellagen återfinns i 2 § mom. 7 i den gamla ellagen ges viss vägledning till hur bestämmelserna ska tillämpas av förarbetena till den gamla ellagen.

I den praxis som har utvecklats på området hänvisas många gånger till bl.a. uttalanden i prop. 1993/94:162, vilken avsåg en revidering av den gamla ellagen.

I ett avgörande³, den senaste domen där frågan om skälig avgift enligt ellagen för anslutningar genomförda under perioden 2002–2008 bedömts, framgår följande då domstolen beskrev bestämmelserna i 3 kap. 7 §, 4 kap. 1 § och 4 kap. 9a § ellagen. ”Enligt förarbetena till aktuella bestämmelser framgår bl.a. följande. En anslutningsavgift ska i största möjliga mån motsvara de faktiska, kundspecifika kostnaderna som den specifika anslutningen medför för nätkoncessionsinnehavaren (prop. 1993/94:162 s. 58 och 157).”

De principer som kommer till uttryck i förarbetena till den gamla ellagen är givetvis av relevans vid tillämpningen av de bestämmelser som ska ligga till grund för bedömningen av skäligheten av de i målet aktuella avgifterna. För att förstå hur regelverket ska tillämpas bör dock förarbetsuttalandet i den gamla ellagen läsas tillsammans med uttalanden i senare förarbeten till nya ellagen och den praxis som har etablerats.

³ Förvaltningsrätten i Linköpings dom den 26 juni 2017 i mål nr 3815-14 jämte Kammarrätten i Jönköpings dom den 9 januari 2019 i mål nr 1955-17.

Sammanhållen bebyggelse

Begreppet ”inom sammanhållen bebyggelse” avser tätbebyggda områden eller områden som ska exploateras. Förutsättningarna att genomföra elanslutningarna i sådana områden är ofta likartade. Vidare är marginalkostnaden per nyanslutning låg och med liten variation. Av denna anledning har anslutningsavgifter inom sammanhållen bebyggelse varit föremål för schablonisering.

Den skäliga schablonavgiften (inom sammanhållen bebyggelse) för en mätarsäkring om 16–25 ampere var tidigare beräknad till 12 000 kr. Beloppet grundade sig på en utredning som EI gjorde 1999 och som grundar sig på uppgifter som EI inhämtade från nätbolagen angående tillämpade anslutningsavgifter för 1998. I promemorian ET 56:1999 (s 5n-6ö) anges att värdena byggde på de riksgenomsnitt för schablonavgifter som EI tagit fram 1999 och som i stor utsträckning motsvarade Sveriges Elverksförenings (numera Sveriges Elleverantörer) exempel. Det angavs vidare att Sveriges elnät i stort sett var färdigutbyggt inom sammanhållen bebyggelse och att det förhållandet talar för likformiga priser.

Anslutningsavgiften inom sammanhållen bebyggelse bestämdes av EI inledningsvis till 12 000 kr, ett belopp som senare uppräknades till 13 000 kr. En schablonavgift om 13 000 kr för elnätsanslutningar utförda inom sammanhållen bebyggelse under åren 2002–2008 ger nätbolagen kostnadstäckning.

Utgångspunkten har således varit att endast grundavgift ska debiteras inom sammanhållen bebyggelse även om avståndet överstiger de 60 m som anses utgöra den normala ledningslängden. Kamarrätten anför att det kan finnas anslutningar med extraordinära förhållanden och att det i vissa fall kan finnas anledning att frånga grundavgift. Att kostnaden överstiger schablonen är dock inte skäl att frånga grundavgiften. Det ankommer på nätbolaget att ange godtagbara skäl till varför högre kostnader skulle motivera en högre anslutningsavgift än schablonen. Kamarrätten ansåg till skillnad från förvaltningsrätten att den faktiska längden om 215 m inte

utgjorde skäl att frånga schablonen. Kammarrätten konstaterade att det fanns en alternativ punkt (närmsta möjliga anslutningspunkt) som skulle ha medfört en sträcka om 97 m. Kammarrätten fastställde anslutningsavgiften till 13 000 kr.⁴

Domen som meddelades år 2010 innehåller formuleringar som känns igen från föregående dom. Kammarrätten ansåg i det aktuella fallet att längden om 310 m inte utgjorde skäl att frånga grundavgiften. Inte heller den omständigheten att anslutningskostnaden överstiger grundavgiften utgjorde skäl att frånga schablonen.⁵

Definition av sammanhållen bebyggelse

EI

”Sammanhållen bebyggelse” som begrepp förekommer i plan- och bygglagen (PBL) som anger när detaljplan krävs. Som riktmärke i PBL har tio till tjugo enbostadshus eller ett par mindre flerbostadshus angetts se bl.a. EI:s PM 56:1999 s. 4 som hänvisar till lagmotiven till gamla PBL. Av EI:s PM från 2006 framgår att EI vid samtal med branchorganisationen Svensk Energi, nätföretag och kundrepresentanter önskat definiera sammanhållen bebyggelse även utifrån ett elnätsperspektiv. EI:s förslag på definition av sammanhållen bebyggelse var att anläggningen som ska anslutas finns (i) inom en radie av högst 400 m från en nätstation tillsammans med minst tio befintliga anslutningar alternativt (ii) inom en radie av högst 200 m från den anläggning som ska anslutas finns minst sex befintliga anslutningar. EI har föreslagit att dessa definitioner kan fungera som hjälpregler men ytterst gäller vad som uttalats av domstol.

⁴ Kammarrätten i Stockholms dom den 5 oktober 2006 i mål nr 4592-05, s. 26 f.

⁵ Kammarrätten i Stockholms dom den 9 december 2010 i mål nr 1157-09.

E.ON

E.ON tog i januari 2008 fram en egen schablonmetod för bestämmande av anslutningsavgifter. Det enda faktiska förhållandet som är relevant vid bestämmandet av anslutningsavgiften enligt denna schablonmetod är hur många befintliga kunder det finns inom vissa radier från kundens anläggning. För varje radie tillämpas sedan fasta anslutningsavgifter. Av prislistan framgår att om det finns tio eller fler befintliga kunder inom radien 400 m så blir anslutningsavgiften 13 000 kr.

Vattenfall

Vattenfall har bl.a. i tidigare korrespondens i den förvaltningsrättsliga prövningen mot 3GIS förtydligat sin definition på område med sammanhållen bebyggelse enligt följande: ”Vattenfalls definition på område med sammanhållen bebyggelse är att området antingen ska vara detaljplanerat eller ligga inom en radie av 400 m från en befintlig nätstation med minst tio befintliga anslutningar.”

Kammarrätten

Kammarrätten har gjort bedömningen att det inom sammanhållen bebyggelse kan finnas anslutningar med sådana extraordinära förhållanden att det undantagsvis kan finnas skäl att frångå schablonen om 13 000 kr. Det ankommer dock på nätbolaget att ange godtagbara skäl till varför dess kostnader för en anslutning motiverar en högre avgift än grundavgiften.⁶ Kammarrätten har bedömt att avstånd om 310 m inte utgör skäl att frångå schablonen om 13 000 kr utan att uttala sig om någon bortre gräns för när avståndet är så långt att det finns skäl att frångå schablonavgiften om 13 000 kr.⁷ Kammarrätten har vidare utgått från att fastigheten är belägen allt för glest och långt ifrån befintlig transformatorstation för att komma fram till att det i det aktuella fallet skulle bli fråga om inom sammanhållen bebyggelse.⁸ Definitionen av sammanhållen

⁶ Kammarrätten i Stockholms dom den 5 oktober 2006 i mål nr 4592-05.

⁷ Kammarrätten i Stockholms dom den 9 december 2010 i mål nr 1157-09.

⁸ Kammarrätten i Stockholms dom den 2 december 2004 i mål nr 3970-03.

bebyggelse, med innebörden att endast grundavgift om 13 000 kr ska utgå, är område med tätare bebyggelse, detaljplanerat område eller område som ligger i viss närhet till tätare bebyggelse.

Sammanfattning

3GIS har gjort bedömningen att sammanhållen bebyggelse föreligger i 21 anslutningsärenden som är föremål för prövning i målet. 3GIS har utgått från följande förhållanden som åberopats i dessa anslutningsärenden:

1. anläggningen är belägen inom detaljplanerat område och ligger i anslutning till tätare bebyggelse,
2. anläggningen ligger i anslutning till eller i vart fall i viss närhet till tätare bebyggelse,
3. anläggningen ligger i anslutning till eller i vart fall i viss närhet till detaljplanerat område och/eller
4. anläggningen ligger inom en radie av högst 400 m från en befintlig nätstation med minst tio befintliga anslutningar.

För merparten av de aktuella anslutningsärendena inom sammanhållen bebyggelse föreligger mer än ett av förhållandena ovan. Vad gäller den sista definitionen (4) har 3GIS utgått ifrån den information som hämtats från Vattenfalls nätkartor.

Kammarrättens praxis

3GIS har i målet gjort gällande att bedömningen av skälig avgift för de anslutningar som är föremål för prövning i målet ska bestämmas genom Kammarrättens praxis. Med Kammarrättens praxis avses den schablonmetod för beräkning av skäliga anslutningsavgifter som utvecklats genom avgöranden från kammarrätterna under 2000-talet, huvudsakligen under år 2010. Genom Kammarrättens praxis har det tydliggjorts vilka omständigheter som ska beaktas vid bedömningen av skälig anslutningsavgift enligt ellagen. Schablonmetoden har sin utgångspunkt i den schablonmetod som EI tog fram

2006 och som i sin tur utgjorde smärre beloppsjusteringar av EI:s schablonmetod från 2002. Kammarrätten såg behov av att klargöra tillämpningen och att göra vissa ändringar och justeringar. Kammarrätten meddelade därför prövningstillstånd i hundratals mål. Vid sin prövning gjorde kammarrätten ändringar till och justeringar av schablonmetoden. Kammarrätten klargjorde även viktiga principer för tillämpningen.

Kammarrättens praxis har tillämpats på anslutningar som utförts under samma tid som anslutningarna i förevarande mål. Att tillämpa Kammarrättens praxis på anslutningarna i målet innebär således ingen ”retroaktiv tillämpning”.

3GIS:s yrkanden baseras på ett kammarrättsavgörande den 6 februari 2019.⁹ I avgörandet prövade kammarrätten frågan om skälig avgift enligt ellagen och tillämpade den schablonmodell som ges genom Kammarrättens praxis.

Huvuddragen i Kammarrättens praxis

Praxis skiljer på två huvudkategorier av anslutningar, nämligen anslutningar gjorda inom och utom sammanhållen bebyggelse. Inom sammanhållen bebyggelse tillämpas en fast avgift om 13 000 kr. Utom sammanhållen bebyggelse utgår en fast avgift (grundavgift) om 15 500 kr. Den fasta avgiften gäller anslutningar upp till ett fågelvägsavstånd om 60 m från närmsta anslutningspunkt. Vid fågelvägsavstånd över 60 m utgår tilläggsavgift för lågspänningsledning med 98 kr/m. Om en transformator och högspänningsledning har installerats har nätbolaget rätt att ta ut avgift för transformatorn (47 800 kr för stolptransformator och 65 000 kr för marktransformator) och för högspänningsledningen (185 kr/m) under förutsättning att fågelvägsavståndet mellan anslutningspunkten och kundens anläggning uppgår till minst 560 m. Tilläggsavgiften ska delas om flera kunder har – eller i framtiden kan antas komma få – nytta av anslutningen.

⁹ Kammarrätten i Jönköpings dom den 9 januari 2019 i mål nr 1955-17.

3GIS har gett in ett stort antal domar i målet, från framförallt kammarrätterna men även från Regeringsrätten. Syftet med detta är just för att påvisa att tillämpningen och bedömningen av skälig avgift enligt ellagen ska göras på det sätt som framgår av rättsfallen. Skälet till att 3GIS har gett in ett så stort antal domar från år 2010 är för att visa på det genomslag som Kammarrättens praxis fick under denna period då ett mycket stort antal anslutningsärenden var föremål för prövning. Innehållet i domarna visar att tillämpningen av schablonmodellen i Kammarrättens praxis är etablerad.

3GIS har även gett in domar som härrör från tiden före år 2010. Detta avser framförallt sådana domar som återkommande refereras till i senare domar och som tidigt fastslår de principer som ska ligga till grund för hur skälig avgift enligt ellagen ska bestämmas. Vissa av de tidigare domarna behandlar isolerade frågor medan andra, senare, domar är från tid då praxisen var mer utbredd och heltäckande. De äldre domarna kompletterar varandra.

Följande principer ligger till grund för den schablonmodell som ges genom Kammarrättens praxis.

Tillämpning av schabloner + grundavgift + tilläggsavgift

Frågan huruvida en schablonmodell ska tillämpas vid bestämmandet av skälig anslutningsavgift och vilka ingångsvärden som ska tillämpas har klargjorts genom ett antal domar.¹⁰ Ett stort antal senare avgöranden hänvisar till dessa domar. De två förstnämnda domarna tar sikte på frågan om schablonmodeller kan tillämpas vid bestämmandet av skälig avgift enligt ellagen. Domen i mål nr 4686-05 (se not 10) kan sägas utgöra ursprungsdomen där beloppsnivåerna för grundavgiften och tilläggsavgiften fastställs. Det ska dock beaktas att denna dom även refererar till andra domar där vissa frågor förtydligas.

¹⁰ Kammarrätten i Stockholms domar den 9 november 2004 i mål nr 5957-03, den 5 oktober 2006 i mål nr 4592-05 och den 21 mars 2007 i mål nr 4686-05.

Sammanfattningsvis framgår följande angående frågan om huruvida en schablonmodell ska tillämpas:

- Att anslutningsavgifter i största möjliga utsträckning ska motsvara de faktiska kostnader som anslutningen medför.
- Att det i ärenden om anslutningsavgift ansetts befogat att tillämpa en schablonmodell.
- Att tillämpningen av schabloner accepterats såväl inom som utanför sammanhållen bebyggelse. Kammarrätten har därvid bl.a. uttalat att avsikten med att använda en schablon är att detta ska främja en enkel och snabb men framförallt förutsägbar handläggning av ärendena.
- Att ett schablonsystem till sin natur innebär att de faktiska kostnaderna i vissa fall kan komma att understiga schablonen medan kostnaderna i andra fall kan komma att överstiga schablonen.
- Att schablonen totalt sett ska ge kostnadstäckning för nätbolagen.
- Att det i det aktuella fallet inte finns skäl att frångå tillämpningen av en schablonmodell.

Av länsrätternas domskäl framgår sammanfattningsvis följande angående vilken schablonmodell som ska tillämpas:

- Vad gäller nivå på den grundavgift respektive tilläggsavgift som EI tillämpar för anslutningar utanför sammanhållen bebyggelse har EI låtit genomföra en utredning utifrån EBR:s P2-katalog (år 2003).
- Utredningen visar att 15 500 kr är en rimlig grundavgift för anslutningar utanför sammanhållen bebyggelse (jfr EI:s PM Nätanslutningsavgift). I grundavgiften ingår en mindre längd (60 m) kundspecifik kabel.
- Tilläggsavgiften har fastställts till 98 kr per m för lågspänning avseende den del av anslutningens sträcka som överstiger 60 m och 185 kr per m för högspänning avseende den del av anslutningens sträcka som överstiger 560 m.
- Om sträckan överstiger 560 m har tilläggsavgift för transformator fastställts till 65 000 kr om nätföretaget visar att eller det annars framgår att en markbunden transformatorstation använts och i annat fall till 47 800 kr.

EI:s schablonmodell från 2006 utvisar de fakta som legat till grund för ingångsvärdena till Kammarrättens praxis, dvs. hur kostnaderna för grundavgift, meter lågspänning, meter högspänning och transformatorstation har beräknats. För grundavgift och lågspänningsledning framgår även vilket behov av åtgärder som normalt föreligger. Det är dessa åtgärder som ligger till grund för beräkningen av ingångsvärdena. Vidare framgår vissa principer i EI:s PM som fått genomslag i kammarrätternas tillämpning.

De åtgärder som legat till grund för ingångsvärdena för grundavgiften och lågspänningsledning kan härledas till EBR-katalogen för 2003 jämfört med EI:s PM 2006.

Kortaste eller billigaste sträckan ska användas

En mycket central princip som framkommer i Kammarrättens praxis är principen om att den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett varit möjlig ska ligga till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Denna princip innebär att det som utgångspunkt är fågelvägsavståndet till den närmaste anslutningspunkten som ska ligga till grund för bedömningen av skälig avgift. Har nät-bolaget dragit ledningen en annan sträcka än det närmaste avståndet ska det längre avståndet som utgångspunkt inte inverka på den anslutande kundens avgift. Detta förut-satt att den faktiska sträckan är ett dyrare alternativ för den anslutande kunden jämfört med att ledningen förläggs fågelvägsavståndet mellan anslutningspunkten och anläggningen.

Denna princip har uttryckts i flera avgöranden från kammarrätterna enligt följande: ”Kammarrätten har i flera domar (bl.a. dom den 18 februari 2008 i mål nr 1021-06) slagit fast att kunden genom anslutningen endast ska betala den kortaste eller billigaste ledningssträckning som tekniskt sett är genomförbar. Det står sedan nätkoncessionsinnehavaren fritt att vid genomförandet av anslutningen välja en annan sträckning som i ett större perspektiv för nätkoncessionsinnehavaren framstår som mer ändamålsenligt.”

Vattenfall har inte i något anslutningsärende gjort gällande den faktiska ledningssträcka som använts för 3GIS:s anslutning. De avstånd som Vattenfall har åberopat i målet, utöver fågelvägsavstånden mellan anslutningspunkterna och 3GIS:s anläggningar, är de avstånd som Vattenfall uppskattat vid upprättande av kalkyler, vilka också många gånger har legat till grund för lämnade offerter och fakturering. Det finns alltså ingen uppgift från Vattenfall om hur långa de utförda ledningarna faktiskt är. I den övervägande majoriteten av anslutningsärendena har det avstånd som Vattenfall lagt till grund för anslutningsavgifterna överstigit fågelvägsavståndet mellan faktisk anslutningspunkt och 3GIS:s anläggning.

Det ska dock framhållas att de enda egentliga avståndsuppgifter som gjorts gällande i målet och som bygger på verkliga förhållanden är parternas respektive åberopade fågelvägsavstånd mellan 3GIS:s anläggning och faktisk anslutningspunkt respektive alternativ anslutningspunkt. Detta eftersom Vattenfall inte har gjort gällande någon faktisk ledningssträcka mellan 3GIS:s anläggningar och de faktiska anslutningspunkterna. Vattenfall har inte heller invänt mot att fågelvägsavstånden mellan faktisk punkt inte varit tekniskt sett genomförbara.

Vattenfall har dock invänt mot de alternativa anslutningspunkterna och då anfört att de inte är "lämpliga". Detta är inte samma sak som att de inte skulle vara tekniskt sett genomförbara.

Enligt Kammarrättens praxis ska kunden genom anslutningen endast betala för den kortaste eller billigaste ledningssträckan som tekniskt sett är genomförbar, dvs. anslutningsavgiften ska beräknas med utgångspunkt i avståndet till närmaste "möjliga" anslutningspunkt. Vattenfall påstår dock felaktigt att det är närmaste "lämpliga" anslutningspunkt som ska vara utgångspunkten. "Lämplig" anslutningspunkt är inte det samma som "möjlig" eller "tekniskt sett genomförbar" anslutningspunkt. "Lämplig" är ett mer obestämt subjektivt begrepp medan "möjlig" eller "genomförbar" är två mer objektiva begrepp. Frågan som uppstår är därmed "går det eller går det inte att använda punkten?"

Ej godtagbara/godtagbara skäl för att välja annan än kortaste sträcka

För att det ska bli fråga om att tillämpa något annat avstånd än den kortaste eller billigaste sträckan krävs enligt Kammarrättens praxis att nätbolaget redovisar att det föreligger godtagbara skäl för att välja annan sträcka.

Av praxis följer att det endast i mycket speciella fall föreligger godtagbara skäl att välja faktisk sträcka framför fågelvägsavståndet. Att faktisk sträcka innebär ett enklare tekniskt utförande eller medför en lägre kostnad för nätbolaget är inte tillräckligt för att frångå principen om kortaste sträcka. Den slutsats som kan dras är att det i princip krävs att fågelvägsavståndet medför negativa aspekter för en tredje part eller att fågelvägsavståndet medför en dyrare tilläggsavgift för den anslutande kunden för att principen om kortaste sträcka ska frångås.

Eftersom Vattenfall inte har gjort gällande någon faktisk ledningssträcka i målet har Vattenfall inte heller redovisat några skäl till varför man inte dragit ledningarna de närmaste avstånden från de faktiska anslutningspunkterna till 3GIS:s anläggning. De avstånd som Vattenfall redovisat och som avsett avstånd på kalkylstadiet och som legat till grund för anslutningsavgifterna, har Vattenfall inte redovisat några skäl till varför dessa avstånd valts framför fågelvägsavståndet mellan faktisk anslutningspunkt och 3GIS:s anläggning.

Vattenfall har valt att inte anföra denna uppgift, trots att det varit möjligt för Vattenfall att redovisa detta genom sitt kartprogram Netbas. En sådan uppgift hade dock på ett tillförlitligt sätt besvarat frågan om hur ledningssträckan faktiskt har utförts. Vidare hade uppgiften om faktisk ledningssträcka kunnat jämföras med de avstånd som legat till grund för offerterna för att bedöma om anslutningarna utförts i enlighet med offerterna.

Även mot denna bakgrund, förutsatt att faktisk anslutningspunkt ska ligga till grund för beräkningen av skälig anslutningsavgiften, saknas förutsättningar att beräkna

avgiften baserat på något annat avstånd än fågelvägsavståndet mellan anslutningspunkten och 3GIS:s anläggning.

Om tingsrätten anser att faktisk anslutningspunkt ska ligga till grund för bedömningen har tingsrätten följaktligen att bedöma skälig avgift baserad på fågelvägsavståndet mellan faktisk anslutningspunkt och anläggningen för respektive anslutning.

När det gäller de alternativa anslutningspunkterna som 3GIS åberopat och som ligger närmare 3GIS:s anläggning finns det inget annat avstånd än fågelvägsavståndet att basera bedömningen på. I dessa fall har Vattenfall gjort gällande flera olika typer av invändningar. Tingsrättens prövning kommer i dessa fall gå ut på att bedöma om Vattenfalls invändningar utgör tillräckliga skäl för att inte välja den alternativa anslutningspunkten i ljuset av kammarrätternas princip om kortaste eller billigaste sträcka samt vad som enligt praxis har ansetts utgöra godtagbara skäl att välja annan sträcka än närmaste sträckan. Därefter har tingsrätten att pröva om Vattenfall har lyckats styrka de förhållanden som invändningen vilar på.

LSP <560 m, HSP + nätstation >560 m om sådana använts, utlösningvillkoret

Utgångspunkten är att nätbolagets rätt till ersättning för högspänningsledning och nätstation styrs av det s.k. utlösningvillkoret om 560 m.

I senare domar från kammarrätten uttrycks detta ofta med följande skrivning.

”Utbyggnadssträckan från nätkoncessionshavarens befintliga ledningsnät till den fastighet som ska anslutas överstiger 560 m ska kunden endast betala för högspänningsledning för ledningslängd som överstiger 560 m.”¹¹

En förutsättning för att tillämpa principen om utlösningvillkoret och ge nätbolaget rätt till ersättning för högspänningsledning och transformator på avstånd över 560 m är att

¹¹ Se t.ex. Kammarrätten i Stockholms dom den 29 mars 2010 i mål nr 3071-08

sådan åtgärd faktiskt har utförts för den aktuella anslutningen. Det uppställs alltså ett krav på att nätbolaget visar att högspänningsledning och transformator faktiskt har använts för att ersättning ska kunna utgå för dessa åtgärder.

Detta innebär att om nätbolaget endast har använt lågspänningsledning för utförandet eller om det inte framgår att transformator eller högspänningsledning använts för anslutningen kan det inte bli fråga om att basera anslutningsavgiften på viss längd högspänningsledning även om fågelavståndet mellan anslutningspunkten punkt och anläggning överstiger 560 m.¹²

Det är i och för sig tekniskt nödvändigt att transformera strömmen via en transformator till lågspänning då en anslutning görs i ett högspänningsnät. Det finns visst tolkningsutrymme i Kammarrättens praxis att ersättning för nätstation inte ska utgå då avståndet understiger 560 m (utlösningvillkoret) oaktat hur anslutningen faktiskt har utförts. I senare avgöranden från kammarrätterna ges dock ersättning för nätstation, som tilläggsavgift, trots att avståndet understiger 560 m om nätbolaget uppgett att nätstation faktisk har byggts och att anslutningen krävt nätstation.

Vattenfall har invänt att 3GIS inte har tagit med kostnaden för en transformator och högspänningsledning vid beräkningen enligt Kammarrättens praxis. Vattenfalls påstående är felaktigt. 3GIS har räknat med kostnaden för en transformator och högspänningsledning i enlighet med de principer som fastställts genom Kammarrättens praxis.

¹² Se t.ex. Kammarrätten i Stockholms domar den 21 mars 2007 i mål nr 4686-05, mål nr 8605-08, mål nr 3760-08, mål nr 6721-07, mål nr 574-08, mål nr 7835-07 och mål nr 8446-08.

Icke kundspecifika kostnader ersätts av nätägaren

En central princip som kommer till uttryck genom Kammarrättens praxis är att åtgärder och kostnader, som inte är att betrakta som kundspecifika, ska som utgångspunkt bekostas av nätägaren.

I Kammarrättens praxis har icke kundspecifika kostnader definierats såsom kostnader för förstärkning, ombyggnad eller utbyggnad av nätet, vilka uppkommer vid anslutning av en anläggning och som kommer fler än anläggningsägaren tillgodo. Principen knyter an till förarbetsuttalanden.

En dom som ofta refereras till i senare rättsfall där principen om kundspecifika kostnader framgår är Kammarrätten i Stockholms dom den 2 december 2004 i mål 3970-03 (Gunvor Karlsson-målet). I denna dom förklaras principen om kundspecifika kostnader i anslutning till att domstolen bedömde om kostnaderna för anslutningen skulle delas vid fastställande av anslutningsavgiften. Kammarrättens dom har senare fastställts av Regeringsrättens avgörande RÅ 2008 not 115.

Kammarrätten fann i nyssnämnda dom att de i och för sig icke kundspecifika åtgärderna varken kom andra kunder eller nätbolaget tillgodo och att de därför skulle bekostas av den anslutande kunden. Nätbolaget hade obesträtt anfört att leveranskvaliteten för andra kunder snarare försämrades genom åtgärderna.

Den princip som fastställs är alltså att icke kundspecifika kostnader i form av förstärkning, ombyggnad eller utbyggnad av nätet som utgångspunkt ska bekostas av nätägaren. Visar det sig dock att sådan åtgärd varken är till nytta för nätägaren eller andra kunder ska den som utgångspunkt bekostas av den anslutande kunden. Kunden ska alltså som utgångspunkt inte betala kostnaderna för anslutningen om anslutningen kommer andra till nytta eller om samtliga åtgärder inte är nödvändiga för den anslutande kunden, dvs. är överdimensionerade med förstärkningsåtgärder. Kostnader för

förstärkning, ombyggnad eller utbyggnad av nätet ska inte betalas av den anslutande kunden.

En annan princip är att nätägaren ska visa att det föreligger särskilda skäl att debitera kunden för kostnader utöver den avgift som följer av en tillämpning av den accepterade modellen för fastställande av grundavgift och tilläggsavgift.¹³

Vattenfall har i målet inte gjort gällande att de påstådda kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS:s anläggning. När det gäller de faktiska kostnaderna för anslutningen har Vattenfall endast gjort gällande att Vattenfall har haft en påstådd kostnad för anslutningen och att skälig avgift för 3GIS:s anslutning inte kan understiga denna kostnad. Vattenfall har alltså inte gjort gällande att den faktiska kostnaden varit kunds specifik för 3GIS:s anslutning.

Av de uttalanden som gjorts i såväl Kamrarrättens praxis som förarbetena till ellagen framgår dock att nätbolagets kostnad för anslutningen inte per automatik kan ligga till grund för vad som utgör skälig anslutningsavgift. Vattenfall får anses ha åberops- och bevisbördan för att de faktiska kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS:s anslutning. Utan ens ett sådant påstående från Vattenfalls sida kan de påstådda kostnaderna inte läggas till grund för skälig avgift enligt ellagen.

Trots att sådana omständigheter inte uttryckligen gjorts gällande av Vattenfall har 3GIS anfört att det inte kan vitsordas att de påstådda kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS:s anslutning. Om Vattenfall hade gjort gällande att de faktiska kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS:s anslutning, hade tingsrätten haft att bedöma detta. Vattenfall har dock inte för någon av anslutningarna i målet redovisat vilka åtgärder

¹³ Kamrarrätten i Stockholms domar den 29 november 2010 i mål nr 8958-08, den 16 december 2010 i mål nr 4940-08, den 4 oktober 2010 i mål nr 5764-08, den 29 oktober 2010 i mål nr 8424-08, den 22 oktober 2010 i mål nr 8416-08, den 26 april 2010 i mål nr 7139-07, den 9 november 2010 i mål nr 610-08, den 9 november 2010 i mål nr 8431-05 och den 30 mars 2010 i mål nr 7995-07.

som faktiskt har utförts och som har legat till grund för de påstådda faktiska kostnaderna för anslutningarna.

Om Vattenfall hade åberopat omständigheter angående det faktiska utförandet och redogjort för hur kostnaderna fördelat sig på åtgärderna hade det varit möjligt att skapa sig en uppfattning beträffande om kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS eller inte. Det hade då varit möjligt att avgöra om Vattenfall vidtagit åtgärder som kommit andra än 3GIS tillgodo. Vidare hade det varit möjligt att avgöra om Vattenfall vidtagit åtgärder som varit av sådan karaktär att de inte varit direkt nödvändiga för 3GIS:s anslutning, exempelvis om kostnaden avsett upprustning, ombyggnad eller förstärkning av Vattenfalls befintliga nät.

Vattenfall har haft alla möjligheter att i målet redovisa hur anslutningarna faktiskt har utförts och hur de olika kostnaderna fördelat sig på det faktiska utförandet med hjälp av tillämpliga EBR-kataloger. Vattenfall inte har lämnat någon sådan redovisning i målet. Inte ens vad gäller den faktiska ledningssträckan och vilken typ av ledning som anslutningen utförts med har redovisats.

Det förhållandet att Vattenfall inte i något fall har åberopat omständigheter beträffande det faktiska utförandet av anslutningarna innebär att tingsrätten saknar möjlighet att avgöra om de påstådda kostnaderna varit kundspecifika eller inte. Det går därför inte att dra någon slutsats i fråga om hur stor del av de påstådda kostnaderna som varit kundspecifika för 3GIS:s anslutning. Följaktligen kan de påstådda kostnaderna inte läggas till grund för vad som utgör skälig anslutningsavgift enligt ellagen.

Vad Vattenfall i stället har gjort är redogöra för de uppskattade åtgärder som Vattenfall utgått från vid upprättande av de kalkyler som legat till grund för de offererade anslutningsavgifterna. Detta säger dock inget om vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med anslutningarna.

Det förhållandet att det saknas avgörande information och uppgifter om de kunds specifika faktiska kostnaderna för anslutningarna i målet är ett av skälen till varför avgifterna ska fastställas genom den schablonmodell som accepterats och tillämpats av kammarrätterna.

Extraordinära kostnader ersätts som utgångspunkt inte

Principen om extraordinära kostnader vilar på de bedömningar som gjordes i samband med att kammarrätten genom flera domar fastställde ingångsvärdena för grundavgiften och beräkningen av tilläggsavgiften.¹⁴

Med begreppet ”extraordinära” avses att åtgärderna och kostnaderna vanligtvis inte krävs vid utförandet av elanslutningar. Ingångsvärdena för grundavgiften och tilläggsavgiften baseras på sådana åtgärder som normalt förekommer vid en anslutning. Åtgärder som inte ingår i det underlag som legat till grund för ingångsvärdena förekommer alltså normalt sett inte. För att nätbolaget ska få särskild ersättning för extraordinära kostnader krävs att särskilda skäl föreligger.¹⁵

Endast i få fall och vid mycket specifika omständigheter har nätbolagen fått ersättning för extraordinära kostnader. Tjältining har varit en sådan åtgärd som i och för sig ska ersättas särskilt enligt kammarrätten, men att det ankommer på nätbolaget att visa att sådan åtgärd dels utförts, dels att det varit nödvändigt att utföra åtgärden.

Vattenfall har, som tidigare påpekats, inte redogjort för vilka åtgärder som legat till grund för Vattenfalls påstådda faktiska kostnader. Redan där har Vattenfall inte redovisat något skäl till varför Vattenfall skulle ha rätt till ersättning för extraordinära

¹⁴ Kammarrätten i Stockholms domar den 21 mars 2007 i mål nr 4686-05 och den 12 december 2007 i mål nr 4680-05.

¹⁵ Se Kammarrätten i Stockholms domar den 9 december 2010 i mål nr 1157-09, den 15 december 2010 i mål nr 26-09, den 9 maj 2010 i mål nr 3934-08, den 21 maj 2010 i mål nr 8843-08, den 9 november 2010 i mål nr 6016-08, den 6 december 2010 i mål nr 34-09, den 5 februari 2010 i mål nr 827-08, den 19 november 2010 i mål nr 5573-08, den 5 februari 2010 i mål nr 3823-08 och i mål nr 3754-08.

kostnader, utöver den avgift som ges genom tillämpning av kammarrättens schablonmodell.

Eftersom det i flera anslutningar anges åtgärder i de av Vattenfall åberopade kalkylerna, har 3GIS valt att peka på poster i kalkylerna som inte omfattas av ingångsvärdena i kammarrättens praxis. Därmed utgör de som utgångspunkt extraordinära kostnader för vilka ersättning inte ska utgå om inte särskilda skäl föreligger.

Delning

3GIS har i 155 anslutningsärenden gjort gällande att anslutningen kommer fler än 3GIS till nytta, alternativt nås, och därmed kan ta del av (bedöms ha nytta av) ledningsdragningen. Detta innebär att anslutningsavgiften ska delas vid bedömningen av skälig anslutningsavgift enligt ellagen. Detta följer av såväl ellagen, principer och normer som tagits fram av myndigheter, Kammarrättens praxis som praxis från Regeringsrätten. Delning i målet görs gällande på följande sätt.

- Faktisk delning
- Potentiell delning (förtida delning)
- Inplacering/letting

Inplacering /letting kan i sin tur delas in två kategorier:

- Inplaceringskunder som tar el av 3GIS (förtida delning).
- Inplaceringskunder som inte tar el av 3GIS och som därmed har eget elabonnemang.

Faktisk delning

Information beträffande faktisk delning och potentiell delning inhämtades i samband med 3GIS:s granskning av Vattenfalls nätkartor under 2017.

Faktisk delning är befintliga elanslutningar som drar nytta av 3GIS:s anslutning och som framgick av förevisade nätkartor. När nätkartorna granskades kunde man utifrån

hur infrastrukturen såg ut på kartorna runt 3GIS:s anläggning konstatera att andra anläggningar har nytta av den anslutning som byggts för 3GIS. Bedömningen grundas på främst på Anders Norbergs iakttagelser och sakkunskap. Faktisk delning är aktuellt i 90 anslutningsärenden.

Potentiell delning

Potentiella kunder är fastigheter/byggnader som är belägna utmed 3GIS:s anslutning – och därmed kan nyttja anslutningen – men som ännu inte var anslutna till elnätet vid genomgången av nätkartorna. Att förtida delning ska ske med sådana potentiella kunder/abonnenter framgår av praxis, främst Regeringsrättens dom i mål nr 7610-04. Praxisen bygger på ett antagande om framtiden och att potentiella kunder på sikt kommer vilja ansluta sig till elnätet, varför delning av anslutningsavgiften ska ske med dessa kunder i förtid. Potentiell delning är aktuellt i 15 anslutningsärenden.

Letting/Inplacering

3GIS äger ett stort antal basstationer och annan infrastruktur kring basstationerna för mobiltelefoni i Sverige. Ett samnyttjande av befintliga telekommaster medför kostnadsbesparingar för såväl mastägaren (som får hyresintäkter) som inplaceringskunden (som inte behöver bygga egen mast) och i sin tur till lägre priser för mobilkunderna. Samnyttjandet av master får också till följd att det blir färre master som kräver utrymme i naturen.

3GIS har många inplaceringskunder i sina master. Teknikutvecklingen har medfört att utrustningen som är placerad på marken i teknikbodar blivit mindre utrymmeskrävande. Tidigare, före ett tekniskifte på området, var utrustningen mer utrymmeskrävande vilket medförde att varje telekomoperatör (såväl mastägaren som inplaceringskunder) hade egna teknikbodar vid masten och egna abonnemang till respektive teknikbod. I samband med att tekniken blev mindre utrymmeskrävande samt förbrukade mindre energi (el) skapades möjligheter för telekomoperatörerna att

dela teknikbod och elabonnemang, vilket medfört att vissa inplaceringskunder utnyttjat 3GIS:s teknikbodar och samtidigt köpt el av 3GIS. Andra inplaceringskunder har dock, trots att de delat på en teknikbod, haft egna elabonnemang.

Det är rimligt att anta att de inplaceringskunder i 3GIS:s master som ännu inte har egna abonnemang kommer att ansluta sig till elnätet genom att skaffa egna abonnemang då utveckling emellertid håller på att vända så att varje telekomoperatör åter har en egen teknikbod eller eget skåp och ett eget abonnemang till följd av tillkommande teknik i bodarna. 5G-tekniken kommer att innebära ny tillkommande teknik i bodarna med ökad elförbrukningen som följd och därmed nödvändiggöra för inplaceringskunder att skaffa egna elabonnemang. Bolagen kommer inte längre kunna dela på en 16–25 ampereanslutning.

Till detta kommer skärpta krav från PTS på operatörerna att säkra mobiltelekommunikationen vid elavbrott. För att efterfölja de kraven måste operatörerna, däribland 3GIS öka batterikapaciteten till tekniken. Större batterier kräver mer utrymme i teknikbodarna. Efter ett elavbrott kommer strömförbrukningen att öka kraftigt under några timmar efter strömvabrottet när utrustningen åter ska drivas av elnätet samtidigt som batterierna ska laddas. Även detta kommer att bidra till att alla operatörer måste skaffa egna elabonnemang.

Då ökat energibehov leder till ökad risk för elavbrott och därmed behov av ökad batterikapacitet som sin tur kräver mer utrymme i bodarna, är det för 3GIS:s en fördel att alla inplacerade har egna elabonnemang och 3GIS verkar för en sådan utveckling.

Mot bakgrund av ovanstående är det således sannolikt att de inplaceringskunder som i dagsläget inte har egna abonnemang utan köper el från 3GIS, inom kort kommer att ansluta sig till elnätet med ett eget abonnemang. Anslutningsavgifterna i förevarande mål ska därför delas även med dessa inplaceringskunder.

Det är ostridigt i målet att delning av anslutningsavgiften är motiverad i de fall då en kund inplaceras i 3GIS:s anläggning och tecknar abonnemang hos Vattenfall. Inplaceringskunder som inte tar el av 3GIS har egna abonnemang med Vattenfall.

Inplaceringsavtal

3GIS har till de ärendespecifika yttrandena bifogat en skärmdump från 3GIS:s interna system ”TREO”, som visar från vilken tidpunkt som respektive kund blev inplacerad hos 3GIS. Ett nu aktuellt avtal kan ha ersatt ett tidigare avtal. Avtalen har även ett s.k. ”Xid”, som är ett dokumentidentifieringsnummer för att kunna härleda avtal till korrekt skärmdump från TREO. El kan utgöra en del i upplåtelsen (då tekniken inplaceras i 3GIS:s teknikbod). Det framgår av avtalen huruvida 3GIS tillhandahåller el eller inte. 3GIS får inte göra vinst på elförbrukningen då el tillhandahålls. 3GIS har bland uttryckt att vissa inplaceringskunder ”köper” el av 3GIS och ibland att inplaceringskunder ”tar” el. De inplacerade får betala 3GIS för de faktiska elkostnader som den inplacerades teknik förbrukar/orsakar i 3GIS:s teknikbod. Elkostnaden stäms av och regleras regelbundet mellan 3GIS och inplaceringskunden. Inplacering är aktuellt i 126 anslutningsärenden.

Rättspraxis angående delning

Principen om delning av anslutningsavgiften har tillämpats i flera domar från kammarrätterna. Principen anknyter till regeln att den anslutande kunden som utgångspunkt inte ska ersätta sådana kostnader som inte är att betrakta som kundspecifika, dvs. sådana åtgärder som kommer andra än den anslutande kunden till godo.

Den kammarrättsdom som flera andra domar refererar till och som tidigt fastslår principen om delning är Gunvor Karlsson-domen. I denna dom fann kammarrätten att anslutningsavgiften till viss del skulle delas med fem kunder och till viss del skulle delas med två kunder. Skälet till att avgiften skulle delas var att det var rimligt att anta att anslutningen skulle kunna komma andra kunder till godo. Kammarrättens dom har

senare fastställts av Regeringsrätten vilken instämde i kammarrättens bedömning angående hur stor del av avgiften som skulle delas. Enligt kammarrättens och Regeringsrättens domar gäller som beviskrav att det är rimligt att anta eller sannolikt att utbyggnaden kommer andra kunder till godo för att delning av anslutningsavgiften ska ske. Denna princip har 3GIS benämnt ”potentiell delning” i målet. Principen benämns även många gånger som förtida delning. Delningen är inte beroende av om anslutningen faktiskt kommer andra kunder till godo, utan bygger på ett antagande om hur många kunder som kan komma att ta del av anslutning i framtiden.

I Kammarrättens praxis klargörs även att delning av anslutningsavgiften ska ske när en annan kund faktisk drar nytta av den aktuella anslutningen. Redan vid anslutningens utförande kan det många gånger stå klart att en annan kund faktiskt drar nytta av anslutningen, exempelvis om en anslutning redan i samband med dess utförande delas av två kunder. Typexemplet är när två telekomoperatörer använder samma mobilmast. Vetskap om att annan kund faktiskt drar nytta av anslutningen kan också fås efter anslutningens genomförande. T.ex. om en ny kund i efterhand ansluter sig i samma anslutningspunkt eller på en annan punkt på den utförda ledningsdragningen. Delning av anslutningsavgiften i sådana fall förutsätter givetvis att nätbolaget inte redan har tagit hänsyn till den tillkommande abonnenten genom principen om potentiell/förtida delning.

Principen om faktisk delning kommer till uttryck i flera av de kammarrättsdomar som getts in i målet. De faktiska förhållanden som ligger till grund för delning kan dock se olika ut i det enskilda fallet.¹⁶

¹⁶ Se t.ex. Kammarrätten i Stockholms domar den 4 januari 2010 i mål nr 3414-07, den 4 februari 2010 i mål nr 884-08, den 25 mars 2010 i mål nr 7669-07, den 1 april 2010 i mål nr 6284-07, den 12 maj 2010 i mål nr 3925-08, den 9 november 2010 i mål nr 8431-05 och den 9 december 2010 i mål nr 66-09.

Vattenfalls delning

Vattenfall har, för de anslutningar som utförts för 3GIS:s räkning, tillämpat såväl principen om potentiell/förtida delning som faktisk delning. Vattenfalls tillämpning av principen om förtida delning framgår bl.a. av ärende 117/95 och 134/33. Att Vattenfall har tillämpat principen om faktisk delning framgår bl.a. av ärende 174/65 i vilket Vattenfall såväl tillämpade faktisk som förtida delning, och ärende 10/3, där det var fråga om att 3GIS inplacerades i en redan befintlig mast. Vid faktisk delning har Vattenfall alltså redan i samband med avgivande av offert konstaterat att en annan kund drar nytta av anslutningen eller använder anslutningen och därmed delat avgiften. Det tydligaste exemplet för sådan delning är då 3GIS blivit inplacerad i en redan befintlig kunds telemast. Vattenfall har då, som det får förstås, delat den befintliga kundens påstådda erlagda anslutningsavgift och fakturerat 3GIS den andra delen.

En företeelse som på ett tydligt sätt visar att Vattenfall tillämpar principen om faktisk delning av anslutningsavgiften är de återbetalningar som Vattenfall genomfört till 3GIS utan föregående prövning av EI. Återbetalning har i dessa fall skett då det efter 3GIS:s anslutning tillkommer kunder som drar nytta av anslutningen. Skälet till återbetalningarna är i många fall att ytterligare en kund anslutits till nätet som drar nytta av 3GIS:s anslutning.

Trots detta har Vattenfall inte i något fall bemött de omständigheter som 3GIS menar ska föranleda delning av avgiften. Vattenfall har endast bestritt att delning av avgiften ska ske med letting/inplaceringskunder.

Skälig avgift – avtal

Inte bara genom tvingande lagstiftning uppställs det krav på att anslutningsavgifterna ska vara skäliga. Detta följer även genom en tillämpning av parternas avtal och avtalsrättsliga regler.

3GIS gör alltså gällande att ellagens bestämmelser om skäliga villkor för elanslutningar ska tillämpas av allmän domstol vid prövning av fordringssanspråk, som har sin grund i uttag av avgift för en elanslutning. En elanslutningsavgift ska vid sådan prövning bestämmas till vad som är skäligt enligt ellagen.

Anslutningsavgifter som inte är skäliga enligt ellagen är inte bindande mellan en nätkoncessionsinnehavare och en anslutande kund redan genom en tillämpning av aktuell lagstiftning.

Vattenfall har som grund för sitt bestridande bl.a. anfört följande. 3GIS och Vattenfall ha avtalat om ett pris för respektive anslutning. 3GIS har erlagt betalning enligt parternas överenskommelse. 3GIS har inte meddelat någon invändning eller reklamerat mot priset i tid utan har förhållit sig passiv. 3GIS är därför bundet av de mellan parterna avtalade priserna.

Mot bakgrund av hur Vattenfall utvecklar den angivna grunden synes den primärt utgöra en invändning om utebliven reklamation eller passivitet hos 3GIS. Vattenfalls grund kan dock även anses inrymma en invändning mot att en skälighetsprövning av avgifterna enligt ellagen ska göras – detta med hänvisning till att parterna är bundna av priserna genom anbud och accept, oaktat om de är skäliga eller inte enligt ellagen. Om Vattenfall har haft en intention att göra en sådan invändning är dock enligt 3GIS alltfjämt oklart. 3GIS har under målets handläggning, bl.a. vid sammanträdet för muntlig förberedelse den 20 juni 2018 ställt frågan till Vattenfall om invändningen ska tolkas enbart som en reklamations-/passivitetsinvändning eller om Vattenfall även gör gällande att 3GIS är avtalsrättsligt bundet av priset oaktat frågan om reklamation/passivitet. Vattenfall lämnade inte något förtydligande över hur invändningen skulle uppfattas utan hänvisade till vad som var angivet i skrift.

3GIS delar inte Vattenfalls uppfattning om att parterna varit bundna av de priser som offererats av Vattenfall och som betalats av 3GIS, än mindre att den prisreglering som

följer av ellagen skulle ha bortfallit genom avtal mellan parterna. Någon sådan gemensam partsavsikt har inte funnits.

Om tingsrätten skulle finna att ellagens bestämmelser inte är direkt tillämpliga vid bestämmande av avgifterna för de i målet aktuella anslutningarna, gör 3GIS därför gällande att det även på avtalsrättslig grund följer att priset ska bestämmas till vad som är skäligt enligt ellagen. De övergripande grunder som 3GIS gör gällande till stöd för att avgifterna ska bestämmas till vad som är skäligt enligt ellagen även enligt ett strikt avtalsrättsligt synsätt är följande:

1. Enligt parternas avtal följer att avgiften för respektive anslutning ska bestämmas till vad som är skäligt enligt ellagen och att 3GIS inte är bundet av de erlagda avgifterna när det visar sig att de erlagda avgifterna inte är skäliga enligt ellagen.
2. Det har förelegat ett partsbruk innebärande att anslutningsavgifterna ska bestämmas till vad som är skäligt enligt ellagen och att 3GIS inte är bundet av de erlagda avgifterna när det visar sig att de erlagda avgifterna inte är skäliga enligt ellagen.
3. Det följer av handelsbruk och branschpraxis/sedvänja att anslutningsavgifterna ska bestämmas till vad som är skäligt enligt ellagen och att en anslutande kund inte är bunden av de erlagda avgifterna när det visar sig att de erlagda avgifterna inte är skäliga enligt ellagen.
4. Det föreligger skäl att jämka de offererade och betalad avgifterna enligt 36 § avtalslagen. Avgifterna ska jämkas till det belopp som motsvarar skälig avgift enligt ellagen.

Avtalstolkning

Det första tingsrätten har att göra vid en avtalstolkning är att bedöma om omständigheterna ger stöd för att det funnits någon gemensam partsavsikt – i detta fall hänförlig till hur avgifterna för elanslutningarna ska bestämmas.

Som det får förstås har Vattenfall i målet gjort gällande att parterna har träffat bindande avtal om fast pris. Denna invändning vinner inte stöd i parternas faktiska agerande.

3GIS gör gällande att det redan vid avtalens ingående stått klart för båda parter att avgiften för anslutningen måste vara skälig enligt ellagen och att Vattenfall varit skyldigt att återbetala den del av den debiterade avgiften som överstiger vad som är skäligt enligt ellagen. Det är också precis på det sättet som parterna har agerat och den inställning Vattenfall har gett uttryck för före det att detta mål blev föremål för prövning i allmän domstol.

När tingsrätten har att tolka parternas avtal är främst följande omständigheter relevanta. Enligt ellagen var Vattenfall skyldigt att ansluta 3GIS:s anläggningar på skäliga villkor, innefattande bl.a. skäligt pris. Denna skyldighet var vid avtalstidpunkterna väl känd för båda parter. När respektive anslutningsavtal ingicks hade 3GIS möjlighet att begära prövning av avtalsvillkoren (priset) hos EI. Vattenfall hade kunskap om denna möjlighet och var således medvetna om att det avtalade priset skulle kunna komma att ändras om prövning begärdes. Vattenfall kände dessutom till att 3GIS vid i princip samtliga anslutningsärenden där 3GIS erlagt en förhöjd anslutningsavgift till Vattenfall, begärde prövning av priset hos EI (och att EI regelmässigt nedsatte priset). Vattenfall var därför redan vid avtalens ingående införstådd med att 3GIS inte uppfattade det debiterade priset som slutligt bestämt och att 3GIS också regelmässigt begärde prövning för att få priset nedsatt. Trots denna insikt har Vattenfall inte framställt några invändningar mot 3GIS:s uppfattning av avtalsinnehållet. Tvärtom har Vattenfall inrättat sig efter detta genom att i ett stort antal fall

verkställa återbetalning trots att exigibel dom inte förelegat. I flera fall utan att 3GIS ens påkallat rättslig prövning av anslutningsavgiften. Sålunda var även Vattenfall vid avtalstillfällena av uppfattningen att priset inte var slutligt bindande. Avtalen mellan parterna hade därför det innehåll eller villkor att priset inte var fast i civilrättslig mening utan att avtalens innehåll (såvitt avser pris) var att 3GIS skulle betala ett i ellagens mening skäligt pris för anslutningarna. Att prövning nu sker i allmän domstol ändrar inte den principiella tolkningsfrågan.

Vattenfall har i flera fall, på eget initiativ, återbetalat del av de anslutningsavgifter som 3GIS har erlagt till Vattenfall. Vattenfall har regelmässigt genomfört återbetalningar i de fall där EI, genom lagakraftvunna beslut, eller förvaltningsdomstolarna, genom lagakraftvunna domar, funnit att de anslutningsavgifter som 3GIS har erlagt till Vattenfall inte varit skäliga. Återbetalningar har gjorts både efter beslut, dom och genom ”frivilliga” betalningar mycket långt efter det att beställning och betalning skett. Bakgrunden till att Vattenfall genomfört återbetalningar är att bolaget har ansett sig vara begränsat till att debitera skälig avgift för nätanslutningarna.

Vidare ska återbetalningarna ses i ljuset av de kontakter och dialoger som parterna hade under större delen av 2000-talet.

Det ska framhållas att redan när 3G-utbygganden startade i början av 2000-talet inleddes täta kontakter mellan Vattenfall och 3GIS. Parterna kom överens om att varje anslutningsärende skulle diskuteras och förhandlas mellan parterna innan 3GIS begärde prövning hos EI. Så skedde också och parterna hade regelbundna och täta kontakter under närmare tio års tid. En huvudfråga under dessa omfattande kontakter var storleken på anslutningsavgifterna.

Under kontakterna redovisade Vattenfall underlag som 3GIS behövde för att kunna beräkna anslutningsavgiften enligt EI:s schablonmetod. Vattenfall medverkade i möten och tog även initiativ till möten. Vattenfall tog även till sig 3GIS:s argument och i

vissa fall nedsattes priset i offerten innan beställning gjorts medan Vattenfall i andra fall gjorde återbetalningar trots att beställning gjorts och betalning erlagts.

Av de handlingarna som åberopats i målet framgår med all tydlighet att ingen av parterna då, dvs. under de ca tio år regelbundna och täta kontakterna, var av avsikten att bindande fast pris var avtalat genom beställning och betalning. Förutom Vattenfalls faktiska agerande kan också noteras att Vattenfall då aldrig framförde någon sådan invändning eller påstående.

3GIS menar att det är tydligt att Vattenfalls inställning till avtalens innebörd förändrades tio år efter avtalens ingående och först under tvisten i tingsrätten. Vattenfall har alltså haft full vetskap om att 3GIS inte ansåg att priserna var skäliga vid beställning enligt offerter, utan att 3GIS tvärtom tvingades beställa anslutningarna trots att 3GIS ansåg att priserna inte var skäliga. Skälet var att 3GIS var skyldiga att rätta sig efter PTS licenskrav (tillståndsvillkor).

Partsavsikten har inte varit att parterna är bundna av priset i offerter. Avtalen mellan 3GIS och Vattenfall har i stället inneburit att parterna inte har varit bundna av det i offerten angivna priset för det fall det senare skulle visa sig att den debiterade anslutningsavgiften inte var skälig enligt ellagen.

Det förhållandet att Vattenfall i ett betydande antal fall har återbetalt del av anslutningsavgifterna, vilka baserats på de av Vattenfall framtagna offerterna, visar att parterna inte har varit bundna av de offererade priserna i den mån det senare visat sig att priserna inte varit skäliga. Vattenfall har således inte i samband med anslutningarnas utförande ansett att det uppkommit ett bindande avtal genom att 3GIS beställde enligt offerten.

Av de anslutningar som Vattenfall har utfört för 3GIS har Vattenfall genomfört totalt 219 återbetalningar i 181 anslutningsärenden.

Återbetalningarna visar att Vattenfall i ett stort antal anslutningsärenden har genomfört återbetalningar till 3GIS av erlagda anslutningsavgifter när avgifterna har bedömts som inte skäliga enligt ellagen. Vidare framgår det av de återbetalningsunderlag som Vattenfall har tillhandahållit 3GIS, att parterna inte har varit bundna av de priser som Vattenfall offererat och 3GIS sedermera betalat för anslutningarna. Handlingarna visar även att 3GIS och Vattenfall har haft en gemensam partsavsikt vid ingående av avtal om elanslutningar som innebär att 3GIS har haft att erlägga skälig avgift för anslutningarna enligt ellagen.

Partsbruk och handelsbruk

Mellan 3GIS och Vattenfall har det även genom partsbruk och handelsbruk uppkommit ett avtal. Avtalets innehåll följer av praxis som har utbildats mellan parterna och handelsbruk som måste anses bindande för parterna.

Parterna har agerat på ett sådant sätt när det gäller anslutningsavgifterna att det föreligger ett partsbruk genom vilket 3GIS har att erlägga skälig avgift enligt ellagen för anslutningarna oberoende av det pris som framgår av Vattenfalls offerter.

Att det förelegat såväl ett partsbruk som ett handelsbruk som tar sikte på att avgifterna ska bestämmas till vad som är skäligt enligt ellagen, påvisas även genom hur Vattenfall har tillämpat schablonmodeller för fastställande av anslutningsavgifterna. Vattenfall har under vissa perioder tillämpat egna schablonmodeller och under andra perioder har Vattenfall valt att tillämpa EI:s schablonmodeller. Detta i syfte att efterfölja ellagens tvingande bestämmelser om skäliga anslutningsavgifter.

Att ellagens bestämmelser och principer för beräkningen av skälig anslutningsavgift utgör handelsbruk framgår också av att andra nätbolag (ca 200 i Sverige) med naturliga monopol i form av nätkoncession enligt ellagen, tillämpar samma principer och agerar på samma sätt. Vattenfall har således tillämpat avtalsinnehållet på samma sätt som övriga nätägare har gjort. Vad som generellt gäller och är sedvänja i branschen ska

gälla även mellan 3GIS och Vattenfall. Såväl parts- som handelsbruket gäller alltså mellan 3GIS och Vattenfall. Följden av att parts- och handelsbruk är gällande mellan parterna innebär att Vattenfall – om de hade velat avvika från parts- och handelsbruk – hade haft att tydligt kommunicera och klargöra detta för 3GIS på ett sätt som innebär att 3GIS skulle ha förstått denna påstådda avsikt vid avtalets ingående. Någon sådan vilja eller inställning har inte i något fall framförts från Vattenfall.

Det etablerade partbruket och handelsbruket har därmed inneburit att anslutningsavgifter ska bestämmas till vad som är skäligt enligt ellagen och att parterna i ett avtal om anslutning till elnätet inte är bundna av debiterade och erlagda avgifter i den mån de överstiger vad som är skäligt enligt ellagen.

Vattenfalls återbetalningar (partsbruk)

Vattenfall har i mängder av anslutningsärenden på eget initiativ återbetalt del av de anslutningsavgifter som 3GIS har betalt till Vattenfall. Vattenfall har inte bara regelmässigt genomfört återbetalningar i de fall där EI, genom lagakraftvunna beslut, eller förvaltningsdomstolarna, genom lagakraftvunna domar, funnit att de anslutningsavgifter som 3GIS har erlagt till Vattenfall inte varit skäliga. Vattenfall har också regelmässigt gjort återbetalningar då nya kunder anslutits till 3GIS:s ledning. Sådana återbetalningar – som Vattenfall benämner ”frivillig återbetalning” – har Vattenfall gjort upp till tio år efter utförandet av 3GIS:s anslutning.

Av de ursprungliga 182 anslutningsärenden som är föremål för prövning i målet – där huvuddelen inte varit föremål för prövning hos EI eller i domstol – har Vattenfall gjort återbetalningar i 37 olika anslutningsärenden och antalet återbetalningar uppgår till 45.

Totalt har Vattenfall vid 219 tillfällen gjort återbetalningar av anslutningsavgifter till 3GIS. Av de återbetalningsunderlag som 3GIS erhållit från Vattenfall i samband med återbetalningarna framgår att 77 stycken av återbetalningarna har föregåtts av beslut

från EI, tio stycken av återbetalningarna har föregåtts av dom från kammarrätten och 132 stycken av återbetalningarna har föregåtts av annat skäl.

3GIS har sammanställt och i målet ingett en lista över samtliga av Vattenfall genomförda återbetalningar. 3GIS har också till tingsrätten gett in sådana underlag som Vattenfall tillhandahållit 3GIS i samband med att återbetalningarna genomförts. Samtliga underlag som Vattenfall tillhandahållit 3GIS, förutom i ett fall, är ingivet i målet. Det underlag som inte ingetts till tingsrätten är underlaget för den återbetalning om 102 183 kr + 21 441 kr hänförlig till site 22344B vilken Vattenfall genomförde i anledning av ett EI beslut. Aktuellt EI-beslut är dock ingivet, vilket Vattenfall rättade sig efter.

Vattenfalls återbetalningar har alltså inte skett i begränsad omfattning vid enstaka tillfälle, utan det rör sig om en utbredd och enhetlig tillämpning i fråga om att återbetalningar har skett då det visat sig att erlagd anslutningsavgift inte är skälig enligt ellagen.

Särskilt angående handelsbruk och återbetalningar från andra nätbolag

När det gäller frågan om det har etablerats ett handelsbruk tar detta inte sikte på enbart Vattenfalls och 3GIS:s agerande i förhållande till anslutningsavgifterna. Utan bedömningen måste även göras mot bakgrund av hur branschen har agerat.

Branschen utgör ett faktiskt/lagligt monopol samtidigt som leverantörerna (nätbolagen) och kunderna utgör privata aktörer.

Nätbolagen har under en lång tid varit införstådda med att man är begränsad till att ta ut avgifter som är skäliga enligt ellagen. Detta har också medfört att nätbolagen, många gånger genom sina branschorganisationer, varit aktiva i arbetet med att ta fram lösningar för hur branschen tillser att anslutningarna inte överstiger vad som är skäligt enligt ellagen.

Det som 3GIS anført angående branschens aktörers arbete med att ta fram schabloner för hur skälig avgift enligt ellagen skulle bestämmas och de kontakter och diskussioner som rört bestämmande av anslutningsavgifter ger uttryck för det handelsbruk och den branschpraxis som kommit att etableras i fråga om att anslutningsavgifter ska fastställas till vad som är skälig enligt lämpliga schablonmodeller.

Utöver Vattenfalls återbetalningar har 3GIS erhållit ca 900 återbetalningar från drygt 100 andra nätkoncessionshavare, utspridda över hela Sverige. Återbetalningarna har skett under perioden 2005–2014. Det totala belopp som har återbetalats av andra nätkoncessionshavare än Vattenfall uppgår till ca 50 000 000 kr. 3GIS gör gällande att det utgör handelsbruk eller annan sedvänja i branschen att avgiften vid anslutning till elnätet bestäms till vad som är skäligt enligt ellagen och att anslutande kunder inte är bundna av de priser som erläggs för anslutningarna om det visar sig att avgifterna inte är skäliga enligt ellagen.

Det finns ca 200 nätbolag i Sverige. Prisbilden mellan dessa bolag varierar när det gäller storleken på offererade anslutningsavgifter. Generellt sett har kommunala nätbolag och mindre nätbolag lägre anslutningsavgifter medan de större har betydligt högre avgifter. De tre i medierna ofta kallade ”eljättarna”, Vattenfall, E.ON och Fortum (Ellevio) sticker ut särskilt när det gäller höga avgifter. Det som alla nätbolag – stora som små – har gemensamt är att de tillämpar samma partsbruk och handelsbruk som har gällt mellan Vattenfall och 3GIS, dvs. att ellagen ska tillämpas när det gäller såväl synen på innebörden av ett anslutningsavtals verkan som att anslutningsavgifterna ska bestämmas till vad som är skäligt enligt ellagen.

3GIS har beställt tusentals nätanslutningar från huvuddelen av Sveriges totalt ca 200 nätbolag. Inget nätbolag – inklusive Vattenfall – har under tiden då utbyggnaden av 3G-nätet pågick inväntat att 3GIS var bundet av fast avtalat pris och att rätt till återbetalning inte förelåg. Tvärtom har de flesta nätbolag gjort ”frivilliga” återbetalningar om t.ex. förhållandena i offerter ändrats eller nya kunder tillkommit efter 3GIS. Många nätbolag har utan föregående beslut eller dom tillämpat EI:s schablonmetoder

och vissa nätbolag tillämpade dessutom priser som var betydligt lägre än EI:s schabloner. Sannolikt samtliga nätbolag – inklusive Vattenfall – har efterföljt EI:s beslut och domstolarnas domar trots att dessa inte är verkställbara.

Underlaget och 3GIS:s sammanställning visar att det är en utbredd tillämpning i branschen att nätbolagen genomför återbetalningar av erlagda anslutningsavgifter när det visar sig att avgifterna inte är skäliga enligt ellagen, dvs. att detta utgör ett handelsbruk och branschpraxis.

Jämkning enligt 36 § avtalslagen

Om tingsrätten inte finner att ellagens bestämmelser är direkt tillämpliga på de anslutningsavgifter som är föremål för prövning i målet, antingen direkt genom tillämpning av ellagen eller genom avtal, gör 3GIS gällande att avtalet såvitt avser priset ska jämkas enligt 36 § avtalslagen med åtföljande skyldighet för Vattenfall att återbetala överskjutande belopp.

3GIS gör härvid gällande att den av Vattenfall debiterade avgiften är oskälig enligt bestämmelsen i den mån den överstiger den anslutningsavgift som skulle bedömas som skälig enligt de normer som ska tillämpas vid prövning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen.

Enligt lagrummet får avtalsvillkor jämkas om villkoret är oskäligt med hänsyn till avtalets innehåll, omständigheterna vid avtalets tillkomst, senare inträffade förhållanden och omständigheterna i övrigt. Vid en sådan prövning ska särskild hänsyn tas till behovet av skydd för den som intar en underlägsen ställning i avtalsförhållandet.

När det gäller avtalen hänförliga till de nätanslutningar som är föremål för prövning i målet får det framhållas att omständigheterna vid avtalens tillkomst var mycket speciella eftersom det förelåg en förväntan från samhället att det mobila telefonnätet skulle byggas ut i hög takt mot i princip rikstäckning. De licenser som PTS hade

lämnat till 3GIS innehöll uttryckliga och strikta krav på utbyggnadstakt och täckning över hela landet, vilka 3GIS var skyldiga att uppfylla. Sverige var också förpliktat enligt EU-rätten att bygga ut 3G-nätet.

Det får återigen framhållas att tillstånden från PTS meddelades i mars 2001 och redan den 31 december 2003 skulle 8 860 000 av Sveriges befolkning ha tillgång till 3G-nätet. Detta motsvarade ca 99,98 procent av befolkningen. På grund av problem med bland annat långa handläggningstider för olika myndighets tillstånd hos kommuner, länsstyrelser och Försvarmakten (inklusive överklaganden av dessa), samt nätbolagens betydande tidsutdräkter vid både offertgivning och utförande, tvingades PTS förlänga tidsfristen i villkoren till den 1 juli 2006.

Utbyggnaden av 3G-nätet medförde uppförande av tusentals basstationer och mobilmaster under den aktuella perioden över hela landet, vilka alla var beroende av anslutning till en elektrisk ledning. Förhållandena medgav inte att varje anslutning skulle prövas av EI innan beställning. I och med detta kunde nätbolagen, däribland Vattenfall, under då rådande tidsmässiga förhållanden diktera villkoren med ingen eller låg förhandlingsbenägenhet. Det förhållandet att nätkoncession för område utgör ett naturligt monopol innebar att 3GIS saknade alternativ till den avtalspart som innehade nätkoncession för det aktuella området. Dessa omständigheter vid avtalens tillkomst är i sig skäl för jämkning av priset när det vid en efterföljande prövning visar sig att avgifterna är högre än vad som hade varit skälighet enligt ellagen och de principer som gäller vid prövning av avgiften enligt detta regelverk.

Vidare hade Vattenfall full vetskap om att 3GIS, vid beställning enligt offerter, inte ansåg att priserna var skäliga. Tvärtom var Vattenfall medvetna om att 3GIS tvingades beställa anslutningarna trots att 3GIS ansåg att priserna var oskäliga. Vattenfall kände också mycket väl till skälen till varför 3GIS ändå gjorde beställningar enligt oskäliga offerter. Skälet var att 3GIS var skyldiga att rätta sig efter PTS:s licenskrav.

Härutöver ska de kontakter som Vattenfall och 3GIS hade under perioden 2003-2010/2011 beträffande hur avgiften för anslutningarna ska bestämmas samt det förhållandet att såväl Vattenfall som andra nätbolag i betydande omfattning genomfört återbetalningar av anslutningsavgifter, då det visat sig att avgifterna inte varit skäliga enligt ellagen beaktas vid en prövning av om i målet aktuella avgifter är skäliga enligt 36 §.

Vid en prövning av om avgifterna är oskäliga enligt lagrummet ska tingsrätten ta utgångspunkt i de avgifter Vattenfall har offererat för respektive anslutning, med hänsyn tagen till återbetalda kapitalbelopp. Jämkning ska ske med skillnaden mellan den erlagda avgiften och den avgift som kan anses skälig enligt ellagens bestämmelser.

Oskäligheten enligt 36 § är alltså direkt beroende av skillnaden i pris mellan erlagd anslutningsavgift och den avgift som är skälig enligt ellagen för respektive anslutning. Detta innebär att de omständigheter som å ena sidan lagts till grund för den av Vattenfall debiterade avgiften och å andra sidan de omständigheter som 3GIS åberopat till stöd för vad som utgör skälig avgift enligt ellagen, ska beaktas för respektive ärende vid bedömningen av om den erlagda avgiften är oskälig enligt 36 §.

Mot denna bakgrund får framhållas att de omständigheter som åberopats till stöd för att avgifterna är oskäliga enligt ellagen i respektive anslutningsärende även åberopas till stöd för att avgifterna är oskäliga enligt 36 §.

3GIS har inte förlorat rätten att framställa återkrav

Det saknas regler om reklamation

3GIS har inte haft att iaktta någon särskild reklamationsplikt (meddelandeskyldighet) i varje enskilt anslutningsärende som begränsar 3GIS:s rätt att kräva återbetalning.

Det saknas regler som medfört skyldighet för 3GIS att reklamera i varje enskilt anslutningsärendet med följden att 3GIS rätt att kräva återbetalning skulle gått förlorad (prekluderas). Det föreligger inte någon reklamationskyldighet utöver den allmänna tioåriga preskriptionsfristen.

Preklusion är en ingripande påföljd som normalt kräver stöd i lag. Sådana regler finns t.ex. ifråga om fel vid köp, fel vid utförande av tjänster och krav på skadestånd. Syftet med reklamationen är att säljaren, den som utfört tjänsten eller skadevällaren, ska få vetskap om reklamerade förhållanden för att denne t.ex. ska få möjlighet att vidta avhjälpande eller skadebegränsande åtgärder. Sådana syften saknas helt vid återkrav av erlagd betalning.

Frågan är hur Vattenfall menar att 3GIS skulle ha reklamerat. 3GIS har framfört att anslutningsavgifterna varit för höga och hänvisat till att man tillämpar EI:s ”principer”, dvs. under nu ifrågavarande tidsperiod (2002–2008) EI:s schablonmodell för 2002 och 2006. Det stora antalet anslutningar i målet är utförda mellan åren 2003–2006. På grund av bristande offertunderlag saknade 3GIS kunskap om hur anslutningarna utförts och saknade därmed möjlighet att närmare gå in på anslutningens tekniska utförande, t.ex. vad som inte var kundspecifika åtgärder m.m. Vattenfall däremot hade kunskap dels om hur respektive anslutning hade utförts, dels hur EI fastställde skäliga anslutningsavgifter enligt ellagen. Vattenfall visste därför vilket belopp 3GIS ansåg var skäligt enligt ellagen eller i förekommande fall krävde återbetalning av.

En rätt till en fordran (återbetalning) går inte förlorad med mindre än att den tioåriga preskriptionsfristen har förflutit. Att fordran inte påtalas inom viss tid inom preskriptionstiden kan inte leda till annan följd än att möjligen rätten till ränta kan gå förlorad. Om det har förelegat någon form av reklamationsplikt har sådan skyldighet uppfyllts av 3GIS.

Eventuell reklamationsplikts uppkomst

En eventuell reklamationsfrist kan överhuvudtaget inte börja löpa innan 3GIS fått kännedom om de omständigheter som medför att anslutningsavgifter inte är skäliga enligt ellagen. En sådan eventuell reklamationsfrist kan därför inte börja löpa tidigare än den dag då 3GIS fått kännedom om hur de enskilda anslutningsärenden faktiskt utförts, dvs. tidigast då 3GIS tog del av Vattenfalls nätkartor år 2017.

3GIS har sedan målets anhängiggörande begärt att få del av Vattenfalls nätkartor för att kunna bedöma hur Vattenfall utfört anslutningarna samt vilka möjliga anslutningspunkter som finns. Vattenfall har hela tiden vägrat att inge nätkartorna.

Först vid en muntlig förberedelse i februari 2017 förklarade Vattenfall att 3GIS kunde få möjlighet att titta på kartorna hos Vattenfall. 3GIS:s syn av nätkartorna kom sedan att genomföras under tiden från april – juli 2017. Det var först vid synen av nätkartorna som 3GIS erhöll kunskap om hur respektive anslutning hade utförts. Det var också först då som 3GIS hade möjlighet att framställa återkrav som grundade sig fakta om anslutningarnas utförande. Denna nya kunskap föranledde av naturliga skäl 3GIS att göra nya beräkningar av anslutningsavgifter.

Det bör noteras att den som påstår att någon har en reklamationskyldighet har såväl åberopsbörda som bevisbörda för de faktiska omständigheter på påstås ligga till grund för uppkommen reklamationskyldighet. Vattenfall har inte åberopat några omständigheter till stöd för när reklamationskyldighet skulle ha uppkommit för 3GIS eller att reklamationsfristen skulle uppkommit innan 3GIS fick del av nätkartorna.

3GIS har uppfyllt eventuell reklamationsplikt

Om det förelegat någon form av reklamationsplikt har sådan skyldighet uppfyllts av 3GIS. 3GIS har inte förhållit sig passivt i förhållande till de offererade och betalda anslutningsavgifterna. 3GIS har meddelat Vattenfall att 3GIS haft invändningar mot an-

slutningsavgifterna. 3GIS:s invändningar har avsett såväl de anslutningsavgifter som är föremål för prövning i målet som andra anslutningsavgifter.

Enligt 3GIS:s uppfattning är det inte fråga om reklamation eller reklamationsplikt utan i stället om 3GIS förhållit sig passivt i förhållande till offererade och betalda anslutningsavgifter på ett sådant sätt att Vattenfall fått befogad anledning tro att 3GIS var nöjda med, eller i vart fall inte hade invändningar mot, offererade och betalda anslutningsavgifter.

3GIS:s inställning har stått klart för Vattenfall

Genom 3GIS:s invändningar och åtgärder har det stått klart för Vattenfall att 3GIS ansåg att de offererade och betalda anslutningsavgifterna inte var skäliga och att 3GIS därför ansåg sig ha rätt till sänkta avgifter eller i förekommande fall återbetalning av den del av anslutningsavgiften som överstiger vad som är skäligt enligt ellagen. 3GIS framförde att man ansåg det var El:s principer för fastställande av skäliga anslutningsavgifter enligt ellagen som skulle tillämpas.

Av det faktiska händelseförloppet under åren 2003 – 2011 har framgått att 3GIS:s inställning till offererade och i förekommande fall betalda anslutningsavgifter inte bara stått klar för Vattenfall utan att Vattenfall också agerat och rättat sig efter 3GIS:s inställning och ageranden.

3GIS har inte gett uttryck för att ha eftergett sin rätt

Vattenfall har inte med fog kunnat uppfatta att 3GIS eftergett sin rätt till återbetalning av den del av anslutningsavgiften som överstiger vad som är skäligt enligt ellagen. Redan vid tidpunkten för såväl Vattenfalls offert som 3GIS:s betalning av anslutningsavgifterna för respektive anslutning har det stått klart för Vattenfall att 3GIS hade invändningar mot avgifterna då de översteg vad som är skäligt enligt ellagen.

3GIS har inte förlorat rätten till återkrav

3GIS förstod tidigt att anslutningsavgifterna inte var skäligen. 3GIS kunde tidigt under 3G-utbyggnaden konstatera att offerter var bristfälliga beträffande beskrivning av utförandet. Kartor och kalkylunderlag saknades samtidigt som anslutningsavgifterna var oskäligt höga. Detta gällde i stort sett generellt för nätbolagen. Det som dock särskilt stack ut var att Vattenfall tillämpade olika anslutningsavgifter beroende på var anslutningen var beställd och utförd i Sverige och att Vattenfall fakturerade exakt samma belopp som framgick av offerten och som Vattenfall beräknat enligt kalkyl.

Dessa förhållanden blev ett stort problem för 3GIS eftersom man skulle bygga tusentals siter och att de höga anslutningsavgifterna i väsentlig mån skulle påverka de totala investeringskostnaderna för 3G-utbyggnaden. Bedömningen var att överdebiterade anslutningsavgifter riskerade att fördyra utbyggnaden med hundratals miljoner kronor och kanske upp mot en halv miljard. Det fanns alltså starka skäl för 3GIS att agera i saken.

3GIS genom elnätgruppen kontaktade samtliga nätbolag som tillämpade anslutningsavgifter som inte var skäligen. Först om nätbolaget inte ville föra förhandlingar eller om förhandlingarna inte ledde till önskat resultat begärdes prövning hos EI. Elnätgruppen kom från årsskiftet 2002/2003 även att ansvara för kontakterna med EI.

3GIS:s interna arbete innebar att alla offerter som översteg ett visst belopp skickades för analys till på 3GIS särskilt utsedda personer. Vid analysen kontrollerades om det till offerten var bifogat P2-kalkyl, annan kalkyl eller någon skiss eller nätkarta över den planerade anslutningen. När kalkyl eller skiss saknades försökte 3GIS utifrån egna projekteringskartor analysera hur terrängen såg ut och var närmsta möjliga anslutningspunkt kunde tänkas finnas. Man försökte också bedöma vad som kunde vara ett rimligt pris för anslutningen. 3GIS hade personer som var utbildade inom elkraft. Offerten och övrig information kring anslutningen registrerades samtidigt i 3GIS:s interna anläggningsdatabas där all information om 3G-systemet är samlad. När det

gäller resultatet av analysen – vilket var beroende av vilka uppgifter som erhållits från nätbolaget - registrerades bland annat (i) om tillräckligt underlag saknades till offerten, (ii) om anslutningen var överdimensionerad för 3GIS:s behov, (iii) om förstärkningsåtgärder utförts på befintligt ledningsnät samt (iv) om priset var omotiverat högt (oskäligt). När underlagen till offerter var bristfälliga begärde 3GIS att få del av kalkylunderlag och kartor m.m. från nätbolagen. I många fall vägrade dock nätbolagen att lämna ut relevant offertunderlag.

3GIS gjorde beställningar av anslutningsavgifter trots att villkoren inte var skäliga. Att så skedde beror emellertid på PTS:s tillståndsvillkor gällande krav på utbyggnadstakt och täckning över landet. 3GIS var helt enkelt tvungna att göra beställningar trots att offerter var bristfälliga och villkoren oskäliga eller underlag helt vägrats att lämnas ut.

Resultatet och sammanställningarna av analyser kom emellertid att användas som underlag vid de löpande kontakter som hölls med nätbolagen.

Elnätgruppens inledande kontakter med Vattenfall

Vattenfall var ett av de nätbolag som tidigt förklarade sig villigt att inleda förhandlingar om anslutningsavgifterna i stället för att tvisterna skulle slitas hos EI. 3GIS och Vattenfall kom därför redan under januari 2003 överens om att inleda förhandlingar om bl.a. prissättning av anslutningsavgifter.

Den intensiva utbyggnadsfasen ställde stora krav på planering och arbetsinsatser från såväl 3GIS som Vattenfall. Det låg därför i bådats intresse att ha ett nära samarbete med regelbundna möten. Så kom också att ske och mötena hölls antingen hos 3GIS eller Vattenfall.

Parterna kom överens om att man skulle diskutera såväl övergripande frågor om t.ex. prissättning, tidplaner och utbyggnadsstrategier som detaljfrågor rörande enskilda anslutningar. Vid de möten och kontakter som förekom mellan 3GIS och Vattenfall

under större delen av hela 2000-talet var offerternas bristfälliga innehåll och de höga anslutningsavgifterna en av två centrala frågor. Den andra frågan var i vilken ordning och när 3GIS:s siter skulle byggas och således när behovet av elanslutning skulle uppkomma på respektive site. Båda frågeställningarna var viktiga för bägge parter och diskussioner och förhandlingar var därför viktiga i dessa frågor.

3GIS:s och Vattenfalls skäl för att förhandla om anslutningsavgifterna

För 3GIS var det viktigt att anslutningarna kunde genomföras när övriga arbeten med siten var färdiga så att siten kunde bli operationell. Men det var också helt centralt för 3GIS att villkoren för elanslutningar (anslutningsavgifterna) var skäligen så att de kommersiella villkoren blev rimliga.

Ur Vattenfalls perspektiv var det också viktigt att veta när arbetena på respektive site var så långt framskridna att anslutning till elnätet kunde ske för 3GIS:s siter. Det låg också i Vattenfalls intresse att 3GIS:s anslutningar till elnätet inte skulle genomgå prövning hos EI. Detta för att det dels skulle uppta administrativa resurser inom Vattenfall, dels – och framförallt – för att Vattenfall redan 2002 (EI PM 2002) visste att prövningen hos EI skulle leda till att anslutningsavgifterna skulle nedsättas till de priser som 3GIS begärde av Vattenfall.

3GIS har inte förhållit sig passiva i förhållande till offererade och betalda avgifter

Det första mötet mellan 3GIS och Vattenfall kom att hållas den 20 januari 2003 hos Vattenfall. Med på mötet var representanter för 3GIS och representanter från Vattenfall, bl.a. Anders Norberg och Lars Bergqvist och Kjell Wadsby.

Avsikten med mötet var att diskutera formerna för framtida kontakter avseende dels planering av utbyggnad, dels villkor för anslutningsavgifter. Redan i detta tidiga skede bestämdes att parterna skulle träffas varje månad för att diskutera dels vilka anslutningar som skulle utföras, dels villkoren för dessa. En stor fråga som var föremål för

diskussioner – och som direkt hängde ihop med anslutningsavgifterna – var offerternas begränsade information och avsaknaden av kartmaterial. Utan detaljerade offerter och kartor var det inte möjligt för 3GIS att bedöma vilka åtgärder som skulle utföras och om dessa var kunds specifika för 3GIS.

Nästa möte hölls endast två veckor senare den 6 februari 2003. Av agendan till mötet framgår att bl.a. relationer och kontaktvägar, utbyggandsprocessen, status på utbyggnad och kommersiella frågeställningar om ”Betalningsförfarande” skulle behandlas. Betalningsförfarande avsåg offertgivning och anslutningsavgifternas storlek. De anslutningar som vid den tidpunkten hade offererats och inom kort skulle offereras av Vattenfall diskuterades vid mötet. 3GIS framförde att anslutningsavgifterna var höga och översteg de avgifter enligt EI:s principer utgjorde skäliga anslutningsavgifter. Redan vid detta möte meddelade 3GIS att prövning skulle begäras hos EI om oskäliga anslutningsavgifter inte sänktes av Vattenfall.

Av ett internt e-mejl inom 3GIS den 25 februari 2003 framgår att anslutningsavgifternas storlek verkligen var ett problem och att ”Flera av teamen i bl.a. Stockholm brottas nu med enorma el-offerter” samt att förhandlingar pågick från flera håll med Vattenfall.

Direktkontaktarna med Vattenfall fortsätter löpande

Av e-mejl den 26 februari 2003 framgår att ett ytterligare möte mellan 3GIS och Vattenfall skulle hållas den 28 februari 2003 hos 3GIS. Av agendan som upprättats av 3GIS framgår att prissättning och kostnader för anslutningsärenden skulle behandlas. Detaljer som förstärkningsåtgärder diskuterades redan i detta tidiga skede. Vid mötet framförde också 3GIS att anslutningsavgifterna var för höga och måste sänkas i enlighet med EI:s principer för skäliga anslutningsavgifter.

Genom e-mejl av den 19 mars 2003 översände 3GIS till Vattenfall ett protokoll från ett möte som hållits mellan parterna den 13 mars 2003, av vilket framgår att offerter och

anslutningsavgifter var det som behandlades. Även vid detta möte diskuterades detaljer som förstärkningsåtgärder på offererade eller utförda anslutningar.

Två ytterligare möten mellan 3GIS och Vattenfall hölls den 2 april respektive 8 maj 2003.

Slutsatser

3GIS har inte förhållit sig passivt i förhållande till Vattenfall och de offererade och betalda anslutningsavgifterna. 3GIS har i ett tidigt skede vid möten meddelat Vattenfall att 3GIS haft invändningar mot anslutningsavgifterna. 3GIS:s invändningar har avsett såväl de anslutningsavgifter som är föremål för prövning i målet som andra anslutningsavgifter som Vattenfall offererat.

Vattenfall kan inte vid dessa möten fått befogad anledning tro att 3GIS var nöjda med, eller i vart fall inte hade invändningar mot, offererade och betalda anslutningsavgifter.

Av vad som avhandlades vid mötena har det stått klart för Vattenfall att 3GIS ansåg att de offererade och betalda anslutningsavgifterna inte var skäliga och att 3GIS därför ansåg sig ha rätt till sänkta avgifter eller i förekommande fall återbetalning av den del av anslutningsavgiften som överstiger vad som är skäligt enligt ellagen. Det framgår också att det redan i detta tidiga skede var 3GIS:s uppfattning att det var EI:s principer för fastställande av skäliga anslutningsavgifter enligt ellagen som skulle tillämpas.

Av internt e-mejl inom 3GIS den 9 respektive 13 maj 2003, framgår att VD på Sydkraft (E.ON) och Mälarenergi skulle tillskrivas, att 3GIS skulle försöka få till stånd ett möte med EI samt att anmälningar till EI skulle förberedas och följas upp. Av punkten ”0” framgår att 3GIS ”... har svårt att få gehör för våra önskemål (som ligger helt i linje med Energimyndighetens)”. Av detta framgår att 3GIS redan våren 2003 krävde att anslutningsavgifterna skulle bestämmas i enlighet med EI:s principer.

3GIS:s krav om information och möten med andra nätbolag

3GIS kom under hela 3G-utbyggnaden att ha omfattande kontakter med i stort sett samtliga nätbolag i Sverige och regelbundna kontakter med EI. Av interna e-mejl inom 3GIS den 12 respektive 14 maj 2003 med bilagt brev till Sydkraft När AB (numera E.ON) framgår att 3GIS under en längre tid försökt få till stånd möten med Sydkraft (E.ON) och att 3GIS krävde detaljerade offerter.

På grund av det avvisande bemötande som flera nätbolag hade när 3GIS krävde detaljerade offerter (offertunderlag) och sänkta anslutningsavgifter beslutade 3GIS att försöka inleda direktkontakter med EI. Ett första möte med EI kom att hållas den 23 maj 2003. På mötet deltog bland andra Anders Norberg. Inför mötet hade 3GIS förberett en presentation som också kom att föredras för EI.

Vid mötet framställde EI önskemål om att 3GIS i skrift skulle sammanfatta sina erfarenheter från kontakterna med nätbolagen och skicka dem till EI. Så skedde också genom en skrivelse till EI. I brevet redogör 3GIS för dels att nätbolagens offerter är bristfälliga och att vissa nätbolag trots begäran därom vägrar att lämna offertunderlag överhuvudtaget, dels att nätbolagens prissättning varierar, förstärknings- och ombyggnadsarbeten debiteras och att prissättningen inte redovisas, dels att 3GIS tvingas beställa anslutningar trots att villkoren inte accepteras. Brevet kom att skickas till EI den 13 juni 2003 efter att utkastet godkänts och undertecknats av 3GIS:s dåvarande verkställande direktör Jan Edhäll.

3GIS upprättade alltså en presentation inför möte med EI den 23 maj 2003. Presentation kom att i princip oförändrat skick att behandlas vid ett internt möte hos 3GIS den 25 juni 2003.

Det ska särskilt noteras att 3GIS påtalar för EI att bolaget tillämpar EI:s ”policy” (dvs. EI:s schablonmetod från 2002) vid prissättningen av elanslutningar samt att 3GIS måste, för att klara licensvillkoren, köpa anslutningar trots ej accepterade villkor”.

Även Vattenfall kände till att 3GIS tillämpade EI PM 2002.

Av protokoll från Elnätsmöte den 25 juni 2003 framgår bl.a. att kontakterna med Vattenfall fungerar ”OK”, att det hålls veckomöten men att prisbilden är dålig och Vattenfall slutat att lämna prisindikationer.

3GIS upprättade också ett exempel på ansökan om prövning till EI daterad den 18 september 2003.

Slutsatser

Genom de initiativ till och möten med ansvarig myndighet över anslutningsavgifter har 3GIS inte förhållit sig passivt i förhållande till av Vattenfall tillämpade anslutningsavgifter. 3GIS har redan år 2003 för EI redovisat sin inställning att av nätbolagen offererade och fakturerade anslutningsavgifter inte är skäliga samt att EI:s ”policy” för prissättning av anslutningsavgifter ska tillämpas. Mot bakgrund härav förefaller det uppenbart att 3GIS framförde samma budskap till Vattenfall vid de möten som hölls under samma tid år 2003.

Redan vid tidpunkten för såväl Vattenfalls offert som 3GIS:s betalning av anslutningsavgifterna för respektive anslutning har det stått klart för Vattenfall att 3GIS hade invändningar mot avgifterna då de översteg vad som är skäligt enligt ellagen.

3GIS:s fortsatta kontakter med Vattenfall

Vattenfall hade informerat 3GIS om att man fr.o.m. den 1 oktober 2003 börjat tillämpa en fast avgift om 14 400 kr inom sammanhållen bebyggelse (den höjdes då från 12 000 kr). När anslutningsavgiften översteg detta belopp kallade Vattenfall det för förhöjd anslutningsavgift. Även 3GIS använde begreppet förhöjd anslutningsavgift men avsåg då en avgift som översteg EI:s dåvarande grundavgift om 12 000 kr (som sedan höjdes till 13 000 kr).

Möten mellan 3GIS och Vattenfall fortsatte åtminstone en gång i månaden efter sommaren 2003. Den 15 oktober 2003 skickades ett internt e-mejl inom 3GIS med en bilagd projektbeskrivning, av vilket framgick att 3GIS bedrev ett strukturerat arbete kring elanslutningar. Om kontakterna med nätbolagen inte ledde till erhållande av offertunderlag eller sänkta avgifter skulle prövning av anslutningsavgifter begäras hos EI. Av internt e-mejl inom 3GIS den 5 februari 2004, framgår att det skulle hållas ett möte med Vattenfall dagen efter. Till e-mejlet är bifogat en Excelfil med ”krav på nya El-offerter” från Vattenfall där 3GIS ”klagar på priset”.

Av e-mejlkorrespondens mellan Lars Bergkvist och Mårten Hollén (Vodafone/Telenor) den 11 februari och 5 mars 2004 framgår att även 3GIS:s ägare Telenor (då Vodafone) arbetade aktivt gentemot nätbolagen rörande anslutningsavgifter. Telenors erfarenhet var att det var svårt att få offertunderlag från nätbolagen.

Av internt e-mejl inom 3GIS den 1 juni 2004 framgår att ett möte mellan 3GIS och Vattenfall skulle hållas den 10 juni 2004, där Kjell Wadsby medverkade. Vid mötet diskuterades prisfrågor, offertinnehåll och tidplaner för Vattenfalls koncessionsområden i hela Sverige.

Av internt e-mejl inom 3GIS den 16 juni 2004 med bilagt svar från Vattenfall till EI daterat den 9 juni 2004 framgår att Vattenfall gjorde en återbetalning till 3GIS. I skrivelsen till EI uppgav Vattenfall vidare att ”Vattenfall och 3GIS har vid möten i Stockholm kommit överens om att 3GIS ska vända sig till Vattenfall i första hand där oenighet råder. Så har inte skett i detta fall.”

Av internt e-mejl inom 3GIS den 9 augusti 2004 framgick att det samma dag hållits ett möte mellan 3GIS och Vattenfall som behandlade beställning av nätanslutningar samt att det bestämts att möten skulle hållas varje torsdag hos Vattenfall. Även vid detta och kommande möten avhandlades såväl beställningsförfarandet som Vattenfalls priser och offerter. Anledning till detta var att 3GIS hade invändningar mot Vattenfalls offerter och priserna i dessa.

De regelbundna mötena mellan 3GIS och Vattenfall fortsatte och med ökad mötestäthet.

Genom ett e-mejl till 3GIS den 9 september 2004 översände Peter Eriksson på Vattenfall ett undertecknat utkast till överenskommelse om förprojektering till 3GIS. Detta på grund av "Överenskommelse enligt möte 040909 hos Vattenfall Sollentuna"

Parterna hade alltså kommit överens om att Vattenfall skulle underrättas om anslutningsärenden där 3GIS ansåg avgiften inte var skälig och övervägde att begära prövning hos EI. Detta framgår även av e-mejl den 27 september 2004. Av e-mejlet framgår att 3GIS har upprättat mötesanteckningar från ett möte med Vattenfall den 23 september 2004. Under rubriken "Energimyndigheten" anges att 3GIS prövar anslutningskostnaden hos EI samt "AP4 För att eliminera felberäkningar ska 3GIS meddela Vattenfall vilka anslutningar som kommer att prövas. Detta görs direkt till P-O Nilsson." Vattenfall skulle återkomma senast den 15 oktober med förslag på lösning av problemen med resursbrist. Ett nytt möte mellan parterna bokades till den 9 december 2004.

Av e-mejl från 3GIS till Vattenfall den 27 september 2004 framgick att mötesanteckningarna från mötet mellan parterna den 23 september 2004 skickades till Vattenfall, som inte framförde några invändningar mot innehållet.

Av e-mejlkorrespondens mellan Lars Bergkvist och Kjell Wadsby samt P-O Nilsson den 4 och 5 oktober 2004, framgick att anslutningsavgifter förhandlades, att Vattenfall informerades dels om att 3GIS kände sig "lurade", dvs. ansåg avgifterna inte var skäliga, dels om att 3GIS avsåg att begära prövning av anslutningsavgifter. I e-mejlet hänvisas till 550 tidigare anslutningsärenden där 3GIS känner sig lurade på grund av oskäliga anslutningsavgifter.

Av e-mejl från Lars Bergkvist till P-O Nilsson och Kjell Wadsby den 6 oktober 2004 framgick att Vattenfall informerades dels om att 3GIS ansåg sig betalt en "förhöjd"

anslutningsavgift, dvs. ansåg att avgifterna inte var skäligen, dels om att 3GIS avsåg att begära prövning av anslutningsavgifter. Den Excel-fil som är bifogad e-mejlet innehåller 112 anslutningsärenden varav 56 är med i förevarande mål.

Vid denna tidpunkt hade regelbundna direktkontakter pågått under närmare två år vid vilka 3GIS klagat på de höga anslutningsavgifterna. Listan innehåller – som Lars Bergkvist uppger – en stor del av de siter som ”3GIS tittar på just nu” men är inte heltäckande.

Av e-mejl från 3GIS till P-O Nilsson och Kjell Wadsby den 22 oktober 2004 framgick att mötesanteckningarna från mötet mellan parterna den 23 september 2004 återigen översändes till Vattenfall den 27 september 2004. 3GIS frågade hur det gick med action-punkterna, bl.a. AP3 som gällde krav på återbetalning och AP4 som gällde problem med offerthantering.

Av e-mejl från P-O Nilsson till 3GIS den 27 oktober 2004 framgick att anslutningsavgifternas storlek och krav på nedsättning och återbetalning diskuterades mellan parterna. Till e-mejlet var bifogat en lista med anslutningar och kommentarer från Vattenfall. I e-mejlet återkom Vattenfall med svar på de anslutningar som 3GIS lämnade en lista på vid mötet den 23 september 2004. Vattenfall bekräftade också att man påbörjat granskningen av de siter som meddelades genom 3GIS:s e-mejl den 6 oktober 2004.

Av e-mejlkorrespondens mellan 3GIS och Vattenfall den 11–19 november 2004 framgår att det planerades och bestämdes ett möte den 22 november. Av förslag till agenda framgår bl.a. att offerter och beställningar skulle diskuteras. Vidare skulle 3GIS upplysa Vattenfall om PTS:s ändrade licenskrav. Denna agenda ställde Vattenfall sig bakom.

Av internt e-mejl inom 3GIS den 1 december 2004 framgick att Vattenfall per telefon upplyst om att Vattenfalls analys över 3GIS:s klagomål över offerter dröjde.

För 3GIS var det avgörande att erhålla specificerat offertunderlag med kartor. 3GIS skapade därför egna rutiner för att redan från början försöka få tillräckligt offertunderlag för att kunna räkna beräkna skäliga anslutningsavgifter. Den 3 december 2004 skickades ett internt e-mejl inom 3GIS med 3GIS:s bilagda anvisningar för krav på innehåll i offerter.

Genom e-mejlkorrespondens mellan 3GIS och Vattenfall den 19–25 januari 2005 översände Vattenfall kalkyler och nätkartor. Det var emellertid i mycket få fall som Vattenfall kom att tillställa 3GIS specificerat offertunderlag.

Den 26 januari 2005 skickades ett internt e-mejl inom 3GIS med bilagt utkast till kravbrev till Vattenfall.

Den 23 mars 2005 skickades ett internt e-mejl inom 3GIS med bilagt Svensk Energis den 7 december 2004 antagna rekommendation avseende offertinnehåll till anslutningskunder. Av Svensk Energis rekommendation framgick att det bedömdes vara väsentligt för kunden att få information om vilka åtgärder som offererats. Ett stort problem för 3GIS var att Vattenfall sällan följde Svensk Energis rekommendation. Detta gjorde det svårt för 3GIS att bedöma vilka åtgärder som utförts.

Av e-mejl från 3GIS till Vattenfall den 1 april 2005 framgick att ett möte mellan parterna skulle hållas den 13 april 2005 hos 3GIS. Av e-mejlet framgick vidare att syftet med mötet var att diskutera principerna för hur anslutningsavgiften skulle beräknas och att båda parter hade intentioner att lösa frågan utan inblandning från EI. Mötet hölls som planerat och principer för hur anslutningsavgifter skulle beräknas diskuterades. 3GIS framförde – liksom vid andra möten - att anslutningsavgifterna skulle beräknas enligt EI:s schablonmetod.

I internt e-mejl inom 3GIS den 19 april 2005 bifogades en presentation över 3GIS:s arbete för skäliga anslutningsavgifter.

3GIS:s avsikt var alltså att försöka förhandla anslutningsavgifterna med nätbolagen. Dessvärre ledde förhandlingarna i många fall inte till att någon överenskommelse kunde träffas och att 3GIS tvingades betala anslutningsavgifter som man ansåg inte vara skäliga. 3GIS hade därför startat en process för prövning hos EI. Eftersom förhandlingar var det primära medlet för att uppnå skäliga anslutningsavgifter var antalet prövningsärenden fortfarande relativt få så sent som i april 2005 (37 Vattenfall-ärenden hos EI). Förhandlingarna med Vattenfall pågick nämligen för fullt vid denna tid och förhandlingarna skulle fortsätta den 21 april 2005.

Samma dag som e-mejlet ovan, den 19 april 2005 vidarebefordrade Lars Bergkvist internt inom 3GIS ett brev som samma dag hade mottagits från Vattenfall, ett brev rubricerat "Förslag till överenskommelse mellan 3GIS och Vattenfall om anslutningsavgifter". Av detta framgick att 3GIS framfört att anslutningsavgifter inte var skäliga i ett stort antal ärenden, att Vattenfall gjort återbetalningar i 20 ärenden, att Vattenfall föreslog en uppgörelse innebärande att återbetalning skulle göras i 135 ärenden med ett visst men ej angivet antal miljoner kronor.

I ett internt e-mejl inom 3GIS den 4 maj 2005, översände Lars Bergkvist ett förslag till uppgörelse mellan 3GIS och Vattenfall angående anslutningsavgifter och återbetalning av för högt erlagda anslutningsavgifter. Förslaget innebar att EI:s dåvarande schablonmetod skulle tillämpas (2002 års schablonmodell) vid regler av anslutningsavgifter. Återbetalning av redan erlagda anslutningsavgifter skulle begränsas till de fall där 3GIS betalt en "förhöjd anslutningsavgift", dvs. Vattenfalls fasta avgift om 14 400 kr. I e-mejlkorrespondens mellan 3GIS och Vattenfall den 3 juni 2005 efterfrågade 3GIS besked om Vattenfalls inställning till 3GIS förslaget. Vattenfall svarade att de har brottats med frågan och kommit fram till en ståndpunkt som ska förankras internt samt att de ska återkomma senast den 14 juni 2005. Under hela 2005 hölls regelbundna möten – minst varje månad – mellan 3GIS och Vattenfall.

Slutsatser

Av korrespondensen och kontakterna som förevarit mellan 3GIS och Vattenfall under tiden 2003–2005 framgår att 3GIS har inte förhållit sig passivt i förhållande till de offererade och betalda anslutningsavgifterna. 3GIS har löpande meddelat Vattenfall att 3GIS haft invändningar mot offererade och betalda anslutningsavgifter.

Vattenfall kan inte under några omständigheter haft befogad anledning tro att 3GIS var nöjda med, eller i vart fall inte hade invändningar mot, offererade och betalda anslutningsavgifter.

Genom de kontakter som förevarit mellan parterna under lång tid har det stått klart för Vattenfall att 3GIS ansåg att de offererade och betalda anslutningsavgifterna inte var skäligen och att 3GIS därför ansåg sig ha rätt till sänkta avgifter eller i förekommande fall återbetalning. Det har också stått klart för Vattenfall att 3GIS ansåg det var EI:s principer för fastställande av skäligen anslutningsavgifter enligt ellagen som skulle tillämpas.

Av omständigheterna vid kontakterna framgår att det inte bara stått klart för Vattenfall att 3GIS ansåg att anslutningsavgifterna inte var skäligen, utan att Vattenfall också agerat och rättat sig efter 3GIS:s inställning genom att sänka avgifter och göra återbetalningar.

Vattenfall har därtill föreslagit en överenskommelse som innebar återbetalning av erlagda anslutningsavgifter i ett stort antal anslutningsärenden.

Vattenfall hade inte agerat på detta sätt om man uppfattat att 3GIS hade eftergett sin rätt till återbetalning av den del av anslutningsavgiften som överstiger vad som är skäligt enligt ellagen.

Redan vid tidpunkten för såväl Vattenfalls offert som 3GIS:s betalning av anslutningsavgifterna för respektive anslutning har det stått klart för Vattenfall att 3GIS hade invändningar mot avgifterna då de översteg vad som är skäligt enligt ellagen.

Återbetalningarna och förlaget till överenskommelse visar också att Vattenfall då inte ansåg att det förelåg någon reklamationskyldighet eller reklamationsfrist.

Möten och kontakter mellan EI och telekombolagen

Den 21 september 2005 vid ett möte hos EI deltog, förutom EI, representanter för 3GIS, Svenska UMTS-Nät AB, Tele2 Sverige AB, 3, Vodafone Sverige AB (numera Telenor Sverige AB) och Villaägarnas Riksförbund.

EI hade sedan hösten 2004 fört samtal med Svensk Energi om hantering, normer och schabloner rörande elanslutningar och anledningen till mötet var att EI skulle träffa även olika kundgrupper för att inhämta deras syn på anslutningsavgifter. Kundgruppernas synpunkter fördes i sin tur fram till nätbolagen.

Vattenfall har således även genom EI:s initiativ fått full kunskap om 3GIS:s syn på anslutningsavgifter och hur skälig avgift ska bestämmas.

Vid uppföljningsmöte om anslutningsavgifter den 18 oktober 2005 skulle EI informera om nya samtal med Svensk Energi vid vilka kundgruppernas synpunkter framförts till Svensk Energi. Av minnesanteckningarna framgick att EI haft samtal med Svensk Energi och att EI redogjorde för vad som framkommit vid dessa.

Slutsatser

Genom deltagande vid elkundmöten hos EI framgår att 3GIS inte har förhållit sig passivt i förhållande till de offererade och betalda anslutningsavgifterna. Tvärtom har 3GIS varit mycket aktivt och varit en av de drivande parterna på kundsidan. Det fanns

ingen anledning för 3GIS att vara aktivt vid kontakterna med EI om man sedan skulle förhålla sig passivt i förhållande till Vattenfall och övriga nätbolag.

Som framgår har EI haft växelvisa möten med nätbolagen och kundsidan och då förmedlat till respektive sida vad motsidan haft för inställning till prissättning av anslutningsavgifter. Vattenfall visste om att 3GIS deltog i arbetet hos EI och fick, i vart fall såsom medlem i Svensk Energi, kunskap om 3GIS:s inställning till prissättning av anslutningsavgifter och att 3GIS drev dessa frågor hårt.

Vattenfall kan genom detta myndighetsarbete inte fått befogad anledning tro att 3GIS var nöjda med, eller i vart fall inte hade invändningar mot, de anslutningsavgifter som Vattenfall tillämpade. Tvärtom har det stått klart för Vattenfall att 3GIS ansåg att Vattenfalls anslutningsavgifter inte var skäliga och att 3GIS därför ansåg sig ha rätt till sänkta avgifter eller i förekommande fall återbetalning av den del av anslutningsavgiften som överstiger vad som är skäligt enligt ellagen. Vattenfall visste också att 3GIS förespråkade EI:s principer för prissättning anslutningsavgifter.

Möte hos EI med telekombolagen m.fl.

På 3GIS:s initiativ hölls hos EI den 3 april 2006 ett möte om anslutningsavgifter, vid vilket bl.a. 3GIS och Vattenfall närvarade. Vid mötet diskuterades hur anslutningsavgifter skulle bestämmas. Av minnesanteckningarna framgick att telekomföretagen framförde att man ansåg att nätbolagen missbrukade sin monopolställning och att anslutningsavgifterna var alldeles för höga. Svensk Energi tog också upp att man tagit fram en rekommendation för hur offerter skulle utformas men att abonnenter upplevde att den inte följdes.

Slutsatser

3GIS deltog med tre personer vid det första möte som EI anordnade tillsammans med både nätbolag och kundföreträdare. Förutom Svensk Energi och flera andra nätbolag deltog Vattenfall genom P-O Nilsson. Syftet med hela mötet var att diskutera principer

för prissättning av anslutningsavgifter men även bristfälliga offerter. Av 3GIS:s deltagande på mötet kan slutsatsen dras att 3GIS inte har förhållit sig passivt i förhållande till de offererade och betalda anslutningsavgifterna. 3GIS framförde egen kritik mot nätbolagens tillämpade anslutningsavgifter och ställde sig bakom övriga kundgruppers synpunkter.

Vattenfall kan inte fått befogad anledning att tro att 3GIS var nöjda med, eller i vart fall inte hade invändningar mot, de anslutningsavgifter som Vattenfall vid denna tidpunkt tillämpat i ca fyra år.

Tvärtom har det genom 3GIS:s deltagande på mötet, och det som framfördes av 3GIS, stått klart för Vattenfall att 3GIS ansåg att av Vattenfall offererade och 3GIS betalda anslutningsavgifterna inte var skäliga och att 3GIS därför ansåg sig ha rätt till sänkta avgifter eller i förekommande fall återbetalning. Vattenfall fick även vid detta tillfälle återigen höra att 3GIS framförde att man förespråkar EI:s principer för fastställande av skäliga anslutningsavgifter.

Vattenfall kan inte heller med fog kunnat uppfatta att 3GIS genom deltagandet på mötet eftergett sin rätt till återbetalning för högt erlagda anslutningsavgifter.

Direktkontakter 2006–2008

De regelbundna mötena mellan 3GIS och Vattenfall fortsatte fr.o.m. 2006 och fram t.o.m. 2010/11. Såväl interna e-mejl som e-mejlkorrespondens med Vattenfall skedde bl.a. den 18 maj 2006, den 22 februari, den 4 april, den 21 maj, den 24 maj, den 25 maj, den 31 augusti, den 3 september, den 11 september 2007, den 18 augusti, den 19 augusti och den 15 oktober 2008.

Slutsatser

Av korrespondensen och kontakterna som förevarit mellan 3GIS och Vattenfall framgår att det varit återkommande möten där enskilda anslutningsavgifter och

prissättning diskuterades. 3GIS har också vid upprepade tillfällen begärt preciserade offertunderlag och listor över anslutningar har utväxlats inför möten. Vattenfall kan rimligen inte ha uppfattat att 3GIS har förhållit sig passivt i förhållande till de offererade och betalda anslutningsavgifterna. 3GIS har istället löpande meddelat Vattenfall att 3GIS haft invändningar mot offererade och betalda anslutningsavgifter. Än mindre kan Vattenfall haft befogad anledning tro att 3GIS var nöjda med, eller i vart fall inte hade invändningar mot, offererade och betalda anslutningsavgifter. Tvärtom har det genom kontakterna stått klart för Vattenfall att 3GIS ansåg att de offererade och betalda anslutningsavgifterna inte var skäliga och att 3GIS därför ansåg sig ha rätt till sänkta avgifter eller i förekommande fall återbetalning. Det har också under alla kontakter sedan 2003 stått klart för Vattenfall att 3GIS ansåg det var EI:s principer för fastställande av skäliga anslutningsavgifter enligt ellagen som skulle tillämpas.

Vattenfall hade inte agerat på sätt att ha löpande möten och kontakter med 3GIS samt tillställt 3GIS preciserade offertunderlag om man uppfattat att 3GIS hade eftergett sin rätt till återbetalning. Redan vid tidpunkten för såväl Vattenfalls offerter som 3GIS:s betalningar av anslutningsavgifterna för respektive anslutning har det stått klart för Vattenfall att 3GIS hade invändningar mot avgifterna då de översteg vad som är skäligt enligt ellagen.

Återbetalningar från Vattenfall under 2005-2008

Av handlingarna i målet har framgått att Vattenfall i ett tidigt skede gjorde återbetalningar till 3GIS, som ett resultat av de löpande kontakter som pågick mellan parterna. Återbetalning skedde bl.a. den 13 oktober 2005, den 12 april, den 26 april p.g.a. reinvesteringskostnader, den 27 augusti p.g.a. inplacering, den 29 november 2007 p.g.a. beslut från EI (återbetalning 600 kr), den 24 januari och den 31 januari 2008 p.g.a. myndighetsbeslut, allt genom kreditnotor avseende angivna siter. Huvuddelen av ovan nämnda återbetalningar är återbetalningar som skett frivilligt efter att Vattenfall bedömt att avgifterna inte varit skäliga. Återbetalningarna har också skett utspritt över flera år och avsett betalningar som ligger flera år tillbaka i tiden.

Återbetalningar från Vattenfall fortsatte under augusti 2008. Av ett internt e-mejl inom 3GIS den 10 september 2008 framgick att Vattenfall gjort tre förtida återbetalningar efter egen prövning och efter yttrande från 3GIS till EI angående möjliga anslutningspunkter med kortare sträckning. Till e-mejlet bifogades skrivelser från Vattenfall till 3GIS den 14 augusti 2008 (Högheden 1:3), den 21 augusti 2008 (Sallebyn 1:8), den 21 augusti 2008 (Funbo-Söderby 1:24) och den 21 augusti 2008 (Fiskvik S:3). Vattenfall gjorde s.k. ”frivilliga återbetalningar” innan beslut fattats av EI. Återbetalningarna gjordes långt efter det att 3GIS accepterade offert och betalade faktura – i många fall långt mer än två år efter betalning.

Slutsatser

Av återbetalningar framgår att 3GIS har inte har förhållit sig passivt i förhållande till de offererade och betalda anslutningsavgifterna eftersom återbetalningar i så fall aldrig hade ägt rum. Återbetalningar är istället en följd av att 3GIS meddelat Vattenfall att 3GIS haft invändningar mot offererade och betalda anslutningsavgifter. Av återbetalningarna framgår att Vattenfall rättat sig efter 3GIS:s invändningar mot anslutningsavgifterna. Återbetalningarna visar också att Vattenfall inte uppfattat att 3GIS eftergett sin rätt till återbetalning av den del av anslutningsavgiften som överstiger vad som är skäligt enligt ellagen. Slutligen framgår av återbetalningarna att Vattenfall då inte ansåg att det förelåg någon reklamationsskyldighet eller reklamationsfrist.

Av återbetalningar framgår att 3GIS har inte har förhållit sig passivt i förhållande till de offererade och betalda anslutningsavgifterna eftersom återbetalningar i så fall aldrig hade ägt rum. Återbetalningar är i stället en följd av att 3GIS meddelat Vattenfall att 3GIS haft invändningar mot offererade och betalda anslutningsavgifter. Återbetalningarna har nämligen skett efter att 3GIS begärt prövning hos EI men innan beslut fattats. Av återbetalningarna framgår att Vattenfall rättat sig efter 3GIS:s invändningar mot anslutningsavgifterna. Återbetalningarna visar också att Vattenfall inte uppfattat att 3GIS eftergett sin rätt till återbetalning av den del av anslutningsavgiften som överstiger vad som är skäligt enligt ellagen.

Återbetalningarna gjordes flera år efter, och mer än två år efter, 3GIS:s betalning av anslutningsavgiften. Av detta framgår att Vattenfall då inte ansåg att det förelåg någon reklamations skyldighet eller reklamationsfrist.

Återbetalningar från andra nätbolag 2006-2010

Flera olika nätbolag gjorde under en lång tidsperiod och av flera olika skäl återbetalningar till 3GIS. Vissa återbetalningar har också skett långt efter 3GIS:s betalning. Även dessa återbetalningar var ofta ett resultat av de löpande kontakter som pågick mellan parterna. Närmare hälften av återbetalningarna var frivilliga.

Slutsatser

Även av återbetalningarna från andra nätbolag framgår att 3GIS har inte har förhållit sig passivt i förhållande till de offererade och betalda anslutningsavgifterna eftersom återbetalningar i så fall aldrig hade ägt rum. Återbetalningar är i stället en följd av att 3GIS meddelat Vattenfall att 3GIS haft invändningar mot offererade och betalda anslutningsavgifter och i förekommande fall drivit ärenden hos EI och förvaltningsdomstolarna. Av återbetalningarna framgår att även flera andra nätbolag rättat sig efter 3GIS:s invändningar mot anslutningsavgifterna.

Återbetalningarna visar också att inte heller dessa nätbolag uppfattat att 3GIS eftergett sin rätt till återbetalning av den del av anslutningsavgiften som överstiger vad som är skäligt enligt ellagen. Slutligen framgår av återbetalningarna att det inte förelegat någon särskild reklamations skyldighet eller reklamationsfrist.

EI:s referensgruppsarbete hösten 2008 – våren 2009

I september 2008 skickade EI en skrivelse till 3GIS i vilken man meddelade att EI skulle bjuda in representanter från kundsidan till en extern referensgrupp för framtagandet av en ny schablonmodell. Anledningen var att 3GIS hade tillskrivit EI och begärt att 3GIS:s ärenden – som legat i balans under många år – skulle avgöras

skyndsamt. 3GIS stod för en betydande del av EI:s balanser och begäran blev startskottet för referensgrupparbetet. Av inbjudan till ett första möte framgick att referensgruppen bestod av bland annat två deltagare från branschorganisationen IT & Telekomföretagen, som 3GIS är medlem i genom sina ägare Telenor och 3 samt fyra deltagare från Svensk Energi. Vid mötet den 8 oktober 2008 diskuterades detaljerade frågor kring metoder för fastställande av skäliga anslutningsavgifter enligt ellagen. Detta var enda syftet med mötet. Vid mötet stod det klart att 3GIS hade en helt annan uppfattning beträffande vad som utför skäliga anslutningsavgifter än vad Vattenfall har i förevarande mål. Svensk Energi förmedlade givetvis all information från mötet till sina medlemmar. Vattenfall var som medlem i Svensk Energi mycket involverad i EI:s arbete kring anslutningsavgifter.

Enligt minnesanteckningarna från möte hos EI den 3 december 2008 deltog förutom EI representanter för LRF, 3GIS, IT & Telekomföretagen, Konkurrensverket, Tele2 Sverige AB, Villaägarnas Riksförbund, STRI samt Svensk Energi. 3GIS fortsatte att förespråka en schablonmetod som väsentligen avviker från Vattenfalls nu förespråkade av ”faktiska kostnader”. Även Svensk Energi förespråkade en långtgående schablonisering vid fastställande av skäliga avgifter.

Av en skrivelse den 3 december 2008 från Svensk Energi framgick bl.a. att branschen förespråkade en cirkelmodell utanför sammanhållen bebyggelse och att normalt förekommande komponenter skulle ingå i schablonen men att särskilda beställningar från kunden inte ska ingå. I e-mejl från Svensk Energi och EI den 13 och 16 februari 2009 kommunicerades dokumenten ”Energimarknadsinspektionens projekt angående anslutningsavgifter” och Svensk Energis kommentarer ”Viktiga parametrar som bör återfinnas i en schabloniserad anslutningsavgift”. I e-mejlkorrespondens mellan Svensk Energi, EI och konsultfirman STRI den 13–17 februari 2009 lämnades kommentarer över ny schablonmetod. Av e-mejl från Svensk Energi till Tele2 den 3 april 2009, framgår bl.a. att Svensk Energi hoppades på att de kunde enas om att välkomna EI:s modell med schablon.

Av handlingarna framgick att Svensk Energi förespråkade en mycket långtgående schablonisering vid fastställande av skäliga anslutningsavgifter enligt ellagen. Svensk Energi ställde sig bakom de förslag till ny schablonmetod som EI tagit fram och som sedermera i huvudsak kom att tillkännages under februari 2010. Underlaget som utsänts från EI hade presenterats i Svensk Energis interna grupperingar och medlemsföretagen (inkl. såväl Vattenfall som E.ON) hade ställt sig bakom EI:s föreslagna struktur och Svensk Energis synpunkter.

Slutsatser

Genom de möten och kontakter som hölls inom ramen för referensgruppsarbetet har det stått klart för deltagarna att 3GIS var mycket aktivt i arbetet (3GIS hade uppdraget att före IT & Telekomföretagens talan) och ställde sig bakom EI:s synpunkter, vilka även delades av Svensk Energi. Av 3GIS:s deltagande på mötet kan slutsatsen dras att 3GIS inte har förhållit sig passivt i förhållande till de offererade och betalda anslutningsavgifterna. 3GIS framförde egen kritik mot nätbolagens tillämpade anslutningsavgifter och ställde sig bakom övriga kundgruppers synpunkter. Vattenfall, som fick informationen förmedlad till sig genom Svensk Energi, kan inte fått befogad anledning tro att 3GIS var nöjda med, eller i vart fall inte hade invändningar mot, de anslutningsavgifter som Vattenfall tillämpade. Tvärtom har det genom 3GIS:s deltagande på mötet, och det som framfördes av 3GIS, stått klart för Vattenfall att 3GIS ansåg att av Vattenfall offererade och 3GIS betalade anslutningsavgifterna inte var skäliga och att 3GIS därför ansåg sig ha rätt till sänkta avgifter eller i förekommande fall återbetalning. Vattenfall fick även vid detta tillfälle återigen höra att 3GIS framförde att man förespråkar EI:s principer för fastställande av skäliga anslutningsavgifter. Vattenfall kan inte heller med fog kunnat uppfatta att 3GIS genom deltagandet på mötet eftergett sin rätt till återbetalning för högt erlagda anslutningsavgifter.

Vattenfall, som hade kännedom om sina egna prövningsärenden och att 3GIS var sökanden i flertalet av dessa, kan inte haft befogad anledning tro att 3GIS var nöjda med, eller i vart fall inte hade invändningar mot, de anslutningsavgifter som Vattenfall tillämpade. Vattenfall kan inte heller med fog kunnat uppfatta att 3GIS eftergett sin rätt

till återbetalning för högt erlagda anslutningsavgifter när man ansökte om provning i så stor utsträckning.

Kontakterna mellan 3GIS och Vattenfall fortsatte under 2009, vilket framgår bl.a. av ett e-mejl från Vattenfall till 3GIS den 24 februari 2009 angående utlovat anläggningsunderlag. Av e-mejl från Vattenfall till 3GIS den 16 april 2009 angående möte och frågor om översänt material framgick att 3GIS och Vattenfall ska ha ett kundmöte där Vattenfall skulle redogöra för ”anslutningspris policy”. Det framgick också att Vattenfall tidigare översänt material till 3GIS.

Efter att mötena mellan parterna fortsatte på det sjunde året slutsatsen dras att 3GIS inte har förhållit sig passivt i förhållande till de offererade och betalda anslutningsavgifterna. 3GIS fortsatte att begära in offertunderlag och framförde invändningar mot Vattenfalls tillämpade anslutningsavgifter. Vattenfall kan inte haft befogad anledning tro att 3GIS var nöjda med, eller i vart fall inte hade invändningar mot, de anslutningsavgifter som Vattenfall tillämpade. Tvärtom har det stått klart för Vattenfall att 3GIS ansåg att av Vattenfall offererade och 3GIS betalade anslutningsavgifterna inte var skäligen och att 3GIS därför ansåg sig ha rätt till sänkta avgifter eller i förekommande fall återbetalning.

Vattenfall kan inte heller med fog kunnat uppfatta att 3GIS genom fortsatt begäran om specificerade offertunderlag och möten eftergett sin rätt till återbetalning för högt erlagda anslutningsavgifter.

Fortsatta återbetalningar

Det skedde fortsatta återbetalningar från Vattenfall till 3GIS efter tillkännagivandet av EI PM 2010:06 p.g.a. för högt debiterade anslutningsavgifter för vissa siter enligt skrivelser från Vattenfall den 11 mars, den 12 mars, den 11 mars (Herresta 2:1), den 12 mars (Dal 1:5), den 15 mars (Finnekumla 10:1), den 15 mars (Hyssna-Hökås 1:2), den 15 mars (Vasabron 1:6), den 15 mars (Sunnanå 3:1) och den 15 mars 2010

(Solberga 15:1). Vattenfall gjorde alltså återbetalningar p.g.a. beslut från EI enligt EI PM 2010:06. Återbetalningarna har skett långt efter att 3GIS betalt faktura. I huvuddelen av fallen har det förflutit mer än två år från betalning av faktura och i många fall längre tid, ända upp till ca åtta år.

Slutsatser

Av dessa återbetalningar framgår att 3GIS har inte har förhållit sig passivt i förhållande till de offererade och betalda anslutningsavgifterna eftersom återbetalningar i så fall aldrig hade ägt rum. Återbetalningar är istället en följd av att 3GIS ansökt om prövning hos EI som under 2010 fattat beslut om sänkta avgifter. Av återbetalningarna framgår att Vattenfall rättat sig efter EI:s beslut. EI:s beslut är inte verkställbara. Återbetalningarna visar också att Vattenfall inte uppfattat att 3GIS eftergett sin rätt till återbetalning av den del av anslutningsavgiften som överstiger vad som är skäligt enligt ellagen. Återbetalningarna är gjorda flera år efter, och mer än två år efter, 3GIS:s betalning av anslutningsavgiften. Av detta framgår att Vattenfall då inte ansåg att det förelåg någon reklamationskyldighet eller reklamationsfrist.

Återbetalningar efter ansökan om stämning

Återbetalningar från Vattenfall till 3GIS skedde även efter ansökan om stämning i målet den 22 oktober (Lilla Källtorp 1:1), den 1 december 2010 (Ekeby 1:99) och den 22 augusti 2011.

Återbetalningarna visar att Vattenfall inte uppfattat att 3GIS eftergett sin rätt till återbetalning av den del av anslutningsavgiften som överstiger vad som är skäligt enligt ellagen. Återbetalningarna är gjorda flera år efter, och mer än två år efter, 3GIS:s betalning av anslutningsavgiften och t.o.m. efter stämningsansökan i förevarande mål. Detta visar att Vattenfall inte ens efter målets anhängiggörande ansåg att det förelåg någon reklamationskyldighet eller reklamationsfrist. Detta är i stället något som Vattenfall har hittat på i efterhand.

Fortsatta återbetalningar från andra nätbolag

Även från andra nätbolag skedde återbetalningar till 3GIS efter tillkännagivandet av EI PM 2010:06.

Av återbetalningar framgår att 3GIS har inte har förhållit sig passivt i förhållande till de offererade och betalda anslutningsavgifterna eftersom återbetalningar i så fall aldrig hade ägt rum. Av återbetalningar framgår istället att 3GIS varit aktivt med att driva skäliga anslutningsavgifter gentemot flera nätbolag. Av återbetalningarna framgår att andra nätbolag rättat sig efter EI:s beslut. EI:s beslut är inte verkställbara. Återbetalningarna visar också att andra nätbolag inte uppfattat att 3GIS eftergett sin rätt till återbetalning av den del av anslutningsavgiften som överstiger vad som är skäligt enligt ellagen. Återbetalningarna är gjorda flera år efter, och mer än två år efter, 3GIS:s betalning av anslutningsavgiften. Av detta framgår att andra nätbolag ansåg att det förelåg någon reklamationskyldighet eller reklamationsfrist.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis visar Vattenfalls eget agerande dels att man inte ansett att det förelåg någon reklamationskyldighet överhuvudtaget, dels att man utgick från tidsbegränsningen för återkrav och återbetalning inte understeg den allmänna preskriptionstiden om tio år.

Vattenfall har gjort omfattande återbetalningar och detta oavsett hur lång tid som förflutit från beställning eller betalning och till dess återbetalningen skett. Vattenfall har inte heller under de långvariga och omfattande kontakterna som förevarit med 3GIS vid något tillfälle inväntat att 3GIS förlorat sin rätt på grund av bristande reklamation.

Begäran om prövning hos EI

Utöver att 3GIS löpande har påtalat för Vattenfall att anslutningsavgifterna är oskäliga och meddelat att prövning av avgiften kommer att ske hos EI, har prövning hos EI

begärts i ett stort antal fall. Vattenfall har alltså haft kunskap på förhand om att 3GIS kommer begära prövning då Vattenfall inte rättat sig efter EI:s då gällande schablonmetod eller annars sänkt till skälig avgift. Detta hade parterna kommit överens om. När 3GIS begärt prövning hos EI har Vattenfall förelagts att yttra sig över 3GIS:s begäran och Vattenfall har också svarat hos EI. Reklamation har alltså i vart fall skett genom handläggningen hos EI.

Anders Norbergs sakkunnigutlåtanden

3GIS har åberopat ett övergripande sakkunnigutlåtande upprättat av Anders Norberg den 22 februari, med komplettering den 18 april 2019, och ett nytt sakkunnigutlåtande den 29 maj 2019 till bemötande av Niclas Ragnarssons utlåtande. Därutöver har Anders Norberg den 15 april 2019 upprättat 170 stycken ärendespecifika sakkunnigutlåtanden.

Inom ramen för sina utlåtanden har Anders Norberg haft att besvara vissa ställda frågor.

Anders Norbergs första fråga

”Kan du utifrån den information som framgår av Vattenfalls yttrande i ärende [nummer] daterat [datum] jämte bilagor uttala dig i fråga om den kostnad som Vattenfall lagt till grund för den begärda avgiften varit kundspecifik?”

I de fall Vattenfall har lagt en offertkalkyl eller en P2-kalkyl till grund för den påstådda kostnaden, vilken Vattenfall i sin tur menar har legat till grund för den begärda avgiften, är det dessa underlag som Anders Norbergs särskilt har bedömt i svaret på första frågan. I de fall Vattenfall varken har hänvisat till offertkalkyl eller P2-kalkyl är denna fråga inte med i utlåtandet. Vidare finns frågan inte med om kalkylerna inte innehåller åtgärder som Anders Norberg, mot bakgrund av det tillhandahållna underlaget, med viss säkerhet kunnat bedöma som icke kundspecifika eller ej

nödvändig för anslutning av 3GIS:s anläggning. Inom ramen för besvarandet av frågan har Anders Norberg dels bedömt om de åtgärder/kostnader som finns upptagna i kalkylerna varit nödvändiga för 3GIS eller om han på annat sätt bedömt åtgärden/kostnaden som icke kundspecifik. Anders Norberg har även bedömt om anslutningen hade kunnat utföras genom alternativa billigare åtgärder än vad som redovisats i kalkylen.

De åtgärder/kostnader som Anders Norberg bedömt som icke nödvändiga för 3GIS:s anslutning eller som han av annat skäl bedömt utgör en icke kundspecifik kostnad som sådan, har i kalkylerna markerats med "0". De åtgärder som Anders Norberg bedömt som utbytbara mot billigare åtgärd har markerats med "X" tillsammans med förklaring om vilka åtgärder som anslutningen istället hade kunnat utföras med. Åtgärden beskrivs i utlåtandet med tillämplig EBR-kod. Anders Norberg har i utlåtandet av den 29 maj 2019 förtydligat vad han har lagt i begreppet kundspecifika åtgärder/ kostnader.

Anders Norbergs andra fråga

"Hade Vattenfall enligt din bedömning, baserat på de förhållanden som anges i Vattenfalls yttrande jämte bilagor samt Vattenfalls nätkarta, kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad än vad som framgår av offertkalkylen och P2-kalkylen?"

Vid besvarande av denna fråga har Anders Norberg bedömt om anslutningen hade kunnat ske genom anläggande av ledning på en kortare sträcka, till en lägre kostnad, jämfört med den sträcka som framgår av Vattenfalls kalkyler. I vissa fall då det saknats kalkyler att bedöma samtidigt som det funnits en uppgift om avstånd i Vattenfalls yttrande, som enligt Vattenfall legat till grund för den fakturerade avgiften, har Anders Norberg i stället jämfört med dessa avstånd. Om de av parterna anförda fågelvägsavstånden mellan faktisk anslutningspunkt och 3GIS:s anläggning är kortare än det avstånd som framgår av kalkylerna har Anders Norberg påpekat att ledningen hade kunnat dras en kortare sträcka än vad som framgår av kalkylerna och att detta hade medfört en lägre kostnad. Om det funnits en alternativ anslutningspunkt på ett närmare

avstånd till 3GIS:s anläggning än den faktiska anslutningspunkten har Anders Norberg även påpekat detta i sitt svar på denna fråga. I de anslutningsärenden där Vattenfall inte har ingett kalkyler har Anders Norberg istället bedömt om anslutningen hade kunnat ske genom anläggande av ledning på en kortare sträcka än den sträcka som framgår av Vattenfalls yttrande.

Anders Norbergs tredje fråga

”I samband med genomgång av Vattenfalls nätkartor har du gjort bedömningen att den alternativa anslutningspunkten som redovisats i Bilaga K48 kolumn V utgjort en tekniskt möjlig anslutningspunkt för 3GIS:s anläggning. Hur har du kommit till denna slutsats?”

Frågan är alltid med om 3GIS för den aktuella anslutningen gjort gällande att anslutning kunnat ske i en alternativ anslutningspunkt på ett närmre avstånd till 3GIS:s mast än den faktiska anslutningspunkten. Anders Norberg har som svar på frågan redogjort för hur han vid sin genomgång av Vattenfalls nätkartor gjort bedömningen att det funnits en anslutningspunkt i det befintliga nätet som legat på ett närmare avstånd till 3GIS:s mast än den faktiska punkten. Anders Norberg har i sina svar hänvisat till den karta som 3GIS ingett för respektive anslutning.

Anders Norbergs fjärde fråga

”[Redogörelse för Vattenfalls uppfattning beträffande den alternativa punktens lämplighet]. Vad är din bedömning, med hänsyn tagen till vad Vattenfall gjort gällande, angående lämpligheten att ansluta i den alternativa punkten?”

Anders Norbergs svar på frågan är återkommande att han inte kan vitsorda förekomsten av de förhållanden som Vattenfall framför i sitt yttrande. Detta eftersom Vattenfall inte tillhandahållit sådant underlag som gjort det möjligt att bedöma förekomsten av de aktuella förhållandena. Anders Norberg går dock ett steg längre i sina

svar och tar hänsyn till de förhållanden som Vattenfall gjort gällande till stöd för sin invändning mot den alternativa anslutningspunkten. Anders Norberg bedömer därefter om dessa förhållanden, förutsatt att de är korrekta, medför att den alternativa anslutningspunkten inte är lämplig.

Sammanfattningsvis kan sägas att Anders Norberg i vissa fall instämmer i vad Vattenfall anför angående den alternativa anslutningspunktens lämplighet, förutsatt att de förhållanden som påstås stämmer. I flera fall gör Anders Norberg dock bedömningen att de förhållanden som Vattenfall lagt till grund för i sin invändning mot den alternativa anslutningspunkten inte medför att den alternativa punkten är olämplig.

Utlåtandet den 29 maj 2019

Sakkunnigutlåtandet av den 29 maj 2019 tar sikte på att framförallt bemöta Niclas Ragnarssons utlåtande av den 25 mars 2019. I utlåtandet har Anders Norberg även getts tillfälle att komplettera och förtydliga de utlåtanden som Anders Norberg tidigare lämnat. Detta gäller främst hans bedömningar i de ärendespecifika utlåtandena.

Inom ramen för sitt bemötande har Anders Norberg haft att besvara vissa ställda frågor.

I) Om det finns skäl att göra kompletteringar till mina tidigare lämnade utlåtanden i form av justeringar, rättelser eller tillägg?

II) Om han delar eller har synpunkter på de bedömningar, utgångspunkter och sakförhållanden som Niclas Ragnarsson redogjort för, med beaktande av de frågor som han uttalat sig om och de frågor som Niclas Ragnarsson uttalat sig om.

III) Om de förhållanden som framgått av Niclas Ragnarssons utlåtande den 25 mars 2019 angående de ärendespecifika anslutningarna, de justeringar som gjorts i

Vattenfalls ärendespecifika yttranden och de bevis som Vattenfall åberopat i fråga om lämpligheten av de alternativa anslutningspunkterna förändrat hans bedömningar.

Anders Norbergs svar på den första frågan utgjordes av ett förtydligande med förklaring av vad han lagt i begreppet kundspecifik åtgärder/kostnad.

I svaret på den andra frågan bemöter Anders Norberg den referensram som Vattenfalls sakkunnige, Niclas Ragnarsson, lagt till grund för sin bedömning angående lämpligheten i de av 3GIS åberopade alternativa anslutningspunkterna.

Bakgrunden till den tredje frågan är att Anders Norberg tog del av Niclas Ragnarssons utlåtande av den 25 mars 2019 samt Vattenfalls yttranden av den 29 mars 2019 efter det att han hade upprättat de ärendespecifika utlåtandena av den 15 april 2019. Därför har Anders Norberg i sitt utlåtande av den 29 maj 2019 fått tillfälle att komplettera sina ärendespecifika yttranden med bemötande av de nya uppgifterna från Vattenfall. Kompletteringarna rör framförallt bemötande av vad Vattenfall och dennes sakkunnige anfört angående lämpligheten av att ansluta i den alternativa anslutningspunkten.

Anders Norberg skriver i sitt svar följande:

”Sammanfattningsvis vill jag framhålla att jag endast i ett fåtal ärenden reviderat min tidigare gjorda bedömning angående lämpligheten av de alternativa punkterna. Vidare vill jag förtydliga att i de fall jag instämmer i Niclas Ragnarssons bedömningar i fråga om lämpligheten i de alternativa anslutningspunkterna förutsätts att de omständigheter som Vattenfall gjort gällande faktiskt stämmer.”

Ett exempel på hur tingsrätten ska pröva ett enskilt ärende

3GIS gör gällande att varje enskilt anslutningsärende ska prövas för sig och har under sakframställan tagit upp flera exempel på hur denna prövning ska ske. Ett av dessa ärenden är 184/184.

Detta ärende avser site 87241D på fastigheten Torstuna Allmänning S:1 i Enköpings kommun. Anslutningen är gjord utom sammanhållen bebyggelse. Vattenfall skickade en offert den 13 maj 2003. Den offererade anslutningsavgiften var 514 000 kr exklusive mervärdesskatt. Vattenfall utställde en faktura den 28 januari 2004 på samma belopp med tillägg för mervärdesskatt på 128 500 kr, tillhopa 642 500 kr inklusive mervärdesskatt. 3GIS betalade fakturan den 26 februari 2005. Inga återbetalningar har skett i detta ärende. 3GIS begärde prövning av ärendet hos EI, som dock inte prövade det i sak. Den 16 februari 2006 yttrade sig Vattenfall till EI. Den 5 april 2013 skickade 3GIS kravbrev till Vattenfall varav framgår att 3GIS betalat 514 000 kr och att 3GIS krävde återbetalning med 460 500 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med den dag då 3GIS erlade betalning till dess betalning enligt kravet är till fullo betalt. Eftersom det är fråga om en omsättning ska till beloppet 460 500 kr läggas mervärdesskatt.

Vattenfall har i sitt ärendespecifika yttrande uppgett följande beträffande av anslutningsavgiften.

Inför offertgivningen upprättade Vattenfall en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid använde man sig av EBR-katalogens P1-del för år 2002. Kostnaden beräknades till 498 836 kr och inkluderade 83 000 kr för interna kostnader. För att få en så korrekt beräknad totalkostnad som möjligt användes kostnadsfaktor 1,2 och till beloppet lades 21 164 kr för projektering och projektledning. Därmed beräknades den totala kostnaden till 520 000 kr. Kostnaden påverkades av att en stolptransformator behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 1 075 m. Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades, och fakturerades, uppgick sålunda till 514 000 kr.

När anslutningen skulle utföras uppstod problem med fastighetsägare och Vattenfall beslutade då att genomföra anslutningen på ett annat sätt än vad som var planerat. Vattenfall upprättade då en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för

anslutningen skulle uppgå till 439 331 kr med användande av kostnadsfaktor 1,3. Till detta kom interna kostnader som beräknades till 87 866 kr och total beräknad kostnad upp gick då till 527 197 kr.

Den totala kostnaden för den utföra anslutningen uppgick enligt återopade fakturor till 434 044 kr vartill kom uppskattade interna kostnader på 87 866 kr.

EI har i PM 2002 och senare har Kammarrätten i Stockholm i dom den 21 mars 2007 i mål 4806-05 förklarat att det inte är lämpligt att lägga P1-kalkyler till grund för beräkning av skälig avgift eftersom beräkningen avser långa avstånd och har flera åtgärder lagts samman till en särskild post. De fakturor som Vattenfall återopat är utställda av Vattenfall Service Syd och innehåller inga specifikationer om vad det är för åtgärder som har utförts. Det går därför inte att avgöra om det varit nödvändiga/kundspecifika kostnader.

Anders Norberg har avgett ett skriftligt sakkunnigutlåtande efter att ha tagit del av Vattenfalls ärendespecifika yttrande och nätkartor.

Beträffande offertkalkylen uppgav Anders Norberg att Vattenfall hade vidtagit åtgärder som inte var kundspecifika för 3GIS:s anslutning. Vattenfall hade gjort en omfattande utbyggnad av sitt högspänningsnät genom att förbinda två närliggande nätstationsområden. Av nätkartan framgick att anslutningen gjorts med en ny högspänningsledning mellan nätstationen i Sjöbo och högspänningsnätet i Stubbo och som passerade 3GIS:s anläggning. Vattenfall hade därmed förstärkt sitt högspänningsnät. Anders Norberg markerade åtgärder i offertkalkylen summerade till 411 232 kr som inte skulle belasta en enskild nyanslutning. Vidare angav han att det inte gick av handlingarna att utläsa att 3GIS:s anslutning krävt en annan mätarutrustning än vad som krävs för mätning enligt förordningen (1999:716) om mätning, beräkning och rapportering av överförd el, varför åtgärden ”mätare enkeltariff (15951) inte ska ingå. Kostnaderna är de aktuella åtgärderna var därmed inte att anse som kundspecifika för 3GIS:s anslutning. Anders Norberg redogjorde vidare för vilka specifika åtgärder i

offertkalkylen, summerade till 87 604 kr, som skulle kunna ha ersatts av andra åtgärder som varit tekniskt möjliga, summerade till 56 931 kr, vilket inneburit en lägre kostnad än den kostnad som Vattenfall har beräknat för 3GIS:s anslutning. Inte heller dessa kostnader var enligt Anders Norberg inte kundspecifika för 3GIS:s anslutning. Differensen är således 441 905 kr.

Vad gäller P2-kalkylen har Anders Norberg på samma sätt som vad gäller offertkalkylen funnit att Vattenfall förstärkt sitt högspänningsnät och att åtgärder som Vattenfall vidtagit hade kunnat utföras på ett annat sätt som varit tekniskt möjligt och inneburit en lägre kostnad för 3GIS:s anslutning.

Anders Norberg bedömde att anslutningen hade kunnat ske i en alternativ anslutningspunkt, vilket hade medfört ett kortare avstånd mellan anslutningspunkten och 3GIS:s anläggning jämfört med avståndet mellan anläggningen och den faktiska anslutningspunkt som Vattenfall valt. Detta hade inneburit att en kortare ledning hade kunnat användas med följd att kostnaden för anslutningen hade blivit lägre. Fågelvägsavståndet mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS:s anläggning är ostridigt 886 m vilket att jämföra med den beräknade ledningssträckan i 1 075 m i offertkalkylen och 1 840 m i P2-kalkylen. Vattenfall har inte redovisat några skäl till de långa avstånden och varför de långa avstånden skulle ligga till grund för en skälig anslutningsavgift. Enligt kammarrättens principer är det den kortaste eller billigast sträcka som är tekniskt genomförbar som ska ligga till grund för en skälig anslutningsavgift såvida man inte har redovisat särskilda skäl för en annan dragning.

Kalkylerna innehåller extraordinära kostnader vilket avser åtgärder som normalt ingår för en anslutning och inte finns med i ingångsvärdena för EI:s PM 2006 och Kammarrättens praxis.

Anslutningen är inte utförd i enlighet med offerten, som anger att det ska byggas på en sträcka av 1 050 m men den sträcka som byggts är betydligt längre. Av nätkartan framgår att man gjort en förstärkning/upprustning av nätet som inte är avsett att

tillgodose 3GIS:s behov. Det framgår av nätkartan att anslutningen gjorts i en befintlig högspänningsledning och att den alternativa anslutningspunkten finns i en befintlig lågspänningsledning.

Vattenfall har invänt mot den alternativa anslutningspunkten och till stöd för detta anfört följande. Den lågspänningsledning som 3GIS:s alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en faktisk ledningslängd om ca 667 m mellan 3GIS:s punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till. Ledningen bestod av en area om 50 mm² i ca 229 m och en kopparkabel om 10 mm² i ca 438 m. Vid nyanslutningar görs inte förlängningar från denna typ av äldre ledningar, då tillkommande belastning medför att tillräckligt god elkvalitet inte längre kan uppnås. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS:s anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning från nätstationen uppgått till minst 1000 m. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste högspänningsledning.

Vattenfalls sakkunnige Niklas Ragnarsson har i sitt skriftliga utlåtande gjort bedömningen att Vattenfalls motivering är skälig eftersom en god elkvalitet inte hade kunnat uppnås med befintlig ledningsarea på det avståndet.

3GIS gör gällande att vad Vattenfall åberopat utgör inte hinder för att uppnå god elkvalitet och elsäkerhet. Anders Norberg har mot detta anfört att av nätkartan inte kan utläsas att nätet var belastat i sådan utsträckning att god elkvalitet och god elsäkerhet inte kunnat uppnås genom anslutning i den alternativa anslutningspunkten. Han har tillagt att av Vattenfalls offertkarta och nätkartan framgår att Vattenfall gör en förstärkning av sitt nät fram till befintlig abonnent närmast masten och att den anlagda högspänningskabeln fram till ny nätstation fortsätter förbi denna punkt i syfte att förstärka högspänningsnätet i området genom att förbinda två nätstationsområden.

Fågelvägsavståndet från 3GIS:s anläggning till den alternativa anslutningspunkten är enligt 3GIS 440 m medan Vattenfall inte lämnat någon uppgift om detta. Det är ostridigt att fågelvägsavståndet mellan 3GIS:s anläggning och den faktiska

anslutningspunkten är 886 m. Den längd som anges i offertkalkylen är 1 075 m medan P2-kalkylen anges längden till 1 840 m.

Vattenfall har inte åberopat några omständigheter som visar att den verkliga ledningslängden uppgick till 1 075 m och heller inte angett något skäl varför det avståndet och inte fågelvägsavståndet skulle användas. Med hänsyn till Kammarrättens praxis ska man utgå fågelvägsavståndet vid bestämmande av skälig anslutningsavgift.

Det är två andra kunder som drar nytta av ledningen varför det är fråga om faktisk delning. Kunderna är inplacerade i 3GIS:s mast.

Sammanfattningsvis ska skälig avgift med tillämpning av Kammarrättens praxis beräknas enligt följande. Masten är belägen utom sammanhållen bebyggelse. Fågelvägsavståndet till den alternativa anslutningspunkten är 440 m. Grundavgiften är 15 500 kr. Tilläggsavgiften beräknas på 380 m och 98 kr/m vilket ger 37 240 kr som efter delning med tre blir 12 413 kr. Summan av grundavgift och tilläggsavgift är 27 913 kr exklusive mervärdesskatt. Skillnaden mellan vad Vattenfall tagit betalt för anslutningen och vad som är skälig anslutningsavgift uppgår till 607 604 kr vilket yrkas som kapitalbelopp.

Om beräkningen skulle göras på fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten blir beräkningen enligt följande. Grundavgift 15 500 kr. Tilläggsavgift 98 kr/m i 500 m och 185 kr/m i 326 m samt tillägg för en nätstation med 47 800 kr ger tillhopa 157 110 kr som efter delning med tre blir 52 370 kr. Summan av grundavgiften och tilläggsavgiften är 67 870 kr exklusive mervärdesskatt.

5. VATTENFALLS SAKFRAMSTÄLLAN

Det som Vattenfall gör gällande i de enskilda anslutningsärendena framgår av de ärendespecifika yttrandena, domsbilaga 5.

EI och ellagens bestämmelser rörande prövning av skälig anslutningsavgift

I 3 § elförordningen (2013:208) anges att EI är nätmyndighet. Av 12 kap. 1 § andra stycket ellagen framgår att EI är tillsynsmyndighet avseende efterlevnaden av ellagen. Av 3 kap. 7 § andra stycket ellagen framgår att EI också har till uppgift att pröva om en anslutningsavgift är skälig.

EI är alltså prövningsinstans för anslutningsärenden. Detta medför att EI är skyldigt att på ansökan från enskild pröva skäligheten av avgiften för en anslutning. Ärenden hos EI om anslutningsavgifters skälighet är alltså inte tillsynsärenden utan prövningsärenden.

EI:s beslut rörande skälig anslutningsavgift är ett förvaltningsrättsligt beslut. För att ha rätt till den förvaltningsrättsliga prövningen uppsätter lagen ett tidsvillkor. Detta tidsvillkor återfinns i 3 kap 7 § fjärde stycket ellagen. Där anges att en tvist om villkoren för en anslutning inte prövas, om det visas att ansökan om prövning kommit in till EI senare än två år efter det att nätkoncessionshavaren sänt ett skriftligt ställningstagande till berörd part under dennes senaste kända adress. I praxis har det slagits fast att offerten är ett sådant skriftligt ställningstagande. Det framgår av Regeringsrättens avgörande i RÅ 2009 ref 39. I domskälen anges att tidsbestämmelsen inte är en preskriptionsregel i civilrättslig reglering och den inte heller är en bestämmelse om reklamation av felaktig utförd anslutning.

Beträffande en begäran om prövning hos EI av en anslutning finns det anledning för tingsrätten att särskilt notera att tidsregeln är en förvaltningsrättslig tidsfrist och inte en bestämmelse om reklamation av felaktigt utförd anslutning.

Sammanfattningsvis gäller alltså följande. Ellagen ger kunder till elnätsföretag en särskild rätt till prövning av priset för en anslutning. Prövningen är förvaltningsrättslig och EI är prövningsinstans. Rätten till prövning föreligger om ansökan inges till EI inom två år från skriftligt ställningstagande – normalt offert. Det beslut som EI fattar i ett prövningsärende utgör ett myndighetsbeslut. EI:s beslut kan överklagas till förvaltningsrätt.

De aktuella anslutningarna

3GIS har valt ut 182 stycken anslutningar som sent under rättegången reducerats till 175 anslutningar av total utförda ca 961 stycken.

Samtliga 182 stycken anslutningar är utförda på grundval av avtal som träffats mellan Vattenfall och 3GIS under åren 2002–2006. Det är alltså fråga om avtal som träffats och anslutningar som utförts för mycket lång tid sedan. Av 3GIS:s egna uppgifter framgår att dessa anslutningsärenden endast utgör en liten utvald del av det totala antal anslutningar som Vattenfall utfört för 3GIS:s räkning. 3GIS har valt ut alla sina dyra anslutningar. Det är anslutningar som enligt 3GIS:s åberopade schablonmodell typiskt sätt ska erhålla en lägre kostnad enligt schablon än den verkliga kostnaden.

I 164 av de 182 anslutningarna (Vattenfalls anslutningsärenden nr 21 – 184) har 3GIS inte vänt sig till EI inom den i ellagen stadgade tvåårsfristen för prövning av anslutningsavgiften.

I 14 av anslutningarna har prövning hos EI tidigare begärts av 3GIS och det fanns också ett lagakraftvunnet avgörande om skälig anslutningsavgift från EI eller från förvaltningsdomstol. Det är Vattenfalls anslutningsärenden nr 1–7 och 9–15. 3GIS vill genom detta mål ha ett ännu lägre pris för anslutningarna än det som fastställts i förvaltningsrättslig ordning. I fyra fall där prövning hos EI begärts ligger ärendet fortfarande hos EI för prövning. Det är Vattenfalls anslutningsärenden nr 8 och 16–18. I fem av anslutningarna har det gått mer än tio år från det att 3GIS betalat Vattenfalls

faktura till det att 3GIS ansökt om stämning hos tingsrätten. Det är Vattenfalls anslutningsärenden nr 21–25.

Vattenfalls nätkartor

3GIS har under målets handläggning begärt att Vattenfall i målet ska lämna ut nätkartor över de 182 anslutningarna. Vattenfall meddelade i ett tidigt skede av målet att det inte var möjligt att lämna ut alla dessa kartor i ett sammanhang på grund av rikets säkerhet. Parterna kom då överens om en ordning varigenom Vattenfall lät 3GIS granska nätkartorna hos Vattenfall. Vattenfall lämnade också utrymme för att en mindre andel kartor kunde lämnas ut om 3GIS så önskade. 3GIS har tydligt och flera gånger angivit att de granskningar som 3GIS gjort givit 3GIS de fakta 3GIS ville ha.

Elförsörjning anses vara en sådan viktig samhällsfunktion att delar av verksamheten måste hållas hemlig enligt säkerhetsskyddslagen. Svenska kraftnät är myndigheten som ansvarar för elförsörjningens säkerhetsskydd och meddelar föreskrifter om bland annat elnätsföretagens informationssäkerhet. Svenska kraftnät har utgett en handbok som fungerar som ett hjälpmedel i nätbolagens säkerhetsarbete. Här framgår varför stora delar av elförsörjningen utgör samhällsviktig verksamhet. Svenska kraftnät har även utgett en vägledning för nätbolagens säkerhetsanalyser, som utgör ett stöd för bedömningar av vilka uppgifter i verksamheten som behöver hållas hemliga med hänsyn till rikets säkerhet. I vägledningarna anges bland annat följande exempel på vad som klassas som skyddsvärd information med hänsyn till rikets säkerhet: uppgifter om anläggningars kapacitet, roll och svaga punkter i elsystemet, exakta lägesangivningar för bl.a. anläggningar, uppgifter om viktiga kunder, särskilt telestationer, uppgifter om infrastruktur och redundans, dvs. hur elnätet är uppbyggt med alternativa förbindelser till anläggningar, sammanställningar och information som kan användas för att hitta sårbara punkter i nätet för att störa elförsörjningen, och sammanställningar av flera infrastruktursystem. De givna exemplen beror på att energiförsörjning är en absolut förutsättning för att många grundläggande samhällsverksamheter ska fungera.

Med tillgång till ett så stort antal kartor som 3GIS begärt att Vattenfall skulle ge in i målet skulle det ha varit möjligt att kartlägga en stor och betydande infrastruktur med exakt information om hur elen dragits till olika anläggningar, dvs. hur elförsörjningen ser ut till en betydande del av kommunikationsnätet i Sverige. Med hänsyn till detta har Vattenfall varit förhindrat att inge alla nätkartorna till tingsrätten.

Det ska också påpekas att 3GIS självt känner till var 3GIS:s master är belägna. 3GIS var också djupt involverade i projektering av varje enskild anslutning när det begav sig. Det har därför inte förelegat några problem för 3GIS att genom ett platsbesök vid den egna masten fastställa de uppgifter 3GIS anser sig behöva. Det har 3GIS gjort i kammarrättsmålen.

Det har 3GIS inte velat göra i detta mål eller snarare 3GIS har inte velat göra några påståenden om den verklighet bolaget känner till dvs. hur anslutningarna är gjorda. Förhållandet att 3GIS stämt i 182 ärenden medför inte att 3GIS:s åberops- och bevisbörda i något enskilt ärende minskas.

EI som prövningsinstans och EI:s schablonmodeller

EI:s uppgift som prövningsinstans sköttes tidigare av en myndighet som hette Statens prisregleringsnämnd för elektrisk ström. Myndigheten utgjordes av en lagfaren domare och ledamöter från brukarsidan och elleverantörssidan. Under samma tid fanns även ett organ som hette Tariffkommissionen för elektrisk ström, vars verksamhet syftade till att söka förlika elnätsföretag och kund. Först om detta inte var möjligt kunde ärendet hänskjutas till Prisregleringsnämnden. Under historisk tid förekom inte så många prövningsärenden. Ärendetillströmningen låg enligt vad som kunna utrönas på en nivå om tiotalet ärenden per år.

När Prisregleringsnämnden var prövningsinstans tillämpades inte några schabloner vid bedömningen av hänskjutna ärenden. Varje ärende avgjordes på sina egna individuella

meriter. Det var också väsentligen så som anslutningsärenden prissattes av elnätsföretagen bortsett ifrån de allra enklaste och billigaste. Den ändring som senare skett genom tillämpningar av schabloner har inte berott på lagändring.

EI som ursprungligen hette Nätmyndigheten vid NUTEK fick sitt uppdrag som prövningsinstans under år 1996 i samband med avregleringen av elmarknaden.

När EI tog över ansvaret startade så småningom en utveckling mot att EI började använda schabloniserade beräkningar i sin provningsverksamhet. Skälet för denna utveckling var främst att ärendetillströmningen ökade och att EI menade sig inte kunna hantera ansvaret som prövningsinstans utan hjälp av förenklande metoder.

EI hade ingen föreskriftsrätt. När EI tog fram en schablonmodell var den därför inte bindande för någon, inte ens för EI. EI:s tanke var dock att en framtagna modell skulle användas i EI:s provningsverksamhet.

Ett provningsärende börjar med att en kund skriver till EI och begär provning av en anslutning. Det enda som kunden behöver ange är vad som anslutits och att en provning av skäligheten av priset begärs. Därefter infordrade EI uppgifter från det berörda elnätsbolaget. Detta skedde oberoende av kundens kompetens. 3GIS med all sin kompetens även på det eltekniska området behandlades alltså som vilken privatperson som helst.

Prövningsverksamheten blev mer och mer betungande för EI allteftersom antalet ärenden ökade. Under 2000-talet kom EI:s provningsverksamhet att i princip haverera genom den stora tillströmningen av ärenden, främst kopplade till utbyggnaden av mobilnätet. Plötsligt kom 1000-tals mastärenden på EI:s bord samtidigt som provningsverksamheten anslagsmässigt inte alls var dimensionerad för att hantera denna mängd av ärenden.

Genom att allt utredningsarbete lades på elnätsföretagen fanns inga kostnadsaspekter som hämmade mastföretagen – det var bara skicka in ärende efter ärende. För att söka hantera situationen gick EI:s arbetsmetodik succesivt mot en ökad användning av schabloniserade beräkningar som underlag vid EI:s skälighetsprövning. Vägen mot en fast tillämpning av en schablonmodell har dock varit synnerligen knölig.

Elnätsföretagen var inledningsvis starka motståndare mot schabloniseringar bortsett från de enklaste anslutningarna. Motståndet berodde på att schabloniseringen inte gav kostnadstäckning på totalen och att elnätsföretagen upplevde en schablonisering som orättvis mellan olika kunder. Över tid har motståndet från elnätsföretagen delvis brutits ner genom att schabloniseringarna på totalen delvis blivit något bättre. Det har i vart fall framstått som alltför kostsamt att kämpa emot EI:s övergripande strävan mot schabloniseringar. Arbetet med att utreda varje enskilt ärende blev nämligen mycket betungande även för elnätsföretagen då EI placerade all utredningsskyldigheten på elnätsföretagen.

En bra schablon löser därtill många problem och förenklar bestämmandet av den ursprungliga prissättningen. Till saken hör också att den ekonomiska betydelsen av stor-leken på anslutningsavgifterna har minskat för elnätsföretagen genom att anslutnings-avgifterna kommit att inkluderas i elnätsföretagens totala intäktsram.

En bra schablonmodell måste uppfylla ellagens krav. Den måste sammantaget på totalen ge elnätsföretagen rätt till ersättning för skäligen kostnader för gjorda anslutningar och samtidigt måste den vara icke-diskriminerande. Det har funnits stora problem och EI har ännu inte landat i någon säker schablonmetod. Det finns ännu idag ingen schablonmetod som är säker att tillämpa för elnätsföretagen.

Tillämpningen av den schablonmetod som tillämpas idag av EI är fortfarande problematisk inte minst för att den är komplex att tillämpa, särskilt inom områden där nybyggnation kan förekomma.

För detta mål är det dock viktigt att notera att den schablonmetod EI nu kommit fram till och tillämpar kraftigt skiljer sig från 2006 års modell som är den som 3GIS byggt sina yrkanden på i målet.

Vad gäller de historiska schablonmodeller som 3GIS vid olika tidpunkter grundat sina yrkanden på så är det tydligt att dessa resulterat i en övervärtning av kostnader från de som nyansluter till nätet till de som redan var anslutna. De har inte heller på totalen givit elnätsföretagen kostnadsersättning.

Allt det som 3GIS i de olika ärendena angivit som extraordinära kostnader är kostnader som ellagen i och för sig ger rätt till ersättning för men som ostridigt utesluts ur 2006 års schablonmodell. 3GIS påstår alltså självt att det i de aktuella anslutningarna finns en massa kostnadsposter som inte ersätts av 2006 års schablonmodell/Kammarrättens praxis. Det är också tydligt av Vattenfalls faktiska kostnader för anslutningarna såsom de framgår av fakturorna.

Alla de anslutningar som 3GIS gått fram med i detta mål har varit anslutningar som varit kostsamma för Vattenfall. EI tillämpar inte längre någon av de schablonmodeller som omtalas i målet. Det gör inte heller EON och Vattenfall. EI har alltså av olika skäl kasserat dessa gamla schablonmetoder inkluderande 2006 års schablonmodell.

Utvecklingen över tid har blivit att förvaltningsdomstolarna i och för sig ansett att EI haft rätt att använda sig av schabloniserade beräkningar i sin myndighetsutövning som prövningsinstans. Samtidigt har dock EI:s självständigt eller efter bakslag i domstol ändrat sina schablonmodeller. Till följd härav finns det inte än idag någon säkerhet i tillämpningen av någon enskild schablonmodell.

Den schablonmodell som idag används är inte den som 3GIS stöder sina yrkanden på. 2006-års modell förkastades av EI för många år sedan. Det 3GIS anger som Kammarrättens praxis tillämpas inte av EI.

Händelseutvecklingen har gjort att det över tid varit utomordentligt svårt för de svenska elnätsföretagen att veta hur de skulle förhålla sig till den utveckling av schablonberäkningar som EI startade år 1999. Övergripande kan sägas att Vattenfall, på samma sätt som andra elnätsföretag, succesivt tvingats att anpassa sig till EI:s prövningsverksamhet. Hur denna anpassning praktiskt gått till skiljer sig dock mycket över tid mellan olika elnätsföretag.

På detaljnivå finns det därför inte någon viss schablonmodell som tillämpats under 2000-talet, vare sig av EI som prövningsinstans eller av elnätsföretagen som grupp.

Från och med kalenderåret 2012 fastställs elnätsföretagens intäktsramar för fyra år i förskott. I denna reglering ingår anslutningsavgifterna i ett elnätsföretags intäktsram. Så var det inte tidigare. Med den nuvarande förhandsregleringen av elnätsföretagens intäktsramar så skulle inte ett elnätsföretags resultaträkning påverkas av en lagändring varigenom nyanslutningar fick ske utan kostnad. Elnätsföretagen skulle nämligen då kompensera sig för de uteblivna anslutningskostnaderna genom höjda nätavgifter för kollektivet. Detta innebär att från och med år 2012 är det resultatmässigt egalt för elnätsföretagen hur stora anslutningsavgifterna är. Fördelningen är nu ”endast” en rättvisefråga mellan nya och gamla elabonnenter.

För tiden dessförinnan dvs. under den tid som är aktuell i detta mål, så fastställdes intäkterna för elnätsföretagen ett år i taget och i efterhand. Under denna period låg inte anslutningsavgifterna i intäktsramen. Då hade avgifterna en större självständig ekonomisk betydelse för elnätsföretagens resultaträkning. Även under denna period gick det dock att i praktiken kompensera sig för uteblivna anslutningsavgifter via nätavgifterna. Om inte den anslutande kunden skulle ha betalat vad det kostade att ansluta en anläggning så skulle kostnaden i normalfallet ha kunnat lastas över på det befintliga kundkollektivet i form av höjda nätavgifter. I och med att anslutningarna som är aktuella i detta mål är så gamla så saknar Vattenfall dock möjlighet att kompensera sig för att anslutningsavgiften inte täcker kostnaderna för en nyanslutning. Kompensationen kan vare sig ske från kundkollektivet eller från andra nyanslutningar

– om schablon skulle användas i detta mål. I och med att Vattenfall vid tillämpning av 3GIS:s schablonmodell tappar intäkter i samtliga de fall som är aktuella i detta mål finns inga andra anslutningar att få kompensation ifrån.

De olika schablonmodellerna

År 1999 började EI första gången att tillämpa en schablonmodell för anslutningar inom sammanhållen bebyggelse med en anslutningsavgift på 12 000 kr. Den var avsedd att endast användas för anslutningar inom sammanhållen bebyggelse och skilde sig från 2006 års modell. Utanför sammanhållen bebyggelse gjorde EI:s individuella bedömningar för varje enskild anslutning. 3GIS har aldrig grundat sina yrkanden i målet på denna schablonmodell.

År 2002 började EI tillämpa en schabloniserad beräkning även för vissa anslutningar utanför sammanhållen bebyggelse. Grundavgiften var 12 000 kr med tillägg om ledningen var över 60 m med 83 kr/m. Om högspänningsledning krävdes, vilket normal-fallet ansågs göra om ledningen var längre än 560 m, fick ersättning tas ut för en transformator med 47 000 kr. Dessutom fick ersättning tas ut för högspänningsledning med 185 kr/m för den del av ledningen som översteg 560 m. Modellen skiljer sig från 2006 års modell och 3GIS har aldrig stött sina yrkanden i målet på denna schablon-modell.

Sedan kom Nätnyttomodellen vars främsta syfte var att beräkna en skälig intäktsram för elnätsföretagen. Vad som hände med denna metod var att EI självant, under pågående process i förvaltningsrätt, i en förlikning med elnätsföretagen skrotade metoden då den totalt kollapsat till följd av fel. Nätnyttomodellen byggde allt på beräkningar utifrån ett helt fiktivt elnät som byggdes upp med ett dataprogram.

År 2006 kom den schablonmodell som är aktuell i detta mål. Den innebar ganska betydande förändringar i förhållande till schablonmodellen från 2002. 2006 års modell har stort intresse i målet genom att 3GIS menar sig göra beräkningar enligt denna

modell till stöd för sina yrkanden. Det som 3GIS kallar Kamarrättens praxis vilar nämligen på 2006 års modell.

Det finns dock skäl att redan nu göra fem viktiga påpekanden rörande 2006 års modell och 3GIS:s tillämpning av denna.

Det första påpekandet är att modellen presenterades av EI först efter det att Vattenfall lämnat samtliga offerter till 3GIS för aktuella anslutningar. Det 3GIS menar utgör Kamarrättens praxis påstås inte ens ha etablerats förrän under år 2010. Påpekandet rör alltså tidsrelevansen och möjligheten eller snarare omöjligheten för Vattenfall att få kostnadstäckning på totalen.

Det andra påpekandet är att modellen är tillämplig på alla former av anslutningar men att sättet att beräkna ersättningen skiljer sig väsentligen om det är fråga om en anslutning inom eller utom sammanhållen bebyggelse. 3GIS har felaktigt påstått att 19 anslutningar skett inom sammanhållen bebyggelse.

Begreppet ”sammanhållen bebyggelse” är alltså ett viktigt begrepp vid tillämpningen av denna modell. Ett problem vid tillämpningen är att begreppet inte har någon fullständigt säker betydelse. Till ledning för vad som ska anses vara ”sammanhållen bebyggelse” angav EI angav i sin PM från år 2006 att vad som avses med ”sammanhållen bebyggelse” bör knytas an till definitionen i PBL och att sammanhållen och samlad bebyggelse hade samma betydelse som i vanligt språkbruk. EI hänvisade till kamarrätten som uttalat att bedömningen måste ses mot syftet med att tillämpa en schablonavgift och vad som ingår i avgiften. En fastighet som ligger glest och långt ifrån en nätstation kunde till exempel inte anses ligga inom sammanhållen bebyggelse (Gunvor Karlsson-domen).

Det tredje påpekandet är att modellen från 2006 innebar att en särskild ersättning för en transformator fick tas ut när anslutningen krävde en övergång mellan högspänning och lågspänning. En sådan övergång ansågs enligt modellen alltid föreligga om

ledningslängden översteg 560 m eller vid kortare ledningslängder, om startpunkten för den nya ledningen var belägen i en högspänningsledning. Dessa två utgångspunkter har 3GIS inte beaktat vid sina beräkningar för 60 anslutningsärenden.

Det fjärde förhållandet är att 3GIS vid beräkningar enligt 2006 års modell gjort felaktiga och närmast obegripliga delningar av tilläggsavgiften som saknar allt form av stöd i modellen eller förvaltningsrättsliga avgöranden. Denna felaktiga tillämpning förekommer vid beräkningar för 142 anslutningsärenden.

Det femte förhållande är att det råder viss oklarhet om vilket avstånd som ska användas i modellen. Tillämpningsfrågan är om det är fågelvägsavståndet mellan den faktiska anslutningspunkten och den anläggning som ska anslutas som ska användas i schablonen eller om verklig ledningslängd ska användas vid beräkningen.

EI:s schablonmodell från 2006 utgick ifrån faktisk ledningslängd. Kammarrätten har dock i ett antal avgöranden som rört tillämpning av denna schablonmodell använt sig av fågelvägsavståndet och inte faktisk ledningslängd. Detta beror på att kammarrätten i sin förvaltningsrättsliga prövning ansett att utredningsansvaret för att en längre sträcka än fågelvägsavståndet skulle tillämpas låg på elnätsföretaget. Detta är inte ett förvaltningsrättsligt mål.

Därmed blir samtliga 3GIS angivna avstånd fel och samtliga beräkningar felaktiga enligt schablonmodellen. Användandet av fågelvägsavståndet är alltså inte ett av Vattenfall vitsordat förhållande. Detta är en invändning som slår mot samtliga 3GIS:s gjorda beräkningar.

År 2010 fastställde EI en helt ny schablonmodell som var indelad i zoner. EI upphörde då, på grund av förekommande brister, att tillämpa 2006 års schablonmodell. Modellen var tillämplig på alla anslutningar upp till 25 ampere såväl inom som utom sammanhållen bebyggelse där fågelvägsavståndet till närmaste befintliga transformatorstation var högst 1199 m. 2010-års modell innebar i förhållande till verklig kostnad

att komplicerade anslutningar, såsom de i detta mål, blev förhållandevis ännu billigare och enkla anslutningar blev förhållandevis dyrare än i 2006 års modell. Zonmetoden kunde ge skillnader mellan grannar om olika avståndszoner passerades. Därtill innehöll modellen bland annat en schablonmässig förtida delning av anslutningskostnaden istället för en faktisk bedömning i det enskilda fallet av vilka kunder som skulle kunna få nytta av en anslutning. Genom förvaltningsrättens i Linköpings dom den 13 maj 2013 i mål nr 10155-10 underkändes denna schablonmodell.

År 2012 införde EI ånyo en ny modell. Denna modell var en på visst sätt en utvecklad version av modellen från 2010. Genom nyss nämnda dom underkändes i praktiken även schablonmodellen från 2012.

I september 2013 fastställde EI en ytterligare ny schablonmodell. Förvaltningsrätten i Linköping underkände dock även delar av denna schablonmodell i dom den 24 maj 2017 i mål nr 7584-16.

Den 9 september 2017 lade EI fram en justerad version av schablonmodellen och under våren 2019 gjorde EI ytterligare justeringar i schablonmodellen. De huvudsakliga skillnaderna mellan 2006 års schablonmodell och tillämpningen av den nu tillämpade schablonmodellen efter 2019 års justeringar kan sägas vara följande. I den nu tillämpade modellen görs inte skillnad för anslutningar inom och utom sammanhållen bebyggelse. I 2006 års modell tillämpades samma grundavgift (om 15 000 kr) för alla anslutningar utom sammanhållen bebyggelse, oavsett avstånd. I den nya modellen tillämpar man olika grundavgifter för olika avståndsintervall (22 100 kr upp till 600 m, 97 700 kr från 600 m, 340 100 kr från 1 200 m). Vid förekomst av delning med annan kund delas en mindre del av anslutningsavgiften i den nya modellen jämfört med 2006 års modell.

Sammanfattningsvis kan följande sägas. EI har i förvaltningsdomstol fått rätt att göra schabloniserade beräkningar i sin myndighetsutövning som prövningsinstans. Detta innebär dock inte att ellagen har förändrats. Ellagens lydelse är att elnätsföretagen ska

få kostnadstäckning för varje enskild anslutning. Schablonmodellernas utformning har förändrats kraftigt över tid. Det finns ännu ingen säkerhet i tillämpningen av någon enskild schablonmodell. Den schablonmodell som EI idag tillämpar skiljer sig avsevärt ifrån 2006 års modell och ifrån det 3GIS påstår vara Kammarrättens praxis. 2006 års modell som är den modell som 3GIS bygger sina yrkanden på i detta mål, även om den kallas Kammarrättens praxis, har EI själv sedan länge förkastat.

Förvaltningsdomstolarna om EI:s tillämpning av schablonberäkningar

De förvaltningsrättsliga avgörandena har rört frågan om EI:s beslut som prövningsinstans rörande anslutningsavgifter har varit förenligt med ellagen eller inte.

Avgörandena har också naturligt skett med utgångspunkt ifrån de förvaltningsrättsliga reglerna för att utreda och bedöma ärenden. Detta kan sägas bygga på förvaltningsmyndighetens och förvaltningsdomstolens utredningsskyldighet tillsammans med att olika parter kan åläggas utredningsskyldighet för olika förhållanden. Risken faller då på parten med utredningsskyldighet.

I detta mål ska inte prövas om ett beslut EI fattat varit förenligt med ellagen eller inte. Tingsrätten ska inte heller försöka komma fram till vilket beslut EI hade eller borde ha kommit fram till om 3GIS begärt en förvaltningsrättslig prövning inom tvåårsfristen. I detta mål gäller de krav på återopande och de bevisbörderegler som tillämpas i allmän domstol.

EI har valt att vid sin myndighetsutövning som prövningsinstans använda sig av schabloniserade beräkningsmodeller istället för att göra en individuell prövning av varje ärende. Detta med motiveringen att EI i annat fall skulle ha saknat möjlighet att alls utföra sin myndighetsutövning. EI kom under den period då schablonmodellerna utvecklats att få tusentals ärenden att pröva. Till stor del var det fråga om prövningsärenden rörande anslutning av master. Kammarrätten i Stockholms uttalade i dom den 9 november 2004 i mål 5957-03 följande. ”För att Energimyndigheten på ett godtagbart sätt skall kunna utöva sin tillsynsroll samt mot bakgrund av de förarbetsuttalanden

som ovan har refererats angående granskning av nättariffer finner kammarrätten det rimligt att så långt som möjligt utgå ifrån schabloner även för anslutning av fastigheter belägna utanför sammanhållen bebyggelse.”

I denna dom och samma kammarrätts dom i mål den 5 oktober 2006 nr 4592-05 anges att huvudregeln för en anslutningsavgift är att den i största möjliga utsträckning skall motsvara de faktiska kostnader som anslutningen medför och att det ges skäl för användandet av schablon vilka har med den förvaltningsrättsliga hanteringen via EI att göra. Avgörandena handlar alltså om vad som är rimligt och lämpligt vid EI:s myndighetsutövning; en myndighetsutövning som ska följa de förvaltningsrättsliga reglerna.

Utförande av nyanslutningar

Ett lokalnät är uppbyggt med högspänningsledningar, lågspänningsledningar och serviskablar. Med högspänningsledningar kan en stor mängd energi överföras i flera mil. Högspänningsledningar dras därför längre sträckor till ett område, där man bygger upp ett lågspänningsnät för att fördela el till enskilda abonnenter.

Från en högspänningsledning sprider sig ett lågspänningsnät ut som ett träd. Lågspänningsledningarna kan bara överföra el på kortare avstånd. Hur mycket el som kan överföras och hur långt överföring kan ske är beroende på vilken area som ledningen har.

Vid övergången mellan högspänning och lågspänning måste alltid en nätstation med transformator byggas, för att minska ner spänningen.

På lågspänningsledningar används kabelskåp för att förgrena olika lågspänningsledningar och för att förbinda serviskablar till varje kund.

Serviskabel kallas de kablar varigenom en kund kopplas till elnätet dvs. den kabel som går fram till kundens proppskåp. En servicekabel dimensioneras särskilt för kundens anläggning. Därför är de normalt sett korta och har en väldigt låg area.

När en ny anslutning ska utföras är utgångspunkten att man bygger vidare från ett befintligt lågspänningsnät, om det finns ett sådant nät i närheten till anläggningen som ska anslutas. Om anslutningen i stället skulle göras från en högspänningsledning krävs att en nätstation med transformator byggs. Detta är både tidskrävande och kostar mycket pengar, varför det normalt sätt endast görs när det inte finns några andra lämpliga alternativ som ett lågspänningsnät eller en befintlig nätstation.

Vid utbyggnad från ett befintligt lågspänningsnät bygger man helt enkelt vidare från en lågspänningsledning. Rent praktiskt görs detta från ett befintligt kabelskåp på ledningen, eller så bygger man ett nytt kabelskåp direkt på ledningen, för att förgrena den.

För att en anslutning på detta sätt (från lågspänning) ska vara möjligt måste den nätstationen som försörjer hela lågspänningsnätet med el ha ledig kapacitet och den lågspänningsledningen som förlängning sker från måste ha en tillräcklig nätstyrka för att klara belastningen av en ytterligare kund.

Nätstyrkan avgörs av en ledningens längd och area. Ledningar med kort längd och hög area ger en hög nätstyrka och omvänt ger långa ledningar med låg area en svag nätstyrka. Som huvudregel byggs elnäten i en trädstruktur med ledningar av högre area närmast nätstationen och lägre area vid kundens anläggning. Som på ett träd är ledningen starkast närmast nätstationen och svagare ju längre ut på nätet man kommer.

Ofta går det därför inte att göra förlängningar från en lång och klen ledning längst ut på nätet. Det går inte heller att kompensera för den klena ledningen genom att bygga grövre ledningar längst ut. Det är alltså inte brukligt eller lämpligt att förlänga en befintlig ledning med en ny ledning av högre area.

Om nätstyrkan i en befintlig lågspänningsledning inte är tillräcklig för att förlängning till ytterligare en kund, kan man i princip göra på två sätt. Antingen förstärks de befintliga ledningarna genom att delar av nätet byts ut eller så byggs nya ledningar direkt från nätstationen eller från en högspänningsledning, där det finns en stor mängd energi. En förstärkning innebär alltså att kapaciteten i en ledning utökas. Ofta krävs en förstärkning av nätet för att ansluta en specifik kund, eftersom det befintliga nätet inte räcker för den ytterligare belastningen som en ny kund innebär. Förstärkningen är då en sådan merkostnad som är nödvändig för att utföra kundens anslutning. Befintliga lågspänningsledningars area och längd avgör alltså hur en nyanslutning kan utföras och från vilken punkt i nätet som anslutningen ska utföras från.

En omständighet som måste beaktas vid nyanslutningar är terrängen i området. Det måste helt enkelt gå att komma åt det befintliga nätet på ett lämpligt sätt. Om anslutningen till nätet kräver att man ska gå över tex. berg, järnvägar, eller områden som kräver tillstånd är det ofta mer ekonomiskt och mindre tidskrävande att se till andra alternativ. Att korsa en järnväg, genom att gräva sig under den, medför normalt stora merkostnader och särskilda tillstånd.

En anläggning som ska anslutas kan ligga väldigt nära en viss lågspänningsledning i nätet, men exempelvis en järnväg går emellan ledningen och anläggningen. I detta läge måste övervägas om den kortaste vägen mellan anläggning och ledning är mest lämplig och kostnadseffektiv jämfört med andra alternativ. Att ansluta till en ledning som ligger på samma sida järnvägen, men längre bort från anläggningen, är ofta mer lämpligt än att korsa det hinder som järnvägen utgör.

Således kan den kortaste vägen vara betydligt dyrare, beroende på vilka hinder som finns i vägen och vilka åtgärder som krävs för den specifika anslutningen. Dessutom är det naturligtvis så att det i princip aldrig går att dra en ledning fågelvägen.

Vid varje anslutning måste överväganden göras över vilka åtgärder som krävs och hur en ledningsdragning kan göras utifrån de specifika förutsättningarna. Denna typ av överväganden styr också vilka åtgärder som behöver vidtas för varje nyanslutning.

Sammanfattningsvis måste följande faktorer beaktas:

- om det finns ett tillgängligt lågspänningsnät, med hänsyn till terrängen på plats,
- befintlig nätstations kapacitet,
- nätstyrkan i befintligt lågspänningsnät,
- belastning av befintliga och tillkommande kunder, samt
- terrängen på plats, såsom förhållanden på plats såsom passage av fastighet, berg eller skog som måste avverkas.

Vattenfalls metoder för beräkning av anslutningsavgifter

Perioden 2002 – den 1 oktober 2008

Redan under år 1996 hade ett arbete utförts inom ramen för elnätsföretagens branschorganisation Svenska Elverksföreningen (nuvarande Energiföretagen). Detta arbete syftade till att ge elnätsföretagen vägledning om hur anslutningsavgifter kunde beräknas. Det tillsattes en arbetsgrupp som utifrån gällande regler försökte ta fram ett gemensamt förslag till vägledning för de över 180 nätföretag som fanns i Sverige. Resultatet av arbetet blev ett PM som benämndes Anslutningsavgifter, Svenska Elverksföreningen 1996). I promemorian tas bland annat upp en metod som kallas Takprismodell. Använder man den metodiken så erhålls fasta priser för korta billiga anslutningar och faktisk kostnad för övriga anslutningar dock med en viss rabatt.

Fasta priser på billiga anslutningar hade av flera skäl, bland annat rättviseskäl, redan tillämpats på sina håll. Om ett elnätsföretag t.ex. samtidigt anslöt ett nytt villaområde kunde det uppfattats som orimligt att anslutningskostnaderna varierade mellan de olika småhusen. Vattenfall var representerat i arbetsgruppen och kom att använda Takprismodellen under perioden 2002 – den 1 oktober 2008.

Takprismodellen utgjordes av formeln $\text{Anslutningsavgift} = \text{Grundavgift} + (\text{Faktisk kostnad} - 1,5 \times \text{grundavgift})$. Det innebar att alla anslutningar med en beräknad faktisk kostnad upp till 19 500 kr fram till och med 2003 och därefter upp till 21 600 kr fick betala 13 000 kr respektive 14 400 kr. Vare sig mer eller mindre. Om anslutningskostnaden var högre än 19 500 kr och senare 21 600 kr blev priset faktisk kostnad minskat med en rabatt, ofta med 6 000 kr eller 7 200 kr. Rabatten som var en följd av formeln påverkades av tillämpad grundavgift och gjorda avrundningar. De anslutningar som 3GIS valt ut för detta mål hade alla en faktisk kostnad som översteg de nivåer som gav ett fast pris.

För alla de aktuella anslutningarna tillämpade alltså Vattenfall beräknad faktisk kostnad med rabatt enligt den angivna formeln. När man gjorde det utgick Vattenfall från de kostnader för högspänningsledning, nätstation, lågspänningsledning, kabelskåp och serviskabel som krävdes för den aktuella anslutningen för att god kvalitet på överförd el skulle kunna uppnås. Det var kostnader som Vattenfall enligt ellagen hade och har rätt att bli ersatt för vid en nyanslutning. För det fall en åtgärd även hade nytta för en annan abonnent reducerades kostnaden för anslutningen. Även detta i enlighet med ellagen. Vattenfall tog med andra ord betalt för de kostnader som Vattenfall hade rätt att bli ersatt för enligt ellagen, vare sig mer eller mindre.

Vid varje enskild anslutning lämnade Vattenfall en offert till kunden. Denna offert baserades på en beräkning av faktisk kostnad som gjordes med hjälp av elbranschens kostnadskatalog – EBR-katalogen. För samtliga de anslutningar som är aktuella i målet baserades offertgivningen på en beräkning gjord med hjälp av EBR:s P2-katalog. Detta med undantag för en anslutning där även en P1 beräkning av någon anledning förekommer.

För att sedan kunna genomföra en anslutning krävdes en intern budget hos Vattenfall – denna grundades på en intern P2 beräkning. I denna interna beräkning gjordes vissa tillägg vid P2 beräkningen. Anledning till detta var att EBR-katalogens P2 kostnader var grundade på stora projekt. Internt tog Vattenfall därför i kalkylen höjd för ökade

kostnader då en anslutning av en mast utgör ett litet projekt som typiskt sett är mer kostsamt per enhet än ett stort projekt. Vattenfall behövde ha en mer realistisk kostnad för sin interna hantering av projektet.

I samband med att en offert lämnades till kund gjorde Vattenfall även en bedömning av om det fanns anledning att reducera kostnaden i offerten på grund av att det kunde förväntas tillkomma andra anslutningar i närområdet som skulle utnyttja de nya anläggningarna. Kunde sådana andra anslutningar förväntas sattes kostnaden ner, kostnaden ”delades”. Under tio år följdes sedan utvecklingen upp och om fler nya anläggningar anslöt till ledningen än vad Vattenfall ursprungligen utgått ifrån gjordes återbetalningar till kunden. Däremot gjordes inga tilläggsdebiteringar mot kund om en tillkommande anläggning som Vattenfall delat kostnaden för aldrig anslöt.

Av de anslutningar som är aktuella i detta mål så gjorde Vattenfall en förtida delning i 61 av de 182 anslutningsärendena. I 31 anslutningar har tillkommande anslutningar resulterat i att Vattenfall senare återbetalat del av den anslutningsavgift som 3GIS ursprungligen betalat.

Perioden från den 1 oktober 2008 till och med den 31 maj 2010

Perioden ligger i tiden efter att de i målet aktuella anslutningarna är avtalade och avslutade. Från och med den 1 oktober 2008 tillämpade Vattenfall en viss schablonisering vid beräkningen av avgifterna även för dyrare anslutningar. Avgiften baserades på fågelavståndet till närmaste befintliga nätstation. Inom 400 m var avgiften 32 000 kr, mellan 400 m och 600 m var avgiften 50 000 kr och mellan 600 m och 1000 m var avgiften 68 000 kr per anslutning. Vid längre avstånd tillkom 234 kr/m. Delning var inbyggd i modellen.

Perioden från den 1 juni 2010 till och med den 30 september 2013

När EI publicerade sin schablonmodell 2010 ersatte Vattenfall per den 1 juni 2010 sin egen metodik med EI:s modell. Modellen hade ju tagits fram i samarbete mellan brukare, elnätsföretag och EI och tanken var därför att tillämpa denna. Vattenfall införde också senare den komplettering till schablonmodellen som EI gjorde i sin modell 2012.

Perioden från 1 oktober 2013 och 28 februari 2014

När EI:s schablonmodell från 2010 blev underkänd av förvaltningsrätten publicerade EI en ny modell 2013. Vattenfall tillämpade denna modell från och med den 1 oktober 2013.

Perioden från 1 mars 2014 till och med den 31 mars 2015

Under 2014 införde Vattenfall en egen schablonmodell som utgick från EI:s schablonmodell från 2013, men med vissa skillnader. I Vattenfalls schablonmodell tillkom det inte någon tilläggsavgift för avstånd upp till 400 m. Tilläggsavgiften höjdes i stället till 378 kr/m för avstånd mellan 400 m och 600 m. Detta gjordes för att de avstånd EI valt var olyckliga eftersom det ledde till orättvisor och osämja mellan grannar som ville ansluta till elnätet. Vattenfall tillämpade därför andra avstånd där den konflikten blev mindre.

På samma sätt som gällde för 2010 års modell från EI innebar modellen att komplicerade anslutningar, såsom de i detta mål, blev förhållandevis billigare och enkla anslutningar blev förhållandevis dyrare. Därtill innehöll modellen på samma sätt som EI:s modell en schablonmässig förtida delning av anslutningskostnaden. Detta istället för en faktisk bedömning i det enskilda fallet av vilka kunder som faktiskt skulle kunna få nytta av en anslutning.

Perioden från den 1 april 2015 och fram till i dag

Från den 1 april 2015 återgick Vattenfall till att tillämpa EI:s schablonmodell från 2013. Under våren 2017 underkändes delar av denna schablonmodell i förvaltningsrätterna. Med anledning av detta justerade EI schablonmodellen.

Vattenfall tillämpar numera den av EI justerade schablonmodellen. Även elnätsföretagen i övrigt har succesivt anpassat sig till EI:s modell. Detta har dock skett vid olika tidpunkter och på olika sätt. Någon enhetligt agerande finns inte.

Sammanfattningsvis kan följande sägas. Under den i målet aktuella tiden har Vattenfalls beräkningar av anslutningsavgifter för de aktuella anslutningarna skett med utgångspunkt ifrån en uppskattning av faktisk kostnad för anslutningen med beaktande av viss rabatt. Vattenfall använde sig av Takprismodellen. Schabloniserade beräkningar av anslutningsavgifter för längre och dyrare anslutningar har succesivt vunnit insteg hos såväl Vattenfall som övriga elnätsföretag. Det finns dock inte ens för perioden efter de gjorda anslutningarna någon enhetlig tillämpning av någon schablon för de aktuella anslutningarna, vare sig hos Vattenfall eller för branschen i övrigt. 2006 års schablonmetod eller Kammarrättens praxis påstås inte ens ha existerat under den tid anslutningarna avtalades och utfördes. Följaktligen tillämpades inte heller 2006 års schablonmetod eller Kammarrättens praxis i någon form av någon under den aktuella perioden.

EBR-katalogen och närmare om Vattenfalls beräkningar av avgifterna***Bakgrunden till EBR-katalogen***

EBR-idéen föddes i mitten av 1960-talet. Vid denna tidpunkt fanns en uppsjö konstruktioner och metoder i elnätsbranschen för att bygga anläggningar. Avsikten med EBR var att skapa en rationell ”standard” för byggmetoder av eldistributionsanläggningar. EBR kom dock, i sin utvecklade form, även att bli ett viktigt instrument för att göra kostnadsberäkningar vid elnätsarbeten. EBR står för El Byggnads Rationalisering

och är ett system för planering, byggnation och underhåll av eldistributionsanläggningar. EBR består av ett antal olika kostnadskataloger. Dessa kostnadskataloger utgör instrument för branschen så att kostnader och produktionstider för olika arbetsuppgifter kan beräknas.

EBR-katalogerna består av tre olika kostnadskataloger. P1 är en planeringskatalog som används i större projekt. Den innehåller generaliserade uppgifter och visar ett genomsnitt för ett typutförande av en anslutning. Detta används för att göra snabba övergripande kalkyler på större projekt, t.ex. för en projektbudget. P2, projekteringskatalogen, innehåller uppgifter för specifika enskilda åtgärder. Den innehåller arbetsåtgärder och kostnader på detaljnivå. Den används alltså för att göra detaljerade kostnadsberäkningar på projekt som anslutningarna i målet. P3, produktionskatalogen, utgörs av beståndsdelarna till de koder som finns i P2-katalogen. P3 innehåller alltså underlaget till P2 och är, så att säga, på skruv- och mutternivå.

Närmare om EBR:s projekteringskatalog P2

Vattenfall använde alltså P2-katalogen för att beräkna anslutningsavgifter. I katalogen finns detaljerade uppgifter om beräknad tidsåtgång och kostnad för utförandet av specifika åtgärder. Kostnaderna är uppdelade i olika kostnadsslag för Arbete, Materiel, Maskin, och Övrigt. Samtliga kostnader i katalogen är numrerade (kodifierade). Det finns en övergripande handbok som förklarar hur katalogen är uppbyggd. Handboken används både som en uppslagsbok vid tillämpningen av katalogerna och som utbildningsmaterial.

Uppgifterna i katalogen, om tidsåtgång för att utföra en viss åtgärd, tas fram och revideras löpande genom att Energiföretagen med hjälp av utsedda konsulter besöker ett stort antal arbetsplatser. Vid besöken mäts hur lång tid olika åtgärder tar, vilka resurser som används, hur många personer som krävs, vilket material som behövs samt vilka moment som ingår i det kompletta arbetet. Tiden för varje arbetsmoment mäts separat. Efter studierna sammanställs uppgifterna och ett medelvärde tas fram.

Uppgifterna om kostnaderna för material tas fram och uppdateras genom att en stor mängd av Energiföretagens medlemsföretag rapporterar in sina faktiska kostnader för varje enskild artikel. Även dessa uppgifter sammanställs och ett medelvärde tas fram. Allt görs för att komma så nära verkligheten som möjligt.

Uppgifterna i katalogen om kostnaderna för maskin och arbetskraft tas fram och revideras varje år genom att statistiska underlag hämtas in för relevanta yrkeskategorier. En särskild kommitté med representanter från Energiföretagen, dess medlemsföretag och Svenska Kraftnät leder arbetet med att löpande uppdatera EBR-katalogerna. Arbetet sker också i samarbete med personal- och arbetsgivarorganisationerna inom området.

Uppgifterna i P2-katalogen är alltså resultatet av omfattande studier och inhämtande av information, och uppgifterna hålls aktuella genom årliga revideringar.

Vattenfalls beräkning av anslutningsavgift inför offertgivning

Vattenfall har använt sig av P2-katalogen för att upprätta offerter för de i målet aktuella anslutningarna. Det gick till på så sätt att kostnaderna för anslutningen beräknades i en kalkyl med hjälp av P2-katalogen. Denna kallades för offertkalkyl.

Vid tillämpning av P2-katalogen applicerades de faktiska förutsättningarna och de moment som bedömdes nödvändiga för utförandet av den enskilda anslutningen. Om anslutningen t.ex. skulle ske genom förläggning av jordkabel beräknades kostnaden på den faktiska kabellängden och den faktiska andel schakt som behövdes för projektet.

Det belopp som beräkningen gav upphov till delades om andra abonnenter kunde bedömas ta nytta av anslutningen. Det innebar alltså att om anslutningen kom andra abonnenter till nytta så reducerades kundens kostnad för nyanslutningen. Kunden offererades sedan det delade beloppet, normalt sett efter en rabatt på 6 000 kr till 7 200 kr.

Även om offertkalkylen baserades på de faktiska förhållandena för anslutningen kunde det vid utförandet uppkomma omständigheter som gjorde att anslutningen inte utfördes just som det var tänkt. Ofta kunde det handla om att t. ex. terrängen på plats var svårare än förväntat eller liknande. Det kunde också bero på att något tillstånd för att dra ledning på visst sätt inte erhöles eller erhållet tillstånd överklagades. Det har också förekommit att Vattenfall upptäckt att den tänkta anslutningspunkten inte varit lämplig och därför bytt anslutningspunkt. Vattenfall har i dessa situationer inte lagt på de extra kostnaderna som ändringarna medfört, utan kunden har alltid debiterats endast det lägre offererade priset.

I några av de i målet aktuella anslutningsärendena har Vattenfalls offert baserats på samma anslutningspunkt som 3GIS i målet anfört som en alternativ anslutningspunkt. Situationen har då varit sådan att man efter beredningen kommit fram till det tänkta utförandet inte varit möjligt men 3GIS har fortfarande endast fått betala för en anslutning mot den offererade s.k. alternativa anslutningspunkten, som varit billigare.

P2-katalogen bygger på genomsnittliga förhållanden. I vissa fall behövde kalkylerna anpassas till de faktiska förhållandena som förelåg för den specifika anslutningen. För detta tillämpades en kostnadsfaktor för kostnadsslagen arbete och maskin. Kostnadsfaktorn 1,0 ger genomsnittet i enlighet med EBR-katalogen. Om faktorn sattes lägre än 1,0 t.ex. 0,80 innebar det att kostnaderna bedömdes bli lägre än genomsnittet. Om faktorn sattes högre än 1,0 t.ex. 1,2 bedömdes kostnaderna bli högre än genomsnittet. Normalt användes faktor 1,0 vid kalkyler för offertgivning. Det hände i undantagsfall att en högre faktor än 1,0 sattes på en offertkalkyl. Det gjordes om det förelåg sådana faktiska förhållanden för en anslutning som man per erfarenhet visste skulle medföra att utförandet kostade mer än genomsnittet, t.ex. vid svår terräng.

Allt eftersom EBR:s kostnadskataloger har utvecklats har det tillkommit mer specificerade poster, t.ex. för just arbete i svår terräng osv. Detta har lett till ett minskat behov och användning av kostnadsfaktorer.

Vattenfalls användning av ”interna P2-kalkyler”

I samband med att Vattenfall upprättade en offertkalkyl upprättades normalt också en P2-kalkyl för internt bruk. Detta för att utförligt kontrollera vad kostnaden för anslutningen skulle komma att uppgå till. Det var nämligen viktigt för Vattenfalls projektledare att ha en realistisk intern kalkyl, eftersom den låg till grund för Vattenfalls interna investeringsbudget.

I den interna kalkylen användes alltid den kostnadsfaktor som Vattenfall bedömde motsvara den faktiska kostnaden. Det var därför vanligt med faktor 1,2 eller 1,3. Orsaken till detta var främst att en enskild anslutning till elnätet är ett förhållandevis litet investeringsprojekt. Uppgifterna i EBR-katalogen är däremot baserade på större projekt. En enskild anslutning blev därför ofta dyrare än genomsnittliga eller större projekt. För att de interna kalkylerna skulle motsvara verkligheten sattes därför en högre faktor på dem. Det var framförallt det faktiska utförandet som tog längre tid i det enskilda projektet. En högre faktor sattes därför på just sådana poster som påverkades av längre utförandetider, såsom montering och maskin. Däremot påverkades materialåtgången normalt sett inte. I den situationen lades kostnadsfaktorn normalt på timmarna, inte på kostnaderna. Om en anslutning skulle göras i t. ex. svår terräng, så förväntades utförandetiden bli längre. Då påverkade detta normalt sett montörstimmarna, men kanske inte beredningstimmarna. I kalkylen sattes exempelvis en faktor 1,2 på montörstimmarna som ökades från t. ex. 71,57 h med 120 % till 85,2 h under förutsättning att det var fråga om 1 km ledning. Detta innebär inte automatiskt att arbetskostnaden även ökade med 120 %, eftersom arbetskostnaden kan innehålla flera faktorer än montörstimmar. Detta medför att det inte går att rakt av lägga på 120 % på kostnaden i kalkylen.

Den interna P2-kalkylen påverkade inte den anslutningsavgift som kunden offererades och betalade.

Sammanfattningsvis: Vattenfalls beräkning av anslutningsavgifterna byggde på vilka åtgärder som ansågs nödvändiga för anslutningen, baserat på de faktiska förhållandena för anslutningen ifråga. Hänsyn togs till det befintliga elnätet, terrängen på plats, eventuella andra kunder som kunde ha nytta av anslutningen. Därtill medförde Vattenfalls prissättning genom takprismodellen att det sattes rabatter på själva anslutningsavgiften. Kostnaderna för de åtgärderna beräknades i enlighet med EBR-katalogen. Katalogen var allmänt erkänd och tillämpades av nätbolag, entreprenadföretag i elbranschen och EI och uppdaterades löpande för att motsvara verkligheten. 3GIS:s yrkanden är baserade på EBR-katalogen och även kammarrätten anser att den kan ligga till grund för en skälig avgift. Även för de anslutningar som faller utanför schablonernas tillämpningsområde tillämpar såväl EI som domstolarna EBR-katalogen och de P2-kalkyler som upprättats för anslutningen ifråga.

Prissättning av nyanslutningar

Inför offertgivning för varje anslutning upprättade Vattenfall en offertkalkyl för att beräkna kostnaderna för anslutningen. I de ärendespecifika yttrandena har hänvisning skett till den offertkalkyl som upprättats för just 3GIS:s anslutning.

Vattenfall använde sig av tillämplig EBR-katalog för upprättandet av offertkalkylen. Vid tillämpning av EBR-katalogen för beräkning av kostnaderna applicerades de faktiska förutsättningar och de moment som gällde för det enskilda projektet. Beloppet som kalkylen gav, låg till grund för den offert som Vattenfall skickade till kunden 3GIS. Kostnaden i kalkylen reducerades med en rabatt och i förekommande fall även genom en förtida delning.

Förstärkningar

Utgångspunkten i ellagen är att den som önskar ansluta sig till elnätet ska stå för de direkta merkostnaderna som nätbolaget därigenom förorsakas (prop. 1993/94:162 s. 58

och 157). Det innebär att anslutningsavgiften ska motsvara merkostnader för förstärkning, ombyggnad eller utbyggnad av nätet om sådana åtgärder varit nödvändiga för att utföra nyanslutningen.

Regeringsrätten har RÅ 2008 ref. 32 uttalat sig särskilt om hur förstärkningar ska bedömas. Domstolen konstaterade i enlighet med förarbetsuttalandena att anslutande kund ska stå för de kostnaderna som nätägaren förorsakas, att en nätägare inte ska behöva göra kostsamma investeringar för att ansluta nya kunder och att om förstärkningsåtgärder vid tidpunkten för nätbolagets offert inte innebär någon direkt nytta för bolaget eller någon annan ska kunden stå för kostnaderna men att om andra kunder i och för sig har nytta av förstärkningen utifrån en bedömning vid tidpunkten för offert får den som ansluts bära sin del av kostnaderna. Vidare framgår i proposition 2008/09:141 s 16 att anslutningsavgiften ska motsvara merkostnader för förstärkning, ombyggnad eller utbyggnad av nätet.

Sammanfattningsvis ska alltså en anslutande kund stå för de kostnader som föranletts av kundens anslutning oavsett om det är kostnad för förstärkning, ombyggnad eller utbyggnad av nätet.

S.k. extraordinära kostnader

En schablon är uppbyggt på ett visst sätt just för att schablonisera. Det innebär att i det konkreta fallet kan vissa kostnader täckas av schablonen medan andra inte gör det oavsett om kostnaderna faktiskt är nödvändiga för att utföra en specifik anslutning. Det ligger i schablonens själva natur att den inte motsvarar faktiskt uppkomna kostnader i verkligheten. Detta framgår av EI:s PM 2006 s 6.

Faktisk kostnad för anslutningarna

Av de 182 anslutningar som ska prövas i målet har Vattenfall kunnat identifiera fakturor och/eller ekonomiskt underlag för faktiskt utfört arbete vid anslutningen i 106

fall. I den helt övervägande delen av dessa ärenden har Vattenfalls faktiska kostnad för att göra en anslutning varit högre än den avgift som 3GIS erlagt för en anslutning.

Anslutningsärendena har delats in i fyra stycken kategorier efter vilken typ av material som åberopas som bevisning. De fyra kategorierna är Utfall, Offertkalkyl, Efterkalkyl och Befintlig mast.

I kategorin Utfall finns de ärenden där Vattenfall fått fram fakturor eller annan information från Vattenfalls ekonomisystem, som visar vad Vattenfall betalat för att utföra den aktuella anslutningen. Utfall finns i 106 anslutningsärenden.

I de ärenden där det inte varit möjligt att få fram fakturor eller annan dokumentation från Vattenfalls ekonomisystem, har Vattenfall istället lämnat in offertkalkyler och interna P2-kalkyler. Detta gäller 49 anslutningsärenden och de finns i kategorin som vi kallar Offertkalkyl.

Om det inte gått att finna varken fakturor eller kalkyler har Vattenfall upprättat en P2-kalkyl i efterhand för att uppskatta Vattenfalls faktiska kostnad för anslutningen. Dessa kallas för efterkalkyler. Vid upprättande av efterkalkylerna har Vattenfall utgått från de faktiska omständigheterna för den utförda anslutningen och beräknat kostnaderna med hjälp av EBR-katalogen från det aktuella året. Efterkalkylen är alltså uppbyggd på samma sätt som offertkalkylen. Efterkalkylerna har upprättats av en av konsulterna i arbetsgruppen på Vattenfall. I kategorin Efterkalkyl finns 24 anslutningsärenden.

Slutligen finns det en särskild kategori som benämns Befintlig mast. Detta gäller anslutningsärenden där Vattenfall utfört en anslutning till en annan kunds mast sedan tidigare, och 3GIS har anslutits till samma mast. 3GIS och den tidigare kunden har då delat på kostnaderna för anslutningen av masten. Denna kategori består av fem anslutningsärenden. Utredningen i dessa ärenden utgörs av dokumentation över kostnaden för anslutningen av den mast som båda kunderna använder.

Vattenfall har i en sammanställning redogjort för beräknade kostnader och utfall i samtliga anslutningsärenden med hänsyn tagen till följande punkter:

1. den anslutningsavgift som 3GIS erlagt för anslutningen efter beaktande av eventuell delning, återbetalning och rabatter,
2. förtida delning och/eller återbetalning gjorts av anslutningsavgiften och med vilka belopp,
3. utfall dvs. den kostnad som Vattenfall har haft för att utföra anslutningen i enlighet med åberopade fakturor och ekonomiunderlag,
4. de beräknade kostnaderna för anslutningen i enlighet med offertkalkyl, i enlighet med intern P2-kalkyl och efterkalkyl,
5. beräknade kostnader för anslutningen i enlighet med den interna P2-kalkylen samt
6. uppskattade kostnader för anslutning i enlighet i en befintlig mast som 3GIS inplacerats i. Delning i en befintlig mast avser endast när en separat anslutning upprättats för 3GIS, som har ett abonnemangsavtal avtal med Vattenfall för en viss egen avtalad kapacitet och elmätare. En ”letting-/inplaceringskund” har inget avtal med Vattenfall.

I 10 anslutningsärenden har den faktiska kostnaden understigit slutligt erlagd anslutningsavgift.¹⁷

3GIS:s tillämpade schablon

Om tingsrätten finner att 3GIS har rätt i sitt påstående att skälig avgift ska beräknas med den schablonmetod som 3GIS hävdar uppkommer frågan om beräkningen ska ske på det sätt som 3GIS gör gällande. Den schablonmodell som 3GIS slutligen stöder sina yrkanden på är vad 3GIS benämner Kammarrättens praxis, som baseras på EI:s schablonmodell från 2006. Vattenfall anser inte att kammarrätten utformat någon egen

¹⁷ Anslutningsärendena 152/44, 150/61, 44/93, 117/95, 104/113, 85/140, 21/148, 43/149, 61/152 och 184/184.

schablonmodell, eller att domstolens praxis är så enhetlig att den kan sägas utgöra en egen schablonmodell.

Däremot har kammarrätten tillämpat den schablonmodell som fastställts i EI:s PM från maj 2006. Tillämpningen varierar dock i sådan grad att den inte kan ligga till grund för en egen beräkningsmodell och det går inte att dra några slutsatser därav kring generella eller principiella beräkningsregler.

För att förstå hur man ska göra en beräkning med den schablonmodell som 3GIS hävdar så måste man istället ta avstamp i EI:s PM från 2006.

I schablonmodellen gjordes skillnad på anslutningar inom sammanhållen bebyggelse och utom sammanhållen bebyggelse. Ett av 3GIS:s beräkningsfel beror på att 3GIS felaktigt utgått från att vissa anslutningar är utförda inom sammanhållen bebyggelse. För anslutningar inom sammanhållen bebyggelse tillämpades endast en fast grundavgift om 13 000 kr. Anledningen till detta var att elnäten till stor del är färdigutbyggda inom sammanhållen bebyggelse. Kostnaderna för en anslutning blir då i regel låga och utan någon större variation.

För anslutningar utom sammanhållen bebyggelse ingick en högre grundavgift och en tilläggsavgift utifrån avståndet mellan anläggningen som anslöts och anslutningspunkten i det befintliga elnätet. Detta innebär att en lämplig anslutningspunkt behövde fastställas för schablonberäkningen. För alla anslutningar utom sammanhållen bebyggelse ingick en grundavgift om 15 500 kr. Därutöver ingick en tilläggsavgift för avståndet mellan anläggningen och anslutningspunkten. Tilläggsavgiften utgick med 98 kr per löpmeter för lågspänning och 185 kr per löpmeter för högspänning. De första 560 löpmetrarna ansågs utgöra lågspänning, medan allt överstigande 560 m ansågs utgöra högspänning. Beloppen i schablonen baserades på kostnaderna för en lågspänningsledning med area 50 mm².

Utgångspunkten i EI:s PM var att faktisk ledningslängd skulle användas i beräkningen, för att anslutningsavgiften så långt som möjligt skulle vara kostnadsriktig. EI ansåg dock att den faktiska ledningssträckan jämfört med fågelvägsavståndet behövde granskas i varje enskilt fall, för att ge nätbolagen incitament att använda den kortaste möjliga sträckan.

Kammarrätten valde dock att vid prövningen utgå ifrån att det var nätbolagen som hade att visa ”bärande skäl” till varför den faktiska ledningssträckan skulle användas, vilket i sig är egendomligt, inte minst beroende på att det är självklart att det i verkligheten nästan aldrig går att dra en ledning fågelvägen.

3GIS har anfört att EI:s schabloner kan innehålla en s.k. ”krokhetsfaktor”, dvs. att man tar höjd för att en ledning inte kan byggas fågelvägen i praktiken. Beloppen i 2006 års schablon är dock framtagna med grund i EBR-katalogens uppgifter om kostnaden för en faktisk ledning. EI:s utgångspunkt var också att beräkningen skulle ske utifrån faktisk ledningssträcka. I 2006 års modell finns därför inte några påslag för någon s.k. ”krokhetsfaktor” som kompenserar för en tillämpning med utgångspunkt ifrån fågelvägsavståndet.

I schablonen ersattes även kostnaden för en nätstation med transformator särskilt. Detta gjordes vid gränsen mellan högspänning och lågspänning, vilket ansågs vara nödvändigt om ledningslängden översteg 560 meter, eller om anslutningspunkten låg i en högspänningsledning. 3GIS har i sina beräkningar helt ignorerat att kostnaden för en nätstation ska ersättas när anslutningspunkten ligger i en högspänningsledning. Slutligen innehöll schablonen en princip om att kostnaderna för anslutningen skulle delas mellan flera abonnenter som hade nytta av anslutningen. Notera att delningen ska ”ske från början”.

En majoritet av 3GIS:s schablonberäkningar är felaktiga på grund av att 3GIS tillämpat en egen påhittad felaktig delning som det inte finns något stöd för i schablonen eller i praxis.

Vattenfall har uppfattat att EI:s schablonmodell från 2006 med beaktande av det som kan utläsas ur de förvaltningsrättsliga avgörandena var uppbyggd enligt följande:

Inom sammanhållen bebyggelse: 13 000 kr

Utom sammanhållen bebyggelse: 15 500 kr + tilläggsavgift med

– 98 kr/m för avstånd över 60 m

– 185 kr/m för avstånd över 560 m

– 47 800 kr för transformator om avståndet över 560 m, eller om startpunkten/anslutningspunkten är belägen vid en högspänningsledning.

Avgörande för schablonberäkningen var alltså om anslutningen utförts inom eller utom sammanhållen bebyggelse, ledningslängden mellan anläggningen och anslutningspunkten samt anslutningspunktens placering.

3GIS:s fel vid tillämpning av schablonerna

Vattenfall har tagit upp sju typer av fel i 3GIS:s beräkningar.

- (i) 3GIS har felaktigt utgått från att vissa anslutningar är utförda inom s.k. sammanhållen bebyggelse, vilket påverkar beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.
- (ii) En majoritet av de avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevanta eftersom den anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt.
- (iii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.
- (iv) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.
- (v) 3GIS har inte tagit med ersättning för högspänningsledning i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.
- (vi) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.
- (vii) 3GIS:s beräkning stöds inte av en åberopad tillämplig schablonmodell.

De olika felen görs i olika anslutningsärenden. Vattenfall har utgått från de beräkningar som 3GIS presenterat, dvs. utifrån från fågelvägsavståndet trots att Vattenfalls övergripande invändning är att faktisk ledningslängd ska tillämpas. 3GIS:s tillämpning är därför fel i sig. Detta gäller samtliga ärenden. Vattenfall har därför inte specificerat denna invändning som ett särskilt beräkningsfel.

3GIS har räknat enligt tre stycken så kallade beräkningsversioner, som bygger på EI:s schablonmodell från 2006:

- Version 1: 3GIS utgår ifrån att anslutningen skett inom sammanhållen bebyggelse.
- Version 2: 3GIS utgår ifrån att anslutningen skett utom sammanhållen bebyggelse men med en alternativ fiktiv anslutningspunkt.
- Version 3: 3GIS utgår ifrån att anslutningen skett utom sammanhållen bebyggelse och med utgångspunkt från den faktiska anslutningspunkten.

Det är beräkningen enligt version 3 som har minst fel, men även där har 3GIS gjort fel i beräkningarna som framstår som medvetet gjorda.

3GIS har i samtliga sina beräkningar utgått ifrån fågelvägsavståndet. 3GIS har alltså inte gjort något påstående med utgångspunkt ifrån verklig ledningssträcka. I anledning härav utgår Vattenfalls kommentarer ifrån att fågelvägsavståndet tillämpas. Vattenfalls inställning är dock att en sådan tillämpning inte kan vitsordas.

3GIS:s påstående om sammanhållen bebyggelse (i)

Vattenfalls invändning är att 3GIS har felaktigt utgått från att vissa anslutningar är utförda inom s.k. sammanhållen bebyggelse, vilket påverkar beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Som tidigare framgått prissattes anslutningar inom sammanhållen bebyggelse med en grundavgift om 13 000 kr oavsett avståndet till befintligt nät. Skälen för detta har angetts ovan.

3GIS:s master har, till skillnad från de typer av anslutningar som grundavgiften var tänkt att tillämpas på, inte placerats bland annan bebyggelse inom färdigutbyggda elnätsområden. Masterna har tvärtom i de flesta fall placerats ute på landsbygden, ofta på en höjd. Poängen med en fast avgift var att det inte skulle utföras så mycket kostnadskrävande åtgärder om anslutningen skedde bland andra redan anslutna fastigheter. Definitionen av sammanhållen bebyggelse ska ses mot bakgrund av detta. EI utgick från uttrycket samlad bebyggelse som återfinns i PBL och från att bedömningen skulle innefatta en framtidsaspekt för hur ett område skulle utvecklas. Utgångspunkten förutsatte dock att ett större befintligt elnät redan fanns i närheten av anslutningen. Vidare tog EI upp vad Kammarrätten i Stockholm uttalat i Gunvor Karlsson- domen, nämligen att begreppet ”inte kunde tillåtas få alltför vidsträckt betydelse” och att det vid bedömningen av vad som kunde anses utgöra sammanhållen bebyggelse måste ses till syftet med att tillämpa schablonavgift och vad som anses ingå i avgiften. Fastigheterna i detta mål låg glest och långt ifrån en transformator och ansågs därför inte ligga inom sammanhållen bebyggelse. EI tog också upp att Länsrätten i Södermanlands län i dom den 21 juni 2005 i mål nr 537-03 bedömt att fem berörda fastigheter legat inom sammanhållen bebyggelse med hänsyn till bl.a. att de legat i direkt anslutning till andra fastigheter anslutna till elnätet vid sammanhållen bebyggelse och inom detaljplanlagt område. Det här är alltså utgångspunkterna för definitionen för sammanhållen bebyggelse.

Betydelsen av detaljplaner

Ett område med sammanhållen bebyggelse är oftast reglerat i en detaljplan. Detta följer av PBL:s bestämmelser när en kommun måste upprätta en detaljplan. Detta innebär däremot inte att detaljplanlagt område alltid är sammanhållen bebyggelse.

Att en mast legat inom detaljplanerat område innebär alltså inte per automatik att anslutningen har utförts inom sammanhållen bebyggelse. Den avgörande faktorn är den faktiska eller planerade bebyggelsen i området. I en detaljplan kan ett områdes

användning regleras på flera olika sätt, t. ex. kan en detaljplan begränsa bebyggelsen i ett visst område.

Om en anslutning har utförts inom detaljplanelagt område kan ha betydelse för bedömningen av om det anslutningen utförts inom sammanhållen bebyggelse. Men detaljplanen kan lika gärna visa motsatsen. En korrekt bedömning måste därför utgå från de faktiska förhållandena för platsen och inte från om en detaljplan existerar.

Detta fel förekommer i 19 anslutningsärenden¹⁸.

Lämplig anslutningspunkt – relevant avstånd som grund för beräkningarna (ii)

Vattenfalls andra invändning mot 3GIS:s schablonberäkningar handlar om lämplig anslutningspunkt. En majoritet av de avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevanta eftersom den anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt.

Utgångspunkten för 3GIS:s beräkning av schablonavgiften är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma detta avstånd måste det finnas en anslutningspunkt på det befintliga elnätet att mäta från. Normalt har 3GIS utgått från den punkt som anslutningen skett i – den faktiska anslutningspunkten. Enligt EI:s PM skulle en lämplig anslutningspunkt fastställas.

Vattenfalls invändning handlar om att de alternativa anslutningspunkter som 3GIS anfört i målet bör användas inte är lämpliga anslutningspunkter och att dessa punkter därför inte kan ligga till grund för beräkningen.

¹⁸ Anslutningsärendena 2/33, 3/10, 6/57, 21/172, 37/65, 52/101, 54/140, 67/137, 68/142, 76/111, 101/55, 108/68, 114/126, 128/166, 136/46, 139/72, 157/38, 159/37 och 182/23.

3GIS har vänt sig mot begreppet ”lämplig” anslutningspunkt. Enligt 3GIS ska beräkningen utgå från närmaste ”möjliga” anslutningspunkt. Det är tydligt enligt EI:s PM att det är fråga om en lämplig anslutningspunkt.

Av Kammarrätten i Stockholms domar den 29 mars 2010 i mål 8431-08 och den 29 oktober 2010 i mål 3755-08 framgår att Kammarrätten också tillämpar begreppet lämplig anslutningspunkt.

Vattenfall har, trots att det ålegat 3GIS att styrka lämpligheten i sina fiktiva anslutningspunkter, ändå lämnat en godtagbar förklaring till varför den faktiska punkten ska användas i stället för den av 3GIS föreslagna alternativa punkten som grund för beräkningen, i samtliga ärenden där invändningen görs mot 3GIS:s anförda anslutningspunkt.

Anslutningspunkten är den punkt där ledningarna till anläggningen förbinds med det befintliga nätet, alltså den punkt på det befintliga nätet som nya ledningar byggs till anläggningen. Detta kan ske i en lågspänningsledning, i nätstationen eller direkt i en högspänningsledning. I första hand brukar nyanslutning ske från en befintlig lågspänningsledning, genom förlängning med ytterligare lågspänningsledning fram till anläggningen. Anslutningspunkten är då i den befintliga lågspänningsledningen. Om det inte redan finns ett kabelskåp, där ledningarna kan förgrenas, måste ett sådant byggas. En sådan anslutning förutsätter att det finns tillräcklig nätstyrka i lågspänningsledningen för att en god elkvalitet ska kunna uppnås. Om inte det finns måste anslutning i stället ske i högspänningsledning eller en nätstation.

Anslutningspunkten, oavsett var på nätet, måste även ligga tillgänglig. Om det finns för mycket hinder, såsom bebyggelse eller berg, mellan en tänkt anslutningspunkt och anläggningen kan det vara mer lämpligt att anslutning sker någon annanstans antingen i en annan punkt på ledningen, i en helt annan ledning eller i en nätstation. Hänsyn måste därför tas dels till anläggningens placering i förhållande till ledningarna i det befintliga nätet, dels till hur terrängen ser ut.

Vid valet mellan anslutning till en högspänningsledning eller en nätstation tillkommer ytterligare en aspekt. Om anslutning sker till en högspänningsledning måste en nätstation byggas för att transformera ner spänningsnivån till lågspänning, vilket är dyrt och tidskrävande. Det medför att det ofta är mer tids- och kostnadseffektivt att ansluta till en befintlig nätstation.

De grundläggande faktorerna som påverkar valet av anslutningspunkt är således följande:

- Om det finns ett tillgängligt lågspänningsnät i närheten.
- Om det finns kapacitet i nätstationen som lågspänningsnätet utgår från.
- De befintliga lågspänningsledningarnas längd och area, som i sin tur avgör nätstyrkan.
- Befintlig och tillkommande belastning på den delen av nätet.
- Terräng och eventuella andra hinder.

Kammarrätten i Stockholm har i dom den 29 mars 2010 i mål nr 8083-07 beaktat svår terräng och elavbrott. I en dom den 12 maj 2010 i mål nr 7171-07 har rätten beaktat för lång lågspänning med hänsyn till elkvalitet och elsäkerhet. I dom den 25 oktober 2010 i mål nr 3949-08 har låg kapacitet beaktats eftersom det då har varit fråga om en ledning dimensionerad för befintlig abonnent, dvs. en servisledning.

Vattenfalls inställning är att den faktiska anslutningspunkten i ärendena i målet är den mest lämpliga anslutningspunkten för beräkning också enligt schablonen. 3GIS:s alternativa anslutningspunkter utgör inte i något ärende en lämplig anslutningspunkt i jämförelse med den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har genomgående i bolagets yttranden använt uttrycket att 3GIS:s alternativa anslutningspunkten ”inte är lämplig” för beräkning enligt schablonen. Med detta avses att 3GIS:s anslutningspunkt inte varit möjlig, inte varit lämplig eller varit mindre lämplig att nyttja, än den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har kategoriserat anslutningsärenden i olika grupper hänförligt till skälet för att en anslutningspunkt inte är lämplig:

1. Elkvalitet och Elsäkerhet: I denna grupp har 3GIS anfört en anslutningspunkt som hade gett en bristande elkvalitet.
2. Fanns ej: I denna grupp har 3GIS anfört en anslutningspunkt som inte fanns vid tidpunkten för 3GIS:s offert.
3. Hinder: I denna grupp har det funnits hinder som varit i vägen för anslutning till 3GIS:s anslutningspunkt.
4. Närliggande nätstation: I denna grupp har 3GIS anfört en anslutningspunkt som hade krävt att en ny nätstation byggdes, trots att det funnit en befintlig nätstation som kunde utnyttjas.
5. Kombo: I denna grupp aktualiseras en kombination av skälen som redan nämnts.
6. Övrigt: Dessa anslutningsärenden innehåller sådana individuella omständigheter att de inte kan inplaceras i någon av grupperna.

Elkvalitet och Elsäkerhet

Om en nyanslutning ska ske i befintligt lågspänningsnät måste en bedömning göras om nätet klarar belastningen av en ytterligare kund. Om det inte finns tillräcklig nätstyrka för ytterligare belastning kommer inte en god elkvalitet kunna upprätthållas. Vattenfall är skyldig att överföra el av god kvalitet enligt 3 kap. 9 § ellagen.

En god elkvalitet bygger på en god spänningsnivå utan störningar och oönskade spänningsvariationer, samt en låg risk för elavbrott. Spänningsnivån har att göra med att spänningen inte ska variera mer än inom tillåtna riktvärden. En bristande elkvalitet kan ge för höga spänningsvariationer, elavbrott och skador på både utrustning och personer.

Brister i elkvalitet kan också inträffa på grund av yttre påverkan på nätet, såsom att träd blåser ner på ledningar. För att minska risken för avbrott används därför marklagda jordkablar som utgångspunkt, istället för luftledningar.

Spänningsnivån, och alltså elkvaliteten, beror på vilken nätstyrka nätet har i förhållande till den belastning som läggs på nätet. Nätstyrkan avgörs, som angetts tidigare, av en lednings längd och area. Belastningen är det samlade uttag av el som görs av abonnenterna vid varje givet tillfälle.

Utlösningstvillkoret rör det kortslutningsskydd som finns i säkringar och den tid det tar för en säkring att lösa ut vid kortslutning kallas för utlösningstid. Utlösningstvillkoret bestämmer hur lång utlösningstid som kan tillåtas. Enligt utlösningstvillkoret får utlösningstiden uppgå till högst fem sekunder. Utlösningstiden är också beroende av en ledningens längd, area och belastning. En längre ledning med en lägre area ger en längre utlösningstid. Om en ledning görs för lång löser alltså inte säkringen ut i tid.

Frågan om god elkvalitet och elsäkerhet handlar alltså om dels att behålla en spänningsnivå utan kraftiga variationer, dels att säkringar ska lösa ut tillräckligt snabbt. Båda dessa frågor avgörs av ledningens längd, area och belastning.

Förutsättningarna för en nyanslutning är olika i varje enskilt fall. Det går därför inte att ange några bestämda avstånd för hur lång en lågspänningsledning kan vara som är allmängiltigt för alla typer av anslutningar.

För en 25 ampereanslutning kan en ledning dras ca 450 m med en ledning om 50 mm² i area. Så fort det finns ytterligare belastning på ledningen minskar möjlig ledningslängd mycket kraftigt. Två stycken 25 ampereanslutningar kan maximalt ta ut 50 ampere samtidigt. För att en ledning, som försörjer två anslutningar ska kunna hålla för en sådan belastning får ledningen alltså inte vara längre än 250–270 m.

Man kan alltså sägas att om enbart 3GIS:s anslutning skulle belasta en 50 mm² ledning kan en god elkvalitet upprätthållas vid ca 450 m. Vid ytterligare belastning minskar den maximala ledningslängden snabbt.

När förlängning från befintliga lågspänningsledningar ska utföras måste tas i beaktande dels den befintliga belastningen på ledningen, dels den belastning som läggs på ledningen i och med den nyanslutna kunden. Som utgångspunkt försörjer en befintlig lågspänningsledning redan en kund, oftast flera. Detta medför att vid förlängningar av ledningen för nyanslutning, kan längden på ursprungliga ledningen inte vara mer än ett par hundra m om god elkvalitet ska kunna upprätthållas såväl för den befintliga kunden, som för den som nyansluts.

Alla 3GIS:s anslutningar i målet (förutom en) gäller ett effektuttag om 25 ampere, vilket motsvarar den lägsta möjliga anslutning som Vattenfall utför. Kundens faktiska effektuttag kan dock vara lägre och variera från tid till annan. Kunden kan ha ett abonnemang för överföringen som är lägre. Den avtalade anslutningen som kunden har (lägst 25 ampere) måste dock skiljas från det abonnemang som kunden sedan träffar avtal om. Kunden alltid har rätt till det avtalade uttaget om 25 ampere, vilket medför att Vattenfall måste dimensionera och bygga anslutningen så att den tål ett maximalt avtalat effektuttag.

3GIS har påpekat att Vattenfalls byggt längre ledningar än vad som enligt ovan förda resonemang skulle vara möjligt. Det kan vara och är så att längre ledningar förekommer och det beror på flera orsaker. De krav som ställs på god elkvalitet och elsäkerhet har blivit striktare med tiden, varför äldre nät inte alltid uppfyller senare etablerade krav. Vattenfall har även övertagit gamla nät. När nya anläggningar ska anslutas i sådana områden krävs nästan alltid nya ledningar eller framdragning av högspänning. Enskilda beredningshandläggare kan vidare historiskt sett ha brustit och inte räknat med det avtalade effektuttaget. Man kan då ha byggt nät som inte håller för ett fall kunden skulle vilja öka sitt uttag. Om sedan ingen klagar – dvs. det uppstår inga kvalitetsbrister – då har inte Vattenfall haft anledning att bygga om nätet förrän ett faktiskt behov uppstått.

Det ska också påpekas att nätbolagen endast har en skyldighet att uppdatera befintliga nät om kostnaderna för detta anses rimliga i förhållande till de olägenheter bristerna medför för användarna.

3GIS:s alternativa anslutningspunkter i kategorin Elkvalitet och Elsäkerhet är alla placerade i befintliga lågspänningsledningar. Vattenfalls invändning i denna kategori går enkelt sätt ut på att det inte hade gått att förlänga ledningen med anslutning till ytterligare en abonnent såsom 3GIS gör gällande. 3GIS hade således inte kunnat anslutas i den alternativa anslutningspunkten, då belastningen hade blivit för hög för ledningen och en god elkvalitet/elsäkerhet inte hade kunnat garanteras.

I förenklande syfte har Vattenfall utgått från att ledningen var belastad med en kund, men i realiteten har de flesta ledningarna varit belastade med fler abonnenter.

I målet lämnade 3GIS in kartor med markeringar för sina fiktiva anslutningspunkter och Vattenfall har efter bästa förmåga identifierat ledningen som 3GIS:s alternativa anslutningspunkt är placerad i. Därefter har ledningens faktiska area och längd mellan den av utpekade fiktiva anslutningspunkt och nätstationen tagits fram ur Vattenfalls kartprogram Netbas. Den befintliga ledningens längd (faktisk längd) från nätstation, fram till den alternativa anslutningspunkten har sedan lagts ihop med avståndet fågelvägen uppmätt i Netbas mellan anslutningspunkten och 3GIS:s anläggning.

En bedömning har sedan gjorts om tillräcklig elkvalitet hade kunnat uppnås med den totala ledningslängden, med hänsyn tagen till att ledningen redan belastades av minst en kund och att ytterligare en, 3GIS, skulle anslutas.

Vid bedömningen har således beaktats längd och area för befintlig ledning där 3GIS:s anslutningspunkt är placerad, med tillägg för den förlängningen av ledningen fram till 3GIS:s anläggning (dvs. fågelavståndet) ställts i relation till nätstyrka och den belastning som en sådan ledning tål, allt med beaktande av att ledningen redan försörjde minst en kund.

Resultatet av bedömningen av 3GIS:s alternativa anslutningspunkt är densamma i alla ärenden i sammanställningen, dvs. god elkvalitet inte hade gått att uppnå med en anslutning i 3GIS:s alternativa anslutningspunkt.

Fel avseende elkvalitet och elsäkerhet förekommer i 68 anslutningsärenden¹⁹.

Närliggande nätstation

3GIS har i flera fall anfört en alternativ anslutningspunkt som är placerad i en högspänningsledning.

Det krävs alltid vid anslutning i en högspänningsledning att det byggs en nätstation med en transformator för att ta hand om övergången från högspänning till lågspänning. Övergången måste ske någonstans mellan högspänningsledningen och anläggningen, eftersom det inte går att ansluta högspänning direkt in till en lågspänningsanläggning, oavsett hur lång sträcka som ska byggas, behövs alltid en transformator om startpunkten är i högspänning.

Att bygga en nätstation är dyrt och tidskrävande. Det innebär större intrång på en fastighet, vilket i sin tur medför att fastighetsägare ofta motsätter sig att sådana byggen görs. Detta gör att det ofta inte är ekonomiskt försvarbart eller lämpligt att bygga en nätstation om det redan finns en befintlig nätstation i närheten. I stället nyttjas den befintliga nätstationen, genom att anslutning sker direkt till denna eller till lågspänningsledning som är ansluten till nätstationen. Det ger oftast en billigare och snabbare anslutning.

¹⁹ Anslutningsärendena 4/1, 67/4, 19/10, 32/13, 153/17, 172/21, 135/26, 136/27, 165/29, 154/34, 163/36, 65/37, 183/42, 156/45, 101/52, 52/60, 150/61, 137/67, 142/68, 138/69, 131/71, 91/74, 130/81, 129/84, 176/92, 44/93, 117/95, 105/96, 97/97, 110/98, 48/100, 55/101, 128/103, 81/107, 88/109, 175/115, 95/116, 98/122, 96/124, 115/126, 92/130, 56/135, 70/137, 85/140, 84/141, 83/142, 51/146, 27/147, 43/149, 61/152, 36/153, 6/156, 38/157, 42/160, 31/166, 75/168, 35/171, 64/172, 1/176, 2/177, 54/183, 184/184, 159/39, 667/105, 18/145, 28/56, 78/89 och 59/120.

I de fall kostnaderna mellan olika alternativ är likvärdiga är utgångspunkten att den befintliga nätstationen utnyttjas. Infrastrukturen ska utnyttjas på ett effektivt sätt och det är givetvis inte lämpligt eller effektivt att bygga nya nätstationer för varje enskild kund.

I 20 stycken anslutningsärenden²⁰ har 3GIS föreslagna anslutningspunkt inte varit lämplig med hänsyn till att en sådan anslutning skulle ha medfört att en ny nätstation behövt byggas. Istället har en närliggande nätstation utnyttjats.

Fanns ej

Nästa kategori, som gäller i 16 anslutningsärenden, har 3GIS anført alternativa anslutningspunkter som inte funnits vid tidpunkten för offerten²¹.

Hinder

Med hinder avses omständigheter kring hur en anslutning faktisk kan utföras med hänsyn till hur terrängen ser ut i det område där anslutningen ska utföras.

Anslutningarna i målet har byggts för att ge en säker och billig anslutning inom kortast möjliga tid. 3GIS var angeläget om att anslutningarna utfördes väldigt snabbt med hänsyn till de tillståndsvillkor de hade för utbyggnaden av telenätet. Den rakaste vägen för en ledning är sällan vare sig det enklaste eller billigaste utförandet och ofta inte ens möjlig.

I praktiken har många hinder som fanns redan undanröjts genom att vägar byggts, berg sprängts bort och skog röjts. Som en utgångspunkt dras därför elledningar normalt längs med befintliga vägar. Detta sparar både tid och pengar och medför minst intrång

²⁰ Anslutningsärendena 11/8, 17/12, 39/18, 182/22, 171/23, 155/35, 139/43, 157/49, 45/55, 174/65, 62/121, 47/125, 73/127, 166/128, 46/136, 41/138, 114/151, 37/159, 53/162 och 71/134.

²¹ Anslutningsärendena 34/11, 177/25, 164/28, 149/62, 151/64, 145/73, 146/80, 107/86, 170/104, 21/148, 60/163, 20/164, 50/174, 28/56, 78/89 och 59/120.

på kringliggande fastigheter, vilket i sin tur medför att man kan undvika långa tillståndsprocesser med fastighetsägarna.

Frågan hade inte varit aktuell om man tittat på de faktiska kostnaderna för en anslutning. Schablonen utgår endast från avståndet till en viss punkt. I 19 anslutningsärenden har 3GIS:s alternativa anslutningspunkt inte varit lämplig med hänsyn till hinder i terrängen runt anslutningspunkten²². Det kan även förekomma en kombination av sådant hinder, elkvalitet eller förekomst av befintlig nätstation.

Kombination

I sju anslutningsärenden utgörs Vattenfalls invändning mot 3GIS:s anslutningspunkt en kombination av de invändningar som redogjorts för ovan²³.

Övrigt

Det finns fem anslutningsärenden, som inte kunnat inplaceras i någon av de redogjorda kategorierna.

I anslutningsärendet 158/31 var den högspänningsledning i vilken den alternativa anslutningspunkten var placerad raserad i samband med en ombyggnation av nätet som gjordes i samband med att 3GIS:s anslutning i den faktiska anslutningspunkten och uppåt. I anslutningsärende 141/50 raserades den högspänningsledning i vilken den alternativa anslutningspunkten är belägen kort efter det att 3GIS anslutits till nätet. I anslutningsärende 178/87 innebar den föreslagna alternativa anslutningspunkten att anslutningen skulle ske mellan två stolpar i en befintlig luftledning, för att sedan fortsätta i en ny ledning dragen rätt genom en skog. Motsvarande gäller för anslutningsärende 109/111. I anslutningsärende 22/167 finns en invändning men inte någon

²² Anslutningsärendena 33/2, 127/15, 134/33, 160/38, 173/41, 49/46, 133/51, 143/53, 99/63, 125/70, 122/83, 144/102, 63/118, 89/133, 25/175, 159/39, 66/105, 18/145 och 71/134.

²³ Anslutningsärendena 159/39, 28/56, 78/89, 66/105, 59/120, 71/134 och 18/145.

utredning. Det är en fråga om bevisbörda om lämpligheten i den alternativa anslutningspunkten.

Sammanfattningsvis är inte någon av 3GIS:s alternativa anslutningspunkter lämplig att använda, varken som utgångspunkt för en schablonberäkning eller på annat sätt. Felet föreligger i 121 anslutningsärenden, beräknade enligt 3GIS:s beräkningsversion 2.

Felaktigt uppmätt avstånd (iii)

Vattenfalls tredje invändning är att det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på, är felaktigt uppmätt.

Vattenfall har gjort mätningarna i Vattenfalls program Netbas. Mätningen har gjorts på så sätt att placeringen för 3GIS:s mast och placeringen av anslutningspunkten markerats så att den kortast möjliga sträckan mäts, varpå programmet sedan gett avståndet. 3GIS har mätt avstånden fel, dels till den alternativa anslutningspunkten i 42 anslutningsärenden²⁴ och dels till den faktiska anslutningspunkten i 37 anslutningsärenden²⁵.

Ersättning för nätstation med transformator (iv)

Vattenfalls fjärde invändning mot 3GIS:s schablonberäkningar är att 3GIS inte har tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen. 3GIS har under huvudförhandlingen medgett att transformator ska räknas med i vissa fall

²⁴ Anslutningsärendena 33/2, 17/12, 127/15, 153/17, 39/18, 136/27, 154/34, 155/35, 65/37, 159/39, 173/41, 183/42, 156/45, 49/46, 157/49, 141/50, 150/61, 138/69, 131/71, 91/74, 146/80, 122/83, 178/87, 97/97, 110/98, 48/100, 144/102, 88/109, 63/118, 112/98, 92/130, 84/141, 18/145, 51/146, 38/157, 37/159, 7/165, 75/168, 35/171, 1/176, 2/177 och 54/183.

²⁵ Anslutningsärendena 4/1, 67/4, 76/5, 69/7, 34/11, 127/15, 14/16, 153/17, 39/18, 177/25, 134/33, 163/36, 65/37, 173/41, 49/46, 86/58, 93/59, 131/71, 91/74, 111/76, 26/77, 113/88, 102/91, 97/97, 63/118, 87/123, 47/125, 73/127, 94/132, 72/139, 85/140, 18/145, 60/163, 7/165, 22/167, 77/170 och 29/173.

men 3GIS:s beräkningar innehåller ändå inte ersättning för transformator, vilket krävs vid övergångar från högspänning till lågspänning.

Av EI:s PM 2006 framgår att ersättning för transformator ges dels om ledningssträckan med lågspänning blir för lång, över 560 m enligt schablonmodellen, dels om startpunkten i det befintliga nätet sker i en högspänningsledning. En övergång från en högspänning till lågspänning måste ske för att anslutning ska kunna göras i kundens anläggning oavsett sträckans längd. Nätbolaget har alltså rätt att medräkna en kostnad för transformator i båda dessa situationer.

Som utgångspunkt utgör ersättningen enligt schablonen 47 800 kr. Denna ersättning utges även om transformator inte använts för ledningsdragningen. Om nätbolaget kunnat visa att en satellitstation har använts, som är dyrare, uppgår ersättningen enligt schablonen till 65 000 kr. Vattenfall har för enkelhetens skull endast gjort gällande att den lägre ersättningen om 47 800 kr ska ingå i beräkningen, eftersom den ersättningen ska ingå oavsett vad som faktiskt är utfört.

Av Kamrarrättens praxis framgår att tillämpningen är något skiftande, se bl.a. Kamrarrätten i Stockholms domar den 8 februari 2010 i mål 728-08 och den 18 oktober 2010 i mål 8963-08.

Det finns 50 anslutningsärenden där mätfel föreligger i förhållande till alternativ och faktisk anslutningspunkt i en högspänningsledning²⁶, varav 31 anslutningsärenden där avståndet till den faktiska anslutningspunkten är gjord i en högspänningsledning. I fyra anslutningsärenden överstiger avståndet från den faktiska anslutningspunkten 560 m.²⁷

²⁶ Anslutningsärendena 33/2, 75/5, 69/7, 11/8, 17/12, 14/16, 127/15, 39/18, 182/22, 171/23, 158/31, 155/35, 160/38, 162/40, 139/43, 49/46, 106/48, 157/49, 141/50, 133/51, 143/53, 45/55, 93/59, 149/62, 174/65, 122/83, 48/100, 170/104, 8/106, 109/111, 126/114, 175/115, 63/118, 62/121, 47/125, 73/127, 166/128, 94/132, 89/133, 71/134, 46/136, 41/138, 114/138, 37/159, 58/161, 53/162, 60/163, 22/167, 29/173 och 90/178.

²⁷ Anslutningsärendena 183/42, 91/74, 112/117 och 115/126.

Ersättning för högspänningsledning (v)

Vattenfalls femte invändning gäller att 3GIS inte har tagit med ersättning för högspänningsledning i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

I EI:s PM anges att om el ska överföras längre sträckor än 560 m anses den del av ledningen som överstiger den längden, utgöras av en högspänningsledning. Nätbolaget tillåts därför debitera kunden för 560 m lågspänning, resterande längd högspänning samt för transformator och detta oavsett hur den faktiska dragningen ser ut. Ersättningen för lågspänning, 98 kr/m, baseras i schablonen på kostnaden för en lågspänningsledning med area 50 mm².

I verkligheten krävs på längre sträckor lågspänning en grövre – och därmed dyrare – ledning. Om ersättning enligt schablon ges endast för lågspänning, baserat på kostnaden för en ledning med area 50 mm² även vid längre sträckor, erhåller nätbolaget inte kostnadstäckning.

3GIS har inte räknat med ersättning för högspänningsledning i fyra anslutningsärenden, samma fyra anslutningsärenden som ovan noterats där avståndet från den faktiska anslutningspunkten överstiger 560 m.

3GIS:s delning (vi)

Vattenfalls sjätte invändning gäller att 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Enligt schablonmodellen ska de kostnader som flera abonnenter har nytta av delas mellan dessa abonnenter. Med abonnenter avses endast kunder till Vattenfall, dvs. kunder som har ett eget abonnemang med Vattenfall.

Delning av kostnader i den aktuella schablonmodellen förutsätter att de arbeten som anslutningen har föranlett kommer också andra kunder till del. Delning ska ske också

med sådana tillkommande abonnenter som förväntas komma att få nytta av anslutningen. Enligt schablonen ska tidpunkten för bedömningen av om delning ska ske, göras ”från början”. Detta framgår också av praxis, se RÅ 2008 ref. 32.

Utgångspunkten för delning är tidpunkten för nätbolagets offert.

I sina beräkningar har 3GIS delat med vad 3GIS benämner faktiska kunder – sådana kunder som drar nytta av anslutningen, potentiella kunder – sådana kunder som kan nyttja anslutningen och inplacerings/lettingkunder - sådana kunder som nyttjar 3GIS:s mast. 3GIS har varken specificerat vilka de påstådda kunderna är eller vid vilken tidpunkt kunderna har existerat. 3GIS inte åberopat några sakomständigheter rörande var de påstådda delningskunderna är belägna, mer än i de fall kunderna funnits i masten. 3GIS har endast uppgett med vilket antal kunder som delning ska ske enligt 3GIS. 3GIS har alltså inte identifierat påstådda kunder på något sätt. Vattenfall har därför inte kunnat vitsorda förekomsten av någon påstådd delningskund.

3GIS har anfört att samma antal kunder som delning ska ske med både för den alternativa och den faktiska anslutningspunkten. Om påståendet endast avser kunder i masten, är en sak. Men 3GIS menar att vissa kunder med vilka delning ska ske är sådana kunder som ligger längst med anslutningsledningarna. Om anslutningspunkterna befinner sig i olika ledningar, kan delning rimligtvis inte ske med samma kunder.

Vattenfall tillämpade en förtida delning vid angivande av offert, dvs. att delning skedde med såväl sådana kunder som drog nytta av anslutningen, som kunder som Vattenfall bedömde skulle kunna komma att ta del av anslutningen.

Därutöver tillämpade Vattenfall ett återbetalningssystem, där återbetalning skedde när kunder faktiskt tog del av anslutningen och detta skedde först efter det att offert redan avgivits. Denna typ av delning ska inte ske enligt EI:s schablon. Det faktum att Vattenfall faktiskt gjorde så har ingen betydelse för reglerna om delning enligt schablonen.

Vattenfalls förtida delning kan inte heller jämföras med 3GIS:s schablondelning.

3GIS måste åberopa en specifik kund för att Vattenfall ska kunna bedöma om det är en sådan kund som delning har skett med. I brist på sådan precisering har inte Vattenfall kunnat vitsorda någon delning i något ärende.

Bedömningstidpunkten för när delning ska ske, är offerttidpunkten. Utan precisering har Vattenfall inte kunnat bedöma om 3GIS:s påstådda kunder, är kunder med vilka delning skulle ske enligt schablonen vid offerttidpunkten eller om 3GIS:s påstående innefattar sådana kunder som har anslutits till nätet någon gång mellan tidpunkten för offert och i dag.

Vattenfalls förtida delningen har baserats på en egen bedömning, som ibland har visat sig riktig och ibland inte. Många gånger har det inte tillkommit abonnenter i den omfattning som Vattenfall antog vid beräkningen. Den delning som skett i offerten återspeglar därför inte alltid de riktiga förhållandena. 3GIS har därmed i dessa ärenden fått en billigare anslutningsavgift än vad bolaget borde ha fått. Vid tillämpning enligt schablonen kan delning inte ske med sådana kunder som inte funnits och aldrig haft nytta av anslutningen.

3GIS tillämpar en delning där hela tilläggsavgiften delas med antalet påstådda kunder. Vattenfalls delning vid offerttidpunkten gjordes med beaktande av den nytta av specifika delar av anslutningen som andra hade, respektive kunde antas ha. I vissa fall skedde delning t.ex. enbart avseende kostnaderna för en viss del högspänningsledningen, men inte för lågspänningsdelen.

Eftersom den av 3GIS:s tillämpade delningen sker utan någon särskilnad vad avser de olika delarna av anslutningen som en annan kund har haft nytta av, kan tillämpningen inte jämföras med Vattenfalls tillämpade delning.

Med hänsyn till dessa angivna skäl kan därför inte Vattenfalls delning vid prissättningen på något sätt ge stöd för 3GIS:s tillämpade delning i 3GIS:s schablonberäkningar.

Delning ska ske med andra abonnenter. 3GIS har i sina schablonberäkningar delat avgiften med andra än abonnenter, s.k. letting/inplaceringskunder. Den relevanta tidpunkten för bedömningen om en delning ska ske är tidpunkten för offert. 3GIS har inte utgått från den tidpunkten när bolaget delat kostnaderna.

Letting och inplacering

I den typ av delning som är aktuell i Befintlig mast-kategorin har en separat elanslutning upprättats för 3GIS, som har ett eget abonnemang för en viss egen avtalad kapacitet med egen elmätare och ett eget avtal med Vattenfall. I masten finns alltså två från varandra skilda anslutningar. Med en inplacering i annan mast avser Vattenfall endast en sådan kund. En ”letting-/inplaceringskund” har däremot inget avtal med Vattenfall med eget abonnemang, avtalad kapacitet och elmätare. Kunden sitter i masten på villkor endast träffade mellan denne och 3GIS. Genom att lettingkunden använder sig av 3GIS:s elanslutning uppkommer inte någon skyldighet för denna kund att betala någon anslutningsavgift till Vattenfall.

Begreppet inplacering har Vattenfall använt för den situation, då en ny kund ansluts till en mast – en mast som redan är ansluten till elnätet - men där kunden önskar en egen elanslutning och ett eget abonnemang. När 3GIS talar om inplaceringskunder inkluderar 3GIS även s.k. lettingkunder, dvs. kunder som nyttjar 3GIS:s anslutning och abonnemang mot hyra. En hyreskund har inte något abonnemang hos Vattenfall, betalar inte någon anslutningsavgift till Vattenfall och har alltså inte bekostat anslutningen.

Såvitt gäller de s.k. inplacerings/lettingkunderna har 3GIS hänvisat till teknikutvecklingen och bolaget tar därmed utgångspunkt i dagens situation, möjligen

morgondagens. Det betyder att 3GIS tillämpar delning som bygger på ett antagande idag, dvs. på situationen upp till 17 år efter det att offerterna avgavs. Det finns inte något utrymme för att flytta bedömningstidpunkt på det här sättet.

Sammanfattningsvis invänder Vattenfall mot 3GIS felaktigt tillämpade delning fel eftersom

- delningen görs med s.k. lettingkunder,
- delningen sker utifrån andra förhållanden än de som var aktuella vid tidpunkten för offert,
- delningen sker utifrån en idé om en framtid utan stopp,
- delningen sker med påstådda kunder som varken preciserats eller identifierats.

Vattenfall har överhuvudtaget inte kunnat kontrollera påstådda abonnemang eftersom 3GIS inte preciserat vilka kunder som 3GIS påstår har abonnemang hos Vattenfall och under vilken tidsperiod.

I 142 anslutningsärenden har delning tillämpats i 3GIS:s beräkningar. Fel har gjorts både utifrån den alternativa som den faktiska anslutningspunkten.

På grund av förtida delning och att avgiften alltid baseras på avståndet till anslutningspunkten i befintligt nät, får nätbolaget inte täckning för anslutningskostnader som delats – oavsett om en kund tillkommer eller inte. Detta är resultatet av hur schablonen är uppbyggd – nämligen att anslutningsavgiften baseras på avståndet till anslutningspunkten samtidigt som en förtida delning tillämpas.

Detta var också ett av skälen till att Förvaltningsrätten i Linköping i dom den 24 maj 2017 i mål 7684-16 underkände EI:s schablon från 2013, som baserades på avståndet till kundens anslutningspunkt med tillämpning av förtida delning eftersom schablonen därmed inte gav nätföretagen kostnadstäckning.

Tillämpningsområde för schablonen (vi)

Vattenfalls sista invändning mot schablonberäkningarna är att 3GIS:s tillämpningsområde inte stöds av åberopad en schablonmodell.

Invändningen rör endast anslutningsärendet 16/181, som till skillnad från samtliga andra anslutningar avser en säkringsstorlek om 63 ampere, inte 25 ampere som gäller för alla övriga. De schabloner som 3GIS tillämpat avser endast anslutningar med säkring om 16–25 ampere.

Av EI:s PM från 2006 framgår att den avser anläggningar till och med 25 ampere. Den praxis som 3GIS benämnt Kammarrättens praxis avser också endast anslutningar upp till 25 ampere. 3GIS har således inte tillämpat Kammarrättens praxis i detta ärendet.

3GIS:s felaktiga avräkningar

Vattenfall har i 37 ärenden gjort återbetalningar av del av anslutningsavgiften. Det har i allt väsentligt rört situationer där nya kunder tillkommit. I några fall har återbetalning skett efter avgöranden hos EI. Att återbetalningar ägt rum betyder inte att den ursprungliga debiterade avgiften har varit fel. Det står helt klart att Vattenfalls återbetalningar avsett återbetalningar av erlagd anslutningsavgift, ingenting annat.

Återbetalade anslutningsavgifter ska avräknas mot erlagd anslutningsavgift, något som 3GIS inte har på något sätt invänt mot. Avräkningarna får därför i vilket fall anses vara accepterade av 3GIS genom passivitet. 3GIS saknar rätt att i efterhand, ändra gjord avräkning. 3GIS:s avräkning i målet mot i första hand ränta är därmed felaktig.

Reklamation/passivitet

Avtalstidpunkten är 3GIS:s accept av offerten vilken ligger mellan offerttidpunkt och Vattenfalls utsändande av faktura för gjord anslutning.

För att hantera situationen förekom mycket kontakter på handläggarnivå. Därtill hölls möten mellan Vattenfall och 3GIS på högre nivå. På handläggarnivå diskuterades de enskilda anslutningarna. På högre nivå diskuterades väsentligen sätt att nå fram till en så rationell hantering av varje begärd anslutning som möjligt. Diskussionerna rörde olika frågor – t.ex. förprojektering, formerna för offerter och beställning, begränsning av antalet möjliga placeringar av masterna, kontakter med fastighetsägare och myndigheter samt status för beställda anslutningar m.m.

Kontakterna gav 3GIS en stor insyn och påverkan på hur anslutningarna utfördes. 3GIS hade även egen expertis, kunnig på elnätsverksamhet, och förstod alltså problematiken.

På grund av 3GIS:s önskemål om skyndsam utbyggnad ingicks även särskilda förprojekteringsavtal mellan 3GIS och Vattenfall. Dessa avtal innebar att Vattenfall skulle påbörja arbetet med anslutningarna redan innan beställning gjorts.

En annan fråga som diskuterades mellan parterna var frågan om delning. Vattenfall tillämpade under denna period förtida delning med kunder som förväntades ha nytta av 3GIS:s anslutning. Om det efter anslutningen, inom tio år, tillkom kunder med egna abonnemang som hade nytta av anslutningen återbetalade Vattenfall del av anslutningsavgiften. En tillkommande anslutningsavgift togs ut av den nya kunden.

3GIS hade funderingar på att det skulle vara bättre för bolaget med en schabloniserad delning från början, dvs. att man alltid delade med ett visst antal oberoende av vad som sedan hände. Det var för övrigt i linje med hur EI utformade 2010 års schablonmodell. Vattenfall övervägde 3GIS:s förslag men ansåg sig inte kunna träffa separata uppgörelser av principkaraktär med en kund som inte gällde för andra.

För att undvika onödiga ärenden hos EI tittade Vattenfall också en gång till på de enskilda ärenden i vilka 3GIS framställde önskemål om detta. Därtill höll Vattenfall efter

bästa förmåga kontroll på om nya abonnemang uppkom som medförde att delning och återbetalning skulle ske.

De ursprungliga 182 anslutningsärendena offererades mellan den 6 mars 2002 och den 15 februari 2006 medan faktureringen skedde mellan den 5 september 2002 och den 25 januari 2008. I 164 av anslutningsärendena har 3GIS efter tvåårsfristen lämnat in en ansökan hos EI och som därför blivit avvisade av EI eller förvaltningsdomstol eller som i sju fall återkallats av 3GIS. Övriga 18 anslutningsärenden har lämnats in inom fristen. I 14 av dessa ärenden har EI eller förvaltningsdomstol meddelat ett lagakraftvunnet avgörande medan fyra anslutningsärenden ännu inte är avgjorda av EI.

Vattenfall gav in svarsskrifter till EI i ärendena mellan den 9 juni 2004 och den 18 april 2008. I 12 anslutningsärenden fastställdes ett nytt reducerat pris av EI eller i förekommande fall av förvaltningsrätten. Det nya reducerade priset accepterades av Vattenfall, som återbetalade mellanskillnaden.

Kommentar till Anders Norbergs utlåtanden

Definitionen av kundspecifikt

Anders Norberg har i målet haft att bedöma om åtgärder och kostnader angivna i Vattenfalls kalkyler varit kundspecifika enligt hans synpunkt. Han har angett, som utgångspunkt för sin bedömning, att han inte betraktar ”åtgärder i form av exempelvis förstärkning, ombyggnad eller utbyggnad av nätbolagets distributionsnät” som kundspecifika. Regeringsrätten har uttalat sig i frågan, vilket sedan har bekräftats i förarbeten till ellagen och alla bedömningar som Anders Norberg har gjort med denna utgångspunkt är därmed oriktiga.

Vidare har Anders Norberg angett att han bedömt åtgärder som i och för sig är nödvändiga för en anslutning, men ”som beror på att nätbolaget brustit i underhållet av sitt befintliga distributionsnät” som icke kundspecifika. Han har angett att Vattenfalls

nät varit föråldrat och sannolikt i behov av upprustningsåtgärder, och att eventuella förstärkningar i befintligt nät som därmed varit nödvändiga för 3GIS:s anslutning inte heller har varit kundspecifika. Det är dock oklart hur detta har tagit sig uttryck i Anders Norbergs enskilda bedömningar i de olika anslutningsärendena men utgångspunkten är felaktig, varför även Anders Norbergs bedömningar är felaktiga.

Det finns flera delar i Vattenfalls nät som varit äldre, främst på landsbygden. Skälet var att den bebyggelse som fanns där ofta var lågt krävande anslutningar, t.ex. sommarstugor. Eftersom kraven på god elkvalitet blivit striktare, har elnätet inte alltid byggts utifrån samma standard.

Normalt sätt byter man inte ut nätet om det inte föreligger brister. Så länge nätet inte har varit i behov av upprustning för befintliga kunder, har upprustning inte skett.

I 3 kap. 9 § tredje stycket ellagen anges att ett nätbolag endast är skyldigt att avhjälpa brister i den utsträckning kostnaderna för att avhjälpa bristerna är rimliga i förhållande till de olägenheter som de skapar hos elanvändarna. Det är uppenbart att nätbolagen i vart fall inte har en skyldighet att upprusta näten så att nya anslutningar ska kunna utföras, utan några som helst förstärkningar. I förarbetena till ellagen anges att en nätagare inte ska behöva göra kostsamma investeringar för att en ny anläggning ska kunna anslutas till nätet (prop. 1996/97:136 s 143). Om en förstärkning av nätet behöver göras för att en ny kund ska kunna anslutas, ska den nya kunden stå för de kostnaderna. Tanken är inte att kundkollektivet ska stå för att nätet anpassas till framtida nyanslutningar.

Denna utgångspunkt som Anders Norberg haft för sina bedömningar är därför oriktig. Hans bedömning av vad som är eller inte är kundspecifikt i det enskilda fallet går därför inte att förlita sig på.

Anders Norbergs genomgång av kalkylerna fokuserar på kalkylen som sådan, inte på faktiska omständigheter avseende anslutningen ifråga. Bedömningen har gjorts utan att

någon hänsyn tagits till förhållandena på plats. Anders Norbergs bedömning har begränsats till kalkylerna trots att han undersökt anslutningarna på nätkartorna. Det underlaget har han inte använt vid sin bedömning.

Vissa utgångspunkter för utförande av nyanslutningar

Nätstation

Anders Norberg har i flertalet enskilda utlåtanden förmedlat att en nätstation inte är en nödvändig kostnad för en anslutning om anslutningen utförts i en befintlig nätstation.

En nätstation behövs vid övergång mellan högspänning och lågspänning. Om anslutningen ska utföras en längre sträcka kan högspänning krävas en del av sträckan.

I övergången mellan hög- och lågspänning krävs då en nätstation oavsett om startpunkten var i en nätstation. Anders Norbergs utgångspunkt att en nätstation inte behöver byggas är därför fel.

Kabelskåp

Anders Norberg har i enskilda utlåtanden anfört att kabelskåp inte är nödvändigt om anslutningen utförts med en ledning med 50 mm² area ända fram till kundens anläggning, dvs. utan servisledning.

Det går rent tekniskt att ansluta en kund utan servisledning under förutsättning att kundens anläggning är anpassad för anslutning mot en grövre ledning genom anslutningsklämmor vid anläggningen anpassade för en grövre kabel. Anslutningen är kundens ansvar inte nätbolagets. Nätbolaget kan därför inte utgå från att en sådan teknisk lösning är möjlig.

Det är oavsett detta inte lämpligt att ansluta på detta sätt eftersom det för utförandet av drift- och underhållsarbeten måste finnas en möjlighet att bryta strömmen nära

anläggningen. Det gör man i ett kabelskåp. Anders Norbergs ståndpunkt att det bara går att strunta i kabelskåpet är därför fel.

Anders Norbergs riktlinjer för elkvalitet

3GIS har åberopat Anders Norbergs utlåtanden för en bedömning av 3GIS:s alternativa anslutningspunkter.

I vissa ärenden har Anders Norberg delat Vattenfalls bedömning att 3GIS:s anförda anslutningspunkt inte varit lämplig och i andra inte. Det går dock inte att se vad som skiljer ärendena åt, dvs. vad som enligt Anders Norberg utgör en lämplig anslutningspunkt utifrån frågan om elkvalitet.

Anders Norberg har i en tabell angett de längder som, enligt hans egna beräkningar, är möjliga för olika ledningar med viss area. Han har i sina beräkningar utgått från att ledningen belastas med en abonnent med en 25 ampères anslutning. I samtliga de alternativa anslutningspunkter som 3GIS anfört i målet skulle alltså en ledning belastas med ytterligare en anslutning om 25 ampere. I sin tabell har Anders Norberg inte utgått från sin egen tabell.

I anslutningsärende 165/29 har Vattenfall invänt att 3GIS:s anslutningspunkt inte är lämplig eftersom ledningen som den är placerad i hade en area om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om ca 940 m. Vattenfalls invändning är att redan utifrån denna längd hade den ytterligare belastningen av 3GIS:s anslutning inneburit att elkvalitet inte kan upprätthållas, oavsett belastningens storlek. Samma slutsats går att göra med hjälp av Anders Norbergs egna tabell.

Anders Norberg anger dock i sitt utlåtande att han inte delar Vattenfalls bedömning eftersom det inte går att ”utläsa att nätet var belastat i sådan utsträckning att god elkvalitet och elsäkerhet inte kunnat uppnås genom anslutning”. Oavsett om

Anders Norbergs har gjort en bedömning eller inte kan hans utlåtande i den här delen inte ligga till grund för rättens prövning.

Anders Norbergs bedömningar är inte konsekventa i de olika ärendena. I anslutningsärende 136/27 gällde Vattenfalls invändning en ledning med area 50 mm². Längden var 794 m, alltså kortare än i det förra ärendet, men i detta ärende delade Anders Norberg Vattenfalls bedömning att anslutningspunkten inte var lämplig.

Anders Norbergs utlåtanden är sammanfattningsvis oriktig såvitt gäller först och främst hans uppfattning om vad som är s.k. ”kundspecifika åtgärder / kostnader”. I och med detta blir hans bedömningar också oriktiga. Det kan också ifrågasättas vilken typ av bedömning det rör sig om eftersom ”kundspecifikt” egentligen är en rättslig bedömning om vad som ska ersättas genom anslutningsavgiften. Det kan alltså ifrågasättas att Anders Norbergs utlåtanden är sakkunnigutlåtanden. Han utgår från Vattenfalls uppgifter och material i sina bedömningar utan att göra egna självständiga bedömningar.

Invändning om preskription

Vattenfalls sjunde bestridandegrund är att 3GIS:s krav för anslutningsärendena 172/21, 182/22, 171/23, 179/24 och 177/25 är preskriberade. I dessa anslutningsärenden har 3GIS dröjt i över tio år med att ansöka om stämning från det att Vattenfalls faktura betalades. 3GIS betalade för respektive anslutning den 26 februari, den 15 augusti, den 5 och 20 november och den 4 december; alla år 2003. Vattenfall delgavs stämningsansökan den 25 april 2014.

Det har gått mer än tio år sedan Vattenfall fakturerat 3GIS och 3GIS har betalat för respektive anslutning. 3GIS har under mer än tio år från nämnda tidpunkter inte vidtagit någon preskriptionsbrytande åtgärd. 3GIS:s fordran på återbetalning av erlagd anslutningsavgift är därför preskriberad.

Vattenfalls återbetalningar i anslutningsärendena 172/21 och 177/25 har skett frivilligt på grund av tillkommande anslutningar, inte med anledning av att 3GIS haft ett krav om återbetalning. Eftersom återbetalningarna inte var hänförliga till ett krav eller annan förpliktelse gentemot 3GIS vid tidpunkten för återbetalningen utgör de inte heller ett erkännande av en sådan fordran. Vid tidpunkten för återbetalningen har inte Vattenfall eller ens 3GIS ansett att 3GIS haft ytterligare fordringar på Vattenfall i anledning av anslutningen.

6. UTREDNINGEN

Målet har avgjorts efter huvudförhandling.

Parterna har åberopat omfattande skriftlig bevisning.

Därutöver har på 3GIS:s begäran hållits vittnesförhör med partssakkunnige elingenjör Anders Norberg, den för basstationer vid ”3” ansvarige Erik Jan Rodh, maskingenjören vid 3GIS Johan Lindberg, med ansvar för arbete med projektering av 3GIS:s siter, Katarina Nilsson ekonomiansvarig hos 3GIS, Marcus Hermansson administratör/controller vid 3GIS med ansvar för inplaceringskunder, ingenjören hos 3GIS Ralph Gran processägare telekomanläggningar och civilekonomen vid 3GIS, tillika CFO Roger Wessulv samt serviceingenjör Åke Bergvall tidigare vid Europolitan, senare inblandad i uppbyggnaden av 3G-nätet för 3GIS:s räkning, särskilt placering av siter/master, senare ansvarig för att granska alla offerter för 3GIS:s räkning.

Vidare har på Vattenfalls begäran vittnesförhör hållits med Göran Arhnfeldt från Vattenfall som arbetar med anslutningsavgifter, säkerhetsskyddschefen Helena Carell, konsulten Lars Bergkvist, elingenjör Niclas Ragnarsson partssakkunnig från Vattenfall, P-O Nilsson från Vattenfall samt Peter Silverhjärta från Energimarknadsföretagen som bl.a. arbetar med EBR-katalogen.

Tingsrättens handläggning***Målet kom in till tingsrätten***

Den 3 september 2010 väckte 3GIS talan mot Vattenfall och yrkade att Vattenfall skulle betala i första hand 475 000 kr, i andra hand 434 300 kr, i tredje hand 407 282 kr och i sista hand 346 020 kr. Under målets handläggning har detta anslutningsärende kommit att betecknas 184/184.

Den 3 april 2014 inkom 3GIS med yrkanden i ytterligare 183 anslutningsärenden. Den 9 april utfärdade tingsrätten stämning i målet, vilken delgavs Vattenfall den 17 april 2014. Närmare om yrkanden m.m. nedan.

Noteringar kring huvudförhandlingen

Vid huvudförhandlingen i målet, som inleddes den 30 september 2019, yrkade 3GIS i det ursprungliga ärendet att Vattenfall, till 3GIS skulle betala 607 608 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta på kapitalbeloppet i första hand dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 26 februari 2004 till dess betalning sker, i andra hand enligt räntemodell 2a dvs. ränta enligt 5 § räntelagen från den 26 februari 2004 till och med den 18 mars 2006 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker, i tredje hand enligt räntemodell 2b dvs. ränta enligt 5 § räntelagen från den 26 februari 2004 till och med den 5 maj 2013 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker och i sista hand enligt räntemodell 2c, dvs. ränta enligt 5 § räntelagen från den 26 februari 2004 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

Som framgår ovan har 3GIS numera endast ett framräknat kapitalyrkande²⁸.

²⁸ Med undantag från de anslutningsärenden där återbetalning skett och avräkning gjorts mot kapital.

Den ursprungliga talan i målet

Den ursprungligt väckta talan i såväl 184/184 som alla övriga anslutningsärenden, bestreds av Vattenfall. Inga belopp vitsordades. Ränta enligt 6 § räntelagen vitsordades i och för sig från dagen för att Vattenfall delgavs stämning i målet, dvs. den 27 september 2010. Utöver att ange denna inställning i sak, yrkade Vattenfall i det inledandet anslutningsärendet, att 3GIS:s talan skulle avvisas.

Efter viss skriftväxling prövade tingsrätten den 6 april 2011 Vattenfalls yrkande och fann då att talan inte skulle avvisas. Den 23 mars 2012 föredrogs avvisningsfrågan i Svea hovrätt och den 19 april 2012 avslog Svea hovrätt Vattenfalls överklagande av tingsrättens beslut. Den 18 december 2013 beslutade Högsta domstolen att vad Vattenfall hade anfört inte föranledde att talan skulle avvisas.

Händelserna i tiden efter Högsta domstolens avgörande

Sedan Högsta domstolen fattat sitt beslut kallade tingsrätten till en muntlig förberedelse i målet den 9 april 2014. Förhandlingen ställdes dock in och istället kallades parterna till sammanträde den 14 maj 2014. Bakgrunden till den inställda förhandlingen var att tingsrätten den 4 april 2014 mottog en ny stämningsansökan från 3GIS i vilken 3GIS yrkade att Vattenfall skulle förpliktas att betala 11 289 384 kr jämte ränta på visst angivet sätt i 183 anslutningsärenden, specificerade genom det diarienummer som respektive ärende erhållit i samband med att 3GIS lämnat in dessa till EI för prövning. I stämningsansökan angav 3GIS att bolaget yrkade ränta i första hand på delbeloppen enligt 6 § räntelagen från den dag då fakturan i respektive ärende hade betalats. I andra hand framställde 3GIS ett ränteyrkande enligt 5 § räntelagen från dag för betalning av faktura, samt ränta enligt 6 § räntelagen från dag för delgivning av stämningsansökan.

Också den muntliga förberedelsen som tingsrätten bokat ut, sedan den nya stämningsansökan ingetts, till den 14 maj 2014 ställdes in. Vattenfall fick anstånd med att avge sin inställning i sak till den 5 september 2014. En ny muntlig förberedelse bokades till

den 30 september 2014. Även denna ställdes in sedan 3GIS genom ombud föreslagit detta och efter hörande av Vattenfalls ombud. I samband med att tingsrätten ställde in sammanträdet, gavs 3GIS i uppdrag att komma in med en tidplan för det fortsatta arbetet i målet. Kort därefter önskade Vattenfall besked om det för tillfället inte förväntades fler yttranden från Vattenfall i sak eftersom 3GIS lämnat besked om att bolaget avsåg att klargöra på vilka grunder, enligt vilken/vilka schablonmodeller bolaget avsåg att framställa sina yrkanden.

Det noteras att de yrkanden som 3GIS framställt i de tillkommande 183 anslutningsärendena enligt 3GIS grundades på EI:s PM 2012:02. Det angavs vidare att yrkandena var exklusive mervärdesskatt och att 3GIS för flertalet anslutningar utgått från en lägsta anslutningsavgift om 21 500 kr.

Något om tidplaner, planering m.m.

3GIS kom den 16 oktober 2014 in med den tidplan som bolaget ombetts att avge och som bolaget ansåg utgjorde en lämplig tidsplanering för målets fortsatta handläggning. Handlingen innehöll idéer om ett yttrande från 3GIS i slutet av 2014 och tid för Vattenfall att under de tre – fyra första månaderna under våren 2015 inkomma med svar, varefter en muntlig förberedelse vore lämpligt att hålla i april 2015. Den 22 april 2015 genomfördes också ett sammanträde för muntlig förberedelse bl.a. med det syftet att bestämma en fortsatt tidplan för målets fortsatta handläggning och avgörande. Under förberedelsen diskuterades också frågor om möjliga ”pilotmål”, mellandom och förlikning.

Den tidplan som kom att bli följden av mötet innehöll ett förslag från tingsrätten om att begränsa prövningen till redan i viss mån utredda ärenden med tillägg för de ärenden som 3GIS ansåg lämpliga för att bilden av målets samtliga ärenden skulle bli så komplett som möjligt. Enligt tingsrättens uppfattning var det inte meningsfullt med en mellandom på de tema som då var aktuella.

Tingsrättens plan syftade till att hålla en huvudförhandling i ett begränsat antal ärenden under hösten 2016, veckorna 38–42. Tingsrättens tidplan kom dock att efter detta förändras flera gånger mot bakgrund av de svårigheter som parterna stötte på när de skulle genomföra arbetet med att yttra sig avseende de olika anslutningsärendena. I februari 2017, dvs. närmare ett halvår efter den tidpunkt då tingsrätten initialt, med parternas medverkan planerat att hålla huvudförhandling, hölls ytterligare en muntlig förberedelse i målet. Vid sammanträdet kom ombuden överens om att lösa frågan om 3GIS:s möjlighet att få se nätkartorna avseende siterna. Vidare åtog sig ombuden vid sammanträdet att ge in yttranden enligt en vid sammanträdet fastlagd tidplan samt bokades dagar för huvudförhandling in hösten 2018 från vecka 39 t.o.m. vecka 46, totalt 20 förhandlingsdagar.

Under sammanträdet diskuterades möjligheterna att minska antalet förhandlingsdagar och rätten åtog sig att sammanställa de uppgifter ombuden lämnade kring den tid ombuden ansågs sig behöva disponera för att genomföra huvudförhandlingen.

Den tidsplan som gjorts upp under sammanträdet preciserades i en ny reviderad plan av den 30 maj 2018. Av tidsplanen framgår även att tingsrätten funnit erforderligt att ”stänga målet” genom att besluta om en s.k. mjuk stupstock. Sista dag angavs i denna till den 31 augusti 2018.

Den 20 juni 2018 höll tingsrätten ytterligare ett sammanträde för förberedelse varvid 3GIS genom ombud uppgav att det var uteslutet att hålla den huvudförhandling som var planerad till hösten 2018 p.g.a. att 3GIS måste få tid att bemöta Vattenfalls yttrande av den 24 april 2018. Vattenfall gav vid förberedelsen uttryck för att bolaget inte delade 3GIS:s syn och framhöll att bolaget var berett att hålla tidsplanen och genomföra huvudförhandlingen hösten 2018 som planerat. Tingsrätten beslutade trots detta, efter att ha tagit del av vad 3GIS anförde, att ställa in huvudförhandlingen hösten 2018. I samband med beslutet att ställa in, bestämdes att huvudförhandlingen i stället skulle genomföras under hösten 2019, under veckorna 40–46 med paus vecka 44, och

att max tre förhandlingsdagar per vecka skulle bokas in (dvs. max 18 dagars huvudförhandling). Kring behovet av ytterligare dagar för huvudförhandling, utöver de 18 som planerades översiktligt, fördes inga diskussioner.

Den 23 maj 2019 hölls ytterligare ett sammanträde för muntlig förberedelse i målet. Det noterades därvid att parterna tidigare varit överens om att 18 dagar skulle vara tillräckligt för en huvudförhandling i målet. 3GIS anförde vid sammanträdet att bolaget inte längre ansåg den tiden var tillräcklig. Istället skulle 3GIS, enligt den bedömning ombuden gjorde, behöva 30–31 dagar för bolagets egen del. Tingsrätten konstaterade dock att fler än 31 dagar totalt inte fanns att tillgå under hösten 2019 för att hålla huvudförhandling i målet. Ombuden för Vattenfall meddelade att de behövde nyttja sju av tillgängliga 31 dagar, dvs. samma antal som tidigare angetts, och att 3GIS kunde nyttja resterande 24 dagar. Tingsrätten meddelade parterna att 31 dagar skulle avsättas för huvudförhandling, att 3GIS skulle få bruka 24 av dessa dagar och Vattenfall sju dagar. Parterna var vid denna tidpunkt klara över att huvudförhandlingen skulle inledas den 30 september 2019 och avslutas den 19 december 2019.

Vid sammanträdet beslutades att stänga målet den 28 juni 2019 för båda parter genom en s.k. hård stupstock. Efter detta datum fanns alltså inte längre möjlighet för någon av parterna att inkomma med några nya omständigheter eller bevis.

En genomgående fråga under handläggningen har varit 3GIS:s vilja att ta del av Vattenfalls nätkartor avseende områdena runt anslutningarna. Vattenfall har uppgett att dessa kartor inte kan ges in på med hänsyn till rikets säkerhet och att alltså omfattades av sekretess. 3GIS har genomgående ifrågasatt Vattenfalls påstående i denna del, också sedan 3GIS fått ta del av nätkartorna hos Vattenfall. En begränsad mängd nätkartor förekommer i målet och så sent som under förhör med den av 3GIS såsom sakkunnig åberopade Anders Norberg, förevisades en nätkarta som sedan gavs in i maskad form.

3GIS har alltså under hela målets handläggning begärt att Vattenfall ska lämna ut nätkartor över samtliga 182 anslutningar. Vattenfall meddelade i ett tidigt skede av

målet, en uppfattning Vattenfall vidhållit genom hela handläggningen och även fört bevisning kring, att det inte var möjligt att lämna ut alla dessa kartor i ett sammanhang på grund av hänsyn till rikets säkerhet. Sedan 3GIS medgettts rätten att granska nätkartorna hos Vattenfall har bolaget anfört att de uppgifter som återfunnits där har varit nödvändiga för bolagets talan och att de granskningar som 3GIS gjorde av kartorna gett 3GIS de fakta 3GIS ville ha och behövde för att föra sin talan.

Vattenfall har i frågan om utgivande av nätkartorna anfört att elförsörjning anses vara en sådan viktig samhällsfunktion att delar av verksamheten måste hållas hemlig enligt säkerhetsskyddslagen. Svenska kraftnät är den myndighet som ansvarar för elförsörjningens säkerhetsskydd och meddelar föreskrifter om bland annat elnätsföretagens informationssäkerhet. Svenska kraftnät har utgett en handbok som fungerar som ett hjälpmedel i nätbolagens säkerhetsarbete. Här framgår varför stora delar av elförsörjningen utgör samhällsviktig verksamhet. Svenska kraftnät har även utgett en vägledning för nätbolagens säkerhetsanalyser, som utgör ett stöd för bedömningar av vilka uppgifter i verksamheten som behöver hållas hemliga med hänsyn till rikets säkerhet. I vägledningarna anges bland annat följande exempel på vad som klassas som skyddsvärd information med hänsyn till rikets säkerhet: uppgifter om anläggningars kapacitet, roll och svaga punkter i elsystemet, exakta lägesangivningar för bl.a. anläggningar, uppgifter om viktiga kunder, särskilt telestationer, uppgifter om infrastruktur och redundans, dvs. hur elnätet är uppbyggt med alternativa förbindelser till anläggningar, sammanställningar och information som kan användas för att hitta sårbara punkter i nätet för att störa elförsörjningen, och sammanställningar av flera infrastruktursystem.

Med tillgång till ett så stort antal kartor som 3GIS begärt att Vattenfall skulle ge in i målet skulle det ha varit möjligt att kartlägga en stor och betydande infrastruktur med exakt information om hur elen dragits till olika anläggningar, dvs. hur elförsörjningen ser ut till en betydande del av kommunikationsnätet i Sverige. Vattenfall har avslutningsvis uppgett att bolaget med hänsyn till det anförda har varit förhindrat att inge alla nätkartorna till tingsrätten.

Frågan om utlämnandet av nätkartorna har, oaktat parternas olika syn på om dessa bör bli föremål för sekretess eller inte, inte varit föremål för rättens prövning.

Huvudförhandlingen, tider m.m.

Den 30 september 2019 inleddes huvudförhandlingen. Av slutligt planerade 32 dagar, kom endast 30 att genomföras efter det att 3GIS hemställt att två planerade dagar skulle ställas in. Vid två tillfällen, två halvdagar, genomfördes ett sammanträde i stället för den planerade huvudförhandling, varvid rätten (med delvis annan sammansättning) prövade jäv riktat från 3GIS:s sida mot rättens ordförande rådmannen Martin Weyler. De jävsinvändningar som riktades mot rättens ordförande avslogs. Huvudförhandlingen avslutades som planerat den 19 december 2019. I samband med att förhandlingen avslutades meddelade rätten att dom i målet skulle komma att ges den 20 mars 2020, kl. 11.00. I direkt anslutning till målets avslutning inledde rätten överläggningen. Under överläggningen beslutade tingsrätten att senarelägga domen till den 27 mars 2020, kl. 11.00.

Detta ankom slutligen på tingsrätten att pröva

De anslutningsärenden som har varit aktuella för tingsrätten har hanterats i två mål, dels T 7468-10 (ärende 184/184), dels T 2860-14 (övriga ärenden²⁹). I mål T 7468-10 har totalt 45 aktbilagor registrerats. I T 2860-14 har ytterligare 4 447 aktbilagor registrerats, av vilka flera motsvarar pärmar innehållande ett mycket stort antal sidor. Tingsrätten har i anslutning till huvudförhandlingen, i verksamhetsstödet Vera, lagt upp ytterligare ett mål T 8981-19 i vilket tingsrätten har registrerat de handlingar som inkommit under huvudförhandlingen, spelat in förhör mm; allt för att undvika tekniska problem, vilka kan uppstå i ett så omfattande mål, med så många aktbilagor.

²⁹ Ursprungligen 183 stycken, men efter avvisning av ärende 24/19 och 168/20, totalt 181 stycken.

Något kort om inlagor, yrkanden och svar samt yttranden i allmänhet

Tingsrätten har ovan beskrivit delar av handläggningen. Tingsrätten övergår nu till att försöka förklara varför handläggningen utvecklats som den gjort.

Den 4 juni 2014 inkom Vattenfall med en rad yttranden i form av ett kompletterande svaromål i vilket Vattenfall bestred bifall till talan och yrkade i första hand att vissa enskilda anslutningsärenden skulle avvisas, alternativt ogillas på formell grund. Vattenfall anförde vidare att likväl om tingsrätten valde att pröva dessa yrkanden i sak skulle 3GIS:s talan ogillas.

Den 25 mars 2015 inkom 3GIS med en omfattande justering av sina yrkanden. I 184/184 yrkades numera ersättning i första hand enligt E.ON:s schablonmodell med 475 000 kr, i andra hand enligt Kammarrättens praxis med 462 730 kr, i tredje hand enligt schablonmodell i EI PM 2013:03 med 449 375 kr, i fjärde hand enligt Vattenfalls schablonmodell med 434 300 kr och i sista hand enligt schablonmodell EI PM 2012:2 med 407 282 kr, alla belopp exkl. mervärdesskatt. Inget av ovanstående yrkanden kvarstår ograverat att pröva för tingsrätten efter huvudförhandlingen, då yrkandet i nu aktuellt anslutningsärende uppgår till 607 608 kr inklusive mervärdesskatt (486 086 kr exklusive mervärdesskatt); dock yrkas alltjämt ersättningen enligt den av 3GIS angivna schablonen Kammarrättens praxis.

Den 29 september 2017 inkom 3GIS på nytt med ett justerat yrkande i målet. Av skrivelsen framgår att 3GIS i första hand yrkade 14 692 988 kr, denna gång inklusive mervärdesskatt på 14 442 078 kr och ränta på samma belopp enligt fyra ränteyrkanden (i första hand osv), att 3GIS i andra hand yrkade 12 981 700 kr, inklusive mervärdesskatt på 12 792 908 kr, jämte ränta på det senare beloppet på samma sätt som ovan, och i tredje hand med 11 261 688 kr, inkl. moms på 11 110 189 kr jämte ränta på samma sätt som ovan på det senare beloppet.

3GIS angav härvid att den första beräkningen grundades på Kammarrättens praxis, den andra på Vattenfalls schablonmetod från år 2014 och den tredje på EI:s schablonmetod EI PM2013:03.

Vattenfall avgav i februari 2018 yttrande rörande målets handläggning och inkom därefter den 24 april 2018 med bolagets svar i anledning av 3GIS:s justerade yrkanden och uppgav i huvudsak att Vattenfall alltjämt bestred yrkandena. Vattenfall angav särskilt, såvitt gäller ärende 184/184, som tingsrätten valt att ha som exempel på handläggningen i målet, att bolaget bestred det i första hand yrkade beloppet om 607 608 kr (detsamma belopp som anförts under huvudförhandlingen 2019) beräknat enligt Kammarrättens praxis och noterade att 3GIS på ärendespecifik basis ännu inte hade preciserat bolagets kapitalyrkande i andra och tredje hand.

Den 16 november 2018 yttrade sig 3GIS igen i målet och kompletterade därvid sitt, sedan tidigare ingivna justerade yrkande från september 2017, på ärendespecifik basis och inskränkte samtidigt sina yrkanden till två, grundade på två olika beräkningsmetoder, dels i första hand på Kammarrättens praxis, dels i andra hand på Vattenfalls schablon från år 2014.

Yttrandet av den 16 november 2018 utgjordes av dels ett övergripande yttrande, dels en bevisuppgift och vissa bilagor samlade i en pärm. Därutöver bestod yttrandet av sex pärmar med de då aktuella ärendespecifika yttrandena från 3GIS:s sida.

Den 29 mars 2019 gav Vattenfall in sitt ”Yttrande 5” (återgivet i stora delar som domsbilaga 5) och den 18 april 2019 gav 3GIS in sina ärendespecifika yttranden. Den 31 maj 2019 gav 3GIS in en slutlig version av sina ärendespecifika yttranden (återgivna i stora delar som domsbilaga 3). Av detta senare yttrande framgår bl.a. att 3GIS:s talan inskränkts på så sätt att beräkningen av 3GIS:s yrkande numera grundas endast på Kammarrättens praxis.

Först under huvudförhandlingen och först efter det att tingsrätten i den K-bilaga som 3GIS benämnt K49 gjort en sammanställning och med hjälp av formeln för summa i Exceldokumentet, har det klargjorts att 3GIS samlade högst angivna kapitalyrkande, som bolaget begärt att tingsrätten ska döma ut, uppgår till 15 640 730 kr inklusive mervärdesskatt.

Det noteras att Vattenfall under målets handläggning bestritt samtliga yrkanden som 3GIS avgett men att bolaget inte vid något tillfälle invänt formellt mot att beloppet justerats, inte ens under huvudförhandlingen. Det noteras också att Vattenfall har bestritt samtliga de alternativa ränteberäkningar som 3GIS angett och endast vitsordat ränta enligt 6 § räntelagen från tidigast den 18 maj 2015 och i vissa fall inte tidigare än den 2 oktober 2017. Vattenfall har också bestritt att 3GIS:s modell för avräkning av återbetalade belopp skulle vara tillämplig och att det skulle finnas, eller ens kunna finnas, ett fristående ränteyrkande på sätt tingsrätten närmare beskriver nedan.

Vattenfall har, såvitt tingsrätten kunnat utröna, vitsordat samtliga datumangivelser som gäller för t.ex. avsändande av offert, accepttidpunkter, datum för fakturor, belopp som betalats och tidpunkten för detta.

7. DOMSKÄL

I det följande kommer tingsrätten först att bedöma 3GIS:s krav enligt ellagen, enligt parternas avtal, enligt principen om *condictio indebiti* och jämkning enligt 36 § avtalslagen. Därefter kommer tingsrätten att bedöma Vattenfalls invändningar om preskription och reklamation. Efter detta kommer tingsrätten att bedöma 3GIS:s krav på ränta, innefattande det påstådda självständiga ränteyrkandet. Slutligen kommer tingsrätten att bedöma frågor om rättegångskostnad och övriga frågor.

Tingsrätten har enligt vad som vidare framgår nedan bedömt att 3GIS:s talan inte kan vinna bifall av flera skäl. Tingsrätten har oaktat detta på ett övergripande plan bedömt de grunder som parterna underställt tingsrättens prövning.

Skälig avgift enligt ellagen

Prövning av skälig avgift och tillämpning av ellagen i allmän domstol

Villkoren för att ansluta en elektrisk anläggning till ledningsnätet prövas i regel av nätmyndigheten efter ansökan. Nätmyndighetens beslut kan vidare överklagas till förvaltningsdomstolarna där nätmyndigheten intar partsställning. Nätmyndigheten har dock inte exklusiv behörighet att pröva frågor om skälig anslutningsavgift. När talan förs i allmän domstol ska parternas anspråk och invändningar prövas, varvid nätmyndighetens beslut utgör viktig bevisning i målet (se bl.a. prop. 1993/94:162 s. 111). Några närmare och för denna typ av tvister särskilda anvisningar för hur prövningen ska ske i allmän domstol har lagstiftaren inte lämnat och vägledande praxis saknas.

När talan prövas i allmän domstol, synes lagstiftaren i första hand haft i åtanke den situationen att nätmyndighetens beslut inte efterlevts. Det är självklart att en part i en sådan situation ska kunna vända sig till allmän domstol för att utverka en exekutions-titel. En sådan situation föreligger dock inte i detta mål. Endast ett fåtal av de ärenden som tingsrätten har haft att pröva har avgjorts i sak av nätmyndigheten, vars beslut sedan efterlevts av Vattenfall. Majoriteten av ärendena har avvisats på grund av begäran om prövning inkommit för sent. Några anslutningsärenden är alltjämt föremål för nätmyndighetens prövning.

Eftersom detta mål rör frågan om betalningsskyldighet mellan enskilda, ska det prövas enligt de processrättsliga regler som gäller för dispositiva tvistemål, varvid tingsrätten har att tillämpa ellagen. Till skillnad från de indispositiva målen, där domstolen har en skyldighet att inhämta utredning så att avgörandet blir materiellt riktigt, är domstolen i

dispositiva mål bunden av de omständigheter parterna åberopar och prövar den bevisning som parterna lägger fram. Prövningen skiljer sig avsevärt från prövningen i förvaltningsdomstol, eftersom dessa domstolar typiskt sett har en utredningsskyldighet.

Rättsliga utgångspunkter under åren 2002–2008

Elnätsbolagens verksamhet regleras av ellagen (1997:857). Ellagen trädde i kraft den 1 januari 1998 och ersatte äldre lagstiftning om elektriska anläggningar (1902:71 s. 1) och om handel med el m.m. (1994:618). Ellagen har sedan ikraftträdandet genomgått många förändringar. Den i målet aktuella perioden är åren 2002–2008. Prövningen av skälig avgift enligt ellagen ska således göras utifrån de vid var tid gällande bestämmelserna.

Skyldighet att ansluta på skäliga villkor

Av 3 kap. 7 § första stycket ellagen följer att den som har nätkoncession för område är, om det inte finns särskilda skäl, skyldig att på skäliga villkor ansluta en elektrisk anläggning inom området till ledningsnätet. Denna reglering har inte förändrats sedan lagen trädde ikraft.

Elkvalitet

Av 3 kap. 9 § samma lag följer att själva överföringen av el ska vara av god kvalitet. (Bestämmelsen trädde ikraft den 1 juli 2002.)

Bestämmande av nättariff

Genom 4 kap. 1 § samma lag regleras på vilka grunder nättariffer (löpande nätavgifter och anslutningsavgifter) ska bestämmas. Bestämmelsen har förändrats under den i målet aktuella perioden. I samband med att lagen trädde ikraft framgick av första stycket att nättariffer ska vara skäliga och utformade på sakliga grunder. Av andra stycket framgick att det vid bedömningen av en nättariffs skälighet skulle

konsumtintresset särskilt beaktas och hänsyn tas till kravet på en rimlig avkastning i nätverksamheten.

Bestämmelsen överfördes oförändrad från tidigare gällande lagstiftning (1902:71 s.1). Av förarbetena till bestämmelsens ikraftträdande framgår bl.a. följande. Saklighet innebär att tarifferna ska vara objektiva och icke-diskriminerande (något som senare kodifierades i lagtexten, se vidare nedan). En princip för utformningen av nättariffer är att den som förorsakar kostnader för nätägaren ska betala för dessa. Varje koncessionsområde behandlas för sig, vilket innebär att prisutvecklingen inom ett område är utgångspunkt för bedömningen, jämte kostnaderna för nätverksamheten i området. Vidare anförs att när det gäller anslutningsavgifter, är de endast delvis beroende av nätföretagets verkliga kostnader. (Se prop. 1993/94:162, s. 57 f.)

Nättariffen för ett område får typiskt sett inte påverkas av var inom ett område en anslutning är belägen. Ett undantag från denna regel är själva anslutningsavgiftens storlek, som ska kunna motsvara merkostnader för t.ex. nybyggd anslutning (a.a., s. 157).

Med kundintresse avses kundernas intresse av låga och stabila avgifter. En viktig uppgift för nätmyndigheten är att bevaka skäligheten i nättariffer och myndigheten ska vid sin bedömning av skäligheten av nättariffer och nätverksamhetens kostnader främst ta hänsyn till kundintresset men även andra aspekter måste beaktas. Tarifferna ska möjliggöra nyinvesteringar, förhindra monopolvinster, ge incitament till effektivisering m.m. För att kunna utföra sin tillsyn, bör nätmyndigheten ta fram index och nyckeltal (a.a. s. 109 f.).

Bestämmelsen ändrades genom SFS 2002:121. Av 4 kap. 1 § framgick efter ändringen att nättariffer ska vara utformade så, att nätkoncessionshavarens samlade intäkter från nätverksamheten är skäliga i förhållande till dels de objektiva förutsättningarna att bedriva nätverksamheten, dels nätkoncessionshavarens sätt att bedriva nätverksamheten och att nättariffer alltså skulle vara utformade på sakliga grunder.

Bestämmelsen skulle tillämpas på nättariffer som gällde från och med det räkenskapsår som började den 1 juli 2002 eller närmast därefter.

Genom ändringen beskrevs skäligheten på ett nytt sätt. I stället för att nätkoncessionshavarens kostnader skulle vara utgångspunkt för bedömningen, en bedömning som blivit resurskrävande och kostsam, skulle nätkoncessionshavarens samlade prestation vara avgörande. Lagstiftaren synes dock endast ha haft nätmyndighetens roll som tillsynsmyndighet i åtanke. (Se prop. 2001/02:56 s. 18 f.) I rättspraxis har utgångspunkten för prövningen alljämt varit de faktiska kostnader som anslutningen medfört.³⁰

Av förarbetena framgår vidare att begreppet ”skäligt” är ett rättsligt begrepp som det inte ankommer på någon part att bevisa. I stället ska domstolen utifrån omständigheterna bedöma skäligheten. (Jfr prop. 2001/02:56 s. 22.)

Genom SFS 2005:404 ändrades lydelsen igen. Det förtydligades att det med ”sakliga grunder” avsågs att nättariffer skulle vara objektiva och icke-diskriminerande. Därtill fogades ett fjärde stycke, av vilket följde att det vid utformandet av nättariff för bl.a. anslutning till en ledning eller ett ledningsnät särskilt skulle beaktas anslutningspunktens geografiska läge och den avtalade effekten i anslutningspunkten. Bestämmelsens första–fjärde stycke skulle tillämpas i deras nya lydelse på nättariffer från och med det räkenskapsår som började den 1 juli 2005 eller närmast därefter.

Skälig kostnadstäckning

Av 4 kap. 9 a § följer numera att en nättariff för anslutning till en ledning eller ett ledningsnät ska utformas så att nätkoncessionshavarens skäliga kostnader för

³⁰ Se exempelvis Kammarrätten i Stockholms domar den 2 december 2004 i mål nr 3970-03, den 25 oktober 2010 i mål nr 5704-08 och den 6 december 2010 i mål nr 34-09.

anslutningen täcks och att anslutningspunktens geografiska läge samt den avtalade effekten i anslutningspunkten särskilt ska beaktas.

Bestämmelsen trädde ikraft först efter den i målet aktuella perioden. Paragrafen motsvarar dock i huvudsak senast nämnda lydelsen av 1 § fjärde stycket. Dessutom infördes ett förtydligande av en princip som gällt redan innan ikraftträdandet, även om den inte kom till uttryck direkt i lagtexten. Den åsyftade principen är att en nättariff för anslutning ska utformas så att nätföretagets skäliga kostnader för anslutningen täcks. Av uttrycket "skäliga kostnader" följer att avgiften inte med automatik behöver täcka nätföretagets faktiska kostnader för anslutningen. Exempel på situationer där kunden endast ska ersätta en skälig kostnad, som är mindre än den faktiska kostnaden, är att nätföretaget i samband med anslutningen har förstärkt nätet på ett sätt som inte direkt kommer kunden till godo, har använt dyrare material än nödvändigt eller inte har dragit en ledning på det för den anslutande kunden lämpligaste sättet. (Se prop. 2008/09:141 s. 99.)

Rättspraxis

Praxis från Regeringsrätten

I avgörandet RÅ 2008 ref. 32 prövade Regeringsrätten frågan om skälig anslutningsavgift enligt den ursprungliga lydelsen av 4 kap. 1 § ellagen (se ovan). Den i målet tvistiga kostnaden avsåg kostnad för förstärkning av en befintlig ledning.

Regeringsrätten ansåg, mot bakgrund av förarbetsuttalanden, att det vid anslutning till befintligt elnät fanns en princip att den som önskade ansluta sig skulle stå för de direkta merkostnader som nätägaren härigenom förorsakades. De förstärkningsåtgärder som anslutningen medfört skulle inte komma till nytta för nätägaren eller för dennes befintliga kunder vid tidpunkten för offerten. Däremot bedömdes att åtgärderna enligt nätägarens egen bedömning vid offerttidpunkten skulle vara till nytta för två tillkommande kunder. Förstärkningskostnaderna skulle därför delas på tre (mer om delning nedan).

Praxis från kammarrätterna

Nedan följer en sammanfattning av omständigheter som kammarrätten ansett haft betydelse vid bedömningen av skälig anslutningsavgift.

Inledningsvis anføres som regel i kammarrättens avgöranden att huvudregeln för en anslutningsavgift är att den i största möjliga mån ska motsvara de faktiska kostnader som anslutningen medför.³¹ Därutöver, kan följande utläsas av kammarrättens avgöranden på området.

Ledningssträcka och ledningslängd

En åtgärd som föranleder kostnader vid anslutning är längden på den ledning som dras från anslutningspunkten till anslutande fastighet. Längden påverkas av var i det befintliga nätet anslutningen börjar och den väg som ledningen sedan dras till anslutningen.

Utgångspunkten är att den anslutande kunden ska betala för den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Det står sedan nätkoncessionshavaren fritt att vid genomförandet av anslutningen välja en annan sträckning som i ett större perspektiv för nätkoncessionshavaren framstår som mer ändamålsenlig.³² I ett fall har kammarrätten ansett att det funnits en alternativ punkt att ansluta i och som skulle medfört en kortare ledningssträcka.³³ Nätbolaget har i andra fall, där den faktiska utbyggnaden varit längre än avståndet mellan anslutningspunkten i det befintliga nätet och kunden, tillåtit ta betalt för den faktiska dragningen eftersom det förelegat skäl att välja en annan ledningssträcka än den kortaste.³⁴ I ytterligare fall har de skäl som

³¹ Se exempelvis Kammarrätten i Stockholms dom den 9 november 2004 i mål nr 5957-03. Se dock exempelvis Kammarrätten i Stockholms dom den 12 december 2007 i mål nr 4680-05, där kammarrätten har anfört att anslutningsavgiften ska motsvara de faktiska och kunds specifika kostnaderna.

³² Se t.ex. Kammarrätten i Stockholms dom den 18 februari 2008 i mål nr 1021-06.

³³ Se Kammarrätten i Stockholms dom den 5 oktober 2006 i mål nr 4592-05.

³⁴ Se t.ex. Kammarrätten i Stockholms domar den 9 november 2010 i mål nr 6016-08, där förekomst av fornlämningar bedömdes vara ett godtagbart skäl, den 25 oktober 2010 i mål nr 5704-08, där dragning

nätbolaget angivit för att dra ledningen en annan sträcka än fågelvägen, inte bedömts som tillräckliga.³⁵ Av praxis kan dock inte, enligt tingsrättens mening, dras några generella slutsatser om vilka skäl som är godtagbara respektive inte godtagbara. Kammarrättens bedömningar förefaller i stället vara bedömningar av omständigheterna i det enskilda fallet.

Anslutningens konstruktion

Kostnaderna för en anslutning påverkas vidare av hur anslutningen konstruerats, t.ex. vilken typ och kvalitet på kabel som använts, vilka anläggningsarbeten som krävts och om transformator installerats (som är nödvändig för övergång mellan hög- och lågspänning). Inom förvaltningsrätten har ersättning för sådana kostnader lösts med tillämpning av schablon som på totalen ska ge nätbolagen kostnadstäckning.

Som framgår nedan, kommer tingsrätten fram till att en schabloniserad beräkning för kostnadstäckning inte kan tillämpas i detta mål. Ledning för hur skälig avgift ska bestämmas kan därför i detta avseende endast hämtas i begränsad mån ur praxis.

I praxis finns dock flera exempel på att nätbolaget inte tillerkänts ersättning för en viss längd högspänningskabel eftersom bolaget inte visat varför anslutningen inte i stället kunnat ske genom en längre sträcka lågspänningskabel, med en lägre kostnad för den anslutande kunden som följd.³⁶ Denna bedömning förefaller emellertid ha samband

fågelvägen hade korsat två bebyggda tomter varför nätbolaget haft skäl att dra ledningen på annat sätt, den 22 september 2010 i mål nr 5635-08, där faktisk dragning fått företräde framför närmaste vägen på grund av myndighetsbeslut och den 3 juni 2010 i mål nr 5831-08, där kammarrätten godtog faktisk ledningsdragning som dragits på detta sätt i syfte att passera vattendrag.

³⁵ Se t.ex. Kammarrätten i Stockholms dom den 29 mars 2010 i mål nr 3071-08, där nätbolaget som skäl för faktisk dragning angivit begränsning av intrång på andras fastigheter, påverkan på natur och landskapsbild och högre kostnader inte godtagits. Se vidare Kammarrätten i Stockholms dom den 19 mars 2010 i mål nr 7524-07 där dragning längs befintlig väg i stället för fågelvägen på grund av svårframkomlighet inte godtogs. Se även Kammarrätten i Stockholms dom den 24 september 2010 i mål nr 2637-08, där en ledningsdragning fågelvägen enligt nätbolaget skulle ha inneburit anläggningsarbeten genom skog medförande avverkning, inlösen av skog och andra merkostnader. Kammarrätten ansåg inte att nätbolaget redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmsta sträckan.

³⁶ Se exempelvis Kammarrätten i Stockholms domar den 30 mars 2010 i mål nr 7995-07, den 15 mars 2010 i mål nr 7814-07 och den 4 januari 2010 i mål nr 6740-07.

med schablon, nämligen den del som avser att nätbolaget endast får ersättning för högspänningskabel inom ramen för en tilläggsavgift utom sammanhållen bebyggelse, där ledningslängden överstiger 560 m.³⁷ Vidare finns exempel på att nätbolaget inte fått ersättning för högspänningskabel eller transformator när det av utredningen inte framgått att sådana har anlagts.³⁸

Kostnader för förstärkning, ombyggnad och utbyggnad

I praxis har uttalats att kostnad för förstärkning, ombyggnad eller utbyggnad av nätet, som uppkommer vid anslutning av en anläggning och som kommer fler än anläggningsägaren tillgodo, inte ska betraktas som kundspecifik och därför ska bekostas av nätägaren.³⁹ Uttalandena har i senare avgöranden omformulerats. Kammarrätten har hänvisat till den tidigare formulerade principen, men i stället uttryckt att sådana kostnader inte ska belasta den som begär anslutningen. Utfallen har varierat. I vissa avgöranden har kammarrätten bedömt att en åtgärd som nätägaren utfört i samband med anslutning utgjort en ombyggnad av det befintliga nätet och därför inte ska bekostas av den anslutande kunden.⁴⁰ I andra fall har kammarrätten ansett att eftersom utbyggnaden av nätet inte kommer annan än den anslutande kunden tillgodo, ska anslutande kund stå för kostnaden, eventuellt att kostnaden delas i förtid på grund av att anslutningen senare kan komma andra tillgodo (mer om delning nedan).⁴¹ I ytterligare ett fall har kostnad för vissa åtgärder i och för sig inte ansetts kundspecifika, men kostnaden har ändå fått bäras av den anslutande kunden eftersom åtgärderna inte varit till nytta för vare sig nätägaren eller andra kunder.⁴² I ett annat fall

³⁷ Jfr t.ex. Kammarrätten i Stockholms dom den 18 februari 2008 i mål nr 1021-06.

³⁸ Se exempelvis Kammarrätten i Stockholms domar den 12 november 2010 i mål nr 8605-08, den 2 juni 2010 i mål nr 3760-08 och den 5 mars 2010 i mål nr 6721-07.

³⁹ Se exempelvis Kammarrätten i Stockholms domar den 2 december 2004 i mål nr 3970-03 och den 27 juni 2003 i mål nr 4389-2001.

⁴⁰ Se exempelvis Kammarrätten i Stockholms dom den 29 november 2010 i mål nr 8958-08, där kammarrätten ansett att utbyte av en kabel i det befintliga nätet kommit en annan abonnent tillgodo och därför utgjort en ombyggnadsåtgärd som inte ska bekostas av den anslutande kunden. Kammarrätten synes ha uppfattat det som att nätbolaget i målet ansåg att avgiften kunde delas med en befintlig kund. Kammarrätten har därför ansett att ombyggnaden kommit annan än den anslutande kunden till del.

⁴¹ Kammarrätten i Stockholms domar den 2 december 2004 i mål nr 3970-03.

⁴² Kammarrätten i Stockholms dom den 27 juni 2003 i mål 4389-2001.

har flytt av transformator och förläggning av högspänningsledning ansetts som förstärkningsåtgärder av det befintliga nätet och inte som kundspecifika, varför ersättning inte utgått i denna del.⁴³

Av praxis blir utfallet alltså sådant att om en åtgärd kommer andra tillgodo, ska den inte betalas av den anslutande kunden. Om åtgärden i stället inte är till nytta för någon annan ska den belasta den anslutande kunden även om den inte är kundspecifik (och eventuellt delas). Det går dock inte att utläsa någon entydig praxis. Avgörandena synes i stället ha varierat beroende på omständigheterna i det enskilda fallet och vad kammarrätten ansett utrett. Av avgörandena framgår inte heller om kammarrätten prövat om anslutningen varit möjlig att genomföra – ombyggnaden förutan – eller på vilket sett kammarrätten ansett att en åtgärd kommit befintliga kunder tillgodo.

Delning

Delning innebär att en viss del av anslutningsavgiften delas mellan den anslutande kunden och andra kunder som har nytta av anslutningen. Delning ska ske både med kunder som har nytta av anslutningen och med kunder som kan tillkomma och därmed få nytta av anslutningen. Bedömningen av delning görs vid offerttidpunkten (RÅ 2008 ref. 32). I RÅ 2008 not 115 instämde Regeringsrätten i kammarrättens bedömning angående att det var sannolikt att anslutningen skulle komma fler kunder tillgodo och därför skulle delas. I målet bedömde kammarrätten att den aktuella anslutningen för närvarande inte kom annan än den anslutande kunden tillgodo, men att det med hänsyn till samhällsutvecklingen var rimligt att anta att omkringliggande fastigheter på sikt skulle komma att vilja ansluta sig till elnätet och då utnyttja den utbyggnad som gjorts för den anslutande kunden. De delar av anläggningen som skulle komma dessa fastigheter tillgodo, skulle därför delas på nämnda fastigheter.

⁴³ Se Kammarrätten i Stockholms dom den 16 december 2010 i mål 4940-08.

Om ett begränsat antal tillkommande anläggningar kommer få nytta av nyanslutningen ska enligt ett avgörande kvotdelning ske redan från början. Denna princip om förtida delning ska endast tillämpas när sannolikheten är stor för att fler anslutningar kommer ha nytta av den aktuella anläggningsdelen.

Utredningen

Kammarrätterna har i vissa situationer lagt utredningsbördan på nätkoncessionshavaren. Ett sådant tillvägagångssätt får stöd av förarbetsuttalanden, där lagstiftaren anfört att nätmyndighetens bedömning grundas på de faktiska omständigheter som nätkoncessionshavaren förser nätmyndigheten med. Lagstiftaren har dock också anfört att någon bevisning för dessa omständigheter inte borde bli aktuell, varför resonemang om bevisbörda saknar betydelse.⁴⁴

Tillämpning av schabloner

Allmänt om skälig avgift och tillämpning av schabloner

De i målet aktuella schablonerna har avsett anslutningar om 16 – 25 ampere. Anslutningarna i målet har alla avsett just sådana anslutningar, förutom anslutningsärendet 16/181 som avsett en anslutning om 63 ampere. I det ärendet har 3GIS hänfört sig till en dom från kammarrätten och anfört att skälig avgift för anslutningen motsvarar 20 000 kr exklusive mervärdesskatt.⁴⁵ I det följande kommer tingsrätten att uppehålla sig vid anslutningar om 16 – 25 ampere.

Parterna har i sina framställningar såväl skriftligen under förberedelsen som under huvudförhandlingen berört olika schabloner som tagits fram av EI och av nätbolag för att beräkna och/eller bedöma de avgifter som nätbolag får ta ut vid en kunds anslutning till elnätet, dvs. anslutningsavgifter/nätavgifter. Av parternas framställningar framgår

⁴⁴ Se prop. 2001/02:56, s. 22.

⁴⁵ Kammarrätten i Stockholms dom den 28 december 2010 i mål nr 4537-08.

att nätföretagen tagit fram schabloner främst för att förenkla offertgivningen. Schablonerna har alltså använts för att förenkla det ofta kostsamma och svåra arbete som det innebär att beräkna skälig avgift enligt ellagen.

Nätbolagen har alltså använt schabloner främst för att förenkla bolagens egna processer med att beräkna avgifter och undvika den ibland komplicerade vägen via en P2-kalkyl utförd med stöd av EBR-katalogen. Schablonmodeller framtagna av flera olika nätbolag har, fram till våren 2019, varit aktuella i målet inte bara som en beskrivning av vad som förekommit i branschen utan också som grund för 3GIS:s alternativa yrkanden. Numera grundas dock inte någon del av 3GIS:s talan på en av ett nätbolag framtagen schablon. I stället hänför sig 3GIS till dessa endast som stöd vid den jämförelse som bolaget menar att tingsrätten ska göra av vad som ska anses utgöra en skälig avgift enligt ellagen.

Även EI har tagit fram en rad schabloner som myndigheten har använt i sin verksamhet, i sin strävan efter att leva upp till kravet på korta handläggningstider. Trots bruket av schabloner har myndigheten inte tillnärmelsevis förmått att hantera prövningsärendena i tid.

Den metod som Vattenfall å sin sida har nämnt som viktigast för prissättningen av anslutningsärendena i målet, dvs. den schablon som Vattenfall sagt sig de facto ha lagt till grund för sin prissättning av anslutningarna av 3GIS:s siter, är den av Vattenfall benämnda schablonen Takprismodellen. En närmare beskrivning av metoden/schablonen återfinns ovan i Vattenfalls utveckling av talan i målet. Grunden för modellen är en beräkning, en P2-kalkyl gjord med stöd av EBR-katalogen, som beroende på hur högt belopp som därvid framkommer, har medfört en offert med ett enhetligt pris/avgift, alternativt då ett visst ”takpris” har överskridits, beräknat enligt aktuell EBR-katalog med ett avdrag på avgiften/kostnaden. Ett exempel bland många på ett sådant avdrag är 184/184 där Vattenfall angett att ”Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.”

Parternas syn på tillämpning av schablon

3GIS har sammanfattningsvis anfört följande angående frågan om en schablonmodell ska tillämpas.

- Att anslutningsavgifter i största möjliga utsträckning skall motsvara de faktiska kostnader som anslutningen medför.
- Att det i ärenden om anslutningsavgift ansetts befogat att tillämpa en schablonmodell.
- Att tillämpningen av schabloner accepterats såväl inom som utanför sammanhållen bebyggelse. Kammarrätten har därvid bl.a. uttalat att avsikten med att använda en schablon är att detta skall främja en enkel och snabb men framförallt förutsägbar handläggning av ärendena.
- Att ett schablonsystem till sin natur innebär att de faktiska kostnaderna i vissa fall kan komma att understiga schablonen medan kostnaderna i andra fall kan komma att överstiga schablonen.
- Att schablonen totalt sett ska ge kostnadstäckning för nätbolagen.
- Att det i det aktuella fallet inte finns skäl att frångå tillämpningen av en schablonmodell.

3GIS har i ett sent skede av processen slutligen bestämt sin talan på så sätt att bolaget endast grundar sina beräkningar på Kammarrättens praxis. 3GIS har dock vidhållit att tingsrätten vid sin bedömning ska söka ledning också i andra av 3GIS beskrivna schabloner och att resultatet härav kan tjäna som vägledning i frågan om vad som är en skälig avgift enligt ellagen.

Vattenfall har invänt mot detta synsätt och anfört att andra schabloner än den av 3GIS åberopade Kammarrättens praxis saknar varje form av betydelse för tingsrättens bedömning. Därtill har Vattenfall motsatt sig att användandet av schabloner för bedömningen av ett enskilt ärende överhuvudtaget kan och får ske vid bestämmandet av vad som utgör skälig avgift enligt ellagen. Vattenfall har vidare invänt mot att det överhuvudtaget skulle finnas någon Kammarrättens praxis för tingsrätten att följa. Som

nämnts har Vattenfall i stället talat om EI PM 2006 och den schablonmodell som utvecklats där. Vattenfall har alltså anfört att vare sig EI PM 2006 eller någon annan schablon ska eller får tillämpas vid bestämmandet av skälig avgift. I stället utgör dessa schabloner enligt Vattenfall endast ett stöd för EI i myndighetens verksamhet att hålla tillsyn över marknaden och pröva skäligheten rörande de avgifter som överlämnas för prövning. Vattenfall har också anfört att en tillämpning av schablonen i ett enskilt ärende, utan hänsyn till helheten, skulle innebära ”cherry picking”, en inte avsedd effekt som därtill skulle medföra inkorrekta avgifter.

Under sakframställningen har 3GIS gjort gällande att schablonen som EI tog fram och publicerade år 2006, genom kammarrättens domar har fått ett delvis annorlunda innehåll, varför det är relevant att tala om en särskild schablon, dvs. Kammarrättens praxis. Benämningen ”EI PM 2006” är såvitt tingsrätten förstått inte officiell, i stället är det en handskriven notering på ett av båda parter ingivet dokument. Icke desto mindre synes förkortningen som parterna har använt i målet, också ha använts i elnätsbranschen. EI har självt benämnt sin skrift ”Nätanslutningsavgift” och närmare förklarat den på följande sätt. ”Denna PM är en upplysning om principer och normer som Energimarknadsinspektionen använder i prövningsärenden gällande skäliga villkor för anslutning till elnätet. Inspektionen har ingen föreskriftsrätt och kan inte utforma bindande regler. Denna PM är således inte bindande.”

3GIS har i sin utveckling av talan anfört att den grund som de gör gällande för beräkningar av skäligt pris, inte är PM:et i sig, utan just den tillämpning av schablonen som kammarrätterna, främst den i Stockholm, har utformat med stöd av PM:et.

EI PM 2006

EI PM från 2006 anger som en grundläggande princip att den som förorsakar merkostnader för nätägaren ska betala för dessa. Med detta förklarar myndigheten att anslutningsavgiften ”i största möjliga mån ska motsvara de faktiska kundspecifika kostnader för nätföretaget som anslutningen medför.” EI fortsätter härafter med att

redogöra för att sådana kostnader som avses härmed är t.ex. förstärkning, ombyggnad eller utbyggnad av nätet. EI tillägger vidare kring dessa kostnader och att för att sådana kostnader ska ersättas, att de ska vara till nytta för kundens anläggning. EI hänvisar här i en not till bl.a. Kammarrätten i Stockholms dom den 27 juni 2003 i mål nr 4389-2001.

3GIS har även framhållit delar av PM:et där frågor om konsumentintresset lyfts fram.

I den fortsatta framställningen i PM:et pekar EI på avgifter inom sammanhållen bebyggelse och hänför sig därvid till definitionen i PBL som anger när detaljplan krävs. EI framhåller i detta hänseende att ett framtidsperspektiv också måste anläggas, dvs. om en anslutning ligger i eller intill ett exploateringsområde måste ett likartat synsätt kunna gälla som för ett redan etablerat område av sammanhållen bebyggelse.

EI kommer sedan in på grundavgiften för sammanhållen bebyggelse. Avgiften grundas på en enkät över anslutningsavgifter från år 1998. Avgiften höjs i PM:et, med stöd av ett förvaltningsrättsligt avgörande och anges till 13 000 kr. EI anger sedan att den angivna avgiften som regel motsvarar en skälig avgift för anslutning inom ett område med sammanhållen bebyggelse, förutsatt att ledningssträckan från närmaste anslutning på nätet till anläggningen inte väsentligt överstiger 60 meter.

Härefter tas avgifter utom sammanhållen bebyggelse upp. EI förordar här en schabloniserad grundavgift om 15 500 kr. Grundavgiften utom sammanhållen bebyggelse innefattar enligt EI även skäliga kostnader för en anslutning där ledningssträckan uppgår till maximalt 60 m lågspänningsledning. Av framställningen framgår att beloppet grundas på en beräkning gjord med stöd av EBR-katalogen, dvs. en P2-kalkyl. För en sträcka över 60 m anger EI att en tilläggsavgift får uttas.

Övriga viktiga delar av framställningen rör ”lämplig anslutningspunkt” och en skrivning om att det ankommer på nätbolagen att motivera ett avsteg från närmaste anslutningspunkt på elnätet. Vidare talar EI om faktiskt ledningslängd och att detta

normalt bör utgöra utgångspunkt för beräkningen samt att vissa belopp ska tillämpas för lågspännings- respektive högspänningsledning, nämligen 98 kr/meter, respektive 185 kr/meter; belopp grundade på bl.a. uppgifter från EBR-katalogen.

Av mer teknisk karaktär beskriver EI i PM:et först frågan om längden på en ledning som genomförs med en lågspänningsledning och finner att det så kallade utlösningsvillkoret, som sammanhänger med villkoret om att ledningen ska kopplas bort efter viss tid då fel uppstått, bör bestämmas till 560 m som ett begränsningsvärde för att det utlösningsvillkoret ska vara uppfyllt.

EI återkommer sedan till kostnader för transformator som EI anger alltid behövs vid övergång från högspänning till lågspänning. Kostnaden anges till 47 800 kr för en så kallad stolpstation (en transformator som placeras på ledningsstolpen höjd över marken), respektive 65 000 kr för en markbaserad nätstation.

EI fortsätter härafter med begreppet ”Delningsprinciper” och skriver angående detta att ”p[P]rincipen om delning tillämpas dels när alla abonnenter som har nytta av en ledning är nyanslutningar, dels när nätföretagen vid en nyanslutning förstärker befintligt nät genom att antingen byta ut befintlig ledning eller förlägga en ny parallell ledning. Principen innebär att kostnader för en ledning som andra abonnenter har nytta av delas mellan dessa abonnenter.” EI tillägger vidare ”att en kvotdelning av avgiften mellan anläggningar som får nytta av nyanslutningen ska ske redan från början” och ”vid delning upp till tio anslutna fastigheter.”

Avslutningsvis i sin redogörelse för schablonen skriver EI under rubriken ”Bevisbörda”. ”K[k]ammarrätten har konstaterat att det är nätföretagen som besitter den information och de utredningsmöjligheter rörande nätet som krävs för att kunna göra ett välgrundat ställningstagande gällande eventuella förstärkningsåtgärder vid anslutning till nätet. Det är således nätföretagen som står risken för att erforderlig utredning eventuellt inte föreligger.”

EI tar det senare till intäkt för att det ankommer på nätföretagen att visa på speciellt fördyrande omständigheter som påverkat utförandet av en anslutning.

Kammarrätternas tillämpning av schablon

Av praxis från kammarrätterna framgår att domstolen sammanfattningsvis haft följande utgångspunkter när det gäller tillämpning av schablon.

Huvudregeln är att anslutningsavgiften i största möjliga mån ska motsvara de faktiska kostnader som anslutningen medför. I ärenden om anslutningsavgift har det ansetts befogat att tillämpa en schablonmodell såväl inom som utom sammanhållen bebyggelse. En tillämpning av schablon är rimlig för att tillsyn ska kunna utövas på ett godtagbart sätt. Avsikten med att använda schablon är att främja en enkel och snabb men framförallt förutsägbar handläggning av ärendena. Ett schablonsystem innebär till sin natur att de faktiska kostnaderna i vissa fall kan komma att understiga schablonen medan kostnaderna i andra fall kan komma att överstiga densamma. Totalt sett ska dock schablonen ge kostnadstäckning för nätbolagen. EI har vidare ansett det befogat att tillämpa en schablonmodell som grund för sina beräkningar av skälig anslutningsavgift där detta kan spara administrativa kostnader för kundkollektivet utan alltför stora negativa effekter för enskilda.⁴⁶

3GIS:s talan – ramen för tingsrättens prövning

3GIS:s övergripande grunder

3GIS:s grunder i denna del kan sammanfattas enligt följande.

3GIS har till Vattenfall erlagt betalning (anslutningsavgifter) för av Vattenfall utförda elnätanslutningar i områden för vilka Vattenfall innehar nätkoncession enligt ellagen.

⁴⁶ Se t.ex. Kammarrätten i Stockholms domar den 9 november 2004 i mål nr 5957-03, den 5 oktober 2006 i mål nr 4592-05 och den 21 mars 2007 i mål nr 4686-05.

Dessa anslutningsavgifter har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen. En tillämpning Kammarrättens praxis ger Vattenfall täckning för skäliga kostnader för de i målet aktuella anslutningsärendena. Vattenfall är därför skyldigt att återbetala skillnaden mellan erlagd anslutningsavgift och skälig avgift till 3GIS.

3GIS:s ärendespecifika omständigheter

3GIS har vidare anfört att de faktiska omständigheter som 3GIS åberopat till grund för vad som utgör skälig anslutningsavgift, för respektive anslutningsärende, redovisas i de ärendespecifika yttrandena. Om tingsrätten inte finner att Kammarrättens praxis ska ligga till grund för bedömning av vad som utgör skälig avgift enligt ellagen, ska tingsrätten göra sin skälighetsbedömning mot bakgrund av de faktiska omständigheter som parterna har åberopat i målet.

De omständigheter av betydelse som 3GIS typiskt sett åberopat i de ärendespecifika yttrandena redogörs för nedan. För att illustrera 3GIS:s talan utgår tingsrätten från anslutningsärendet 184/184, i vilket 3GIS åberopat följande:

Fastighet

3GIS har i alla ärenden gjort gällande vilken site som berörs.

Detta ärendet avser fastigheten Torstuna Allmänning S:1 i Enköpings kommun.

Skälig avgift

3GIS har i varje anslutningsärende gjort gällande vad som är skälig avgift. I förekommande fall har 3GIS också gjort gällande att återbetalning gjorts, men vidhållit att beloppet alltfjämt inte är skäligt även efter beaktande av återbetalning.

I detta ärende har Vattenfall debiterat en anslutningsavgift om 642 500 kr, inklusive mervärdesskatt. Detta har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 607 608 kr inklusive mervärdesskatt.

Inom/utom sammanhållen bebyggelse

I detta ärende påstår 3GIS att fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse. I de fall där 3GIS anfört att fastigheten är belägen inom sammanhållen bebyggelse, har 3GIS bl.a. gjort gällande att fastigheten ligger i närhet av tätare bebyggelse och/eller att området omfattas av detaljplan.

Faktisk/ i förekommande fall alternativ anslutningspunkt

I detta ärende görs gällande att den faktiska anslutningspunkten inte har utgjort den närmast möjliga anslutningspunkten. Fågelvägsavståndet mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS:s anläggning uppgår till 886 m.

3GIS har vidare gjort gällande att det finns en alternativ anslutningspunkt enligt följande. Anslutningen hade kunnat ske i en alternativ anslutningspunkt. Fågelvägsavståndet mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS:s anläggning uppgår till 440 m. Denna punkt har alltid utgjort en del av det befintliga nätet och varit tekniskt möjlig att ansluta i. Av det underlag som Vattenfall presenterat har inte framkommit att god elkvalitet och elsäkerhet inte kunnat uppnås genom anslutning i den alternativa punkten.

I vissa fall har parterna varit överens om uppmätta avstånd.

Offererad ledningslängd

3GIS har i flera anslutningsärenden gjort gällande att fågelvägsavståndet både till faktisk och alternativ punkt är kortare än den ledningslängd som lagts till grund för offerten.

I detta ärende har 3GIS gjort gällande att den ledningslängd som enligt Vattenfall legat till grund för beräkningen av avgiften uppgick till 1 075 meter.

Uppgifter om anslutningens konstruktion

I detta ärende har 3GIS gjort gällande att faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät och att alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät. Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation. Vattenfall har anslutit i befintligt nät genom anläggning av nätstation.

Förstärkning, ombyggnad eller utbyggnad

I detta ärende har 3GIS gjort gällande att Vattenfall genom anslutningen gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS:s behov.

Delning

I detta exempel har 3GIS gjort gällande att två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och att delning av avgiften därför ska ske med tre.

I de ärendespecifika yttrandena har 3GIS vidare anfört omständigheter till bemötande av hur 3GIS uppfattat Vattenfalls talan, typiskt sett enligt nedanstående. För att illustrera 3GIS:s talan utgår tingsrätten återigen från det ärende 184/184.

Alternativ anslutningspunkt

I detta ärende har Vattenfall gjort gällande följande. Den lågspänningsledning som 3GIS:s föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en faktisk ledningslängd om cirka 667 m mellan 3GIS:s punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till. Ledningen bestod av en area om 50 mm² i cirka 229 m och en

kopparkabel om 10 mm² i cirka 438 m. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS:s anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 1 000 m vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas.

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. De av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna utgör inte hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet.

Påståenden om åtgärder för anslutningen

I detta ärende har 3GIS anfört följande. Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert, offertkalkyl och s.k. P2-kalkyl. Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS:s anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS:s anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

Vattenfall har uppgett att kostnaden påverkades av anläggande av en stolptransformator och att den totala ledningslängden uppgick till 1 075 m. Den offertkalkyl (P1-kalkyl) som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 1 050 m högspänningsledning och 25 m lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad. I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en stolpstation har anlagts eller att den totala ledningslängden uppgått till 1 075 m. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en stolpstation har

installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för stolpstation och påstådd total ledningslängd ska utgå.

3GIS har under huvudförhandlingen vidgått att för det fall att anslutning skett i högspänningsledning, krävs transformator.

Ej utfört enligt offert

I detta ärende, och även i andra anslutningsärenden, har Vattenfall uppgett att anslutningen dock inte kom att utföras i enlighet med vad som offererats och hänvisat till en P2-kalkyl som upprättats för internt bruk.

Ej kundspecifika åtgärder

I detta ärende har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig högspänningsledning och enligt uppgift installerat en transformator och en högspänningsledning. Vattenfall har inte visat att åtgärderna varit kundspecifika för 3GIS:s anslutning.

Ej bärande skäl

I detta ärende har 3GIS anfört följande. Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS:s anläggning.

Vattenfalls underlag för kostnader

I detta ärende har 3GIS anfört följande. Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS:s anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå

för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Utförande enligt kalkyl

Under huvudförhandlingen har 3GIS beräknat de olika kostnaderna, se ovan under punkten 4, och uppgett att det utgör ett bevisfaktum till styrkande av det åberopade rättsfaktumet ”billigare sätt” och till vederläggande av Vattenfalls påstående om faktiska kostnader.

I detta ärende har 3GIS anfört följande. Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS:s anslutning. Anslutningen hade vidare kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av kalkylerna för att tillgodose 3GIS:s behov.

Vattenfall har i offertkalkylen bl.a. lagt de åtgärder som understrukits och markerats med ”0” till grund för den begärda anslutningsavgiften. Dessa åtgärder är inte kundspecifika för 3GIS:s anslutning eftersom Vattenfall gjort en omfattande utbyggnad av sitt högspänningsnät genom att förbinda två närliggande nätstationsområden. Anslutningen har gjorts med en ny högspänningsledning mellan Sjöbo och Stubbo och därmed förstärkt sitt högspänningsnät. Åtgärderna ”PEX 3x50 NB 12 kV i tätort (145 21)” och ”Sveanäts interna kostnader” ska inte belasta en enskild nyanslutning. Det går vidare inte att utläsa att 3GIS:s anslutning krävt en annan mätarutrustning än vad som krävs för mätning enligt förordningen (1999:716) om mätning, beräkning och rapportering av överförd el, varför åtgärden Mätare enkeltariff (15951) inte ska ingå.

Vattenfall har vidare i offertkalkylen lagt de åtgärder som understrukits och markerats med ”X” till grund för anslutningsavgiften, ”SE-N1XV 4x10 NB 0,4 kV landsbygd (145 31)”, ”seriesatelitstation 315 kVA 12/0 4 kV (152 28)” och ”12/0.4kV Trafo 50kVA (159 26)”. Anslutningen hade i stället kunnat utföras med ALUS 4x50 0,440

km (12312), servisledning inkl. säkringslåda 1 st (12343) och SE-N1XV 5x10 0,035 km (15512) vilket hade ersatt de åtgärder som Vattenfall lagt till grund för den beräknade kostnaden. Detta tekniskt möjliga anslutningssätt hade inneburit en lägre kostnad än den kostnad som Vattenfall har beräknat för 3GIS:s anslutning. Kostnaden är därför inte kundspecifik.

Vattenfall har i P2-kalkylen bl.a. lagt de åtgärder som understrukits om markerats med "0" till grund för kostnaden för anslutningen. Dessa åtgärder, "BLX 3x62 NB 24 kV klass B (11022)", "3x62-3x99 Tillägg OB 24kV klass B (11911)", "ALUS 4x50 (12312)", "Stolpbyte vinkel-inspänn LSP (12372)", "Skog tillv.område IV 8m (13114)", "Åkerproduktionsområde Ssk (13123)", "Röjning NS ledningsgata 6 m (13212)", "Återställning grusytor (13624)", "Blottläggning befintlig kabel (13724)", "Packning/0.3m enl MARK-AMA (13740)", "Rasering FL inkl stolpar LSP (21211)", "Montörstid (41011)", "Maskintid kabelschaktmaskin (41021)", "lastbil (41025)" och "Beredning (99924)" är inte kundspecifika för 3GIS:s anslutning. Vattenfall har gjort en omfattande utbyggnad av sitt högspänningsnät genom att förbinda två närliggande nätstationsområden. En ny högspänningsledning mellan nätstationen i Sjöbo och högspänningsnätet i Stubbo har förstärkt sitt högspänningsnät. Dessa åtgärder ska inte belasta en enskild anslutning. Det går vidare inte att utläsa att 3GIS:s anslutning krävt en annan mätarutrustning än vad som krävs för mätning enligt förordningen (1999:716) om mätning, beräkning och rapportering av överförd el, varför åtgärden Mätare enkeltariff (15951) inte ska ingå. Vattenfall har också tagit upp posten "Utbyte av massor (13720)" fast att "Sandning (13737)" utförts på hela kabelschaktsträckan. Dessa åtgärder är alternativa till varandra. Kostnaderna är inte kundspecifika för 3GIS:s anslutning.

Vattenfall har i P2-kalkylen bl.a. lagt de åtgärder som understrukits och markerats med "X" till grund för anslutningsavgiften. Anslutningen hade i stället kunnat utföras med Jordtag i LL-nät 1 st (13311), Jordlina Cu 35 i JK-nät 0,30 km, Jordtagsstång 2 st (13331), Jordförbindelsemätning 1 st (13341) och SE-N1XV 5x10 0,050 km (15512) vilket hade ersatt de åtgärder som Vattenfall lagt till grund för kostnaden. Detta

tekniskt möjliga anslutningssätt hade inneburit en lägre kostnad än den kostnad som Vattenfall beräknat för 3GIS:s anslutning. Kostnaden som framgår av kalkylen är därför inte kundspecifik.

Lägre kostnad

I detta ärende har 3GIS anfört följande. 3GIS:s anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS:s behov. Anslutningen hade kunnat ske i en alternativ anslutningspunkt, vilket hade medfört ett kortare avstånd mellan anslutningspunkten och 3GIS:s anläggning jämfört med avståndet mellan anläggningen och den faktiska punkt som Vattenfall valt. Ett kortare avstånd mellan anslutningspunkten och 3GIS:s anläggning hade inneburit att en kortare ledning hade kunnat användas med följd att kostnaden för anslutningen blivit lägre.

Av offertkalkylen framgår att den beräknade ledningssträckan uppgått till 1075 m. Detta trots att närmaste avståndet mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS:s anläggning enligt både Vattenfall och 3GIS varit kortare än det avstånd som legat till grund för beräkningen. Det har inte framgått varför det inte varit möjligt att dra ledningssträckan den kortaste sträckan mellan anslutningspunkten och 3GIS:s anläggning. En kortare ledningssträcka hade i detta fall medfört en lägre kostnad än den kostnad som redovisats i offertkalkylen.

Av P2-kalkylen har framgått att den beräknade ledningssträckan uppgått till 1 840 m. Detta trots att närmaste avståndet mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS:s anläggning enligt både Vattenfall och 3GIS varit kortare än det avstånd som legat till grund för beräkningen. Det har inte framgått varför det inte varit möjligt att dra ledningssträckan den kortaste sträckan mellan anslutningspunkten och 3GIS:s anläggning. En kortare ledningssträcka hade i detta fall medfört en lägre kostnad än den kostnad som redovisats i P2-kalkylen.

Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS:s anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

Tingsrättens bedömning*Relevanta omständigheter vid bedömning av skälig avgift*

Enligt vad som framgått ovan under tingsrättens redogörelse för gällande rätt är de kostnader som nätkoncessionshavaren har haft för en nyanslutning av avgörande betydelse för att kunna bedöma om anslutningsavgiften varit skälig. Sådana kostnader påverkas typiskt sett av ledningens längd och anslutningens utförande i övrigt. Därtill är det vid bedömningen av vad den enskilde anslutande kunden ska betala av betydelse om anslutningen kommer flera till del och avgiften därför ska delas.

*Tingsrättens prövning av 3GIS:s talan i denna del*Inledning

3GIS:s processrättsliga utgångspunkt i detta mål är att 3GIS i varje enskilt anslutningsärende har betalat anslutningsavgiften. Det ankommer således på 3GIS i sin egenskap av kärande – och den part som i målet velat åstadkomma en ändring av redan erlagda anslutningsavgifter – att i sitt käromål åberopa omständigheter som vid en prövning i allmän domstol kan leda till bedömningen att anslutningsavgifterna inte varit skäliga.

En utgångspunkt för tingsrättens bedömning, är att det är parterna som bestämmer över vad som är rättsfakta alternativt bevisfakta (se Roberth Nordh Praktisk process I, 3:e uppl. s. 52 och Bengt Lindell Civilprocessen, 3:e uppl. s.112, jfr NJA 1992 s. 375). Genom sina dispositioner binder parterna domstolen till de omständigheter som domstolen vid sin prövning får lägga till grund för talan (17 kap. 3 § rättegångsbalken). Domstolen får vidare inte lägga en omständighet till grund för talan som inte åberopats som just en sådan grund (se t.ex. NJA 2019 s. 802).

Faktiska kostnader och anslutningarnas utförande

De av 3GIS åberopade ärendespecifika omständigheterna har framgått ovan. 3GIS har vidare (även detta ovan) utifrån Vattenfalls underlag gjort gällande att anslutningarna kunnat genomföras till lägre kostnader, att åtgärder inte varit kundspecifika och att åtgärder utgjort s.k. extraordinära kostnader. Fastigheternas geografiska läge och debiterade avgifter är uppgifter som är ostridiga i målet. Påståendena om vad som utgjort skälig avgift och om fastigheten varit belägen inom eller utom sammanhållen bebyggelse rör omständigheter som är kopplade till frågan om tillämpande av schablon, varför dessa omständigheter inte är av betydelse i denna del eftersom tingsrätten konstaterat att tillämpning av schablon inte är möjlig i målet (se vidare nedan). Detsamma gäller extraordinära kostnader.

3GIS:s konkreta påståenden angående faktisk och alternativ anslutningspunkt samt avstånd från respektive punkt till anslutningspunkten är av betydelse för bedömningen av om anslutningsavgifterna varit skäliga. Vare sig 3GIS eller Vattenfall har dock i något enskilt fall åberopat omständigheter om hur anslutningarna faktiskt har utförts. Inte heller har 3GIS förklarat hur anslutningen hade kunnat göras och hur ledningen kunnat dras på ett annat sätt samt vilka (lägre) kostnader detta skulle föranlett.

Vare sig 3GIS eller Vattenfall har vidare åberopat omständigheter kring vilka kostnader som anslutningarna i målet faktiskt föranlett. I stället har parterna uppehållit sig vid enligt kalkyler beräknade kostnader för anslutningarna. 3GIS har vidare i syfte

att vederlägga Vattenfalls påstådda kostnader bestritt att av Vattenfall ingivna fakturor kan ligga till grund för bedömningen av vilka kostnader Vattenfall verkligen har haft för respektive anslutning. 3GIS:s uppgifter om att anslutningarna kunnat genomföras till lägre kostnader har alltså inte förhållit sig till några verkliga kostnader eller något verkligt utförande. Det finns således inga omständigheter i målet som rör förhållandet mellan faktiska kostnader och alternativa, lägre kostnader. Därtill har 3GIS vare sig gjort gällande eller visat att alternativa anslutningssätt varit möjliga vid tidpunkten för anslutningarna eller att alternativa utföranden varit möjliga att genomföra utan inverkan på 3GIS:s tidsplaner.

3GIS har kunnat åberopa omständigheter

3GIS har varit tydliga med vilka uppgifter som åberopas till grund för talan, dvs. vad som är att anse som rättsfakta och bevisfakta samt vilka uppgifter som åberopats endast till vederläggande av Vattenfalls uppgifter. Till exempel har 3GIS anfört att påståenden om alternativa kostnader för anslutningarna är bevisfakta och inte rättsfakta – och därtill bevisfakta *till vederläggande av* Vattenfalls uppgifter. 3GIS har däremot gjort gällande såsom rättsfakta att anslutningarna kunnat utföras till lägre kostnader.

När det gäller omständigheterna kring hur anslutningarna har utförts och till vilka kostnader, har 3GIS varit tydliga med att dessa uppgifter inte är kända i målet och anfört att det ankommit på Vattenfall att både åberopa och bevisa dessa. Vattenfall har således enligt 3GIS haft både den s.k. åberopsbördan och bevisbördan för dessa omständigheter. Skälet för detta är att 3GIS inte haft tillgång till sådan information och därför varit förhindrat att åberopa sådana omständigheter.

När frågan om skälig anslutningsavgift prövats förvaltningsrättsligt, har avgörandet ofta baserats på omständigheter som gjorts gällande av nätbolaget. Det förekommer att nätmyndighet och förvaltningsdomstolar uttryckligen lagt utredningsansvaret på nätbolaget, vilket i vissa avgöranden medfört att avgörandet gått nätbolaget emot när

bolaget inte t.ex. visat att vissa omständigheter som enligt bolaget har förelegat har påverkat kostnaderna för en anslutning.

Den förvaltningsrättsliga processen skiljer sig avsevärt från den prövning som görs i ett dispositivt tvistemål. I dispositiva tvistemål har domstolen ingen skyldighet att utreda de materiella förhållandena, utan har endast att pröva målet på de omständigheter och den bevisning som parterna har åberopat. Nätbolagets faktiska kostnad är en sådan omedelbart relevant omständighet som måste göras gällande för att den rättsföljd 3GIS önskar ska kunna följa. För att kunna bedöma kostnadernas skälighet, måste kostnaderna alltså vara kända för domstolen.

Det ankommer på 3GIS i sin egenskap av kärande att åberopa de grunder som krävs för att bolagets talan ska kunna vinna bifall. Det har inte framkommit några skäl till varför 3GIS har varit förhindrat att åberopa de omständigheter som krävs för att talan ska kunna bifallas. Inte heller har det framkommit några skäl att – i strid med grundläggande processrättsliga regler för dispositiva tvistemål – i stället lägga bördan på Vattenfall. 3GIS har haft intern kompetens på anläggnings- och elområdet. Genom t.ex. platsbesök har bolaget kunnat bedöma hur anslutningarna utförts. Platsbesöken har dokumenterats och använts i förvaltningsprocesser.

Av förhöret med Johan Lindberg har framkommit att 3GIS inför uppförandet av masterna undersökt alternativa placeringar, där bl.a. information om förutsättningarna för anslutning till elnätet varit en fråga som alltid undersökts och dokumenterats. 3GIS lagrade denna information i en databas. 3GIS har sedan valt att gå vidare med den site som utifrån en sammanvägning av samtliga förhållanden (där tillgänglig nätstruktur varit en av flera faktorer) bedömts vara mest lämplig. 3GIS har vidare genom intern kompetens haft full insikt och förståelse för EBR-katalogens uppbyggnad och användning och har därför också kunnat bedöma vilka kostnader ett visst anslutnings-sätt borde ha föranlett. 3GIS har dessutom år 2017 fått del av Vattenfalls nätkartor där 3GIS kunnat se hur nätet är uppbyggt.

Eftersom 3GIS inte har åberopat omständigheter kring hur anslutningarna utförts, är det inte möjligt för tingsrätten att bedöma anslutningsavgifternas skälighet. Det är inte heller möjligt att bedöma vilka kostnader som varit kundspecifika och vilka kunder avgiften eventuellt ska delas med. 3GIS:s talan kan därför inte vinna bifall på denna grund.

På grund av de bedömningar tingsrätten nu gjort, saknas det anledning att pröva om de alternativa anslutningspunkter 3GIS påstått varit tekniskt möjliga anslutningspunkter. Det saknas också anledning att närmare bedöma om 3GIS har styrkt de avstånd som åberopats.

Särskilt angående tillämpning av schablon

Den fråga som tingsrätten nu ska pröva är om tillämpning i enskilda anslutningsärenden kan ske enligt schablon och om sådan beräkning kan grunda en rätt för 3GIS att återfå medel från Vattenfall i enlighet med bolagets yrkande. Dvs. föreligger det stöd för tingsrätten att såsom 3GIS vill, tillämpa Kammarrättens praxis och med stöd av resultatet av den schablonen förplikta Vattenfall att betala tillbaka medel som 3GIS har erlagt som betalning för anslutningen enligt faktura. Tingsrätten har vidare förstått 3GIS:s talan på så sätt att 3GIS menar att schabloner, här särskilt Kammarrättens praxis, inte endast kan och ska ligga till grund för bolagets krav, men också att tillämpningen av schablonen såsom den gjorts av förvaltningsrätterna ska vara vägledande för tingsrättens prövning.

Tingsrättens genomgång av rättspraxis från förvaltningsdomstolarna ger inte vid handen att det föreligger någon enhetlig rättstillämpning som kan benämnas Kammarrättens praxis och som kan läggas tillgrund för hur skälig avgift enligt ellagen ska bestämmas.

Som skäl för att tillämpa schablon (oavsett vilken) har EI och förvaltningsdomstolarna anfört olika skäl, främst administrativa sådana (se närmare om detta

ovan). Dessa skäl gör sig inte gällande i ett dispositivt tvistemål, där domstolen har att pröva skälig anslutningsavgift för enskilda ärenden utan kunskap eller insyn i hur kostnadstäckningen sett ut på totalen. Tingsrätten har inget tillsynsuppdrag, utan prövar enskilda aktörers anspråk. Tingsrätten har ingen insyn i om en tillämpning av schablon ger kostnadstäckning på totalen. Det är uppenbart att med totalen avses något annat än de 175 anslutningsärenden som tingsrätten har att pröva. Några andra skäl för att tingsrätten ska åsidosätta de processrättsliga regler som gäller för dispositiva tvistemål och i stället beräkna ett krav enligt en schablon finns inte.

Tillämpning av en schablon är möjligen en modell för bevislättning, men innebär alltså inget avsteg från de processuella regler som gäller tvistemålsprocessen. Det innebär i denna del att förekomsten av en schablon inte förändrar att det ankommer på 3GIS att göra gällande de faktiska omständigheter som ska läggas till grund för tingsrättens avgörande. Enligt vad som framgått ovan, är utgångspunkten vid bestämmande av vad som utgör skälig avgift att nätkoncessionshavaren ska få täckning för de skäliga kostnader som anslutningen medfört. Dessa kostnader är som också framgått ovan inte kända i målet, varför tingsrätten inte har möjlighet att bedöma huruvida anslutningsavgifterna i det enskilda fallet varit skäliga. 3GIS har i och för sig väl beskrivit hur schablonbeloppen uppkommit och vad de baserats på. Vattenfall har emellertid bestritt att schablonen i det enskilda fallet ger kostnadstäckning. När det särskilt gäller frågan om tillämpning av en schablon, har 3GIS inte heller åberopat omständigheter eller bevis som visar att schablonen i det enskilda fallet ger täckning för Vattenfalls (skäliga) kostnader.

Det saknas alltså både möjlighet och skäl till att i målet tillämpa någon schablon. Det saknas vidare under alla förhållanden möjlighet för tingsrätten att i målet tillämpa någon annan schablon än den som gjorts gällande av part.

Parternas avtal

Parternas avtal i respektive anslutningsärende har träffats efter det att 3GIS, för en viss angiven site, begärt och fått i vart fall en offert på en nätanslutning från Vattenfall. Det har i målet, främst i förhöret med Johan Lindberg, framkommit att 3GIS inledningsvis begärde flera offerter, en för varje alternativ placering som anlitate konsulter tog fram men att det mellan parterna efter en tid utmejslades en ordning som innebar att 3GIS begränsade sin förfrågan till endast en av flera alternativa placeringar, närmare bestämt till det förslag till placering som för 3GIS framstod som det sammantaget lämpligaste alternativet.

Sedan 3GIS framställt sitt önskemål om anslutning och en offert (ett anbud) för denna skickats av Vattenfall till 3GIS, synes 3GIS i många fall ha accepterat den först givna offerten, särskilt i sådana situationer där kostnaden låg under vad som i målet benämnts som ”en förhöjd avgift”. Där frågor om anslutningen uppstod, förekom att 3GIS efterfrågade nya offerter och också att sådana erhöles från Vattenfall. Således har det förekommit i flera fall att först ett senare offertförslag från Vattenfall har accepterats av 3GIS.

Härefter, sedan anslutningen har utförts och fakturerats av Vattenfall, har 3GIS betalat för anslutningen. Såvitt avser t.ex. anslutningsärende 184/184 fick 3GIS del av en offert från Vattenfall den 13 maj 2003. Den 26 februari 2004 betalade 3GIS fakturabeloppet om 642 500 kr inklusive mervärdesskatt, som motsvarade det offererade beloppet.

Som tingsrätten anført ovan i bakgrunden har det i målet inte framkommit i något fall att 3GIS skulle ha klagat på fel eller brist när det gäller utförandet av anslutningen. Självklart kan sådant ha förekommit men utredningen i målet berör inget sådant fall. Inte heller har framkommit att någon betalning skulle ha skett reservationsvis.

Parternas avtal, med ett bestämt belopp för aktuell anslutning, har således ingåtts genom att en offert översänds och en därpå ren accept erhållits i retur. Detta har varit Vattenfalls ståndpunkt under hela handläggningen av målet och har inte kunnat missförstås. Vare sig i offerterna eller i accepterna har frågan om priset språkligt lämnats öppen för vidare diskussion. 3GIS har trots detta anfört att den gemensamma partsviljan var att priset skulle bestämmas i enlighet med ellagen, dvs. att priset skulle motsvara Vattenfalls skäligen kundspecifika kostnad för anslutningen och att ett pris som översteg en på detta sätt bestämd avgift inte band parterna. 3GIS har även gett uttryck för att agerandet mellan parterna, att diskutera priser, visar på att detta varit partsviljan. 3GIS:s uppfattning kring priset speglas dock inte i ordalydelsen i offerten eller accepten, se 184/184 där texten lyder "[A]avgiften är 514 000 kr exkl. moms".

Ordalydelsen i offert och accept ger alltså inte stöd för 3GIS:s syn på avtalet. Frågan om priset har inte varit oklar. Tingsrätten anser att parterna således har kommit överens om ett bestämt pris.

Partsbruk och handelsbruk

3GIS har dock gjort gällande att ett partsbruk förekommit som ska påverka betydelsen av avtalen mellan 3GIS och Vattenfall. Partsbruket har, som tingsrätten förstått det, enligt 3GIS:s uppfattning påverkat avtalen dels vid tidpunkten för att dessa ingicks, dels i ett senare skede, då 3GIS upplyst Vattenfall om sin syn på kostnaderna för anslutningarna, och då främst genom Vattenfalls agerande med anledning härav.

Partsbruk, och för den del handelsbruk och sedvänja, kan användas för att utfylla avtal som är oklara eller saknar viktiga element. I grundläggande juridisk litteratur talar man om utfyllnad av avtal, "gap filling". Typiska exempel på sådant är att ett datum för betalning saknas i avtalet varefter det av utfyllande regler klargörs att betalningen ska ske vid leverans.

Partsbruk i tiden efter det att avtal har ingåtts kan också tjäna till att tydliggöra innebörden av en viss bestämmelse, också i situationer då bestämmelsens innebörd är klar. Typiska exempel på sådant är att part anför en tillämpning av en bestämmelse i sina kontakter med motparten som är mer förmånlig för motparten än vad avtalet stadgar. En sådan tillämpning kommer att binda part oaktat avtalet är klart och tydligt på den punkten. 3GIS har fört omfattande bevisning kring parternas agerande efter det att avtal har ingåtts, kring möten mellan 3GIS och Vattenfall specifikt, liksom kring möten i branschen, allt för att visa att det förelegat en fortgående diskussion kring prissättningen. Diskussionerna i branschen synes också ha varit omfattande och olika ståndpunkter har förts fram från olika håll, bl.a. har 3GIS pekat på att företrädare för nätbolagen har verkat för införandet av schabloner, om regler för att förenkla och klargöra avgifternas storlek genom att binda dessa till ”enkla” parametrar såsom fågelvägsavstånd, inom och utom sammanhållen bebyggelse m.m. I dessa delar har tingsrätten uppfattat att vad 3GIS anfört inte varit tvistigt mellan parterna i sig men Vattenfall har gjort klart att detta inte inneburit att något handelsbruk/partsbruk uppstått, vare sig kring hur skälig avgift under aktuell period skulle beräknas, eller att priset skulle vara obestämt mellan parterna till dess det klargjorts hur ”skälig avgift” skulle förstås.

Vattenfall har alltså bestritt att samtalen mellan Vattenfall och 3GIS, liksom samtalen i branschen, ska tas till intäkt för att priset inte skulle ha varit bestämt i avtalen mellan bolagen.

Dispositionsprincipen

Det har i målet från 3GIS framförts att eftersom priset skulle bestämmas till ett belopp som var skäligt enligt ellagen, saknade parterna rätt att disponera över priset, dvs. oavsett vad parterna skrev i avtalet, skulle priset bestämmas genom en tillämpning av ellagen. Parterna själva saknade rätt att avtala om annat. Ellagen skulle alltså vara ”tvingande” parterna emellan.

Någon utredning eller rättspraxis som visar på att lagen ska tolkas på det sätt som 3GIS har anfört, har inte presenterats.

Tingsrättens bedömning

De mellan parterna träffade avtalen i respektive anslutningsärende är inte oklara vad gäller priset. Varken ordalydelsen eller parternas agerande i anslutning till avtalens ingående eller i efterföljande hantering visar att avtalen skulle vara oklara, att parterna inte skulle ha träffat ett bindande avtal om pris. Det faktum att 3GIS tyckt att priserna innebar att Vattenfall tog ut för höga avgifter, särskilt i de situationer då en ”förhöjd avgift”, dvs. en avgift som översteg schablonen för avgift för anslutning inom sammanhållen bebyggelse enligt Takprismodellen, medför i sig inte att avtalen varit oklara och att det därför skulle vara nödvändigt att tolka avtalen, särskilt prisregleringen i ljuset av partsbruk/handelsbruk/sedvänja. 3GIS har inte kunnat visa på att partsbruk, handelsbruk eller sedvänja ger stöd för att priset inte, såsom framgår ovan, skulle vara klart bestämt i avtalet.

Att parterna skulle sakna rätt att disponera över priset framgår inte av någon utredning i målet. Ett sådant synsätt framgår inte heller av ordalydelsen i ellagen eller av rättspraxis. De regler som finns om att priset kan prövas, dvs. inte att det ”ska” men väl ”kan” prövas, såväl av förvaltningsdomstol, som av allmän domstol, talar i stället mot en sådan tolkning av lagens tvingande karaktär.

Tingsrätten finner att avtalsfrihet råder men att generösa regler, främst för en förvaltningsrättslig prövning, givits parterna av lagstiftaren, troligen därför att avsikten varit att skydda en konsument i förhållande till ett större elnätsföretag.

Condictio indebiti

Regeln om conditio indebiti har först under huvudförhandlingen i målet fått en tydlig språklig dräkt från 3GIS:s sida. Bl.a. har 3GIS då klargjort att vad de anfört i vissa avseenden ska förstås i ljuset av detta juridiska begrepp med ursprung i romersk rätt, tillika ett icke lagreglerat begrepp.

Ett fundamentalt element för att regeln ska kunna tillämpas är att företrädarna för det bolag som betalat (3GIS), vid betalningstillfället var av uppfattningen att bolaget var rättsligt förpliktigt att betala. 3GIS, i realiteten dess verkställande företrädare, ska alltså vid vart och ett av betalningstillfällena ha ansett sig skyldigt att betala. Det är inte tillräckligt att de känt sig ”tvingade att betala” för att få tillgång till mer av den vara som motparten erbjöd eller för att få den tillräckligt snabbt.

3GIS har i den här delen anfört att det har varit bolagets uppfattning, i princip från början, att Vattenfalls avgifter, liksom flera andra nätbolags avgifter, med utgångspunkt i ellagens bestämmelser varit alltför höga. På grund av denna uppfattning bildade 3GIS en särskild grupp som skulle se över de höga avgifterna. I målet har anförts att skälet till att betalningarna, trots denna tydliga uppfattning bland de företrädare för 3GIS som hanterade frågor kring kostnader för nätanslutningar m.m., dvs. att priset var för högt, högre än vad som var ”skäligt”, var att de uppfattade att 3GIS måste betala för att hinna genomföra bolagets åtagande gentemot PTS. Således betalades avgifterna och en intern notering gjordes om att ansöka till EI om prövning. 3GIS har alltså tydligt gjort gällande att det var bolagets uppfattning att bolaget inte kunde avstå från att betala därför att det förelåg en mycket stor tidspress, en press som hade sitt ursprung i att bolaget måste klara att leva upp till den utbyggnadstakt för 3G-nätet som bolaget åtagit sig i förhållande till PTS, inte det faktum att 3GIS/dess företrädare skulle svävat i villfarelse kring avgifternas rättsenlighet.

3GIS har således inte levt i en villfarelse om sin skyldighet att betala. 3GIS synes i processen i stället vara av uppfattningen att regeln ska tolkas så att Vattenfall inte

svävade i villfarelse kring det faktum att avgifterna som bolaget tog ut var för höga. Vattenfall kände nämligen i detalj till hur anslutningen hade utförts, kostnaderna för varje del i anslutningen, de principer som 3GIS menade skulle gälla för beräkningen av ”skälig avgift” och EI:s bedömning av dessa parametrar.

Frågan om vad Vattenfall visste saknar i detta led av bedömningen för rättsregelns tillämpning betydelse. Den fråga som tingsrätten har att pröva är i stället om 3GIS har svävat i villfarelse kring sin skyldighet att betala, inte om Vattenfall har känt till, deras företrädare varit vissa om, att avgiften var för hög och att det därmed saknats rättslig grund för anspråket.

Svaret på ovanstående ”spörsmål” (frågor om *condictio indebiti* beskrivs kortfattat och väl bl.a. av Asbjörn Kjönstad i festskrift till Torgny Håstad s. 299 ff.) är således att den som ska sväva i villfarelse är betalaren för att ett anspråk ska uppstå. 3GIS kan således inte grunda sin talan, ej heller sitt krav på att Vattenfall ska förpliktas att återbetala, på reglerna om *condictio indebiti*. Regeln ger inget stöd för detta.

Eftersom 3GIS alltså inte betalat av misstag, saknas det i denna del skäl att pröva om övriga rekvisit för tillämpning av *condictio indebiti* är uppfyllda.

En annan fråga uppstår då kring om rättsregeln kan påverka skyldigheten för 3GIS att meddela sitt anspråk/reklamera. Till detta återkommer tingsrätten nedan under avsnittet om reklamation.

Jämkning enligt 36 § avtalslagen

De skäl som 3GIS har anfört för jämkning är desamma som bolaget har redogjort för under redogörelsen för faktiska övergripande omständigheter och som också har redovisats i de ärendespecifika yttrandena, där det också redovisas hur jämkningsen i de enskilda anslutningsärendena ska ske.

3GIS har anfört att om tingsrätten inte skulle finna att ellagens bestämmelser är direkt tillämpliga, ska avtalet såvitt avser priset jämkas enligt 36 § avtalslagen med åtföljande skyldighet för Vattenfall att återbetala överskjutande belopp. Den av Vattenfall debiterade avgiften är enligt 3GIS oskälig enligt 36 § avtalslagen i den mån den överstiger den anslutningsavgift som bestäms med tillämpning av reglerna om skälig anslutningsavgift enligt ellagen.

3GIS har vidare anfört följande. Omständigheterna vid avtalens tillkomst var mycket speciella. Det förelåg en förväntan från samhället att det mobila telefonnätet skulle byggas ut i hög takt mot i princip rikstäckning. De licenser som PTS hade lämnat till 3GIS innehöll uttryckliga och strikta krav på utbyggnadstakt och täckning över hela landet, vilka 3GIS var skyldigt att uppfylla. Sverige var också förpliktat enligt EU-rätten att bygga ut 3G-nätet.

P.g.a. problem med bl.a. långa handläggningstider för olika myndighetstillstånd hos kommuner, länsstyrelser och Försvarmakten (inklusive överklaganden av dessa) samt nätbolagens betydande tidsutdräkter vid både offertgivning och utförande, tvingades PTS att förlänga tidsfristen i villkoren till den 1 juli 2006. Utbyggnaden av 3G-nätet medförde uppförande av tusentals basstationer och mobilmaster under den aktuella perioden över hela landet, vilka alla var beroende av anslutning till en elektrisk ledning. Förhållandena medgav inte att varje anslutning skulle prövas av EI innan beställning. I och med detta kunde Vattenfall diktera villkoren med ingen eller låg förhandlingsbenägenhet.

Det förhållandet att nätkoncession för område utgör ett naturligt monopol innebar att 3GIS saknade alternativ till den avtalspart som innehade nätkoncession för det aktuella området. Dessa omständigheter vid avtalens tillkomst är i sig skäl för jämkning av priset när det vid en efterföljande prövning visar sig att avgifterna är högre än vad som hade varit skälig enligt ellagen och de principer som gäller vid prövning av avgiften enligt detta regelverk.

Vattenfall hade full vetskap om att 3GIS, vid beställningen, ansåg att priserna inte var skäliga och att bolaget trots detta var tvunget att beställa enligt offert, dvs. att beställningarna skedde trots att bolaget ansåg att priserna var oskäliga. Vattenfall kände också mycket väl till att skälet härför, nämligen att 3GIS var skyldigt att rätta sig efter PTS licenskrav (tillståndsvillkor).

Härutöver ska de kontakter som Vattenfall och 3GIS hade under åren 2003-2010/2011 beträffande hur avgiften för anslutningarna ska bestämmas, beaktas. Vidare ska det förhållandet att Vattenfall, liksom andra nätbolag i betydande omfattning genomfört återbetalningar av anslutningsavgifter, då det visat sig att avgifterna inte varit skäliga enligt ellagen, beaktas vid en prövning av om i målet aktuella avgifter är skäliga enligt 36 § avtalslagen.

Vid sin prövning ska tingsrätten ta utgångspunkt i de avgifter Vattenfall offererat för respektive anslutning, med hänsyn tagen till återbetalda kapitalbelopp. Jämkning ska därefter ske med skillnaden mellan den erlagda avgiften och den avgift som kan anses skälig enligt ellagens bestämmelser.

Oskäligheten enligt 36 § avtalslagen är alltså direkt beroende av skillnaden mellan erlagd anslutningsavgift och den avgift som är skälig enligt ellagen för respektive anslutning. De omständigheter som har lagts till grund för den av Vattenfall debiterade avgiften och de som 3GIS åberopat till stöd för vad som utgör skälig avgift enligt ellagen avseende respektive anslutning, ska beaktas vid bedömningen av om den erlagda avgiften är oskälig enligt 36 § avtalslagen.

Vattenfall har bestritt att 36 § avtalslagen är tillämplig och har påtalat att det inte finns något utrymme för tingsrätten att tillämpa 36 § avtalslagen vid den prövning enligt ellagen som ska ske mot bakgrund av att ellagen i sin tur bygger på att en skälighetsprövning ska ske. Det har i ellagen givits 3GIS möjlighet att som anslutande kund få avgiften prövad av EI genom att underställa avgiften EI inom den i ellagen stadgade tvåårsfristen.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten anser inledningsvis, vilket redan framgått ovan, att ellagen i och för sig är tillämplig. Detta utgör dock enligt tingsrättens bedömning i och för sig inget hinder mot att tillämpa reglerna i avtalslagen i målet.

Enligt 36 § avtalslagen får avtalsvillkor jämkas om villkoret är oskäligt med hänsyn till avtalets innehåll, omständigheterna vid avtalets tillkomst, senare inträffade förhållanden och omständigheterna i övrigt. Vid en sådan prövning ska särskild hänsyn tas till behovet av skydd för den som intar en underlägsen ställning i avtalsförhållandet.

3GIS och Vattenfall är två stora bolag med professionella medarbetare och företrädare. Det är i och för sig riktigt att Vattenfall i de områden som det innehar nätkoncession intar rollen av monopolist. Det är också riktigt att 3GIS varit hänvisade till att träffa avtal med Vattenfall när bolaget önskat ansluta sig till elnätet i Vattenfalls koncessionsområde. I syfte att utjämna obalansen som detta medför finns dock i ellagen ett prövningsinstitut i form av en möjlighet att få anslutningsavgiften prövad av EI. Några särskilda hänsyn med anledning av att en part skulle inta en svagare ställning än den andra kan således inte komma ifråga. Genom denna möjlighet till prövning, har 3GIS inte heller varit tvungna att slutligen godta de priser som Vattenfall erbjöd.

Avtalen avseende anslutningar av masterna träffades under åren 2002 till 2006. Avtalen var i allt väsentligt likartade även om de upprättats på olika håll i Sverige och såvitt gäller priset var de tydliga, (se särskilt avsnittet ovan angående ”Parternas avtal”). Vad gäller förhållandena vid anslutningar av 3GIS:s anläggningar, föregicks 3GIS:s beslut om val av plats för mastplacering av förstudier från 3GIS:s konsulters sida. När sedan platsen var bestämd, avgav Vattenfall en offert och 3GIS avgav en ren accept (en annan ordning med flera offerter för olika placeringar gällde inledningsvis men ändrades senare för att undvika flera parallella offerter från Vattenfalls sida). Det rådde inledningsvis stor brådska. 3GIS hade uppdraget att på kort tid uppföra ett stort

antal master. Bolaget hade dock anlitade konsulter för att undersöka platserna för masternas placering, egna sakkunniga på flera områden, bl.a. rörande utförande av och kostnaderna för elanslutningar. Inget rörande avtalens innehåll eller vad som gällde vid avtalens tillkomst talar därför enligt tingsrätten för att avtalen ska jämkas.

Under den fortsatta handläggningen åren 2002 till 2008 fördes omfattande diskussioner mellan parterna. Priser och inte minst schabloner för bestämmandet av kostnaderna diskuterades också i branschen. Återbetalningar skedde från Vattenfalls sida och prövningar av anslutningsavgifter skedde hos EI. Det är upplyst att återbetalningar p.g.a. såväl delning, som till följd av beslut från EI och/eller förvaltningsdomstolarna skedde från Vattenfalls sida. Parternas diskussioner rörde, som utredningen visar, främst hanteringen och planeringen av installationerna på detaljnivå samt på ett övergripande plan även priser och villkor. Vattenfall har vitsordat 3GIS:s uppgifter om mötesfrekvenser m.m. men har förnekat att det under de diskussioner som förekommit skulle ha framkommit något som ger anledning att jämkas/justera anslutningsavgifterna. 3GIS har inte visat att enskilda avtal rörande de i målet aktuella anslutningsärendena har diskuterats och tvärtom har det framkommit att i flera fall gjordes invändningar om priset först långt efter det att anslutningarna var såväl genomförda som betalade, ibland så sent att allmän preskription inträtt.

Vad som förekommit mellan parterna efter det att avtal ingåtts, en allmän diskussion om priser m.m., medför inte att det skulle föreligga skäl att jämkas enskilda anslutningsavgifter.

Härtill kommer det som tingsrätten ovan angett i avsnittet om skälig avgift enligt ellagen kring svårigheterna, eller snarare omöjligheten i att bedöma skäligheten i de av 3GIS erlagda anslutningsavgifterna, i avsaknad på omständigheter kring faktiska kostnader och faktiskt utförande respektive alternativa kostnader och utföranden

Det föreligger sammanfattningsvis enligt tingsrättens uppfattning inga omständigheter i övrigt som skulle kunna föranleda en jämkning av anslutningsavgifterna.

Tingsrätten noterar avslutningsvis att vad som anförs av tingsrätten nedan under avsnittet reklamation rörande kravet på reklamation även omfattar omständigheter som skulle kunna föranleda jämkning enligt 36 § avtalslagen.

3GIS:s talan grundad på jämkning enligt 36 § avtalslagen kan till följd av det anförda inte till någon del bifallas.

Preskription

Vattenfall har invänt att 3GIS:s fordran i fem anslutningsärenden är preskriberad enligt den allmänna tioåriga preskriptionsregeln i 2 § första stycket preskriptionslagen.

Vattenfall har åberopat att det gått mer än tio år från det att 3GIS betalade de av Vattenfall fakturerade anslutningsavgifterna till det att 3GIS väckte talan i målet den 4 april 2014 utan att det skett något preskriptionsavbrott.

3GIS har bestritt att fordran hänförlig till något av de fem anslutningsärendena preskriberats eftersom det skett preskriptionsavbrott genom 3GIS:s ansökan till EI i respektive anslutningsärende, genom Vattenfalls mottagande av 3GIS:s ansökan hos EI och, i två av anslutningsärendena, genom Vattenfalls återbetalning av del av anslutningsavgifterna.

Relevanta datum är ostridiga och framgår nedan. Det saknas uppgift om när Vattenfall mottog 3GIS:s ansökan hos EI men nedan upptas datum på EI:s skrivelser till Vattenfall och på Vattenfalls svarsskrivelser till EI. Vattenfalls mottagande av EI:s ansökan måste ligga någonstans mellan dessa datum.

Anslutningsärende 172/21

3GIS betalade Vattenfalls faktura den 15 augusti 2003. 3GIS ansökte om prövning av ärendet hos EI i en skrivelse daterad den 5 augusti 2005. Med anledning härav tillskrev EI Vattenfall i en skrift daterad den 5 augusti 2005, varpå Vattenfall svarade EI i

skrivelse daterad den 24 augusti 2005. Vattenfall gjorde återbetalningar i ärendet den 20 mars 2006 och den 8 maj 2007 p.g.a. tillkommande anslutningar (delningar) utan föregående beslut av EI eller förvaltningsdomstol.

Anslutningsärende 182/ 22

På motsvarande sätt betalade 3GIS den 5 november 2003, ansökte hos EI den 28 september 2005, varpå EI tillskrev Vattenfall den 3 oktober 2005 och Vattenfall svarade den 20 oktober 2005.

Anslutningsärende 171/23

På motsvarande sätt betalade 3GIS den 20 november 2003, ansökte hos EI den 28 september 2005, varpå EI tillskrev Vattenfall den 3 oktober 2005 och Vattenfall svarade den 20 oktober 2005.

Anslutningsärende 179/ 24

På motsvarande sätt betalade 3GIS den 4 december 2003, ansökte hos EI den 24 september 2005, varpå EI tillskrev Vattenfall den 3 oktober 2005 och Vattenfall svarade den 20 oktober 2005.

Anslutningsärende 177/25

På motsvarande sätt betalade 3GIS den 26 februari 2003, ansökte hos EI den 28 januari 2005, varpå EI tillskrev Vattenfall den 13 maj 2005 och Vattenfall svarade den 2 november 2005. Den 1 mars 2005 gjorde Vattenfall en återbetalning i ärendet p.g.a. en tillkommande anslutning (delning) utan föregående beslut av EI eller förvaltningsdomstol.

Tingsrättens bedömning

Som framgår ovan har mer än tio år förflutit från det att 3GIS:s påstådda fordran uppstod till det att 3GIS väckte talan.

I sina ansökningar till EI yrkade 3GIS att ansökningsavgiften i respektive anslutningsärende skulle sänkas.

I 5 § preskriptionslagen anges uttömmande vad som utgör preskriptionsavbrott. Bestämmelsen i 3 kap. 7 § fjärde stycket ellagen om att en ansökan till EI ska ske inom en viss angiven tid för att EI ska pröva ansökan är inte en civilrättslig preskriptionsregel (se NJA 2013 s. 1103). En sådan ansökan faller i sig inte in under en åtgärd som är preskriptionsavbrott enligt 5 § preskriptionslagen.

Vattenfall har mottagit 3GIS:s ansökningar från EI och inte från 3GIS självt, vilket inte står överensstämmande med vad som anges i den andra punkten i lagrummet nämligen att gäldenären ska ha fått ett skriftligt krav eller erinran om fordringen från borgenären för att preskriptionsavbrott ska ha skett (se vidare Stefan Lindskog: Preskription, 4 uppl., s. 329 f.).

Enligt den första punkten i lagrummet avbryts preskription, såvitt nu är av intresse, om gäldenären erlägger amortering eller erkänner fordringen på annat sätt gentemot borgenären. Återbetalningarna har inte varit amorteringar, utan har här avsett återbetalning bl.a. p.g.a. att kunder tillkommit (delning). Återbetalningarna kan dock inte anses som ett erkännande av någon 3GIS:s fordran gentemot Vattenfall.

Slutsatsen är att 3GIS:s fordran såvitt den grundar sig på de fem anslutningsärendena är preskriberad.

Reklamation

Det är visat att parterna har i vart och ett av de 175 (ursprungliga 182) anslutningsärendena ingått avtal om utförande av elanslutningar till Vattenfalls nät till ett bestämt pris (se ovan under avsnittet Parternas avtal). Avtalen ingicks genom att 3GIS accepterade Vattenfalls offerter (den första utställd den 6 mars 2002, den sista den 15 februari 2006). Efter att arbetena för respektive anslutning utförts har Vattenfall utställt en faktura till 3GIS avseende anslutningsavgift (den första den 5 september 2002 den sista den 7 april 2008) på samma belopp som angavs i offerten. Det har inte klarlagts när exakt accept skett men avtalstidpunkten måste ligga i tiden någon gång efter att offerten tillställdes 3GIS och före det att Vattenfall utställde fakturan, sannolikt mycket tidigare än så och i nära anslutning till att arbetena för anslutningen påbörjades.

Efter att 3GIS mottagit fakturan betalade 3GIS utan försening och reservationslöst det fakturerade beloppet till Vattenfall (den första betalningen gjordes den 5 december 2002, den sista den 15 april 2008). Det har, som redan nämnts, inte gjorts gällande att det skulle föreligga något fel eller brist i de utförda anslutningarna. 3GIS:s yrkande i varje anslutningsärende avser återbetalning av erlagt belopp, efter i förekommande fall avdrag för redan gjorda återbetalningar, grundat på att beloppet överstiger skälig anslutningsavgift enligt ellagen och att 3GIS därför har rätt till återbetalning. 3GIS väckte talan beträffande anslutningsärendet 184/184 år 2010 medan talan i de övriga anslutningsärendena väcktes år 2014.

3GIS grundar sin talan på ellagen, parternas avtal, *condictio indebiti* och jämkning med tillämpning av 36 § avtalslagen.

Vattenfall har gjort gällande att 3GIS inte meddelat någon invändning eller reklamerat mot priset i tid utan har förhållit sig passivt till följd varav 3GIS är bundet av de mellan parterna avtalade priserna.

3GIS har i första hand invänt att man inte haft någon sådan skyldighet att invända eller reklamera som begränsar 3GIS:s rätt att kräva återbetalning utöver vad som följer av den allmänna tioåriga preskriptionstiden. Om en sådan skyldighet har förelegat, har 3GIS gjort gällande att bolaget har reklamerat.

Det har förelegat en skyldighet för 3GIS att reklamera

En eventuell reklamationskyldighet avseende priset på en anslutning förutsätter att man i avtal kommit överens om ett bestämt pris. Så har enligt tingsrättens bedömning skett i varje anslutningsärende.

Det finns ingen uttrycklig lagbestämmelse om att 3GIS i en situation som denna haft en reklamationsplikt. I fråga om reklamation har tingsrätten i sin prövning att tillämpa allmänna civilrättsliga regler och principer.

Högsta domstolen har i flera rättsfall uttalat att det av allmänna kontraktsrättsliga principer i kommersiella förhållanden får anses följa att en avtalspart som vill göra gällande påföljder på grund av avtalsbrott inte kan förhålla sig passiv (se t.ex. NJA 2017 s. 1195). Skälet till detta kan vara för att säkra bevisning, av lojalitetsskäl (NJA 2018 s. 127 p. 20) eller av att motpart inte ska få intryck av att part eftergett sin rätt eller avstått från ett anspråk (NJA 2017 s. 1195 p. 15).

3GIS:s talan rör inte uppfyllandet av avtalen såsom fel och brister vid utförandet utan om förhållanden som förelåg redan vid avtalets ingående, dvs. priset på anslutningarna. För det fall att 3GIS vid tiden för avtalssluten inte velat acceptera priset såsom det framgick av Vattenfalls offerter, har 3GIS haft i vart fall i anslutning till när bolaget erhöll en faktura på samma belopp som offerten att reklamera om priset inte godtogs (se Adlercreutz-Mulder: Avtalsrätt, 14 uppl., s. 52). Det har 3GIS inte gjort.

I praxis har krav på reklamation ställts i kommersiella förhållanden även när 36 § avtalslagen åberopats (se NJA 1993 s. 436).

Vattenfall och 3GIS har i vart fall från år 2002 och framgent haft upprepade möten och korrespondens i frågor om bl.a. anslutningsavgifternas storlek i de olika anslutningsärendena. 3GIS:s uppgifter om dessa kontakter är allmänt hållna och det är inte preciserat om, när och på vilket sätt det rört vart och ett av de i målet aktuella anslutningsärendena i förhållande till alla de övriga knappt 800 anslutningsärenden som Vattenfall och 3GIS hade gemensamt. Kontakterna har bl.a. utgjort ett inledande skede till en förvaltningsrättslig prövning av anslutningsavgifterna enligt ellagen och fortgick under det att 3GIS fortsatt att betala av Vattenfall krävda anslutningsavgifter i tillkommande anslutningsärenden. Ingen av parterna har gett uttryck för att kontakterna kunnat uppfattas som att 3GIS då övervägde den civilrättsliga talan mot Vattenfall som kom att väckas flera år senare.

Med hänsyn till detta och eftersom det i målet är fråga om 175 olika anslutningsärenden i vilka avtal träffats vid olika tidpunkter är det tydligt att 3GIS haft en skyldighet att reklamera i vart och ett av dessa anslutningsärenden för att inte förlora rätten att föra talan i allmän domstol angående anslutningsavgifterna. Detta gäller alldeles oavsett på vilken rättslig grund kravet vilar.

När reklamlationsfristerna började löpa

Enligt praxis ska en reklamation ske utan oskäligt uppehåll efter det att man har märkt eller borde ha märkt att det förelåg ett fel eller en brist. En näringsidkare måste reagera snabbare än en konsument (se NJA 2018 s. 127 p. 23).

3GIS har invänt att en eventuell reklamlationsfrist inte kan ha börjat löpa innan 3GIS fick kännedom om de omständigheter som medförde att anslutningsavgifterna inte var skäliga enligt ellagen och att 3GIS fick sådan kännedom först när 3GIS år 2017 fick se Vattenfalls nätkartor och kunde se hur de enskilda anslutningarna faktiskt var utförda. P.g.a. de bristfälliga offertunderlagen ansåg 3GIS sig sakna kunskap om hur anslutningarna utförts och att bolaget därmed saknat möjlighet att närmare gå in på anslutningarnas tekniska utförande, t.ex. vad som var kundspecifika åtgärder m.m.

Invändningen är svårförståelig eftersom 3GIS redan hade väckt talan i målen mellan tre och sju år tidigare.

Till detta kommer att 3GIS under huvudförhandlingen åberopat att 3GIS den 6 oktober 2004 reklamerat i 51 av de i målet aktuella anslutningsärendena eftersom 3GIS ansåg att man betalat en förhöjd anslutningsavgift. Tingsrätten tillät dock inte att dessa omständigheter åberopades mot bakgrund bl.a. av att en hård stupstock utfärdats i målet.

3GIS hade redan under hösten 2004 börjat ansöka hos EI om prövning av Vattenfalls anslutningsavgifter och fortsatte att göra så fram till den 16 april 2009.

Såsom redan ovan framgått, har det genom vittnesförhöret med Johan Lindberg framkommit att en offert från Vattenfall i varje anslutningsärende hade föregåtts av att 3GIS utrett minst tre olika mastplaceringar som kunde vara lämpliga med hänsyn till den totala kostnaden, möjligheten att få tillstånd, kvalitetssynpunkter och elkostnad. De konsulter som hade i uppdrag att utreda mastplaceringarna skulle alltid klarlägga var det fanns kabelskåp, nätstationer och elledningar. Uppgifterna togs fram vid underhandskontakter med företrädare för Vattenfall. Dokumentationen av detta arbete har 3GIS sparat i en databas.

Under december 2002 inrättade 3GIS en särskild grupp, elnätgruppen, som skulle bevaka prissättningen på elanslutningar och kräva nedsättning av nätbolagen när anslutningsavgiften var för hög och om förhandlingar med nätbolagen inte ledde till nedsättning av avgifterna skulle 3GIS begära prövning av avgiften hos EI. Anders Norberg ingick i gruppen. Han har själv besökt flera av siterna.

Det är således klarlagt att 3GIS redan på ett tidigt stadium haft tillräcklig kunskap om utförandet av elanslutningarna för att kunna bedöma om de av Vattenfall begärda anslutningsavgifterna inte var skäliga enligt ellagen. Trots det betalade 3GIS det som Vattenfall begärde. 3GIS hade kunnat betala den ansökningsavgift som man ansåg

skälig och invänta Vattenfalls eventuella reaktion eftersom Vattenfall till följd av bestämmelsen i 3 kap. 7 § första stycket ellagen hade en kontraheringsskyldighet gentemot 3GIS. 3GIS kunde också ha reserverat sig vid betalningen.

Reklamationsfristen började löpa i varje anslutningsärende senast samma dag som 3GIS erlade anslutningsavgiften till Vattenfall.

Reklamationsfristens längd

Tvåårsregeln inom vilken tid en kund kan vända sig till EI för att få skäligheten i anslutningsavgiften prövad är en förvaltningsrättslig regel som inte är till någon vägledning.

Den normala tidsfristen i kommersiella sammanhang, såsom i förevarande fall, ligger i tiden före det att betalning sker och är i vart fall inte längre än två månader. Skäl att 3GIS skulle ha en längre reklamationsfrist finns inte.

Slutsats

3GIS har inte i något anslutningsärende reklamerat i tid.

Särskilt om *condictio indebiti*, passivitet och reklamation

I anslutning till frågan om reklamation, gör tingsrätten följande tillägg avseende principerna om *condictio indebiti*, särskilt med avseende på passivitet och reklamation. Också nedanstående frågor har väl beskrivits i anförda arbete av Asbjörn Kjönnstad i festschrift till Torgny Håstad s. 299 ff.

3GIS har inväntat att det inte är fråga om någon reklamationsplikt utan i stället om 3GIS förhållit sig passivt i förhållande till offererade och betalda anslutningsavgifter på ett sådant sätt att Vattenfall haft befogad anledning tro att 3GIS var nöjd med eller i vart

fall inte hade invändningar mot offererade och betalda anslutningsavgifter. 3GIS har gjort gällande att bolaget inte har varit passivt utan att det meddelat Vattenfall att det hade invändningar mot anslutningsavgifterna i det de inte varit skäliga enligt ellagen, och att bolaget hade rätt till sänkta avgifter eller i förekommande fall återbetalning, att detta stått klart för Vattenfall och att 3GIS inte eftergett sin rätt.

Inrättelsemomentet

Detta moment i regeln hänför sig företrädesvis till mottagaren av betalningen, dvs. till Vattenfall. Den som är i god tro, något som 3GIS menar att Vattenfall inte har varit, som inrättat sig efter en betalning, har anledning att känna trygghet i att betalningen är korrekt. Har tvist förelegat kring en kostnad/en faktura, kan det faktum att den betalas medföra att part, i detta fall Vattenfall, har anledning att inrätta sig efter betalningen, dvs. uppfatta att den tvist som eventuellt tidigare har förevarit mellan parterna rörande priset (eller något annat för den delen) inte längre är aktuell och att motparten (här 3GIS) numera inte riktar nåt krav mot bolaget. Frågan om betalningen har inte särskilt åberopats i målet men likväl är den aktuell här. Ju längre tid sedan betalningen, desto större skäl att inrätta sig efter densamma.

Tidsmomentet

Ytterligare en väsentlig omständighet är alltså tiden. Ju längre tiden går, desto större tveksamhet råder kring att riva upp en redan gjord betalning. Härvid är också avgörande när det upptäcktes av 3GIS att betalningen, enligt 3GIS, inte vilade på rättslig grund. 3GIS har uppgett att bolaget i princip redan från att bolaget började ta emot offerter på anslutningar, var av uppfattningen att dessa var för höga och att det snart ”stod klart” för 3GIS att avgifterna inte var skäliga. Trots detta har det i flera fall gått flera år innan 3GIS, med stöd av reglerna i ellagen, vänt sig till EI med en framställan om prövning och än längre innan bolaget gått till tingsrätten. I flertalet av de ärenden som tingsrätten har att pröva har talan hos EI antingen avvisats eller återkallats eftersom mer än två år från offert passerat innan talan hos EI gjorts. Någon

möjlighet för att få till stånd en förvaltningsrättslig prövning har därmed inte längre förelegat. Avgörande i fråga om återkrav med stöd av *condictio indebiti* är att en part agerar skyndsamt. Det har 3GIS, bedömt utifrån den vetskap som 3GIS haft, inte gjort. Också såvitt gäller tidsmomentet brister 3GIS:s talan på grundval av *condictio indebiti*.

Partens professionalitet

3GIS och Vattenfall är två betydande parter på sina respektive marknader. Ombuden har redogjort kort för bolagens verksamheter och det saknas anledning anta annat än att båda bolagen är professionella och att de företräds av anställda med hög professionalitet. 3GIS har i samband med att ellagen genomgått talat i termer av ”konsumentintresset” men tingsrätten gör bedömningen att något sådant intresse inte gör sig gällande överhuvudtaget. Det faktum att ellagen gäller såväl för enskilda konsumenter i förhållande till stora nätbolag, som för bolag med likvärdiga förutsättningar, gör att sådan överväganden gärna kommer till uttryck i förarbeten m.m. Likafullt saknar sådana hänsyn helt betydelse i detta mål.

Beloppets storlek

Om en betalning har skett av misstag gäller att en mottagare rimligen ska kunna inrätta sig efter betalningen om differensen avser ett i sammanhanget litet belopp. I anslutningsärende 114/151 framställde 3GIS i skrift som inkom den 25 mars 2015 tre alternativa yrkanden, dels om 5 070 kr, dels om 2 500 kr och dels slutligen om 1 900 kr (allt exklusive mervärdesskatt). Yrkandena framställdes alternativt och byggde på beräkningar enligt Kammarrättens praxis, EI:s schablonmodell 2012:02 respektive 2013:03. Beloppen har senare justerats eller frånfallits, något som förekommit rörande i princip alla ärendespecifika yrkanden. Den 31 maj 2019 bestämde 3GIS slutligt sitt yrkande till 6 338 kr inklusive mervärdesskatt i detta ärende, dvs. samma belopp som det ursprungligt framställda förstahandsyrkandet. Vid huvudförhandlingen, den 13 december 2019, frånföll 3GIS delar också av detta krav och kravet uppgår i dag till 29 kr.

Bedömningen av belopp och deras storlek har också betydelse för tillämpningen av *condictio indebiti* och belopp som för en normal konsument må framstå som betydande, kan i en verksamhet av Vattenfalls och 3GIS:s storlek framstå på ett helt annat sätt. I målet finns också den svårigheten att beloppen varierat. Vid bedömningen av beloppets storlek utgår tingsrätten från vad som slutligen har yrkats. I de anslutningsärenden där 3GIS yrkat ett förhållandevis lågt belopp, talar det låga beloppet därför emot en tillämpning av regeln. Vid alltför i sammanhanget små belopp är regeln inte tillämplig.

Förbehåll kring betalningen

3GIS har begärt nya offerter vid flera tillfällen. Såsom tingsrätten redan konstaterat saknas det dock uppgifter i målet om att 3GIS i något enskilt ärende skulle ha gjort en anmärkning mot beloppet vid betalningen av Vattenfalls faktura, dvs. att 3GIS skulle ha reserverat sig i samband med betalningen. Detta har betydelse även vid en bedömning enligt principerna om *condictio indebiti*. Utan reservation har Vattenfall inte haft anledning att anta att fordran i det enskilda fallet varit tvistig.

Slutsats

3GIS har således inte visat att bolaget agerat på ett sådant sätt att Vattenfall inte haft skäl att inrätta sig efter gjorda betalningar.

Ränta

I varje enskilt anslutningsärende gör 3GIS gällande ränta enligt fyra alternativa, rangordnade räntemodeller benämnda 1, 2a, 2b och 2c. Eftersom tingsrätten kommit fram till att Vattenfall inte ska förpliktas att till 3GIS utge något kapitalbelopp, kan givetvis Vattenfall inte heller åläggas att betala någon löpande ränta.

I 37 anslutningsärenden har Vattenfall gjort återbetalningar till 3GIS.⁴⁷ I dessa ärenden har 3GIS yrkat ränta enligt de fyra räntemodellerna efter att avräkning av återbetalningarna skett mot ränta alternativt kapital. 3GIS har under huvudförhandlingen förtydligat att för det fall att tingsrätten ogillar 3GIS:s yrkande om återbetalning av anslutningsavgifter kvarstår, på oförändrade grunder, yrkandena på upplupen, kapitaliserad ränta vid tiden för återbetalningarna.

Yrkandet upptar 130 olika kapitaliserade belopp varav upp till åtta belopp kan hänföra sig till samma anslutningsärende. Det summerade kapitaliserade räntebeloppet uppgår vid avräkning mot ränta respektive mot kapital enligt räntemodell 1 till 219 084 kr respektive 832 068 kr, enligt räntemodell 2a till 134 119 kr respektive 696 548 kr, enligt räntemodell 2b till 332 510 kr respektive 210 613 kr och enligt räntemodell 2c till 479 380 kr respektive 208 513 kr.

Vattenfall har bestritt de självständiga ränteyrkandena och inte kunnat vitsorda att de uppgivna kapitaliserade beloppen är riktigt uträknade. Enligt Vattenfall understiger de i kravbreven angivna beloppen yrkade belopp i 17 anslutningsärenden.⁴⁸ Vattenfall har vidare anfört att ränteyrkandena är så bristfälligt preciserade, så dunkla, att de inte kan prövas.

3GIS har bestritt att beloppen i kravbreven understiger yrkade belopp eftersom beloppen i kravbreven är angivna exklusive mervärdesskatt.

I ett av anslutningsärendena 172/21 har tingsrätten funnit att 3GIS:s fordran är preskriberad till följd varav någon vidare prövning av ränta i detta ärende inte kommer att göras.

⁴⁷ Anslutningsärendena 1/176, 2/177, 3/154, 4/1, 5/155, 10/3, 11/8, 16/181, 17/12, 19/10, 28/56, 30/78, 32/13, 33/2, 34/11, 51/146, 52/60, 55/101, 57/6, 65/37, 67/4, 69/7, 76/5, 79/9, 83/142, 86/58, 88/109, 96/124, 101/52, 107/ 86, 111/76, 145/73, 166/128, 172/21, 175/115, 176/92 och 177/25.

⁴⁸ Anslutningsärendena 2/177, 4/1, 10/3, 16/181, 19/10, 32/13, 33/2, 52/60, 55/101, 57/6, 65/37, 69/7, 76/5, 79/9, och 96/124.

I de aktuella anslutningsärendena betalade 3GIS anslutningsavgifterna till Vattenfall mellan den 18 december 2002 och den 14 juni 2006. Vattenfalls återbetalningar ägde rum mellan den 28 april 2004 och den 21 november 2011. 3GIS har skickat krav i 31 av anslutningsärendena och det mellan den 10 februari 2012 och den 18 februari 2014. I dessa krävs genomgående ränta enligt 6 § räntedagen från den dag som 3GIS erlade betalning till Vattenfall till dess betalning sker, dock utan någon förklaring till den begärda räntesatsen och tidpunkten från när ränta börja löpa eller någon precisering av upplupen ränta på då redan återbetalda belopp. Det var först när 3GIS väckte talan i målet under april 2014, dvs. mellan nio och elva år efter att Vattenfall mottagit 3GIS:s betalningar, som 3GIS framställde fyra olika ränteyrkanden i varje anslutningsärende innebärande bl.a. att i 20 av de nu aktuella anslutningsärendena hade ränta börjat löpa mer än tio år tidigare.

Tingsrättens bedömning

När det först gäller Vattenfalls invändning om att yrkandet är så dunkelt att det inte kan prövas, gör tingsrätten följande bedömning. När avräkning av återbetalningarna görs mot kapital föreligger tillräckligt underlag för att yrkandet ska kunna prövas. När avräkning i stället sker mot påstådd upplupen ränta i första hand har 3GIS inte preciserat hur beräkningen ska göras, bl.a. med hänsyn till hantering av mervärdes-skatt. Denna omständighet utgör dock inget hinder för tingsrätten att pröva talan i denna del som sådan.

3GIS:s förstahandsyrkanden avser dröjsmålsränta grundat på 3 § andra stycket och 6 § räntelagen varvid 3GIS gör gällande att Vattenfalls skyldighet att utge dröjsmålsränta uppstod i samma ögonblick som 3GIS erlade betalning till Vattenfall eftersom Vattenfall är redovisningsskyldigt.

Av förarbetena till 3 § andra stycket räntelagen framgår att redovisningsskyldighet kan föreligga även i andra situationer än när det är föreskrivet i lag eller är avtalat varvid som exempel ges att någon obehörigen fått hand om annans egendom eller att betalning skett av misstag. Det avgörande är om någon innehaft egendom på sådant sätt att innehavaren bort betrakta den som ett främmande värde och innehavaren på grund därav blir skyldig att utge pengar vilka tillkommer annan (se prop. 1975:102 s. 119 ff., jfr NJA 2008 s. 392).

Det är inte avtalat att Vattenfall tagit emot anslutningsavgifterna med redovisningsskyldighet och det följer inte heller av lag att Vattenfall haft en sådan redovisningsskyldighet. Det är inte av misstag som 3GIS betalat Vattenfall. Det är inte visat att Vattenfall haft anledning att, på något av de av 3GIS anförda skälen, betrakta de mottagna betalningarna avseende anslutningsavgifter som ett främmande värde i Vattenfalls balansräkning. De gjorda återbetalningarna har skett i enlighet med parternas avtal.

3GIS:s övriga alternativa ränteyrkanden avser avkastningsränta enligt 2 § andra stycket, 4 § första, tredje och fjärde styckena samt 5 § räntelagen.

I 2 § andra stycket räntelagen anges att lagrummet avser en fordran på återgång av betalning då avtal hävts till följd av kontraktsbrott eller på liknande grund. 3GIS har inte anfört några skäl för att lagrummet skulle vara tillämpligt. Avtalen mellan Vattenfall och 3GIS har inte hävts till någon del och kontraktsbrott är inte visat.

4 § räntelagen reglerar tidpunkten när ränta ska börja löpa på en fordran. I första stycket sätts tidpunkten till 30 dagar efter att borgenären avsänt en räkning eller på annat sätt framställt krav på betalning av ett bestämt belopp med angivande av att underlåtenhet att betala medför skyldighet att betala ränta. I tredje stycket anges att ränta börjar löpa 30 dagar efter att borgenären har avsänt en räkning eller på annat sätt framställt krav på ersättning och lagt fram utredning som med hänsyn till omständigheterna skäligen kan begäras av borgenären dock inte innan kravet och utredningen

kommit gäldenären till handa. I fjärde stycket bestäms tidpunkten senast från dagen för delgivning av ansökan om betalningsföreläggande eller av stämning i mål om utgivande av betalning.

3GIS har hävdad att 3GIS:s ansökningar hos EI om prövning av skäligheten av anslutningsavgifterna är att likställa med de åtgärder som anges i lagrummet. Med sådan åtgärd avses en ansökan om betalningsföreläggande eller en ansökan om stämning enligt 4 § fjärde stycket räntelagen, ett på annat sätt framställt krav enligt lagrummets första stycke eller en fordran på skadestånd eller annan liknande ersättning som inte kan fastställas utan särskild utredning varvid 3GIS lagt fram utredning som med hänsyn till omständigheterna skäligen kunde begäras enligt lagrummets tredje stycke.

I det exempel på en 3GIS:s ansökan till EI om prövning av anslutningsavgiften i ett anslutningsärende som lagts fram anges att 3GIS yrkar på att avgiften sänks. Under rubriken grunder i ansökan upptas fem punkter varvid lämpligt alternativ ska ringas in. Alternativen är om kalkylunderlag saknas/lämnas ej ut, om 3GIS efter analys anser att offererat pris överstiger faktiska kostnader, om i offererat pris ingår ombyggnads- och förstärkningsarbete av befintligt nät som berör flera abonnenter, om elnätbolaget inte ansluter till närmast liggande punkt i befintligt nät och om elnätbolaget överdimensionerar anslutningsledningen för framtida bruk. Som bilagor till ansökan upptas offert, beställning, faktura jämte registreringsbevis för 3GIS.

Av ordalydelsen i 4 § fjärde stycket räntelagen följer att en ansökan hos EI inte omfattas av stadgandet. 3GIS:s ansökningar till EI uppfyller inte det krav på innehåll som anges i lagrummets första stycke. 3GIS:s fordran på återbetalning av anslutningsavgifter utgör inte något anspråk på skadestånd eller annan liknande ersättning.

Avräkning

För det fall att tingsrätten hade ansett att förutsättningarna för ränta enligt räntelagen i och för sig hade varit uppfyllda, görs följande bedömning avseende hur avräkning skulle ha skett.

I 3GIS:s förstahandsyrkanden avseende kapitalbelopp har 3GIS vid ränteberäkningarna avräknat Vattenfalls återbetalningar mot i första hand upplupen ränta. Vattenfall har bestritt att avräkning i första hand ska ske mot ränta men även invänt att de olika räntemodellerna är så komplicerade att beräkningarna i sig inte kunnat vitsordas.

3GIS har hänvisat till bestämmelsen i 9 kap. 5 § handelsbalken om gäldenärens möjlighet att vid flera skulder destinera sin betalning och att om så inte sker ska en betalning i första hand avräknas mot ränta.

Vattenfall har invänt att 9 kap. 5 § handelsbalken inte är tillämplig eftersom det inte är fråga om en avtalad eller förfallen ränta. 3GIS hade vid tidpunkterna för återbetalningarna inte ens framställt några räntekrav. Återbetalningarna har klart och tydligt avsett återbetalningar av erlagda anslutningsavgifter och Vattenfall har haft rätt att destinera återbetalningarna. 3GIS har, då återbetalningarna har gjorts, inte framfört någon erinran mot denna avräkning.

Av vittnesförhöret med 3GIS:s ekonomiansvarige Katarina Nilsson framgår att 3GIS också bokförde Vattenfalls återbetalningar som en motsvarande minskning av anslutningsavgiften på den site den avsåg.

Tingsrätten finner att förhållandena inte är sådana att 9 kap. 5 § räntelagen är tillämplig. Båda parter har varit på det klara med att återbetalningarna avsåg anslutningsavgifter och de har inrättat sig efter detta. Det är inte möjligt att med framgång långt i efterhand ensidigt hävda att återbetalningarna skulle gå i avräkning mot en påstådd ränta som Vattenfall inte hade kännedom om.

En samlad bedömning

3GIS har sent gjort klart för Vattenfall vilka ränteanspråk bolaget ansåg sig ha; i flera fall så sent att ränta yrkas för tid som då låg mer än tio år tillbaka i tiden. Det har i vart fall ålegat 3GIS att i nära anslutning till att bolaget mottog återbetalningarna från Vattenfall göra klart att bolaget krävde ränta på de återbetalade beloppen och att avräkning skulle mot ränta. Det har inte skett. Det är inte visat att de upplupna räntebeloppen är riktigt uträknade. Vare sig 3 § andra stycket, 2 § andra stycket eller 4 § första, tredje och fjärde styckena räntelagen är därför tillämpliga.

3GIS:s självständiga ränteyrkanden kan inte bifallas.

8. RÄTTEGÅNGSKOSTNADER**Vattenfall ska ha ersättning för sin rättegångskostnad**

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader. Eftersom 3GIS till fullo tappat målet, se vidare nedan, äger Vattenfall rätt till ersättning av 3GIS för rättegångskostnader.

Vattenfall har som vinnande part yrkat ersättning av 3GIS med sammanlagt 18 393 127 kr exklusive mervärdesskatt. Av beloppet avser 14 127 997 kr ombudsarvode, 385 000 kr erlagda rättegångskostnader till 3GIS i enlighet med Svea hovrätts beslut av den 23 mars 2012 i mål nr Ö 3698-11 och Högsta domstolens beslut av den 18 december 2013 i mål nr Ö 2415-12, 3 830 388 kr för Vattenfalls interna kostnader samt 49 742 kr för övriga kostnader.

3GIS har överlämnat prövningen av skäligheten av Vattenfalls kostnader såvitt avser ombudsarvode till tingsrättens prövning och i övrigt vitsordat skäligheten i och för sig i yrkade belopp avseende erlagda rättegångskostnader, Vattenfalls interna kostnader och övriga kostnader.

Vattenfall har ingett en specifikation avseende ombudsarvode innehållande en arbetsredogörelse. Av denna framgår bl.a. följande. Under år 2010 lades ned 52 timmars arbete motsvarande 110 000 kr, under år 2011 110 timmar motsvarande 247 600 kr, under år 2012 49 timmar motsvarande 128 000 kr, under år 2013 24 timmar motsvarande 66 927 kr, under år 2014 460 timmar motsvarande 1 454 110 kr, under år 2015 689 timmar motsvarande 1 887 297 kr, under år 2016 221 timmar motsvarande 598 958 kr, under år 2017 282 timmar motsvarande 695 550 kr, under år 2018 822 timmar motsvarande 2 376 710 kr och under år 2019 1 688 timmar motsvarande 6 562 845 kr. Timarvudet har justerats efter ett medelvärde för respektive år.

Av det yrkade beloppet utgör 543 250 kr Vattenfalls kostnader för ombudsarvode avseende arbete relaterat till särskild behandlad fråga om avvisning. Därmed avses den situation som beskrivits ovan under punkten 6. Svea hovrätt och Högsta domstolen ålade Vattenfall att ersätta 3GIS för rättegångskostnader med 385 000 kr, vilket Vattenfall gjort och nu yrkar få återbetalt.

Av NJA 2016 s. 87 framgår att högre rätts beslut om fördelning av rättegångskostnader i en särskilt överklagad fråga om avvisning inte hindrar att dessa kostnader även beaktas vid den slutliga fördelningen av kostnaderna i målet.

Med tillämpning av den princip som framgår av rättsfallet ska Vattenfall, trots att bolaget förlorade i avvisningsfrågan, betraktas som vinnande part i målet som helhet eftersom 3GIS:s talan i sak ska ogillas.

Ersättning för rättegångskostnader ska enligt 18 kap. 8 § rättegångsbalken fullt motsvara kostnaden för rättegångens förberedande jämte arvode till ombud eller biträde såvitt kostnaden skäligen varit påkallad för att tillvarata partens rätt.

Omfattningen av målet framgår inte minst av vad som ovan angetts under punkten 6. Som en jämförelse kan framhållas att 3GIS yrkat ersättning för ombudsarvode med 28 499 208 kr motsvarande cirka 9 200 timmars arbete.

Tingsrätten finner vid en samlad bedömning att Vattenfalls kostnad avseende ersättning för ombudsarvode har varit skäligen påkallad för tillvaratagande av Vattenfalls rätt i målet, innefattande även Vattenfalls egna ombudskostnader i avvisningsfrågan (som slutligen avgjordes av Högsta domstolen år 2013).

Om övriga av Vattenfall yrkade belopp råder inte tvist.

Personligt betalningsansvar

Vattenfall har vidare yrkat solidariskt ansvar för 3GIS:s ombud advokaterna Ulf Mellqvist och Mikael Karlsson att, tillsammans med 3GIS, enligt 18 kap. 7 § rättegångsbalken svara för kostnader som vållats Vattenfall i anledning av ombudens bristande processföring under huvudförhandlingen.

Vattenfall har anfört att bolagets kostnad per timme under huvudförhandlingen har uppgått till 8 400 kr exklusive mervärdesskatt och att den totala arvodeskostnaden för Vattenfall avseende huvudförhandlingsperioden har uppgått till cirka 3 800 000 kr. Vattenfall har uppgett att en inte obetydlig del av denna kostnad är orsakad av bristande processföring från de två ombudens sida. Såsom ett absolut minimum uppgår bristerna tidsmässigt till 3,5 dagars onödig huvudförhandling vilket i sig ger en kostnad för Vattenfall om cirka 235 000 kr.

Vattenfall har i denna del vidare anfört följande.

Under den första dagens huvudförhandling skulle 3GIS redogöra för sitt yrkande. Efter en hel dags pratande var yrkandet mer oklart än någonsin och den lämnade redogörelsen var i allt väsentligt meningslös. 3GIS:s sakframställan under den andra

och tredje huvudförhandlingsdagen var oerhört omständlig och det som var relevant kunde ha sagts på avsevärt kortare tid.

3GIS:s sakframställan under den fjärde och femte huvudförhandlingsdagen innefattande omfattande dragningar med upprepad läsning av längre avsnitt av tämligen likalydande kammarrättsdomar. Detta i stället för att förklara vad utgången i domarna innebar och i övrigt hänvisa. När tingsrätten vid upprepade tillfällen ställde frågor om relevansen av domarna lämnades inga egentliga svar. 3GIS upprepade bara som ett mantra att presentationen var viktig för att tingsrätten skulle förstå hur tingsrätten skulle döma eller något liknande. Handlingar som fördrogs sattes inte heller i sitt sammanhang. T.ex. klargjordes inte att de olika handlingar som föredrogs avsåg olika schablonmetoder som tillämpats vid olika tidpunkter. Redogörelser av domar gjordes också på ett sätt som inte gav en korrekt bild. 3GIS föredrog också upprepat längre texter ur Vattenfalls inlagor. Den uppläsningen som 3GIS ägnade sig åt var inte relevant. När 3GIS började läsa samma handlingar som tidigare hade föredragits uppmanade rättens ordförande 3GIS att inte på nytt dra dessa handlingar. Trots detta fortsatte 3GIS att göra detta. I detta skede av huvudförhandlingen gjorde Vattenfall klart att man ansåg att processföringen hade sådana brister att den påverkade ansvaret för rättegångskostnaderna.

Under den sjätte huvudförhandlingsdagen fortsatte 3GIS inledningsvis sin sakframställan i samma mönster som tidigare, dvs. med ”tunga” dragningar av handlingar som saknade direkt intresse i målet och där detaljerna under alla förhållanden saknade betydelse. Presentationerna hade i stället kunnat hanteras genom hänvisning och då gått avsevärt mycket snabbare. Den sjunde huvudförhandlingsdagen avsåg 3GIS:s sakframställan en dragning av handlingar som i allt väsentligt redan hade föredragits. Därtill utgjordes presentationen av en högläsning ur ett manus som i väsentliga delar var identiskt med två tidigare föredragna manus ur vilka 3GIS redan hade läst. Trots påpekanden från Vattenfall och rätten fortsatte 3GIS sin dragning av sådant som redan framförts.

3GIS har medvetet undvikit att svara på frågor från rätten om t.ex. grunden för talan och om bolaget genom ombuden har svarat, har svaret varit otydligt. 3GIS har vidare försökt att få förhandlingen inställd.

Advokaterna Ulf Mellqvist och Mikael Karlsson har bestritt yrkandet om att de ska åläggas personlig betalningsskyldighet för Vattenfalls rättegångskostnader. De har uppgett att de inte brustit i processföringen och inte förfarit försumligt eller varit vårdslösa. De har framhållit att målet har varit omfattande och komplext och de har därför ansträngt sig för att på bästa sätt redogöra för materialet så att tingsrätten ska kunna förstå. Mycket tid på förberedelse har lagts ned och det som framförts har varit avgörande för tingsrättens förståelse. Det som föredrogs hade redan kortats ned och mycket som åberopades skedde genom hänvisningar. Mycken tid har också lagts ned på sammanställningar. Om 3GIS redogjort för allt hade sakframställan tagit dubbel så lång tid. 3GIS har vidare svarat på ställda frågor men det har varit svårt att på ”uppstuds” svara på frågor av teknisk karaktär. Ingen fråga har medvetet lämnats obesvarad. Upprepningarna har haft ett syfte för att sätta in det föredragna i ett sammanhang.

Tingsrättens bedömning

I 18 kap. 6 och 7 §§ rättegångsbalken anges, såvitt nu är av intresse, att i det fall då part ska ersätta motpartens rättegångskostnader och partens ombud genom vårdslöshet eller försummelse har vållat kostnad för motparten, är ombudet jämte parten förpliktigad att ersätta kostnaden.

Tingsrätten anser att målet har varit komplext och innefattat en rad rättsliga bedömningar. Målet har varit omfattande, inte minst eftersom att talan rört ett stort antal anslutningar. 3GIS:s ombud advokaterna Ulf Mellqvists och Mikael Karlssons framförande av 3GIS:s talan har innefattat en stor mängd upprepningar, såväl genom framförandet av uppgifter ur manus, som genom föredragning av domar från förvaltningsdomstolarna och skriftlig bevisning. Även framställandet av bolagets

yrkande har varit svårt att följa och först sent i processen, efter påpekande från rätten, lämnade bolaget den 13 december 2019 inför förestående pläderingarna in ett samlat, skrivet och delvis förändrat yrkande, som dock inte var summerat (dessförinnan hade yrkandet endast funnits i form av ett Exceldokument, även det osummerat). Tingsrätten noterar vidare att bolaget först efter det att sakframställan slutförts, efter frågor från rätten kring behovet av att presentera de grunder som bolaget åberopade, presenterade sina grunder som då var omskrivna i jämförelse med vad som kunnat utläsas före förhandlingen.

Genom att inte följa tingsrättens anvisningar att inte föredra ”samma manus” flera gånger och endast föredra åberopat material en gång, har tiden för huvudförhandlingen blivit onödigt lång. 3GIS:s processföring har i detta hänseende varit bristfällig, vilket renderat Vattenfall kostnader som annars inte behövt uppkomma.

3GIS:s ombud, främst advokaten Ulf Mellqvist men också i viss utsträckning advokaten Mikael Karlsson, har visat prov på bristande processföring som inte förväntas av advokater. Likväl anser tingsrätten inte att dessa brister är sådana att de båda två eller endera av dem ska åläggas ett personligt betalningsansvar för Vattenfalls rättegångskostnader. Till den bedömningen bidrar det faktum att det saknas all anledning att anta att Vattenfall inte kommer att kunna få full ersättning för sina rättegångskostnader från 3GIS.

9. ÖVRIGT

I samband med förhöret med Anders Norberg och under förhöret med Göran Ahrnfeldt har vissa uppgifter föredragits och en karta uppvisats inom stängda dörrar. Det saknas skäl att förordna om fortsatt sekretess beträffande dessa uppgifter.

10. SAMMANFATTNING

Tingsrätten har ovan valt att pröva alla de moment/grunder som tingsrätten menar att parterna har underställt tingsrätten för prövning, oaktat att tingsrätten redan på grund av utebliven reklamations grund att ogilla talan i dess helhet.

Tingsrätten har vid sin prövning funnit att det inte på den utredning som 3GIS har presenterat, har förelegat möjlighet att pröva skälig avgift enligt ellagen. Vidare har tingsrätten funnit att den schablon som 3GIS utfört sina beräkningar enligt, Kammarrättens praxis, rätteligen inte existerar och i vart fall inte kan läggas till grund för den prövning av rättigheter mellan privata subjekt som målet innefattar, särskilt med beaktande av att någon utredning kring kostnader för det faktiska utförandet inte har presenterats.

Tingsrätten har ovan också gjort klart att det inte har förelegat någon oklarhet i parternas avtal när det gäller avgifterna och att det därför inte funnits skäl att tolka avtalen, alternativt utfylla dessa med stöd av påstått partsbruk eller handelsbruk. Någon egentlig beskrivning av partsbruket och/eller handelsbruket har inte presenterats, inte heller när detta skulle ha uppstått.

Tingsrätten har inte heller funnit att det med stöd av den icke lagreglerade regeln benämnd *condictio indebiti* eller reglerna om jämkning i 36 § avtalslagen, har förelegat grund för återbetalning eller jämkning.

I några fall har tingsrätten funnit att 3GIS:s talan t.o.m. är preskriberad och i samtliga de anslutningsärenden som slutligt har lagts fram av 3GIS för tingsrättens prövning, har tingsrätten funnit att bolagets talan är prekluderad eftersom 3GIS inte reklamerat avgifterna till Vattenfall i tid i enlighet med de icke lagreglerade regler om reklamations som gäller i kommersiella sammanhang enligt svensk rätt.

Tingsrätten har dessutom ogillat 3GIS:s yrkanden om ränta, även det självständiga ränteyrkandet.

Tingsrätten har alltså inte på någon grund funnit att 3GIS har förmått visa att bolaget har stöd för sin talan, tvärtom saknas det enligt tingsrättens uppfattning i allt väsentlig helt utredning kring sådana omständigheter som erfordrats för att talan skulle ha kunnat vinna bifall och som det ankommit på 3GIS att åberopa och bevisa, förutsatt att omständigheterna också efter ett åberopande hade varit bestridda av Vattenfall.

3GIS:s talan ska under dessa förhållanden ogillas i sin helhet. Vattenfall ska tillerkännas ersättning för yrkade rättegångskostnader som tingsrätten i sin helhet funnit skäligen. Trots brister i den processföring som 3GIS:s två huvudombud advokaterna Ulf Mellqvist och Mikael Karlsson gjort sig skyldiga till, saknas det enligt tingsrättens uppfattning tillräckliga skäl att förplikta dessa att solidariskt med 3GIS svara för någon del av Vattenfalls rättegångskostnader.

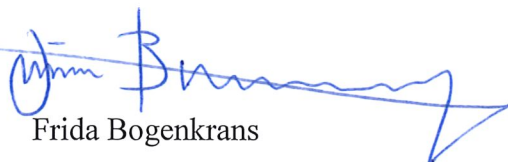
11. ÖVERKLAGANDE

Domen får överklagas till Svea hovrätt senast den 17 april 2020, se vidare domsbilaga 6 (TR-02).



Martin Weyler

Håkan Larson



Frida Bogenkrans

Ärendenummer Anslutningsärenden - sortering efter 3GIS

Vattenfall	3GIS	Vattenfall	3GIS	Vattenfall	3GIS	Vattenfall	3GIS
176	1	125	47	59	93	43	139
177	2	100	48	132	94	54	140
154	3	46	49	116	95	50	141
1	4	174	50	124	96	68	142
155	5	146	51	97	97	53	143
156	6	60	52	122	98	102	144
165	7	162	53	63	99	73	145
106	8	183	54	90	100	80	146
158	9	101	55	52	101	179	147
3	10	135	56	91	102	72	148
8	11	6	57	129	103	62	149
112	12	161	58	113	104	61	150
180	13	120	59	96	105	64	151
16	14	163	60	48	106	44	152
169	15	152	61	86	107	17	153
181	16	121	62	110	108	34	154
12	17	118	63	111	109	35	155
145	18	172	64	98	110	45	156
10	19	37	65	76	111	49	157
164	20	105	66	117	112	31	158
148	21	4	67	88	113	39	159
167	22	108	68	151	114	38	160
182	23	7	69	126	115	131	161
19	24	137	70	14	116	40	162
175	25	134	71	95	117	36	163
77	26	139	72	75	118	28	164
147	27	127	73	119	119	29	165
56	28	143	74	94	120	128	166
173	29	168	75	85	121	99	167
78	30	5	76	83	122	20	168
166	31	170	77	82	123	66	169
13	32	89	78	79	124	104	170
2	33	9	79	70	125	23	171
11	34	47	80	114	126	21	172
171	35	107	81	15	127	41	173
153	36	57	82	103	128	65	174
159	37	142	83	84	129	115	175
157	38	141	84	81	130	92	176
18	39	140	85	71	131	25	177
150	40	58	86	144	132	87	178
138	41	123	87	51	133	24	179
160	42	109	88	33	134	32	180
149	43	133	89	26	135	30	181
93	44	178	90	27	136	22	182
55	45	74	91	67	137	42	183
136	46	130	92	69	138	184	184

Ärendenummer Anslutningsärenden - sortering efter Vattenfall

Vattenfall	3GIS	Vattenfall	3GIS	Vattenfall	3GIS	Vattenfall	3GIS	Vattenfall	3GIS
1	4	39	159	77	26	115	175	153	36
2	33	40	162	78	30	116	95	154	3
3	10	41	173	79	124	117	112	155	5
4	67	42	183	80	146	118	63	156	6
5	76	43	139	81	130	119	119	157	38
6	57	44	152	82	123	120	59	158	9
7	69	45	156	83	122	121	62	159	37
8	11	46	49	84	129	122	98	160	42
9	79	47	80	85	121	123	87	161	58
10	19	48	106	86	107	124	96	162	53
11	34	49	157	87	178	125	47	163	60
12	17	50	141	88	113	126	115	164	20
13	32	51	133	89	78	127	73	165	7
14	116	52	101	90	100	128	166	166	31
15	127	53	143	91	102	129	103	167	22
16	14	54	140	92	176	130	92	168	75
17	153	55	45	93	44	131	161	169	15
18	39	56	28	94	120	132	94	170	77
19	24	57	82	95	117	133	89	171	35
20	168	58	86	96	105	134	71	172	64
21	172	59	93	97	97	135	56	173	29
22	182	60	52	98	110	136	46	174	50
23	171	61	150	99	167	137	70	175	25
24	179	62	149	100	48	138	41	176	1
25	177	63	99	101	55	139	72	177	2
26	135	64	151	102	144	140	85	178	90
27	136	65	174	103	128	141	84	179	147
28	164	66	169	104	170	142	83	180	13
29	165	67	137	105	66	143	74	181	16
30	181	68	142	106	8	144	132	182	23
31	158	69	138	107	81	145	18	183	54
32	180	70	125	108	68	146	51	184	184
33	134	71	131	109	88	147	27		
34	154	72	148	110	108	148	21		
35	155	73	145	111	109	149	43		
36	163	74	91	112	12	150	40		
37	65	75	118	113	104	151	114		
38	160	76	111	114	126	152	61		

SOLNA TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2019-12-13

MÅLNR: T 8981-19

AKTBIL: 175

SAMMANSTÄLLNING AV 3GIS YRKANDEN

1	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.1 (Vattenfalls ärende nr 176)	9
2	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.2 (Vattenfalls ärende nr 177)	12
3	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.3 (Vattenfalls ärende nr 154)	15
4	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.4 (Vattenfalls ärende nr 1).....	18
5	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.5 (Vattenfalls ärende nr 155)	21
6	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.6 (Vattenfalls ärende nr 156)	24
7	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.7 (Vattenfalls ärende nr 165)	25
8	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.8 (Vattenfalls ärende nr 106)	26
9	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.9 (Vattenfalls ärende nr 158)	27
10	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.10 (Vattenfalls ärende nr 3).....	28
11	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.11 (Vattenfalls ärende nr 8).....	31
12	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.12 (Vattenfalls ärende nr 112).....	33
13	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.13 (Vattenfalls ärende nr 180).....	34
14	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.14 (Vattenfalls ärende nr 16).....	35
15	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.15 (Vattenfalls ärende nr 169).....	36
16	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.16 (Vattenfalls ärende nr 181).....	37
17	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.17 (Vattenfalls ärende nr 12).....	40
18	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.18 (Vattenfalls ärende nr 145).....	42
19	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.19 (Vattenfalls ärende nr 10).....	43
20	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.20 (Vattenfalls ärende nr 164).....	46
21	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.21 (Vattenfalls ärende nr 148).....	47
22	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.22 (Vattenfalls ärende nr 167).....	48
23	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.23 (Vattenfalls ärende nr 182).....	49
25	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.25 (Vattenfalls ärende nr 175).....	50
26	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.26 (Vattenfalls ärende nr 77).....	51
27	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.27 (Vattenfalls ärende nr 147).....	52
28	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.28 (Vattenfalls ärende nr 56).....	53
29	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.29 (Vattenfalls ärende nr 173).....	56

30	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.30 (Vattenfalls ärende nr 78).....	57
31	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.31 (Vattenfalls ärende nr 166).....	60
32	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.32 (Vattenfalls ärende nr 13).....	61
33	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.33 (Vattenfalls ärende nr 2).....	64
34	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.34 (Vattenfalls ärende nr 11).....	67
35	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.35 (Vattenfalls ärende nr 171).....	69
36	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.36 (Vattenfalls ärende nr 153).....	70
37	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.37 (Vattenfalls ärende nr 159).....	71
38	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.38 (Vattenfalls ärende nr 157).....	72
39	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.39 (Vattenfalls ärende nr 18).....	73
40	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.40 (Vattenfalls ärende nr 150).....	74
41	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.41 (Vattenfalls ärende nr 138).....	75
42	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.42 (Vattenfalls ärende nr 160).....	76
43	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.43 (Vattenfalls ärende nr 149).....	77
44	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.44 (Vattenfalls ärende nr 93).....	78
45	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.45 (Vattenfalls ärende nr 55).....	79
46	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.46 (Vattenfalls ärende nr 136).....	80
47	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.47 (Vattenfalls ärende nr 125).....	81
48	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.48 (Vattenfalls ärende nr 100).....	82
49	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.49 (Vattenfalls ärende nr 46).....	83
50	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.50 (Vattenfalls ärende nr 174).....	84
51	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.51 (Vattenfalls ärende nr 146).....	85
52	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.52 (Vattenfalls ärende nr 60).....	88
53	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.53 (Vattenfalls ärende nr 162).....	90
54	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.54 (Vattenfalls ärende nr 183).....	91
55	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.55 (Vattenfalls ärende nr 101).....	92
56	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.56 (Vattenfalls ärende nr 135).....	95
57	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.57 (Vattenfalls ärende nr 6).....	96

58	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.58 (Vattenfalls ärende nr 161).....	99
59	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.59 (Vattenfalls ärende nr 120).....	100
60	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.60 (Vattenfalls ärende nr 163).....	101
61	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.61 (Vattenfalls ärende nr 152).....	102
62	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.62 (Vattenfalls ärende nr 121).....	103
63	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.63 (Vattenfalls ärende nr 118).....	104
64	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.64 (Vattenfalls ärende nr 172).....	105
65	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.65 (Vattenfalls ärende nr 37).....	106
66	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.66 (Vattenfalls ärende nr 105).....	109
67	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.67 (Vattenfalls ärende nr 4).....	110
68	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.68 (Vattenfalls ärende nr 108).....	113
69	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.69 (Vattenfalls ärende nr 7).....	114
70	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.70 (Vattenfalls ärende nr 137).....	116
71	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.71 (Vattenfalls ärende nr 134).....	117
72	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.72 (Vattenfalls ärende nr 139).....	118
73	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.73 (Vattenfalls ärende nr 127).....	119
74	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.74 (Vattenfalls ärende nr 143).....	120
75	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.75 (Vattenfalls ärende nr 168).....	121
76	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.76 (Vattenfalls ärende nr 5).....	122
77	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.77 (Vattenfalls ärende nr 170).....	124
78	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.78 (Vattenfalls ärende nr 89).....	125
79	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.79 (Vattenfalls ärende nr 9).....	126
80	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.80 (Vattenfalls ärende nr 47).....	129
81	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.81 (Vattenfalls ärende nr 107).....	130
82	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.82 (Vattenfalls ärende nr 57).....	131
83	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.83 (Vattenfalls ärende nr 142).....	132
84	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.84 (Vattenfalls ärende nr 141).....	135
85	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.85 (Vattenfalls ärende nr 140).....	136

86	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.86 (Vattenfalls ärende nr 58).....	137
87	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.87 (Vattenfalls ärende nr 123).....	140
88	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.88 (Vattenfalls ärende nr 109).....	141
89	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.89 (Vattenfalls ärende nr 133).....	143
90	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.90 (Vattenfalls ärende nr 178).....	144
91	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.91 (Vattenfalls ärende nr 74).....	145
92	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.92 (Vattenfalls ärende nr 130).....	146
93	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.93 (Vattenfalls ärende nr 59).....	147
94	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.94 (Vattenfalls ärende nr 132).....	148
95	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.95 (Vattenfalls ärende nr 116).....	149
96	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.96 (Vattenfalls ärende nr 124).....	150
97	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.97 (Vattenfalls ärende nr 97).....	153
98	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.98 (Vattenfalls ärende nr 122).....	154
99	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.99 (Vattenfalls ärende nr 63).....	155
100	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.100 (Vattenfalls ärende nr 90).....	156
101	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.101 (Vattenfalls ärende nr 52).....	157
102	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.102 (Vattenfalls ärende nr 91).....	160
103	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.103 (Vattenfalls ärende nr 129).....	161
104	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.104 (Vattenfalls ärende nr 113).....	162
105	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.105 (Vattenfalls ärende nr 96).....	163
106	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.106 (Vattenfalls ärende nr 48).....	164
107	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.107 (Vattenfalls ärende nr 86).....	165
108	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.108 (Vattenfalls ärende nr 110).....	168
109	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.109 (Vattenfalls ärende nr 111).....	169
110	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.110 (Vattenfalls ärende nr 98).....	170
111	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.111 (Vattenfalls ärende nr 76).....	171
112	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.112 (Vattenfalls ärende nr 117).....	174
113	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.113 (Vattenfalls ärende nr 88).....	175

114	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.114 (Vattenfalls ärende nr 151)	176
115	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.115 (Vattenfalls ärende nr 126)	177
116	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.116 (Vattenfalls ärende nr 14)	178
117	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.117 (Vattenfalls ärende nr 95)	179
118	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.118 (Vattenfalls ärende nr 75)	180
119	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.119 (Vattenfalls ärende nr 119)	181
120	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.120 (Vattenfalls ärende nr 94)	182
121	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.121 (Vattenfalls ärende nr 85)	183
122	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.122 (Vattenfalls ärende nr 83)	184
123	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.123 (Vattenfalls ärende nr 82)	185
124	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.124 (Vattenfalls ärende nr 79)	186
125	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.125 (Vattenfalls ärende nr 70)	187
126	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.126 (Vattenfalls ärende nr 114)	188
127	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.127 (Vattenfalls ärende nr 15)	189
128	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.128 (Vattenfalls ärende nr 103)	190
129	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.129 (Vattenfalls ärende nr 84)	191
130	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.130 (Vattenfalls ärende nr 81)	192
131	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.131 (Vattenfalls ärende nr 71)	193
132	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.132 (Vattenfalls ärende nr 144)	194
133	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.133 (Vattenfalls ärende nr 51)	195
134	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.134 (Vattenfalls ärende nr 33)	196
135	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.135 (Vattenfalls ärende nr 26)	197
136	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.136 (Vattenfalls ärende nr 27)	198
137	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.137 (Vattenfalls ärende nr 67)	199
138	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.138 (Vattenfalls ärende nr 69)	200
139	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.139 (Vattenfalls ärende nr 43)	201
140	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.140 (Vattenfalls ärende nr 54)	202
141	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.141 (Vattenfalls ärende nr 50)	203

142	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.142 (Vattenfalls ärende nr 68)	204
143	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.143 (Vattenfalls ärende nr 53)	205
144	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.144 (Vattenfalls ärende nr 102)	206
145	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.145 (Vattenfalls ärende nr 73)	207
146	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.146 (Vattenfalls ärende nr 80)	209
147	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.147 (Vattenfalls ärende nr 179)	210
148	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.148 (Vattenfalls ärende nr 72)	211
149	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.149 (Vattenfalls ärende nr 62)	212
150	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.150 (Vattenfalls ärende nr 61)	213
151	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.151 (Vattenfalls ärende nr 64)	214
152	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.152 (Vattenfalls ärende nr 44)	215
153	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.153 (Vattenfalls ärende nr 17)	216
154	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.154 (Vattenfalls ärende nr 34)	217
155	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.155 (Vattenfalls ärende nr 35)	218
156	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.156 (Vattenfalls ärende nr 45)	219
157	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.157 (Vattenfalls ärende nr 49)	220
158	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.158 (Vattenfalls ärende nr 31)	221
159	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.159 (Vattenfalls ärende nr 39)	222
160	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.160 (Vattenfalls ärende nr 38)	223
161	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.161 (Vattenfalls ärende nr 131)	224
162	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.162 (Vattenfalls ärende nr 40)	225
163	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.163 (Vattenfalls ärende nr 36)	226
164	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.164 (Vattenfalls ärende nr 28)	227
165	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.165 (Vattenfalls ärende nr 29)	228
166	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.166 (Vattenfalls ärende nr 128)	229
167	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.167 (Vattenfalls ärende nr 99)	232
169	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.169 (Vattenfalls ärende nr 66)	233
170	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.170 (Vattenfalls ärende nr 104)	234

171	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.171 (Vattenfalls ärende nr 23).....	235
172	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.172 (Vattenfalls ärende nr 21).....	236
173	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.173 (Vattenfalls ärende nr 41).....	238
174	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.174 (Vattenfalls ärende nr 65).....	239
175	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.175 (Vattenfalls ärende nr 115).....	240
176	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.176 (Vattenfalls ärende nr 92).....	242
177	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.177 (Vattenfalls ärende nr 25).....	244
178	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.178 (Vattenfalls ärende nr 87).....	246
179	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.179 (Vattenfalls ärende nr 24).....	247
180	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.180 (Vattenfalls ärende nr 32).....	248
181	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.181 (Vattenfalls ärende nr 30).....	249
182	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.182 (Vattenfalls ärende nr 22).....	250
183	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.183 (Vattenfalls ärende nr 42).....	251
184	ANSLUTNINGSÄRENDE 1.184 (Vattenfalls ärende nr 184).....	252

1 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.1 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 176)

1.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 62 087 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 5 september 2005 till dess betalning sker.

1.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 46 122 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 5 september 2005 till dess betalning sker.

1.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 41 215 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 11 087 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 11 mars 2012 till dess betalning sker.

1.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 41 215 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 13 939 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från dag för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker.

Alternativt yrkande

Kapitalbelopp¹

För det fall tingsrätten finner att Vattenfalls återbetalning inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen yrkar 3GIS att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 24 750 kr inklusive mervärdesskatt.

Ränteyrkande enligt räntemodell 1

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 6 § räntelagen på 128 125 kr inklusive mervärdesskatt från den 18 december 2002 till och med den 5 september 2005 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2a

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 128 125 kr inklusive mervärdesskatt från den 18 december 2002 till och med den 15 januari 2005,
- ränta enligt 6 § räntelagen på 128 125 kr inklusive mervärdesskatt för perioden därefter till och med den 5 september 2005 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2b

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

¹ Samma kapitalbelopp yrkas i räntemodell 1, 2a, 2b och 2c i de fall då återbetalningen inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen.

- ränta enligt 5 § räntelagen på 128 125 kr inklusive mervärdesskatt från den 18 december 2002 till och med den 5 september 2005,
- ränta enligt 5 § räntelagen kapitalbeloppet för perioden därefter till och med den 11 mars 2012 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2c

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 128 125 kr inklusive mervärdesskatt från den 18 december 2002 till och med den 5 september 2005,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

2 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.2 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 177)

2.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 60 625 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 11 042 kr, beräknad enligt 6 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 5 september 2005 till dess betalning sker.

2.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 60 625 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 3 488 kr beräknad enligt 5 och 6 §§ räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 5 september 2005 till dess betalning sker.

2.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 60 625 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 17 495 kr, beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 14 mars 2012 till dess betalning sker.

2.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 60 625 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 21 669 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från dag för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker.

Alternativt yrkande

Kapitalbelopp²

För det fall tingsrätten finner att Vattenfalls återbetalning inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen yrkar 3GIS att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 54 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Ränteyrkande enligt räntemodell 1

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 6 § räntelagen på 60 625 kr inklusive mervärdesskatt från den 18 december 2002 till och med den 5 september 2005 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2a

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 60 625 kr inklusive mervärdesskatt från den 18 december 2002 till och med den 15 januari 2005,
- ränta enligt 6 § räntelagen på 60 625 kr inklusive mervärdesskatt för perioden därefter till och med den 5 september 2005 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2b

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

² Samma kapitalbelopp yrkas i räntemodell 1, 2a, 2b och 2c i de fall då återbetalningen inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen.

- ränta enligt 5 § räntelagen på 60 625 kr inklusive mervärdesskatt från den 18 december 2002 till och med den 5 september 2005,
- ränta enligt 5 § räntelagen kapitalbeloppet för perioden därefter till och med den 14 mars 2012 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2c

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 60 625 kr inklusive mervärdesskatt från den 18 december 2002 till och med den 5 september 2005,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

3 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.3 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 154)

3.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 75 049 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 18 oktober 2004 till dess betalning sker.

3.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 65 852 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 2 376 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 23 september 2005 till dess betalning sker.

3.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 65 852 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 20 078 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 25 mars 2012 till dess betalning sker.

3.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 65 852 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 24 532 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från dag för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker.

Alternativt yrkande

Kapitalbelopp³

För det fall tingsrätten finner att Vattenfalls återbetalning inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen yrkar 3GIS att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 58 625 kr inklusive mervärdesskatt.

Ränteyrkande enligt räntemodell 1

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 6 § räntelagen på 145 625 kr inklusive mervärdesskatt från den 29 september 2003 till och med den 18 oktober 2004 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet inklusive mervärdesskatt för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2a

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 145 625 kr inklusive mervärdesskatt från den 29 september 2003 till och med den 18 oktober 2004,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till den 23 september 2005 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2b

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

³ Samma kapitalbelopp yrkas i räntemodell 1, 2a, 2b och 2c i de fall då återbetalningen inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen.

- ränta enligt 5 § räntelagen på 145 625 kr inklusive mervärdesskatt från den 29 september 2003 till och med den 18 oktober 2004,
- ränta enligt 5 § räntelagen kapitalbeloppet för perioden därefter till och med den 25 mars 2012 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2c

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 145 625 kr inklusive mervärdesskatt från den 29 september 2003 till och med den 18 oktober 2004,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

4 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.4 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 1)

4.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 240 788 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 81 498 kr beräknad enligt 6 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 13 november 2008 till dess betalning sker.

4.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp 206 854 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 62 586 kr beräknad enligt 5 och 6 §§ räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 13 november 2008 till dess betalning sker.

4.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 206 854 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 34 254 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 5 juli 2012 till dess betalning sker.

4.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 206 854 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 45 955 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från dag för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker.

Alternativt yrkande

Kapitalbelopp⁴

För det fall tingsrätten finner att Vattenfalls återbetalning inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen yrkar 3GIS att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 140 106 kr inklusive mervärdesskatt.

Ränteyrkande enligt räntemodell 1

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 6 § räntelagen på 361 104 kr inklusive mervärdesskatt från den 4 oktober 2002 till och med den 28 april 2004,
- ränta enligt 6 § räntelagen på 175 479 kr inklusive mervärdesskatt för perioden därefter till och med den 13 november 2008 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2a

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 361 104 kr inklusive mervärdesskatt från den 4 oktober 2002 till och med den 28 april 2004,
- ränta enligt 5 § räntelagen på 175 479 kr inklusive mervärdesskatt för perioden därefter till och med den 9 juli 2004,
- ränta enligt 6 § räntelagen på 175 479 kr inklusive mervärdesskatt för perioden därefter till och med den 13 november 2008 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

⁴ Samma kapitalbelopp yrkas i räntemodell 1, 2a, 2b och 2c i de fall då återbetalningen inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2b

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 361 104 kr inklusive mervärdesskatt från den 4 oktober 2002 till och med den 28 april 2004,
- ränta enligt 5 § räntelagen på 175 479 kr inklusive mervärdesskatt för perioden därefter till och med den 13 november 2008,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med den 5 juli 2012 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2c

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 361 104 kr inklusive mervärdesskatt från den 4 oktober 2002 till och med den 28 april 2004,
- ränta enligt 5 § räntelagen på 175 479 kr inklusive mervärdesskatt för perioden därefter till och med den 13 november 2008,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

5 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.5 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 155)

5.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 12 949 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 13 oktober 2005 till dess betalning sker.

5.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 8 082 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § på kapitalbeloppet räntelagen från den 13 oktober 2005 till dess betalning sker.

5.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 7 355 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 2 061 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 29 juli 2012, till dess betalning sker.

5.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 7 355 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 2 461 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från dag för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker.

Alternativt yrkande

Kapitalbelopp⁵

För det fall tingsrätten finner att Vattenfalls återbetalning inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen yrkar 3GIS att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 3 099 kr inklusive mervärdesskatt.

⁵ Samma kapitalbelopp yrkas i räntemodell 1, 2a, 2b och 2c i de fall då återbetalningen inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen.

Ränteyrkande enligt räntemodell 1

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 6 § räntelagen på 35 973 kr inklusive mervärdesskatt från den 11 mars 2003 till och med den 13 oktober 2005 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2a

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 35 973 kr inklusive mervärdesskatt från den 11 mars 2003 till och med den 12 juni 2005,
- ränta enligt 6 § räntelagen på 35 973 kr inklusive mervärdesskatt för perioden därefter till och med den 13 oktober 2005 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2b

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 35 973 kr inklusive mervärdesskatt från den 11 mars 2003 till och med den 13 oktober 2005,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med den 29 juli 2012 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2c

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 36 284 kr inklusive mervärdesskatt från den 11 mars 2003 till och med den 13 oktober 2005,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt

- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

6 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.6 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 156)

6.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 70 509 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 13 februari 2003 till dess betalning sker.

6.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp 70 509 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 13 februari 2003 till och med den 12 juni 2005 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

6.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 70 509 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 13 februari 2003 till och med 29 juli 2012 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

6.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 70 509 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 13 februari 2003 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

7 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.7 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 165)

7.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 14 759 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 5 februari 2003 till dess betalning sker.

7.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 14 759 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 februari 2003 till och med den 12 juni 2005 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

7.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 14 759 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 februari 2003 till och med den 15 september 2012 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

7.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 14 759 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 februari 2003 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

8 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.8 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 106)

8.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 171 385 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 18 februari 2003 till dess betalning sker.

8.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 171 385 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 18 februari 2003 till och med den 12 juni 2005 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

8.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 171 385 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 18 februari 2003 till och med den 15 september 2012 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

8.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 171 385 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 18 februari 2003 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

9 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.9 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 158)

9.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 8 949 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 3 april 2003 till dess betalning sker.

9.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 8 949 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 3 april 2003 till och med den 12 juni 2005 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

9.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 8 949 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 3 april 2003 till och med den 15 september 2012 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

9.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 8 949 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 3 april 2003 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

10 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.10 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 3)

10.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 75 938 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 37 472 kr beräknad enligt 6 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet den 1 september 2011 till dess betalning sker.

10.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 75 938 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 30 105 kr beräknad enligt 5 och 6 §§ räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 1 september 2011 till dess betalning sker.

10.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 74 888 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 3 063 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 19 september 2012 till dess betalning sker.

10.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 74 888 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 6 755 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från dag för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker.

Alternativt yrkande

Kapitalbelopp⁶

För det fall tingsrätten finner att Vattenfalls återbetalning inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen yrkar 3GIS att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 54 018 kr inklusive mervärdesskatt.

Ränteyrkande enligt räntemodell 1

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- upplupen ränta om 59 392 kr per den 1 september 2011 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2a

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- upplupen ränta om 52 025 kr per den 1 september 2011,
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2b

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- upplupen ränta om 20 870 kr per den 1 september 2011,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med den 19 september 2012 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

⁶ Samma kapitalbelopp yrkas i räntemodell 1, 2a, 2b och 2c i de fall då återbetalningen inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2c

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- upplupen ränta om 20 870 kr per den 1 september 2011,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

11 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.11 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 8)

11.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 41 988 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 4 mars 2005 till dess betalning sker.

11.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 32 779 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 4 mars 2005 till dess betalning sker.

11.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 31 816 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 9 838 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 29 september 2012 till dess betalning sker.

11.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 31 816 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 11 376 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från dag för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker.

Alternativt yrkande

Kapitalbelopp⁷

För det fall tingsrätten finner att Vattenfalls återbetalning inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen yrkar 3GIS att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 24 034 kr inklusive mervärdesskatt.

⁷ Samma kapitalbelopp yrkas i räntemodell 1, 2a, 2b och 2c i de fall då återbetalningen inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen.

Ränteyrkande enligt räntemodell 1

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 6 § räntelagen på 102 785 kr inklusive mervärdesskatt från den 10 juli 2003 till och med den 4 mars 2005 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2a

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 102 785 kr inklusive mervärdesskatt från den 10 juli 2003 till och med 6 januari 2005,
- ränta enligt 6 § räntelagen på 102 785 kr för perioden därefter till och med den 4 mars 2005 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2b

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 102 785 kr inklusive mervärdesskatt från den 10 juli 2003 till och med den 4 mars 2005,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med den 29 september 2012 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2c

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 102 785 kr inklusive mervärdesskatt från den 10 juli 2003 till och med den 4 mars 2005,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

12 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.12 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 112)

12.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 20 205 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 5 juli 2005 till dess betalning sker.

12.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 20 205 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 juli 2005 till och med den 11 februari 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

12.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 20 205 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 juli 2005 till och med den 29 september 2012 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

12.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 20 205 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 juli 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

13 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.13 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 180)

13.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 16 125 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 5 december 2002 till dess betalning sker.

13.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 16 125 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 december 2002 till och med den 6 januari 2005 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

13.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 16 125 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 december 2002 till och med den 3 oktober 2012 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

13.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 16 125 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 december 2002 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

14 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.14 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 16)

14.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 25 363 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 15 januari 2004 till dess betalning sker.

14.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 25 363 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 15 januari 2004 till och med den 19 november 2005 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

14.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 25 363 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 15 januari 2004 till och med den 3 oktober 2012 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

14.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 25 363 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 15 januari 2004 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

15 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.15 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 169)

15.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 38 569 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 5 februari 2003 till dess betalning sker.

15.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 38 569 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 februari 2003 till och med den 12 juni 2005 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

15.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 38 569 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 februari 2003 till och med den 10 oktober 2012 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

15.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 38 569 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 februari 2003 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

16 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.16 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 181)

16.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 61 436 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 5 september 2005 till dess betalning sker.

16.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge 50 947 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 5 september 2005 till dess betalning sker.

16.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 47 567 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 13 837 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 10 oktober 2012 till dess betalning sker.

16.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 47 567 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 16 087 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från dag för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker.

Alternativt yrkande

Kapitalbelopp⁸

För det fall tingsrätten finner att Vattenfalls återbetalning inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen yrkar 3GIS att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 36 750 kr inklusive mervärdesskatt.

⁸ Samma kapitalbelopp yrkas i räntemodell 1, 2a, 2b och 2c i de fall då återbetalningen inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen.

Ränteyrkande enligt räntemodell 1

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 6 § räntelagen på 88 250 kr inklusive mervärdesskatt från den 22 januari 2003 till och med den 5 september 2005 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2a

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 88 250 kr inklusive mervärdesskatt från den 22 januari 2003 till och med den 15 januari 2005,
- ränta enligt 6 § räntelagen på 88 250 kr inklusive mervärdesskatt för perioden därefter till och med den 5 september 2005 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2b

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 88 250 kr inklusive mervärdesskatt från den 22 januari 2003 till och med den 5 september 2005,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med den 10 oktober 2012 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2c

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 88 250 kr inklusive mervärdesskatt från den 22 januari 2003 till och med den 5 september 2005,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

17 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.17 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 12)

17.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 76 857 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 7 666 kr beräknad enligt 6 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 19 april 2010 till dess betalning sker.

17.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 61 465 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 1 416 kr beräknad enligt 5 och 6 §§ räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 19 april 2010 till dess betalning sker.

17.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 44 668 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 3 783 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 10 oktober 2012 till dess betalning sker.

17.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp 44 668 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 5 896 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från dag för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker.

Alternativt yrkande

Kapitalbelopp⁹

För det fall tingsrätten finner att Vattenfalls återbetalning inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen yrkar 3GIS att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 39 695 kr inklusive mervärdesskatt.

⁹ Samma kapitalbelopp yrkas i räntemodell 1, 2a, 2b och 2c i de fall då återbetalningen inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen.

Ränteyrkande enligt räntemodell 1

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- upplupen ränta om 32 022 kr per den 19 april 2010 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2a

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- upplupen ränta om 16 631 kr per den 19 april 2010,
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2b

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- upplupen ränta om 2 734 kr per den 19 april 2010,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med den 10 oktober 2012 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2c

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- upplupen ränta om 2 734 kr per den 19 april 2010,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

18 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.18 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 145)

18.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 64 525 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 28 december 2004 till dess betalning sker.

18.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 64 525 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 28 december 2004 till och med den 8 oktober 2006 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

18.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 64 525 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 28 december 2004 till och med den 17 oktober 2012 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

18.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 64 525 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 28 december 2004 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

19 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.19 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 10)

19.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 60 991 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 28 juli 2010 till dess betalning sker.

19.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 56 018 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 28 juli 2010 till dess betalning sker.

19.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 42 477 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 3 380 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 28 oktober 2012 till dess betalning sker.

19.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 42 477 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 5 316 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från dag för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker.

Alternativt yrkande

Kapitalbelopp¹⁰

För det fall tingsrätten finner att Vattenfalls återbetalning inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen yrkar 3GIS att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 34 576 kr inklusive mervärdesskatt.

Ränteyrkande enligt räntemodell 1

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- upplupen ränta om 26 414 kr per den 28 juli 2010 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2a

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- upplupen ränta om 21 441 kr per den 28 juli 2010,
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2b

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- upplupen ränta om 7 901 kr per den 28 juli 2010,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med den 28 oktober 2012 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

¹⁰ Samma kapitalbelopp yrkas i räntemodell 1, 2a, 2b och 2c i de fall då återbetalningen inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2c

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- upplupen ränta om 7 901 kr per den 28 juli 2010,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

20 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.20 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 164)

20.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 17 655 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 15 april 2003 till dess betalning sker.

20.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 17 655 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 15 april 2003 till och med den 12 juni 2005 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

20.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 17 655 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 15 april 2003 till och 4 november 2012 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

20.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 17 655 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 15 april 2003 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

21 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.21 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 148)

21.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 107 020 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 6 juli 2004 till dess betalning sker.

21.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 107 020 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 6 juli 2004 till och med den 13 augusti 2006 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

21.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 107 020 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 6 juli 2004 till och med den 10 november 2012 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

21.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp 107 020 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 6 juli 2004 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

22 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.22 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 167)

22.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 29 459 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 24 mars 2004 till dess betalning sker.

22.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 29 459 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 24 mars 2004 till och med den 20 maj 2006 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

22.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 29 459 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 24 mars 2004 till och med den 10 november 2012 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

22.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 29 459 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 24 mars 2004 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

23 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.23 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 182)

23.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 22 195 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 1 juli 2003 till dess betalning sker.

23.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 22 195 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 1 juli 2003 till och med den 12 juni 2005 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

23.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 22 195 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 1 juli 2003 till och med den 10 november 2012 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

23.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 22 195 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 1 juli 2003 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

25 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.25 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 175)

25.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 43 156 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 25 september 2003 till dess betalning sker.

25.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 43 156 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 25 september 2003 till och med den 9 oktober 2005 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

25.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 43 156 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 25 september 2003 till och med den 16 november 2012 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

25.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 43 156 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 25 september 2003 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

26.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 24 893 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2005 till dess betalning sker.

26.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 24 893 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 3 augusti 2005 till och med den 11 februari 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

26.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 24 893 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen den 3 augusti 2005 till och med den 16 november 2012 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

26.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 24 893 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 3 augusti 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

27 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.27 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 147)

27.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 152 344 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 6 juli 2004 till dess betalning sker.

27.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 152 344 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 6 juli 2004 till och med den 4 oktober 2006 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

27.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 152 344 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 6 juli 2004 till och med den 16 november 2012 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

27.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 152 344 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 6 juli 2004 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

28 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.28 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 56)

28.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 18 055 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 16 november 2005 till dess betalning sker.

28.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 16 511 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 744 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 5 januari 2007 till dess betalning sker.

28.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 16 511 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 4 757 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 22 november 2012 till dess betalning sker.

28.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 16 511 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 5 470 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från dag för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker.

Alternativt yrkande

Kapitalbelopp¹¹

För det fall tingsrätten finner att Vattenfalls återbetalning inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen yrkar 3GIS att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 15 611 kr inklusive mervärdesskatt.

¹¹ Samma kapitalbelopp yrkas i räntemodell 1, 2a, 2b och 2c i de fall då återbetalningen inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen.

Ränteyrkande enligt räntemodell 1

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 6 § räntelagen på 111 761 kr inklusive mervärdesskatt från den 24 augusti 2005 till och med den 16 november 2005 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2a

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 111 761 kr inklusive mervärdesskatt från den 24 augusti 2005 till och med den 16 november 2005,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet kr för perioden därefter till och med den 5 januari 2007 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2b

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 111 761 kr inklusive mervärdesskatt från den 24 augusti 2005 till och med den 16 november 2005,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med den 22 november 2012 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2c

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 111 761 kr inklusive mervärdesskatt från den 24 augusti 2005 till och med den 16 november 2005,

- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

29 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.29 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 173)

29.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 112 994 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 29 oktober 2003 till dess betalning sker.

29.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 112 994 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 29 oktober 2003 till och med den 19 november 2005 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

29.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 112 994 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 29 oktober 2003 till och med den 23 november 2012 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

29.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 112 994 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 29 oktober 2003 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

30 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.30 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 78)

30.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 24 901 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet den 6 oktober 2006 till dess betalning sker.

30.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 19 863 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 325 kr, beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 11 februari 2007 till dess betalning sker.

30.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 19 863 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta 5 056 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 24 november 2012 till dess betalning sker.

30.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 19 863 kr, dels upplupen ränta om 5 910 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från dag för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker.

Alternativt yrkande

Kapitalbelopp¹²

För det fall tingsrätten finner att Vattenfalls återbetalning inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen yrkar 3GIS att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 16 723 kr inklusive mervärdesskatt.

¹² Samma kapitalbelopp yrkas i räntemodell 1, 2a, 2b och 2c i de fall då återbetalningen inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen.

Ränteyrkande enligt räntemodell 1

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 6 § räntelagen på 75 111 kr inklusive mervärdesskatt från den 24 augusti 2005 till och med den 6 oktober 2006 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2a

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 75 111 kr inklusive mervärdesskatt från den 24 augusti 2005 till och med den 6 oktober 2006,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med den 11 februari 2007 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2b

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 75 111 kr inklusive mervärdesskatt från den 24 augusti 2005 till och med den 6 oktober 2006,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med den 24 november 2012 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2c

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 75 111 kr inklusive mervärdesskatt från den 24 augusti 2005 till och med den 6 oktober 2006,

- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

31 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.31 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 166)

31.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 72 638 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 26 mars 2003 till dess betalning sker.

31.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 72 638 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 26 mars 2003 till och med den 12 juni 2005 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

31.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 72 638 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 26 mars 2003 till och med den 25 november 2012 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

31.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 72 638 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 26 mars 2003 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

32 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.32 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 13)

32.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp 123 379 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 16 980 kr beräknad enligt 6 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 7 oktober 2010 till dess betalning sker.

32.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 123 379 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 11 382 kr beräknad enligt 5 och 6 §§ räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 7 oktober 2010 till dess betalning sker.

32.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 108 416 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 8 390 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 25 november 2012 till dess betalning sker.

32.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 108 416 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 13 040 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från dag för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker.

Alternativt yrkande

Kapitalbelopp¹³

För det fall tingsrätten finner att Vattenfalls återbetalning inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen yrkar 3GIS att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 90 241 kr inklusive mervärdesskatt.

Ränteyrkande enligt räntemodell 1

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- upplupen ränta om 50 118 kr per den 7 oktober 2010 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2a

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- upplupen ränta om 44 520 kr per den 7 oktober 2010 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2b

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- upplupen ränta om 18 174 kr per den 7 oktober 2010,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med den 25 november 2012 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

¹³ Samma kapitalbelopp yrkas i räntemodell 1, 2a, 2b och 2c i de fall då återbetalningen inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2c

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- upplupen ränta om 18 174 kr per den 7 oktober 2010,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

33 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.33 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 2)

33.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 268 750 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 20 164 kr beräknad enligt 6 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 8 februari 2011 till dess betalning sker.

33.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 260 368 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 8 februari 2011 till dess betalning sker.

33.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 159 163 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 10 887 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 1 december 2012 till dess betalning sker.

33.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 159 163 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 17 622 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från dag för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker.

Alternativt yrkande

Kapitalbelopp¹⁴

För det fall tingsrätten finner att Vattenfalls återbetalning inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen yrkar 3GIS att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 115 305 kr inklusive mervärdesskatt.

Ränteyrkande enligt räntemodell 1

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- upplupen ränta om 173 609 kr per den 8 februari 2011 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2a

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- upplupen ränta om 145 063 kr per den 8 februari 2011,
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2b

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- upplupen ränta om 43 858 kr per den 8 februari 2011,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med den 1 december 2012 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

¹⁴ Samma kapitalbelopp yrkas i räntemodell 1, 2a, 2b och 2c i de fall då återbetalningen inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2c

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- upplupen ränta om 43 858 kr per den 8 februari 2011,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

34 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.34 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 11)

34.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 25 823 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 21 november 2011 till dess betalning sker.

34.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 20 111 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 21 november 2011.

34.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 3 317 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 133 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 14 december 2012 till dess betalning sker.

34.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 3 317 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 270 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från dag för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker.

Alternativt yrkande

Kapitalbelopp¹⁵

För det fall tingsrätten finner att Vattenfalls återbetalning inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen yrkar 3GIS att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 1 681 kr inklusive mervärdesskatt.

¹⁵ Samma kapitalbelopp yrkas i räntemodell 1, 2a, 2b och 2c i de fall då återbetalningen inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen.

Ränteyrkande enligt räntemodell 1

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- upplupen ränta om 24 142 kr per den 21 november 2011 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2a

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- upplupen ränta om 18 429 kr per den 21 november 2011,
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2b

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- upplupen ränta om 1 636 kr per den 21 november 2011,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med den 14 december 2012 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2c

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- upplupen ränta om 1 636 kr per den 21 november 2011,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

35 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.35 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 171)

35.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 76 590 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 4 december 2003 till dess betalning sker.

35.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 76 590 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 4 december 2003 till och med den 14 januari 2006 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

35.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 76 590 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 4 december 2003 till och med den 20 december 2012 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

35.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 76 590 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 4 december 2003 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

36 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.36 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 153)

36.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 110 963 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 5 oktober 2004 till dess betalning sker.

36.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 110 963 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 oktober 2004 till och med den 4 oktober 2006 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

36.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 110 963 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 oktober 2004 till och med den 22 december 2012 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

36.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 110 963 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 oktober 2004 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

37 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.37 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 159)

37.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 53 750 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 5 maj 2004 till dess betalning sker.

37.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 53 750 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 maj 2004 till och med den 21 juni 2006 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

37.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 53 750 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 maj 2004 till och med den 26 december 2012 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

37.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 53 750 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 maj 2004 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

38 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.38 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 157)

38.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 42 500 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 28 mars 2003 till dess betalning sker.

38.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 42 500 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 28 mars 2003 till och med den 12 juni 2005 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

38.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 42 500 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 28 mars 2003 till och med den 29 december 2012 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

38.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 42 500 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 28 mars 2003 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

39 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.39 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 18)

39.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 23 643 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 7 oktober 2003 till dess betalning sker.

39.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 23 643 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 7 oktober 2003 till och med den 9 oktober 2005 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

39.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 23 643 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 7 oktober 2003 till och med den 29 december 2012 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

39.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 23 643 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 7 oktober 2003 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

40 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.40 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 150)

40.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 27 175 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 6 juli 2004 till dess betalning sker.

40.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 27 175 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 6 juli 2004 till och med den 13 augusti 2006 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

40.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 27 175 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 6 juli 2004 till och med den 4 januari 2013 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

40.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 27 175 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 6 juli 2004 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

41 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.41 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 138)

41.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 64 954 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 7 september 2004 till dess betalning sker.

41.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 64 954 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 7 september 2004 till och med den 8 oktober 2006 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

41.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 64 954 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 7 september 2004 till och med den 5 januari 2013 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

41.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 64 954 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 7 september 2004 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

42 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.42 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 160)

42.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 62 315 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 18 juni 2004 till dess betalning sker.

42.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 62 315 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från datum den 18 juni 2004 till och med den 13 augusti 2006 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

42.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 62 315 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 18 juni 2004 till och med den 5 januari 2013 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

42.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 62 315 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 18 juni 2004 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

43 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.43 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 149)

43.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 80 405 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 6 juli 2004 till dess betalning sker.

43.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 80 405 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 6 juli 2004 till och med den 13 augusti 2006 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

43.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 80 405 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 6 juli 2004 till och med den 5 januari 2013 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

43.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 80 405 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 6 juli 2004 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

44 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.44 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 93)

44.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 165 602 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 27 december 2004 till dess betalning sker.

44.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 165 602 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 27 december 2004 till och med den 4 oktober 2006 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

44.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp 165 602 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 27 december 2004 till och med den 5 januari 2013 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

44.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 165 602 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 27 december 2004 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

45 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.45 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 55)

45.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 45 273 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 23 mars 2005 till dess betalning sker.

45.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 45 273 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 23 mars 2005 till och med den 8 oktober 2006 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

45.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 45 273 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 23 mars 2005 till och med den 5 januari 2013 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

45.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 45 273 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 23 mars 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

46 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.46 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 136)

46.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 88 125 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 6 juli 2004 till dess betalning sker.

46.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 88 125 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 6 juli 2004 till och med den 13 augusti 2006 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

46.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 88 125 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 6 juli 2004 till och med den 19 januari 2013 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

46.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 88 125 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 6 juli 2004 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

47 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.47 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 125)

47.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 43 394 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2005 till dess betalning sker.

47.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 43 394 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 3 augusti 2005 till och med den 11 februari 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

47.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 43 394 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 3 augusti 2005 till och med den 10 februari 2013 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

47.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 43 394 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 3 augusti 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

48 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.48 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 100)

48.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 298 415 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 25 augusti 2005 till dess betalning sker.

48.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 298 415 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 25 augusti 2005 till och med den 11 februari 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

48.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 298 415 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 25 augusti 2005 till och med den 10 februari 2013 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

48.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 298 415 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 25 augusti 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

49 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.49 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 46)

49.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 88 379 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 27 februari 2003 till dess betalning sker.

49.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 88 379 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 27 februari 2003 till och med den 12 juni 2005 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

49.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp 88 379 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 27 februari 2003 till och med den 14 februari 2013 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

49.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 88 379 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 27 februari 2003 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

50 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.50 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 174)

50.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 65 270 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 14 februari 2003 till dess betalning sker.

50.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 65 270 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 14 februari 2003 till och med den 12 juni 2005 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

50.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 65 270 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 14 februari 2003 till och med den 15 februari 2013 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

50.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 65 270 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 14 februari 2003 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

51 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.51 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 146)

51.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 70 883 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 4 december 2007 till dess betalning sker.

51.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 53 208 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 4 december 2007 till dess betalning sker.

51.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 43 065 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 8 752 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 20 februari 2013 till dess betalning sker.

51.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 43 065 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 10 270 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från dag för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker.

Alternativt yrkande

Kapitalbelopp¹⁶

För det fall tingsrätten finner att Vattenfalls återbetalning inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen yrkar 3GIS att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 23 925 kr inklusive mervärdesskatt.

¹⁶ Samma kapitalbelopp yrkas i räntemodell 1, 2a, 2b och 2c i de fall då återbetalningen inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen.

Ränteyrkande enligt räntemodell 1

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 6 § räntelagen på 136 989 kr inklusive mervärdesskatt från den 7 juli 2004 till och med den 19 september 2007,
- ränta enligt 6 § räntelagen på 51 653 kr inklusive mervärdesskatt för perioden därefter till och med den 4 december 2007 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2a

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen 136 989 kr inklusive mervärdesskatt från den 7 juli 2004 till och med den 13 augusti 2006,
- ränta enligt 6 § räntelagen på 136 989 kr inklusive mervärdesskatt för perioden därefter till och med 19 september 2007,
- ränta enligt 6 § räntelagen på 51 653 kr inklusive mervärdesskatt för perioden därefter till och med den 4 december 2007 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2b

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 136 989 kr inklusive mervärdesskatt från den 7 juli 2004 till och med den 19 september 2007,
- ränta enligt 5 § räntelagen på 51 653 kr inklusive mervärdesskatt för perioden därefter till och med den 4 december 2007,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med 20 februari 2013 samt

- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2c

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 136 989 kr inklusive mervärdesskatt från den 7 juli 2004 till och med den 19 september 2007,
- ränta enligt 5 § räntelagen på 51 653 kr inklusive mervärdesskatt för perioden därefter till och med den 4 december 2007,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

52 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.52 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 60)

52.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 88 071 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 22 april 2008 till dess betalning sker.

52.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 75 411 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 22 april 2008 till dess betalning sker.

52.3 52.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 64 984 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 11 754 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 23 februari 2013 till dess betalning sker.

52.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 64 984 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 14 029 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från dag för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker.

Alternativt yrkande

Kapitalbelopp¹⁷

För det fall tingsrätten finner att Vattenfalls återbetalning inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen yrkar 3GIS att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 47 501 kr inklusive mervärdesskatt.

Ränteyrkande enligt räntemodell 1

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

¹⁷ Samma kapitalbelopp yrkas i räntemodell 1, 2a, 2b och 2c i de fall då återbetalningen inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen.

- ränta enligt 6 § räntelagen på 129 001 kr inklusive mervärdesskatt från den 29 april 2005 till och med den 22 april 2008 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2a

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 129 001 kr inklusive mervärdesskatt från den 29 april 2005 till och med den 17 december 2006,
- ränta enligt 6 § räntelagen på 129 001 kr inklusive mervärdesskatt för perioden därefter till och med den 22 april 2008 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2b

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 129 001 kr inklusive mervärdesskatt från den 29 april 2005 till och med den 22 april 2008,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med den 23 februari 2013 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2c

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 129 001 kr inklusive mervärdesskatt från den 29 april 2005 till och med den 22 april 2008,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

53 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.53 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 162)

53.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 58 959 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 6 juli 2004 till dess betalning sker.

53.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 58 959 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 6 juli 2004 till och med den 13 augusti 2006 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

53.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 58 959 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 6 juli 2004 till och med den 23 februari 2013 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

53.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp 58 959 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 6 juli 2004 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

54 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.54 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 183)

54.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 36 535 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 29 oktober 2003 till dess betalning sker.

54.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 36 535 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 29 oktober 2003 till och med den 9 oktober 2005 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

54.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 36 535 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 29 oktober 2003 till och med den 27 februari 2013 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

54.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 36 535 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 29 oktober 2003 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

55 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.55 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 101)

55.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 145 288 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 27 februari 2008 till dess betalning sker.

55.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 125 060 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 27 februari 2008 till dess betalning sker.

55.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 101 370 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 19 424 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 16 mars 2013 till dess betalning sker.

55.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 101 370 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 22 798 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från dag för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker.

Alternativt yrkande

Kapitalbelopp¹⁸

För det fall tingsrätten finner att Vattenfalls återbetalning inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen yrkar 3GIS att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 68 625 kr inklusive mervärdesskatt.

¹⁸ Samma kapitalbelopp yrkas i räntemodell 1, 2a, 2b och 2c i de fall då återbetalningen inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen.

Ränteyrkande enligt räntemodell 1

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 6 § räntelagen på 162 500 kr inklusive mervärdesskatt från den 29 augusti 2003 till och med den 27 februari 2008 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2a

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 162 500 kr inklusive mervärdesskatt från den 29 augusti 2003 till och med den 23 september 2005,
- ränta enligt 6 § räntelagen på 162 500 kr inklusive mervärdesskatt för perioden därefter till och med den 27 februari 2008 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2b

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 162 500 kr inklusive mervärdesskatt från den 29 augusti 2003 till och med den 27 februari 2008,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med den 16 mars 2013 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2c

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 162 500 kr inklusive mervärdesskatt från den 29 augusti 2003 till och med den 27 februari 2008,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

56 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.56 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 135)

56.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 41 796 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 23 mars 2005 till dess betalning sker.

56.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 41 796 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 23 mars 2005 till och med den 8 oktober 2006 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

56.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 41 796 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 23 mars 2005 till och med den 22 mars 2013 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

56.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 41 796 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 23 mars 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

57 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.57 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 6)

57.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 87 004 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 14 april 2008 till dess betalning sker.

57.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 68 742 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 14 april 2008 till dess betalning sker.

57.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 34 923 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 6 443 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 23 mars 2013 till dess betalning sker.

57.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 34 923 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 7 585 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från dag för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker.

Alternativt yrkande

Kapitalbelopp¹⁹

För det fall tingsrätten finner att Vattenfalls återbetalning inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen yrkar 3GIS att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 1 750 kr inklusive mervärdesskatt.

¹⁹ Samma kapitalbelopp yrkas i räntemodell 1, 2a, 2b och 2c i de fall då återbetalningen inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen.

Ränteyrkande enligt räntemodell 1

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 6 § räntelagen på 237 500 kr inklusive mervärdesskatt från den 29 oktober 2003 till och med den 5 september 2005,
- ränta enligt 6 § räntelagen på 98 436 kr inklusive mervärdesskatt för perioden därefter till och med den 14 april 2008 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2a

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 237 500 kr inklusive mervärdesskatt från den 29 oktober 2003 till och med den 30 oktober 2004,
- ränta enligt 6 § räntelagen 237 500 kr inklusive mervärdesskatt för perioden därefter till och med den 5 september 2005,
- ränta enligt 6 § räntelagen på 98 436 kr inklusive mervärdesskatt för perioden därefter till och med den 14 april 2008 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2b

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 237 500 kr inklusive mervärdesskatt från den 29 oktober 2003 till och med den 5 september 2005,
- ränta enligt 5 § räntelagen på 98 436 kr inklusive mervärdesskatt för perioden därefter till och med den 14 april 2008,
- ränta enligt 5 § räntelagen kapitalbeloppet för perioden därefter till och med den 23 mars 2013 samt

- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2c

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 237 500 kr inklusive mervärdesskatt från den 29 oktober 2003 till och med den 5 september 2005,
- ränta enligt 5 § räntelagen på 98 436 kr inklusive mervärdesskatt för perioden därefter till och med den 14 april 2008,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

58 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.58 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 161)

58.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 13 721 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 2 juli 2004 till dess betalning sker.

58.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 13 721kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 2 juli 2004 till och med den 13 augusti 2006 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

58.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 13 721kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 2 juli 2004 till och med den 4 april 2013 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

58.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 13 721 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 2 juli 2004 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

59 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.59 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 120)

59.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 38 270 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från datum den 23 juni 2005 till dess betalning sker.

59.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 38 270 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 23 juni 2005 till och med den 11 februari 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

59.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp 38 270 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 23 juni 2005 till och med den 5 april 2013 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

59.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 38 270 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 23 juni 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

60 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.60 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 163)

60.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 127 736 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 6 juli 2004 till dess betalning sker.

60.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 127 736 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 6 juli 2004 till och med den 13 augusti 2006 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

60.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 127 736 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 6 juli 2004 till och med den 12 april 2013 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

60.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 127 736 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 6 juli 2004 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

61 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.61 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 152)

61.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 102 862 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 19 oktober 2004 till dess betalning sker.

61.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 102 862 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 19 oktober 2004 till och med den 24 september 2006 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

61.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 102 862 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 19 oktober 2004 till och med den 17 april 2013 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

61.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 102 862 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 19 oktober 2004 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

62 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.62 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 121)

62.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 58 555 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 19 maj 2005 till dess betalning sker.

62.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 58 555 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 19 maj 2005 till och med den 11 februari 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

62.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 58 555 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 19 maj 2005 till och med den 17 april 2013 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

62.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 58 555 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 19 maj 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

63 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.63 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 118)

63.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 9 160 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 5 oktober 2004 till dess betalning sker.

63.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 9 160 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 oktober 2004 till och med den 8 oktober 2006 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

63.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 9 160 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 oktober 2004 till och med den 21 april 2013 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

63.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 9 160 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 oktober 2004 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

64 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.64 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 172)

64.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 114 521 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 18 november 2003 till dess betalning sker.

64.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 114 521 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 18 november 2003 till och med den 19 november 2005 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

64.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 114 521 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 18 november 2003 till och med den 26 april 2013 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

64.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 114 521 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 18 november 2003 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

65 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.65 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 37)

65.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 66 763 inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 30 september 2005 till dess betalning sker.

65.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 48 122 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 9 oktober 2005 till dess betalning sker.

65.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 47 992 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 14 703 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen den 2 maj 2013 till dess betalning sker.

65.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 47 992 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 16 115 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från dag för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker.

Alternativt yrkande

Kapitalbelopp²⁰

För det fall tingsrätten finner att Vattenfalls återbetalning inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen yrkar 3GIS att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 34 431 kr inklusive mervärdesskatt.

²⁰ Samma kapitalbelopp yrkas i räntemodell 1, 2a, 2b och 2c i de fall då återbetalningen inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen.

Ränteyrkande enligt räntemodell 1

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 6 § räntelagen på 151 250 kr inklusive mervärdesskatt från den 5 september 2003 till och med den 30 september 2005 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet inklusive mervärdesskatt för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2a

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 151 250 kr inklusive mervärdesskatt från den 5 september 2003 till och med den 30 september 2005,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till den 9 oktober 2005 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2b

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 151 250 kr inklusive mervärdesskatt från den 5 september 2003 till och med den 30 september 2005,
- ränta enligt 5 § räntelagen kapitalbeloppet perioden därefter till och med den 2 maj 2013 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2c

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 151 250 kr inklusive mervärdesskatt från den 5 september 2003 till och med den 30 september 2005,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

66.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 145 948 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 18 november 2003 till dess betalning sker.

66.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 145 948 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 18 november 2003 till och med den 19 november 2005 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

66.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 145 948 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 18 november 2003 till och med den 10 maj 2013 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

66.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 145 948 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 18 november 2003 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

67 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.67 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 4)

67.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 232 559 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 11 169 kr beräknad enligt 6 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 3 januari 2011 till dess betalning sker.

67.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 213 324 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 710 kr beräknad enligt 5 och 6 §§ räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 3 januari 2011 till dess betalning sker.

67.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 122 902 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 10 618 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 22 maj 2013 till dess betalning sker.

67.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp 122 902 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 14 032 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från dag för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker.

Alternativt yrkande

Kapitalbelopp²¹

För det fall tingsrätten finner att Vattenfalls återbetalning inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen yrkar 3GIS att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 85 641 kr inklusive mervärdesskatt.

Ränteyrkande enligt räntemodell 1

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- upplupen ränta om 122 788 kr per den 3 januari 2011 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2a

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- upplupen ränta om 103 553 kr per den 3 januari 2011 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2b

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- upplupen ränta om 31 224 kr per den 3 januari 2011,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med den 22 maj 2013 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

²¹ Samma kapitalbelopp yrkas i räntemodell 1, 2a, 2b och 2c i de fall då återbetalningen inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2c

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- upplupen ränta om 31 224 kr per den 3 januari 2011,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

68 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.68 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 108)

68.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 31 250 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 4 december 2003 till dess betalning sker.

68.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 31 250 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 4 december 2003 till och med den 13 augusti 2006 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

68.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 31 250 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 4 december 2003 till och med den 23 maj 2013 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

68.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 31 250 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 4 december 2003 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

69 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.69 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 7)

69.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 64 259 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 7 094 kr beräknad enligt 6 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 8 april 2010 till dess betalning sker.

69.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 52 175 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 1 683 kr beräknad enligt 5 och 6 §§ räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 8 april 2010 till dess betalning sker.

69.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 38 693 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta 4 065 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 23 maj 2013 till dess betalning sker.

69.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 38 693 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta 5 136 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från dag för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker.

Alternativt yrkande

Kapitalbelopp²²

För det fall tingsrätten finner att Vattenfalls återbetalning inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen yrkar 3GIS att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 27 462 kr inklusive mervärdesskatt.

²² Samma kapitalbelopp yrkas i räntemodell 1, 2a, 2b och 2c i de fall då återbetalningen inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen.

Ränteyrkande enligt räntemodell 1

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- upplupen ränta om 33 506 kr per den 8 april 2010 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2a

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- upplupen ränta om 21 422 kr per den 8 april 2010 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2b

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- upplupen ränta om 9 390 kr per den 8 april 2010,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med 23 maj 2013 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2c

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- upplupen ränta om 9 390 kr per den 8 april 2010,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

70 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.70 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 137)

70.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 77 125 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 2 december 2004 till dess betalning sker.

70.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 77 125 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 2 december 2004 till och med den 8 oktober 2006 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

70.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 77 125 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 2 december 2004 till och med den 1 juni 2013 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

70.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 77 125 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 2 december 2004 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

71 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.71 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 134)

71.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 33 081 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 7 september 2004 till dess betalning sker.

71.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 33 081 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 7 september 2004 till och med den 8 oktober 2006 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

71.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 33 081 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 7 september 2004 till och med den 1 juni 2013 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

71.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 33 081 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 7 september 2004 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

72 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.72 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 139)

72.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 136 154 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 6 juli 2004 till dess betalning sker.

72.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 136 154 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 6 juli 2004 till och med den 8 oktober 2006 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

72.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 136 154 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 6 juli 2004 till och med den 1 juni 2013 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

72.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 136 154 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 6 juli 2004 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

73 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.73 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 127)

73.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 8 203 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2005 till dess betalning sker.

73.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 8 203 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 3 augusti 2005 till och med den 12 januari 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

73.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 8 203 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 3 augusti 2005 till och med den 1 juni 2013 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

73.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 8 203 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 3 augusti 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

74 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.74 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 143)

74.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 39 918 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 7 oktober 2003 till dess betalning sker.

74.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 39 918 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 7 oktober 2003 till och med den 9 oktober 2005 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

74.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 39 918 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 7 oktober 2003 till och med den 19 juni 2013 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

74.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 39 918 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 7 oktober 2003 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

75 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.75 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 168)

75.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 121 815 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 10 december 2003 till dess betalning sker.

75.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 121 815 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 10 december 2003 till och med den 14 januari 2006 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

75.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 121 815 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 10 december 2003 till och med den 23 juni 2013 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

75.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 121 815 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 10 december 2003 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

76 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.76 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 5)

76.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 382 594 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 13 januari 2011 till dess betalning sker.

76.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 314 921 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 13 januari 2011 till dess betalning sker.

76.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 189 860 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta 16 766 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 26 juni 2013 till dess betalning sker.

76.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 189 860 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 21 494 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från dag för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker.

Alternativt yrkande

Kapitalbelopp²³

För det fall tingsrätten finner att Vattenfalls återbetalning inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen yrkar 3GIS att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 137 802 kr inklusive mervärdesskatt.

²³ Samma kapitalbelopp yrkas i räntemodell 1, 2a, 2b och 2c i de fall då återbetalningen inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen.

Ränteyrkande enligt räntemodell 1

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- upplupen ränta om 239 328 kr per den 13 januari 2011 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2a

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- upplupen ränta om 217 104 kr per den 13 januari 2011 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2b

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- upplupen ränta om 49 807 kr per den 13 januari 2011,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med den 26 juni 2013 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2c

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- upplupen ränta om 49 807 kr per den 13 januari 2011,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

77 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.77 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 170)

77.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 12 513 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 13 januari 2004 till dess betalning sker.

77.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 12 513 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 13 januari 2004 till och med den 14 januari 2006 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

77.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 12 513 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 13 januari 2004 till och med den 27 juni 2013 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

77.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 12 513 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen den 13 januari 2004 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

78 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.78 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 89)

78.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 117 500 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 29 september 2005 till dess betalning sker.

78.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp 117 500 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 29 september 2005 till och med den 11 februari 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

78.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 117 500 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 29 september 2005 till och med den 17 oktober 2013 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

78.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 117 500 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 29 september 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

79 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.79 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 9)

79.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 119 588 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 25 999 kr beräknad enligt 6 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 14 juli 2010 till dess betalning sker.

79.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 119 588 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 11 610 kr beräknad enligt 5 och 6 §§ räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 14 juli 2010 till dess betalning sker.

79.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 97 857 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 10 812 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 17 oktober 2013 till dess betalning sker.

79.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 97 857 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 12 340 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från dag för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker.

Alternativt yrkande

Kapitalbelopp²⁴

För det fall tingsrätten finner att Vattenfalls återbetalning inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen yrkar 3GIS att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 74 838 kr inklusive mervärdesskatt.

Ränteyrkande enligt räntemodell 1

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- upplupen ränta om 70 749 kr per den 14 juli 2010 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2a

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- upplupen ränta om 56 360 kr per den 14 juli 2010 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2b

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- upplupen ränta om 23 019 kr per den 14 juli 2010,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med den 17 oktober 2013 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

²⁴ Samma kapitalbelopp yrkas i räntemodell 1, 2a, 2b och 2c i de fall då återbetalningen inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2c

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- upplupen ränta om 23 019 kr per den 14 juli 2010,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

80 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.80 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 47)

80.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 56 193 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 22 november 2005 till dess betalning sker.

80.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 56 193 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 22 november 2005 till och med den 2 juni 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

80.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 56 193 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 22 november 2005 till och med den 20 oktober 2013 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

80.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 56 193 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 22 november 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

81 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.81 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 107)

81.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 192 688 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 10 mars 2004 till dess betalning sker.

81.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 192 688 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 10 mars 2004 till och med den 19 maj 2006 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

81.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 192 688 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 10 mars 2004 till och med den 20 oktober 2013 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

81.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp 192 688 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 10 mars 2004 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

82 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.82 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 57)

82.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 47 289 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 24 mars 2004 till dess betalning sker.

82.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 47 289 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 24 mars 2004 till och med den 19 maj 2006 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

82.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 47 289 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 24 mars 2004 till och med den 27 oktober 2013 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

82.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp 47 289 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 24 mars 2004 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

83 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.83 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 142)

83.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 72 222 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 24 september 2007 till dess betalning sker.

83.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 55 760 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 24 september 2007 till dess betalning sker.

83.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 47 044 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 11 081 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 10 november 2013, till dess betalning sker.

83.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 47 044 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 11 722 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från dag för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker.

Alternativt yrkande

Kapitalbelopp²⁵

För det fall tingsrätten finner att Vattenfalls återbetalning inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen yrkar 3GIS att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 29 351 kr inklusive mervärdesskatt.

²⁵ Samma kapitalbelopp yrkas i räntemodell 1, 2a, 2b och 2c i de fall då återbetalningen inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen.

Ränteyrkande enligt räntemodell 1

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 6 § räntelagen på 151 055 kr inklusive mervärdesskatt från den 14 december 2004 till och med den 24 september 2007 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2a

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 151 055 kr inklusive mervärdesskatt från den 14 december 2004 till och med den 8 oktober 2006,
- ränta enligt 6 § räntelagen på 151 055 kr inklusive mervärdesskatt för perioden därefter till och med den 24 september 2007 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2b

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 151 055 kr inklusive mervärdesskatt från den 14 december 2004 till och med den 24 september 2007,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med den 10 november 2013 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2c

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 151 055 kr inklusive mervärdesskatt från den 14 december 2004 till och med den 24 september 2007,

- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

84 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.84 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 141)

84.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 193 125 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 18 december 2003 till dess betalning sker.

84.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 193 125 inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 18 december 2003 till och med den 14 januari 2006 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

84.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 193 125 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 18 december 2003 till och med den 20 november 2013 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

84.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 193 125 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 18 december 2003 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

85 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.85 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 140)

85.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 63 615 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 14 december 2004 till dess betalning sker.

85.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 63 615 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 14 december 2004 till och med den 4 oktober 2006 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

85.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 63 615 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 14 december 2004 till och med den 20 november 2013 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

85.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 63 615 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 14 december 2004 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

86 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.86 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 58)

86.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 54 426 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 21 september 2007 till dess betalning sker.

86.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 43 533 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 21 september 2007 till dess betalning sker.

86.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 37 800 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 9 222 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 15 februari 2014 till dess betalning sker.

86.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 37 800 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 9 436 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från dag för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker.

Alternativt yrkande

Kapitalbelopp²⁶

För det fall tingsrätten finner att Vattenfalls återbetalning inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen yrkar 3GIS att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 26 208 kr inklusive mervärdesskatt.

²⁶ Samma kapitalbelopp yrkas i räntemodell 1, 2a, 2b och 2c i de fall då återbetalningen inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen.

Ränteyrkande enligt räntemodell 1

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 6 § räntelagen på 86 333 kr inklusive mervärdesskatt från den 6 juli 2004 till och med den 21 september 2007 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2a

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 86 333 kr inklusive mervärdesskatt från den 6 juli 2004 till och med den 13 augusti 2006,
- ränta enligt 6 § räntelagen på 86 333 kr inklusive mervärdesskatt för perioden därefter till och med den 21 september 2007 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2b

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 86 333 kr inklusive mervärdesskatt från den 6 juli 2004 till och med den 21 september 2007,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med den 15 februari 2014 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2c

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 86 333 kr inklusive mervärdesskatt från den 6 juli 2004 till och med den 21 september 2007,

- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

87 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.87 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 123)

87.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 89 038 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 5 juli 2005 till dess betalning sker.

87.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 89 038 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 juli 2005 till och med den 11 februari 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

87.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 89 038 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 juli 2005 till och med den 16 februari 2014 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

87.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 89 038 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 juli 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

88 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.88 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 109)

88.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 113 205 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 3 juli 2008 till dess betalning sker.

88.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 95 316 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 3 juli 2008 till dess betalning sker.

88.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 78 325 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 15 621 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 28 februari 2014 till dess betalning sker.

88.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 78 325 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 15 982 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från dag för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker.

Alternativt yrkande

Kapitalbelopp²⁷

För det fall tingsrätten finner att Vattenfalls återbetalning inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen yrkar 3GIS att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 51 777 kr inklusive mervärdesskatt.

²⁷ Samma kapitalbelopp yrkas i räntemodell 1, 2a, 2b och 2c i de fall då återbetalningen inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen.

Ränteyrkande enligt räntemodell 1

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 6 § räntelagen på 163 165 kr inklusive mervärdesskatt från den 10 december 2004 till och med den 3 juli 2008 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2a

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 163 165 kr inklusive mervärdesskatt från den 10 december 2004 till och med den 8 oktober 2006,
- ränta enligt 6 § räntelagen på 163 165 kr inklusive mervärdesskatt för perioden därefter till och med den 3 juli 2008 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2b

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 163 165 kr inklusive mervärdesskatt från den 10 december 2004 till och med den 3 juli 2008,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med den 28 februari 2014 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2c

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 163 165 kr inklusive mervärdesskatt från den 10 december 2004 till och med den 3 juli 2008,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

89 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.89 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 133)

89.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 58 421 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 14 september 2004 till dess betalning sker.

89.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 58 421 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 14 september 2004 till och med den 8 oktober 2006 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

89.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 58 421 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 14 september 2004 till och med den 2 mars 2014 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

89.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 58 421 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 14 september 2004 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

90 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.90 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 178)

90.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 52 650 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 21 juni 2005 till dess betalning sker.

90.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 52 650 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 21 juni 2005 till och med den 11 februari 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

90.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 52 650 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 21 juni 2005 till och med den 2 mars 2014 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

90.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 52 650 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 21 juni 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

91 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.91 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 74)

91.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 116 409 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 22 juni 2004 till dess betalning sker.

91.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 116 409 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 22 juni 2004 till och med den 13 augusti 2006 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

91.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 116 409 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 22 juni 2004 till och med den 2 mars 2014 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

91.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 116 409 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 22 juni 2004 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

92 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.92 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 130)

92.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 25 525 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 17 augusti 2005 till dess betalning sker.

92.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 25 525 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 17 augusti 2005 till och med den 12 januari 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

92.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 25 525 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 17 augusti 2005 till och med den 14 mars 2014 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

92.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 25 525 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 17 augusti 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

93 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.93 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 59)

93.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 56 315 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 15 oktober 2004 till dess betalning sker.

93.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 56 315 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 15 oktober 2004 till och med den 24 september 2006 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

93.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 56 315 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 15 oktober 2004 till och med den 14 mars 2014 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

93.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 56 315 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 15 oktober 2004 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

94 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.94 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 132)

94.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 45 881 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 22 juni 2004 till dess betalning sker.

94.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 45 881 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 22 juni 2004 till och med den 27 juli 2006 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

94.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 45 881 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 22 juni 2004 till och med den 14 mars 2014 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

94.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 45 881 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 22 juni 2004 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

95 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.95 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 116)

95.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 162 560 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 2 november 2004 till dess betalning sker.

95.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 162 560 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 2 november 2004 till och med den 24 september 2006 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

95.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 162 560 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 2 november 2004 till och den 14 mars 2014 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

95.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 162 560 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 2 november 2004 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

96.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 78 391 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 22 november 2007 till dess betalning sker.

96.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 71 483 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 22 november 2007 till dess betalning sker.

96.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 67 816 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 16 061 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 14 mars 2014 till dess betalning sker.

96.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 67 816 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 16 295 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från dag för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker.

Alternativt yrkande

Kapitalbelopp²⁸

För det fall tingsrätten finner att Vattenfalls återbetalning inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen yrkar 3GIS att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 60 004 kr inklusive mervärdesskatt.

²⁸ Samma kapitalbelopp yrkas i räntemodell 1, 2a, 2b och 2c i de fall då återbetalningen inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen.

Ränteyrkande enligt räntemodell 1

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 6 § räntelagen på 78 544 kr inklusive mervärdesskatt från den 25 augusti 2005 till och med den 22 november 2007 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2a

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 78 544 kr inklusive mervärdesskatt från den 25 augusti 2005 till och med den 11 februari 2007,
- ränta enligt 6 § räntelagen på 78 544 kr inklusive mervärdesskatt för perioden därefter till och med den 22 november 2007 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2b

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 78 544 kr inklusive mervärdesskatt från den 25 augusti 2005 till och med den 22 november 2007,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med den 14 mars 2014 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2c

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 78 544 kr inklusive mervärdesskatt från den 25 augusti 2005 till och med den 22 november 2007,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

97 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.97 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 97)

97.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 137 760 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 5 juli 2005 till dess betalning sker.

97.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 137 760 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 juli 2005 till och med den 11 februari 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

97.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 137 760 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 juli 2005 till och med den 14 mars 2014 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

97.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 137 760 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 juli 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

98 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.98 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 122)

98.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 59 663 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 8 december 2004 till dess betalning sker.

98.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 59 663 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 8 december 2004 till och med den 11 februari 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

98.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 59 663 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen den 8 december 2004 till och med den 14 mars 2014 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

98.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 59 663 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 8 december 2004 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

99 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.99 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 63)

99.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 22 688 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 6 april 2005 till dess betalning sker.

99.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 22 688 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 6 april 2005 till och med den 8 oktober 2006 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

99.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 22 688 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 6 april 2005 till och med den 14 mars 2014 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

99.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 22 688 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 6 april 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

100 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.100 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 90)

100.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 93 531 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 5 maj 2006 till dess betalning sker.

100.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 93 531 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 maj 2006 till och med den 11 februari 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

100.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 93 531 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 maj 2006 till och med den 14 mars 2014 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

100.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 93 531 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 maj 2006 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

101 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.101 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 52)

101.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 77 208 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 24 april 2007 till dess betalning sker.

101.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 67 053 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 24 april 2007 till dess betalning sker.

101.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 63 488 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 17 006 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 14 mars 2014 till dess betalning sker.

101.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 63 488 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 17 225 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från dag för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker.

Alternativt yrkande

Kapitalbelopp²⁹

För det fall tingsrätten finner att Vattenfalls återbetalning inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen yrkar 3GIS att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 54 271 kr inklusive mervärdesskatt.

²⁹ Samma kapitalbelopp yrkas i räntemodell 1, 2a, 2b och 2c i de fall då återbetalningen inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen.

Ränteyrkande enligt räntemodell 1

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 6 § räntelagen på 109 534 kr inklusive mervärdesskatt från den 23 mars 2005 till och med den 24 april 2007 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2a

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 109 534 kr inklusive mervärdesskatt från den 23 mars 2005 till och med den 8 oktober 2006,
- ränta enligt 6 § räntelagen på 109 534 kr inklusive mervärdesskatt för perioden därefter till och med den 24 april 2007 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2b

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 109 534 kr inklusive mervärdesskatt från den 23 mars 2005 till och med den 24 april 2007,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med den 14 mars 2014 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2c

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 109 534 kr inklusive mervärdesskatt från 23 mars 2005 till och med den 24 april 2007,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

102 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.102 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 91)

102.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 24 525 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 6 juli 2005 till dess betalning sker.

102.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 24 525 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 6 juli 2005 till och med den 24 februari 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

102.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 24 525 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 6 juli 2005 till och med den 14 mars 2014 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

102.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 24 525 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 6 juli 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

103 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.103 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 129)

103.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 35 868 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 17 februari 2005 till dess betalning sker.

103.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 35 868 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 17 februari 2005 till och med den 8 oktober 2006 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

103.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 35 868 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 17 februari 2005 till och med den 14 mars 2014 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

103.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 35 868 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 17 februari 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

104 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.104 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 113)

104.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 65 925 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 28 september 2004 till dess betalning sker.

104.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 65 925 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 28 september 2004 till och med den 24 september 2006 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

104.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 65 925 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 28 september 2004 till och med den 14 mars 2014 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

104.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 65 925 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 28 september 2004 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

105 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.105 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 96)

105.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 38 665 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 11 januari 2005 till dess betalning sker.

105.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 38 665 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 11 januari 2005 till och med den 8 oktober 2006 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

105.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 38 665 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 11 januari 2005 till och med den 14 mars 2014 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

105.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 38 665 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 11 januari 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

106 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.106 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 48)

106.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 85 050 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 5 januari 2005 till dess betalning sker.

106.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 85 050 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 januari 2005 till och med den 5 november 2006 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

106.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 85 050 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 januari 2005 till och med den 20 mars 2014 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

106.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 85 050 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 januari 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

107 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.107 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 86)

107.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 25 586 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 10 januari 2007 till dess betalning sker.

107.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 24 414 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 10 januari 2007 till dess betalning sker.

107.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 24 114 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 6 815 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 20 mars 2014 till dess betalning sker.

107.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 24 114 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 6 886 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från dag för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker.

Alternativt yrkande

Kapitalbelopp³⁰

För det fall tingsrätten finner att Vattenfalls återbetalning inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen yrkar 3GIS att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 23 000 kr inklusive mervärdesskatt.

³⁰ Samma kapitalbelopp yrkas i räntemodell 1, 2a, 2b och 2c i de fall då återbetalningen inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen.

Ränteyrkande enligt räntemodell 1

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 6 § räntelagen på 75 875 kr inklusive mervärdesskatt från den 14 september 2006 till och med den 10 januari 2007 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2a

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 75 875 kr inklusive mervärdesskatt från den 14 september 2006 till och med den 17 december 2006,
- ränta enligt 6 § räntelagen på 75 875 kr inklusive mervärdesskatt för perioden därefter till och med den 10 januari 2007 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2b

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 75 875 kr inklusive mervärdesskatt från den 14 september 2006 till och med den 10 januari 2007,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med den 20 mars 2014 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2c

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 75 875 kr inklusive mervärdesskatt från den 14 september 2006 till och med den 10 januari 2007,
- ränta enligt 5 § räntelagen kapitalbeloppet för perioden därefter till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

108 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.108 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 110)

108.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 193 875 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 19 april 2005 till dess betalning sker.

108.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 193 875 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 19 april 2005 till och med den 12 januari 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

108.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 193 875 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 19 april 2005 till och med den 20 mars 2014 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

108.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 193 875 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 19 april 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

109 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.109 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 111)

109.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 70 875 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 25 augusti 2005 till dess betalning sker.

109.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 70 875 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 25 augusti 2005 till och med den 11 februari 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

109.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 70 875 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 25 augusti 2005 till och med den 20 mars 2014 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

109.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 70 875 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 25 augusti 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

110 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.110 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 98)

110.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 44 886 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 21 juni 2005 till dess betalning sker.

110.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 44 886 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 21 juni 2005 till och med den 12 januari 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

110.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 44 886 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 21 juni 2005 till och med den 20 mars 2014 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

110.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 44 886 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 21 juni 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

111 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.111 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 76)

111.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 11 489 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 27 augusti 2007 till dess betalning sker.

111.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 8 822 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 27 augusti 2007 till dess betalning sker.

111.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 7 972 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 1 997 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 20 mars 2014 till dess betalning sker.

111.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 7 972 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 2 020 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från dag för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker.

Alternativt yrkande

Kapitalbelopp³¹

För det fall tingsrätten finner att Vattenfalls återbetalning inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen yrkar 3GIS att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 5 500 kr inklusive mervärdesskatt.

³¹ Samma kapitalbelopp yrkas i räntemodell 1, 2a, 2b och 2c i de fall då återbetalningen inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen.

Ränteyrkande enligt räntemodell 1

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 6 § räntelagen på 26 250 kr inklusive mervärdesskatt från den 3 juni 2005 till och med den 27 augusti 2007 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2a

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 26 250 kr inklusive mervärdesskatt från den 3 juni 2005 till och med den 11 februari 2007,
- ränta enligt 6 § räntelagen på 26 250 kr inklusive mervärdesskatt för perioden därefter till och med den 27 augusti 2007 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på 5 500 kr för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2b

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 26 250 kr inklusive mervärdesskatt från den 3 juni 2005 till och med den 27 augusti 2007,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med den 20 mars 2014 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2c

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 26 250 kr inklusive mervärdesskatt från den 3 juni 2005 till och med den 27 augusti 2007,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

112 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.112 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 117)

112.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 95 565 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 3 september 2004 till dess betalning sker.

112.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 95 565 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 3 september 2004 till och med den 24 september 2006 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

112.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 95 565 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 3 september 2004 till och med den 20 mars 2014 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

112.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 95 565 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 3 september 2004 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

113 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.113 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 88)

Frånfaller.

114 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.114 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 151)

114.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 29 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 5 oktober 2004 till dess betalning sker.

114.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 29 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 oktober 2004 till och med den 27 september 2006 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

114.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 29 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 oktober 2004 till och med den 22 mars 2014 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

114.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 29 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 oktober 2004 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

115 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.115 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 126)

115.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 125 394 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 3 juni 2005 till dess betalning sker.

115.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 125 394 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 3 juni 2005 till och med den 10 november 2006 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

115.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 125 394 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 3 juni 2005 till och med den 22 mars 2014 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

115.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 125 394 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 3 juni 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

116 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.116 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 14)

Frånfalles.

117 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.117 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 95)

117.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 213 240 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 6 juli 2005 till dess betalning sker.

117.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 213 240 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 6 juli 2005 till och med den 10 november 2006 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

117.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 213 240 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 6 juli 2005 till och med den 28 mars 2014 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

117.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 213 240 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 6 juli 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

118 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.118 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 75)

118.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 25 529 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 23 mars 2005 till dess betalning sker.

118.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 25 529 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 23 mars 2005 till och med den 8 oktober 2006 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

118.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 25 529 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 23 mars 2005 till och med den 28 mars 2014 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

118.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 25 529 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 23 mars 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

119 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.119 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 119)

Frånfaller.

120 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.120 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 94)

120.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 39 568 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 11 januari 2005 till dess betalning sker.

120.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 39 568 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 11 januari 2005 till och med den 12 januari 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

120.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 39 568 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 11 januari 2005 till och med den 28 mars 2014 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

120.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 39 568 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 11 januari 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

121 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.121 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 85)

121.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 79 854 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 17 december 2004 till dess betalning sker.

121.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 79 854 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 17 december 2004 till och med den 12 januari 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

121.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 79 854 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 17 december 2004 till och med den 28 mars 2014 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

121.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 79 854 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 17 december 2004 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

122 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.122 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 83)

122.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 1 253 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 3 november 2005 till dess betalning sker.

122.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 1 253 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 3 november 2005 till och med den 17 mars 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

122.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 1 253 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 3 november 2005 till och med den 29 mars 2014 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

122.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 1 253 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 3 november 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

123 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.123 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 82)

123.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 61 438 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 14 januari 2005 till dess betalning sker.

123.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 61 438 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 14 januari 2005 till och med den 24 februari 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

123.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 61 438 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 14 januari 2005 till och med den 29 mars 2014 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

123.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 61 438 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 14 januari 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

124 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.124 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 79)

124.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 39 823 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 5 oktober 2005 till dess betalning sker.

124.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 39 823 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 oktober 2005 till och med den 17 mars 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

124.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 39 823 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 oktober 2005 till och med den 30 mars 2014 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

124.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 39 823 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 oktober 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

125 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.125 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 70)

125.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 56 063 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 9 juni 2005 till dess betalning sker.

125.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 56 063 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 9 juni 2005 till och med den 11 februari 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

125.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 56 063 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 9 juni 2005 till och med den 30 mars 2014 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

125.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 56 063 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 9 juni 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

126 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.126 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 114)

126.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 53 750 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 23 september 2005 till dess betalning sker.

126.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 53 750 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 23 september 2005 till och med den 26 februari 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

126.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 53 750 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 23 september 2005 till och med den 30 mars 2014 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

126.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 53 750 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 23 september 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

127 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.127 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 15)

127.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 29 444 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 12 oktober 2005 till dess betalning sker.

127.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 29 444 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 12 oktober 2005 till och med den 12 januari 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

127.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 29 444 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 12 oktober 2005 till och med den 30 mars 2014 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

127.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 29 444 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 12 oktober 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

128 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.128 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 103)

128.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 90 399 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 10 november 2005 till dess betalning sker.

128.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 90 399 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 10 november 2005 till och med den 8 oktober 2006 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

128.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 90 399 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 10 november 2005 till och med den 30 mars 2014 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

128.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 90 399 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 10 november 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

129 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.129 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 84)

129.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 87 428 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 5 juli 2005 till dess betalning sker.

129.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 87 428 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 juli 2005 till och med den 24 februari 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

129.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 87 428 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 juli 2005 till och med den 30 mars 2014 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

129.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 87 428 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 juli 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

130 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.130 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 81)

130.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 84 535 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 12 april 2006 till dess betalning sker.

130.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 84 535 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 12 april 2006 till och med den 11 oktober 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

130.3 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 84 535 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 12 april 2006 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

131 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.131 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 71)

131.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 42 231 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 3 november 2005 till dess betalning sker.

131.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 42 231 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 3 november 2005 till och med den 2 juni 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

131.3 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 42 231 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 3 november 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

132 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.132 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 144)

132.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 58 659 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 14 september 2005 till dess betalning sker.

132.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 58 659 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 14 september 2005 till och med den 1 augusti 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

132.3 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 58 659 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 14 september 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

133 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.133 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 51)

Frånfalles.

134 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.134 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 33)

134.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 302 410 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 3 maj 2007 till dess betalning sker.

134.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 302 410 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 3 maj 2007 till och med den 3 maj 2008 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

134.3 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 302 410 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 3 maj 2007 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

135 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.135 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 26)

135.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 132 395 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 11 oktober 2007 till dess betalning sker.

135.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 132 395 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 11 oktober 2007 till och med den 3 maj 2008 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

135.3 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 132 395 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 11 oktober 2007 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

136 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.136 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 27)

136.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 128 173 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 30 oktober 2007 till dess betalning sker.

136.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 128 173 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 30 oktober 2007 till och med den 3 maj 2008 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

136.3 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 128 173 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 30 oktober 2007 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

137 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.137 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 67)

137.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 150 500 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 29 juni 2005 till dess betalning sker.

137.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 150 500 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 29 juni 2005 till och med den 14 juli 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

137.3 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 150 500 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 29 juni 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

138 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.138 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 69)

138.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 23 729 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 12 oktober 2005 till dess betalning sker.

138.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 23 729 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 12 oktober 2005 till och med den 28 september 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

138.3 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 23 729 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 12 oktober 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

139 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.139 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 43)

139.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 21 679 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 3 augusti 2005 till dess betalning sker.

139.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 21 679 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 3 augusti 2005 till och med den 14 juli 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

139.3 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 21 679 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 3 augusti 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

140 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.140 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 54)

140.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 36 469 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 27 oktober 2005 till dess betalning sker.

140.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 36 469 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 27 oktober 2005 till och med den 28 september 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

140.3 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 36 469 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 27 oktober 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

141 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.141 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 50)

Frånfaller.

142 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.142 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 68)

142.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 18 125 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 14 september 2005 till dess betalning sker.

142.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 18 125 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 14 september 2005 till och med den 28 september 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

142.3 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 18 125 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 14 september 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

143 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.143 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 53)

143.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 57 813 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 31 januari 2006 till dess betalning sker.

143.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 57 813 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 31 januari 2006 till och med den 23 juni 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

143.3 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 57 813 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 31 januari 2006 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

144 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.144 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 102)

144.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 40 838 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 16 december 2005 till dess betalning sker.

144.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 40 838 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 16 december 2005 till och med den 23 juni 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

144.3 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 40 838 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 16 december 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

145 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.145 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 73)

145.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 58 819 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 2 maj 2006 till dess betalning sker.

145.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 53 407 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 2 787 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 23 juni 2007 till dess betalning sker.

145.3 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 53 407 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta 16 838 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från dag för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker.

Alternativt yrkande

Kapitalbelopp³²

För det fall tingsrätten finner att Vattenfalls återbetalning inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen yrkar 3GIS att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 50 250 kr inklusive mervärdesskatt.

Ränteyrkande enligt räntemodell 1

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

³² Samma kapitalbelopp yrkas i räntemodell 1, 2a och 2c i de fall då återbetalningen inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen.

- ränta enligt 6 § räntelagen på 109 375 kr inklusive mervärdesskatt från den 5 juli 2005 till och med den 2 maj 2006 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2a

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 109 375 kr inklusive mervärdesskatt från den 5 juli 2005 till och med den 2 maj 2006,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med den 23 juni 2007 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2c

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 109 375 kr inklusive mervärdesskatt från den 5 juli 2005 till och med den 2 maj 2006,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

146 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.146 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 80)

146.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 18 125 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 15 augusti 2007 till dess betalning sker.

146.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 18 125 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 15 augusti 2007 till och med den 18 maj 2008 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

146.3 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 18 125 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 15 augusti 2007 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

147 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.147 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 179)

147.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 122 000 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 17 januari 2007 till dess betalning sker.

147.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 122 000 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 17 januari 2007 till och med den 28 september 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

147.3 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 122 000 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 17 januari 2007 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

148 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.148 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 72)

148.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 19 375 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 5 oktober 2005 till dess betalning sker.

148.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 19 375 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 oktober 2005 till och med den 23 juni 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

148.3 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 19 375 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 oktober 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

149 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.149 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 62)

149.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 55 750 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 9 februari 2007 till dess betalning sker.

149.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 55 750 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 9 februari 2007 till och med den 3 maj 2008 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

149.3 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 55 750 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 9 februari 2007 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

150 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.150 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 61)

150.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 53 890 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 17 augusti 2005 till dess betalning sker.

150.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 53 890 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 17 augusti 2005 till och med den 14 juli 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

150.3 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 53 890 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 17 augusti 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

151 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.151 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 64)

151.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 75 239 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 23 november 2005 till dess betalning sker.

151.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 75 239 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från datum den 23 november 2005 till och med den 11 oktober 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

151.3 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 75 239 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 23 november 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

152 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.152 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 44)

152.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 12 688 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 5 juli 2005 till dess betalning sker.

152.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 12 688 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 juli 2005 till och med den 14 juli 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

152.3 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 12 688 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 juli 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

153 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.153 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 17)

153.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 40 973 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 18 oktober 2005 till dess betalning sker.

153.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 40 973 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 18 oktober 2005 till och med den 28 september 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

153.3 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 40 973 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 18 oktober 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

154 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.154 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 34)

154.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 42 390 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 27 november 2007 till dess betalning sker.

154.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 42 390 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 27 november 2007 till och med den 18 maj 2008 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

154.3 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 42 390 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 27 november 2007 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

155 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.155 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 35)

155.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 15 191 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 15 april 2008 till dess betalning sker.

155.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 15 191 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 15 april 2008 till och med den 5 juni 2009 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

155.3 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 15 191 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 15 april 2008 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

156 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.156 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 45)

156.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 90 844 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 3 juni 2005 till dess betalning sker.

156.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 90 844 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 3 juni 2005 till och med den 14 juli 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

156.3 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 90 844 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 3 juni 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

157 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.157 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 49)

157.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 4 210 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 17 augusti 2005 till dess betalning sker.

157.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 4 210 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 17 augusti 2005 till och med den 1 augusti 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

157.3 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 4 210 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 17 augusti 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

158 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.158 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 31)

Frånfaller.

159 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.159 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 39)

159.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 22 333 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 19 maj 2006 till dess betalning sker.

159.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 22 333 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 19 maj 2006 till och med den 1 augusti 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

159.3 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 22 333 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 19 maj 2006 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

160 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.160 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 38)

Frånfalles.

161 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.161 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 131)

161.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 73 625 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 16 september 2005 till dess betalning sker.

161.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 73 625 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 16 september 2005 till och med den 28 september 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

161.3 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 73 625 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 16 september 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

162 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.162 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 40)

162.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 51 283 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 18 oktober 2005 till dess betalning sker.

162.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 51 283 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 18 oktober 2005 till och med den 28 september 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

162.3 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 51 283 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 18 oktober 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

163 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.163 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 36)

163.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 124 140 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 15 november 2005 till dess betalning sker.

163.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 124 140 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 15 november 2005 till och med den 11 oktober 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

163.3 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 124 140 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 15 november 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

164 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.164 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 28)

164.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 103 369 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 7 februari 2008 till dess betalning sker.

164.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 103 369 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 7 februari 2008 till och med den 18 maj 2008 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

164.3 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 103 369 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 7 februari 2008 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

165 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.165 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 29)

165.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 140 123 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 18 maj 2007 till dess betalning sker.

165.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 140 123 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 18 maj 2007 till och med den 18 maj 2008 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

165.3 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 140 123 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 18 maj 2007 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

166 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.166 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 128)

166.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 14 309 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 28 december 2006 till dess betalning sker.

166.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 11 858 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 28 december 2006 till dess betalning sker.

166.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 11 496 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 3 271 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta på kapitalbeloppet enligt 6 § räntelagen från den 22 mars 2014 till dess betalning sker.

166.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 11 496 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 3 303 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från dag för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker.

Alternativt yrkande

Kapitalbelopp³³

För det fall tingsrätten finner att Vattenfalls återbetalning inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen yrkar 3GIS att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 9 690 kr inklusive mervärdesskatt.

³³ Samma kapitalbelopp yrkas i räntemodell 1, 2a, 2b och 2c i de fall då återbetalningen inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen.

Ränteyrkande enligt räntemodell 1

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 6 § räntelagen på 27 163 kr inklusive mervärdesskatt från den 7 april 2005 till och med den 28 december 2006 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2a

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 27 163 kr inklusive mervärdesskatt från den 7 april 2005 till och med den 8 oktober 2006,
- ränta enligt 6 § räntelagen på 27 163 kr inklusive mervärdesskatt för perioden därefter till och med den 28 december 2006 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2b

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 27 163 kr inklusive mervärdesskatt från den 7 april 2005 till och med den 28 december 2006,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med den 22 mars 2014 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2c

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 27 163 kr inklusive mervärdesskatt från den 7 april 2005 till och med den 28 december 2006,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

167 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.167 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 99)

167.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 167 182 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 26 oktober 2004 till dess betalning sker.

167.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 167 182 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 26 oktober 2004 till och med den 14 juli 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

167.3 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 167 182 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 26 oktober 2004 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

169 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.169 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 66)

169.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 39 798 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 13 januari 2006 till dess betalning sker.

169.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 39 798 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 13 januari 2006 till och med den 21 oktober 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

169.3 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 39 798 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 13 januari 2006 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

170 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.170 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 104)

170.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 13 781 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 5 juli 2005 till dess betalning sker.

170.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 13 781 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 juli 2005 till och med den 11 februari 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

170.3 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 13 781 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 juli 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

171 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.171 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 23)

171.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 82 225 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 20 november 2003 till dess betalning sker.

171.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 82 225 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 20 november 2003 till och med den 19 november 2005 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

171.3 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 82 225 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 20 november 2003 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

172 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.172 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 21)

172.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 73 564 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 8 maj 2007 till dess betalning sker.

172.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 54 573 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 8 maj 2007 till dess betalning sker.

172.3 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 45 518 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 12 262 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från dag för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker.

Alternativt yrkande

Kapitalbelopp³⁴

För det fall tingsrätten finner att Vattenfalls återbetalning inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen yrkar 3GIS att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 27 458 kr inklusive mervärdesskatt.

Ränteyrkande enligt räntemodell 1

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

³⁴ Samma kapitalbelopp yrkas i räntemodell 1, 2a och 2c i de fall då återbetalningen inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen.

- ränta enligt 6 § räntelagen på 134 375 kr inklusive mervärdesskatt från den 15 augusti 2003 till och med den 20 mars 2006,
- ränta enligt 6 § räntelagen på 53 812 kr inklusive mervärdesskatt för perioden därefter till och med den 8 maj 2007 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2a

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 134 375 kr inklusive mervärdesskatt från den 15 augusti 2003 till och med den 23 september 2005,
- ränta enligt 6 § räntelagen på 134 375 kr inklusive mervärdesskatt för perioden därefter till och med den 20 mars 2006,
- ränta enligt 6 § räntelagen på 53 812 kr inklusive mervärdesskatt för perioden därefter till och med den 8 maj 2007 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2c

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 134 375 kr inklusive mervärdesskatt från den 15 augusti 2003 till och med den 20 mars 2006,
- ränta enligt 5 § räntelagen på 53 812 kr inklusive mervärdesskatt för perioden därefter till och med den 8 maj 2007,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för period därefter till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

173 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.173 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 41)

173.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 21 031 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 18 oktober 2005 till dess betalning sker.

173.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 21 031 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 18 oktober 2005 till och med den 2 juni 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

173.3 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 21 031 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 18 oktober 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

174 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.174 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 65)

174.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 32 060 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 10 maj 2005 till dess betalning sker.

174.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 32 060 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 10 maj 2005 till och med den 14 juli 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

174.3 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 32 060 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 10 maj 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

175 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.175 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 115)

175.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 40 045 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 28 mars 2007 till dess betalning sker.

175.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 31 996 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 28 mars 2007 till dess betalning sker.

175.3 1.3 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 31 391 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 8 633 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från dag för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker.

Alternativt yrkande

Kapitalbelopp³⁵

För det fall tingsrätten finner att Vattenfalls återbetalning inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen yrkar 3GIS att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 25 629 kr inklusive mervärdesskatt.

Ränteyrkande enligt räntemodell 1

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 6 § räntelagen på 81 879 kr inklusive mervärdesskatt från den 23 juni 2005 till och med den 28 mars 2007 samt

³⁵ Samma kapitalbelopp yrkas i räntemodell 1, 2a och 2c i de fall då återbetalningen inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen.

- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2a

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 81 879 kr inklusive mervärdesskatt från den 23 juni 2005 till och med den 11 februari 2007,
- ränta enligt 6 § räntelagen på 81 879 kr inklusive mervärdesskatt för perioden därefter till och med den 28 mars 2007 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2c

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 81 879 kr inklusive mervärdesskatt från den 23 juni 2005 till och med den 28 mars 2007,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

176 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.176 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 92)

176.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 142 037 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 28 september 2006 till dess betalning sker.

176.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 116 006 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 4 780 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 1 augusti 2007 till dess betalning sker.

176.3 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 116 006 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 34 630 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från dag för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker.

Alternativt yrkande

Kapitalbelopp³⁶

För det fall tingsrätten finner att Vattenfalls återbetalning inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen yrkar 3GIS att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 99 894 kr inklusive mervärdesskatt.

Ränteyrkande enligt räntemodell 1

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 6 § räntelagen på 376 144 kr inklusive mervärdesskatt från den 3 augusti 2005 till och med den 28 september 2006 samt

³⁶ Samma kapitalbelopp yrkas i räntemodell 1, 2a och 2c i de fall då återbetalningen inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen.

- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2a

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 376 144 kr inklusive mervärdesskatt från den 3 augusti 2005 till och med den 28 september 2006,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med den 1 augusti 2007 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2c

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 376 144 kr inklusive mervärdesskatt från den 3 augusti 2005 till och med den 28 september 2006,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

177 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.177 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 25)

177.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 16 771 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 1 mars 2005 till dess betalning sker.

177.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 11 264 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 127 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från den 12 juni 2005 till dess betalning sker.

177.3 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 11 264 kr inklusive mervärdesskatt jämte, dels upplupen ränta om 4 031 kr beräknad enligt 5 § räntelagen, dels ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet från dag för delgivning av stämningsansökan till dess betalning sker.

Alternativt yrkande

Kapitalbelopp³⁷

För det fall tingsrätten finner att Vattenfalls återbetalning inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen yrkar 3GIS att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 6 825 kr inklusive mervärdesskatt.

Ränteyrkande enligt räntemodell 1

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

³⁷ Samma kapitalbelopp yrkas i räntemodell 1, 2a och 2c i de fall då återbetalningen inte i första hand i dess helhet ska avräknas mot upplupen ränta per dagen för återbetalningen.

- ränta enligt 6 § räntelagen på 45 700 kr inklusive mervärdesskatt från den 26 februari 2003 till och med den 1 mars 2005 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2a

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 45 700 kr inklusive mervärdesskatt från den 26 februari 2003 till och med den 1 mars 2005,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med den 12 juni 2005 samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

Ränteyrkande enligt räntemodell 2c

3GIS yrkar att Vattenfall till 3GIS ska utge ränta enligt följande;

- ränta enligt 5 § räntelagen på 45 700 kr inklusive mervärdesskatt från den 26 februari 2003 till och med den 1 mars 2005,
- ränta enligt 5 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt
- ränta enligt 6 § räntelagen på kapitalbeloppet för perioden därefter till dess betalning sker.

178 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.178 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 87)

178.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 15 806 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 16 oktober 2002 till dess betalning sker.

178.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 15 806 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 16 oktober 2002 till och med den 6 januari 2005 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

178.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 15 806 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 16 oktober 2002 till och med den 23 september 2012 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

178.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 15 806 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 16 oktober 2002 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

179 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.179 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 24)

179.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 52 310 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 4 december 2003 till dess betalning sker.

179.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 52 310 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 4 december 2003 till och med den 19 november 2005 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

179.3 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 52 310 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 4 december 2003 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

180 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.180 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 32)

180.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 4 845 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 19 maj 2006 till dess betalning sker.

180.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp 4 845 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 19 maj 2006 till och med den 16 januari 2008 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

180.3 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp 4 845 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 19 maj 2006 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

181 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.181 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 30)

181.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 98 674 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 13 januari 2006 till dess betalning sker.

181.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 98 674 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 13 januari 2006 till och med den 21 oktober 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

181.3 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 98 674 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 13 januari 2006 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

182 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.182 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 22)

182.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 159 561 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 5 november 2003 till dess betalning sker.

182.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 159 561 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 november 2003 till och med den 19 november 2005 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

182.3 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge ett kapitalbelopp om 159 561 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 5 november 2003 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

183 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.183 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 42)

183.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 328 663 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 3 juni 2005 till dess betalning sker.

183.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 328 663 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 3 juni 2005 till och med den 14 juli 2007 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

183.3 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 328 663 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 3 juni 2005 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

184 ANSLUTNINGSÄRENDE 1.184 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 184)

184.1 Yrkande enligt räntemodell 1 (Bilaga K 49)

3GIS yrkar i första hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 607 608 kr inklusive mervärdesskatt jämte dröjsmålsränta enligt 6 § räntelagen från den 26 februari 2004 till dess betalning sker.

184.2 Yrkande enligt räntemodell 2a (Bilaga K49)

3GIS yrkar i andra hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 607 608 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 26 februari 2004 till och med den 18 mars 2006 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

184.3 Yrkande enligt räntemodell 2b (Bilaga K49)

3GIS yrkar i tredje hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 607 608 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 26 februari 2004 till och med den 5 maj 2013 samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

184.4 Yrkande enligt räntemodell 2c (Bilaga K49)

3GIS yrkar i fjärde hand att Vattenfall till 3GIS ska utge kapitalbelopp om 607 608 kr inklusive mervärdesskatt jämte ränta enligt 5 § räntelagen från den 26 februari 2004 till och med dag för delgivning av stämningsansökan samt ränta enligt 6 § räntelagen för perioden därefter till dess betalning sker.

Innehåll

3GIS:s ärendespecifika yttranden.....	5
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.1 (Vattenfalls ärende nr 176).....	5
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.2 (Vattenfalls ärende nr 177).....	8
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.3 (Vattenfalls ärende nr 154).....	11
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.4 (Vattenfalls ärende nr 1)	14
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.5 (Vattenfalls ärende nr 155).....	17
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.6 (Vattenfalls ärende nr 156).....	19
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.7 (Vattenfalls ärende nr 165).....	22
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.8 (Vattenfalls ärende nr 106).....	24
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.9 (Vattenfalls ärende nr 158).....	26
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.10 (Vattenfalls ärende nr 3)	28
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.11 (Vattenfalls ärende nr 8)	31
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.12 (Vattenfalls ärende nr 112)	34
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.13 (Vattenfalls ärende nr 180)	36
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.14 (Vattenfalls ärende nr 16).....	38
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.15 (Vattenfalls ärende nr 169)	40
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.16 (Vattenfalls ärende nr 181)	42
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.17 (Vattenfalls ärende nr 12).....	45
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.18 (Vattenfalls ärende nr 145)	48
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.19 (Vattenfalls ärende nr 10).....	51
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.20 (Vattenfalls ärende nr 164)	54
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.21 (Vattenfalls ärende nr 148)	57
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.22 (Vattenfalls ärende nr 167)	60
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.23 (Vattenfalls ärende nr 182)	63
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.25 (Vattenfalls ärende nr 175)	65
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.26 (Vattenfalls ärende nr 77).....	67
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.27 (Vattenfalls ärende nr 147)	69
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.28 (Vattenfalls ärende nr 56).....	72
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.29 (Vattenfalls ärende nr 173)	75
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.30 (Vattenfalls ärende nr 78).....	78
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.31 (Vattenfalls ärende nr 166)	80
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.32 (Vattenfalls ärende nr 13).....	83
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.33 (Vattenfalls ärende nr 2)	86
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.34 (Vattenfalls ärende nr 11).....	89
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.35 (Vattenfalls ärende nr 171)	92
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.36 (Vattenfalls ärende nr 153)	95
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.37 (Vattenfalls ärende nr 159)	98
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.38 (Vattenfalls ärende nr 157)	100
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.39 (Vattenfalls ärende nr 18).....	103
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.40 (Vattenfalls ärende nr 150)	106
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.41 (Vattenfalls ärende nr 138)	108
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.42 (Vattenfalls ärende nr 160)	111

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.43 (Vattenfalls ärende nr 149)	113
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.44 (Vattenfalls ärende nr 93).....	116
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.45 (Vattenfalls ärende nr 55).....	119
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.46 (Vattenfalls ärende nr 136)	122
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.47 (Vattenfalls ärende nr 125)	124
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.48 (Vattenfalls ärende nr 100)	127
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.49 (Vattenfalls ärende nr 46).....	130
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.50 (Vattenfalls ärende nr 174)	133
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.51 (Vattenfalls ärende nr 146)	135
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.52 (Vattenfalls ärende nr 60).....	138
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.53 (Vattenfalls ärende nr 162)	141
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.54 (Vattenfalls ärende nr 183)	144
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.55 (Vattenfalls ärende nr 101)	147
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.56 (Vattenfalls ärende nr 135)	150
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.57 (Vattenfalls ärende nr 6)	153
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.58 (Vattenfalls ärende nr 161)	156
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.59 (Vattenfalls ärende nr 120)	158
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.60 (Vattenfalls ärende nr 163)	162
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.61 (Vattenfalls ärende nr 152)	164
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.62 (Vattenfalls ärende nr 121)	167
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.63 (Vattenfalls ärende nr 118)	170
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.64 (Vattenfalls ärende nr 172)	172
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.65 (Vattenfalls ärende nr 37).....	176
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.66 (Vattenfalls ärende nr 105)	179
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.67 (Vattenfalls ärende nr 4)	182
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.68 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 108)	186
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.69 (Vattenfalls ärende nr 7)	188
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.70 (Vattenfalls ärende nr 137)	190
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.71 (Vattenfalls ärende nr 134)	193
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.72 (Vattenfalls ärende nr 139)	196
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.73 (Vattenfalls ärende nr 127)	198
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.74 (Vattenfalls ärende nr 143)	200
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.75 (Vattenfalls ärende nr 168)	202
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.76 (Vattenfalls ärende nr 5)	205
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.77 (Vattenfalls ärende nr 170)	208
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.78 (Vattenfalls ärende nr 89).....	209
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.79 (Vattenfalls ärende nr 9)	213
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.80 (Vattenfalls ärende nr 47).....	215
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.81 (Vattenfalls ärende nr 107)	217
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.82 (Vattenfalls ärende nr 57).....	220
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.83 (Vattenfalls ärende nr 142)	222
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.84 (Vattenfalls ärende nr 141)	225
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.85 (Vattenfalls ärende nr 140)	228
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.86 (Vattenfalls ärende nr 58).....	231

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.87 (Vattenfalls ärende nr 123)	233
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.88 (Vattenfalls ärende nr 109)	235
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.89 (Vattenfalls ärende nr 133)	238
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.90 (Vattenfalls ärende nr 178)	241
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.91 (Vattenfalls ärende nr 74).....	243
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.92 (Vattenfalls ärende nr 130)	246
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.93 (Vattenfalls ärende nr 59).....	248
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.94 (Vattenfalls ärende nr 132)	250
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.95 (Vattenfalls ärende nr 116)	252
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.96 (Vattenfalls ärende nr 124)	255
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.97 (Vattenfalls ärende nr 97).....	258
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.98 (Vattenfalls ärende nr 122)	261
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.99 (Vattenfalls ärende nr 63).....	264
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.100 (Vattenfalls ärende nr 90)	267
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.101 (Vattenfalls ärende nr 52)	269
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.102 (Vattenfalls ärende nr 91)	272
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.103 (Vattenfalls ärende nr 129)	274
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.104 (Vattenfalls ärende nr 113)	276
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.105 (Vattenfalls ärende nr 96)	278
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.106 (Vattenfalls ärende nr 48)	281
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.107 (Vattenfalls ärende nr 86)	283
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.108 (Vattenfalls ärende nr 110)	286
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.109 (Vattenfalls ärende nr 111)	288
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.110 (Vattenfalls ärende nr 98)	290
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.111 (Vattenfalls ärende nr 76)	293
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.112 (Vattenfalls ärende nr 117)	296
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.113 (Vattenfalls ärende nr 88)	298
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.114 (Vattenfalls ärende nr 151)	300
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.115 (Vattenfalls ärende nr 126)	303
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.116 (Vattenfalls ärende nr 14)	306
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.117 (Vattenfalls ärende nr 95)	308
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.118 (Vattenfalls ärende nr 75)	311
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.119 (Vattenfalls ärende nr 119)	313
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.120 (Vattenfalls ärende nr 94)	315
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.121 (Vattenfalls ärende nr 85)	317
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.122 (Vattenfalls ärende nr 83)	319
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.123 (Vattenfalls ärende nr 82)	322
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.124 (Vattenfalls ärende nr 79).....	324
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.125 (Vattenfalls ärende nr 70)	326
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.126 (Vattenfalls ärende nr 114)	329
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.127 (Vattenfalls ärende nr 15)	331
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.128 (Vattenfalls ärende nr 103)	334
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.129 (Vattenfalls ärende nr 84)	337
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.130 (Vattenfalls ärende nr 81)	340

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.131 (Vattenfalls ärende nr 71)	343
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.132 (Vattenfalls ärende nr 144)	346
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.133 (Vattenfalls ärende nr 51)	348
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.134 (Vattenfalls ärende nr 33)	351
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.135 (Vattenfalls ärende nr 26)	354
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.136 (Vattenfalls ärende nr 27)	357
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.137 (Vattenfalls ärende nr 67)	360
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.138 (Vattenfalls ärende nr 69)	363
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.139 (Vattenfalls ärende nr 43)	366
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.140 (Vattenfalls ärende nr 54)	368
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.141 (Vattenfalls ärende nr 50)	371
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.142 (Vattenfalls ärende nr 68)	373
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.143 (Vattenfalls ärende nr 53)	376
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.144 (Vattenfalls ärende nr 102)	379
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.145 (Vattenfalls ärende nr 73)	382
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.146 (Vattenfalls ärende nr 80)	385
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.147 (Vattenfalls ärende nr 179)	388
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.148 (Vattenfalls ärende nr 72)	389
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.149 (Vattenfalls ärende nr 62)	391
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.150 (Vattenfalls ärende nr 61)	394
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.151 (Vattenfalls ärende nr 64)	397
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.152 (Vattenfalls ärende nr 44)	399
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.153 (Vattenfalls ärende nr 17)	402
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.154 (Vattenfalls ärende nr 34)	405
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.155 (Vattenfalls ärende nr 35)	408
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.156 (Vattenfalls ärende nr 45)	410
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.157 (Vattenfalls ärende nr 49)	413
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.158 (Vattenfalls ärende nr 31)	416
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.159 (Vattenfalls ärende nr 39)	418
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.160 (Vattenfalls ärende nr 38)	421
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.161 (Vattenfalls ärende nr 131)	424
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.162 (Vattenfalls ärende nr 40)	426
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.163 (Vattenfalls ärende nr 36)	428
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.164 (Vattenfalls ärende nr 28)	431
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.165 (Vattenfalls ärende nr 29)	434
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.166 (Vattenfalls ärende nr 128)	437
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.167 (Vattenfalls ärende nr 99)	440
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.169 (Vattenfalls ärende nr 66)	442
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.170 (Vattenfalls ärende nr 104)	444
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.171 (Vattenfalls ärende nr 23)	447
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.172 (Vattenfalls ärende nr 21)	449
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.173 (Vattenfalls ärende nr 41)	453
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.174 (Vattenfalls ärende nr 65)	456
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.175 (Vattenfalls ärende nr 115)	458

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.176 (Vattenfalls ärende nr 92)	461
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.177 (Vattenfalls ärende nr 25)	464
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.178 (Vattenfalls ärende nr 87)	466
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.179 (Vattenfalls ärende nr 24)	469
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.180 (Vattenfalls ärende nr 32)	471
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.181 (Vattenfalls ärende nr 30)	473
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.182 (Vattenfalls ärende nr 22)	475
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.183 (Vattenfalls ärende nr 42)	478
ANSLUTNINGSÄRENDE 1.184 (Vattenfalls ärende nr 184)	481

3GIS:s ärendespecifika yttranden

Nedan har tingsrätten sammanställt 3GIS ärendespecifika yttranden. Sammanställningen omfattar även de ärenden i vilka 3GIS numera inte framställer några yrkanden, nämligen K1.113/V88, K1.116/V14, K1.119/V199, K1.133/V51, K1.141/V50, K1.158/V31 och K1.160/V38. Dessa ärenden har tingsrätten kursiverat.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.1 (Vattenfalls ärende nr 176)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-04-5683 fastighet Vänge-Ekeby 6:1 i Uppsala kommun, site 87066Z.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 147 500 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en betalning den 5 september 2005 med 103 375 kr inklusive mervärdesskatt. Skälet till den genomförda återbetalningen har enligt Vattenfall varit att två anslutningar bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 176, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (147 500 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (103 375 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 15 februari 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Vänge-Ekeby 6:1 i Uppsala kommun. 3GIS betalade den 18 december 2002 Vattenfalls faktura av den 3 december 2002, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 147 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 9 november 2004 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 16 december 2004 i ärendet, Bilaga 4. Den 3 augusti 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 103 375 kr inklusive mervärdesskatt den 5 september 2005 till 3GIS för den aktuella anslutningen. Den 10 februari 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 96 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 20 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.1, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 695 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 990 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 176, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande. Vattenfall har vidare uppgett att fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten uppgår till 695 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 176, sjätte stycket under avsnitt 7.1). I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att fågelvägsavståndet till närmaste lämpliga anslutningspunkt uppgår till 722 meter.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att denna ledning hade en ledningsarea om 240 mm² i cirka 216 meter och 50 mm² i ca 790 meter och en total ledningslängd på över 1 000 meter från nätstationen. Med den ökade belastning som anslutning till 3GIS anläggning hade inneburit hade inte en god elkvalitet kunnat upprätthållas med förlängning från en ledning med area 50 mm² enligt Vattenfall (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 176, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Den aktuella siten är en s.k. existing greenfield-site (EGF), d.v.s. 3GIS är inplaceringskund i annans anläggning (Bilaga K48, kolumn G, rad 5). Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 5). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 5). Vattenfall har i samband med anslutningen byggt om det befintliga lågspänningsnätet (Bilaga K48, kolumn M, rad 5, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 5, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och avgiften ska därför delas med tre (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 5). En av dessa kunder är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att två anslutningar bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 176, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 176) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 176).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 990 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 176, andra stycket under avsnitt 4.2).

Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 990 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 990 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.1 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.1 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kamrarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kamrarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

Då anslutningen skett i ett befintligt lågspänningsnät och det saknas underlag och påstående om att transformator och högspänningsledning har använts vid anslutningen utgår 3GIS ifrån att enbart lågspänningsledning har byggts vid anslutningen vid tillämpningen av schablonen till den faktiska anslutningspunkten.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 20 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 15 500 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall tingsrätten skulle finna att den alternativa anslutningspunkten inte har utgjort en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 695 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 635 meter lågspänningsledning (62 230 kr) vilken ska ersättas med 98 kr per meter. Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till anläggningen ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 20 743 kr.

Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kammarrättens praxis till uppgår till 36 243 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en korrekt beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 137 275 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 108 452 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 108 452 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 1.87066Z, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 10 februari 2012 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 18 december 2002.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 16 december 2004 tagit del av 3GIS begäran om att få den aktuella anslutningens anslutningsavgifts skälighet prövad.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.1, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund nyttjar anslutningen.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.2 (Vattenfalls ärende nr 177)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-04-5682, fastighet Stora Slässbo 2:1 i Uppsala kommun, site 87069Z.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 80 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 5 september 2005 med 6 625 kr inklusive mervärdesskatt.

Skälet till den genomförda återbetalningen har enligt Vattenfall varit att andra anslutningar bedömdes ha nytta av viss del av 3GIS anslutning.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (80 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (6 625 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 14 februari 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Stora Slässbo 2:1 i Uppsala kommun. 3GIS betalade den 18 december 2002 Vattenfalls faktura av den 3 december 2002, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 80 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall återbetalade 6 625 kr den 5 september 2005 till 3GIS av den tidigare erlagda anslutningsavgiften för den aktuella anslutningen. Skälet till återbetalningen var enligt Vattenfall att andra anslutningar bedömdes ha nytta av viss del av 3GIS anslutning.

Den 9 november 2004 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 16 december 2004 i ärendet, Bilaga 4. Den 8 februari 2011 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 13 februari 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 42 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 20 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.2, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 441 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "skulle uppgå" till 460 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 177, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att 448 meter av den matande lågspänningskabeln förstärktes och att 55 meter ny serviskabel anlades vid 3GIS anslutning.

Vattenfall har vidare uppgett att fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten uppgår till 441 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 177, sjätte stycket under avsnitt 7.1). I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att fågelvägsavståndet till närmaste lämpliga anslutningspunkt uppgår till 495 meter.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om i vart fall cirka 448 meter, vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet och elsäkerhet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 177, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.2, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 6).

Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 6).

Vattenfall har byggt om befintligt nät avseende lågspänning (Bilaga K48, kolumn M, rad 6, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta i ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov, (Bilaga K48, kolumn M, rad 6, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Tre andra kunder nyttjar ledningsdragningen och avgiften ska därför delas med fyra (Bilaga K48, kolumn AL, rad 6). Kunderna är inplacerade i 3GIS anläggning varav två kunder köper el av 3GIS, Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att andra kunder bedömdes ha nytta av viss del av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 177, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 177) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 177).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden skulle uppgå till 460 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 177, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 460 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 460 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.2 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.2 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 20 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 15 500 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fallet att den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 441 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 381 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (37 338 kr). Eftersom tre andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fyra, vilket ger en tilläggsavgift om 9 335 kr.

Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kammarrättens praxis till uppgår till 24 835 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en korrekt beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 52 838 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 37 976 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 37 976 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 2.87069Z, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 13 februari 2012 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 18 december 2002.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 16 december 2004 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.2, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att tre andra kunder nyttjar anslutningen.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.3 (Vattenfalls ärende nr 154)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-3675, fastighet Ledingehem 18:1 i Knivsta kommun, site 87145B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 165 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 18 oktober 2004 med 87 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Skälet till den genomförda återbetalningen har enligt Vattenfall varit att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 154, tredje stycket under avsnitt 4.2).

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (165 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (87 000 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 7 mars 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Ledingehem 18:1 i Knivsta kommun. 3GIS betalade den 29 september 2003 Vattenfalls faktura av den 15 augusti 2003, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 165 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har uppgett att 3GIS anslutning skulle uppföras i en befintlig mast som Luftfartsverket anslutit till tidigare (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 154 under avsnitt 4.2). 3GIS har inte blivit inplacerad på så sätt som Vattenfall påstår. Masten som Vattenfall har anslutit är en GF-site (green field) som tillhör 3GIS.

Den 5 augusti 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 24 augusti 2005 i ärendet, Bilaga 4. Den 3 augusti 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 87 000 kr inklusive mervärdesskatt den 18 oktober 2004 till 3GIS för den aktuella anslutningen.

Den 24 februari 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 110 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 47 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 980 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 154, första stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 7). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation.

3.4 Särskilt angående delning

Fyra andra kunder nyttjar ledningsdragningen och avgiften ska därför delas med fem (Bilaga K48, kolumn AL, rad 7). Dessa fyra kunder är inplacerade i 3GIS anläggning varav en köper el av 3GIS, Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 154, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 154) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 154).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att man vid anslutningen har anlagt en nätstation och att den totala ledningslängden uppgick till 980 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 154, första stycket under avsnitt 4.2). Den P2-kalkyl som Vattenfall hänvisar till och som påstås innefatta grunden för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 936 meter högspänningsledning och 44 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka

högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en nätstation eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 980 meter. En P2-kalkyl upprättad långt efter att anslutningen utfördes och som saknar datering visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en nätstation eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för nätstation, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.3 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.3 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 47 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 15 500 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har inte uppgett vad en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har inte uppgett vad en skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 uppgår till.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 3.87145B, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 24 februari 2012 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 29 september 2003.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 24 augusti 2005 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.3, Bilaga 5, till styrkande av:

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kunds specifika för 3GIS anslutning samt
 - att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.
- 3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att fyra andra kunder nyttjar anslutningen.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.4 (Vattenfalls ärende nr 1)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-04-1588, fastighet Sjösa 1:3 i Nyköpings kommun, site 87694E.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 393 750 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 28 april 2004 med 185 625 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort ytterligare en återbetalning den 13 november 2008 med 35 373 kr inklusive mervärdesskatt. Skälet till den första genomförda återbetalningen har enligt Vattenfall varit att en annan anslutning bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning. Skälet till den andra genomförda återbetalningen har enligt Vattenfall varit att EI, länsrätten och kammarrätten bedömt en lägre anslutningsavgift skälig.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (393 750 inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningarna (220 998 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 5 juni 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Sjösa 1:3 i Nyköpings kommun. 3GIS betalade den 4 oktober 2002 Vattenfalls faktura av den 5 september 2002, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 393 750 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 23 februari 2004 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 9 juni 2004 i ärendet, Bilaga 4. Den 11 maj 2007 beslutade EI att Vattenfall inte skulle debitera 3GIS mer än 139 202 kr exklusive mervärdesskatt för anslutningen. 3GIS och Vattenfall överklagade beslutet. Länsrätten avlog överklagandena genom dom den 22 oktober 2008. 3GIS överklagade domen. Kammarrätten avlog överklagandet genom dom den 20 december 2010.

Vattenfall återbetalade 185 625 kr inklusive mervärdesskatt den 28 april 2004 och 35 373 kr inklusive mervärdesskatt den 13 november 2008 till 3GIS av den tidigare erlagda anslutningsavgiften för den aktuella anslutningen.

Den 5 juni 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 83 762 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 385 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.4, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 697 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 1 450 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 1 under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att anslutningen utfördes med 961 meter högspänningsledning och 60 meter serviskabel. Verklig ledningslängd uppgick enligt Vattenfalls uppgift därmed till 1 021 meter.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och 25 mm² och en faktisk ledningslängd om cirka 818 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till. 331 meter bestod utav kopparledning med en area om 50 mm². Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 1 180 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 1 under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 8). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 8). Anslutning till ett befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation. Vattenfall har byggt en ny nätstation vid 3GIS anläggning (Bilaga K48, kolumn M, rad 8, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta i ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, rad 8, kolumn M, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 8). En av dessa kunder är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en kund bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 1 under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 1), offertkalkyl (bilaga 8 till Vattenfalls ärende 1) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 9 till Vattenfalls ärende 1).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en nätstation och att den totala ledningslängden uppgick till 1 450 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 1 under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningssträcka på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 1 400 meter högspänningsledning och 190 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en nätstation eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 1 450 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för nätstation, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig högspänningsledning och enligt uppgift installerat en nätstation. Om Vattenfall har byggt en högspänningsledning eller nätstation kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.4 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.4 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om kostnader för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt Kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 385 meter.

Grundavgift är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska beräknas med utgångspunkt i behovet av ytterligare 325 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (31 850 kr). Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 10 617 kr.

Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kammarrättens praxis till 26 117 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 697 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 137 meter högspänningsledning (25 345 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om vilket ger en tilläggsavgift om 40 715 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 56 215 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 165 395 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 108 676 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 125 476 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 4.87694E, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 5 juni 2012 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 4 oktober 2002.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 9 juni 2004 tagit del av 3GIS begäran om att få den aktuella anslutningens anslutningsavgifts skälighet prövad.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.4, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kunds specifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund nyttjar anslutningen.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.5 (Vattenfalls ärende nr 155)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-672, fastighet Kålltorp 2:1 i Skara kommun site 73309A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 56 748 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 13 oktober 2005 med 32 874 kr inklusive mervärdesskatt.

Skälet till den genomförda återbetalningen har enligt Vattenfall varit att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 155, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (56 748 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (32 874 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 8 juli 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Kålltorp 2:1 i Skara kommun. 3GIS betalade den 11 mars 2003 Vattenfalls faktura av den 12 februari 2003, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 56 748 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 28 januari 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 13 maj 2005 i ärendet, Bilaga 4. Den 17 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 32 874 kr inklusive mervärdesskatt den 13 oktober 2005 till 3GIS för den aktuella anslutningen.

Den 29 juni 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 23 898 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 140 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 180 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 155, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 9). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation.

3.4 Särskilt angående delning

Tre andra kunder nyttjar ledningsdragningen och två andra potentiella kunder nås och kan därför ta del av (bedöms ha nytta av) ledningsdragningen. Ytterligare en annan kund har tidigare nyttjat ledningsdragningen. Avgiften ska därför delas med sju (Bilaga K48, kolumner AH och AL, rad 9). Tre av kunderna som nyttjar ledningsdragningen är inplacerade i 3GIS anläggning varav en köper el av 3GIS. Den kund som tidigare nyttjade ledningsdragningen var inplacerad i 3GIS anläggning men köpte inte el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 155, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 155) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 155).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av byte av en transformator, anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 180 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 155, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 180 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats, en transformator bytts ut eller att den totala ledningslängden uppgått till 180 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats, en transformator bytts ut eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kunds specifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.5 under rubrik ”Kunds specifika åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.5 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 140 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska beräknas med utgångspunkt i behovet av ytterligare 80 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (7 840 kr). Eftersom tre andra kunder nyttjar, ytterligare två kunder väntas dra nytta samt att en annan kund tidigare har dragit nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sju, vilket ger en tilläggsavgift om 1 120 kr.

Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kammarrättens praxis till 16 620 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en korrekt beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 23 340 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har inte gjort någon egen beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 5.73309A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 29 juni 2012 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 11 mars 2003.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 13 maj 2005 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.5, Bilaga 5, till styrkande av:

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att tre andra kunder nyttjar anslutningen och att en annan kund tidigare har nyttjat anslutningen.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.6 (Vattenfalls ärende nr 156)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-665, fastighet Mölltorp 1:14 Skövde kommun, site 72458B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 89 884 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (89 884 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 70 509 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 9 juli 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Mölltorp 1:14 i Skövde kommun. 3GIS betalade den 13 februari 2003 Vattenfalls faktura av den 29 januari 2003, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 89 884 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 28 januari 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 13 maj 2005 i ärendet, Bilaga 4. Den 17 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 29 juni 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 50 407 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 44 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.6, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 443 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 520 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 156, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande. Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om 448 meter. Enligt Vattenfall hade en god elkvalitet inte kunnat upprätthållas utifrån denna area och längd med den ökade belastning som anslutning till 3GIS anläggning hade inneburit (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 156, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.6, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 10). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 10). Vattenfall har byggt om i befintligt nät genom anläggning av ny lågspänningsledning parallellt med äldre lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 10 jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 10 och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och en annan potentiell kund nås och kan därför ta del av (bedöms ha nytta av) ledningsdragningen. Delning av avgiften ska därför ske med fyra (Bilaga K48, kolumner AB, AH och AL, rad 10). En av kunderna som nyttjar ledningsdragningen är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 156) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 156).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 520 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 156, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 520 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 520 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.6 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.6 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kamrarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kamrarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 44 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis uppgår till 15 500 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en teknisk möjlig anslutningspunkt ska det relevanta avståndet baseras på faktisk anslutningspunkt.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 443 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 383 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (37 534 kr). Eftersom två andra kunder drar nytta, och en annan väntas komma att dra nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fyra, vilket ger en tilläggsavgift om 9 384 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift enligt kammarrättens praxis till 24 884 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en korrekt beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 53 034 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 38 732 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 38 732 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 6.72458B, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 29 juni 2012 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 13 februari 2003.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 13 maj 2005 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.6, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kunds specifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund nyttjar anslutningen.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.7 (Vattenfalls ärende nr 165)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-689, fastighet Ramsberg-Mossebo 1:1 i Tibro kommun, site 72383A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 44 179 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (44 179 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 14 759 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 9 juli 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Ramsberg-Mossebo 1:1 i Tibro kommun. 3GIS betalade den 5 februari 2003 Vattenfalls faktura av den 23 januari 2003, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 44 179 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 28 januari 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 13 maj 2005 i ärendet, Bilaga 4. Den 5 september 2005 beslutade EI att 3GIS talan skulle avskrivas efter det att 3GIS återkallat sin begäran.

Den 16 augusti 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 13 843 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 142 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 162 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 165 under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande. Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att en sådan anslutning direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande hade medfört att en nätstation med transformator hade behövt byggas (Vattenfalls yttrande V – Ärende 165, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för transformator inte utgå. Ersättning för transformator utgår endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter och att transformator har installerats. Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten inte ska ligga till grund för anslutningsavgiften. Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter

Anslutningspunkten befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, rad 11, kolumn J).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 165) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 165).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 162 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 165, andra stycket under avsnitt 4.2). Den P2-kalkyl som Vattenfall hänvisar till och som påstås innefatta grunden för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 162 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 162 meter. En P2-kalkyl upprättad långt efter att anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.7 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.7 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 142 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska beräknas på ytterligare 82 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (8 036 kr).

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 23 536 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en korrekt beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 23 634 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 7.72383A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 16 augusti 2012 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 5 februari 2003.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 13 maj 2005 tagit del av 3GIS begäran om att få den aktuella anslutningens anslutningsavgifts skälighet prövad.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.7, Bilaga 5, till styrkande av:

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kunds specifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.8 (Vattenfalls ärende nr 106)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-690, fastighet Västerhönsa 2:14 i Tibro kommun, site 72385A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 226 025 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (226 025 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 201 260 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöill offert från Vattenfall daterad den 9 juli 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Västerhönsa 2:14 i Tibro kommun. 3GIS betalade den 18 februari 2003 Vattenfalls faktura av den 23 januari 2003, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 226 025 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 28 januari 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 13 maj 2005 i ärendet, Bilaga 4. Den 5 september 2005 beslutade EI att 3GIS talan skulle avskrivas efter det att 3GIS återkallat sin talan.

Den 16 augusti 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 159 320 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 148 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 255 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 106, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 12).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AB, rad 12).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 106) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 106).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en stolptransformator och ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 255 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 106, andra stycket under avsnitt 4.2). Den P2-kalkyl som Vattenfall hänvisar till och som påstås innefatta grunden för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 255 meter lågspänningsledning. I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp eller en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 255 meter. En P2-kalkyl upprättad långt efter att anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig högspänningsledning och enligt uppgift installerat en transformator. Om Vattenfall har byggt en transformator kan 3GIS inte vitsorda att åtgärden varit kundspezifisk för 3GIS anslutning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälighets anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kunds specifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.8 under rubrik ”Kunds specifika åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.8 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 148 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 88 meter lågspänningsledning med 98 kr per meter (8 624 kr). Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 28 212 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 43 712 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 71 924 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 8.72385A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 16 augusti 2012 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 18 februari 2003.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 13 maj 2005 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.8, Bilaga 5, till styrkande av:

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.9 (Vattenfalls ärende nr 158)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-673, fastighet Östra Dimbo 2:1 kommun, site 86607D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 35 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (35 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 8 949 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöill offert från Vattenfall daterad den 19 augusti 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Östra Dimbo 2:1 i Örebro kommun. 3GIS betalade den 3 april 2003 Vattenfalls faktura av den 25 mars 2003, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 35 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 28 januari 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 13 maj 2005 i ärendet, Bilaga 4. Den 4 december 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 16 augusti 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 6 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 169 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppskattades” till 200 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 158, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 13).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AL, rad 13). Kunden är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 158) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 158).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 200 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 158, andra stycket under avsnitt 4.2).

Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 200 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 200 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.9 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.9 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 169 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 109 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (10 682 kr).

Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 5 341 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 20 841 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 26 280 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 9.86607D, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 16 augusti 2012 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 3 april 2003.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 13 maj 2005 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.9, Bilaga 5, till styrkande av:

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kunds specifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund drar nytta av 3GIS anslutning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.10 (Vattenfalls ärende nr 3)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-04-3352, fastighet Öja-Hagby 1:1 i Eskilstuna kommun, site 87505Z.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 92 188 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 1 september 2011 med 28 491 kr inklusive mervärdesskatt. Skälet till den genomförda återbetalningen har enligt Vattenfall varit att Vattenfall har rättat sig efter EI:s beslut (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 3, tredje och fjärde stycket under avsnitt 4.1).

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (92 188 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (28 491 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

3GIS anläggning ligger i anslutning till eller i vart fall i viss närhet till dels tätare bebyggelse, dels detaljplanerat område. Den aktuella anslutningen är därmed belägen inom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1 och Bilaga 8.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 1 maj 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Öja-Hagby 1:1 i Eskilstuna kommun. 3GIS betalade den 19 mars 2003 Vattenfalls faktura av den 27 februari 2003, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 92 188 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 24 juni 2004 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 30 september 2004 i ärendet, Bilaga 4. Den 14 juli 2011 beslutade EI att anslutningsavgiften inte fick uppgå till ett högre belopp än 56 214 kr exklusive mervärdesskatt.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 28 491 kr inklusive mervärdesskatt den 1 september 2011 till 3GIS för den aktuella anslutningen. I Vattenfalls återbetalningsunderlag, Bilaga ÅB 87505Z, anges hur stor del av det betalda beloppet som avsåg kapital, mervärdesskatt respektive ränta.

Den 20 augusti 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 34 714 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 10 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 808 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 3, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande överensstämmer inte med informationen i offerten. 3GIS saknar kunskap om vid vilken anslutningspunkt som Vattenfall faktiskt har anslutit Telenor. Utan den informationen kan inte 3GIS vitsorda Vattenfalls påstående om total ledningslängd motsvarar faktisk utförd ledningssträcka.

Det saknas utredning i målet om fågelavståndet mellan Vodafones (Telenors) anslutningspunkt och Vattenfalls nät. 3GIS har inte heller kunnat utläsa denna information från Vattenfalls nätkarta. Hos EI har Vattenfall emellertid gjort gällande följande förhållanden angående avstånd. Vattenfall utförde anslutningen till anläggningen genom att från befintlig nätstation förlägga 345 meter lågspänningskabel till kabelskåp och att den kabeln utgjorde en förstärkning av befintligt lågspänningsnät för att möjliggöra en anslutning av anläggning. Från kabelskåpet förlades 451 meter lågspänningskabel till anläggning, kabelskåp och 8 meter serviskabel till 3GIS mätarskåp. Arbetena utfördes 1998 när Vodafone (Telenor) anslöts. Förstärkningen av befintligt nät ska delas med fem (tre befintliga kunder och två i anläggningen). Den kundspecifika lågspänningskabeln ska delas med två (Vodafone och 3GIS). Det verkliga avståndet till lämplig anslutningspunkt på befintligt nät är 345 meter + 459 meter och fågelavståndet 637 meter.

I avsaknad av annan utredning har 3GIS utgått ifrån att fågelavståndet avseende ursprunglig anslutning för Vodafone har uppgått till 637 meter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Den aktuella siten är en s.k. existing greenfield-site (EGF), d.v.s. 3GIS är inplaceringskund i annans anläggning (Bilaga K48, kolumn G, rad 14). Anslutningspunkten befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 14).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder vid anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 3).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 808 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 3, andra stycket under avsnitt 4.2). Den P2-kalkyl som Vattenfall hänvisar till och som påstås innefatta grunden för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningssträcka på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 808 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 808 meter. En P2-kalkyl upprättad långt efter att anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.10 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.10 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Inom sammanhållen bebyggelse

För anslutningar som utförs inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig anslutningsavgift till 13 000 kr oavsett längd. Eftersom den aktuella anslutningen har utförts inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 13 000 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.2 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.2.1 Faktisk anslutningspunkt

För det fall den aktuella anslutningen anses utförd utom sammanhållen bebyggelse ska schablonen beräknas enligt följande.

Det relevanta avståndet är 10 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 15 500 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 15 500 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.2.2 Ursprunglig anslutningspunkt (EGF)

Det relevanta avståndet för beräkningen är 637 meter.

Grundavgift om 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 77 meter högspänningsledning (14 245 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning för transformator utgår med 47 800 kr. Då Vattenfall hos EI har uppgett att fem anslutningar, inklusive 3GIS, nyttjar anslutningen som har dragits till anläggningen ska tilläggsavgiften delas på fem, vilket ger en tilläggsavgift om 22 209 kr.

Beräknad utifrån ursprunglig anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 37 709 kr exklusive mervärdesskatt.

För det fall tingsrätten finner att delning tilläggsavgiften inte ska delas på fem ska delning ske i enlighet med vad Vattenfall uppgett beträffande delning i yttrande till EI.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 10.87505Z, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning och av att anslutningen är gjord inom sammanhållen bebyggelse.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 20 augusti 2012 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 19 mars 2003.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 30 september 2004 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.10, Bilaga 5, till styrkande av:

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag har inte varit nödvändiga eller kunds specifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar kartmaterial, Bilaga 8, till styrkande av att anslutningen är gjord inom sammanhållen bebyggelse.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.11 (Vattenfalls ärende nr 8)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-04-5290, fastighet Hällesdalen 1:5, i Stenungssunds kommun, site 72854C.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 191 877 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 4 mars 2005 med 78 751 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har inte angett skälet till den genomförda återbetalningen.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (191 877 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (78 751 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 17 oktober 2002 avseende nyanslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Hällesdalen 1:5, i Stenungssunds kommun. Vattenfall

fakturerade 3GIS den 26 september 2002 och den 11 juni 2003. Fakturorna uppgick till totalt 191 877 kr inklusive mervärdesskatt. 3GIS betalade båda fakturorna. Den senaste av de två fakturorna betalade 3GIS den 10 juli 2003, Bilaga 3.

Den 26 oktober 2004 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 7 december 2004 i ärendet, Bilaga 4. EI beslutade den 29 juni 2009 att avvisa 3GIS begäran om prövning eftersom det hade gått mer än två år från det att Vattenfall lämnat ett skriftligt ställningstagande till dess att 3GIS ansökan om prövning inkommit till EI. 3GIS överklagade beslutet och förvaltningsrätten biföll överklagandet i beslut av den 5 juli 2010 och återförvisade målet till EI för förnyad prövning. EI har ännu inte avgjort ärendet.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 78 751 kr inklusive mervärdesskatt den 4 mars 2005 till 3GIS för den aktuella anslutningen.

Den 30 augusti 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 132 001 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 30 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.11, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 331 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 470 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 8, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att 290 meter lågspänningskabel och 60 meter serviskabel anlades vid 3GIS anslutning.

Vattenfall har vidare uppgett att fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten uppgår till 331 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 8, femte stycket under avsnitt 7.1). I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att fågelvägsavståndet till närmaste lämpliga anslutningspunkt uppgår till 290 meter.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att en sådan anslutning direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande hade medfört att en nätstation med transformator hade behövt byggas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 8, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för transformator inte utgå. Ersättning för transformator utgår endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter och att transformator har installerats. Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten inte ska ligga till grund för anslutningsavgiften. Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 15). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 15).

3.4 Särskilt angående delning

Fyra andra kunder nyttjar ledningsdragningen. Ytterligare en annan kund har tidigare nyttjat ledningsdragningen. Delning av avgiften ska därför ske med sex (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 15). Tre av kunderna som nyttjar ledningsdragningen är inplacerade i 3GIS anläggning varav två av dem köper el av 3GIS. Den tidigare kunden som nyttjade ledningsdragningen var inplacerad i 3GIS anläggning men köpte inte el av 3GIS, Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder vid anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 8) och offertkalkyl (bilaga 7 till Vattenfalls ärende 8).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 470 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 8, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 470 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 470 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.11 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.11 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 331 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 271 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (26 558 kr). Eftersom fyra andra kunder drar nytta, samt ytterligare en annan kund har dragit nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sex, vilket ger en tilläggsavgift om 4 426 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 19 926 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 42 058 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 11.72854C, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 30 augusti 2012 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 10 juli 2003.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 7 december 2004 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.11, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att tre andra kunder drar nytta av 3GIS anslutning och att en annan kund tidigare har dragit nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.12 (Vattenfalls ärende nr 112)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-4158, fastighet Källhult 1:5 i Melleruds kommun, site 72886C.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 92 500 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (92 500 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 20 205 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 1 september 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Källhult 1:5 i Melleruds kommun. 3GIS betalade den 5 juli 2005 Vattenfalls faktura av den 22 juni 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 92 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 3 oktober 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 12 januari 2007 i ärendet, Bilaga 4. Den 20 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 30 augusti 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 52 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 492 meter. Vattenfall har anfört att avståndet vitsordas.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppskattades” till 750 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 112, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den

av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 16).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 112) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 112).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 750 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 112, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 750 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 750 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.12 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.12 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 492 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 432 meter lågspänningsledning med 98 kr per meter (42 336 kr).

Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kammarrättens praxis till uppgår till 57 836 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har inte haft någon invändning mot beräkningen.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 57 254 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har inte haft någon invändning mot beräkningen.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 12.72886C, Bilaga 1, till styrkande av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 30 augusti 2012 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 5 juli 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 12 januari 2007 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.12, Bilaga 5, till styrkande av:

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.13 (Vattenfalls ärende nr 180)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-04-5239, fastighet Åkaren 1 i Avesta kommun, site 80200A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 32 375 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (32 375 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 16 125 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen inom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1, vilket Vattenfall har vitsordat (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 180 under avsnitt 4.1).

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS betalade den 5 december 2002 Vattenfalls faktura av den 11 november 2002, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 32 375 kr inklusive mervärdesskatt. Fakturan avsåg anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Åkaren 1 i Avesta kommun. Vattenfall har inte gett in någon offert i ärendet.

Den 18 november 2004 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 7 december 2004 i ärendet, Bilaga 4. Vattenfall har i skrivelsen uppgett att anslutningsavgiften skulle minskas till 12 000 kr och att en återbetalning därmed skulle ske om 13 900 kr oavsett utgången i ärendet. Vattenfall har uppgett att skälet till att återbetalning skulle ske var att Vattenfall funnit att anslutningen skett inom detaljplanerat område vid en förnyad genomgång av ärendet. Den 31 mars 2005 beslutade EI att 3GIS talan skulle avskrivas efter det att 3GIS återkallat sin talan. Vattenfall har inte återbetalat något till 3GIS.

Den 3 september 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 4 400 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 5 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.13, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 35 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppskattades” till 64 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 180, tredje

stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande. Vattenfall har inte anfört någon invändning mot den alternativa anslutningspunkten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Den aktuella siten är en s.k. existing greenfield-site (EGF), d.v.s. 3GIS är inplaceringskund i annans anläggning (Bilaga K48, kolumn G, rad 17). Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 17). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 17).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta i ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 17 jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AB, rad 17).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till s.k. P2-kalkyl (bilaga 2 till Vattenfalls ärende 180).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 64 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 180, tredje stycket under avsnitt 4.2).

Den P2-kalkyl som Vattenfall hänvisar till och som påstås innefatta grunden för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningssträcka på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 64 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 64 meter. En P2-kalkyl upprättad långt efter att anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.13 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.13 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Inom sammanhållen bebyggelse

För anslutningar som utförs inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig anslutningsavgift till 13 000 kr oavsett längd. Eftersom den aktuella anslutningen har utförts inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 13 000 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning av skälig avgift enligt kammarrättens praxis då parterna är ense om att anslutningen skett inom sammanhållen bebyggelse (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 180, första stycket under avsnitt 4.1).

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning av skälig avgift enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014.

6 BEVISUPPGIFT

Det är ostridigt att anslutningen är gjord inom sammanhållen bebyggelse.

3GIS åberopar karta 13.80200A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 3 september 2012 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 5 december 2002.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 7 december 2004 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.13, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kunds specifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.14 (Vattenfalls ärende nr 16)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-4267, fastighet Dängevik 1:3 i Marks kommun, site 72660A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 104 488 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (104 488 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 85 113 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhölet offert från Vattenfall daterad den 6 september 2002 samt en tilläggs offert daterad den 9 april 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Dängevik 1:3 i Marks kommun. 3GIS betalade den 15 januari 2004 Vattenfalls faktura av den 16 december 2003, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 104 488 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 28 september 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 20 oktober

2005 i ärendet, Bilaga 4. Vattenfall yrkade att ärendet skulle avvisas. EI beslutade den 17 november 2005 att avslå Vattenfalls avvisningsyrkande. Vattenfall överklagade beslutet. Länsrätten avlog överklagandet genom dom den 5 oktober 2006. Länsrättens dom har vunnit laga kraft. EI har ännu inte slutligt avgjort ärendet.

Den 3 september 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 36 415 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 60 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 60 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 16, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att 152 meter serviskabel anlades vid 3GIS anslutning.

Vattenfall har vidare uppgett att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten uppgår till 85 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 16, tredje stycket under avsnitt 7.1). I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att fågelvägsavståndet till närmaste lämpliga anslutningspunkt uppgår till 94 meter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 18).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder vid anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 16), tilläggs offert (bilaga 2 till Vattenfalls ärende 16), offertkalkyl (bilaga 6 till Vattenfalls ärende 16) och P2-kalkyl (bilaga 7 till Vattenfalls ärende 16).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en nätstation och ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 60 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 16, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 60 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en nätstation eller ett kabelskåp har installerats. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats samt att ersättning för nätstation, kabelskåp och transformator ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.14 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.14 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 60 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 63 300 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en korrekt beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 65 750 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 14.72660A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 3 september 2012 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 15 januari 2004.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 20 oktober 2005 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.14, Bilaga 5 till styrkande av:

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.15 (Vattenfalls ärende nr 169)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-670, fastighet Stora Tåhult 2:1 i Ulricehamns kommun, site 72494A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 65 294 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (65 294 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 38 569 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 10 september 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Stora Tåhult 2:1 i Ulricehamns kommun. 3GIS betalade i

enlighet med offerten en anslutningsavgift om 15 000 kr inklusive mervärdesskatt. Vattenfall meddelade genom brev daterat den 18 december 2002 att anslutningsavgiften skulle höjas till 65 294 kr inklusive mervärdesskatt. 3GIS betalade den 5 februari 2003 Vattenfalls tilläggsfaktura av den 14 januari 2003, Bilaga 3. Tilläggsfakturan uppgick till 50 294 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 28 januari 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 13 maj 2005 i ärendet, Bilaga 4. Den 5 september 2005 beslutade EI att 3GIS talan skulle avskrivas efter det att 3GIS återkallat sin talan.

Den 10 september 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 18 735 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 120 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 169, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 200 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 169, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 19).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert och brev med besked om förhöjd avgift (bilaga 1 och 2 till Vattenfalls ärende 169) och offertkalkyl (bilaga 5 till Vattenfalls ärende 169).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 200 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 169, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 200 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 200 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.15 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.15 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall

påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 120 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 60 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (5 880 kr).

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 21 380 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 21 380 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 15.72494A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 10 september 2012 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 5 februari 2003.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 13 maj 2005 tagit del av 3GIS begäran om att få den aktuella anslutningens anslutningsavgifts skälighet prövad.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.15, Bilaga 5, till styrkande av:

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.16 (Vattenfalls ärende nr 181)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-04-5685, fastighet Månsbo 2:1 i Avesta kommun, site 80174Z.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 104 500 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 5 september 2005 med 51 500 kr inklusive mervärdesskatt. Skälet till den genomförda återbetalningen har enligt Vattenfall varit att Vattenfall gjorde en senare översyn av den erlagda anslutningsavgiften (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 181, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (104 500 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (51 500 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

3GIS anläggning är belägen inom detaljplanerat område och ligger i anslutning till tätare bebyggelse. 3GIS anläggning ligger inom en radie av högst 400 meter från en befintlig nätstation med minst 10 befintliga anslutningar. Den aktuella anslutningen är därmed belägen inom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1 och Bilaga 8.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 16 september 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Månsbo 2:1 i Avesta kommun. 3GIS betalade den 22 januari 2003 Vattenfalls faktura av den 20 december 2002, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 104 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 9 november 2004 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 16 december 2004 i ärendet, Bilaga 4. Den 3 augusti 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 51 500 kr inklusive mervärdesskatt den 5 september 2005 till 3GIS för den aktuella anslutningen.

Den 10 september 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 20 900 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 10 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.16, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 130 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning "uppgick" till 134 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 181, tredje stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

I samband med provningen hos EI uppgav Vattenfall att 140 meter lågspänningskabel förstärktes och att 10 meter serviskabel anlades vid 3GIS anslutning.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Den aktuella siten är en s.k. rooftop-site (RT), vilket är en antennbärare på befintlig byggnad. Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 20). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 20). Vattenfall har byggt om i befintligt nät avseende lågspänning (Bilaga K48, kolumn M, rad 20, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta i ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 20 och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Tre andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med fyra (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 20). En av kunderna är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 181) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 181).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av två kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 134 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 181, tredje stycket under avsnitt 4.2). Den P2-kalkyl som Vattenfall hänvisar till och som påstås innefatta grunden för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 134 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att två kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 134 meter. En P2-kalkyl upprättad långt efter att anslutningen utfördes och som saknar datering visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att två kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälighetsanslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.16 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.16 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälighetsanslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälighetsavgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Inom sammanhållen bebyggelse

För anslutningar som utförs inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälighetsanslutningsavgift till 13 000 kr oavsett längd. Eftersom den aktuella anslutningen har utförts inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälighetsavgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 13 000 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.2 Utom sammanhållen bebyggelse

För det fall den aktuella anslutningen anses utförd utom sammanhållen bebyggelse ska schablonen beräknas enligt följande.

5.1.2.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 10 meter.

Grundavgift om 20 000 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning (se kammarrätten i Stockholms dom meddelad den 28 december 2010 i mål nr 4537-08 med hänsyn till att anslutningen avser ett abonnemang med 63 ampere mätarsäkring). Skälighetsavgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 20 000 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.2.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 130 meter. Grundavgift om 20 000 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 70 meter lågspänningsledning med 98 kr per meter (6 860 kr). Eftersom tre andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fyra, vilket ger en tilläggsavgift om 1 715 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 21 715 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 16.80174Z, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning och av att anslutningen är gjord inom sammanhållen bebyggelse.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 10 september 2012 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 22 januari 2003.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 16 december 2004 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.16, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund drar nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

3GIS åberopar kartmaterial, Bilaga 8, till styrkande av att anslutningen är gjord inom sammanhållen bebyggelse.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.17 (Vattenfalls ärende nr 12)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-4987, fastighet Vårgårda-Fötene 2:1 i Vårgårda kommun, site 73278E.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 154 914 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 29 juni 2006 med 82 414 kr inklusive mervärdesskatt. Därtill har Vattenfall gjort en återbetalning den 19 april 2010 med 23 542 kr inklusive mervärdesskatt. Skälet till den genomförda återbetalningen per den 29 juni 2006 har enligt Vattenfall varit att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 12, fjärde stycket under avsnitt 4.2). Skälet till den genomförda återbetalningen per den 19 april 2010 har enligt Vattenfall varit att Vattenfall rättat sig efter EI:s beslut (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 12, sjätte stycket under avsnitt 4.2).

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (154 914 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningarna (105 956 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 12 september 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Vårgårda Fötene 2:1 i Vårgårda kommun. 3GIS betalade den 8 januari 2004 Vattenfalls faktura av den 1 december 2003, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 154 914 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 24 november 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 12 december 2005 i ärendet, Bilaga 4. EI beslutade den 19 februari 2010 att anslutningsavgiften inte fick uppgå till ett högre belopp än 53 500 kr exklusive mervärdesskatt.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 82 414 kr inklusive mervärdesskatt den 29 juni 2006 och 23 542 kr inklusive mervärdesskatt den 19 april 2010 till 3GIS för den aktuella anslutningen. I Vattenfalls återbetalningsunderlag, Bilaga ÅB 73278E, anges hur stor del av det betalda beloppet som avsåg kapital, mervärdesskatt respektive ränta.

Den 10 september 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 67 447 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 325 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.17, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 506 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 380 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 12, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att verkligt avstånd till anslutningspunkten var 589 meter vid 3GIS anslutning.

Vattenfall har vidare uppgett att fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten uppgår till 506 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 12, sjätte stycket under avsnitt 7.1). I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att fågelvägsavståndet till lämplig anslutningspunkt uppgår till 539 meter.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att en sådan anslutning direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande hade medfört att en nätstation med transformator hade behövt byggas (Vattenfalls yttrande V – Ärende 12, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för transformator inte utgå. Ersättning för transformator utgår endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter och att transformator har installerats. Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten inte ska ligga till grund för anslutningsavgiften. Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 21).

Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 21).

3.4 Särskilt angående delning

Fem andra kunder nyttjar ledningsdragningen. Ytterligare en annan kund har tidigare nyttjat ledningsdragningen. Delning av avgiften ska därför ske med sju (Bilaga K48, kolumn AL, rad 21). De kunder som nyttjar ledningsdragningen är inplacerade i 3GIS anläggning varav två kunder köper el av 3GIS. Kunden som tidigare nyttjade ledningsdragningen var inplacerad i 3GIS anläggning men köpte inte el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 12, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder vid anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 12) och offertkalkyl (bilaga 6 till Vattenfalls ärende 12).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 380 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 12, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 380 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 380 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälighetsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälighetsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälighetsavgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 506 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 446 meter lågspänningsledning med 98 kr per meter (43 708 kr). Eftersom fem andra kunder drar nytta, och en annan kund tidigare har dragit nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sju, vilket ger en tilläggsavgift om 6 244 kr.

Enligt kammarrättens praxis uppgår skälighetsavgift för anslutningen till 21 744 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälighetsavgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 59 208 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 506 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 446 meter lågspänningsledning med 98 kr per meter (43 708 kr). Eftersom sex andra kunder drar nytta, och en annan kund tidigare har dragit nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på åtta, vilket ger en tilläggsavgift om 5 464 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 20 964 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 59 208 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 62 546 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 62 546 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 17.73278E, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 10 september 2012 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 8 januari 2004.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 12 december 2005 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.17, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit

3GIS anläggning i samt

- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att fem andra kunder drar nytta av 3GIS anslutning och att en annan kund tidigare har dragit nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.18 (Vattenfalls ärende nr 145)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3207, fastighet Åsebyn 1:115 i Årjängs kommun, site 82100A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 92 230 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (92 230 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 64 525 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 23 september 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Åsebyn 1:115 i Årjängs kommun. 3GIS betalade den 28 december 2004 Vattenfalls faktura av den 29 november 2004, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 92 230 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 8 augusti 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 8 september 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 17 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sânt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 17 september 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 52 284 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 264 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.18, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 426 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 485 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 145, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att ledningen anslutningspunkten är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² i ca 238 meter och 10 mm² i ca 55 meter (en privatbostads servisledning), och en total faktisk ledningslängd om ca 293 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till. Enligt Vattenfall hade anslutningen inneburit att den totala ledningslängden blivit för lång (Vattenfalls yttrande V – Ärende 145, tredje och fjärde stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår i Bilaga C till kompletterande sakkunnigutlåtande II – Ärende 145 – K1.18.

Vattenfall har även gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att ledningen hade behövts dras över ett vattendrag (Vattenfalls yttrande V – Ärende 145, femte stycket under avsnitt 7.1).

Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 22). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät öst/sydöst om 3GIS anläggning (Bilaga K48, kolumn O, rad 22). Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av ny lågspänningsledning parallellt med befintlig lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 22, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019)

Av informationen från Vattenfalls nätkarta i ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 22, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och avgiften ska därför delas med tre (Bilaga K48, kolumn AL, rad 22). Båda kunder är inplacerade i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 145) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 145).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 485 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 145, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 620 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 485 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.18 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.18 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kamrarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kamrarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 264 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 204 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (19 992 kr).

Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 6 664 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis uppgår till 22 164 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 426 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 366 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (35 868 kr). Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 11 956 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 27 456 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 52 740 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 32 306 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 37 598 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 18.82100A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 17 september 2012 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 28 december 2004.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 8 september 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.18, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att två andra kunder drar nytta av 3GIS anslutning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.19 (Vattenfalls ärende nr 10)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-5464, fastighet Hjärtared 1:3 i Ulricehamns kommun, 72639C.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 99 375 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 28 juli 2010 med 38 201 kr inklusive mervärdesskatt. Skälet till den genomförda återbetalningen har enligt Vattenfall varit att Vattenfall rättat sig efter den anslutningsavgift som har bedömts skälig av EI.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (99 375 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (38 201 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 19 december 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Hjärtared 1:3 i Ulricehamns kommun. 3GIS betalade den 21 december 2005 Vattenfalls faktura av den 21 november 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 99 375 kr, inklusive mervärdesskatt.

Den 29 november 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 15 februari 2007 i ärendet, Bilaga 4. EI beslutade den 15 juli 2010 att anslutningsavgiften inte fick uppgå till ett högre belopp än 66 875 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall återbetalade 38 201 kr inklusive mervärdesskatt den 28 juli 2010 till 3GIS av den tidigare erlagda anslutningsavgiften för den aktuella anslutningen. I Vattenfalls återbetalningsunderlag, Bilaga ÅB 72639C, anges hur stor del av det betalda beloppet som avsåg kapital, mervärdesskatt respektive ränta.

Den 28 september 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 58 000 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 271 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.19, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 409 meter.

Vattenfall har uppgett att den "totala ledningslängden" för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 457 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 10, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande. I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att 425 meter lågspänningskabel och 43 meter serviskabel anlades vid 3GIS anslutning.

Vattenfall har vidare uppgett att fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten uppgår till 409 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 10, femte stycket under avsnitt 7.1). I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att fågelvägsavståndet till lämplig anslutningspunkt uppgår till 442 meter.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i var en serviceledning i koppar med en ledningsarea om 16 mm² och att förlängningar från denna typ av ledningar endast görs i undantagsfall och hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande V – Ärende 10, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.19, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 23). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 23).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AL, rad 23). Kunden är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder vid anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 10), offertkalkyl (bilaga 5 till Vattenfalls ärende 10) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 6 till Vattenfalls ärende 10).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 457 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 10 under avsnitt 4.2).

Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 457 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgick till 457 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade före anslutningen visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.19 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.19 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 271 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 211 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (20 678 kr).

Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 10 339 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 25 839 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 409 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 349 meter lågspänningsledning med 98 kr per meter (34 202 kr). Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 17 101 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 32 601 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 49 702 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 25 880 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 25 880 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 19.72639C, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 28 september 2012 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 21 december 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 15 februari 2007 tagit del av 3GIS begäran om att få den aktuella anslutningens anslutningsavgifts skälighet prövad.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.19, Bilaga 5, till styrkande av att de av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund drar nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.20 (Vattenfalls ärende nr 164)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-688, fastighet Häggån 4:1 i Trollhättans kommun, site 72330D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 37 030 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (37 030 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 17 655 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöill offert från Vattenfall daterad den 8 oktober 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Häggån 4:1 i Trollhättans kommun. 3GIS betalade den 15 april 2003 Vattenfalls faktura av den 31 mars 2003, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 37 030 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 28 januari 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 13 maj 2005 i ärendet, Bilaga 4. Den 17 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 5 oktober 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 8 124 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 60 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.20, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 128 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 135 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 164, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att det kabelskåp som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i inte har varit lämplig med hänvisning till att kabelskåpet byggdes för 3GIS anslutning och inte fanns på platsen innan dess (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 164, tredje stycket under avsnitt 7.1).

De anslutningar som 3GIS och Vattenfall tvistar om i målet har utförts under åren 2002-2008. 3GIS har under hela målets handläggning begärt att få tillgång till nätkartorna vilket Vattenfall vägrade under lång tid. Först under 2017 meddelade Vattenfall att 3GIS kunde få titta på nätkartorna hos Vattenfall. Vid 3GIS besök hos Vattenfall presenterades nätkartor för samtliga 182 anslutningar. Med tanke på omständigheterna i målet har 3GIS inte kunnat utgå från något annat än att nätkartorna utvisar förhållanden som är relevanta i målet. Den alternativa anslutningspunkten i förvarande ärende fanns på förevisad nätkarta.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 24).

Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 24).

Vattenfall har byggt om i befintligt nät genom byte av befintlig lågspänningsledning mot ny sådan (Bilaga K48, kolumn M, rad 24, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 24, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och en annan potentiell kund nås och kan därför ta del av (bedöms komma ha nytta) av ledningsdragningen. Avgiften ska därför delas med fyra (Bilaga K48, kolumner AH och AL, rad 24). De två kunder som nyttjar ledningsdragningen är inplacerade i 3GIS anläggning utan att köpa el av 3GIS, Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 164) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 164).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 135 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 164, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 135 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 135 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.20 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.20 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 60 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 15 500 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 128 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 68 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (6 664 kr). Eftersom två andra kunder drar nytta, samt ytterligare en kund väntas dra nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fyra, vilket ger en tilläggsavgift om 1 666 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 17 166 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 22 164 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 20.72330D, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 5 oktober 2012 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 15 april 2003.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 13 maj 2005 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.20, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kunds specifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.21 (Vattenfalls ärende nr 148)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-2760, fastighet Björkenäs 1:30 i Hjo kommun, site 72377B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 129 254 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (129 254 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 107 020 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 9 oktober 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Björkenäs 1:30 i Hjo kommun. 3GIS betalade den 6 juli 2004 Vattenfalls faktura av den 30 juni 2004, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 129 254 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 27 juni 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 14 juli 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 14 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS. 3GIS överklagade avvisningsbeslutet. Förvaltningsrätten avlog överklagandet genom dom den 6 juli 2010.

Den 11 oktober 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 81 903 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 200 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.21, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 887 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 975 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 148, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande. Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i inte har varit lämplig med hänvisning till att den inte fanns vid tidpunkten för offerten (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 148, tredje stycket under avsnitt 7.1). De anslutningar som 3GIS och Vattenfall tvistar om i målet har utförts under åren 2002-2008. 3GIS har under hela målets handläggning begärt att få tillgång till nätkartorna vilket Vattenfall vägrade under lång tid. Först under 2017 meddelade Vattenfall att 3GIS kunde få titta på nätkartorna hos Vattenfall. Vid 3GIS besök hos Vattenfall presenterades nätkartor för samtliga 182 anslutningar. Med tanke på omständigheterna i målet har 3GIS inte kunnat utgå från något annat än att nätkartorna utvisar förhållanden som är relevanta i målet. Den alternativa anslutningspunkten i förvarande ärende fanns på förevisad nätkarta.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 25). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät öster om 3GIS anläggning (Bilaga K48, kolumn O, rad 25). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation. Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggningar av flera utgående anslutningar till ny nätstation (Bilaga K48, kolumn M, rad 25, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019). Vattenfalls karta visar inte något nät söder och väster om 3GIS anläggning. Närmaste kund ansluten via lågspänningsledning finns 200 meter söder om 3GIS anläggning (Bilaga K48, kolumn S, rad 25).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 25, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Tre andra kunder nyttjar ledningsdragningen och två andra potentiella kunder nås och kan därför ta del av (bedöms komma ha nytta av) ledningsdragningen. Avgiften ska därför delas med sex (Bilaga K48, kolumner AB, AH och AL, rad 25). En av kunderna som nyttjar ledningsdragningen är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019). Vattenfall har uppgett att ytterligare två befintliga anslutningar bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 148, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 148), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 148) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 148).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och en nätstation och att den totala ledningslängden uppgick till 975 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 148, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 920 meter högspänningsledning och 55 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp, en nätstation eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 975 meter. En

offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, nätstation, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en högspänningsledning och en nätstation. Om Vattenfall har byggt en högspänningsledning och en nätstation kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.21 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.21 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutning

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 200 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 140 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (13 720 kr).

Eftersom tre andra kunder nyttjar, samt ytterligare två kunder väntas dra nytta av, den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sex, vilket ger en tilläggsavgift om 2 287 kr. Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kammarrättens praxis till uppgår till 17 787 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 887 meter. Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska beräknas med utgångspunkt i behovet ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 327 meter högspänningsledning (60 495 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning för transformator utgår med 47 800 kr. Eftersom tre andra kunder nyttjar, samt ytterligare två kunder väntas dra nytta av, den

ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sex, vilket ger en tilläggsavgift om 26 216 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 41 716 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 172 795 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 129 956 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 129 956 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 21.72377B, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 11 oktober 2012 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 6 juli 2004.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 14 juli 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.21, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund nyttjar anslutningen.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.22 (Vattenfalls ärende nr 167)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-1174, fastighet Björke 2:3 i Finspångs kommun, site 77617A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 68 750 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (68 750 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 49 375 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 20 november 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Björke 2:3 i Finspångs kommun. 3GIS betalade den 24 mars 2004 Vattenfalls faktura av den 17 mars 2004, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 68 750 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 15 februari 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse den 20 april 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 8 februari 2011 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 11 oktober 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 33 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 38 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.22, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 80 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 135 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 167, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande överensstämmer inte med informationen i offerten.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den högspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i inte har varit lämplig med hänvisning till att elnätet byggdes om i samband med 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 167, tredje stycket under avsnitt 7.1). De anslutningar som 3GIS och Vattenfall tvistar om i målet har utförts under åren 2002-2008. 3GIS har under hela målets handläggning begärt att få tillgång till nätkartorna vilket Vattenfall vägrade under lång tid. Först under 2017 meddelade Vattenfall att 3GIS kunde få titta på nätkartorna hos Vattenfall. Vid 3GIS besök hos Vattenfall presenterades nätkartor för samtliga 182 anslutningar. Med tanke på omständigheterna i målet har 3GIS inte kunnat utgå från något annat än att nätkartorna utvisar förhållanden som är relevanta i målet. Den alternativa anslutningspunkten i förvarande ärende fanns på förevisad nätkarta.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 26). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 26). Vattenfall har förstärkt i befintligt nät genom ombyggnad av högspänningsnät och ny nätstation (Bilaga K48, kolumn M, rad 26, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta i ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 26, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumn AL, rad 26). Båda dessa kunder är inplacerade i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 167).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och en nätstation och att den totala ledningslängden uppgick till 135 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 167, andra stycket under avsnitt 4.2).

I förvarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp eller en nätstation har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 135 meter. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, nätstation och påstådd total ledningslängd ska utgå. Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare

ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 38 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 15 933 kr. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 31 433 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 80 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 20 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (1 960 kr). Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 16 587 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 32 087 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 65 456 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 22.77617A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 11 oktober 2012 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 24 mars 2004.

3GIS åberopar dagboksblad från EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 20 april 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att två andra kunder nyttjar anslutningen.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.23 (Vattenfalls ärende nr 182)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-1585, fastighet Stan 1:40 i Uddevalla kommun, site 72534C.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 38 445 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (38 445 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 22 195 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

3GIS anläggning ligger i anslutning till eller i vart fall i viss närhet till dels tätare bebyggelse, dels detaljplanerat område. 3GIS anläggning ligger inom en radie av högst 400 meter från en befintlig nästation med minst 10 befintliga anslutningar. Den aktuella anslutningen är därmed belägen inom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1 och Bilaga 8.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 15 oktober 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Stan 1:40 i Uddevalla kommun. 3GIS betalade den 1 juli 2003 Vattenfalls faktura av den 11 juni 2003, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 38 445 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 25 februari 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 13 maj 2005 i ärendet, Bilaga 4. Den 17 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 11 oktober 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 9 256 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 74 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 182, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 77 meter (Vattenfalls yttrande IV – ärende 182, tredje stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 27).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 182) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 182).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 77 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 182, tredje stycket under avsnitt 4.2). Den P2-kalkyl som Vattenfall hänvisar till och som påstås innefatta grunden för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 77 meter lågspänningsledning

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 77 meter. En P2-kalkyl upprättad långt efter att anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.23 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.23 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Inom sammanhållen bebyggelse

För anslutningar som utförs inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig anslutningsavgift till 13 000 kr oavsett längd. Eftersom den aktuella anslutningen har utförts inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 13 000 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.2 Utom sammanhållen bebyggelse

För det fall den aktuella anslutningen anses utförd utom sammanhållen bebyggelse ska schablonen beräknas enligt följande.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 74 meter.

Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 14 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (1 372 kr).

Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kammarrättens praxis till uppgår till 16 872 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 16 872 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 23.72534C, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning och av att anslutningen är gjord inom sammanhållen bebyggelse.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 11 oktober 2012 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 1 juli 2003.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 13 maj 2005 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.23, Bilaga 5, till styrkande av:

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar kartmaterial, Bilaga 8, till styrkande av att anslutningen är gjord inom sammanhållen bebyggelse.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.25 (Vattenfalls ärende nr 175)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-3780, fastighet Lundby 2:1 i Gnesta kommun, site 35855A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 145 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (145 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 43 156 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 21 oktober 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Lundby 2:1 i Gnesta kommun. 3GIS betalade den 25 september 2003 Vattenfalls faktura av den 22 september 2003, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 145 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 23 augusti 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 9 september 2005 i ärendet, Bilaga 4. Den 27 februari 2006 beslutade EI att 3GIS talan skulle avskrivas efter det att 3GIS återkallat sin talan.

Den 17 oktober 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 94 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 750 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.25, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 769 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 800 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 175 under avsnitt 4.2). Det är denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att 873 meter högspänningsledning och 36 meter servisledning anlades vid 3GIS anslutning.

Vattenfall har vidare uppgett att fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten uppgår till 769 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 175, femte stycket under avsnitt 7.1). I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att fågelvägsavståndet till lämplig anslutningspunkt uppgår till 801 meter.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att detta sannolikt beror på att fastighetsägaren inte hade godkänt ett markupplåtelseavtal (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 175, tredje stycket under avsnitt 7.1). Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 29).

Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (bilaga K48, kolumn O, rad 29).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AL, rad 29). Kunden är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls yttrande 175) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls yttrande 175).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 800 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 175 under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 750 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 800 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälighets anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.25 under rubrik "Kunds specifika åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälighets anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälighets avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 750 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 190 meter högspänningsledning (35 150 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning för en transformator ska utgå med 47 800 kr. Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 65 975 kr.

Skälighets avgift för anslutningen uppgår enligt kammarrättens praxis till uppgår till 81 475 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fallet att den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelyvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 769 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 209 meter högspänningsledning (38 665 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning för transformator utgår med 47 800 kr. Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 67 733 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 83 233 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 150 965 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 114 612 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 116 740 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 116 740 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 25.35855A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 17 oktober 2012 avseende den aktuella anslutningen

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 25 september 2003.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 9 september 2005 tagit del av 3GIS begäran om att få den aktuella anslutningens anslutningsavgifts skälighet prövad.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.25, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund nyttjar anslutningen.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.26 (Vattenfalls ärende nr 77)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-4173, fastighet Mossen 1:2 i Hjo kommun, site 72367C.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 65 093 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (65 093 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 24 893 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 21 oktober 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Mossen 1:2 i Hjo kommun. 3GIS betalade den 3 augusti 2005

Vattenfalls faktura av den 11 juli 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 65 093 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 3 oktober 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 12 januari 2007 i ärendet, Bilaga 4. Den 22 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS. 3GIS överklagade avvisningsbeslutet. Förvaltningsrätten avslog överklagandet genom dom den 27 januari 2012.

Den 17 oktober 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 30 574 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 230 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 290 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 77, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 30).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 77).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 290 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 77, andra stycket under avsnitt 4.2).

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 290 meter. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälighets anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälighets anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälighets avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 230 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 170 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter, vilket ger en tilläggsavgift om 16 660 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 32 160 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 33 434 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 26.72367C, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 17 oktober 2012 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 3 augusti 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 12 januari 2007 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.27 (Vattenfalls ärende nr 147)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3160, fastighet Ulricehamn Björnarp 7:1 kommun, site 72611A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 177 183 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (177 183 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 152 344 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 21 oktober 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Ulricehamn Björnarp 7:1 i Ulricehamns kommun. 3GIS betalade den 6 juli 2004 Vattenfalls faktura av den 30 juni 2004, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 177 183 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 7 augusti 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 4 september 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 7 december 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 17 oktober 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 120 246 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 506 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.27, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 647 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 830 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 147, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande. Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² i cirka 108 meter och en kopparledning med area 10 mm² i cirka 60 meter, faktisk ledningslängd totalt cirka 168 meter. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 674 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 147, tredje och fjärde stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.27, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 31). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 31). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation. Ny lågspänningsledning har byggt parallellt med äldre lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 31, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta i ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 31, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Sex andra kunder nyttjar ledningsdragningen och tre andra potentiella kunder nås och kan därför ta del av (bedöms komma ha nytta av) ledningsdragningen. Avgiften ska därför delas med tio (Bilaga K48, kolumnerna AB, AH och AL, rad 31). Två av kunderna som nyttjar ledningsdragningen är inplacerade i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019). Vattenfall har uppgett att ytterligare anslutningar bedömdes ha nytta av viss del av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 147, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 147), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 147) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 147).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av ett kabelskåp och en nätstation och att den totala ledningslängden uppgick till 830 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 147, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 230 meter högspänningsledning och 600 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp, en nätstation eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 830 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp, en nätstation

eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, nätstation, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en nätstation och en högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en nätstation och en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning. Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.27 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.27 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningarna

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 506 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 446 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (43 708 kr).

Eftersom sex andra kunder nyttjar, samt ytterligare tre kunder väntas dra nytta av, den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tio, vilket ger en tilläggsavgift om 4 371 kr. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 19 871 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 647 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 87 meter högspänningsledning (16 095 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning för transformator utgår med 47 800 kr. Eftersom sex andra kunder drar nytta, samt ytterligare tre kunder väntas dra nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tio, vilket ger en tilläggsavgift om 11 290 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 26 790 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 128 395 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 62 546 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 103 076 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 103 076 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 27.72611A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 17 oktober 2012 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 6 juli 2004.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 4 september 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.27, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
 - att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
 - att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att två andra kunder nyttjar anslutningen.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.28 (Vattenfalls ärende nr 56)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-5450, fastighet Hylteholmen 1:6 i Trollhättans kommun, site 72334B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 132 019 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 16 november 2005 med 96 150 kr inklusive mervärdesskatt. Skälet till den genomförda återbetalningen har enligt Vattenfall varit att en tillkommande anslutning hade nytta av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 56, femte stycket under avsnitt 4.2).

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (132 019 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (96 150 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 14 oktober 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Hylteholmen 1:6 i Trollhättans kommun. 3GIS betalade den 24 augusti 2005 Vattenfalls faktura av den 7 juli 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 132 019 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 29 november 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 6 december 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 20 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 96 150 kr inklusive mervärdesskatt den 16 november 2005 till 3GIS för den aktuella anslutningen.

Den 23 oktober 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 84 115 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 96 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.28, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 244 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 360 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 56, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i inte varit lämplig med hänvisning till att den byggdes för 3GIS anslutning ca 2004 och inte fanns vid tidpunkten för offerten. Dessförinnan fanns det en lågspänningsledning på samma plats. Vidare gör Vattenfall gällande att den ledningen hade en ledningsarea om 50 mm² och en ledningslängd om ca 664 meter mellan nätstationen som den var ansluten i och en befintlig kund (Vattenfalls yttrande V – Ärende 56, tredje och fjärde stycket under avsnitt 7.1).

De anslutningar som 3GIS och Vattenfall tvistar om i målet har utförts under åren 2002-2008. 3GIS har under hela målets handläggning begärt att få tillgång till nätkartorna vilket Vattenfall vägrade under lång tid. Först under 2017 meddelade Vattenfall att 3GIS kunde få titta på nätkartorna hos Vattenfall. Vid 3GIS besök hos Vattenfall presenterades nätkartor för samtliga 182 anslutningar. Med tanke på omständigheterna i målet har 3GIS inte kunnat utgå från något annat än att nätkartorna utvisar förhållanden som är relevanta i målet. Den alternativa anslutningspunkten i förvarande ärende fanns på förevisad nätkarta.

Det saknas utredning i målet om fågelavståndet mellan anslutningspunkt för i anläggningen ursprunglig elkund och Vattenfalls nät. 3GIS har inte heller kunnat utläsa denna information från Vattenfalls nätkarta. Innan Vattenfall har redovisat fågelavståndet för ursprunglig anslutning till ursprunglig elkunds anslutningspunkt har 3GIS ingen annan uppgift att utgå från än fågelavståndet till alternativ anslutningspunkt och faktisk anslutningspunkt.

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte heller de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.28, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 32). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 32). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation.

Vattenfall har byggt i befintligt nät avseende lågspänningsledning fram till grannfastighet söder om 3GIS anläggning (Bilaga K48, kolumn M, rad 32, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 32, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Fyra andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med fem (Bilaga K48, kolumnerna AB och AL, rad 32). Tre av kunderna är inplacerade i 3GIS anläggning varav en köper el av 3GIS, Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att en anslutning tillkom som hade nytta av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 55, femte stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 56), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 56) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 56).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en transformatorförstärkning och ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 360 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 56, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningssträcka på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 360 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp eller en transformatorförstärkning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 360 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp eller en transformatorförstärkning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, transformatorförstärkning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en transformatorförstärkning. Om Vattenfall har byggt en transformatorförstärkning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärden varit kundspecifik för 3GIS anslutning.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälighets anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.28 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.28 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälighets anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kamrarrättens praxis ska skälighets avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 96 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 36 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (3 528 kr).

Eftersom fyra andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fem, vilket ger en tilläggsavgift om 706 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 16 206 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fallet den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 244 meter. Grundavgiften om 15 500 kr

inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 184 meter

lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (18 032 kr). Eftersom fyra andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fem, vilket ger en tilläggsavgift om 3 606 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 19 106 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 33 532 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 28.72334B, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 23 oktober 2012 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 24 augusti 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 6 december 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.28, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att tre andra kunder drar nytta av 3GIS anslutning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.29 (Vattenfalls ärende nr 173)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-4245, fastighet Kerstinbo 2:1 i Heby kommun, site 88715B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 165 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (165 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 143 788 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 11 april 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Kerstinbo 2:1 i Heby kommun. 3GIS betalade den 29 oktober 2003 Vattenfalls faktura av den 20 oktober 2003, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 165 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 28 september 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 20 oktober 2005 i ärendet, Bilaga 4. Den 22 augusti 2006 beslutade länsrätten att talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 24 oktober 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 110 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 105 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 430 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 173, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande. I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att 111 meter serviskabel anlades vid 3GIS anslutning.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 33).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AL, rad 33). Kunden är inplacerad i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS, Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 173), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 173) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 173).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av utbyte av en transformator, anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden "uppskattades" till 430 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 173, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 430 meter lågspänningsledning. I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats, att en transformator har bytts ut eller att den totala ledningslängden uppgått till 430 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats, att en transformator har bytts ut eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.29 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.29 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 105 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 45 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (4 410 kr). Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 26 105 kr. Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kammarrättens praxis till uppgår till 41 605 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 68 102 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 29.88715B, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 24 oktober 2012 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 29 oktober 2003.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 20 oktober 2005 tagit del av 3GIS begäran om att få den aktuella anslutningens anslutningsavgifts skälighet prövad.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.29, Bilaga 5, till styrkande av:

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt

- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund nyttjar anslutningen.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.30 (Vattenfalls ärende nr 78)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-4178, fastighet Ekhammar 5:12 i Hjo kommun, site 72375A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 105 593 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 6 oktober 2006 med 58 388 kr inklusive mervärdesskatt.

Skälet till den genomförda återbetalningen har enligt Vattenfall varit att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 78, tredje stycket under avsnitt 4.2).

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (105 593 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (58 388 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 28 oktober 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Ekhammar 5:12 i Hjo kommun. 3GIS betalade den 24 augusti 2005 Vattenfalls faktura av den 7 juli 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 105 593 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 3 oktober 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 12 januari 2007 i ärendet, Bilaga 4. Den 22 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS. 3GIS överklagade avvisningsbeslutet. Förvaltningsrätten avlog överklagandet genom dom den 19 januari 2012.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 58 388 kr inklusive mervärdesskatt den 6 oktober 2006 till 3GIS för den aktuella anslutningen.

Den 25 oktober 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 62 974 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 332 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 390 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 78, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 34).

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumn AL, rad 34). Båda kunder är inplacerade i 3GIS anläggning varav en köper el av 3GIS, Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 78).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att man kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 390 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 78, andra stycket under avsnitt 4.2).

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 390 meter. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 332 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 272 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (26 656 kr).

Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 8 885 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 24 385 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 42 156 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 30.72375A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 25 oktober 2012 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 24 augusti 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 12 januari 2007 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att två andra kunder drar nytta av 3GIS anslutning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.31 (Vattenfalls ärende nr 166)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-664, fastighet Stora Kråkhult 1:4 i Tibro kommun, site 72396C.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 97 280 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (97 280 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 73 296 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 28 oktober 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Stora Kråkhult 1:4 i Tibro kommun. 3GIS betalade den 26 mars 2003 Vattenfalls faktura av den 13 mars 2003, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 97 280 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 28 januari 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 13 maj 2005 i ärendet, Bilaga 4. Den 17 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 26 oktober 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 56 324 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 361 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.31, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 428 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 530 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 166 under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² i 375 meter samt en kopparledning om 10 mm² 161 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till. Detta hade enligt Vattenfall inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 166, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.31, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 35). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät öster om 3GIS anläggning (Bilaga K48,

kolumn O, rad 35). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation.

3.4 Särskilt angående delning

Fyra andra kunder nyttjar ledningsdragningen och två andra potentiella kunder nås och kan därför ta del av (bedöms komma ha nytta av) ledningsdragningen. Avgiften ska därför delas med sju (Bilaga K48, kolumner AH och AL, rad 35). De fyra kunder som nyttjar ledningsdragningen är inplacerade i 3GIS anläggning varav två köper el av 3GIS, Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019). Vattenfall har uppgett att ytterligare en anslutning hade nytta av transformatorbytet (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 166, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 166), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 166) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 166).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av utbyte av en transformator och anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 530 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 166 under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 530 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats, att en transformator har bytts ut eller att den totala ledningslängden har uppgått till 530 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes och en P2-kalkyl upprättad långt efter att anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats, att en transformator har bytts ut eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift bytt ut en transformator. Om Vattenfall har bytt ut en transformator kan 3GIS inte vitsorda att åtgärden varit kundspecifik för 3GIS anslutning.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till vad som framgår under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad" i sakkunnigutlåtande K 1.31, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.31 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 361 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 301 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (29 498 kr).

Eftersom fyra andra kunder nyttjar, samt ytterligare två kunder väntas dra nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sju, vilket ger en tilläggsavgift om 4 214 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 19 714 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fallet att den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Avståndet till faktisk anslutningspunkt är 428 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 368 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (36 064 kr). Eftersom fyra andra kunder nyttjar, samt ytterligare två kunder väntas dra nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sju, vilket ger en tilläggsavgift om 5 152 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 20 652 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 51 564 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 33 062 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 33 062 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 31.72396C, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 26 oktober 2012 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 26 mars 2003.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 13 maj 2005 tagit del av 3GIS begäran om att få den aktuella anslutningens anslutningsavgifts skälighet prövad.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.31, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att fyra andra kunder nyttjar anslutningen.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.32 (Vattenfalls ärende nr 13)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-5455, fastighet Tålanna 2:4 Vara kommun, site 72602W.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 145 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 7 oktober 2010 med 38 513 kr inklusive mervärdesskatt.

Skälet till den genomförda återbetalningen har enligt Vattenfall varit att Vattenfall har rättat sig efter EI:s beslut (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 13, tredje stycket under avsnitt 4.2).

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (145 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (38 513 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 1 februari 2006 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Tålanna 2:4 i Vara kommun. 3GIS betalade den 14 juni 2006 Vattenfalls faktura av den 7 juni 2006, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 145 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 29 november 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 15 februari 2007 i ärendet, Bilaga 4. EI beslutade den 24 september 2010 att anslutningsavgiften inte fick uppgå till ett högre belopp än 89 490 kr exklusive mervärdesskatt.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 38 513 kr inklusive mervärdesskatt den 7 oktober 2010 till 3GIS för den aktuella anslutningen. I Vattenfalls återbetalningsunderlag, Bilaga ÅB 72602W, anges hur stor del av det betalda beloppet som avsåg kapital, mervärdesskatt respektive ränta.

Den 26 oktober 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 94 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 115 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.32, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 958 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 1 224 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 13, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet. I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att 1 100 meter högspänningskabel, 150 meter lågspänningskabel och 50 meter serviskabel anlades vid 3GIS anslutning.

Vattenfall har vidare uppgett att fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten uppgår till 958 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 13, femte stycket under avsnitt 7.1). I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att fågelvägsavståndet till lämplig anslutningspunkt uppgår till 900 meter.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en ledningslängd om cirka 1 400 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen till vilken ledningen var ansluten. Anslutningen till 3GIS anläggning hade enligt Vattenfall inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 13, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 36). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 36). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation.

Vattenfall har byggt om i befintligt nät avseende lågspänningsnät för minst två andra kunder (Bilaga K48, kolumn M, rad 36, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 36 och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumn AB, rad 36).

Vattenfall har uppgett att två befintliga anslutningar hade nytta av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 13 under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder vid anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 13) och P2-kalkyl (bilaga 5 till Vattenfalls ärende 13).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av en nätstation och tre kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 1 224 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 13, andra stycket under avsnitt 4.2). Den P2-kalkyl som Vattenfall hänvisar till och som påstås innefatta grunden för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 1 054 meter högspänningsledning och 1 039 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en nätstation, tre kabelskåp eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 1 224 meter. En P2-kalkyl upprättad långt efter att anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att tre kabelskåp, en nätstation eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för nätstation, kabelskåp, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en högspänningsledning och en nätstation. Om Vattenfall har byggt en högspänningsledning eller en nätstation kan 3GIS inte vitsorda att åtgärden varit kundspecifik för 3GIS anslutning.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.32 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.32 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 115 meter.

Grundavgift är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 55 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (5 390 kr). Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 1 797 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 17 297 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 958 meter. Grundavgift om 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska beräknas med utgångspunkt i behovet ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 398 meter högspänningsledning (73 630 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 56 810 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 72 310 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 185 930 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 137 908 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 137 908 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 32.72602W, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 26 oktober 2012 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 14 juni 2006.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 15 februari 2007 tagit del av 3GIS begäran om att få den aktuella anslutningens anslutningsavgifts skälighet prövad.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.32, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

ANSLUTNINGÄRENDE 1.33 (Vattenfalls ärende nr 2)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-04-3346, fastighet Nordanö 8:1 i Avesta kommun, site 80206B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 285 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 8 februari 2011 med 203 662 kr inklusive mervärdesskatt.

Skälet till den genomförda återbetalningen har enligt Vattenfall varit att Vattenfall har rättat sig efter kammarrättens dom (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 2, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (285 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (203 662 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

3GIS anläggning är belägen inom detaljplanerat område och ligger i anslutning till tätare bebyggelse. Den aktuella anslutningen är därmed belägen inom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1 och Bilaga 8. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhölet offert från Vattenfall daterad den 30 oktober 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Nordanö 8:1 i Avesta kommun. 3GIS betalade den 22 januari 2003 Vattenfalls faktura av den 20 december 2002, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 285 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 24 juni 2004 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 30 september 2004 i ärendet, Bilaga 4. Den 29 mars 2007 beslutade EI att Vattenfall inte fick debitera 3GIS mer än 135 975 kr exklusive mervärdesskatt för anslutningen. 3GIS och Vattenfall överklagade beslutet.

Länsrätten avlog överklagandena. 3GIS och Vattenfall överklagade länsrättens dom. Vattenfall återkallade sedermera sitt överklagande. I dom den 7 december 2010 biföll kammarrätten delvis 3GIS överklagande och förelade Vattenfall att högst debitera 3GIS 105 244 kr exklusive mervärdesskatt för anslutningen.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 203 662 kr inklusive mervärdesskatt den 8 februari 2011 till 3GIS för den aktuella anslutningen. I Vattenfalls återbetalningsunderlag, Bilaga ÅB 80206B, anges hur stor del av det betalda beloppet som avsåg kapital, mervärdesskatt respektive ränta.

Den 1 november 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 174 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 250 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.33, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 512 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 595 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 2, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet. Vattenfall har vidare uppgett att fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten uppgår till 512 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 5, sjätte stycket under avsnitt 7.1). I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att fågelvägsavståndet till närmaste lämpliga anslutningspunkt uppgår till 488 meter.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att en järnväg legat i vägen för framdragandet av en ledning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 2, tredje stycket under avsnitt 7.1). Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna omständigheterna inte utgör hinder för att ansluta till den alternativa anslutningspunkten. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.33, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 37). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 37).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och två andra potentiella kunder nås och kan därför ta del av (bedöms komma ha nytta av) anslutningen. Delning av avgiften ska därför ske med fyra (Bilaga K48, kolumn AH och AL, rad 37). Kunden som nyttjar ledningsdragningen är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder vid anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 2) och offertkalkyl (bilaga 7 till Vattenfalls ärende 2).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av en nätstation och ett kabelskåp och att den totala ledningslängden "uppskattades" till 595 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 2, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 30 meter högspänningsledning och 565 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en nätstation, ett kabelskåp eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 595 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda ett kabelskåp eller att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för nätstation, kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana

extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.33 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.33 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Inom sammanhållen bebyggelse

För anslutningar som utförs inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig anslutningsavgift till 13 000 kr oavsett längd. Eftersom den aktuella anslutningen har utförts inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 13 000 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.2 Utom sammanhållen bebyggelse

För det fall den aktuella anslutningen anses utförd utom sammanhållen bebyggelse ska schablonen beräknas enligt följande.

5.1.2.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 250 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 190 meter lågspänningsledning med 98 kr per meter (18 620 kr). Eftersom en annan kund drar nytta, och två andra kunder bedöms komma ha nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fyra, vilket ger en tilläggsavgift om 4 655 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 20 155 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.2.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 512 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 452 meter lågspänningsledning med 98 kr per meter (44 296 kr). Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom en annan kund drar nytta, och två andra kunder bedöms komma ha nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fyra, vilket ger en tilläggsavgift om 23 024 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 38 524 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 107 596 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 64 814 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 64 814 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 33.80206B, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning och av att anslutningen är gjord inom sammanhållen bebyggelse.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 1 november 2012 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 22 januari 2003.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 30 september 2004 tagit del av 3GIS begäran om att få den aktuella anslutningens anslutningsavgifts skälighet prövad.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.33, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund nyttjar anslutningen.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

3GIS åberopar kartmaterial, Bilaga 8, till styrkande av att anslutningen är gjord inom sammanhållen bebyggelse.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.34 (Vattenfalls ärende nr 11)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-686, fastighet Navesta 1:1 i Uppsala kommun, site 87067D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 68 630 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 21 november 2011 med 56 094 kr inklusive mervärdesskatt.

Skälet till den genomförda återbetalningen har enligt Vattenfall varit att Vattenfall rättat sig efter EI:s beslut (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 11, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (68 630 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (56 094 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 27 augusti 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Navesta 1:1 i Uppsala kommun. 3GIS betalade den 3 april 2003 Vattenfalls faktura av den 19 mars 2003, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 68 630 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 28 januari 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 13 maj 2005 i ärendet, Bilaga 4. EI beslutade den 9 november 2011 att anslutningsavgiften inte fick uppgå till ett högre belopp än 21 500 kr exklusive mervärdesskatt.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 56 094 kr inklusive mervärdesskatt den 21 november 2011 till 3GIS för den aktuella anslutningen. I Vattenfalls återbetalningsunderlag, Bilaga ÅB 87067D, anges hur stor del av det betalda beloppet som avsåg kapital, mervärdesskatt respektive ränta.

Den 14 november 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 13 726 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 155 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.34, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 178 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 187 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 11, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande. Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i inte har varit lämplig med hänvisning till att den inte fanns vid tidpunkten för offerten (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 11, tredje stycket under avsnitt 7.1). De anslutningar som 3GIS och Vattenfall tvistar om i målet har utförts under åren 2002-2008. 3GIS har under hela målets handläggning begärt att få tillgång till nätkartorna vilket Vattenfall vägrade under lång tid. Först under 2017 meddelade Vattenfall att 3GIS kunde få titta på nätkartorna hos Vattenfall. Vid 3GIS besök hos Vattenfall presenterades nätkartor för samtliga 182 anslutningar. Med tanke på omständigheterna i målet har 3GIS inte kunnat utgå från något annat än att nätkartorna utvisar förhållanden som är relevanta i målet. Den alternativa anslutningspunkten i förvarande ärende fanns på förevisad nätkarta.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 38). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 38).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, Kolumn AL, rad 38). Kunden är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder vid anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 11) och P2-kalkyl (bilaga 5 till Vattenfalls ärende 11).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 187 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 11, andra stycket under avsnitt 4.2). Den P2-kalkyl som Vattenfall hänvisar till och som påstås innefatta grunden för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 187 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgick till 187 meter. En P2-kalkyl upprättad långt efter att anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.34 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.34 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 155 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 95 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (9 310 kr).

Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 4 655 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 20 155 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 178 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 118 meter lågspänningsledning med 98 kr per meter (11 564 kr). Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 5 782 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 21 282 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 27 652 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 34.87067D, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 14 november 2012 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 3 april 2003.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 13 maj 2005 tagit del av 3GIS begäran om att få den aktuella anslutningens anslutningsavgifts skälighet prövad.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.34, Bilaga 5, till styrkande av :

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund drar nytta av 3GIS anslutning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.35 (Vattenfalls ärende nr 171)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-4994, fastighet Torestorp-Kulla 1:7 i Marks kommun, site 72688B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 98 765 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (98 765 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 76 590 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 21 november 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Torestorp-Kulla 1:7 i Marks kommun. 3GIS betalade den 4 december 2003 Vattenfalls faktura av den 1 december 2003, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 98 765 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 24 november 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 15 december 2005 i ärendet, Bilaga 4. Den 3 augusti 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS. 3GIS överklagade avvisningsbeslutet. Förvaltningsrätten avlog överklagandet genom dom den 5 juli 2010.

Den 20 november 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 57 512 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 220 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.35, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 501 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 1 002 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 171 under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om ca 475 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten i. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 700 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 171 under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.35, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 39). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 39). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation. Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av ny högspänningsledning parallellt med lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 39, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 39, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Sex andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med sju (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 39). Två av kunderna är inplacerade i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare tre anslutningar bedömdes komma ha nytta av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 171 under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 171), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 171) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 171) [

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och en nätstation och att den totala ledningslängden "uppskattades" till 1 002 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 171 under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 660 meter högspänningsledning och 442 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp, en nätstation eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 1 002 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp eller en nätstation har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för kabelskåp, nätstation, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en högspänningsledning eller nätstation kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana

extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.35 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.35 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 220 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 160 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (15 680 kr).

Eftersom sex andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sju, vilket ger en tilläggsavgift om 2 240 kr.

Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kammarrättens praxis till uppgår till 17 740 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fallet att den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 501 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 441 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (43 218 kr). Eftersom sex andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sju, vilket ger en tilläggsavgift om 6 174 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 21 674 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 58 718 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 60 656 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 60 656 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 35.72688B, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 20 november 2012 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 4 december 2003.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 15 december 2005 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.35, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kunds specifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att två andra kunder nyttjar anslutningen.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.36 (Vattenfalls ärende nr 153)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3159, fastighet Kappelabo 1:4 i Marks kommun, site 72670A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 146 875 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (146 875 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 110 963 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 21 november 2002 avseende anslutning till elnätet av den mast som uppförts på fastigheten Kappelabo 1:4 i Marks kommun. 3GIS betalade den 5 oktober 2004 Vattenfalls faktura av den 14 september 2004, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 146 875 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 7 augusti 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 4 september 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 7 december 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS. 3GIS överklagade avvisningsbeslutet. Förvaltningsrätten avlog överklagandet genom dom den 19 november 2010. Den 22 november 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 96 000 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 195 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.36, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 300 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 500 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 153, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i var en annan kunds servisledning i koppar med en area om 10 mm² och

att förlängning om minst 195 meter från denna typ av ledning hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande V – Ärende 153, tredje stycket under avsnitt 7.1). Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.36, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 40). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 40). Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av parallella lågspänningsledningar (Bilaga K48, kolumn M, rad 40).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov, Bilaga K48, kolumn M, rad 40, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019.

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 153), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 153) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 153).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 500 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 153, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningssträcka på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 500 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 500 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.36 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.36 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader

för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 195 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 135 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (13 230 kr).

Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kammarrättens praxis till uppgår till 28 730 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 300 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 240 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (23 520 kr).

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 39 020 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 39 020 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 36.72670A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 22 november 2012 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 5 oktober 2004.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 4 september 2006 tagit del av 3GIS begäran om att få den aktuella anslutningens anslutningsavgifts skälighet prövad.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.36, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kunds specifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.37 (Vattenfalls ärende nr 159)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-1710, fastighet Norrmalm 1:8 i Finspångs kommun, site 77523B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 70 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (70 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 53 750 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

3GIS anläggning är belägen inom detaljplanerat område och ligger i anslutning till tätare bebyggelse. Den aktuella anslutningen är därmed belägen inom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1 och Bilaga 8. 3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 27 november 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Norrmalm 1:8 i Finspångs kommun. 3GIS betalade den 5 maj 2004 Vattenfalls faktura av den 19 april 2004, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 70 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 29 mars 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 22 maj 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 3 augusti 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS. 3GIS överklagade avvisningsbeslutet. Förvaltningsrätten avlog överklagandet genom dom den 5 juli 2010.

Den 26 november 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 34 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 16 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.37, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 238 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 277 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 159, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att en sådan anslutning direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande hade medfört att en nätstation med transformator hade behövt byggas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 159, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för transformator inte utgå. Ersättning för transformator utgår endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter och att transformator har installerats. Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten inte ska ligga till grund för anslutningsavgiften. Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 41).

Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 41).

Vattenfall har förstärkt i befintligt nät med bygge av ny lågspänningsledning parallellt med befintlig högspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 41, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta i ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 41, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumn AL, rad 41). Båda kunder är inplacerade i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 159).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 277 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 159, tredje stycket under avsnitt 4.2).

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 277 meter. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Inom sammanhållen bebyggelse

För anslutningar som utförs inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig anslutningsavgift till 13 000 kr oavsett längd. Eftersom den aktuella anslutningen har utförts inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 13 000 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.2 Utom sammanhållen bebyggelse

För det fall den aktuella anslutningen anses utförd utom sammanhållen bebyggelse ska schablonen beräknas enligt följande.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 238 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 178 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (17 444 kr). Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 5 815 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 21 315 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 32 944 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 37.77523B, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning och av att anslutningen är gjord inom sammanhållen bebyggelse.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 26 november 2012 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 5 maj 2004.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 22 maj 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.37, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i samt

- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att två andra kunder drar nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar kartmaterial, Bilaga 8, till styrkande av att anslutningen är gjord inom sammanhållen bebyggelse.

ANSLUTNINGÄRENDE 1.38 (Vattenfalls ärende nr 157)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-674, fastighet Kungstorp 3:1 (f.d. Kungstorp 1:2) i Nyköpings kommun, site 87652A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 58 750 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (58 750 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 42 500 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

3GIS anläggning ligger i anslutning till eller i vart fall i viss närhet till dels tätare bebyggelse, dels detaljplanerat område. Den aktuella anslutningen är därmed belägen inom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1 och Bilaga 8.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 2 december 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Kungstorp 1:2 i Nyköpings kommun. 3GIS betalade den 28 mars 2003 Vattenfalls faktura av den 25 mars 2003, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 58 750 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 28 januari 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 13 maj 2005 i ärendet, Bilaga 4. Den 29 december 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 29 november 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 25 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 150 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.38, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 230 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 350 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 157, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en faktisk ledningslängd om cirka 470 meter mellan 3GIS alternativa anslutningspunkt och närmaste nätstation. Ledningen hade blandade areor, med 150 mm² i cirka 147 meter, 50 mm² i cirka 170 meter, 16 mm² kopparledning i cirka 52 meter och 35 mm² kopparledning i cirka 101 meter. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 625 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 157, fjärde och femte stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.38, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 42). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 42). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation. Vattenfall har byggt om i befintligt nät genom anläggning av högspänningsledning och ny nätstation samt bygge av lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 42).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 42 jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Sju andra kunder nyttjar ledningsdragningen och tre andra potentiella kunder nås och kan därför ta del av (bedöms ha nytta av) anslutningen. Avgiften ska därför delas med elva (Bilaga K48, kolumnerna AB, AH och AL, rad 42). Fyra av kunderna som nyttjar ledningsdragningen är inplacerade i 3GIS anläggning varav tre köper el av 3GIS, Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019). Vattenfall har uppgett att ytterligare en anslutning bedömdes komma att ha nytta av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 157, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 157) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 157).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av en nätstation och att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 350 meter (Vattenfalls yttrande IV – ärende 157, tredje stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 300 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en nätstation har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 350 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för nätstation och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.38 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.38 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Inom sammanhållen bebyggelse

För anslutningar som utförs inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig anslutningsavgift till 13 000 kr oavsett längd. Eftersom den aktuella anslutningen har utförts inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 13 000 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.2 Utom sammanhållen bebyggelse

För det fall den aktuella anslutningen anses utförd utom sammanhållen bebyggelse ska schablonen beräknas enligt följande.

5.1.2.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 150 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 90 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (8 820 kr). Eftersom sju andra kunder nyttjar samt ytterligare tre kunder förväntas dra nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på elva, vilket ger en tilläggsavgift om 802 kr.

Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kammarrättens praxis till 16 302 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.2.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 230 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 170 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (16 660 kr). Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom sju andra kunder nyttjar samt ytterligare tre kunder väntas dra nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på elva, vilket ger en tilläggsavgift om 5 860 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 21 360 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 79 960 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 38.87652A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning och av att anslutningen är gjord inom sammanhållen bebyggelse.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 29 november 2012 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 28 mars 2003.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 13 maj 2005 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.38, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att fyra andra kunder drar nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar kartmaterial, Bilaga 8, till styrkande av att anslutningen är gjord inom sammanhållen bebyggelse.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.39 (Vattenfalls ärende nr 18)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-3778, fastighet Kalix Rolfs 13:1 i Kalix kommun, site 22761A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 50 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (50 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 28 359 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöill en muntlig offert från Vattenfall den 3 juni 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Kalix Rolfs 13:1 i Kalix kommun. 3GIS betalade den 7 oktober 2003 Vattenfalls faktura av den 5 september 2003, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 50 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 23 augusti 2005 begärde 3GIS att Energimarknadsinspektionen skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 9 september 2005 i ärendet, Bilaga 4. Vattenfall yrkade att ärendet skulle avvisas. EI beslutade den 7 november 2005 att avslå Vattenfalls avvisningsyrkande. Vattenfall överklagade beslutet. Länsrätten avlog överklagandet genom dom den 1 november 2006. Ärendet ligger nu för prövning hos EI. EI har ännu inte avgjort ärendet.

Den 29 november 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 18 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 97 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.39, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 174 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 228 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 18, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande. I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att 250 meter lågspänningsledning anlades vid 3GIS anslutning.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att en sådan anslutning direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande hade medfört att en nätstation med transformator hade behövt byggas (Vattenfalls yttrande V – Ärende 18, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för transformator inte utgå. Ersättning för transformator utgår endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter och att transformator har installerats. Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten inte ska ligga till grund för anslutningsavgiften. Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 43). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 43).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AL, rad 43). Kunden är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder vid anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 18).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 228 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 18, andra stycket under avsnitt 4.2).

Den P2-kalkyl som Vattenfall hänvisar till och som påstås innefatta grunden för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 228 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgick till 228 meter. En P2-kalkyl upprättad långt efter att anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för nätstation, transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.39 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.39 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 174 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 114 meter lågspänningsledning (11 172 kr) vilket ska ersättas med 98 kr per meter. Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 5 586 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 21 086 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 26 770 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 174 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 114 meter lågspänningsledning (11 172 kr) vilket ska ersättas med 98 kr per meter. Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 5 586 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 21 086 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 26 770 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 39.22761A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 29 november 2012 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 7 oktober 2003.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 9 september 2005 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.39, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kunds specifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund drar nytta av 3GIS anslutning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.40 (Vattenfalls ärende nr 150)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-2785, fastighet Stårkebo 1:6 i Vänersborgs kommun, site 72792A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 56 595 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (56 595 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 27 175 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 26 november 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Stårkebo 1:6 i Vänersborgs kommun. 3GIS betalade den 6 juli 2004 Vattenfalls faktura av den 30 juni 2004, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 56 595 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 27 juni 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 14 juli 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 14 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS. 3GIS överklagade avvisningsbeslutet. Förvaltningsrätten avlog överklagandet genom dom den 6 juli 2010.

Den 5 december 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 23 776 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 224 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 318 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 150, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 44).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och avgiften ska därför delas med två (Bilaga K48, kolumn AL, rad 44). Kunden är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 150).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 318 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 150, andra stycket under avsnitt 4.2).

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 318 meter. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 224 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 164 meter lågspänningsledning, vilken ska ersättas med 98 kr per meter (16 072 kr).

Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 8 036 kr.

Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kammarrättens praxis till 23 536 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 31 572 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 40.72792A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 5 december 2012 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 6 juli 2004.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 14 juli 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund drar nytta av 3GIS anslutning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.41 (Vattenfalls ärende nr 138)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3213, fastighet Vemmenhult 1:12 i Borås kommun, site 73091A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 103 623 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (103 623 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 76 898 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 9 december 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Vemmenhult 1:12 i Borås kommun. 3GIS betalade den 7 september 2004 Vattenfalls faktura av den 2 september 2004, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 103 623 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 8 augusti 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 8 september 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 7 december 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 6 december 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 62 538 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 180 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.41, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 375 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 382 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 138, tredje stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att en sådan anslutning direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande hade medfört att en nätstation med transformator hade behövt byggas (Vattenfalls yttrande V – Ärende 138, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för transformator inte utgå. Ersättning för transformator utgår endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter och att transformator har installerats. Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten inte ska ligga till grund för anslutningsavgiften. Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 45). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 45).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AL, rad 45). Kunden är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 138) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 138).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 382 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 138, tredje stycket under avsnitt 4.2). Den P2-kalkyl som Vattenfall hänvisar till och som påstås innefatta grunden för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 382 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 382 meter. En P2-kalkyl upprättad långt efter att anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.41 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.41 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall

påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 375 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 315 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (30 870 kr). Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 15 435 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 30 935 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 44 606 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det att den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en teknisk möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 375 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 315 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (30 870 kr). Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 15 435 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 30 935 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 44 606 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 41.73091A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 6 december 2012 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar utdrag betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 7 september 2004.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 8 september 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.41, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund drar nytta av 3GIS anslutning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.42 (Vattenfalls ärende nr 160)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-2402, fastighet Tororp 1:3 i Motala kommun, site 77431D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 138 750 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (138 750 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 62 315 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 6 april 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Tororp 1:3 i Motala kommun. 3GIS betalade den 18 juni 2004 Vattenfalls faktura av den 2 juni 2004, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 138 750 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 30 maj 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 14 juli 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 20 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 6 december 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 89 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 777 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.42, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 999 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning "uppgick" till 1 011 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 160, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande överensstämmer inte med informationen i offerten.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 95 mm² i 184 meter och 50 mm² i 82 meter, och en faktisk ledningslängd om totalt 266 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 1 043 meter, vilket enligt Vattenfall hade inneburit att den totala ledningslängden med lågspänning blivit för lång med förlängning från en ledning med 95 mm² och 50 mm² i area (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 160, tredje och fjärde stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.42, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 46).

Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät i villabebyggelse öster om 3GIS anläggning (Bilaga K48, kolumn O, rad 46).

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och avgiften ska därför delas med tre (Bilaga K48, kolumn AL, rad 46). Båda kunder är inplacerade i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 160).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en nätstation och att den totala ledningslängden uppgick till 1 011 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 160, andra stycket under avsnitt 4.2).

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en nätstation har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 1 011 meter. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls yttrande för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.42 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 777 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska beräknas på ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 217 meter högspänningsledning (40 145 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning för transformator utgår med 47 800 kr. Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 45 648 kr.

Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kammarrättens praxis till uppgår till 61 148 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fallet att den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 999 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska beräknas med utgångspunkt i behovet ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 439 meter högspänningsledning (81 215 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning för transformator utgår med 47 800 kr.

Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 59 338 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 74 838 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 193 515 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 117 636 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 142 500 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 42.77431D, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 6 december 2012 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 18 juni 2004.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 14 juli 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.42, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,

- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig samt

- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att två andra kunder drar nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.43 (Vattenfalls ärende nr 149)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-2761, fastighet Atteby 1:8 i Hjo kommun, site 72370B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 101 521 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (101 521 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 80 405 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 3 december 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Atteby 1:8 i Hjo kommun. 3GIS betalade den 6 juli 2004 Vattenfalls faktura av den 30 juni 2004, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 101 521 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 27 juni 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 14 juli 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 14 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS. 3GIS överklagade avvisningsbeslutet. Förvaltningsrätten avlog överklagandet den 6 juli 2010. 3GIS överklagade domen. Kammarrätten beviljade inte prövningstillstånd.

Den 6 december 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 59 717 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 330 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.43, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 625 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 1 400 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 149, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om cirka 500 meter från 3GIS punkt till nätstationen till vilken ledningen var ansluten. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 830 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 149, tredje stycket under avsnitt 7.1). Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 47).

Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät nord/nordost om 3GIS anläggning (Bilaga K48, kolumn O, rad 47). Den av Vattenfall angivna anslutningspunkten existerar inte. I vart fall verkar den av Vattenfall angivna anslutningspunkten inte ha använts (Bilaga K48, kolumn S, rad 47). Vattenfall har byggt nytt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn M, rad 47, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov. (Bilaga K48, kolumn M, rad 47, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Nio andra kunder nyttjar ledningsdragningen och nio andra potentiella kunder nås och kan därför ta del av (bedöms komma ha nytta av) anslutningen. Avgiften ska därför delas med nitton (Bilaga K48, kolumner AB och AH, rad 47).

Vattenfall har uppgett att ytterligare sex befintliga anslutningar bedömdes ha nytta av viss del av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 149, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 149) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 149).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av två kabelskåp och en nätstation och att den totala ledningslängden uppgick till 1 400 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 149, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 90 meter högspänningsledning och 1 310 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att två kabelskåp, en nätstation eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 1 400 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att två kabelskåp eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, nätstation, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå. Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.43 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.43 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamarrättens praxis

Enligt kamarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kamarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 330 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 270 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (26 460 kr).

Eftersom nio andra kunder drar nytta, samt ytterligare nio kunder väntas dra nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på nitton, vilket ger en tilläggsavgift om 1 393 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kamarrättens praxis uppgår till 16 893 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fallet att den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkningen är 625 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska beräknas med utgångspunkt i behovet ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 65 meter högspänningsledning (12 025 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning för transformator utgår med 47 800 kr. Eftersom nio andra kunder drar nytta, samt ytterligare nio kunder väntas dra nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på nitton, vilket ger en tilläggsavgift om 5 728 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 21 228 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 124 325 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 100 612 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 100 612 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 43.72370B, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 6 december 2012 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 6 juli 2004.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 14 juli 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.43, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
 - att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
 - att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.44 (Vattenfalls ärende nr 93)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3156, fastighet Nybrunn 1:1 i Tidaholms kommun, site 72360D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 185 130 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (185 130 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 165 602 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 3 december 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Nybrunn 1:1 i Tidaholms kommun. 3GIS betalade den 27 december 2004 Vattenfalls faktura av den 25 november 2004, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 185 130 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 7 augusti 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 4 september 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 14 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS. 3GIS överklagade avvisningsbeslutet. Förvaltningsrätten avlog överklagandet den 6 juli 2010.

Den 6 december 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 126 604 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 70 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.44, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 618 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 1 190 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 93, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande. Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om cirka 582 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 652 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 93, tredje, fjärde och femte stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.44, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 48). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 48). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation.

Vattenfall har byggt om i befintligt nät avseende högspänningsledning, nätstation och lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 48, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov. (Bilaga K48, kolumn M, rad 48, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Sex andra kunder nyttjar ledningsdragningen. Ytterligare en annan kund har tidigare dragit nytta av ledningsdragningen. Delning av avgiften ska därför ske med åtta (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 48). Fyra av kunderna som nyttjar ledningsdragningen är inplacerade i 3GIS anläggning varav tre köper el av 3GIS. Den tidigare kunden som nyttjade ledningsdragningen var inplacerad i 3GIS anläggning men köpte inte el av 3GIS, Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare tre befintliga anslutningar bedömdes komma att ha nytta av viss del av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 93, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 93) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 93).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av en marktransformator och två kabelskåp och att den totala ledningslängden "uppskattades" till 1 190 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 93, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till

och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 840 meter lågspänningsledning och 350 meter högspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att två kabelskåp, en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 1 190 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att två kabelskåp eller en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, transformator, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en transformator och en högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en transformator och en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälighetsanslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.44 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.44 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälighetsanslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälighetsavgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 70 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 10 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (980 kr).

Eftersom sex andra kunder drar nytta, och en annan kund tidigare har dragit nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på åtta, vilket ger en tilläggsavgift om 123 kr.

Skälighetsavgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 15 623 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet är 618 meter. Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 58 meter högspänningsledning (10 730 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom sex andra kunder drar nytta, och en annan kund tidigare har dragit nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på åtta, vilket ger en tilläggsavgift om 13 441 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 28 941 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 123 030 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 99 828 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 99 828 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 44.72360D, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 6 december 2012 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 27 december 2004.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 4 september 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.44, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kunds specifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att fyra andra kunder drar nytta av 3GIS anslutning och att en annan kund tidigare har dragit nytta av 3GIS anslutning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.45 (Vattenfalls ärende nr 55)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3328, fastighet Svansö 1:24 i Jönköpings kommun, site 79104B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 102 500 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (102 500 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 69 038 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 28 februari 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Svansö 1:24 i Jönköpings kommun. 3GIS betalade den 23 mars 2005 Vattenfalls faktura av den 16 mars 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 102 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 15 augusti 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 8

september 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 7 december 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sände ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 6 december 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 60 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 175 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.45, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 369 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppskattades” till 570 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 55, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att en sådan anslutning direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande hade medfört att en nätstation med transformator hade behövt byggas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 55, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för transformator inte utgå. Ersättning för transformator utgår endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter och att transformator har installerats. Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten inte ska ligga till grund för anslutningsavgiften. Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 49). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 49).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 55) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 55).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 570 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 55, andra stycket under avsnitt 4.2).

Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 570 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 570 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för nätstation, transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana

extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.45 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.45 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 369 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 309 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter, vilket ger en tilläggsavgift om 30 282 kr. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 45 782 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 45 782 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 45.79104B, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 6 december 2012 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 23 mars 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 8 september 2006 tagit del av 3GIS begäran om att få den aktuella anslutningens anslutningsavgifts skälighet prövad.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.45, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.46 (Vattenfalls ärende nr 136)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-2702, fastighet Östanån 5:40 i Älvkarleby kommun, site 87453A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 104 375 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (104 375 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 88 125 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

3GIS anläggning ligger i anslutning till eller i vart fall i viss närhet till tätare bebyggelse. Den aktuella anslutningen är därmed belägen inom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1 och Bilaga 8.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 27 januari 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Östanån 5:40 i Älvkarleby kommun. 3GIS betalade den 6 juli 2004 Vattenfalls faktura av den 24 juni 2004, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 104 375 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 21 juni 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 14 juli 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 17 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 20 december 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 62 000 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 330 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.46, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 430 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 470 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 136, tredje stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande överensstämmer inte med informationen i offerten.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att en sådan anslutning direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande hade medfört att en nätstation med transformator hade behövt byggas (Vattenfalls yttrande V – Ärende 136, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för transformator inte utgå. Ersättning för transformator utgår endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter och att transformator har installerats. Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten inte ska ligga till grund för anslutningsavgiften. Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 50).

Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 50).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AL, rad 50). Kunden är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS,

Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 136).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av byte av en transformator mot en större motsvarighet, anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden "uppskattades" till 470 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 136, tredje stycket under avsnitt 4.2).

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator har bytts ut, att ett kabelskåp har anlagts eller att den totala ledningslängden uppgått till 470 meter. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en transformator har bytts ut, att ett kabelskåp har anlagts eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för nätstation, kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls yttrande för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.46 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Inom sammanhållen bebyggelse

För anslutningar som utförs inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig anslutningsavgift till 13 000 kr oavsett längd. Eftersom den aktuella anslutningen har utförts inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 13 000 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.2 Utom sammanhållen bebyggelse

För det fall den aktuella anslutningen anses utförd utom sammanhållen bebyggelse ska schablonen beräknas enligt följande.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 430 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 370 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter 36 260 kr. Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 18 130 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 33 630 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 51 760 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 33 818 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 33 818 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 46.87453A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning och av att anslutningen är gjord inom sammanhållen bebyggelse.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 20 december 2012 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 6 juli 2004.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 14 juli 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.46, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kunds specifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund drar nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

3GIS åberopar kartmaterial, Bilaga 8, till styrkande av att anslutningen är gjord inom sammanhållen bebyggelse.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.47 (Vattenfalls ärende nr 125)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-4188, fastighet Lockås 1:14 i Mullsjö kommun, site 79257B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 92 904 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (92 904 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 65 811 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 13 januari 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Lockås 1:14 i Mullsjö kommun. 3GIS betalade den 3 augusti 2005 Vattenfalls faktura av den 6 juli 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 92 904 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 3 oktober 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 12 januari 2007 i ärendet, Bilaga 4. Den 22 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS. 3GIS överklagade avvisningsbeslutet. Förvaltningsrätten avlog överklagandet genom dom den 25 januari 2012.

Den 11 januari 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 52 823 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 123 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.47, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 306 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 315 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 125, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande. Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att en sådan anslutning direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande hade medfört att en nätstation med transformator hade behövt byggas och att ett sådant utbygge är kostsamt och tidskrävande jämfört med att utnyttja befintlig nätstation, såsom Vattenfall hävdar att de gjort (Vattenfalls yttrande V – Ärende 125, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls offertkalkyl framgår dock att Vattenfall skulle byta ut en befintlig transformator men gör nu gällande att en befintlig nätstation skulle ha utnyttjats. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår i Bilaga C till kompletterande sakkunnigutlåtande II – Ärende 125 – K1.47.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för transformator inte utgå. Ersättning för transformator utgår endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter och att transformator har installerats. Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten inte ska ligga till grund för anslutningsavgiften. Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 51). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 51). Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av lågspänningsledning parallellt med högspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 51, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov. (Bilaga K48, kolumn M, rad 51, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 125), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 125) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 125).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av byte av en stolptransformator, anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 315 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 100, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 315 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats, att en transformator har bytts ut eller att den totala ledningslängden uppgått till 315 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har

utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats, att en transformator har bytts ut eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.47 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.47 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 306 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 246 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (24 108 kr).

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 39 608 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 40 098 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 47.79257B, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 11 januari 2013 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 3 augusti 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 12 januari 2007 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.47, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,

- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.48 (Vattenfalls ärende nr 100)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-4187, fastighet Sandhems-Ruder 1:1 i Mullsjö kommun, site 79258A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 326 365 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (326 365 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 298 415 kr.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 13 januari 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Sandhems-Ruder 1:1 i Mullsjö kommun. 3GIS betalade den 25 augusti 2005 Vattenfalls faktura av den 11 juli 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 326 365 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 3 oktober 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den

12 januari 2007 i ärendet, Bilaga 4. Den 22 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS. 3GIS överklagade avvisningsbeslutet. Förvaltningsrätten avlog överklagandet genom dom den 24 januari 2012.

Den 11 januari 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 239 592 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 340 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.48, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 426 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 645 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 100, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om 263 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen till vilken ledningen var ansluten. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 610 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 100, fjärde stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god

elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.48, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 52). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 52). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation.

Vattenfall har byggt om i befintligt nät genom anläggning av ny högspänningsledning parallellt med lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 52, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019). 3GIS anläggning är felaktigt placerad på Vattenfalls karta (Bilaga K48, kolumn S, rad 52).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta i ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 52, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Tre andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med fyra (Bilaga K48, kolumn AL, rad 52). Kunderna är inplacerade i 3GIS anläggning varav två köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 100) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 5 till Vattenfalls ärende 100).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av ett kabelskåp och en nätstation och att den totala ledningslängden uppgick till 645 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 100, andra stycket under avsnitt 4.2). Den P2-kalkyl som Vattenfall hänvisar till och som påstås innefatta grunden för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 324 meter högspänningsledning och 321 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp, en nätstation eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 645 meter. En P2-kalkyl upprättad långt efter att anslutningen utfördes och som saknar datering visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp eller en nätstation har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, nätstation, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en högspänningsledning och en nätstation. Om Vattenfall har byggt en högspänningsledning eller en nätstation kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.48 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.48 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 340 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 280 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (27 440 kr).

Eftersom tre andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fyra, vilket ger en tilläggsavgift om 6 860 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 22 360 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 426 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 366 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (35 868 kr). Eftersom tre andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fyra, vilket ger en tilläggsavgift 8 967 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 24 467 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 99 168 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 32 306 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 32 306 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 48.79258A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 11 januari 2013 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 25 augusti 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 12 januari 2007 tagit del av 3GIS begäran om att få den aktuella anslutningens anslutningsavgifts skälighet prövad.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.48, Bilaga 5, till styrkande av :

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att tre andra kunder drar nytta av 3GIS anslutning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.49 (Vattenfalls ärende nr 46)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-685, fastighet Utsund 10:1 i Avesta kommun, site 80335A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 140 875 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (140 875 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 118 254 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 15 oktober 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Utsund 10:1 i Avesta kommun. 3GIS betalade den 27 februari 2003 Vattenfalls faktura av den 5 februari 2003, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 140 875 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 28 januari 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 13 maj 2005 i ärendet, Bilaga 4. Den 17 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

Den 15 januari 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 91 200 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 113 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.49, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 130 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 175 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 46, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den högspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i inte har varit lämplig med hänvisning till att anslutningspunkten inte finns (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 46, tredje stycket under avsnitt 7.1).

De anslutningar som 3GIS och Vattenfall tvistar om i målet har utförts under åren 2002-2008. 3GIS har under hela målets handläggning begärt att få tillgång till nätkartorna vilket Vattenfall vägrade under lång tid. Först under 2017 meddelade Vattenfall att 3GIS kunde få titta på nätkartorna hos Vattenfall. Vid 3GIS besök hos Vattenfall presenterades nätkartor för samtliga 182 anslutningar. Med tanke på omständigheterna i målet har 3GIS inte kunnat utgå från något annat än att nätkartorna

utvisar förhållanden som är relevanta i målet. Den alternativa anslutningspunkten i förvarande ärende fanns på förevisad nätkarta.

Vattenfall har även gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att ledningen hade behövts dras genom ett skogsområde (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 46, fjärde stycket under avsnitt 7.1). Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 53).

Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 53).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AL, rad 53). Kunden är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 46) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 46).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av en stolptransformator och att den totala ledningslängden uppgick till 175 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 46, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 175 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 175 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat att den alternativa anslutningspunkten inte finns och i övrigt redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.49 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.49 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 113 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska beräknas med utgångspunkt i behovet av ytterligare 53 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (5 194 kr). Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 26 497 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 41 997 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 130 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 70 meter lågspänningsledning med 98 kr per meter (6 860 kr). Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 27 330 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 42 830 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 70 258 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 49.80335A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 15 januari 2013 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 27 februari 2003.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 13 maj 2005 tagit del av 3GIS begäran om att få den aktuella anslutningens anslutningsavgifts skälighet prövad.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.49, Bilaga 5, till styrkande av :

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund nyttjar anslutningen.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.50 (Vattenfalls ärende nr 174)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-1049, fastighet Bälunge-Oppeby 1:4 i Nyköpings kommun, site 87666F.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 122 375 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (122 375 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 65 270 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrunden

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 21 januari 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Bälunge-Oppeby 1:4 i Nyköpings kommun. 3GIS betalade den 14 februari 2003 Vattenfalls faktura av den 30 januari 2003, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 122 375 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 28 januari 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 13 maj 2005 i ärendet, Bilaga 4. Den 29 juli 2010 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 16 januari 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 76 400 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 368 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.50, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 408 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 750 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 174, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i inte har varit lämplig med hänvisning till att den inte fanns vid tidpunkten för offerten (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 174, tredje stycket under avsnitt 7.1).

De anslutningar som 3GIS och Vattenfall tvistar om i målet har utförts under åren 2002-2008. 3GIS har under hela målets handläggning begärt att få tillgång till nätkartorna vilket Vattenfall vägrade under lång tid. Först under 2017 meddelade Vattenfall att 3GIS kunde få titta på nätkartorna hos Vattenfall. Vid 3GIS besök hos Vattenfall presenterades nätkartor för samtliga 182 anslutningar. Med tanke på omständigheterna i målet har 3GIS inte kunnat utgå från något annat än att nätkartorna utvisar förhållanden som är relevanta i målet. Den alternativa anslutningspunkten i förvarande ärende fanns på förevisad nätkarta vilket även framgår av sakkunnigutlåtande, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 54). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 54).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 174) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 174).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 750 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 174 under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 700 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 750 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälighetsanslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.50 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.50 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälighetsanslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälighetsavgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 368 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 308 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (30 184 kr).

Skälighetsavgift för anslutningen uppgår enligt kammarrättens praxis till uppgår till 45 684 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fallet att den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkningen är 408 meter. Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 348 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (34 104 kr).

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 49 604 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 49 604 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 25 502 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 25 502 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 50.87666F, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 16 januari 2013 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 14 februari 2003.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 13 maj 2005 tagit del av 3GIS begäran om att få den aktuella anslutningens anslutningsavgifts skälighet prövad.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.50, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.51 (Vattenfalls ärende nr 146)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-2757, fastighet Ulveröd 1:4 i Uddevalla kommun, site 72562A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 161 673 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 19 september 2007 med 85 336 kr inklusive mervärdesskatt.

Därtill har Vattenfall gjort en återbetalning den 4 december 2007 med 27 728 kr inklusive mervärdesskatt. Skälet till de genomförda återbetalningarna har enligt Vattenfall varit att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 146, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (161 673 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningarna (113 064 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 20 januari 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Ulveröd 1:4 i Uddevalla kommun. 3GIS betalade den 7 juli 2004 Vattenfalls faktura av den 30 juni 2004, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 161 673 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 27 juni 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 14 juli 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 14 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning

av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sânt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS. 3GIS överklagade avvisningsbeslutet. Förvaltningsrätten avlog överklagandet den 6 juli 2010. 3GIS överklagade beslutet. Kammarrätten beviljade inte prövningstillstånd.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 85 336 kr inklusive mervärdesskatt den 19 september 2007 och 27 728 kr inklusive mervärdesskatt den 4 december 2007 till 3GIS för den aktuella anslutningen.

Den 21 januari 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 107 839 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 190 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.51, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 278 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 475 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 146, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i var en kopparledning med en ledningsarea om 16 mm² och att förlängningar från denna typ av ledning hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 146, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.51, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 55). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät öster om 3GIS anläggning (Bilaga K48, kolumn O, rad 55).

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och avgiften ska därför delas med tre (Bilaga K48, kolumn AL, rad 55). Båda kunder är inplacerade i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS, Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 146, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 146) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 146).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden "uppskattades" till 475 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 146, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för

debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 475 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 475 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälighets anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kunds specifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.51 under rubrik "Kunds specifika åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.51 under rubrik "Kunds specifika åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälighets anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamarrättens praxis

Enligt kamarrättens praxis ska skälighets avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kamarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 190 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 130 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (12 740 kr).

Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 4 247 kr.

Skälighets avgift för anslutningen enligt kamarrättens praxis uppgår till 19 747 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fallet att den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 278 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 218 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (21 364 kr). Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 7 121 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälighets avgift för anslutningen enligt kamarrättens praxis till 22 621 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 36 864 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 51.72562A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 21 januari 2013 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 7 juli 2004.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 14 juli 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.51, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kunds specifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal K 1.51, Bilaga 6, till styrkande av att två andra kunder drar nytta av 3GIS anslutning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.52 (Vattenfalls ärende nr 60)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-5088, fastighet Ullasjö-Påbo 1:14 i Svenljunga kommun, site 72672C.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 152 500 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 22 april 2008 med 81 500 kr inklusive mervärdesskatt. Skälet till den genomförda återbetalningen har enligt Vattenfall varit att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 60, femte stycket under avsnitt 4.2).

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (152 500 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (81 500 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 27 januari 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Ullasjö-Påbo 1:14 i Svenljunga kommun. 3GIS betalade den 29 april 2005 Vattenfalls faktura av den 26 april 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 152 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 7 november 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 17 november 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 22 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen. 3GIS

överklagade avvisningsbeslutet. Förvaltningsrätten avlog överklagandet genom dom den 18 januari 2011.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 81 500 kr inklusive mervärdesskatt den 22 april 2008 till 3GIS för den aktuella anslutningen.

Den 24 januari 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 35 300 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 262 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.52, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 866 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till cirka 2 420 meter (Vattenfalls yttrande V - Ärende 60, tredje stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i var en kopparkabel med en ledningsarea om 10 mm² och att förlängningar från denna typ av ledning hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande V - Ärende 60, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.52, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 56). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 56). Vattenfall har byggt om i befintligt nät avseende högspännings- och lågspänningsnät för andra kunder (Bilaga K48, kolumn M, rad 56, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov. (Bilaga K48, kolumn M, rad 56, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Fem andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med sex (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 56). Två av kunderna är inplacerade i 3GIS anläggning utan att köpa el av 3GIS, Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare tre befintliga anslutningar bedömdes ha nytta av anslutningen och att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV - Ärende 60, tredje och femte stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 60), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 60) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 60).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av två marktransformatorer och att den totala ledningslängden uppgick till cirka 2 420 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 60, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 1 555 meter högspänningsledning och 865 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att två transformatorer eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 2 420 meter. En offertkalkyl och P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för transformator, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.52 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.52 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 262 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 202 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (19 796 kr).

Eftersom fem andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sex, vilket ger en tilläggsavgift om 3 299 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 18 799 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 866 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 500 meter

lågspänningsledning (49 000 kr) och 306 meter högspänningsledning (56 610 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår.

Eftersom fem andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sex, vilket ger en tilläggsavgift om 25 568 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 41 068 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 168 910 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 127 604 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 127 604 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 52.72672C, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 24 januari 2013 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 29 april 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 17 november 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.52, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kunds specifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att två andra kunder drar nytta av 3GIS anslutning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.53 (Vattenfalls ärende nr 162)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-2755, fastighet Svenljunga Brännabo 1:1 i Svenljunga kommun, site 72666D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 85 500 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (85 500 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 66 125 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 27 januari 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Svenljunga Brännabo 1:1 i Svenljunga kommun. 3GIS betalade den 6 juli 2004 Vattenfalls faktura av den 1 juli 2004, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 85 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 27 juni 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 14 juli 2006 i

ärendet, Bilaga 4. Den 14 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sânt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 24 januari 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 46 900 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 34 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.53, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 294 meter. Detta avstånd överensstämmer med vad Vattenfall har uppgett.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 330 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 162, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att en sådan anslutning direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande hade medfört att en nätstation med transformator hade behövt byggas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 162, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för transformator inte utgå. Ersättning för transformator utgår endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter och att transformator har installerats. Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten inte ska ligga till grund för anslutningsavgiften. Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 57).

Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 57).

Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av ny lågspänningsledning parallellt med högspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 57, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov. Förstärkningen är till nytta även för andra abonnenter och är därför inte kundspecifik (Bilaga K48, kolumn M, rad 57, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och en annan potentiell kund nås och kan därför ta del av (bedöms komma ha nytta av) ledningsdragningen (Bilaga K48, kolumner AB, AH och AL, rad 57).

Avgiften ska därför delas med fyra. En av kunderna som nyttjar ledningsdragningen är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 162), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 162) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 162).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av två kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 330 meter (Vattenfalls yttrande IV – ärende 162, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för

debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 330 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att två kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 330 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att två kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.53 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.53 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Avståndet till faktisk anslutningspunkt är 294 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 234 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (22 932 kr). Eftersom två andra kunder nyttjar anslutningen samt ytterligare en kund väntas dra nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fyra, vilket ger en tilläggsavgift om 5 733 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 21 233 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 38 432 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 53.72666D, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 24 januari 2013 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 6 juli 2004.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 14 juli 2006 tagit del av 3GIS begäran om att få den aktuella anslutningens anslutningsavgifts skälighet prövad.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.53, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kunds specifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund nyttjar anslutningen.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.54 (Vattenfalls ärende nr 183)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-3781, fastighet Ågärde 1:2 i Säffle kommun, site 82095B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 99 713 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (99 713 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 47 486 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 31 augusti 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Ågärde 1:2 i Säffle kommun. 3GIS betalade den 29 oktober 2003 Vattenfalls faktura av den 15 oktober 2003, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 99 713 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 23 augusti 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 9 september 2005 i ärendet, Bilaga 4. Den 27 februari 2006 beslutade EI att avskriva 3GIS talan efter det att 3GIS återkallat sin begäran om prövning.

Den 28 januari 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 58 270 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 605 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.54, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 669 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 925 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 183, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i numera är raserad (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 183, andra stycket under avsnitt 7.1).

De anslutningar som 3GIS och Vattenfall tvistar om i målet har utförts under åren 2002-2008. 3GIS har under hela målets handläggning begärt att få tillgång till nätkartorna vilket Vattenfall vägrade under lång tid. Först under 2017 meddelade Vattenfall att 3GIS kunde få titta på nätkartorna hos Vattenfall. Vid 3GIS besök hos Vattenfall presenterades nätkartor för samtliga 182 anslutningar. Med tanke på omständigheterna i målet har 3GIS inte kunnat utgå från något annat än att nätkartorna utvisar förhållanden som är relevanta i målet. Den alternativa anslutningspunkten i förvarande ärende fanns på förevisad nätkarta.

Vattenfall har även gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om cirka 500 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning från nätstationen uppgått till minst 1 113 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 183, fjärde stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i en befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 58).

Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintlig lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn O, rad 58). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation.

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen. Ytterligare en annan kund har tidigare nyttjat ledningsdragningen. Delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumn AL, rad 58). Kunden som nyttjar ledningsdragningen är inplacerad i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS. Den tidigare kunden som nyttjade ledningsdragningen var inplacerad i 3GIS anläggning men köpte inte el av 3GIS, Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare sex anslutningar bedömdes komma att ha nytta av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 183, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 183) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 183).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en marktransformator och ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 925 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 183, andra stycket under avsnitt 4.2). Den P2-kalkyl som Vattenfall hänvisar till och som påstås innefatta grunden för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 1 175 meter högspänningsledning och 1 903 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp, en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 925 meter. En P2-kalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp, en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I föregående fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en transformator och högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en transformator och en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.54 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.54 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 605 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska beräknas på ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 45 meter högspänningsledning (8 325 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning för en transformator ska utgå genom tilläggsavgiften med 47 800 kr. Eftersom en annan kund drar nytta, och en annan kund tidigare har dragit nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 35 042 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 50 542 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fallet att den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Avståndet till faktisk anslutningspunkt är 669 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska beräknas på ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 109 meter högspänningsledning (20 165 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning för en transformator ska utgå genom tilläggsavgiften med 47 800 kr. Eftersom en annan kund drar nytta, och en annan kund tidigare har dragit nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 38 988 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 54 488 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 132 465 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 98 372 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 105 540 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har inte angett vad anslutningsavgiften enligt Vattenfalls egen schablonmodell skulle uppgå till.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 54.82095B, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 28 januari 2013 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 29 oktober 2003.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 9 september 2005 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.54, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund drar nytta av 3GIS anslutning och att en annan kund tidigare har dragit nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.55 (Vattenfalls ärende nr 101)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-3676, fastighet Östfora 1:6 i Uppsala kommun, site 87071B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 178 750 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 27 februari 2008 med 93 875 kr inklusive mervärdesskatt.

Skälet till den genomförda återbetalningen har enligt Vattenfall varit att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 101, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (178 750 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (93 875 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

3GIS anläggning ligger i anslutning till eller i vart fall i viss närhet till tätare bebyggelse. 3GIS anläggning ligger inom en radie av högst 400 meter från en befintlig nätstation med minst 10 befintliga anslutningar. Den aktuella anslutningen är därmed belägen inom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1, Bilaga 7 och Bilaga 8.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 13 februari 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Östfora 1:6 i Uppsala kommun. 3GIS betalade den 29 augusti 2003 Vattenfalls faktura av den 7 augusti 2003, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 178 750 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 5 augusti 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 24 augusti 2005 i ärendet, Bilaga 4. Den 3 augusti 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 93 875 kr inklusive mervärdesskatt den 27 februari 2008 till 3GIS för den aktuella anslutningen.

Den 14 februari 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 121 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 218 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.55, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 250 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 380 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 101, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet. Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i var en kopparkabel med en ledningsarea om 10 mm² och att förlängningar från denna typ av ledning hade inneburit att god elkvalitet och elsäkerhet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande V – Ärende 101, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 59). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 59). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation.

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen. Ytterligare en annan kund har tidigare nyttjat ledningsdragningen. Delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumn AL, rad 59). Kunden som nyttjar ledningsdragningen är inplacerad i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS. Den tidigare kunden som nyttjade ledningsdragningen var inplacerad i 3GIS anläggning men köpte inte el av 3GIS, Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 101, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 101) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 101).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av byte av en stolptransformator och att den totala ledningslängden "uppskattades" till 380 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 101, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 380 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator har bytts ut eller att den totala ledningslängden uppgått till 380 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en

transformator har bytts ut eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift bytt ut en transformator. Om Vattenfall har bytt ut en transformator kan 3GIS inte vitsorda att åtgärden varit kundspecifik för 3GIS anslutning.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.55 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.55 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Inom sammanhållen bebyggelse

För anslutningar som utförs inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig anslutningsavgift till 13 000 kr oavsett längd. Eftersom den aktuella anslutningen har utförts inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 13 000 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.2 Utom sammanhållen bebyggelse

För det fall den aktuella anslutningen anses utförd utom sammanhållen bebyggelse ska schablonen beräknas enligt följande.

5.1.2.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 218 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 158 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (15 484 kr).

Eftersom en annan kund drar nytta, och en annan kund tidigare har dragit nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 5 161 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 20 661 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.2.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 250 meter. Grundavgiften om 15 500 kr

inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 190 meter

lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (18 620 kr). Eftersom en annan kund drar

nytta, och en annan kund tidigare har dragit nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 6 207 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 21 707 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 34 120 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014
En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 55.87071B, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning och av att anslutningen är gjord inom sammanhållen bebyggelse.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 14 februari 2013 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 29 augusti 2003.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 24 augusti 2005 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.55, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund drar nytta av 3GIS anslutning och att en annan kund tidigare har dragit nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt samt till styrkande av att anslutningen är gjord inom sammanhållen bebyggelse.

3GIS åberopar kartmaterial, Bilaga 8, till styrkande av att anslutningen är gjord inom sammanhållen bebyggelse.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.56 (Vattenfalls ärende nr 135)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3351, fastighet Lindärva 9:1 i Lidköpings kommun, site 72718X.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 61 171 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (61 171 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 41 796 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 21 februari 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Lindärva 9:1 i Lidköpings kommun. 3GIS betalade den 23 mars 2005 Vattenfalls faktura av den 15 mars 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 61 171 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 15 augusti 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 8 september 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 7 december 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 20 februari 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 27 437 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 20 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.56, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 728 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 890 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 135, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att denna var placerad i en lågspänningsledning som hade en ledningsarea om 50 mm² och en ledningslängd om cirka 995 meter från anslutningspunkten till nätstation i vilken ledningen var ansluten. Detta hade enligt Vattenfall inneburit att god elkvalitet inte kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 135, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.56, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Den aktuella siten är en s.k. existing greenfield-site (EGF), d.v.s. 3GIS är inplaceringskund i annans anläggning (Bilaga K48, kolumn G, rad 60). Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 60). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintlig lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn O, rad 60). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation. Ytterligare mastanläggning finns 40 meter österut i förhållande till 3GIS anläggning (Bilaga K48, kolumn S, rad 60).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 60, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Fyra andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med fem (Bilaga K48, kolumn AB, rad 60).

Vattenfall har uppgett att ytterligare fem befintliga anslutningar bedömdes komma att ha nytta av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 135, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 135), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 135) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 135).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av en marktransformator och att den totala ledningslängden uppgick till 890 meter (Vattenfalls yttrande IV – ärende 135, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 800 meter högspänningsledning och 90 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 890 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för transformator, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en transformator och en högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en transformator och en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.56 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.56 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållens bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 20 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 15 500 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fallet att den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en teknisk möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 728 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 168 meter högspänningsledning (31 080 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning för transformator utgår med 47 800 kr. Eftersom fyra andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till anläggningen ska tilläggsavgiften delas på fem, vilket ger en tilläggsavgift om 25 576 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 41 076 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 143 380 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 112 148 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 112 148 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 56.72718X, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 20 februari 2013 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 23 mars 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 8 september 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.56, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kunds specifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.57 (Vattenfalls ärende nr 6)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-04-3356, fastighet Alvesta 3:270 i Västerås kommun, site 88534A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 253 750 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 5 september 2005 med 139 064 kr inklusive mervärdesskatt.

Därtill har Vattenfall gjort en återbetalning den 14 april 2008 med 96 686 kr inklusive mervärdesskatt. Skälet till de genomförda återbetalningarna har enligt Vattenfall varit att Vattenfall gjort en egen granskning av den aktuella anslutningsavgiften och kommit fram till att denna skulle uppgå till 14 400 kr exklusive mervärdesskatt (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 6, fjärde stycket under avsnitt 4.1).

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (253 750 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningarna (235 750 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

3GIS anläggning ligger i anslutning till eller i vart fall i viss närhet till dels tätare bebyggelse, dels detaljplanerat område. 3GIS anläggning ligger inom en radie av högst 400 meter från en befintlig

nätstation med minst 10 befintliga anslutningar. Den aktuella anslutningen är därmed belägen inom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1 och Bilaga 8.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 13 februari 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Alvesta 3:270 i Västerås kommun. 3GIS betalade den 29 oktober 2003 Vattenfalls faktura av den 13 oktober 2003, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 253 750 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 24 juni 2004 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 30 september 2004 i ärendet, Bilaga 4. I beslut den 27 mars 2007 förelade EI Vattenfall att inte debitera 3GIS mer än 40 996 kr exklusive mervärdesskatt för anslutningen. 3GIS och Vattenfall överklagade beslutet. I dom den 20 februari 2008 biföll länsrätten delvis 3GIS överklagande och förpliktade Vattenfall att högst debitera 3GIS 32 748 kr exklusive mervärdesskatt för anslutningen, samt avslog Vattenfalls överklagande. 3GIS och EI överklagade domen. I dom den 24 juni 2010 förpliktade kammarrätten Vattenfall att högst debitera 3GIS 33 990 kr exklusive mervärdesskatt för anslutningen.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften Vattenfall återbetalade 139 064 kr inklusive mervärdesskatt den 5 september 2005 och 96 686 kr inklusive mervärdesskatt den 14 april 2008 till 3GIS för den aktuella anslutningen.

Den 21 februari 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 38 249 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 10 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.57, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 324 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden som har legat till grund för beräkningen av avgiften "skulle uppgå" till 560 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 6, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att 520 meter lågspänningskabel byttes ut och att 10 meter serviskabel anlades vid 3GIS anslutning.

Vattenfall har inte anfört någon invändning mot alternativ anslutningspunkt.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Den aktuella siten är en s.k. existing greenfield-site (EGF), d.v.s. 3GIS är inplaceringskund i annans anläggning (Bilaga K48, kolumn G, rad 61). Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 61). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 61). Vattenfall har byggt nytt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn M, rad 61, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019). Av informationen från Vattenfalls nätkarta i ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov. (Bilaga K48, kolumn M, rad 61, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumn AB, rad 61).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder och faktiska kostnader vid anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 6) och offertkalkyl (bilaga 8 till Vattenfalls ärende 6).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden skulle uppgå till 560 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 6, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningssträcka på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 520 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgick till 560 meter. En offertkalkyl upprättad före anslutningen visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning. Det framgår av Vattenfalls ärendespecifika yttrande att Vattenfall tycks ha utläst Bilaga K 48.57 felaktigt genom att dra slutsatsen att avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt uppgår till 10 meter. 3GIS gör härvid gällande, i enlighet med Bilaga K 48.57, att avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt rätteligen uppgår till 10 meter medan avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt rätteligen uppgår till 324 meter.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.57 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.57 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kamrarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kamrarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Inom sammanhållen bebyggelse

För anslutningar som utförs inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig anslutningsavgift till 13 000 kr oavsett längd. Eftersom den aktuella anslutningen har utförts inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis till 13 000 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.2 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.2.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

För det fall den aktuella anslutningen anses utförd utom sammanhållen bebyggelse ska schablonen beräknas enligt följande.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 10 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 15 500 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.2.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fallet att den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 324 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 264 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (25 872 kr). Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till anläggningen ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 8 624 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 24 124 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 15 500 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 57.88534A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning och av att anslutningen är gjord inom sammanhållen bebyggelse.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 21 februari 2013 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 29 oktober 2003.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 30 september 2004 tagit del av 3GIS begäran om att få den aktuella anslutningens anslutningsavgifts skälighet prövad.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.57, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

3GIS åberopar kartmaterial, Bilaga 8, till styrkande av att anslutningen är gjord inom sammanhållen bebyggelse.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.58 (Vattenfalls ärende nr 161)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-2612, fastighet Äspered 8:1 i Borås kommun, site 72662C.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 62 971 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (62 971 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 43 596 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöill offert från Vattenfall daterad den 4 mars 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Åspered 8:1 i Borås kommun. 3GIS betalade den 2 juli 2004 Vattenfalls faktura av den 18 juni 2004, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 62 971 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 16 juni 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 14 juli 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 14 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 5 mars 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 28 877 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 43 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppskattades” till 190 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 161, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 62).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumner AL, rad 62). Kunden är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 161), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 161) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 161).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 190 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 161, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 190 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp eller att den totala ledningslängden uppgått till 190 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.58 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och

åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.58 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT ENLIGT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 43 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Ersättning för en transformator ska utgå genom tilläggsavgiften med 47 800 kr. Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 23 900 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 39 400 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 63 300 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 58.72662C, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 5 mars 2013 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 2 juli 2004.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 14 juli 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.58, Bilaga 5, till styrkande av:

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt

- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund nyttjar anslutningen.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.59 (Vattenfalls ärende nr 120)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-4150, fastighet Hampedal 1:2 i Bollebygd kommun, site 73168X.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 58 625 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (58 625 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 38 270 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 19 april 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Hampedal 1:2 i Bollebygd kommun. 3GIS betalade den 23 juni 2005 Vattenfalls faktura av den 31 maj 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 58 625 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 3 oktober 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den

12 januari 2007 i ärendet, Bilaga 4. Den 22 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sände ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 6 mars 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 25 400 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 100 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.59, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 621 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning ”uppgick” till 570 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 120, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande. 3GIS saknar kunskap om vid vilken anslutningspunkt som Vattenfall har anslutit Telia. Utan den informationen kan inte 3GIS vitsorda Vattenfalls påstående om total ledningslängd.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i dels är riven, dels inte har kunnat identifieras. Vattenfall har dessutom gjort gällande att det fanns en närliggande lågspänningsledning som revs när 3GIS skulle anslutas på grund av att belastningen blev för hög i och med 3GIS anslutning. Den ledningen bestod av en luftledning med 50 mm² i area i cirka 480 meter och en kopparledning med area om 16 mm² i cirka 332 meter faktisk längd. Förlängningar från denna typ av ledningar hade enligt Vattenfall inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 120, andra, tredje och fjärde stycket under avsnitt 7.1).

Det är oklart för 3GIS om Vattenfall syftar på samma lågspänningsledning. Det är även oklart hur dessa invändningar förhåller sig till varandra.

De anslutningar som 3GIS och Vattenfall tvistar om i målet har utförts under åren 2002-2008. 3GIS har under hela målets handläggning begärt att få tillgång till nätkartorna vilket Vattenfall vägrade under lång tid. Först under 2017 meddelade Vattenfall att 3GIS kunde få titta på nätkartorna hos Vattenfall. Vid 3GIS besök hos Vattenfall presenterades nätkartor för samtliga 182 anslutningar. Med tanke på omständigheterna i målet har 3GIS inte kunnat utgå från något annat än att nätkartorna utvisar förhållanden som är relevanta i målet. Den alternativa anslutningspunkten i förvarande ärende fanns på förevisad nätkarta.

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Den aktuella site är en s.k. existing greenfield-site (EGF), d.v.s. 3GIS är inplaceringskund i annans anläggning (Bilaga K48, kolumn G, rad 63). Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 63). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 63). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation. Vattenfall har förstärkt i befintligt nät genom nybyggnad av distributionsnät för närmaste kunder öster om 3GIS anläggning (Bilaga K48, kolumn

M, rad 63, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Högspänningsledningen är ringmatad (Bilaga K48, kolumn S, rad 63).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov. (Bilaga K48, kolumn M, rad 63, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Fyra andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med fem (Bilaga K48, kolumn AB, rad 63).

Vattenfall har uppgett att ytterligare tre befintliga anslutningar bedömdes komma att ha nytta av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 120 under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder och faktiska kostnader för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 120) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 120).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av två kabelskåp och en nätstation och att den totala ledningslängden uppgick till 570 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 120, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 570 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att två kabelskåp eller en nätstation har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 570 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att två kabelskåp eller en nätstation har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, nätstation och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift anlagt en nätstation. Om Vattenfall har byggt en nätstation kan 3GIS inte vitsorda att åtgärden varit kundspecifik för 3GIS anslutning.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.59 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.59 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 100 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 40 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (3 920 kr). Eftersom fyra andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till anläggningen ska tilläggsavgiften delas på fem, vilket ger en tilläggsavgift om 784 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 16 284 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 621 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 61 meter högspänningsledning (11 285 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom fyra andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till anläggningen ska tilläggsavgiften delas på fem, vilket ger en tilläggsavgift om 21 617 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 37 117 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 123 585 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 100 164 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 100 164 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 59.73168X, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 6 mars 2013 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 23 juni 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 12 januari 2007 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.59, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kunds specifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.60 (Vattenfalls ärende nr 163)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-2756, fastighet Långeryd 2:1 i Borås kommun, site 72625A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 163 098 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (163 098 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 142 559 kr.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 13 mars 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Långeryd 2:1 i Borås kommun. 3GIS betalade den 6 juli 2004 Vattenfalls faktura av den 30 juni 2004, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 163 098 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 27 juni 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 14 juli 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 12 januari 2010 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 13 mars 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 108 978 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 79 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.60, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 321 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 510 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 163, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den högspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i inte har varit lämplig med hänvisning till anslutningspunkten inte fanns vid tidpunkten för offerten (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 163, tredje stycket under avsnitt 7.1).

De anslutningar som 3GIS och Vattenfall tvistar om i målet har utförts under åren 2002-2008. 3GIS har under hela målets handläggning begärt att få tillgång till nätkartorna vilket Vattenfall vägrade under lång tid. Först under 2017 meddelade Vattenfall att 3GIS kunde få titta på nätkartorna hos Vattenfall. Vid 3GIS besök hos Vattenfall presenterades nätkartor för samtliga 182 anslutningar. Med tanke på omständigheterna i målet har 3GIS inte kunnat utgå från något annat än att nätkartorna utvisar förhållanden som är relevanta i målet. Den alternativa anslutningspunkten i förvarande ärende fanns på förevisad nätkarta.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 64). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsledning (Bilaga K48, kolumn O, rad 64).

Vattenfall har byggt om befintligt nät genom att anlägga ny lågspänningsledning parallellt med högspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 64, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta i ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 64, och

sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AL, rad 64). Kunden är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 163) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 163).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 510 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 163, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 510 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 510 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälighetsanslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.60 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.60 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälighetsanslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kamrarrättens praxis ska skälighetsavgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 321 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 261 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (25 578 kr). Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 12 789 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 28 289 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 41 764 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 321 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 261 meter

lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (25 578 kr). Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 12 789 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 28 289 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 41 764 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 60.72625A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 13 mars 2013 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 6 juli 2004.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 14 juli 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.60, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund drar nytta av 3GIS anslutning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.61 (Vattenfalls ärende nr 152)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-2961, fastighet Tranemo Åkerhult 1:2 i Tranemo kommun, site 72635B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 125 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (125 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 102 862 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöill offert från Vattenfall daterad den 19 mars 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Tranemo Åkerhult 1:2 i Tranemo kommun. 3GIS betalade den 19 oktober 2004 Vattenfalls faktura av den 13 oktober 2004, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 125 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 4 juli 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 25 augusti 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 22 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS. 3GIS överklagade avvisningsbeslutet. Förvaltningsrätten avlog överklagandet genom dom den 25 januari 2012.

Den 18 mars 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 78 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 263 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.61, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 521 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppskattades” till 1 185 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 152, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning av om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i var en kopparledning med en ledningsarea om 10 mm² och att förlängningar från denna typ av ledning hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande V – Ärende 152, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.61, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i en befintlig nätstation som numera är raserad (Bilaga K48, kolumn J, rad 65). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i ett befintligt lågspänningsnät som numera är raserat (Bilaga K48, kolumn O, rad 65). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation. Vattenfall har i aktuellt fall ändrat det befintliga nätet genom att bygga ny nätstation och lågspänningsledning parallellt med lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 65, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 65 och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Fyra andra kunder nyttjar ledningsdragningen och fyra andra potentiella kunder nås och kan därför ta del av (bedöms komma ha nytta av) ledningsdragningen (Bilaga K48, kolumner AB och AH, rad 65). Avgiften ska därför delas med nio.

Vattenfall har uppgett att ytterligare tre befintliga anslutningar bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 152, under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 152) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 152).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av tre kabelskåp och en nätstation och att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 1 185 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 152, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 300 meter högspänningsledning och 885 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att tre kabelskåp, en nätstation eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 1 185 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att tre kabelskåp en nätstation eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, nätstation, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift byggt en högspänningsledning och nätstation. Om Vattenfall har byggt en högspänningsledning eller nätstation kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälighets anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kunds specifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.61 under rubrik ”Kunds specifika åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.61 under rubrik ”Kunds specifika åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstiger skälighets anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälighets avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 263 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 203 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (19 894 kr).

Eftersom fyra andra kunder drar nytta av, och fyra andra kunder väntas dra nytta av, den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på nio, vilket ger en tilläggsavgift om 2 210 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 17 710 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 521 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 461 meter lågspänningsledning med 98 kr per meter (45 178 kr). Eftersom fyra andra kunder drar nytta av, och fyra andra kunder väntas dra nytta av, den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på nio, vilket ger en tilläggsavgift om 5 020 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 20 520 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 60 678 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 68 216 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 68 216 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 61.72635B, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 18 mars 2013 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 19 oktober 2004.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall har mottagit

3GIS ansökan om prövning av avgiftens skälighet den 25 augusti 2006.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.61, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kunds specifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.62 (Vattenfalls ärende nr 121)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-4154, fastighet Länsmansrydet 1:1 i Vårgårda kommun, site 73165A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 84 606 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (84 606 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 59 566 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 19 mars 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Länsmansrydet 1:1 i Vårgårda kommun. 3GIS betalade den 19 maj 2005 Vattenfalls faktura av den 4 maj 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 84 606 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 3 oktober 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 12 januari 2007 i ärendet, Bilaga 4. Den 27 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 18 mars 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 46 185 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 245 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.62, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 278 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 310 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 121, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att en sådan anslutning direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande hade medfört att en nätstation med transformator hade behövt byggas (Vattenfalls yttrande V – Ärende 121, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för transformator inte utgå. Ersättning för transformator utgår endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter och att transformator har installerats. Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten inte ska ligga till grund för anslutningsavgiften. Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 66). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 66).

3.4 Särskilt angående delning

Tre andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med fyra (Bilaga K48, kolumn AL, rad 66). Dessa tre kunder är inplacerade i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 121) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 121).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 310 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 121, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 310 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 310 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.62 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.62 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 278 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 218 meter

lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (21 364 kr). Eftersom tre andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fyra, vilket ger en tilläggsavgift om 5 341 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 20 841 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 36 864 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fallet att den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 278 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 218 meter

lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (21 364 kr). Eftersom tre andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fyra, vilket ger en tilläggsavgift om 5 341 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 20 841 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 36 864 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 62.73165A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 18 mars 2013 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 19 maj 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 12 januari 2007 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.62, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit

3GIS anläggning i,

- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt

- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att tre andra kunder drar nytta av 3GIS anslutning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.63 (Vattenfalls ärende nr 118)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3311, fastighet Kvinnestad 2:1 i Vårgårda kommun, site 73179A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 90 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (90 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 68 910 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 1 juli 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Kvinnestad 2:1 i Vårgårda kommun. 3GIS betalade den 5 oktober 2004 Vattenfalls faktura av den 23 augusti 2004, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 90 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 15 augusti 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 8 september 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 17 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 22 mars 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 50 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 74 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.63, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 157 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 150 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 118, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande. Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att ledningen hade behövts dras genom ett skogsområde (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 118, tredje stycket under avsnitt 7.1). Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 67).

Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 67).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 118).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av en stolptransformator och att den totala ledningslängden "uppskattades" till 150 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 118, andra stycket under avsnitt 4.2).

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 150 meter. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig högspänningsledning och enligt uppgift installerat en transformator. Om Vattenfall har byggt en transformator kan 3GIS inte vitsorda att åtgärden varit kundspecifik för 3GIS anslutning.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls yttrande för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.63 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 74 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 14 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (1 372 kr). Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 64 672 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 157 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 97 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (9 506 kr). Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 72 806 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 73 590 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 63.73179A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 22 mars 2013 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsutdrag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 5 oktober 2004.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 8 september 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.63, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.64 (Vattenfalls ärende nr 172)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-4259, fastighet Årebro 2:1 i Borås kommun, site 73064B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 140 083 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (140 083 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 114 521 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 19 mars 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Årebo 2:1 i Borås kommun. 3GIS betalade den 18 november 2003 Vattenfalls faktura av den 13 november 2003, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 140 083 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 28 september 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 20 oktober 2005 i ärendet, Bilaga 4. Den 17 november 2005 avtog EI Vattenfalls yrkande om avvisning.

Vattenfall överklagade EI:s beslut och vann bifall hos länsrätten genom dom den 22 augusti 2006.

Genom domen avvisade länsrätten 3GIS talan med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sändt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 27 mars 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 90 566 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 161 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.64, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 717 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 660 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 172, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning av om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att 631 meter högspänningsledning och 179 meter lågspänningsledning, varav 27 meter serviskabel, anlades vid 3GIS anslutning.

Vattenfall har vidare uppgett att fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten uppgår till 717 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 172, sjätte stycket under avsnitt 7.1). I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att fågelvägsavståndet till lämplig anslutningspunkt uppgår till 723 meter.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att denna punkt var placerad i en lågspänningsledning som hade en ledningsarea om 50 mm² i ca 860 meter och om 95 mm² i ca 38 meter. Detta hade enligt Vattenfall inneburit att god elkvalitet inte kunnat upprätthållas med den ökade belastningen (Vattenfalls yttrande V – Ärende 172, andra stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i en befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 68).

Alternativ anslutningspunkt befinner sig i ett befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 68). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation. Vattenfall har i aktuellt fall förstärkt det befintliga nätet genom att bygga ny högspänningsledning parallellt med lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 68, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta i ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 68, och

sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AB, rad 68).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en anslutning bedömdes ha nytta av merparten av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV - Ärende 172, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 172), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 172) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 172).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att en nätstation behövde flyttas, anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 660 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 172 under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 540 meter högspänningsledning och 120 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en nätstation har flyttats eller att ett kabelskåp eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 660 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en nätstation har flyttats eller att ett kabelskåp har installerats samt att ersättning för nätstation, kabelskåp, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift flyttat en nätstation och installerat en högspänningsledning. Om Vattenfall har flyttat en nätstation och byggt en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälighets anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.64 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.64 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälighets anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 161 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 101 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (9 898 kr). Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 4 949 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 20 449 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkningen av avgiften är 717 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 157 meter högspänningsledning (29 045 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning för en transformator utgår med 47 800 kr. Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 62 923 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 78 423 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 141 345 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 110 916 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 110 916 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 64.73064B, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 27 mars 2013 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 18 november 2003.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 20 oktober 2005 tagit del av 3GIS begäran om att få den aktuella anslutningens anslutningsavgifts skälighet prövad.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.64, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kunds specifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.65 (Vattenfalls ärende nr 37)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-3787, fastighet Norra Råda 2:38 i Norrtälje kommun, site 70991C.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Den av Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 167 500 kr, inklusive mervärdesskatt. Vattenfall har gjort en återbetalning den 30 september 2005 med 116 819 kr inklusive mervärdesskatt. Skälet till den genomförda återbetalningen har enligt Vattenfall varit att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 37, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (167 500 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (116 819 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

3GIS anläggning ligger i anslutning till eller i vart fall i viss närhet till tätare bebyggelse. Den aktuella anslutningen är därmed belägen inom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1 och Bilaga 8.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 2 april 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Norra Råda 2:38 i Norrtälje kommun. 3GIS betalade den 5 september 2003 Vattenfalls faktura av den 1 september 2003, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 167 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 23 augusti 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 9 september 2005 i ärendet, Bilaga 4. Vattenfall yrkade att 3GIS ansökan skulle avvisas såsom för sent inkommen. EI avlog Vattenfalls yrkande genom beslut den 7 november 2005. Vattenfall överklagade beslutet. Genom dom den 1 november 2006 biföll länsrätten överklagandet och avvisade 3GIS begäran om prövning. 3GIS överklagade domen. Kammarrätten avlog överklagandet genom beslut den 12 juli 2007.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 116 819 kr den 30 september 2005 till 3GIS för den aktuella anslutningen.

Den 2 april 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 19 044 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 291 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.65, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 576 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 610 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 37, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande överensstämmer inte med informationen i offerten.

I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att 245 meter lågspänningsledning förstärktes jämte nybyggnad av 374 meter lågspänningsledning och 9 meter servisledning vid 3GIS anslutning. Vattenfall har vidare uppgett att fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten uppgår till 582 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 37, sjunde stycket under avsnitt 7.1). I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att fågelvägsavståndet till lämplig anslutningspunkt uppgår till 575 meter.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i bestod av en ledning med area 50 mm² i 154 meter och av en kopparledning med areorna 25 mm² i 107 meter och 10 mm² i 43 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen till vilken ledningen var ansluten. Vattenfall har gjort gällande att med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 321 meter fågelvägen, hade en god elkvalitet inte kunnat upprätthållas med förlängning från area 50 mm² (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 37, fjärde och femte stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.65, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 69). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 69). Vattenfall har förstärkt i befintligt nät genom bygge av ny lågspänningsledning parallellt med befintlig lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 69, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 69, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Tretton andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med fjorton (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 69). Fyra av dessa kunder är inplacerade i 3GIS anläggning varav två köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 37, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 37) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 37).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av pressning under väg och schakt och att den totala ledningslängden uppgick till 610 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 37, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 610 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att pressning under väg eller schaktning har utförts eller att den totala ledningslängden uppgått 610 till meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att pressning under väg eller schaktning har utförts eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för pressning under väg, schaktning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare

ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.65 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.65 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Inom sammanhållen bebyggelse

För anslutningar som utförs inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig anslutningsavgift till 13 000 kr oavsett längd. Eftersom den aktuella anslutningen har utförts inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 13 000 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.2 Utom sammanhållen bebyggelse

För det fall den aktuella anslutningen anses utförd utom sammanhållen bebyggelse ska schablonen beräknas enligt följande.

5.1.2.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 291 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 231 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (22 638 kr).

Eftersom tretton andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fjorton, vilket ger en tilläggsavgift om 1 617 kr.

Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kammarrättens praxis till 17 117 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.2.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 576 meter. Grundavgift om 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 16 meter högspänningsledning (2 960 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning för transformator utgår med 47 800 kr. Eftersom tretton andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fjorton, vilket ger en tilläggsavgift om 7 126 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 22 626 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 116 370 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 89 006 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 91 274 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 65.70991C, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning och av att anslutningen är gjord inom sammanhållen bebyggelse.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 2 april 2013 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 5 september 2003.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 9 september 2005 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.65, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kunds specifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att fyra andra kunder drar nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

3GIS åberopar kartmaterial, Bilaga 8, till styrkande av att anslutningen är gjord inom sammanhållen bebyggelse.

ANSLUTNINGÄRENDE 1.66 (Vattenfalls ärende nr 105)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-4250, fastighet Skalltorp 1:19 i Trollhättan kommun, site 72337D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 175 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (175 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 145 948 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 11 april 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Skalltorp 1:19 i Trollhättan kommun. 3GIS betalade den 18 november 2003 Vattenfalls faktura av den 13 november 2003, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 175 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 28 september 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 20 oktober 2005 i ärendet, Bilaga 4. Den 22 augusti 2006 beslutade länsrätten att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 10 april 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 118 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 218 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.66, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 276 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 342 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 105, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet. Vattenfall har vidare uppgett att fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten uppgår till 276 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 105, nionde stycket under avsnitt 7.1). I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att fågelvägsavståndet till lämplig anslutningspunkt uppgår till 306 meter.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att man hade behövt korsa en större väg (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 105, tredje stycket under avsnitt 7.1). Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 70). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 70). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation.

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AL, rad 70). Kunden är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 105) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 105).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av byte av en stolptransformator, anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 342 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 105, andra stycket under avsnitt 4.2). Den P2-kalkyl som Vattenfall hänvisar till och som påstås innefatta grunden för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 342 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats, att en transformator har bytts ut eller att den totala ledningslängden uppgått till 342 meter. En P2-kalkyl upprättad långt efter att anslutningen utfördes och som saknar datering visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats, att en transformator bytts ut eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig lågspänningsledning och enligt uppgift bytt ut en transformator. Om Vattenfall har bytt ut en transformator kan 3GIS inte vitsorda att åtgärden varit kundspecifik för 3GIS anslutning.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.66 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.66 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 218 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 158 meter lågspänningsledning med 98 kr per meter (15 484 kr). Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 7 742 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 23 242 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 276 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 216 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (21 168 kr). Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 10 584 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 26 084 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 36 668 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 66.72337D, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 10 april 2013 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 18 november 2003.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 20 oktober 2005 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.66, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund drar nytta av 3GIS anslutning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.67 (Vattenfalls ärende nr 4)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-04-3353, fastighet Valsberga 5:4 i Strängnäs kommun, site 87950D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 391 250 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 5 september 2005 med 200 125 kr inklusive mervärdesskatt.

Därtill har Vattenfall gjort en återbetalning den 3 januari 2011 med 115 284 kr inklusive mervärdesskatt. Skälet till den genomförda återbetalningen per den 5 september 2005 har enligt Vattenfall att ytterligare en kund som bedömes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig. Skälet till den genomförda återbetalningen per den 3 januari 2011 har enligt Vattenfall varit att Vattenfall rättat sig efter kammarrättens dom (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 4, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (391 250 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningarna (315 409 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 4 september 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Valsberga 5:4 i Strängnäs kommun. 3GIS betalade den 16 december 2003 Vattenfalls faktura av den 9 december 2003, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 391 250 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 24 juni 2004 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 30 september 2004 i ärendet, Bilaga 4. Den 1 augusti 2006 förelade EI Vattenfall att inte debitera 3GIS mer än 102 840 kr exklusive mervärdesskatt för anslutningen. 3GIS och Vattenfall överklagade beslutet. Länsrätten avlog överklagandena genom dom den 12 september 2007. 3GIS och Vattenfall överklagade domen. I dom den 12 maj 2010 biföll kammarrätten delvis 3GIS överklagande och förelade Vattenfall att

debitera 3GIS högst 87 300 kr exklusive mervärdesskatt för anslutningen, samt avslog Vattenfalls överklagande.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 200 125 kr inklusive mervärdesskatt den 5 september 2005 och 115 284 kr den 3 januari 2011 till 3GIS för den aktuella anslutningen. I Vattenfalls återbetalningsunderlag, Bilaga ÅB 87950D, anges hur stor del av det betalda beloppet som avsåg kapital, mervärdesskatt respektive ränta.

Den 22 april 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 19 522 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 429 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.67, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 690 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 780 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 4, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet. I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att 830 meter högspänningskabel och 58 meter serviskabel anlades vid 3GIS anslutning.

Vattenfall har vidare uppgett att fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten uppgår till 697 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 4, sjätte stycket under avsnitt 7.1). I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att fågelvägsavståndet till närmaste lämpliga anslutningspunkt uppgår till 658 meter.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 95 mm² cirka 32 meter och 50 mm² i cirka 288 meter, och en faktisk ledningslängd om 320 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen i vilken ledningen var ansluten. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 749 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 4, tredje och fjärde stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.67, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfall nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 71). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 71). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation.

Vattenfall har byggt om befintligt nät genom att anlägga ny nätstation vid 3GIS anläggning (Bilaga K48, kolumn M, rad 71, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov. (Bilaga K48, kolumn M, rad 71, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Tio andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med elva (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 71). Sex av dessa kunder är inplacerade i 3GIS anläggning varav tre köper el av 3GIS, Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 4, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder vid anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 4) och offertkalkyl (bilaga 9 till Vattenfalls ärende 4).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av en nätstation och att den totala ledningslängden uppgick till 780 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 4, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 705 meter högspänningsledning och 75 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en nätstation eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 780 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för nätstation, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en nätstation och en högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en nätstation och en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälighets anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kunds specifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.67 under rubrik ”Kunds specifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.67 under rubrik ”Kunds specifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälighets anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälighets avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 429 meter.

Grundavgift är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 369 meter lågspänningsledning med 98 kr per meter (36 162 kr). Eftersom tio andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på elva, vilket ger en tilläggsavgift om 3 287 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 18 787 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 690 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 130 meter högspänningsledning (24 050 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom tio andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på elva, vilket ger en tilläggsavgift om 10 986 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 26 486 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 137 645 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 33 440 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 107 892 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 108 676 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 67.87950D, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 22 april 2013 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 16 december 2003.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 30 september 2004 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.67, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att sex andra kunder drar nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.68 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 108)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-2693, fastighet Östra Hedemora 4:1 i Eskilstuna kommun, site 87562E.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 47 500 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (47 500 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 31 250 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

3GIS anläggning ligger i anslutning till eller i vart fall i viss närhet till dels tätare bebyggelse, dels detaljplanerat område. Den aktuella anslutningen är därmed belägen inom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1 och Bilaga 8.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 25 april 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Östra Hedemora 4:1 i Eskilstuna kommun. 3GIS betalade den 4 december 2003 Vattenfalls faktura av den 1 december 2003, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 47 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 21 juni 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 14 juli 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 7 december 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 23 april 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 16 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 106 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 150 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 108, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 72).

3.4 Särskilt angående delning

Tre andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med fyra (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 72). Två av kunderna är inplacerade i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 108), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 108) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 108).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden "uppskattades" till 150 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 108, andra stycket under avsnitt 4.2).

Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 150 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 150 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.68 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.68 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kamrarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kamrarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Inom sammanhållen bebyggelse

För anslutningar som utförs inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig anslutningsavgift till 13 000 kr oavsett längd. Eftersom den aktuella anslutningen har utförts inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis till 13 000 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.2 Utom sammanhållen bebyggelse

För det fall den aktuella anslutningen anses utförd utom sammanhållen bebyggelse ska schablonen beräknas enligt följande.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 106 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 46 meter lågspänningsledning med 98 kr per meter (4 508 kr). Eftersom tre andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fyra, vilket ger en tilläggsavgift om 1 127 kr.

Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kamrarrättens praxis till 16 627 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis ger en schablonavgift om 20 008 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 68.87562E, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning och av att anslutningen är gjord inom sammanhållen bebyggelse.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 23 april 2013 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 4 december 2003.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 14 juli 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.68, Bilaga 5, till styrkande av:

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kunds specifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att två andra kunder drar nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

3GIS åberopar kartmaterial, Bilaga 8, till styrkande av att anslutningen är gjord inom sammanhållen bebyggelse.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.69 (Vattenfalls ärende nr 7)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-3783, fastighet Röshult 1:3, Ängkaserna i Vänersborgs kommun, site 72793A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 142 951 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 10 januari 2006 med 62 475 kr inklusive mervärdesskatt.

Därtill har Vattenfall gjort en återbetalning den 8 april 2010 med 21 677 kr inklusive mervärdesskatt.

Skälet till de genomförda återbetalningarna har enligt Vattenfall varit att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig och att Vattenfall rättat sig efter den anslutningsavgift som bedömts skälig av EI (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 7, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (142 951 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningarna (84 152 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 16 april 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Röshult 1:3 i Vänersborgs kommun. 3GIS betalade den 29 oktober 2003 Vattenfalls faktura av den 22 september 2003, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 142 951 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 23 augusti 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 9 september 2005 i ärendet, Bilaga 4. EI beslutade den 19 februari 2010 bl.a. att anslutningsavgiften inte fick uppgå till ett högre belopp än 53 500 kr exklusive mervärdesskatt.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 62 475 kr inklusive mervärdesskatt den 10 januari och 21 677 kr inklusive mervärdesskatt den 8 april 2010 till 3GIS för den aktuella anslutningen. I Vattenfalls återbetalningsunderlag, Bilaga ÅB 72793A, anges hur stor del av det betalda beloppet som avsåg kapital, mervärdesskatt respektive ränta.

Den 23 april 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 42 881 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 63 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 150 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 7, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande. I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att 63 meter lågspänningsledning och 19 meter servisledning anlades vid 3GIS anslutning.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintligt högspänningsnät med ny nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 73).

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumn AL, rad 73). Båda kunder är inplacerade i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 7, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder vid anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 7) och offertkalkyl (bilaga 5 till Vattenfalls ärende 7).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en nätstation och ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 150 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 7, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 110 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en nätstation eller ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 150 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för nätstation, kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.69 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.69 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall

påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 63 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 3 meter lågspänningsledning med 98 kr per meter (294 kr). Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 16 031 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 31 531 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 64 476 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 69.72793A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 23 april 2013 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 29 oktober 2003.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 9 september 2005 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.69, Bilaga 5, till styrkande av:

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt

- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att två andra kunder drar nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.70 (Vattenfalls ärende nr 137)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3186, fastighet Banafjäl 5:13 i Örnsköldsviks kommun, site 33510Y.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 96 500 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (96 500 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 77 125 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöill offert från Vattenfall daterad den 29 april 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Banafjäl 5:13 i Örnsköldsviks kommun. 3GIS betalade den 2 december 2004 Vattenfalls faktura av den 24 november 2004, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 96 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 8 augusti 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 8 september 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 6 maj 2011 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 2 maj 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 23 700 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 20 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.70, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 673 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till cirka 800 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 137, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande överensstämmer inte med informationen i offerten.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att denna var placerad i en lågspänningsledning med en ledningslängd om cirka 1 312 meter mellan anslutningspunkten och nätstation, varav 265 meter hade en area om 95 mm², 899 meter hade en area om 50 mm² och 148 meter bestod av en kopparkabel med en area om 10 mm². Detta hade enligt Vattenfall inneburit att god elkvalitet inte kunnat upprätthållas om 3GIS anläggning anslutits till denna (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 137, tredje stycket under avsnitt 4.2).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.70, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Den aktuella siten är en s.k. existing greenfield-site (EGF), d.v.s. 3GIS är inplaceringskund i annans anläggning (Bilaga K48, kolumn G, rad 74). Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 74). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 74). Vattenfall har förstärkt i befintligt nät genom att flytta en nätstation till anläggning med tre abonnenter (Bilaga K48, kolumn M, rad 74, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 74, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumn AB, rad 74).

Vattenfall har uppgett att två anslutningar tillkommit som har haft nytta av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 137 under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 137) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 137).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och en nätstation och att den totala ledningslängden uppgick till cirka 800 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 137, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 260 meter lågspänningsledning och 658 meter högspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång högspänningsledning och så kort lågspänningsledning. En kortare högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp, en nätstation eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 800 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, nätstation, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå. Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.70 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.70 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 20 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 15 500 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 673 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 113 meter högspänningsledning (20 905 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning för transformator utgår med 47 800 kr. Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till anläggningen ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 39 235 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 54 735 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 133 205 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 105 988 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 105 988 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 70.33510Y, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 2 maj 2013 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 2 december 2004.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 8 september 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.70, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.71 (Vattenfalls ärende nr 134)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3327, fastighet Risa 1:8, Hedared i Borås kommun, site 73082C.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 75 793 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (75 793 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 49 068 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 23 april 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Risa 1:8, Hedared i Borås kommun. 3GIS betalade den

7 september 2004 Vattenfalls faktura av den 2 september 2004, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 75 793 kr inklusive mervärdesskatt. 75

Den 15 augusti 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 8 september 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 29 december 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 2 maj 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 39 134 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 180 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.71, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 441 meter.

Vattenfall har inte uppgett vilken ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att en sådan anslutning direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande hade medfört att en nätstation med transformator hade behövt byggas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 134, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för transformator inte utgå. Ersättning för transformator utgår endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter och att transformator har installerats. Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten inte ska ligga till grund för anslutningsavgiften. Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten. 3GIS får härvid hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.71, Bilaga 5.

Vattenfall har även gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att ledningen hade behövts dras genom ett skogsområde (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 134, fjärde stycket under avsnitt 7.1). Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 75).

Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 75).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AL, rad 75). Kunden är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 134), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 134) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 134).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningssträcka på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 350 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 350 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur

anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfalls offertkalkyl angivet avstånd samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.71 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.71 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kamrarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 441 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 381 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (37 338 kr). Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 18 669 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis uppgår till 34 169 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis ger en schablonavgift om 52 838 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 37 976 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 37 976 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 71.73082C, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 2 maj 2013 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 7 september 2004.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 8 september 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.71, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
 - att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
 - att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
 - att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.
- 3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund drar nytta av 3GIS anslutning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.72 (Vattenfalls ärende nr 139)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3325, fastighet Tåsteröd 1:3 i Lilla Edets kommun, site 72732D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 152 404 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (152 404 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 136 154 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

3GIS anläggning ligger i anslutning till eller i vart fall i viss närhet till tätare bebyggelse. Den aktuella anslutningen är därmed belägen inom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1 och Bilaga 8.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 8 maj 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Tåsteröd 1:3 i Lilla Edets kommun. 3GIS betalade den 6 juli 2004 Vattenfalls faktura av den 30 juni 2004, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 152 404 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 15 augusti 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 8 september 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 29 december 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 2 maj 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 100 423 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 245 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 347 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 139, tredje stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter

Anslutningspunkten befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 76).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 139).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av två kabelskåp och att den totala ledningslängden "uppskattades" till 347 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 139, tredje stycket under avsnitt 4.2).

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att två kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 347 meter. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att två kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutning

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT ENLIGT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Inom sammanhållen bebyggelse

För anslutningar som utförs inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig anslutningsavgift till 13 000 kr oavsett längd. Eftersom den aktuella anslutningen har utförts inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 13 000 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.2 Utom sammanhållen bebyggelse

För det fall den aktuella anslutningen anses utförd utom sammanhållen bebyggelse ska schablonen beräknas enligt följande.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 245 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 185 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter vilket ger en tilläggsavgift om 18 130 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 33 630 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 34 120 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 72.72732D, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning och av att anslutningen är gjord inom sammanhållen bebyggelse.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 2 maj 2013 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 6 juli 2004.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 8 september 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar kartmaterial, Bilaga 8, till styrkande av att anslutningen är gjord inom sammanhållen bebyggelse.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.73 (Vattenfalls ärende nr 127)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3895, fastighet Dannike-Berg 3:1 i Borås kommun, site 72640B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 37 500 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (37 500 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 18 125 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 24 september 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Dannike-Berg 3:1 i Borås kommun. 3GIS betalade den 3 augusti 2005 Vattenfalls faktura av den 6 juli 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 37 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 25 september 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 13 december 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 7 december 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 2 maj 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 8 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 21 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.73, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 222 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 320 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 127, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att en sådan anslutning direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande hade medfört att en nätstation med transformator hade behövt byggas (Vattenfalls yttrande V – Ärende 127, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för transformator inte utgå. Ersättning för transformator utgår endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter och att transformator har installerats. Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten inte ska ligga till grund för anslutningsavgiften. Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 77). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 77). Vattenfall

har byggt i befintligt nät genom anläggning av ny jordkabel parallellt med numera riven kabel (Bilaga K48, kolumn M, rad 77, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019). Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 77, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AB, rad 77).

Vattenfall har uppgett att ytterligare befintliga anslutningar bedömdes komma att ha nytta av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 127, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 127) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 127).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 320 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 127, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 320 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 320 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.73 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.73 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 222 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 162 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (15 876 kr). Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 7 938 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 23 438 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 31 866 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 73.72640B, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 2 maj 2013 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 3 augusti 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 13 december 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.73, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kunds specifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.74 (Vattenfalls ärende nr 143)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-3779, fastighet Ava 5:4 i Nordmalings kommun, site 16064A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 67 500 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (67 500 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 39 918 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 23 maj 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Ava 5:4 i Nordmalings kommun. 3GIS betalade den 7 oktober 2003 Vattenfalls faktura av den 8 september 2003, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 67 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 23 augusti 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 9 september 2005 i ärendet, Bilaga 4. Den 1 november 2006 beslutade länsrätten att 3GIS talan skulle

avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 20 maj 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 32 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 127 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppskattades” till 124 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 143, tredje stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande. I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att 159 meter lågspänningsledning och 29 meter servisledning anlades vid 3GIS anslutning samt att fågelvägsavståndet till lämplig anslutningspunkt uppgår till 175 meter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 78).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 143) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 143).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 124 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 143, tredje stycket under avsnitt 4.2).

Den P2-kalkyl som Vattenfall hänvisar till och som påstås innefatta grunden för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 124 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 124 meter. En P2-kalkyl upprättad långt efter att anslutningen utfördes och som saknar datering visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.74 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.74 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 127 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 67 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter, vilket ger en tilläggsavgift om 6 566 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 22 066 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 74.16064A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 20 maj 2013 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 7 oktober 2003.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 9 september 2005 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.74, Bilaga 5, till styrkande av:

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.75 (Vattenfalls ärende nr 168)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-4995, fastighet Avla 2:3 i Gnesta kommun, site 35859A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 144 750 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (144 750 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 121 815 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 10 juni 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Avla 2:3 i Gnesta kommun. 3GIS betalade den 10 december 2003 Vattenfalls faktura av den 5 december 2003, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 144 750 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 24 november 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 15 december 2005 i ärendet, Bilaga 4. Den 3 augusti 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 24 maj 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 94 300 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 525 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.75, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 985 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 600 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 168, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande överensstämmer inte med informationen i offerten.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en faktisk ledningslängd om cirka 570 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen till vilken ledningen var ansluten. Ledningen hade en area om 240 mm² i 204 meter, 95 mm² i 46 meter och 50 mm² i 320 meter. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen varit över 1 000 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 168, fjärde och femte stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.75, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i en högspänningsledning (Bilaga K48, kolumn J, rad 79). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn O, rad 79). Vattenfall har byggt om befintligt nät genom att anlägga ny högspänningsledning parallellt med lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 79, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019). Hela högspänningsnätet är ombyggt för alla kunder (Bilaga K48, kolumn S, rad 79).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 79, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Fjorton andra kunder nyttjar ledningsdragningen. En annan kund har tidigare nyttjat ledningsdragningen. Delning av avgiften ska därför ske med sexton (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 79). Tre av kunderna som nyttjar ledningsdragningen är inplacerade i 3GIS anläggning utan att köpa el av 3GIS. Den tidigare kunden som nyttjade ledningsdragningen var inplacerad i 3GIS anläggning men utan att köpa el av 3GIS, Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 168) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 168).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden "uppskattades" till 600 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 168, andra stycket under avsnitt 4.2).

Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 600 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 600 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.75 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 525 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 465 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (45 570 kr).

Eftersom fjorton andra kunder drar nytta, och en annan kund tidigare har dragit nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sexton, vilket ger en tilläggsavgift om 2 848 kr.

Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kammarrättens praxis till uppgår till 18 348 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 985 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 425 meter högspänningsledning (78 625 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Eftersom anslutningen skett i en högspänningsledning ska ersättning för en transformator ska ersättas genom tilläggsavgiften med 47 800 kr. Eftersom fjorton andra kunder drar nytta, och en annan kund tidigare har dragit nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sexton, vilket ger en tilläggsavgift om 10 964 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 26 464 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 190 925 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 69 728 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 140 932 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 140 932 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 75.35859A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 24 maj 2013 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 10 december 2003.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 15 december 2005 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.75, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att tre andra kunder drar nytta av 3GIS anslutning och att en annan kund tidigare har dragit nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.76 (Vattenfalls ärende nr 5)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-04-3354, fastighet Enköping-Koby 5:1 i Enköpings kommun, site 87224D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 507 500 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 5 september 2005 med 10 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Därtill har Vattenfall gjort en återbetalning den 13 januari 2011 med 393 292 kr inklusive mervärdesskatt. Vattenfall har inte angett skälet till varför återbetalningen per den 5 september 2005 genomfördes. Skälet till den genomförda återbetalningen per den 13 januari 2011 har enligt Vattenfall varit att Vattenfall rättat sig efter kammarrättens dom (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 5, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (507 500 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningarna (403 292 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 21 maj 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Enköping-Koby 5:1 i Enköpings kommun. 3GIS betalade den 8 januari 2004 Vattenfalls faktura av den 22 december 2003, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 507 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 24 juni 2004 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 30 september 2004 i ärendet, Bilaga 4. Den 1 augusti 2006 förelade EI Vattenfall att inte debitera 3GIS mer än 166 500 kr exklusive mervärdesskatt för anslutningen. 3GIS och Vattenfall överklagade beslutet. Länsrätten avslag överklagandena genom dom den 5 september 2007. 3GIS och Vattenfall överklagade domen. I dom den 26 april 2010 biföll kammarrätten delvis 3GIS överklagande och förpliktade Vattenfall att högst debitera 3GIS 149 850 kr för anslutningen, samt avslag Vattenfalls överklagande. Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall återbetalade 10 000 kr inklusive mervärdesskatt den 5 september 2005 och 393 292 kr inklusive mervärdesskatt den 13 januari 2011 till 3GIS för den aktuella anslutningen. I Vattenfalls återbetalningsunderlag, Bilaga ÅB 87224D, anges hur stor del av det betalda beloppet som avsåg kapital, mervärdesskatt respektive ränta. Den 27 maj 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 87 972 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 306 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 760 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 5, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande överensstämmer inte med informationen i offerten.

Vattenfall har vidare uppgett att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten uppgår till 318 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 5, tredje stycket under avsnitt 7.1). I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att fågelvägsavståndet till närmaste lämpliga anslutningspunkt uppgår till 670 meter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 80). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation.

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder vid anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 5) och offertkalkyl (bilaga 9 till Vattenfalls ärende 5).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en marktransformator och ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 760 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 5, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 650 meter högspänningsledning och 110 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp, en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 760 meter. En offertkalkyl upprättad före anslutningen visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp, en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, transformator, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en transformator och en högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en transformator och en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.76 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.76 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kamrarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kamrarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 306 meter.

Grundavgift är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 246 meter lågspänningsledning med 98 kr per meter (24 108 kr).

Skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis uppgår till 39 608 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis ger en schablonavgift om 88 584 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 76.87224D, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 27 maj 2013 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 8 januari 2004.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 30 september 2004 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.76, Bilaga 5, till styrkande av:

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.77 (Vattenfalls ärende nr 170)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-4993, fastighet Lilla Skinnvalla 2:2 i Gnesta kommun, site 35851A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 32 500 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (32 500 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 12 600 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 18 juni 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Lilla Skinnvalla 2:2 i Gnesta kommun. 3GIS betalade den 13 januari 2004 Vattenfalls faktura av den 8 januari 2004, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 32 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 24 november 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 15 december 2005 i ärendet, Bilaga 4. Den 3 augusti 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 28 maj 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 4 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 90 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 90 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 10 under avsnitt 4.2). Det är således denna ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 81).

3.4 Särskilt angående delning

Fem andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med sex (Bilaga K48, kolumn AL, rad 81). Dessa fem kunder är inplacerade i 3GIS anläggning varav tre köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Sex andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 170) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls yttrande 170).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden "uppskattades" till 90 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 170 under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningssträcka på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 90 meter lågspänningsledning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

I förevarande fall överensstämmer Vattenfalls påstådda totala ledningslängd med avståndet (fågelvägen) mellan anslutningspunkten och 3GIS anläggning.

4.2 Påståenden om kostnader för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda de av Vattenfall angivna faktiska kostnaderna. Kostnader för anslutningen som eventuellt överstigit skälig anslutningsavgift är ändå inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 90 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 30 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (2 940 kr). Eftersom fem andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sex, vilket ger en tilläggsavgift om 490 kr.

Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kammarrättens praxis till 15 990 kr.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 21 968 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 77.35851A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 28 maj 2013 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 13 januari 2004.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 15 december 2005 tagit del av 3GIS begäran om att få den aktuella anslutningens anslutningsavgifts skälighet prövad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att fem andra kunder nyttjar anslutningen.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.78 (Vattenfalls ärende nr 89)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-4175, fastighet Åstarp 2:28 i Svenljunga kommun, site 72698A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 139 500 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (139 500 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 117 500 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 26 maj 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Åstarp 2:28 i Svenljunga kommun. 3GIS betalade den 29 september 2005 Vattenfalls faktura av den 23 september 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 139 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 3 oktober 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den

12 januari 2007 i ärendet, Bilaga 4. Den 27 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

Den 17 september 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 90 100 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 210 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.78, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 666 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 940 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 89, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den ledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i inte fanns vid tidpunkten för offert (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 89, tredje stycket under avsnitt 7.1). De anslutningar som 3GIS och Vattenfall tvistar om i målet har utförts under åren 2002-2008. 3GIS har under hela målets handläggning begärt att få tillgång till nätkartorna vilket Vattenfall vägrade under lång tid. Först under 2017 meddelade Vattenfall att 3GIS kunde få titta på nätkartorna hos Vattenfall. Vid 3GIS besök hos Vattenfall presenterades nätkartor för samtliga 182 anslutningar. Med tanke på omständigheterna i målet har 3GIS inte kunnat utgå från något annat än att nätkartorna utvisar förhållanden som är relevanta i målet. Den alternativa anslutningspunkten i förvarande ärende fanns på förevisad nätkarta.

Vattenfall har även gjort gällande att det fanns en närliggande lågspänningsledning med en area om 25 mm² och en faktisk ledningslängd om 700 meter till den nätstation där den var ansluten. Förlängningar från denna typ av ledningar hade enligt Vattenfall inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 89, fjärde stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 82). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 82). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation.

Vattenfall har byggt om i befintligt nät genom flytt av transformator samt anläggning av högspänningsledning, ny nätstation och nytt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn M, rad 82, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta i ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 82, och

sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Sex andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med sju (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 82). Två av kunderna är inplacerade i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en befintlig anslutning bedömdes ha nytta av en del av 3GIS anslutning och att ytterligare fyra befintliga anslutningar bedömdes ha nytta av en annan del av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 89, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder och faktiska kostnader för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 89) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 89).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av en marktransformator och att den totala ledningslängden uppgick till 940 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 89, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningssträcka på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 300 meter högspänningsledning och 640 meter lågspänningsledning. I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 940 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för transformator, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en transformator och en högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en transformator och en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälighets anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kunds specifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.78 under rubrik ”Kunds specifika åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.78 under rubrik ”Kunds specifika åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälighets anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälighets avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 210 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 150 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (14 700 kr).

Eftersom sex andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sju, vilket ger en tilläggsavgift om 2 100 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 17 600 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 666 meter. Grundavgift om 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 106 meter högspänningsledning (19 610 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom sex andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sju, vilket ger en tilläggsavgift om 16 630 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 32 130 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 131 910 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 105 204 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 105 204 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 78.72698A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 17 september 2013 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 29 september 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 12 januari 2007 tagit del av 3GIS begäran om att få den aktuella anslutningens anslutningsavgifts skälighet prövad.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.78, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att två andra kunder drar nytta av 3GIS anslutning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.79 (Vattenfalls ärende nr 9)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-4246, fastighet Brännberg 1:34 i Bodens kommun, site 22248B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 217 500 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 14 juli 2010 med 56 317 kr inklusive mervärdesskatt. Skälet till den genomförda återbetalningen har enligt Vattenfall varit att Vattenfall har rättat sig efter kammarrättens dom (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 9, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (217 500 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (56 317 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 27 oktober 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Brännberg 1:34 i Bodens kommun. 3GIS betalade den 18 november 2003 Vattenfalls faktura av den 11 november 2003, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 217 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 28 september 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 21 oktober 2005 i ärendet, Bilaga 4. EI lämnade genom beslut den 8 augusti 2007 3GIS ansökan utan bifall. 3GIS överklagade beslutet. Länsrätten avlog överklagandet genom dom den 14 april 2008. 3GIS överklagade domen. Genom dom den 14 juni 2010 biföll kammarrätten delvis 3GIS överklagande och förpliktade Vattenfall att högst debitera 3GIS 138 200 kr exklusive mervärdesskatt för anslutningen. Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 56 317 kr inklusive mervärdesskatt den 14 juli 2010 till 3GIS för den aktuella anslutningen. I Vattenfalls återbetalningsunderlag, Bilaga ÅB 22248B, anges hur stor del av det betalda beloppet som avsåg kapital, mervärdesskatt respektive ränta.

Den 17 september 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 72 782 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 716 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 845 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 9, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet. I samband med provningen hos EI uppgav Vattenfall att 803 meter högspänningsledning och 59 meter lågspänningsservis anlades vid 3GIS anslutning samt att fågelvägsavståndet till lämplig anslutningspunkt uppgår till 700 meter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 83). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation.

3.4 Särskilt angående delning

En annan potentiell kund nås och kan därför ta del av (bedöms komma ha nytta av) anslutningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AH, rad 83).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder vid anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 9) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 8 till Vattenfalls ärende 9).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av en nätstation och att den totala ledningslängden uppgick till 845 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 9, andra stycket under avsnitt 4.2). Den P2-kalkyl som Vattenfall hänvisar till och som påstås innefatta grunden för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 828 meter högspänningsledning och 17 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en nätstation eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 845 meter. En P2-kalkyl upprättad långt efter att anslutningen utfördes och som inte överensstämmer med information i offerten visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en nätstation eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för nätstation, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en nätstation och en högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en nätstation och en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.79 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.79 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 716 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 156 meter högspänningsledning (28 860 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom en annan kund bedöms kunna dra nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 62 830 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 78 330 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 141 160 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 110 804 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 110 804 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 79.22248B, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 17 september 2013 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 18 november 2003.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 21 oktober 2005 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.79, Bilaga 5, till styrkande av:

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt

- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.80 (Vattenfalls ärende nr 47)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-2487, fastighet Smara 1:304 i Norrtälje kommun, site 70982C.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 85 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (85 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 56 193 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 23 januari 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Smara 1:304 i Norrtälje kommun. 3GIS betalade den 22 november 2005 Vattenfalls faktura av den 14 november 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 85 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 6 mars 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 3 maj 2007 i ärendet, Bilaga 4. Den 27 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

Den 20 september 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 46 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 291 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 365 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 47, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande överensstämmer inte med informationen i offerten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 84). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation.

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 84). En av kunderna är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare sju befintliga anslutningar bedömdes komma att ha nytta stolprtransformatorn, varav samtliga sju fick nytta av stolprtransformatorn, och att ytterligare tre anslutningar bedömdes komma att ha nytta av kabelskåpet (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 47, andra och femte stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 47), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 47) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 47).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av byte av en transformator och att den totala ledningslängden uppgick till 365 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 47, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 365 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator har bytts ut eller att den totala ledningslängden uppgått till 365 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en transformator har bytts ut eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig lågspänningsledning och enligt uppgift bytt ut en transformator. Om Vattenfall har bytt ut en transformator kan 3GIS inte vitsorda att åtgärden varit kundspecifik för 3GIS anslutning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälighetsanslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.80 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.80 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälighetsanslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 291 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 231 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (22 638 kr).

Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 7 546 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 23 046 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 38 138 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 80.70982C, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 20 september 2013 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 22 november 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 3 maj 2007 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.80, Bilaga 5, till styrkande av:

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt

- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund drar nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.81 (Vattenfalls ärende nr 107)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-1151, fastighet Åkers-Järsta 9:1 i Strängnäs kommun, site 87953D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 221 250 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (221 250 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 192 688 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 23 september 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Åkers-Järsta 9:1 i Strängnäs kommun. 3GIS betalade den

10 mars 2004 Vattenfalls faktura av den 4 mars 2004, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 221 250 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 15 februari 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 19 april 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 3 augusti 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 20 september 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 123 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 360 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.81, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 635 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 650 meter (Vattenfalls yttrande V – ärende 107, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en faktisk ledningslängd om ca 630 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen i vilken ledningen var ansluten. Ledningen hade en area om 95 mm² i 130 meter och 50 mm² i ca 500 meter. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 990 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande V – Ärende 107, tredje och fjärde stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 85). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 85).

Trafikverket hade en anläggning på samma plats före tidpunkten då 3GIS uppförde sin egen anläggning. 3GIS uppförde sin anläggning cirka 110 meter från Trafikverkets anläggning.

3.4 Särskilt angående delning

Tre andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med fyra (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 85). En av kunderna är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 107).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 650 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 107, andra stycket under avsnitt 4.2).

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 650 meter. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls yttrande för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.81 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

Då anslutningen skett i en befintlig nätstation och det saknas underlag och påstående om att transformator och högspänningsledning har använts vid anslutningen utgår 3GIS ifrån att enbart lågspänningsledning har byggts vid anslutningen vid tillämpningen av schablonen till den faktiska anslutningspunkten.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 360 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 300 meter lågspänningsledning med 98 kr per meter (29 400 kr). Eftersom tre andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fyra, vilket ger en tilläggsavgift om 7 350 kr

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 22 850 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fallet att den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt lämplig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 635 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 575 meter lågspänningsledning med 98 kr per meter (56 350 kr). Eftersom tre andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fyra, vilket ger en tilläggsavgift om 14 088 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 29 588 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 126 175 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 101 732 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 101 732 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 81.87953D, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 20 september 2013 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 10 mars 2004.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 19 april 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.81, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund drar nytta av 3GIS anslutning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.82 (Vattenfalls ärende nr 57)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-1147, fastighet Sala Orrbo 1:2 i Sala kommun, site 88741F.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 90 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (90 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 47 289 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 29 september 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Sala Orrbo 1:2 i Sala kommun. 3GIS betalade den 24 mars 2004 Vattenfalls faktura av den 18 mars 2004, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 90 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 15 februari 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 19 april 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 3 augusti 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

Den 27 september 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 18 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 441 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 460 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 57, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes

anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 86).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AL, rad 86). Kunden är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 57), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 57) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 57).

Det finns emellertid inte några i målet handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden ”uppgick” till 460 meter (Vattenfalls yttrande IV – ärende 57, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 460 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 460 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälighets anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kunds specifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.82 under rubrik ”Kunds specifika åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.82 under rubrik ”Kunds specifika åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälighets anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamarrättens praxis

Enligt kamarrättens praxis ska skälighets avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kamarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 441 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 381 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (37 338 kr). Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 18 669 kr. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 34 169 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 52 838 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 37 976 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 37 976 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 82.88741F, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 27 september 2013 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 24 mars 2004.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 19 april 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.82, Bilaga 5, till styrkande av:

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund drar nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.83 (Vattenfalls ärende nr 142)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3180, fastighet Fjäll 1:2 i Vänersborgs kommun, site 72795B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 173 318 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 24 september 2007 med 121 704 kr, inklusive mervärdesskatt.

Skälet till återbetalningen har varit att två andra kunder som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 142, tredje stycket under avsnitt 4.2).

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (173 318 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (121 704 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 26 augusti 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Fjäll 1:2 i Vänersborgs kommun. 3GIS betalade den 14 december 2004 Vattenfalls faktura av den 25 november 2004, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 173 318 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 8 augusti 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 8 september 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 14 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning

av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sändt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 121 704 kr inklusive mervärdesskatt den 24 september 2007 till 3GIS för den aktuella anslutningen. Enligt Vattenfall har anledningen till återbetalningen varit att ytterligare två kunder som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV - Ärende 142, tredje stycket under avsnitt 4.2). Den 11 oktober 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 117 154 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 225 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.83, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 415 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 600 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 142, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att denna var placerad i en lågspänningsledning som hade en ledningsarea om 50 mm² och en ledningslängd om cirka 253 meter från anslutningspunkten till nätstation till vilken ledningen var ansluten. Den totala ledningslängden till nätstationen från 3GIS anläggning hade med den alternativa punkten uppgått till cirka 616 meter och därmed blivit för lång för att kunna garantera god elkvalitet enligt Vattenfall (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 142, tredje, fjärde och femte stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.83, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 87). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 87). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation. Lågspänningsnätet har byggts om (Bilaga K48, kolumn M, rad 87, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov. (Bilaga K48, kolumn M, rad 87, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Fem andra kunder nyttjar ledningsdragningen. En annan kund har tidigare nyttjat ledningsdragningen. Delning av avgiften ska därför ske med sju (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 87). Fyra av kunderna som nyttjar ledningsdragningen är inplacerade i 3GIS anläggning varav en köper el av 3GIS. Kunden som tidigare nyttjade ledningsdragningen var inplacerad i 3GIS anläggning men köpte inte el av 3GIS, Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 142).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkades av byte av t en transformator och att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 600 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 142, andra stycket under avsnitt 4.2).

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator har bytts ut eller att den totala ledningslängden uppgått till 600 meter. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en transformator har bytts ut eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift bytt ut en transformator. Om Vattenfall har bytt ut en transformator kan 3GIS inte vitsorda att åtgärden varit kundspecifik för 3GIS anslutning.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls yttrande för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.83 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 225 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 165 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (16 170 kr).

Eftersom fem andra kunder drar nytta, och en annan kund tidigare drog nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sju, vilket ger en tilläggsavgift om 2 310 kr. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 17 810 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 415 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 355 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (34 790 kr). Eftersom fem andra kunder drar nytta, och en annan kund tidigare drog nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sju, vilket ger en tilläggsavgift om 4 970 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 20 470 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 50 290 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 28 148 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 28 148 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 83.72795B, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 11 oktober 2013 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 14 december 2004.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 8 september 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.83, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kunds specifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att fyra andra kunder drar nytta av 3GIS anslutning och att en annan kund tidigare har dragit nytta av 3GIS anslutning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.84 (Vattenfalls ärende nr 141)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-4996, fastighet Hakkas 31:1 i Gällivare kommun, site 22354A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 212 500 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (212 500 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 193 125 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 7 oktober 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Hakkas 31:1 i Gällivare kommun. 3GIS betalade den 18 december 2003 Vattenfalls faktura av den 9 december 2003, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 212 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 24 november 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 15 december 2005 i ärendet, Bilaga 4. Den 6 maj 2011 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 21 oktober 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 148 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 31 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.84, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 778 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 846 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 141, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande. Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att denna var placerad i en lågspänningsledning som en ledningsarea om 25 mm² och var ansluten till närmaste nätstation ca 778 meter bort. Detta hade enligt Vattenfall inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat uppnås med tillkommande belastning (Vattenfalls yttrande V – Ärende 141, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 88). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 88). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation.

Vattenfall har byggt om i befintligt nät genom anläggning av ny nätstation, nytt lågspänningsnät och högspänningsledning (Bilaga K48, kolumn N, rad 88, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov. (Bilaga K48, kolumn M, rad 88, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Tretton andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med fjorton (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 88). Fyra av dessa kunder är inplacerade i 3GIS anläggning varav två köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 141) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 141).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av byte av en transformator mot en större motsvarighet, anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 846 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 141, andra stycket under avsnitt 4.2). Den P2-kalkyl som Vattenfall hänvisar till och som påstås innefatta grunden för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 846 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp eller en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 846 meter. En P2-kalkyl upprättad långt efter att anslutningen utfördes och som saknar datering visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp eller en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift bytt ut en transformator. Om Vattenfall har bytt ut en transformator kan 3GIS inte vitsorda att åtgärden varit kundspecifik för 3GIS anslutning.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.84 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.84 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 31 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 15 500 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fallet den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet till faktisk anslutningspunkt är 778 meter. Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 218 meter högspänningsledning (40 330 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning för transformator utgår med 47 800 kr. Eftersom tretton andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fjorton, vilket ger en tilläggsavgift om 9 795 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 25 295 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 152 630 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 117 748 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 117 748 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 84.22354A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 21 oktober 2013 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 18 december 2003.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 15 december 2005 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande 1.84, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att fyra andra kunder drar nytta av 3GIS anslutning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.85 (Vattenfalls ärende nr 140)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3171, fastighet Skogaryd 1:10 i Vänersborgs kommun, site 72741D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 83 375 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (83 375 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 63 615 kr.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 5 november 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Skogaryd 1:10 i Vänersborgs kommun. 3GIS betalade den 14 december 2004 Vattenfalls faktura av den 25 november 2004, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 83 375 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 7 augusti 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 4 september 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 14 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 21 oktober 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 45 200 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 82 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.85, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 925 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 1 145 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 140, tredje stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den

av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att denna var placerad i en lågspänningsledning som hade en ledningsarea om 95 mm² i 459 meter, 50 mm² i 694 meter och 35 mm² i 61 meter, samt en faktisk ledningslängd om 1 214 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen. Detta hade enligt Vattenfall inneburit att god elkvalitet inte kunnat upprätthållas med den ökade belastningen (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 140, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 89). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 89). Vattenfall har byggt om i befintligt nät genom att anlägga ny högspänningsledning, ny nätstation och ny lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 89, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 89, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Sex andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med sju (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 89). En av kunderna är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att fem befintliga anslutningar bedömdes komma ha nytta av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 140, andra stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 140).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av ett kabelskåp och en nätstation och att den totala ledningslängden uppgick till 1 145 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 140, tredje stycket under avsnitt 4.2).

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp eller en nätstation har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 1 145 meter. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp eller en nätstation har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, nätstation och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls yttrande för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.85 under rubrik ”Kunds specifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 82 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 22 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (2 156 kr). Eftersom sex andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sju, vilket ger en tilläggsavgift om 308 kr

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 15 808 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en lämplig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 925 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 365 meter högspänningsledning (67 525 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning för transformator utgår med 47 800 kr. Eftersom sex andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sju, vilket ger en tilläggsavgift om 23 475 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 38 975 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 181 675 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 134 212 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 135 332 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 85.72741D, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 21 oktober 2013 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 14 december 2004.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 4 september 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.85, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,

- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
 - att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
 - att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.
- 3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund drar nytta av 3GIS anslutning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.86 (Vattenfalls ärende nr 58)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-2784, fastighet Åboland 1:30 i Munkedals kommun, site 72908B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 109 750 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 21 september 2007 med 60 125 kr inklusive mervärdesskatt.

Skälet till den genomförda återbetalningen har enligt Vattenfall varit att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 58, tredje stycket under avsnitt 4.2).

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (109 750 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (60 125 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 19 januari 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Åboland 1:30 i Munkedals kommun. 3GIS betalade den 6 juli 2004 Vattenfalls faktura av den 30 juni 2004, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 109 750 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 27 juni 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 14 juli 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 11 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 60 125 kr inklusive mervärdesskatt den 21 september 2007 till 3GIS för den aktuella anslutningen.

Den 16 januari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 66 300 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 225 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 350 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 58, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 90).

3.4 Särskilt angående delning

Fyra andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med fem (Bilaga K48, kolumn AL, rad 90). Dessa fyra kunder är inplacerade i 3GIS anläggning varav två köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 58, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 58) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 58).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 350 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 58, andra stycket under avsnitt 4.2). Den P2-kalkyl som Vattenfall hänvisar till och som påstås innefatta grunden för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 350 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 350 meter. En P2-kalkyl upprättad långt efter att anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.86 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.86 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 225 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 165 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (16 170 kr).

Eftersom fyra andra drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fem, vilket ger en tilläggsavgift om 3 234 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 18 734 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en korrekt beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 32 356 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 86.72908B, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 16 januari 2014 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 6 juli 2004.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 14 juli 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.86, Bilaga 5, till styrkande av:

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt

- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att fyra andra kunder drar nytta av 3GIS anslutning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.87 (Vattenfalls ärende nr 123)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-4157, fastighet Vassviken 1:14 i Åmåls kommun, site 73114A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 122 500 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (122 500 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 89 038 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 3 augusti 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Vassviken 1:14 i Åmåls kommun. 3GIS betalade den 5 juli 2005 Vattenfalls faktura av den 29 juni 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 122 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 3 oktober 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den

12 januari 2007 i ärendet, Bilaga 4. Den 20 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 17 januari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 76 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 290 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 220 meter (Vattenfalls yttrande IV – ärende 123, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 91).

Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation.

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AL, rad 91). Kunden är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 123) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 123).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av stolptransformator och ett kabelskåp och att den totala ledningslängden "uppskattades" till 220 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 123, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 220 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp eller en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 220 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp eller en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig lågspänningsledning och enligt uppgift installerat en transformator. Om Vattenfall har byggt en transformator kan 3GIS inte vitsorda att åtgärden varit kundspecifik för 3GIS anslutning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.87 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.87 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 290 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 230 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (22 540 kr).

Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 11 270 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 26 770 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 39 902 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 87.73114A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 17 januari 2014 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 5 juli 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 12 januari 2007 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.87, Bilaga 5, till styrkande av:

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund nyttjar anslutningen.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.88 (Vattenfalls ärende nr 109)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3218, fastighet Norra Barås 2:5 i Säfle kommun, site 82085D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 192 136 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 3 juli 2008 med 111 388 kr inklusive mervärdesskatt. Skälet till den genomförda återbetalningen har enligt Vattenfall varit att en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 109, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (192 136 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (111 388 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 30 april 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Norra Barås 2:5 i Säfle kommun. 3GIS betalade den 10 december 2004 Vattenfalls faktura av den 25 november 2004, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 192 136 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 8 augusti 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 8 september 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 17 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning

av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sändt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 111 388 kr inklusive mervärdesskatt den 3 juli 2008 till 3GIS för den aktuella anslutningen.

Den 29 januari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 132 209 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 295 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.88, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 396 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 775 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 109, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det är oklart om det faktiska utförandet överensstämmer med offerten.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och att ledningslängden mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till var 343 meter. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 653 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 109, fjärde och femte stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.88, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 92). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 92). Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av ny lågspänningsledning parallellt med befintlig lågspänningsledning och befintlig högspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 92, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 92, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumn AL, rad 92). De två kunderna är inplacerade i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig tre (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 109, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 109) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 109).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 775 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 109, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 775 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 775 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.88 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.88 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 295 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 235 meter lågspänningsledning med 98 kr per meter (23 030 kr). Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 7 677 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 23 177 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fallet att den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 396 meter. Grundavgift 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 336 meter lågspänningsledning med 98 kr per meter (32 928 kr). Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 10 976 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 26 476 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 48 428 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 88.82085D, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 29 januari 2014 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 10 december 2004.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 8 september 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.88, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att två andra kunder drar nytta av 3GIS anslutning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.89 (Vattenfalls ärende nr 133)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3212, fastighet Mossbo 1:2 i Vårgårda kommun, site 73167C.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 100 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (100 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 78 338 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 9 mars 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Mossbo 1:2 i Vårgårda kommun. 3GIS betalade den

14 september 2004 Vattenfalls faktura av den 2 september 2004, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 100 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 8 augusti 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den

8 september 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 7 december 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 31 januari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 58 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 116 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.89, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 161 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 220 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 133, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att ledningen hade behövts dras genom ett skogsområde och över en höjd (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 133, tredje stycket under avsnitt 7.1). Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 93).

Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 93).

Två befintliga kunder nyttjar den nätstation som byggdes i samband med att 3GIS tillkom.

Högspänningsledningen är ringmatad (Bilaga K48, kolumn S, rad 93).

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumn AB, rad 93).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 133), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 133) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 133).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka faktiska åtgärder som har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en nätstation och att den totala ledningslängden "uppskattades" till 220 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 133, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 220 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en nätstation har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 220 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för nätstation och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kunds specifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.89 under rubrik "Kunds specifika åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.89 under rubrik ”Kunds specifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningarna

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 116 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 56 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (5 488 kr). Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 17 763 kr. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 33 263 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fallet att den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Avståndet till faktisk anslutningspunkt är 161 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 101 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (9 898 kr). Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 19 233 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 34 733 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 73 198 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 89.73167C, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 31 januari 2014 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 14 september 2004.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 8 september 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.89, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,

- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.90 (Vattenfalls ärende nr 178)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-4167, fastighet Ramshyttan 25:1 i Lindesbergs kommun, site 86782D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 103 125 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (103 125 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 82 525 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 3 mars 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Ramshyttan 25:1 i Lindesbergs kommun. 3GIS betalade den 21 juni 2005 Vattenfalls faktura av den 27 maj 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 103 125 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 3 oktober 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 12 januari 2007 i ärendet, Bilaga 4. Den 22 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 31 januari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 61 000 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 80 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd. (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 178, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”skulle uppgå” till 185 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 178, andra stycket under 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning.

I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i ett befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 94).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AB, rad 94).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 178) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 178).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och en stolptransformator och att den totala ledningslängden skulle uppgå till 185 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 178, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 185 meter lågspänningsledning. I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp eller en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 185 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.90 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.90 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om kostnader för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 80 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 20 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (1 960 kr). Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 24 880 kr. Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kammarrättens praxis till 40 380 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 65 260 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en tillämpning av Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 90.86782D, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 31 januari 2014 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS den 21 juni 2005 har betalat Vattenfalls faktura.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 12 januari 2007 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.90, Bilaga 5, till styrkande av:

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.91 (Vattenfalls ärende nr 74)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-2611, fastighet Harlinge 1:1 i Gnesta kommun, site 35856B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 165 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (165 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 116 409 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 9 februari 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Harlinge 1:1 i Gnesta kommun. 3GIS betalade den 22 juni 2004 Vattenfalls faktura av den 16 juni 2004, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 165 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 16 juni 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 14 juli 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 14 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 31 januari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 110 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 537 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.91, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 1 052 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 800 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 74, andra stycket under 4.2). Det är således denna ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande överensstämmer inte med informationen i offerten.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att denna bestod av en befintlig lågspänningsledning med en area om 50 mm² och en ledningslängd om cirka 567 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen. Enligt Vattenfall har detta inneburit att god elkvalitet inte kunnat upprätthållas med denna anslutningspunkt. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 537 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen dessutom uppgått till minst 1 107 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 74, tredje och fjärde stycket under 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.91, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 95). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintlig lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn O, rad 95).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AL, rad 95). Kunden är inplacerad i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 74) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 74).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden "uppskattades" till 800 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 74, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 800 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 800 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälighets anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.91 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälighets anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälighets avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

Då anslutningen skett i en befintlig nätstation och det saknas underlag och påstående om att transformator och högspänningsledning har använts vid anslutningen utgår 3GIS ifrån att enbart lågspänningsledning har byggts vid anslutningen vid tillämpningen av schablonen till den faktiska anslutningspunkten.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 537 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 477 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (46 746 kr).

Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 23 373 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 38 873 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkningen av avgiften är 1 052 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 992 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (97 216 kr). Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 48 608 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 64 108 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 204 245 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 74 264 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 148 436 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 148 996 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 91.35856B, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 31 januari 2014 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 22 juni 2004.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 14 juli 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.91, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund drar nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.92 (Vattenfalls ärende nr 130)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3852, fastighet Maryd 2:18 i Alingsås kommun, site 73166C.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 64 500 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (64 500 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 25 525 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 15 april 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Maryd 2:18 i Alingsås kommun. 3GIS betalade den 17 augusti 2005 Vattenfalls faktura av den 8 augusti 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 64 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 19 september 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 13 december 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 7 december 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 12 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 30 100 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 220 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.92, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 435 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 530 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 130, tredje stycket under 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att denna är placerad i en lågspänningsledning och hade en ledningslängd om 650 meter från 3GIS punkt till nätstationen som ledningen var ansluten i. I ca 316 meter hade ledningen en area om 50 mm². Enligt Vattenfall hade detta inneburit att god elkvalitet och elsäkerhet inte hade kunnat garanteras om 3GIS anslutning gjorts till denna punkt (Vattenfalls yttrande V – Ärende 130, fjärde stycket under 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 96). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät väster om 3GIS anläggning (Bilaga K48, kolumn O, rad 96).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 130) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 3 ärende till Vattenfalls ärende 130).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 530 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 130, tredje stycket under avsnitt 4.2). Den P2-kalkyl som Vattenfall hänvisar till och som påstås innefatta grunden debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 530 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 530 meter. En P2-kalkyl upprättad långt efter att anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.92 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.92 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 220 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 160 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (15 680 kr).

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 31 180 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fallet att den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 435 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 375 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (36 750 kr).

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 52 250 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 52 250 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 35 708 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 35 708 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 92.73166C, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 12 februari 2014 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 17 augusti 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 13 december 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.92, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
 - att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
 - att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.93 (Vattenfalls ärende nr 59)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-2962, fastighet Kipplinge 1:1 i Norrtälje kommun, site 70951C.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 108 750 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (108 750 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 86 190 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 17 mars 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Kipplinge 1:1 i Norrtälje kommun. 3GIS betalade den 15 oktober 2004 Vattenfalls faktura av den 11 oktober 2004, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 108 750 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 4 juli 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 25 augusti 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 22 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

Den 12 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 65 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 112 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 160 meter (Yttrande IV – Ärende 59, andra stycket under 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 97).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AL, rad 97). Kunden är inplacerad i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 59), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 59) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 59).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en stolptransformator och att den totala ledningslängden uppgick till 160 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 59, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 160 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 160 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälighetsanslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.93 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.93 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälighetsanslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälighetsavgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 112 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 52 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (5 096 kr). Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 26 448 kr. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 41 948 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 68 592 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 93.70951C, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 12 februari 2014 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalt Vattenfalls faktura den 15 oktober 2004.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 25 augusti 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.93, Bilaga 5, till styrkande av:

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt

- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar skärmdump från mjukvarusystemet Treo, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund drar nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.94 (Vattenfalls ärende nr 132)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-2407, fastighet Norrvåge 2:2 i Örnsköldsviks kommun, site 33526A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 98 500 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (98 500 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 75 756 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 18 mars 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Norrvåge 2:2 i Örnsköldsviks kommun. 3GIS betalade den 22 juni 2004 Vattenfalls faktura av den 7 juni 2004, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 98 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 30 maj 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 27 juni 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 14 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning

av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 12 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 57 300 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 115 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppskattades” till 100 meter (Vattenfalls yttrande IV – ärende 132, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragnings. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 98).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AL, rad 98). Kunden är inplacerad i 3GIS anläggning utan att köpa el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 132) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 5 till Vattenfalls ärende 132).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en nätstation och att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 100 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 132, andra stycket under avsnitt 4.2). Den P2-kalkyl som Vattenfall hänvisar till och som påstås innefatta grunden för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 149 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en nätstation har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 100 meter. En P2-kalkyl upprättad långt efter att anslutningen utfördes och som saknar både datering och överensstämmelse med information i offerten visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för nätstation och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.94 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.94 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall

påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 115 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 55 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (5 390 kr). Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 26 595 kr. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 42 095 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 69 768 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 94.33526A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 12 februari 2014 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalt Vattenfalls faktura den 22 juni 2004.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 27 juni 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.94, Bilaga 5, till styrkande av:

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt

- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att annan kund drar nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.95 (Vattenfalls ärende nr 116)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-2939, fastigheten Finna 2:84 i Örnsköldsviks kommun, site 33532B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 236 375 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (236 375 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 162 560 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöill offert från Vattenfall daterad den 18 mars 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Finna 2:84 i Örnsköldsviks kommun. 3GIS betalade den 2 november 2004 Vattenfalls faktura av den 21 september 2004, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 236 375 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 4 juli 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 25 augusti 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 22 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 12 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 167 600 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 743 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.95, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 814 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 1 000 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 116, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet. Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en faktisk ledningslängd om cirka 850 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen i vilken den anslöt. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 1 590 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 116, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 99). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 99). Endast lågspänningsledning har dragits vid anslutningen (Bilaga K48, kolumn S, rad 99).

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumn AL, rad 99). Båda kunder är inplacerade i 3GIS anläggning varav en köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 116) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 116).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och en nätstation och att den totala ledningslängden uppgick till 1 000 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 116, andra stycket under avsnitt 4.2). Den P2-kalkyl som Vattenfall hänvisar till och som påstås innefatta grunden för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningssträcka på vilken

Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 16 meter högspänningsledning och 911 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp, en nätstation eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 1 000 meter. En P2-kalkyl upprättad långt efter att anslutningen utfördes och som saknar både datering och överensstämmelse med information i offerten visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig högspänningsledning och enligt uppgift installerat en nätstation och en högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en nätstation och en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälighetsanslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.95 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.95 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälighetsanslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälighetsavgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 743 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 183 meter högspänningsledning (33 855 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning för transformator utgår med 47 800 kr. Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 43 552 kr.

Skälighetsavgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 59 052 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 814 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 254 meter högspänningsledning (46 990 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning för transformator utgår med 47 800 kr. Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 47 930 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 63 430 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 159 290 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 113 828 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 121 780 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 121 780 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 95.33532B, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 12 februari 2014 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS betalade Vattenfalls faktura den 2 november 2004.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 25 augusti 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.95, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit

3GIS anläggning i,

- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt

- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att två andra kunder drar nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.96 (Vattenfalls ärende nr 124)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-4176, fastigheten Svarteborgs-Hult 1:5 i Munkedals kommun, site 72909D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 103 125 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 22 november 2007 med 18 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Skälet till den genomförda återbetalningen har enligt Vattenfall varit att en ytterligare kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senaste anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 124, femte stycket under avsnitt 4.2).

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (103 125 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (18 500 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 11 mars 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Svarteborgs-Hult 1:5 i Munkedals kommun. 3GIS betalade den 25 augusti 2005 Vattenfalls faktura av den 11 juli 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 103 125 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 3 oktober 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 12 januari 2007 i ärendet, Bilaga 4. Den 22 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sânt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 18 500 kr inklusive mervärdesskatt den 22 november 2007 till 3GIS för den aktuella anslutningen.

Den 12 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 61 000 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 315 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.96, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 357 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 570 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 124, andra stycket under 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det är oklart om det faktiska utförandet överensstämmer med offerten. Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att denna är placerad i en lågspänningsledning och var en 135 meter lång serviceledning i koppar med 10 mm² i area. Detta hade enligt Vattenfall inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat uppnås med en tillkommande anslutning (Vattenfalls yttrande V – Ärende 124, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.96, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 100). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 100). Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av ny lågspänningsledning parallellt med befintlig lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 100, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 100, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Fem andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med sex (Bilaga K48, kolumn AL, rad 100). Dessa fem kunder är inplacerade i 3GIS anläggning varav två köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 124, femte stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder och faktiska kostnader för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 124), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 124) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 124).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 570 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 124, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningssträcka på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 570 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 570 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälighetsanslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.96 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.96 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälighetsanslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälighetsavgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 315 meter.

Grundavgift om 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då för ytterligare 255 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (24 990 kr).

Eftersom fem andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sex, vilket ger en tilläggsavgift om 4 165 kr.

Skälighetsavgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 19 665 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fallet att den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 357 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 297 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (29 106 kr). Eftersom fem andra kunder

drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sex, vilket ger en tilläggsavgift om 4 851 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 20 351 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 44 606 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 96.72909D, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 12 februari 2014 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS betalade Vattenfalls faktura den 25 augusti 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 12 januari 2007 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.96, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att fem andra kunder drar nytta av 3GIS anslutning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.97 (Vattenfalls ärende nr 97)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-4159, fastigheten Eklanda 1:10 i Essunga kommun, site 73264C.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 163 750 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (163 750 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 137 760 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 10 mars 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Eklanda 1:10 i Essunga kommun. 3GIS betalade den 5 juli 2005 Vattenfalls faktura av den 22 juni 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 163 750 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 3 oktober 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 12 januari 2007 i ärendet, Bilaga 4. Den 20 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 12 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 109 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 330 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.97, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 523 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 1 095 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 97, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en ledningslängd om 411 meter mellan 3GIS alternativa punkt och nätstationen till vilken ledningen var ansluten. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 808 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande V – Ärende 97, fjärde och femte stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 101). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 101). Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av ny högspänningsledning in i befintligt och ombyggt lågspänningsnät samt genom anläggning av ny nätstation (Bilaga K48, kolumn M, rad 101, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019). 3GIS anläggning är felaktigt placerad på Vattenfalls karta (Bilaga K48, kolumn S, rad 101).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta i ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 101, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Fyra andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med fem (Bilaga K48, kolumn AB, rad 101).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en befintlig anslutning bedömdes komma att ha nytta av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 97, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 97) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 97).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en marktransformator och att den totala ledningslängden "uppskattades" till 1 095 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 97, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 375 meter högspänningsledning och 720 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 1 095 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för transformator, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå. Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning. Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.97 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.97 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 330 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 270 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (26 460 kr).

Eftersom fyra andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fem, vilket ger en tilläggsavgift om 5 292 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 20 792 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Avståndet till faktisk anslutningspunkt är 523 meter. Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 463 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (45 374 kr). Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom fyra andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fem, vilket ger en tilläggsavgift om 18 635 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 34 135 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 116 470 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 68 972 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 92 030 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 97.73264C, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 12 februari 2014 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 5 juli 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 12 januari 2007 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.97, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kunds specifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.98 (Vattenfalls ärende nr 122)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-4155, fastigheten Ljur 5:3 i Vårgårda kommun, site 73163D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 93 125 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (93 125 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 59 663 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 1 juli 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Ljur 5:3 i Vårgårda kommun. 3GIS betalade den 8 december 2004 Vattenfalls faktura av den 2 december 2004, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 93 125 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 3 oktober 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 12 januari 2007 i ärendet, Bilaga 4. Den 27 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 12 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 53 000 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 290 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.98, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 405 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 520 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 122, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande. Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att denna är placerad i en lågspänningsledning med en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om 172 meter till nätstation. Enligt Vattenfall hade god elkvalitet inte kunnat upprätthållas eftersom den totala ledningslängden hade blivit för lång om 3GIS hade anslutits till denna ledning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 122, fjärde stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.98, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 102). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 102). Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av parallella kablar. En kund befinner sig närmare än anslutningspunkten (Bilaga K48, kolumn M, rad 102, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 102, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AL, rad 102). Kunden är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 122) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 122).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 520 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 122, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 520 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 520 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.98 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.98 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 290 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 230 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (22 540 kr).

Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 11 270 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 26 770 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fallet att den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 405 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 345 meter

lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (33 810 kr). Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 16 905 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 32 405 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 49 310 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 24 368 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 24 368 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 98.73163D, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 12 februari 2014 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 8 december 2004.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 12 januari 2007 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.98, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund drar nytta av 3GIS anslutning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.99 (Vattenfalls ärende nr 63)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3352, fastigheten Körtinge 1:44 i Köpings kommun, site 88682A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 51 250 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (51 250 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 22 688 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrunden

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 14 april 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Körtinge 1:44 i Köpings kommun. 3GIS betalade den 6 april 2005 Vattenfalls faktura av den 14 mars 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 51 250 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 15 augusti 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 8 september 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 7 december 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

Den 12 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 19 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 210 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.99, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 448 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "skulle uppgå" till 210 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 63, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande

anslutningens utförande överensstämmer inte med informationen i offerten. Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt skulle ske i ligger på en höjd och att det var mer lämpligt att ansluta med luftledning till närmaste nätstation på grund av bristande framkomlighet vid brant och bergig mark (Vattenfalls yttrande V – Ärende 63, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 103). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 103). Vattenfall har förstärkt i befintligt nät genom bygge av parallell lågspänningsledning för vilken Vattenfall inte har tagit betalt i offerten (Bilaga K48, kolumn M, rad 103, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019). Utförandet har varit dyrare än vad som framgått av offerten (Bilaga K48, kolumn S, rad 103).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta i ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 103, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AL, rad 103). Kunden är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 63) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 63).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden skulle uppgå till 210 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 63, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 210 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall överensstämmer avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt med Vattenfalls uppgift om att den totala ledningslängden skulle uppgå till 210 meter.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.99 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.99 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om kostnader för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 210 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 150 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (14 700 kr).

Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 7 350 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 22 850 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 448 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 388 meter

lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (38 024 kr). Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 19 012 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 34 512 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en korrekt beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 53 524 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 40 622 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 40 622 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 99.88682A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 12 februari 2014 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS betalade Vattenfalls faktura den 6 april 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 8 september 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.99, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kunds specifika för 3GIS anslutning samt
 - att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.
- 3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund drar nytta av 3GIS anslutning.
- 3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.100 (Vattenfalls ärende nr 90)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-4164, fastigheten Kräby 1:6 i Uppsala kommun, site 87129B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 200 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (200 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 93 531 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 13 april 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Kräby 1:6 i Uppsala kommun. 3GIS betalade den 5 maj 2006 Vattenfalls faktura av den 7 april 2006, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 200 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 3 oktober 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad 12 januari 2007 i ärendet, Bilaga 4. Den 22 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 12 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 138 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 790 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 840 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 90, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 104).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AL, rad 104). Kunden är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 90), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 90) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 90).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 840 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 90, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 840 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 840 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälighetsanslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.100 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.100 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälighetsanslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälighetsavgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 790 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 230 meter högspänningsledning (42 550 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 69 675 kr.

Skälighetsavgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 85 175 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälighetsavgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 154 850 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälighetsanslutningsavgift om 119 092 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälighetsavgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 119 092 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 100.87129B, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 12 februari 2014 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 5 maj 2006.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 12 januari 2007 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.100, Bilaga 5, till styrkande av:

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund drar nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.101 (Vattenfalls ärende nr 52)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3353, fastighet Alsta 1:26 i Uppsala kommun, site 87106B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 125 784 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 24 april 2007 med 55 263 kr inklusive mervärdesskatt. Skälet till den genomförda återbetalningen har enligt Vattenfall varit att ytterligare två anslutningar har tillkommit (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 52, femte stycket under avsnitt 4.2).

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (125 784 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (55 263 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

3GIS anläggning ligger i anslutning till eller i vart fall i viss närhet till tätare bebyggelse. Den aktuella anslutningen är därmed belägen inom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1 och Bilaga 8.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 8 juni 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Alsta 1:26 i Uppsala kommun. 3GIS betalade den 23 mars 2005 Vattenfalls faktura av den 14 mars 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 125 784 inklusive mervärdesskatt.

Den 15 augusti 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 8 september 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 7 december 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpningen av 3 kap. 7 § andra stycket ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offert) gällande anslutningen.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 55 263 kr inklusive mervärdesskatt den 24 april 2007 till 3GIS för den aktuella anslutningen.

Den 12 februari 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 79 127 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 210 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.101, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 515 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 645 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 52, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet. Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade 50 mm² och en faktisk ledningslängd om cirka 505 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till. Med tillägg för ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden till nätstationen minst uppgått till 715 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 52, fjärde stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 105). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 105). Vattenfall har byggt i befintligt nät genom att ansluta andra kunder till ny transformator samt anläggning av högspänningsledning parallellt med befintlig lågspänningsledning på delar av sträckningen (Bilaga K48, kolumn M, rad 105, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019.).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov. Förstärkningen är till nytta även för andra abonnenter och är därför inte kundspecifik (Bilaga K48, kolumn M, rad 105, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Fem andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med sex (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 105). Tre av kunderna är inplacerade i 3GIS anläggning utan att köpa el av 3GIS, Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en anslutning bedömdes komma att ha nytta av anslutningen, varav två senare tillkom (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 40 under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 52), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 52) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 52).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en marktransformator och ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 645 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 52, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 460 meter högspänningsledning och 185 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp, en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 645 meter. En offertkalkyl och P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp eller högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall

angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, transformator, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig högspänningsledning och enligt uppgift installerat en transformator och en högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en transformator och en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.101 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.101 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Inom sammanhållen bebyggelse

För anslutningar som utförs inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig anslutningsavgift till 13 000 kr oavsett längd. Eftersom den aktuella anslutningen har utförts inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 13 000 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.2 Utom sammanhållen bebyggelse

För det fall den aktuella anslutningen anses utförd utom sammanhållen bebyggelse ska schablonen beräknas enligt följande.

5.1.2.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 210 meter.

Grundavgift uppgår till 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska beräknas på ytterligare 150 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (14 700 kr). Eftersom fem andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sex, vilket ger en tilläggsavgift om 2 450 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 17 950 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.2.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 515 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 455 meter

lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (44 590 kr). Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom fem andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sex, vilket ger en tilläggsavgift om 15 398 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 30 898 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en korrekt beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 107 890 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 65 948 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 65 948 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 101.87106B, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning och av att anslutningen är gjord inom sammanhållen bebyggelse.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 12 februari 2012 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 23 mars 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 8 september 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.101, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kunds specifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att tre andra kunder drar nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

3GIS åberopar kartmaterial, Bilaga 8, till styrkande av att anslutningen är gjord inom sammanhållen bebyggelse.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.102 (Vattenfalls ärende nr 91)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-5070, fastigheten Hemsjö 4:10 i Alingsås kommun, site 12053A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 51 250 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (51 250 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 24 525 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 6 september 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Hemsjö 4:10 i Alingsås kommun. 3GIS betalade 6 juli 2005

Vattenfalls faktura av den 30 juni 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 51 250 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 7 november 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 25 januari 2007 i ärendet, Bilaga 4. Den 22 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 12 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 19 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 120 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 203 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 91, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 106).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 91) och offertkalkyl (bilaga 3 Vattenfalls ärende 91).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden ”uppgick” till 203 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 91, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 203 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 203 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.102 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.102 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 120 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 60 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (5 880 kr).

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 21 380 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 22 360 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 102.12053A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 12 februari 2014 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 6 juli 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 25 januari 2007 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.102, Bilaga 5, till styrkande av:

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.103 (Vattenfalls ärende nr 129)

Mål nr T 2860-14; 3G Infrastructure Services AB ./. Vattenfall Eldistribution AB

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3435, fastigheten Sättra 2:1 i Ödeshög kommun, site 77673A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 110 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (110 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 35 868 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 10 maj 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Sättra 2:1 i Ödeshög kommun. 3GIS betalade den 17 februari 2005 Vattenfalls faktura av den 10 februari 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 110 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 23 augusti 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 8

september 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 4 december 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 12 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 66 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 507 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 129, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 580 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 129, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 107).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfall ärende 129) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 129).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 580 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 129, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningssträcka på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 530 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 580 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.103 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.103 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 507 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 447 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (43 806 kr).

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 59 306 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 62 924 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 103.77673A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 12 februari 2014 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 17 februari 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 8 september 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.103, Bilaga 5, till styrkande av:

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.104 (Vattenfalls ärende nr 113)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-2971, fastigheten Levar 2:3 i Nordmaling kommun, site 16361A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 100 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (100 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 65 925 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 15 juni 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Levar 2:3 i Nordmaling kommun. 3GIS betalade den 28 september 2004 Vattenfalls faktura av den 21 september 2004, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 100 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 4 juli 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 25 augusti 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 14 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning

av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 12 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 58 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 300 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 385 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 113, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragnings. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 108).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragnings och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AL, rad 108). Kunden är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 113) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 113).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av två kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 385 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 113, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningssträcka på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 385 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att två kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 385 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att två kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.104 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.104 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 300 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 240 meter lågspänningsledning med 98 kr per meter (23 520 kr). Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 11 760 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 27 260 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 39 020 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 104.16361A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 12 februari 2014 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 28 september 2004.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 25 augusti 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.104, Bilaga 5, till styrkande av:

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund drar nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.105 (Vattenfalls ärende nr 96)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3480, fastigheten Eriksberg 1:15 i Svenljunga kommun, site 72668D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 60 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (60 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 38 665 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöill offert från Vattenfall daterad den 6 juni 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Eriksberg 1:15 i Svenljunga kommun. 3GIS betalade 11 januari 2005 Vattenfalls faktura av den 30 december 2004, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 60 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 23 augusti 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 8 september 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 17 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 12 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 26 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 108 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.105, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 465 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppskattades” till 549 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 96, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande. Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att denna är placerad i en lågspänningsledning med en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om 465 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen till vilken ledningen var ansluten. Detta hade enligt Vattenfall inneburit att god elkvalitet inte kunnat garanteras med en förlängning från en ledning med sådan ledningsarea (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 96, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.105, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 109). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 109). Vattenfall har byggt i befintligt nät genom arbete på högspänningsledning, nätstation och lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 109, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 109, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumn AB, rad 109).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 96) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 96).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 549 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 96, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 549 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 549 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.105 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.105 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 108 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 48 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (4 704 kr).

Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 1 568 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 17 068 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 465 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 405 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (39 690 kr). Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 13 230 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 28 730 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 55 190 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 47 048 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 47 048 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 105.72668D, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 12 februari 2014 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 11 januari 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 8 september 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.105, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kunds specifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.106 (Vattenfalls ärende nr 48)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3292, fastigheten Ivinge 1:1 i Köpings kommun, site 88680B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 119 363 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (119 363 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 99 988 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhölet offert från Vattenfall daterad den 2 juli 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Ivinge 1:1 i Köpings kommun. 3GIS betalade den 5 januari 2005 Vattenfalls faktura av den 29 december 2004, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 119 363 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 15 augusti 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 6 oktober 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 20 april 2011 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 18 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 73 990 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 44 meter.

Vattenfall har vitsordat detta avstånd (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 48, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Vattenfall har inte uppgett den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i ett befintligt högspänningsnät där det tidigare fanns en T-skarv (Bilaga K48, kolumn J, rad 110). Vattenfall har i aktuellt fall byggt i det befintliga nätet genom att anlägga ny transformator med franskiljningsmöjligheter (Bilaga K48, kolumn M, rad 110, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov. (Bilaga K48, kolumn M, rad 110, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Tre andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med fyra (Bilaga K48, kolumn AB, rad 110).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 48) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 48).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en marktransformator (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 48, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 10 meter högspänningsledning och 15 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator eller en högspänningsledning har installerats. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en högspänningsledning har installerats och att ersättning för transformator och högspänningsledning ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.106 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.106 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall

påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 44 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom tre andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fyra, vilket ger en tilläggsavgift om 11 950 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 27 450 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 63 300 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 106.88680B, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 18 februari 2014 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 5 januari 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 6 oktober 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.106, Bilaga 5, till styrkande av:

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kunds specifika för 3GIS anslutning samt

- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.107 (Vattenfalls ärende nr 86)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-5060, fastigheten Mjöshult 1:4 i Borås kommun, site 73079A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 95 250 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 10 januari 2007 med 52 875 kr inklusive mervärdesskatt.

Skälet till återbetalningen har enligt Vattenfall varit att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 86, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (95 250 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (52 875 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöill offert från Vattenfall daterad den 10 juni 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Mjöshult 1:4 i Borås kommun. 3GIS betalade den 14 september 2006 Vattenfalls faktura av den 4 september 2006, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 92 250 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 7 november 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 17 november 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 22 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 52 875 kr inklusive mervärdesskatt den 10 januari 2007 till 3GIS för den aktuella anslutningen.

Den 18 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 54 700 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 53 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.107, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 233 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 425 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 86, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att den inte fanns vid tidpunkten för offerten (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 86, tredje stycket under avsnitt 7.1).

De anslutningar som 3GIS och Vattenfall tvistar om i målet har utförts under åren 2002-2008. 3GIS har under hela målets handläggning begärt att få tillgång till nätkartorna vilket Vattenfall vägrade under lång tid. Först under 2017 meddelade Vattenfall att 3GIS kunde få titta på nätkartorna hos Vattenfall. Vid 3GIS besök hos Vattenfall presenterades nätkartor för samtliga 182 anslutningar. Med tanke på omständigheterna i målet har 3GIS inte kunnat utgå från något annat än att nätkartorna utvisar förhållanden som är relevanta i målet. Den alternativa anslutningspunkten i förvarande ärende fanns på förevisad nätkarta.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 111). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 111).

3.4 Särskilt angående delning

Fyra andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med fem (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 111). Två av kunderna är inplacerade i 3GIS anläggning utan att köpa el av 3GIS, Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att en annan kund anslöt sig och drog nytta av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 86, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 86) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 86).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden ”uppgick” till 425 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 86, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 425 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 425 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälighets anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.107 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.107 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälighets anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälighets avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 53 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Skälighets avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 15 500 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 233 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 173 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (16 954 kr). Eftersom fyra andra kunder nyttjar den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fem, vilket ger en tilläggsavgift om 3 391 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälighets avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 18 891 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälighets avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 32 454 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 107.73079A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 18 februari 2014 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 14 september 2006.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 17 november 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.107, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att två andra kunder drar nytta av 3GIS anslutning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.108 (Vattenfalls ärende nr 110)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3920, fastigheten Lindås 1:11 i Ulricehamns kommun, site 72492W.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 213 250 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (213 250 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 193 875 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 2 juli 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Lindås 1:11 i Ulricehamns kommun. 3GIS betalade den 19 april 2005 Vattenfalls faktura av den 12 april 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 213 250 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 26 september 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 13 december 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 17 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 18 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 149 100 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 43 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 1 037 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 110, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den

av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande. 3GIS saknar kunskap om vid vilken anslutningspunkt som Vattenfall har anslutit Svenska UMTS Nät AB. Utan den informationen kan inte 3GIS vitsorda Vattenfalls påstående om total ledningslängd motsvarar faktisk ledningssträcka.

Det saknas utredning i målet om fågelavståndet mellan Svenska UMTS Nät AB:s anslutningspunkt och Vattenfalls nät. 3GIS har inte heller kunnat utläsa denna information från Vattenfalls nätkarta. Innan Vattenfall har redovisat fågelavståndet för ursprunglig anslutning till Svenska UMTS Nät AB:s anslutningspunkt har 3GIS ingen annan uppgift att utgå från än fågelavståndet till 3GIS anslutningspunkt.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Den aktuella siten är en s.k. existing greenfield-site (EGF), d.v.s. 3GIS är inplaceringskund i annans anläggning (Bilaga K48, kolumn G, rad 112). Anslutningspunkten befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 112). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation.

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 110).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en markstation och ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 1 037 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 110, andra stycket under avsnitt 4.2).

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp eller en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 1 037 meter. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp eller en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig lågspänningsledning och enligt uppgift installerat en transformator. Om Vattenfall har byggt en transformator kan 3GIS inte vitsorda att åtgärden varit kundspecifik för 3GIS anslutning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 43 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 15 500 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har inte haft någon invändning mot beräkningen.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har inte haft någon invändning mot 3GIS beräkningen.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 108.72492W, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 18 februari 2014 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 19 april 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 13 december 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.109 (Vattenfalls ärende nr 111)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-4174, fastigheten Binäs 1:38 i Vänersborgs kommun, site 72799B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 150 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (150 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 130 625 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 30 juni 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Binäs 1:38 i Vänersborgs kommun. 3GIS betalade den 25 augusti 2005 Vattenfalls faktura av den 11 juli 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 150 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 3 oktober 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 12 januari 2007 i ärendet, Bilaga 4. Den 22 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 18 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 98 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 32 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.109, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 61 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 85 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 111, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att det fanns en ledningsstolpe vid faktisk anslutningspunkt som möjliggjorde kabeldragning ner i marken fram till anläggningen samt att alternativ anslutningspunkt var placerad mitt på en luftledning mellan två stolpar (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 111, tredje stycket under avsnitt 7.1). Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 113). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 113).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 111), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 111) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 111).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en marktransformator och att den totala ledningslängden uppgick till 85 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 111, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 65 meter högspänningsledning och 20 meter lågspänningsledning. I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 85 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för transformator, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.109 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.109 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 32 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 63 300 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Avståndet till faktisk anslutningspunkt är 61 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 1 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (98 kr). Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 63 398 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 63 398 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 109.72799B, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 18 februari 2014 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 25 augusti 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 12 januari 2007 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.109, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.110 (Vattenfalls ärende nr 98)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3791, fastigheten Öringe 5:4 i Boxholms kommun, site 77622C.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 67 125 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (67 125 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 44 886 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöill offert från Vattenfall daterad den 27 oktober 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Öringe 5:4 i Boxholms kommun. 3GIS betalade den 21 juni 2005 Vattenfalls faktura av den 16 juni 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 67 125 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 19 september 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 13 december 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 23 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sände ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 18 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 32 200 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 247 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.110, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 621 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 888 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 98, tredje stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande. Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att denna är placerad i en lågspänningsledning som hade en ledningsarea om 50 mm² i cirka 535 meter och 95 mm² i cirka 175 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen i vilken ledningen var ansluten. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 961 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 98, fjärde och femte stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 114). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 114). Andra kunder finns vid ny plats för nätstation (Bilaga K48, kolumn M, rad 114, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov. (Bilaga K48, kolumn M, rad 114, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Sju andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med åtta (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 114). Tre av kunderna är inplacerade i 3GIS anläggning varav en kund köper el av 3GIS, Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 98).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och en nätstation och att den totala ledningslängden uppgick till 888 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 98, tredje stycket under avsnitt 4.2).

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp eller en nätstation har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 888 meter. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, nätstation och påstådd total ledningslängd ska utgå. Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls yttrande för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.110 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 247 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift utgår för ytterligare 187 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (18 326 kr).

Eftersom sju andra kunder nyttjar den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på åtta, vilket ger en tilläggsavgift om 2 291 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 17 791 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Avståndet till faktisk anslutningspunkt är 621 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 61 meter högspänningsledning (11 285 kr), vilka ska ersättas med 98 kr per meter respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom sju andra kunder nyttjar den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på åtta, vilket ger en tilläggsavgift om 13 511 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 29 011 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 123 585 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 100 164 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 100 164 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 110.77622C, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 18 februari 2014 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 21 juni 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 13 december 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.110, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
 - att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
 - att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att tre andra kunder drar nytta av 3GIS anslutning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.111 (Vattenfalls ärende nr 76)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-4162, fastigheten Hållnäs 3:2 (f.d. Hållnäs 3:1) i Tierp kommun, site 87419A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 42 500 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 27 augusti 2007 med 20 750 kr inklusive mervärdesskatt.

Skälet till den genomförda återbetalningen har enligt Vattenfall varit att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 76, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (42 500 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (20 750 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

3GIS anläggning ligger i anslutning till eller i vart fall i viss närhet till tätare bebyggelse. 3GIS anläggning ligger inom en radie av högst 400 meter från en befintlig nätstation med minst 10 befintliga anslutningar. Den aktuella anslutningen är därmed belägen inom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1 och Bilaga 8.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 28 maj 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Hållnäs 3:1 i Tierp kommun. 3GIS betalade den 3 juni 2005

Vattenfalls faktura av den 31 maj 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 42 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 3 oktober 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 12 januari 2007 i ärendet, Bilaga 4. Den 20 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften för den aktuella anslutningen återbetalade Vattenfall 20 750 kr inklusive mervärdesskatt den 27 augusti 2007 till 3GIS.

Den 18 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 12 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 128 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 140 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 76, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 115).

Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation.

3.4 Särskilt angående delning

Sex andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med sju (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 115). De sex kunderna är inplacerade i 3GIS anläggning varav tre köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en kund anslöt sig och drog nytta av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 40, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 76) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 76).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att man kostnaden påverkades av anläggande av en marktransformator och att den totala ledningslängden ”uppgick” till 140 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 76, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 135 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator har bytts ut eller att den totala ledningslängden uppgått till 140 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en transformator har bytts ut eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i ett befintligt lågspänningsnät och enligt uppgift bytt ut en transformator. Om Vattenfall har bytt ut en transformator kan 3GIS inte vitsorda att åtgärden varit kundspecifik för 3GIS anslutning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälighets anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana

extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.111 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.111 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Inom sammanhållen bebyggelse

För anslutningar som utförs inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig anslutningsavgift till 13 000 kr oavsett längd. Eftersom den aktuella anslutningen har utförts inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 13 000 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.2 Utom sammanhållen bebyggelse

För det fall den aktuella anslutningen anses utförd utom sammanhållen bebyggelse ska schablonen beräknas enligt följande.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 128 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 68 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (6 664 kr).

Eftersom sex andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sju, vilket ger en tilläggsavgift om 952 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 16 452 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 22 360 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 111.87419A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning och av att anslutningen är gjord inom sammanhållen bebyggelse.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 18 februari 2014 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 3 juni 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 12 januari 2007 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtanden K 1.111, Bilaga 5, till styrkande av:

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt

- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att ytterligare sex kunder drar nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

3GIS åberopar kartmaterial, Bilaga 8, till styrkande av att anslutningen är gjord inom sammanhållen bebyggelse.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.112 (Vattenfalls ärende nr 117)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-2942, fastigheten Håknäs 7:1 i Nordmalings kommun, site 16360D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 148 750 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (148 750 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 95 565 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 5 juni 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Håknäs 7:1 i Nordmalings kommun. 3GIS betalade den 3 september 2004 Vattenfalls faktura av den 20 augusti 2004, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 148 750 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 4 juli 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 25 augusti 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 22 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 18 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 97 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 612 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 850 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 117, andra stycket

under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 116).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AL, rad 116). Kunden är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 117) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 117).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden ”uppgick” till 850 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 117, andra stycket under avsnitt 4.2). Den P2-kalkyl som Vattenfall hänvisar till och som påstås innefatta grunden för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 765 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 850 meter. En P2-kalkyl upprättad långt efter att anslutningen utfördes och som saknar datering visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälighetsanslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.112 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.112 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälighetsanslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälighetsavgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Då anslutningen skett i en befintlig nätstation och det saknas underlag och påstående om att transformator och högspänningsledning har använts vid anslutningen utgår 3GIS ifrån att enbart lågspänningsledning har byggts vid anslutningen vid tillämpningen av schablonen till anslutningspunkten.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 612 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 552 meter lågspänningsledning med 98 kr per meter (54 096 kr). Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 27 048 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 42 548 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 121 920 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 99 156 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 99 156 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 112.16360D, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 18 februari 2014 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 3 september 2004.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 25 augusti 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.112, Bilaga 5, till styrkande av:

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kunds specifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund drar nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.113 (Vattenfalls ärende nr 88)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3200, fastigheten Spånga 2:1 i Nyköpings kommun, site 87663A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 40 125 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (40 125 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 20 138 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 17 augusti 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Spånga 2:1 i Nyköpings kommun. 3GIS betalade den 5 januari 2005 Vattenfalls faktura av den 28 december 2004, Bilaga 3. Fakturan uppgick till

40 125 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 8 augusti 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 6 oktober 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 17 januari 2007 återkallade 3GIS sin talan och EI avskrev ärendet.

Den 20 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 10 600 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 70 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 70 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 88, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att 83 meter lågspänningskabel och 10 meter serviskabel anlades vid 3GIS anslutning.

Vattenfall har vidare uppgett att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten uppgår till 71 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 88, tredje stycket under avsnitt 7.1). I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att fågelvägsavståndet till lämplig anslutningspunkt uppgår till 83 meter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 117).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AL, rad 117). Kunden är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en anslutning bedömdes komma att ha nytta av anslutningen (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 88, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 88) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 88).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en stolprtransformator och att den totala ledningslängden "uppskattades" till 70 meter (Vattenfalls yttrande IV - Ärende 88, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 70 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator har installerats. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts.

3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ersättning för transformator ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

I förevarande fall överensstämmer avståndet (fågelvägen) mellan anslutningspunkten och 3GIS anläggning med av Vattenfall uppskattad total ledningssträcka.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 70 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 10 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (980 kr).

Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 490 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 15 990 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 64 378 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 113.87663A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 20 februari 2014 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 5 januari 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 6 oktober 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en ytterligare kund drar nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.114 (Vattenfalls ärende nr 151)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-2919, fastigheten Österlövsta 5:1 i Tierps kommun, site 87413A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 30 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (30 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 6 338 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 2 april 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Österlövsta 5:1 i Tierps kommun. 3GIS betalade den 5 oktober 2004 Vattenfalls faktura av den 20 september 2004, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 30 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 4 juli 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 28 augusti 2006, Bilaga 4. Den 8 februari 2011 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 20 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 2 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 130 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.114, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 233 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 310 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 151, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att en sådan anslutning direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande hade medfört att en nätstation med transformator hade behövt byggas (Vattenfalls yttrande V – Ärende 151, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för transformator inte utgå. Ersättning för transformator utgår endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter och att transformator har installerats. Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten inte ska ligga till grund för anslutningsavgiften. Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 118). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 118).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och avgiften ska därför delas med två (Bilaga K48, kolumn AL, rad 118). Kunden är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en anslutning bedömdes komma ha nytta av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 151, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 151), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 151) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 151).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 310 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 151, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 310 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 310 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.114 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.114 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 233 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 173 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (16 954 kr). Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 8 477 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 23 977 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 32 454 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 114.87413A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 20 februari 2014 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS betalade Vattenfalls faktura den 5 oktober 2004.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 28 augusti 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.114, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kunds specifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund drar nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.115 (Vattenfalls ärende nr 126)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3751, fastigheten Tärby 19:1 i Borås kommun, site 72621C.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 148 750 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (148 750 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 125 394 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 30 augusti 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Tärby 19:1 i Borås kommun. 3GIS betalade den 3 juni 2005 Vattenfalls faktura av den 31 maj 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 148 750 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 19 september 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 11 oktober 2006, Bilaga 4. Den 20 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 20 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 97 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 190 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.115, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 601 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 770 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 126, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att denna är placerad i en lågspänningsledning som hade en ledningsarea om 95 mm² i 60 meter och 50 mm² i 929 meter och en faktisk ledningslängd om cirka 989 meter från 3GIS punkt till nätstationen i vilken ledningen var ansluten. Detta hade enligt Vattenfall inneburit att god elkvalitet och elsäkerhet inte kunnat upprätthållas med den ökade belastningen av 3GIS anläggning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 126, tredje och fjärde stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 119). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 119). Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av parallell högspänningsledning och parallell lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 119, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019). Raserad lågspänningsledning syns på Vattenfalls karta. Ombyggt nät där nätstation är flyttad närmare 3GIS anläggning framgår av Vattenfalls karta (Bilaga K48, kolumn S, rad 119).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 119, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Tre andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med fyra (Bilaga K48, kolumn AB och AL, rad 119). En av kunderna är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 126), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 126) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 126).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 770 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 126, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 770 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 770 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.115 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.115 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

Då anslutningen skett i en befintlig nätstation och det saknas underlag och påstående om att transformator och högspänningsledning har använts vid anslutningen utgår 3GIS ifrån att enbart lågspänningsledning har byggts vid anslutningen vid tillämpningen av schablonen till den faktiska anslutningspunkten.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 190 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 130 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (12 740 kr).

Eftersom tre andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fyra, vilket ger en tilläggsavgift om 3 185 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 18 685 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 601 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 541 meter

lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (53 018 kr). Eftersom tre andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fyra, vilket ger en tilläggsavgift om 13 255 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 28 755 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 119 885 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 97 924 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 97 924 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 115.72621C, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 20 februari 2014 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 3 juni 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 11 oktober 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.115, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
 - att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
 - att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
 - att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.
- 3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund drar nytta av 3GIS anslutning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.116 (Vattenfalls ärende nr 14)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3923, fastighet Mellösaby 3:2 i Flens, site 35834C.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 71 750 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (71 750 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 23 588 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad 4 oktober 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Mellösaby 3:2 i Flens kommun. 3GIS betalade den 21 juni 2005 Vattenfalls faktura av den 31 maj 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 71 750 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 26 september 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 13 december 2006 i ärendet, Bilaga 4. EI beslutade den 11 augusti 2010 att avslå 3GIS ansökan om sänkning av anslutningsavgiften.

Den 26 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 3 900 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 530 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 590 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 14, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att 598 meter lågspänningskabel och 17 meter serviskabel anlades vid 3GIS anslutning samt att fågelvägsavståndet till lämplig anslutningspunkt uppgår till 557 meter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Anslutningspunkten befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 120).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AL, rad 120). Kunden är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en anslutning bedömdes komma att ha nytta av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 14, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 14) och offertkalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 14).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggandet av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 590 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 14 under avsnitt 4.2).

Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 590 meter lågspänningsledning..

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 590 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.116 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.116 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kamrarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kamrarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 530 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 470 meter lågspänningsledning vilket ska ersättas med 98 kr per meter (46 060 kr).

Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 23 030 kr.

Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kammarrättens praxis till 38 530 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 109 360 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 71 618 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 116.35834C, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 26 februari 2014 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 21 juni 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 13 december 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.116, Bilaga 5, till styrkande av:

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt

- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund drar nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.117 (Vattenfalls ärende nr 95)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3750, fastigheten Kråkarp 3:1 i Borås kommun, site 72624B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 244 375 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (244 375 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 213 240 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 30 augusti 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Kråkarp 3:1 i Borås kommun. 3GIS betalade den

6 juli 2005 Vattenfalls faktura av den 1 juli 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 244 375 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 19 september 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 11 oktober 2006, Bilaga 4. Den 20 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 26 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 174 000 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 252 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.117, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 664 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 970 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 95, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande. Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningslängd om 565 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen till vilken ledningen var ansluten. Enligt Vattenfall hade ledningen arean 95 mm² i cirka 109 meter, 50 mm² i cirka 402 meter och 10 mm² i cirka 50 meter, totalt 561 meter i faktisk ledningslängd. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 800 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 95, tredje och fjärde stycket under avsnitt 7.1)

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 121). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 121).

Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation. Vattenfall har byggt i befintligt nät genom arbete på högspänningsledning, nätstation och lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 121, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov. (Bilaga K48, kolumn M, rad 121, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AB, rad 121).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en befintlig anslutning bedömdes komma att ha nytta av merparten av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 95, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 95) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 95).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en marktransformator och att den totala ledningslängden "uppskattades" till 970 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 95, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 650 meter högspänningsledning och 360 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 970 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för transformator, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en transformator och en högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en transformator och en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.117 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.117 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 252 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 192 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (18 816 kr).

Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 9 408 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 24 908 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning är 664 meter. Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 104 meter högspänningsledning (19 240 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom en annan kund drar nytta av den

ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 58 020 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 73 520 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 131 540 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 104 980 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 104 980 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 117.72624B, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 26 februari 2014 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 6 juli 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 11 oktober 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.117, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.118 (Vattenfalls ärende nr 75)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3347, fastigheten Hogstads-Mörby 4:4 i Mjölby kommun, site 77608D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 54 500 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (54 500 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 25 529 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 9 augusti 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Hogstads-Mörby 4:4 i Mjölby kommun. 3GIS betalade den 23 mars 2005 Vattenfalls faktura av den 15 mars 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 54 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 15 augusti 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 8 september 2006, Bilaga 4. Den 23 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

Den 26 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 22 100 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 295 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 363 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 75, tredje stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 122).

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 122). En av kunderna är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 75).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som faktiskt visar vilka åtgärder som har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av två kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 363 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 75, tredje stycket under avsnitt 4.2).

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att två kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 363 meter. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att två kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

4.2 Påståenden om kostnader för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 295 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 235 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (23 030 kr).

Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 7 677 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 23 177 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 38 530 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

5.3 Bevisuppgift

3GIS åberopar karta 118.77608D, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 26 februari 2014 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 23 mars 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 8 september 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att annan kund drar nytta av 3GIS anslutning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.119 (Vattenfalls ärende nr 119)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3896 fastighet Båsabo 1:1 i Svenljunga kommun, site 72675E.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 67 500 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (67 500 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 47 145 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 23 september 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Båsabo 1:1 i Svenljunga kommun. 3GIS betalade den 19 april 2005 Vattenfalls faktura av den 13 april 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 67 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 25 september 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 13 december 2006, Bilaga 4. EI beslutade den 14 september 2009 att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

Den 26 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 32 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 68 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 435 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 119, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 123).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 119) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 119).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden "uppskattades" till 435 meter. Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 435 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 435 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.119 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.119 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kamrarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för transformator och högspänningsledning utgår enligt kamrarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för transformator och högspänningsledning inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 68 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 8 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (784 kr).

Skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis uppgår till 16 284 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en korrekt beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis ger en schablonavgift om 64 084 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 119.72675E, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 26 februari 2014 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 19 april 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 13 december 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.119, Bilaga 5, till styrkande av:

- *att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt*
- *att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.*

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.120 (Vattenfalls ärende nr 94)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3851, fastigheten Hulla 11:1 i Vingåkers kommun, site 35750D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 99 750 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (99 750 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 44 669 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 16 september 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Hulla 11:1 i Vingåkers kommun. 3GIS betalade den 11 januari 2005 Vattenfalls faktura av den 29 december 2004, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 99 750 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 19 september 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 13 december 2006, Bilaga 4. Den 23 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 26 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 58 300 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 1 272 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 1 400 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 94, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande överensstämmer inte med informationen i offerten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 124). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation. Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av högspänningsledning parallellt med lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn M, rad 124, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 124, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Sex andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med sju (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 124). Fyra av kunderna är inplacerade i 3GIS anläggning varav en köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att tre anslutningar bedömdes komma ha nytta av högspänningsledningen och nätstationen för 3GIS anslutning, varav en senare tillkom (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 94, tredje och fjärde stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 94) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 94).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en marktransformator och att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 1 400 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 94, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 1 400 meter högspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och ingen lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 1 400 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för transformator, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en transformator och en högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en transformator och en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.120 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.120 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”,

Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 1 272 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 712 meter högspänningsledning (131 720 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom sex andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sju, vilket ger en tilläggsavgift om 32 646 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 48 146 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 244 020 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 177 091 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 120.35750D, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 26 februari 2014 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 11 januari 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 13 december 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.120, Bilaga 5, till styrkande av:

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt

- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att fyra andra kunder drar nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.121 (Vattenfalls ärende nr 85)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3746, fastigheten Remna 1:2 i Flens kommun, site 35838A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 119 625 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (119 625 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 79 854 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöill offert från Vattenfall daterad den 3 september 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Remna 1:2 i Flens kommun. 3GIS betalade den 17 december 2004 Vattenfalls faktura av den 9 december 2004, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 119 625 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 19 september 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 13 december 2006, Bilaga 4. Den 23 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 26 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 74 200 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 393 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 485 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 85, tredje stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande överensstämmer inte med informationen i offerten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 125).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AL, rad 125). Kunden är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 85).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden ”uppgick” till 485 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 85, tredje stycket under avsnitt 4.2).

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 485 meter. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälighetsanslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälighetsanslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälighetsavgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 393 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 333 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (32 634 kr).

Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 16 317 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 31 817 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 48 134 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 121.35838A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 26 februari 2014 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 17 december 2004.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 13 december 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund drar nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.122 (Vattenfalls ärende nr 83)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-5490, fastigheten Kolstad 2:1 i Finspångs kommun, site 77092F.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 28 250 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (28 250 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 8 739 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 5 oktober 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Kolstad 2:1 i Finspångs kommun. 3GIS betalade den 3 november 2005 Vattenfalls faktura av den 30 september 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 28 250 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 29 november 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 15

februari 2007, Bilaga 4. Den 20 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 27 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 1 100 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 70 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.122, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 105 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 120 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 83, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet. Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att ledningen hade behövts dras genom ett skogsområde (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 83, tredje stycket under avsnitt 7.1). Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 126). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 126).

3.4 Särskilt angående delning

Sju andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med åtta (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 126). Fem av kunderna är inplacerade i 3GIS anläggning, varav två köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare tre anslutningar bedömdes komma att ha nytta av lågspänningsledningen, stolptransformatorn och kabelskåpet, varav en senare tillkom (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 83, tredje och fjärde stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 83) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 83).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en stolptransformator och ett kabelskåp och att den totala ledningslängden ”uppgick” till 120 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 83, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts 120 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp eller en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 120 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har byggts samt att ersättning för kabelskåp, transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.122 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.122 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 70 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 10 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (980 kr).

Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom sju andra kunder nyttjar den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på åtta, vilket ger en tilläggsavgift om 6 098 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 21 598 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 105 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 45 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (4 410 kr). Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom sju andra kunder nyttjar den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på åtta, vilket ger en tilläggsavgift om 6 526 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 22 026 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 67 710 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 122.77092F, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 27 februari 2014 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 3 november 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 15 februari 2007 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.122, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att fem andra kunder drar nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.123 (Vattenfalls ärende nr 82)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-5025, fastigheten Björnö 2:1 i Norrtälje kommun, site 11001A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 80 813 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (80 813 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 61 438 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 6 oktober 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Björnö 2:1 i Norrtälje kommun. 3GIS betalade den 14 januari 2005 Vattenfalls faktura av den 29 december 2004, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 80 813 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 7 november 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 25 januari 2007, Bilaga 4. Den 22 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 27 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 43 150 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 42 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 805 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 82, tredje stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

3GIS saknar kunskap om vid vilken anslutningspunkt som Vattenfall har anslutit UMTS Nät. Utan den informationen kan inte 3GIS vitsorda Vattenfalls påstående om total ledningslängd motsvarar faktisk ledningssträcka.

Det saknas utredning i målet om fågelavståndet mellan UMTS Nätets anslutningspunkt och Vattenfalls nät. 3GIS har inte heller kunnat utläsa denna information från Vattenfalls nätkarta. Innan Vattenfall har redovisat fågelavståndet för ursprunglig anslutning till UMTS Nätets anslutningspunkt har 3GIS ingen annan uppgift att utgå från än fågelavståndet till 3GIS anslutningspunkt.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Den aktuella siten är en s.k. existing greenfield-site (EGF), d.v.s. 3GIS är inplaceringskund i annans anläggning (Bilaga K48, kolumn G, rad 127). Anslutningspunkten befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 127).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AL, rad 127). Kunden är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 82), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 82) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 82).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden ”uppgick” till 805 meter (Vattenfalls ärende IV – Ärende 82, tredje stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 805 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar den totala ledningslängden uppgått till 805 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå. Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.123 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.123 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 42 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 15 500 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 123.11001A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 27 februari 2014 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 14 januari 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 25 januari 2007 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.123, Bilaga 5, till styrkande av:

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kunds specifika för 3GIS anslutning samt

- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund drar nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.124 (Vattenfalls ärende nr 79)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-5447, fastigheten Lotorp 3:1 i Finspångs kommun, site 77121A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 61 875 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (61 875 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 39 823 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 16 juni 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Lotorp 3:1 i Finspångs kommun. 3GIS betalade den 5 oktober 2005 Vattenfalls faktura av den 30 september 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 61 875 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 29 november 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 15 februari 2007, Bilaga 4. Den 8 december 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen. 3GIS överklagade avvisningsbeslutet.

Den 28 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 28 000 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 213 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppskattades” till 250 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 79, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande överensstämmer inte med informationen i offerten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 128).

Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anslutning av befintlig kund till nytt jordkabelnät (Bilaga K48, kolumn M, rad 128, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov. (Bilaga K48, kolumn M, rad 128, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Sex andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med sju (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 128). Fem av dessa kunder är inplacerade i 3GIS anläggning varav tre kunder köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 79) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 79).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 250 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 79, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningssträcka på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 250 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 250 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.124 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.124 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader

för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 213 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 153 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (14 994 kr).

Eftersom sex andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sju, vilket ger en tilläggsavgift om 2 142 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 17 642 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 30 494 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 124.77121A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 28 februari 2014 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 5 oktober 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 15 februari 2007 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.124, Bilaga 5, till styrkande av:

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att fem andra kunder drar nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.125 (Vattenfalls ärende nr 70)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3849, fastigheten Skenliden 1:1 i Ödeshög kommun, site 77671F.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 112 125 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (112 125 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 56 063 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 21 juni 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Skenliden 1:1 i Ödeshög kommun. 3GIS betalade den 9 juni 2005 Vattenfalls faktura av den 31 maj 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 112 125 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 19 september 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 12 januari 2007, Bilaga 4. Den 23 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

Den 28 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 68 200 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 830 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.125, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 1 341 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 1 100 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 70, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande överensstämmer inte med informationen i offerten.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att fornminnen och en motorväg hade varit i vägen för framdragning av ledningen (Vattenfalls yttrande V – Ärende 70, tredje stycket under avsnitt 7.1). 3GIS saknar kunskap om var exakt det uppgivna fornminnet är beläget. 3GIS kan därför inte vitsorda att det inte hade varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning om att en motorväg varit i vägen inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 129). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 129). Offerten uppställer lägre pris än schablonkostnaden (Bilaga K48, kolumn S, rad 129).

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och en annan potentiell kund nås och kan därför ta del av (bedöms komma ha nytta av) anslutningen. Ytterligare en annan kund har tidigare nyttjat ledningsdragningen. Avgiften ska därför delas med fem (Bilaga K48, kolumner AH och AL, rad 129). De två kunder som nyttjar ledningsdragningen är inplacerade i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS. Den kund som tidigare har nyttjat ledningsdragningen var inplacerad i 3GIS anläggning men köpte inte el av 3GIS, Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en anslutning bedömdes komma att ha nytta av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 70, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 70) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 70).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en transformator och att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 1 100 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 70, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 1 100 meter högspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och ingen lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad. I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 1 100 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.125 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT ENLIGT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 830 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 270 meter högspänningsledning (49 950 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom två andra kunder nyttjar, ytterligare en kund väntas dra nytta samt att en annan kund tidigare har dragit nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fem, vilket ger en tilläggsavgift om 29 350 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 44 850 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 1 341 meter. Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 781 meter högspänningsledning (144 485 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom två

andra kunder nyttjar, ytterligare en kund väntas dra nytta av samt att en annan kund tidigare har dragit nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fem, vilket ger en tilläggsavgift om 48 257 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 63 757 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 256 785 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 123 572 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 188 614 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 125.77671F, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 28 februari 2014 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 9 juni 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 12 januari 2007 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.125, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att två andra kunder drar nytta av 3GIS anslutning och att en annan kund tidigare har dragit nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.126 (Vattenfalls ärende nr 114)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-5038, fastigheten Mark Öxabäck Stom 1:19 i Marks kommun, site 72687B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 70 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (70 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 53 750 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

3GIS anläggning ligger i anslutning till eller i vart fall i viss närhet till dels tätare bebyggelse, dels detaljplanerat område. Den aktuella anslutningen är därmed belägen inom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1 och Bilaga 8.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 8 januari 2005 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Mark Öxabäck Stom 1:19 i Marks kommun. 3GIS betalade den 23 september 2005 Vattenfalls faktura av den 15 september 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 70 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 7 november 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 25 januari 2007, Bilaga 4. Den 8 mars 2007 avskrev EI ärendet efter det att 3GIS återkallat sin begäran. Den 28 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 34 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 50 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 50 meter. Det är således denna ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 130).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AL, rad 130). Kunden är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 114), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 114) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 114).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggandet av en stolptransformator och att den totala ledningslängden uppgick till 50 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 114, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningssträcka på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 50 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator har installerats. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ersättning för transformator ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kunds specifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.126 under rubrik ”Kunds specifika åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.126 under rubrik ”Kunds specifika åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

I förevarande fall överensstämmer avståndet (fågelvägen) mellan anslutningspunkten och 3GIS anläggning med av Vattenfall angiven total ledningslängd.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall

påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Inom sammanhållen bebyggelse

För anslutningar som utförs inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig anslutningsavgift till 13 000 kr oavsett längd. Eftersom den aktuella anslutningen har utförts inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 13 000 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.2 Utom sammanhållen bebyggelse

För det fall den aktuella anslutningen anses utförd utom sammanhållen bebyggelse ska schablonen beräknas enligt följande.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften 50 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom en annan kund nyttjar den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 23 900 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 39 400 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 63 300 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 126.72687B, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning och av att anslutningen är gjord inom sammanhållen bebyggelse.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 28 februari 2014 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 23 september 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 25 januari 2007 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.126, Bilaga 5, till styrkande av:

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt

- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund drar nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

3GIS åberopar kartmaterial, Bilaga 8, till styrkande av att anslutningen är gjord inom sammanhållen bebyggelse.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.127 (Vattenfalls ärende nr 15)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3844, fastighet Holmbro 3:3 S:1 i Uppsala kommun, site 87072D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 96 763 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (96 763 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 59 319 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 25 februari 2005 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Holmbro 3:3 S:1 i Uppsala kommun. 3GIS betalade den 12 oktober 2005 Vattenfalls faktura av den 8 september 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 96 763 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 19 september 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 13 december 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 16 september 2011 beslutade EI att anslutningsavgiften inte fick uppgå till ett högre belopp än 69 194 kr exklusive mervärdesskatt. Förvaltningsrätten beslutade den 1 oktober 2013 att undanröja EI:s beslut och återförvisa ärendet till EI för förnyad utredning och beslut. EI avslog 3GIS ansökan i beslut den 25 februari 2014.

Den 28 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 10 216 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 355 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.127, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 555 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 835 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 15, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet. Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att ledningen hade behövts dras genom ett skogsområde (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 15, tredje stycket under avsnitt 7.1). Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 131). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 131).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AL, rad 131). Kunden är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 15) och offertkalkyl (bilaga 6 till Vattenfalls ärende 15).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en marktransformator och ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 835 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 15, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 560 meter högspänningsledning och 275 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp, en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 835 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit avstånd samt att ersättning för kabelskåp, , transformator, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälighetsanslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.127 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.127 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälighetsanslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kamrarrättens praxis ska skälighetsavgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 355 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 295 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (28 910 kr).

Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 38 355 kr.

Skälighetsavgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis uppgår till 53 855 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 555 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska beräknas med utgångspunkt i behovet av ytterligare 495 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (48 510 kr). Ersättning om 47

800 kr för transformator utgår. Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 48 155 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 63 655 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 116 925 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 81 068 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 92 408 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 127.87072D, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 28 februari 2014 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS betalade Vattenfalls faktura den 12 oktober 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 13 december 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.127, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund nyttjar anslutningen.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.128 (Vattenfalls ärende nr 103)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3449, fastigheten Dörhult 1:11 i Boxholms kommun, site 21562G.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 119 125 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (119 125 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 90 399 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhölet offert från Vattenfall daterad den 10 augusti 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Dörhult 1:11 i Boxholms kommun. 3GIS betalade 10 november 2005 Vattenfalls faktura av den 7 november 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 119 125 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 23 augusti 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 8

september 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 4 december 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 28 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 73 800 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 518 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.128, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 623 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppskattades” till 550 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 103, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande överensstämmer inte med informationen i offerten.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att denna var placerad i en lågspänningsledning med en ledningsarea om 50 mm² och en ledningslängd om 315 meter till nätstationen. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 800 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 103, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.128, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 132). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 132). Närmaste alternativa anslutningspunkt är identisk med den anslutningspunkt som framgår av offerten. Enligt offerten skulle 800 meter lågspänningsledning byggas från nätstation till 3GIS anläggning (Bilaga K48, kolumn S, rad 132).

3.4 Särskilt angående delning

Fyra andra kunder nyttjar ledningsdragningen. Ytterligare en annan kund har tidigare nyttjat ledningsdragningen. Delning av avgiften ska därför ske med sex (Bilaga K48, kolumn AL, rad 132). De fyra kunder som nyttjar ledningsdragningen är inplacerade i 3GIS anläggning varav två köper el av 3GIS. Den kund som tidigare nyttjade ledningsdragningen var inplacerad i 3GIS anläggning men köpte inte el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPEDE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 103) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 103).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 550 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 103, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningssträcka på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 550 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 550 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.128 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 518 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 458 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (44 884 kr).

Eftersom fyra andra kunder drar nytta, och en annan kund tidigare har dragit nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sex, vilket ger en tilläggsavgift om 7 481 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 22 981 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 623 meter. Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 63 meter högspänningsledning (11 655 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom fyra andra kunder drar nytta, och en annan kund tidigare har dragit nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sex, vilket ger en tilläggsavgift om 18 076 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 33 576 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 123 955 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 67 082 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 100 388 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 100 388 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 128.21562G, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 28 februari 2014 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsutdrag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS betalade Vattenfalls faktura den 10 november 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 8 september 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.128, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att fyra andra kunder drar nytta av 3GIS anslutning och att en annan kund tidigare har dragit nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.129 (Vattenfalls ärende nr 84)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-4998, fastigheten Ransberg 1:43 i Melleruds kommun, site 73455C.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 108 125 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (108 125 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 87 548 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 1 november 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Ransberg 1:43 i Melleruds kommun. 3GIS betalade den 5 juli 2005 Vattenfalls faktura av den 29 juni 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 108 125 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 3 november 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 25 januari 2007 i ärendet, Bilaga 4. Den 22 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 28 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 65 000 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 168 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.129, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 690 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 1 046 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 84, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet. Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att denna var placerad i en lågspänningsledning med en ledningsarea om 50 mm² och hade en ledningslängd om 700 meter till nätstationen. Detta hade inneburit enligt Vattenfall att god elkvalitet inte kunnat upprätthållas med 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 84, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 133). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 133).

Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation. Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av ny högspänningsledning, ny nätstation och ny lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 133, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019). Total ombyggnad med ringmatning har utförts avseende nätet i hela området (Bilaga K48, kolumn S, rad 133).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov. (Bilaga K48, kolumn M, rad 133, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Nio andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med tio (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 133). Två av kunderna är inplacerade i 3GIS anläggning varav en kund köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare fyra befintliga anslutningar bedömdes komma att ha nytta av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 84, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 84), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 84) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 5 till Vattenfalls ärende 84).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en marktransformator och att den totala ledningslängden "uppskattades" till 1 046 meter (Vattenfalls yttrande IV – ärende 84, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 590 meter högspänningsledning och 416 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så

lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 1 046 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för transformator, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en transformator och en högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en transformator och en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälighetsanslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.129 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.129 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälighetsanslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälighetsavgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 168 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 108 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (10 584 kr).

Eftersom nio andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tio, vilket ger en tilläggsavgift om 1 058 kr.

Skälighetsavgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 16 558 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fallet den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 690 meter. Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 130 meter högspänningsledning (24 050 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom nio andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tio, vilket ger en tilläggsavgift om 12 085 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 27 585 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 136 350 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 107 892 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 107 892 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 129.73455C, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 28 februari 2014 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 5 juli 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 25 januari 2007 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.129, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att två andra kunder drar nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.130 (Vattenfalls ärende nr 81)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-3949, fastigheten Uggletorp 3:1 i Vårgårda kommun, site 12080A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 105 625 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (105 625 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 84 749 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 12 juni 2005 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Uggletorp 3:1 i Vårgårda kommun. 3GIS betalade den 12 april 2006 Vattenfalls faktura av den 13 mars 2006, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 105 625 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 14 juni 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 11 september 2007 i ärendet, Bilaga 4. Den 11 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 158 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.130, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 477 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 635 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 81, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att denna var placerad i en lågspänningsledning med en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om ca 595 meter mellan 3GIS alternativa anslutningspunkt och närmaste nätstation. Enligt Vattenfall hade 3GIS anslutning till befintlig lågspänningsledning medfört en total ledningslängd med lågspänning som uppgått till minst 700 meter vilket hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande V – Ärende 81, tredje och fjärde stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.130, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 134). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 134). Vattenfall har byggt i befintligt nät genom arbete på högspänningsledning, nätstation och lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 134, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov. (Bilaga K48, kolumn M, rad 134, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Sex andra kunder nyttjar ledningsdragningen och en annan potentiell kund nås och kan därför ta del av (bedöms komma ha nytta av) ledningsdragningen. Avgiften ska därför delas med åtta (Bilaga K48, kolumner AB, AH och AL, rad 134). Två av kunderna som nyttjar ledningsdragningen är inplacerade i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 81), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 81) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 81).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden "uppskattades" till 635 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 81, andra stycket under avsnitt 4.2).

Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 635 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 635 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.130 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.130 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamarrättens praxis

Enligt kamarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 158 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 98 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (9 604 kr).

Eftersom fem andra kunder nyttjar, samt ytterligare en kund väntas dra nytta av, den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sju, vilket ger en tilläggsavgift om 1 372 kr. Skälig avgift för anslutningen enligt kamarrättens praxis uppgår till 16 872 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 477 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 417 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (40 866 kr). Eftersom fem andra kunder nyttjar, samt ytterligare en kund väntas dra nytta av, den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sju, vilket ger en tilläggsavgift om 5 838 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kamarrättens praxis till 21 338 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kamarrättens praxis ger en schablonavgift om 53 366 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 51 584 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 51 584 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 130.12080A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 12 april 2006.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 11 september 2007 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.130, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
 - att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
 - att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att två andra kunder drar nytta av 3GIS anslutning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.131 (Vattenfalls ärende nr 71)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-2488, fastigheten Sävshult 1:8 i Tranemo kommun, site 23968A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 63 750 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (63 750 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 42 396 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 20 december 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Sävshult 1:8 i Tranemo kommun. 3GIS betalade den 3 november 2005 Vattenfalls faktura av den 27 oktober 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 63 750 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 6 mars 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 3 maj 2007 i ärendet, Bilaga 4. Den 4 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 270 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.131, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 495 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 665 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 71, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av

Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande. Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i var en ledning med area om 50 mm² i 223 meter och en annan kunds serviceledning med area 10 mm² i ca 74 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen till vilken ledningen var ansluten. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 272 meter fågelvägen, hade förlängningen från area 50 mm² och 10 mm² inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas enligt Vattenfall (Vattenfalls yttrande V – Ärende 71, fjärde och femte stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.131, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 135). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 135).

Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation. Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av lågspänningsledning som delas med flera kunder (Bilaga K48, kolumn M, rad 135, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov. (Bilaga K48, kolumn M, rad 135, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Tio andra kunder nyttjar ledningsdragningen. Ytterligare en annan kund har tidigare nyttjat ledningsdragningen. Delning av avgiften ska därför ske med tolv (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 135). Fyra av kunderna som nyttjar ledningsdragningen är inplacerade i 3GIS anläggning varav en kund köper el av 3GIS. Den tidigare kunden som nyttjade ledningsdragningen var inplacerad i 3GIS anläggning men köpte inte el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en tillkommande anslutning bedömdes komma att ha nytta av den sista delen av lågspänningsledningen, att ytterligare sex befintliga anslutningar bedömdes ha nytta av en annan del av lågspänningsledningen samt att ytterligare 17 befintliga anslutningar bedömdes ha nytta av transformatorn (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 71, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 71), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 71) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 71).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av byte av en transformator att den totala ledningslängden ”uppgick” till 665 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 71, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 665 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator har bytts ut eller att den totala ledningslängden uppgått till 665 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana

omständigheter inte vitsorda att en transformator har bytts ut eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift bytt ut en transformator. Om Vattenfall har bytt ut en transformator kan 3GIS inte vitsorda att åtgärden varit kundspecifik för 3GIS anslutning.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.131 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.131 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 270 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 210 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (20 580 kr).

Eftersom tio andra kunder drar nytta, och en annan kund tidigare har dragit nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tolv, vilket ger en tilläggsavgift om 1 715 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 17 215 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 495 meter. Grundavgiften om 15 500 kr

inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift utgå för ytterligare 435 meter

lågspänningsledning (42 630 kr). Eftersom tio andra kunder drar nytta, och en annan kund tidigare har dragit nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tolv, vilket ger en tilläggsavgift om 3 553 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 19 053 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 58 424 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 58 388 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 59 522 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 131.23968A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 3 november 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 3 maj 2007 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.131, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att fyra andra kunder drar nytta av 3GIS anslutning och att en annan kund tidigare har dragit nytta av 3GIS anslutning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.132 (Vattenfalls ärende nr 144)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-3526, fastigheten Eldsmark 2:22 i Örnsköldsviks kommun, site 33537B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 88 610 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (88 610 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 58 659 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 1 mars 2005 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Eldsmark 2:22 i Örnsköldsviks kommun. 3GIS betalade den 14 september 2005 Vattenfalls faktura av den 31 augusti 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 88 610 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 9 maj 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 2 juli 2007 i ärendet, Bilaga 4. Den 27 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 319 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 375 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 144, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 136).

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumn AL, rad 136). Båda kunder är inplacerade i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 144) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 144).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 375 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 144, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 375 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 375 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.132 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.132 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 319 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 259 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (25

382 kr). Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 8 461 kr.

Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kammarrättens praxis till 23 961 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 40 882 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 132.33537B, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 14 september 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 2 juli 2007 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.132, Bilaga 5, till styrkande av:

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att två andra kunder drar nytta av 3GIS anslutning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.133 (Vattenfalls ärende nr 51)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-2281, fastigheten Grönö 2:42 i Tierps kommun, site 35001A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 43 013 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (43 013 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 12 919 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 22 december 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Grönö 2:42 i Tierps kommun. 3GIS betalade den 28 oktober 2005 Vattenfalls faktura av den 25 oktober 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 43 013 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 1 mars 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 3 maj 2007 i ärendet, Bilaga 4. Den 11 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 235 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.133, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 304 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "skulle uppgå" till 340 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 51, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande överensstämmer inte med informationen i offerten.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att ledningen hade behövts dras genom ett skogsområde (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 51, tredje stycket under avsnitt 7.1). Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 137). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 137).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AL, rad 137). Kunden är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare tre anslutningar bedömdes komma att ha nytta av högspänningsledningen och att ytterligare två anslutningar bedömdes komma att ha nytta av lågspänningsdelen (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 51, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 51), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 51) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 51).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en stolptransformator och ett kabelskåp och att den totala ledningslängden skulle uppgå till 340 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 51, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 150 meter högspänningsledning och 190 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp, en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 340 meter. En offertkalkyl och P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för kabelskåp, transformator, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.133 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.133 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

Ersättning för transformator och högspänningsledning utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för transformator och högspänningsledning inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 235 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 175 meter lågspänningsledning med 98 kr per meter (17 150 kr). Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 8 575 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 24 075 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fallet att den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 304 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 244 meter lågspänningsledning med 98 kr per meter (23 912 kr). Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 11 956 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 27 456 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 87 212 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 133.35001A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 28 oktober 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 3 maj 2007 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.133, Bilaga 5, till styrkande av:

- *att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,*
- *att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,*
- *att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt*
- *att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.*

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund drar nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.134 (Vattenfalls ärende nr 33)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-08-104691, fastighet Ersta 1:46 i Tierps kommun, site 35003A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 453 848 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (453 848 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 302 410 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 24 oktober 2005 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Ersta 1:46 i Tierps kommun. 3GIS betalade den 3 maj 2007 Vattenfalls faktura av den 14 mars 2007, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 453 848 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 27 mars 2008 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 3 april 2008 i ärendet, Bilaga 4. Den 13 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpningen av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 1 750 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.134, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 2 100 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 2 706 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 33, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet. Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att ledningen hade behövts dras genom ett skogsområde (Vattenfalls yttrande V – Ärende 33, fjärde stycket under 7.1). Enligt kammarrättens praxis utgör

Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 138). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 138).

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumn AL, rad 138). Båda kunderna är inplacerade i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en anslutning bedömdes komma att ha nytta av högspänningsledningen och nätstationen (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 33, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 33), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 33) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 33).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av en marktransformator och att den totala ledningslängden ”uppgick” till 2 706 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 33, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 2 706 meter högspänningsledning och 20 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 2 706 meter. En offertkalkyl och P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig högspänningsledning och enligt uppgift installerat en transformator och en högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en transformator och en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.134 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.134 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 1 750 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 1 190 meter högspänningsledning (220 150 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 105 650 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 121 150 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 2 100 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 1 540 meter högspänningsledning (284 900 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 127 233 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 142 733 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 401 455 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 256 917 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 315 367 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 134.35003A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 3 maj 2007.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 3 april 2008 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.134, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att två andra kunder drar nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.135 (Vattenfalls ärende nr 26)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-08-104692, fastighet Harvik 12:2 i Östhammars kommun, site 35005A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 171 574 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (171 574 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 137 346 kr inklusive mervärdesskatt.

3 OSKÄLIG AVGIFT

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 7 november 2005 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Harvik 12:2 i Östhammars kommun. 3GIS betalade den 11 oktober 2007 Vattenfalls faktura av den 8 oktober 2007, Bilaga 2. Fakturan uppgick till 171 574 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 27 mars 2008 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 3 april 2008 i ärendet, Bilaga 3. Den 13 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 545 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.135, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 617 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 850 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 26, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet. Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om 130 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen till vilken ledningen var ansluten. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 675 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 26, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.135, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 139.).

Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 139).

Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation. Vattenfall har byggt i befintligt nät genom att anlägga ny

högspänningsledning parallellt med lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 139, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov, (Bilaga K48, kolumn M, rad 139, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumn AL, rad 139). De två kunderna är inplacerade i 3GIS anläggning varav en kund köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en anslutning bedömdes komma att ha nytta av 3GIS anslutning, varav denna senare tillkom (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 26, tredje och femte stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder vid anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 26), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 26) och P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 26).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av en marktransformator och att den totala ledningslängden uppgick till 850 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 26, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 800 meter högspänningsledning och 60 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 850 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för transformator, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en transformator och högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en transformator och en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kunds specifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.135 under rubrik ”Kunds specifika åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.135 under rubrik ”Kunds specifika åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 545 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 485 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (47 530 kr).

Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 15 843 kr.

Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kammarrättens praxis till 31 343 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 617 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska beräknas med utgångspunkt i behovet ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 57 meter högspänningsledning (10 545 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 35 782 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 51 282 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 122 845 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 77 288 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 99 716 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 99 716 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 135.35005A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 11 oktober 2007.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 3 april 2008 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas ansökan .

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.135, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspezifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att två andra kunder drar nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.136 (Vattenfalls ärende nr 27)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-08-104695, fastighet Sjutolfts-Hacksta 2:6 i Enköpings kommun, site 35303A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 154 081 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (154 081 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 128 173 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 21 september 2005 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Sjutolfts-Hacksta 2:6 i Enköpings kommun. 3GIS betalade den 30 oktober 2007 Vattenfalls faktura av den 24 oktober 2007, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 154 081 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 27 mars 2008 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 3 april 2008 i ärendet, Bilaga 4. Den 13 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 220 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.136, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 653 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 800 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 27, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet. Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och att den faktiska ledningslängden mellan 3GIS alternativa anslutningspunkt och nätstationen som ledningen var ansluten till var 539 meter. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 794 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 27, fjärde stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 140). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät som finns söderut (Bilaga K48, kolumn O,

rad 140). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation.

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumn AL, rad 140). Båda kunder är inplacerade i 3GIS anläggning varav en kund köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en anslutning bedömdes komma att ha nytta av högspänningsledningen och att ytterligare tre anslutningar bedömdes komma att ha nytta av lågspänningsanläggningarna (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 27, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder vid anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 27), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 27) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 27).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en marktransformator och att den totala ledningslängden uppgick till 800 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 27, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 700 meter högspänningsledning och 100 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 800 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för transformator, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en transformator och en högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en transformator och en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kunds specifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.136 under rubrik ”Kunds specifika åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.136 under rubrik ”Kunds specifika åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall

påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 220 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 160 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (15 680 kr).

Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 5 227 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 20 727 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 653 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska beräknas med utgångspunkt i behovet ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 93 meter högspänningsledning (17 205 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 38 002 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 53 502 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en korrekt beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 129 505 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 103 748 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 103 748 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 136.35303A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 30 oktober 2007.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 3 april 2008 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.136, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kunds specifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att ytterligare två andra kunder drar nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.137 (Vattenfalls ärende nr 67)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-2996, fastigheten Lundby 1:44 i Nynäshamns kommun, site 70911X.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 166 750 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (166 750 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 150 500 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

3GIS anläggning ligger i anslutning till eller i vart fall i viss närhet till dels tätare bebyggelse, dels detaljplanerat område. Den aktuella anslutningen är därmed belägen inom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1 och Bilaga 8.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad 24 augusti 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på Lundby 1:44 i Nynäshamns kommun. 3GIS betalade den 29 juni 2005 Vattenfalls faktura av den 21 juni 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 166 750 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 4 april 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 14 juni 2007 i ärendet, Bilaga 4. Den 11 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 267 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.137, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 404 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 460 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 67, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande överensstämmer inte med informationen i offerten.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en faktisk ledningslängd om 414 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen till vilken ledningen var ansluten. Ledningen hade areorna 240 mm² i 225 meter, 95 mm² i 10 meter och 50 mm² i 179 meter. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning från nätstationen uppgått till minst 670 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV - Ärende 67, tredje och fjärde stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.137, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 141). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 141). Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av parallell lågspänningsledning närmast nätstation (Bilaga K48, kolumn M, rad 141, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 141, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AL, rad 141). Kunden är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 67) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 67).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden "uppskattades" till 460 meter (Vattenfalls ärende IV – Ärende 67, andra stycket under avsnitt 4.2).

Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 460 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 460 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälighets anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.137 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.137 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälighets anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälighets avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Inom sammanhållen bebyggelse

För anslutningar som utförs inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig anslutningsavgift till 13 000 kr oavsett längd. Eftersom den aktuella anslutningen har utförts inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 13 000 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.2 Utom sammanhållen bebyggelse

För det fall den aktuella anslutningen anses utförd utom sammanhållen bebyggelse ska schablonen beräknas enligt följande.

5.1.2.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 267 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 207 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (20 286 kr).

Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 10 143 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 25 634 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.2.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 404 meter. Grundavgiften om 15 500 kr

inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 344 meter

lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (33 712 kr). Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 16 856 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 32 356 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 49 212 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 23 990 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 23 990 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 137.70911X, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning och av att anslutningen är gjord inom sammanhållen bebyggelse.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 29 juni 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 14 juni 2007 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.137, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kunds specifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund drar nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterar en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

3GIS åberopar kartmaterial, Bilaga 8, till styrkande av att anslutningen är gjord inom sammanhållen bebyggelse.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.138 (Vattenfalls ärende nr 69)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-3580, fastigheten Riala-Ekeby 4:12 i Norrtälje kommun, site 70941E.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 45 701 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (45 701 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 23 965 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 13 augusti 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Riala-Ekeby 4:12 i Norrtälje kommun. 3GIS betalade den 12 oktober 2005 Vattenfalls faktura av den 8 september 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 45 701 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 11 maj 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad 29 augusti 2007 i ärendet, Bilaga 4. Den 6 maj 2011 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 272 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.138, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 696 meter.

Vattenfall har uppgett att totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 770 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 69, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande överensstämmer inte med informationen i offerten.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 95 mm² och att det fanns tre abonnenter anslutna till ledningen. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden uppgått till minst cirka 720 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas. Vattenfall har gjort gällande att detsamma hade gällt med utgångspunkt från 3GIS avstånd om 272 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 69, femte och sjätte stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god

elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.138, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 142). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 142).

Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation. 3GIS anläggning är felaktigt placerad på Vattenfalls karta. Lång lågspänningsledning har dragits (Bilaga K48, kolumn S, rad 142). Vattenfall har byggt i befintligt nät genom att ersätta stolpnät med nedgrävd lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 142, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 142, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Åtta andra kunder nyttjar ledningsdragningen. Ytterligare en annan kund har tidigare nyttjat ledningsdragningen. Delning av avgiften ska därför ske med tio (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 142). Fyra av kunderna som nyttjar ledningsdragningen är inplacerade i 3GIS anläggning varav två kunder köper el av 3GIS. Den tidigare kunden som nyttjade ledningsdragningen var inplacerad i 3GIS anläggning men köpte inte el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019). Vattenfall har uppgett att flera anslutningar kom att ha nytta av 3GIS anslutning, varav sju andra anslutningar hade nytta av högspänningsledningen, sex andra anslutningar hade nytta av en del av lågspänningsledningen och två andra anslutningar hade nytta av resterande lågspänningsledning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 69, femte stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 69), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 69) och s.k. P2-kalkyler (bilaga 4-6 till Vattenfalls ärende 69).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en stolptransformator och högspänningsledning och att den totala ledningslängden ”uppgick” till 770 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 69, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 220 meter högspänningsledning och 330 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 770 meter. En offertkalkyl och tre P2-kalkyler upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för transformator, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en transformator och en högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en transformator och en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare

ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.138 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.138 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kamrarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 272 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 212 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (20 776 kr).

Eftersom åtta andra kunder drar nytta, och en annan kund tidigare har dragit nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tio, vilket ger en tilläggsavgift om 2 078 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis uppgår till 17 578 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 696 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 136 meter högspänningsledning (25 160 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom åtta andra kunder drar nytta, och en annan kund tidigare har dragit nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tio, vilket ger en tilläggsavgift om 12 196 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis till 27 696 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis ger en schablonavgift om 137 460 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 108 564 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 108 564 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 138.70941E, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 12 oktober 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 29 augusti 2007 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.138, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6 till styrkande av att fyra andra kunder drar nytta av 3GIS anslutning och att en annan kund tidigare har dragit nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.139 (Vattenfalls ärende nr 43)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-3108 fastighet Abrahamsby 2:1 i Norrtälje kommun, site 70955A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 71 189 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (71 189 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 47 526 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 22 december 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Abrahamsby 2:1 i Norrtälje kommun. 3GIS betalade den 3 augusti 2005 Vattenfalls faktura av den 13 juli 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 71 189 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 12 april 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 14 juni 2007 i ärendet, Bilaga 4. EI beslutade den 11 november 2009 att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 95 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.139, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 306 meter.

Vattenfall har inte uppgett den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragnings. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att en sådan anslutning direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande hade medfört att en nätstation med transformator hade behövt byggas (Vattenfalls yttrande V – Ärende 43, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för transformator inte utgå. Ersättning för transformator utgår endast under förutsättning

att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter och att transformator har installerats. Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten inte ska ligga till grund för anslutningsavgiften. Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 143). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 143).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 43), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 43) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 43).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 335 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 335 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för nätstation, transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälighetsanslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.139 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.139 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälighetsanslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälighetsavgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 306 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 246 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (24 108 kr).

Skälighetsavgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 39 608 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 39 608 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 139.70955A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 3 augusti 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 14 juni 2007 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.139, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kunds specifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.140 (Vattenfalls ärende nr 54)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-3625, fastigheten Söderhenninge 1:30 i Norrtälje kommun, site 70984C.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 52 719 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (52 719 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 36 469 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

3GIS anläggning ligger i anslutning till eller i vart fall i viss närhet till dels tätare bebyggelse, dels detaljplanerat område. 3GIS anläggning ligger inom en radie av högst 400 meter från en befintlig nätstation med minst 10 befintliga anslutningar. Den aktuella anslutningen är därmed belägen inom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1, Bilaga 7, och Bilaga 8.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 4 april 2005 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Söderhenninge 1:30 i Norrtälje kommun. 3GIS betalade den 27 oktober 2005 Vattenfalls faktura av den 27 september 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 52 719 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 15 maj 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 29 augusti 2007 i ärendet, Bilaga 4. Den 27 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 277 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 350 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 54, tredje stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 144).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AL, rad 144). Kunden är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare tre anslutningar bedömdes komma ha nytta av transformatorförstärkningen och att ytterligare en anslutning bedömdes komma att ha nytta av lågspänningsledningen (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 54, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 54), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 54) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 54).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anlaggande av en transformatorförstärkning och att den totala ledningslängden uppgick till 350 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 54, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 350 meter lågspänningsledning. I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformatorförstärkning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 350 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en transformatorförstärkning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för transformatorförstärkning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en transformatorförstärkning. Om Vattenfall har byggt en transformatorförstärkning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärden varit kundspecifik för 3GIS anslutning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.140 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.140 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader

för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för transformator och högspänningsledning utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för transformatorförstärkning och högspänningsledning inte utgå.

5.1.1 Inom sammanhållen bebyggelse

För anslutningar som utförs inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig anslutningsavgift till 13 000 kr oavsett längd. Eftersom den aktuella anslutningen har utförts inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 13 000 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.2 Utom sammanhållen bebyggelse

För det fall den aktuella anslutningen anses utförd utom sammanhållen bebyggelse ska schablonen beräknas enligt följande.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften 277 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 217 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (21 266 kr). Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 10 633 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 26 133 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 36 766 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 140.70984C, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning och av att anslutningen är gjord inom sammanhållen bebyggelse.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 27 oktober 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 29 augusti 2007 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.140, Bilaga 5, till styrkande av:

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund drar nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt samt till styrkande av att anslutningen är gjord inom sammanhållen bebyggelse.

3GIS åberopar kartmaterial, Bilaga 8, till styrkande av att anslutningen är gjord inom sammanhållen bebyggelse.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.141 (Vattenfalls ärende nr 50)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-3353, fastighet Väddö-Lervik 1:10 i Norrtälje kommun, site 70992A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 37 516 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (37 516 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 12 629 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 22 december 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Väddö-Lervik 1:10 i Norrtälje kommun. 3GIS betalade den 21 juni 2005 Vattenfalls faktura av den 16 juni 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 37 516 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 30 april 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 2 juli 2007 i ärendet, Bilaga 4. Den 11 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 240 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.141, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 410 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 310 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 50, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande överensstämmer inte med informationen i offerten.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att den högspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i skulle raderas inte långt efter det att 3GIS skulle anslutas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 50, tredje stycket under avsnitt 7.1).

De anslutningar som 3GIS och Vattenfall tvistar om i målet har utförts under åren 2002-2008. 3GIS har under hela målets handläggning begärt att få tillgång till nätkartorna vilket Vattenfall vägrade under lång tid. Först under 2017 meddelade Vattenfall att 3GIS kunde få titta på nätkartorna hos Vattenfall. Vid 3GIS besök hos Vattenfall presenterades nätkartor för samtliga 182 anslutningar. Med tanke på omständigheterna i målet har 3GIS inte kunnat utgå från något annat än att nätkartorna utvisar förhållanden som är relevanta i målet. Den alternativa anslutningspunkten i förvarande ärende fanns på förevisad nätkarta.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 145).

Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 145). Nätet byggdes om efter datum för offert (Bilaga K48, kolumn S, rad 145).

3.4 Särskilt angående delning

Tre andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med fyra (Bilaga K48, kolumn AL, rad 145). Alla tre kunder är inplacerade i 3GIS anläggning varav två kunder köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare tre anslutningar bedömdes komma att ha nytta av stolptransformatorn och att ytterligare två anslutningar bedömdes komma att ha nytta av lågspänningsledningen (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 50, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 50), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 50) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 50).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en stolptransformator och ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 310 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 50, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 310 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator eller ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 310 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig högspänningsledning och enligt uppgift installerat en transformator. Om Vattenfall har byggt en transformator kan 3GIS inte vitsorda att åtgärden varit kundspecifik för 3GIS anslutning.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälighets anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.141 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.141 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälighets anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

Ersättning för transformator och högspänningsledning utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för transformator och högspänningsledning inte utgå.

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 240 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 180 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (17 640 kr).

Eftersom tre andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fyra, vilket ger en tilläggsavgift om 4 410 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 19 910 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 410 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 350 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (34 300 kr). Eftersom tre andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fyra, vilket ger en tilläggsavgift om 8 575 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 24 075 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 97 600 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 26 258 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 26 258 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 141.70992A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 21 juni 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 2 juli 2007 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.141, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att tre andra kunder drar nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.142 (Vattenfalls ärende nr 68)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-3581, fastigheten Fjäll 2:58 i Norrtälje kommun, site 70999S.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 34 375 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (34 375 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 18 125 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

3GIS anläggning ligger i anslutning till eller i vart fall i viss närhet till dels tätare bebyggelse, dels detaljplanerat område. Den aktuella anslutningen är därmed belägen inom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1 och Bilaga 8.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 18 februari 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Fjäll 2:58 i Norrtälje kommun. 3GIS betalade den 14 september 2005 Vattenfalls faktura av den 8 september 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 34 375 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 11 maj 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 29 augusti 2007 i ärendet, Bilaga 4. Den 27 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 25 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.142, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 114 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till cirka 100 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 68, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande överensstämmer inte med informationen i offerten.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i var en kopparledning med areorna 16 mm² i 51 meter och 10 mm² i 63 meter och att en förlängning om minst 25 meter hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande V – Ärende 68, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter.

Det saknas utredning i målet om fågelavståndet mellan anslutningspunkt för i anläggningen ursprunglig elkund och Vattenfalls nät. 3GIS har inte heller kunnat utläsa denna information från Vattenfalls nätkarta. Innan Vattenfall har redovisat fågelavståndet för ursprunglig anslutning till ursprunglig elkunds anslutningspunkt har 3GIS ingen annan uppgift att utgå från än fågelavståndet till alternativ anslutningspunkt och faktisk anslutningspunkt.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Den aktuella siten är en s.k. existing greenfield-site (EGF), d.v.s. 3GIS är inplaceringskund i annans anläggning (Bilaga K48, kolumn G, rad 146). Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 146). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 146). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation. 3GIS och fyra andra kunder är anslutna till nätstation men 3GIS har belastats med halva kostnaden för nätstationen (Bilaga K48, kolumn S, rad 146).

3.4 Särskilt angående delning

Fyra andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med fem (Bilaga K48, kolumn AB, rad 146).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en anslutning bedömdes komma ha nytta av anslutningen (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 68, andra stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 68), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 68) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 68).

Det finns emellertid inte några handlingar som visar vilka åtgärder som har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av byte av en marktransformator och att den totala ledningslängden ”uppskattades” till cirka 100 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 68, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 60 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator har bytts ut eller att den totala ledningslängden uppgått till 100 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en transformator har bytts ut eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift bytt ut en transformator. Om Vattenfall har bytt ut en transformator kan 3GIS inte vitsorda att åtgärden varit kundspecifik för 3GIS anslutning.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.142 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.142 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kamrarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kamrarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Inom sammanhållen bebyggelse

För anslutningar som utförs inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig anslutningsavgift till 13 000 kr oavsett längd. Eftersom den aktuella anslutningen har utförts inom sammanhållen bebyggelse

uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 13 000 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.2 Utom sammanhållen bebyggelse

För det fall den aktuella anslutningen anses utförd utom sammanhållen bebyggelse ska schablonen beräknas enligt följande.

5.1.2.1 Utgångspunkt i alternativ utgångspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 25 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 15 500 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.2.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 114 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 54 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (5 292 kr). Eftersom fyra andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till anläggningen ska tilläggsavgiften delas på fem, vilket ger en tilläggsavgift om 1 058 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 16 558 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 20 792 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 142.70999S, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning och av att anslutningen är gjord inom sammanhållen bebyggelse.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 14 september 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 29 augusti 2007 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.142, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kunds specifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

3GIS åberopar kartmaterial, Bilaga 8, till styrkande av att anslutningen är gjord inom sammanhållen bebyggelse.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.143 (Vattenfalls ärende nr 53)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-2300, fastigheten Kättestorp 1:2 (tidigare Knätte 2:1) i Ulricehamns kommun, site 72493B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 170 625 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (170 625 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 117 563 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 1 december 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Kättestorp 1:2 i Ulricehamns kommun. 3GIS betalade den 31 januari 2006 Vattenfalls faktura av den 27 december 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 170 625 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 1 mars 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 24 maj 2007 i ärendet, Bilaga 4. Den 11 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 335 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.143, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 417 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 549 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 53, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att ledningen hade behövts dras genom ett skogsområde (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 53, tredje stycket under avsnitt 7.1). Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 147). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 147).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 53), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 53) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 53).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en marktransformator och att den totala ledningslängden "uppgick" till 549 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 53, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 549 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 549 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.143 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.143 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 335 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 275 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter, vilket ger en tilläggsavgift om 26 950 kr. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 90 250 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 417 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 357 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter, vilket ger en tilläggsavgift om 34 986 kr. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 98 286 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 98 286 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 28 904 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 28 904 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 143.72493B, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 31 januari 2006.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 24 maj 2007 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.143, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.144 (Vattenfalls ärende nr 102)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-2302, fastigheten Kølingsholm 2:1 i Ulricehamns kommun, site 72496W.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 70 625 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (70 625 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 40 838 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 23 november 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Kølingsholm 2:1 i Ulricehamns kommun. 3GIS betalade den 16 december 2005 Vattenfalls faktura av den 18 november 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 70 625 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 1 mars 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 24 maj 2007 i ärendet, Bilaga 4. Den 11 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 230 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.144, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 298 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 426 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 102, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den

av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet. Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att ledningen hade behövts dras genom ett skogsområde (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 102, tredje stycket under avsnitt 7.1). Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 148). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 148).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K 48, kolumn AB, rad 148).

Vattenfall har uppgett att ytterligare nio anslutningar bedömdes komma att ha nytta av högspänningsledningen (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 102, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 102), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 102) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 102).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av förstärkning av en transformator, anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 426 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 102, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 426 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats, att en transformator har förstärkts eller att den totala ledningslängden uppgått till 426 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats, att en transformator har förstärkts eller att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för kabelskåp, förstärkning av transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå. I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift förstärkt en transformator. Om Vattenfall har förstärkt en transformator kan 3GIS inte vitsorda att åtgärden varit kundspecifik för 3GIS anslutning.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.144 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och

åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.144 under rubrik ”Kundspezifisk åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 230 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 170 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (16 660 kr).

Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 8 330 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 23 830 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Avståndet till faktisk anslutningspunkt är 298 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 238 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (23 324 kr). Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 11 662 kr. Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 27 162 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 38 824 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 144.72496W, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 16 december 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 24 maj 2007 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas. .

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.144, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kunds specifika för 3GIS anslutning samt
 - att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.
- 3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.145 (Vattenfalls ärende nr 73)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-2307, fastigheten Sörbo 1:4 i Uddevalla kommun, site 72561W.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 128 750 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 2 maj 2006 med 59 125 kr inklusive mervärdesskatt. Skälet till den genomförda återbetalningen har enligt Vattenfall varit att ytterligare en kund anslöt sig och därmed fick nytta av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 73, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (128 750 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (59 125 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 16 november 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Sörbo 1:4 i Uddevalla kommun. 3GIS betalade den 5 juli 2005 Vattenfalls faktura av den 29 juni 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 128 750 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 1 mars 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 24 maj 2007 i ärendet, Bilaga 4. Den 11 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 59 125 kr inklusive mervärdesskatt den 2 maj 2006 till 3GIS för den aktuella anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 25 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.145, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 545 meter.

Vattenfall har uppgett att totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 648 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 73, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet. Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i inte har varit lämplig med hänvisning till att den inte fanns vid tidpunkten för offerten (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 73, tredje stycket under avsnitt 7.1).

De anslutningar som 3GIS och Vattenfall tvistar om i målet har utförts under åren 2002-2008. 3GIS har under hela målets handläggning begärt att få tillgång till nätkartorna vilket Vattenfall vägrade

under lång tid. Först under 2017 meddelade Vattenfall att 3GIS kunde få titta på nätkartorna hos Vattenfall. Vid 3GIS besök hos Vattenfall presenterades nätkartor för samtliga 182 anslutningar. Med tanke på omständigheterna i målet har 3GIS inte kunnat utgå från något annat än att nätkartorna utvisar förhållanden som är relevanta i målet. Den alternativa anslutningspunkten i förvarande ärende fanns på förevisad nätkarta.

Det saknas utredning i målet om fågelavståndet mellan anslutningspunkt för i anläggningen ursprunglig elkund och Vattenfalls nät. 3GIS har inte heller kunnat utläsa denna information från Vattenfalls nätkarta. Innan Vattenfall har redovisat fågelavståndet för ursprunglig anslutning till ursprunglig elkunds anslutningspunkt har 3GIS ingen annan uppgift att utgå från än fågelavståndet till alternativ anslutningspunkt och faktisk anslutningspunkt.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Den aktuella siten är en s.k. existing greenfield-site (EGF), d.v.s. 3GIS är inplaceringskund i annans anläggning (Bilaga K48, kolumn G, rad 149). Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 149). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 149). Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av parallell lågspänningsledning närmast nätstation (Bilaga K48, kolumn M, rad 149, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 149, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AB, rad 149).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en kund som bedömdes komma att dra nytta av anslutningen tillkom (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 73, fjärde avsnittet under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder och faktiska kostnader för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 73) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 73).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 648 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 73, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 648 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 648 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kunds specifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.145 under rubrik ”Kunds specifika åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.145 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 25 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 15 500 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 545 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 485 meter lågspänningsledning med 98 kr per meter (47 530 kr). Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till anläggningen ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 23 765 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 39 265 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 63 030 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 77 288 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 77 288 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 145.72561W, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 5 juli 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 24 maj 2007 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.145, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
 - att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt

- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.
3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.146 (Vattenfalls ärende nr 80)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-08-104764, fastigheten Bertilshult 1:2 i Borås kommun, site 73085W.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 37 500 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (37 500 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 18 125 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 16 december 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Bertilshult 1:2 i Borås kommun. 3GIS betalade den 15 augusti 2007 Vattenfalls faktura av den 27 juli 2007, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 37 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 9 april 2008 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 18 april 2008 i ärendet, Bilaga 4. Den 13 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS. 3GIS överklagade avvisningsbeslutet. Förvaltningsrätten avlog överklagandet genom dom den 15 februari 2011.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 45 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.146, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 570 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 818 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 80 under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att den inte fanns vid tidpunkten för offerten (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 80 under avsnitt 7.1).

De anslutningar som 3GIS och Vattenfall tvistar om i målet har utförts under åren 2002-2008. 3GIS har under hela målets handläggning begärt att få tillgång till nätkartorna vilket Vattenfall vägrade under lång tid. Först under 2017 meddelade Vattenfall att 3GIS kunde få titta på nätkartorna hos Vattenfall. Vid 3GIS besök hos Vattenfall presenterades nätkartor för samtliga 182 anslutningar. Med tanke på omständigheterna i målet har 3GIS inte kunnat utgå från något annat än att nätkartorna utvisar förhållanden som är relevanta i målet. Den alternativa anslutningspunkten i förvarande ärende fanns på förevisad nätkarta.

Det saknas utredning i målet om fågelavståndet mellan anslutningspunkt för i anläggningen ursprunglig elkund och Vattenfalls nät. 3GIS har inte heller kunnat utläsa denna information från Vattenfalls nätkarta. Innan Vattenfall har redovisat fågelavståndet för ursprunglig anslutning till

ursprunglig elkund har 3GIS ingen annan uppgift att utgå från än fågelavståndet till alternativ anslutningspunkt och faktisk anslutningspunkt.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Den aktuella siten är en s.k. existing greenfield-site (EGF), d.v.s. 3GIS är inplaceringskund i annans anläggning (Bilaga K48, kolumn G, rad 150). Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 150). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 150). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation. Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av ny högspänningsledning, ny nätstation och ny lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 150, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019). Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 150, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Tre andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med fyra (Bilaga K 48, kolumn AB, rad 150).

Vattenfall har uppgett att två andra anslutningar hade nytta av en del av anslutningen och att tre andra hade nytta av en annan del av anslutningen. Dessutom anslöts även en annan kunds anläggning samtidigt som 3GIS anläggning anslöts (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 80 under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 80), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 80) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 80).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en marktransformator och att den totala ledningslängden uppgick till 818 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 80 under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 570 meter högspänningsledning och 714 meter lågspänningsledning. I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 818 meter. En offertkalkyl som saknar datering och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes respektive långt efter att anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit avstånd samt att ersättning för transformator, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå. I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en transformator och en högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en transformator och en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälighets anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.146 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och

åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.146 under rubrik ”Kundspezifisk åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för transformator och högspänningsledning utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för transformator och högspänningsledning inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 45 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 15 500 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 570 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 10 meter högspänningsledning (1 850 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom tre andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till anläggningen ska tilläggsavgiften delas på fyra, vilket ger en tilläggsavgift om 24 663 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 40 163 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 114 150 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 86 738 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 86 738 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 146.73085W, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 15 augusti 2007.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 18 april 2008 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.146, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspezifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.147 (Vattenfalls ärende nr 179)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-3626, fastigheten Skåpenäs 2:60/Billingsfors 1:177 Bengtsfors kommun, site 73107X.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 141 375 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (141 375 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 122 000 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 1 december 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Skåpenäs 2:60/Billingsfors 1:177 Bengtsfors kommun. 3GIS betalade den 17 januari 2007 Vattenfalls faktura av den 19 december 2006, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 141 375 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 15 maj 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 29 augusti 2007 i ärendet, Bilaga 4. Den 11 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS. 3GIS överklagade avvisningsbeslutet. Förvaltningsrätten avlog överklagandet genom dom den 15 februari 2011.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 20 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 674 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 179 under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande. 3GIS saknar kunskap om vid vilken anslutningspunkt som Vattenfall har anslutit Telia. Utan den informationen kan inte 3GIS vitsorda Vattenfalls påstående om total ledningslängd motsvarar faktisk ledningssträcka.

Det saknas utredning i målet om fågelavståndet mellan Telias anslutningspunkt och Vattenfalls nät. 3GIS har inte heller kunnat utläsa denna information från Vattenfalls nätkarta. Innan Vattenfall har redovisat fågelavståndet för ursprunglig anslutning till Telias anslutningspunkt har 3GIS ingen annan uppgift att utgå från än fågelavståndet till 3GIS anslutningspunkt.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Den aktuella siten är en s.k. existing greenfield-site (EGF), d.v.s. 3GIS är inplaceringskund i annans anläggning (Bilaga K48, kolumn G, rad 151). Anslutningspunkten befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 151).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AB, rad 151).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offerter (bilaga 1 och 3 till Vattenfalls ärende 179).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 674 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 179, andra stycket under avsnitt 4.2).

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 674 meter. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. 3GIS kan inte heller vitsorda att Telia har erlagt betalning i enlighet med offert (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 179). Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 20 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 15 500 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning av skälig avgift enligt kammarrättens praxis.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 147.73107X, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning och av att anslutningen är gjord inom sammanhållen bebyggelse.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 17 januari 2007.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 29 augusti 2007 tagit del av 3GIS begäran om att få den aktuella anslutningens anslutningsavgifts skälighet prövad.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.148 (Vattenfalls ärende nr 72)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-2364, fastigheten Godegårds-Hälla 2:3 i Motala kommun, site 77123B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 38 750 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (38 750 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 19 375 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 9 februari 2005 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Godegårds-Hälla 2:3 i Motala kommun. 3GIS betalade den 5 oktober 2005 Vattenfalls faktura av den 30 september 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 38 750 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 1 mars 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 24 maj 2007 i ärendet, Bilaga 4. Den 27 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 25 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 72 under avsnitt 7.1). Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 410 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 72 under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet. 3GIS saknar kunskap om vid vilken anslutningspunkt som Vattenfall har anslutit Svenska UMTS Nät AB. Utan den informationen kan inte 3GIS vitsorda Vattenfalls påstående om total ledningslängd motsvarar faktisk ledningslängd.

Det saknas utredning i målet om fågelavståndet mellan Svenska UMTS Nät AB:s anslutningspunkt och Vattenfalls nät. 3GIS har inte heller kunnat utläsa denna information från Vattenfalls nätkarta. Innan Vattenfall har redovisat fågelavståndet för ursprunglig anslutning till Svenska UMTS Nät AB:s anslutningspunkt har 3GIS ingen annan uppgift att utgå från än fågelavståndet till 3GIS anslutningspunkt.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Den aktuella siten är en s.k. existing greenfield-site (EGF), d.v.s. 3GIS är inplaceringskund i annans anläggning (Bilaga K48, kolumn G, rad 152). Anslutningspunkten för 3GIS befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 152).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AL, rad 152). Kunden är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfall ärende 72).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att den totala ledningslängden uppgick till 410 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 72 under avsnitt 4.2).

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 410 meter. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

4.2 Påståenden om kostnader för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt Kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 25 meter.

Grundavgift om 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 15 500 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 148.77123B, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 5 oktober 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 24 maj 2007 tagit del av 3GIS begäran om att få den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund nyttjar anslutningen.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.149 (Vattenfalls ärende nr 62)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-08-104722, fastigheten Ingestorp 4:1 i Finspångs kommun, site 77535B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 75 125 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (75 125 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 55 750 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 9 september 2005 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Ingestorp 4:1 i Finspångs kommun. 3GIS betalade den 9 februari 2007 Vattenfalls faktura av den 12 januari 2007, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 75 125 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 31 mars 2008 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 3 april 2008 i ärendet, Bilaga 4. Den 13 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning

av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 30 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.149, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 630 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 934 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 62 under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den högspänningsledning som 3GIS angett som den alternativa anslutningspunkten inte har varit lämplig med hänvisning till att den fanns vid tidpunkten för offerten (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 62 under avsnitt 7.1).

De anslutningar som 3GIS och Vattenfall tvistar om i målet har utförts under åren 2002-2008. 3GIS har under hela målets handläggning begärt att få tillgång till nätkartorna vilket Vattenfall vägrade under lång tid. Först under 2017 meddelade Vattenfall att 3GIS kunde få titta på nätkartorna hos Vattenfall. Vid 3GIS besök hos Vattenfall presenterades nätkartor för samtliga 182 anslutningar. Med tanke på omständigheterna i målet har 3GIS inte kunnat utgå från något annat än att nätkartorna utvisar förhållanden som är relevanta i målet. Den alternativa anslutningspunkten i förvarande ärende fanns på förevisad nätkarta.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 153). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn O, rad 153). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation. Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av högspänningsledning förbi 3GIS transformator (Bilaga K48, kolumn M, rad 153, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019). Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 153, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Tre andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med fyra (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 153). Två av kunderna är inplacerade i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 62).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en marktransformator och att den totala ledningslängden uppgick till 934 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 62 under avsnitt 4.2).

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 934 meter. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit avstånd samt att ersättning transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en transformator. Om Vattenfall har byggt en transformator kan 3GIS inte vitsorda att åtgärden varit kundspecifik för 3GIS anslutning.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls yttrande för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.149 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kamrarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kamrarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 30 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning.

Skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis uppgår till 15 500 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 630 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 70 meter högspänningsledning (12 950 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom tre andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fyra, vilket ger en tilläggsavgift om 27 438 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis till 42 938 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis ger en schablonavgift om 125 250 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 101 172 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 101 172 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 149.77535B, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 9 februari 2007.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 3 april 2008 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.149, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kunds specifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att två andra kunder nyttjar anslutningen.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.150 (Vattenfalls ärende nr 61)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-3170, fastigheten Risbro 1:2 i Jönköpings kommun, site 79068B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 86 250 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (86 250 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 53 890 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhölet offert från Vattenfall daterad den 23 februari 2005 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Risbro 1:2 i Jönköpings kommun. 3GIS betalade den 17 augusti 2005 Vattenfalls faktura av den 1 augusti 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 86 250 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 17 april 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 14 juni 2007 i ärendet, Bilaga 4. Den 11 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 378 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.150, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 560 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för avgiften "skulle uppgå" till 600 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 61 under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om 313 meter till näststation ledningen var ansluten till. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anslutning hade den totala faktiska ledningslängden med lågspänning uppgått till minst 695 meter vilket enligt

Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 61 under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.150, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 154). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 154).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 154, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 154). En av kunderna är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att en annan befintlig anslutning bedömdes ha nytta av lågspänningsledningen och kabelskåpet (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 61, andra stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 61), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 61) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 61).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden skulle uppgå till 600 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 61 under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 600 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 600 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.150 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.150 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall inte överstiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 378 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 318 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (31 164 kr).

Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 10 338 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 25 888 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 560 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 500 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (49 000 kr). Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 16 333 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 31 833 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 64 500 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 82 958 kr med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 82 958 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 150.79068B, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 17 augusti 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 14 juni 2007 tagit del av 3GIS begäran om att få den aktuella anslutningens anslutningsavgifts skälighet prövad.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.150, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt

- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.
- 3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund nyttjar anslutningen.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.151 (Vattenfalls ärende nr 64)

Detta yttrande avser EI:s ärende 63, 721-07-3955, fastigheten Maa 1:8 i Falkenbergs kommun, site 86152A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 103 250 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (103 250 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 75 239 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 28 februari 2005 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Maa 1:8 i Falkenbergs kommun. 3GIS betalade den 23 november 2005 Vattenfalls faktura av den 17 november 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 103 250 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 14 juni 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 11 september 2007 i ärendet, Bilaga 4. Den 27 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 342 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.151, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 428 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 675 meter. Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den ledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i inte har varit lämplig med hänvisning till att den inte fanns vid tidpunkten för offerten (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 64 under avsnitt 7.1).

De anslutningar som 3GIS och Vattenfall tvistar om i målet har utförts under åren 2002-2008. 3GIS har under hela målets handläggning begärt att få tillgång till nätkartorna vilket Vattenfall vägrade under lång tid. Först under 2017 meddelade Vattenfall att 3GIS kunde få titta på nätkartorna hos Vattenfall. Vid 3GIS besök hos Vattenfall presenterades nätkartor för samtliga 182 anslutningar. Med tanke på omständigheterna i målet har 3GIS inte kunnat utgå från något annat än att nätkartorna utvisar förhållanden som är relevanta i målet. Den alternativa anslutningspunkten i förvarande ärende fanns på förevisad nätkarta.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 155). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 155). Vattenfall har byggt i befintligt nät genom att omarbeta lågspänningsledning med påverkan på flera kunder

(Bilaga K48, kolumn M, rad 155, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta i ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, rad 155, kolumn M, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Tre andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med fyra (Bilaga K48, kolumn AB, rad 155).

Vattenfall har uppgett att fyra andra kunder bedömdes ha nytta av lågspänningsdelen av anslutningen. Det visade sig senare att tre anslutningar hade nytta av lågspänningsdelen av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 64 under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 64), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 64), s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 64) och fakturor (bilaga 5-8 till Vattenfalls ärende 64).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 675 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 64 under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 855 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 675 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälighets anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.151 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.151 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälighets anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 342 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 282 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (27 636 kr).

Eftersom tre andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fyra, vilket ger en tilläggsavgift om 6 909 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 22 409 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 428 meter. Grundavgiften om 15 500 kr

inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 368 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (36 064 kr). Eftersom tre andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fyra, vilket ger en tilläggsavgift om 9 016 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 24 516 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 51 564 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 33 062 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 33 062 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 151.86152A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 23 november 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 11 september 2007 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.151, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.152 (Vattenfalls ärende nr 44)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-3122, fastighet Gamla Uppsala 21:27 i Uppsala kommun, site 87040C.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 32 063 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (32 063 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 12 688 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 27 september 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Gamla Uppsala 21:27 i Uppsala kommun. 3GIS betalade den 5 juli 2005 Vattenfalls faktura av den 28 juni 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 32 063 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 12 april 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 14 juni 2007 i ärendet, Bilaga 4. EI beslutade den 11 november 2009 att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 58 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.152, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 182 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 295 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 44 under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängda som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

Vattenfall har uppgett att anslutningen kom att genomföras på ett annat sätt än som var tänkt vid offertgivningen varigenom ledningslängden kunde kortas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 44, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

Vattenfall har inte anfört någon invändning mot alternativ anslutningspunkt.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 156). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 156). Vattenfall har förstärkt i befintligt nät genom byte av befintlig lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 156, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 156 och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Tre andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med fyra (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 156). En av kunderna är inplacerad i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att en anslutning senare tillkom som har haft nytta av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 44, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 44), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 44) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 44).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 295 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 44, andra stycket under avsnitt 4.2).

Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 295 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 295 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning. Det framgår av Vattenfalls ärendespecifika yttrande att Vattenfall tycks ha utläst Bilaga K 48.152 felaktigt genom att dra slutsatsen att avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt uppgår till 58 meter. 3GIS gör härvid gällande, i enlighet med Bilaga K 48.152, att avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt rätteligen uppgår till 58 meter medan avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt rätteligen uppgår till 182 meter.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.152 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.152 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 58 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 15 500 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har inte haft någon invändning mot 3GIS beräkning.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fallet att den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas. Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 182 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 122 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (11 956 kr). Eftersom tre andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fyra, vilket ger en tilläggsavgift om 2 989 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 18 489 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har inte haft någon invändning mot 3GIS beräkning.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 152.87040C, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 5 juli 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 14 juni 2007 tagit del av 3GIS begäran om att få den aktuella anslutningens anslutningsavgifts skälighet prövad.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.152, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund nyttjar anslutningen.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.153 (Vattenfalls ärende nr 17)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-3787, fastighet Ärlinghundra Allmänning S:1, i Knivsta kommun, site 87099E.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 64 431 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (64 431 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 41 556 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 27 oktober 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Ärlinghundra Allmänning S:1 i Knivsta kommun. 3GIS betalade den 18 oktober 2005 Vattenfalls faktura av den 13 oktober 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 64 431 kr, inklusive mervärdesskatt.

Den 30 maj 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 29 augusti 2007 i ärendet, Bilaga 4. Den 11 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att

Vattenfall sânt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen. 3GIS överklagade avvisningsbeslutet. Genom dom den 27 januari 2012 biföll förvaltningsrätten överklagandet, upphävde det överklagade beslutet och återförvisade målet till EI för utredning och prövning i sak. EI har ännu inte slutligt avgjort ärendet.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 260 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.153, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 419 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 575 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 17 under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 95 mm² och en faktisk ledningslängd om ca 225 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till ca 509 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 17 under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.153, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 157). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 157). Vattenfall har byggt om befintligt nät genom anläggning av parallell lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 157, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 157, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Fyra andra kunder nyttjar ledningsdragningen. Ytterligare en annan kund har tidigare nyttjat ledningsdragningen. Delning av avgiften ska därför ske med sex (Bilaga K48, kolumn AL, rad 157).

De fyra kunder som nyttjar ledningsdragningen är inplacerade i 3GIS anläggning varav två kunder köper el av 3GIS. Den tidigare kunden som nyttjade ledningsdragningen var inplacerad i 3GIS anläggning men köpte inte el av 3GIS, Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att sex befintliga anslutningar bedömdes ha nytta av en delsträcka (delsträcka 1) för anslutningen och att en annan kund bedömdes ha nytta av den andra delsträcka (delsträcka 2). En annan anslutning har tillkommit och haft nytta av delsträcka 2 av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 17, tredje och femte stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder vid anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 17) och offertkalkyl (bilaga 5 till Vattenfalls ärende 17).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggandet av två kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 575 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 17 under avsnitt 4.2).

Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningssträcka på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 575 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att två kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 575 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att två kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälighetsanslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.153 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.153 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälighetsanslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 260 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 200 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (19 600 kr).

Eftersom fyra andra kunder drar nytta, och en annan kund tidigare har dragit nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sex, vilket ger en tilläggsavgift om 3 267 kr.

Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kammarrättens praxis till 18 767 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 419 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 359 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (35 182 kr). Eftersom fyra andra kunder drar nytta, och en

annan kund tidigare har dragit nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sex, vilket ger en tilläggsavgift om 5 864 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 21 364 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 51 662 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 29 660 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 33 440 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 153.87099E, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 18 oktober 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 29 augusti 2007 tagit del av 3GIS begäran om att få den aktuella anslutningens anslutningsavgifts skälighet prövad.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.153, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att fyra andra kunder drar nytta av 3GIS anslutning och att en annan kund tidigare har dragit nytta av 3GIS anslutning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.154 (Vattenfalls ärende nr 34)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-08-104771, fastighet Älvesta 1:4 i Uppsala kommun, site 87103G.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 72 080 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (72 080 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 43 910 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad 15 februari 2006 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Älvesta 1:4 i Uppsala kommun. 3GIS betalade den 27 november 2007 Vattenfalls faktura av den 20 november 2007, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 72 080 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 9 april 2008 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den

18 april 2008 i ärendet, Bilaga 4. EI beslutade den 13 november 2009 att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen. 3GIS

överklagade avvisningsbeslutet. Förvaltningsrätten avslag överklagandet genom dom den 15 februari 2011.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 419 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.154, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 481 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 850 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 34 under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i var en serviceledning i koppar med en ledningsarea om 10 mm² och att förlängningar från denna typ av ledningar hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande V – Ärende 34 under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.154, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 158). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 158). Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av lågspänningsledning parallellt med befintlig lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 158, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 158, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Fyra andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med fem (Bilaga K48, kolumn AL, rad 158). Alla fyra kunder är inplacerade i 3GIS anläggning varav två kunder köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare två anslutningar bedömdes komma att ha nytta av anslutningen (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 34, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder vid anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 34), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 34) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 34).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 850 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 34 under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 785 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 850 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.154 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.154 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 481 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 421 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (41 258 kr). Eftersom fyra andra kunder beräknas dra nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fem, vilket ger en tilläggsavgift om 8 252 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 23 752 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 56 758 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 29 660 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 53 096 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 53 096 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 154.87103G, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 27 november 2007.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 18 april 2008 tagit del av 3GIS begäran om att få den aktuella anslutningens anslutningsavgifts skälighet prövad.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.154, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att fyra andra kunder drar nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.155 (Vattenfalls ärende nr 35)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-09-101426 fastighet Norsta 4:1 i Uppsala kommun site 87104A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 43 019 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (43 019 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 23 399 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 30 september 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Norsta 4:1 i Uppsala kommun. 3GIS betalade den 15 april 2008 Vattenfalls faktura av den 7 april 2008, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 43 019 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 16 april 2009 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 6 maj 2009 i ärendet, Bilaga 4. Den 30 juli 2010 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 70 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.155, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 336 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften uppgick till 380 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 35 under avsnitt 4.2).

Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att en sådan anslutning direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande hade medfört att en nätstation med transformator hade behövt byggas (Vattenfalls yttrande V – Ärende 35 under avsnitt 7.1).

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för transformator inte utgå. Ersättning för transformator utgår endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter och att transformator har installerats. Enligt

kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten inte ska ligga till grund för anslutningsavgiften. Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 159). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 159).

3.4 Särskilt angående delning

Fyra andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med fem (Bilaga K 48, kolumner AB och AL, rad 159). Tre av kunderna är inplacerade i 3GIS anläggning varav en kund köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att två ytterligare anslutningar bedömdes komma ha nytta av 3GIS anslutning, varav en senare har tillkommit och har haft nytta av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 35 under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder vid anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 35), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 35) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 35).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av utbyte av en transformator och att lågspänningens ledningslängd uppgick till 380 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 35 under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 147 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator har bytts ut eller att lågspänningens ledningslängd uppgått till 380 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en transformator har bytts ut eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kunds specifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.155 under rubrik ”Kunds specifika åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.155 under rubrik ”Kunds specifika åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 336 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 276 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (27 048 kr). Eftersom tre andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fyra, vilket ger en tilläggsavgift om 6 762 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 22 262 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en korrekt beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 42 548 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 155.87104A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 15 april 2008.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 6 maj 2009 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.155, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kunds specifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att tre andra kunder drar nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.156 (Vattenfalls ärende nr 45)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-2759, fastighet Älvgärde 1:2 i Uppsala kommun, site 87128D.

2 OSKÄLIGT AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 168 406 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (168 406 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 90 844 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 9 september 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Älvgärde 1:2 i Uppsala kommun. 3GIS betalade den 3 juni

2005 Vattenfalls faktura av den 13 maj 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 168 406 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 20 mars 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 14 juni 2007 i ärendet, Bilaga 4. Den 9 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 535 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.156, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 595 meter.

Vattenfall har uppgett att den "totala ledningslängden" för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 925 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 45, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet. Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om 96 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten i. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 658 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 45 under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.156, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 160). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 160).

Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation.

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 45), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 45) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 45).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en marktransformator och att den totala ledningslängden "uppskattades" till 925 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 45 under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 870 meter högspänningsledning och 65 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 925 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för transformator, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en transformator och en högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en transformator och en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.156 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.156 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 535 meter.

Grundavgift uppgår till 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 475 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter, vilket ger en tilläggsavgift om 46 550 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 62 050 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 595 meter. Grundavgift om 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 35 meter högspänningsledning (6 475 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 118 775 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 118 775 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 73 508 kr med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 96 188 kr med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 96 188 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 156.87128D, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 3 juni 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 14 juni 2007 tagit del av 3GIS begäran om att få den aktuella anslutningens anslutningsavgifts skälighet prövad.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.156, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kunds specifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.157 (Vattenfalls ärende nr 49)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-3349, fastighet Rickeby 1:3 i Uppsala kommun, site 87132A.

2 OSKÄLIG AVGTIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 32 589 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (32 589 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 11 284 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 1 april 2005 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Rickeby 1:3 i Uppsala kommun. 3GIS betalade den 17 augusti 2005 Vattenfalls faktura av den 3 augusti 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 32 589 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 30 april 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 2 juli 2007 i ärendet, Bilaga 4. Den 11 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen. 3GIS överklagade avvisningsbeslutet, men återkallade sedermera sitt överklagande.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 123 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.157, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 354 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 555 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 49 under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att en sådan anslutning direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande hade medfört att en nätstation med transformator hade behövt byggas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 49 under avsnitt 7.1).

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för transformator inte utgå. Ersättning för transformator utgår endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter och att transformator har installerats. Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten inte ska ligga till grund för anslutningsavgiften. Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 161). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K 48, kolumn O, rad 161).

Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av ny nedgrävd lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 161, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 161, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Tre andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med fyra (Bilaga K48, kolumn AB, rad 161).

Vattenfall har uppgett att två kunder bedömdes ha nytta av lågspänningsdelen och att sex andra kunder bedömdes ha nytta av förstärkningsdelen. Det visade sig att det inte tillkom någon anslutning till lågspänningsdelen. Sex anslutningar har haft nytta av förstärkningsdelen (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 49 under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 49), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls yttrande 49) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls yttrande 49).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av två kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 555 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 49 under avsnitt 4.2).

Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 555 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att två kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 555 meter. En offertkalkyl och P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte

vitsorda att två kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.157 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.157 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt Kamrarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 354 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 294 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (28 812 kr). Eftersom tre andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fyra, vilket ger en tilläggsavgift om 7 203 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis uppgår till 22 703 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis ger en schablonavgift om 44 312 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 157.87132A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 17 augusti 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 2 juli 2007 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.157, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,

- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
 - att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kunds specifika för 3GIS anslutning samt
 - att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.
- 3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.158 (Vattenfalls ärende nr 31)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-6978, fastighet Knutby-Åsby 12:1 i Uppsala kommun, site 87138B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 32 500 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (32 500 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 10 981 kr exklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 1 juni 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Knutby-Åsby 12:1 i Uppsala kommun. 3GIS betalade den 5 maj 2006 Vattenfalls faktura av den 7 april 2006, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 32 500 inklusive mervärdesskatt.

Den 7 december 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämfört 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 17 december 2007 i ärendet, Bilaga 4. Den 22 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpningen av 3 kap. 7 § andra stycket ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offert) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 95 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.158, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 159 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 238 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 31 under avsnitt 4.2). Det är denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande överensstämmer inte med informationen i offerten.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt inte är lämplig med hänvisning till att den högspänningsledning som anslutningspunkten är placerad i var planerad att raseras (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 31 under avsnitt 7.1).

De anslutningar som 3GIS och Vattenfall tvistar om i målet har utförts under åren 2002-2008. 3GIS har under hela målets handläggning begärt att få tillgång till nätkartorna vilket Vattenfall vägrade under lång tid. Först under 2017 meddelade Vattenfall att 3GIS kunde få titta på nätkartorna hos Vattenfall. Vid 3GIS besök hos Vattenfall presenterades nätkartor för samtliga 182 anslutningar. Med tanke på omständigheterna i målet har 3GIS inte kunnat utgå från något annat än att nätkartorna utvisar förhållanden som är relevanta i målet. Den alternativa anslutningspunkten i förvarande ärende fanns på förevisad nätkarta.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 162). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 162).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AI, rad 162). Kunden är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare tre bedömdes ha nytta av anslutningen. Det visade sig dock senare att det inte tillkom någon anslutning som hade nytta av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 31 under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder vid anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 31) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 31).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 238 meter samt att en stolpstation behövde byggas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 31 under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 238 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 238 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.158 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.158 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt Kamrarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningssvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 95 meter.

Grundavgift uppgår till 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 35 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (3 430 kr).

Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 1 715 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 17 215 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 159 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 99 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (9 702 kr). Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 4 851 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 20 351 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 73 002 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 158.87138B, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 5 maj 2006.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 17 december 2007 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.158, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,

- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt

- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund nyttjar anslutningen.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.159 (Vattenfalls ärende nr 39)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-3305, fastighet Boglösa 9:1 i Enköpings kommun, site 87228C.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 103 625 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (103 625 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 22 333 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 3 mars 2005 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Boglösa 9:1 i Enköping kommun. 3GIS betalade den 19 maj 2006 Vattenfalls faktura av den 18 april 2006, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 103 625 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 26 april 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 2 juli 2007 i ärendet, Bilaga 4. EI beslutade den 26 november 2009 att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 840 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.159, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 975 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 1 160 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 39, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet. Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 150 mm² i cirka 166 meter och 50 mm² i cirka 216 meter, och en faktisk ledningslängd om cirka 382 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten i. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 1 233 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 39, fjärde och femte stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter.

Vattenfall har även gjort gällande att ledningen hade behövts dras genom ett område med fornminnen. Av 3GIS karta (Bilaga 1) framgår att det inte finns något fornminnesområde på sträckningen mellan 3GIS anläggning och anslutningspunkten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 163). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 163).

Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation. Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av ny högspänningsledning parallellt med lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 163, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 163, och

sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Två andra potentiella kunder nås och kan därför ta del av (bedöms komma ha nytta av) ledningsdragningen. Delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumn AH, rad 163). Vattenfall har uppgett att tre andra kunder bedömdes komma ha nytta av anslutningen. Det visade sig senare att några nya anslutningar dock inte tillkom (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 39, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 39), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 39) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 39).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en marktransformator och att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 1 160 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 39, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 1 100 meter högspänningsledning och 60 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 1 160 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för transformator, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en transformator och en högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en transformator och en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.159 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.159 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 840 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 500 meter lågspänning (49 000 kr) och 280 meter högspänningsledning (51 800 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom två andra kunder bedöms komma ha nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 49 533 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 65 033 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 975 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 500 meter lågspänning (49 000 kr) och 415 meter högspänningsledning (76 775 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom två andra kunder bedöms komma ha nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 57 858 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 73 358 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 189 075 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 124 692 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 139 812 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 159.87228C, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 19 maj 2006.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 2 juli 2007 tagit del av 3GIS begäran om att få den aktuella anslutningens anslutningsavgifts skälighet prövad.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.159, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGÄRENDE 1.160 (Vattenfalls ärende nr 38)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-6971, fastighet Uppeby 2:1 i Enköpings kommun, site 87236C.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 39 755 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (39 755 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 17 276 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 22 september 2005 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Uppeby 2:1 i Enköpings kommun. 3GIS betalade den 30 mars 2006 Vattenfalls faktura av den 1 mars 2006, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 39 755 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 7 december 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 17 december 2007 i ärendet, Bilaga 4. Den 22 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 136 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.160, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 163 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 260 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 38 under avsnitt 4.2). Det är denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande överensstämmer inte med informationen i offerten.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit lämplig med hänvisning till att anslutningspunkten var placerad i skogsmark. Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 164). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 164). Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av ny ringmatad högspänningsledning och ny nätstation (Bilaga K 48, kolumn M, rad 164, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 164, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 164). En av kunderna är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 38), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 38) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 38).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en marktransformator och att den totala ledningslängden uppgick till 260 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 38 under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 210 meter högspänningsledning och 50 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator eller att den totala ledningslängden uppgått till 260 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för transformator, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.160 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.160 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kamrarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

Ersättning för transformator och högspänningsledning utgår enligt kamrarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för transformator och högspänningsledning inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 136 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 76 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (7 448 kr).

Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 2 483 kr.

Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kammarrättens praxis till 17 983 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvegen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 163 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 103 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (10 094 kr). Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 3 365 kr.

Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kammarrättens praxis till uppgår till 18 865 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 73 394 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 160.87236C, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 30 mars 2006.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 17 december 2007 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.160, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,

- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt

- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund nyttjar anslutningen.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.161 (Vattenfalls ärende nr 131)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-3582, fastigheten Ryssjö 5:1 i Enköpings kommun, site 87242D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 93 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (93 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 73 625 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 28 december 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Ryssjö 5:1 i Enköpings kommun. 3GIS betalade den 16

september 2005 Vattenfalls faktura av den 8 september 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 93 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 11 maj 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 29 augusti 2007 i ärendet, Bilaga 4. Den 27 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 20 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 740 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 131, första stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet. 3GIS saknar kunskap om vid vilken anslutningspunkt som Vattenfall har anslutit Svenska UMTS Nät AB. Utan den informationen kan inte 3GIS vitsorda Vattenfalls påstående om total ledningslängd motsvarar total ledningssträcka.

Det saknas utredning i målet om fågelavståndet mellan Svenska UMTS Nät AB:s anslutningspunkt och Vattenfalls nät. 3GIS har inte heller kunnat utläsa denna information från Vattenfalls nätkarta. Innan Vattenfall har redovisat fågelavståndet för ursprunglig anslutning till Svenska UMTS Nät AB:s anslutningspunkt har 3GIS ingen annan uppgift att utgå från än fågelavståndet till 3GIS anslutningspunkt.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Den aktuella siten är en s.k. existing greenfield-site (EGF), d.v.s. 3GIS är inplaceringskund i annans anläggning (Bilaga K48, kolumn G, rad 165). Anslutningspunkten befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 165).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 131).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 740 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 131, första stycket under avsnitt 4.2).

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 740 meter. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 20 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 15 500 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har inte uppgett vad en korrekt beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis skulle uppgå till.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har inte uppgett en korrekt beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 skulle uppgå till.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 161.87242D, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 16 september 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 29 augusti 2007 tagit del av 3GIS begäran om att få den aktuella anslutningens anslutningsavgifts skälighet prövad.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.162 (Vattenfalls ärende nr 40)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-3807, fastighet Yttersby 3:2 i Östhammar kommun, site 87311B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 85 618 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (85 618 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 62 491 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 29 november 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Yttersby 3:2 i Östhammars kommun. 3GIS betalade den 18 oktober 2005 Vattenfalls faktura av den 12 oktober 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 85 618 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 31 maj 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 29 augusti 2007 i ärendet, Bilaga 4. Den 27 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 305 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 40, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppskattades” till 360 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 40, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 166).

3.4 Särskilt angående delning

Sju andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med åtta (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 166). Fem av dessa kunder är inplacerade i 3GIS anläggning varav två köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att tre anslutningar bedömdes komma ha nytta av högspänningsledningen, varav två senare tillkom (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 40, tredje och fjärde stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 40) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 40).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en marktransformator och att den totala ledningslängden uppskattades till 360 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 40, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 260 meter högspänningsledning och 100 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 360 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för transformator, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.162 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.162 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall

påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 305 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 245 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (24 010 kr).

Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom fem andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sex, vilket ger en tilläggsavgift om 11 968 kr.

Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kammarrättens praxis till 27 468 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 87 310 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 162.87311B, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 18 oktober 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 29 augusti 2007 tagit del av 3GIS begäran om att få den aktuella anslutningens anslutningsavgifts skälighet prövad.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.162, Bilaga 5, till styrkande av:

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att fem andra kunder nyttjar anslutningen.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.163 (Vattenfalls ärende nr 36)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-3950, fastighet Gruvan 1:2 i Älvkarleby kommun, site 87450C.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 143 760 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (143 760 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 124 140 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 13 december 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Gruvan 1:2 i Älvkarleby kommun. 3GIS betalade den 15

november 2005 Vattenfalls faktura av den 9 november 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 143 760 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 14 juni 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 11 september 2007 i ärendet, Bilaga 4. EI beslutade den 11 november 2009 att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 70 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.163, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 844 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 980 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 36 under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en ledningslängd om cirka 847 meter från 3GIS punkt till nätstationen som ledningen var ansluten till. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 864 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 36 under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.163, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 167). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 167).

Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation. Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av ny högspänningsledning som ersätter lågspänningsledning samt ny nätstation (Bilaga K48, kolumn M, rad 167, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 167, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Fyra andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med fem (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 167). Två av dessa kunder är inplacerade i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att tre kunder bedömdes komma att ha nytta av högspänningsledningen varav en senare har anslutit sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 36 under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 36), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 36) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 36).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en stolptransformator och att den totala ledningslängden uppskattades till 980 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 36 under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 780 meter högspänningsledning och 200 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 980 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för transformator, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en transformator och en högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en transformator och en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.163 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.163 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för transformator och högspänningsledning utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för transformator och högspänningsledning inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 70 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 10 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (980 kr).

Eftersom fyra andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fem, vilket ger en tilläggsavgift om 196 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 15 696 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 844 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 284 meter högspänningsledning (52 540 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom fyra andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fem, vilket ger en tilläggsavgift om 29 868 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 45 368 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 166 135 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 125 140 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 125 924 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 163.87450C, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 15 november 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 11 september 2007 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.163, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att två andra kunder nyttjar anslutningen.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.164 (Vattenfalls ärende nr 28)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-08-104766, fastighet Önsta 2:1 i Eskilstuna kommun, site 87556D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 135 403 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (135 403 kr) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 103 369 kr.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöill offert från Vattenfall daterad den 6 juli 2005 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Önsta 2:1 i Eskilstuna kommun. 3GIS betalade den 7 februari 2008 Vattenfalls faktura av den 25 januari 2008, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 135 403 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 9 april 2008 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 18 april 2008 i ärendet, Bilaga 4. EI beslutade den 13 november 2009 att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 370 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.164, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 962 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 1 275 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 28 under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att de inte har kunnat identifiera den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 28 under avsnitt 7.1).

De anslutningar som 3GIS och Vattenfall tvistar om i målet har utförts under åren 2002-2008. 3GIS har under hela målets handläggning begärt att få tillgång till nätkartorna vilket Vattenfall vägrade under lång tid. Först under 2017 meddelade Vattenfall att 3GIS kunde få titta på nätkartorna hos Vattenfall. Vid 3GIS besök hos Vattenfall presenterades nätkartor för samtliga 182 anslutningar. Med tanke på omständigheterna i målet har 3GIS inte kunnat utgå från något annat än att nätkartorna utvisar förhållanden som är relevanta i målet. Den alternativa anslutningspunkten i förvarande ärende fanns på förevisad nätkarta.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 168). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät som finns norrut (Bilaga K48, kolumn O, rad 168). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation. Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av ny högspänningsledning parallellt med lågspänningsledning fram till ny nätstation (Bilaga K48, kolumn M, rad 168, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 168, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumn AL, rad 164). Dessa två kunder är inplacerade i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder vid anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 28), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 28) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 28).

Det finns emellertid inte några i målen ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggandet av en marktransformator och att den totala ledningslängden uppgick till 1 275 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 28 under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningssträcka på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 750 meter högspänningsledning och 525 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 1 275 meter. En offertkalkyl och P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för transformator, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en transformator och en högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en transformator och en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.164 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.164 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt Kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

Ersättning för transformator och högspänningsledning utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för transformator och högspänningsledning inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 370 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 310 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (30 380 kr). Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 10 127 kr. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 25 627 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 962 meter. Grundavgift om 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska beräknas på ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 402 meter högspänningsledning (74 370 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 57 057 kr.

Beräknad på faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 72 557 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en korrekt beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 186 670 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 138 356 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.-

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 138 356 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 164.87556D, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 7 februari 2008.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 18 april 2008 tagit del av 3GIS begäran om att få den aktuella anslutningens anslutningsavgifts skälighet prövad.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.164, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att två andra kunder nyttjar anslutningen.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.165 (Vattenfalls ärende nr 29)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-08-104767, fastighet Rossvik 3:1 i Eskilstuna kommun, site 87561D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 159 498 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (159 498 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 140 123 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 4 oktober 2005 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Rossvik 3:1 i Eskilstuna kommun. 3GIS betalade den 18 maj 2007 Vattenfalls faktura av den 14 maj 2007, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 159 498 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 9 april 2008 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 18 april 2008 i ärendet, Bilaga 4. Den 13 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpningen av 3 kap. 7 § andra stycket ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 15 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.165, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 722 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 865 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 29 under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en area om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om ca 940 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen, vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 29 under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.165, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Den aktuella siten är en s.k. existing greenfield-site (EGF), d.v.s. 3GIS är inplaceringskund i annans anläggning (Bilaga K48, kolumn G, rad 169). Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 169). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt kabelskåp vid 3GIS anläggning (Bilaga K48, kolumn O, rad 169). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation. Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av parallella högspänningsledningar samt fortsättning efter nya nätstationer (Bilaga K48, kolumn M, rad 169, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019). Högspänningsnätet går vidare till andra områden och används sannolikt av andra kunder (Bilaga K48, kolumn S, rad 169, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta i ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 169, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K 48, kolumn AB, rad 169).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder vid anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 29), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 29) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 29).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en marktransformator och att den totala ledningslängden uppgick till 865 meter. Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 850 meter högspänningsledning och 25 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en transformator och en högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en transformator och en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 865 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för transformator, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälighets anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kunds specifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.165 under rubrik "Kunds specifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.165 under rubrik "Kunds specifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälighets anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälighets avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för transformator och högspänningsledning utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för transformator och högspänningsledning inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 15 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 15 500 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 722 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 162 meter högspänningsledning (29 970 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till anläggningen ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 42 257 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 57 757 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en korrekt beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 142 270 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 111 476 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 111 476 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 165.87561D, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 18 maj 2007.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 18 april 2008 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.165, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.166 (Vattenfalls ärende nr 128)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3329, fastigheten Lycksta 1:4 i Västerås kommun, site 88664D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 43 413 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 28 december 2006 med 17 473 kr inklusive mervärdesskatt. Skälet till den genomförda återbetalningen har enligt Vattenfall varit en tillkommande anslutning.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (43 413 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (17 473 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

3GIS anläggning ligger i anslutning till eller i vart fall i viss närhet till dels tätare bebyggelse, dels detaljplanerat område. Den aktuella anslutningen är därmed belägen inom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1 och Bilaga 8.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 1 juli 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Lycksta 1:4 i Västerås kommun. 3GIS betalade den 7 april 2005 Vattenfalls faktura av den 30 mars 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 43 413 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 15 augusti 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 8 september 2006, Bilaga 4. Den 7 december 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 17 473 kr inklusive mervärdesskatt den 28 december 2006 till 3GIS för den aktuella anslutningen.

Den 20 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 13 230 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 37 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.166, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 271 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 395 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 128 under avsnitt 4.2). Det är denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning av om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att en sådan anslutning direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande hade medfört att en nätstation med transformator hade behövt byggas (Vattenfalls yttrande V – Ärende 128 under avsnitt 7.1).

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för transformator inte utgå. Ersättning för transformator utgår endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter och att transformator har installerats. Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten inte ska ligga till grund för anslutningsavgiften. Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i en befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 170).

Alternativ anslutningspunkt befinner sig i ett befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 170). Vattenfall har i aktuellt fall byggt i det befintliga nätet genom att anlägga lågspänningsledning parallellt med högspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 170, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov, (Bilaga K48, kolumn M, rad 170, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen. Ytterligare en annan kund har tidigare nyttjat ledningsdragningen. Delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumn AL, rad 170). Kunden som nyttjar ledningsdragningen är inplacerad i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS.

Den kund som tidigare nyttjade ledningsdragningen var inplacerad i 3GIS anläggning men köpte inte el av 3GIS, Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 128), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 128) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 128)

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 395 meter (Vattenfalls ärende IV – Ärende 128 under avsnitt 4.2).

Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 395 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 395 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning ska utgå för kabelskåp eller påstådd total ledningslängd.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.166 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.166 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Inom sammanhållen bebyggelse

För anslutningar som utförs inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig anslutningsavgift till 13 000 kr oavsett längd. Eftersom den aktuella anslutningen har utförts inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 13 000 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.2 Utom sammanhållen bebyggelse

För det fall den aktuella anslutningen anses utförd utom sammanhållen bebyggelse ska schablonen beräknas enligt följande.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 271 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 211 meter lågspänningsledning med 98 kr per meter (20 678 kr). Eftersom en annan kund drar nytta, och en annan kund tidigare har dragit nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 6 893 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 22 393 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 36 178 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 166.88664D, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning och av att anslutningen är gjord inom sammanhållen bebyggelse.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 20 februari 2014 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 7 april 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 8 september 2006 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.166, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kunds specifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund drar nytta av 3GIS anslutning och att en annan kund tidigare har dragit nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar kartmaterial, Bilaga 8, till styrkande av att anslutningen är gjord inom sammanhållen bebyggelse.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.167 (Vattenfalls ärende nr 99)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-3126, fastigheten Bro 2:1 i Västerås kommun, site 88694B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 197 500 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (197 500 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 167 182 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 13 april 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Bro 2:1 i Västerås kommun. 3GIS betalade 26 oktober 2004 Vattenfalls faktura av den 19 oktober 2004, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 197 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 12 april 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 14 juni 2007, Bilaga 4. Den 31 maj 2011 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 328 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 99 under avsnitt 7.1). Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppskattades” till 530 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 99 under avsnitt 4.2). Det är denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 171).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen. Ytterligare en annan kund har tidigare nyttjat ledningsdragningen. Delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumn AL, rad 171). Kunden som nyttjar ledningsdragningen är inplacerad i 3GIS anläggning utan att köpa el av 3GIS. Den kund som tidigare nyttjade ledningsdragningen var inplacerad i 3GIS anläggning men köpte inte el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 99), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 99) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 99).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 530 meter. Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 530 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 530 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.167 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.167 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader

för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 328 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 268 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (26 264 kr).

Eftersom en annan kund drar nytta, och en annan kund tidigare har dragit nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 8 755 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 24 255 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 41 764 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 167.88694B, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 26 oktober 2004.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 14 juni 2007 tagit del av 3GIS begäran om att få den aktuella anslutningens anslutningsavgifts skälighet prövad.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.167, Bilaga 5, till styrkande av:

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund drar nytta av 3GIS anslutning och att en annan kund tidigare har dragit nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.169 (Vattenfalls ärende nr 66)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-4157, fastigheten Östanbäck 1:5 i Sala kommun, site 88706C.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 59 173 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (59 173 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 39 798 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 31 mars 2005 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Östanbäck 1:5 i Sala kommun. 3GIS betalade den 13 januari 2006 Vattenfalls faktura av den 16 december 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 59 173 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 27 juni 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 21 september 2007, Bilaga 4. Den 27 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 25 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 675 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 66 under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet. 3GIS saknar kunskap om vid vilken anslutningspunkt som Vattenfall faktiskt har anslutit Telia. Utan den informationen kan inte 3GIS vitsorda Vattenfalls påstående om total ledningslängd motsvarar faktisk ledningssträcka.

Det saknas utredning i målet om fågelavståndet mellan Telias anslutningspunkt och Vattenfalls nät. 3GIS har inte heller kunnat utläsa denna information från Vattenfalls nätkarta. Innan Vattenfall har redovisat fågelavståndet för ursprunglig anslutning till Telias anslutningspunkt har 3GIS ingen annan uppgift att utgå från än fågelavståndet till 3GIS anslutningspunkt.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Den aktuella siten är en s.k. existing greenfield-site (EGF), d.v.s. 3GIS är inplaceringskund i annans anläggning (Bilaga K48, kolumn G, rad 173). Anslutningspunkten befinner sig i befintligt lågspänningsnät vid 3GIS anläggning (Bilaga K48, kolumn J, rad 173).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AB, rad 173).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 66) och P2-kalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 66).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att den totala ledningslängden uppgick till 675 meter. Den P2-kalkyl som Vattenfall hänvisar till och som påstås innefatta grunden för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 675 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 675 meter. En P2-kalkyl upprättad långt efter att anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana

extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.169 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 25 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 15 500 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 169.88706C, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar underlag på betalning, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS betalat Vattenfalls faktura den 13 januari 2006.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 21 september 2007 tagit del av 3GIS begäran om att få den aktuella anslutningens anslutningsavgifts skälighet prövad.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.169, Bilaga 5, till styrkande av:

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.170 (Vattenfalls ärende nr 104)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-4180, fastigheten Äckerud 5:1 i Melleruds kommun, site 12001B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 51 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (51 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 31 013 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 23 februari 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Äckerud 5:1 i Melleruds kommun. 3GIS betalade den 5 juli 2005 Vattenfalls faktura av den 29 juni 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 51 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 3 oktober 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 12 januari 2007, Bilaga 4. Den 26 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 75 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.170, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 497 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 500 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 104 under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i inte har varit lämplig med hänvisning till att den inte fanns vid tidpunkten för offerten (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 104 under avsnitt 7.1).

De anslutningar som 3GIS och Vattenfall tvistar om i målet har utförts under åren 2002-2008. 3GIS har under hela målets handläggning begärt att få tillgång till nätkartorna vilket Vattenfall vägrade under lång tid. Först under 2017 meddelade Vattenfall att 3GIS kunde få titta på nätkartorna hos Vattenfall. Vid 3GIS besök hos Vattenfall presenterades nätkartor för samtliga 182 anslutningar. Med tanke på omständigheterna i målet har 3GIS inte kunnat utgå från något annat än att nätkartorna utvisar förhållanden som är relevanta i målet. Den alternativa anslutningspunkten i förvarande ärende fanns på förevisad nätkarta.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 174). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 174).

Vattenfall har byggt i befintligt nät för att ansluta annan kund till ny lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 174, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta i ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 174, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumn AL, rad 174). Dessa två kunder är inplacerade i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019), Bilaga 6.

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 104) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 104).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en säkringslåda och att den totala ledningslängden uppgick till 500 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 104 under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningssträcka på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 500 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en säkringslåda har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 500 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en säkringslåda har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för säkringslåda och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.170 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.170 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 497 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 437 meter lågspänningsledning (42 826 kr). Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 14 275 kr. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 29 775 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 58 326 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 59 144 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 59 144 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 170.12001B, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar underlag för betalning, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 5 juli 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 12 januari 2007 tagit del av 3GIS begäran om att få den aktuella anslutningens anslutningsavgifts skälighet prövad.

3GIS åberopas sakkunnigutlåtande K 1.170, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att två andra kunder nyttjar anslutningen.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.171 (Vattenfalls ärende nr 23)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-4252, fastighet Ryssbält 6:6 i Kalix kommun, site 22701A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 118 750 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (118 750 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 84 675 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 5 september 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Ryssbält 6:6 i Kalix kommun. 3GIS betalade den 20 november 2003 Vattenfalls faktura av 28 oktober 2003, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 118 750 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 28 september 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 20 oktober 2005, Bilaga 4. EI beslutade den 17 november 2005 att avslå Vattenfalls avvisningsyrkande. Vattenfall överklagade beslutet. Genom dom den 22 augusti 2006 biföll länsrätten överklagandet och avvisade 3GIS begäran om prövning av anslutningsavgiften.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 300 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.171, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 340 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 700 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 23 under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande överensstämmer inte med informationen i offerten.

I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att 398 meter lågspänningsledning, varav 60 meter servisledning, anlades vid 3GIS anslutning.

Vattenfall har vidare uppgett att fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten uppgår till 340 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 23, femte stycket under avsnitt 7.1). I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att fågelvägsavståndet till lämplig anslutningspunkt uppgår till 324 meter.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att en sådan anslutning direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande hade medfört att en nätstation med transformator hade behövt byggas. Vidare har Vattenfall gjort gällande att dragningen längst fastighetsgränserna talar för att det förelegat tidspress och svårigheter att få tillstånd från fastighetsägaren (Vattenfalls yttrande V – Ärende 23 under avsnitt 7.1). Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för transformator inte utgå. Ersättning för transformator utgår endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter och att transformator har installerats. Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten inte ska ligga till grund för anslutningsavgiften. Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten. Därtill får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.171, Bilaga 5.

3GIS kan inte vitsorda uppgiften om att det förelegat tidspress och svårigheter att få tillstånd från fastighetsägaren. Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte heller ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 175). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 175).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AL, rad 175). Kunden är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder vid anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 23) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 23).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 700 meter. Den P2-kalkyl som Vattenfall hänvisar till och som påstås innefatta grunden för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 398 meter lågspänningsledning. I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 700 meter. En P2-kalkyl upprättad långt efter att anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.171 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.171 under rubrik "Kundspezifisk åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om kostnader för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 340 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska beräknas med utgångspunkt i behovet ytterligare 280 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (27 440 kr). Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 13 720 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 29 220 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 42 940 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 171.22701A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 20 november 2003.

3GSI åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 20 oktober 2005 tagit del av 3GIS begäran om att få den aktuella anslutningens anslutningsavgifts skälighet prövad.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.171, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kunds specifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund nyttjar 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.172 (Vattenfalls ärende nr 21)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-3674, fastighet Spraggarboda 1:2 i Norrtälje kommun, site 70965D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 150 625 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 20 mars 2006 med 80 563 kr inklusive mervärdesskatt. Därtill har Vattenfall gjort en återbetalning den 8 maj 2007 med 26 354 kr inklusive mervärdesskatt. Skälet till de genomförda återbetalningarna har enligt Vattenfall varit att ytterligare två kunder som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 21, femte stycket under avsnitt 4.2).

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (150 625 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningarna (106 917 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

3GIS anläggning ligger i anslutning till eller i vart fall i viss närhet till dels tätare bebyggelse, dels detaljplanerat område. 3GIS anläggning ligger inom en radie av högst 400 meter från en befintlig nätstation med minst 10 befintliga anslutningar. Den aktuella anslutningen är därmed belägen inom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1 och Bilaga 8.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 19 februari 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Spraggarboda 1:2 i Norrtälje kommun. 3GIS betalade den 15 augusti 2003 Vattenfalls faktura av den 12 augusti 2003, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 150 625 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 5 augusti 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 24 augusti 2005, Bilaga 4. Den 29 juli 2011 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offert) gällande anslutningen.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 80 563 kr inklusive mervärdesskatt den 20 mars 2006 och 26 354 kr inklusive mervärdesskatt den 8 maj 2007 till 3GIS för den aktuella anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 222 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.172, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 358 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 360 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 21 under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om maximalt 50 mm² och en faktisk ledningslängd om ca 340 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 562 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 21 under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.172, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 176). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 176). Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av parallell lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 176, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta i ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 176, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Fem andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med sex (Bilaga K48, kolumn AL, rad 176). Dessa fem kunder är inplacerade i 3GIS anläggning varav en köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgivit att ytterligare två kunder som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning har anslutit sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 21 under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder vid anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 21), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 21) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 21).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende har Vattenfall uppgett att kostnaden påverkades av att man har bytt ut en stolptransformator mot en marktransformator, anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 360 meter (Vattenfalls yttrande IV - Ärende 21 under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 360 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator har bytts ut, att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 360 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en transformator har bytts ut, att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för transformator, kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.172 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.172 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om kostnader för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall

påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Inom sammanhållen bebyggelse

För anslutningar som utförs inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig anslutningsavgift till 13 000 kr oavsett längd. Eftersom den aktuella anslutningen har utförts inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 13 000 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.2 Utom sammanhållen bebyggelse

För det fall den aktuella anslutningen anses utförd utom sammanhållen bebyggelse ska schablonen beräknas enligt följande.

5.1.2.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 222 meter.

Grundavgiften uppgår till 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska beräknas med utgångspunkt i behovet av ytterligare 162 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (15 876 kr). Eftersom fem andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sex, vilket ger en tilläggsavgift om 2 646 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 18 146 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.2.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 358 meter.

Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 298 meter lågspänningsledning med 98 kr per meter (29 204 kr). Eftersom fem andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sex, vilket ger en tilläggsavgift om 4 867 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 20 367 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en korrekt beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 44 704 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 172.70965D, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning och av att anslutningen är gjord inom sammanhållen bebyggelse.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 15 augusti 2003.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 24 augusti 2005 tagit del av 3GIS begäran om att den anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.172, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
 - att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
 - att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
 - att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.
- 3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att fem andra kunder nyttjar anslutningen. 3GIS åberopar kartmaterial, Bilaga 8, till styrkande av att anslutningen är gjord inom sammanhållen bebyggelse.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.173 (Vattenfalls ärende nr 41)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-2486, fastighet Kristineholm 1:3 i Norrtälje kommun, site 70980A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 45 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (45 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 21 031 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 23 januari 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Kristineholm 1:3 i Norrtälje kommun. 3GIS betalade den 18 oktober 2005 Vattenfalls faktura av den 12 oktober 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 45 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 6 mars 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 3 maj 2007 i ärendet, Bilaga 4. EI beslutade den 27 november 2009 att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 135 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.173, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 247 meter.

Vattenfall har inte uppgett den "totala ledningslängden" för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften (Vattenfalls yttrande V – Ärende 41 under avsnitt 4.2). Informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande överensstämmer inte med informationen i offerten.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att ledningen hade behövts dras genom ett vegetationstämt område precis intill ett antal bostadstomter. Vidare gör Vattenfall gällande att det är sannolikt att fastighetsägarna har invänt mot att ledningen drogs där då detta hade medfört trädfällning och att vegetationen röjdes bort (Vattenfalls yttrande V – Ärende 41, tredje stycket under avsnitt 7.1). Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att

uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS även hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.173, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 177). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 177). Vattenfall har förstärkt i befintligt nät genom bygge av lågspänningsledning parallellt med lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 177, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta i ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 177, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AL, rad 177). Kunden är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls yttrande 41), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls yttrande 41) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls yttrande 41).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 210 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 210 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfalls offertkalkyl angiven ledningslängd samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälighets anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.173 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.173 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälighets anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 135 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 75 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (7 350 kr).

Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 3 675 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 19 175 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 247 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 187 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (18 326 kr). Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 9 163 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 24 663 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 40 000 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 173.70980A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS har betalat Vattenfalls faktura den 18 oktober 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 3 maj 2007 tagit del av 3GIS begäran om att få den aktuella anslutningens anslutningsavgifts skälighet prövad.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.173, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund drar nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.174 (Vattenfalls ärende nr 65)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-2766, fastigheten Lund 1:5 i Norrtälje kommun, site 70981A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 85 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (85 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 49 455 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 5 november 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Lund 1:5 i Norrtälje kommun. 3GIS betalade den 10 maj 2005 Vattenfalls faktura av den 25 april 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 85 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 20 mars 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 14 juni 2007 i ärendet, Bilaga 4. Den 9 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 192 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.174, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 334 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 370 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 65 under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande överensstämmer inte med informationen i offerten.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att en sådan anslutning direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande hade medfört att en nätstation med transformator hade behövt byggas och att ett sådant utbygge är kostsamt och tidskrävande jämfört med att utnyttja befintlig nätstation, såsom Vattenfall hävdar att de gjort (Vattenfalls yttrande V – Ärende 65 under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls offertkalkyl framgår dock att Vattenfall skulle byta ut en befintlig transformator men gör nu gällande att en befintlig nätstation skulle ha utnyttjats. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår i Bilaga C till kompletterande sakkunnigutlåtande II – Ärende 65 – K1.174.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för transformator inte utgå. Ersättning för transformator utgår endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter och att transformator har installerats. Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten inte ska ligga till grund för anslutningsavgiften. Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

Vattenfall har påstått att utbyte av transformator påverkat kostnaden vilket innebär att Vattenfall ändå har debiterat 3GIS för transformator.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 178.).

Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 178.).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 65), offertkalkyl (bilaga 3-4 till Vattenfalls ärende 65) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 5 till Vattenfalls ärende 65).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att man vid anslutningen har bytt ut en transformator och att den totala ledningslängden uppgick till 370 meter. Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 370 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 370 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.174 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.174 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 334 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 274 meter lågspänningsledning, vilket ger en tilläggsavgift om 26 852 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 42 352 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 42 352 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 174.70981A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar underlag på betalning, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS betalat Vattenfalls faktura den 10 maj 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 14 juni 2007 tagit del av 3GIS begäran om att få den aktuella anslutningens anslutningsavgifts skälighet prövad.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.174, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.175 (Vattenfalls ärende nr 115)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-4177, fastigheten Örby 10:1 i Marks kommun, site 72682D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 103 500 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 28 mars 2007 med 56 250 kr inklusive mervärdesskatt. Skälet till den genomförda återbetalningen har enligt Vattenfall varit en tillkommande anslutning.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (103 500 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (56 250 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 16 september 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Örby 10:1 i Marks kommun. 3GIS betalade den 23 juni 2005 Vattenfalls faktura av den 10 juni 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 103 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 3 oktober 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 12 januari 2007, Bilaga 4. Den 27 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

Vattenfall återbetalade 56 250 kr inklusive mervärdesskatt den 28 mars 2007 till 3GIS av den tidigare erlagda anslutningsavgiften för den aktuella anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 170 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.175, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 454 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 838 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 115 under avsnitt 4.2). Det är denna längre ledningssträcka som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om 350 meter. Med tillägg av belastningen av 3GIS anläggning hade en god elkvalitet inte kunnat uppnås för annan befintlig kund längre ut på nätet enligt Vattenfall (Vattenfalls yttrande V – Ärende 115 under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.175, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 179). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 179). Anslutning till lågspänningsnät kräver inte högspänningsledning och transformator.

3.4 Särskilt angående delning

Fem andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med sex (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 179). Tre av dessa kunder är inplacerade i 3GIS anläggning varav en köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att tre befintliga kunder bedömdes ha nytta av anslutningen vid tidpunkten för prissättningen (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 115 under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 115).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende har Vattenfall uppgett att kostnaden påverkades av anläggande av en marktransformator och ett kabelskåp, samt av att den totala ledningslängden uppgick till 838 meter (Vattenfalls yttrande IV - Ärende 115 under avsnitt 4.2).

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp eller en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 838 meter. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för kabelskåp, transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls yttrande för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.175 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall angivna faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 170 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 110 meter lågspänningsledning med 98 kr per meter (10 780 kr). Eftersom fem andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sex, vilket ger en tilläggsavgift om 1 797 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 17 297 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte har utgjort en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 454 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 394 meter lågspänningsledning med 98 kr per meter (38 612 kr). Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom fem andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sex, vilket ger en tilläggsavgift om 14 402 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 29 902 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en korrekt beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 101 912 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 42 890 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 42 890 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 175.72682D, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS betalat Vattenfalls faktura den 23 juni 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 12 januari 2007 tagit del av 3GIS begäran om att få den aktuella anslutningens anslutningsavgifts skälighet prövad.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.175, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kunds specifika för 3GIS anslutning samt
 - att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.
- 3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att tre andra kunder drar nytta av 3GIS anslutning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.176 (Vattenfalls ärende nr 92)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-3516, fastigheten Hästesvedjan 1:1 i Borås kommun, site 73072A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 405 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 28 september 2006 med 276 250 kr inklusive mervärdesskatt. Skälet till den genomförda återbetalningen har enligt Vattenfall varit en tillkommande anslutning.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (405 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (276 250 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 19 mars 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Hästesvedjan 1:1 i Borås kommun. 3GIS betalade den 3 augusti 2005 Vattenfalls faktura av den 11 juli 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 405 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 9 maj 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 2 juli 2007, Bilaga 4. Den 9 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

Vattenfall återbetalade 276 250 kr inklusive mervärdesskatt den 28 september 2006 till 3GIS av den tidigare erlagda anslutningsavgiften för den aktuella anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 447 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.176, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 898 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 1 050 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 92 under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en ledningslängd om ca 580 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till. Utifrån befintlig längd och area har Vattenfall gjort gällande att den ökade belastningen av anslutning till 3GIS anläggning hade inneburit att en god elkvalitet inte kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande V – Ärende 92 under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn K, rad 180).

Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 180).

Vid anslutning i nätstation och i lågspänningsnät krävs inte transformator eller högspänningsledning.

Vattenfall har byggt i befintligt nät genom att bygga om högspänningsledning, nätstation och lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 180, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta i ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 180, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Fyra andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med fem (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 180). Tre av dessa kunder är inplacerade i 3GIS anläggning utan att köpa el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att en kund har anslutit sig till 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 92 under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 92), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 92) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 92).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att man vid anslutningen har anlagt ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 1 050 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 92 under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 750 meter högspänningsledning och 300 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 1 050 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för kabelskåp, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en högspänningsledning. Även om en högspänningsledning har installerats är förhållandena inte sådana att ersättning ska utgå för anläggandet av en högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärden varit kundspecifik för 3GIS anslutning. Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.176 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.176 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 447 meter.

Grundavgift uppgår till 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 387 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (37 926 kr). Eftersom fyra andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fem, vilket ger en tilläggsavgift om 7 585 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 23 085 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 898 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 338 meter högspänningsledning (62 530 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom fyra andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fem, vilket ger en tilläggsavgift om 31 866 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 47 366 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 174 830 kr exklusive mervärdesskatt).

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 40 244 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 131 188 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 131 188 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 176.73072A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar underlag på betalning, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS betalat Vattenfalls faktura den 3 augusti 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 2 juli 2007 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.176, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att tre andra kunder drar nytta av 3GIS anslutning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.177 (Vattenfalls ärende nr 25)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-671, fastighet Rinna 1:15 i Bollebygds kommun, site 73200A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 68 750 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 1 mars 2005 med 38 875 kr inklusive mervärdesskatt. Skälet till den genomförda återbetalningen har enligt Vattenfall varit en tillkommande anslutning.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (68 750 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (38 875 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 6 mars 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Rinna 1:15 i Bollebygds kommun. 3GIS betalade den 26 februari 2003 Vattenfalls faktura av den 13 februari 2003, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 68 750 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 28 januari 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 13 maj 2005, Bilaga 4. Den 17 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen. 3GIS överklagade avvisningsbeslutet. Förvaltningsrätten avlog överklagandet genom dom den 29 november 2010.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 38 875 kr inklusive mervärdesskatt den 1 mars 2005 till 3GIS för den aktuella anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 8 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.177, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 180 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 255 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 25 under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den högspänningsledning som 3GIS angett som en alternativ anslutningspunkt inte fanns när 3GIS skulle anslutas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 25 under avsnitt 7.1).

De anslutningar som 3GIS och Vattenfall tvistar om i målet har utförts under åren 2002-2008. 3GIS har under hela målets handläggning begärt att få tillgång till nätkartorna vilket Vattenfall vägrade under lång tid. Först under 2017 meddelade Vattenfall att 3GIS kunde få titta på nätkartorna hos Vattenfall. Vid 3GIS besök hos Vattenfall presenterades nätkartor för samtliga 182 anslutningar. Med tanke på omständigheterna i målet har 3GIS inte kunnat utgå från något annat än att nätkartorna utvisar förhållanden som är relevanta i målet. Den alternativa anslutningspunkten i förvarande ärende fanns på förevisad nätkarta.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 181). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 181). Vattenfall har byggt i befintligt nät genom att anlägga ny lågspänningsledning parallellt med högspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 181, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta i ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 181, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Tre andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med fyra (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 181). Två av dessa kunder är inplacerade i 3GIS anläggning varav en köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att en annan kund har anslutit sig till 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 25 under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder vid anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 25) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 25).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 255 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 25 under avsnitt 4.2). Den P2-kalkyl som Vattenfall hänvisar till och som påstås innefatta grunden för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningssträcka på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 290 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 255 meter. En P2-kalkyl upprättad långt efter att anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kunds specifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.177 under rubrik ”Kunds specifika åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.177 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 180 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 120 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (11 760 kr). Eftersom tre andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fyra, vilket ger en tilläggsavgift om 2 940 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 18 440 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 29 220 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 177.73200A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar underlag på betalning, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS betalat Vattenfalls faktura den 26 februari 2003.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 13 maj 2005 tagit den av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.177, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit
- 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att två andra kunder nyttjar 3GIS anslutning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.178 (Vattenfalls ärende nr 87)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-04-5289, fastigheten Hammar 1:2 i Stenungsunds kommun, site 73447A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 38 080 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (38 080 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 15 806 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 1 september 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Hammar 1:2 i Stenungssunds kommun. 3GIS betalade den 16 oktober 2002 Vattenfalls faktura av den 26 september 2002, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 38 080 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 26 oktober 2004 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 7 december 2004 i ärendet, Bilaga 4. Den 27 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen. Den 24 augusti 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 8 964 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 131 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.178, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 212 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 330 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 87 under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningssträcka som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att 330 meter lågspänningskabel och 60 meter serviskabel anlades vid 3GIS anslutning.

Vattenfall har vidare uppgett att fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten uppgår till 212 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 87, sjunde stycket under avsnitt 7.1). I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att fågelvägsavståndet till närmaste lämpliga anslutningspunkt uppgår till 246 meter.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att man skulle ha gått mellan stolparna mitt på en befintlig luftledning och sedan dragit en ny ledning rätt igenom skogen. Detta hade enligt Vattenfall inneburit att det hade behövts inväntas tillstånd från markägare (Vattenfalls yttrande V – Ärende 87 under avsnitt 7.1).

Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 182). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K 48, kolumn O, rad 182).

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumn AL, rad 182). Dessa två kunder är inplacerade i 3GIS anläggning utan att köpa el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019), Bilaga 6.

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPEDE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 87) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 87).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 330 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 87 under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 330 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 330 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälighetsanslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.178 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.178 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälighetsanslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kamrarrättens praxis ska skälighetsavgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kamrarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 131 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 71 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (6 958 kr).

Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 2 319 kr.

Skälighetsavgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis uppgår till 17 819 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 212 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 152 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (14 896 kr). Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 4 965 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 20 465 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 30 396 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 178.73447A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 24 augusti 2012 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS betalat Vattenfalls faktura den 16 oktober 2002.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4 till styrkande av att Vattenfall senast den 7 december 2004 tagit del av 3GIS begäran om att få den aktuella anslutningens anslutningsavgifts skälighet prövad.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.178, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kunds specifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 5, till styrkande av att två andra kunder drar nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.179 (Vattenfalls ärende nr 24)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-4258, fastighet Dalshult 1:4 i Mullsjö kommun, site 79252A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 113 335 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (113 335 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 52 310 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 12 augusti 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Dalshult 1:4 i Mullsjö kommun. 3GIS betalade den 4 december 2003 Vattenfalls faktura av den 26 november 2003, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 113 335 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 28 september 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 20 oktober 2005, Bilaga 4. Vattenfall yrkade att ärendet skulle avvisas. EI beslutade den 17 november 2005 att avslå Vattenfalls avvisningsyrkande. Vattenfall överklagade beslutet. Genom dom den 22 augusti 2006 biföll länsrätten överklagandet och avvisade 3GIS begäran om prövning av anslutningsavgiften. 3GIS och Energimyndigheten överklagade domen. Kammarrätten avlog överklagandena genom beslut den 10 juli 2007.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 400 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning ”uppgick” till 571 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 24 under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att fågelvägsavståndet till lämplig anslutningspunkt uppgår till 451 meter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 183). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation.

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder vid anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 24) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 24).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av utbyte av en transformator mot en kraftfullare motsvarighet, anlagt två kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 571 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 24 under avsnitt 4.2). Den P2-kalkyl som Vattenfall hänvisar till och som påstås innefatta grunden för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningssträcka på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 571 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator har bytts ut, att två kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 571 meter. En P2-kalkyl upprättad långt efter att anslutningen utfördes och som saknar datering visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en transformator har bytts ut, att två kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för transformator, kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälighetsanslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.179 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.179 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader

för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 400 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 340 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter, vilket ger en tilläggsavgift om 33 320 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 48 820 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 478 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 179.79252A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar underlag för betalning, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS betalat Vattenfalls faktura den 4 december 2003.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 20 oktober 2005 tagit del av 3GIS begäran om att få den aktuella anslutningens anslutningsavgifts skälighet prövad.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.179, Bilaga 5, till styrkande av:

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kunds specifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.180 (Vattenfalls ärende nr 32)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-6982, fastighet Holvarby 7:1 i Uppsala kommun, site 87085C.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 35 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (35 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 4 845 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 23 januari 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Holvarby 7:1 i Uppsala kommun. 3GIS betalade den 19 maj 2006 Vattenfalls faktura av den 18 april 2006, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 35 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 7 december 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 17 december 2007, Bilaga 4. Den 7 december 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 236 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 32 under avsnitt 7.1). Vattenfall har uppgett att totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften uppgick till 320 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 32 under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K 48, kolumn J, rad 184).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AL, rad 184). Kunden är inplacerad i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder vid anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 32), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 32) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 32).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att en lågspänningskabel om 320 meter behövde byggas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 32 under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 320 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 320 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.180 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.180 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall

påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 236 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 176 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (17 248 kr).

Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 8 624 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 24 124 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 32 748 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 180.87085C, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS betalat Vattenfalls faktura den 19 maj 2006.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 17 december 2007 tagit del av 3GIS begäran om att få den aktuella anslutningens anslutningsavgifts skälighet prövad.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.180, Bilaga 5, till styrkande av:

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag har inte varit nödvändiga eller kunds specifika för 3GIS anslutning samt

- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund nyttjar anslutningen.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.181 (Vattenfalls ärende nr 30)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-4158, fastighet Vad 2:3 i Enköpings kommun, site 87246D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 171 250 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (171 250 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 98 674 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöill offert från Vattenfall daterad den 26 februari 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Vad 2:3 i Enköpings kommun. 3GIS betalade den 13 januari 2006 Vattenfalls faktura av den 16 december 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 171 250 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 27 juni 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 21 september 2007 i ärendet, Bilaga 4. Den 27 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpningen av 3 kap. 7 § andra stycket ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offert) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 957 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden som legat till grund för beräkningen av anslutningsavgiften "uppgick" till 900 meter. Det är således denna ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 185). Anslutning till en befintlig nätstation kräver inte transformator/nätstation.

3.4 Särskilt angående delning

Tre andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med fyra (Bilaga K48, kolumn AB och AL, rad 185). Två av dessa kunder är inplacerade i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en anslutning bedömdes ha nytta av anslutningen vid offertlämningen (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 30 under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder vid anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 30) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 30).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en markstation och en högspänningsledning och att den totala ledningslängden uppgick till 900 meter. Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningssträcka på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 35 meter lågspänningsledning och 437 meter högspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en markstation eller en högspänningsledning har installerats. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en markstation eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för transformator, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en markstation och en högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en markstation och en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälighets anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana

extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.181 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.181 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 957 meter.

Grundavgift uppgår till 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 397 meter högspänningsledning (73 445 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom tre andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fyra, vilket ger en tilläggsavgift om 42 561 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 58 061 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en korrekt beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 185 745 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 137 796 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 181.87246D, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS betalat Vattenfalls faktura den 13 januari 2006.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 21 september 2007 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningen skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.181, Bilaga 5, till styrkande av:

- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt

- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att två andra kunder nyttjar anslutningen.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.182 (Vattenfalls ärende nr 22)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-4248, fastighet Stavvik 1:4 i Eskilstuna kommun, site 87572B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 196 250 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (196 250 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 170 321 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 24 januari 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Stavvik 1:4 i Eskilstuna kommun. 3GIS betalade den 5 november 2003 Vattenfalls faktura av den 8 oktober 2003, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 196 250 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 28 september 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 20 oktober 2005 i ärendet, Bilaga 4. EI beslutade den 17 november 2005 att avslå Vattenfalls avvisningsyrkande. Vattenfall överklagade beslutet. Genom dom den 22 augusti 2006 biföll länsrätten överklagandet och avvisade 3GIS begäran om prövning av anslutningsavgiften. 3GIS och Energimyndigheten överklagade domen. Kammarrätten avlog överklagandena genom beslut den 10 juli 2007.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 274 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.182, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 484 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden som legat till grund för beräkningen av anslutningsavgiften "uppgick" till 580 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 22 under avsnitt 4.2).

Det ska anmärkas att Vattenfalls offert, bilaga 1 till Vattenfalls yttrande 22, anger att anslutningen omfattade 500 meter kabel. Det är denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande överensstämmer inte med informationen i offerten.

I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att 555 meter lågspänningsledning, varav 11 meter serviskabel, anlades vid 3GIS anslutning.

Vattenfall har vidare uppgett att fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten uppgår till 484 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 22, femte stycket under avsnitt 7.1). I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att fågelvägsavståndet till lämplig anslutningspunkt uppgår till 491 meter.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att en anslutning direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande hade medfört att en nätstation med transformator hade behövt byggas (Vattenfalls yttrande V – ärende 22 under avsnitt 7.1).

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för transformator inte utgå. Ersättning för transformator utgår endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter och att transformator har installerats. Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten inte ska ligga till grund för anslutningsavgiften. Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 186) Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 186).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen. Ytterligare en annan kund har tidigare nyttjat ledningsdragningen. Delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumn AL, rad 186). Kunden som nyttjar ledningsdragningen är inplacerad i 3GIS anläggning utan att köpa el av 3GIS. Den

kund som tidigare nyttjade ledningsdragningen var inplacerad i 3GIS anläggning men köpte inte el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 22) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 22).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att man vid anslutningen har anlagt ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 580 meter. Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningssträcka på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 580 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 580 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes och som saknar datering visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.182 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.182 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 274 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 214 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (20 972 kr).

Eftersom två andra kunder drar nytta, och en annan kund tidigare har dragit nytta, av den ledning som

har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fyra, vilket ger en tilläggsavgift om 5 243 kr.

Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kammarrättens praxis till 20 743 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 484 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska beräknas med utgångspunkt i behovet ytterligare 424 meter lågspänningsledning med 98 kr per meter (41 552 kr). Eftersom en annan kund drar nytta, och en annan kund tidigare har dragit nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 13 851 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 29 351 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 57 052 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 22 100 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 54 230 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 54 230 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 182.87572B, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att har betalat Vattenfalls faktura den 5 november 2003.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 20 oktober 2005 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella s anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.182, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att en annan kund drar nytta av 3GIS anslutning och att en annan kund tidigare har dragit nytta av 3GIS anslutning.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.183 (Vattenfalls ärende nr 42)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-3125, fastighet Akademiskogen 1:2, 7 i Skinnskattebergs kommun, site 88747A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 405 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (405 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 328 663 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 12 mars 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Akademiskogen 1:2, 7 i Skinnskattebergs kommun. 3GIS betalade den 3 juni 2005, Bilaga 3, Vattenfalls faktura av den 31 maj 2005. Fakturan uppgick till 405 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 12 april 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 14 juni 2007 i ärendet, Bilaga 4. EI beslutade den 11 november 2009 att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen. 3GIS överklagade avvisningsbeslutet. Förvaltningsrätten avlog överklagandet genom dom den 19 november 2010. 3GIS överklagade domen, men återkallade sedermera sitt överklagande.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 1 030 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.184, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 1 455 meter.

Vattenfall har inte uppgett den totala ledningslängden som legat till grund för beräkningen av anslutningsavgiften. Det är således oklart vilken ledningslängd som Vattenfall har lagt till grund för den debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om ca 415 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 1 482 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 42 under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 187). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 187).

Anslutning till lågspänningsledning kräver inte transformator. Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av högspänningsledning parallellt med lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 187, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta i ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 187, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och avgiften ska därför delas med tre (Bilaga K48, kolumn AL, rad 187). Båda kunder är inplacerade i 3GIS anläggning och köper el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 42).

Det finns emellertid inte några i målet handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls yttrande för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.183 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Då anslutningen skett i en befintlig nätstation och det saknas underlag och påstående om att transformator och högspänningsledning har använts vid anslutningen utgår 3GIS ifrån att enbart lågspänningsledning har byggts vid anslutningen vid tillämpningen av schablonen till den faktiska punkten. 3GIS har dock vid tillämpningen av beräkningen till den alternativa punkten räknat med både transformator och högspänningsledning enligt schablonen. Då dessa förhållanden innebär att schablonberäkningen till den faktiska punkten ger en billigare anslutningsavgift än till den alternativa punkten gör 3GIS gällande att beräkningen nedan till den faktiska punkten ska tillämpas i första hand. Enligt kammarrättens praxis ska kunden genom anslutningen endast betala för den kortaste eller billigaste ledningssträckning som tekniskt sett är genomförbar. 3GIS gör alltså gällande att den billigaste anslutningsavgiften utifrån de två anslutningspunkter som redovisats ska läggas till grund för anslutningsavgiften i första hand.

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 1 455 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgiften ska utgå för ytterligare 1 395 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (136 710 kr). Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 45 570 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 61 070 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 277 875 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 1 030 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 470 meter högspänningsledning (86 950 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 61 250 kr.

Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kammarrättens praxis till 76 750 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 145 972 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 207 652 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 207 652 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 183.88747A, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar betalningsunderlag, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS betalat Vattenfalls faktura den 3 juni 2005.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 14 juni 2007 tagit del av 3GIS begäran om att den aktuella anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.183, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar inplaceringsavtal, Bilaga 6, till styrkande av att två andra kunder nyttjar anslutningen.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.184 (Vattenfalls ärende nr 184)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-0462, fastighet Torstuna Allmänning S:1 i Enköpings kommun, site 87241D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 642 500 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (642 500 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 607 608 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 13 maj 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Torstuna Allmänning S:1 i Enköpings kommun. 3GIS betalade den 26 februari 2004 Vattenfalls faktura av den 28 januari 2004, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 642 500 kr inklusive moms.

Den 25 januari 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 16 februari 2006 i ärendet, Bilaga 4. Den 3 augusti 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpningen av 3 kap. 7 § andra stycket ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sände ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 5 april 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 460 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 440 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.184, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 886 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 1 075 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 184, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande överensstämmer inte med informationen i offerten. Vattenfall har även i sitt yttrande uppgett att anslutningens utförande kom att avvika från vad som offererats (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 184, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en faktisk ledningslängd om cirka 667 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till. Ledningen bestod av en area om 50 mm² i cirka 229 meter och en kopparkabel om 10 mm² i cirka 438 meter. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 1 000 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 184, fjärde stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.184, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 188). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 188). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta har Vattenfall byggt i befintligt nät genom anläggning av nätstation (Bilaga K48, kolumn M, rad 188, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta i ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 188, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumn AB, rad 188).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 184), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 184) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 184).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att man kostnaden påverkades av anläggande av en stolptransformator och att den totala ledningslängden uppgick till 1 075 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 184 under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl (P1-kalkyl) som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 1 050 meter högspänningsledning och 25 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en stolpstation har anlagts eller att den totala ledningslängden uppgått till 1 075 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana

omständigheter inte vitsorda att en stolpstation har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för stolpstation och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Vattenfall har uppgett att anslutningen dock inte kom att utföras i enlighet med vad som offererats och hänvisar till P2-kalkyl som upprättats för internt bruk.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig högspänningsledning och enligt uppgift installerat en transformator och en högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en transformator och en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.184 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.184 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för transformator och högspänningsledning utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för transformator och högspänningsledning inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 440 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 380 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (37 240 kr).

Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 12 413 kr.

Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kammarrättens praxis till uppgår till 27 913 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall att den alternativa anslutningspunkten inte har utgjort en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska det relevanta avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 886 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska beräknas på ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 326 meter högspänningsledning (60 310 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning för transformator utgår med 47 800 kr. Eftersom två

andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 52 370 kr.

Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kammarrättens praxis till uppgår till 67 870 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en korrekt beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 172 610 kr exklusive mervärdesskatt.

5.2 Vattenfalls schablonmodell från 2014

En tillämpning av Vattenfalls schablonmetod från 2014 ger en skälig anslutningsavgift om 37 598 kr exklusive mervärdesskatt med utgångspunkt i den alternativa anslutningspunkten och 129 844 kr med utgångspunkt i den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har gjort gällande att en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt Vattenfalls egen schablonmodell från 2014 ger en schablonavgift om 129 844 kr exklusive mervärdesskatt.

6 BEVISUPPGIFT

3GIS åberopar karta 184.87241D, Bilaga 1, till styrkande av placeringen av faktisk respektive alternativ anslutningspunkt i relation till 3GIS anläggning.

3GIS åberopar kravbrev, Bilaga 2, till styrkande av att 3GIS sänt ett skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning den 5 april 2013 avseende den aktuella anslutningen.

3GIS åberopar underlag på betalning, Bilaga 3, till styrkande av att 3GIS betalat Vattenfalls faktura den 26 februari 2004.

3GIS åberopar skrivelse från Vattenfall till EI, Bilaga 4, till styrkande av att Vattenfall senast den 16 februari 2006 tagit del av 3GIS begäran om att anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS åberopar sakkunnigutlåtande K 1.184, Bilaga 5, till styrkande av:

- att det finns en närmare möjlig anslutningspunkt än den som Vattenfall har anslutit 3GIS anläggning i,
- att den alternativa anslutningspunkten inte varit olämplig,
- att de påstådda åtgärder som framgår av Vattenfalls underlag inte har varit nödvändiga eller kundspecifika för 3GIS anslutning samt
- att Vattenfall hade kunnat utföra anslutningen till en lägre kostnad.

3GIS åberopar anslutningsunderlag, Bilaga 7, till styrkande av att Vattenfall debiterat en anslutningsavgift som överstiger vad som är skäligt.

DOMSBILAGA 4

VATTENFALLS UTVECKLING AV GRUNDERNA FÖR BESTRIDANDET

1. Bristande reklamation/passivitet

Vattenfalls första bestridandegrund är: "3GIS och Vattenfall har avtalat om ett pris för respektive anslutning. 3GIS har erlagt betalning enligt parternas överenskommelse. 3GIS har inte meddelat någon invändning eller reklamerat mot priset i tid utan har förhållit sig passiv. 3GIS är därför bundet av de mellan parterna avtalade priserna."

Bestridandegrunden kan delas upp och utvecklas enligt följande.

a) 3GIS har haft att iaktta en reklamationsplikt (meddelandeskyldighet) i varje enskilt anslutningsärende. Om denna skyldighet har åsidosatts har 3GIS inte rätt att driva den i målet förda talan.

Reklamation erfordras:

Priset för en anslutning ingår i samtliga fall som en del i ett mellan Vattenfall och 3GIS träffat kommersiellt avtal. Det angivna priset utgör alltså ett mellan parterna bindande avtalsvillkor.

Förhållandet att ellagen anger en möjlighet till en förvaltningsrättslig prövning av en anslutningsavgifts skälighet medför inte att det inte skulle finnas en bindande prisöverenskommelse mellan Vattenfall och 3GIS. Nyttjandet av denna möjlighet medför inte heller att det utvecklats ett partsbruk eller handelsbruk som bestämmer avtalens innehåll.

Ett träffat avtal om anslutning är därtill giltigt även om priset senare justeras med hänvisning till 3 kap 7 § och 4 kap 9 a ellagen. En justering av priset av EI, förvaltningsdomstol eller av allmän domstol gör inte det ursprungliga avtalet mellan parterna ogiltigt. Motsvarande gäller för de fall när Vattenfall, på grund av förändrade omständigheter, återbetalat viss del av erlagd anslutningsavgift.

Delavgöranden i detta mål utvisar att en prövning hos EI och förvaltningsdomstol å ena sidan och en prövning i allmän domstol å andra sidan sker oberoende av varandra och till och med

kan ske parallellt. Denna prövning i tingsrätten av 3G1S:s talan är sålunda helt och hållet fristående från en förvaltningsrättslig prövning av samma anslutning.

För kommersiella avtal av i målet aktuellt slag gäller icke lagfästa principer om reklamationsplikt (i vissa fall benämnd som meddelandeskyldighet). Effekten av att förhålla sig passiv är att möjligheten att tala å felet, i detta fall priset, går förlorad (se t ex. Högsta domstolens avgörande i NJA 2018 s.127 och NJA 2017s. 1195).

Dessa icke lagfästa principer tar bland annat sitt stöd från den i köplagen 47 § lagfästa reklamationsplikten. Härav följer att en köpare som fått en räkning är bunden av det pris som angetts i räkningen om han inte inom skälig tid meddelar säljaren att han inte godkänner priset. Möjligheten att invända mot ett oskäligt pris gäller enligt 47 § endast om priset inte är avtalat (NJA 1996 s. 663).

Om priset däremot är avtalat utgör den enda egentliga grunden för jämkning av priset åberopande av 36 § avtalslagen (NJA 1996 s. 663). Även i den situationen uppställs dock krav på reklamation inom skäligt tid (jfr 28 § andra stycket Avtalslagen, se Adlercreutz & Gorton, Avtalsrätt I, 2011, s. 272, UNIDROIT Principles Art. 3.12 och DCFR 11-7:211).

Förhållandet att kravet på skäligt pris finns uttryckt i 3 kap 7 § och 4 kap 9 a ellagen innebär inte att det inte föreligger något krav på meddelande/reklamation för att en fristående prövning i allmän domstol ska kunna ske. Allmänna principer om reklamationsskyldighet gäller likafullt.

3G1S:s ståndpunkt att den enda begränsning som skulle gälla är tioårs preskription är inte korrekt. Rättsläget är istället sådant att 3G1S, som avtalat om ett pris för anslutningen och därefter anser att priset är för högt, har haft att meddela detta inom skälig tid för att ha möjlighet att framställa fristående krav vid allmän domstol. Vid passivitet går denna möjlighet förlorad.

Inom vilken tid behöver reklamation ske:

3 kap 7 § ellagen ger 3G1S rätt att begära prövning hos EI av skäligheten av ett pris för en anslutning inom en period om två år från erhållen offert för den enskilda anslutningen. Om en begäran till EI inkommer senare ska denna avvisas. Tidsfristen utgår från offerten eftersom fullständiga villkor för priset redovisas i denna (RÅ 2009 ref. 39).

För en kommersiell part som 3G1S innebär bestämmelsen en utsträckt tidsfrist för att agera mot ett påstått oskäligt avtal än vad som annars skulle ha gällt enligt allmänna principer om reklamation.

Med hänsyn till att det i domstol slagits fast att en förvaltningsrättslig prövning och en prövning i allmän domstol av ett avtalats pris skälighet kan ske samtidigt och oberoende av varandra menar Vattenfall att två-årsfristen för en förvaltningsrättslig prövning inte gäller som reklamationstid i civilrättslig mening.

Den två-årsfrist som ellagen stadgar för en förvaltningsrättslig prövning hos EI gäller alltså inte för att 3G1S ska ha rätt till en fristående prövning i allmän domstol. Den civilrättsligt gällande reklamationsfristen för en fristående prövning i allmän domstol måste vara avsevärt kortare än den förvaltningsrättsliga två-årsfristen.

Ytterligare stöd för denna ståndpunkt är att den lagstadgade två-årsfristen inte är en reklamationsbestämmelse utan anger en tid inom vilken en begäran om omprövning måste anhängiggöras för att den ska prövas. Om en begäran om prövning inkommer inom denna tid saknar det betydelse att reklamation inte skett tidigare. Samtidigt medför inte en framställd reklamation att tidsfristen för en prövning förlängs.

Ovanstående ger stöd för att när en part, som 3G1S, vänder sig till allmän domstol med ett fristående krav (som i dessa anslutningsärenden) så gäller vanliga regler för reklamation fullt ut. Vattenfall menar att reklamationsfristen för ett fristående krav framfört i allmän domstol måste vara avsevärt kortare än två år och rimligen inte längre än två månader från erhållen offert/träffat avtal.

3GIS reklamation:

Samtliga avtal och anslutningar som målet rör har skett under perioden 2002- 2006. 3G1S har i målet angivit att 3G1S redan vid offertgivning varit av uppfattningen att priserna för anslutning varit oskäliga och att en särskild arbetsgrupp hos 3G1S hade till uppgift att bevaka prissättningen. Trots detta har 3G1S inte inom skälig tid reklamerat mot avtalat pris, utan istället invänt långt i efterhand. 3G1S har brustit i sin reklamationsplikt/passivitet i samtliga ärenden.

3G1S har därigenom förlorat sin rätt att invända mot det mellan 3G1S och Vattenfall avtalade priset. Detta gäller samtliga ärenden och även om reklationsfristen är längre än två månader. 3G1S är därigenom bundet av det avtalade priset.

b). Förhållandet att 3G1S hos EI begärt prövning av skäligheten av priset för en anslutning är inte att betrakta som en reklamation i civilrättslig mening gjord till Vattenfall och reklamationerna är i vart fall för sent gjorda, även de som inkommit inom den lagstadgade två-årsfristen för en förvaltningsrättslig prövning.

Vad som anförts ovan under punkten a) ger också stöd för att en begäran hos EI att pröva skäligheten av ett pris för en anslutning inte är något annat än just detta. En sådan begäran är därmed inte att betrakta som en reklamation i civilrättslig mening för möjligheten att senare framföra ett fristående krav vid allmän domstol.

Denna ståndpunkt får ytterligare stöd av att en begäran hos EI ställs till EI och inte till Vattenfall och att denna begäran uttryckligen endast avser en begäran om en förvaltningsrättslig prövning. För det fall en begäran till EI är att se som en civilrättsligt giltig reklamation har reklamation ändå skett för sent i samtliga fall.

Det ska noteras att 3G1S återkallat sin ansökan till EI i åtta anslutningsärenden. En återkallad ansökan kan under alla förhållande inte betraktas som en reklamation.

c) I vart fall har reklamation skett för sent i de fall 3G1S:s begäran om prövning av EI inte inkommit inom den lagstadgade två-årsfristen.

Under alla förhållanden kan reklationsfristen inte vara längre än den lagstadgade två-årsfristen för en prövning hos EI. I de fall 3G1S:s ansökan till EI inkommit efter nämnda tid (och denna ansökan även är att se som en reklamation i civilrättslig mening) har alltså reklamation under alla förhållanden skett för sent. Det saknar här betydelse vad 3G1S må ha trott rörande denna tidsfrists beräkning. För denna punkt åberopas även vad som angivits ovan i punkt a). Denna situation föreligger i 164 anslutningsärenden.

d) I de fall priset för en anslutning har nedsatts erfordras en ny reklamation mot det nya priset för den anslutningen. Sådan reklamation har inte i något fall ingivits i tid.

I vissa anslutningsärenden har priset för en anslutning reviderats. Detta har skett antingen genom att 3G1S erhållit en ny offert, genom att Vattenfall gjort en återbetalning av anslutningsavgiften, eller genom att EI eller förvaltningsdomstol fastställt ett pris i ett avgörande. Att priset justerats innebär inte att det ursprungliga avtalet mellan parterna är ogiltigt. Däremot är ett nytt pris för anslutningen gällande mellan parterna.

En reklamation mot det tidigare priset kan inte gälla mot det nya priset.

Den talan 3G1S nu för innebär att 3G1S invänder mot de nya priserna. För det fall att 3G1S ska kunna invända mot dessa priser erfordras, enligt Vattenfall, att en förnyad reklamation gjorts inom skälig tid.

De fall där 3GIS erhållit en ny offert

3G1S har för vissa anslutningar meddelat invändningar mot en tidigare erhållen offert med ett visst pris. Beroende på omständigheterna i det konkreta fallet har Vattenfall kunnat erbjuda 3G1S en ny offert med ett annat pris, som 3G1S accepterat genom beställning av anslutningen i enlighet med nya offerten. För det fall att 3G1S ska kunna invända mot dessa nya priser, dvs. det pris som 3G1S nu riktar invändningar mot i målet, erfordras, enligt Vattenfall, en förnyad reklamation. Vattenfall kan inte vitsorda att 3G1S i något fall i tid reklamerat mot det nya priset. Denna situation föreligger i sex stycken anslutningsärenden.

.

Vattenfalls återbetalningar av anslutningsavgifter

I flera anslutningsärenden har Vattenfall ansett det skäligt att göra en återbetalning av anslutningsavgiften på grund av förändrade omständigheter såsom tillkommande kunder. Priset för anslutningen har således reducerats till ett nytt pris som gällt mellan parterna. För det fall att 3G1S ska kunna invända mot dessa nya priser erfordras en förnyad reklamation inom skälig tid från erhållandet av återbetalningen. Det kan inte vitsordas att 3G1S i tid reklamerat mot det nya gällande priset i något sådant ärende.

Anslutningsavgifter som prövats av EI eller förvaltningsdomstol

Enligt Vattenfalls mening är en begäran om prövning av priset hos EI inte att betrakta som en reklamation i civilrättslig mening, och reklamationerna är i vart fall för sent gjorda (se punkt b ovan). För det fall att denna ansökan är att se som en reklamation erfordras enligt Vattenfall en ny reklamation mot det pris som EI eller förvaltningsdomstol fastställt. 3G1S har begärt

prövning av skäligheten av priset hos EI inom den lagstadgade två-årsperioden i ett antal anslutningsärenden. Denna begäran har resulterat i lagakraftvunna avgöranden. I tolv anslutningsärenden har priset reducerats av EI eller förvaltningsdomstolen. Dessa avgöranden har accepterats av Vattenfall som också har återbetalat mellanskillnaden till 3G1S. I två fall har prövningen inte medfört någon nedsättning av priset.

Den talan 3G1S nu för innebär att 3G1S invänder mot det pris som angivits i nämnda tolv avgöranden. För det fall 3G1S ska kunna invända mot dessa priser erfordras, enligt Vattenfall, en förnyad reklamation inom skälig tid från avgörandet. Sådan reklamation har inte i något fall ingivits i tid. Denna situation föreligger i tolv anslutningsärenden.

Konklusion

Genom reduceringar av anslutningsavgiften i ett antal anslutningsärenden har ett nytt pris för anslutningen blivit gällande mellan parterna. En reklamation mot det tidigare priset kan inte gälla mot det nya priset, utan en förnyad reklamation erfordras inom skälig tid. Det kan inte vitsordas att 3G1S reklamerat mot det nya priset i något av dessa ärenden förrän i nära anslutning till ingivandet av stämningsansökan, dvs många år efter att det nya priset fastställts. 3G1S har genom bolagets underlåtenhet att reklamera/ passivitet förlorat sin rätt att invända mot det mellan parterna sålunda gällande priset. 3G1S är därigenom bundet av det priset. För denna punkt åberopas även vad som angivits ovan i punkt a).

e) En invändning mot priset i ett anslutningsärende är inte att betrakta som en reklamation mot ett pris i ett annat anslutningsärende.

Avtal om anslutning träffas ett och ett och inte i klump. Varje anslutning grundas alltså på ett individuellt avtal. En invändning i ett anslutningsärende (mot priset i det avtalet) kan därför inte utgöra reklamation i ett annat anslutningsärende (mot priset i ett annat avtal).

f) Allmänna synpunkter rörande priser för anslutning är inte att betrakta som reklamationer.

En reklamation måste vara konkret såtillvida att den måste avse ett specifikt anslutningsärende. Allmänna synpunkter om att någon anser att priser är för höga är inte att beteckna som en reklamation mot ett visst överenskommet pris. Vattenfall har utfört flera hundra anslut-

ningar för 3GIS (totalt 961 st. enligt 3GIS:s uppgift). Att 3GIS i allmänhet anmärkt att de ansett att anslutningspriserna varit höga kan inte medföra att alla anslutningsavgifter som Vattenfall och 3GIS avtalat om eller skulle komma att avtala om anses reklamerade.

2. Priset har inte varit oskäligt

Vattenfalls andra bestridandegrund är: "Den ersättning 3GIS erlagt för anslutningarna, i förekommande fall efter återbetalningar, har inte varit oskälig."

a) Ett pris som understiger Vattenfalls faktiska kostnad för en anslutning kan inte vara oskäligt.

Såsom framgår av de ärendespecifika yttrandena har faktisk kostnad i de allra flesta fall varit högre än den anslutningsavgift som 3GIS erlagt (i förekommande fall efter återbetalning av del av anslutningsavgiften). En anslutningsavgift ska enligt ellagen täcka kostnaderna för en anslutning. Ett pris som understiger Vattenfalls kostnad för anslutningen (beräknat med utgångspunkt från sådana kostnader som Vattenfall, enligt ellagen, har rätt att bli ersatt för vid en anslutning) kan därför inte anses vara oskälig.

b) Det krävs en betydande skillnad mellan faktisk kostnad och erlagd anslutningsavgift för att ett pris ska kunna anses vara oskäligt.

I några enskilda fall har faktisk kostnad något understigit erlagda anslutningsavgifter. Detta förhållande gör dock inte priset oskäligt. Den anslutningsavgift som 3GIS har erlagt har grundats på en offert som Vattenfall lämnat. Denna offert baseras på en i branschen vedertagen beräkning av kostnaderna för anslutningen.

Vid genomförandet av en anslutning är det naturligt att det kan visa sig att smärre justeringar sker av utförandet jämfört med vad offerten har baserats på. Det kan vara fråga om en annan dragning av ledningen som ger något kortare eller längre ledningslängd, mer eller mindre komplicerat grävningsarbete, sprängning eller andra förhållanden av varierande slag. Vattenfalls faktiska kostnad har därför kunnat bli något högre eller lägre än den kostnad som offerten baseras på.

I detta mål kan konstateras att Vattenfall i sin offertgivning vanligtvis underskattat faktisk kostnad för en anslutning. Förhållandet att det någon gång kunnat uppkomma det motsatta förhållandet gör inte priset för en sådan anslutning automatiskt oskäligt. För att det ens ska kunna vara aktuellt att reflektera över att ett pris för en anslutning skulle kunna vara oskäligt erfordras en betydande skillnad mellan faktisk kostnad och erlagd anslutningsavgift. Föreligger det inte en betydande skillnad mellan erlagt pris och faktisk kostnad kan priset aldrig anses vara oskäligt.

c) Tingsrätten ska vid bedömningen av ett anslutningsärende även beakta övriga anslutningsärenden i detta mål, vilket medför att inte heller i de få fall som skillnaden mellan erlagt pris och faktisk kostnad kan anses vara större så ska priset anses vara skäligt.

3GIS har i detta mål har yrkat återbetalning för ett mycket stort antal anslutningar. För det fall tingsrätten skulle överväga huruvida en enskild anslutningsavgift skulle kunna vara att beteckna som oskälig har tingsrätten, enligt Vattenfalls förmenande, att pröva om priset kan bedömas som oskäligt vid beaktande av en helhetsbedömning av samtliga anslutningsärenden som målet rör.

Vid skälighetsbedömningen måste nämligen, enligt Vattenfall, även de andra anslutningar som prövas i detta mål och som skett till en lägre kostnad än faktisk kostnad beaktas. Vid en sådan övergripande bedömning av detta mål kan det inte komma ifråga att finna att Vattenfall har att erlägga något belopp till 3GIS.

3. Faktisk kostnad kan inte frångås

Vattenfalls tredje bestridandegrund är: "Det saknas, under alla förhållanden, grund för att i detta mål åsidosätta faktisk kostnad för anslutningarna för att istället bestämma priset för anslutningarna enligt någon av de schablonmodeller 3GIS åberopat."

a) Det förvaltningsrättsliga skälet för att tillämpa schablonmodeller vid bedömningen av priset för anslutningar gör sig inte gällande i allmän domstol. Faktisk kostnad kan inte frångås vid skälighetsbedömningen. Förhållandet att en schablonmodell ger ett lägre pris än faktisk kostnad saknar därför betydelse.

3G1S har i de flesta anslutningsärenden som detta mål rör inte utnyttjat den särskilda möjlighet som 3G1S har haft att låta pröva prisets skälighet i den förvaltningsrättsliga ordning som ellagen anger. I ett antal fall har 3G1S prövat prisets skälighet förvaltningsrättsligt men är inte nöjt med utfallet. Även om prövningen i såväl förvaltningsrättslig ordning som i allmän domstol avser storleken på en anslutningsavgift, så är det inte fråga om identiska prövningar.

I allmän domstol sker prövningen med utgångspunkt ifrån de avtal som träffats mellan Vattenfall och 3G1S och hur parterna därefter förhållit sig till dessa avtal. 3G1S har därtill bevisbördan för sitt påstående om förekomsten av en oskälig anslutningsavgift.

Vid den förvaltningsrättsliga prövning som sker hos EI har 3G1S inte att uppfylla någon bevisbörda alls, även om det i vissa situationer kan ställas krav på parterna att inkommande med viss utredning för att uppnå visst utfall. Vid ett överklagande av EI:s beslut har klaganden att visa att EI:s beslut stått i strid med ellagen, vilket är något annat än vad som gäller vid en överprövning av en dom från tingsrätten.

EI är prövningsinstans för anslutningsavgifter och tillsynsmyndighet såvitt avser ellagen. EI har ansett sig ha behov av att tillämpa schablonmodeller som utredningsunderlag för faktiskt kostnad vid sin myndighetsutövning. Detta för att på ett rationellt sätt kunna hantera den masshantering av anslutningsärenden som ålagts myndigheten. Förvaltningsdomstolarna har principiellt accepterat de av EI åberopade skälen för att tillämpa schablonmodeller.

De förvaltningsrättsliga överväganden som medfört nämnda principiella accepterande av schablonmodeller som utredningsunderlag gör sig dock inte gällande i detta mål. I ett mål vid allmän domstol rörande skäligheten av ett mellan två kommersiella parter avtalat pris kan inte tingsrätten beakta EI:s behov av att kunna avgöra ett stort antal förvaltningsrättsliga ärenden på ett rationellt sätt. Tingsrätten har att strikt pröva om det pris som 3G1S erhållit i ett anslutningsärende är skäligt eller inte.

4 kap 9 a § ellagen anger att priset ska täcka nätkoncessionshavarens skäliga kostnader för anslutningen. De priser 3G1S erlagt för de aktuella anslutningarna har i de allra flesta fallen inte överstigit den faktiska kostnad som Vattenfall haft för anslutningarna. Det är Vattenfalls uppfattning att ellagen inte ger utrymme för allmän domstol att anse att ett pris för en anslutning inte är skäligt så länge som priset inte klart överstiger den kostnad som Vattenfall har

haft för anslutningen (beräknat med utgångspunkt från sådana kostnader som Vattenfall, enligt ellagen, har rätt att bli ersatt för vid en anslutning). Förhållandet att en schablonmodell ger ett lägre pris saknar betydelse.

Därtill kommer att ett användande av olika schablonmodeller, långt efter det att anslutningen offererats och utförts, inte är att förenkla utan att komplicera och fördyra detta mål och andra eventuellt senare kommande mål.

Olika schablonmetoder har olika sätt att beräkna anslutningsavgiften och bygger på olika grundfakta. Dessa grundfakta finns ofta i dag inte längre tillgängliga eller kan bli tillgängliga först efter att betydande detektivarbete har lagts ner. De skäl som motiverat det förvaltningsrättsliga användandet av schablonmetoder gör sig inte i något avseende gällande i detta mål.

b) Det finns inte någon lämplig schablonmodell att tillämpa.

En bra schablonmodell ska på totalen ge elnätsbolagen ersättning för de faktiska kostnaderna som följer med anslutningar. Schablonmodeller medför dock med nödvändighet att omständigheterna i det enskilda fallet får vika för förenklingar som är tänkta att jämna ut sig om schablonmodellen tillämpas under en längre tidsperiod på ett stort antal anslutningar.

Oavsett hur bra en schablonmodell, på totalen, än må vara måste den därför tillämpas konsekvent under lång tid på samtliga anslutningar. "Schablonmodellshopping" innebärande att en part kan välja mellan olika schablonmodeller i syfte att använda den som ger bäst resultat för parten för en viss anslutning ger naturligtvis inget lämpligt eller korrekt resultat. Någon konsekvent och utjämnade tillämpning av någon schablonmodell föreligger dock inte. Inte heller uppfyller de schablonmodeller som 3G1S åberopar vad som erfordras för att kunna utgöra bevisning om skälig kostnad enligt ellagen.

Ingen av de aktuella schablonmodellerna tillämpades för de aktuella anslutningarna. De av 3G1S utvalda schablonmodellerna utgör några av de schablonmodeller som från tid till annan tillämpats. Ingen av de aktuella schablonmodellerna används längre. EI har sedan länge slutat tillämpa schablonmodellen från 2006. EI:s schablonmodell från 2013 har blivit underkänd av förvaltningsdomstol, vilket medför att även Vattenfalls schablonmodell från 2014 är underkänd. Modellerna anses därför inte längre lämpliga.

En retroaktiv tillämpning av någon av dessa schablonmodeller, på de av 3G1S särskilt utplockade ärendena, är därför inte lämplig av något skäl och kan inte "slå ut" faktisk kostnad som bevisning för skälig kostnad.

Beträffande EI:s schablonmodell från år 2006 så kan också påpekas att beräkningen av avståndet till anslutningspunkten därtill har varierat varför det inte ens finns någon "säker" tillämpning av modellen. Något fog för att, som 3G1S gör, alltid tillämpa fågelvägsavstånd föreligger inte.

Beträffande den av 3G1S tidigare i andra hand tillämpade schablonmodellen (Vattenfalls schablonmodell från 2014) kan också påpekas att modellen endast tillämpades av Vattenfall under en kort övergångsperiod för att därefter överges och att den är underkänd av förvaltningsdomstol.

De olika schablonmodellerna ger också, i de allra flesta fall, ett mycket varierande utfall för samma anslutning. Detta utfall avviker därtill kraftigt ifrån Vattenfalls faktiska kostnad för aktuella anslutningar. Varför de aktuella schablonmodellerna, som inte tillämpades då anslutningarna skedde, som per idag inte tillämpas, som inte täcker Vattenfalls faktiska kostnad för anslutningarna och som i förhållande till varandra ger helt olika utfall för samma anslutning, skulle anses utgöra bevisning om skälig kostnad enligt ellagen för aktuella anslutningar, går inte att förstå. Om sådan bevisning skulle slå ut faktisk kostnad vore det än mer förvånande. Något egentligt argument från 3G1S:s sida för att tillämpa någon av de återopade schablonmodellerna, bortsett ifrån att 3G1S i efterhand vill betala mindre för gjorda anslutningar än vad som avtalats, har inte återopats av 3G1S.

c) En tillämpning av någon av de av 3G1S angivna schablonmodellerna i detta mål skulle stå i strid med artikel 1 i första tilläggsprotokollet till Europakonventionen.

Enligt artikel 1 i första tilläggsprotokollet till Europakonventionen ska varje fysisk och juridisk person ha rätt till respekt för sin egendom. Detta egendomsskydd innebär att ingen får berövas sin egendom annat än i det allmännas intresse och under de förutsättningar som anges i lag och i folkrättens allmänna grundsatser. Bestämmelsen inskränker dock inte en stats rätt att genom sådan lagstiftning som staten finner nödvändig reglera nyttjandet av egendom i överensstämmelse med det allmännas intresse.

Vid prövningen av försvarligheten av den aktuella åtgärden ska en proportionalitetsavvägning göras. Nödvändigheten av det intrång som sker i det allmännas intresse ska vägas mot den enskildes intressen för att säkerställa att den enskilde inte drabbas av en oskäligen börda. Av det ovan anförda följer att ellagen, rätt tillämpad, kan anses stå i överensstämmelse med Europakonventionen. Det ingrepp i nätägarens verksamhet som anslutningsskyldigheten innebär får anses proportionerligt eftersom nätägaren enligt ellagen är berättigad till kostnadstäckning. På sätt angivits i punkterna a) och b) ovan så innebär de schablonmodeller som 3G1S vill tillämpa att de anslutningar som ska prövas i detta mål ges en lägre anslutningskostnad än faktisk kostnad.

En tillämpning av de aktuella schablonmetoderna på de av 3G1S utplockade ärendena innebär därför att Vattenfall inte får kostnadstäckning vilket innebär en kostnadsöverbältring från 3G1S till Vattenfall. En sådan kostnadsöverbältring saknar stöd i ellagen och skulle även strida mot Europakonventionen.

Med tanke på det stora antal anslutningsärenden som omfattas av detta mål skulle det kunna bli fråga om betydande förmögensöverbältring från Vattenfall till 3G1S. En sådan förmögensöverbältring utgör ett oproportionerligt stort ingrepp i Vattenfalls ekonomiska förhållanden som saknar stöd i lag.

4. Det saknas grund för jämkning enligt 36 § avtalslagen.

Vattenfalls fjärde bestridandegrund enligt är: "Det saknas grund för jämkning enligt 36 § avtalslagen."

Tingsrätten ska i målet pröva om 3G1S visat att priserna för aktuella anslutningar är oskäligen enligt ellagen. Vid denna prövning finns inget utrymme att beakta 36 § avtalslagen utan prövningen sker med utgångspunkt ifrån ellagens bestämmelser.

För det fall det skulle föreligga omständigheter i det enskilda fallet som inte beaktas inom ramen för prövningen enligt ellagen skulle dock 36 § avtalslagen kunna aktualiseras. Vattenfall bestrider förekomsten av sådana omständigheter. Vattenfall uppfattar att 3GIS påstår att förhållanden till stöd för jämkning enligt 36 § avtalslagen skulle vara att det varit knappt om tid

för anslutningarna som inte medgivit prisförhandling då samhället förväntade sig en snabb utbyggnad samtidigt som Vattenfall hade en monopolställning.

Samtliga dessa förhållanden är förhållanden som blir prövade i den inledande skälighetsprövningen enligt ellagen. Tidsaspekten är inte heller relevant med hänsyn till den rätt ellagen ger till en förvaltningsrättslig prövning av priset inom två år. De av 3GIS angivna förhållandena utgör inte grund för jämkning enligt 36 § avtalslagen.

Därtill bör påpekas att bestämmelsen i 36 § avtalslagen är en undantagsbestämmelse som ska tillämpas restriktivt mellan kommersiella parter.

Utgångspunkten är att oskälighetsprövningen ska ske av ett bestämt villkor i förhållande till avtalsförpliktelseerna i övrigt. Med hänsyn till Vattenfalls faktiska kostnad för anslutningarna i målet kan inte anslutningspriserna anses oskäliga.

5. De beräkningar av anslutningsavgifter som 3GIS gjort enligt två schablonmodeller är i många fall oriktigt gjorda.

Vattenfalls femte bestridandegrund är: "De beräkningar av anslutningsavgifter som 3GIS gjort, enligt två olika schablonmodeller, är i många fall oriktigt gjorda och kan därför under alla förhållanden inte ligga till grund för fastställande av ett pris."

3GIS beräkningar enligt åberopade schablonmodeller är fel av följande olika skäl.

(i) 3GIS har felaktigt utgått från att vissa anslutningar är utförda inom s.k. sammanhållen bebyggelse, vilket påverkar beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

I EI:s schablonmodell från 2006 görs skillnad i beräkningen på anslutningar inom och utom sammanhållen bebyggelse. 3GIS gör i ett antal anslutningsärenden gällande att anslutningen utförts inom sammanhållen bebyggelse. Alla anslutningar som omfattas av detta mål, med undantag för två anslutningar, har dock utförts utanför sammanhållen bebyggelse. Detta medför att 3GIS:s beräkningar inom sammanhållen bebyggelse enligt EI:s schablonmodell från 2006 blir felaktiga i dessa fall.

(ii) En majoritet av de avstånd som 3G1S grundat schablonberäkningen på är inte relevanta eftersom den anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt.

Vilket avstånd som ska vara utgångspunkt för beräkningen är avgörande vid tillämpningen av de två schablonmodellerna. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas. Enligt båda schablonmodellerna ska anslutningsavgiften beräknas med utgångspunkt i avståndet från "närmast lämpliga anslutningspunkt". Den anslutningspunkt som vanligtvis används för schablonberäkningarna är den faktiska anslutningspunkten.

I en större del av ärendena har 3G1S vid avståndsmätningen dock utgått från en alternativ anslutningspunkt i elnätet. De faktiska anslutningspunkterna har varit lämpliga. 3G1S anförda alternativa anslutningspunkter har varit mindre lämpliga, olämpliga eller inte ens tekniskt möjliga (dvs i samtliga fall inte "lämpliga anslutningspunkter" enligt schablonen). 3G1S har därmed baserat beräkningarna på ett avstånd som inte är relevant för de aktuella schablonmodellerna.

De krav som ställs på elnätets kvalitet och säkerhet är styrande för hur en anslutning i befintligt nät kan genomföras. Hur en nyanslutning utförs beror bland annat på vad det finns för befintligt nät på platsen, vilken elkvalitet som kan uppnås med denna och hur terrängen ser ut. Det är alltid en sammanvägning av flera olika omständigheter och tekniska hänsyn i det enskilda fallet som avgör huruvida en anslutning är lämplig att genomföra på ett visst sätt. Sammanfattningsvis har 3G1S:s alternativa anslutningspunkt i det enskilda anslutningsärendet inte varit lämpliga anslutningspunkter på grund av någon av följande anledningar.

a) Elkvalitet och elsäkerhet: Med hänsyn till ledningsarea, ledningslängd och belastning på lågspänningsnätet hade inte en god elkvalitet och elsäkerhet kunnat upprätthållas med 3G1S alternativa anslutningspunkt i en lågspänningsledning.

b) Närliggande nätstation: 3G1S:s alternativa anslutningspunkt i en högspänningsledning hade inneburit att en ny nätstation med transformator hade behövt byggas. Med hänsyn till de kostnader, den tid och andra svårigheter som ett sådant bygge medför, är det mer lämpligt att utnyttja en befintlig nätstation om en sådan finns i närheten.

c) Hinder i terrängen: Med 3G1S:s alternativa anslutningspunkt hade hinder i terrängen, såsom kultur- och naturområden, järnvägsspår, trafikleder eller vattendrag m.m., varit i vägen för ledningsdragningen. För att undvika hindret har det varit mer lämpligt, av bl.a. tid- och kostnadshänsyn, att dra ledningen till en annan anslutningspunkt i elnätet. Genom att dra ledningar längs med befintliga vägar undviks många hinder samtidigt som det förenklar förläggning av nedgrävda markkablar, vilket dessutom ger en hög driftsäkerhet.

d) Anslutningspunkten finns inte: 3G1S alternativa anslutningspunkt har inte funnits vid tidpunkten för offert.

e) Övriga enskilda invändningar som framgår i respektive ärendespecifika yttrande där det är aktuellt.

(iii) Det avstånd som 3G1S grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

I flera anslutningsärenden har 3G1S uppmätt fel fågelvägsavstånd mellan anförd alternativa anslutningspunkt och 3G1S:s anläggning. Vattenfall har gjort exakta mätningar av fågelvägsavståndet, vilka framgår i de ärendespecifika yttrandena. 3G1S har också genomgående använt fågelvägsavståndet vid beräkningen av avstånd, vilket är felaktigt beträffande EI:s schablonmodell från 2006.

iv) 3G1S har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Vid övergångar mellan högspänning till lågspänning krävs en nätstation med transformator. Kostnaden för en nätstation ersätts i EI:s schablonmodell från 2006 genom att en schablonkostnad om 47 800 kr eller 65 000 kr (beroende på typ av nätstation) läggs till i beräkningen. Enligt schablonmodellen ingår schablonkostnaden i beräkningen när övergång mellan högspänning och lågspänning krävs, antingen då avståndet till anslutningspunkten överstiger 560 meter eller då anslutningspunkten är direkt i en högspänningsledning. Det lägre beloppet om 47 800 kr får alltid läggas in i beräkningen om förutsättningarna är uppfyllda, oavsett hur den faktiska dragningen sett ut. 3G1S har underlåtit att ta med schablonkostnaden i samtliga anslutningsärenden där en nätstation ska ersättas på grund av att anförd anslutningspunkt är belägen i en högspänningsledning och i vissa anslutningsärenden där avståndet överstiger 560 meter.

(v) 3G1S har inte tagit med ersättning för högspänningsledning i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Enligt schablonmodellen ska ersättning för högspänningsledning utgå med 185 kr per meter till den del avståndet mellan anläggningen och anslutningspunkten överstiger 560 meter, oavsett hur den faktiska dragningen gjorts. I några anslutningsärenden har 3G1S ändå inte tagit med denna ersättning utan endast räknat med ersättning för lågspänningsledning, trots att avståndet överstiger 560 meter.

(vi) 3G1S har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

3G1S:s beräkningar enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3G1S benämner "kammarrätts praxis") innehåller delningar av tilläggsavgiften. Delningen innefattar s.k. "letting- /inplaceringskunder", som enligt 3G1S är kunder som hyr in sig i den av 3G1S ägda anläggningen.

En delning som innefattar beaktande av "letting- /inplaceringskunder" är felaktig eftersom delning med "letting- /inplaceringskunder" inte ska göras enligt schablonmodellen. Sådana kunder erlägger inte någon anslutningsavgift varför hela tanken på en delning är obegriplig.

I 3G1S:s beräknings- och delningssätt sker delning också med s.k. "potentiella kunder". En delning med sådana potentiella kunder som 3G1S avser ska inte ske enligt schablonmodellen, varför 3G1S tillämpade delning är felaktig.

(vii) 3G1S beräkning stöds inte av en åberopad tillämplig schablonmodell.

De beräkningsformler enligt Ei:s schablonmodell från 2006 och Vattenfalls schablonmodell från 2014 som 3G1S åberopat avser anslutningar med en säkringsstorlek om 16-25 ampere med avstånd upp till 1800 meter. Trots detta har 3G1S använt beräkningsformlerna även i anslutningsärenden där avståndet överstiger 1800 meter eller där säkringsstorleken inte är inom tillämpningsområdet. I de fall en annan beräkning används kan Vattenfall inte vitsorda att beräkningen har stöd i en åberopad tillämplig schablonmodell.

6. 3GIS:s avräkningar av anslutningsavgifter som Vattenfall tidigare återbetalat är felaktigt gjorda.

Vattenfalls sjätte bestridandegrund är: "Även om 3G1S beräkningar enligt schablonmodellerna skulle vara korrekta så är de belopp Vattenfall tidigare återbetalat felaktigt avräknade mot uppgiven ränta. Det yrkade beloppet för dessa anslutningsärenden är därför under alla förhållanden inte korrekt."

3G1S:s yrkande i varje anslutningsärende är utformat så att 3G1S avräknar de återbetalningar av anslutningsavgifter som Vattenfall i många ärenden gjort mot påstådd upplupen ränta istället för mot kapitalbeloppet. För var och en av 3G1S åberopade schablonberäkning gör 3G1S en avräkning av återbetalningen mot fyra alternativa ränteyrkanden. Varje avräkning genererar ett specifikt kapitalbelopp. Kapitalbeloppet varierar för varje ränteyrkande, eftersom storleken på den avräknade räntan varierar.

Detta medför att det för många anslutningsärenden finns 20 alternativa kapitalbelopp enbart för det enskilda ärendet. Med 182 st. anslutningsärenden genererar 3G1S:s metod för avräkning alltså en enorm mängd av alternativt yrkade kapitalbelopp. Beräkningarna är otroligt komplicerade och vitsordas inte till någon del. Vattenfalls bestridande av de av 3G1S gjorda avräkningarna utvecklas enligt följande.

a) 3G1S:s avräkningar sker mot ränta som 3G1S inte är berättigad till.

b) 3G1S har, under alla förhållanden, inte rätt att avräkna återbetalda anslutningsavgifter mot ränta. Återbetalda belopp ska avräknas mot kapitalbeloppet, dvs mot den för en anslutning erlagda betalningen.

Vattenfall har i ett antal anslutningsärenden återbetalat del av anslutningsavgiften till 3G1S när det tillkommit en eller flera anslutningar som har haft nytta av 3G1S:s anslutning. Dessa återbetalningar har skett frivilligt och utan föregående krav från 3G1S då Vattenfall ansett detta vara skäligt. De anslutningar som senare tillkommit och föranlett återbetalning medför inte att erlagd anslutningsavgift ursprungligt varit för hög. I några fall har Vattenfall återbetalat anslutningsbelopp i anledning av beslut av EI alternativt dom i förvaltningsrätt alternativt dom i kammarrätt.

Vattenfalls återbetalningar av anslutningsavgifter har klart och tydligt avsett återbetalning av erlagd anslutningsavgift, dvs kapitalbeloppet. Vattenfall har haft rätt att på detta sätt predestinera återbetalningen.

Någon invändning mot denna avräkning har inte heller framförts av 3G1S. Avräkningarna får därför också anses vara accepterade av 3G1S genom passivitet. 3G1S saknar därför under alla förhållanden rätt att i efterhand, under pågående process, ändra gjord avräkning.

Den omdestinering av återbetalningarna från kapitalbelopp till ränta som 3G1S gjort i målet hade inte heller kunnat göras, ens om den skett i samband med Vattenfalls återbetalning (vilket den inte gjorde). Detta då den ränta som 3G1S nu vill avräkna gjorda återbetalningar mot inte är en avtalad eller förfallen ränta. Därtill kommer att de räntekrav som 3G1S nu åberopar för avräkning mot gjorda återbetalningar inte ens var framställda vid tidpunkten för återbetalningarna. De grunder som åberopats till stöd för kapitalbeloppen i detta mål var inte heller anförda av 3G1S. Vattenfall har alltså återbetalat otvistiga belopp vid en tidpunkt då 3G1S inte ens framfört i målet aktuella krav eller räntekrav.

7. Preskription

Vattenfalls sjunde bestridandegrund är: "3G1S krav rörande anslutningsärende 21-25 är preskriberat."

a) Det har gått mer än tio år sedan Vattenfall fakturerat 3G1S och 3G1S har betalat för respektive anslutning. 3G1S har under mer än tio år från nämnda tidpunkter inte vidtagit någon preskriptionsbrytande åtgärd. 3G1S:s fordran på återbetalning av erlagd anslutningsavgift är därför preskriberad.

b) 3G1S gör gällande att preskriptionsavbrott skett genom att Vattenfall gjort återbetalningar i anslutningsärende nr 21 och 25. Vattenfalls återbetalningar har skett frivilligt på grund av tillkommande anslutningar, inte med anledning av att 3G1S haft ett krav om återbetalning. Eftersom återbetalningarna inte var hänförliga till ett krav eller förpliktelse gentemot 3G1S vid tidpunkten för återbetalningen kan de inte heller utgöra ett erkännande av en sådan fordran.

c) 3GIS gör gällande att preskriptionsavbrott skett genom att 3GIS begärt prövning av anslutningsavgiften hos EI och yrkat att anslutningsavgiften ska sänkas, och/eller genom att Vattenfall genom EI:s försorg fått del av 3GIS skriftliga krav på sänkning av anslutningsavgiften.

I 5 § preskriptionslagen (1981 :130) anges vilka åtgärder som verkar preskriptionsbrytande. Uppräkningen i lagrummet är exklusiv och ett betalningsyrkande eller åberopande i annan ordning än vad som sägs i bestämmelsen är utan verkan (se Lindskog, S, Preskription, 3:e uppl., sid 301.) Att begära prövning hos EI är inte en preskriptionsbrytande åtgärd enligt 5 § preskriptionslagen. Inte heller att Vattenfall fått del av ett skriftligt krav på sänkning av anslutningsavgiften genom EI:s försorg utgör en sådan preskriptionsbrytande åtgärd. Förhållandet att den förvaltningsrättsliga hanteringen enligt ellagen är skild från en prövning i allmän domstol har även betydelse i preskriptionsfrågan

8. Komplettering angående 3GIS:s schablonberäkningar

3GIS stöder sina yrkanden på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Vattenfall har påpekat att 3GIS schablonberäkningar är felaktiga. Två av felen består i att:

- 3GIS utgått från att anslutningen utförts inom sammanhållen bebyggelse.
- 3GIS utgått från en alternativ anslutningspunkt som inte varit möjlig eller lämplig.

Relevanta avstånd för schablonberäkningen.

1. Lämplig anslutningspunkt

(ii) En majoritet av de avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevanta eftersom den anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

Denna invändning görs fortfarande gällande, med de förtydliganden som följer nedan.

3GIS har anfört att kunden endast ska "betala för den kortaste eller billigaste ledningssträckan som tekniskt sett är genomförbar" och att detta innebär att anslutningsavgiften ska beräknas med utgångspunkt i avståndet till närmsta "möjliga" anslutningspunkt.

Enligt EI:s schablonmodell från 2006 ska en lämplig anslutningspunkt fastställas för

schablonmodellens beräkning (Den närmaste anslutningspunkten ger inte nödvändigtvis den billigaste ledningssträckan, varför det blir fråga om den kortaste *eller* billigaste ledningssträckan. Därtill kan andra faktorer utgöra ett godtagbart skäl för valet av anslutningspunkt. Lämpligheten i en viss anslutningspunkt är beroende av tekniska kriterier för el kvalitet och elsäkerhet, kostnader för åtgärder och även hur tidskrävande en viss åtgärd är. Vad gäller tidskrav ska en anslutning genomföras inom skälig tid (numera ett fastställt krav i 3 kap. 7a § ellagen). 3G1S har själva beskrivit hur de hade mycket höga krav på utbyggnadstakt för sina anläggningar och att detta hade stor inverkan på beställningarna av anslutningarna. Detta medförde också att tidsfaktorn kom att bli betydande vid genomförandet av vissa anslutningar och särskilt vid övervägandet av skäliga åtgärder för genomförandet, såsom valet av anslutningspunkt.

2 God elkvalitet vid klena areor

3G1S:s alternativa anslutningspunkter har i vissa ärenden varit placerade i ledningar med en mycket klen area om 10 mm², 16 mm² eller 25 mm². Vattenfall har tidigare angett att man aldrig gör förlängningar från denna typ av ledningar eftersom den ytterligare belastningen i form av en nyanslutning skulle medföra att tillräckligt god elkvalitet inte kan uppnås. Till detta ska följande tilläggas. I undantagsfall kan det vara möjligt att förlänga från en ledning med så låg area, men endast om den befintliga ledningen inte är för lång och det är fråga om en mycket kort sträcka som förlängs. Detta har inte varit fallet i något av de anslutningsärenden där 3G1S anført en sådan alternativ anslutningspunkt. Den ytterligare sträcka som förlängningen mellan anslutningspunkten och 3G1S anläggning hade inneburit hade i samtliga fall medfört bristande elkvalitet. I vissa fall har ledningen dessutom varit en annan kunds servisledning. Dessa dimensioneras särskilt för den specifika kunden och kan inte användas för att ansluta ytterligare kunder.

3 Hinder i terrängen

Vattenfall har utvecklat hur 3G1S anslutningspunkt inte varit lämplig på grund av hinder i terrängen i flera anslutningsärenden. Det har därför varit billigare och mer tidseffektivt att välja en annan anslutningspunkt. Ofta har hindret kunnat undvikas genom att ledningen dras längs med en befintlig väg. Vattenfall har tidigare kategoriserat denna invändning som "Följa befintlig väg på grund av hinder i terrängen". Denna kategori inkluderar även sådana ärenden där andra hinder i terrängen medfört att 3G1S alternativa anslutningspunkt inte varit lämplig,

oavsett om den faktiska dragningen gjorts längs med en väg. Hädanefter benämner Vattenfall därför denna kategori som "Hinder i terrängen".

Schablonkostnad för nätstation i EI:s schablonmodell från 2006

Vattenfall har anfört att 3G1S beräkningar är fel av följande skäl:

(iv) 3G1S har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Denna invändning görs gällande med följande komplettering. Enligt schablonmodellen ska en schabloniserad kostnad för nätstation ersättas om anslutningspunkten på det befintliga nätet är belägen vid en högspänningsledning eller om avståndet till anslutningspunkten överstiger 560 meter. En schablonkostnad om 47 800 kr ska läggas in i beräkningen om förutsättningarna enligt modellen är uppfyllda, oavsett hur den faktiska dragningen gjorts och om en transformator använts.

3G1S har underlåtit att räkna med schablonkostnaden i samtliga anslutningsärenden där anslutningspunkten är i direkt i en högspänningsledning och i vissa anslutningsärenden där avståndet överstiger 560 meter.

Ersättning för högspänningsledning enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Enligt schablonmodellen ska ersättning för högspänningsledning utgå med 185 kr per meter till den del avståndet mellan anläggningen och anslutningspunkten överstiger 560 meter.

Detta gäller oavsett hur den faktiska dragningen gjorts. I några anslutningsärenden har 3G1S inte tagit med denna ersättning, utan endast räknat med ersättning för lågspänningsledning. Vattenfall lägger därför till följande invändning i bestridandegrunden avseende 3G1S schablonberäkningar.

(v) 3G1S har inte tagit med ersättning för högspänningsledning i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006. Detta fel görs endast i 3G1S beräkningar utifrån den faktiska anslutningspunkten.

Anslutningens säkringsstorlek

Vattenfall har tidigare anfört att 3G1S beräkningar är fel av följande skäl:

(v) 3G1S har felaktigt utgått från att anslutningen har en säkringsstorlek om 25

ampere. Invändningen ersätts med vad som ange nedan.

Delning av tilläggsavgift i EI:s schablonmodell från 2006

Vattenfall har anfört att 3G1S:s beräkningar är fel av följande skäl: (vi) 3G1S har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Denna invändning görs gällande med följande kompletteringar. 3G1S:s schablonberäkningar innehåller delningar med s.k. "letting/ inplaceringskunder" samt "potentiella kunder". Det var tidigare oklart vad 3G1S avsåg med "letting- /inplaceringskunder". 3G1S har i sitt senaste yttrande klargjort att 3G1S menar att lettingkunder och inplaceringskunder är samma sak. Detta inbegriper enligt 3G1S "företag och myndigheter som hyr in sig och placerar utrustning i 3G1S master" och enligt 3G1S ska delning ske med kunder som "för närvarande köper el av 3G1S"

En anslutningsavgift kan och ska aldrig delas med sådana kunder som 3G1S beskriver. En kund som inplaceras i en befintlig kunds anläggning motiverar en delning av anslutningsavgiften när denna kund bekostar anslutningen genom att erlagga en anslutningsavgift för ett eget abonnemang hos Vattenfall. En kund som använder 3G1S:s abonnemang har inte betalat någon anslutningsavgift till Vattenfall. Hur 3G1S väljer att nyttja sitt abonnemang berör inte Vattenfall. Att 3G1S låter andra att nyttja abonnemanget (ev. mot betalning till 3G1S) kan inte medföra att 3G1S får en nedsatt anslutningsavgift.

3G1S:s argumentation för att en sådan delning ändå ska äga rum bygger därtill på ett antagande om en utveckling utifrån situationen idag. Det måste vara förhållandena vid tidpunkten för offerten som är den relevanta för en prövning av skäligheten i 3G1S:s anslutningsavgifter, inte hur det möjligen kan se ut i framtiden efter en bedömning idag, ca 13-17 år senare. 3G1S:s bedömning om framtiden kan därtill inte vitsordas. Detta gäller även de "potentiella kunder" som 3G1S anför att delning ska ske med. I övrigt vidhåller Vattenfall vad som tidigare anförts gällande 3G1S definition av "potentiella kunder".

3G1S har inte preciserat de kunder som åberopas för delning varför Vattenfall under alla förhållanden inte kan vitsorda förekomsten av någon påstådd delningskund. Det ska därtill noteras att 3G1S tillämpar samma antal påstådda delningskunder oavsett om beräkningen utgår från 3G1S:s alternativa anslutningspunkt eller den faktiska anslutningspunkten. Det förefaller

osannolikt att lika många kunder har nytta av en anslutning oavsett var i elnätet som anslutningen sker.

Sammanfattningsvis är 3GIS tillämpade delning felaktig eftersom "letting/ inplaceringskunder" och "potentiella kunder" beaktas. Delning ska enligt schablonmodellen inte ske med sådana kunder som 3GIS avser med de kategorierna.

Tillämplig schablonmodell

Vattenfall åberopar denna nya undergrund för 3GIS beräkningsfel.

(vii) Beräkningen stöds inte av en åberopad tillämplig schablonmodell.

3GIS har till stöd för sina yrkanden åberopat EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. I vissa enskilda anslutningsärenden har 3GIS utfört beräkningar där åberopade schablonmodeller inte är tillämpliga. Beräkningsformlerna enligt EI:s schablonmodell från 2006 och Vattenfalls schablonmodell från 2014 som 3GIS åberopat avser anslutningar med en säkringsstorlek om 16-25 ampere med avstånd upp till 1800 meter. EI har inte ansett det lämpligt med en schablon på längre avstånd.

Trots detta har 3GIS använt beräkningsformlerna även i anslutningsärenden där avståndet överstiger 1800 meter eller där säkringsstorleken inte är inom tillämpningsområdet. I ett anslutningsärende 16/181 har 3GIS gjort en justerad beräkning med anledning av att säkringsstorleken varit 63 ampere. Vattenfall kan inte vitsorda att den justerade beräkningen avser en giltig och tillämplig schablonmodell. Beräkningen utgår från ett domstolsavgörande där "modellen" synes ha utformats efter de i målet individuella omständigheterna.

8. Påståenden om kontakter mellan 3GIS och Vattenfall

Utbyggnaden av 3G-nätet innebar en enorm tillströmning av anslutningsärenden hos Vattenfall. 3GIS efterfrågade offerter för en mycket stor mängd mastanslutningar och ofta begärdes flera offerter för varje mast på grund av olika tänkbara placeringar.

Samtidigt krävde 3GIS att anslutningarna skulle utfärdas skyndsamt. Med anledning av den stora mängd anslutningar som skulle utföras för 3GIS hölls regelbundna kontakter rörande

arbetsförloppet, såsom offerternas utformning, formerna för beställning, placering av masterna, status för beställda anslutningar, leveranstider och kontakter med fastighetsägare och myndigheter. För att skynda på processen med anslutningarnas utförande ingick Vattenfall och 3G1S också ett avtal om förprojektering, som innebar att förberedande arbete för offerrade anslutningar kunde påbörjas redan innan beställning av anslutningen.

Främsta fokus vid mötena mellan Vattenfall och 3G1S var praktiska frågor för att anslutningar skulle utföras i den takt 3G1S önskade, men även prisfrågor diskuterades. 3G1S hade genom det sätt 3G1S var organiserade och genom de täta kontakterna med Vattenfall och andra elnätsbolag en mycket god insyn och förståelse för prissättningen och förutsättningarna för de arbeten som behövde utföras av Vattenfall. 3G1S:s förutsättningar att reklamera mot priser för enskilda anslutningar var sålunda synnerligen goda.

Vattenfall tillämpade en förtida delning med kunder som förväntades ha nytta av 3G1S:s anslutning. Om det senare tillkom kunder som inte förutsetts i den förtidadelningen gjordes en motsvarande återbetalning till 3G1S. På grund av det resurskrävande arbetet med att projektera och genomföra anslutningarna dröjde återbetalningarna i flera anslutningar där kunder tillkommit, vilket orsakade missnöje.

3G1S framställde önskemål om att istället ha en schablonmässig antagen delning av alla anslutningsavgifter. Vattenfall övervägde en lösning där tänkbara återbetalningar i ett stort antal anslutningsavgifter skulle regleras i ett avtalat totalbelopp, men avfärdade iden eftersom detta skulle innebära en särbehandling av 3G1S jämfört med andra kunder. Istället granskades enskilda anslutningar där 3G1S menade att det tillkommit kunder som motiverade en återbetalning.

9. Påståenden om åtgärder för anslutningarna

3G1S har i ett stort antal ärendespecifika yttranden anført att Vattenfall "gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3G1S behov. Förstärkningen är till nytta även för andra abonnenter och är därför inte kundspecifik"

Den som önskar ansluta sig till elnätet ska stå för de direkta merkostnaderna som nätägaren härigenom förorsakas. Utgångspunkten är därför enligt Högsta förvaltningsdomstolen att anslutningsavgiften ska inbegripa kostnader som inte är till någon direkt nytta för bolaget. Om

andra kunder dessutom har nytta av förstärkningen får den som ansluts bära sin del av kostnaderna (RÅ 2008 ref. 32). En anslutande kund ska därför bära sin del av kostnaderna för en förstärkning även om nyttan av åtgärden inte enbart tillkommer den kunden. Dessa kostnader är kunds specifika. Vattenfall har i varje anslutningsärende beskrivit hur anslutningsavgiften har beräknats utifrån vilka åtgärder som varit nödvändiga för anslutningen ifråga och hur kostnaderna delats när det varit tillämpligt.

3G1S har även gjort påståenden om huruvida en viss typ av åtgärder enligt 3G1S mening anses kunds specifik eller nödvändig för att utföra anslutningen ifråga. Påståendena är av generell karaktär men görs i enskilda anslutningsärenden. Eftersom påståendena som sådana är generella har Vattenfall delat in dem i följande kategorier.

1. Högspänningsledning och lågspänningsledning
2. Transformator
3. Nätstation
4. Kabelskåp
5. Övrigt
6. Ledningssträcka

Vattenfalls bemötande av påståendena sker därför också på en övergripande nivå inom varje kategori i detta yttrande.

1. Högspänningsledning och lågspänningsledning

3G1S har i 42 st. anslutningsärenden framfört ståndpunkten att det inte varit nödvändigt att bygga högspänningsledning.

3G1S.s argument för denna ståndpunkt är i viss del att: Ersättning för högspänningsledning utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att högspänningsledning har installerats. Argumentet är hänförligt till 3G1S i första hand åberopade schablonmodell, EI:s schablonmodell från 2006 (som 3G1S kallar Kammarrättens praxis). Ersättning för högspänning ges enligt schablonen vid fågelvägsavstånd över 560 meter.

Vad som ger ersättning i EI:s schablonmodell är enligt Vattenfall inte relevant för vilka åtgärder som kan anses nödvändiga eller skäligen för det faktiska utförandet av en anslutning i det

enskilda fallet. Vad som ersätts enligt en viss schablonmodell kan bara ha verkan för beräkningen enligt just den schablonen.

3G1S har därtill anfört att 3G1S gör gällande att anslutningen har kunnat ske med enbart lågspänningsledning till faktisk anslutningspunkt med följd att kostnaden för anslutningen blivit lägre. 3G1S gör i vart fall gällande att Vattenfall har kunnat bygga en längre sträcka lågspänningsledning och därmed en kortare sträcka högspänningsledning med följd att kostnaden för anslutningen blivit lägre. Detta påstående görs gällande i de 42 st. anslutningsärenden. 3G1S har anfört detta oavsett om avståndet överstiger eller understiger 560 meter. 3G1S gör till och med påståendet i ett anslutningsärende där avståndet enligt 3G1S är 2 100 meter. 3G1S påståenden görs rätt ut i luften utan förankring i verkligheten. 3G1S gör således som princip gällande att en anslutning alltid kan ske med enbart, eller i vart fall en längre sträcka, lågspänning, oavsett hur långt avståndet mellan en anläggning och anslutningspunkten i befintligt nät är.

3G1S har i flera ärenden anfört som stöd för detta att Även om avståndet (fågelvägen) till både faktisk anslutningspunkt och alternativ anslutningspunkt överstiger 560 meter betyder inte det att det har varit nödvändigt att anlägga en högspänningsledning. Det finns ett antal fall i bland annat förevarande mål där Vattenfall har byggt lågspänningsledningar på avstånd som är betydligt längre än 560 meter och som till och med överstiger 1 000 meter.

Vattenfall har tidigare redogjort för hur ledningstyp, ledningsarea och belastning är avgörande för hur långa lågspänningsledningar som kan tillåtas utifrån elkvalitet och elsäkerhetshänsyn. Det är följaktligen inte möjligt att bedöma hur långt en lågspänningsledning kan dras utan att ta hänsyn till dessa omständigheter. Av naturliga skäl måste även verklig ledningssträcka i första hand ligga till grund för sådana bedömningar.

3GIS:s ståndpunkt att en högspänningsledning inte varit nödvändig bygger således på ett generellt påstående som saknar stöd i verkligheten.

2. Transformator

3G1S har i 22 st. anslutningsärenden framfört ståndpunkten att det inte varit nödvändigt att bygga, byta ut eller förstärka en transformatorstation. Även i denna fråga har 3G1S framfört

argument med hänvisning till vad som ersätts enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3G1S kallar Kamrarrättens praxis).

3G1S har anfört huvudsakligen följande i denna del: Ersättning för transformator utgår enligt kamrarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att transformatorstation har installerats.

Åter igen ska nämnas att vad som ersätts enligt schablonmodellen måste åtskiljas från vad som är nödvändigt när en anslutning utförs i verkligheten. Det ska dock påpekas här att det under vissa förutsättningar utgår ersättning för transformator enligt EI:s schablonmodell även om fågelvägsavståndet understiger 560 meter till skillnad från vad 3G1S anfört.

3G1S har även anfört att det under alla omständigheter, och även om avståndet till anslutningspunkten överstiger 560 meter, inte varit nödvändigt att anlägga, byta eller förstärka en transformator. 3G1S gör därvid, oavsett avstånd, gällande: att anslutningen har kunnat ske med enbart lågspänningsledning till faktisk anslutningspunkt med följd att en transformator inte behövt byggas och kostnaden för anslutningen blivit lägre. 3G1S har gjort detta påstående i 22 st. anslutningsärenden.

En nätstation med transformator behöver byggas när det ska ske en övergång från högspänning till lågspänning. Huruvida viss del av sträckan utförs med högspänning är därför avgörande för frågan om en transformator är nödvändig. En transformator erfordras antingen på grund av att ledningssträckan med lågspänning blir för lång eller för att anslutningspunkten på det befintliga nätet är belägen vid en högspänningsledning.

Även i de fall där lågspänning i och för sig kan dras hela sträckan mellan befintligt elnät och aktuell anläggning, behövs ändå en transformator om anslutningen sker i högspänning i det befintliga nätet. I dessa fall, när anslutningspunkten är belägen vid en högspänningsledning, måste också en övergång till lågspänning ske genom en transformator. En befintlig transformator kan också behöva bytas om den inte har tillräcklig kapacitet för den ytterligare belastningen av den anslutande kunden. Vid byte av en transformator kan även nätstationen behöva bytas ut, då dessa är konstruerade och dimensionerade för en maximal transformatorstorlek.

Sammanfattningsvis är behovet av en transformator beroende av ledningarnas faktiska längd, anslutningspunktens placering i befintligt nät och befintlig transformators kapacitet. 3GIS ståndpunkt i denna fråga är således felaktig.

3. Nätstation

3GIS har framfört ståndpunkten att en nätstation inte varit nödvändig för en viss anslutning enligt följande påstående: Nätstation är ingen kundspecifik åtgärd som ska bekostas av den enskilda kunden. Syftet med en nätstation är att kunna betjäna flera kunder - kundkollektivet. Skälet till att Vattenfall har anlagt en nätstation kan därför inte förklaras på annat sätt än att det har varit Vattenfalls avsikt att betjäna flera kunder. Det finns ingen anledning att bygga en nätstation enbart för 3GIS behov. Detta är också anledningen till att nätstation inte är en åtgärd som ersätts särskilt utöver grundavgiften enligt Kammarrättens praxis. 3GIS har denna ståndpunkt i 25 st. anslutningsärenden.

Det huvudsakliga syftet med en nätstation är att transformera högspänning till lågspänning. En nätstation innehåller alltid en transformator och för att anknyta en transformator till elnätet måste detta göras genom en nätstation. Behovet av en transformator är alltså avgörande för om en nätstation anläggs. En nätstation kan följaktligen vara nödvändig enbart för en kunds behov om det erfordras en övergång mellan högspänning och lågspänning. En nätstation kan därutöver används som en knutpunkt för anslutning av flera ledningar om den har tillräcklig med kapacitet. Nätstationer byggs dock inte enbart för detta syfte. Om endast en fördelning av ledningar ska ske (dvs ledningar med samma spänning som inte kräver transformation) används en kopplingsstation eller ett kabelskåp som knutpunkt, beroende på spänningsnivå. I de fall en nätstation skulle tjäna flera kunder har Vattenfall tillämpat en förtida delning av kostnaderna för nätstationen i det enskilda fallet.

Att generellt påstå att en nätstation inte kan anläggas för enbart en kunds behov, såsom 3GIS gjort, är oriktigt.

4. Kabelskåp

3GIS har framfört ståndpunkten att det inte varit nödvändigt att anlägga en eller flera kabelskåp för en viss anslutning. Skälen för 3GIS ståndpunkt är följande: Kabelskåp är ingen kundspecifik åtgärd som ska bekostas av den enskilda kunden. Syftet med ett kabelskåp är att

flera kunder - kundkollektivet - ska kunna anslutas vid en central punkt. Skälet till att Vattenfall har anlagt ett kabelskåp kan därför inte förklaras på annat sätt än att det har varit Vattenfalls avsikt att ansluta flera kunder till samma ledning. Det finns ingen anledning att bygga ett kabelskåp enbart för 3GIS behov. Detta är också anledningen till att kabelskåp inte är en åtgärd som ersätts särskilt utöver grundavgiften enligt kammarrättens praxis. 3GIS har anfört detta i 91 st. anslutningsärenden.

När en anslutning ska utföras dras en grövre lågspänningsledning fram till anläggningen ifråga som ska anslutas. För att förbinda anläggningen till lågspänningsledning används sedan serviskablar som dimensioneras för den specifika anläggningen. Förbindelsen mellan lågspänningsledningen och serviskabeln görs i normala fall via ett kabelskåp. Ett kabelskåp utgör både en kopplingspunkt till en eller flera kunder från den grövre lågspänningsledningen samt en nära placerad möjlighet att bryta strömmen till kundanläggningen vid drift- och underhållsarbeten. Vid färdigutbyggda elnätsområden finns det redan kabelskåp i anslutning till befintliga fastigheter och anläggningar. Då kan det befintliga kabelskåpet användas för att fördela lågspänning till ytterligare anläggningar, varpå flera kunder kan ha nytta av skåpet. Om det inte finns ett kabelskåp i nära anslutning till anläggningen som ska anslutas erfordras dock att ett kabelskåp anläggs enbart för den kundens behov. Huruvida ett kabelskåp i sig är nödvändigt för enbart en kund eller flera kan därför inte sägas på en generell nivå, såsom 3GIS gjort.

3GIS har även hänvisat till att kabelskåp inte är en åtgärd som ersätts särskilt enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS kallar Kammarrättens praxis). Såsom anförts ovan är detta inte relevant i frågan om nödvändiga åtgärder för ett faktiskt utförande av en anslutning. Det ska dock påpekas att kostnaderna för anläggande av ett kabelskåp är inkluderat i grundavgiften för EI:s schablonmodell från 2006. Det är alltså en utgångspunkt enligt schablonmodellen att kostnader för kabelskåp ersätts.

5. Övrigt

I två anslutningsärenden har 3GIS anfört följande.

I anslutningsärende nr 170/104 anför 3GIS att Säkringslåda är ingen kundspecifik åtgärd som ska bekostas av den enskilda kunden. En servissäkringslåda används för anslutning från en luftledningsstolpe och fyller samma funktion som ett kabelskåp gör för kablar. Vad som anförts för kabelskåp görs således även gällande här.

I anslutningsärende nr 65/37 anför 3G1S att Enligt kammarrättens praxis är inte pressning under väg och schaktning sådana extraordinära kostnader för vilka ersättning ska utgå särskilt utöver grundavgiften. Pressning under väg krävs i de fall då avgrävning av en väg inte är möjligt, t.ex. om Trafikverket inte tillåter detta, vilket är vanligt förekommande. Schaktning krävs alltid vid förläggning av kabel. Om pressning eller förläggning med schakt krävts för att möjliggöra en anslutning så utgör kostnaderna för dessa åtgärder en del av de kundspecifika kostnaderna som ska ingå i anslutningsavgiften.

Det ska också påpekas att schaktning anses vara en sådan standardåtgärd som ingår i grundavgiften och i ersättningen per löpmeter i Ei:s schablonmodell från 2006.

6 Ledningssträcka

"Närmaste vägen" enligt Ei:s schablonberäkningar

3G1S har framfört följande avseende Vattenfalls uppgivna ledningssträckor: Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten. Detta har anförts i 118 st. anslutningsärenden.

Även om det inte uttryckligen angetts av 3G1S är detta påstående taget från Ei:s och förvaltningsdomstolarnas tillämpning av schablonmodellerna i praxis. Schablonmodellernas beräkningar utgår i princip uteslutande från avståndet mellan anslutande anläggning och anslutningspunkten. Det är en grov förenkling av verkligheten. För att ytterligare förenkla tillämpningen av schablonmodellerna har fågelvägsavståndet börjat användas som utgångspunkt.

Med denna utgångspunkt har nätföretagen behövt ange en godtagbar förklaring för om schablonberäkningen ska utgå från en annan sträcka än fågelvägen från en viss anslutningspunkt. Påståendet ovan är direkt hänförligt till denna fråga, dvs. tillämpningen av den specifika schablonmodellen i förvaltningsrätt. I verkligheten är det dock sällan möjligt eller lämpligt, om det är fråga om annat än mycket korta dragningar, att använda sig av fågelvägen. Kostnaderna för att undanröja ett visst hinder, t.ex. att röja ett skogsparti, spränga bort ett berg eller att gräva under en väg, överstiger ofta kostnaderna för en längre ledning.

Total ledningslängd

3G1S har även anfört att den totala faktiska ledningslängd som Vattenfall har uppgett i de ärendespecifika yttrandena inte överensstämmer med de längder som anges i Vattenfalls kalkyler avseende utdragning av kabel, lågspänningsledning och/eller högspänningsledning. Detta har anförts i 24 st. anslutningsärenden.

3G1S förbiser att en kabeldragning i princip alltid blir längre i verkligheten än vad en på karta uppmätt ledningsträcka är. I kalkylerna anges det material som erfordras för att genomföra anslutningen och det kan finnas flera skäl till att mängden kabel skiljer sig från den uppskattade ledningssträckan. Luftledningar är till att börja med aldrig rakt spända utan hänger ner något, vilket tar mer kabellängd i anspråk. Det kan också behövas extra kabel för dragningar på höjden mellan t.ex. luftledning och markledning, vid anslutning i en nätstation, vid skarvning eller för att hålla en viss säkerhetsmarginal. Vattenfall noterar också att 3G1S enbart har kommenterat de längder som avser utdragning av kabel, lågspänningsledning och högspänningsledning i kalkylerna. 3G1S har således underlåtit att räkna med materialåtgång vid kabelskarvar och avslut.

10. Påståenden om kostnader för anslutningarna

3GIS:s allmänna invändningar rörande faktisk kostnad

3G1S har tidigare påstått att det är ett problem att fakturering sker "enligt de offerter som tas fram på planerings-projekteringsstadiet och inte enligt de kostnader som uppkommit i samband med anslutningens utförande" eftersom "offerterna är väl tilltagna och de faktiska kostnaderna i princip regelmässigt blir lägre."

3G1S har därefter påstått att Vattenfalls offererade och fakturerade priser inte har någon "koppling till verkliga kostnader" och att "priserna är beräknade utan att platsen för anslutningens utförande undersökts", och att Vattenfalls kalkyler blir "styrande för faktureringen oberoende av vad som händer i verkligheten" 3G1S har därtill angivit att "eventuell avvikelse" mellan offert och faktura innebär ett högre pris för kunden.

3G1S påståenden är oriktiga. Vattenfall har beskrivit hur Vattenfall inför offert beräknade kostnaderna för en anslutning genom att använda kostnadskatalogen EBR, projekteringskatalogen P2. Vid beräkningarna tillämpades de faktiska förutsättningar och moment som gällde

för det enskilda projektet, ofta med hjälp av nätkartor. Beräkningarna utgick således från de faktiska förhållandena vid platsen för aktuell anslutning. Till exempel beräknades kostnaderna för förläggning av en ledning utifrån den faktiska ledningslängden som skulle behövas för anslutningen.

Vattenfall har inte heller "regelmässigt" fakturerat ett högre belopp än faktiska kostnader för en anslutning. Det är ett återkommande påstående hos 3G1S att Vattenfall tillämpar högre avgifter än vad kostnaderna uppgår i och därmed gör höga vinster. Vattenfall har i ett stort antal av de anslutningsärenden som målet rör kunnat ge in fakturor och dessa visar oftast att den faktiska kostnaden för en anslutning vida överstigit det offererade beloppet och det belopp som 3G1S betalat för anslutningen. Därtill ska påpekas att Vattenfalls intäkter (inklusive anslutningsavgifterna) är begränsade av den så kallade intäktsramen, som bestäms av EI enligt 5 kap. ellagen. Vattenfall har därför inte något egenintresse av att ta ut så stora anslutningsavgifter som möjligt. Vattenfalls intresse ligger i att följa ellagen innebärande att 3G1S ska bära sin kostnad för anslutningar istället för att elabonnenterna betalar för anslutningarna. 3G1S har vidare anfört att "Det är ett notoriskt faktum att en priskatalog som är framtagen av monopolföretag inte representerar marknadsmässiga eller skäliga priser" (3G1S yttrande av den 25 mars 2015 sid 26 punkt 83) och att "**EBR**-katalogens överprissättning leder till för höga avgifter" (3G1S yttrande av den 25 mars 2015 sid 28 punkt 88). Påståendet att beräkningar som sker med stöd av **EBR**-katalogen ger högre kostnader än faktisk kostnad för en anslutning är också fel.

Av de yttranden i enskilda anslutningsärenden som Vattenfall ingivit i detta mål framgår med all önskvärd tydlighet det motsatta förhållandet, nämligen att faktisk kostnad normalt betydligt överstiger den beräknade kostnaden med hjälp av EBR:s kostnad skata loger. EI har dessutom verifierat att EBR-katalogen stämmer väl överens med faktiska kostnader för ett anslutningsprojekt, bilaga Ö28. Kammarrätten i Stockholm har också ansett att det inte finns grund för att ifrågasätta de uppgifter om kostnader som hämtas från EBR-katalogen och att EBR-katalogen kan användas som utgångspunkt vid bedömningen av skälig anslutningsavgift, bilaga Ö29-Ö30.

3G1S kritik av EBR-katalogen baseras i stor utsträckning på remissyttranden från Konkursverket som är mer än 10 år gamla och avser den sedan länge upphävda Nätnyttomodellen.

Denna modell syftade inte till att bestämma storleken på anslutningsavgifter utan till att beräkna skäliga intäktsramar, vilket är något helt annat.

Vattenfall vill betona att elnätsbolagen har ett intresse av att EBR-katalogen väl speglar de faktiska kostnaderna eftersom elnätbolagen själva använder **EBR**-katalogen vid upphandling av externa entreprenader. Om EBR-katalogen gav för mycket ersättning skulle det sålunda drabba elnätbolagen själva.

3GIS:s invändningar i enskilda anslutningsärenden

3GIS har anfört att Vattenfalls kostnadskalkyler inte visar kostnader för en anslutning och anmärkt i vissa enskilda anslutningsärendena att det förekommer olika uppgifter i kalkylerna.

Vattenfall har redogjort för Vattenfalls metodik för beräkning av anslutningsavgifter utifrån EBR-katalogen och i detalj beskrivit detta i varje enskilt anslutningsärende. EBR-katalogen är en godtagen metod för att beräkna anslutningskostnader.

EI har också ansett att Vattenfalls kostnadskalkyler baserade på EBR-katalogen utgör ett lämpligt underlag för bedömning av anslutningskostnader och skäliga anslutningsavgifter för sådana anslutningar där EI inte använder en schablonmodell,¹²

11. Utlämnande av nätkartor

Under målets handläggning har 3GIS begärt att Vattenfall ska lämna ut nätkartor för de 182 anslutningarna aktuella i målet. Såsom tidigare redogjorts för är Vattenfall förhindrade att lämna ut informationen i nätkartorna eftersom det skulle äventyra rikets säkerhet. Denna bedömning gjordes av Vattenfalls säkerhetsskyddschef, Helena Carell, efter en genomförd säkerhetsanalys och prövning mot gällande lagstiftning för säkerhetsskydd. Prövningen gjordes i samverkan med den person på Vattenfall som är informationsansvarig för nätkartorna.

Vattenfall har att följa ett flertal lagar, förordningar och föreskrifter i syfte att säkra Sveriges energiförsörjning. Elförsörjningen anses som en sådan viktig funktion i samhället att särskilda krav ställs på skydd mot sabotage, spioneri, terrorism och andra åtgärder som kan hota rikets säkerhet. Informationssäkerhet, dvs. skydd av information om sårbara och viktiga funktioner,

är en mycket viktig del av detta skydd. Vattenfall är skyldigt att se till att uppgifter som omfattas av sekretess och som rör rikets säkerhet inte röjs till obehöriga (se 1 §, 6-7 §§ säkerhetsskyddslagen). Vattenfall ansvarar för att göra säkerhetsanalyser för att undersöka vilken information i verksamheten som måste hållas hemlig med hänsyn till bl.a. rikets säkerhet och skyddet mot terrorism (5 § säkerhetsskyddsförordningen).

En del i arbetet med informationssäkerheten är att klassificera den information som finns i verksamheten. I en sekretessklassificering kan information bedömas på flera olika nivåer där uppgifter betraktas som allt från t.ex. öppna (inte hemliga) till kvalificerat hemliga (vars röjande för obehöriga kan medföra allvarliga negativa konsekvenser).

En sammanställning av information som enbart består av öppna uppgifter kan normalt sett inte klassas som hemlig. Om uppgifterna däremot sammanställs på ett sådant sätt att ny information framkommer kan sammanställningen bli hemlig. Om öppna uppgifter sammanställs med hemliga uppgifter kan hela sammanställningen bli hemlig och t.o.m. kvalificerat hemlig.

Inom Vattenfall Eldistribution AB är den chef som ansvarar för en viss verksamhet en så kallad informationsägare för den information som hanteras i det verksamhetsområdet. Informationsägaren är ansvarig för att informationen klassas och att den hanteras efter bestämda hanteringsregler. Informationssäkerheten ska vara så utformad att spridningen av sekretessbelagda uppgifter begränsas till personer som har ett tjänstemässigt behov av att känna till dem och som har bedömts som pålitliga.

Vid klassificering av information som har bäring på rikets säkerhet utgår man från en så kallad förtida menbedömning. Prövningen består i att klarlägga vad informationen innehåller för typ av uppgifter, vilken funktion som påverkas, vilka konsekvenser ett röjande kan få, under hur lång tid en negativ påverkan kan antas föreligga och vilka resurser som kan komma att krävas för att reparera en skada.

Svenska kraftnät är sektorsansvarig myndighet för elförsörjningens säkerhetsskydd och meddelar föreskrifter om säkerhetsfrågor för bland annat elnätsföretag. Svenska kraftnäts föreskrifter och allmänna råd om säkerhetsskydd, SvKFS 2013:1 behandlar särskilt informations-

säkerhet för företag med elförsörjningsverksamhet. Svenska kraftnät har utgett en säkerhets- handbok för energiföretag och en särskild vägledning för genomförandet av säkerhetsana- lyser. Manualerna innehåller vägledning för bl.a. bedömningen av vilka uppgifter i verksamheten som måste hållas hemliga med hänsyn till rikets säkerhet. Av manualerna fram- går att information om bland annat följande punkter anses utgöra skyddsvärda uppgifter

- Särskilt viktiga delar och anläggningar i elsystemet
- Driftsfunktioner och datastödssystem
- Information om anläggningars svaga punkter
- Anläggningars kapacitet, funktion och roll i elsystemet
- Exakta lägesangivningar för betydelsefulla anläggningar
- Säkerhetsanalyser
- Uppgifter om anläggningar om viktiga matningspunkter, reparations- och reservutrustning samt förläggningsmetoder, infrastruktur och redundans (luft, tunnlar, mark)
- Känslig information som kan användas för att söka sårbara länkar/punkter i nätet i syfte att störa ut elförsörjningen i region/län.
- Uppgifter om viktiga kunder ur samhällssynpunkt.
- Dokumentation med sammanställningar av flera olika infrastruktursystem för län eller kom- mun.
- Uppgifter om sårbarhet i telekommunikationer och telestationer.

De nätkartor som 3G1S begärt utlämning av innehåller flera olika typer av skyddsvärda upp- gifter med hänsyn till rikets säkerhet, bland annat exakta lägesangivningar för viktiga delar och anläggningar i elsystemet, information om knypunkter i elnätet och information om led- ningsdragningar till andra aktörers anläggningar med samhällsviktig funktion. Det ska noteras att nätkartorna innehåller uppgifter om just elförsörjningen till 3G1S telestationer, vilket anses särskilt skyddsvärt. 3G1S borde själva ha ett intresse av att dessa uppgifter inte sprids. Endast behöriga inom Vattenfall Eldistribution AB:s verksamhet, som har genomgått och fått god- känt i en säkerhetsprövning, får ha tillgång till nätkartorna.

Även om en viss nätkarta endast skulle redovisa ett begränsat område och inte innehålla ut- tryckligen hemliga uppgifter kan flera kartor sammantaget ge en sådan sammanställning av information att helheten är skyddsvärd, särskilt vad gäller hur eldistributionen är uppbyggd. Med tillgång till ett så stort antal nätkartor som 3G1S har begärt är det möjligt att kartlägga

betydande infrastruktur i aktuella områden och särskilt detaljerad information om hur el drags till kommunikationsnätet. Vattenfall har därför bedömt att nätkartorna i samtliga anslutningsärenden ger en så stor överblick över elnätet att tillgången till alla kartorna i ett sammanhang innebär ett röjande av information som kan antas medföra men för rikets säkerhet. Vattenfall är därför förhindrad enligt säkerhetsskyddslagen att lämna ut kartorna. I bedömningen togs hänsyn till anslutningarnas geografiska belägenhet, antal kartor, kartornas storlek, och i hur stor omfattning elnätet exponeras genom alla kartornatillsammans.

Det mindre antal nätkartor som ges in har vid en sammantagen bedömning kunnat accepteras ur säkerhetssynpunkt.

Informationen på nätkartorna

Vattenfall har gett 3G1S möjligheten att titta på kartorna i Vattenfalls lokaler, för att ändå tillgodose 3G1S begäran om tillgång till nätkartorna.

Utifrån nätkartorna har 3G1S bland annat anfört alternativa anslutningspunkter i enskilda anslutningsärenden. Vattenfall har av olika anförda skäl förklarat varför de av 3G1S angivna anslutningspunkterna inte varit möjliga eller lämpliga. Nätkartorna som 3G1S fick tillgång till togs fram i syfte att ge en så rättvisande bild av anslutningarna som möjligt. Eftersom lång tid förflutit sedan anslutningarna utfördes har Vattenfall i många fall endast haft nätkartor upprättade långt senare än när anslutningarna utfördes. På varje karta har dess datering framgått. På nya nätkartor kan elanläggningar finnas som inte existerade vid tidpunkten för anslutningarna. Sådana elanläggningar är resultatet av senare ombyggnader av elnätet. I yttranden för de enskilda anslutningsärendena återfinns särskild skriftlig dokumentation i de fall en elanläggning tillkommit i efterhand.

Innehåll

Inledande anmärkningar	6
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 1	6
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 2	9
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 3	11
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 4	13
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 5	15
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 6	16
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 7	18
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 8	20
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 9	22
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 10	23
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 11	25
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 12	27
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 13	30
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 14	32
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 15	33
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 16	35
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 17	36
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 18	39
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 21	41
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 22	43
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 23	45
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 24	47
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 25	48
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 26	50
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 27	52
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 28	54
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 29	56
YTTRANDE 5V – ANSLUTNINGSÄRENDE 30	58
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 31	59
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 32	61
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 33	62
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 34	65
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 35	67

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 36	69
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 37	71
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 38	73
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 39	75
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 40	78
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 41	79
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 42	81
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 43	83
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 44	85
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 45	86
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 46	88
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 47	90
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 48	91
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 49	93
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 50	95
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 51	97
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 52	99
YTTRANDE IV – ANSLUTNINGSÄRENDE 53	103
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 54	104
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 55	106
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 56	108
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 57	110
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 58	111
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 59	113
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 60	114
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 61	116
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 62	119
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 63	120
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 64	122
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 65	124
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 66	126
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 67	127
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 68	130
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 69	132
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 70	134
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 71	136

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 72	138
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 73	139
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 74	141
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 75	143
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 76	144
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 77	146
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 78	147
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 79	148
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 80	150
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 81	152
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 82	154
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 83	155
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 84	157
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 85	159
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 86	160
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 87	162
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 88	164
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 89	165
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 90	167
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 91	169
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 92	170
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 93	172
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 94	174
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 95	175
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 96	178
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 97	179
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 98	182
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 99	184
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 100	185
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 101	187
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 102	189
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 103	191
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 104	193
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 105	195
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 106	197
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 107	198

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 108	200
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 109	202
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 110	204
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 111	205
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 112	206
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 113	207
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 114	209
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 115	210
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 116	212
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 117	214
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 118	215
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 119	217
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 120	218
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 121	220
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 122	222
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 123	224
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 124	226
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 125	227
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 126	229
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 127	231
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 128	233
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 129	235
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 130	236
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 131	238
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 132	239
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 133	241
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 134	243
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 135	245
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 136	247
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 137	249
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 138	251
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 139	253
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 140	254
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 141	256
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 142	258
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 143	260

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 144	261
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 145	262
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 146	264
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 147	266
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 148	268
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 149	270
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 150	273
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 151	274
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 152	276
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 153	278
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 154	279
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 155	281
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 156	282
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 157	284
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 158	286
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 159	287
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 160	289
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 161	291
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 162	292
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 163	294
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 164	296
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 165	298
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 166	299
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 167	301
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 168	303
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 169	305
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 170	306
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 171	307
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 172	310
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 173	312
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 174	313
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 175	315
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 176	317
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 176	319
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 178	321
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 179	322

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 180	323
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 181	324
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 182	325
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 183	327
YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 184	329

Inledande anmärkningar

Nedan följer Vattenfalls ärendespecifika yttranden i samtliga 182 ärenden som var aktuella i samband med att tingsrätten inledde huvudförhandlingen i målet den 30 september 2019. Antalet ärenden minskade från 184 till 182 redan år 2015 i samband med att tingsrätten, på yrkande av Vattenfall, avvisade två ärenden, K1.24/V19 och K1.168/V20 (Vattenfalls yrkande om avvisning bifölls endast till del). Tingsrättens beslut i den delen vann sedermera laga kraft.

Under pågående förhandlingen, under en förhandlingsfri dag, närmare bestämt den 13 december 2019, återtog 3GIS sina yrkanden i ärendena K1.113/V88, K1.116/V14, K1.119/V199, K1.133/V51, K1.141/V50, K1.158/V31 och K1.160/V38. Vattenfall, som sedan tidigare bestritt bifall till yrkandena i dessa ärenden, vidtog i anslutning härtil ingen annan åtgärd än att tillfråga 3GIS om återkallelsen hade någon betydelse för 3GIS principiella ståndpunkt i målet kring bl. a utlösningsvillkoret och behovet av nätstationer vid anslutning till högspänning. Mot bakgrund av 3GIS svar har tingsrätten valt att redovisa Vattenfalls invändningar också i dessa ärenden trots att något yrkande inte kvarstår.

Tingsrätten har även i samtliga nedanstående ärenden valt att behålla den inställning som Vattenfall redovisat till 3GIS tidigare framställda yrkanden, grundade på Vattenfalls schablonmodell från år 2014, vilka 3GIS återtog först i sitt yttrande av den 31 maj 2019. Det noteras att 3GIS under förhandlingen nedsatt sina yrkanden också i andra ärenden än de i vilka någon talan inte förs alls längre, se bl. a K1.8/V106 m fl. ärenden.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 1

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 1, EI:s ärende 721-04-1588 (Fastigheten Sjösa 1:3 i Nyköpings kommun).

3GIS benämner detta ärende K 1.4.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 5 juni 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 315 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 5 september 2002 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 23 februari 2004 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

På grund av att en annan anslutning bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning återbetalade Vattenfall på eget initiativ del av anslutningsavgiften om 148 500 kr exklusive mervärdesskatt den 28 april 2004 till 3GIS (bilaga 3).

EI förelade i beslut den 11 maj 2007 Vattenfall att inte debitera 3GIS mer än 139 202 kr exklusive mervärdesskatt för anslutningen (bilaga 4). Länsrätten och kammarrätten kom till samma slut i domar av den 22 oktober 2008 respektive den 20 december 2010 (bilaga 5-6). Kammarrättens dom har vunnit laga kraft.

Vattenfall har den 13 november 2008 återbetalat ytterligare 28 298 kr exklusive mervärdesskatt till 3GIS (bilaga 7). Den anslutningsavgift som 3GIS har betalat uppgår sålunda till 315 000-148 500-28 298 = 138 202 kr exklusive mervärdesskatt. Denna anslutningsavgift har bedömts som skälig av EI, länsrätten och kammarrätten.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen (bilaga 8). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2001. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 320 950 kr. Kostnaden påverkades av att en nätstation behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 1450 meter.

Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(320\,950 - 6\,000) = 314\,950$ kr, d v s 315 000 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2). I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad om 373 008 kr (bilaga 9).

På grund av att en annan anslutning bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning har Vattenfall återbetalat del av anslutningsavgiften till 3GIS. Vattenfall har den 28 april 2004 återbetalat 148 500 kr exklusive mervärdesskatt till 3GIS (bilaga 3). Därtill har Vattenfall på grund av kammarrättens dom (bilaga 6) den 13 november 2008 återbetalat ytterligare 28 298 kr exklusive mervärdesskatt till 3GIS (bilaga 7). Den anslutningsavgift som 3GIS har betalat uppgår sålunda till 315 000-148 500-28 298 = 138 202 kr exklusive mervärdesskatt.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 381 000 kr, (bilaga 10). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Fakturan från entreprenören Abeka El & Kraftanläggningar AB har inte gått att återfinna varför bilaga 10 utgörs av utdrag från Vattenfalls ekonomisystem, där beloppet 381 000 kr anges, samt faktureringsunderlag från Abeka El & Kraftanläggningar AB.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 315 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen. Vattenfall har därefter, på grund av att en annan anslutning bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning och på grund av dom från kammarrätten återbetalat totalt 176 798 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 138 202 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 381 000 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

- (i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.
- (ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 385 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och 25 mm² och en faktisk ledningslängd om ca 818 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till, bilaga 11. 331 meter bestod utav kopparledning i area 50 mm². Redan utifrån befintliga längder och areor hade den ökade belastningen av anslutning till 3GIS anläggning inneburit att en god elkvalitet inte kunnat upprätthållas.

Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade dessutom den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 1 180 meter, sannolikt längre med faktisk ledningslängd. En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden blivit för lång med förlängning från en ledning med 50 mm² och 25 mm² i area. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till en högspänningsledning. Vattenfall har utvecklat denna invändning rörande elkvalitet och elsäkerhet i Yttrande IV D.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därmed inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 847 meter, bilaga 12. 3GIS har felaktigt uppmätt ett avstånd om 697 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 31 425 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 165 395 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagt belopp om 138 202 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att avståndet är felaktigt uppmätt och att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 125 476 kr att jämföra med slutligt erlagt anslutningsavgift om 138 202 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att avståndet är felaktigt uppmätt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 2

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 2, EI:s ärende 721-04-3346 (Fastigheten Nordanö 8:1 i Avesta).

3GIS benämner detta ärende K 1.33.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Erfator Sitecom AB, en offert den 30 oktober 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 228 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 20 december 2002 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 24 juni 2004 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas. EI förelade i beslut den 29 mars 2007 Vattenfall att inte debitera 3GIS mer än 135 975 kr exklusive mervärdesskatt för anslutningen, (bilaga 3). Länsrätten kom till samma slut i dom av den 5 februari 2008, (bilaga 4). Kammarrätten biföll delvis 3GIS överklagande och förpliktigade Vattenfall att högst debitera 3GIS 105 244 kr exklusive mervärdesskatt för anslutningen i dom av den 7 december 2010, (bilaga 5). Kammarrättens dom har vunnit laga kraft. Vattenfall har den 8 februari 2011 återbetalat 122 756 kr exklusive mervärdesskatt jämte ränta till 3GIS, (bilaga 6). Den anslutningsavgift som 3GIS har betalat uppgår sålunda till $228\,000 - 122\,756 = 105\,244$ kr exklusive mervärdesskatt. Denna anslutningsavgift har bedömts som skälig av kammarrätten.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 7). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 186 701 kr. Kostnaden påverkades av att en nätstation och ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 595 meter. Till beloppet lades beräknade interna kostnader om 47 000 kr och total beräknad kostnad uppgick då till $(186\,701 + 47\,000) = 233\,701$ kr. Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(233\,701 - 6\,000) = 227\,701$ kr, d v s 228 000 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

På grund av kammarrättens dom (bilaga 5) har Vattenfall har den 8 februari 2011 återbetalat 122 756 kr exklusive mervärdesskatt jämte ränta till 3GIS (bilaga 6). Den anslutningsavgift som 3GIS har betalat uppgår sålunda till $228\,000 - 122\,756 = 105\,244$ kr exklusive mervärdesskatt.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 154 024 kr, bilaga 8. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Fakturor avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 153 080 kr. Resterande fakturor kan för tillfället inte återfinnas.

Fakturorna avseende Vattenfalls kostnader för utförd anslutning har inte varit möjliga att få fram i pappersformat utan endast genom en s k skärmdump från ekonomisystemet.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 228 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen. Vattenfall har därefter, på grund av dom från kammarrätten återbetalat 122 756 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 105 244 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 154 024 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Inom sammanhållen bebyggelse:

3GIS beräkningar inom sammanhållen bebyggelse är fel av följande skäl:

(i) Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(iii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(iv) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning i befintligt nät. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 250 meter.

Med 3GIS alternativa anslutningspunkt hade en järnväg legat i vägen för framdragandet av en ledning. Det befintliga nätet vid platsen var dessutom redan högt belastat, bilaga 9. Vattenfall anslöt istället till en befintlig högspänningsledning för att undvika järnvägen och uppfylla kraven som ställs på en god elkvalitet och elsäkerhet. Vattenfall har utvecklat invändningen rörande en god elkvalitet och frågan om hinder i terrängen i Yttrande D. Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna. Avståndet till 3GIS anförda anslutningspunkt är dessutom felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 273 meter, bilaga 10. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 512 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Inom sammanhållen bebyggelse

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 13 000 kr inom sammanhållen bebyggelse. 3GIS har utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse. Påståendet är fel. Anslutningen har utförts utom sammanhållen bebyggelse (bilaga 9). EI:s schablonmodell avseende anslutningar inom sammanhållen bebyggelse kan därför inte tillämpas. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 21 707 kr. Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel. 3GIS har även anfört att tilläggsavgiften ska delas på grund av förekomsten av bland annat ”letting- /inplaceringskunder”. 3GIS tillämpade delning är felaktig. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.3 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 107 596 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 105 244 kr. 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att schablonkostnaden för en nätstation med transformator inte tagits med i beräkningen trots anslutningspunktens placering i högspänningsnätet och till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. ”letting- /inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt 3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr. Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 64 814 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 105 244 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 3

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 3, EI:s ärende 721-04-3352 (Fastigheten Öja-Hagby 1:1 i Eskilstuna kommun).

3GIS benämner detta ärende K 1.10.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 1 maj 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 73 750 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 27 februari 2003 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 1), och betalade fakturan. 3GIS inkom därefter den 24 juni 2004 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI beslutade den 14 juli 2011 att anslutningsavgiften inte fick uppgå till ett högre belopp än 56 214 kr exklusive mervärdesskatt, (bilaga 2). EI:s beslut har vunnit laga kraft. Vattenfall har den 1 september 2011 återbetalat 17 536 kr exklusive mervärdesskatt jämte ränta till 3GIS, (bilaga 3). Den anslutningsavgift som 3GIS har betalat uppgår sålunda till (73 750-17 536) =56 214 kr exklusive mervärdesskatt. Denna anslutningsavgift har bedömts som skälig av EI.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid inte nu återfinnas av Vattenfall. 3GIS

anslutning skulle inplaceras i en befintlig mast som Telenor (tidigare Vodafone) hade anslutit år 1998. Telenor hade betalat 147 500 kr. Kostnaden för Telenors anslutning påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 808 meter.

Vid prissättningen i offerten delades det belopp Telenor hade betalat för anslutningen på två $(147\,500/2)=73\,750$ kr. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick därför till 73 750 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 1).

På grund av EI:s beslut (bilaga 2) har Vattenfall den 1 september 2011 återbetalat 17 536 kr exklusive mervärdesskatt jämte ränta till 3GIS (bilaga 3). Den anslutningsavgift som 3GIS har betalat uppgår sålunda till $(73\,750-17\,536)=56\,214$ kr exklusive mervärdesskatt. Eftersom Vattenfall inte kan återfinna några fakturor avseende de kostnader Vattenfall haft för att utföra Telenors anslutning, som 3GIS skulle betala hälften av, har Vattenfall nu upprättat en P2-kalkyl för att härigenom uppskatta Vattenfalls faktiska kostnader för Telenors anslutning, (bilaga 4). Med stöd av denna kalkyl kan Vattenfalls faktiska kostnader för Telenors anslutning bedömas till 162 329 kr. Eftersom 3GIS skulle betala hälften av dessa kostnader kan den faktiska kostnaden för 3GIS anslutning bedömas till $(162\,329/2)=81\,165$ kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 73 750 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen. Vattenfall har därefter, på grund av beslut från EI återbetalat 17 536 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 56 214 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen bedöms uppgå till 81 165 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis och Vattenfalls schablonmodell från 2014).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Inom sammanhållen bebyggelse:

3GIS beräkningar inom sammanhållen bebyggelse är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har felaktigt utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse, vilket påverkar beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten utom sammanhållen bebyggelse. Vattenfall har inte funnit några fel i dessa beräkningar.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas. 3GIS har angett att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 10 meter. Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Inom sammanhållen bebyggelse

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 13 000 kr inom sammanhållen bebyggelse. 3GIS har utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse. Påståendet är fel. Anslutningen har utförts utom sammanhållen bebyggelse, bilaga 5. EI:s schablonmodell avseende anslutningar inom sammanhållen bebyggelse kan därför inte tillämpas. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

En korrekt beräkning utom sammanhållen bebyggelse ger en schablonavgift om 15 500 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 56 214 kr.

Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkning.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Faktisk anslutningspunkt

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 22 100 kr. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkning.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 4

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 4, EI:s ärende 721-04-3353, fastigheten Valsberga 5:4 i Strängnäs kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.67.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids. Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert 4 september 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 313 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 9 december 2003 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 24 juni 2004 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI förelade i beslut den 1 augusti 2006 Vattenfall att inte debitera 3GIS mer än 102 840 kr exklusive mervärdesskatt för anslutningen, (bilaga 3). Länsrätten kom till samma slut i dom av den 12 september 2007, (bilaga 4). Kammarrätten biföll delvis 3GIS överklagande och förpliktigade Vattenfall att högst debitera 3GIS 87 300 kr exklusive mervärdesskatt för anslutningen genom dom den 12 maj 2010, (bilaga 5). Regeringsrätten meddelade inte prövningstillstånd, (bilaga 6).

Vattenfall har återbetalat del av anslutningsavgiften till 3GIS, dels 160 100 kr exklusive mervärdesskatt den 5 september 2005, (bilaga 7), dels 65 600 kr exklusive mervärdesskatt jämte ränta den 3 januari 2011, (bilaga 8). Den anslutningsavgift som 3GIS har betalat uppgår sålunda till $(313\,000 - 160\,100 - 65\,600) = 87\,300$ kr exklusive mervärdesskatt. Denna anslutningsavgift har bedömts som skälig av kammarrätten.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 9). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 316 482 kr. Kostnaden påverkades av att en nätstation behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 780 meter. Till beloppet lades beräknade interna kostnader om 3 000 kr och total beräknad kostnad uppgick då till 319 482 kr.

Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(319\,482 - 6\,000) = 313\,482$ kr, d v s 313 000 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

På grund av att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig har återbetalning av del av anslutningsavgiften skett till 3GIS. Vattenfall har den 5 september 2005 återbetalat 160 100 kr till 3GIS (bilaga 7). Därtill har Vattenfall på grund av kammarrättens dom (bilaga 5) den 3 januari 2011 återbetalat 65 600 kr exklusive mervärdesskatt jämte ränta (bilaga 8). Den anslutningsavgift som 3GIS har betalat uppgår sålunda till $(313\,000 - 160\,100 - 65\,600) = 87\,300$ kr exklusive mervärdesskatt.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 354 303 kr, (bilaga 10). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Fakturor avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 334 173 kr. Resterande fakturor kan inte återfinnas. Fakturorna avseende Vattenfalls kostnader för utförd anslutning har inte varit möjliga att få fram i pappersformat utan endast genom en skärmdump från ekonomisystemet, (bilaga 11).

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 313 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen. Vattenfall har därefter, på grund av tillkommande anslutning och på grund av dom från kammarrätten återbetalat 225 700 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 87 300 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 354 303 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat alternativa beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat den alternativa schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 429 meter (Bilaga K 48.67 till 3GIS yttrande av den 29 september 2017).

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 95 mm² ca 48 meter och 50 mm² i ca 288 meter, och en faktisk ledningslängd om ca 320 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten i, bilaga 12.

Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 429 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning från nätstationen uppgått till minst 749 meter, sannolikt längre i faktisk ledningslängd. En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden blivit för lång för att en god elkvalitet hade kunnat garanteras med förlängning från en ledning med area 50 mm². För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall i en högspänningsledning. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande IV D.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 697 meter, bilaga 13. 3GIS har felaktigt uppmätt avståndet till 690 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 18 787 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder” i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 137 645 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagt belopp om 87 300 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att avståndet är felaktigt uppmätt och att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 33 440 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 108 676 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagt belopp om 87 300 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är dessutom fel till följd av att avståndet är felaktigt uppmätt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 5

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 5, EI:s ärende 721-04-3354, fastigheten Enköping-Koby 5:1 i Enköpings kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.76.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Netel AB, en offert den 21 maj 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 406 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 22 december 2003 med samma belopp som angav i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan. 3GIS inkom därefter den 24 juni 2004 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas. EI förelade i beslut den 1 augusti 2006 Vattenfall att inte debitera 3GIS mer än 166 500 kr exklusive mervärdesskatt för anslutningen, (bilaga 3). Länsrätten kom till samma slut i om av den 5 september 2007, (bilaga 4). Kammarrätten biföll delvis 3GIS överklagande och förpliktigade i dom av den 26 april 2010 Vattenfall att högst debitera 3GIS 149 850 kr exklusive mervärdesskatt för anslutningen, (bilaga 5). Regeringsrätten meddelade inte prövningstillstånd, (bilaga 6). Vattenfall har återbetalat del av anslutningsavgiften till 3GIS, dels 8 000 kr exklusive mervärdesskatt den 5 september 2005, (bilaga 7), dels 248 150 kr exklusive mervärdesskatt jämte ränta den 13 januari 2011, (bilaga 8). Den anslutningsavgift som 3GIS har betalat uppgår sålunda till 406 000 – 8 000 – 248 150 = 149 850 kr exklusive mervärdesskatt. Denna anslutningsavgift har bedömts som skälig av kammarrätten.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 9). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 409 306 kr. Kostnaden påverkades av att en marktransformator och ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 760 meter. Till beloppet lades beräknade interna kostnader om 3 000 kr

och total beräknad kostnad uppgick då till $(409\,306 + 3\,000) = 412\,306$ kr. Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(412\,306 - 6\,000) = 406\,306$ kr, dvs 406 000 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Vattenfall har den 5 september 2005 återbetalat 8 000 kr exklusive mervärdesskatt till 3GIS (bilaga 7). Vattenfall har också, på grund av kammarrättens dom, återbetalat 248 150 kr exklusive mervärdesskatt jämte ränta den 13 januari 2011 till 3GIS (bilaga 8). Den anslutningsavgift som 3GIS har betalat uppgår sålunda till $406\,000 - 8\,000 - 248\,150 = 149\,850$ kr exklusive mervärdesskatt. Vattenfall har endast återfunnit en delfaktura avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen på beloppet 168 551 kr. Resterande fakturor kan för tillfället inte återfinnas. Därmed uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till i vart fall 168 551 kr, (bilaga 10). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 406 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen. Vattenfall har därefter, bland annat på grund av dom från kammarrätten, återbetalat 256 150 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 149 850 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till i vart fall 168 551 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

- (i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.
- (ii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas. 3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. Däremot placerades anslutningspunkten i en högspänningsledning och inte i en befintlig nätstation, såsom 3GIS anger. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 306 meter (Bilaga K 48.76 till 3GIS yttrande av den 29 september 2017). Avståndet till anslutningspunkt är dock felaktigt uppmätt. Avståndet uppgår rätteligen till 318 meter, bilaga 11. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

3GIS beräkning, utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 39 608 kr. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel. 3GIS har inte heller tagit med schablonkostnaden om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, vilket erfordras med anslutning direkt mot en högspänningsledning. Den beräknade schablonavgiften är därför fel även av denna anledning. Korrekt avstånd ger en schablonavgift om 88 584 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 149 850 kr.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkning, utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 22 100 kr. Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är felaktigt uppmätt. Felet påverkar dock inte utfallet av 3GIS schablonberäkning.

Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkning i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 6

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 6, EI:s ärende 721-04-3356, fastigheten Alvesta 3:270 i Västerås kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.57.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 13 februari 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 203 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 13 oktober 2003 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan. 3GIS inkom därefter den 24 juni 2004 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas. EI förelade i beslut den 27 mars 2007 Vattenfall att inte debitera 3GIS mer än 40 996 kr exklusive mervärdesskatt för anslutningen, (bilaga 3). Länsrätten biföll, genom dom den 20 februari 2008, 3GIS överklagande på så sätt att Vattenfall förelades att inte debitera 3GIS mer än 32 748 kr exklusive mervärdesskatt för anslutningen, (bilaga 4). Kammarrätten biföll överklagande från EI, genom dom den 24 juni 2010, och förpliktigade Vattenfall att högst debitera 3GIS 33 990 kr exklusive mervärdesskatt för anslutningen, (bilaga 5). Kammarrättens dom har vunnit laga kraft. Vattenfall har under den tid ärendet handlagts av EI och förvaltningsdomstol gjort en egen granskning av den aktuella anslutningsavgiften och kom fram till att denna skulle uppgå till 14 400 kr exklusive mervärdesskatt. Vattenfall har därför återbetalat del av anslutningsavgiften till 3GIS, dels 111 251 kr exklusive mervärdesskatt den 5 september 2005, (bilaga 6), dels 77 349 kr exklusive mervärdesskatt den 14 april 2008, (bilaga 7). Den anslutningsavgift som 3GIS har betalat uppgår sålunda till $203\,000 - 111\,251 - 77\,349 = 14\,400$ kr exklusive mervärdesskatt. Denna anslutningsavgift är lägre än vad som har bedömts som skälig anslutningsavgift av kammarrätten.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 8). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 205 998 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden skulle uppgå till 560 meter. Kostnaden reducerades med 2 998 kr. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(205\,998 - 2\,998) = 203\,000$ kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Vattenfall har återbetalat 111 251 kr den 5 september 2005 (bilaga 6) och 77 349 kr den 14 april 2008 (bilaga 7) till 3GIS. Den anslutningsavgift som 3GIS har betalat uppgår sålunda till $203\,000 - 111\,251 - 77\,349 = 14\,400$ kr exklusive mervärdesskatt.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 203 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen. Vattenfall har därefter återbetalat 188 600 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 14 400 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl: Inom sammanhållen bebyggelse: 3GIS beräkning inom sammanhållen bebyggelse är fel av följande skäl: (i) 3GIS har felaktigt utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse, vilket påverkar beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat alternativa beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Vattenfall har inte funnit några fel i dessa beräkningar. Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell. 7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de tre schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas. 3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 10 meter (Bilaga K 48.57 till 3GIS yttrande av den 29 september 2017). Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Inom sammanhållen bebyggelse

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 13 000 kr inom sammanhållen bebyggelse. 3GIS har utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse. Påståendet är fel. Anslutningen har utförts utom sammanhållen bebyggelse, bilaga 9. Beräkningen är därför fel.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

En korrekt beräkning utom sammanhållen bebyggelse ger en schablonavgift om 15 500 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 14 400 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utom sammanhållen bebyggelse.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Faktisk anslutningspunkt

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 22 100 kr. Den beräkning 3GIS grundar sitt anspråk på ger dock inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 14 400 kr.

Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 7

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 7, EI:s ärende 721-05-3783, fastigheten Röshult 1:3, Ångkaserna i Vänersborgs kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.69.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Nettech AB, en offert den 16 april 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 114 361 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 22 september 2003 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan. 3GIS inkom därefter den 23 augusti 2005 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI (Statens energimyndighet) fattade den 7 november 2005 ett beslut under handläggning med innebörden att Vattenfalls yrkande om avvisning avlogs. Vattenfall överklagade beslutet och länsrätten avlog Vattenfalls överklagande genom dom av den 6 december 2006. EI beslutade den 19 februari 2010 att anslutningsavgiften inte fick uppgå till ett högre belopp än 53 500 kr exklusive mervärdesskatt, (bilaga 3). EI:s beslut har vunnit laga kraft.

Vattenfall har återbetalat del av anslutningsavgiften till 3GIS, dels 49 980 kr exklusive mervärdesskatt den 10 januari 2006, dels 10 881 kr exklusive mervärdesskatt jämte ränta den 8 april 2010, (bilaga 4).

Den anslutningsavgift som 3GIS har betalat uppgår sålunda till $114\,361 - 49\,980 - 10\,881 = 53\,500$ kr exklusive mervärdesskatt. Denna anslutningsavgift har bedömts som skälig av EI.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 5). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 113 861 kr. Kostnaden påverkades av att en nätstation och ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 150 meter.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 114 361 (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

På grund av att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig och på grund av EI:s beslut har återbetalning av del av anslutningsavgiften skett till 3GIS. Vattenfall har återbetalat 49 980 kr exklusive mervärdesskatt den 10 januari 2006 och 10 881 kr exklusive mervärdesskatt jämte ränta den 8 april 2010 (bilaga 4). Den anslutningsavgift som 3GIS har betalat uppgår sålunda till $114\,361 - 49\,980 - 10\,881 = 53\,500$ kr exklusive mervärdesskatt.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 114 361 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen. Vattenfall har därefter, på grund av tillkommande anslutning och beslut från EI, återbetalat 60 861 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 53 500 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis och Vattenfalls schablonmodell från 2014).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

- (i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.
- (ii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.
- (iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas. 3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en högspänningsledning. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 63 meter (Bilaga K 48.69 till 3GIS yttrande av den 29 september 2017).

Avståndet till anslutningspunkten är dock felaktigt uppmätt. Avståndet uppgår rätteligen till 72 meter, bilaga 6. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

3GIS beräkning, baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 15 598 kr.

Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har inte tagit med schablonkostnaden om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, vilket erfordras med anslutning direkt mot en högspänningsledning.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd ger med en korrekt beräkning en schablonavgift om 64 476 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 53 500 kr.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkning, baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är felaktigt uppmätt. Felet påverkar dock inte utfallet av 3GIS schablonberäkning.

Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkning i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 8

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 8, EI:s ärende 721-04-5290, fastigheten Hällesdalen 1:5 i Stenungssunds kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.11.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Byggmäster AB, en offert den 17 oktober 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 153 501 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen i två delfakturor, dels den 26 september 2002, (bilaga 2), och dels den 11 juni 2003, (bilaga 3), med totalt samma belopp som angavs i offerten. 3GIS betalade fakturorna. 3GIS inkom därefter den 26 oktober 2004 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas. EI avvisade 3GIS begäran om prövning i beslut av den 29 juni 2009 eftersom det hade gått mer än två år från det att Vattenfall lämnat ett skriftligt ställningstagande till dess att 3GIS ansökan om prövning inkommit till EI, (bilaga 4). Förvaltningsrätten biföll 3GIS överklagande i beslut av den 5 juli 2010 och återförvisade målet till EI för förnyad prövning, (bilaga 5). EI har ännu inte avgjort ärendet. Vattenfall har på eget initiativ återbetalat del av anslutningsavgiften, 63 001 kr exklusive mervärdesskatt, den 4 mars 2005, (bilaga 6). Den anslutningsavgift som 3GIS har betalat uppgår sålunda till $153\,501 - 63\,001 = 90\,500$ kr exklusive mervärdesskatt.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 7). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 159 501 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 470 meter. Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(159\,501 - 6\,000) = 153\,501$ kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2-3).

Vattenfall har den 4 mars 2005 återbetalat 63 001 kr exklusive mervärdesskatt jämte ränta till 3GIS (bilaga 6). Den anslutningsavgift som 3GIS har betalat uppgår sålunda till $153\,501 - 63\,001 = 90\,500$ kr exklusive mervärdesskatt.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 153 501 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen. Vattenfall har därefter återbetalat 63 001 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 90 500 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl. Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en högspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 30 meter. En sådan anslutning direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande hade medfört att en ny nätstation med transformator hade behövt byggas. Ett sådant utbygge är kostsamt och tidskrävande jämfört med att utnyttja närliggande befintlig nätstation, såsom Vattenfall gjort. I detta fall har sannolikt en hög tidspress varit avgörande. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen är därför inte en lämplig anslutningspunkt för beräkning enligt schablonmodellerna. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte heller relevant. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 331 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS primära beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 15 500 kr. Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel. 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, vilket hade erfordrats med den alternativa anslutningspunkt som 3GIS gör gällande. Den beräknade schablonavgiften är fel även av denna anledning. Det noteras att en korrekt beräkning hade gett en schablonavgift som är högre än med avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 42 058 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 90 500 kr. 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkningar ger en schablonavgift om 22 100 kr, både utifrån avståndet till en alternativ anslutningspunkt och den faktiska anslutningspunkten.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning för en alternativ anslutningspunkt är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Avståndsfelet påverkar dock inte beräkningen. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 9

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 9, EI:s ärende 721-05-4246, fastigheten Brännberg 1:34 i Bodens kommun, ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.79.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 27 oktober 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 174 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 11 november 2003 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 28 september 2005 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI lämnade i beslut den 8 augusti 2007 3GIS ansökan om prövning utan bifall eftersom det var en relativt liten skillnad mellan det belopp som EI ansåg utgjorde en skälig anslutningsavgift, 168 170 kr, och det belopp om 174 000 kr som Vattenfall hade debiterat 3GIS, (bilaga 3). Länsrätten kom till samma slut i dom av den 14 april 2008, (bilaga 4). Kammarrätten biföll delvis 3GIS överklagande genom dom den 14 juni 2010 och förpliktigade Vattenfall att högst debitera 3GIS 138 200 kr exklusive mervärdesskatt för anslutningen, (bilaga 5). Regeringsrätten meddelade inte prövningstillstånd, (bilaga 6).

Vattenfall har den 14 juli 2010 återbetalat 35 800 kr exklusive mervärdesskatt jämte ränta till 3GIS, (bilaga 7). Den anslutningsavgift som 3GIS har betalat uppgår sålunda till $174\,000 - 35\,800 = 138\,200$ kr exklusive mervärdesskatt. Denna anslutningsavgift har bedömts som skälig av kammarrätten.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid inte nu återfinnas av Vattenfall.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 174 000 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2). Kostnaden påverkades av att en nätstation behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 845 meter.

Eftersom Vattenfall inte kan återfinna någon offertkalkyl (P2-kalkyl) och inte heller några fakturor avseende de kostnader Vattenfall haft för att utföra 3GIS anslutning har Vattenfall nu upprättat en P2-kalkyl för att härigenom uppskatta Vattenfalls faktiska kostnader för anslutningen (bilaga 8). Med stöd av denna kalkyl kan Vattenfalls faktiska kostnader för 3GIS anslutning bedömas till 247 964 kr. På grund av kammarrättens dom (bilaga 5) har Vattenfall har den 14 juli 2010 återbetalat 35 800 kr exklusive mervärdesskatt jämte ränta till 3GIS (bilaga 7). Den anslutningsavgift som 3GIS har betalat uppgår sålunda till $174\,000 - 35\,800 = 138\,200$ kr exklusive mervärdesskatt.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 174 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen. Vattenfall har därefter, på grund av dom från kammarrätten återbetalat 35 800 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 138 200 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen bedöms uppgå till 247 964 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, baserade på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas. 3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en nätstation. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 716 meter (Bilaga K 48.79 till 3GIS yttrande av den 29 september 2017). Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

3GIS beräkning, utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 78 330 kr.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

En korrekt beräkning ger en schablonavgift om 141 160 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagt belopp om 138 200 kr.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkning, utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 110 804 kr.

Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkning.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 10

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 10, EI:s ärende 721-06-5464 fastigheten Hjärtared 1:3 i Ulricehamns kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.19.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 19 december 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 79 500 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 21 november 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 29 november 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI beslutade den 15 juli 2010 att anslutningsavgiften för Fastigheten inte fick uppgå till ett högre belopp än 53 500 kr exklusive mervärdesskatt, (bilaga 3). EI:s beslut har vunnit laga kraft.

Vattenfall har den 28 juli 2010 återbetalat 26 000 kr exklusive mervärdesskatt jämte ränta till 3GIS, (bilaga 4). Den anslutningsavgift som 3GIS har betalat uppgår sålunda till $79\,500 - 26\,000 = 53\,500$ kr exklusive mervärdesskatt. Denna anslutningsavgift har bedömts som skälig av EI.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 5). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2004. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 86 807 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 457 meter.

Kostnaden reducerades med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(86\,807 - 7\,200) = 79\,607$ kr, d v s 79 500 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli högre än offertbeloppet. Kalkylen utvisade en total kostnad om 94 830 kr, (bilaga 6).

På grund av EI:s beslut (bilaga 3) har Vattenfall har den 28 juli 2010 återbetalat 26 000 kr exklusive mervärdesskatt jämte ränta till 3GIS (bilaga 4). Den anslutningsavgift som 3GIS har betalat uppgår sålunda till $79\,500 - 26\,000 = 53\,500$ kr exklusive mervärdesskatt.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 79 500 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen. Vattenfall har därefter, på grund av beslut från EI återbetalat 26 000 kr exklusive mervärdesskatt jämte ränta till 3GIS. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 53 500 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis och Vattenfalls schablonmodell från 2014).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 271 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i var en servisledning i koppar med en ledningsarea om 16 mm², bilaga 7. Vid nyanslutningar görs endast i undantagsfall förlängningar från denna typ av ledningar med låg ledningsarea. Med en förlängning om minst 271 meter till 3GIS anläggning hade tillkommande belastning medfört att tillräckligt god elkvalitet inte kunnat uppnås. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste nätstation. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 409 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 25 839 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 49 702 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 53 500 kr. 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 25 880 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 53 500 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 11

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 11, EI:s ärende 721-05-686 (Fastigheten Navesta 1:1 i Uppsala kommun).

3GIS benämner detta ärende K 1.34.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör NCC Construction Sverige AB, en offert den 27 augusti 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgavs i denna offert uppgå till 39 904 kr exklusive mervärdesskatt. Anslutningen utfördes och 3GIS fakturerades för anslutningen den 19 mars 2003 med 54 904 kr exklusive mervärdesskatt, (bilaga 2). 3GIS betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 28 januari 2005 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI beslutade den 9 november 2011 att anslutningsavgiften för Fastigheten inte fick uppgå till ett högre belopp än 21 500 kr exklusive mervärdesskatt, (bilaga 3). EI:s beslut har vunnit laga kraft.

Vattenfall har den 21 november 2011 återbetalat 33 404 kr exklusive mervärdesskatt jämte ränta till 3GIS, (bilaga 4). Den anslutningsavgift som 3GIS har betalat uppgår sålunda till $54\,904 - 33\,404 = 21\,500$ kr exklusive mervärdesskatt. Denna anslutningsavgift har bedömts som skälig av EI.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid inte nu återfinnas av Vattenfall.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 39 904 kr (bilaga 1). Beloppet som fakturerades 3GIS uppgick till 54 904 kr (bilaga 2). Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 187 meter.

Eftersom Vattenfall inte kan återfinna någon offertkalkyl (P2-kalkyl) och inte heller några fakturor avseende de kostnader Vattenfall haft för att utföra 3GIS anslutning har Vattenfall nu upprättat en P2-kalkyl för att härigenom uppskatta Vattenfalls faktiska kostnader för anslutningen, (bilaga 5). Med stöd av denna kalkyl kan Vattenfalls faktiska kostnader för 3GIS anslutning bedömas till 45 630 kr. På grund av EI:s beslut (bilaga 3) har Vattenfall den 21 november 2011 återbetalat 33 404 kr exklusive mervärdesskatt jämte ränta till 3GIS (bilaga 4). Den anslutningsavgift som 3GIS har betalat uppgår sålunda till $54\,904 - 33\,404 = 21\,500$ kr exklusive mervärdesskatt.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 54 904 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen. Vattenfall har därefter, på grund av beslut från EI, återbetalat 33 404 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 21 500 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen bedöms uppgå till 45 630 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis och Vattenfalls schablonmodell från 2014).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat den alternativa schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 155 meter. Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad fanns inte vid tidpunkten för offerten. Ledningen byggdes först 2015, dvs. långt efter att 3GIS anslöts, bilaga 6. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna. Vattenfall anslöt till närmaste befintliga nätstation.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 184 meter, bilaga 7. 3GIS har felaktigt uppmätt avståndet till 178 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 20 155 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder” i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 27 652 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 21 500 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att avståndet är felaktigt uppmätt och att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkningar ger en schablonavgift om 22 100 kr, både utifrån avståndet till en alternativ anslutningspunkt och den faktiska anslutningspunkten.

En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 21 500 kr.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 12

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 12, EI:s ärende 721-05-4987, fastigheten Vårgårda Fötene 2:1 i Vårgårda kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.17.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör NCC AB, en offert den 12 september 2002 avseende nyanslutning av el om 16-25 ampere till Fastigheten, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgavs i denna offert uppgå till 88 947 kr exklusive mervärdesskatt. Anslutningen utfördes och 3GIS fakturerades för anslutningen den 1 december 2003, i enlighet med överenskommen tilläggs offert, med 123 931 kr exklusive mervärdesskatt, (bilaga 2). 3GIS betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 24 november 2005 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI beslutade den 19 februari 2010 att anslutningsavgiften för Fastigheten inte fick uppgå till ett högre belopp än 53 500 kr exklusive mervärdesskatt, (bilaga 3). EI:s beslut har vunnit laga kraft.

Vattenfall har återbetalat del av anslutningsavgiften till 3GIS, dels 65 931 kr exklusive mervärdesskatt den 29 juni 2006, (bilaga 4), dels 4 500 kr exklusive mervärdesskatt jämte ränta den 19 april 2010, (bilaga 5). Den anslutningsavgift som 3GIS har betalat uppgår sålunda till 123 931 – 65 931 – 4 500 = 53 500 kr exklusive mervärdesskatt. Denna anslutningsavgift har bedömts som skälig av EI.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 6). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 94 947 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 380 meter.

Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till (94 947- 6 000)= 88 947 kr (bilaga 1). I enlighet med överenskommen tilläggs offert uppgick anslutningsavgiften som fakturerades 3GIS till 123 931 kr (bilaga 2).

På grund av att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig har återbetalning av del av anslutningsavgiften skett till 3GIS. Vattenfall har den 29 juni 2006 återbetalat 65 931 kr exklusive mervärdesskatt till 3GIS (bilaga 4).

På grund av EI:s beslut (bilaga 3) har Vattenfall den 19 april 2010 återbetalat 4 500 kr exklusive mervärdesskatt jämte ränta till 3GIS (bilaga 5).

Den anslutningsavgift som 3GIS har betalat uppgår sålunda till $123\,931 - 65\,931 - 4\,500 = 53\,500$ kr exklusive mervärdesskatt.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 123 931 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen. Vattenfall har därefter, på grund av tillkommande anslutning och beslut från EI, återbetalat 70 431 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 53 500 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis och Vattenfalls schablonmodell från 2014).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(iii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

(iv) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en högspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 325 meter.

En anslutning direkt mot en högspänningsledning såsom 3GIS gör gällande hade inneburit att en ny nätstation med transformator hade behövt byggas. Ett sådant utbygge är kostsamt och tidskrävande. Med hänsyn till detta har anslutning istället skett genom att utnyttja en befintlig nätstation, vilket varit kostnadsmässigt likvärdigt. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna. Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är dessutom felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 336 meter, bilaga 7. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 506 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 19 210 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är dessutom felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder” i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

3GIS har inte heller tagit med en schabloniserad merkostnad om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, vilket hade krävts med den alternativa anslutningspunkt som 3GIS gör gällande. Den beräknade schablonavgiften är fel även av denna anledning. Det noteras att en korrekt beräkning därmed hade gett en högre schablonavgift än med avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger med en korrekt beräkning en schablonavgift om 59 208 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagt belopp om 53 500 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är dessutom felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 62 546 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagt belopp om 53 500 kr.

Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 13

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 13, EI:s ärende 721-06-5455, fastigheten Tålanna 2:4 i Vara kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.32.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 1 februari 2006 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 116 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 7 juni 2006 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 29 november 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI beslutade den 24 september 2010 att anslutningsavgiften för Fastigheten inte fick uppgå till ett högre belopp än 89 490 kr exklusive mervärdesskatt, (bilaga 3). EI:s beslut har vunnit laga kraft.

Vattenfall har den 7 oktober 2010 återbetalat 26 510 kr exklusive mervärdesskatt jämte ränta till 3GIS, (bilaga 4). Den anslutningsavgift som 3GIS har betalat uppgår sålunda till $116\,000 - 26\,510 = 89\,490$ kr exklusive mervärdesskatt. Denna anslutningsavgift har bedömts som skälig av EI.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid nu inte återfinnas av Vattenfall. Vattenfall kan dock konstatera att två befintliga anslutningar hade nytta av 3GIS anslutning.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 116 000 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2). Kostnaden påverkades av att en nästation och tre kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 1224 meter.

På grund av EI:s beslut (bilaga 3) har Vattenfall har den 7 oktober 2010 återbetalat 26 510 kr exklusive mervärdesskatt jämte ränta till 3GIS (bilaga 4). Den anslutningsavgift som 3GIS har betalat uppgår sålunda till $116\,000 - 26\,510 = 89\,490$ kr exklusive mervärdesskatt.

Eftersom Vattenfall inte kan återfinna någon offertkalkyl (P2-kalkyl) och inte heller några fakturor avseende de kostnader Vattenfall haft för att utföra 3GIS anslutning har Vattenfall nu upprättat en P2-kalkyl för att härigenom uppskatta Vattenfalls faktiska kostnader för anslutningen, (bilaga 5). Med stöd av denna kalkyl kan Vattenfalls faktiska kostnader för anslutningen bedömas till 537 880 kr och 3GIS andel av dessa kostnader kan bedömas till $(537\,880/3) = 179\,293$ kr eftersom två befintliga anslutningar hade nytta av 3GIS anslutning.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 116 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen. Vattenfall har därefter, på grund av beslut från EI, återbetalat 26 510 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 89 490 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen bedöms uppgå till 179 293 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas. 3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 115 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en ledningslängd om ca 1 400 meter mellan 3GIS punkt och nästationen som ledningen var ansluten till, bilaga 6. Redan utifrån befintlig längd och area hade den ökade belastningen av anslutning till 3GIS anläggning inneburit att en god elkvalitet inte kunnat upprätthållas. För att garantera en god elkvalitet och elsäkerhet skedde istället framdragning av högspänningsledning längs med befintlig väg. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D. Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 958 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 17 297 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder” i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger med en korrekt beräkning en schablonavgift om 185 930 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagt belopp om 89 490 kr. 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 137 908 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagt belopp om 89 490 kr.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 14

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 14, EI:s ärende 721-06-3923, fastigheten Mellösaby 3:2 i Flens kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.116.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 4 oktober 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 57 400 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 31 maj 2005 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2), och betalade fakturan. 3GIS inkom därefter den 26 september 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas. EI avslog 3GIS ansökan om sänkning av anslutningsavgiften för Fastigheten genom beslut den 11 augusti 2010, (bilaga 3). EI:s beslut har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften.

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen (bilaga 4). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 122 479 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 590 meter. Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare en anslutning bedömdes komma att ha nytta av 3GIS anslutning. De beräknade kostnaderna delades därför på två, förutom serviskabeln som 3GIS skulle betala helt. Den beräknade kostnaden för 3GIS anslutning uppgick då till 64 607 kr enligt uträkning i offertkalkylen (bilaga 4). Därefter reducerades kostnaden med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(64\,607 - 7\,200) = 57\,407$ kr, d v s 57 400 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2). Det visade sig senare att det inte tillkom någon ny anslutning som hade nytta av 3GIS anslutning som utgåtts ifrån i offerten.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 57 400 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift. 3

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl.

(i) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS har angett att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en högspänningsledning. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 530 meter. Vattenfall vitsordar detta avstånd. 7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

3GIS beräkning, baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 38 530 kr. 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden om 47 800 kr för en nätstation med transformator i sin beräkning, vilket erfordras med anslutning direkt mot en högspänningsledning. Den beräknade schablonavgiften är därför fel. 3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning. En korrekt beräkning ger en schablonavgift om 109 360 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 57 400 kr.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkning, baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 71 618 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 57 400 kr.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 15

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 15, EI:s ärende 721-06-3844, fastigheten Holmbro 3:3 i Uppsala kommun ("Fastigheten"). 3GIS benämner detta ärende K 1.127.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 25 februari 2005 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 77 410 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 8 september 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och 3GIS betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 19 september 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas. EI beslutade den 16 september 2011 att anslutningsavgiften för Fastigheten inte fick uppgå till ett högre belopp än 69 194 kr exklusive mervärdesskatt, (bilaga 3).

Förvaltningsrätten beslutade den 1 oktober 2013 att undanröja EI:s beslut och återförvisa ärendet till EI för förnyad utredning och beslut, (bilaga 4). EI avslog 3GIS ansökan om sänkning av anslutningsavgiften för Fastigheten genom beslut den 25 februari 2014, (bilaga 5). 3GIS överklagade EI:s beslut och förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom dom den 26 juni 2017, (bilaga 11). 3GIS överklagade förvaltningsrättens dom till kammarrätten men återkallade sitt överklagande, varefter målet avskrevs, (bilaga 12).

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 6). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2004. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 227 446 kr för högspänningskabel och nätstation och till 55 496 kr för lågspänningsanläggningar, totalt 282 942 kr. Kostnaden påverkades av att en marktransformator och ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 835 meter. Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att

ytterligare tre anslutningar bedömdes komma att ha nytta av högspänningskabeln och nätstationen och att ytterligare en anslutning bedömdes komma att ha nytta av lågspänningsanläggningarna. De beräknade kostnaderna för högspänningskabeln och nätstationen delades därför på fyra ($227\,446/4=56\,862$ kr) och de beräknade kostnaderna för lågspänningsanläggningarna delades på två ($55\,496/2=27\,748$ kr). 3GIS andel av kostnaderna beräknades sålunda till $(56\,862 + 27\,748)=84\,610$ kr. Därefter reducerades kostnaden med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(84\,610 - 7\,200)=77\,410$ kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Det visade sig senare att det inte tillkom någon ny anslutning som hade nytta av 3GIS anslutning som utgått ifrån i offerten. Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 370 647 kr (bilaga 7). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Fakturor avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 330 638 kr (bilaga 8-9). Resterande fakturor kan inte återfinnas.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 77 410 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 370 647 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(iii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en högspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 355 meter. Med 3GIS alternativa anslutningspunkt hade ledningen behövt dras genom ett skogsområde, bilaga 13, vilket bland annat hade krävt tillstånd från markägaren och röjning för en ledningsgata. För att undvika hinder i terrängen har Vattenfall istället dragit fram ledning längs med befintlig väg fram till en annan punkt på högspänningsledningen.

Vattenfall har utvecklat frågan om hinder i terrängen och att följa vägen i Yttrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna. Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är dessutom felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 380 meter, bilaga 14. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel även av denna anledning. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, uppgick till 585 meter, bilaga 15. 3GIS har felaktigt uppmätt avståndet till 555 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 44 410 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är dessutom felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har inte heller tagit med schablonkostnaden om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, vilket hade erfordrats med den alternativa anslutningspunkt direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande. Den beräknade schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, ger en schablonavgift om 116 925 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 77 410 kr. 3GIS har felaktigt uppgett att Vattenfall gör gällande att schablonavgiften uppgår i 77 410 kr. 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att avståndet är felaktigt uppmätt.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är dessutom felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, ger en schablonavgift om 92 408 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 77 410 kr. 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att avståndet är felaktigt uppmätt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 16

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 16, EI:s ärende 721-05-4267 fastigheten Dängevik 1:3 i Marks kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.14.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Netel AB, en offert den 6 september 2002 avseende nyanslutning av el om 16-25 ampere till Fastigheten. Anslutningsavgiften uppgavs i denna offert uppgå till 57 915 kr exklusive mervärdesskatt (bilaga 1). Den 9 april 2003 tillställde Vattenfall 3GIS en tilläggs offert om 25 675 kr exklusive mervärdesskatt, (bilaga 2). Anslutningen utfördes i enlighet med offerterna. 3GIS fakturerades för anslutningen den 16 december 2003 med 83 590 kr exklusive mervärdesskatt (bilaga 3). 3GIS betalade fakturan. 3GIS inkom därefter den 28 september 2005 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Genom beslut den 17 november 2005 avslog EI (Statens energimyndighet) Vattenfalls yrkande om avvisning av ärendet (bilaga 4). Vattenfall överklagade beslutet. Länsrätten avslog överklagandet genom dom den 5 oktober 2006, (bilaga 5). Länsrättens dom har vunnit laga kraft. Ärendet ligger nu för prövning hos EI. EI har ännu inte avgjort ärendet.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen (bilaga 6). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnads katalogen EBR P2 för 2002. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 83 090 kr. Kostnaden påverkades av att en nätstation och ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 60 meter.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 83 590 kr (bilaga 1-2). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 3).

Efter att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad om 91 118 kr (bilaga 7).

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 83 590 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

- (i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.
- (ii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en befintlig högspänningsledning. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 60 meter.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är dock felaktigt uppmätt. Avståndet uppgår rätteligen till 85 meter, bilaga 8. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 15 500 kr.

Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har inte tagit med schablonkostnaden om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, vilket erfordras med anslutning direkt mot en högspänningsledning. Den beräknade schablonavgiften är därför fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 65 750 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 83 590 kr.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkning.

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 17, EI:s ärende 721-07-3787, fastigheten Ärlingshundra Allmänning S:1 i Knivsta kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.153.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 27 oktober 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 51 545 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 13 oktober 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 30 maj 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI avvisade 3GIS begäran om prövning i beslut av den 11 november 2009, (bilaga 3).

Förvaltningsrätten biföll 3GIS överklagande i dom av den 27 januari 2012, upphävde EI:s beslut och återförvisade målet till EI för utredning och prövning i sak, (bilaga 4). EI har ännu inte avgjort ärendet.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 5). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnads katalogen EBR P2 för 2004. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Offertkalkylen delades upp på två olika delsträckor. Kostnaden för delsträcka 1 beräknades till 68 515 kr och kostnaden för delsträcka 2 beräknades till 97 913 kr. Kostnaden för anslutningen beräknades sålunda till totalt $(68\,515 + 97\,913) = 166\,428$ kr. Kostnaden påverkades av att två kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 575 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att sex befintliga anslutningar bedömdes komma att ha nytta av delsträcka 1 av 3GIS anslutning. Denna kostnad delades därför med 7 $(68\,515/7) = 9\,788$ kr. Ytterligare en anslutning bedömdes komma att ha nytta av delsträcka 2 av 3GIS anslutning. Denna kostnad delades därför med 2 $(97\,913/2) = 48\,957$ kr. 3GIS andel av den beräknade kostnaden uppgick därmed till $(9\,788 + 48\,957) = 58\,745$ kr och utgjorde $(58\,745/166\,428) = 35$ procent av de totala beräknade kostnaderna. Därutöver reducerades kostnaden med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(58\,745 - 7\,200) = 51\,545$ kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2). Såsom utgått ifrån i offerten har en anslutning tillkommit som haft nytta av delsträcka 2 av 3GIS anslutning. Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 178 397 kr, (bilaga 6). Som ovan framgår kan 3GIS andel av denna kostnad beräknas till 35 procent, d v s till $(178\,397 \times 0,35) = 62\,439$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 51 545 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen kan som ovan framgår beräknas till 62 439 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis och Vattenfalls schablonmodell från 2014).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

- (i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.
- (ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.
- (iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

- (i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.
- (ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 260 meter. Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 284 meter, bilaga 9–10. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel redan av denna anledning.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 95 mm² och en faktisk ledningslängd om ca 225 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till. På lågspänningsledningen var sex abonnenter redan anslutna, bilaga 8 och 10. En till abonnent skulle anslutas i samband med 3GIS anslutning. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 284 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till ca 509 meter (284+225), sannolikt längre i faktisk ledningslängd. Det hade inte gått att upprätthålla en god elkvalitet med den befintliga ledningen i förhållande till den belastning som därmed skulle komma att läggas på nätet. Detsamma hade gällt om avståndet till anslutningspunkten skulle anses uppgå i 260 meter, enligt 3GIS mätning. Vattenfall drog istället fram en parallell lågspänningsledning från närmaste nätstation. Vattenfall har utvecklat denna invändning rörande elkvalitet och elsäkerhet i Yttrande D.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 429 meter, bilaga 10–11. 3GIS har felaktigt uppmätt avståndet till 419 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 19 420 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är dessutom felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel. 3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. ”letting- /inplaceringskunder” och ”potentiella kunder” i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 51 662 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 51 545 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att avståndet är felaktigt uppmätt och att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. ”letting-

/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”. 7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är dessutom felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 33 440 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 51 545 kr. 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att avståndet är felaktigt uppmätt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 18

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 18, EI:s ärende 721-05-3778, fastigheten Kalix Rolfs 13:1 i Kalix (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.39.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en muntlig offert den 3 juli 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 40 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 5 september 2003 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 1), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 23 augusti 2005 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Genom beslut den 7 november 2005 avslog EI (Statens energimyndighet) Vattenfalls yrkande om avvisning av ärendet, (bilaga 2). Vattenfall överklagade beslutet. Länsrätten avslog överklagandet genom dom den 1 november 2006, (bilaga 3). Länsrättens dom har vunnit laga kraft. Ärendet ligger nu för prövning hos EI. EI har ännu inte avgjort ärendet.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid inte nu återfinnas av Vattenfall. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 40 000 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 1). Kostnaden påverkades av att totala ledningslängden uppgick till 228 meter.

Eftersom Vattenfall inte kan återfinna någon offertkalkyl (P2-kalkyl) och inte heller några fakturor avseende de kostnader Vattenfall haft för att utföra 3GIS anslutning har Vattenfall nu upprättat en P2-kalkyl för att härigenom uppskatta Vattenfalls faktiska kostnader för anslutningen, (bilaga 4). Med stöd av denna kalkyl kan Vattenfalls faktiska kostnader för 3GIS anslutning bedömas till 50 249 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSavgIFT

3GIS har erlagt 40 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen bedöms uppgå till 50 249 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(iii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat den alternativa schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en högspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 97 meter (Bilaga K 48.39 till 3GIS yttrande av den 29 september 2017).

En sådan anslutning direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande hade medfört att en ny nätstation med transformator hade behövt byggas. Ett sådant utbygge är kostsamt och tidskrävande jämfört med att utnyttja närliggande befintlig nätstation, såsom Vattenfall gjort. I detta fall hade det inte varit lämpligt, i synnerhet av kostnadshänsyn, att bygga en ny nätstation 97 meter från anläggningen, när en lågt belastad nätstation fanns 175 meter bort. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna. Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är dessutom felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 99 meter, bilaga 5. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 175 meter, bilaga 6. 3GIS har felaktigt uppmätt avståndet till 174 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 19 126 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är dessutom felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har inte heller tagit med en schabloniserad merkostnad om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, vilket hade krävts med den alternativa anslutningspunkt som 3GIS gör gällande. Den beräknade schablonavgiften är fel även av denna anledning. Det noteras att en korrekt beräkning därmed hade gett en högre schablonavgift än med avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 26 770 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 40 000 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att avståndet är felaktigt uppmätt.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkningar ger en schablonavgift om 22 100 kr, både utifrån avståndet till en alternativ anslutningspunkt och den faktiska anslutningspunkten.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning för en alternativ anslutningspunkt är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1 och avståndet är dessutom felaktigt uppmätt. Avståndsfelen påverkar dock inte utfallet av schablonberäkningen.

Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 21

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 21, EI:s ärende 721-05-3674 (fastigheten Spraggarboda 1:2 i Norrtälje kommun ("Fastigheten"))

3GIS benämner detta ärende K 1.172.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-7 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 19 februari 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 120 500 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 12 augusti 2003 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan den 11 september 2003. Det har gått mer än tio år från att Vattenfall fakturerat 3GIS och 3GIS betalat fakturan fram till att 3GIS inkom med stämningsansökan till tingsrätten den 4 april 2014.

3GIS inkom därefter den 5 augusti 2005 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften.

EI har genom beslut den 29 juli 2011 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent, bilaga 11. EI:s beslut har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 123 408 kr. Kostnaden påverkades av att en stolptransformator behövde bytas till en marktransformator, att ett nytt kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 360 meter.

Vid prissättningen i offerten lades på 3 000 kr för interna kostnader. Därefter reducerades kostnaden med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(123\,408 + 3\,000 - 6\,000) = 120\,408$ kr, d v s 120 500 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Efter att Vattenfall upprättat offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad om 148 315 kr, (bilaga 4).

På grund av att ytterligare två kunder som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslutit sig har återbetalning av del av anslutningsavgiften skett till 3GIS. Vattenfall har den 20 mars 2006 återbetalat 64 450 kr exklusive mervärdesskatt till 3GIS, (bilaga 5), och den 8 maj 2007 har Vattenfall återbetalat 21 083 kr exklusive mervärdesskatt till 3GIS, (bilaga 6). Den anslutningsavgift som 3GIS betalat uppgår sålunda till $(120\,500 - 64\,450 - 21\,083) = 34\,967$ kr exklusive mervärdesskatt.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 418 298 kr, (bilaga 7-9). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 120 500 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen. Vattenfall har därefter, på grund av två tillkommande anslutningar, återbetalat totalt 85 533 kr till 3GIS. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 34 967 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 418 298 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Inom sammanhållen bebyggelse:

3GIS beräkningar inom sammanhållen bebyggelse är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har felaktigt utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse, vilket påverkar beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, fel av följande skäl:

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 222 meter. Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om maximalt 50 mm² och en faktisk ledningslängd om ca 340 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till, bilaga 13. Ledningen belastades redan med en eller flera anslutningar. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 222 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 562 meter (222+340), sannolikt längre i faktisk ledningslängd. Med hänsyn till ledningsarean och befintlig belastning på nätet hade den totala ledningslängden med lågspänning blivit för lång för att en god elkvalitet hade kunnat upprätthållas, med förlängning från en ledning med area 50 mm². Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D. Vattenfall anslöt istället till närmaste nätstation. Nätet förstärktes till ledningar med 95 mm² i area under år 2007, dvs. efter 3GIS anslutning.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen är därför inte en lämplig anslutningspunkt för beräkning enligt schablonmodellerna. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte heller relevant. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 358 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Inom sammanhållen bebyggelse

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 13 000 kr.

3GIS har utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse.

Påståendet är fel. Anslutningen har utförts utom sammanhållen bebyggelse, bilaga 12. EI:s schablonmodell avseende anslutningar inom sammanhållen bebyggelse kan därför inte tillämpas. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, utifrån avståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 17 485 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder” i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.3 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger med en korrekt beräkning en schablonavgift om 44 704 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 34 967 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkningar ger en schablonavgift om 22 100 kr, både utifrån avståndet till en alternativ anslutningspunkt och till den faktiska anslutningspunkten. Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Avståndsfelet påverkar dock inte beräkningen. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 22

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 22, EI:s ärende 721-05-4248, fastigheten Stavvik 1:4 i Eskilstuna kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.182.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 och grund 7 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 24 januari 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 157 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för 2 anslutningen den 8 oktober 2003 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan den 7 november 2003. Det har gått mer än tio år från att Vattenfall fakturerat 3GIS och 3GIS betalat fakturan fram till att 3GIS inkom med stämningsansökan till tingsrätten den 4 april 2014.

3GIS inkom den 28 september 2005 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften. EI beslutade den 17 november 2005 att avslå Vattenfalls yrkade om avvisning av ärendet. Vattenfall överklagade EI:s beslut. Länsrätten biföll överklagandet genom dom den 22 augusti 2006 och avvisade 3GIS begäran om prövning eftersom 3GIS ansökan inkommit till EI för sent. 3GIS och EI överklagade länsrättens dom. Kammarrätten beslutade den 10 juli 2007 att avslå överklagandena. 3GIS och EI överklagade kammarrättens beslut men EI återkallade sitt överklagande. Regeringsrätten meddelade inte prövningstillstånd, bilaga 4-6.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 156 566 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 580 meter.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till 157 000 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 157 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en högspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 274 meter (Bilaga K 48.182 till 3GIS yttrande av den 29 september 2017). En sådan anslutning direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande hade medfört att en ny nätstation med transformator hade behövt byggas. Ett sådant utbygge är kostsamt och tidskrävande jämfört med att utnyttja närliggande befintlig nätstation, såsom Vattenfall gjort. I detta fall hade det inte varit lämpligt, i synnerhet av kostnadshänsyn, att bygga en ny nätstation 274 meter från anläggningen, när en lågt belastad nätstation fanns 484 meter bort. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 484 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 491 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har inte heller tagit med en schabloniserad merkostnad om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, vilket hade krävts med den alternativa anslutningspunkt som 3GIS gör gällande. Den beräknade schablonavgiften är därför fel. Det noteras att en korrekt beräkning därmed hade gett en högre schablonavgift än med avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 57 052 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 157 000 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 54 230 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 157 000 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 23

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 23, EI:s ärende 721-05-4252, fastigheten Ryssbält 6:6 i Kalix kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.171.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 och grund 7 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 5 september 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 95 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GISfakturerades för anslutningen den 28 oktober 2003 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan 19 november 2003. Det har gått mer än tio år från att Vattenfall fakturerat 3GIS och 3GIS betalat fakturan fram till att 3GIS inkom med stämningsansökan till tingsrätten den 4 april 2014.

3GIS inkom den 28 september 2005 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften. EI beslutade den 17 november 2005 att avslå Vattenfalls yrkade om avvisning av ärendet. Vattenfall överklagade EI:s beslut. Länsrätten biföll överklagandet genom dom den 22 augusti 2006 och avvisade 3GIS begäran om prövning eftersom 3GIS ansökan inkommit till EI för sent. EI och 3GIS överklagade länsrättens dom. Kammarrätten beslutade den 10 juli 2007 att avslå överklagandena. 3GIS och EI överklagade kammarrättens beslut men EI återkallade sitt överklagande. Regeringsrätten meddelade inte prövningstillstånd, bilaga 4-6.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid nu inte återfinnas av Vattenfall.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 95 000 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2). Kostnaden påverkades av att ett nytt kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 700 meter.

Eftersom Vattenfall inte kan återfinna någon offertkalkyl (P2-kalkyl) och inte heller några fakturor avseende de kostnader Vattenfall haft för att utföra 3GIS anslutning har Vattenfall nu upprättat en P2-kalkyl för att härigenom uppskatta Vattenfalls faktiska kostnader för anslutningen, (bilaga 3). Med stöd av denna kalkyl kan Vattenfalls faktiska kostnader för 3GIS anslutning bedömas till 83 098.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 95 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen bedöms enligt kalkyl (bilaga 3) understiga erlagd anslutningsavgift något.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis"), Vattenfalls schablonmodell från 2014 och EI:s schablonmodell från 2013.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en högspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 300 meter. En sådan anslutning direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande hade medfört att en ny nätstation med transformator hade behövt byggas. Ett sådant utbygge är bland annat kostsamt och tidskrävande jämfört med att utnyttja en närliggande befintlig lågspänningsledning, såsom Vattenfall gjort. I detta fall talar dragningen längs med fastighetsgränserna för att det förelegat tidspress och svårigheter att få tillstånd från fastighetsägaren. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 340 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 27 260 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har inte heller tagit med en schabloniserad merkostnad om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, vilket hade krävts med den alternativa anslutningspunkt som 3GIS gör gällande. Den beräknade schablonavgiften är fel även av denna anledning. Det noteras att en korrekt beräkning därmed hade gett en högre schablonavgift än med avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder” i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 42 940 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 95 000 kr.

3GIS alternativa beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. ”letting- /inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkningar ger en schablonavgift om 22 100 kr, både utifrån avståndet till en alternativ anslutningspunkt och den faktiska anslutningspunkten.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning för en alternativ anslutningspunkt är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1.

Avståndsfelet påverkar dock inte utfallet av beräkningen. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 24

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 24, EI:s ärende 721-05-4258, fastigheten Dalshult 1:4 i Mullsjö kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.179.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-4 och grund 7 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 12 augusti 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 90 668 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 26 november 2003 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan den 27 december 2003. Det har gått mer än tio år från att Vattenfall fakturerat 3GIS och 3GIS betalat fakturan fram till att 3GIS inkom med stämningsansökan till tingsrätten den 4 april 2014. 3GIS inkom den 28 september 2005 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften.

EI beslutade den 17 november 2005 att avslå Vattenfalls yrkade om avvisning av ärendet. Länsrätten biföll överklagandet genom dom den 22 augusti 2006 och avvisade 3GIS begäran om prövning eftersom 3GIS ansökan inkommit till EI för sent. EI och 3GIS överklagade länsrättens dom. Kammarrätten beslutade den 10 juli 2007 att avslå överklagandena. 3GIS och EI överklagade kammarrättens beslut men EI återkallade sitt överklagande. Regeringsrätten meddelade inte prövningstillstånd, bilaga 4-6.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid nu inte återfinnas av Vattenfall. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 90 668 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2). Kostnaden påverkades av att en transformator behövde bytas ut till en kraftfullare, två kabelskåp behövde uppföras och att den totala ledningslängden uppgick till 571 meter.

Eftersom Vattenfall inte kan återfinna någon offertkalkyl (P2-kalkyl) och inte heller några fakturor avseende de kostnader Vattenfall haft för att utföra 3GIS anslutning har Vattenfall nu upprättat en P2-kalkyl för att härigenom uppskatta Vattenfalls faktiska kostnader för anslutningen, (bilaga 3). Med stöd av denna kalkyl kan Vattenfalls faktiska kostnader för 3GIS anslutning bedömas till 97 569 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 90 668 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

3

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de tre schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i närmaste nätstation.

Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 400 meter. Vattenfall vitsordar detta avstånd.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGÄRENDE 25

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 25, EI:s ärende 721-05-671 (fastigheten Rinna 1:15 i Bollebygds kommun ("Fastigheten")).

3GIS benämner detta ärende K 1.177.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-7 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 6 mars 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 55 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 13 februari 2003 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan den 17 mars 2003. Det har gått mer än tio år från att Vattenfall fakturerat 3GIS och 3GIS betalat fakturan fram till att 3GIS inkom med stämningsansökan till tingsrätten den 4 april 2014.

3GIS inkom den 28 januari 2005 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften.

EI har genom beslut den 17 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 29 november 2010. 3GIS överklagade förvaltningsrättens dom till kammarrätten men återkallade sitt överklagande, bilaga 5–6.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid nu inte återfinnas av Vattenfall. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 55 000 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2). Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 255 meter.

På grund av att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslutit sig har återbetalning av del av anslutningsavgiften skett till 3GIS. Vattenfall har den 1 mars 2005 återbetalat 31 100 kr exklusive mervärdesskatt till 3GIS, (bilaga 3). Den anslutningsavgift som 3GIS betalat uppgår sålunda till $(55\,000 - 31\,100) = 23\,900$ exklusive mervärdesskatt.

Eftersom Vattenfall inte kan återfinna någon offertkalkyl (P2-kalkyl) och inte heller några fakturor avseende de kostnader Vattenfall haft för att utföra 3GIS anslutning har Vattenfall nu upprättat en P2-kalkyl för att härigenom uppskatta Vattenfalls faktiska kostnader för anslutningen, (bilaga 4). Med stöd av denna kalkyl kan Vattenfalls faktiska kostnader för 3GIS anslutning bedömas till 66 656 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 55 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen. Vattenfall har därefter, på grund av en tillkommande anslutning, återbetalat 31 100 kr till 3GIS. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 23 900 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat den alternativa schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en högspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 8 meter.

Den högspänningsledning som 3GIS angett som en alternativ anslutningspunkt fanns inte år 2002 då 3GIS skulle anslutas, bilaga 7. Det av 3GIS angivna avståndet till denna är därför inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 200 meter, bilaga 8. 3GIS har felaktigt uppmätt avståndet till 180 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 15 500 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 29 220 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 23 900 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att avståndet är felaktigt uppmätt och till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr, både utifrån avståndet till en alternativ anslutningspunkt och den faktiska anslutningspunkten.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning utifrån en alternativ anslutningspunkt är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1.

Avståndsfelet påverkar dock inte utfallet av beräkningen. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 26

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 26, EI:s ärende 721-08-104692, fastigheten Harvik 12:2 i Östhammar kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.135.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 7 november 2005 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 137 259 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 8 oktober 2007 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 27 mars 2008 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 13 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 15 februari 2011. Kammarrätten meddelade inte prövningstillstånd, bilaga 10–12.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2005. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden beräknades till 280 036 kr för högspänningskabel och nätstation och 8 882 kr för lågspänningsanläggningar, totalt 288 918 kr. Kostnaden påverkades av att en marktransformator behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 850 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare en anslutning bedömdes komma att ha nytta av anslutningen. De beräknade kostnaderna delades därför på hälften ($288\,918/2 = 144\,459$ kr).

Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till 137 259 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 500 191 kr, (bilaga 4).

Såsom räknades med i offerten har en anslutning senare tillkommit som haft nytta av 3GIS anslutning.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 556 065 kr, (bilaga 5-9). Faktisk kostnad för anslutningen kan alltså beräknas till $(556\,065\text{ kr}/2) = 278\,233\text{ kr}$. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

3

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 137 259 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen, efter delning, uppgår till 278 233 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas. 3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 545 meter (Bilaga K 48.135 till 3GIS yttrande av den 29 september 2017). Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om ca 130 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till, bilaga 13. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 545 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning från nätstationen uppgått till minst 675 meter (130+545), sannolikt längre i faktisk ledningslängd. En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden blivit för lång för att en god elkvalitet hade kunnat garanteras med förlängning från en ledning med 50 mm² i area. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall i nätstationen. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D. Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 617 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 27 383 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 122 845 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 137 259 kr. 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting- /inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 77 288 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 99 716 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 137 259 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 27

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 27, EI:s ärende 721-08-104695, Sjulofths-Hacksta 2:6 i Enköpings kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.136.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 21 september 2005 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 123 265 kr exklusive- mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS- fakturerades för anslutningen den 24 oktober 2007 med samma belopp som angavs i- offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan. 3GIS inkom därefter den 27 mars 2008 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas. EI har genom beslut den 13 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning- eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande-genom dom den 15 februari 2011. Kammarrätten meddelade inte prövningstillstånd, bilaga 8-10.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en kalkyl för de beräknade kostnaderna- för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och- entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnads katalogen EBR- P2 för 2005. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C.

Kostnaden beräknades till 247 521 kr för högspänningskabel och nätstation och- 26 816 kr för lågspänningsanläggningar, totalt 274 337 kr. Kostnaden påverkades av- att en marktransformator behövde byggas och att den totala ledningslängden- uppgick till 800 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare en anslutning bedömdes- komma att ha nytta av högspänningskabeln och nätstationen och ytterligare tre-anslutningar bedömdes ha nytta av lågspänningsanläggningarna. Kostnaderna för- anslutningen beräknades därför till $(247\,521/2) = 123\,761$ kr plus $(26\,816/4) = 6\,704$ kr- d v s totalt $(123\,761 + 6\,704) = 130\,465$ kr. Därutöver reducerades kostnaden med- ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till 123 265 (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt- högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 399 263 kr, (bilaga 4).

Det visade sig senare att det inte tillkom några nya anslutningar som hade nytta av- 3GIS anslutning som utgåtts ifrån i offerten.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 330 157 kr, (bilaga 5-7). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 123 265 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår till 330 157 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS- benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.- Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant- eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s- schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska- anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt- EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas- och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig-anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas. 3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 220 meter. Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 255 meter, bilaga 12. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel redan av denna anledning. Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och faktiska ledningslängden mellan 3GIS alternativa anslutningspunkt och nätstationen som ledningen var ansluten till var ca 539 meter, bilaga 11. Redan utifrån befintlig längd och area hade den ökade belastningen av anslutning till 3GIS anläggning inneburit att en god elkvalitet inte kunnat upprätthållas.

Med tillägg av avståndet till 3GIS anläggning, 255 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning dessutom uppgått till minst ca 794 meter (539+255), sannolikt längre i faktisk ledningslängd.

Vattenfall tillförsäkrade en god elkvalitet och elsäkerhet genom att ansluta mot närmaste befintliga nätstation. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D. Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 653 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 20 727 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är dessutom felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel. 3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. ”letting- /inplaceringskunder” och ”potentiella kunder” i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 129 505 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 123 265 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av och att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. ”letting- /inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är dessutom felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 103 748 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 123 265 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 28

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 28, EI:s ärende 721-08-104766, fastigheten Önsta 2.1 i Eskilstuna kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.164.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 6 juli 2005 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 108 322 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 25 januari 2008 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan. 3GIS inkom därefter den 9 april 2008 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas. EI har genom beslut den 13 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 15 februari 2011. Kammarrätten meddelade inte prövningstillstånd, bilaga 8–10.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en kalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2004. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C.

Kostnaden beräknades till 250 292 kr för högspänningskabel och nätstation och 105 898 kr för lågspänningsanläggningar, totalt 356 190 kr. Kostnaden påverkades av att en marktransformator behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 1 275 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare tre anslutningar bedömdes komma att ha nytta av högspänningskabeln och nätstationen och ytterligare en anslutning bedömdes ha nytta av lågspänningsanläggningarna. Kostnaderna för anslutningen beräknades därför till $(250\,292/4) = 62\,573$ kr plus $(105\,898/2) = 52\,949$ kr, dvs totalt 115 522 kr. Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till 108 322 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 520 043 kr, (bilaga 4).

Det visade sig senare att det inte tillkom några nya anslutningar som hade nytta av 3GIS anslutning som utgått ifrån i offerten. Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 460 793 kr, (bilaga 5-7). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 108 322 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår till 460 793 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas. 3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning norrut. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 370 meter. Vattenfall har inte kunnat identifiera 3GIS alternativa anslutningspunkt. Det finns inte någon lågspänningsledning på angivet avstånd, förutom den som byggts för 3GIS anslutning, bilaga 11.

Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningen. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 962 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 25 627 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 186 670 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 108 322 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting- /inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 138 356 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 108 322 kr.

Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 29

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 29, EI:s ärende 721-08-104767, fastigheten Rossvik 3:1 i Eskilstuna kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.165.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 4 oktober 2005 (genom 3GIS entreprenör Flextronics Networks Services AB) avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 127 598 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 14 maj 2007, (bilaga 2), med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 9 april 2008 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas. EI har genom beslut den 13 november 2009 avisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom dom den 15 februari 2011, bilaga 8.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en kalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2005. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 269 596 kr. Kostnaden påverkades av att en marktransformator behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 865 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare en anslutning hade nytta av högspänningskabeln och nätstationen. Kostnaderna för anslutningen beräknades därför till $(269\,596/2) = 134\,798$ kr. Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till 127 598 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 392 624 kr, (bilaga 4).

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 398 241 kr, (bilaga 5-7). Faktisk kostnad för anslutningen kan alltså beräknas till $(398\,241/2) = 199\,121$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 127 598 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen, efter delning, uppgår till 199 121 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i ett kabelskåp vid en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 15 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en area om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om ca 940 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen, bilaga 9.

Redan utifrån befintlig längd och area hade den ökade belastningen av anslutning till 3GIS anläggning inneburit att en god elkvalitet inte kunnat upprätthållas. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste befintliga nätstation. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 722 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 15 500 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 142 270 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 127 598 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. ”letting- /inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr. Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 111 476 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 127 598 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5V – ANSLUTNINGSÄRENDE 30

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 30, EI:s ärende 721-07-4158, fastigheten Vad 2:3 i Enköpings kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.181.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 26 februari 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 137 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 16 december 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 27 juni 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas. EI har genom beslut den 27 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom dom den 8 december 2010, bilaga 5–6.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en kalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C.

Kostnaden beräknades till 141 241 kr, efter hänsynstagande till att ytterligare en anslutning bedömdes komma att ha viss nytta av anslutningen. Kostnaden påverkades av att en högspänningsledning och en markstation behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 900 meter.

Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 4 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda efter avrundning till 137 000 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 678 212 kr, (bilaga 4). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 137 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår till 678 212 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 957 meter. Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 72 248 kr.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är därför fel.

En korrekt beräkning ger en schablonavgift om 185 745 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 137 000 kr.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkningar ger en schablonavgift om 137 796 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 137 000 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGÄRENDE 31

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 31, EI:s ärende 721-07-6978, fastigheten Knutby-Åsby 12:1 i Uppsala kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.158.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 1 juni 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 26 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 7 april 2006 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 7 december 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 22 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom dom den 8 december 2010, bilaga 4.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en kalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003. EBR-katalogen beskrivs närmare i Ytrande IV C.

Kostnaden beräknades till 60 248 kr, efter hänsynstagande till att ytterligare tre anslutningar bedömdes komma att ha nytta av den stolpstation som behövde byggas. Kostnaden påverkades också av att den totala ledningslängden uppgick till 238 meter.

Vid prissättningen i offerten gjordes en felräkning som medförde att anslutningsavgiften reducerades till 26 000 kr. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till 26 000 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Det visade sig senare att det inte tillkom några nya anslutningar som hade nytta av 3GIS anslutning som utgått ifrån i offerten.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 26 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en högspänningsledning, som numera är raserad, bilaga 5. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 95 meter.

I samband med 3GIS anslutning gjordes en ombyggnad av elnätet och en ny nätstation byggdes.

Anslutning skedde mot den nätstationen. Den högspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i var planerad att raseras (bilaga 5). Det av 3GIS angivna avståndet till denna punkt är därför inte relevant redan av detta skäl.

Därutöver var den faktiska anslutningspunkten mer lämplig jämfört med 3GIS alternativa anslutningspunkt på grund av de höjdskillnader som fanns i terrängen (bilaga 5). Vattenfall har utvecklat dessa invändningar i Yttrande D. Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 159 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 17 215 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel. 3GIS har inte heller tagit med en schabloniserad merkostnad om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, vilket hade krävts med den alternativa anslutningspunkt som 3GIS gör gällande. Den beräknade schablonavgiften är fel även av denna anledning.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att schablonkostnaden för en nätstation med transformator inte tagits med i beräkningen trots anslutningspunktens placering i högspänningsnätet och till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr, både utifrån avståndet till en alternativ anslutningspunkt och den faktiska anslutningspunkten.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning för en alternativ anslutningspunkt är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Avståndsfelet påverkar dock inte utfallet av beräkningen. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkning i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 32

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 32, EI:s ärende 721-07-6982, fastigheten Holvarby 7:1 i Uppsala kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.180.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 23 januari 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 28 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 18 april 2006 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 7 december 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 7 december 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. I beslutet avslog EI också 3GIS ansökan om prövning i den del den avsåg tillfällig anslutning. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom dom den 19 november 2010. Vare sig Kammarrätten eller Högsta Förvaltningsdomstolen meddelade prövningstillstånd, bilaga 6-9.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en kalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 48 500 kr. Kostnaden påverkades av att en lågspänningskabel om 320 meter behövde byggas. Prissättningen i offerten baserades på en något klenare kabel än den kabel som använts för P2-kalkylen och därför gjordes en justering av priset till 28 000 kr. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till 28 000 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad om 99 743 kr, (bilaga 4).

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 138 724 kr, (bilaga 5). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 28 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår till 138 724 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl: (i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas. 3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 236 meter. Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 24 124 kr.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder” i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel.

En korrekt beräkning ger en schablonavgift om 32 748 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 28 000 kr.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 22 100 kr. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkning.

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 33, EI:s ärende 721-08-104691, fastigheten Ersta 1:46 i Tierps kommun ("Fastigheten"). 3GIS benämner detta ärende K 1.134.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 24 oktober 2005 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 363 078 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 14 mars 2007 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan. 3GIS inkom därefter den 27 mars 2008 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 13 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 25 februari 2011, bilaga 12-13.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en kalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2005. EBR-katalogen beskrivs närmare Yttrande IV C.

Kostnaden beräknades till 732 827 kr för högspänningskabel och nätstation och 3 864 kr för lågspänningsanläggningar, totalt 736 691 kr. Kostnaden påverkades av att en marktransformator behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 2 706 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare en anslutning bedömdes komma att ha nytta av högspänningskabeln och nätstationen. Kostnaderna för högspänningskabeln och nätstationen delades därför på hälften ($732\,827/2 = 366\,414$ kr. Med tillägg för lågspänningsanläggningarna uppgick kostnaden för anslutningen till $(366\,414 + 3\,864) = 370\,278$ kr. Kostnaden reducerades med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till 363 078 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 1 101 124 kr, (bilaga 4).

Det visade sig senare att det inte tillkom någon ny anslutning som hade nytta av 3GIS anslutning som utgåtts ifrån i offerten. Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 948 840 kr, (bilaga 5-11). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 363 078 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår till 948 840 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat den schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

(iii) Beräkningen stöds inte av en återopad eller tillämplig schablonmodell.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en högspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 1 750 meter. 3GIS har dock inte gjort någon markering för anslutningspunktens placering i inlämnad karta.

Vattenfall har utifrån angivet avstånd antagit att 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad längre norrut på samma högspänningsledning som den faktiska anslutningspunkten är placerad i.

Med 3GIS alternativa anslutningspunkt hade ledningen behövt dras rakt genom ett skogsområde, bilaga 14, med de ytterligare kostnader och svårigheter som det innebär. För att undvika hinder i terrängen och för att uppnå hög driftsäkerhet drogs markkabel istället längs med befintlig väg fram till den faktiska anslutningspunkten. Vattenfall har utvecklat frågan om att följa vägen och markläggning av ledningar i Yttrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 2 123 meter, bilaga 14-15. 3GIS har felaktigt uppmätt avståndet till 2 100 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 173 975 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, överstiger begränsningen för när schablonmodellen är tillämplig. Om schablonmodellen trots detta ändå skulle tillämpas ger en beräkning en schablonavgift om 401 455 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 363 078 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av schablonmodellen inte är tillämplig, att avståndet är felaktigt uppmätt och att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 256 917 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, överstiger begränsningen för när schablonmodellen är tillämplig. 3GIS beräkning utifrån avståndet till

den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att schablonmodellen inte är tillämplig. Avståndet är dessutom felaktigt uppmätt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 34

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 34, EI:s ärende 721-08-104771, Älvesta 1:4 i Uppsala kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.154.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall återoppar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 15 februari 2006 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 57 664 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 20 november 2007 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 9 april 2008 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas. EI har genom beslut den 13 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom dom den 15 februari 2011, bilaga 6-7.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en kalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2005. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C.

Kostnaden beräknades till 194 594 kr för lågspänningsanläggningar. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 850 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare två anslutningar bedömdes komma att ha nytta av anslutningen. De beräknade kostnaderna delades därför på tre $(194\,594/3) = 64\,864$ kr.

Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till 57 664 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 291 236 kr, (bilaga 4).

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 267 636 kr, (bilaga 5). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSavgIFT

3GIS har erlagt 57 664 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår till 267 636 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl. Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en befintlig lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 419 meter. Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 423 meter, bilaga 9. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel redan av denna anledning. Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i var en servisledning i koppar med area 10 mm², bilaga 8 och 10. Vid nyanslutningar görs endast i undantagsfall förlängningar från denna typ av ledningar med låg ledningsarea. Med en förlängning om minst 419 meter till 3GIS anläggning hade tillkommande belastning medfört att tillräckligt god elkvalitet inte kunnat uppnås. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste befintliga nätstation. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D. Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 481 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 536 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är dessutom felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 56 758 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 57 664 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 29 660 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är dessutom felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 53 096 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 57 664 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 35

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 35, EI:s ärende 721-09-101426, fastigheten Norsta 4:1 i Uppsala kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.155.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 30 september 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 34 415 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 7 april 2008 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 16 april 2009 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 30 juli 2010 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent, bilaga 5.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en kalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2004. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C.

Kostnaden beräknades till 34 415 kr, efter hänsynstagande till att ytterligare två anslutningar bedömdes komma att ha nytta av anslutningen. Kostnaden påverkades av att en transformator behövde bytas och att en lågspänningsledning om 380 meter behövde anläggas.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till 34 415 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 146 692 kr (bilaga 4).

En anslutning, och inte två anslutningar som räknades med i offerten, har senare tillkommit som haft nytta av 3GIS anslutning.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 34 415 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen, efter delning, understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(iii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

(iv) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas. 3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en högspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 70 meter. En sådan anslutning direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande hade medfört att en ny nätstation med transformator hade behövt byggas. Ett sådant utbygge är kostsamt och tidskrävande. Med hänsyn till detta har anslutning istället skett genom att utnyttja en befintlig nätstation, vilket varit kostnadsmässigt likvärdigt.

Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna. Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är dessutom felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 73 meter, bilaga 6. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 336 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 15 745 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är dessutom felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har inte heller tagit med en schablonkostnad om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, vilket hade krävts med den alternativa anslutningspunkt som 3GIS gör gällande. Den beräknade schablonavgiften är därför fel. Det noteras att en korrekt beräkning därmed hade gett en högre schablonavgift än med avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 42 548 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 34 415 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkningar ger en schablonavgift om 22 100 kr, både utifrån avståndet till en alternativ anslutningspunkt och den faktiska anslutningspunkten.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning för en alternativ anslutningspunkt är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Avståndet är dessutom felaktigt uppmätt. Avståndsfelen påverkar dock inte utfallet av beräkningen. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 36

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 36, EI:s ärende 721-07-3950, fastigheten Gruvan 1:2 i Älvkarleby kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.163.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 13 december 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 115 008 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 9 november 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 14 juni 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas. EI har genom beslut den 11 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade överklagandet, bilaga 13-14.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2004. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C.

Kostnaden beräknades till 431 232 kr för högspänningskabel och nätstation och 42 206 kr för lågspänningsanläggningar, totalt 473 438 kr. Kostnaden påverkades av att en stolpstation behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 980 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare tre anslutningar bedömdes komma att ha nytta av högspänningsdelen. De beräknade kostnaderna för högspänningsdelen delades därför på fyra $(431\,232/4) = 107\,808$ kr. Vidare togs hänsyn till att ytterligare två anslutningar bedömdes komma att ha nytta av lågspänningsdelen. De beräknade kostnaderna för lågspänningsdelen delades därför på tre $(42\,206/3) = 14\,069$ kr (avrundat till 14 400 kr). Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(107\,808 + 14\,400 - 7\,200) = 115\,008$ kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 612 846 kr, (bilaga 4).

En anslutning, och inte tre som räknades med i offerten, har senare tillkommit som haft nytta av högspänningsdelen av 3GIS anslutning. Ingen anslutning har tillkommit som haft nytta av lågspänningsdelen.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 642 344 kr, (bilaga 5-12).

Faktisk kostnad för anslutningen understiger i vart fall inte $(642\,344\text{ kr}/2) = 321\,172$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 115 008 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen, efter delning, uppgår till 321 172 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat den alternativa schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 70 meter. Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en ledningslängd om ca 847 meter från 3GIS punkt till nätstationen som ledningen var ansluten till, bilaga 15. Redan utifrån befintlig längd och area hade den ökade belastningen av anslutning till 3GIS anläggning inneburit att en god elkvalitet inte kunnat upprätthållas.

Med tillägg av 3GIS anslutning, 70 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning från nätstationen dessutom uppgått till minst 864 meter (794+70), sannolikt längre med faktisk ledningslängd.

För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet byggdes istället en ny nätstation för anslutning.

Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 851 meter, bilaga 16. 3GIS har felaktigt uppmätt avståndet till 844 meter.

7.2 3GIS yrkande beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 15 745 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder” i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 166 135 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 115 008 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att avståndet är felaktigt uppmätt och att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 125 924 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 115 008 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att avståndet är felaktigt uppmätt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 37

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 37, EI:s ärende 721-05-3787, fastigheten Norra Råda 2:38 i Norrtälje kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.65

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 2 april 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 134 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 1 september 2003 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 23 augusti 2005 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas. Vattenfall yrkade att 3GIS ansökan skulle avvisas eftersom den inkommit för sent. EI avslog Vattenfalls yrkande genom beslut den 7 november 2005. Länsrätten biföll Vattenfalls överklagande genom dom den 1 november 2006 och avvisade 3GIS begäran om prövning. Kammarrätten avslog 3GIS överklagande genom beslut den 12 juli 2007. Regeringsrätten meddelade inte prövningstillstånd, bilaga 5-6.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en kalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 136 640 kr. Kostnaden påverkades av att pressning under väg och en lång schakt krävdes och att den totala ledningslängden uppgick till 610 meter.

Kostnaden reducerades med 2 640 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till 134 000 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

På grund av att en ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig har återbetalning av del av anslutningsavgiften skett till 3GIS.

Vattenfall har den 30 september 2005 återbetalat 93 455 kr exklusive mervärdesskatt till 3GIS, (bilaga 4). Den anslutningsavgift som 3GIS har betalat uppgår sålunda till $134\,000 - 93\,455 = 40\,545$ kr exklusive mervärdesskatt.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 134 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen. Vattenfall har därefter, på grund av en tillkommande anslutning, återbetalat 93 455 kr till 3GIS. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 40 545 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl:

Inom sammanhållen bebyggelse:

3GIS beräkningar, inom sammanhållen bebyggelse, är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har felaktigt utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse, vilket påverkar beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(iii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(iv) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat den schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en befintlig lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 291 meter. Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 321 meter, bilaga 10. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel redan av denna anledning. Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i bestod av en ledning med area 50 mm² i 154 meter och av en kopparledning med areorna 25 mm² i 107 meter och 10 mm² i 43 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till, bilaga 8-9. Vid nyanslutningar görs inte förlängningar från denna typ av äldre ledningar med låg ledningsarea, då tillkommande belastning medför att tillräckligt god elkvalitet inte längre kan uppnås. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 321 meter fågelvägen, hade en god elkvalitet inte heller kunnat upprätthållas med förlängning från area 50 mm².

För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet byggde Vattenfall istället en ny ledning med tillräcklig ledningsarea om 150 mm². Ledningen drogs längs med befintlig väg. Vattenfall har utvecklat dessa invändningar i Yttrande D.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 582 meter, bilaga 11.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Inom sammanhållen bebyggelse

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 13 000 kr inom sammanhållen bebyggelse. 3GIS har utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse. Påståendet är fel. Anslutningen har utförts utom sammanhållen bebyggelse, bilaga 7-8. EI:s schablonmodell avseende anslutningar inom sammanhållen bebyggelse kan därför inte tillämpas. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 17 117 kr utom sammanhållen bebyggelse.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är dessutom felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.3 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger med en korrekt beräkning en schablonavgift om 116 370 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 40 545 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att avståndet är felaktigt uppmätt och att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS yrkande beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är dessutom felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 91 274 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 40 545 kr. 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är dessutom fel till följd av att avståndet är felaktigt uppmätt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGÄRENDE 38

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 38, EI:s ärende 721-07-6971, fastigheten Uppeby 2:1 i Enköpings kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.160.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 22 september 2005 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften

uppgick till 31 804 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 1 mars 2006 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 7 december 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 22 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade överklagandet, bilaga 8-9.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2005. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden beräknades till 156 016 kr för högspänningskabel, nätstation och servis. Kostnaden påverkades av att en marktransformator behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 260 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare tre anslutningar bedömdes komma att ha nytta av anslutningen. De beräknade kostnaderna delades därför på fyra ($156\,016/4 = 39\,004$ kr. Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till 31 804 (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 222 472 kr, (bilaga 4).

Det visade sig senare att det inte tillkom några nya anslutningar som hade nytta av 3GIS anslutning som utgåtts ifrån i offerten.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 241 537kr, (bilaga 5-7). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 31 804 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår till 241 537 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt: 3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat alternativa beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. 3GIS alternativa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för högspänningsledning i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas. 3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en högspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 136 meter. Vattenfall anslöt till en annan punkt på högspänningsledningen. Förklaringen till att denna anslutningspunkt var mer lämplig var att högspänningsledningen gick över åkermark där, medan 3GIS alternativa anslutningspunkt var placerad i skogsmark, bilaga 10. Det är bättre framkomlighet för att dra fram ytterligare ledning i åkermark än i skogsmark. Vattenfall har utvecklat frågan om hinder i terrängen i Yttrande D. Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 163 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 19 224 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel. 3GIS har inte heller tagit med en schablonkostnad om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, vilket hade krävts med anslutning direkt mot en högspänningsledning. Den beräknade schablonavgiften är fel även av denna anledning.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 73 394 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift. 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att schablonkostnaden för en nätstation med transformator inte tagits med i beräkningen trots anslutningspunktens placering i högspänningsnätet och att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkningar ger en schablonavgift om 22 100 kr, både utifrån avståndet till en alternativ anslutningspunkt och den faktiska anslutningspunkten.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning en alternativ anslutningspunkt är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Avståndsfelet påverkar dock inte utfallet av beräkningen. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 39

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 39, EI:s ärende 721-07-3305, fastigheten Boglösa 9:1 i Enköpings kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.159.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 3 mars 2005 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 82 990 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 18 april 2006 med beloppet 82 900 kr, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 26 april 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas. EI har genom beslut den 26 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslag 3GIS överklagande genom dom den 19 januari 2011. Kammarrätten meddelade inte prövningstillstånd, bilaga 11-13.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2004. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden beräknades till 341 206 kr för högspänningskabel och nätstation och 19 555 kr för lågspänningsanläggningar, totalt 360 761 kr. Kostnaden påverkades av att en marktransformator behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 1 160 meter. Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare tre anslutningar bedömdes komma att ha nytta av anslutningen. De beräknade kostnaderna delades därför på fyra ($360\,761/4 = 90\,190$ kr). Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till 82 990 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 511 437 kr, (bilaga 4).

Det visade sig senare att det inte tillkom några nya anslutningar som hade nytta av 3GIS anslutning som utgåtts ifrån i offerten.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 584 537 kr, (bilaga 5-10). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 82 900 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår till 584 537 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

- (i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.
- (ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.
- (iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

- (i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en befintlig lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 840 meter. Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 851 meter, bilaga 16. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel redan av denna anledning. Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 150 mm² i ca 166 meter och 50 mm² i ca 216 meter, och en faktisk ledningslängd om ca 382 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten i, bilaga 14.

Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 851 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning från nätstationen uppgått till minst 1 233 meter (382+851), sannolikt längre i faktisk ledningslängd. En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden blivit för lång för att en god elkvalitet hade kunnat upprätthållas med förlängning från en ledning med 50 mm² i area. Detsamma hade gällt om avståndet till anslutningspunkten skulle anses uppgå i 840 meter, enligt 3GIS mätning. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet har anslutning skett i befintlig nätstation.

Med 3GIS alternativa anslutningspunkt hade ledningen dessutom behövt dras genom ett område med fornminnen, bilaga 15. För att undvika detta drogs ledningen längs med befintlig väg. Vattenfall har utvecklat dessa invändningar i Ytrande D.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 975 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 65 033 kr. Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är dessutom felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder” i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 189 075 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 82 900 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av och att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. ”letting- /inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 124 692 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 82 900 kr.

Därtill är det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är dessutom felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Inte heller 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten ger något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 82 900 kr.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 40

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 40, EI:s ärende 721-07-3807, fastigheten Yttersby 3:2 i Östhammar kommun ("Fastigheten"). 3GIS benämner detta ärende K 1.162.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 29 november 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 68 494 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 12 oktober 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 31 maj 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas. EI har genom beslut den 27 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade överklagandet, bilaga 9-10.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2004. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C.

Kostnaden beräknades till 195 480 kr för högspänningskabel och nätstation och 26 824 kr för lågspänningsanläggningar, totalt 222 304 kr. Kostnaden påverkades av att en marktransformator behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 360 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare tre anslutningar bedömdes komma att ha nytta av högspänningsdelen. De beräknade kostnaderna för högspänningsdelen delades därför på fyra $(195\,480/4) = 48\,870$ kr. Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(48\,870 + 26\,824 - 7\,200) = 68\,494$ kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Två anslutningar, och inte tre som räknades med i offerten, har senare tillkommit som haft nytta av högspänningsdelen av 3GIS anslutning.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 300 649 kr, (bilaga 4-8).

Faktisk kostnad för anslutningen understiger i vart fall inte $(300\,649\text{ kr}/3) = 100\,216$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 68 494 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen, efter delning, uppgår till 100 216 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

(i) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en högspänningsledning.

Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 305. Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 18 501 kr.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

En korrekt beräkning ger en schablonavgift om 87 310 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 68 494 kr.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 22 100 kr. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkning i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 41

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 41, EI:s ärende 721-07-2486, fastigheten Kristineholm 1:3 i Norrtälje kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.173.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 23 januari 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 36 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 12 oktober 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 6 mars 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas. EI har genom beslut den 27 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom dom den 27 februari 2012. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft, bilaga 11-12.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 42 820 kr.

Kostnaden reducerades med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(42\,820 - 7\,200) = 35\,620$ kr, dvs 36 000 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad om 61 196 kr, (bilaga 4).

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 109 339 kr, (bilaga 5). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Fakturor avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 89 605 kr, (bilaga 6-10). Resterande fakturor kan inte återfinnas.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 36 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår till 109 339 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

- (i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt.
- (ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.
- (iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

- (i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.
- (ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas. 3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 135 meter. Med 3GIS alternativa anslutningspunkt hade ledningen behövt dras genom ett vegetationstämt område precis intill ett antal bostadstomter, röd linje i bilaga 13.

Det har inte funnits några tekniska hinder mot anslutning till den alternativa anslutningspunkten, varför 3GIS inledningsvis har offererats och sedan debiterats utifrån denna.

Sannolikt har dock fastighetsägarna invänt mot att ledningen drogs där eftersom det skulle ha medfört trädfällning och att vegetationen röjdes bort. Dragningen till den faktiska anslutningspunkten har istället gjorts runt denna vegetation (nedre blå linje i bilaga 13). Vattenfall har utvecklat frågan om hinder i terrängen i Yttrande D. Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså slutligen inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna.

Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är dessutom felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 207 meter, bilaga 14. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel även av denna anledning. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 310 meter, bilaga 15. 3GIS har felaktigt uppmätt avståndet till 247 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 19 175 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är dessutom felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder” i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 40 000 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 36 000 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att avståndet är felaktigt uppmätt och att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 22 100 kr, både utifrån avståndet till en alternativ anslutningspunkt och den faktiska anslutningspunkten. Avstånden som 3GIS utgått från är felaktiga. Avståndsfelen påverkar dock inte utfallet av beräkningen. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkning i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 42

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 42, EI:s ärende 721-07-312, fastigheten Akademiskogen 1:2, 7 i Skinnskattebergs kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.183.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 12 mars 2004 (genom 3GIS entreprenör Erfator Sitecom Projektledning AB) avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1).

Anslutningsavgiften uppgick till 324 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 31 maj 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 12 april 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 11 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 19 november 2010. 3GIS överklagade till kammarrätten men återkallade sitt överklagande, bilaga 9-11.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid nu inte återfinnas av Vattenfall.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 324 000 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till i vart fall 484 304 kr, (bilaga 3-8). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Vattenfall har inte återfunnit samtliga fakturor för anslutningen. Faktisk kostnad för anslutningen är således högre än det belopp 3GIS betalat.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSavgIFT

3GIS har erlagt 324 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår till 484 304 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

- (i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.
- (ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.
- (iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

- (i) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i alternativa beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.
- (ii) 3GIS har inte tagit med ersättning för högspänningsledning i alternativa beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.
- (iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 1 455 meter.

Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 1 047 meter, bilaga 13. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om ca 415 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till, bilaga 12. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 1 047 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 1 462 meter (415+1047), sannolikt längre med faktisk ledningslängd.

En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden blivit för lång för att en god elkvalitet hade kunnat upprätthållas. Detsamma hade gällt om avståndet till anslutningspunkten skulle anses uppgå i 1 030 meter, såsom 3GIS anger. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall i befintlig nätstation. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte heller relevant för schablonberäkningarna.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Faktisk anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 61 070 kr.

Beräkningen är fel till följd av att ersättning för högspänningsledning och schablonkostnaderna för en nätstation med transformator inte tagits med i beräkningen trots att avståndet till anslutningspunkten överstiger 560 meter. Beräkningen är också fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. ”letting- /inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”.

En korrekt beräkning baserat på fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 277 875 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 324 000 kr.

7.2.2 Alternativ anslutningspunkt

3GIS har också redovisat en beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, som ger en schablonavgift om 76 750 kr.

Denna beräkning är fel av följande skäl.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är dessutom felaktigt uppmätt.

3GIS har även felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting- /inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 145 972 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är dessutom felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 207 652 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 324 000 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 43

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 43, EI:s ärende 721-07-3108, fastigheten Abrahamsby 2:1 i Norrtälje kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.139.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 22 december 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 56 951 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 13 juli 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 12 april 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 11 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande, bilaga 10-11.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2004. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 64 151 kr.

Kostnaden reducerades med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till 56 951 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad om 117 694 kr, (bilaga 4).

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 140 915 kr, (bilaga 5-9). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 56 951 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår till 140 915 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en högspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 95 meter.

En sådan anslutning direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande hade medfört att en ny nätstation med transformator hade behövt byggas. Ett sådant utbygge är kostsamt och tidskrävande.

Med hänsyn till detta har anslutning istället skett genom att utnyttja en befintlig nätstation, vilket varit kostnadsmässigt likvärdigt. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 306 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 18 930 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har inte tagit med schablonkostnaden om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, vilket hade erfordrats med den alternativa anslutningspunkt som 3GIS gör gällande. Den beräknade schablonavgiften är fel även av denna anledning. Det noteras att en korrekt beräkning därmed hade gett en högre schablonavgift än med avståndet till den faktiska anslutningspunkten och det inte hade gett något belopp att återbetala jämfört med erlagd anslutningsavgift.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 39 608 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 56 951 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkningar ger en schablonavgift om 22 100 kr, både utifrån avståndet till en alternativ anslutningspunkt och den faktiska anslutningspunkten.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning för en alternativ anslutningspunkt är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Avståndsfelet påverkar dock inte utfallet av beräkningen. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 44

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 44, EI:s ärende 721-07-312, fastigheten Gamla Uppsala 21:27 i Uppsala kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.152.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-4 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 27 september 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 25 650 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 28 juni 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 12 april 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 11 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande, bilaga 6-7.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 65 641 kr. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppskattades till 295 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare en anslutning bedömdes komma att ha nytta av anslutningen. De beräknade kostnaderna delades därför på hälften ($65\,641/2 = 32\,821$ kr. Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(32\,821 - 7\,200) = 25\,621$, dvs 25 650 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Anslutningen kom slutligen att genomföras på ett annat sätt än som var tänkt vid offertgivningen varigenom ledningslängden kunde kortas. Såsom räknades med i offerten har en anslutning senare tillkommit som haft nytta av 3GIS anslutning, med undantag av serviskabeln.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 38 922 kr, (bilaga 5). Av detta belopp avser uppskattningsvis 8 000 kr serviskabeln som enbart 3GIS hade nytta av. Faktisk kostnad för anslutningen kan alltså beräknas till $(38\,922 - 8\,000) = 30\,922/2 = 15\,461 + 8\,000 = 23\,461$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

Förhållandet att verklig kostnad understiger det belopp 3GIS betalat för anslutningen med 2 189 kr medför inte att den erlagda anslutningsavgiften är oskäligh.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 25 650 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen, efter delning, uppgår till 23 461 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en lågspänningsledning.

Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 58 meter. Vattenfall vitsordar detta avstånd.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 45

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 45, EI:s ärende 721-07-2759, fastigheten Älvgårde 1:2 i Uppsala kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.156.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 9 september 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 134 725 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 13 maj 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 20 mars 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas. EI har genom beslut den 9 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande, bilaga 8-9.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 283 850 kr. Kostnaden påverkades av att en marktransformator behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 925 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare en anslutning bedömdes komma att ha nytta av anslutningen. De beräknade kostnaderna delades därför på hälften ($283\,850/2 = 141\,925$ kr).

Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till 134 725 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 352 997 kr, (bilaga 4).

Det visade sig senare att det inte tillkom någon ny anslutning som hade nytta av 3GIS anslutning som utgåtts ifrån i offerten.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 400 103 kr, (bilaga 5). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Faktura avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 348 068, (bilaga 6-7). Resterande fakturor kan inte återfinnas.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 134 725 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår till 400 103 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkningar utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 535 meter. Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 562 meter, bilaga 11. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel redan av denna anledning. Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om ca 96 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten i, bilaga 10.

Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 562 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning från nätstationen uppgått till minst 658 meter (96+562), förmodligen längre med faktisk ledningslängd. En sådan anslutning hade inneburit att en god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas. Detsamma hade gällt om avståndet till anslutningspunkten skulle anses uppgå i 535 meter, enligt 3GIS mätning.

För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall i befintlig nätstation med högspänningsledning. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 595 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 62 050 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är dessutom felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 118 775 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 134 725 kr.

Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 73 508 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är dessutom felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 96 188 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 134 725 kr.

Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 46

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 46, EI:s ärende 721-05-685, fastigheten Utsund 10:1 i Avesta kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.49.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 15 oktober 2002 (genom 3GIS entreprenör Erfator Sitecom Projektleddning AB) avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 112 700 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 5 februari 2003 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 28 januari 2005 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 17 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande, bilaga 4-5.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 103 023 kr. Kostnaden påverkades av att en stolptransformator behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 175 meter.

Vid prissättningen i offerten lades på kostnader för projektleddning om 15 600 kr. Kostnaden reducerades därefter med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(103\,023 + 15\,600 - 6\,000) = 112\,623$

kr, d v s 112 700 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 112 700 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(iii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat alternativa beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. 3GIS alternativa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat den schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(ii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i alternativa beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en högspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 113 meter. Den alternativa anslutningspunkt som 3GIS markerat på inlämnad karta i Bilaga K 48.49 finns inte. Vattenfall utgår från att 3GIS avser en punkt på närliggande högspänningsledning. Avståndet till denna punkt uppgår rätteligen till 125 meter. För att undvika hinder i terrängen anslöt Vattenfall till en annan punkt på samma högspänningsledning. Med 3GIS alternativa anslutningspunkt hade ledningen behövt dras genom ett skogsområde, med de ytterligare kostnader och svårigheter som det innebär, bilaga 6. För att undvika hinder drog Vattenfall ledningen längs med en befintlig väg. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna.

Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 125 meter, bilaga 7. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel även av denna anledning. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 131 meter, bilaga 8. 3GIS har felaktigt uppmätt avståndet till 130 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 20 694 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är dessutom felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har inte tagit med schablonkostnaden om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, vilket hade erfordrats med den alternativa anslutningspunkt som 3GIS gör gällande. Den beräknade schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 70 258 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 112 700 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att avståndet är felaktigt uppmätt och att schablonkostnaden för en nätstation med transformator inte tagits med i beräkningen trots anslutningspunktens placering i högspänningsnätet.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkningar ger en schablonavgift om 22 100 kr, både utifrån avståndet till en alternativ anslutningspunkt och den faktiska anslutningspunkten.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning för en alternativ anslutningspunkt är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Avståndet är dessutom felaktigt uppmätt. Avståndsfelen påverkar dock inte utfallet av beräkningen. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 47

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 47, EI:s ärende 721-07-2487, fastigheten Smara 1:304 i Norrtälje kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.80.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 23 januari 2004 (genom 3GIS entreprenör Dala-konsulten AB) avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 68 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 14 november 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan. 3GIS inkom därefter den 6 mars 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 27 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent och avslagit 3GIS ansökan om ändring av anslutningsavgiften för byggel. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom dom den 25 januari 2012. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft, bilaga 14-15.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003. EBR-katalogen beskrivs närmare Yttrande IV C.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 75 089 kr, efter hänsynstagande till att ytterligare sju befintliga anslutningar bedömdes ha nytta av den stolptransformator som behövde bytas och att ytterligare tre anslutningar bedömdes komma att ha nytta av kabelskåpet. Kostnaden påverkades av att en transformator behövde bytas och att den totala ledningslängden uppgick till 365 meter.

Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(75\,089 - 7\,200) = 67\,889$, dvs 67 889 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 142 763 kr, (bilaga 4).

Såsom räknades med i offerten har sju anslutningar haft nytta av den stolptransformator som behövde bytas. Det har dock inte tillkommit några nya anslutningar som haft nytta av kabelskåpet som utgåtts ifrån i offerten.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 186 090 kr, (bilaga 5). Av detta belopp avser uppskattningsvis 42 488 kr bytet av stolptransformatorn och 1/8 del av det beloppet, d v s 5 311 kr, avser 3GIS anslutning. Avdrag ska därtill göras med 1/8 av beloppet 19 304 kr, d v s 2 413 kr, eftersom en del av transformatorn återanvänts. Faktisk kostnad för anslutningen kan alltså beräknas till $(186\,090 - 42\,488 \text{ kr} + 5\,311 - 2\,413 \text{ kr}) = 146\,500 \text{ kr}$. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Fakturor avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 141 797, (bilaga 6-13). Resterande fakturor kan för tillfället inte återfinnas.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 68 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen, efter delning, uppgår till 146 500 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas. 3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en lågspänningsledning. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 291 meter. Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 23 046 kr.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är därför fel.

En korrekt beräkning ger en schablonavgift om 38 138 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 68 000 kr.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkning.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSARENDE 48

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 48, EI:s ärende 721-06-3292, Ivinge 1:1 i Köpings kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.106.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 2 juli 2004 (genom 3GIS entreprenör Erfator Sitecom AB) avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 95 490 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 29 december 2004 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 15 augusti 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 20 april 2011 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent, bilaga 8. EI:s beslut har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 102 690 kr. Kostnaden påverkades av att en marktransformator behövde byggas.

Kostnaden reducerades med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till 95 490 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 152 392 kr, (bilaga 4). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Fakturor avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 149 893, (bilaga 5-7). Resterande fakturor kan inte återfinnas.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 95 490 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår till 152 392 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

(i) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en högspänningsledning.

Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 44 meter. Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 15 500 kr.

3GIS har inte tagit med schablonkostnaden om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, vilket erfordras med anslutning direkt mot en högspänningsledning. Den beräknade schablonavgiften är därför fel.

En korrekt beräkning ger en schablonavgift om 63 300 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 95 490 kr.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkning i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 49

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 49, EI:s ärende 721-07-3349, fastigheten Rickeby 1:3 i Uppsala kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.157.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 1 april 2005 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 26 071 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 3 augusti 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 30 april 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 11 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande, bilaga 9-10.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2004. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C.

Kostnaden beräknades till 68 269 kr för nya lågspänningsanläggningar och 73 603 kr för förstärkning av befintligt nät, totalt 141 872 kr. Kostnaden påverkades av att två kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 555 meter. Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare två anslutningar bedömdes komma att ha nytta av den nya lågspänningsdelen av anslutningen. De beräknade kostnaderna för nya lågspänningsanläggningar delades därför på tre ($68\,269/3 = 22\,756$ kr). Ytterligare sex anslutningar bedömdes komma att ha nytta av förstärkningsdelen. De beräknade kostnaderna för förstärkningen delades därför på sju ($73\,603/7 = 10\,515$ kr). Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till ($22\,756 + 10\,515 - 7\,200 = 26\,071$ kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 196 421 kr, (bilaga 4).

Det visade sig senare att det inte tillkom några anslutningar som hade nytta av den nya lågspänningsdelen av 3GIS anslutning som utgått ifrån i offerten. Sex anslutningar har haft nytta av förstärkningsdelen. Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 319 901 kr, (bilaga 5-8). Förstärkningsdelen kan uppskattas utgöra hälften av dessa kostnader. Faktisk kostnad för anslutningen kan alltså beräknas till ($319\,901/2 = 159\,950 + (159\,950/7 = 22\,850) = 182\,800$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 26 071 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen, efter delning, uppgår till 182 800 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(iii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

(iv) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

4

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anført att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en högspänningsledning.

3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 123 meter. En sådan anslutning direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande hade medfört att en ny nätstation med transformator hade behövt byggas. Ett sådant utbygge är kostsamt och tidskrävande jämfört med att utnyttja närmaste befintliga nätstation, såsom Vattenfall gjort. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D. Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna. Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är dessutom felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 159 meter, bilaga 11. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 354 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 17 044 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är dessutom felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har inte tagit med schablonkostnaden om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, vilket hade erfordrats med den alternativa anslutningspunkt som 3GIS gör gällande. Den beräknade schablonavgiften är fel även av denna anledning. Det noteras att en korrekt beräkning därmed hade gett en högre schablonavgift än med avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 44 312 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 26 071 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkningar ger en schablonavgift om 22 100 kr, både utifrån avståndet till en alternativ anslutningspunkt och den faktiska anslutningspunkten.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning för en alternativ anslutningspunkt är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är dessutom felaktigt uppmätt. Avståndsfelen påverkar inte utfallet av beräkningen.

Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 50

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 50, EI:s ärende 721-07-3353 fastigheten Väddö-Lervik 1:10 i Norrtälje kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.141.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 22 december 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 30 013 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 16 juni 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 30 april 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 11 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande, bilaga 6-7.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2004. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden beräknades till 56 754 kr för en stolptransformator och 69 074 kr för lågspänningsanläggningar, totalt 125 828 kr. Utöver att en stolptransformator behövde byggas påverkades kostnaden av att det krävdes ett nytt kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 310 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare tre anslutningar bedömdes komma att ha nytta av stolptransformatorn. De beräknade kostnaderna för stolptransformatorn delades därför på fyra ($56\,754/4 = 14\,188$ kr. Ytterligare två anslutningar bedömdes komma att ha nytta av

lågspänningsdelen. De beräknade kostnaderna för lågspänningsdelen delades därför på tre ($69\,074/3$) = 23 025 kr.

Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till ($14\,188 + 23\,025 - 7\,200$) = 30 013 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 163 814 kr, (bilaga 4).

Det visade sig senare att det inte tillkom någon ny anslutning som hade nytta av 3GIS anslutning som utgåtts ifrån i offerten.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 143 854 kr, (bilaga 5). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 30 013 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår till 143 854 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(iii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

(iv) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i alternativa beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en högspänningsledning som fanns vid tidpunkten för offert. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 240 meter.

Den högspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i skulle raderas inte långt efter det att 3GIS skulle anslutas, varför anslutning inte skedde i denna, bilaga 8.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna. Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är dessutom felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 250 meter, bilaga 9. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 410 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 21 380 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är dessutom felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

3GIS har inte tagit med schablonkostnaden om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, vilket erfordras med anslutning direkt mot en högspänningsledning. Den beräknade schablonavgiften är därför fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 97 600 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 30 013 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att schablonkostnaden för en nätstation med transformator inte tagits med i beräkningen trots anslutningspunktens placering i högspänningsnätet och att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är dessutom felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 26 258 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 30 013 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 51

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 51, EI:s ärende 721-07-2281, fastigheten Grönö 2:42 i Tierps kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.133.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 22 december 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 34 410 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 25 oktober 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 1 mars 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas. EI har genom beslut den 11 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande, bilaga 13-14.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2004. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden beräknades till 118 377 kr för högspänningsdelen och 36 048 kr för lågspänningsdelen, totalt 154 425 kr. Kostnaden påverkades av att en stolptransformator och ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden skulle uppgå till 340 meter. Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare tre anslutningar bedömdes komma att ha nytta av högspänningsdelen. De beräknade kostnaderna för högspänningsdelen delades därför på fyra ($118\,377/4 = 29\,594$ kr. Ytterligare två anslutningar bedömdes komma att ha nytta av lågspänningsdelen. De beräknade kostnaderna för lågspänningsdelen delades därför på tre ($36\,048/3 = 12\,016$ kr. Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till ($29\,594 + 12\,016 - 7\,200 = 34\,410$ kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 198 932 kr, (bilaga 4).

Det visade sig senare att det inte tillkom någon ny anslutning som hade nytta av 3GIS anslutning som utgåtts ifrån i offerten.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 448 024 kr, (bilaga 5). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Fakturor avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 408 187 kr, (bilaga 6-12). Resterande fakturor kan för tillfället inte återfinnas.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 34 410 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår till 448 024 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt: 3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i alternativa beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas. 3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en högspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 235 meter. Med 3GIS alternativa anslutningspunkt hade ledningen behövt dras genom ett skogsområde, med de ytterligare kostnader och svårigheter som det innebär, bilaga 15. För att undvika hinder i terrängen drog Vattenfall fram ledning längs med befintlig väg till en annan punkt på högspänningsledningen. Vattenfall har utvecklat frågan om att följa vägen i Yttrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 304 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 24 075 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel. 3GIS har inte heller tagit med schablonkostnaden om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, vilket erfordras med anslutning direkt mot en högspänningsledning. Den beräknade schablonavgiften är därför fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 87 212 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 34 410 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att schablonkostnaden för en nätstation med transformator inte tagits med i beräkningen trots anslutningspunktens placering i högspänningsnätet och att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkningar ger en schablonavgift om 22 100 kr, både utifrån avståndet till en alternativ anslutningspunkt och den faktiska anslutningspunkten. Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning för en alternativ anslutningspunkt är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Avståndsfelet påverkar inte utfallet av beräkningen. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 52

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 52, EI:s ärende 721-06-3353 (fastigheten Alsta 1:26 i Uppsala kommun ("Fastigheten")).

3GIS benämner detta ärende K 1.101.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 8 juni 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 100 627 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 14 mars 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 15 augusti 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 7 december 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent och avslagit 3GIS ansökan om prövning i den del den avsåg tillfällig anslutning. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom dom den 19 november 2010. 3GIS överklagade förvaltningsrättens dom till kammarrätten men återkallade sitt överklagande, bilaga 9-11.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 215 653 kr. Kostnaden påverkades av att en marktransformator och ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 645 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare en anslutning bedömdes komma att ha nytta av anslutningen. De beräknade kostnaderna delades därför på hälften ($215\,653/2 = 107\,827$ kr.

Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till 100 627 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 327 684 kr, (bilaga 4).

I offerten räknades sålunda med att ytterligare en anslutning skulle tillkomma som skulle ha nytta av 3GIS anslutning. I verkligheten har dock två ytterligare anslutningar tillkommit. Återbetalning av del av anslutningsavgiften har därför skett till 3GIS med 44 210 kr den 24 april 2007, (bilaga 5).

Den anslutningsavgift som 3GIS har betalat uppgår sålunda till $(100\,627 - 44\,210) = 56\,417$ kr.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 291 611 kr, (bilaga 6-8).

Faktisk kostnad för anslutningen kan alltså beräknas till $(291\,611/2) = 145\,805$ kr. Den ena tillkommande anslutningen var inte känd när anslutningen gjordes. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 100 627 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen. Vattenfall har därefter, på grund av tillkommande anslutningar återbetalat 44 210 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 56 417 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad, efter delning, uppgår till 145 805 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl: Inom sammanhållen bebyggelse:

3GIS beräkningar, inom sammanhållen bebyggelse, är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har felaktigt utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse, vilket påverkar beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(ii) 3GIS har felaktigt utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse, vilket påverkar beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

(iii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(iv) och att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting- /inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 210 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om ca 505 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till, bilaga 13. Ledningen var belastad med flera abonnenter.

Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 210 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 715 meter (210+505), förmodligen längre med faktisk ledningslängd. Med en sådan ledningsarea hade den totala ledningslängden med lågspänning blivit för lång för att en god elkvalitet hade kunnat upprätthållas, med förlängning från en ledning med area 50 mm². För att garantera en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall en högspänningsledning. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D. Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 515 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Inom sammanhållen bebyggelse

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 13 000 kr inom sammanhållen bebyggelse. 3GIS har utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse.

Påståendet är fel. Anslutningen har utförts utom sammanhållen bebyggelse, bilaga 12. EI:s schablonmodell avseende anslutningar inom sammanhållen bebyggelse kan därför inte tillämpas. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 17 600 kr utom sammanhållen bebyggelse.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting- /inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.3 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger med en korrekt beräkning en schablonavgift om 107 890 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 56 417 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att schablonkostnaden för en nätstation med transformator inte tagits med i beräkningen trots anslutningspunktens placering i högspänningsnätet och fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting- /inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 65 948 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 56 417 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE IV – ANSLUTNINGSÄRENDE 53

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 53, EI:s ärende 721-07-2300, fastigheten Knätte 2:1 i Ulricehamns kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.143.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 1 december 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 136 500 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 27 december 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 1 mars 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 11 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 19 november 2010. 3GIS överklagade förvaltningsrättens dom till kammarrätten men återkallade sitt överklagande, bilaga 12-14.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 143 849 kr. Kostnaden påverkades av att en marktransformator behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 549 meter.

Kostnaden reducerades med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(143\,849 - 7\,200) = 136\,649$ kr, d v s 136 500 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Efter att 3GIS godkänt offerten upprättade Vattenfall en ny P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad om 218 791 kr, (bilaga 4).

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 209 940 kr, (bilaga 5). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Fakturor avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 204 959 kr, (bilaga 6-11). Resterande fakturor kan inte återfinnas.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 136 500 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår till 209 940 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis"), Vattenfalls schablonmodell från 2014 och EI:s schablonmodell från 2013. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en högspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 335 meter. Med 3GIS alternativa anslutningspunkt hade ledningen behövt dras genom ett skogsområde, med de ytterligare kostnader och svårigheter som det innebär, bilaga 15. För att undvika hinder i terrängen drog Vattenfall fram ledning längs med befintlig väg från en annan punkt på högspänningsledningen. Vattenfall har utvecklat frågan om att följa vägen ledningar i Yttrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 417 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 42 450 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har inte tagit med schablonkostnaden om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, vilket erfordras med anslutning direkt mot en högspänningsledning. Den beräknade schablonavgiften är därför fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 98 286 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 136 500 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att schablonkostnaden för en nätstation med transformator inte tagits med i beräkningen trots anslutningspunktens placering i högspänningsnätet.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 28 904 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 136 500 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 54, EI:s ärende 721-07-3625, fastigheten Söderhenninge 1:30 i Norrtälje kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.140.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 4 april 2005 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 42 175 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 27 september 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 15 maj 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 27 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande, bilaga 7-8.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2004. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C.

Kostnaden beräknades till 28 279 kr för förstärkning av en transformator och 84 610 kr för lågspänningsanläggningar, totalt 112 889 kr. Kostnaden påverkades av transformatorförstärkningen och av att den totala ledningslängden uppgick till 350 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare tre anslutningar bedömdes komma att ha nytta av transformatorförstärkningen. De beräknade kostnaderna för transformatorn delades därför med fyra ($28\,279/4 = 7\,070$ kr). Ytterligare en anslutning bedömdes komma att ha nytta av lågspänningsdelen. De beräknade kostnaderna för lågspänningsdelen delades därför med två ($84\,610/2 = 42\,305$ kr). Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till ($7\,070 + 42\,305 - 7\,200 = 42\,175$ kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 122 192 kr, (bilaga 4). Det visade sig senare att det inte tillkom någon ny anslutning som hade nytta av 3GIS anslutning som utgåtts ifrån i offerten.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 94 183 kr, (bilaga 5-6). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 42 175 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 94 183 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kamarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Inom sammanhållen bebyggelse:

3GIS beräkningar, inom sammanhållen bebyggelse, är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har felaktigt utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse, vilket påverkar beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten utom sammanhållen bebyggelse, är fel av följande skäl:

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en nätstation. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 277 meter (Bilaga K 48.140 till 3GIS yttrande av den 29 september 2017).

Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Inom sammanhållen bebyggelse

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 13 000 kr inom sammanhållen bebyggelse. 3GIS har utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse.

Påståendet är fel. Anslutningen har utförts utom sammanhållen bebyggelse, bilaga 9. EI:s schablonmodell avseende anslutningar inom sammanhållen bebyggelse kan därför inte tillämpas. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 23 133 kr utom sammanhållen bebyggelse.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

En korrekt beräkning ger en schablonavgift om 36 766 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 42 175 kr.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Faktisk anslutningspunkt

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 22 100 kr. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkning.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 55

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 55, EI:s ärende 721-06-3328 fastigheten Svansö 1:24 i Jönköpings kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.45.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 28 februari 2004 (genom 3GIS entreprenör Laurin & Hersvall Consulting AB) avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 82 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för

anslutningen den 16 mars 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 15 augusti 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 7 december 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent, bilaga 7. EI:s beslut har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 87 850 kr. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppskattades till 570 meter.

Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(87\,850 - 6\,000) = 81\,850$ kr, dvs 82 000 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Vattenfall har två återfunnit fakturor avseende de kostnader Vattenfall haft för att utföra 3GIS anslutning. Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 86 883 kr, (bilaga 5-6). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 82 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår till 86 883 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en högspänningsledning som numera är riven. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 175 meter.

En sådan anslutning direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande hade medfört att en nätstation med transformator hade behövt byggas. Ett sådant utbygge är kostsamt och tidskrävande jämfört med att utnyttja närmaste befintliga nätstation, såsom Vattenfall gjort. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen är alltså inte en lämplig anslutningspunkt för beräkning enligt schablonmodellerna. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte heller relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 369 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 26 770 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har inte heller tagit med schablonkostnaden om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, vilket hade erfordrats med den alternativa anslutningspunkt som 3GIS gör gällande. Den beräknade schablonavgiften är fel även av denna anledning. Det noteras att en korrekt beräkning därmed hade gett en högre schablonavgift än med avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 45 782 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 82 000 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkningar ger en schablonavgift om 22 100 kr, både utifrån avståndet till en alternativ anslutningspunkt och den faktiska anslutningspunkten.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning för en alternativ anslutningspunkt är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Avståndsfelet påverkar inte utfallet av beräkningen. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 56

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 56, EI:s ärende 721-06-5450 (fastigheten Hylteholmen 1:6 i Trollhättans kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.28.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 14 oktober 2002 (genom 3GIS entreprenör Selek Telecom AB) avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 105 615 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 7 juli 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 29 november 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 20 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 24 maj 2011. Även kammarrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 30 april 2012. Kammarrättens dom har vunnit laga kraft, bilaga 10-12.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 106 815 kr. Kostnaden påverkades av att en transformator behövde förstärkas, att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 360 meter.

Kostnaden reducerades med 1 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till 105 615 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Efter att 3GIS godkänt offerten upprättade Vattenfall en ny P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad om 143 579 kr, (bilaga 4).

Med anledning av att en anslutning tillkom som hade nytta av 3GIS anslutning har Vattenfall återbetalat 76 920 kr till 3GIS den 16 november 2005, (bilaga 5). Den anslutningsavgift som 3GIS har betalat uppgår sålunda till $(105\,615 - 76\,920) = 28\,695$ kr.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till i vart fall 131 167 kr, (bilaga 6-9). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 105 615 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

Vattenfall har därefter, på grund av en tillkommande anslutning, återbetalat 76 920 kr till 3GIS.

Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 28 695 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 131 167 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis"), Vattenfalls schablonmodell från 2014 och EI:s schablonmodell från 2013. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 96 meter.

Den lågspänningsledning och det kabelskåp som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i byggdes för 3GIS anslutning ca 2004, och fanns således inte vid tidpunkten för offert, bilaga 13.

Dessförinnan fanns det en lågspänningsledning på samma plats.

Den ledningen hade en ledningsarea om 50 mm² och en ledningslängd om ca 664 meter mellan nätstationen som den var ansluten i och en befintlig kund, bilaga 14. Tillägget av belastningen av 3GIS anläggning hade inneburit att en god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas för den befintliga kunden. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet byggdes därför ny lågspänningsledning från närmaste nätstation. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 244 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 16 088 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 33 532 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 28 695 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av och att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkningar ger en schablonavgift om 22 100 kr, både utifrån avståndet till en alternativ anslutningspunkt och den faktiska anslutningspunkten.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning för en alternativ anslutningspunkt är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Avståndsfelet påverkar dock inte utfallet av beräkningen. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkning i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 57

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 57, EI:s ärende 721-06-1147, fastigheten Sala Orrbo 1:2 i Sala kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.82.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 29 september 2003 (genom 3GIS entreprenör Netel AB) avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 72 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 18 mars 2004 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 15 februari 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 3 augusti 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade överklagandet, bilaga 9-10.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003. EBR-katalogen beskrivs

närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 75 359 kr. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 460 meter.

Vid prissättningen i offerten lades på 3 000 kr för interna kostnader. Därefter reducerades kostnaden med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(75\,359 + 3\,000 - 6\,000) = 72\,359$ kr, d v s 72 000 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad om 93 665 kr, (bilaga 4).

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 101 304 kr, (bilaga 5). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Fakturor avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 79 280 kr, (bilaga 6-8). Resterande fakturor kan inte återfinnas.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 72 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 101 304 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas. 3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i närmaste nätstation. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 441 meter. Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 34 169 kr.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är därför fel.

En korrekt beräkning ger också en schablonavgift om 52 838 kr att jämföra med slutligt erlagt anslutningsavgift om 72 000 kr.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 37 976 kr. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkning i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 58

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 58, EI:s ärende 721-06-2784, fastigheten Åboland 1:30 i Munkedals kommun ("Fastigheten")

3GIS benämner detta ärende K 1.86.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 19 januari 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 87 800 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 30 juni 2004 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 27 juni 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 11 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent, bilaga 7. EI:s beslut har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid nu inte återfinnas av Vattenfall.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 87 800 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2). Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 350 meter och att ett nytt kabelskåp behövde byggas.

På grund av att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig har återbetalning av del av anslutningsavgiften skett till 3GIS. Vattenfall har den 21 september 2007 återbetalat 48 100 kr exklusive mervärdesskatt till 3GIS, (bilaga 3). Den anslutningsavgift som 3GIS har betalat uppgår sålunda till $87\,800 - 48\,100 = 39\,700$ kr exklusive mervärdesskatt.

Eftersom Vattenfall inte kan återfinna någon offertkalkyl (P2-kalkyl) har Vattenfall upprättat en P2-kalkyl för att härigenom uppskatta Vattenfalls faktiska kostnader för anslutningen, (bilaga 4).

Kalkylen visade kostnader om 123 850 kr.

Fakturor avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 84 569 kr, (bilaga 5-6). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 87 800 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

Vattenfall har därefter, på grund av tillkommande anslutning återbetalat 48 100 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 39 700 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen bedöms uppgå till i vart fall 84 569 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis"), Vattenfalls schablonmodell från 2014 och EI:s schablonmodell från 2013. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

- (i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.
- (ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas. 3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i närmaste nätstation. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 225 meter.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är dock felaktigt uppmätt. Avståndet uppgår rätteligen till 232 meter, bilaga 8. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 18 734 kr.

Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningarna på är felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 32 356 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 39 700 kr.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt. Avståndsfelet påverkar dock inte utfallet av beräkningen. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkning i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 59

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 59, EI:s ärende 721-06-2962, fastigheten Kiplinge 1:1 i Norrtälje kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.93.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 17 mars 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 87 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 11 oktober 2004 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 4 juli 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 22 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade överklagandet, bilaga 5-6.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 87 125 kr. Kostnaden påverkades av att en stolptransformator behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 160 meter.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till 87 000 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2). I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad om 121 845 kr, (bilaga 4).

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 87 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

- (i) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.
- (ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.
- (iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en högspänningsledning som numera är riven. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 112 meter.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är dock felaktigt uppmätt. Avståndet uppgår rätteligen till 114 meter, bilaga 7. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 18 048 kr.

Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har inte tagit med schablonkostnaden om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, vilket erfordras med anslutning direkt mot en högspänningsledning. Den beräknade schablonavgiften är därför fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder” i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 68 592 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 87 000 kr.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt. Avståndsfelet påverkar inte utfallet av beräkningen. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkning i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 60

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 60, EI:s ärende 721-06-5088 fastigheten Ullasjö-Påbo 1:14 i Svenljunga kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.52.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 27 januari 2003 (genom 3GIS entreprenör Planning Networks, PLNT AB) avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1).

Anslutningsavgiften uppgick till 122 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 26 april 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 7 november 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 22 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom dom den 18 januari 2011. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft, bilaga 11-12.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 512 254 kr. Kostnaden påverkades av att två marktransformatorer behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till ca 2 420 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare tre befintliga anslutningar bedömdes ha nytta av anslutningen. De beräknade kostnaderna delades därför på fyra $(512\,254/4) = 128\,064$ kr. Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(128\,064 - 6\,000) = 122\,064$ kr, d v s 122 000 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 627 330 kr, (bilaga 4).

På grund av att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig har återbetalning av del av anslutningsavgiften skett till 3GIS. Vattenfall har den 22 april 2008 återbetalat 65 200 kr exklusive mervärdesskatt till 3GIS, (bilaga 5). Den anslutningsavgift som 3GIS har betalat uppgår sålunda till $122\,000 - 65\,200 = 56\,800$ kr exklusive mervärdesskatt.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 515 814 kr, (bilaga 6). Faktisk kostnad för anslutningen kan alltså beräknas till $(515\,814 \text{ kr}/4) = 128\,953$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Fakturor avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 500 981 kr, (bilaga 7-10). Resterande fakturor kan inte återfinnas.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 122 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

Vattenfall har därefter, på grund av tillkommande anslutning återbetalat 65 200 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 56 800 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad, efter delning, för anslutningen uppgår som ovan framgår till 128 953 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 262 meter. Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i var en kopparkabel med en ledningsarea om 10 mm², bilaga 13. Vid nyanslutningar görs endast i undantagsfall förlängningar från denna typ av äldre ledningar med låg ledningsarea. Med en förlängning om minst 262 meter till 3GIS anläggning hade tillkommande belastning medfört att tillräckligt god elkvalitet inte kunnat uppnås. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöts 3GIS anläggning istället till en högspänningsledning.

Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, uppgick till 866 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 18 328 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 168 910 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 56 800 kr. 3GIS har felaktigt angivit att Vattenfall gör gällande en schablonavgift om 127 604 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 127 604 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 56 800 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten i övrigt.

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 61, EI:s ärende 721-07-3170, fastigheten Risbro 1:2 i Jönköpings kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.150.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 23 februari 2005 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 69 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 1 augusti 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 17 april 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 11 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade överklagandet, bilaga 6-7.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2004. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 76 217 kr efter att hänsyn tagits till att en befintlig anslutning bedömdes ha nytta av en del av lågspänningsledningen och kabelskåpet. Av kalkylen (bilaga 3) framgår att den totala kostnaden för projektet beräknades till 91 863 kr och kostnaden för 3GIS anslutning, 76 217 kr, utgjorde sålunda ca 83 procent av den totala kostnaden. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden skulle uppgå till 600 meter.

Kostnaden reducerades med ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(76\,217 - 7\,200) = 69\,017$ kr, d v s 69 000 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Efter att Vattenfall upprättat offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 137 000 kr, (bilaga 4). Vattenfall kan inte i dagsläget få fram en säker uppgift om vad det totala beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning uppgår till eftersom samma beställningsnummer använts för flera anslutningar. Vattenfall har dock återfunnit en faktura som tydligt avser aktuell anslutning som uppgår till beloppet till 71 179 kr, (bilaga 5). I enlighet med vad som anförts ovan gällande offertkalkylen uppskattar Vattenfall att kostnaderna för 3GIS anslutning utgör 83 procent av de totala kostnaderna. Kostnaderna för 3GIS anslutning kan därmed beräknas till i vart fall $(71\,179 \times 0,83) = 59\,078$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

Att detta belopp är något lägre än det belopp 3GIS betalat för utförd anslutning medför inte att den erlagda anslutningsavgiften är oskälig.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 69 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad, efter delning, för anslutningen uppgår som ovan framgår till 59 078 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

- (i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.
- (ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.
- (iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

- (i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas. 3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 378 meter. Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 382 meter, bilaga 9. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel redan av denna anledning. Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om 313 meter till nätstation ledningen var ansluten till, bilaga 8. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anslutning, 382 meter fågelvägen, hade den totala faktiska ledningslängden med lågspänning uppgått till minst 695 meter (313+382), sannolikt längre i faktisk ledningslängd. En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden blivit för lång för att en god elkvalitet hade kunnat upprätthållas med förlängning från en ledning med area om 50 mm². För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste nätstation. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 560 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 25 888 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är dessutom felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder” i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 64 500 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 69 000 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är dessutom felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 82 958 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 69 000 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 62

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 62, EI:s ärende 721-08-104722, fastigheten Ingestorp 4:1 i Finspångs kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.149.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 9 september 2005 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 60 100 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 12 januari 2007 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 31 mars 2008 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 13 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 25 februari 2011. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft, bilaga 8-9.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid nu inte återfinnas av Vattenfall.

Kostnaden för anslutningen påverkades av att en marktransformator behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 934 meter.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 60 100 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 396 362 kr, (bilaga 3). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Fakturor avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 381 751 kr, (bilaga 4-7). Resterande fakturor kan inte återfinnas.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSavgIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 60 100 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 396 362 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kamarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en högspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 30 meter. Den högspänningsledning som 3GIS angett som en alternativ anslutningspunkt fanns inte vid tidpunkten för offerten år 2005, bilaga 10. Det av 3GIS angivna avståndet till denna är därför inte relevant för schablonberäkningarna. Vattenfall anslöt till närmaste befintliga nätstation.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 630 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 15 500 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har inte tagit med en schabloniserad merkostnad om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, vilket hade krävts med den alternativa anslutningspunkten direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande. Den beräknade schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 125 250 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 60 100 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting- /inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 101 172 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 60 100 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten i övrigt.

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 63, Ei:s ärende 721-06-3352, fastigheten Körtinge 1:44 i Köpings kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.99.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 14 april 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 41 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 14 mars 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 15 augusti 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 7 december 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom dom den 19 januari 2011. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft, bilaga 9-10.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnads katalogen EBR P2 för 2003. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 45 095 kr. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden skulle uppgå till 210 meter.

Vid prissättningen i offerten lades på 3 000 kr för interna kostnader. Därefter reducerades kostnaden med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(45\,095 + 3\,000 - 7\,200) = 40\,895$ kr, d v s 41 000 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 132 118 kr, (bilaga 4). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Fakturor avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 130 751 kr, (bilaga 5-7). Resterande fakturor kan för tillfället inte återfinnas.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 41 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 132 118 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 210 meter. Den lågspänningsledning som 3GIS gör gällande att anslutning skulle ske i ligger på en höjd. På grund av bristande framkomlighet vid brant och bergig mark var det mer lämpligt att ansluta med luftledning till närmaste nätstation via befintliga högspänningsstolpar, bilaga 11. Vattenfall har utvecklat frågan om hinder i terrängen och utnyttjande av befintlig infrastruktur i Yttrande D. Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna.

Eftersom dessa omständigheter inte var kända vid offertgivningen offererades och debiteras 3GIS för en anslutning till den alternativa anslutningspunkten, se avsnitt 4.2 ovan.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 448 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 850 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 53 524 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 41 000 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 40 622 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 41 000 kr.

Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 64

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 63, 721-07-3955, Ei:s ärende 721-07-3955, fastigheten Maa 1:8 i Falkenbergs kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.151.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 28 februari 2005 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 82 600 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 17 november 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 14 juni 2007 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 27 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade Ei:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade överklagandet, bilaga 9-10.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2004. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 89 803 kr efter att hänsyn tagits till att ytterligare fyra anslutningar bedömdes ha nytta av en del av lågspänningsdelen. Av kalkylen (bilaga 3) framgår att den totala kostnaden för projektet beräknades till 165 246 kr och kostnaden för 3GIS anslutning, 89 803 kr, utgjorde sålunda ca 54 procent av den totala kostnaden. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden för 3GIS uppgick till 675 meter.

Kostnaden reducerades med ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(89\,803 - 7\,200) = 82\,603$ kr, d v s 82 600 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 209 107 kr, (bilaga 4).

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till i vart fall 166 906 kr, (bilaga 5-8). I enlighet med vad som anförts ovan gällande offertkalkylen uppskattar Vattenfall att kostnaderna för 3GIS anslutning utgör 54 procent av de totala kostnaderna. Kostnaderna för 3GIS anslutning kan därmed beräknas till i vart fall $(166\,906 \times 0,54) = 90\,129$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Det kan tilläggas att tre anslutningar, och inte fyra som räknades med i offerten, kom att ha nytta av en del av lågspänningsdelen av 3GIS anslutning varför beloppet är i underkant.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 82 600 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad, efter delning, för anslutningen uppgår som ovan framgår till 90 129 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

4

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 342 meter.

Den ledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i fanns inte vid tidpunkten för offert, utan ledningen byggdes i samband med 3GIS anslutning 2005, bilaga 11. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 428 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 409 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder” i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 51 564 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 82 600 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 33 062 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 82 600 kr.

Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 65

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 65, Ei:s ärende 721-07-2766, fastigheten Lund 1:5 i Norrtälje kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.174.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS (genom 3GIS entreprenör NCC Construction Sverige AB) en offert den 5 november 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 68 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 25 april 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 20 mars 2007 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 9 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 8 december 2010, bilaga 9-10. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 70 781 kr. Kostnaden påverkades av att en transformator behövde bytas ut och att den totala ledningslängden uppgick till 370 meter. Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare nio befintliga anslutningar bedömdes ha nytta av transformatorn och att ytterligare fyra anslutningar bedömdes komma att ha nytta av kabelskåpet. Priset bestämdes sålunda utifrån förutsättningen att 3GIS endast skulle betala 10 procent av kostnaden för transformatorn och 25 procent av kostnaden för kabelskåpet. Kostnaden för en hel transformator utgjorde ca 46 procent av den beräknade totala kostnaden för projektet, (bilaga 4). Vid prissättningen i offerten lades på 3 000 kr för interna kostnader. Därefter reducerades kostnaden med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(70\,781 + 3\,000 - 6\,000) = 67\,781$ kr, d v s 68 000 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 129 330 kr, (bilaga 5).

Ingen anslutning har tillkommit som har haft nytta av kabelskåpet som räknades med i offerten.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 261 077 kr, (bilaga 6). Fakturor avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 208 878 kr, (bilaga 7-8). Resterande fakturor kan för närvarande inte återfinnas.

Kostnaden för transformatorn kan som ovan framgår uppskattas utgöra ca 46 procent av den totala kostnaden för projektet (bilaga 4). Kostnaden för transformatorn kan därför beräknas till $(261\,077 \times 0,46) = 120\,095$ kr. 3GIS skulle endast betala 10 procent av denna kostnad. Efter avdrag för nittio procent av den uppskattade kostnaden för transformatorn $(120\,095 \times 0,9 = 108\,085$ kr) kan den faktiska kostnaden för 3GIS anslutning beräknas till $(261\,077 - 108\,085) = 152\,992$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 68 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad, efter delning, för anslutningen uppgår som ovan framgår till 152 992 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en högspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 192 meter. En anslutning direkt mot en högspänningsledning såsom 3GIS gör gällande hade medfört att en ny nätstation med transformator hade behövt byggas. Ett sådant utbygge är kostsamt och tidskrävande jämfört med att utnyttja närliggande befintlig nätstation, såsom Vattenfall gjort. I detta fall hade det inte varit lämpligt, i synnerhet av kostnadshänsyn, att bygga en ny nätstation 192 meter från anläggningen, när en lågt belastad nätstation fanns 334 meter bort. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D. Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen är därför inte en lämplig anslutningspunkt för beräkning enligt schablonmodellerna. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte heller relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 334 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 28 436 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har inte heller tagit med schablonkostnaden om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, vilket hade erfordrats med den alternativa anslutningspunkt som 3GIS gör gällande. Den beräknade schablonavgiften är därför fel även av denna anledning. Det noteras att en korrekt beräkning därmed hade gett en högre schablonavgift än med avståndet till den faktiska anslutningspunkten. 7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 42 352 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 68 000 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkningar ger en schablonavgift om 22 100 kr, både utifrån avståndet till en alternativ anslutningspunkt och den faktiska anslutningspunkten. Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning för en alternativ anslutningspunkt är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Avståndsfelet påverkar inte utfallet av beräkningen. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 66

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 66, Ei:s ärende 721-07-4157, fastigheten Östanbäck 1:5 i Sala kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.169.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-4 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 31 mars 2005 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 47 338 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 16 december 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 27 juni 2007 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 27 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade Ei:s beslut men återkallade överklagandet, bilaga 4-5.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

3GIS anslutning skulle inplaceras i en befintlig mast som Telia anslutit ett antal år tidigare. För att räkna ut vad 3GIS skulle betala i anslutningsavgift upprättades en kalkyl för att i efterhand beräkna vad Telias anslutning hade kostat Vattenfall, (bilaga 3). Därvid använde sig Vattenfall av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003. EBRkatalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C.

Kostnaden för Telias anslutning uppgick enligt kalkylen till 109 076 kr. Vid prissättningen av 3GIS anslutning delades detta belopp på två och 3GIS skulle då betala $(109\,076/2) = 54\,538$ kr. Beloppet reducerades med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(54\,538 - 7\,200) = 47\,338$ kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2). Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 675 meter.

Telia återbetalades i samband med 3GIS anslutning så att anslutningsavgiften för Telia och 3GIS uppgick till samma belopp, d v s 47 338 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 47 338 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en lågspänningsledning.

Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 25 meter. Vattenfall vitsordar detta avstånd.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSARENDE 67

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 67, Ei:s ärende 721-07-2996, fastigheten Lundby 1:44 i Nynäshamns kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.137.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 24 augusti 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 133 400 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 21 juni 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 4 april 2007 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 11 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade Ei:s beslut men återkallade överklagandet, bilaga 6-7.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003. EBR-katalogen beskrivs närmare Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 137 605 kr. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppskattades till 460 meter.

Vid prissättningen i offerten lades på 3 000 kr för interna kostnader. Därefter reducerades kostnaden med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(137\,605 + 3\,000 - 7\,200) = 133\,405$ kr, d v s 133 400 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 235 627 kr (bilaga 4-5). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 133 400 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 235 627 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kamarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Inom sammanhållen bebyggelse:

3GIS beräkningar, inom sammanhållen bebyggelse, är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har felaktigt utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse, vilket påverkar beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006. Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 267 meter. Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en faktisk ledningslängd om 414 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till. Ledningen hade areorna 240 mm² i 225 meter, 95 mm² i 10 meter och 50 mm² i 179 meter, bilaga 9.

Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning från nätstationen uppgått till minst 670 meter, sannolikt längre i faktisk ledningslängd. En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden blivit för lång för att en god elkvalitet hade kunnat garanteras, med förlängning från en ledning med 50 mm² i area. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall istället till en annan högspänningsledning med area 95 mm². Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 404 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Inom sammanhållen bebyggelse

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 13 000 kr inom sammanhållen bebyggelse. 3GIS har utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse. Påståendet är fel. Anslutningen har utförts utom sammanhållen bebyggelse, bilaga 8. Ei:s schablonmodell avseende anslutningar inom sammanhållen bebyggelse kan därför inte tillämpas. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 25 634 kr utom sammanhållen bebyggelse.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.3 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 49 212 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 133 400 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 23 990 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 133 400 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 68

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 68, Ei:s ärende 721-07-3581, fastigheten Fjäll 2:58 i Norrtälje kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.142.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS (genom 3GIS entreprenör Flextronics) en offert den 18 februari 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 27 500 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 8 september 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 11 maj 2007 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 27 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 18 januari 2012.

Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft, bilaga 10-11.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 31 752 kr efter hänsynstagande till att ytterligare en anslutning bedömdes ha nytta av anslutningen. Kostnaden påverkades av att en marktransformator behövde bytas ut och att den totala ledningslängden uppskattades till ca 100 meter. Vid prissättningen i offerten lades på 3 000 kr för interna kostnader. Därefter reducerades kostnaden med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(31\,752 + 3\,000 - 7\,200) = 27\,552$ kr, d v s 27 500 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 82 806 kr, (bilaga 4).

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 74 939 kr, (bilaga 5). Faktisk kostnad för anslutningen kan alltså beräknas till $(74\,939 \text{ kr} / 2) = 37\,470$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Fakturor avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 71 103 kr, (bilaga 6-9). Resterande fakturor kan inte återfinnas.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSavgIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 27 500 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad, efter delning, för anslutningen uppgår som ovan framgår till 37 470 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Inom sammanhållen bebyggelse:

3GIS beräkningar, inom sammanhållen bebyggelse, är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har felaktigt utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse, vilket påverkar beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006. Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 25 meter. Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i var en kopparledning med areorna 16 mm² i 51 meter och 10 mm² i 63 meter, bilaga 13. Vid nyanslutningar görs endast i undantagsfall förlängningar från denna typ av äldre ledningar med låg ledningsarea. Med en förlängning om minst 25 meter till 3GIS anläggning hade tillkommande belastning medfört att tillräckligt god elkvalitet inte kunnat uppnås. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste nätstation. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D. Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen är därför inte en lämplig anslutningspunkt för beräkning enligt schablonmodellerna. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte heller relevant.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 114 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Inom sammanhållen bebyggelse

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 13 000 kr inom sammanhållen bebyggelse.

3GIS har utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse. Påståendet är fel. Anslutningen har utförts utom sammanhållen bebyggelse, bilaga 12. Ei:s schablonmodell avseende anslutningar inom sammanhållen bebyggelse kan därför inte tillämpas. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 15 500 kr utom sammanhållen bebyggelse.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.3 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 20 792 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 27 500 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkningar ger en schablonavgift om 22 100 kr både utifrån avståndet till en alternativ anslutningspunkt och den faktiska anslutningspunkten.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Avståndsfelet påverkar inte utfallet av beräkningen. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 69

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 69, Ei:s ärende 721-07-3580, fastigheten Riala-Ekeby 4:12 i Norrtälje kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.138.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS (genom 3GIS entreprenör Netel AB) en offert den 13 augusti 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 166 200 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 8 september 2005 med 36 561 kr, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 11 maj 2007 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas. Ei har genom beslut den 6 maj 2011 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent, bilaga 9. Ei:s beslut har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2004. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 170 444 kr efter att hänsyn tagits till att ytterligare en anslutning bedömdes komma att ha nytta av högspänningsdelen och transformatorn. Kostnaden påverkades av att en stolptransformator och högspänningsledning behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 770 meter.

Därefter reducerades kostnaden med 4 244 kr. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(170\,444 - 4\,244) = 166\,200$ kr (bilaga 1).

Vid utförandet av anslutningen, vilken skedde året efter offerten, visade det sig att flera anslutningar kom att ha nytta av 3GIS anslutning. Vattenfall utförde då nya beräkningar uppdelade på tre st P2-kalkyler.

I P2-kalkylen avseende högspänning, (bilaga 4), delades totalbeloppet 54 164 kr med åtta $(54\,164/8=6\,771)$ eftersom sju andra anslutningar hade nytta av högspänningsdelen. I P2-kalkylen avseende lågspänning, delsträcka 1, (bilaga 5), delades totalbeloppet 120 449 kr med sju $(120\,449/7=17\,207)$ eftersom sex andra anslutningar hade nytta av den delen. I P2-kalkylen avseende lågspänning, delsträcka 2, (bilaga 6), delades totalbeloppet 59 349 kr med tre $(59\,349/3=19\,783)$ eftersom två andra anslutningar hade nytta av den delen.

Den beräknade kostnaden för 3GIS anslutning blev därmed $(6\,771 + 17\,207 + 19\,783) = 43\,761$ kr. Kostnaden reducerades med 7 200 i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade och 3GIS fakturerades $(43\,761 - 7\,200) = 36\,561$ kr (bilaga 2).

Totalt uppgick de beräknade kostnaderna för hela projektet enligt de tre P2-kalkylerna till $(54\,164 + 120\,449 + 59\,349) = 233\,962$ kr. De beräknade kostnaderna för 3GIS anslutning, 43 761 kr, utgjorde $(43\,761/233\,962) = 19$ procent av de totala beräknade kostnaderna.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 331 959 kr, (bilaga 7-8). I enlighet med vad som anförts ovan gällande P2-kalkylerna uppskattar Vattenfall att kostnaderna för 3GIS anslutning utgör 19 procent av de totala kostnaderna.

Faktisk kostnad för 3GIS anslutning kan därmed beräknas till $(331\,959 \times 0,19) = 63\,072$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 36 561 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad, efter delning, för anslutningen uppgår som ovan framgår till 63 072 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 272 meter. Vattenfall hade markerat placeringen för 3GIS mast på fel punkt på den nätkarta som 3GIS tagit del av vid mätning av avståndet. 3GIS har angivit rätt punkt för mastens placering på den karta som lämnats in i Bilaga K 48.138.

Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är dock felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 278 meter, bilaga 11. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 95 mm² och det fanns redan tre abonnenter anslutna till ledningen, bilaga 10. Faktisk ledningslängd mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten i var ca 442 meter. Med tillägg av ledningslängd till 3GIS anläggning, 278 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden blivit minst ca 720 meter (278+442), sannolikt längre i faktisk ledningslängd. En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden med lågspänning blivit för lång med startpunkt i en belastad ledning med 95 mm². Detsamma hade gällt med utgångspunkt från 3GIS avstånd om 272 meter. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste befintliga nätstation med en nedgrävd ledning. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 696 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 17 578 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt.

3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 137 460 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 36 561 kr.

3GIS alternativa beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting- /inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt.

3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 108 564 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 36 561 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 70

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 70, Ei:s ärende 721-06-3849, fastigheten Skenliden 1:1 i Ödeshög kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.125.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt. 2

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 21 juni 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 89 700 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 31 maj 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 19 september 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 23 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade Ei:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade överklagandet, bilaga 9-10.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 200 680 kr. Kostnaden påverkades av att en transformator behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 1 100 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare en anslutning bedömdes komma att ha nytta av 3GIS anslutning. Först minskades beloppet med 6 735 kr. Återstoden av beloppet, 193 945 kr, delades på två ($193\,945/2$)= 96 972 kr. Därefter reducerades kostnaden med ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS

uppgick sålunda till $(96\,972 - 7\,200) = 89\,772$ kr, d v s 89 700 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Det visade sig senare att det inte tillkom någon ny anslutning som hade nytta av 3GIS anslutning som utgåtts ifrån i offerten.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 377 460 kr, (bilaga 4). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

Fakturor avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 370 679 kr, (bilaga 5-8).

Resterande fakturor kan inte återfinnas.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 89 700 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 377 460 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt

Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en högspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 830 meter. Med 3GIS alternativa anslutningspunkt hade fornminnen och en motorväg varit i vägen för framdragning av ledningen, bilaga 11. För att gå runt fornminnesområdet har Vattenfall istället anslutit till närmaste anslutningspunkt via en dragning längs med befintlig väg. Vattenfall har utvecklat frågan om hinder och att dra ledningar längs med vägen i Yttrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 1 341 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 52 188 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 256 785 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 89 700 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting- /inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 123 572 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 89 700 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är dessutom inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 123 572 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 89 700 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 71

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 71, Ei:s ärende 721-07-2488, fastigheten Sävshult 1:8 i Tranemo kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.131.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 20 december 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 51 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 27 oktober 2005 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 6 mars 2007 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 4 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade Ei:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade överklagandet, bilaga 9-10.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2004. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 58 605 kr. Kostnaden påverkades av att en transformator behövde bytas och att den totala ledningslängden uppgick till 665 meter. Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare en tillkommande anslutning bedömdes komma att ha nytta av den sista delen av lågspänningsledningen, att ytterligare sex befintliga anslutningar bedömdes ha nytta av en annan del av lågspänningsledningen samt att ytterligare 17 befintliga anslutningar bedömdes ha nytta av transformatorn. Av kalkylen (bilaga 3) framgår att den totala kostnaden för projektet beräknades till 193 351 kr och kostnaden för 3GIS anslutning, 58 605 kr, utgjorde sålunda ca 30 procent av den totala kostnaden.

Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(58\,605 - 7\,200) = 51\,405$, dvs 51 000 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 207 263 kr (bilaga 4).

Såsom räknades med i offerten har en anslutning senare tillkommit som haft nytta av den sista delen av 3GIS anslutning.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 194 642 kr (bilaga 5). Faktisk kostnad för anslutningen kan alltså beräknas till $(194\,642 \times 0,3) = 58\,393$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Fakturor avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 163 547 kr (bilaga 6-8). Resterande fakturor kan för närvarande inte återfinnas

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 51 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad, efter delning, för anslutningen uppgår som ovan framgår till 58 393 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat den schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 270 meter. Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 272 meter, bilaga 12. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel redan av denna anledning. Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i var en ledning med area om 50 mm² i ca 223 meter och en annan kunds servisledning med area 10 mm² i ca 74 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till, bilaga 11. Vid nyanslutningar görs inte förlängningar från denna typ av ledningar med låg ledningsarea om 10 mm², då tillkommande belastning medför att tillräckligt god elkvalitet inte längre kan uppnås.

Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 272 meter fågelvägen, hade en god elkvalitet inte heller kunnat upprätthållas med förlängning från area 50 mm² och 10 mm². För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste nätstation. Vattenfall har utvecklat denna

invändning i Yttrande D. Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen är därför inte en lämplig anslutningspunkt för beräkning enligt schablonmodellerna. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte heller relevant.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 498 meter, bilaga 13. 3GIS har felaktigt uppmätt avståndet till 495 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 17 215 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt.

3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 58 424 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 51 000 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att avståndet är felaktigt uppmätt och att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt.

3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 59 522 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 51 000 kr. 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att avståndet är felaktigt uppmätt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 72

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner anslutningsärende 72, Ei:s ärende 721-07-2364, fastigheten Godegårds-Hälla 2:3 i Motala kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.148.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-4 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert 9 februari 2005 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 31 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 30 september 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 1 mars 2007 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 27 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade Ei:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade överklagandet, bilaga 5-6.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

3GIS anslutning skulle inplaceras i en befintlig mast som Svenska UMTS Nät AB anslutit ett år tidigare. Svenska UMTS Nät AB hade betalat 62 500 kr för anslutningen.

Vid prissättningen i offerten delades det belopp Svenska UMTS Nät AB betalat för anslutningen på två, d v s $(62\,500/2) = 31\,250$ kr. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till 31 000 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 410 meter.

Svenska UMTS Nät AB återbetalades senare så att anslutningsavgiften för Svenska UMTS Nät AB och 3GIS uppgick till samma belopp, d v s 31 000 kr. 3GIS anslutning medförde att Vattenfall behövde förstärka nätet. För dessa förstärkningsåtgärder har Vattenfall haft en kostnad om 218 644 kr, (bilaga 3-4). Faktisk kostnad för 3GIS anslutning uppgår sålunda i vart fall till 218 644 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 31 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till i vart fall 218 644 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de tre schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en lågspänningsledning.

Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 25 meter. Vattenfall vitsordar detta avstånd.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 73

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 73, Ei:s ärende 721-07-2307, fastigheten Sörbo 1:4 i Uddevalla kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.145.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 16 november 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 103 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 29 juni 2005 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 1 mars 2007 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 11 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade Ei:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande, bilaga 11-12.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2004. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 110 470 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 648 meter.

Därefter reducerades kostnaden med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(110\,470 - 7\,200) = 103\,270$ kr, d v s 103 000 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2). På grund av att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig har återbetalning av del av anslutningsavgiften skett till 3GIS. Vattenfall har den 2 maj 2006 återbetalat 47 300 kr exklusive mervärdesskatt till 3GIS (bilaga 4). Den anslutningsavgift som 3GIS har betalat uppgår sålunda till $103\,000 - 47\,300 = 55\,700$ kr exklusive mervärdesskatt.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till i vart fall 92 211 kr (bilaga 5-10). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 103 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

Vattenfall har därefter, på grund av tillkommande anslutning, återbetalat 47 300 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 55 700 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 92 211 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 25 meter. Den lågspänningsledning som 3GIS angett som en alternativ anslutningspunkt fanns inte vid tidpunkten för offerten utan byggdes 2005, bilaga 13. Det av 3GIS angivna avståndet till denna är därför inte relevant för schablonberäkningarna. Vattenfall anslöt till närmaste nätstation.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 545 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 15 500 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 63 030 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 55 700 kr. 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting- /inplaceringsskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 77 288 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 55 700 kr. Vattenfall har inte i övrigt funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 74

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 74, Ei:s ärende 721-06-2611, fastigheten Harlinge 1:1 i Gnesta kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.91.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 9 februari 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 132 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 16 juni 2004 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 16 juni 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 14 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade Ei:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade överklagandet, bilaga 7-8.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 139 214 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde uppföras och att den totala ledningslängden uppskattades till 800 meter.

Vid prissättningen i offerten reducerades beloppet med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till (139 214 – 7

200)= 132 014 kr, d v s 132 000 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 352 169 kr (bilaga 4). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Fakturor avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 248 415 kr (bilaga 5-6). Resterande fakturor kan inte återfinnas.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 132 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 352 169 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat den alternativa schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(ii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i alternativa beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

(iii) 3GIS har inte tagit med ersättning för högspänningsledning i alternativa beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

(iv) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en befintlig lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 537 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en ledningslängd om ca 567 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till, bilaga 9. Redan utifrån befintliga längder och areor hade den ökade belastningen av anslutning till 3GIS anläggning inneburit att en god elkvalitet inte kunnat upprätthållas.

Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, minst 537 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen dessutom uppgått till minst 1 104 meter (567+537). För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste nätstation. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen är därför inte en lämplig anslutningspunkt för beräkning enligt schablonmodellerna. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte heller relevant. Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är dessutom felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 590 meter, bilaga 10. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 1 057 meter, bilaga 11. 3GIS har felaktigt uppmätt avståndet till 1 052 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 38 873 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 204 245 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 132 000 kr.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att avståndet är felaktigt uppmätt, att ersättning för högspänningsledning och en nätstation med transformator inte tagits med i beräkningen trots att avståndet överstiger 560 meter, och till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 74 264 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, ger en schablonavgift om 148 996 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 132 000 kr. 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att avståndet är felaktigt uppmätt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 75

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 75, Ei:s ärende 721-06-3347, fastigheten Hogstads-Mörby i Mjölby kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.118.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 9 augusti 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 43 600 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 15 mars 2005 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 15 augusti 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas. Ei har genom beslut den 23 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade Ei:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade överklagandet, bilaga 4-5.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid inte återfinnas av Vattenfall. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 43 600 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Kostnaden för anslutningen påverkades av att två kabelskåp behövde uppföras och att den totala ledningslängden uppgick till 363 meter.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 58 754 kr (bilaga 3. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 43 600 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 58 754 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de tre schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en nätstation. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 295 meter. Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 23 177 kr.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder” i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är därför fel.

En korrekt beräkning ger en schablonavgift om 38 530 kr att jämföra med slutligt erlagt anslutningsavgift om 43 600 kr.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 22 100 kr. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkning.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGÄRENDE 76

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 76, Ei:s ärende 721-06-4162, fastigheten Hållnäs 3:1 i Tierp kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.111.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Pierre Bygg AB, en offert den 28 maj 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 34 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 31 maj 2005 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 3 oktober 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 20 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 29 november 2010. Vare sig kammarrätten eller Högsta förvaltningsdomstolen meddelade prövningstillstånd, bilaga 6-9.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnads katalogen EBR P2 för 2003. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 34 493 kr. Kostnaden påverkades av att en marktransformator behövde bytas och att den totala ledningslängden uppgick till 140 meter. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till 34 000 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

På grund av att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig har återbetalning av del av anslutningsavgiften skett till 3GIS. Vattenfall har den 27 augusti 2007 återbetalat 16 600 kr exklusive mervärdesskatt till 3GIS (bilaga 4). Den anslutningsavgift som 3GIS betalat uppgår sålunda till $(34\,000 - 16\,600) = 17\,400$ kr exklusive mervärdesskatt.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 61 089 kr, (bilaga 5). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 34 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

Vattenfall har därefter, på grund av tillkommande anslutning återbetalat 16 600 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 17 400 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 61 089 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Inom sammanhållen bebyggelse:

3GIS beräkningar inom samman hållen bebyggelse är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har felaktigt utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse, vilket påverkar beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006. Faktisk anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten, är fel av följande skäl:

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en lågspänningsledning. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 128 meter. Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är dock felaktigt uppmätt. Avståndet uppgår rätteligen till 130 meter, bilaga 11.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Inom sammanhållen bebyggelse

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 13 000 kr inom sammanhållen bebyggelse.

3GIS har utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse. Påståendet är fel. Anslutningen har utförts utom sammanhållen bebyggelse, bilaga 10. Ei:s schablonmodell avseende anslutningar inom sammanhållen bebyggelse kan därför inte tillämpas. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 16 333 kr utom sammanhållen bebyggelse.

Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 22 360 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 17 400 kr.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Faktisk anslutningspunkt

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 22 100 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 17 400 kr.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 77

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 77, Ei:s ärende 721-06-4173, fastigheten Mossen 1:2 i Hjo kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.26.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Hellsten Projekt Management AB, en offert den 21 oktober 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 52 074 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 11 juli 2005 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 3 oktober 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 22 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom dom den 27 januari 2012. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft, bilaga 6-7.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 52 074 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Kostnaden för anslutningen påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 290 meter.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 70 209 kr, bilaga 3-5. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSavgIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 52 074 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 70 209 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt. Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas. 3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i befintlig nätstation. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 230 meter.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är dock felaktigt uppmätt. Avståndet uppgår rätteligen till 243 meter, bilaga 8. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 32 160 kr.

Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

Korrekt avstånd ger en schablonavgift om 33 434 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 52 074 kr.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt. Avståndsfelet påverkar inte utfallet av beräkningen. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkning i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 78

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 78, Ei:s ärende 721-06-4178, Ekhammar 5:12 i Hjo kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.30.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Hellsten Projekt Management AB, en offert den 28 oktober 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 84 474 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 7 juli 2005 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 3 oktober 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 22 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom dom den 19 januari 2012. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft, bilaga 8-9.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 84 474 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2). Kostnaden för anslutningen påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 390 meter.

På grund av att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig har återbetalning av del av anslutningsavgiften skett till 3GIS.

Vattenfall har den 6 oktober 2006 återbetalat 46 710 kr exklusive mervärdeskatt till 3GIS (bilaga 3).

Den anslutningsavgift som 3GIS betalat uppgår sålunda till $(84\,474 - 46\,710) = 37\,764$ kr.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 72 920 kr, (bilaga 4-7). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 84 474 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

Vattenfall har därefter, på grund av tillkommande anslutning återbetalat 46 710 kr.

Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 37 764 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 72 920 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kamarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de tre schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS har angett att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten.

Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 332 meter. Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kamarrättens praxis")

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 24 385 kr.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

En korrekt beräkning ger en schablonavgift om 42 156 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbeta jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 37 764 kr.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 22 100 kr. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkning.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSARENDE 79

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 79, Ei:s ärende 721-06-5447, fastigheten Lotorp 3:1 i Finspångs kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.124.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 16 juni 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 49 500 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 30 september 2005 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 29 november 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 8 december 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 8 december 2010. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft, bilaga 8-9.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 56 721 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp skulle behöva byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 250 meter.

Kostnaden reducerades med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(56\,721 - 7\,200) = 49\,521$ kr, d v s 49 500 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 139 360 kr, (bilaga 4-7). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 49 500 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 139 360 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en lågspänningsledning.

Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 213 meter. Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 17 999 kr.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är därför fel.

En korrekt beräkning ger en schablonavgift om 30 494 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 49 500 kr.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 22 100 kr. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkning.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 80

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 80, Ei:s ärende 721-08-104764, fastigheten Bertilshult 1:2 i Borås kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.146.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 16 december 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 30 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 27 juli 2007 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 9 april 2008 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 13 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 15 februari 2011. Kammarrätten meddelade inte prövningstillstånd, bilaga 8-10

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2004. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för 3GIS anslutning beräknades till 75 588 kr. Kostnaden påverkades av att en marktransformator behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 818 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att två befintliga anslutningar hade nytta av en del av 3GIS anslutning och till att tre befintliga anslutningar hade nytta av en annan del av 3GIS anslutning. Den totala kostnaden för projektet beräknades till 372 780 kr. Detta framgår av offertkalkylen (bilaga 3). Den beräknade kostnaden för 3GIS anslutning uppgick därmed till $(75\,588/372\,780) = \text{ca } 20$ procent av den totala beräknade kostnaden för projektet.

Samtidigt som 3GIS anslutning utfördes anslöts även en annan kunds anläggning. Summan i offertkalkylen delades därför på två $(75\,588/2) = 37\,794$ kr.

Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(37\,794 - 7\,200) = 30\,594$ kr, d v s 30 000 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Efter att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 766 727 kr (bilaga 4).

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 685 807 kr (bilaga 5-7). Med hänsyn tagen till att befintliga anslutningar hade nytta av 3GIS anslutning och till att en annan kunds anläggning anslöts samtidigt som 3GIS anläggning kan 3GIS andel av de totala kostnaderna beräknas

till $(20/2) = 10$ procent. Faktisk kostnad för 3GIS anslutning kan alltså beräknas till $(685\,807 \text{ kr} \times 0,1) = 68\,581 \text{ kr}$. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 30 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad, efter delning, för anslutningen uppgår som ovan framgår till 68 581 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006. Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 45 meter. Den lågspänningsledning som 3GIS angett som en alternativ anslutningspunkt fanns inte vid tidpunkten för offerten, utan byggdes 2007, bilaga 11.

Det av 3GIS angivna avståndet till denna är därför inte relevant för schablonberäkningarna.

Avståndet till platsen för 3GIS alternativa anslutningspunkt är dessutom felaktigt uppmätt. Avståndet uppgår rätteligen till 54 meter, bilaga 12. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 570 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 15 500 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt.

3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 114 150 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 30 000 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av och att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting- /inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 86 738 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 30 000 kr. Vattenfall har i övrigt inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 81

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 81, Ei:s ärende 721-07-3949, fastigheten Uggletorp 3:1 i Vårgårda kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.130.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 12 juni 2005 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 84 500 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 13 mars 2006 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 14 juni 2007 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 11 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade Ei:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade överklagandet, bilaga 13-14.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2005. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 92 016 kr. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppskattades till 635 meter.

Kostnaden reducerades med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(92\,016 - 7\,200) = 84\,816$ kr, dvs 84 500 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad om 190 270 kr, (bilaga 4). Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 348 004 kr (bilaga 5). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Fakturor avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 338 573 kr (bilaga 6-12). Resterande fakturor kan inte återfinnas.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 84 500 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 348 004 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

- (i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.
- (ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

- (i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 158 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS gör gällande att anslutning skulle ske mot hade en ledningsarea om 50 mm² och faktisk ledningslängd mellan 3GIS alternativa anslutningspunkt och närmaste nätstation var ca 595 meter, bilaga 15. Redan utifrån befintlig längd och area hade den ökade belastningen av anslutning till 3GIS anläggning inneburit att en god elkvalitet inte kunnat upprätthållas.

Med tillägg av 3GIS anslutning till befintlig lågspänningsledningen hade den totala ledningslängden med lågspänning dessutom uppgått till minst 700 meter, sannolikt längre i faktisk ledningslängd.

För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet till anslöt Vattenfall i närmaste nätstation.

Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D. Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen är alltså inte en lämplig anslutningspunkt för beräkning enligt schablonmodellerna. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte heller relevant.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 477 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 16 701 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 56 366 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 84 500 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 51 584 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 84 500 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 82

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 82, Ei:s ärende 721-06-5025, fastigheten Björnö 2:1 i Norrtälje kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.123.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-4 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 6 oktober 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 64 650 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 29 december 2004 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 7 november 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 22 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade Ei:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade överklagandet, bilaga 7-8.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

3GIS anslutning skulle utföras i en mast i vilken en annan kund, UMTS Nät, också skulle ansluta sig. Inför anslutningen av UMTS Nät's anläggning och 3GIS anläggning har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för de båda anslutningarna, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för de båda anslutningarna beräknades till 140 649 kr. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 805 meter.

Till de beräknade kostnaderna lades på 3 000 kr för interna kostnader $(140\,649 + 3\,000) = 143\,649$ kr. Detta belopp delades på hälften $(143\,649/2) = 71\,824$ kr. Därefter reducerades kostnaden med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(71\,824 - 7\,200) = 64\,624$ kr, d v s 64 650 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för de båda anslutningarna skulle bli betydligt högre än beloppet i offertkalkylen. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 218 385 kr, (bilaga 4).

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för de båda utförda anslutningarna till 207 964 kr, (bilaga 5-6). Faktisk kostnad för anslutningen kan alltså beräknas till $(207\,964/2) = 103\,982$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 64 650 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad, efter delning, för anslutningen uppgår som ovan framgår till 103 982 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkningar.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de tre schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas. 3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en lågspänningsledning. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 42 meter. Vattenfall vitsordar detta avstånd.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 83

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 83, Ei:s ärende 721-06-5490, fastigheten Kolstad 2:1 i Finspångs kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.122.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 5 oktober 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 22 600 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 30 september 2005 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 29 november 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 20 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade Ei:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade överklagandet, bilaga 8-9.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden beräknades till 6 735 kr för servis och till 92 407 kr för lågspänningsledning, stolptransformator och kabelskåp, totalt 99 142 kr. Kostnaden påverkades av att en stolptransformator och ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 120 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare tre anslutningar bedömdes komma att ha nytta av lågspänningsledningen, stolptransformatoren och kabelskåpet. De beräknade kostnaderna för detta delades därför på fyra $(92\,407/4) = 23\,102$ kr. Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(6\,735 + 23\,102 - 7\,200) = 22\,637$ kr, d v s 22 600 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2). En anslutning, och inte tre anslutningar som räknades med i offerten, har senare tillkommit som haft nytta av 3GIS anslutning. Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 105 972 kr, (bilaga 4-7).

Faktisk kostnad för anslutningen kan alltså beräknas till $(105\,972\text{ kr}/2) = 52\,986$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 22 600 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad, efter delning, för anslutningen uppgår som ovan framgår till 52 986 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(iii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

(iv) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en högspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 70 meter. Vattenfall anslöt till en annan punkt på högspänningsledningen. Förklaringen till att denna anslutningspunkt var mer lämplig var att ledningen därmed kunde dras en bit längs med en befintlig väg istället för att dras genom ett skogsområde, bilaga 10. Vattenfall har utvecklat frågan om att följa vägen i Yttrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna. Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är dessutom felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 81 meter, bilaga 11. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 105 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 15 623 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt.

3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har inte tagit med schablonkostnaden om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, vilket erfordras med anslutning direkt mot en högspänningsledning. Den beräknade schablonavgiften är därför fel. 3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. ”letting- /inplaceringsskunder” och ”potentiella kunder” i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 67 710 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 22 600 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att schablonkostnaden för en nätstation med transformator inte tagits med i beräkningen trots anslutningspunktens placering i högspänningsnätet och till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. ”letting- /inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkningar ger en schablonavgift om 22 100 kr, både utifrån avståndet till en alternativ anslutningspunkt och den faktiska anslutningspunkten.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning för den alternativa anslutningspunkten är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Avståndet är dessutom felaktigt uppmätt. Avståndsfelen påverkar dock inte utfallet av beräkningen. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkning i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 84

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende84, Ei:s ärende 721-06-4998, fastigheten Ransberg 1:43 i Melleruds kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.129.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 1 november 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 86 500 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 29 juni 2005 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 3 november 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 22 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade Ei:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade överklagandet, bilaga 13-14.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2004. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 379 564 kr. Kostnaden påverkades av att en marktransformator behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 1 046 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare fyra befintliga anslutningar bedömdes komma att ha nytta av 3GIS anslutning. De beräknade kostnaderna delades därför enligt uträkning (bilaga 4). Kostnaderna för 3GIS anslutning beräknades till 100 156 kr, d v s ca 26 procent av de totala kostnaderna. Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Kostnaden reducerades med ytterligare 6 500 kr av anledning som nu är okänd för Vattenfall. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(100\,156 - 7\,200 - 6\,500) = 86\,456$ kr, d v s 86 500 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 433 214 kr (bilaga 5).

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 440 270 kr (bilaga 6-10).

Hänsyn har då tagits till att Vattenfall fått ersättning från Eltel Networks Infranet AB avseende visst arbete med 12 368 kr (bilaga 11). Som framgår ovan kan kostnaderna för 3GIS anslutning beräknas utgöra ca 26 procent av de totala kostnaderna för projektet. Kostnaderna för 3GIS anslutning beräknas därför uppgå till $(440\,270 \times 0,26) = 114\,470$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 86 500 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad, efter delning, för anslutningen uppgår som ovan framgår till 114 470 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 168 meter. Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om ca 700 meter mellan 3GIS alternativa anslutningspunkt och nätstationen, bilaga 15. Redan utifrån befintliga längd och area hade den ökade belastningen av anslutning till 3GIS anläggning inneburit att en god elkvalitet inte kunnat upprätthållas. I samband med 3GIS anslutning byggdes nätet om på ett sätt som tillförsäkrade en god elkvalitet och elsäkerhet, varefter anslutning skedde mot en ny nätstation. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande 5 D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen är därför inte en lämplig anslutningspunkt för beräkning enligt schablonmodellerna. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte heller relevant. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 690 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 16 558 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 136 350 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 86 500 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 107 892 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 86 500 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 85

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 85, Ei:s ärende 721-06-3746, fastigheten Remna 1:2 i Flens kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.121.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 3 september 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 95 700 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 9 december 2004 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 19 september 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 23 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade Ei:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade överklagandet, bilaga 4-5.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid inte återfinnas av Vattenfall.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 95 700 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Kostnaden för anslutningen påverkades av att ett kabelskåp behövde uppföras och att den totala ledningslängden uppgick till 485 meter. Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 110 069 kr (bilaga 3). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSavgIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 95 700 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 110 069 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas. 3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i befintlig nätstation. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 393 meter. Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 26 378 kr.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder” i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är därför fel. En korrekt beräkning ger en schablonavgift om 48 134 kr, att jämföra med slutligt erlagt anslutningsavgift om 95 700 kr.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkning.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 86

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 86, Ei:s ärende 721-06-5060 ((fastigheten Mjöshult 1:4 i Borås kommun) ”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.107.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 10 juni 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 76 200 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 4 september 2006 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 7 november 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 22 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 24 januari 2012. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft, bilaga 8-9.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnads katalogen EBR P2 för 2004. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 93 674 kr. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 425 meter.

Enligt de riktlinjer som Vattenfall tillämpade skulle kostnaden reduceras med 7 200 kr. Av anledning som nu är okänd för Vattenfall reducerades kostnaden istället med 17 474 kr. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(93\,674 - 17\,474) = 76\,200$ kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

På grund av att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig har återbetalning av del av anslutningsavgiften skett till 3GIS. Vattenfall har den 10 januari 2007 återbetalat 42 300 kr exklusive mervärdesskatt till 3GIS, (bilaga 4). Den anslutningsavgift som 3GIS betalat uppgår sålunda till $(76\,200 - 42\,300) = 33\,900$ kr.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 102 159 kr, (bilaga 5-7). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 76 200 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

Vattenfall har därefter, på grund av tillkommande anslutning återbetalat 42 300 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 33 900 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 102 159 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 53 meter. Den lågspänningsledning som 3GIS angett som en alternativ anslutningspunkt fanns inte vid tidpunkten för offerten utan byggdes 2005, bilaga 10. Det av 3GIS angivna avståndet till denna är därför inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 233 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 15 500 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 32 454 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 33 900 kr. 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. ”letting- /inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkningar ger en schablonavgift om 22 100 kr, både utifrån avståndet till en alternativ anslutningspunkt och den faktiska anslutningspunkten.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning för den alternativa anslutningspunkten är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Avståndsfelet påverkar dock inte utfallet av beräkningen. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 87

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 87, Ei:s ärende 721-04-5289, fastigheten Hammar 1:2 i Stenungssunds kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.178.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Byggmäster AB, en offert den 1 september 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 30 464 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 26 september 2002 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan. 3GIS inkom därefter den 26 oktober 2004 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 27 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 19 januari 2011.

Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft, bilaga 5-6

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 36 464 kr. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 330 meter.

Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(36\,464 - 6\,000) = 30\,464$ kr (bilaga 1).

Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSavgIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 30 464 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kamarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 131 meter.

3GIS alternativa anslutningspunkt hade inneburit att man skulle ha gått in mellan stolparna mitt på en befintlig luftledning och sedan dragit ny ledning rätt igenom skogen. I luftledningsnät är stolparna en förutsättning för vidarebyggnation. För att slippa gå igenom skogen, få en billigare och mer driftsäker ledning och slippa vänta på tillstånd från markägare var det dessutom naturligt att i stället ansluta till en befintlig nätstation och följa en befintlig väg dit med marklagda kablar, trots att ledningslängden blev något längre, bilaga 7-8.

Vattenfall har utvecklat hur en god elkvalitet- och säkerhet bevaras genom bland annat markläggning och utnyttjande av befintliga nätstationer samt skälen till att ledningar förläggs längs med vägar i Yttrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna. Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är dessutom felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 143 meter, bilaga 9. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 212 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 17 819 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt.

3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder” i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 30 396 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 30 464 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkningar ger en schablonavgift om 22 100 kr, både utifrån avståndet till en alternativ anslutningspunkt och den faktiska anslutningspunkten.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning för den alternativa anslutningspunkten är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Avståndet är dessutom felaktigt uppmätt. Avståndsfelen påverkar inte utfallet av beräkningen. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkning i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 88

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 88, Ei:s ärende 721-06-3200, fastigheten Spånga 2:1 i Nyköpings kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.113.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 17 augusti 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 32 100 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 28 december 2004 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 8 augusti 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften men återkallade sin anmälan den 17 januari 2007. Ei beslutade den 23 januari 2007 att avskriva ärendet, bilaga 5.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 72 030 kr. Kostnaden påverkades av att en stolptransformator behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 70 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare en anslutning bedömdes komma att ha nytta av anslutningen. Från det totala beloppet 72 030 kr drogs först av 6 735 kr som avsåg kundspecifik servis ($72\,030 - 6\,735 = 65\,295$ kr). De beräknade kostnaderna delades därefter på hälften ($65\,295/2 = 32\,647$ kr). Beloppet avseende kundspecifik servis lades därefter på ($32\,647 + 6\,735 = 39\,382$ kr). Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till ($39\,382 - 7\,200 = 32\,182$ kr, d v s 32 100 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Det visade sig senare att det inte tillkom någon ny anslutning som hade nytta av 3GIS anslutning som utgåtts ifrån i offerten.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 88 982 kr (bilaga 4). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 32 100 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 88 982 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

- (i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.
- (ii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.
- (iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas. 3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en högspänningsledning. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 70 meter.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är dock felaktigt uppmätt. Avståndet uppgår rätteligen till 71 meter, bilaga 6.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 15 990 kr.

Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har inte heller tagit med schablonkostnaden om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, vilket erfordras med anslutning direkt mot en högspänningsledning. Den beräknade schablonavgiften är därför fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 64 378 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 32 100 kr.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt. Avståndsfelet påverkar inte utfallet av beräkningen. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkning i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 89

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 89, Ei:s ärende 721-06-4175, fastigheten Åstarp 2:28 i Svenljunga kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.78.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör LRF Konsult, en offert den 26 maj 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 111 600 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände

offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 23 september 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 3 oktober 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 27 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom dom den 27 februari 2012. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft, bilaga 15-16.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 303 551 kr. Kostnaden påverkades av att en marktransformator behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 940 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare en befintlig anslutning bedömdes ha nytta av en del av 3GIS anslutning och till att ytterligare fyra befintliga anslutningar bedömdes ha nytta av en annan del av 3GIS anslutning. De beräknade kostnaderna delades därför enligt bifogad uträkning, (bilaga 4). 3GIS del av kostnaderna beräknades till 105 259 kr. De beräknade kostnaderna för 3GIS anslutning utgjorde därmed ca $(105\,259/303\,551) = 35$ procent av de totala beräknade kostnaderna för projektet.

Av anledning som nu är okänd för Vattenfall uppgick det belopp som offererades 3GIS till 111 600 kr (bilaga 1), d v s 6 341 kr mer än vad de beräknade kostnaderna för 3GIS anslutning uppgick till. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 566 951 kr, (bilaga 5-13). Av ovan framgår att kostnaderna för 3GIS anslutning kan beräknas utgöra ca 35 procent av de totala kostnaderna för projektet. Faktisk kostnad för 3GIS anslutning kan alltså beräknas till $(566\,951 \times 0,35) = 198\,433$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 111 600 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad, efter delning, för anslutningen uppgår som ovan framgår till 198 433 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 210 meter. 3GIS alternativa anslutningspunkt fanns inte vid tidpunkten för offert utan byggdes 2005, bilaga 17. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna.

Det fanns en närliggande lågspänningsledning med en area om 25 mm² och en faktisk ledningslängd om 700 meter till den nätstation där den var ansluten, bilaga 18. Vid nyanslutningar görs endast i undantagsfall förlängningar från denna typ av ledningar med låg ledningsarea. Med tillägg av 3GIS anläggning hade tillkommande belastning på en sådan lång ledning medfört att tillräckligt god elkvalitet inte kunnat uppnås. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöts 3GIS anläggning till närmaste befintliga nätstation. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, uppgick till 666 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 17 950 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 131 910 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 111 600 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, ger en schablonavgift om 105 204 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 111 600 kr.

Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 90

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 90, Ei:s ärende 721-06-4164, fastigheten Kräby 1:6 i Uppsala kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.100.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 13 april 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 160 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 7 april 2006 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 3 oktober 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 22 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslag 3GIS överklagande genom dom den 27 januari 2012. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft, bilaga 6-7.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 167 800 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 840 meter.

Kostnaden reducerades med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(167\,800 - 7\,200) = 160\,600$ kr, dvs 160 000 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad om 249 215 kr (bilaga 4). Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 386 587 kr (bilaga 5). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 160 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 386 587 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en nätstation. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 790 meter. Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 85 175 kr.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder” i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är därför fel.

En korrekt beräkning ger 154 850 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 160 000 kr

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkning ger, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, en schablonavgift om 119 092 kr. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkning i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 91

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 91, Ei:s ärende 721-06-5070, fastigheten Hemsjö 4:10 i Alingsås kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.102.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 6 september 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 41 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 30 juni 2005 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 7 november 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 22 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade Ei:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade överklagandet, bilaga 7-8.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 48 146 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 203 meter.

Kostnaden reducerades med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(48\,146 - 7\,200) = 40\,946$ kr, dvs 41 000 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 50 246 kr (bilaga 4-6). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 41 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 50 246 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en lågspänningsledning.

Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att

avståndet till anslutningspunkten är 120 meter. Det avstånd som 3GIS utgått från i sin

schablonberäkning är dock felaktigt uppmätt. Avståndet uppgår rätteligen till 130 meter, bilaga 9.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 21 380 kr.

Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

Korrekt avstånd ger en schablonavgift om 22 360 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 41 000 kr.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 22 100 kr. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkning.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 92

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 92, Ei:s ärende 721-07-3516 ((fastigheten Hästesvedjan 1:1 i Borås kommun (”Fastigheten”)).

3GIS benämner detta ärende K 1.176.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 19 mars 2003, genom 3GIS entreprenör SVEAB, avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 324 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 11 juli 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 9 maj 2007 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 9 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 15 februari 2012. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft, bilaga 7-8.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 330 256 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 1 050 meter.

Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(330\,256 - 6\,000) = 324\,256$ kr, d v s 324 000 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad om 395 346 kr, (bilaga 4). På grund av att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig har återbetalning av del av anslutningsavgiften skett till 3GIS. Vattenfall har den 28 september 2006 återbetalat 221 000 kr exklusive mervärdesskatt till 3GIS, (bilaga 5). Den anslutningsavgift som 3GIS betalat uppgår sålunda till $(324\,000 - 221\,000) = 103\,000$ kr exklusive mervärdesskatt. Faktura avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 148 600 kr, (bilaga 6). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Resterande fakturor kan inte återfinnas.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 324 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen. Vattenfall har därefter, på grund av tillkommande anslutning återbetalat 221 000 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 103 000 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till i vart fall 148 600 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas. 3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 447 meter. Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en ledningslängd om ca 580 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till, bilaga 9. Redan utifrån befintlig längd och area, och i synnerhet med tillägg av 447 meter, hade den ökade belastningen av anslutning till 3GIS anläggning inneburit att en god elkvalitet inte kunnat upprätthållas. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet drog Vattenfall fram högspänningsledning från närmaste nätstation. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D. Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 898 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 21 821 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder” i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 174 830 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 103 000 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting- /inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 40 244 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 131 188 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 103 000 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i övrigt i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 93

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 93, Ei:s ärende 721-06-3156, fastigheten Nybrunn 1:1 i Tidaholms kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.44.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 3 december 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 148 104 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 25 november 2004 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 7 augusti 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 14 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 6 juli 2010. 3GIS överklagade förvaltningsrättens dom. Kammarrätten meddelade inte prövningstillstånd, bilaga 7-9.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002. EBR-katalogen beskrivs närmare i yttrande IV C. Kostnaden för projektet beräknades till 330 531 kr. Kostnaden påverkades av att en marktransformator och två kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 1 190 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare tre befintliga anslutningar bedömdes komma att ha nytta av viss del av 3GIS anslutning. De beräknade kostnaderna för projektet delades därför på sätt som framgår av offertkalkylen (bilaga 3). Kostnaden för 3GIS anslutning beräknades efter delningen uppgå till 154 105 kr och beräknades utgöra ca 36 procent av de totala kostnaderna för projektet. Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(154\,104 - 6\,000) = 148\,104$ kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Vattenfall har återfunnit fakturor avseende Vattenfalls kostnader för utförd anslutning som uppgår till totalt 280 724 kr, (bilaga 4-6). Därmed uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning

till i vart fall 280 724 kr. På sätt som ovan framgår kan kostnaden för 3GIS anslutning beräknas utgöra ca 36 procent av de totala kostnaderna för projektet. Faktisk kostnad för 3GIS anslutning kan därför beräknas till i vart fall $(280\,724 \times 0,36) = 101\,061$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 148 104 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen, efter delning, uppgår som ovan framgår till i vart fall 101 061 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning, som numera är riven. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 70 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om ca 582 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till, bilaga 10. Redan utifrån befintlig längd och area hade den ökade belastningen av anslutning till 3GIS anläggning inneburit att en god elkvalitet inte kunnat upprätthållas.

Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 70 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen dessutom uppgått till minst 652 meter $(582+70)$, sannolikt längre med faktisk ledningslängd.

En sådan anslutning som 3GIS gör gällande hade alltså inneburit att en god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste nätstation. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 618 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 15 640 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 123 030 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 148 104 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 99 828 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 148 104 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 94

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 94, Ei:s ärende fastigheten Hulla 11:1 i Vingåkers kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.120.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 16 september 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 79 800 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 29 december 2004 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 19 september 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 23 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade Ei:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande, bilaga 8-9.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 321 200 kr för högspänningsledning och nätstation och till 6 735 kr för lågspänningsanläggningar, totalt 327 935 kr. Kostnaden påverkades av att ett en marktransformator behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 1 400 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare tre anslutningar bedömdes komma att ha nytta av högspänningsledningen och nätstationen för 3GIS anslutning. Kostnaderna för denna del av 3GIS anslutning delades därför på fyra ($321\,200/4$) = 80 300 kr. Därefter lades kostnaden för lågspänningsanläggningar på ($80\,300 + 6\,735$) = 87 035 kr. Slutligen reducerades kostnaden med ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till ($87\,035 - 7\,200$) = 79 835 kr, d v s 79 800 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

En anslutning, och inte tre anslutningar som räknades med i offerten, har senare tillkommit som haft nytta av högspänningsledningen och nätstationen för 3GIS anslutning.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 300 441 kr (bilaga 4-7). Faktisk kostnad för 3GIS anslutning uppgår därmed i vart fall till ($300\,441/2$) = 150 220 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 79 800 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen, efter delning, uppgår som ovan framgår till i vart fall 150 220 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl: (i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en nätstation. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 1 272 meter. Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 44 065 kr.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är därför fel.

En korrekt beräkning ger en schablonavgift om 244 020 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 79 800 kr.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 177 091 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 79 800 kr. Vattenfall har i övrigt inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 95

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 95, Ei:s ärende 721-06-3750, fastigheten Kråkarp 3:1 i Borås kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.117.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 30 augusti 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 195 500 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 1 juli 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 19 september 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 20 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade Ei:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande, bilaga 8-9.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2004. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 381 948 kr. Kostnaden påverkades av att en marktransformator behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 970 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare en befintlig anslutning bedömdes komma att ha nytta av merparten av 3GIS anslutning. Som framgår av offertkalkylen (bilaga 3) avsåg 23 202 kr av de beräknade kostnaderna enbart 3GIS anslutning. Det resterande beloppet, 358 750 kr, delades på två ($358\,750/2 = 179\,375$ kr. Kostnaden för 3GIS anslutning beräknades sålunda till $(23\,202 + 179\,375) = 202\,577$ kr och beräknades utgöra $(202\,577/381\,948) =$ ca 53 procent av kostnaderna för projektet. Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(202\,577 - 7\,200) = 195\,377$ kr, d v s 195 500 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 275 171 kr, (bilaga 4). Som ovan framgår kan kostnaden för 3GIS anslutning beräknas utgöra ca 53 procent av denna kostnad. Kostnaden för 3GIS anslutning kan därmed beräknas till $(275\,171 \times 0,53) = 145\,841$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

Fakturor avseende Vattenfalls kostnader finns på beloppet 268 900 kr, (bilaga 5-7). Resterande fakturor kan inte återfinnas.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 195 500 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen, efter delning, uppgår som ovan framgår till 145 841 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 252 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningslängd om 565 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till. Ledningen hade arean 95 mm² i ca 109 meter, 50 mm² i ca 402 meter och 10 mm² i ca 50 meter, totalt 561 meter i faktisk ledningslängd, bilaga 10. Redan utifrån befintliga längder och areor hade den ökade belastningen av anslutning till 3GIS anläggning inneburit att en god elkvalitet inte kunnat upprätthållas.

Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 800 meter, sannolikt längre med faktisk ledningslängd. En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden med lågspänning blivit för lång med startpunkt i en ledning med area 50 mm² eller 10 mm².

För att garantera en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste nätstation. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen är alltså inte en lämplig anslutningspunkt för beräkning enligt schablonmodellerna. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte heller relevant. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 664 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 24 908 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder” i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 131 540 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 195 500 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 104 980 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 195 500 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 96

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 96, Ei:s ärende 721-06-3480, fastigheten Eriksberg 1:15 i Svenljunga kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.105.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 6 juni 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 48 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 30 december 2004 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 23 augusti 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 17 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade Ei:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande, bilaga 7-8.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 93 067 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 549 meter. Av anledning som nu är okänd för Vattenfall offererades 3GIS en anslutningsavgift som uppgick till 48 000 kr (bilaga 1), d v s $(93\,067 - 48\,000) = 45\,067$ kr mindre än den beräknade kostnaden för anslutningen. Det var också detta belopp, 48 000 kr, som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 122 954 kr (bilaga 4-6). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSavgIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 48 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 122 954 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kamarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 108 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om 465 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till, bilaga 9. Redan utifrån befintliga längder och areor hade den ökade belastningen av anslutning till 3GIS anläggning inneburit att en god elkvalitet inte kunnat upprätthållas.

Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 108 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning från nätstationen dessutom uppgått till minst 573 meter (108+465), sannolikt längre i faktisk ledningslängd. En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden blivit för lång för att en god elkvalitet hade kunnat garanteras med förlängning från en ledning med area 50 mm². För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste befintliga nätstation. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 465 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 17 068 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 55 190 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 48 000 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 47 048 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 48 000 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 97

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 97, Ei:s

ärende 721-06-4159, fastigheten Eklanda 1:10 i Essunga kommun ("Fastigheten").
3GIS benämner detta ärende K 1.97.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Sonnerup Technologies AB, en offert den 10 mars 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 131 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 22 juni 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 3 oktober 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 20 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 29 november 2010. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft, bilaga 6-7.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 261 671 kr. Kostnaden påverkades av att en marktransformator behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 1 095 meter. Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare en befintlig anslutning bedömdes komma att ha nytta av 3GIS anslutning. De beräknade kostnaderna delades därför på hälften ($261\,671/2$)=130 835 kr. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till 131 000 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 292 684 kr, (bilaga 4-5).

Faktisk kostnad för anslutningen kan alltså beräknas till $(292\,684/2)$ = 146 342 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 131 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen. 6.

FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen, efter delning, uppgår som ovan framgår till 146 342 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

- (i) Det avstånd som 3GIS grundat den alternativa schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.
- (ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 330 meter. 3GIS har uppgett att masten varit felplacerad på den nätkarta som 3GIS tagit del av. Detta stämmer inte. Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt har däremot blivit felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 394 meter, bilaga 9.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en ledningslängd om ca 411 meter mellan 3GIS alternativa punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till, bilaga 8. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 397 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning från till nätstationen uppgått till minst 808 meter (411+397), sannolikt längre med faktisk ledningslängd. En sådan anslutning hade inneburit att en god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas. Detsamma hade gällt om avståndet till anslutningspunkten skulle anses uppgå i 330 meter, enligt 3GIS mätning.

För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall i en högspänningsledning.

Vattenfall har utvecklat denna invändning rörande elkvalitet och elsäkerhet m.m. i Yttrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, uppgår till 584 meter, bilaga 10. 3GIS har felaktigt uppmätt avståndet till 523 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 20 792 kr. Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder” i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 116 470 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 131 000 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att avståndet är felaktigt uppmätt och att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”. 7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt.

3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, ger en schablonavgift om 92 030 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 131 000 kr. 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att avståndet är felaktigt uppmätt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 98

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 98, Ei:s ärende 721-06-3791, fastigheten Öringe 5:4 i Boxholm kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.110.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 27 oktober 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 53 700 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 16 juni 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 19 september 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 23 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom dom den 27 januari 2012. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft, bilaga 6-7.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid nu inte återfinnas av Vattenfall. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 53 700 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Kostnaden för anslutningen påverkades av att en nätstation och ett kabelskåp behövde uppföras och att den totala ledningslängden uppgick till 888 meter. Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 206 715 kr, (bilaga 3-5). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 53 700 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 206 715 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 247 meter.

Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 251 meter, bilaga 9. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel redan av denna anledning. Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² i ca 535 meter och 95 mm² i ca 175 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten i, bilaga 8. Redan utifrån befintlig längd och area hade den ökade belastningen av anslutning till 3GIS anläggning inneburit att en god elkvalitet inte kunnat upprätthållas.

Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anslutning, 251 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning uppgått till minst ca 961 meter (535+175+251). En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden blivit för lång för att en god elkvalitet hade kunnat upprätthållas med förlängning från en ledning med area 50 mm². Detsamma hade gällt om avståndet till anslutningspunkten skulle anses uppgå i 247 meter, enligt 3GIS mätning. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall i en nätstation. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, uppgår till 621 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 18 554 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt.

3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 123 585 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 53 700 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt.

3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, ger en schablonavgift om 100 164 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 53 700 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i övrigt i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 99

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 99, Ei:s ärende 721-07-3126, fastigheten Bro 2:1 i Västerås kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.167.

. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Erfator Sitecom AB, en offert den 13 april 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 158 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 19 oktober 2004 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 12 april 2007 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 31 maj 2011 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent, bilaga 6. Ei:s beslut har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 161 992 kr. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppskattades till 530 meter.

Vid prissättningen i offerten lade på 3 000 kr för interna kostnader. Därefter reducerades kostnaden med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(161\,992 + 3\,000 - 7\,200) = 157\,792$ kr, d v s 158 000 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad om 228 375 kr (bilaga 4).

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSavgIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 158 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas. 3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en nätstation. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 328 meter. Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 28 632 kr.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder” i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är därför fel.

En korrekt beräkning ger en schablonavgift om 41 764 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 158 000 kr.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkning.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 100

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 100, Ei:s ärende 721-06-4187, fastigheten Sandhems-Ruder 1:1 i Mullsjö kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.48.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 13 januari 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 261 092 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 11 juli 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 3 oktober 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 22 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 24 januari 2012, bilaga 6. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid nu inte återfinnas av Vattenfall. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 261 092 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2). Kostnaden påverkades av att en nätstation och ett kabelskåp behövde uppföras och att den totala ledningslängden uppgick till 645 meter.

Vattenfall har inte kunnat återfinna samtliga fakturor avseende Vattenfalls kostnader för utförd anslutning. Vattenfall har emellertid återfunnit fakturor uppgående till totalt 179 954 kr, (bilaga 3-4). Eftersom samtliga fakturor avseende utförd anslutning inte kunnat återfinnas och då Vattenfall inte heller kunnat återfinna någon offertkalkyl (P2-kalkyl) har Vattenfall nu upprättat en P2-kalkyl för att

härigenom uppskatta Vattenfalls faktiska kostnader för anslutningen, (bilaga 5). Med stöd av denna kalkyl kan Vattenfalls faktiska kostnader för 3GIS anslutning bedömas till 236 162 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 261 092 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen bedöms uppgå till 236 162 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en befintlig

lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 340 meter.

3GIS mast var något felplacerad på den nätkarta som 3GIS tagit del av. Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt har därför blivit felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 347 meter, bilaga 8. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om 263 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till, bilaga 7. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anslutning, 347 meter fågelvägen, hade den totala faktiska ledningslängden med lågspänning från nätstationen uppgått till minst 610 meter (347+263), sannolikt längre med faktisk ledningslängd.

En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden blivit för lång för att en god elkvalitet hade kunnat upprätthållas med förlängning från en ledning med 50 mm² i area. Detsamma hade gällt om avståndet till anslutningspunkten skulle anses uppgå i 340 meter, enligt 3GIS mätning. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till en högspänningsledning.

Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, uppgår till 426 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 360 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt.

3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder” i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 99 168 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 261 092 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att schablonkostnaden för en nätstation med transformator inte tagits med i beräkningen trots anslutningspunktens placering i högspänningsnätet och till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. ”letting- /inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt.

3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, ger en schablonavgift om 32 306 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 261 092 kr.

Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 101

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 101, Ei:s ärende 721-05-3676, fastigheten Östfora 1:6 i Uppsala kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.55.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 13 februari 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 143 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 7 augusti 2003 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 5 augusti 2005 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 3 augusti 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade Ei:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande, bilaga 5-6.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnads katalogen EBR P2 för 2002. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 146 189 kr. Kostnaden påverkades av att en stolptransformator behövde bytas och att den totala ledningslängden uppskattades till 380 meter.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 143 000 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

På grund av att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig har återbetalning av del av anslutningsavgiften skett till 3GIS. Vattenfall har den 27 februari 2008 återbetalat 75 100 kr exklusive mervärdesskatt till 3GIS, (bilaga 4). Den anslutningsavgift som 3GIS betalat uppgår sålunda till $(143\,000 - 75\,100) = 67\,900$ kr exklusive mervärdesskatt.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 143 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

Vattenfall har därefter, på grund av tillkommande anslutning återbetalat 75 100 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 67 900 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Inom sammanhållen bebyggelse:

3GIS beräkningar inom sammanhållen bebyggelse är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har felaktigt utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse, vilket påverkar beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, utifrån avståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS har anfört att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning.

3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 218 meter.

Den lågspänningsledningen som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i var en kopparledning med en area om 10 mm², bilaga 8. Vid nyanslutningar görs endast i undantagsfall förlängningar från denna typ av ledningar med låg ledningsarea. Med en förlängning om minst 218 meter till 3GIS anläggning hade tillkommande belastning medfört att tillräckligt god elkvalitet inte kunnat uppnås. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall istället till närmaste befintliga nätstation. Vattenfall har utvecklat denna invändning rörande elkvalitet i Yttrande D. Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 250 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Inom sammanhållen bebyggelse

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 13 000 kr inom sammanhållen bebyggelse. 3GIS har utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse. Påståendet är fel. Anslutningen har utförts utom sammanhållen bebyggelse, bilaga 7. Ei:s schablonmodell avseende anslutningar inom sammanhållen bebyggelse kan därför inte tillämpas. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 19 371 kr utom sammanhållen bebyggelse.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning utom sammanhållen bebyggelse är därför också fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder” i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.3 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 34 120 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 67 900 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkningar ger en schablonavgift om 22 100 kr, både utifrån avståndet till en alternativ anslutningspunkt och den faktiska anslutningspunkten. Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Avståndsfelet påverkar dock inte utfallet av beräkningen. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 102

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 102, Ei:s ärende 721-07-2302, fastigheten Kölingsholm 2:1 i Ulricehamn kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.144.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 23 november 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 56 500 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 18 november 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 1 mars 2007 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 11 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade Ei:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande, bilaga 13-14.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnads katalogen EBR P2 för 2004. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden beräknades till 34 998 kr för högspänningsdelen och 60 293 kr för lågspänningsanläggningar, totalt 95 291 kr. Kostnaden påverkades av att en transformator förstärktes, ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 426 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare nio befintliga anslutningar bedömdes komma att ha nytta av högspänningsdelen av 3GIS anslutning. De beräknade kostnaderna för högspänningsdelen delades därför på sätt som framgår av offertkalkylen. 3GIS del av kostnaderna beräknades uppgå till 64 143 kr, d v s $(64\,143/95\,291) = \text{ca } 67 \text{ procent}$ av de beräknade kostnaderna. Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(64\,143 - 7\,200) = 56\,943$ kr, d v s 56 500 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 136 138 kr, (bilaga 4).

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 150 774 kr, (bilaga 5-12). På sätt som ovan framgår kan kostnaden för 3GIS anslutning beräknas utgöra ca 67 procent av de totala kostnaderna för projektet. Faktisk kostnad för 3GIS anslutning kan därför beräknas till $(150\,774 \times 0,67) = 101\,019$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 56 500 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen, efter delning, uppgår som ovan framgår till 101 019 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas. 3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 230 meter.

Med 3GIS alternativa anslutningspunkt hade ledningen behövt dras genom ett större skogsområde, med de ytterligare kostnader och svårigheter som det innebär, bilaga 15. För att undvika hinder i terrängen och för att uppnå hög driftsäkerhet drogs nedgrävda markkablar längs med befintliga vägar

fram till närmaste nätstation. Vattenfall har utvecklat frågan om hinder i terrängen och att följa vägen och markläggning av ledningar i Yttrande IV D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna. Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är dessutom felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 238 meter, bilaga 16. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, uppgår till 298 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 23 830 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt.

3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 38 824 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 56 500 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkningar ger en schablonavgift om 22 100 kr, både utifrån avståndet till en alternativ anslutningspunkt och den faktiska anslutningspunkten.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning för den alternativa anslutningspunkten är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Avståndet är dessutom felaktigt uppmätt. Avståndsfelen påverkar dock inte utfallet av beräkningen. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 103

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 103, Ei:s ärende 721-06-3449, fastigheten Dörhult 1:11 i Boxholm kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.128.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 10 augusti 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 95 300 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 7 november 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 23 augusti 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 4 december 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslag 3GIS överklagande genom dom den 29 november 2010. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft, bilaga 6-7.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 102 577 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 550 meter.

Kostnaden reducerades med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(102\,577 - 7\,200) = 95\,377$ kr, dvs 95 300 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 321 270 kr, (bilaga 4-5). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 95 300 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 321 270 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS har anfört att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning.

3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 518 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om ca 315 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till, bilaga 8. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 518 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning från nätstationen uppgått till minst 800 meter, sannolikt längre i faktisk ledningslängd. En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden blivit för lång för att en god elkvalitet hade kunnat garanteras, med förlängning från en ledning med 50 mm² i area. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall istället till en högspänningsledning. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen är därför inte närmaste lämpliga anslutningspunkt för beräkning enligt schablonmodellerna. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte heller relevant.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, uppgår till 623 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 981 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder” i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 123 955 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 95 300 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 67 082 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, ger en schablonavgift om 100 388 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 95 300 kr.

Vattenfall har inte funnit några fel i övrigt i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 104

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 104, Ei:s ärende 721-06-4180, fastigheten Åckerud 5:1 Mellerud kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.170.

. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 23 februari 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 40 800 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 29 juni 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 3 oktober 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 26 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom dom den 19 november 2010. 3GIS överklagade förvaltningsrättens dom till kammarrätten men återkallade sitt överklagande, bilaga 5-6.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 48 021 kr. Kostnaden påverkades av att en säkringslåda behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 500 meter. Kostnaden reducerades med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(48\,021 - 7\,200) = 40\,821$ kr, d v s 40 800 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 40 800 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en högspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 75 meter. Den punkt som 3GIS angett fanns inte vid tidpunkten för offerten utan byggdes 2005, bilaga 7. Det av 3GIS angivna avståndet till denna är därför inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 497 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 15 990 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har inte tagit med schablonkostnaden om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, vilket hade erfordrats med den alternativa anslutningspunkt direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande. Den beräknade schablonavgiften är fel även av denna anledning.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder” i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 58 326 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 40 800 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 59 144 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 40 800 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i övrigt i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 105

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 105, Ei:s ärende 721-05-4250, fastigheten Skalltorp 1:19 i Trollhättan kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.66.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Selekt Telecom AB, en offert den 11 april 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 140 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 13 november 2003 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan. 3GIS inkom därefter den 28 september 2005 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 17 november 2005 avslagit Vattenfalls yrkande om avvisning. Vattenfall överklagade Ei:s beslut. Länsrätten biföll Vattenfalls överklagande och avvisade 3GIS begäran om prövning genom dom den 22 augusti 2006. Ei och 3GIS överklagade länsrättens dom. Kammarrätten avslog överklagandena genom beslut den 10 juli 2007. 3GIS överklagade kammarrättens beslut.

Regeringsrätten meddelade inte prövningstillstånd, bilaga 4-6.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid inte återfinnas av Vattenfall. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 140 000 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2). Kostnaden påverkades av att en stolptransformator behövde bytas till en kraftfullare, att ett kabelskåp behövde uppföras och att den totala ledningslängden uppgick till 342 meter.

Eftersom Vattenfall inte kan återfinna någon offertkalkyl (P2-kalkyl) och inte heller några fakturor avseende de kostnader Vattenfall haft för att utföra 3GIS anslutning har Vattenfall upprättat en P2-kalkyl för att härigenom uppskatta Vattenfalls faktiska kostnader för anslutningen, (bilaga 3). Med stöd av denna kalkyl kan Vattenfalls faktiska kostnader för 3GIS anslutning bedömas till 125 962 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 140 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen bedöms uppgå till 125 962 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 218 meter.

Med 3GIS alternativa anslutningspunkt hade man behövt korsa en större väg, med de ytterligare kostnader och svårigheter som det innebär, bilaga 7. Ett sådant utförande med bormning under vägen för att komma åt 3GIS alternativa anslutningspunkt hade varit mycket kostsamt.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade dessutom en ledningsarea om 100 mm² i ca 38 meter (bestående av dubbla kablar om 50 mm²) och 50 mm² i ca 332 meter, med en total faktisk ledningslängd om ca 370 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till, bilaga 8.

Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 218 meter, hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 588 meter, sannolikt längre med faktisk ledningslängd. En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden blivit för lång med förlängning från en ledning med 50 mm² i area.

För att undvika den större vägen och för att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet drog Vattenfall fram ledning längs med befintliga vägar fram till en annan lågspänningsledning. Vattenfall har utvecklat frågan om elkvalitet och hinder i Yttrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, uppgår till 276 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 23 242 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 36 668 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 140 000 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkningar ger en schablonavgift om 22 100 kr, både utifrån avståndet till en alternativ anslutningspunkt och den faktiska anslutningspunkten.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Avståndsfelet påverkar inte utfallet av beräkningen. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 106

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 106, Ei:s ärende 721-05-690, fastigheten Västerhönsa 2:14 i Tibro kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.8.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 9 juli 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 180 820 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 23 januari 2003 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 28 januari 2005 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas. 3GIS återkallade därefter sin begäran och Ei avskrev ärendet, bilaga 4.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid nu inte återfinnas av Vattenfall.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 180 820 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2). Kostnaden påverkades av att en ny stolprtransformator och ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 255 meter.

Eftersom Vattenfall inte kan återfinna någon offertkalkyl (P2-kalkyl) och inte heller några fakturor avseende de kostnader Vattenfall haft för att utföra 3GIS anslutning har Vattenfall nu upprättat en P2-kalkyl för att härigenom uppskatta Vattenfalls faktiska kostnader för anslutningen (bilaga 3). Med stöd av denna kalkyl kan Vattenfalls faktiska kostnader för 3GIS anslutning bedömas till 166 436 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 180 820 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen bedöms uppgå till 166 436 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

(i) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS har angett att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en befintlig högspänningsledning. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 148 meter. Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 19 812 kr.

3GIS har inte tagit med schablonkostnaden om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, vilket erfordras med anslutning direkt mot en högspänningsledning. Den beräknade schablonavgiften är därför fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting- /inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

En korrekt beräkning ger en schablonavgift om 71 924 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 180 820 kr.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 22 100 kr. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkning.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGÄRENDE 107

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 107, Ei:s ärende 721-06-1151, fastigheten Åkers Järsta 9:1 i Strängnäs kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.81.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Netel AB, en offert den 23 september 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 177 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 4 mars 2004 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 15 februari 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas. Ei har genom beslut den 3 augusti 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent, bilaga 4. 3GIS överklagade Ei:s beslut till länsrätten men återkallade sitt överklagande.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 177 000 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2). Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 650 meter.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till i vart fall 203 078 kr, (bilaga 3). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 177 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till i vart fall 203 078 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl: 3

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS har anfört att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en befintlig lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 360 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en faktisk ledningslängd om ca 630 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten i. Ledningen hade en area om 95 mm² i ca 130 meter och 50 mm² i ca 500 meter, bilaga 5. Redan utifrån befintlig längd och area hade den ökade belastningen av anslutning till 3GIS anläggning inneburit att en god elkvalitet inte kunnat upprätthållas.

Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 360 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 990 meter (630+360). En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden blivit för lång för att en god elkvalitet hade kunnat upprätthållas, med förlängning från en ledning med area 50 mm². Vattenfall anslöt mot närmaste nätstation. Vattenfall har utvecklat denna invändning rörande elkvalitet m.m. och hinder i terrängen i Yttrande D.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 635 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 850 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 126 175 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 177 000 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr. Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 101 732 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 177 000 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 108

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 108, Ei:s ärende 721-06-2693, fastigheten Östra Hedemora 4:1 i Eskilstuna kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.68.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert, genom 3GIS entreprenör Structor Eskilstuna AB, den 25 april 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 38 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 1 december 2003 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 21 juni 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 7 december 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 19 november 2010. 3GIS överklagade förvaltningsrättens dom till kammarrätten men återkallade sitt överklagande, bilaga 10-11.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 40 792 kr. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppskattades till 150 meter.

Kostnaden reducerades med 3 000 kr. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(40\,792 - 3\,000) = 37\,792$ kr, dvs 38 000 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad om 53 115 kr (bilaga 4). Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 85 172 kr, (bilaga 5-8). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 38 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 85 172 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Inom sammanhållen bebyggelse:

3GIS beräkningar inom sammanhållen bebyggelse är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har felaktigt utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse, vilket påverkar beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten, är fel av följande skäl:

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS har angett att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en lågspänningsledning. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 106 meter. Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Inom sammanhållen bebyggelse

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 13 000 kr inom sammanhållen bebyggelse.

3GIS har utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse. Påståendet är fel. Anslutningen har utförts utom sammanhållen bebyggelse, bilaga 12. Ei:s schablonmodell avseende anslutningar inom sammanhållen bebyggelse kan därför inte tillämpas. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 16 627 kr utom sammanhållen bebyggelse.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen utom sammanhållen bebyggelse. 3GIS beräkning av schablonavgiften är därför fel.

En korrekt beräkning ger en schablonavgift om 20 008 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 38 000 kr.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Faktisk anslutningspunkt

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkning.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 109

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 109, Ei:s ärende 721-06-3218, fastigheten Norra Barås 2:5 i Säfle kommun ("Fastigheten")

3GIS benämner detta ärende K 1.88.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Dala-Konsulten AB, en offert den 30 april 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 153 709 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 25 november 2004 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 8 augusti 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 17 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 29 november 2010. 3GIS överklagande förvaltningsrättens dom. Kammarrätten meddelade inte prövningstillstånd, bilaga 5-6.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 122 853 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 775 meter.

Såvitt Vattenfall nu i efterhand förstår verkar den beräknade kostnaden ha multiplicerats med en faktor 1,3 för att täcka interna kostnader ($122\,853 \times 1,3 = 159\,709$ kr och därefter reducerades kostnaden med 6 000 kr. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(159\,709 - 6\,000) = 153\,709$ kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

På grund av att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig har återbetalning av del av anslutningsavgiften skett till 3GIS. Vattenfall har den 3 juli 2008 återbetalat 89 110 kr exklusive mervärdesskatt till 3GIS, (bilaga 4). Den anslutningsavgift som 3GIS betalat uppgår sålunda till $(153\,709 - 89\,110) = 64\,599$ kr exklusive mervärdesskatt.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 153 709 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen. Vattenfall har därefter, på grund av tillkommande anslutning återbetalat 89 110 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 64 599 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

- (i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.
- (ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.
- (iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

- (i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 295 meter.

Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 310 meter, bilaga 9. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel redan av denna anledning. Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och ledningslängden mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till var 343 meter, bilaga 7-8.

Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 310 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning från nätstationen uppgått till minst 653 meter (310+343), sannolikt längre i faktisk ledningslängd. En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden blivit för lång för att en god elkvalitet hade kunnat garanteras med förlängning från en ledning med area 50 mm². Detsamma hade gällt om avståndet till anslutningspunkten skulle anses uppgå i 295 meter, enligt 3GIS mätning.

För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall i närmaste nätstation. Vattenfall har utvecklat denna invändning rörande elkvalitet m.m. i Yttrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 396 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 21 258 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt.

3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder” i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 48 428 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 64 599 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. ”letting- /inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkningar ger en schablonavgift om 22 100 kr, både utifrån avståndet till en alternativ anslutningspunkt och den faktiska anslutningspunkten.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning för den alternativ anslutningspunkten är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det är dessutom felaktigt uppmätt.

Avståndsfelen påverkar dock inte utfallet av beräkningen. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 110

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 110, Ei:s ärende 721-06-3920, fastigheten Lindås 1:11 i Ulricehamns kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.108.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-4 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 2 juli 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 170 600 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 12 april 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 26 september 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 17 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade Ei:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande, bilaga 5-6.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

3GIS anslutning skulle inplaceras i en befintlig mast som Svenska UMTS Nät AB anslutit två år tidigare. Svenska UMTS Nät AB hade betalat 334 019 kr för anslutningen, (bilaga 3).

Vid prissättningen i offerten delades det belopp Svenska UMTS Nät AB betalat för anslutningen på två $(334\,019/2)=167\,009$ kr. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 170 600 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2). Kostnaden påverkades av att en markstation och ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 1 037 meter.

Med anledning av 3GIS anslutning återbetalades Svenska UMTS Nät AB den 18 januari 2006 med 170 600 kr, (bilaga 4).

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 170 600 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en lågspänningsledning.

Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 43 meter. Avståndet är rätteligen 46 meter, men avståndsfelet påverkar inte utfallet av beräkningarna.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 111

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 111, Ei:s ärende 721-06-4174, fastigheten Binäs 1:38 i Vänersborgs kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.109.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Sweco Viak AB, en offert den 30 juni 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 120 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 11 juli 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 3 oktober 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 22 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 24 januari 2012.

Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft, bilaga 5.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2004. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 127 623 kr. Kostnaden påverkades av att en marktransformator behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 85 meter.

Kostnaden reducerades med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(127\,623 - 7\,200) = 120\,423$ kr, d v s 120 000 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad om 160 407 kr, (bilaga 4).

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSavgIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 120 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

- (i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.
- (ii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

- (i) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i alternativa beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas. 3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en högspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 32 meter. Vattenfall anslöt till en annan punkt på befintlig högspänningsledning. Förklaringen till att denna anslutningspunkt var mer lämplig var att det fanns en ledningsstolpe på den platsen, vilket möjliggjorde kabeldragning ner i marken fram till masten. I ett luftledningsnät är stolparna en förutsättning för vidarebyggnation. 3GIS alternativa punkt är placerad mitt på en luftledning mellan två stolpar, bilaga 6.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 61 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 15 500 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har inte tagit med schablonkostnaden om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, vilket erfordras med anslutning direkt mot en högspänningsledning. Den beräknade schablonavgiften är därför fel.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 63 398 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 120 000 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att schablonkostnaden för en nätstation med transformator inte tagits med i beräkningen trots anslutningspunktens placering i högspänningsnätet. 7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014 3GIS beräkning, ger en schablonavgift om 22 100 kr, både utifrån avståndet till en alternativ anslutningspunkt och den faktiska anslutningspunkten.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning för den alternativa anslutningspunkten är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Avståndsfelet påverkar dock inte utfallet av beräkningen. Vattenfall har i övrigt inte funnit något fel i 3GIS beräkningar i övrigt.

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 112, Ei:s ärende 721-06-4158, fastigheten Källhult 1:5 i Mellerud kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.12.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande IV A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-4 i Yttrande IV A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Selek Telecom AB, en offert den 1 september 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 74 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 22 juni 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 3 oktober 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 20 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 29 november 2010. 3GIS överklagade förvaltningsrättens dom. Kammarrätten beslutade den 4 maj 2011 att inte meddela prövningstillstånd. 3GIS överklagade kammarrättens beslut. Högsta förvaltningsdomstolen meddelade inte prövningstillstånd, bilaga 5-7.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002. EBR-katalogen beskrivs närmare i yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 80 000 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 750 meter.

Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(80\,000 - 6\,000) = 74\,000$ kr (bilaga 1).

Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 74 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkningar.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en lågspänningsledning.

Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 492 meter. Vattenfall vitsordar detta avstånd.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 113

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 113, Ei:s ärende 721-06-2971, fastigheten Levar 2:3 i Nordmalings kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.104.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 15 juni 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 80 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 21 september 2004 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 4 juli 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 14 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade Ei:s beslut men återkallade sitt överklagande, bilaga 5-6.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnads katalogen EBR P2 för 2004. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 87 417 kr. Kostnaden påverkades av att två kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 385 meter. Kostnaden reducerades med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(87\,417 - 7\,200) = 80\,217$ kr, d v s 80 000 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Vattenfall har återfunnit en faktura avseende Vattenfalls kostnader för utförd anslutning som uppgår till 65 486 kr (bilaga 4). Därmed uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till i vart fall 65 486 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 80 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till i vart fall 65 486 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl: (i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS har angett att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en lågspänningsledning. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 300 meter. Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 27 260 kr.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. En korrekt beräkning ger en schablonavgift om 39 020 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 80 000 kr.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 22 100 kr. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkning.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 114

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 114, Ei:s ärende 721-06-5038, fastigheten Mark Öxabäcks Stom 1:19 i Mark kommun ("Fastigheten"). 3GIS benämner detta ärende K 1.126.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 8 januari 2005 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 56 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 15 september 2005 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 7 november 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas. 3GIS återkallade därefter sin anmälan och Ei avskrev ärendet, bilaga 8.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2004. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 63 416 kr. Kostnaden påverkades av att en stolptransformator behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 50 meter. Kostnaden reducerades med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(63\,416 - 7\,200) = 56\,216$ kr, d v s 56 000 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad om 93 689 kr (bilaga 4). Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till i vart fall 89 528 kr (bilaga 5-7). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 56 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till i vart fall 89 528 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Inom sammanhållen bebyggelse:

3GIS beräkningar inom sammanhållen bebyggelse fel av följande skäl:

(i) 3GIS har felaktigt utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse, vilket påverkar beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006. Faktisk anslutningspunkt:

3GIS beräkningar utom sammanhållen bebyggelse utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten fel av följande skäl:

(ii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS har angett att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en högspänningsledning. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 50 meter. Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Inom sammanhållen bebyggelse

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 13 000 kr inom sammanhållen bebyggelse.

3GIS har utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse. Påståendet är fel. Anslutningen har utförts utom sammanhållen bebyggelse, bilaga 9. Ei:s schablonmodell avseende anslutningar inom sammanhållen bebyggelse kan därför inte tillämpas.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 15 500 kr utom sammanhållen bebyggelse.

3GIS har inte tagit med schablonkostnaden om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen utom sammanhållen bebyggelse, vilket erfordras med anslutning direkt mot en högspänningsledning. Den beräknade schablonavgiften är därför fel.

En korrekt beräkning ger en schablonavgift om 63 300 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 56 000 kr.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Faktisk anslutningspunkt

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 22 100 kr. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkning.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 115

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 115, Ei:s ärende 721-06-4177, fastigheten Örby 10:1 i Mark kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.175.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 16 september 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 82 800 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 10 juni 2005 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 3 oktober 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 27 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 19 november 2010. 3GIS överklagade förvaltningsrättens dom till kammarrätten men återkallade sitt överklagande, bilaga 9-10.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid nu inte återfinnas av Vattenfall.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att tre befintliga anslutningar bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning. 3GIS andel av kostnaderna uppgick sålunda till ca 25 procent av kostnaderna för projektet. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 82 800 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Kostnaden för anslutningen påverkades av att en marktransformator och ett kabelskåp behövde uppföras och att den totala ledningslängden uppgick till 838 meter.

På grund av att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig har återbetalning av del av anslutningsavgiften skett till 3GIS. Vattenfall har den 28 mars 2007 återbetalat 45 000 kr exklusive mervärdesskatt till 3GIS (bilaga 3). Den anslutningsavgift som 3GIS betalat uppgår sålunda till $(82\,800 - 45\,000) = 37\,800$ kr exklusive mervärdesskatt.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 343 862 kr (bilaga 4-7). Faktisk kostnad för 3GIS anslutning kan alltså beräknas till $(343\,862 \times 0,25) = 85\,965$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 82 800 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen. Vattenfall har därefter, på grund av tillkommande anslutning återbetalat 45 000 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 37 800 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad, efter delning, för anslutningen uppgår som ovan framgår till 85 965 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 170 meter. Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om ca 350 meter, bilaga 11. Med tillägg av belastningen av 3GIS anläggning hade en god elkvalitet inte kunnat uppnås för annan befintlig kund längre ut på nätet. För att garantera en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste högspänningsledning. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 454 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS

benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 17 040 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder” i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger med en korrekt beräkning en schablonavgift om 101 912 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 37 800 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att schablonkostnaden för en nätstation med transformator inte tagits med i beräkningen trots anslutningspunktens placering i högspänningsnätet och till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 42 890 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 37 800 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i övrigt i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 116

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 116, Ei:s ärende 721-06-2939, fastigheten Finna 2:84 i Örnsköldsviks kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.95.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 18 mars 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 189 100 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 21 september 2004 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 4 juli 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 22 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade Ei:s beslut men återkallade sitt överklagande, bilaga 4-5.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid nu inte återfinnas av Vattenfall.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 189 100 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2). Kostnaden för anslutningen påverkades av att en nätstation och ett kabelskåp behövde uppföras och att den totala ledningslängden uppgick till 1 000 meter. Eftersom Vattenfall inte kan återfinna någon offertkalkyl (P2-kalkyl) och inte heller några fakturor avseende de kostnader Vattenfall haft för att utföra 3GIS anslutning har Vattenfall nu upprättat en P2-kalkyl för att härigenom uppskatta Vattenfalls faktiska kostnader för anslutningen, (bilaga 3). Med stöd av denna kalkyl kan Vattenfalls faktiska kostnader för 3GIS anslutning bedömas till 231 760 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 189 100 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen bedöms uppgå till 231 760 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 743 meter.

3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i en lågspänningsledning med en faktisk ledningslängd om ca 850 mellan 3GIS punkt och nätstationen som den anslöt i, bilaga 6. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 743 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 1 590 meter (850+743). En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden med lågspänning blivit för lång för att en god elkvalitet hade kunnat upprätthållas. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall med lågspänning med hög area till närmaste högspänningsledning. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen är därför inte en lämplig anslutningspunkt för beräkning enligt schablonmodellerna. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte heller relevant. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, uppgår till 814 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 59 052 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder” i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 159 290 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 189 100 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 113 828 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, ger en schablonavgift om 121 780 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 189 100 kr.

Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 117

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 117, Ei:s ärende 721-06-2942, fastigheten Håknäs 7:1 i Nordmaling kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.112.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 5 juni 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 119 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 20 augusti 2004 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 4 juli 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 22 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade Ei:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande, bilaga 4-5.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid nu inte återfinnas av Vattenfall.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 119 000 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2). Kostnaden för anslutningen påverkades av att ett kabelskåp behövde uppföras och att den totala ledningslängden uppgick till 850 meter.

Eftersom Vattenfall inte kan återfinna någon offertkalkyl (P2-kalkyl) och inte heller några fakturor avseende de kostnader Vattenfall haft för att utföra 3GIS anslutning har Vattenfall nu upprättat en P2-

kalkyl för att härigenom uppskatta Vattenfalls faktiska kostnader för anslutningen (bilaga 3). Med stöd av denna kalkyl kan Vattenfalls faktiska kostnader för 3GIS anslutning bedömas till 108 872 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 119 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen bedöms uppgå till 108 872 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

(i) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

(ii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för högspänningsledning i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de tre schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas. 3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i närmaste nätstation. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 612 meter.

Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 69 596 kr.

3GIS har inte tagit med ersättning för högspänningsledning och schablonkostnaden om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, trots att fågelvägsavståndet överstiger 560 meter.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 121 920 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 119 000 kr.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 99 156 kr. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkning.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGÄRENDE 118

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 118, Ei:s ärende 721-06-3311, fastigheten Kvinnestad 2:1 i Vårgårda kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.63.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Sweco Viak AB, en offert den 1 juli 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 72 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS

godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 23 augusti 2004 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 15 augusti 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 17 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade Ei:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande, bilaga 9-10.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 72 000 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2). Kostnaden påverkades av att en stolptransformator behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 150 meter. Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 114 369 kr, (bilaga 3). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Fakturor avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 113 097 kr, (bilaga 4-8). Resterande fakturor kan inte återfinnas.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 72 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 114 369 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP 3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(iii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat den schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(ii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i alternativa beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en högspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 74 meter.

Med 3GIS alternativa anslutningspunkt hade ledningen behövt dras genom ett skogsområde, med de ytterligare kostnader och svårigheter som det innebär, bilaga 11. För att undvika hinder i terrängen drog Vattenfall fram ledning längs med befintlig väg från en annan punkt på högspänningsledningen. Vattenfall har utvecklat frågan om att följa vägen i Ytrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna. Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är dessutom felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 79 meter, bilaga 12. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, uppgår till 165 meter, bilaga 13. 3GIS har felaktigt uppmätt avståndet till 157 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 16 872 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt.

3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har inte tagit med schablonkostnaden om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, vilket hade erfordrats med anslutning direkt mot en högspänningsledning. Den beräknade schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 73 590 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 72 000 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att avståndet är felaktigt uppmätt och att 3GIS inte tagit med schablonkostnaden om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkningar ger en schablonavgift om 22 100 kr, både utifrån avståndet till en alternativ anslutningspunkt och den faktiska anslutningspunkten.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning för den alternativa anslutningspunkten är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt. Avståndsfelet påverkar inte utfallet av beräkningen. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 119

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 119, Ei:s ärende 721-06-3896, fastigheten Båsabo 1:1 i Svenljunga kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.119.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 23 september 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 54 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 13 april 2005 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 25 september 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 14 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade Ei:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande, bilaga 4-5.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i

elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2004. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 62 461 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 435 meter.

Kostnaden reducerades med 8 461 kr. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(62\,461 - 8\,461) = 54\,000$ kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 54 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

(i) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en högspänningsledning.

Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 68 meter. Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 16 284 kr.

3GIS har inte tagit med schablonkostnaden om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, vilket erfordras med anslutning direkt mot en högspänningsledning. Den beräknade schablonavgiften är därför fel. En korrekt beräkning ger en schablonavgift om 64 084 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 54 000 kr.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 22 100 kr. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkning.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 120

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 120, Ei:s ärende 721-06-4150, fastigheten Hampedal 1:2 i Bollebygd kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.59.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 19 april 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 46 900 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen

genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 31 maj 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 3 oktober 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 22 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslag 3GIS överklagande genom dom den 18 januari 2011.

Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft, bilaga 6.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2004. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C.

3GIS anslutning skulle inplaceras i en befintlig mast som Telia anslutit tidigare. Belastningen blev dock för hög för nätet och en ny nätstation och kabel erfordrades. Kostnaden för 3GIS anslutning beräknades till 185 592 kr. Kostnaden påverkades av att en nätstation och två kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 570 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare tre befintliga anslutningar bedömdes komma att ha nytta av 3GIS anslutning. De beräknade kostnaderna delades därför på fyra ($185\,592/4 = 46\,398$ kr. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 46 900 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till i vart fall 191 190 kr, (bilaga 4-5). Faktisk kostnad för anslutningen kan alltså beräknas till i vart fall ($191\,190/4 = 47\,797$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

Två av fakturorna avseende Vattenfalls kostnader för utförd anslutning har inte varit möjliga att få fram i pappersformat utan endast som en sk skärmdump från ekonomisystemet (bilaga 4).

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 46 900 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad, efter delning, för anslutningen uppgår som ovan framgår till 47 797 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kamarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

(ii) 3GIS har inte tagit med ersättning för högspänningsledning i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning som nu är riven. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 100 meter.

Vattenfall kan inte identifiera den lågspänningsledning som 3GIS angett som en alternativ anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet till den alternativa anslutningspunkten är därför inte relevant för schablonberäkningarna.

Det fanns en närliggande lågspänningsledning som revs när 3GIS skulle anslutas på grund av att belastningen blev för hög i och med 3GIS anslutning. Den ledningen bestod av en luftledning med 50 mm² i area i ca 520 meter och en kopparledning med area om 16 mm² i ca 230 meter faktisk längd, bilaga 7. Vid nyanslutningar görs endast i undantagsfall förlängningar från denna typ av ledningar med låg ledningsarea. Med en förlängning om minst 100 meter till 3GIS anläggning hade tillkommande belastning medfört att tillräckligt god elkvalitet inte kunnat uppnås. För att garantera en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste nätstation. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D. Denna lågspänningsledning skulle därför inte heller utgjort en lämplig anslutningspunkt för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, uppgår till 621 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 16 284 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder” i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 123 585 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 46 900 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att ersättning för högspänningsledning och en nätstation med transformator inte tagits med i beräkningen trots att avståndet överstiger 560 meter, och till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, ger en schablonavgift om 100 164 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 46 900 kr.

Vattenfall har inte funnit några fel i övrigt i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 121

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 121, Ei:s ärende 721-06-4154, fastigheten Länsmansrydet 1:1 i Vårgårda kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.62.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Sweco Viak AB, en offert den 19 mars 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 67 685 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 4 maj 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 3 oktober 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 27 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 27 februari 2012.

Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft, bilaga 5.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003. EBR-katalogen beskrivs närmare i yttrande IV C.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 73 685 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 310 meter.

Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(73\,685 - 6\,000) = 67\,685$ kr (bilaga 1).

Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 67 685 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en högspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 245 meter.

En sådan anslutning direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande hade medfört att en ny nätstation med transformator hade behövt byggas. Ett sådant utbygge är bland annat kostsamt och tidskrävande jämfört med att utnyttja en närliggande befintlig nätstation, såsom Vattenfall gjort. I detta fall hade det inte varit lämpligt, i synnerhet av kostnadshänsyn, att bygga en ny nätstation 245 meter från anläggningen, när en lågt belastad nätstation fanns 278 meter bort. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen är därför inte en lämplig anslutningspunkt för beräkning enligt schablonmodellerna. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte heller relevant. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 278 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 20 033 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har inte tagit med schablonkostnaden om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, vilket hade erfordrats med den alternativa anslutningspunkt direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande. Den beräknade schablonavgiften är fel även av denna anledning. Det noteras att en korrekt beräkning därmed hade gett en högre schablonavgift än med avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 36 864 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 67 685 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkningar ger en schablonavgift om 22 100 kr, både utifrån avståndet till en alternativ anslutningspunkt och den faktiska anslutningspunkten.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning för den alternativa anslutningspunkten är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Avståndsfelet påverkar inte utfallet av beräkningen.

Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 122

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 122, Ei:s ärende 721-06-4155, fastigheten Ljur 5:3 i Vårgårda kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.98.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE
Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 1 juli 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 74 500 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 2 december 2004 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 3 oktober 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 27 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslag 3GIS överklagande genom dom den 27 februari 2012. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft, bilaga 5.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2004. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 81 516 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 520 meter.

Kostnaden reducerades med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(81\,516 - 7\,200) = 74\,316$ kr, d v s 74 500 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 74 500 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas. 3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 290 meter.

Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 304 meter, bilaga 7. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel redan av denna anledning.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om ca 172 meter från 3GIS punkt till nätstationen som ledningen var ansluten till, bilaga 6. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 304 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning från nätstationen uppgått till ca 476 meter

(172+304), sannolikt längre i faktisk ledningslängd. En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden blivit för lång för att en god elkvalitet hade kunnat upprätthållas med förlängning från en ledning med area 50 mm². För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall i befintlig nätstation. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen är därför inte en lämplig anslutningspunkt för beräkning enligt schablonmodellerna. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte heller relevant. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 405 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 26 770 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt.

3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 49 310 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 74 500 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt.

3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 24 368 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 74 500 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 123

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 123, Ei:s ärende 721-06-4157, fastigheten Vassviken 1:14 i Åmål kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.87.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 3 augusti 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 98 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 29 juni 2005 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 3 oktober 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 20 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade Ei:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande, bilaga 4-5.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 105 097 kr. Kostnaden påverkades av att en stolptransformator och ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 220 meter.

Kostnaden reducerades med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(105\,097 - 7\,200) = 97\,897$ kr, d v s 98 000 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 98 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt. Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en lågspänningsledning.

Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 290 meter.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sina schablonberäkningar är dock felaktigt uppmätt. Avståndet uppgår rätteligen till 309 meter, bilaga 6.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 38 040 kr.

Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, ger en schablonavgift om 39 902 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 98 000 kr.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt, men felet påverkar inte beräkningen. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkning i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 124

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 124, Ei:s ärende 721-06-4176, fastigheten Svarteborgs-Hult 1:5 i Munkedal kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.96.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Sonnerup Technologies AB, en offert den 11 mars 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 82 500 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 11 juli 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 3 oktober 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 22 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 24 januari 2012. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft, bilaga 6.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 87 850 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 570 meter.

Kostnaden reducerades med 5 350 kr. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(87\,850 - 5\,350) = 82\,500$ kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Efter att Vattenfall upprättat offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad om 161 079 kr, (bilaga 4).

På grund av att en ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig har återbetalning av del av anslutningsavgiften skett till 3GIS. Vattenfall har den 22 november 2007 återbetalat 14 800 kr exklusive mervärdesskatt till 3GIS, (bilaga 5). Den anslutningsavgift som 3GIS betalat uppgår sålunda till $(82\,500 - 14\,800) = 67\,700$ kr exklusive mervärdesskatt.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 82 500 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

Vattenfall har därefter, på grund av tillkommande anslutning, återbetalat 14 800 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 67 700 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kamarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt,

är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 315 meter.

Den lågspänningsledningen som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i var en 135 meter lång servisledning i koppar med 10 mm² i area, bilaga 7-8. Vid nyanslutningar görs endast i undantagsfall förlängningar från denna typ av ledningar med låg ledningsarea. Med en förlängning om minst 315 meter till 3GIS anläggning hade tillkommande belastning medfört att tillräckligt god elkvalitet inte kunnat uppnås. Vattenfall har utvecklat denna invändning rörande elnätets uppbyggnad och elkvalitet m.m. i Yttrande D. Vattenfall anslöt istället till närmaste kabelskåp. Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, uppgick till 357 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 19 070 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder” i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 44 606 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 67 700 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkningar ger en schablonavgift om 22 100 kr, både utifrån avståndet till en alternativ anslutningspunkt och den faktiska anslutningspunkten.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning för den alternativa anslutningspunkten är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Avståndsfelet påverkar dock inte utfallet av beräkningen. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkning i övrigt.

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 125, Ei:s ärende 721-06-4188, fastigheten Lockås 1:14 i Mullsjö kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.47.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Sweco Viak, en offert den 13 januari 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 74 323 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen

genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 6 juli 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 3 oktober 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 22 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 25 januari 2012.

Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft, bilaga 5.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 86 440 kr. Kostnaden påverkades av att en stolptransformator behövde bytas, ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 315 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare en befintlig anslutning bedömdes komma att ha nytta av viss del av 3GIS anslutning. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 74 323 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Efter att Vattenfall upprättat offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 91 223 kr, (bilaga 4).

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 74 323 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat den schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt. Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas. 3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en högspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 123 meter.

En sådan anslutning direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande hade medfört att en ny nätstation med transformator hade behövt byggas. Ett sådant utbygge är bland annat kostsamt och tidskrävande jämfört med att utnyttja en närliggande befintlig nätstation, såsom Vattenfall gjort. I detta fall hade det inte varit

lämpligt, i synnerhet av kostnadshänsyn, att bygga en ny nätstation 123 meter från anläggningen, när en lågt belastad nätstation fanns 311 meter bort. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen är därför inte en lämplig anslutningspunkt för beräkning enligt schablonmodellerna. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte heller relevant. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 311 meter, bilaga 6. 3GIS har felaktigt uppmätt avståndet till 306 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 21 674 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har inte tagit med schablonkostnaden om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, vilket hade erfordrats med den alternativa anslutningspunkt direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande. Den beräknade schablonavgiften är fel även av denna anledning. Det noteras att en korrekt beräkning därmed hade gett en högre schablonavgift än med avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 40 098 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 74 323 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att avståndet är felaktigt uppmätt.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkningar ger en schablonavgift om 22 100 kr, både utifrån avståndet till en alternativ anslutningspunkt och den faktiska anslutningspunkten.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning för den alternativa anslutningspunkten är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Avståndsfelet påverkar inte utfallet av beräkningen.

Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 126

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 126, Ei:s ärende 721-06-3751, fastigheten Tärby 19:1 i Borås kommun ("Fastigheten"). 3GIS benämner detta ärende K 1.115.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 30 augusti 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 119 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för 2 anslutningen den 31 maj 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 19 september 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 20 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade Ei:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande, bilaga 8-9.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2004. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 126 167 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 770 meter.

Kostnaden reducerades med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(126\,167 - 7\,200) = 118\,967$ kr, d v s 119 000 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2). Efter att Vattenfall upprättat offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad om 137 149 kr, (bilaga 4).

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till i vart fall 122 584 kr, (bilaga 5-7). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 119 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 122 584 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

(ii) 3GIS har inte tagit med ersättning för högspänningsledning i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 190 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 95 mm² i 60 meter och 50 mm² i 929 meter, och en faktisk ledningslängd om ca 989 meter från 3GIS punkt till nätstationen som ledningen var ansluten i, bilaga 10.

Redan utifrån befintliga längder och areor hade den ökade belastningen av anslutning till 3GIS anläggning inneburit att en god elkvalitet inte kunnat upprätthållas.

Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 190 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 1 100 meter, förmodligen längre med faktisk ledningslängd. En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden med lågspänning blivit för lång med startpunkt i en ledningsarea om 50 mm².

För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till befintlig nätstation. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen är därför inte en lämplig anslutningspunkt för beräkning enligt schablonmodellerna. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte heller relevant. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 601 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 18 685 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 119 885 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 119 000 kr.

3GIS alternativa beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att ersättning för högspänningsledning och en nätstation med transformator inte tagits med i beräkningen trots att avståndet överstiger 560 meter, och till följd av och att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 97 924 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 119 000 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 127, Ei:s ärende 721-06-3895, fastigheten Dannike-Berg 3:1 i Borås kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.73.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 24 september 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 30 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 6 juli 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 25 september 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas. Ei har genom beslut den 7 december 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade Ei:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande, bilaga 4-5.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnads katalogen EBR P2 för 2003. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 72 618 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 320 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare befintliga anslutningar bedömdes ha nytta av en del av 3GIS anslutning. De beräknade kostnaderna delades därför på sätt som framgår av offertkalkylen (bilaga 3). Kostnaden för 3GIS anslutning beräknades till 35 424 kr.

Kostnaden reducerades därefter med ytterligare 5 424 kr. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(35\,424 - 5\,424) = 30\,000$ kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 30 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat den schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en högspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 21 meter.

En sådan anslutning direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande hade medfört att en ny nätstation med transformator hade behövt byggas. Ett sådant utbygge är bland annat kostsamt och tidskrävande jämfört med att utnyttja en närliggande befintlig nätstation, såsom Vattenfall gjort. I detta fall hade det inte varit lämpligt, i synnerhet av kostnadshänsyn, att bygga en ny nätstation när en lågt belastad nätstation fanns 227 meter bort. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen är därför inte en lämplig anslutningspunkt för beräkning enligt schablonmodellerna. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte heller relevant.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 227 meter, bilaga 6. 3GIS har felaktigt uppmätt avståndet till 222 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 15 500 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har inte tagit med schablonkostnaden om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, vilket hade erfordrats med den alternativa anslutningspunkt direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande. Den beräknade schablonavgiften är fel även av denna anledning. Det noteras att en korrekt beräkning därmed hade gett en högre schablonavgift än med avståndet till den faktiska anslutningspunkten och inte heller något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 31 866 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 30 000 kr.

3GIS alternativa beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att avståndet är felaktigt uppmätt och att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k.

”letting- /inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkningar ger en schablonavgift om 22 100 kr, både utifrån avståndet till en alternativ anslutningspunkt och den faktiska anslutningspunkten. De avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning för den alternativa anslutningspunkten är felaktiga. Avståndsfelet påverkar inte utfallet av beräkningen. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 128

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 128, Ei:s ärende 721-06-3329, fastigheten Lycksta 1:4 i Västerås kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.166.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Erfator Sitecom AB, en offert den 1 juli 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 34 730 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 30 mars 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 15 augusti 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 7 december 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Ei:s beslut har vunnit laga kraft, bilaga 8.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 83 855 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 395 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare en anslutning bedömdes komma att ha nytta av 3GIS anslutning. De beräknade kostnaderna delades därför på hälften $(83\,855/2) = 41\,927$ kr.

Därutöver reducerades kostnaden med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(41\,927 - 7\,200) = 34\,727$ kr, d v s 34 730 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 120 437 kr, (bilaga 4).

Såsom räknades med i offerten har en anslutning senare tillkommit som haft nytta av 3GIS anslutning.

På grund av att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig har återbetalning av del av anslutningsavgiften skett till 3GIS. Vattenfall har den 28 december 2006 återbetalat 13 978 kr exklusive mervärdesskatt till 3GIS, (bilaga 5). Den anslutningsavgift som 3GIS betalat uppgår sålunda till $(34\,730 - 13\,978) = 20\,752$ kr exklusive mervärdesskatt.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till i vart fall 104 324 kr, (bilaga 6). Faktisk kostnad för 3GIS anslutning kan alltså beräknas till i vart fall $(104\,324/2) = 52\,162$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 34 730 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen. Vattenfall har därefter, på grund av en tillkommande anslutning, återbetalat 13 978 kr till 3GIS. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 20 752 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad, efter delning, för anslutningen uppgår som ovan framgår till i vart fall 52 162 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Inom sammanhållen bebyggelse:

3GIS beräkningar inom sammanhållen bebyggelse är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har felaktigt utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse, vilket påverkar beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(iii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas. 3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en högspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 37 meter. En sådan anslutning direkt mot en högspänningsledning såsom 3GIS gör gällande hade medfört att en ny nätstation med transformator hade behövt byggas. Ett sådant utbygge är kostsamt och tidskrävande jämfört med att utnyttja närliggande befintlig nätstation, såsom Vattenfall gjort. I detta fall hade det inte varit lämpligt, i synnerhet av kostnadshänsyn, att bygga en ny nätstation när en lågt belastad nätstation fanns 271 meter bort. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 271 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Inom sammanhållen bebyggelse

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 13 000 kr inom sammanhållen bebyggelse.

3GIS har utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse. Påståendet är fel. Anslutningen har utförts utom sammanhållen bebyggelse, bilaga 9. Ei:s schablonmodell avseende anslutningar inom sammanhållen bebyggelse kan därför inte tillämpas. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 15 500 kr utom sammanhållen bebyggelse.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har inte heller tagit med en schabloniserad merkostnad om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen utom sammanhållen bebyggelse, vilket hade krävts med den alternativa anslutningspunkt som 3GIS gör gällande. Den beräknade schablonavgiften är fel även av denna anledning. Det noteras att en korrekt därmed inte hade gett något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift.

7.2.3 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 36 178 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 20 752 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av och att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkningar ger en schablonavgift om 22 100 kr, både utifrån avståndet till en alternativ anslutningspunkt och den faktiska anslutningspunkten. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 20 752 kr. Vattenfall har inte funnit något fel i övrigt i 3GIS beräkningar.

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 129, Ei:s ärende 721-06-3435, fastigheten Sättra 2:1 i Ödeshög kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.103.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-4 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 10 maj 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 88 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 10 februari 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 23 augusti 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 4 december 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade Ei:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande, bilaga 6-7.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 95 218 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 580 meter. Kostnaden reducerades med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(95\,218 - 7\,200) = 88\,018$ kr, d v s 88 000 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2). Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 201 369 kr, (bilaga 4-5). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 88 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 201 369 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas. 3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i närmaste nätstation. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 507 meter. Vattenfall vitsordar detta avstånd.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGÄRENDE 130

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 130, Ei:s ärende 721-06-3852, fastigheten Maryd 2:18 i Alingsås kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.92.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 15 april 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 51 600 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 8 augusti 2005 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 19 september 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 7 december 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 19 november 2010. 3GIS överklagade förvaltningsrättens dom till kammarrätten men återkallade sitt överklagande, bilaga 4-5.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid inte nu återfinnas av Vattenfall. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 51 600 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Kostnaden för anslutningen påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 530 meter.

Eftersom Vattenfall inte kunnat återfinna någon offertkalkyl (P2-kalkyl) och inte heller några fakturor avseende de kostnader Vattenfall haft för att utföra 3GIS anslutning har Vattenfall nu upprättat en P2-kalkyl för att härigenom uppskatta Vattenfalls faktiska kostnader för anslutningen, (bilaga 3). Med stöd av denna kalkyl kan Vattenfalls faktiska kostnader för 3GIS anslutning bedömas till 69 306 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 51 600 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen bedöms uppgå till 69 306 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt. Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Vattenfall har inte funnit några fel i dessa beräkningar. Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 220 meter.

Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 237 meter, bilaga 7-8. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel redan av denna anledning. Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en faktisk ledningslängd om ca 650 meter från 3GIS punkt till nätstationen som ledningen var ansluten i. I ca 316 meter hade ledningen en area om 50 mm², bilaga 6 och 8. Redan utifrån befintlig längd och area hade den ökade belastningen av anslutning till 3GIS anläggning inneburit att en god elkvalitet inte kunnat upprätthållas.

Tillägget av avståndet till 3GIS anläggning, 237 meter fågelvägen, hade gett en total ledningslängd med lågspänning fram till nätstationen om minst 887 meter (650+237), förmodligen längre med faktisk ledningslängd. En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden med lågspänning blivit för lång med startpunkt i en ledning med area 50 mm². Detsamma hade gällt om avståndet till anslutningspunkten skulle anses uppgå i 220 meter, enligt 3GIS mätning. För att garantera en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste nätstation. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen är därför inte en lämplig anslutningspunkt för beräkning enligt schablonmodellerna. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte heller relevant. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 435 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 31 180 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt.

3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 52 250 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 51 600 kr.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt.

3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 35 708 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 51 600 kr.

Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 131

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 131, Ei:s ärende 721-07-3582, fastigheten Ryssjö 5:1 i Enköpings kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.161.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-4 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 28 december 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 74 400 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 8 september 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 11 maj 2007 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 27 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade Ei:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande, bilaga 4-5.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

3GIS anslutning skulle inplaceras i en befintlig mast som Svenska UMTS Nät AB anslutit till år 2002. Svenska UMTS Nät AB hade betalat 156 000 kr för anslutningen, (bilaga 3). Det offererade och fakturerade beloppet för Svenska UMTS Nät AB:s anslutning påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 740 meter.

Vid prissättningen av 3GIS anslutning reducerades först det belopp som Svenska UMTS Nät AB betalat för anslutningen med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Det resterande beloppet $(156\,000 - 7\,200) = 148\,800$ kr delades på två $(148\,800/2) = 74\,400$ kr.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till 74 400 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Svenska UMTS Nät AB återbetalades i samband med 3GIS anslutning med 81 600 kr så att anslutningsavgiften för Svenska UMTS Nät AB uppgick till samma belopp, som anslutningsavgiften för 3GIS, d v s 74 400 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 74 400 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt. Detta påverkar dock inte utfallet av beräkningarna.

Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar i övrigt.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en lågspänningsledning.

Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 20 meter. Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är felaktigt uppmätt. Avståndet uppgår rätteligen till 35 meter. Detta påverkar dock inte utfallet av 3GIS schablonberäkningar.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 132

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 132, Ei:s ärende 721-06-2407, fastigheten Norrvåge 2:2 i Örnsköldsviks kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.94.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 18 mars 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 78 800 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 7 juni 2004 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 30 maj 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 14 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade Ei:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande, bilaga 6-7.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl kan emellertid nu inte återfinnas av Vattenfall.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 78 800 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2). Kostnaden påverkades av att en nätstation behövde uppföras och att den totala ledningslängden uppskattades till 100 meter.

Vattenfall har inte kunnat återfinna samtliga fakturor avseende Vattenfalls kostnader för utförd anslutning. Vattenfall har emellertid återfunnit fakturor uppgående till totalt 61 505 kr, (bilaga 3-4). Eftersom samtliga fakturor avseende utförd anslutning inte kunnat återfinnas och då Vattenfall inte heller kunnat återfinna någon offertkalkyl (P2-kalkyl) har Vattenfall nu upprättat en P2-kalkyl för att härigenom uppskatta Vattenfalls faktiska kostnader för anslutningen (bilaga 5). Med stöd av denna kalkyl kan Vattenfalls faktiska kostnader för 3GIS anslutning bedömas till 86 346 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 78 800 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen bedöms uppgå till 86 346 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

- (i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.
- (ii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.
- (iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en högspänningsledning.

Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 115 meter.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är dock felaktigt uppmätt. Avståndet uppgår rätteligen till 126 meter, bilaga 8.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 18 195 kr.

Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har inte heller tagit med schablonkostnaden om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, vilket erfordras med anslutning direkt mot en högspänningsledning. Den beräknade schablonavgiften är därför fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 69 768 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 78 800 kr.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 22 100 kr. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

Avståndsfelet påverkar dock inte utfallet av beräkningen. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkning i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 133

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 133, Ei:s ärende 721-06-3212, fastigheten Mossbo 1:2 i Vårgårda kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.89.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Sweco Viak AB, en offert den 9 mars 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick 2 till 80 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 2 september 2004 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 8 augusti 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 7 december 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 27 januari 2012.

Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft, bilaga 6.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 87 481 kr. Kostnaden påverkades av att en nätstation behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 220 meter. Kostnaden reducerades med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(87\,481 - 7\,200) = 80\,281$ kr, d v s 80 000 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Efter att Vattenfall upprättat offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad om 97 058 kr, (bilaga 4).

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 80 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kamarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en högspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 116 meter.

Med 3GIS alternativa anslutningspunkt hade ledningen behövt dras genom ett skogsområde och över en höjd, med de ytterligare kostnader och svårigheter som det innebär, bilaga 7. För att undvika hinder i terrängen drog Vattenfall ledningen längs med befintlig väg till en annan punkt på högspänningsledningen. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 161 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kamarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 17 329 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har inte tagit med schablonkostnaden om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, vilket erfordras med anslutning direkt mot en högspänningsledning. Den beräknade schablonavgiften är därför fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder” i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 73 198 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 80 000 kr.

3GIS alternativa beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att schablonkostnaden för en nätstation med transformator inte tagits med i beräkningen trots

anslutningspunktens placering i högspänningsnätet och till följd av och att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. ”letting- /inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkningar ger en schablonavgift om 22 100 kr, både utifrån avståndet till en alternativ anslutningspunkt och den faktiska anslutningspunkten. Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning för den alternativa anslutningspunkten är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Avståndsfelen påverkar dock inte utfallet av beräkningen. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 134

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 134, Ei:s ärende 721-06-3327, fastigheten Risa 1:8 i Borås kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.71.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Netel AB, en offert den 23 april 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 60 634 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 2 september 2004 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 15 augusti 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 29 december 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 27 januari 2012. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft, bilaga 6.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 66 634 kr.

Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(66\,634 - 6\,000) = 60\,634$ kr (bilaga 1).

Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Efter att Vattenfall upprättat offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad om 97 769 kr, (bilaga 4).

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 60 634 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en högspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 180 meter.

En sådan anslutning direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande hade medfört att en ny nätstation med transformator hade behövt byggas. Ett sådant utbygge är bland annat kostsamt och tidskrävande jämfört med att utnyttja ett närliggande kabelskåp, såsom Vattenfall gjort.

Med 3GIS alternativa anslutningspunkt hade ledningen dessutom behövt dras genom ett skogsområde, med de ytterligare kostnader och svårigheter som det innebär. För att undvika hinder i terrängen drogs ledningen istället längs med befintlig väg fram till närmaste kabelskåp, bilaga 7. Vattenfall har utvecklat dessa invändningar i Ytrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen är därför inte en lämplig anslutningspunkt för beräkning enligt schablonmodellerna. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte heller relevant. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 441 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 21 380 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har inte heller tagit med schablonkostnaden om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, vilket hade erfordrats med den alternativa anslutningspunkt direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande. Den beräknade schablonavgiften är därför fel. Det noteras att en korrekt beräkning därmed hade gett en högre schablonavgift än med avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 52 838 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 60 634 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 37 976 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 60 634 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 135

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 135, Ei:s ärende 721-06-3351, fastigheten Lindärva 9:1 i Lidköpings kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.56.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Flextronics Network Services, en offert den 21 februari 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1).

Anslutningsavgiften uppgick till 48 937 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 15 mars 2005 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 15 augusti 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 7 december 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 27 januari 2012. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft, bilaga 17.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C.

Kostnaden för projektet beräknades till 253 554 kr. Kostnaden påverkades av att en marktransformator behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 890 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare fem befintliga anslutningar bedömdes komma att ha nytta av 3GIS anslutning. De beräknade kostnaderna för projektet delades därför på sex. Den beräknade kostnaden för 3GIS anslutning uppgick då till $(253\,554/6) = 42\,259$ kr.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 48 937 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2). Såvitt Vattenfall nu i efterhand förstår gjordes ett påslag om 6 678 kr på de beräknade kostnaderna för att täcka interna kostnader.

Efter att Vattenfall upprättat offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 280 520 kr, (bilaga 4).

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 390 402 kr, bilaga 5-15. Faktisk kostnad för 3GIS anslutning kan alltså beräknas till $(390\,402/6) = 65\,067$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSavgIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 48 937 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad, efter delning, för anslutningen uppgår som ovan framgår till 65 067 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 20 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en ledningslängd om ca 995 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten i, bilaga 18. Redan utifrån befintlig längd och area hade den ökade belastningen av anslutning till 3GIS anläggning inneburit att en god elkvalitet inte kunnat upprätthållas. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till en nätstation. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 728 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 15 500 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 143 380 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 48 937 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. ”letting- /inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 112 148 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 48 937 kr.

Vattenfall har inte funnit några fel i övrigt i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 136

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 136, Ei:s ärende 721-06-2702, fastigheten Östanån 5:40 i Älvkarleby kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.46.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 27 januari 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 83 500 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 24 juni 2004 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 21 juni 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 17 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade Ei:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande, bilaga 5-6.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid nu inte återfinnas av Vattenfall.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 83 500 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Kostnaden för anslutningen påverkades av att det en transformator skulle behöva bytas till en större, ett kabelskåp skulle behöva byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 470 meter.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 173 082 kr, (bilaga 3). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

Fakturor avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 143 232 kr, (bilaga 4).

Resterande fakturor kan inte återfinnas.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSavgIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 83 500 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 173 082 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Inom sammanhållen bebyggelse:

3GIS beräkningar, inom sammanhållen bebyggelse, är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har felaktigt utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse, vilket påverkar beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

- (ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.
- (iii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.
- (iv) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

- (i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en befintlig högspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 330 meter.

En sådan anslutning direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande hade medfört att en ny nätstation med transformator hade behövt byggas. Ett sådant utbygge är bland annat kostsamt och tidskrävande jämfört med att utnyttja ett närliggande befintligt kabelskåp, såsom Vattenfall gjort. I detta fall hade det inte varit lämpligt, i synnerhet av kostnadshänsyn, att bygga en ny nätstation 330 meter från anläggningen, när anslutning kunde ske 430 meter bort. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen är därför inte en lämplig anslutningspunkt för beräkning enligt schablonmodellerna. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte heller relevant. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 430 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Inom sammanhållen bebyggelse

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 13 000 kr inom sammanhållen bebyggelse. 3GIS har utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse. Påståendet är fel. Anslutningen har utförts utom sammanhållen bebyggelse, bilaga 7. Ei:s schablonmodell avseende anslutningar inom sammanhållen bebyggelse kan därför inte tillämpas. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 33 630 kr utom sammanhållen bebyggelse.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har inte tagit med schablonkostnaden om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen utom sammanhållen bebyggelse, vilket hade erfordrats med den alternativa anslutningspunkt direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande. Den beräknade schablonavgiften är fel även av denna anledning. Det 5 noteras att en korrekt beräkning därmed hade gett en högre schablonavgift än med avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

3GIS har också felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. ”letting- /inplaceringskunder” och ”potentiella kunder” i beräkningen utom sammanhållen bebyggelse.

3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.3 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 51 760 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 83 500 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. ”letting- /inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 33 818 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 83 500 kr.

Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 137

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 137, Ei:s ärende 721-06-3186, fastigheten Banafjäl 5:13 i Örnsköldsviks kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.70.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 29 april 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 80 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 24 november 2004 med 77 200 kr, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 8 augusti 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 6 maj 2011 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Ei:s beslut har vunnit laga kraft, bilaga 8.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2004. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 250 321 kr. Kostnaden påverkades av att en nätstation och ett kabelskåp behövde uppföras och att den totala ledningslängden uppgick till ca 800 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare två anslutningar bedömdes komma att ha nytta av 3GIS anslutning. De beräknade kostnaderna delades därför på tre $(250\,321/3) = 83\,440$ kr.

Därefter reducerades kostnaden med 3 440 kr. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(83\,440 - 3\,440) = 80\,000$ kr (bilaga 1). Inför fakturering reducerades beloppet med ytterligare 2 800 kr och beloppet som fakturerades 3GIS uppgick till 77 200 kr (bilaga 2).

Såsom räknades med i offerten har två anslutningar tillkommit som har haft nytta av 3GIS anslutning.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 375 400 kr, (bilaga 4-7). Faktisk kostnad för 3GIS anslutning kan alltså beräknas till $(375\,400/3) = 125\,133$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 77 200 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad, efter delning, för anslutningen uppgår som ovan framgår till 125 133 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 20 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningslängd om ca 1 312 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till. Ledningen hade area 95 mm² i 265 meter, 50 mm² i 899 meter och 10 mm² i 148 meter kopparkabel, bilaga 9.

Med den ökade belastning som anslutning till 3GIS anläggning hade inneburit hade inte en god elkvalitet kunnat upprätthållas med förlängning från en ledning med sådana areor. För att garantera en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till en högspänningsledning. Samtidigt byggdes även den äldre lågspänningsledningen om.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen är alltså inte en lämplig anslutningspunkt för beräkning enligt schablonmodellerna. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte heller relevant. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 673 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 15 500 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 133 205 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 77 200 kr.

3GIS alternativa beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting- /inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 105 988 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 77 200 kr.

Vattenfall har inte funnit några fel i övrigt i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 138

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 138, Ei:s ärende 721-06-3213, fastigheten Vemmenhult 1:12 i Borås kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.41.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Netel AB, en offert den 9 december 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 82 898 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 2 september 2004 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 8 augusti 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 7 december 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 19 januari 2011.

Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft, bilaga 5.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl kan emellertid nu inte återfinnas av Vattenfall.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 82 898 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Kostnaden för anslutningen påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 382 meter.

Eftersom Vattenfall inte kan återfinna någon offertkalkyl (P2-kalkyl) och inte heller några fakturor avseende de kostnader Vattenfall haft för att utföra 3GIS anslutning har Vattenfall nu upprättat en P2-kalkyl för att härigenom uppskatta Vattenfalls faktiska kostnader för anslutningen, (bilaga 3). Med stöd av denna kalkyl kan Vattenfalls faktiska kostnader för 3GIS anslutning bedömas till 80 940 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSavgIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 82 898 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen bedöms uppgå till 80 940 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en högspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 180 meter.

En sådan anslutning direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande hade medfört att en ny nätstation med transformator hade behövt byggas. Ett sådant utbygge är bland annat kostsamt och tidskrävande jämfört med att utnyttja en närliggande befintlig nätstation, såsom Vattenfall gjort. I detta fall hade det inte varit lämpligt, i synnerhet av kostnadshänsyn, att bygga en ny nätstation 180 meter från

anläggningen, när en lågt belastad nätstation fanns 357 meter bort. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen är därför inte en lämplig anslutningspunkt för beräkning enligt schablonmodellerna. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte heller relevant. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 357 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 21 380 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har inte tagit med schablonkostnaden om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, vilket hade erfordrats med den alternativa anslutningspunkt direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande. Den beräknade schablonavgiften är fel även av denna anledning. Det noteras att en korrekt beräkning därmed hade gett en högre schablonavgift än med avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder” i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 44 606 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 82 898 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. ”letting- /inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 22 100 kr, både utifrån avståndet till en alternativ anslutningspunkt och den faktiska anslutningspunkten.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning för den alternativa anslutningspunkten är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Avståndsfelet påverkar inte utfallet av beräkningen.

Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 139

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 139, Ei:s ärende 721-06-3325, fastigheten Tosteröd 1:3 i Lilla Edet kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.72.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör NCC AB, en offert den 8 maj 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 121 923 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 30 juni 2004 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 15 augusti 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 29 december 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 19 januari 2012, bilaga 6. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid nu inte återfinnas av Vattenfall.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 121 923 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Kostnaden för anslutningen påverkades av att två kabelskåp skulle behöva byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 347 meter.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 141 521 kr (bilaga 3-4). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 121 923 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 141 521 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Inom sammanhållen bebyggelse:

3GIS beräkningar inom sammanhållen bebyggelse är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har felaktigt utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse, vilket påverkar beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten, är fel av följande skäl:

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt. Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas. 3GIS har angett att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en lågspänningsledning. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 245 meter.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är dock felaktigt uppmätt. Avståndet uppgår rätteligen till 250 meter, bilaga 8. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Inom sammanhållen bebyggelse

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 13 000 kr inom sammanhållen bebyggelse.

3GIS har utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse. Påståendet är fel. Anslutningen har utförts utom sammanhållen bebyggelse, bilaga 7. Ei:s schablonmodell avseende anslutningar inom sammanhållen bebyggelse kan därför inte tillämpas. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 33 630 kr utom sammanhållen bebyggelse utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning utom sammanhållen bebyggelse är därför fel.

Korrekt avstånd ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 34 120 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 121 923 kr.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Faktisk anslutningspunkt

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningarna på är felaktigt uppmätt. Avståndsfelet påverkar inte utfallet av beräkningen. Vattenfall har inte funnit något fel på 3GIS beräkning i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 140

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 140, Ei:s ärende 721-06-3171, fastigheten Skogaryd 1:10 i Vänersborgs kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.85.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Sonnerup Technologies AB, en offert den 5 november 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 66 700 kr exklusive

mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 25 november 2004 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 7 augusti 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 14 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslag 3GIS överklagande genom dom den 6 juli 2010. 3GIS överklagade förvaltningsrättens dom till kammarrätten som inte meddelade prövningstillstånd, bilaga 6-7.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid nu inte återfinnas av Vattenfall.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att fem befintliga anslutningar bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning. 3GIS andel av kostnaderna uppgick sålunda till ca 17 procent av kostnaderna för projektet. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 66 700 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Kostnaden för anslutningen påverkades av att en nätstation och ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 1 145 meter. Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till i vart fall 391 934 kr, (bilaga 3-5). Faktisk kostnad för 3GIS anslutning kan alltså beräknas till $(391\,934 \times 0,17) = 66\,629$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 66 700 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad, efter delning, för anslutningen uppgår som ovan framgår till 66 629 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat den schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(ii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

(iii) 3GIS har inte tagit med ersättning för högspänningsledning i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

(iv) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 82 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 95 mm² i 459 meter, 50 mm² i 694 meter och 35 mm² i 61 meter, samt en faktisk ledningslängd om

1 214 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen, bilaga 8. Redan utifrån befintlig längd och area hade den ökade belastningen av anslutning till 3GIS anläggning inneburit att en god elkvalitet inte kunnat upprätthållas. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste befintliga nätstation. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D. Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 935 meter, bilaga 9. 3GIS har felaktigt uppmätt avståndet till 925 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 15 808 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder” i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 181 675 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 66 700 kr. 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att avståndet är felaktigt uppmätt, att ersättning för högspänningsledning och en nätstation med transformator inte tagits med i beräkningen trots att avståndet överstiger 560 meter, och till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. ”letting- /inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 135 332 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 66 700 kr. 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att avståndet är felaktigt uppmätt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 141

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 141, Ei:s ärende 721-05-4996, fastigheten Hakkas 31:1 i Gällivare kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.84.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 7 oktober 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 145 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen

genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 9 december 2003 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 24 november 2005 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 6 maj 2011 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Ei:s beslut har vunnit laga kraft, bilaga 4.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid nu inte återfinnas av Vattenfall.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 145 000 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2). Kostnaden påverkades av att en transformator behövde bytas till en större, att ett kabelskåp behövde uppföras och att den totala ledningslängden uppgick till 846 meter.

Eftersom Vattenfall inte kan återfinna någon offertkalkyl (P2-kalkyl) och inte heller några fakturor avseende de kostnader Vattenfall haft för att utföra 3GIS anslutning har Vattenfall nu upprättat en P2-kalkyl för att härigenom uppskatta Vattenfalls faktiska kostnader för anslutningen (bilaga 3). Med stöd av denna kalkyl kan Vattenfalls faktiska kostnader för 3GIS anslutning bedömas till 145 748 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 145 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen bedöms uppgå till 145 748 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kamarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 31 meter (Bilaga K 48.84 till 3GIS yttrande av den 29 september 2017).

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 25 mm² och var ansluten till närmaste nätstation ca 778 meter bort, bilaga 5. Vid nyanslutningar görs endast i undantagsfall förlängningar från denna typ av ledningar med låg ledningsarea. Med tillägg av 3GIS anläggning hade tillkommande belastning medfört att tillräckligt god elkvalitet inte kunnat uppnås. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall med en grövre lågspänningsledning till närmaste nätstation. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D. Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna.

Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är dessutom felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 44 meter, bilaga 6. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 778 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 15 500 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt.

3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 152 630 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 145 000 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. ”letting- /inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är dessutom felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 117 748 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 145 000 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 142

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 142, Ei:s ärende 721-06-3180, fastigheten Fjäll 1:2 i Vänersborgs kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.83.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 26 augusti 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 138 654 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 25 november 2004 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 8 augusti 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas. Ei har genom beslut den 14 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslag 3GIS

överklagande genom dom den 6 juli 2010. 3GIS överklagade förvaltningsrättens dom men kammarrätten meddelade inte prövningstillstånd, bilaga 7-8.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 138 654 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Kostnaden påverkades av att en transformator behövde bytas ut och att den totala ledningslängden uppskattades till 600 meter.

På grund av att ytterligare två kunder som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig har återbetalning av del av anslutningsavgiften skett till 3GIS. Vattenfall har den 24 september 2007 återbetalat 97 363 kr exklusive mervärdesskatt till 3GIS, (bilaga 3). Den anslutningsavgift som 3GIS betalat uppgår sålunda till $(138\,654 - 97\,363) = 41\,291$ kr.

Fakturor avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 122 686 kr, (bilaga 4-6). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Resterande fakturor kan för tillfället inte återfinnas.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 138 654 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

Vattenfall har därefter, på grund av tillkommande anslutningar, återbetalat 97 363 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 41 291 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till i vart fall 122 686 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 225 meter. Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en ledningslängd om ca 253 meter från 3GIS punkt till nätstationen som ledningen var ansluten till, bilaga 9.

Ledningslängden från punkten fram till 3GIS anläggning hade längs med befintlig väg uppgått till ca 363 meter, se befintlig ledning i bilaga 10. Den totala faktiska ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen hade därmed uppgått till ca 616 meter (253+363).

En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden blivit för lång för att en god elkvalitet hade kunnat garanteras. Detsamma hade gällt med utgångspunkt från fågelvägsavståndet om 225 meter till anslutningspunkten. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste nätstation. Vattenfall har utvecklat denna invändning rörande elkvalitet och elsäkerhet m.m. i Yttrande D.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 415 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 17 521 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 50 290 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 41 291 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 28 148 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 41 291 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 143

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 143, Ei:s ärende 721-05-3779, fastigheten Ava 5:4 i Nordmaling kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.74.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-4 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör SWECO Projektledning, en offert den 23 maj 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 54 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 8 september 2003 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 23 augusti 2005 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 7 november 2005 avslagit Vattenfalls yrkande om avvisning. Vattenfall överklagade Ei:s beslut till länsrätten. Länsrätten biföll Vattenfalls överklagande genom dom den 1 november 2006 och avvisade 3GIS begäran om prövning. 3GIS överklagade länsrättens dom. Kammarrätten avslag 3GIS överklagande genom beslut den 12 juli 2007. 3GIS överklagade kammarrättens beslut men Regeringsrätten meddelade inte prövningstillstånd, bilaga 4-6.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid inte nu återfinnas av Vattenfall. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 54 000 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Kostnaden för anslutningen påverkades av att den totala ledningslängden uppskattades till 124 meter. Eftersom Vattenfall inte kan återfinna någon offertkalkyl (P2-kalkyl) och inte heller några fakturor avseende de kostnader Vattenfall haft för att utföra 3GIS anslutning har Vattenfall nu upprättat en P2-kalkyl för att härigenom uppskatta Vattenfalls faktiska kostnader för anslutningen (bilaga 3). Med stöd av denna kalkyl kan Vattenfalls faktiska kostnader för 3GIS anslutning bedömas till 27 317 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 54 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen bedöms uppgå till 27 317 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas. 3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en lågspänningsledning. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 127 meter (Bilaga K 48.74 till 3GIS yttrande av den 29 september 2017). Vattenfall vitsordar detta avstånd.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGÄRENDE 144

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 144, Ei:s ärende 721-07-3526, fastigheten Eldsmark 2:22 i Örnsköldsviks kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.132.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS konsult LRF Konsult AB, en offert den 1 mars 2005 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 70 888 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 31 augusti 2005 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 9 maj 2007 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 27 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade Ei:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande, bilaga 4-5.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2005. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 82 303 kr. Kostnaden för anslutningen påverkades av att ett kabelskåp behövde uppföras och att den totala ledningslängden uppgick till 375 meter.

Kostnaden reducerades med 11 415 kr. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(82\,303 - 11\,415) = 70\,888$ kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 70 888 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas. 3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i närmaste nätstation. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 319 meter. Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 23 961 kr.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är därför fel.

En korrekt beräkning ger också en schablonavgift om 40 882 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 70 888 kr.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 22 100 kr. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkning.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 145

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 145, Ei:s ärende 721-06-3207, fastigheten Åsebyn 1:115 i Årjäng kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.18.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS konsult NCC Construction Sverige AB, en offert den 23 september 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 73 784 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 29 november 2004 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 8 augusti 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 17 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 29 november 2010.

3GIS överklagade förvaltningsrättens dom men vare sig kammarrätten eller Högsta

Förvaltningsdomstolen meddelade prövningstillstånd, bilaga 5-7.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 61 372 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 485 meter.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 73 784 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2). Såvitt Vattenfall nu i efterhand förstår gjordes ett påslag om 12 412 kr på de beräknade kostnaderna för att täcka interna kostnader.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 102 820 kr (bilaga 4). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Fakturorna avseende Vattenfalls kostnader för utförd anslutning har inte varit möjliga att få fram i pappersformat utan endast genom en skärmdump från ekonomisystemet.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 73 784 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 102 820 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat den schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 264 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² i ca 238 meter och 10 mm² i ca 55 meter (en privatbostads servisledning), och en total faktisk ledningslängd om ca 293 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till, bilaga 8. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst ca 557 meter (264+293), sannolikt längre med faktisk ledningslängd. En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden blivit för lång med förlängning från en ledning med 50 mm² och 10 mm² i area. Med 3GIS alternativa anslutningspunkt hade ledningen dessutom behövt dras över ett vattendrag, med de ytterligare kostnader och svårigheter som det innebär, bilaga 9. För att undvika hinder i terrängen drog Vattenfall ledningen längs med befintlig väg till närmaste kabelskåp. Vattenfall har utvecklat frågan om elkvalitet och hinder i terrängen i Yttrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 440 meter, bilaga 10. 3GIS har felaktigt uppmätt avståndet till 426 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 164 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 52 740 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 73 784 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att avståndet är felaktigt uppmätt och att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 37 598 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 73 784 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att avståndet är felaktigt uppmätt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 146

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 146, Ei:s ärende 721-06-2757, fastigheten Ulveröd 1:4 i Uddevalla kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.51.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör NCC Telecom, en offert den 20 januari 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 129 338 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 30 juni 2004 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 27 juni 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 14 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslag 3GIS överklagande genom dom den 6 juli 2010. 3GIS överklagade förvaltningsrättens dom men kammarrätten meddelade inte prövningstillstånd, bilaga 8-9.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 135 338 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 475 meter.

Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(135\,338 - 6\,000) = 129\,338$ kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

På grund av att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig har återbetalning av del av anslutningsavgiften skett till 3GIS. Vattenfall har återbetalat 68 269 kr den 17 september 2007 och 22 182 kr den 4 december 2007 till 3GIS, (bilaga 4-5). Den anslutningsavgift som 3GIS betalat uppgår sålunda till $(129\,338 - 68\,269 - 22\,182) = 38\,887$ kr exklusive mervärdesskatt.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till i vart fall 115 201 kr, (bilaga 6-7). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 129 338 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

Vattenfall har därefter, på grund av tillkommande anslutning återbetalat totalt 90 451 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 38 887 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 115 201 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en befintlig lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 190 meter. Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i var en kopparledning med area 16 mm², bilaga 10. Vid nyanslutningar görs endast i undantagsfall förlängningar från denna typ av ledningar med låg ledningsarea. Med en förlängning om minst 190 meter till 3GIS anläggning hade tillkommande belastning medfört att tillräckligt god elkvalitet inte kunnat uppnås. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste nätstation. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna. Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är dessutom felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 208 meter, bilaga 11. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 278 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 19 747 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt.

3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 36 864 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 38 887 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS primära beräkning ger en schablonavgift om 22 100 kr, både utifrån avståndet till en alternativ anslutningspunkt och den faktiska anslutningspunkten. Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt. Avståndsfelen påverkar dock inte utfallet av beräkningen. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 147

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 147, Ei:s ärende 721-06-3160, fastigheten Ulricehamn Björnarp 7:1 i Ulricehamn kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.27.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör LRF Konsult AB, en offert den 21 oktober 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 141 746 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 30 juni 2004 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 7 augusti 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 7 december 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 19 november 2010. 3GIS överklagade förvaltningsrättens dom till kammarrätten men återkallade sitt överklagande, bilaga 11-12.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 294 844 kr. Kostnaden påverkades av att en nätstation och ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 830 meter.

Vid prissättningen i offerten togs, såvitt Vattenfall nu i efterhand förstår, hänsyn till att ytterligare anslutningar bedömdes ha nytta av viss del av 3GIS anslutning. Kostnaden för 3GIS anslutning beräknades uppgå till 141 746 kr och utgjorde ca $(141\,746/294\,844) = 48$ procent av kostnaderna för projektet. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till 141 746 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Efter att Vattenfall upprättat offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 352 659 kr, (bilaga 4). Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 379 722 kr, (bilaga 5-9). Faktisk kostnad för 3GIS anslutning kan alltså beräknas till $(379\,722 \times 0,48) = 182\,266$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. En av fakturorna avseende Vattenfalls kostnader för utförd anslutning har inte varit möjlig att få fram i pappersformat utan endast genom en skärmdump från ekonomisystemet.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 141 746 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen, efter delning, uppgår till 182 266 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 506 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² i ca 108 meter och en kopparledning med area 10 mm² i ca 60 meter, faktisk ledningslängd totalt ca 168 meter, bilaga 13. Vid nyanslutningar görs inte förlängningar från denna typ av äldre ledningar med låg ledningsarea, då tillkommande belastning medför att tillräckligt god elkvalitet inte längre kan uppnås. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 506 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen dessutom uppgått till minst 674 meter (168+506), sannolikt längre med faktisk ledningslängd. En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden med lågspänning blivit för lång för att en god elkvalitet hade kunnat upprätthållas med startpunkt i en area om 50 mm² eller 10 mm². För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste nätstation. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 647 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 19 871 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 128 395 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 141 746 kr. 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 62 546 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 103 076 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 141 746 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 148

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 148, Ei:s ärende 721-06-2760, fastigheten Björkenäs 1:30 i Hjo kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.21.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Hellsten Projekt Management AB, en offert den 9 oktober 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 103 403 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 30 juni 2004 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 27 juni 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 14 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom beslut den 6 juli 2010. 3GIS överklagade förvaltningsrättens beslut till kammarrätten men kammarrätten meddelade inte prövningstillstånd, bilaga 9-10.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 237 961 kr. Kostnaden påverkades av att en nätstation och ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 975 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare två befintliga anslutningar bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning. De beräknade kostnaderna för 3GIS anslutning uppgick till 84 155 kr och utgjorde ca $(84\,155/237\,961) = 35$ procent av kostnaderna för projektet. På sätt som framgår av offertkalkylen (bilaga 3) uppgick anslutningsavgiften som offererades 3GIS till 103 403 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Efter att Vattenfall upprättat offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 315 767 kr, (bilaga 4). Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 243 821 kr, (bilaga 5). Faktisk kostnad för 3GIS anslutning kan alltså beräknas till $(243\,821 \times 0,35) = 85\,337$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Fakturor avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 192 499 kr, (bilaga 6-8). Resterande fakturor kan för tillfället inte återfinnas.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 103 403 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen, efter delning, uppgår som ovan framgår till 85 337 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 200 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i fanns inte vid tidpunkten för offert. Ledningen byggdes 2009, bilaga 11. Det av 3GIS angivna avståndet till denna är därmed inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 887 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 18 244 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 172 795 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 103 403 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 129 956 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 103 403 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i övrigt i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 149

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 149, Ei:s ärende 721-06-2761, fastigheten Atteby1:8 i Hjo kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.43.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Hellsten Projekt Management AB, en offert den 3 december 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 81 217 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 30 juni 2004 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 27 juni 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 14 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom beslut den 6 juli 2010. 3GIS överklagade förvaltningsrättens beslut men kammarrätten meddelade inte prövningstillstånd, bilaga 7-8.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 290 971 kr. Kostnaden påverkades av att en nätstation och två kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 1400 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare sex befintliga anslutningar bedömdes ha nytta av viss del av 3GIS anslutning. De beräknade kostnaderna för 3GIS anslutning uppgick till 67 090 kr och utgjorde ca $(67\,090/290\,971) = 23$ procent av kostnaderna för projektet. På sätt som framgår av offertkalkylen (bilaga 3) uppgick anslutningsavgiften som offererades 3GIS till 81 217 kr efter att avdrag gjorts om 6 000 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2). Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till i vart fall 249 897 kr, (bilaga 4-6). Faktisk kostnad för 3GIS anslutning kan alltså beräknas till $(249\,897 \times 0,23) = 57\,476$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. En av fakturorna avseende Vattenfalls kostnader för utförd anslutning har inte varit möjlig att få fram i pappersformat utan endast genom en skärmdump från ekonomisystemet.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 81 217 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen, efter delning, uppgår som ovan framgår till 57 476 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 330 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om ca 500 meter från 3GIS punkt till nätstationen som ledningen var ansluten till, bilaga 9. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 330 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 830 meter (500+330), sannolikt längre med faktisk ledningslängd. En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden blivit för lång för att en god elkvalitet hade kunnat upprätthållas med förlängning från en ledning med 50 mm² i area. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till en högspänningsledning, som numera är raserad då hela nätet byggdes om 2009. Vattenfall har utvecklat denna invändning rörande en god elkvalitet och elsäkerhet i Yttrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 625 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 16 893 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 124 325 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 81 217 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 100 612 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 81 217 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i övrigt i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 150

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 150, Ei:s ärende 721-06-2785, fastigheten Stårkebo 1:6 i Vänersborgs kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.40.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Byggmäster AB, en offert den 26 november 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 45 276 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 30 juni 2004 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 27 juni 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 14 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom beslut den 6 juli 2010. 3GIS överklagade förvaltningsrättens beslut men kammarrätten meddelade inte prövningstillstånd, bilaga 4-5.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid inte nu återfinnas av Vattenfall.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 45 276 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2). Kostnaden för anslutningen påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 318 meter.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 97 055 kr, (bilaga 3). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSavgIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 45 276 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 97 055 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en lågspänningsledning.

Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 224 meter. Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 23 536 kr.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är därför fel.

En korrekt beräkning ger en schablonavgift om 31 572 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 45 276 kr.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 22 100 kr. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkning i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 151

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 151, Ei:s ärende 721-06-2919, fastigheten Österlövsta 5:1 i Tierp kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.114.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 2 april 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 24 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 20 september 2004 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 4 juli 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 8 februari 2011 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Ei:s beslut har vunnit laga kraft, bilaga 11.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 61 766 kr. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 310 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare en anslutning bedömdes komma att ha nytta av 3GIS anslutning. De beräknade kostnaderna delades därför på hälften $(61\,766/2) = 30\,883$ kr.

Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(30\,883 - 7\,200) = 23\,683$ kr, d v s 24 000 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 118 079 kr, (bilaga 4).

Det visade sig senare att det inte tillkom någon ny anslutning som hade nytta av 3GIS anslutning som utgåtts ifrån i offerten.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 138 231 kr, (bilaga 5). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Fakturor avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 135 475 kr, (bilaga 6-10). Resterande fakturor kan inte återfinnas.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 24 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 138 231 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en högspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 130 meter.

En sådan anslutning direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande hade medfört att en ny nätstation med transformator hade behövt byggas. Ett sådant utbygge är bland annat kostsamt och tidskrävande jämfört med att utnyttja en närliggande befintlig nätstation, såsom Vattenfall gjort. I detta fall hade det inte varit lämpligt, i synnerhet av kostnadshänsyn, att bygga en ny nätstation 130 meter från anläggningen, när en lågt belastad nätstation fanns 233 meter bort. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 233 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 18 930 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har inte tagit med schablonkostnaden om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, vilket hade erfordrats med den alternativa anslutningspunkt direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande. Den beräknade schablonavgiften är fel även av denna anledning. Det noteras att en korrekt beräkning därmed hade gett en högre schablonavgift än med avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder” i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 32 454 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 24 000 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. ”letting- /inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkningar ger en schablonavgift om 22 100 kr, både utifrån avståndet till en alternativ anslutningspunkt och den faktiska anslutningspunkten.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Avståndsfelet påverkar inte utfallet av beräkningen.

Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 152

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 152, Ei:s ärende 721-06-2961, fastigheten Tranemo Åkerhult 1:2 i Tranemo kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.61.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör LRF Konsult AB, en offert den 19 mars 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till

100 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 13 oktober 2004 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 4 juli 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 22 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 25 januari 2012. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft, bilaga 9.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 350 498 kr. Kostnaden påverkades av att en nätstation och tre kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 1185 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare tre befintliga anslutningar bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning. De beräknade kostnaderna för 3GIS anslutning uppgick till 105 478 kr och utgjorde ca $(105\,478/350\,498) = 30$ procent av kostnaderna för projektet. Därutöver reducerades kostnaden med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(105\,478 - 6\,000) = 99\,478$ kr, d v s 100 000 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 141 659 kr, (bilaga 4). Faktisk kostnad för 3GIS anslutning kan alltså beräknas till $(141\,659 \times 0,3) = 42\,498$ kr. I denna summa ingår

inte Vattenfalls interna kostnader. Fakturor avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 136 259 kr, (bilaga 5-8). Resterande fakturor kan inte återfinnas.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 100 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen, efter delning, uppgår som ovan framgår till 42 498 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning som numera är raserad. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 263 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad var en kopparledning med en area om 10 mm², bilaga 10. Vid nyanslutningar görs endast i undantagsfall förlängningar från denna typ av ledningar med låg ledningsarea. Med en förlängning om minst 263 meter till 3GIS anläggning hade tillkommande belastning medfört att tillräckligt god elkvalitet inte kunnat uppnås.

För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste nätstation, som numera är raserad. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. De av 3GIS angivna avstånden är därmed inte relevanta för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 521 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 17 710 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 60 678 kr att jämföra med slutligt erlagt anslutningsavgift om 100 000 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting- /inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 68 216 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 100 000 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 153

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 153, Ei:s ärende 721-06-3159, fastigheten Kappelabo 1:4 i Marks kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.36.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Netel AB, en offert den 21 november 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 117 500 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 14 september 2004 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2), och betalade fakturan. 3GIS inkom därefter den 7 augusti 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 7 december 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 19 november 2010. 3GIS överklagade förvaltningsrättens dom till kammarrätten men återkallade sitt överklagande, bilaga 6-7.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 123 500 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 500 meter.

Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(123\,500 - 6\,000) = 117\,500$ kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad om 132 370 kr (bilaga 4).

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 117 500 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat alternativa beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Vattenfall har inte funnit något fel i dessa beräkningar.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 195 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i var en annan kunds servisledning i koppar med area om 10 mm², bilaga 8. Vid nyanslutningar görs endast i undantagsfall förlängningar från denna typ av ledningar med låg ledningsarea. Med en förlängning om minst 195 meter till 3GIS anläggning hade tillkommande belastning medfört att tillräckligt god elkvalitet inte kunnat uppnås. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste nätstation. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D. Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 300 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 28 730 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 39 020 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 117 500 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkningar ger en schablonavgift om 22 100 kr, både utifrån avståndet till en alternativ anslutningspunkt och den faktiska anslutningspunkten.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin primära schablonberäkning för den alternativa anslutningspunkten är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Avståndsfelet påverkar inte utfallet av beräkningen. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkning i övrigt.

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 154, Ei:s ärende 721-05-3675, fastigheten Ledingehem 18:1 i Knivsta kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.3.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-4 och 6 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör NCC Telecom, en offert den 7 mars 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 132 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 15 augusti 2003 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 5 augusti 2005 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 3 augusti 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom beslut den 5 juli 2010. 3GIS överklagade förvaltningsrättens beslut men kammarrätten meddelade inte prövningstillstånd, bilaga 5-6.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

3GIS anslutning skulle inplaceras i en befintlig mast som Luftfartsverket anslutit till tidigare. Uppgift om vad Luftfartsverket betalat i anslutningsavgift kan inte nu återfinnas av Vattenfall. För Luftfartsverkets anslutning behövde en nätstation uppföras och den totala ledningslängden uppgick till 980 meter.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 132 000 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2). Såvitt Vattenfall nu i efterhand förstår beräknades 3GIS anslutningsavgift utifrån att 3GIS skulle betala hälften av kostnaden för Luftfartsverkets anslutning. Vattenfall har dock inte återfunnit någon uppgift om vad kostnaden för Luftfartsverkets anslutning uppgick till. På grund av att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig har återbetalning av del av anslutningsavgiften skett till 3GIS. Vattenfall har den 18 oktober 2004 återbetalat 69 600 kr till 3GIS (bilaga 3). Den anslutningsavgift som 3GIS betalat uppgår sålunda till $(132\,000 - 69\,600) = 62\,400$ kr exklusive mervärdesskatt.

Eftersom Vattenfall inte kan återfinna några fakturor avseende de kostnader Vattenfall haft för att utföra Luftfartsverkets anslutning, som 3GIS skulle betala hälften av, har Vattenfall nu upprättat en P2-kalkyl för att härigenom uppskatta Vattenfalls faktiska kostnader för Luftfartsverkets anslutning (bilaga 4). Med stöd av denna kalkyl kan Vattenfalls faktiska kostnader för Luftfartsverkets anslutning bedömas till 277 578 kr. Eftersom 3GIS skulle betala hälften av dessa kostnader kan den faktiska kostnaden för 3GIS anslutning bedömas till $(277\,578/2) = 138\,789$ kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 132 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

Vattenfall har därefter, på grund av tillkommande anslutning återbetalat 69 600 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 62 400 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen bedöms uppgå till 138 789 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 47 meter. Vattenfall vitsordar detta avstånd.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 155

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 155, Ei:s ärende 721-05-672, fastigheten Kålltorp 2:1 i Skara kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.5.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör PNB Communication AB, en offert den 8 juli 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 45 398 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 12 februari 2003 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 28 januari 2005 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 17 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade Ei:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagade, bilaga 5-6.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 51 398 kr. Kostnaden påverkades av att en transformator behövde bytas i nätstationen, ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 180 meter.

Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(51\,398 - 6\,000) = 45\,398$ kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

På grund av att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig har återbetalning av del av anslutningsavgiften skett till 3GIS. Vattenfall har den 13 oktober 2005 återbetalat 26 299 kr exklusive mervärdesskatt till 3GIS (bilaga 4). Den anslutningsavgift som 3GIS betalat uppgår sålunda till $(45\,398 - 26\,299) = 19\,099$ kr exklusive mervärdesskatt.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSavgIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 45 398 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

Vattenfall har därefter, på grund av tillkommande anslutning återbetalat 26 299 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 19 099 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas. 3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i närmaste nätstation. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 140 meter.

Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 16 480 kr.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är därför fel.

En korrekt beräkning ger en schablonavgift om 23 340 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 19 099 kr.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 22 100 kr. Den beräkning 3GIS grundar sitt anspråk på ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 19 099 kr.

Vattenfall har inte funnit några fel i övrigt i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 156

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 156, Ei:s ärende 721-05-665, fastigheten Mölltorp 1:14 Skövde kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.6.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Peab Sverige AB, en offert den 9 juli 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 71 907 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 29 januari 2003 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 28 januari 2005 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 17 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade Ei:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagade, bilaga 4-5.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002. EBR-katalogen beskrivs

närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 77 907 kr. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 520 meter.

Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(77\,907 - 6\,000) = 71\,907$ kr (bilaga 1).

Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 71 907 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 44 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om 448 meter, bilaga 6. En god elkvalitet utifrån denna area och längd kunde precis upprätthållas för en befintlig anslutning, men däremot inte för flera. Med den ökade belastning som anslutning till 3GIS anläggning hade inneburit hade därför inte en god elkvalitet kunnat upprätthållas. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall med en parallell ledning från nätstationen. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 443 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 15 500 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 53 034 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 71 907 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. ”letting- /inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 38 732 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 71 907 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 157

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 157, Ei:s ärende 721-05-674, fastigheten Kungstorp 1:2 i Nyköpings kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.38.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 2 december 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 47 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 25 mars 2003 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 28 januari 2005 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 29 december 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade Ei:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande, bilaga 4-5.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 106 126 kr. Kostnaden påverkades av att en nästation behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 350 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare en anslutning bedömdes komma att ha nytta av 3GIS anslutning. De beräknade kostnaderna delades därför på hälften $(106\,126/2) = 53\,063$ kr.

Därefter reducerades kostnaden med ytterligare 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(53\,063 - 6\,000) = 47\,063$ kr, d v s 47 000 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Det visade sig senare att det inte tillkom någon ny anslutning som hade nytta av 3GIS anslutning som utgåtts ifrån i offerten.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSavgIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 47 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Inom sammanhållen bebyggelse:

3GIS beräkningar inom sammanhållen bebyggelse är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har felaktigt utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse, vilket påverkar beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(iii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(iv) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i alternativa beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en befintlig lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 150 meter. Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 155 meter, bilaga 8. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel redan av denna anledning. Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en faktisk ledningslängd om ca 470 meter mellan 3GIS alternativa anslutningspunkt och närmaste nätstation. Ledningen hade blandade areor, med 150 mm² i ca 147 meter, 50 mm² i ca 170 meter, 16 mm² kopparledning i ca 52 meter och 35 mm² kopparledning i ca 101 meter, bilaga 7. En kopparledning om 16 mm² motsvarar kvalitetsmässigt en aluminiumledning med area 25 mm² och en kopparledning om 35 mm² motsvarar kvalitetsmässigt en aluminiumledning med area 56 mm². Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 155 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning uppgått till minst 625 meter (470+155), sannolikt längre i faktisk ledningslängd. En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden blivit för lång för att en god elkvalitet hade kunnat upprätthållas med förlängning från en ledning med sådana blandade areor. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall i närmaste befintliga högspänningsledning. Vattenfall har utvecklat denna invändning rörande elkvalitet och elsäkerhet m.m. i Yttrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen är alltså inte en lämplig anslutningspunkt för beräkning enligt schablonmodellerna. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte heller relevant. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 230 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Inom sammanhållen bebyggelse

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 13 000 kr inom sammanhållen bebyggelse.

3GIS har utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse. Påståendet är fel. Anslutningen har utförts utom sammanhållen bebyggelse, bilaga 6. Ei:s schablonmodell avseende anslutningar inom sammanhållen bebyggelse kan därför inte tillämpas. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 17 166 kr utom sammanhållen bebyggelse.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen utom sammanhållen bebyggelse. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.3 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 79 960 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 47 000 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att schablonkostnaden för en nätstation med transformator inte tagits med i beräkningen trots anslutningspunktens placering i högspänningsnätet och till följd av och att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 22 100 kr, både utifrån avståndet till en alternativ anslutningspunkt och den faktiska anslutningspunkten. Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning för en alternativ anslutningspunkt är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Avståndet är också felaktigt uppmätt. Avståndsfelen påverkar dock inte utfallet av beräkningen. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 158

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 158, Ei:s ärende 721-05-673, fastigheten Östra Dimbo 2:1 i Örebro kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.9.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-4 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör The Planning Networks PLNT AB, en offert den 19 augusti 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 28 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 25 mars 2003 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 28 januari 2005 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 4 december 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade Ei:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande, bilaga 4-5.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnads katalogen EBR P2 för 2002. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 33 894 kr. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppskattades till 200 meter.

Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(33\,894 - 6\,000) = 27\,894$ kr, d v s 28 000 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 28 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkningar.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är

fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS har angett att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en lågspänningsledning.

Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 169 meter. Vattenfall vitsordar detta avstånd.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 159

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 159, Ei:s ärende 721-06-1710, fastigheten Norrmalm 1:8 i Finspångs kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.37.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall återoppar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 27 november 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 56 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 19 april 2004 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 29 mars 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 3 augusti 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom beslut den 5 juli 2010. 3GIS överklagade förvaltningsrättens beslut men kammarrätten meddelade inte prövningstillstånd, bilaga 6-7.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid inte återfinnas av Vattenfall.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 56 000 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Kostnaden för anslutningen påverkades av att den totala ledningslängden uppskattades till 277 meter.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till i vart fall 69 620 kr (bilaga 3-5). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 56 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 69 620 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Inom sammanhållen bebyggelse:

3GIS beräkningar inom sammanhållen bebyggelse är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har felaktigt utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse, vilket påverkar beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(iii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt. (iv) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en högspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 16 meter. En sådan anslutning direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande hade medfört att en ny nätstation med transformator hade behövt byggas. Ett sådant utbygge är bland annat kostsamt och tidskrävande jämfört med att utnyttja ett närliggande befintligt kabelskåp, såsom Vattenfall gjort. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen är därför inte en lämplig anslutningspunkt för beräkning enligt schablonmodellerna. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte heller relevant. Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är dessutom felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 21 meter, bilaga 9. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 238 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Inom sammanhållen bebyggelse

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 13 000 kr inom sammanhållen bebyggelse.

3GIS har utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse. Påståendet är fel. Anslutningen har utförts utom sammanhållen bebyggelse, bilaga 8. Ei:s schablonmodell avseende anslutningar inom sammanhållen bebyggelse kan därför inte tillämpas. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 15 500 kr utom sammanhållen bebyggelse.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt.

3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har inte tagit med schablonkostnaden om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, vilket hade erfordrats med den alternativa anslutningspunkt direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande. Den beräknade schablonavgiften är fel även av denna anledning. Det noteras att en korrekt beräkning hade gett en högre schablonavgift än med avståndet utifrån den faktiska anslutningspunkten.

7.2.3 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 32 944 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 56 000 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. ”letting- /inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 22 100 kr både utifrån avståndet till en alternativ anslutningspunkt och den faktiska anslutningspunkten.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning för en alternativ anslutningspunkt är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Avståndet är dessutom felaktigt uppmätt.

Avståndsfelen påverkar dock inte utfallet av beräkningen. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 160

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 160, Ei:s ärende 721-06-2402, fastigheten Tororp 1:3 i Motala kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.42.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 6 april 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 111 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 2 juni 2004 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 30 maj 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas. Ei har genom beslut den 20 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade Ei:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande, bilaga 8-9.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid nu inte återfinnas av Vattenfall.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 111 000 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2). Kostnaden påverkades av att en nätstation behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 1011 meter.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 313 142 kr, (bilaga 3). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Fakturor avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 307 772 kr, (bilaga 4-7). Resterande fakturor kan inte återfinnas.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 111 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 313 142 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 777 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 95 mm² i 184 meter och 50 mm² i 82 meter, och en faktisk ledningslängd om totalt 266 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen, bilaga 10. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 777 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning från nätstationen uppgått till minst 1 043 meter (266+777). En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden med lågspänning blivit för lång med förlängning från en ledning med 95 mm² och 50 mm² i area.

För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste högspänningsledning. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D. Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 999 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 83 973 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 193 515 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 111 000 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. ”letting- /inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 117 636 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 111 000 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är dessutom inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 142 500 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 111 000 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i övrigt i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 161

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 161, Ei:s ärende 721-06-2612, fastigheten Äspered 8:1 i Borås kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.58.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör SVEAB, en offert den 4 mars 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 50 377 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 18 juni 2004 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 16 juni 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 14 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom beslut den 6 juli 2010. 3GIS överklagade förvaltningsrättens beslut men kammarrätten meddelade inte prövningstillstånd, bilaga 5-6.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 56 377 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 190 meter. Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(56\,377 - 6\,000) = 50\,377$ kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Efter att Vattenfall upprättat offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad om 86 564 kr (bilaga 4).

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 50 377 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl: (i) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en högspänningsledning.

Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 43 meter. Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 15 500 kr.

3GIS har inte tagit med schablonkostnaden om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, vilket erfordras med anslutning direkt mot en högspänningsledning. Den beräknade schablonavgiften är därför fel.

En korrekt beräkning ger en schablonavgift om 63 300 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 50 377 kr.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 22 100 kr. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkning.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGÄRENDE 162

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 162, Ei:s ärende 721-06-2755, fastigheten Svenljunga Brännabo 1:1 i Svenljunga kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.53.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Planning Networks PLNT AB, en offert den 27 januari 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 68 400 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 1 juli 2004 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 27 juni 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 14 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslag 3GIS överklagande genom beslut den 6 juli 2010. 3GIS överklagade förvaltningsrättens beslut men kammarrätten meddelade inte prövningstillstånd, bilaga 5-6.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 74 400 kr. Kostnaden påverkades av att två kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 330 meter.

Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(74\,400 - 6\,000) = 68\,400$ kr (bilaga 1).

Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Efter att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad om 118 067 kr (bilaga 4).

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 68 400 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006. Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en högspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 34 meter.

En sådan anslutning direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande hade medfört att en ny nätstation med transformator hade behövt byggas. Ett sådant utbygge är bland annat kostsamt och tidskrävande jämfört med att utnyttja ett närliggande kabelskåp, såsom Vattenfall gjort. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 294 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 15 500 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har inte tagit med schablonkostnaden om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, vilket hade erfordrats med den alternativa anslutningspunkt direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande. Den beräknade schablonavgiften är fel även av denna anledning. Det noteras att en korrekt beräkning därmed hade gett en högre schablonavgift än med avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 38 432 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 68 400 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. ”letting- /inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 22 100 kr, både utifrån avståndet till en alternativ anslutningspunkt och den faktiska anslutningspunkten.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning för den alternativa anslutningspunkten är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Avståndsfelet påverkar inte utfallet av beräkningen. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 163

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 163, Ei:s ärende 721-06-2756, fastigheten Långeryd 2:1 i Borås kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.60.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör SVEAB, en offert den 13 mars 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 130 478 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 30 juni 2004 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 27 juni 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 12 januari 2010 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom dom den 19 januari 2012. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft, bilaga 4.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 136 478 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 510 meter.

Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(136\,478 - 6\,000) = 130\,478$ kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 130 478 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat den schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en högspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 79 meter.

Den högspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i byggdes 2005 och fanns därför inte vid tidpunkten för offert, bilaga 5. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 328 meter, bilaga 6. 3GIS har felaktigt uppmätt avståndet till 321 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 16 431 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har inte tagit med schablonkostnaden om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, vilket hade erfordrats med den alternativa anslutningspunkt direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande. Den beräknade schablonavgiften är fel även av denna anledning.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 41 764 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 130 478 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att avståndet är felaktigt uppmätt och att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkningar ger en schablonavgift om 22 100 kr, både utifrån avståndet till en alternativ anslutningspunkt och den faktiska anslutningspunkten.

De avstånd som 3GIS utgått från är felaktiga. Avståndsfelen påverkar inte utfallet av beräkningarna. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 164

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 164, Ei:s ärende 721-05-688, fastigheten Häggån 4:1 i Trollhättan kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.20.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Selek Telecom AB, en offert den 8 oktober 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 29 624 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 31 mars 2003 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 28 januari 2005 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 17 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade Ei:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande, bilaga 4-5.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 35 624 kr. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 135 meter.

Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till (35 624- 6 000)= 29 624 kr (bilaga 1).

Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 29 624 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kamarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en befintlig lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 60 meter. Det kabelskåp som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i byggdes för 3GIS anslutning 2003 och fanns alltså inte på platsen innan dess, bilaga 6. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 128 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 15 500 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 22 164 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 29 624 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting- /inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkningar ger en schablonavgift om 22 100 kr, både utifrån avståndet till en alternativ anslutningspunkt och den faktiska anslutningspunkten.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning för den alternativa anslutningspunkten är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Avståndsfelet påverkar dock inte utfallet av beräkningen. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkningar i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 165

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 165, Ei:s ärende 721-05-689, fastigheten Ransbergs-Mossebo 1:1 i Tibro kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.7.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Peab Sverige AB, en offert den 9 juli 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 78 306 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 23 januari 2003 med 35 343 kr (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 28 januari 2005 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas. 3GIS återkallade därefter sin begäran om prövning och Ei beslutade den 5 september 2005 att avskriva ärendet, bilaga 4.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid nu inte återfinnas av Vattenfall.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 78 306 kr (bilaga 1). Beloppet som fakturerades 3GIS uppgick till 35 343 kr (bilaga 2). Vattenfall har inte kunnat hitta någon förklaring till varför ett lägre belopp fakturerades 3GIS än vad som hade offererats. Kostnaden för anslutningen påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 162 meter.

Eftersom Vattenfall inte kan återfinna någon offertkalkyl (P2-kalkyl) och inte heller några fakturor avseende de kostnader Vattenfall haft för att utföra 3GIS anslutning har Vattenfall nu upprättat en P2-kalkyl för att härigenom uppskatta Vattenfalls faktiska kostnader för anslutningen (bilaga 3). Med stöd av denna kalkyl kan Vattenfalls faktiska kostnader för 3GIS anslutning bedömas till 51 387 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSavgIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 35 343 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen bedöms uppgå till 51 387 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat den alternativa schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas. 3GIS anger att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en högspänningsledning. (3GIS har dock markerat att den faktiska anslutningspunkten är den närmaste anslutningspunkten enligt 3GIS på sin karta i bilaga 1 till ärende K 1.7.) 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 110 meter. En sådan anslutning direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande hade medfört att en ny nätstation med transformator hade behövt byggas. Ett sådant utbygge är bland annat kostsamt och tidskrävande jämfört med att utnyttja en närliggande befintlig nätstation, såsom Vattenfall gjort via anslutning till lågspänningsledningen. I detta fall hade det inte varit lämpligt, i synnerhet av kostnadshänsyn, att bygga en ny nätstation 110 meter från anläggningen, när anslutning kunnat ske 143 meter bort. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande IV D. Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därmed inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 143 meter, bilaga 5. 3GIS har felaktigt uppmätt ett avstånd om 142 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 20 400 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har inte heller tagit med schablonkostnaden om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, vilket hade erfordrats med den alternativa anslutningspunkt som 3GIS gör gällande. Den beräknade schablonavgiften är fel även av denna anledning. Det noteras att en korrekt beräkning därmed hade gett en högre schablonavgift än med avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 23 634 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 35 343 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att avståndet är felaktigt uppmätt.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkningar ger en schablonavgift om 22 100 kr, både utifrån avståndet till en alternativ anslutningspunkt och den faktiska anslutningspunkten.

Avståndet till den alternativa anslutningspunkten är inte relevant och avståndet till den faktiska anslutningspunkten är felaktigt uppmätt. Avståndsfelen påverkar inte utfallet av beräkningarna.

Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 166

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 166, Ei:s ärende 721-05-664, fastigheten Stora Kråkhult 1:4 i Tibro kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.31.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Peab Sverige AB, en offert den 28 oktober 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, ((bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 77 824 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 13 mars 2003 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 28 januari 2005 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 17 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade Ei:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande, bilaga 5-6.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnads katalogen EBR P2 för 2002. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 64 480 kr exklusive transformatorbyte som behövde göras. Kostnaden påverkades, utöver transformatorbytet, av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 530 meter.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 77 824 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

I det offererade och fakturerade priset för anslutningen ingick även kostnaden för transformatorbytet som inte omfattades av offertkalkylen. Såvitt Vattenfall nu i efterhand förstår har kostnaderna för transformatorbytet beräknats i en separat offertkalkyl som Vattenfall nu inte kan återfinna. Av denna anledning har Vattenfall nu upprättat en P2-kalkyl för att härigenom uppskatta kostnaderna för transformatorbytet, (bilaga 4). Enligt denna kalkyl kan kostnaderna för transformatorbytet uppskattas till 29 436 kr. Kostnaden för transformatorbytet delades på hälften efter att hänsyn tagits till att ytterligare en anslutning hade nytta av transformatorbytet. 3GIS andel av kostnaderna för transformatorbytet kan sålunda beräknas till $(29\,436/2) = 14\,718$ kr. Detta är förklaringen till att 3GIS offererades och fakturerades 77 824 kr trots att de beräknade kostnaderna enligt offertkalkylen endast uppgick till 64 480 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 77 824 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 361 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² i ca 375 meter samt en kopparledning om 10 mm² i ca 161 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till, bilaga 7. Redan utifrån befintlig längd och area hade den ökade belastningen av anslutning till 3GIS anläggning inneburit att en god elkvalitet inte kunnat upprätthållas. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 361 meter fågelvägen, hade dessutom den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 897 meter (361+375+161), sannolikt längre med faktisk ledningslängd. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste nätstation. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 428 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 19 187 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 51 564 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 77 824 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 33 062 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 77 824 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 167

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 167, Ei:s ärende 721-06-1174, fastigheten Björke 2:3 i Finspång kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.22.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 20 november 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 55 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 17 mars 2004 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 15 februari 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 8 februari 2011 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent, bilaga 8. Ei:s beslut har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid nu inte återfinnas av Vattenfall.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 55 000 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2). Kostnaden påverkades av att en nätstation och ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 135 meter.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 159 127 kr, (bilaga 3-7). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

En av fakturorna avseende Vattenfalls kostnader för utförd anslutning har inte varit möjlig att få fram i pappersformat utan endast genom en sk skärmdump från ekonomisystemet.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 55 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 159 127 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat den schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(ii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en högspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 38 meter.

I samband med 3GIS anslutning byggdes elnätet om vilket gjorde att det var lämpligt att anslutning samtidigt skedde i en annan högspänningsledning.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 82 meter, bilaga 9. 3GIS har felaktigt uppmätt avståndet till 80 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 15 500 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har inte heller tagit med en schabloniserad merkostnad om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, vilket krävs vid anslutning direkt mot en högspänningsledning. Den beräknade schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 65 456 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 55 000 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att avståndet är felaktigt uppmätt, att schablonkostnaden för en nätstation med transformator inte tagits med i beräkningen trots anslutningspunktens placering i högspänningsnätet och till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. ”letting- /inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkningar ger en schablonavgift om 22 100 kr, både utifrån avståndet till en alternativ anslutningspunkt och den faktiska anslutningspunkten.

De avstånd som 3GIS utgått är felaktiga. Avståndsfelen påverkar dock inte utfallet av beräkningarna. Vattenfall har i övrigt inte funnit något fel i 3GIS beräkningar.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 168

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 168, Ei:s ärende 721-05-4995, fastigheten Avla 2:3 i Gnesta kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.75.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 10 juni 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 115 800 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 5 december 2003 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 24 november 2005 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 3 augusti 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade Ei:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande, bilaga 5-6.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 121 864 kr. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppskattades till 600 meter.

Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(121\,864 - 6\,000) = 115\,864$ kr, dvs 115 800 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2). Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 415 475 kr, (bilaga 4). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 115 800 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 415 475 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 525 meter.

Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 534 meter, bilaga 8. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel redan av denna anledning. Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en faktisk ledningslängd om ca 570 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till. Ledningen hade en area om 240 mm² i ca 204 meter, 95 mm² i ca 46 meter och 50 mm² i ca 320 meter, bilaga 7.

Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 534 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen varit över 1 000 meter, sannolikt längre med faktisk ledningslängd. En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden blivit för lång för att en god elkvalitet hade kunnat upprätthållas med startpunkt i en ledning med 50 mm² i area. Detsamma hade gällt om avståndet till anslutningspunkten skulle anses uppgå i 525 meter, enligt 3GIS mätning.

För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste högspänningsledning. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D. Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna.

Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är dessutom felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 534 meter. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 985 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 18 538 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt.

3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 190 925 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 115 800 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 69 728 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt.

3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 140 932 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 115 800 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i övrigt i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 169

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 169, Ei:s ärende 721-05-670, fastigheten Stora Tåhult 2:1 i Ulricehamns kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.15.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-4 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör LRF Konsult AB Skogsbyrå, en offert den 10 september 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1).

Anslutningsavgiften uppgick till 12 000 kr exklusive mervärdesskatt. Vattenfall tillskrev därefter 3GIS den 18 december 2002 och uppgav att anslutningsavgiften, på grund av ändrade förutsättningar,

istället skulle uppgå till 52 235 kr, d v s 40 235 kr mer än vad som tidigare offererats (bilaga 2). 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen med 12 000 kr den 26 september 2002 (bilaga 3) och med 40 235 kr den 14 januari 2003 (bilaga 4). 3GIS betalade fakturorna.

3GIS inkom därefter den 28 januari 2005 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas. 3GIS återkallade därefter sin begäran om prövning och Ei beslutade den 5 september 2005 att avskriva ärendet, bilaga 6.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen (bilaga 5). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 58 235 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 200 meter.

Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till totalt (58 235- 6 000)= 52 235 kr (bilaga 1-2). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 3-4).

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 52 235 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas. 3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i närmaste nätstation. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 120 meter. Vattenfall vitsordar detta avstånd.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 170

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 170, Ei:s ärende 721-05-4993, fastigheten Lilla Skinnvalla 2:2 Gnesta kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.77.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Structor Eskilstuna AB, en offert den 18 juni 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 26 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 8 januari 2004 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 24 november 2005 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 3 augusti 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade Ei:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande, bilaga 4-5.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 29 359 kr. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppskattades till 90 meter.

Kostnaden reducerades med 3 359 kr. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(29\,359 - 3\,359) = 26\,000$ kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 26 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

- (i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.
- (ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas. 3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en lågspänningsledning. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 90 meter.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sina schablonberäkningar är dock felaktigt uppmätt. Avståndet uppgår rätteligen till 126 meter, bilaga 6.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 15 920 kr.

Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 21 968 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 26 000 kr.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Avståndsfelet påverkar inte utfallet av beräkningen. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkning i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 171

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 171, Ei:s ärende 721-05-4994, fastigheten Torestorp-Kulla 1:7 i Marks kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.35.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Netel AB, en offert den 21 november 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 79 012 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 1 december 2003 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 24 november 2005 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 3 augusti 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom beslut den 5 juli 2010. 3GIS överklagade förvaltningsrättens beslut men kammarrätten meddelade inte prövningstillstånd, bilaga 6-7.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnads katalogen EBR P2 för 2002. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 340 049 kr. Kostnaden påverkades av att en nätstation och ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 1002 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare tre befintliga anslutningar bedömdes komma att ha nytta av 3GIS anslutning. De beräknade kostnaderna delades därför på fyra $(340\,049/4) = 85\,012$ kr. Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(85\,012 - 6\,000) = 79\,012$ kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2). Efter att Vattenfall upprättat offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 388 479 kr, (bilaga 4). Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 401 810 kr, (bilaga 5). Faktisk kostnad för 3GIS anslutning kan alltså beräknas till $(401\,810/4) = 100\,452$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Fakturorna avseende Vattenfalls kostnader för utförd anslutning har inte varit möjliga att få fram i pappersformat utan endast genom en skärmdump från ekonomisystemet.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 79 012 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen, efter delning, uppgår som ovan framgår till 100 452 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 220 meter.

Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 225 meter, bilaga 9. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel redan av denna anledning. Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om ca 475 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten i, bilaga 8. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 225 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 700 meter (475+225), sannolikt längre med faktisk ledningslängd.

En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden blivit för lång för att en god elkvalitet hade kunnat upprätthållas med förlängning från en ledning med 50 mm² i area. Detsamma hade gällt om avståndet till anslutningspunkten skulle anses uppgå i 220 meter, enligt 3GIS mätning. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste nätstation. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Ytrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 501 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 17 740 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt.

3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 58 718 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 79 012 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 60 656 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 79 012 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 172

3GIS benämner detta ärende K 1.64.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör SVEAB, en offert den 19 mars 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 112 066 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 13 november 2003 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 28 september 2005 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 17 november 2005 avslagit Vattenfalls yrkande om avvisning. Vattenfall överklagade Ei:s beslut. Länsrätten biföll Vattenfalls överklagande genom dom den 22 augusti 2006 och avvisade 3GIS begäran om prövning. Ei och 3GIS överklagade länsrättens dom. Kammarrätten avlog överklagandena genom beslut den 10 juli 2007. 3GIS överklagade kammarrättens beslut men Regeringsrätten meddelade inte prövningstillstånd, bilaga 5-7.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 168 901 kr. Kostnaden påverkades av att en nätstation behövde flyttas, att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 660 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare en befintlig anslutning bedömdes ha nytta av merparten av 3GIS anslutning och delning skedde på sätt som framgår av offertkalkylen (bilaga 3). Kostnaden för 3GIS anslutning beräknades till 118 066 kr. Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(118\,066 - 6\,000) = 112\,066$ kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Efter att Vattenfall upprättat offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 215 551 kr, (bilaga 4).

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 112 066 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kamarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

- (i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.
- (ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

- (i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 161 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² i ca 860 meter och om 95 mm² i ca 38 meter, med en total faktisk ledningslängd om 898 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till, bilaga 8. Redan utifrån befintlig längd och area hade den ökade belastningen av anslutning till 3GIS anläggning inneburit att en god elkvalitet inte kunnat upprätthållas.

Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen dessutom uppgått till minst 1 000 meter, vilket varit för långt med förlängning från en ledning med 50 mm² i area. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste nätstation. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 717 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kamarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 20 449 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder” i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 141 345 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 112 066 kr. 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. ”letting-/inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 110 916 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 112 066 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 173

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 173, Ei:s ärende 721-05-4245, fastigheten Kerstinbo 2:1 i Heby kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.29.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Sweco Projektledning, en offert den 11 april 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 132 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 20 oktober 2003 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 28 september 2005 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 17 november 2005 avslagit Vattenfalls yrkande om avvisning. Vattenfall överklagade Ei:s beslut. Länsrätten biföll Vattenfalls överklagande genom dom den 22 augusti 2006 och avvisade 3GIS begäran om prövning. Ei och 3GIS överklagade länsrättens dom. Kammarrätten avslog överklagandena genom beslut den 10 juli 2007. 3GIS överklagade kammarrättens beslut men Regeringsrätten meddelade inte prövningstillstånd, bilaga 5-6.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 134 669 kr. Kostnaden påverkades av att en transformator behövde bytas i nätstationen, ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 430 meter.

Kostnaden reducerades med 2 669 kr. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(134\,669 - 2\,669) = 132\,000$ kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2). I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad om 148 146 kr (bilaga 4).

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSavgIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 132 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

- (i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.
- (ii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.
- (iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en högspänningsledning.

Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 105 meter (Bilaga K 48.29 till 3GIS yttrande av den 29 september 2017). Det avstånd som 3GIS utgått från i sina schablonberäkningar är dock felaktigt uppmätt. Avståndet uppgår rätteligen till 109 meter, bilaga 7.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 16 970 kr.

Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har inte tagit med schablonkostnaden om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, vilket erfordras med anslutning direkt mot en högspänningsledning. Den beräknade schablonavgiften är därför fel. 3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. ”letting- /inplaceringskunder” och ”potentiella kunder” i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 68 102 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 132 000 kr.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt. Avståndsfelet påverkar inte utfallet av beräkningen. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkning i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 174

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 174, Ei:s ärende 721-05-1049, fastigheten Bälunge-Oppeby 1:4 i Nyköpings kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.50.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 21 januari 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 97 900 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen

genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 30 januari 2003 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 28 januari 2005 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 29 juli 2010 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent, bilaga 4. Ei:s beslut har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 124 719 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 750 meter.

Kostnaden reducerades med 26 819 kr av anledning som nu är okänd för Vattenfall.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(124\,719 - 26\,819) = 97\,900$ kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 97 900 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kamarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat alternativa beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Vattenfall har inte funnit något fel i dessa beräkningar. Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de tre schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 368 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i fanns inte vid tidpunkten för offert, bilaga 5. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 408 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kamarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 45 684 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 49 604 kr att jämföra med slutligt erlagt

anslutningsavgift om 97 900 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 25 502 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 97 900 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 175

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 175, Ei:s ärende 721-05-3780, fastigheten Lundby 2:1 i Gnesta kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.25.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 21 oktober 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 116 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 22 september 2003 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 23 augusti 2005 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 7 november 2005 avslagit Vattenfalls yrkande om avvisning. 3GIS återkallade därefter sin anmälan och Ei beslutade den 27 februari 2006 att avskriva ärendet, bilaga 4.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 122 040 kr. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 800 meter.

Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(122\,040 - 6\,000) = 116\,040$ kr, d v s 116 000 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 116 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kamarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en högspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 750 meter. Vattenfall anslöt till en annan punkt på befintlig högspänningsledning till följd av att ledningen dragits runt en fastighet istället för att korsa den, bilaga 5. Förklaringen till detta är sannolikt att fastighetsägaren inte godkände ett markupplåtelseavtal. När det är fråga om en sådan kort extrasträcka blir det enklare och snabbare att gå runt fastigheten än att driva processen om tillstånd mot fastighetsägaren. Vattenfall har utvecklat denna invändning rörande hinder i terrängen i Yttrande D.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 769 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 81 475 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 150 965 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 116 000 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 114 612 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 116 740 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala

jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 116 000 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i övrigt i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 176

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 176, Ei:s ärende 721-04-5683, fastigheten Vänge Ekeby 6:1 i Uppsala kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.1.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert 15 februari 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 118 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 3 december 2002 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 9 november 2004 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 3 augusti 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom beslut den 6 juli 2010. 3GIS överklagade förvaltningsrättens beslut men kammarrätten meddelade inte prövningstillstånd, bilaga 5-6.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002. EBR-katalogen beskrivs närmare i Avsnitt IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 124 019 kr. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppskattades till 990 meter.

Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(124\,019 - 6\,000) = 118\,019$ kr, d v s 118 000 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

På grund av att två anslutningar bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning har återbetalning av del av anslutningsavgiften skett till 3GIS. Vattenfall har den 5 september 2005 återbetalat 82 700 kr exklusive mervärdesskatt till 3GIS, (bilaga 4). Den anslutningsavgift som 3GIS betalat uppgår sålunda till $(118\,000 - 82\,700) = 35\,300$ kr exklusive mervärdesskatt.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 118 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

Vattenfall har därefter, på grund av att andra anslutningar bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning, återbetalat 82 700 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 35 300 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt. Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en befintlig lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 20 meter. Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 240 mm² i ca 216 meter och 50 mm² i ca 790 meter, totalt en faktisk ledningslängd över 1 000 meter från nätstationen. Med den ökade belastning som anslutning till 3GIS anläggning hade inneburit hade inte en god elkvalitet kunnat upprätthållas med förlängning från en ledning med area 50 mm². För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet byttes ledningen ut till en grövre ledning med 95 mm² i area för 3GIS anslutning, bilaga 7-8. Vattenfall har utvecklat denna invändning rörande elkvalitet och elsäkerhet m.m. i Yttrande D.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna. Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är dessutom felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 45 meter, bilaga 9. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 695 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 15 500 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt.

3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 137 275 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 35 300 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting- /inplaceringskunder" och "potentiella kunder". 3GIS beräkning ger inte heller något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 35 300 kr.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt.

3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 108 452 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 35 300 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i övrigt i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 176

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 176, Ei:s ärende 721-04-5683, fastigheten Vänge Ekeby 6:1 i Uppsala kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.1.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall återoppar grund 1-6 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert 15 februari 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 118 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 3 december 2002 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 9 november 2004 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 3 augusti 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom beslut den 6 juli 2010. 3GIS överklagade förvaltningsrättens beslut men kammarrätten meddelade inte prövningstillstånd, bilaga 5-6.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002. EBR-katalogen beskrivs närmare i Avsnitt IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 124 019 kr. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppskattades till 990 meter.

Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(124\,019 - 6\,000) = 118\,019$ kr, d v s 118 000 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

På grund av att två anslutningar bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning har återbetalning av del av anslutningsavgiften skett till 3GIS. Vattenfall har den 5 september 2005 återbetalat 82 700 kr exklusive mervärdesskatt till 3GIS, (bilaga 4). Den anslutningsavgift som 3GIS betalat uppgår sålunda till $(118\,000 - 82\,700) = 35\,300$ kr exklusive mervärdesskatt.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSavgIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 118 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

Vattenfall har därefter, på grund av att andra anslutningar bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning, återbetalat 82 700 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 35 300 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift. 7. 3GIS

SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP 3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en befintlig lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 20 meter. Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 240 mm² i ca 216 meter och 50 mm² i ca 790 meter, totalt en faktisk ledningslängd över 1 000 meter från nätstationen. Med den ökade belastning som anslutning till 3GIS anläggning hade inneburit hade inte en god elkvalitet kunnat upprätthållas med förlängning från en ledning med area 50 mm². För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet byttes ledningen ut till en grövre ledning med 95 mm² i area för 3GIS anslutning, bilaga 7-8. Vattenfall har utvecklat denna invändning rörande elkvalitet och elsäkerhet m.m. i Yttrande D.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna.

Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är dessutom felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 45 meter, bilaga 9. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 695 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 15 500 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt.

3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 137 275 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 35 300 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting- /inplaceringskunder" och "potentiella kunder". 3GIS beräkning ger inte heller något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 35 300 kr.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt.

3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 108 452 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 35 300 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i övrigt i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 178

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 178, Ei:s ärende 721-06-4167, fastigheten Ramshyttan 25:1 i Lindesbergs kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.90.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall återoppar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 3 mars 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 82 500 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 27 maj 2005 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 3 oktober 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 22 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom dom den 18 januari 2012, bilaga 14. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 86 746 kr. Kostnaden påverkades av att en stolptransformator och ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden skulle uppgå till 185 meter.

Vid prissättningen i offerten lades på 3 000 kr i interna kostnader. Därefter reducerades kostnaden med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(86\,746 + 3\,000 - 7\,200) = 82\,546$ kr, d v s 82 500 kr efter avrundning (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 368 571 kr, (bilaga 4). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Fakturor avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 400 795 kr (bilaga 5-13). Av detta belopp har 32 224 kr krediterats vilket tagits hänsyn till i sammanställningen (bilaga 4).

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 82 500 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 368 571 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

(i) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas. 3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en högspänningsledning. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 80 meter.

Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 16 480 kr.

3GIS har inte tagit med schablonkostnaden om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, vilket erfordras med anslutning direkt mot en högspänningsledning. Den beräknade schablonavgiften är därför fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 65 260 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 82 500 kr.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 22 100 kr. Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkning i övrigt.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 179

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 179, Ei:s ärende 721-07-3626, fastigheten Skåpenäs 2:60/Billingsfors 1:177 i Bengtsfors kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.147.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-4 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 1 december 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 113 100 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 19 december 2006 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 15 maj 2007 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas. Ei har genom beslut den 11 november 2009 avisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom dom den 15 februari 2011. 3GIS överklagade förvaltningsrättens dom men kammarrätten meddelade inte prövningstillstånd, bilaga 4-5.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

3GIS anslutning skulle inplaceras i en befintlig mast som Telia anslutit till år 2001. Telia hade betalat 233 400 kr för anslutningen (bilaga 3).

Vid prissättningen i offerten delades det belopp Telia hade betalat för anslutningen på två, d v s $(233\,400/2) = 116\,700$ kr. Därefter reducerades beloppet med $(7\,200/2) = 3\,600$ kr. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(116\,700 - 3\,600) = 113\,100$ kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2). Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 674 meter.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 113 100 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, är felaktigt uppmätt. Avståndsfelet påverkar dock inte utfallet av beräkningarna.

Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar i övrigt.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en lågspänningsledning.

Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 20 meter.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sina schablonberäkningar är dock felaktigt uppmätt. Avståndet uppgår rätteligen till 54 meter. Avståndsfelet påverkar dock inte utfallet av beräkningarna.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 180

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 180, Ei:s ärende 721-04-5239, fastigheten Åkaren 1 i Avesta kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.13.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande IV A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall återoppar grund 1-4 i Yttrande IV A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 25 september 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen inom sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 25 900 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 11 november 2002 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 1) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 18 november 2004 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS återkallade därefter sin begäran om prövning och Ei avskrev ärendet genom beslut den 31 mars 2005, bilaga 3.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid inte nu återfinnas av Vattenfall.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 25 900 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Kostnaden för anslutningen påverkades av att den totala ledningslängden uppskattades till 64 meter.

Eftersom Vattenfall inte kan återfinna någon offertkalkyl (P2-kalkyl) och inte heller några fakturor avseende de kostnader Vattenfall haft för att utföra 3GIS anslutning har Vattenfall nu upprättat en P2-kalkyl för att härigenom uppskatta Vattenfalls faktiska kostnader för anslutningen (bilaga 2). Med stöd av denna kalkyl kan Vattenfalls faktiska kostnader för 3GIS anslutning bedömas till 25 914 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 25 900 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen bedöms uppgå till 25 914 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, är inte korrekt. Avståndsfelet påverkar dock inte utfallet av beräkningarna. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkningar i övrigt.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 5 meter. Vattenfall anslöt till närmaste nätstation.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 40 meter. Avståndsfelet påverkar dock inte utfallet av beräkningarna.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGÄRENDE 181

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 181, Ei:s ärende 721-04-5685, fastigheten Månsbo 2:1 i Avesta kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.16.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6 i Yttrande 5 A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 16 september 2002 avseende nyanslutning av el om 35-63 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1).

Anslutningsavgiften uppgick till 83 600 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 20 december 2002 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 9 november 2004 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 3 augusti 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade Ei:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande, bilaga 5-6.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid inte nu återfinnas av Vattenfall.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 83 600 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

Kostnaden för anslutningen påverkades av att två kabelskåp behövde uppföras och att den totala ledningslängden uppgick till 134 meter.

Vattenfall gjorde senare en översyn över den erlagda anslutningsavgiften och återbetalade den 5 september 2005 41 200 kr exklusive mervärdesskatt till 3GIS, (bilaga 3). Den anslutningsavgift som 3GIS har betalat uppgår sålunda till $(83\,600 - 41\,200) = 42\,400$ kr exklusive mervärdesskatt. Eftersom Vattenfall inte kan återfinna någon offertkalkyl (P2-kalkyl) och inte heller några fakturor avseende de kostnader Vattenfall haft för att utföra 3GIS anslutning har Vattenfall nu upprättat en P2-kalkyl för att härigenom uppskatta Vattenfalls faktiska kostnader för anslutningen (bilaga 4). Med stöd av denna kalkyl kan Vattenfalls faktiska kostnader för 3GIS anslutning bedömas till 66 853 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 83 600 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen. Vattenfall har därefter återbetalat 41 200 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 42 400 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen bedöms uppgå till 66 853 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. 3GIS beräkningar är fel av följande skäl:

(i) Beräkningen stöds inte av en tillämplig schablonmodell.

Vattenfall finner därför ingen anledning att utveckla felen i 3GIS beräkningar i övrigt.

7.1 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

Åberopad beräkningsformel enligt Ei:s schablonmodell från 2006 är tillämplig på anslutningar med en säkringsstorlek om 16-25 ampere. Den aktuella anslutningen gäller en säkringsstorlek om 63 ampere (bilaga 1), varför 3GIS åberopad schablonberäkning inte är tillämplig på anslutningen.

3GIS stöder sig på en annan beräkning än enligt åberopad schablonmodell. Vattenfall kan inte vitsorda att beräkningen har stöd i en tillämplig schablonmodell för 63 ampere.

7.2 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

Åberopad beräkningsformel enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014 är tillämplig på anslutningar med en säkringsstorlek om 16-25 ampere. Den aktuella anslutningen gäller en säkringsstorlek om 63 ampere (bilaga 1), varför 3GIS åberopad schablonberäkning inte är tillämplig på anslutningen. Trots detta stöder 3GIS sig på en beräkning för 16-25 ampere.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 182

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 182, Ei:s ärende 721-05-1585, fastigheten Stan 1:40 i Uddevalla kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.23.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Byggmäster AB, en offert den 15 oktober 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 30 756 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 11 juni 2003 med samma belopp som angavs i offerten (bilaga 2) och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 25 februari 2005 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 17 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade Ei:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande, bilaga 4-5.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid inte återfinnas av Vattenfall. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 30 756 kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2). Kostnaden för anslutningen påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 77 meter.

Eftersom Vattenfall inte kan återfinna någon offertkalkyl (P2-kalkyl) och inte heller några fakturor avseende de kostnader Vattenfall haft för att utföra 3GIS anslutning har Vattenfall nu upprättat en P2-kalkyl för att härigenom uppskatta Vattenfalls faktiska kostnader för anslutningen (bilaga 3). Med stöd av denna kalkyl kan Vattenfalls faktiska kostnader för 3GIS anslutning bedömas till 27 958 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 30 756 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen bedöms uppgå till 27 958 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”) och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Inom sammanhållen bebyggelse:

3GIS beräkningar inom sammanhållen bebyggelse är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har felaktigt utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse, vilket påverkar beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en lågspänningsledning.

Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 74 meter. Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Inom sammanhållen bebyggelse

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 13 000 kr.

3GIS har utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse. Påståendet är fel. Anslutningen har utförts utom sammanhållen bebyggelse, bilaga 6. Ei:s schablonmodell avseende anslutningar inom sammanhållen bebyggelse kan därför inte tillämpas. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

En korrekt beräkning utom sammanhållen bebyggelse ger en schablonavgift om 16 872 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 30 756 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Faktisk anslutningspunkt

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 22 100 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 183

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 183, Ei:s ärende 721-05-3781, fastigheten Ågårde 1:2 i Säffle kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.54.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Dala-Konsulten AB, en offert den 31 augusti 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 226 282 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 15 oktober 2003 med 79 770 kr, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 23 augusti 2005 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas. 3GIS återkallade därefter sin begäran om prövning och Ei beslutade den 27 februari 2006 att avskriva ärendet, bilaga 4.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid inte nu återfinnas av Vattenfall.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 226 282 kr (bilaga 1).

Kostnaden för 3GIS anslutning påverkades av att en marktransformator och ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 925 meter. Inför faktureringen gjordes en ny beräkning av kostnaden för anslutningen och en ny P2-kalkyl upprättades, (bilaga 3). Vid beräkningen togs hänsyn till att ytterligare sex anslutningar bedömdes komma att ha nytta av 3GIS anslutning. Den totala kostnaden för projektet beräknades till 548 529 kr och 3GIS andel av kostnaderna bedömdes uppgå till $(548\,529/7) = 78\,361$ kr. Beloppet som fakturerades 3GIS uppgick till 79 770 kr (bilaga 2).

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSavgIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 79 770 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014. Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas. 3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning som numera är raserad. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 605 meter. Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 613 meter, bilaga 7. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel redan av denna anledning. Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om ca 500 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till, bilaga 5-6. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 613 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning från nätstationen uppgått till minst 1 113 meter (500+613). En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden blivit för lång för att en god elkvalitet hade kunnat upprätthållas med förlängning från en ledning med 50 mm² i area. Detsamma hade gällt om avståndet till anslutningspunkten skulle anses uppgå i 605 meter, enligt 3GIS mätning. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till en högspänningsledning. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande D. Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 669 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 33 303 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt.

3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 132 465 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 79 770 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 98 372 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 79 770 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är dessutom inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 105 540 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 79 770 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i övrigt i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

YTTRANDE 5 – ANSLUTNINGSÄRENDE 184

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 184, Ei:s ärende 721-06-0462, fastigheten Torstuna Allmänning S:1 i Enköpings kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.184.

2. ÄRENDESPECIFIK INSTÄLLNING TILL 3GIS YRKANDE

Yrkandena bestrids.

Inställningen till yrkad ränta framgår av Yttrande 5 A, avsnitt 1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 i Yttrande 5 A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Netel AB, en offert den 13 maj 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse, (bilaga 1). Anslutningsavgiften uppgick till 514 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 28 januari 2004 med samma belopp som angavs i offerten, (bilaga 2), och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 25 januari 2006 med en begäran om Ei:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

Ei har genom beslut den 3 augusti 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade Ei:s beslut men återkallade därefter sitt överklagande, bilaga 8-9.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen, (bilaga 3). Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnads katalogen EBR P1 för 2002. EBR-katalogen beskrivs närmare i Yttrande IV C. Kostnaden för anslutningen beräknades till 498 836 kr och inkluderade 83 000 kr för Vattenfalls interna kostnader. För att få en så korrekt beräknad totalkostnad som möjligt användes kostnadsfaktor 1,2 och till beloppet lades 21 164 kr för projektering och projektledning. Den totala beräknade kostnaden uppgick därmed till $(498\,836 + 21\,164) = 520\,000$ kr. Kostnaden påverkades av att en stolptransformator behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 1 075 meter.

Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(520\,000 - 6\,000) = 514\,000$ kr (bilaga 1). Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS (bilaga 2).

När anslutningen skulle utföras uppstod problem med fastighetsägare och Vattenfall beslutade då att genomföra anslutningen på ett annat sätt än vad som var planerat. Vattenfall upprättade då en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle uppgå till 439 331 kr med användande av kostnadsfaktor 1,3. Till detta tillkom interna kostnader som beräknades till 87 866 kr och total beräknad kostnad uppgick då till 527 197 kr, (bilaga 4).

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till i vart fall 434 044 kr, (bilaga 5-6). I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Som ovan framgår kan de interna kostnaderna uppskattas uppgå till 87 866 kr (bilaga 4). Vattenfall har därutöver haft kostnader om 58 919 kr för en tillfällig anslutning som Vattenfall tillhandahållit 3GIS på grund av de förseningar som uppstod med anledning av problem med fastighetsägare, (bilaga 7).

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSavgIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 514 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Extern faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till i vart fall 434 044 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis") och Vattenfalls schablonmodell från 2014 Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

- (i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.
- (ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

- (i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt Ei:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 440 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en faktisk ledningslängd om ca 667 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till. Ledningen bestod av en area om 50 mm² i ca 229 meter och en kopparkabel om 10 mm² i ca 438 meter, bilaga 10. Vid nyanslutningar görs endast i undantagsfall förlängningar från denna typ av ledningar med låg ledningsarea. Med en förlängning om minst 440 meter till 3GIS anläggning hade tillkommande belastning medfört att tillräckligt god elkvalitet inte kunnat uppnås. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste högspänningsledning. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Ytrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 886 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt Ei:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 27 913 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 172 610 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 514 000 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 37 598 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 129 844 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 514 000 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.



Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.

3GIS KAPITAL- OCH RÄNTEYRKANDEN PER ÄRENDE

3GIS framställer inte något yrkande i följande anslutningsärenden: K 1.4; K 1.10–11; K 1.14; K 1.17; K 1.19; K 1.22; K 1.24–25; K 1.32–34; K 1.39; K 1.42; K 1.57–58; K 1.67; K 1.69; K 1.76; K 1.79; K 1.113–114; K 1.116; K 1.119; K 1.122; K 1.125, K 1.127; K 1.133; K 1.141; K 1.153; K 1.158–160; K 1.168; K 1.170; och K 1.180.

SVEA HOVRÄTT
581
INKOM: 2022-03-29
MÅLNR: T 4920-20
AKTBIL: 167

Anslutningsärende K 1.1 (VF 176) B

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 41 214 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet 128 125 kr från den 18 december 2002 till och med den 5 september 2005, avkastningsränta på beloppet 41 214 kr från den 5 september 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet 41 214 kr från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Vattenfalls återbetalning på 103 375 kr inklusive mervärdesskatt ska först avräknas mot upplupen avkastningsränta om 16 464 kr för perioden från den 18 december 2002 till och med den 5 september 2005.

Anslutningsärende K 1.2 (VF 177) B

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 60 625 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta från den 18 december 2002 till och med den 5 september 2005, avkastningsränta på beloppet från den 5 september 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Vattenfalls återbetalning på 6 625 kr inklusive mervärdesskatt ska först avräknas mot upplupen avkastningsränta om 7 790 kr för perioden från den 18 december 2002 till och med den 5 september 2005.

Anslutningsärende K 1.3 (VF 154) B

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 65 851 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet 145 625 kr från den 29 september 2003 till och med den 18 oktober 2004, avkastningsränta på beloppet 65 851 kr från den 18 oktober 2004 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Vattenfalls återbetalning på 87 000 kr inklusive mervärdesskatt ska först avräknas mot upplupen avkastningsränta om 7 226 kr för perioden från den 29 september 2003 till och med den 18 oktober 2004.

Anslutningsärende K 1.5 (VF 155) B

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 6 181 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på 34 923 kr från den 11 mars 2003 till och med den 13 oktober 2005, avkastningsränta på 6 181 kr från den 13 oktober 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Vattenfalls återbetalning på 32 874 kr inklusive mervärdesskatt ska först avräknas mot upplupen avkastningsränta om 4 132 kr för perioden från den 11 mars 2003 till och med den 13 oktober 2005.

Anslutningsärende K 1.6 (VF 156) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 70 509 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 13 februari 2003 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.7 (VF 165) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 14 759 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 5 februari 2003 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.8 (VF 106) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 171 385 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 18 februari 2003 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.9 (VF 158) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 2 272 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 3 april 2003 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.12 (VF 112) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 20 205 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 5 juli 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.13 (VF 180) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 16 125 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 5 december 2002 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.15 (VF 169) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 38 569 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 5 februari 2003 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.16 (VF 181) B

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 47 567 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet 88 250 kr från den 22 januari 2003 till och med den 5 september 2005, avkastningsränta på beloppet 47 567 kr från den 5 september 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Vattenfalls återbetalning på 51 500 kr inklusive mervärdesskatt ska först avräknas mot upplupen avkastningsränta om 10 817 kr för perioden från den 22 januari 2003 till och med den 5 september 2005.

Anslutningsärende K 1.18 (VF 145) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 47 865 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 28 december 2004 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.20 (VF 164) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 17 655 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 15 april 2003 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.21 (VF 148) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 104 163 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 6 juli 2004 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.23 (VF 182) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 22 195 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 1 juli 2003 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.26 (VF 77) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 24 893 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 3 augusti 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.27 (VF 147) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 146 881 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 6 juli 2004 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.28 (VF 56) B

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 16 290 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet 111 542 kr från den 24 augusti 2005 till och med den 16 november 2005, avkastningsränta på beloppet 16 290 kr från den 16 november 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Vattenfalls återbetalning på 96 150 kr inklusive mervärdesskatt ska först avräknas mot upplupen avkastningsränta om 898 kr för perioden från den 24 augusti 2005 till och med den 16 november 2005.

Anslutningsärende K 1.29 (VF 173) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 112 994 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 29 oktober 2003 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.30 (VF 78) B

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 14 078 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet 69 558 kr från den 24 augusti 2005 till och med den 6 oktober 2006, avkastningsränta på beloppet 14 078 kr från den 6 oktober 2006 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Vattenfalls återbetalning på 58 388 kr inklusive mervärdesskatt ska först avräknas mot upplupen avkastningsränta om 2 908 kr för perioden från den 24 augusti 2005 till och med den 6 oktober 2006.

Anslutningsärende K 1.31 (VF 166) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 65 614 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 26 mars 2003 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.35 (VF 171) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 75 470 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 4 december 2003 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.36 (VF 153) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 110 963 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 5 oktober 2004 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.37 (VF 159) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 53 750 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 5 maj 2004 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.38 (VF 157) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 42 500 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 28 mars 2003 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.40 (VF 150) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 17 130 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 6 juli 2004 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.41 (VF 138) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 45 661 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 7 september 2004 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.43 (VF 149) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 78 839 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 6 juli 2004 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.44 (VF 93) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 165 449 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 27 december 2004 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.45 (VF 55) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 45 273 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 23 mars 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.46 (VF 136) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 88 125 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 6 juli 2004 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.47 (VF 125) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 43 394 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 3 augusti 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.48 (VF 100) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 289 840 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 25 augusti 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.49 (VF 46) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 55 258 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 27 februari 2003 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.50 (VF 174) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 65 270 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 14 februari 2003 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.51 (VF 146) C

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 43 064 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet 136 989 kr från den 7 juli 2004 till och med den 19 september 2007, avkastningsränta på beloppet 66 991 kr från den 19 september 2007 till och med den 4 december 2007 och avkastningsränta på beloppet 43 064 kr från den 4 december 2007 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Vattenfalls första återbetalning på 85 336 kr inklusive mervärdesskatt ska först avräknas mot upplupen avkastningsränta om 18 338 kr för perioden 7 juli 2004 till och med den 19 september 2007. Vattenfalls andra återbetalning på 27 728 kr inklusive mervärdesskatt ska först avräknas mot upplupen avkastningsränta om 801 kr för perioden från den 19 september 2007 till och med den 4 december 2007.

Anslutningsärende K 1.52 (VF 60) B

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 64 983 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet 129 001 kr från den 29 april 2005 till och med den 22 april 2008, avkastningsränta på beloppet 64 983 kr från den 22 april 2008 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Vattenfalls återbetalning på 81 500 kr inklusive mervärdesskatt ska först avräknas mot upplupen avkastningsränta om 17 482 kr för perioden från den 29 april 2005 till och med den 22 april 2008.

Anslutningsärende K 1.53 (VF 162) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 51 793 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 6 juli 2004 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.54 (VF 183) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 36 535 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 29 oktober 2003 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.55 (VF 101) B

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 101 370 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet 162 500 kr från den 29 augusti 2003 till och med den 27 februari 2008, avkastningsränta på beloppet 101 370 kr från den 27 februari 2008 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Vattenfalls återbetalning på 93 875 kr inklusive mervärdesskatt ska först avräknas mot upplupen avkastningsränta om 32 745 kr för perioden från den 29 augusti 2003 till och med den 27 februari 2008.

Anslutningsärende K 1.56 (VF 135) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 41 796 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 23 mars 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.59 (VF 120) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 38 270 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 23 juni 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.60 (VF 163) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 111 751 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 6 juli 2004 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.61 (VF 152) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 100 651 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 19 oktober 2004 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.62 (VF 121) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 38 526 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 19 maj 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.63 (VF 118) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 9 160 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 5 oktober 2004 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.64 (VF 172) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 114 522 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 18 november 2003 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.65 (VF 37) B

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 47 991 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet 151 250 kr från den 5 september 2003 till och med den 30 september 2005, avkastningsränta på beloppet 47 991 kr från den 30 september 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Vattenfalls återbetalning på 116 819 kr inklusive mervärdesskatt ska först avräknas mot upplupen avkastningsränta om 13 560 kr för perioden från den 5 september 2003 till och med den 30 september 2005.

Anslutningsärende K 1.66 (VF 105) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 136 270 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 18 november 2003 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.68 (VF 108) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 31 250 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 4 december 2003 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.70 (VF 137) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 77 125 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 2 december 2004 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.71 (VF 134) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 9 746 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 7 september 2004 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.72 (VF 139) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 136 154 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 6 juli 2004 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.73 (VF 127) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 8 203 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 3 augusti 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.74 (VF 143) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 39 918 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 7 oktober 2003 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.75 (VF 168) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 121 815 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 10 december 2003 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.77 (VF 170) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 11 900 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 13 januari 2004 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.78 (VF 89) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 116 450 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 29 september 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.80 (VF 47) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 51 476 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 22 november 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.81 (VF 107) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 189 625 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 10 mars 2004 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.82 (VF 57) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 23 953 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 24 mars 2004 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.83 (VF 142) B

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 46 507 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet 150 574 kr från den 14 december 2004 till och med den 24 september 2007, avkastningsränta på beloppet 46 507 kr från den 24 september 2007 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Vattenfalls återbetalning på 121 704 kr inklusive mervärdesskatt ska först avräknas mot upplupen avkastningsränta om 17 637 kr för perioden 14 december 2004 till och med den 24 september 2007.

Anslutningsärende K 1.84 (VF 141) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 193 125 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 18 december 2003 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.85 (VF 140) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 63 551 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 14 december 2004 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.86 (VF 58) B

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 34 743 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet 83 638 kr från den 6 juli 2004 till och med den 21 september 2007, avkastningsränta på beloppet 34 743 kr från den 21 september 2007 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Vattenfalls återbetalning 60 125 kr inklusive mervärdesskatt ska först avräknas mot upplupen avkastningsränta om 11 230 kr för perioden från den 6 juli 2004 till och med den 21 september 2007.

Anslutningsärende K 1.87 (VF 123) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 74 950 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 5 juli 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.88 (VF 109) B

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 78 324 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet 163 165 kr från den 10 december 2004 till och med den 3 juli 2008, avkastningsränta på beloppet 78 324 kr från den 3 juli 2008 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Vattenfalls återbetalning på 111 388 kr inklusive mervärdesskatt ska först avräknas mot upplupen avkastningsränta om 26 547 kr för perioden från den 10 december 2004 till och med den 3 juli 2008.

Anslutningsärende K 1.89 (VF 133) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 58 421 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 14 september 2004 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.90 (VF 178) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 52 650 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 21 juni 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.91 (VF 74) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 116 409 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 22 juni 2004 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.92 (VF 130) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 25 525 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 17 augusti 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.93 (VF 59) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 56 315 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 15 oktober 2004 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.94 (VF 132) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 45 881 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 22 juni 2004 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.95 (VF 116) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 135 340 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 2 november 2004 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.96 (VF 124) B

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 64 954 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet 75 940 kr från den 25 augusti 2005 till och med den 22 november 2007, avkastningsränta på beloppet 64 954 kr från den 22 november 2007 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Vattenfalls återbetalning på 18 500 kr inklusive mervärdesskatt ska först avräknas mot upplupen avkastningsränta om 7 514 kr för perioden från den 25 augusti 2005 till och med den 22 november 2007.

Anslutningsärende K 1.97 (VF 97) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 137 760 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 5 juli 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.98 (VF 122) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 45 575 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 8 december 2004 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.99 (VF 63) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 13 500 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 6 april 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.100 (VF 90) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 6 438 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 5 maj 2006 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.101 (VF 52) B

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 63 488 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet 109 534 kr från den 23 mars 2005 till och med den 24 april 2007, avkastningsränta på beloppet 63 488 kr från den 24 april 2007 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Vattenfalls återbetalning på 55 263 kr inklusive mervärdesskatt ska först avräknas mot upplupen avkastningsränta om 9 217 kr för perioden från den 23 mars 2005 till och med den 24 april 2007.

Anslutningsärende K 1.102 (VF 91) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 24 525 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 6 juli 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.103 (VF 129) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 35 868 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 17 februari 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.104 (VF 113) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 51 225 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 28 september 2004 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.105 (VF 96) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 38 665 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 11 januari 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.106 (VF 48) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 85 051 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 5 januari 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.107 (VF 86) B

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 24 114 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet 75 875 kr från den 14 september 2006 till och med den 10 januari 2007, avkastningsränta på beloppet 24 114 kr från den 10 januari 2007 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Vattenfalls återbetalning på 52 875 kr inklusive mervärdesskatt ska först avräknas mot upplupen avkastningsränta om 1 114 kr för perioden från den 14 september 2006 till och med den 10 januari 2007.

Anslutningsärende K 1.108 (VF 110) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 193 875 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 19 april 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.109 (VF 111) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 70 875 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 25 augusti 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.110 (VF 98) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 44 478 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 21 juni 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.111 (VF 76) B

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 7 972 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet 26 250 kr från den 3 juni 2005 till och med den 27 augusti 2007, avkastningsränta på beloppet 7 972 kr från den 27 augusti 2007 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Vattenfalls återbetalning på 20 750 kr inklusive mervärdesskatt ska först avräknas mot upplupen avkastningsränta om 2 472 kr för perioden 3 juni 2005 till och med den 27 augusti 2007.

Anslutningsärende K 1.112 (VF 117) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 61 755 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 3 september 2004 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.115 (VF 126) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 124 066 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 3 juni 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.117 (VF 95) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 213 240 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 6 juli 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.118 (VF 75) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 20 731 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 23 mars 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.120 (VF 94) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 32 766 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 11 januari 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.121 (VF 85) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 59 458 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 17 december 2004 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.123 (VF 82) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 61 438 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 14 januari 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.124 (VF 79) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 37 814 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 5 oktober 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.126 (VF 114) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 53 750 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 23 september 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.128 (VF 103) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 85 724 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 10 november 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.129 (VF 84) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 87 280 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 5 juli 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.130 (VF 81) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 84 535 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 12 april 2006 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.131 (VF 71) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 42 036 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 3 november 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.132 (VF 144) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 37 508 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 14 september 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.134 (VF 33) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 38 286 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 3 maj 2007 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.135 (VF 26) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 122 493 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 11 oktober 2007 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.136 (VF 27) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 124 906 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 30 oktober 2007 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.137 (VF 67) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 150 500 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 29 juni 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.138 (VF 69) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 23 080 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 12 oktober 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.139 (VF 43) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 21 679 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 3 augusti 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.140 (VF 54) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 36 469 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 27 oktober 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.142 (VF 68) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 18 125 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 14 september 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.143 (VF 53) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 57 813 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 31 januari 2006 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.144 (VF 102) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 40 838 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 16 december 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.145 (VF 73) B

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 53 406 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet 109 375 kr från den 5 juli 2005 till och med den 2 maj 2006, avkastningsränta på beloppet 53 406 kr från den 2 maj 2006 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Vattenfalls återbetalning på 59 125 kr inklusive mervärdesskatt ska först avräknas mot upplupen avkastningsränta om 3 156 kr för perioden från den 5 juli 2005 till och med den 2 maj 2006.

Anslutningsärende K 1.146 (VF 80) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 18 125 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 15 augusti 2007 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.147 (VF 179) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 122 000 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 17 januari 2007 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.148 (VF 72) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 19 375 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 5 oktober 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.149 (VF 62) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 55 750 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 9 februari 2007 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.150 (VF 61) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 47 398 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 17 augusti 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.151 (VF 64) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 75 239 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 23 november 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.152 (VF 44) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 12 688 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 5 juli 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.154 (VF 34) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 35 514 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 27 november 2007 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.155 (VF 35) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 15 192 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 15 april 2008 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.156 (VF 45) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 90 844 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 3 juni 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.157 (VF 49) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 4 210 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 17 augusti 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.161 (VF 131) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 73 625 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 16 september 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.162 (VF 40) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 51 283 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 18 oktober 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.163 (VF 36) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 123 976 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 15 november 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.164 (VF 28) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 78 053 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 7 februari 2008 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.165 (VF 29) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 140 123 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 18 maj 2007 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.166 (VF 128) B

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 11 496 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet 27 163 kr från den 7 april 2005 till och med den 28 december 2006, avkastningsränta på beloppet 11 496 kr från den 28 december

2006 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Vattenfalls återbetalning på 17 473 kr inklusive mervärdesskatt ska först avräknas mot upplupen avkastningsränta om 1 806 kr för perioden från den 7 april 2005 till och med den 28 december 2006.

Anslutningsärende K 1.167 (VF 99) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 167 182 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 26 oktober 2004 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.169 (VF 66) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 39 798 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 13 januari 2006 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.171 (VF 23) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 65 075 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 20 november 2003 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.172 (VF 21) C

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 45 517 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet 134 375 kr från den 15 augusti 2003 till och med den 20 mars 2006, avkastningsränta på beloppet 68 449 från den 20 mars 2006 till och med den 8 maj 2007 och avkastningsränta på beloppet 45 517 kr från den 8 maj 2007 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Vattenfalls första återbetalning på 80 563 kr inklusive mervärdesskatt ska först avräknas mot upplupen avkastningsränta om 14 637 kr för perioden från den 15 augusti 2003 till och med den 20 mars 2006. Vattenfalls andra återbetalning på 26 354 kr inklusive mervärdesskatt ska först avräknas mot upplupen avkastningsränta om 3 422 kr för perioden från den 20 mars 2006 till och med den 8 maj 2007.

Anslutningsärende K 1.173 (VF 41) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 16 438 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 18 oktober 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.174 (VF 65) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 32 060 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 10 maj 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.175 (VF 115) B

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 30 910 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet 81 430 kr från den 23 juni 2005 till och med den 28 mars 2007, avkastningsränta på beloppet 30 910 kr från den 28 mars 2007 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Vattenfalls återbetalning på 56 250 kr inklusive mervärdesskatt ska först avräknas mot upplupen avkastningsränta om 5 730 kr för perioden från den 23 juni 2005 till och med den 28 mars 2007.

Anslutningsärende K 1.176 (VF 92) B

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 116 006 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet 376 144 kr från den 3 augusti 2005 till och med den 28 september 2006, avkastningsränta på beloppet 116 006 kr från den 28 september 2006 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Vattenfalls återbetalning på 276 250 kr inklusive mervärdesskatt ska först avräknas mot upplupen avkastningsränta om 16 112 kr för perioden från den 3 augusti 2005 till och med den 28 september 2006.

Anslutningsärende K 1.177 (VF 25) B

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 9 920 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet 44 475 kr från den 26 februari 2003 till och med den 1 mars 2005, avkastningsränta på beloppet 9 920 kr från den 1 mars 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Vattenfalls återbetalning på 38 875 kr inklusive mervärdesskatt ska först avräknas mot upplupen avkastningsränta om 4 320 kr för perioden från den 26 februari 2003 till och med den 1 mars 2005.

Anslutningsärende K 1.178 (VF 87) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 15 806 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 16 oktober 2002 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.179 (VF 24) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 52 310 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 4 december 2003 till

och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.181 (VF 30) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 45 471 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 13 januari 2006 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.182 (VF 22) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 159 562 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 5 november 2003 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.183 (VF 42) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 214 738 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 3 juni 2005 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

Anslutningsärende K 1.184 (VF 184) A

3GIS yrkar att Vattenfall ska förpliktigas att betala 607 609 kr inklusive mervärdesskatt jämte avkastningsränta på beloppet från den 26 februari 2004 till och med den 25 april 2014 samt dröjsmålsränta på beloppet från den 25 april 2014 till dess betalning sker.

INLEDANDE KOMMENTAR TILL DOMSBILAGA C

Denna domsbilaga är en uppdatering av tingsrättens domsbilaga 3. Tingsrättens domsbilaga 3 är en sammanställning av 3GIS åberopade omständigheter i de s.k. ärendespecifika yttrandena. Rubrikerna nedan följer den rubricering som finns i de ärendespecifika yttrandena.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.1 (Vattenfalls ärende nr 176)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-04-5683 fastighet Vänge-Ekeby 6:1 i Uppsala kommun, site 87066Z.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 147 500 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en betalning den 5 september 2005 med 103 375 kr inklusive mervärdesskatt. Skälet till den genomförda återbetalningen har enligt Vattenfall varit att två anslutningar bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 176, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (147 500 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (103 375 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.1 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.1 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 15 februari 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Vänge-Ekeby 6:1 i Uppsala kommun. 3GIS betalade den 18 december 2002 Vattenfalls faktura av den 3 december 2002, K 1.1 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 147 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 9 november 2004 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 16 december 2004 i ärendet, K 1.1 Bilaga 4. Den 3 augusti 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 103 375 kr inklusive mervärdesskatt den 5 september 2005 till 3GIS för den aktuella anslutningen.

Den 10 februari 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 96 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.1 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 20 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.1, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS

anläggning uppgår till 695 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 990 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 176, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Vattenfall har vidare uppgett att fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten uppgår till 695 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 176, sjätte stycket under avsnitt 7.1). I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att fågelvägsavståndet till närmaste lämpliga anslutningspunkt uppgår till 722 meter.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att denna ledning hade en ledningsarea om 240 mm² i cirka 216 meter och 50 mm² i ca 790 meter och en total ledningslängd på över 1 000 meter från nätstationen. Med den ökade belastning som anslutning till 3GIS anläggning hade inneburit hade inte en god elkvalitet kunnat upprätthållas med förlängning från en ledning med area 50 mm² enligt Vattenfall (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 176, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall görgällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Den aktuella siten är en s.k. existing greenfield-site (EGF), d.v.s. 3GIS är inplaceringskund i annans anläggning (Bilaga K48, kolumn G, rad 5). Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 5). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 5). Vattenfall har i samband med anslutningen byggt om det befintliga lågspänningsnätet (Bilaga K48, kolumn M, rad 5, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 5, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning
En annan kund nyttjar ledningsdragningen och avgiften ska därför delas med två (Bilaga K48, kolumner AB, rad 5).

Vattenfall har uppgett att två anslutningar bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 176, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen
Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 176) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 176).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts

för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 990 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 176, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 990 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 990 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.1 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.1 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.1 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.1 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstiger skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

Då anslutningen skett i ett befintligt lågspänningsnät och det saknas underlag och påstående om att transformator och högspänningsledning har använts vid anslutningen utgår 3GIS ifrån att enbart lågspänningsledning har byggts vid anslutningen vid tillämpningen av schablonen till den faktiska anslutningspunkten.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 20 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 15 500 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 19 375 kr inklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.2 (Vattenfalls ärende nr 177)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-04-5682, fastighet Stora Slässbo 2:1 i Uppsala kommun, site 87069Z.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 80 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 5 september 2005 med 6 625 kr inklusive mervärdesskatt. Skälet till den genomförda återbetalningen har enligt Vattenfall varit att andra anslutningar bedömdes ha nytta av viss del av 3GIS anslutning.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (80 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (6 625 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.2 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.2 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 14 februari 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Stora Slässbo 2:1 i Uppsala kommun. 3GIS betalade den 18 december 2002 Vattenfalls faktura av den 3 december 2002, K 1.2 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 80 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall återbetalade 6 625 kr den 5 september 2005 till 3GIS av den tidigare erlagda anslutningsavgiften för den aktuella anslutningen. Skälet till återbetalningen var enligt Vattenfall att andra anslutningar bedömdes ha nytta av viss del av 3GIS anslutning.

Den 9 november 2004 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 16 december 2004 i ärendet, K 1.2 Bilaga 4. Den 8 februari 2011 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 13 februari 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 42 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.2 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 20 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.2, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 441 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”skulle uppgå” till 460 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 177, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att 448 meter av den matande lågspänningskabeln förstärktes och att 55 meter ny serviskabel anlades vid 3GIS anslutning. Vattenfall har vidare uppgett att fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten uppgår till 441 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 177, sjätte stycket under avsnitt 7.1). I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att fågelvägsavståndet till närmaste lämpliga anslutningspunkt uppgår till 495 meter.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om i vart fall cirka 448 meter, vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet och elsäkerhet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 177, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.2, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 6). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 6). Vattenfall har byggt om befintligt nät avseende lågspänning (Bilaga K48, kolumn M, rad 6, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta i ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov, (Bilaga K48, kolumn M, rad 6, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning
En annan kund nyttjar ledningsdragningen och avgiften ska därför delas med två (Bilaga K48, kolumn AL, rad 6). Kunden är inplacerad i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS, Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att andra kunder bedömdes ha nytta av viss del av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 177, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 177) och offertkalkyl

(bilaga 3 till Vattenfalls ärende 177).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden skulle uppgå till 460 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 177, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 460 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 460 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.2 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.2 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.2 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.2 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 20 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 15 500 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 19 375 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fallet att den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 441 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 381 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (37 338 kr). Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 18 694 kr.

Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kammarrättens praxis till uppgår till 34 169 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 42 711 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en korrekt beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 52 838 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.3 (Vattenfalls ärende nr 154)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-3675, fastighet Ledingehem 18:1 i Knivsta kommun, site 87145B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 165 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 18 oktober 2004 med 87 000 kr inklusive mervärdesskatt. Skälet till den genomförda återbetalningen har enligt Vattenfall varit att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 154, tredje stycket under avsnitt 4.2).

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (165 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (87 000 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.3 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 7 mars 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Ledingehem 18:1 i Knivsta kommun. 3GIS betalade den 29 september 2003 Vattenfalls faktura av den 15 augusti 2003, K 1.3 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 165 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har uppgett att 3GIS anslutning skulle uppföras i en befintlig mast som Luftfartsverket anslutit till tidigare (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 154 under avsnitt 4.2). 3GIS har inte blivit inplacerad på så sätt som Vattenfall påstår. Masten som Vattenfall har anslutit är en GF-site (green field) som tillhör 3GIS.

Den 5 augusti 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 24 augusti 2005 i ärendet, K 1.3 Bilaga 4. Den 3 augusti 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 87 000 kr inklusive

mervärdesskatt den 18 oktober 2004 till 3GIS för den aktuella anslutningen.

Den 24 februari 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 110 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.3 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 47 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 980 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 154, första stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 7). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation.

3.4 Särskilt angående delning

Tre andra kunder nyttjar ledningsdragningen och avgiften ska därför delas med fyra (Bilaga K48, kolumn AL, rad 7). Dessa tre kunder är inplacerade i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS, K 1.3 Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 154, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 154) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 154).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att man vid anslutningen har anlagt en nätstation och att den totala ledningslängden uppgick till 980 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 154, första stycket under avsnitt 4.2). Den P2-kalkyl som Vattenfall hänvisar till och som påstås innefatta grunden för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 936 meter högspänningsledning och 44 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en nätstation eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 980 meter. En P2-kalkyl upprättad långt efter att anslutningen utfördes och som saknar datering visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en nätstation eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för nätstation, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS

anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.3 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.3 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.3 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.3 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 47 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 15 500 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 19 375 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har inte uppgett vad en beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.5 (Vattenfalls ärende nr 155)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-672, fastighet Kålltorp 2:1 i Skara kommun site 73309A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 56 748 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 13 oktober 2005 med 32 874 kr inklusive mervärdesskatt. Skälet till den genomförda återbetalningen har enligt Vattenfall varit att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 155, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (56 748 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (32 874 kr

inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.5 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 8 juli 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Kålltorp 2:1 i Skara kommun. 3GIS betalade den 11 mars 2003 Vattenfalls faktura av den 12 februari 2003, K 1.5 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 56 748 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 28 januari 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 13 maj 2005 i ärendet, K 1.5 Bilaga 4. Den 17 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 32 874 kr inklusive mervärdesskatt den 13 oktober 2005 till 3GIS för den aktuella anslutningen.

Den 29 juni 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 23 898 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.5 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 140 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 180 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 155, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 9). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation.

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen, ytterligare en annan kund har tidigare nyttjat ledningsdragningen och avgiften ska därför delas med fyra (Bilaga K48, kolumner AL, rad 9). De två kunderna som nyttjar ledningsdragningen är inplacerade i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS. Den kund som tidigare nyttjade ledningsdragningen var inplacerad i 3GIS anläggning men köpte inte el av 3GIS, K 1.5 Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 155, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKAOMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 155) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 155).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av byte av en transformator, anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 180 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 155, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 180 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats, en transformator bytts ut eller att den totala ledningslängden uppgått till 180 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats, en transformator bytts ut eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.5 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.5 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.5 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.5 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 140 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska beräknas med utgångspunkt i behovet av ytterligare 80 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (7 840 kr). Eftersom två andra kunder nyttjar samt att en annan kund tidigare har dragit nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fyra, vilket ger en tilläggsavgift om 1 960 kr.

Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kammarrättens praxis till 17 460 kr exklusive

mervärdesskatt, dvs. 21 825 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en korrekt beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 23 340 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.6 (Vattenfalls ärende nr 156)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-665, fastighet Mölltorp 1:14 Skövde kommun, site 72458B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 89 884 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (89 884 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 70 509 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.6 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 9 juli 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Mölltorp 1:14 i Skövde kommun. 3GIS betalade den 13 februari 2003 Vattenfalls faktura av den 29 januari 2003, K 1.6 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 89 884 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 28 januari 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 13 maj 2005 i ärendet, K 1.6 Bilaga 4. Den 17 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 29 juni 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 50 407 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.6 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 44 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.6, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 443 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 520 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 156, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om 448 meter. Enligt vattenfall hade en god elkvalitet inte kunnat upprätthållas utifrån denna area och längd med den

ökade belastning som anslutning till 3GIS anläggning hade inneburit (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 156, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.6, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 10). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 10). Vattenfall har byggt om i befintligt nät genom anläggning av ny lågspänningsledning parallellt med äldre lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 10 jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 10 och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning
En annan kund nyttjar ledningsdragningen. Delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumner AB, rad 10).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen
Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 156) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 156).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 520 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 156, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 520 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 520 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till

grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.6 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.6 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.6 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.6 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 44 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 15 500 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 19 375 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en teknisk möjlig anslutningspunkt ska det relevanta avståndet baseras på faktisk anslutningspunkt.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 443 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 383 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (37 534 kr). Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 18 767 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift enligt kammarrättens praxis till 34 267 kr exklusive mervärdesskatt, dvs 42 834 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en korrekt beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 53 034 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.7 (Vattenfalls ärende nr 165)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-689, fastighet Ramsberg-Mossebo 1:1 i Tibro kommun, site 72383A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 44 179 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (44 179 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 14 759 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.7 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 9 juli 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Ramsberg-Mossebo 1:1 i Tibro kommun. 3GIS betalade den 5 februari 2003 Vattenfalls faktura av den 23 januari 2003, K 1.7 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 44 179 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 28 januari 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 13 maj 2005 i ärendet, K 1.7 Bilaga 4. Den 5 september 2005 beslutade EI att 3GIS talan skulle avskrivas efter det att 3GIS återkallat sin begäran.

Den 16 augusti 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 13 843 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.7 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 142 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 162 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 165 under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande. Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att en sådan anslutning direkt mot en högspänningsledning som 3GIS görgällande hade medfört att en nätstation med transformator hade behövt byggas (Vattenfalls yttrande V

– Ärende 165, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för transformator inte utgå. Ersättning för transformator utgår endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter och att transformator har installerats. Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten inte ska ligga till grund för anslutningsavgiften. Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande

skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter

Anslutningspunkten befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, rad 11, kolumn J).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 165) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 165).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 162 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 165, andra stycket under avsnitt 4.2). Den P2-kalkyl som Vattenfall hänvisar till och som påstås innefatta grunden för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 162 meter lågspänningsledning

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 162 meter. En P2-kalkyl upprättad långt efter att anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.7 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.7 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.7 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.7 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt

följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)
Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 142 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska beräknas på ytterligare 82 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (8 036 kr).

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 23 536 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 29 420 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en korrekt beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 23 634 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.8 (Vattenfalls ärende nr 106)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-690, fastighet Västerhönsa 2:14 i Tibro kommun, site 72385A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 226 025 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (226 025 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 201 260 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.8 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 9 juli 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Västerhönsa 2:14 i Tibro kommun. 3GIS betalade den 18 februari 2003 Vattenfalls faktura av den 23 januari 2003, K 1.8 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 226 025 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 28 januari 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 13 maj 2005 i ärendet, K 1.8 Bilaga 4. Den 5 september 2005 beslutade EI att 3GIS talan skulle avskrivas efter det att 3GIS återkallat sin talan.

Den 16 augusti 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 159 320 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.8 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 148 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 255 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 106, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten

överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Anslutningspunkten befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 12).

3.4 Särskilt angående delning
En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AB, rad 12).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen
Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 106) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 106).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en stolptransformator och ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 255 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 106, andra stycket under avsnitt 4.2). Den P2-kalkyl som Vattenfall hänvisar till och som påstås innefatta grunden för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 255 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp eller en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 255 meter. En P2-kalkyl upprättad långt efter att anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig högspänningsledning och enligt uppgift installerat en transformator. Om Vattenfall har byggt en transformator kan 3GIS inte vitsorda att åtgärden varit kundspecifik för 3GIS anslutning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.8 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.8 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.8 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.8 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen
Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte

vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 148 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 88 meter lågspänningsledning med 98 kr per meter (8 624 kr). Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 28 212 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 43 712 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 54 640 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 71 924 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.9 (Vattenfalls ärende nr 158)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-673, fastighet Östra Dimbo 2:1 kommun, site 86607D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 35 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (35 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 8 949 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.9 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 19 augusti 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Östra Dimbo 2:1 i Örebro kommun. 3GIS betalade den 3 april 2003 Vattenfalls faktura av den 25 mars 2003, K 1.9 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 35 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 28 januari 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den

13 maj 2005 i ärendet, K 1.9 Bilaga 4. Den 4 december 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 16 augusti 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 6 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.9 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 169

meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppskattades” till 200 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 158, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerterna överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Anslutningspunkten befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 13).

3.4 Särskilt angående delning
Anslutningsavgiften är inte föremål för delning.

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen
Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 158) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 158).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 200 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 158, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 200 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 200 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälighetsanslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.9 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.9 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.9 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.9 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen
Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte

vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 169 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 109 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (10 682 kr).

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 26 182 kr exklusive mervärdesskatt, 32 728 kr.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 26 280 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.12 (Vattenfalls ärende nr 112)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-4158, fastighet Källhult 1:5 i Melleruds kommun, site 72886C.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 92 500 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (92 500 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 20 205 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.12 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 1 september 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Källhult 1:5 i Melleruds kommun. 3GIS betalade den 5 juli 2005 Vattenfalls faktura av den 22 juni 2005, K 1.12 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 92 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 3 oktober 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 12 januari 2007 i ärendet, K 1.12 Bilaga 4. Den 20 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 30 augusti 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 52 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K

1.12 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 492 meter. Vattenfall har anfört att avståndet vitsordas.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppskattades” till 750 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 112, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 16).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 112) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 112).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 750 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 112, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 750 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 750 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälighetsanslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.12 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.12 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.12 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.12 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS

anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 492 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 432 meter lågspänningsledning med 98 kr per meter (42 336 kr).

Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kammarrättens praxis till uppgår till 57 836 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 72 295 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har inte haft någon invändning mot beräkningen.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.13 (Vattenfalls ärende nr 180)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-04-5239, fastighet Åkaren 1 i Avesta kommun, site 80200A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 32 375 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (32 375 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 16 125 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen inom sammanhållen bebyggelse, K 1.13 Bilaga 1, vilket Vattenfall har vitsordat (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 180 under avsnitt 4.1).

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.13 Bilaga 7.

3GIS betalade den 5 december 2002 Vattenfalls faktura av den 11 november 2002, K 1.13 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 32 375 kr inklusive mervärdesskatt. Fakturan avsåg anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Åkaren 1 i Avesta kommun. Vattenfall har inte gett in någon offert i ärendet.

Den 18 november 2004 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 7 december 2004 i ärendet, K 1.13 Bilaga 4. Vattenfall har i skrivelsen uppgett att anslutningsavgiften skulle minskas till 12 000 kr och att en återbetalning därmed skulle ske om 13 900 kr oavsett utgången i ärendet. Vattenfall har uppgett att skälet till att återbetalning skulle ske var att Vattenfall funnit att anslutningen skett inom detaljplanerat område vid en förnyad genomgång av ärendet. Den 31 mars 2005 beslutade EI att 3GIS talan skulle avskrivas efter det att 3GIS återkallat sin talan. Vattenfall har inte återbetalat något till 3GIS.

Den 3 september 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 4 400 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.13 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 5 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.13, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 35 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 64 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 180, tredje stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Vattenfall har inte anfört någon invändning mot den alternativa anslutningspunkten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Den aktuella siten är en s.k. existing greenfield-site (EGF), d.v.s. 3GIS är inplaceringskund i annans anläggning (Bilaga K48, kolumn G, rad 17). Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 17). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 17).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta i ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 17 jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AB, rad 17).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till s.k. P2-kalkyl (bilaga 2 till Vattenfalls ärende 180).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden "uppskattades" till 64 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 180, tredje stycket under avsnitt 4.2). Den P2-kalkyl som Vattenfall hänvisar till och som påstås innefatta grunden för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningssträcka på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 64 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 64 meter. En P2-kalkyl upprättad långt efter att anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för påstådd total

ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.13 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.13 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.13 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.13 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kamrarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Inom sammanhållen bebyggelse

För anslutningar som utförs inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig anslutningsavgift till 13 000 kr oavsett längd. Eftersom den aktuella anslutningen har utförts inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis till 13 000 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 16 250 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning av skälig avgift enligt kamrarrättens praxis då parterna är ense om att anslutningen skett inom sammanhållen bebyggelse (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 180, första stycket under avsnitt 4.1).

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.15 (Vattenfalls ärende nr 169)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-670, fastighet Stora Tåhult 2:1 i Ulricehamns kommun, site 72494A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 65 294 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (65 294 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 38 569 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.15 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 10 september 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Stora Tåhult 2:1 i Ulricehamns kommun. 3GIS betalade i enlighet med offerten en anslutningsavgift om 15 000 kr inklusive mervärdesskatt. Vattenfall meddelade genom brev daterat den 18 december 2002 att anslutningsavgiften skulle höjas till 65 294 kr inklusive mervärdesskatt. 3GIS betalade den 5 februari 2003 Vattenfalls tilläggsfaktura av den 14 januari 2003, K 1.15 Bilaga 3. Tilläggsfakturan uppgick till 50 294 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 28 januari 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 13 maj 2005 i ärendet, K 1.15 Bilaga 4. Den 5 september 2005 beslutade EI att 3GIS talan skulle avskrivas efter det att 3GIS återkallat sin talan.

Den 10 september 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 18 735 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.15 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 120 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 169, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 200 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 169, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 19).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKAOMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert och brev med besked om förhöjd avgift (bilaga 1 och 2 till Vattenfalls ärende 169) och offertkalkyl (bilaga 5 till Vattenfalls ärende 169).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 200 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 169, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 200 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 200 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska

utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.15 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.15 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.15 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.15 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådan har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 120 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 60 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (5 880 kr).

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 21 380 kr exklusive mervärdesskatt, 26 725 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 21 380 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.16 (Vattenfalls ärende nr 181)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-04-5685, fastighet Månsbo 2:1 i Avesta kommun, site 80174Z.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 104 500 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 5 september 2005 med 51 500 kr inklusive

mervärdesskatt. Skälet till den genomförda återbetalningen har enligt Vattenfall varit att Vattenfall gjorde en senare översyn av den erlagda anslutningsavgiften (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 181, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (104 500 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (51 500 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

3GIS anläggning är belägen inom detaljplanerat område och ligger i anslutning till tätare bebyggelse. 3GIS anläggning ligger inom en radie av högst 400 meter från en befintlig nätstation med minst 10 befintliga anslutningar. Den aktuella anslutningen är därmed belägen inom sammanhållen bebyggelse, K 1.16 Bilaga 1 och K 1.16 Bilaga 8.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.16 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 16 september 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Månsbo 2:1 i Avesta kommun. 3GIS betalade den 22 januari 2003 Vattenfalls faktura av den 20 december 2002, K 1.16 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 104 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 9 november 2004 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 16 december 2004 i ärendet, K 1.16 Bilaga 4. Den 3 augusti 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 51 500 kr inklusive mervärdesskatt den 5 september 2005 till 3GIS för den aktuella anslutningen.

Den 10 september 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 20 900 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.16 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 10 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.16, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 130 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning "uppgick" till 134 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 181, tredje stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att 140 meter lågspänningskabel förstärktes och att 10 meter serviskabel anlades vid 3GIS anslutning.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Den aktuella siten är en s.k. rooftop-site (RT), vilket är en antennbärare på befintlig byggnad. Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 20). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O,

rad 20). Vattenfall har byggt om i befintligt nät avseende lågspänning (Bilaga K48, kolumn M, rad 20, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta i ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 20 och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumner AB, rad 20).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 181) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 181).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av två kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 134 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 181, tredje stycket under avsnitt 4.2). Den P2-kalkyl som Vattenfall hänvisar till och som påstås innefatta grunden för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 134 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att två kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 134 meter. En P2-kalkyl upprättad långt efter att anslutningen utfördes och som saknar datering visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att två kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kunds specifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.16 under rubrik ”Kunds specifika åtgärd/kostnad”, K 1.16 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.16 under rubrik ”Kunds specifika åtgärd/kostnad”, K 1.16 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS

anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Inom sammanhållen bebyggelse

För anslutningar som utförs inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig anslutningsavgift till 13 000 kr oavsett längd. Eftersom den aktuella anslutningen har utförts inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 13 000 kr exklusive mervärdesskatt, dvs 16 250 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.2 Utom sammanhållen bebyggelse

För det fall den aktuella anslutningen anses utförd utom sammanhållen bebyggelse ska schablonen beräknas enligt följande.

5.1.2.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 10 meter.

Grundavgift om 20 000 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning (se kammarrätten i Stockholms dom meddelad den 28 december 2010 i mål nr 4537-08 med hänsyn till att anslutningen avser ett abonnemang med 63 ampere mätarsäkring). Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 20 000 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 25 000 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.2.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 130 meter. Grundavgift om 20 000 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 70 meter lågspänningsledning med 98 kr per meter (6 860 kr). Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 2 287 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 22 287 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 27 859 kr inklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.18 (Vattenfalls ärende nr 145)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3207, fastighet Åsebyn 1:115 i Årjängs kommun, site 82100A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 92 230 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (92 230 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 64 525 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.18 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 23 september 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Åsebyn 1:115 i Årjängs kommun. 3GIS betalade den 28 december 2004 Vattenfalls faktura av den 29 november 2004, K 1.18 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 92 230 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 8 augusti 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämfört 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 8 september 2006 i ärendet, K 1.18 Bilaga 4. Den 17 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sändt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 17 september 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 52 284 kronor inklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.18 Bilaga 2.

Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 264 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.18, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 426 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 485 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 145, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.1.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att ledningen anslutningspunkten är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² i ca 238 meter och 10 mm² i ca 55 meter (en privatbostads servisledning), och en total faktisk ledningslängd om ca 293 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till. Enligt Vattenfall hade anslutningen inneburit att den totala ledningslängden blivit för lång (Vattenfalls yttrande V – Ärende 145, tredje och fjärde stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår i Bilaga C till kompletterande sakkunnigutlåtande II – Ärende 145 – K1.18.

Vattenfall har även gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att ledningen hade behövts dras över ett vattendrag (Vattenfalls yttrande V – Ärende 145, femte stycket under avsnitt 7.1).

Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

3.2 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 22). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät öst/sydöst om 3GIS anläggning (Bilaga K48, kolumn O, rad 22). Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av ny lågspänningsledning parallellt med befintlig lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 22, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019)

Av informationen från Vattenfalls nätkarta i ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 22, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.3 Särskilt angående delning

Tilläggsavgiften är inte föremål för delning.

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 145) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 145).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 485 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 145, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 620 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 485 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS

anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.18 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.18 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.18 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.18 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kamrarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kamrarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 264 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 204 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (19 992 kr).

Skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis uppgår till 35 492 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 44 365 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 426 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 366 meter lågspänningsledning (426 m – 60 m) vilken ska ersättas med 98 kr per meter (35 868 kr).

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis till 51 368 kr exklusive mervärdesskatt., dvs. 64 210 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis ger en schablonavgift om 52 740 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.20 (Vattenfalls ärende nr 164)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-688, fastighet Häggån 4:1 i Trollhättans kommun, site 72330D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 37 030 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (37 030 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 17 655 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.20 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 8 oktober 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Häggån 4:1 i Trollhättans kommun. 3GIS betalade den 15 april 2003 Vattenfalls faktura av den 31 mars 2003, K 1.20 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 37 030 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 28 januari 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 13 maj 2005 i ärendet, K 1.20 Bilaga 4. Den 17 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 5 oktober 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 8 124 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.20 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 60 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.20, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 128 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 135 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 164, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att det kabelskåp som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i inte har varit lämplig med hänvisning till att kabelskåpet byggdes för 3GIS anslutning och inte fanns på platsen innan dess (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 164, tredje stycket under avsnitt 7.1).

De anslutningar som 3GIS och Vattenfall tvistar om i målet har utförts under åren 2002-2008. 3GIS har under hela målets handläggning begärt att få tillgång till nätkartorna vilket Vattenfall vägrade under lång tid. Först under 2017 meddelade Vattenfall att 3GIS kunde få titta på nätkartorna hos Vattenfall. Vid 3GIS besök hos Vattenfall presenterades nätkartor för samtliga 182 anslutningar. Medtanke på omständigheterna i målet har 3GIS inte kunnat utgå från något annat än att nätkartorna utvisar förhållanden som är relevanta i målet. Den alternativa anslutningspunkten i förvarande ärende fanns på förevisad nätkarta.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 24). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 24). Vattenfall har byggt om i befintligt nät genom byte av befintlig lågspänningsledning mot ny sådan (Bilaga K48, kolumn M, rad 24, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 24, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och avgiften ska därför delas med tre (Bilaga K48, kolumner AL, rad 24). De två kunder som nyttjar ledningsdragningen är inplacerade i 3GIS anläggning utan att köpa el av 3GIS, K 1.20 Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 164) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 164).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 135 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 164, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 135 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 135 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.20 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.20 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.20 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.20

Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 60 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 15 500 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 19 375 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 128 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 68 meter lågspänningsledning vilken (128 m – 60 m) ska ersättas med 98 kr per meter (6 664 kr). Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 2 221 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 17 721 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 22 151 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 22 164 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.21 (Vattenfalls ärende nr 148)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-2760, fastighet Björkenäs 1:30 i Hjo kommun, site 72377B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 129 254 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (129 254 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 107 020 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.21 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 9 oktober 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Björkenäs 1:30 i Hjo kommun. 3GIS betalade den 6

juli 2004 Vattenfalls faktura av den 30 juni 2004, K 1.21 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 129 254 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 27 juni 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 14 juli 2006 i ärendet, K 1.21 Bilaga 4. Den 14 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS. 3GIS överklagade avvisningsbeslutet. Förvaltningsrätten avlog överklagandet genom dom den 6 juli 2010.

Den 11 oktober 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 81 903 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.21 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 200 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.21, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 887 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 975 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 148, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i inte har varit lämplig med hänvisning till att den inte fanns vid tidpunkten för offerten (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 148, tredje stycket under avsnitt 7.1).

De anslutningar som 3GIS och Vattenfall tvistar om i målet har utförts under åren 2002-2008. 3GIS har under hela målets handläggning begärt att få tillgång till nätkartorna vilket Vattenfall vägrade under lång tid. Först under 2017 meddelade Vattenfall att 3GIS kunde få titta på nätkartorna hos Vattenfall. Vid 3GIS besök hos Vattenfall presenterades nätkartor för samtliga 182 anslutningar. Medtanke på omständigheterna i målet har 3GIS inte kunnat utgå från något annat än att nätkartorna utvisar förhållanden som är relevanta i målet. Den alternativa anslutningspunkten i förvarande ärende fanns på förevisad nätkarta.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 25). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät öster om 3GIS anläggning (Bilaga K48, kolumn O, rad 25). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation. Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggningar av flera utgående anslutningar till ny nätstation (Bilaga K48, kolumn M, rad 25, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019). Vattenfalls karta visar inte något nät söder och väster om 3GIS anläggning. Närmaste kund ansluten via lågspänningsledning finns 200 meter söder om 3GIS anläggning (Bilaga K48, kolumn S, rad 25).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av

nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 25, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och avgiften ska därför delas med tre (Bilaga K48, kolumner AB, rad 25).

Vattenfall har uppgett att ytterligare två befintliga anslutningar bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 148, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 148), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 148) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 148).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och en nätstation och att den totala ledningslängden uppgick till 975 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 148, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 920 meter högspänningsledning och 55 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp, en nätstation eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 975 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, nätstation, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en högspänningsledning och en nätstation. Om Vattenfall har byggt en högspänningsledning och en nätstation kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kunds specifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.21 under rubrik ”Kunds specifik åtgärd/kostnad”, K 1.21 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.21 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.21 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutning

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 200 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 140 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (13 720 kr).

Eftersom två andra kunder nyttjar den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 4 573 kr. Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kammarrättens praxis till uppgår till 20 073 kr exklusive mervärdesskatt, dvs 25 091 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 887 meter. Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska beräknas med utgångspunkt i behovet ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 327 meter högspänningsledning (60 495 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning för transformator utgår med 47 800 kr. Eftersom två andra kunder nyttjar den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 52 432 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 67 932 kr exklusive mervärdesskatt, dvs 84 915 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 172 795 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.23 (Vattenfalls ärende nr 182)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-1585, fastighet Stan 1:40 i Uddevalla kommun, site 72534C.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 38 445 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (38 445 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 22 195 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

3GIS anläggning ligger i anslutning till eller i vart fall i viss närhet till dels tätare bebyggelse, dels detaljplanerat område. 3GIS anläggning ligger inom en radie av högst 400 meter från en befintlig nätstation med minst 10 befintliga anslutningar. Den aktuella anslutningen är därmed belägen inom sammanhållen bebyggelse, K 1.23 Bilaga 1 och K 1.23 Bilaga 8.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 15 oktober 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Stan 1:40 i Uddevalla kommun. 3GIS betalade den 1 juli 2003 Vattenfalls faktura av den 11 juni 2003, K 1.23 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 38 445 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 25 februari 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 13 maj 2005 i ärendet, K 1.23 Bilaga 4. Den 17 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 11 oktober 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 9 256 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.23 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 74 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 182, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 77 meter (Vattenfalls yttrande IV – ärende 182, tredje stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 27).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 182) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 182).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 77 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 182, tredje stycket under avsnitt 4.2). Den P2-kalkyl som Vattenfall hänvisar till och som påstås innefatta grunden för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 77 meter lågspänningsledning

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 77 meter. En P2-kalkyl upprättad långt efter att anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.23 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.23 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.23 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.23 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Inom sammanhållen bebyggelse

För anslutningar som utförs inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig anslutningsavgift till 13 000 kr oavsett längd. Eftersom den aktuella anslutningen har utförts inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 13 000 kr

exklusive mervärdesskatt, dvs 16 250 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.2 Utom sammanhållen bebyggelse

För det fall den aktuella anslutningen anses utförd utom sammanhållen bebyggelse ska schablonen beräknas enligt följande.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 74 meter.

Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 14 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (1 372 kr).

Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kammarrättens praxis till uppgår till 16 872 kr exklusive mervärdesskatt, dvs 21 090 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 16 872 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.26 (Vattenfalls ärende nr 77)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-4173, fastighet Mossen 1:2 i Hjo kommun, site 72367C.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 65 093 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (65 093 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 24 893 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.26 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 21 oktober 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Mossen 1:2 i Hjo kommun. 3GIS betalade den 3 augusti 2005 Vattenfalls faktura av den 11 juli 2005, K 1.26 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 65 093 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 3 oktober 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 12 januari 2007 i ärendet, K 1.26 Bilaga 4. Den 22 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS. 3GIS överklagade avvisningsbeslutet. Förvaltningsrätten avlog överklagandet genom dom den 27 januari 2012.

Den 17 oktober 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 30 574 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.26 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 230 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 290 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 77, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Anslutningspunkten befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 30).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKAOMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 77).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 290 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 77, andra stycket under avsnitt 4.2).

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 290 meter. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstiger skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 230 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 170 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter, vilket ger en tilläggsavgift om 16 660 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 32 160 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 40 200 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger

en schablonavgift om 33 434 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.27 (Vattenfalls ärende nr 147)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3160, fastighet Ulricehamn Björnarp 7:1 kommun, site 72611A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 177 183 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (177 183 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 152 344 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.27 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 21 oktober 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Ulricehamn Björnarp 7:1 i Ulricehamns kommun. 3GIS betalade den 6 juli 2004 Vattenfalls faktura av den 30 juni 2004, K 1.27 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 177 183 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 7 augusti 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 4 september 2006 i ärendet, K 1.27 Bilaga 4. Den 7 december 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 17 oktober 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 120 246 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.27 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 506 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.27, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 647 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 830 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 147, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² i cirka 108 meter och en kopparledning med area 10 mm² i cirka 60 meter, faktisk ledningslängd totalt cirka 168 meter. Medtillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med

lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 674 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 147, tredje och fjärde stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall görgällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.27, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 31). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 31). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation. Ny lågspänningsledning har byggt parallellt med äldre lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 31, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta i ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 31, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning
Fyra andra kunder nyttjar ledningsdragningen och avgiften ska därför delas med fem (Bilaga K48, kolumnerna AB rad 31).

Vattenfall har uppgett att ytterligare anslutningar bedömdes ha nytta av viss del av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 147, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKAOMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen
Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 147), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 147) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 147).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av ett kabelskåp och en nätstation och att den totala ledningslängden uppgick till 830 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 147, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 230 meter högspänningsledning och 600 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp, en nätstation eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 830 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp, en nätstation eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, nätstation, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en nätstation och en högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en nätstation och en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.27 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.27 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.27 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.27 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningarna

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kamrarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kamrarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 506 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 446 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (43 708 kr).

Eftersom fyra andra kunder nyttjar den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fem, vilket ger en tilläggsavgift om 8 742 kr. Skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis uppgår till 24 242 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 30 303 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig

anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 647 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 87 meter högspänningsledning (16 095 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning för transformator utgår med 47 800 kr. Eftersom fyra andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fem, vilket ger en tilläggsavgift om 22 579 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 38 079 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 47 599 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 128 395 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.28 (Vattenfalls ärende nr 56)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-5450, fastighet Hylteholmen 1:6 i Trollhättans kommun, site 72334B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 132 019 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 16 november 2005 med 96 150 kr inklusive mervärdesskatt. Skälet till den genomförda återbetalningen har enligt Vattenfall varit att en tillkommande anslutning hade nytta av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 56, femte stycket under avsnitt 4.2).

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (132 019 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (96 150 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.28 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 14 oktober 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Hylteholmen 1:6 i Trollhättans kommun. 3GIS betalade den 24 augusti 2005 Vattenfalls faktura av den 7 juli 2005, K 1.28 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 132 019 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 29 november 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 6 december 2006 i ärendet, K 1.28 Bilaga 4. Den 20 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 96 150 kr inklusive mervärdesskatt den 16 november 2005 till 3GIS för den aktuella anslutningen.

Den 23 oktober 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 84 115 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.28 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 96 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.28, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 244 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 360 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 56, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i inte varit lämplig med hänvisning till att den byggdes för 3GIS anslutning ca 2004 och inte fanns vis tidpunkten för offerten. Dessförinnan fanns det en lågspänningsledning på samma plats. Vidare gör Vattenfall gällande att den ledningen hade en ledningsarea om 50 mm² och en ledningslängd om ca 664 meter mellan nätstationen som den var ansluten i och en befintlig kund (Vattenfalls yttrande V – Ärende 56, tredje och fjärde stycket under avsnitt 7.1).

De anslutningar som 3GIS och Vattenfall tvistar om i målet har utförts under åren 2002-2008. 3GIS har under hela målets handläggning begärt att få tillgång till nätkartorna vilket Vattenfall vägrade under lång tid. Först under 2017 meddelade Vattenfall att 3GIS kunde få titta på nätkartorna hos Vattenfall. Vid 3GIS besök hos Vattenfall presenterades nätkartor för samtliga 182 anslutningar. Medtanke på omständigheterna i målet har 3GIS inte kunnat utgå från något annat än att nätkartorna utvisar förhållanden som är relevanta i målet. Den alternativa anslutningspunkten i förvarande ärende fanns på förevisad nätkarta.

Det saknas utredning i målet om fågelavståndet mellan anslutningspunkt för i anläggningen ursprunglig elkund och Vattenfalls nät. 3GIS har inte heller kunnat utläsa denna information från Vattenfalls nätkarta. Innan Vattenfall har redovisat fågelavståndet för ursprunglig anslutning till ursprunglig elkunds anslutningspunkt har 3GIS ingen annan uppgift att utgå från än fågelavståndet till alternativ anslutningspunkt och faktisk anslutningspunkt.

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte heller de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall görgällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.28, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 32). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 32). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation.

Vattenfall har byggt i befintligt nät avseende lågspänningsledning fram till grannfastighet söder om 3GIS anläggning (Bilaga K48, kolumn M, rad 32, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av

nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 32, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Tre andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med fyra (Bilaga K48, kolumnerna AB och AL, rad 32). Två av kunderna är inplacerade i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS, K 1.28 Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att en anslutning tillkom som hade nytta av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 55, femte stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 56), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 56) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 56).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en transformatorförstärkning och ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 360 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 56, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningssträcka på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 360 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp eller en transformatorförstärkning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 360 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp eller en transformatorförstärkning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, transformatorförstärkning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en transformatorförstärkning. Om Vattenfall har byggt en transformatorförstärkning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärden varit kundspecifik för 3GIS anslutning.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.28 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.28 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl

Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och återopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.28 under rubrik ”Kundspezifisk åtgärd/kostnad”, K 1.28 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 96 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 36 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (3 528 kr).

Eftersom tre andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fyra, vilket ger en tilläggsavgift om 882 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 16 382 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 20 478 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fallet den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunktska avståndet (fägelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 244 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 184 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (18 032 kr). Eftersom tre andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fyra, vilket ger en tilläggsavgift om 4 508 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättspraxis till 20 008 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 25 010 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger enschablonavgift om 33 532 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.29 (Vattenfalls ärende nr 173)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-4245, fastighet Kerstinbo 2:1 i Heby kommun, site 88715B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 165 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (165 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 143 788 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.29 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.29 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 11 april 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Kerstinbo 2:1 i Heby kommun. 3GIS betalade den 29 oktober 2003 Vattenfalls faktura av den 20 oktober 2003, K 1.29 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 165 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 28 september 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 20 oktober 2005 i ärendet, K 1.29 Bilaga 4. Den 22 augusti 2006 beslutade länsrätten att talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 24 oktober 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 110 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.29 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 105 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppskattades” till 430 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 173, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att 111 meter serviskabel anlades vid 3GIS anslutning.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 33).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AL, rad 33). Kunden är inplacerad i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS, K 1.29 Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 173), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 173) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 173).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av utbyte av en transformator,

anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 430 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 173, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 430 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats, att en transformator har bytts ut eller att den totala ledningslängden uppgått till 430 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats, att en transformator har bytts ut eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.29 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.29 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.29 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.29 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 105 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 45 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (4 410 kr). Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 26 105 kr. Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kammarrättens praxis till uppgår till 41 605 kr exklusive mervärdesskatt, dvs 52 006 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 68 102 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.30 (Vattenfalls ärende nr 78)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-4178, fastighet Ekhammar 5:12 i Hjo kommun, site 72375A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 105 593 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 6 oktober 2006 med 58 388 kr inklusive mervärdesskatt. Skälet till den genomförda återbetalningen har enligt Vattenfall varit att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 78, tredje stycket under avsnitt 4.2).

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (105 593 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (58 388 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.30 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 28 oktober 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Ekhammar 5:12 i Hjo kommun. 3GIS betalade den 24 augusti 2005 Vattenfalls faktura av den 7 juli 2005, K 1.30 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 105 593 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 3 oktober 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 12 januari 2007 i ärendet, K 1.30 Bilaga 4. Den 22 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS. 3GIS överklagade avvisningsbeslutet. Förvaltningsrätten avlog överklagandet genom dom den 19 januari 2012.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 58 388 kr inklusive mervärdesskatt den 6 oktober 2006 till 3GIS för den aktuella anslutningen.

Den 25 oktober 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 62 974 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.30 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 332 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 390 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 78, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Anslutningspunkten befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 34).

3.4 Särskilt angående delning
En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AL, rad 34). Kunden är inplacerade i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS, K 1.30 Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen
Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 78).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att man kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 390 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 78, andra stycket under avsnitt 4.2).

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 390 meter. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen
Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis
Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)
Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 332 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 272 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (26 656 kr). Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning

ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 13 328 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 28 828 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 36 035 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 42 156 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.31 (Vattenfalls ärende nr 166)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-664, fastighet Stora Kråkhult 1:4 i Tibro kommun, site 72396C.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 97 280 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (97 280 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 73 296 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.31 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 28 oktober 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Stora Kråkhult 1:4 i Tibro kommun. 3GIS betalade den 26 mars 2003 Vattenfalls faktura av den 13 mars 2003, K 1.31 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 97 280 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 28 januari 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 13 maj 2005 i ärendet, K 1.31 Bilaga 4. Den 17 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 26 oktober 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 56 324 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.31 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 361 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.31, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 428 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 530 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 166 under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² i 375 meter samt en

kopparledning om 10 mm² 161 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till. Detta hade enligt Vattenfall inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 166, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall görgällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.31, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 35). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät öster om 3GIS anläggning (Bilaga K48, kolumn O, rad 35). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation.

3.4 Särskilt angående delning
Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och avgiften ska därför delas med tre (Bilaga K48, kolumner AL, rad 35). De två kunder som nyttjar ledningsdragningen är inplacerade i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS, K 1.31 Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en anslutning hade nytta av transformatorbytet (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 166, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen
Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 166), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 166) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 166).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av utbyte av en transformator och anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 530 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 166 under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 530 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats, att en transformator har bytts ut eller att den totala ledningslängden har uppgått till 530 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes och en P2-kalkyl upprättad långt efter att anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats, att en transformator har bytts ut eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift bytt ut en transformator. Om Vattenfall har bytt ut en transformator kan 3GIS inte vitsorda att åtgärden varit kundspecifik för 3GIS anslutning.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är

genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till vad som framgår under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad" i sakkunnigutlåtande K 1.31, Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.31 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.31 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kamrarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 361 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 301 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (29 498 kr).

Eftersom två andra kunder nyttjar den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 9 833 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis uppgår till 25 333 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 31 666 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fallet att den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Avståndet till faktisk anslutningspunkt är 428 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 368 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (36 064 kr). Eftersom två andra kunder nyttjar den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 12 021 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis till 27 521 kr exklusive mervärdesskatt, dvs 34 401 kr inklusive

mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 51 564 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.35 (Vattenfalls ärende nr 171)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-4994, fastighet Torestorp-Kulla 1:7 i Marks kommun, site 72688B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 98 765 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (98 765 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 76 590 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.35 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 21 november 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Torestorp-Kulla 1:7 i Marks kommun. 3GIS betalade den 4 december 2003 Vattenfalls faktura av den 1 december 2003, K 1.35 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 98 765 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 24 november 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 15 december 2005 i ärendet, K 1.35 Bilaga 4. Den 3 augusti 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS. 3GIS överklagade avvisningsbeslutet. Förvaltningsrätten avslog överklagandet genom dom den 5 juli 2010.

Den 20 november 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 57 512 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.35 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 220 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.35, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 501 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 1 002 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 171 under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om

ca 475 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten i. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 700 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 171 under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.35, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 39). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 39). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation.

Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av ny högspänningsledning parallellt med lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 39, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 39, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning
Fyra andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med fem (Bilaga K48, kolumner AB, rad 39).

Vattenfall har uppgett att ytterligare tre anslutningar bedömdes komma ha nytta av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 171 under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 171), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 171) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 171) [

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och en nätstation och att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 1 002 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 171 under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 660 meter högspänningsledning och 442 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp, en nätstation eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 1 002 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur

anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp eller en nätstation har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för kabelskåp, nätstation, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en högspänningsledning eller nätstation kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.35 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.35 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.35 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.35 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstiger skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 220 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 160 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (15 680 kr).

Eftersom fyra andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fem, vilket ger en tilläggsavgift om 3 136 kr.

Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kammarrättens praxis till uppgår till 18 636 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 23 295 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fallet att den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 501 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 441 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (43 218 kr). Eftersom fyra andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fem, vilket ger en tilläggsavgift om 8 644 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 21 144 kr exklusive mervärdesskatt, dvs 30 180 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 58 718 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.36 (Vattenfalls ärende nr 153)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3159, fastighet Kappelabo 1:4 i Marks kommun, site 72670A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 146 875 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (146 875 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 110 963 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.36 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 21 november 2002 avseende anslutning till elnätet av den mast som uppförts på fastigheten Kappelabo 1:4 i Marks kommun. 3GIS betalade den 5 oktober 2004 Vattenfalls faktura av den 14 september 2004, K 1.36 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 146 875 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 7 augusti 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den

4 september 2006 i ärendet, K 1.36 Bilaga 4. Den 7 december 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS. 3GIS överklagade avvisningsbeslutet. Förvaltningsrätten avslog överklagandet genom dom den 19 november 2010.

Den 22 november 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 96 000 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.36 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 195 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår

under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.36, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 300 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 500 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 153, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i var en annan kunds servisledning i koppar med en area om 10 mm² och att förlängning om minst 195 meter från denna typ av ledning hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande V – Ärende 153, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall görgällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.36, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 40). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 40). Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av parallella lågspänningsledningar (Bilaga K48, kolumn M, rad 40).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov, Bilaga K48, kolumn M, rad 40, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019.

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 153), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 153) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 153).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden "uppskattades" till 500 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 153, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningssträcka på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 500 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 500 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan

anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.36 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.36 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.36 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.36 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstiger skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kamrarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kamrarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 195 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 135 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (13 230 kr).

Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kamrarrättens praxis till uppgår till 28 730 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 35 913 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 300 meter. Grundavgift om 15 500 kr

inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 240 meter lågspänningsledning (300 m – 60 m) vilken ska ersättas med 98 kr per meter (23 520 kr).

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 39 020 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 39 020 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 48 775 kr inklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.37 (Vattenfalls ärende nr 159)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-1710, fastighet Norrmalm 1:8 i Finspångs kommun, site 77523B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 70 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (70 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 53 750 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

3GIS anläggning är belägen inom detaljplanerat område och ligger i anslutning till tätare bebyggelse. Den aktuella anslutningen är därmed belägen inom sammanhållen bebyggelse, K 1.37 Bilaga 1 och K 1.37 Bilaga 8. 3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 27 november 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Norrmalm 1:8 i Finspångs kommun. 3GIS betalade den 5 maj 2004 Vattenfalls faktura av den 19 april 2004, K 1.37 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 70 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 29 mars 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 22 maj 2006 i ärendet, K 1.37 Bilaga 4. Den 3 augusti 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS. 3GIS överklagade avvisningsbeslutet.

Förvaltningsrätten avslag överklagandet genom dom den 5 juli 2010.

Den 26 november 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 34 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.37 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 238 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppskattades” till 277 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 159, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 41). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 41). Vattenfall har förstärkt i befintligt nät med bygge av ny lågspänningsledning parallellt med befintlig högspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 41, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta i ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 41, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning
Tilläggsavgiften är inte föremål för delning.

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen
Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 159).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden "uppskattades" till 277 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 159, tredje stycket under avsnitt 4.2). I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 277 meter. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen
Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamarrättens praxis
Enligt kamarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Inom sammanhållen bebyggelse

För anslutningar som utförs inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig anslutningsavgift till 13 000 kr oavsett längd. Eftersom den aktuella anslutningen har utförts inom sammanhållen

bebyggelse uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 13 000 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 16 250 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.2 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)
För det fall den aktuella anslutningen anses utförd utom sammanhållen bebyggelse ska schablonen beräknas enligt följande.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 238 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 178 meter lågspänningsledning (238 m – 60 m) vilken ska ersättas med 98 kr per meter (17 444 kr).

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 32 944 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 41 180 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 32 944 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.38 (Vattenfalls ärende nr 157)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-674, fastighet Kungstorp 3:1 (f.d. Kungstorp 1:2) i Nyköpings kommun, site 87652A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 58 750 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (58 750 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 42 500 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

3GIS anläggning ligger i anslutning till eller i vart fall i viss närhet till dels tätare bebyggelse, dels detaljplanerat område. Den aktuella anslutningen är därmed belägen inom sammanhållen bebyggelse, K 1.38 Bilaga 1 och K 1.38 Bilaga 8.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 2 december 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Kungstorp 1:2 i Nyköpings kommun. 3GIS betalade den 28 mars 2003 Vattenfalls faktura av den 25 mars 2003, K 1.38 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 58 750 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 28 januari 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 13 maj 2005 i ärendet, K 1.38 Bilaga 4. Den 29 december 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 29 november 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 25 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.38 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 150 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.38, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 230 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppskattades” till 350 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 157, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en faktisk ledningslängd om cirka 470 meter mellan 3GIS alternativa anslutningspunkt och närmaste nätstation. Ledningen hade blandade areor, med 150 mm² i cirka 147 meter, 50 mm² i cirka 170 meter, 16 mm² kopparledning i cirka 52 meter och 35 mm² kopparledning i cirka 101 meter. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 625 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 157, fjärde och femte stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.38, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 42). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 42). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation. Vattenfall har byggt om i befintligt nät genom anläggning av högspänningsledning och ny nätstation samt bygge av lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 42).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 42 jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning
Fyra andra kunder nyttjar ledningsdragningen och avgiften ska därför delas med fem (Bilaga K48, kolumnerna AB och AL, rad 42). En av kunderna som nyttjar ledningsdragningen är inplacerade i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS, Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en anslutning bedömdes komma att ha nytta av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 157, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 157) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 157).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts

för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av en nätstation och att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 350 meter (Vattenfalls yttrande IV – ärende 157, tredje stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 300 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en nätstation har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 350 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för nätstation och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.38 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.38 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.38 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.38 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kamrarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Inom sammanhållen bebyggelse

För anslutningar som utförs inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig anslutningsavgift till 13 000 kr oavsett längd. Eftersom den aktuella anslutningen har utförts inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis till 13 000 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 16 250 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.2 Utom sammanhållen bebyggelse

För det fall den aktuella anslutningen anses utförd utom sammanhållen bebyggelse ska schablonen beräknas enligt följande.

5.1.2.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 150 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 90 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (8 820 kr). Eftersom fyra andra kunder nyttjar den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fem, vilket ger en tilläggsavgift om 1 764 kr.

Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kammarrättens praxis till 17 264 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 21 580 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.2.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 230 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 170 meter lågspänningsledning (230 m – 60 m) vilken ska ersättas med 98 kr per meter (16 660 kr). Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom fyra andra kunder nyttjar den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fem, vilket ger en tilläggsavgift om 12 892 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 28 392 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 35 490 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 79 960 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.40 (Vattenfalls ärende nr 150)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-2785, fastighet Stårkebo 1:6 i Vänersborgs kommun, site 72792A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 56 595 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (56 595 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 27 175 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.40 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 26 november 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Stårkebo 1:6 i Vänersborgs kommun. 3GIS betalade den 6 juli 2004 Vattenfalls faktura av den 30 juni 2004, K 1.40 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 56 595 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 27 juni 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 14 juli 2006 i ärendet, K 1.40 Bilaga 4. Den 14 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS. 3GIS överklagade avvisningsbeslutet. Förvaltningsrätten avlog överklagandet genom dom den 6 juli 2010.

Den 5 december 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 23 776 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.40 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 224 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 318 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 150, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 44).

3.4 Särskilt angående delning

Tilläggsavgiften är inte föremål för delning.

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 150).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 318 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 150, andra stycket under avsnitt 4.2).

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 318 meter. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens

praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningstvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 224 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 164 meter lågspänningsledning, vilken ska ersättas med 98 kr per meter (16 072 kr).

Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kammarrättens praxis till 31 572 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 39 465 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 31 572 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.41 (Vattenfalls ärende nr 138)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3213, fastighet Vemmenhult 1:12 i Borås kommun, site 73091A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 103 623 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (103 623 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 76 898 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.41 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 9 december 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Vemmenhult 1:12 i Borås kommun. 3GIS betalade den 7 september 2004 Vattenfalls faktura av den 2 september 2004, K 1.41 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 103 623 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 8 augusti 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 8 september 2006 i ärendet, K 1.41 Bilaga 4. Den 7 december 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 6 december 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 62 538 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.41 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 375 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 382 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 138, tredje

stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 45).

Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 45).

3.4 Särskilt angående delning

Tilläggsavgiften är inte föremål för delning.

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 138) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 138).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 382 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 138, tredje stycket under avsnitt 4.2). Den P2-kalkyl som Vattenfall hänvisar till och som påstås innefatta grunden för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 382 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 382 meter. En P2-kalkyl upprättad långt efter att anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.41 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.41 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.41 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.41 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS

anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 375 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 315 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (30 870 kr).

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 46 370 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 57 963 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 44 606 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.43 (Vattenfalls ärende nr 149)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-2761, fastighet Atteby 1:8 i Hjo kommun, site 72370B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 101 521 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (101 521 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 80 405 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.43 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 3 december 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Atteby 1:8 i Hjo kommun. 3GIS betalade den 6 juli 2004 Vattenfalls faktura av den 30 juni 2004, K 1.43 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 101 521 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 27 juni 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 14 juli 2006 i ärendet, K 1.43 Bilaga 4. Den 14 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS. 3GIS överklagade avvisningsbeslutet. Förvaltningsrätten avslog överklagandet den 6 juli 2010. 3GIS överklagade domen. Kammarrätten beviljade inte prövningstillstånd.

Den 6 december 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 59 717 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.43 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 330 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår

under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.43, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 625 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 1 400 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 149, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om cirka 500 meter från 3GIS punkt till nätstationen till vilken ledningen var ansluten. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 830 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 149, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 47). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät nord/nordost om 3GIS anläggning (Bilaga K48, kolumn O, rad 47). Den av Vattenfall angivna anslutningspunkten existerar inte. I vart fall verkar den av Vattenfall angivna anslutningspunkten inte ha använts (Bilaga K48, kolumn S, rad 47). Vattenfall har byggt nytt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn M, rad 47, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov. (Bilaga K48, kolumn M, rad 47, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning
Nio andra kunder nyttjar ledningsdragningen och avgiften ska därför delas med tio (Bilaga K48, kolumner AB, rad 47).

Vattenfall har uppgett att ytterligare sex befintliga anslutningar bedömdes ha nytta av viss del av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 149, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen
Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 149) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 149).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av två kabelskåp och en

nätstation och att den totala ledningslängden uppgick till 1 400 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 149, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 90 meter högspänningsledning och 1 310 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att två kabelskåp, en nätstation eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 1 400 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts.

3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att två kabelskåp eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, nätstation, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå. Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.43 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.43 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.43 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.43 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstiger skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 330 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 270 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (26 460 kr). Eftersom nio andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tio, vilket ger en tilläggsavgift om 2 646 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 18 145 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 22 683 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fallet att den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkningen är 625 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska beräknas med utgångspunkt i behovet ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 65 meter högspänningsledning (12 025 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning för transformator utgår med 47 800 kr. Eftersom nio andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tio, vilket ger en tilläggsavgift om 10 883 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 26 383 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 32 979 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 124 325 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.44 (Vattenfalls ärende nr 93)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3156, fastighet Nybrunn 1:1 i Tidaholms kommun, site 72360D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 185 130 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (185 130 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 165 602 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.44 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 3 december 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Nybrunn 1:1 i Tidaholms kommun. 3GIS betalade den 27 december 2004 Vattenfalls faktura av den 25 november 2004, K 1.44 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 185 130 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 7 augusti 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 4 september 2006 i ärendet, K 1.44 Bilaga 4. Den 14 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS. 3GIS överklagade avvisningsbeslutet. Förvaltningsrätten avslog överklagandet den 6 juli 2010.

Den 6 december 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 126

604 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.44 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 70 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.44, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 618 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 1 190 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 93, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om cirka 582 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 652 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 93, tredje, fjärde och femte stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.44, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 48). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 48). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation.

Vattenfall har byggt om i befintligt nät avseende högspänningsledning, nätstation och lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 48, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov. (Bilaga K48, kolumn M, rad 48, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Tre andra kunder nyttjar ledningsdragningen och avgiften ska därför delas med fyra (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 48). En av kunderna som nyttjar ledningsdragningen är inplacerade i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS, Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare tre befintliga anslutningar bedömdes komma att ha nytta av viss del av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 93, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKAOMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 93) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 93).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av en marktransformator och två kabelskåp och att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 1 190 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 93, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 840 meter lågspänningsledning och 350 meter högspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att två kabelskåp, en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 1 190 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts.

3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att två kabelskåp eller en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, transformator, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en transformator och en högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en transformator och en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.44 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.44 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.44 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.44 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader

som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamarrättens praxis

Enligt kamarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kamarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 70 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 10 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (980 kr).

Eftersom tre andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fyra, vilket ger en tilläggsavgift om 245 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kamarrättens praxis uppgår till 15 745 kr exklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet är 618 meter. Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 58 meter högspänningsledning (10 730 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom tre andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fyra, vilket ger en tilläggsavgift om 26 883 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kamarrättens praxis till 42 383 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 52 979 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kamarrättens praxis ger en schablonavgift om 123 030 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.45 (Vattenfalls ärende nr 55)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3328, fastighet Svansö 1:24 i Jönköpings kommun, site 79104B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 102 500 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (102 500 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 69 038 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.45 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 28 februari 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Svansö 1:24 i Jönköpings kommun. 3GIS betalade den 23 mars 2005 Vattenfalls faktura av den 16 mars 2005, K 1.45 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 102 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 15 augusti 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 8 september 2006 i ärendet, K 1.45 Bilaga 4. Den 7 december 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 6 december 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 60 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.45 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 369 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 570 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 55, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 49).

Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 49).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKAOMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 55) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 55).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden "uppskattades" till 570 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 55, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 570 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till

570 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för nätstation, transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.45 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.45 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.45 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.45 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kamrarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 369 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 309 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter, vilket ger en tilläggsavgift om 30 282 kr. Skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis uppgår till 45 782 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 57 228 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis ger en schablonavgift om 45 782 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.46 (Vattenfalls ärende nr 136)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-2702, fastighet Östanån 5:40 i Älvkarleby kommun, site 87453A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 104 375 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (104 375 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 88 125 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

3GIS anläggning ligger i anslutning till eller i vart fall i viss närhet till tätare bebyggelse. Den aktuella anslutningen är därmed belägen inom sammanhållen bebyggelse, K 1.46 Bilaga 1 och K 1.46 Bilaga 8.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.46 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 27 januari 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Östanån 5:40 i Älvkarleby kommun. 3GIS betalade den 6 juli 2004 Vattenfalls faktura av den 24 juni 2004, K 1.46 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 104 375 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 21 juni 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 14 juli 2006 i ärendet, K 1.46 Bilaga 4. Den 17 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 20 december 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 62 000 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.46 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 430 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 470 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 136, tredje stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande överensstämmer inte med informationen i offerten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 50). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 50).

3.4 Särskilt angående delning

Tilläggsavgiften är inte föremål för delning.

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKAOMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 136).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av byte av en transformator mot en större motsvarighet, anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden "uppskattades" till 470 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 136, tredje stycket under avsnitt 4.2).

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator har bytts ut, att ett kabelskåp har anlagts eller att den totala ledningslängden uppgått till 470 meter. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en transformator har bytts ut, att ett kabelskåp har anlagts eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för nätstation, kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls yttrande för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.46 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.46 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kamrarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Inom sammanhållen bebyggelse

För anslutningar som utförs inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig anslutningsavgift till 13 000 kr oavsett längd. Eftersom den aktuella anslutningen har utförts inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis till 13 000 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 16 250 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.2 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

För det fall den aktuella anslutningen anses utförd utom sammanhållen bebyggelse ska schablonen beräknas enligt följande.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 430 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 370 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter 36 260 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis uppgår till 51 760 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 64 700 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis ger en schablonavgift om 51 760 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.47 (Vattenfalls ärende nr 125)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-4188, fastighet Lockås 1:14 i Mullsjö kommun, site 79257B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 92 904 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (92 904 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 65 811 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.47 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 13 januari 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Lockås 1:14 i Mullsjö kommun. 3GIS betalade den 3 augusti 2005 Vattenfalls faktura av den 6 juli 2005, K 1.47 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 92 904 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 3 oktober 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 12 januari 2007 i ärendet, K 1.47 Bilaga 4. Den 22 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS. 3GIS överklagade avvisningsbeslutet. Förvaltningsrätten avslog överklagandet genom dom den 25 januari 2012.

Den 11 januari 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 52 823 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.47 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 306 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 315 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 125, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 51).

Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 51). Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av lågspänningsledning parallellt med högspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 51, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov. (Bilaga K48, kolumn M, rad 51, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKAOMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 125), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 125) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 125).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av byte av en stolptransformator, anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 315 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 100, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 315 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats, att en transformator har bytts ut eller att den totala ledningslängden uppgått till 315 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats, att en transformator har bytts ut eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.47 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.47 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.47 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.47 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 306 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 246 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (24 108 kr).

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 39 608 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 49 510 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 40 098 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.48 (Vattenfalls ärende nr 100)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-4187, fastighet Sandhems-Ruder 1:1 i Mullsjö kommun, site 79258A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 326 365 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (326 365 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 298 415 kr.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.48 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 13 januari 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Sandhems-Ruder 1:1 i Mullsjö kommun. 3GIS betalade den 25 augusti 2005 Vattenfalls faktura av den 11 juli 2005, K 1.48 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 326 365 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 3 oktober 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den

12 januari 2007 i ärendet, K 1.48 Bilaga 4. Den 22 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS. 3GIS överklagade avvisningsbeslutet. Förvaltningsrätten avslog överklagandet genom dom den 24 januari 2012.

Den 11 januari 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 239 592 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.48 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 340 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.48, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 426 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 645 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 100, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten

överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande. Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om 263 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen till vilken ledningen var ansluten. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 610 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 100, fjärde stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall görgällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativanslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.48, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 52). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 52). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation.

Vattenfall har byggt om i befintligt nät genom anläggning av ny högspänningsledning parallellt med lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 52, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019). 3GIS anläggning är felaktigt placerad på Vattenfalls karta (Bilaga K48, kolumn S, rad 52).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta i ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 52, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning
En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AL, rad 52). Kunden är inplacerad i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS, Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKAOMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen
Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 100) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 5 till Vattenfalls ärende 100).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av ett kabelskåp och en nätstation och att den totala ledningslängden uppgick till 645 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 100, andra stycket under avsnitt 4.2). Den P2-kalkyl som Vattenfall hänvisar till och som påstås innefatta grunden för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 324 meter högspänningsledning

och 321 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp, en nätstation eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 645 meter. En P2- kalkyl upprättad långt efter att anslutningen utfördes och som saknar datering visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp eller en nätstation har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, nätstation, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en högspänningsledning och en nätstation. Om Vattenfall har byggt en högspänningsledning eller en nätstation kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.48 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.48 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.48 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.48 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 340 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 280 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (27 440 kr). Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 13 720 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 29 220 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 36 525 inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 426 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 366 meter lågspänningsledning (426 m – 60 m) vilken ska ersättas med 98 kr per meter (35 868 kr). Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift 17 934 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 33 434 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 99 168 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.49 (Vattenfalls ärende nr 46)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-685, fastighet Utsund 10:1 i Avesta kommun, site 80335A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 140 875 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (140 875 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 118 254 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.49 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 15 oktober 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Utsund 10:1 i Avesta kommun. 3GIS betalade den 27 februari 2003 Vattenfalls faktura av den 5 februari 2003, K 1.49 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 140 875 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 28 januari 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 13 maj 2005 i ärendet, K 1.49 Bilaga 4. Den 17 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

Den 15 januari 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 91 200

kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.49 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 113 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.49, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 130 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 175 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 46, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den högspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i inte har varit lämplig med hänvisning till att anslutningspunkten inte finns (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 46, tredje stycket under avsnitt 7.1).

De anslutningar som 3GIS och Vattenfall tvistar om i målet har utförts under åren 2002-2008. 3GIS har under hela målets handläggning begärt att få tillgång till nätkartorna vilket Vattenfall vägrade under lång tid. Först under 2017 meddelade Vattenfall att 3GIS kunde få titta på nätkartorna hos Vattenfall. Vid 3GIS besök hos Vattenfall presenterades nätkartor för samtliga 182 anslutningar. Medtanke på omständigheterna i målet har 3GIS inte kunnat utgå från något annat än att nätkartorna utvisar förhållanden som är relevanta i målet. Den alternativa anslutningspunkten i förvarande ärende fanns på förevisad nätkarta.

Vattenfall har även gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte variten lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att ledningen hade behövts dras genom ett skogsområde (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 46, fjärde stycket under avsnitt 7.1). Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 53). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 53).

3.4 Särskilt angående delning

Tilläggsavgiften är inte föremål för delning.

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 46) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 46).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt

har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av en stolptransformator och att den totala ledningslängden uppgick till 175 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 46, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 175 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 175 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat att den alternativa anslutningspunkten inte finns och i övrigt redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kunds specifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.49 under rubrik ”Kunds specifika åtgärd/kostnad”, K 1.49 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.49 under rubrik ”Kunds specifika åtgärd/kostnad”, K 1.49 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 113 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska beräknas med utgångspunkt i behovet av ytterligare 53 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (5 194 kr). Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 68 494 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 85 618 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 130 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 70 meter lågspänningsledning med 98 kr per meter (6 860 kr). Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 70 160 kr exklusive mervärdesskatt, dvs 87 700 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 70 258 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.50 (Vattenfalls ärende nr 174)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-1049, fastighet Bälunge-Oppeby 1:4 i Nyköpings kommun, site 87666F.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 122 375 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (122 375 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 65 270 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrunden

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.50 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 21 januari 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Bälunge-Oppeby 1:4 i Nyköpings kommun. 3GIS betalade den 14 februari 2003 Vattenfalls faktura av den 30 januari 2003, K 1.50 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 122 375 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 28 januari 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den

13 maj 2005 i ärendet, K 1.50 Bilaga 4. Den 29 juli 2010 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 16 januari 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 76 400 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.50 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 368 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.50, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS

anläggning uppgår till 408 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppskattades” till 750 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 174, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i inte har varit lämplig med hänvisning till att den inte fanns vid tidpunkten för offerten (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 174, tredje stycket under avsnitt 7.1).

De anslutningar som 3GIS och Vattenfall tvistar om i målet har utförts under åren 2002-2008. 3GIS har under hela målets handläggning begärt att få tillgång till nätkartorna vilket Vattenfall vägrade under lång tid. Först under 2017 meddelade Vattenfall att 3GIS kunde få titta på nätkartorna hos Vattenfall. Vid 3GIS besök hos Vattenfall presenterades nätkartor för samtliga 182 anslutningar. Medtanke på omständigheterna i målet har 3GIS inte kunnat utgå från något annat än att nätkartorna utvisar förhållanden som är relevanta i målet. Den alternativa anslutningspunkten i förvarande ärendefanns på förevisad nätkarta vilket även framgår av sakkunnigutlåtande, K 1.50 Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 54).

Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 54).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 174) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 174).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 750 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 174 under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 700 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 750 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra

ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.50 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.50 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.50 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.50 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kamrarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kamrarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 368 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 308 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (30 184 kr).

Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kamrarrättens praxis till uppgår till 45 684 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 57 105 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fallet att den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkningen är 408 meter. Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 348 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (34 104 kr).

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis till 49 604 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 62 005 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 49 604 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.51 (Vattenfalls ärende nr 146)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-2757, fastighet Ulveröd 1:4 i Uddevalla kommun, site 72562A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 161 673 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 19 september 2007 med 85 336 kr inklusive mervärdesskatt. Därtill har Vattenfall gjort en återbetalning den 4 december 2007 med 27 728 kr inklusive mervärdesskatt. Skälet till de genomförda återbetalningarna har enligt Vattenfall varit att ytterligare enkund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 146, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (161 673 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningarna (113 064 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.51 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 20 januari 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Ulveröd 1:4 i Uddevalla kommun. 3GIS betalade den 7 juli 2004 Vattenfalls faktura av den 30 juni 2004, K 1.51 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 161 673 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 27 juni 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 14 juli 2006 i ärendet, K 1.51 Bilaga 4. Den 14 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS. 3GIS överklagade avvisningsbeslutet. Förvaltningsrätten avslog överklagandet den 6 juli 2010. 3GIS överklagade beslutet. Kammarrätten beviljade inte prövningstillstånd.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 85 336 kr inklusive mervärdesskatt den 19 september 2007 och 27 728 kr inklusive mervärdesskatt den 4 december 2007 till 3GIS för den aktuella anslutningen.

Den 21 januari 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 107 839 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.51 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 190 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.51, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS

anläggning uppgår till 278 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 475 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 146, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i var en kopparledning med en ledningsarea om 16 mm² och att förlängningar från denna typ av ledning hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 146, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall görgällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.51, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 55). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät öster om 3GIS anläggning (Bilaga K48, kolumn O, rad 55).

3.4 Särskilt angående delning
Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och avgiften ska därför delas med tre (Bilaga K48, kolumn AL, rad 55). Båda kunder är inplacerade i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS, K 1.51 Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 146, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen
Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 146) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 146).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden "uppskattades" till 475 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 146, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 475 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 475 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av

Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.51 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.51 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.51 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.51 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstiger skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kamrarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kamrarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 190 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 130 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (12 740 kr).

Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 4 247 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis uppgår till 19 747 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 24 684 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fallet att den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 278 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 218 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (21 364 kr). Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 7 121 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 22 621 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 28 276 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 36 864 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.52 (Vattenfalls ärende nr 60)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-5088, fastighet Ullasjö-Påbo 1:14 i Svenljunga kommun, site 72672C.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 152 500 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 22 april 2008 med 81 500 kr inklusive mervärdesskatt. Skälet till den genomförda återbetalningen har enligt Vattenfall varit att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 60, femte stycket under avsnitt 4.2).

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (152 500 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (81 500 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.52 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 27 januari 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Ullasjö-Påbo 1:14 i Svenljunga kommun. 3GIS betalade den 29 april 2005 Vattenfalls faktura av den 26 april 2005, K 1.52 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 152 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 7 november 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 17 november 2006 i ärendet, K 1.52 Bilaga 4. Den 22 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen. 3GIS överklagade avvisningsbeslutet. Förvaltningsrätten avlog överklagandet genom dom den 18 januari 2011.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 81 500 kr inklusive mervärdesskatt den 22 april 2008 till 3GIS för den aktuella anslutningen.

Den 24 januari 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 35 300 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.52 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 262 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.52, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 866 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till cirka 2 420 meter (Vattenfalls yttrande V - Ärende 60, tredje stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i var en kopparkabel med en ledningsarea om 10 mm² och att förlängningar från denna typ av ledning hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande V – Ärende 60, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.52, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 56). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 56). Vattenfall har byggt om i befintligt nät avseende högspännings- och lågspänningsnät för andra kunder (Bilaga K48, kolumn M, rad 56, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov. (Bilaga K48, kolumn M, rad 56, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning
Fem andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med sex (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 56). Två av kunderna är inplacerade i 3GIS anläggning utan att köpa el av 3GIS, K 1.52 Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare tre befintliga anslutningar bedömdes ha nytta av anslutningen och att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 60, tredje och femte stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen
Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 60), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 60) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 60).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt

har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av två marktransformatorer och att den totala ledningslängden uppgick till cirka 2 420 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 60, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 1 555 meter högspänningsledning och 865 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att två transformatorer eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 2 420 meter. En offertkalkyl och P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för transformator, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.52 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.52 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.52 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.52 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 262 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 202 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (19 796 kr). Eftersom fem andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sex, vilket ger en tilläggsavgift om 3 299 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 18 799 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 23 499 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 866 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 306 meter högspänningsledning (56 610 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår.

Eftersom fem andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sex, vilket ger en tilläggsavgift om 25 568 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 41 068 kr exklusive mervärdesskatt, 51 355 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 168 910 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.53 (Vattenfalls ärende nr 162)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-2755, fastighet Svenljunga Brännabo 1:1 i Svenljunga kommun, site 72666D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 85 500 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (85 500 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 66 125 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.53 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 27 januari 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Svenljunga Brännabo 1:1 i Svenljunga kommun. 3GIS betalade den 6 juli 2004 Vattenfalls faktura av den 1 juli 2004, K 1.53 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 85 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 27 juni 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 14 juli 2006 i ärendet, K 1.53 Bilaga 4. Den 14 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 24 januari 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 46 900

kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.53 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 294 meter. Detta avstånd överensstämmer med vad Vattenfall har uppgett.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 330 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 162, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 57). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 57). Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av ny lågspänningsledning parallellt med högspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 57, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov. Förstärkningen är till nytta även för andra abonnenter och är därför inte kundspecifik (Bilaga K48, kolumn M, rad 57, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen (Bilaga K48, kolumner AB, rad 57).

Avgiften ska därför delas med två.

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKAOMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 162), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 162) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 162).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av två kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 330 meter (Vattenfalls yttrande IV – ärende 162, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 330 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att två kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 330 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att två kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.53 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.53 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.53 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.53 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kamrarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Avståndet till faktisk anslutningspunkt är 294 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 234 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (22 932 kr). Eftersom en annan kund nyttjar anslutningen dra nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 11 466 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis uppgår till 26 966 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 33 708 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis ger en schablonavgift om 38 432 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.54 (Vattenfalls ärende nr 183)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-3781, fastighet Ågårde 1:2 i Säffle kommun, site 82095B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 99 713 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (99 713 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 47 486 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.54 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.54 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 31 augusti 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Ågårde 1:2 i Säfle kommun. 3GIS betalade den 29 oktober 2003 Vattenfalls faktura av den 15 oktober 2003, K 1.54 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 99 713 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 23 augusti 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 9 september 2005 i ärendet, K 1.54 Bilaga 4. Den 27 februari 2006 beslutade EI att avskriva 3GIS talan efter det att 3GIS återkallat sin begäran om prövning.

Den 28 januari 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 58 270 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.54 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 605 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.54, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 669 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 925 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 183, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i numera är raserad (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 183, andra stycket under avsnitt 7.1).

De anslutningar som 3GIS och Vattenfall tvistar om i målet har utförts under åren 2002-2008. 3GIS har under hela målets handläggning begärt att få tillgång till nätkartorna vilket Vattenfall vägrade under lång tid. Först under 2017 meddelade Vattenfall att 3GIS kunde få titta på nätkartorna hos Vattenfall. Vid 3GIS besök hos Vattenfall presenterades nätkartor för samtliga 182 anslutningar. Med tanke på omständigheterna i målet har 3GIS inte kunnat utgå från något annat än att nätkartorna utvisar förhållanden som är relevanta i målet. Den alternativa anslutningspunkten i förvarande ärende fanns på förevisad nätkarta.

Vattenfall har även gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om cirka 500 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning från nätstationen uppgått till minst 1 113 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 183, fjärde stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Faktisk anslutningspunkt befinner sig i en befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 58). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintlig lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn O, rad 58). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation.

3.4 Särskilt angående delning
En annan kund nyttjar ledningsdragningen. Ytterligare en annan kund har tidigare nyttjat ledningsdragningen. Delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumn AL, rad 58). Kunden som nyttjar ledningsdragningen är inplacerad i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS. Den tidigare kunden som nyttjade ledningsdragningen var inplacerad i 3GIS anläggning men köpte inte el av 3GIS, K 1. 54 Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare sex anslutningar bedömdes komma att ha nytta av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 183, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen
Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 183) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 183).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en marktransformator och ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 925 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 183, andra stycket under avsnitt 4.2). Den P2-kalkyl som Vattenfall hänvisar till och som påstås innefatta grunden för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 1 175 meter högspänningsledning och 1 903 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp, en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 925 meter. En P2-kalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp, en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I föregående fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en transformator och högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en transformator och en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.54 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.54 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.54 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.54 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 605 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska beräknas på ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 45 meter högspänningsledning (8 325 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning för en transformator ska utgå genom tilläggsavgiften med 47 800 kr. Eftersom en annan kund drar nytta, och en annan kund tidigare har dragit nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 35 042 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 50 542 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 63 177 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fallet att den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Avståndet till faktisk anslutningspunkt är 669 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska beräknas på ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 109 meter högspänningsledning (20 165 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning för en transformator ska utgå genom tilläggsavgiften med 47 800 kr. Eftersom en annan kund drar nytta, och en annan kund tidigare har dragit nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 38 988 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 54 488 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 68 110 kr inklusive

mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 132 465 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.55 (Vattenfalls ärende nr 101)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-3676, fastighet Östfora 1:6 i Uppsala kommun, site 87071B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 178 750 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 27 februari 2008 med 93 875 kr inklusive mervärdesskatt. Skälet till den genomförda återbetalningen har enligt Vattenfall varit att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 101, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (178 750 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (93 875 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

3GIS anläggning ligger i anslutning till eller i vart fall i viss närhet till tätare bebyggelse. 3GIS anläggning ligger inom en radie av högst 400 meter från en befintlig nätstation med minst 10 befintliga anslutningar. Den aktuella anslutningen är därmed belägen inom sammanhållen bebyggelse, K 1.55 Bilaga 1, K 1.55 Bilaga 7 och K 1.55 Bilaga 8.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.55 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 13 februari 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Östfora 1:6 i Uppsala kommun. 3GIS betalade den 29 augusti 2003 Vattenfalls faktura av den 7 augusti 2003, K 1.55 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 178 750 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 5 augusti 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 24 augusti 2005 i ärendet, K 1.55 Bilaga 4. Den 3 augusti 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 93 875 kr inklusive mervärdesskatt den 27 februari 2008 till 3GIS för den aktuella anslutningen.

Den 14 februari 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 121 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.55 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 218 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.55, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS

anläggning uppgår till 250 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppskattades” till 380 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 101, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet. Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i var en kopparkabel med en ledningsarea om 10 mm² och att förlängningar från denna typ av ledning hade inneburit att god elkvalitet och elsäkerhet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande V – Ärende 101, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 59). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 59). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation.

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen. Ytterligare en annan kund har tidigare nyttjat ledningsdragningen. Delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumn AL, rad 59). Kunden som nyttjar ledningsdragningen är inplacerad i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS. Den tidigare kunden som nyttjade ledningsdragningen var inplacerad i 3GIS anläggning men köpte inte el av 3GIS, K 1.55 Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 101, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 101) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 101).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av byte av en stolptransformator och att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 380 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 101, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 380 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator har bytts ut eller att den totala ledningslängden uppgått till 380 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen

utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en transformator har bytts ut eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift bytt ut en transformator. Om Vattenfall har bytt ut en transformator kan 3GIS inte vitsorda att åtgärden varit kundspecifik för 3GIS anslutning.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.55 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.55 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.55 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.55 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Inom sammanhållen bebyggelse

För anslutningar som utförs inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig anslutningsavgift till 13 000 kr oavsett längd. Eftersom den aktuella anslutningen har utförts inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 13 000 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 16 250 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.2 Utom sammanhållen bebyggelse

För det fall den aktuella anslutningen anses utförd utom sammanhållen bebyggelse ska schablonen beräknas enligt följande.

5.1.2.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 218 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 158 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (15 484 kr). Eftersom en annan kund drar nytta, och en annan kund tidigare har dragit nytta, av den

ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 5 161 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 20 661 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 25 826 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.2.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 250 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 190 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (18 620 kr). Eftersom en annan kund drar nytta, och en annan kund tidigare har dragit nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 6 207 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 21 707 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 27 134 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 34 120 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.56 (Vattenfalls ärende nr 135)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3351, fastighet Lindärva 9:1 i Lidköpings kommun, site 72718X.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 61 171 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (61 171 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 41 796 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.56 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 21 februari 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Lindärva 9:1 i Lidköpings kommun. 3GIS betalade den 23 mars 2005 Vattenfalls faktura av den 15 mars 2005, K 1.56 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 61 171 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 15 augusti 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 8 september 2006 i ärendet, K 1.56 Bilaga 4. Den 7 december 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 20 februari 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 27 437 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.56 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS

anläggning uppgick till 20 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.56, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 728 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 890 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 135, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att denna var placerad i en lågspänningsledning som hade en ledningsarea om 50 mm² och en ledningslängd om cirka 995 meter från anslutningspunkten till nätstation i vilken ledningen var ansluten. Detta hade enligt Vattenfall inneburit att god elkvalitet inte kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 135, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.56, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Den aktuella siten är en s.k. existing greenfield-site (EGF), d.v.s. 3GIS är inplaceringskund i annans anläggning (Bilaga K48, kolumn G, rad 60). Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 60). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintlig lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn O, rad 60). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation. Ytterligare mastanläggning finns 40 meter österut i förhållande till 3GIS anläggning (Bilaga K48, kolumn S, rad 60).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 60, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning
Fyra andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med fem (Bilaga K48, kolumn AB, rad 60).

Vattenfall har uppgett att ytterligare fem befintliga anslutningar bedömdes komma att ha nytta av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 135, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen
Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 135), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 135) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 135).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt

har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av en marktransformator och att den totala ledningslängden uppgick till 890 meter (Vattenfalls yttrande IV – ärende 135, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 800 meter högspänningsledning och 90 meter lågspänningsledning.

3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 890 meter. En offertkalkyl och en P2- kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för transformator, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en transformator och en högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en transformator och en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.56 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.56 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.56 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.56 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt

följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållens bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 20 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 15 500 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 19 375 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fallet att den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en teknisk möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 728 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 168 meter högspänningsledning (31 080 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning för transformator utgår med 47 800 kr. Eftersom fyra andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till anläggningen ska tilläggsavgiften delas på fem, vilket ger en tilläggsavgift om 25 576 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 41 076 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 51 345 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 143 380 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.59 (Vattenfalls ärende nr 120)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-4150, fastighet Hampedal 1:2 i Bollebygd kommun, site 73168X.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 58 625 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (58 625 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 38 270 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållens bebyggelse, K 1.59 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 19 april 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Hampedal 1:2 i Bollebygd kommun. 3GIS betalade den 23 juni 2005 Vattenfalls faktura av den 31 maj 2005, K 1.59 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 58 625 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 3 oktober 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet

jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 12 januari 2007 i ärendet, K 1.59 Bilaga 4. Den 22 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 6 mars 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 25 400 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.59 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 100 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.59, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 621 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning "uppgick" till 570 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 120, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande. 3GIS saknar kunskap om vid vilken anslutningspunkt som Vattenfall har anslutit Telia. Utan den informationen kan inte 3GIS vitsorda Vattenfalls påstående om total ledningslängd.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i dels är riven, dels inte har kunnat identifieras. Vattenfall har dessutom gjort gällande att det fanns en närliggande lågspänningsledning som revs när 3GIS skulle anslutas på grund av att belastningen blev för hög i och med 3GIS anslutning. Den ledningen bestod av en luftledning med 50 mm² i area i cirka 480 meter och en kopparledning med area om 16 mm² i cirka 332 meter faktisk längd. Förlängningar från denna typ av ledningar hade enligt Vattenfall inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 120, andra, tredje och fjärde stycket under avsnitt 7.1).

Det är oklart för 3GIS om Vattenfall syftar på samma lågspänningsledning. Det är även oklart hur dessa invändningar förhåller sig till varandra.

De anslutningar som 3GIS och Vattenfall tvistar om i målet har utförts under åren 2002-2008. 3GIS har under hela målets handläggning begärt att få tillgång till nätkartorna vilket Vattenfall vägrade under lång tid. Först under 2017 meddelade Vattenfall att 3GIS kunde få titta på nätkartorna hos Vattenfall. Vid 3GIS besök hos Vattenfall presenterades nätkartor för samtliga 182 anslutningar. Medtanke på omständigheterna i målet har 3GIS inte kunnat utgå från något annat än att nätkartorna utvisar förhållanden som är relevanta i målet. Den alternativa anslutningspunkten i förvarande ärende fanns på förevisad nätkarta.

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall görgällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Den aktuella siten är en s.k. existing greenfield-site (EGF), d.v.s. 3GIS är inplaceringskund i annans anläggning (Bilaga K48, kolumn G, rad 63). Faktisk anslutningspunkt befinner sig i

befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 63). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 63). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation. Vattenfall har förstärkt i befintligt nät genom nybyggnad av distributionsnät för närmaste kunder öster om 3GIS anläggning (Bilaga K48, kolumn M, rad 63, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019). Högspänningsledningen är ringmatad (Bilaga K48, kolumn S, rad 63).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov. (Bilaga K48, kolumn M, rad 63, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Fyra andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med fem (Bilaga K48, kolumn AB, rad 63).

Vattenfall har uppgett att ytterligare tre befintliga anslutningar bedömdes komma att ha nytta av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 120 under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder och faktiska kostnader för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 120) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 120).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av två kabelskåp och en nätstation och att den totala ledningslängden uppgick till 570 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 120, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 570 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att två kabelskåp eller en nätstation har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 570 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att två kabelskåp eller en nätstation har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, nätstation och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift anlagt en nätstation. Om Vattenfall har byggt en nätstation kan 3GIS inte vitsorda att åtgärden varit kundspecifik för 3GIS anslutning.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS

anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.59 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.59 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.59 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.59 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 100 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 40 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (3 920 kr). Eftersom fyra andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till anläggningen ska tilläggsavgiften delas på fem, vilket ger en tilläggsavgift om 784 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 16 284 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 20 355 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 621 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 61 meter högspänningsledning (11 285 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom fyra andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till anläggningen ska tilläggsavgiften delas på fem, vilket ger en tilläggsavgift om 21 617 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 37 117 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 46 396 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 123 585 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.60 (Vattenfalls ärende nr 163)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-2756, fastighet Långeryd 2:1 i Borås kommun, site 72625A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 163 098 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (163 098 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 142 559 kr.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.60 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 13 mars 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Långeryd 2:1 i Borås kommun. 3GIS betalade den 6 juli 2004 Vattenfalls faktura av den 30 juni 2004, K 1.60 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 163 098 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 27 juni 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 14 juli 2006 i ärendet, K 1.60 Bilaga 4. Den 12 januari 2010 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 13 mars 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 108 978 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.60 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 321 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 510 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 163, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 64).

Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsledning (Bilaga K48, kolumn O, rad 64).

Vattenfall har byggt om befintligt nät genom att anlägga ny lågspänningsledning parallellt med högspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 64, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta i ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 64, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Tilläggsavgift är inte föremål för delning.

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKAOMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 163) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 163).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 510 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 163, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 510 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 510 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.60 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.60 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.60 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.60 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kamrarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 321 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 261 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (25 578 kr).

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 41 078 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 51 348 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 41 764 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.61 (Vattenfalls ärende nr 152)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-2961, fastighet Tranemo Åkerhult 1:2 i Tranemo kommun, site 72635B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 125 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (125 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 102 862 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.61 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 19 mars 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Tranemo Åkerhult 1:2 i Tranemo kommun. 3GIS betalade den 19 oktober 2004 Vattenfalls faktura av den 13 oktober 2004, K 1.61 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 125 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 4 juli 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 25 augusti 2006 i ärendet, K 1.61 Bilaga 4. Den 22 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS. 3GIS överklagade avvisningsbeslutet. Förvaltningsrätten avlog överklagandet genom dom den 25 januari 2012.

Den 18 mars 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 78 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.61 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 263 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.61, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 521 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 1 185 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 152, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning av om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande

anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i var en kopparledning med en ledningsarea om 10 mm² och att förlängningar från denna typ av ledning hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande V – Ärende 152, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.61, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Faktisk anslutningspunkt befinner sig i en befintlig nätstation som numera är raserad (Bilaga K48, kolumn J, rad 65). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i ett befintligt lågspänningsnät som numera är raserat (Bilaga K48, kolumn O, rad 65). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation. Vattenfall har i aktuellt fall ändrat det befintliga nätet genom att bygga ny nätstation och lågspänningsledning parallellt med lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 65, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 65 och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning
Fyra andra kunder nyttjar ledningsdragningen (Bilaga K48, kolumner AB, rad 65). Avgiften ska därför delas med fem.

Vattenfall har uppgett att ytterligare tre befintliga anslutningar bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 152, under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 152) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 152).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av tre kabelskåp och en nätstation och att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 1 185 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 152, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 300 meter högspänningsledning och 885 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre

kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att tre kabelskåp, en nätstation eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 1 185 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts.

3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att tre kabelskåp en nätstation eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, nätstation, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift byggt en högspänningsledning och nätstation. Om Vattenfall har byggt en högspänningsledning eller nätstation kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.61 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.61 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.61 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.61 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstiger skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 263 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 203 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (19 894 kr).

Eftersom fyra andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fem, vilket ger en tilläggsavgift om 3 979 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 19 479 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 24 349 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 521 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 461 meter lågspänningsledning med 98 kr per meter (45 178 kr). Eftersom fyra andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fem, vilket ger en tilläggsavgift om 9 036 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 24 536 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 30 670 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 60 678 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.62 (Vattenfalls ärende nr 121)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-4154, fastighet Länsmansrydet 1:1 i Vårgårda kommun, site 73165A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 84 606 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (84 606 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 59 566 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.62 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 19 mars 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Länsmansrydet 1:1 i Vårgårda kommun. 3GIS betalade den 19 maj 2005 Vattenfalls faktura av den 4 maj 2005, K 1.62 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 84 606 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 3 oktober 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 12 januari 2007 i ärendet, K 1.62 Bilaga 4. Den 27 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 18 mars 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 46 185 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.62 Bilaga 2

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 278 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppskattades” till 310 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 121, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 66).

Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 66).

3.4 Särskilt angående delning

Tilläggsavgiften är inte föremål för delning.

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKAOMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 121) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 121).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 310 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 121, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 310 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 310 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS

anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.62 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.62 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.62 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.62 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 278 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 218 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (21 364 kr).

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 36 864 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 46 080 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 36 864 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.63 (Vattenfalls ärende nr 118)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3311, fastighet Kvinnestad 2:1 i Vårgårda kommun, site 73179A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 90 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (90 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 68 910 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.63 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 1 juli 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Kvinnestad 2:1 i Vårgårda kommun. 3GIS betalade den 5 oktober 2004 Vattenfalls faktura av den 23 augusti 2004, K 1.63 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 90 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 15 augusti 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 8 september 2006 i ärendet, K 1.63 Bilaga 4. Den 17 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 22 mars 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 50 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.63 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 74 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.63, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 157 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 150 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 118, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att ledningen hade behövts dras genom ett skogsområde (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 118, tredje stycket under avsnitt 7.1). Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 67). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 67).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 118).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av en stolptransformator och att den totala ledningslängden "uppskattades" till 150 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 118, andra stycket under avsnitt 4.2).

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 150 meter. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig högspänningsledning och enligt uppgift installerat en transformator. Om Vattenfall har byggt en transformator kan 3GIS inte vitsorda att åtgärden varit kundspecifik för 3GIS anslutning.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls yttrande för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.63 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.63 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 74 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 14 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (1 372 kr). Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 64 672 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 80 840 kr inklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.64 (Vattenfalls ärende nr 172)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-4259, fastighet Årebro 2:1 i Borås kommun, site 73064B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 140 083 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (140 083 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 114 521 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.64 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.64 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 19 mars 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Årebo 2:1 i Borås kommun. 3GIS betalade den 18 november 2003 Vattenfalls faktura av den 13 november 2003, K 1.64 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 140 083 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 28 september 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 20 oktober 2005 i ärendet, K 1.64 Bilaga 4. Den 17 november 2005 avslog EI Vattenfalls yrkande om avvisning.

Vattenfall överklagade EI:s beslut och vann bifall hos länsrätten genom dom den 22 augusti 2006. Genom domen avvisade länsrätten 3GIS talan med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 27 mars 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 90 566 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.64 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 161 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.64, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 717 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 660 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 172, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning av om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att 631 meter högspänningsledning och 179 meter lågspänningsledning, varav 27 meter serviskabel, anlades vid 3GIS anslutning.

Vattenfall har vidare uppgett att fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten uppgår till 717 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 172, sjätte stycket under avsnitt 7.1). I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att fågelvägsavståndet till lämplig anslutningspunkt uppgår till 723 meter.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att denna punkt var placerad i en lågspänningsledning som hade en ledningsarea om 50 mm² i ca 860 meter och om 95 mm² i ca 38 meter. Detta hade enligt Vattenfall inneburit att god elkvalitet inte kunnat upprätthållas med den ökade belastningen (Vattenfalls yttrande V – Ärende 172, andra stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som

Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i en befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 68). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i ett befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 68). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation. Vattenfall har i aktuellt fall förstärkt det befintliga nätet genom att bygga ny högspänningsledning parallellt med lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 68, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta i ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 68, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AB, rad 68).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en anslutning bedömdes ha nytta av merparten av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV - Ärende 172, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKAOMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 172), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 172) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 172).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att en nätstation behövde flyttas, anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 660 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 172 under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 540 meter högspänningsledning och 120 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en nätstation har flyttats eller att ett kabelskåp eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 660 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en nätstation har flyttats eller att ett kabelskåp har installerats samt att ersättning för nätstation, kabelskåp, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift flyttat en nätstation och installerat en högspänningsledning. Om Vattenfall har flyttat en nätstation och byggt en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra

ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.64 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.64 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.64 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.64 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 161 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 101 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (9 898 kr). Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 4 949 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 20 449 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 25 561 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkningen av avgiften är 717 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 157 meter högspänningsledning (29 045 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning för en transformator utgår med 47 800 kr. Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska

tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 62 923 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 78 423 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 98 029 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 141 345 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.65 (Vattenfalls ärende nr 37)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-3787, fastighet Norra Råda 2:38 i Norrtälje kommun, site 70991C.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Den av Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 167 500 kr, inklusive mervärdesskatt. Vattenfall har gjort en återbetalning den 30 september 2005 med 116 819 kr inklusive mervärdesskatt. Skälet till den genomförda återbetalningen har enligt Vattenfall varit att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 37, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (167 500 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (116 819 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

3GIS anläggning ligger i anslutning till eller i vart fall i viss närhet till tätare bebyggelse. Den aktuella anslutningen är därmed belägen inom sammanhållen bebyggelse, K 1.65 Bilaga 1 och K 1.65 Bilaga 8.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.65 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 2 april 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Norra Råda 2:38 i Norrtälje kommun. 3GIS betalade den 5 september 2003 Vattenfalls faktura av den 1 september 2003, K 1.65 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 167 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 23 augusti 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 9 september 2005 i ärendet, K 1.65 Bilaga 4. Vattenfall yrkade att 3GIS ansökan skulle avvisas såsom för sent inkommen. EI avslog Vattenfalls yrkande genom beslut den 7 november 2005. Vattenfall överklagade beslutet. Genom dom den 1 november 2006 biföll länsrätten överklagandet och avvisade 3GIS begäran om prövning. 3GIS överklagade domen. Kammarrätten avslog överklagandet genom beslut den 12 juli 2007.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 116 819 kr den 30 september 2005 till 3GIS för den aktuella anslutningen.

Den 2 april 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 19 044 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.65 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS

anläggning uppgick till 291 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.65, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 576 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 610 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 37, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande överensstämmer inte med informationen i offerten.

I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att 245 meter lågspänningsledning förstärktes jämte nybyggnad av 374 meter lågspänningsledning och 9 meter servisledning vid 3GIS anslutning. Vattenfall har vidare uppgett att fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten uppgår till 582 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 37, sjunde stycket under avsnitt 7.1). I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att fågelvägsavståndet till lämplig anslutningspunkt uppgår till 575 meter.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i bestod av en ledning med area 50 mm² i 154 meter och av en kopparledning med areorna 25 mm² i 107 meter och 10 mm² i 43 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen till vilken ledningen var ansluten. Vattenfall har gjort gällande att med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 321 meter fågelvägen, hade en god elkvalitet inte kunnat upprätthållas med förlängning från area 50 mm² (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 37, fjärde och femte stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.65, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 69). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 69). Vattenfall har förstärkt i befintligt nät genom bygge av ny lågspänningsledning parallellt med befintlig lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 69, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 69, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Elva andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med tolv (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 69). Två av dessa kunder är inplacerade i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS, K 1.65 Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare

anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 37, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 37) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 37).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av pressning under väg och schakt och att den totala ledningslängden uppgick till 610 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 37, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 610 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att pressning under väg eller schaktning har utförts eller att den totala ledningslängden uppgått 610 till meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att pressning under väg eller schaktning har utförts eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för pressning under väg, schaktning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kunds specifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.65 under rubrik ”Kunds specifika åtgärd/kostnad”, K 1.65 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.65 under rubrik ”Kunds specifika åtgärd/kostnad”, K 1.65 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Inom sammanhållen bebyggelse

För anslutningar som utförs inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig anslutningsavgift till 13 000 kr oavsett längd. Eftersom den aktuella anslutningen har utförts inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 13 000 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 16 250 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.2 Utom sammanhållen bebyggelse

För det fall den aktuella anslutningen anses utförd utom sammanhållen bebyggelse ska schablonen beräknas enligt följande.

5.1.2.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 291 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 231 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (22 638 kr). Eftersom elva andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tolv, vilket ger en tilläggsavgift om 1 887 kr.

Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kammarrättens praxis till 17 386 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 21 733 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.2.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 576 meter. Grundavgift om 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 16 meter högspänningsledning (2 960 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning för transformator utgår med 47 800 kr. Eftersom elva andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tolv, vilket ger en tilläggsavgift om 8 313 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 23 813 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 116 370 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.66 (Vattenfalls ärende nr 105)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-4250, fastighet Skalltorp 1:19 i Trollhättan kommun, site 72337D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 175 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (175 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 145 948 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.66 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 11 april 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Skalltorp 1:19 i Trollhättan kommun. 3GIS betalade den 18 november 2003 Vattenfalls faktura av den 13 november 2003, K 1.66 Bilaga 3. Fakturan

uppgick till 175 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 28 september 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 20 oktober 2005 i ärendet, K 1.66 Bilaga 4. Den 22 augusti 2006 beslutade länsrätten att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sändt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 10 april 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 118 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.66 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 218 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.66, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 276 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 342 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 105, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet. Vattenfall har vidare uppgett att fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten uppgår till 276 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 105, nionde stycket under avsnitt 7.1). I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att fågelvägsavståndet till lämplig anslutningspunkt uppgår till 306 meter.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att man hade behövt korsa en större väg (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 105, tredje stycket under avsnitt 7.1). Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 70). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 70). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation.

3.4 Särskilt angående delning

Tilläggsavgiften är inte föremål för delning.

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 105) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 105).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av byte av en stolptransformator, anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 342 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 105, andra stycket under avsnitt 4.2). Den P2-kalkyl som Vattenfall hänvisar till och som påstås innefatta grunden för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 342 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats, att en transformator har bytts ut eller att den totala ledningslängden uppgått till 342 meter. En P2-kalkyl upprättad långt efter att anslutningen utfördes och som saknar datering visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats, att en transformator bytts ut eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig lågspänningsledning och enligt uppgift bytt ut en transformator. Om Vattenfall har bytt ut en transformator kan 3GIS inte vitsorda att åtgärden varit kundspecifik för 3GIS anslutning.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.66 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.66 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.66 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.66 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstiger skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högespänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 218 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 158 meter lågspänningsledning med 98 kr per meter (15 484 kr).

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 30 984 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 38 730 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 276 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 216 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (21 168 kr).

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 36 668 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 45 835 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 36 668 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.68 (VATTENFALLS ÄRENDE NR 108)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-2693, fastighet Östra Hedemora 4:1 i Eskilstuna kommun, site 87562E.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 47 500 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (47 500 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 31 250 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

3GIS anläggning ligger i anslutning till eller i vart fall i viss närhet till dels tätare bebyggelse, dels detaljplanerat område. Den aktuella anslutningen är därmed belägen inom sammanhållen bebyggelse, K 1.68 Bilaga 1 och K 1.68 Bilaga 8.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.68 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 25 april 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Östra Hedemora 4:1 i Eskilstuna kommun. 3GIS betalade den 4 december 2003 Vattenfalls faktura av den 1 december 2003, K 1.68 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 47 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 21 juni 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 14 juli 2006 i ärendet, K 1.68 Bilaga 4. Den 7 december 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit

senare än två år efter det att Vattenfall sändt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 23 april 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 16 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.68 Bilaga 2

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 106 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 150 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 108, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 72).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumner AB, rad 72).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 108), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 108) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 108).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden "uppskattades" till 150 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 108, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 150 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 150 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.68 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.68 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.68 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.68 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Inom sammanhållen bebyggelse

För anslutningar som utförs inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig anslutningsavgift till 13 000 kr oavsett längd. Eftersom den aktuella anslutningen har utförts inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 13 000 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 16 250 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.2 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

För det fall den aktuella anslutningen anses utförd utom sammanhållen bebyggelse ska schablonen beräknas enligt följande.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 106 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 46 meter lågspänningsledning med 98 kr per meter (4 508 kr). Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 2 254 kr.

Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kammarrättens praxis till 17 754 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 22 193 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 20 008 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.70 (Vattenfalls ärende nr 137)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3186, fastighet Banafjäl 5:13 i Örnsköldsviks kommun, site 33510Y.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 96 500 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (96 500 kr inklusive mervärdesskatt) har

överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 77 125 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.70 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.70 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 29 april 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Banafjäl 5:13 i Örnsköldsviks kommun. 3GIS betalade den 2 december 2004 Vattenfalls faktura av den 24 november 2004, K 1.70 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 96 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 8 augusti 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 8 september 2006 i ärendet, K 1.70 Bilaga 4. Den 6 maj 2011 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 2 maj 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 23 700 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.70 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 20 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.70, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 673 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till cirka 800 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 137, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande överensstämmer inte med informationen i offerten.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att denna var placerad i en lågspänningsledning med en ledningslängd om cirka 1 312 meter mellan anslutningspunkten och nätstation, varav 265 meter hade en area om 95 mm², 899 meter hade en area om 50 mm² och 148 meter bestod av en kopparkabel med en area om 10 mm². Detta hade enligt Vattenfall inneburit att god elkvalitet inte kunnat upprätthållas om 3GIS anläggning anslutits till denna (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 137, tredje stycket under avsnitt 4.2).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.70, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Den aktuella siten är en s.k. existing greenfield-site (EGF), d.v.s. 3GIS är inplaceringskund i annans anläggning (Bilaga K48, kolumn G, rad 74). Faktisk anslutningspunkt befinner sig i

befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 74). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 74). Vattenfall har förstärkt i befintligt nät genom att flytta en nätstation till anläggning med tre abonnenter (Bilaga K48, kolumn M, rad 74, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 74, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumn AB, rad 74).

Vattenfall har uppgett att två anslutningar tillkommit som har haft nytta av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 137 under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 137) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 137).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och en nätstation och att den totala ledningslängden uppgick till cirka 800 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 137, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 260 meter lågspänningsledning och 658 meter högspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång högspänningsledning och så kort lågspänningsledning. En kortare högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp, en nätstation eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 800 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, nätstation, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kunds specifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av

sakkunnigutlåtande K 1.70 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.70 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.70 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.70 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 20 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 15 500 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 19 375 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 673 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 113 meter högspänningsledning (20 905 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning för transformator utgår med 47 800 kr. Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till anläggningen ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 39 235 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 54 735 kr exklusive mervärdesskatt, dvs 68 419 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 133 205 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.71 (Vattenfalls ärende nr 134)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3327, fastighet Risa 1:8, Hedared i Borås kommun, site 73082C.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 75 793 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (75 793 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 49 068 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.71 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 23 april 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Risa 1:8, Hedared i Borås kommun. 3GIS betalade den

7 september 2004 Vattenfalls faktura av den 2 september 2004, K 1.71 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 75 793 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 15 augusti 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den

8 september 2006 i ärendet, K 1.71 Bilaga 4. Den 29 december 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 2 maj 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 39 134 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.71 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 441 meter.

Vattenfall har inte uppgett vilken ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 75). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 75).

3.4 Särskilt angående delning

Tilläggsavgiften är inte föremål för delning.

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKAOMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 134), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 134) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 134).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningssträcka på vilken Vattenfall har baserat debiterad

anslutningsavgift har utgjorts av 350 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 350 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfalls offertkalkyl angivet avstånd samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.71 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.71 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.71 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.71 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 441 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 381 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (37 338 kr

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 52 838 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 66 048 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 52 838 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.72 (Vattenfalls ärende nr 139)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3325, fastighet Tåsteröd 1:3 i Lilla Edets kommun, site 72732D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 152 404 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (152 404 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 136 154 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

3GIS anläggning ligger i anslutning till eller i vart fall i viss närhet till tätare bebyggelse. Den aktuella anslutningen är därmed belägen inom sammanhållen bebyggelse, K 1.72 Bilaga 1 och K 1.72 Bilaga 8.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 8 maj 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Tåsteröd 1:3 i Lilla Edets kommun. 3GIS betalade den 6 juli 2004 Vattenfalls faktura av den 30 juni 2004, K 1.72 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 152 404 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 15 augusti 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 8 september 2006 i ärendet, K 1.72 Bilaga 4. Den 29 december 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 2 maj 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 100 423 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.72 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 245 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 347 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 139, tredje stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter

Anslutningspunkten befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 76).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 139).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av två kabelskåp och att

den totala ledningslängden ”uppskattades” till 347 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 139, tredje stycket under avsnitt 4.2).

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att två kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 347 meter. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att två kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutning

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstiger skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT ENLIGT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kamrarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kamrarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Inom sammanhållen bebyggelse

För anslutningar som utförs inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig anslutningsavgift till 13 000 kr oavsett längd. Eftersom den aktuella anslutningen har utförts inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis till 13 000 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 16 250 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.2 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

För det fall den aktuella anslutningen anses utförd utom sammanhållen bebyggelse ska schablonen beräknas enligt följande.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 245 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 185 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter vilket ger en tilläggsavgift om 18 130 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis uppgår till 33 630 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 42 038 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis ger en schablonavgift om 34 120 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.73 (Vattenfalls ärende nr 127)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3895, fastighet Dannike-Berg 3:1 i Borås kommun, site 72640B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 37 500 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (37 500 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 18 125 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.73 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 24 september 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Dannike-Berg 3:1 i Borås kommun. 3GIS betalade den 3 augusti 2005 Vattenfalls faktura av den 6 juli 2005, K 1.73 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 37 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 25 september 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 13 december 2006 i ärendet, K 1.73 Bilaga 4. Den 7 december 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 2 maj 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 8 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.73 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 222 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 320 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 127, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 77).

Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 77). Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av ny jordkabel parallellt med numera riven kabel (Bilaga K48, kolumn M, rad 77, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 77, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AB, rad 77).

Vattenfall har uppgett att ytterligare befintliga anslutningar bedömdes komma att ha nytta av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 127, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 127) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 127).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 320 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 127, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 320 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 320 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälighets anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kunds specifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.73 under rubrik "Kunds specifika åtgärd/kostnad", K 1.73 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.73 under rubrik "Kunds specifika åtgärd/kostnad", K 1.73 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälighets anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kamrarrättens praxis ska skälighets avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt

följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 222 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 162 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (15 876 kr). Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 7 938 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 23 438 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 29 298 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 31 866 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.74 (Vattenfalls ärende nr 143)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-3779, fastighet Ava 5:4 i Nordmalings kommun, site 16064A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 67 500 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (67 500 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 39 918 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.74 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.74 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 23 maj 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Ava 5:4 i Nordmalings kommun. 3GIS betalade den 7 oktober 2003 Vattenfalls faktura av den 8 september 2003, K 1.74 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 67 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 23 augusti 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 9 september 2005 i ärendet, K 1.74 Bilaga 4. Den 1 november 2006 beslutade länsrätten att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 20 maj 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 32 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.74 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 127 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 124 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 143, tredje stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten

överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande. I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att 159 meter lågspänningsledning och 29 meter servisledning anlades vid 3GIS anslutning samt att fågelvägsavståndet till lämplig anslutningspunkt uppgår till 175 meter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Anslutningspunkten befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 78).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen
Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 143) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 143).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 124 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 143, tredje stycket under avsnitt 4.2). Den P2-kalkyl som Vattenfall hänvisar till och som påstås innefatta grunden för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 124 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 124 meter. En P2-kalkyl upprättad långt efter att anslutningen utfördes och som saknar datering visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälighetsanslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.74 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.74 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.74 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.74 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen
Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälighetsanslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt

följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)
Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 127 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 67 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter, vilket ger en tilläggsavgift om 6 566 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 22 066 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 27 583 kr inklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.75 (Vattenfalls ärende nr 168)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-4995, fastighet Avla 2:3 i Gnesta kommun, site 35859A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 144 750 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (144 750 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 121 815 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.75 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.75 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 10 juni 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Avla 2:3 i Gnesta kommun. 3GIS betalade den 10 december 2003 Vattenfalls faktura av den 5 december 2003, K 1.75 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 144 750 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 24 november 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 15 december 2005 i ärendet, K 1.75 Bilaga 4. Den 3 augusti 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 24 maj 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 94 300 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.75 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 525 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.75, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 985 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 600 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 168, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande överensstämmer inte med informationen i offerten.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en faktisk ledningslängd om cirka 570 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen till vilken ledningen var ansluten. Ledningen hade en area om 240 mm² i 204 meter, 95 mm² i 46 meter och 50 mm² i 320 meter. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hadeden totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen varit över 1 000 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 168, fjärde och femte stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall görgällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.75, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Faktisk anslutningspunkt befinner sig i en högspänningsledning (Bilaga K48, kolumn J, rad 79). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn O, rad 79). Vattenfall har byggt om befintligt nät genom att anlägga ny högspänningsledning parallellt med lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 79, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019). Hela högspänningsnätet är ombyggt för alla kunder (Bilaga K48, kolumn S, rad 79).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 79, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning
Fjorton andra kunder nyttjar ledningsdragningen. En annan kund har tidigare nyttjat ledningsdragningen. Delning av avgiften ska därför ske med sexton (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 79). Tre av kunderna som nyttjar ledningsdragningen är inplacerade i 3GIS anläggning utan att köpa el av 3GIS. Den tidigare kunden som nyttjade ledningsdragningen var inplacerad i 3GIS anläggning men utan att köpa el av 3GIS, K 1.75 Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKAOMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen
Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 168) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 168).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden

”uppskattades” till 600 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 168, andra stycket under avsnitt 4.2).

Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 600 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 600 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.75 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.75 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstiger skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 525 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 465 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (45 570 kr). Eftersom fjorton andra kunder drar nytta, och en annan kund tidigare har dragit nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sexton, vilket ger en tilläggsavgift om 2 848 kr.

Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kammarrättens praxis till uppgår till 18 348 kr

exklusive mervärdesskatt, dvs. 22 935 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 985 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 425 meter högspänningsledning (78 625 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Eftersom anslutningen skett i en högspänningsledning ska ersättning för en transformator ska ersättas genom tilläggsavgiften med 47 800 kr. Eftersom fjorton andra kunder drar nytta, och en annan kund tidigare har dragit nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sexton, vilket ger en tilläggsavgift om 10 964 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 26 464 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 33 080 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 190 925 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.77 (Vattenfalls ärende nr 170)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-4993, fastighet Lilla Skinnvalla 2:2 i Gnesta kommun, site 35851A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 32 500 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (32 500 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 12 600 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.77 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.77 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 18 juni 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Lilla Skinnvalla 2:2 i Gnesta kommun. 3GIS betalade den 13 januari 2004 Vattenfalls faktura av den 8 januari 2004, K 1.77 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 32 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 24 november 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 15 december 2005 i ärendet, K 1.77 Bilaga 4. Den 3 augusti 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 28 maj 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 4 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.77 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 90 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppskattades” till 90 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 10 under avsnitt 4.2). Det är således denna ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 81).

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumn AL, rad 81). Dessa två kunder är inplacerade i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS, K 1.77 Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 170) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls yttrande 170).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 90 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 170 under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningssträcka på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 90 meter lågspänningsledning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

I förevarande fall överensstämmer Vattenfalls påstådda totala ledningslängd med avståndet (fågelvägen) mellan anslutningspunkten och 3GIS anläggning.

4.2 Påståenden om kostnader för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda de av Vattenfall angivna faktiska kostnaderna. Kostnader för anslutningen som eventuellt överstigit skälig anslutningsavgift är ändå inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 90 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 30 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (2 940 kr). Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 980 kr.

Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kammarrättens praxis till 16 480 kr.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 21 968 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.78 (Vattenfalls ärende nr 89)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-4175, fastighet Åstarp 2:28 i Svenljunga kommun, site 72698A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 139 500 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (139 500 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 117 500 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.78 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 26 maj 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Åstarp 2:28 i Svenljunga kommun. 3GIS betalade den 29 september 2005 Vattenfalls faktura av den 23 september 2005, K 1.78 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 139 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 3 oktober 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 12 januari 2007 i ärendet, K 1.78 Bilaga 4. Den 27 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

Den 17 september 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 90 100 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.78 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 210 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.78, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 666 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 940 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 89, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten

överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande. Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den ledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i inte fanns vid tidpunkten för offert (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 89, tredje stycket under avsnitt 7.1). De anslutningar som 3GIS och Vattenfall tvistar om i målet har utförts under åren 2002-2008. 3GIS har under hela målets handläggning begärt att få tillgång till nätkartorna vilket Vattenfall vägrade under lång tid. Först under 2017 meddelade Vattenfall att 3GIS kunde få titta på nätkartorna hos Vattenfall. Vid 3GIS besök hos Vattenfall presenterades nätkartor för samtliga 182 anslutningar. Medtanke på omständigheterna i målet har 3GIS inte kunnat utgå från något annat än att nätkartorna utvisar förhållanden som är relevanta i målet. Den alternativa anslutningspunkten i förvarande ärende fanns på förevisad nätkarta.

Vattenfall har även gjort gällande att det fanns en närliggande lågspänningsledning med en area om 25mm² och en faktisk ledningslängd om 700 meter till den nätstation där den var ansluten. Förlängningar från denna typ av ledningar hade enligt Vattenfall inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 89, fjärde stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall görgällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 82). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 82). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation.

Vattenfall har byggt om i befintligt nät genom flytt av transformator samt anläggning av högspänningsledning, ny nätstation och nytt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn M, rad 82, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta i ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 82, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning
Fyra andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med fem (Bilaga K48, kolumner AB, rad 82).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en befintlig anslutning bedömdes ha nytta av en del av 3GIS anslutning och att ytterligare fyra befintliga anslutningar bedömdes ha nytta av en annan del av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 89, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder och faktiska kostnader för anslutningen
Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 89) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 89).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av en marktransformator och att den totala ledningslängden uppgick till 940 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 89, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningssträcka på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 300 meter högspänningsledning och 640 meter lågspänningsledning. I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 940 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för transformator, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en transformator och en högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en transformator och en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.78 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.78 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.78 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.78 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 210 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 150 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (14 700 kr). Eftersom fyra andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fem, vilket ger en tilläggsavgift om 2 940 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 18 440 kr exklusive mervärdesskatt, dvs 23 050 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 666 meter. Grundavgift om 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 106 meter högspänningsledning (19 610 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom fyra andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fem, vilket ger en tilläggsavgift om 23 282 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 38 782 kr exklusive mervärdesskatt, dvs 48 478 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 131 910 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.80 (Vattenfalls ärende nr 47)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-2487, fastighet Smara 1:304 i Norrtälje kommun, site 70982C.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 85 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (85 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 56 193 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.80 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.80 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 23 januari 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Smara 1:304 i Norrtälje kommun. 3GIS betalade den 22 november 2005 Vattenfalls faktura av den 14 november 2005, K 1.80 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 85 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 6 mars 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 3 maj 2007 i ärendet, K 1.80 Bilaga 4. Den 27 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit

senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

Den 20 september 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 46 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.80 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 291 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 365 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 47, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande överensstämmer inte med informationen i offerten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 84). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation.

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumner AB, rad 84).

Vattenfall har uppgett att ytterligare sju befintliga anslutningar bedömdes komma att ha nytta stolptransformatorn, varav samtliga sju fick nytta av stolptransformatorn, och att ytterligare tre anslutningar bedömdes komma att ha nytta av kabelskåpet (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 47, andra och femte stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 47), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 47) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 47).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av byte av en transformator och att den totala ledningslängden uppgick till 365 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 47, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 365 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator har bytts ut eller att den totala ledningslängden uppgått till 365 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en transformator har bytts ut eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig lågspänningsledning och enligt uppgift bytt ut en transformator. Om Vattenfall har bytt ut en transformator kan 3GIS inte vitsorda att åtgärden varit kundspezifisk för 3GIS anslutning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.80 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.80 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.80 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.80 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamarrättens praxis

Enligt kamarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kamarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 291 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 231 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (22 638 kr). Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 11 319 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kamarrättens praxis uppgår till 26 819 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 33 524 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kamarrättens praxis ger en schablonavgift om 38 138 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.81 (Vattenfalls ärende nr 107)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-1151, fastighet Åkers-Järsta 9:1 i Strängnäs kommun, site87953D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 221 250 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (221 250 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 192 688 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.81 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 23 september 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Åkers-Järsta 9:1 i Strängnäs kommun. 3GIS betalade den 10 mars 2004 Vattenfalls faktura av den 4 mars 2004, K 1.81 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 221 250 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 15 februari 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 19 april 2006 i ärendet, K 1.81 Bilaga 4. Den 3 augusti 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 20 september 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 123 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.81 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 360 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.81, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 635 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 650 meter (Vattenfalls yttrande V – ärende 107, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en faktisk ledningslängd om ca 630 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen i vilken ledningen var ansluten. Ledningen hade en area om 95 mm² i 130 meter och 50 mm² i ca 500 meter. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 990 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande V – Ärende 107, tredje och fjärde stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 85).

Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 85).

Trafikverket hade en anläggning på samma plats före tidpunkten då 3GIS uppförde sin egen

anläggning. 3GIS uppförde sin anläggning cirka 110 meter från Trafikverkets anläggning.

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumner AB, rad 85).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 107).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 650 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 107, andra stycket under avsnitt 4.2).

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 650 meter. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls yttrande för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.81 under rubrik ”Kunds specifik åtgärd/kostnad”, K 1.81 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kamrarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kamrarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

Då anslutningen skett i en befintlig nätstation och det saknas underlag och påstående om att transformator och högspänningsledning har använts vid anslutningen utgår 3GIS ifrån att enbart lågspänningsledning har byggts vid anslutningen vid tillämpningen av schablonen till den faktiska anslutningspunkten.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 360 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 300 meter lågspänningsledning med 98 kr per meter (29 400 kr). Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 9 800 kr

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 25 300 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 31 625 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fallet att den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt lämplig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 635 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 575 meter lågspänningsledning med 98 kr per meter (56 350 kr). Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 18 783 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 34 283 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 42 854 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 126 175 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.82 (Vattenfalls ärende nr 57)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-1147, fastighet Sala Orrbo 1:2 i Sala kommun, site 88741F.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 90 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (90 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 47 289 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.82 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.82 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 29 september 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Sala Orrbo 1:2 i Sala kommun. 3GIS betalade den 24 mars 2004 Vattenfalls faktura av den 18 mars 2004, K 1.82 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 90 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 15 februari 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet

jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 19 april 2006 i ärendet, K 1.82 Bilaga 4. Den 3 augusti 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

Den 27 september 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 18 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.82 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 441 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 460 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 57, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 86).

3.4 Särskilt angående delning

Tilläggsavgiften är inte föremål för delning.

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 57), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 57) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 57).

Det finns emellertid inte några i målet handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden ”uppgick” till 460 meter (Vattenfalls yttrande IV – ärende 57, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 460 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 460 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt

för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.82 under rubrik ”Kundspezifisk åtgärd/kostnad”, K 1.82 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.82 under rubrik ”Kundspezifisk åtgärd/kostnad”, K 1.82 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kamrarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kamrarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 441 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 381 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (37 338 kr).

Skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis uppgår till 52 838 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 66 048 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis ger en schablonavgift om 52 838 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.83 (Vattenfalls ärende nr 142)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3180, fastighet Fjäll 1:2 i Vänersborgs kommun, site 72795B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 173 318 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 24 september 2007 med 121 704 kr, inklusive mervärdesskatt. Skälet till återbetalningen har varit att två andra kunder som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 142, tredje stycket under avsnitt 4.2).

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (173 318 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (121 704 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.83 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 26 augusti 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Fjäll 1:2 i Vänersborgs kommun. 3GIS betalade den 14 december 2004 Vattenfalls faktura av den 25 november 2004, K 1.83 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 173 318 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 8 augusti 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 8 september 2006 i ärendet, K 1.83 Bilaga 4. Den 14 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sändt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 121 704 kr inklusive mervärdesskatt den 24 september 2007 till 3GIS för den aktuella anslutningen. Enligt Vattenfall har anledningen till återbetalningen varit att ytterligare två kunder som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV - Ärende 142, tredje stycket under avsnitt 4.2). Den 11 oktober 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 117 154 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.83 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 225 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.83, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 415 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 600 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 142, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att denna var placerad i en lågspänningsledning som hade en ledningsarea om 50 mm² och en ledningslängd om cirka 253 meter från anslutningspunkten till nätstation till vilken ledningen var ansluten. Den totala ledningslängden till nätstationen från 3GISanläggning hade med den alternativa punkten uppgått till cirka 616 meter och därmed blivit för lång för att kunna garantera god elkvalitet enligt Vattenfall (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 142, tredje, fjärde och femte stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall görgällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.83, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 87).

Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 87). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation.

Lågspänningsnätet har byggts om (Bilaga K48, kolumn M, rad 87, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov. (Bilaga K48, kolumn M, rad 87, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Fyra andra kunder nyttjar ledningsdragningen, en annan kund har tidigare nyttjat ledningsdragningen och avgiften ska därför delas med sex (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 87). Tre av kunderna som nyttjar ledningsdragningen är inplacerade i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS. Kunden som tidigare nyttjade ledningsdragningen var inplacerad i 3GIS anläggning men köpte inte el av 3GIS, K 1.83 Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 142).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkades av byte av t en transformator och att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 600 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 142, andra stycket under avsnitt 4.2).

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator har bytts ut eller att den totala ledningslängden uppgått till 600 meter. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en transformator har bytts ut eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift bytt ut en transformator. Om Vattenfall har bytt ut en transformator kan 3GIS inte vitsorda att åtgärden varit kundspezifisk för 3GIS anslutning.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspezifiska för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls yttrande för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som

framgår av sakkunnigutlåtande K 1.83 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.83 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 225 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 165 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (16 170 kr).

Eftersom fyra andra kunder drar nytta, och en annan kund tidigare drog nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sex, vilket ger en tilläggsavgift om 2 695 kr. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 18 195 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 22 744 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 415 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 355 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (34 790 kr). Eftersom fyra andra kunder drar nytta, och en annan kund tidigare drog nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sex, vilket ger en tilläggsavgift om 5 798 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 21 298 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 26 623 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 50 290 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.84 (Vattenfalls ärende nr 141)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-4996, fastighet Hakkas 31:1 i Gällivare kommun, site 22354A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 212 500 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (212 500 kr inklusive mervärdesskatt) har

överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 193 125 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.84 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 7 oktober 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Hakkas 31:1 i Gällivare kommun. 3GIS betalade den 18 december 2003 Vattenfalls faktura av den 9 december 2003, K 1.84 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 212 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 24 november 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 15 december 2005 i ärendet, K 1.84 Bilaga 4. Den 6 maj 2011 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 21 oktober 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 148 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.84 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 31 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.84, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 778 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 846 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 141, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att denna var placerad i en lågspänningsledning som en ledningsarea om 25 mm² och var ansluten till närmaste nätstation ca 778 meter bort. Detta hade enligt Vattenfall inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat uppnås med tillkommande belastning (Vattenfalls yttrande V – Ärende 141, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall görgällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 88). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 88). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation.

Vattenfall har byggt om i befintligt nät genom anläggning av ny nätstation, nytt lågspänningsnät och högspänningsledning (Bilaga K48, kolumn N, rad 88, jämte sakkunnigutlåtande från Anders

Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov. (Bilaga K48, kolumn M, rad 88, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Elva andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med tolv (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 88). Två av dessa kunder är inplacerade i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS, K 1.84 Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 141) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 141).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av byte av en transformator mot en större motsvarighet, anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 846 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 141, andra stycket under avsnitt 4.2). Den P2-kalkyl som Vattenfall hänvisar till och som påstås innefatta grunden för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 846 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp eller en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 846 meter. En P2-kalkyl upprättad långt efter att anslutningen utfördes och som saknar datering visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp eller en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift bytt ut en transformator. Om Vattenfall har bytt ut en transformator kan 3GIS inte vitsorda att åtgärden varit kundspecifik för 3GIS anslutning.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.84 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.84 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.84 under rubrik "Kundspezifisk åtgärd/kostnad", K 1.84 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 31 meter. Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 15 500 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 19 375 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fallet den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet till faktisk anslutningspunkt är 778 meter. Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 218 meter högspänningsledning (40 330 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning för transformator utgår med 47 800 kr. Eftersom elva andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tolv, vilket ger en tilläggsavgift om 11 428 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 26 928 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 33 660 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 152 630 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.85 (Vattenfalls ärende nr 140)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3171, fastighet Skogaryd 1:10 i Vänersborgs kommun, site 72741D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 83 375 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (83 375 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 63 615 kr.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.85 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 5 november 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Skogaryd 1:10 i Vänersborgs kommun. 3GIS betalade den 14 december 2004 Vattenfalls faktura av den 25 november 2004, K 1.85 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 83 375 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 7 augusti 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den

4 september 2006 i ärendet, K 1.85 Bilaga 4. Den 14 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 21 oktober 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 45 200 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.85 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 82 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.85, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 925 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 1 145 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 140, tredje stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande. Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit enlämplig anslutningspunkt med hänvisning till att denna var placerad i en lågspänningsledning som hade en ledningsarea om 95 mm² i 459 meter, 50 mm² i 694 meter och 35 mm² i 61 meter, samt en faktisk ledningslängd om 1 214 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen. Detta hade enligt Vattenfall inneburit att god elkvalitet inte kunnat upprätthållas med den ökade belastningen (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 140, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall görgällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 89).

Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 89). Vattenfall har byggt om i befintligt nät genom att anlägga ny högspänningsledning, ny

nätstation och ny lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 89, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 89, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Fem andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med sex (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 89).

Vattenfall har uppgett att fem befintliga anslutningar bedömdes komma ha nytta av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 140, andra stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 140).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av ett kabelskåp och en nätstation och att den totala ledningslängden uppgick till 1 145 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 140, tredje stycket under avsnitt 4.2).

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp eller en nätstation har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 1 145 meter. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp eller en nätstation har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, nätstation och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls yttrande för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.85 under rubrik ”Kunds specifik åtgärd/kostnad”, K 1.85 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 82 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 22 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (2 156 kr). Eftersom fem andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sex, vilket ger en tilläggsavgift om 360 kr

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 15 859 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 19 824 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en lämplig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 925 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 365 meter högspänningsledning (67 525 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning för transformator utgår med 47 800 kr. Eftersom fem andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sex, vilket ger en tilläggsavgift om 27 388 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 42 888 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 53 610 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 181 675 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.86 (Vattenfalls ärende nr 58)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-2784, fastighet Åboland 1:30 i Munkedals kommun, site 72908B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 109 750 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 21 september 2007 med 60 125 kr inklusive mervärdesskatt. Skälet till den genomförda återbetalningen har enligt Vattenfall varit att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 58, tredje stycket under avsnitt 4.2).

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (109 750 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (60 125 kr

inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.86 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 19 januari 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Åboland 1:30 i Munkedals kommun. 3GIS betalade den 6 juli 2004 Vattenfalls faktura av den 30 juni 2004, K 1.86 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 109 750 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 27 juni 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 14 juli 2006 i ärendet, K 1.86 Bilaga 4. Den 11 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 60 125 kr inklusive mervärdesskatt den 21 september 2007 till 3GIS för den aktuella anslutningen.

Den 16 januari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 66 300 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.86 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 225 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 350 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 58, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 90).

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumn AL, rad 90). Dessa två kunder är inplacerade i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS, K 1.86 Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 58, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKAOMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 58) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 58).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 350 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 58, andra

stycket under avsnitt 4.2). Den P2-kalkyl som Vattenfall hänvisar till och som påstås innefatta grunden för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 350 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 350 meter. En P2-kalkyl upprättad långt efter att anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.86 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.86 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.86 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.86 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 225 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 165 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (16 170 kr). Eftersom två andra drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 5 390 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 20 890 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 26 113 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en korrekt beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 32 356 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.87 (Vattenfalls ärende nr 123)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-4157, fastighet Vassviken 1:14 i Åmåls kommun, site

73114A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 122 500 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (122 500 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 89 038 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.87 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 3 augusti 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Vassviken 1:14 i Åmåls kommun. 3GIS betalade den 5 juli 2005 Vattenfalls faktura av den 29 juni 2005, K 1.87 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 122 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 3 oktober 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den

12 januari 2007 i ärendet, K 1.87 Bilaga 4. Den 20 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 17 januari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 76 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.87 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 290 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 220 meter (Vattenfalls yttrande IV – ärende 123, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 91). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation.

3.4 Särskilt angående delning

Tilläggsavgiften är inte föremål för delning.

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 123) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 123).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av stolptransformator och ett kabelskåp och att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 220 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 123, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 220 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp eller en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 220 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp eller en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig lågspänningsledning och enligt uppgift installerat en transformator. Om Vattenfall har byggt en transformator kan 3GIS inte vitsorda att åtgärden varit kundspecifik för 3GIS anslutning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.87 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.87 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.87 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.87 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstiger skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 290 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 230 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (22 540

kr).

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 38 040 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 47 550 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 39 902 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.88 (Vattenfalls ärende nr 109)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3218, fastighet Norra Barås 2:5 i Säfle kommun, site 82085D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 192 136 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 3 juli 2008 med 111 388 kr inklusive mervärdesskatt. Skälet till den genomförda återbetalningen har enligt Vattenfall varit att en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 109, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (192 136 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (111 388 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.88 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 30 april 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Norra Barås 2:5 i Säfle kommun. 3GIS betalade den 10 december 2004 Vattenfalls faktura av den 25 november 2004, K 1.88 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 192 136 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 8 augusti 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 8 september 2006 i ärendet, K 1.88 Bilaga 4. Den 17 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 111 388 kr inklusive mervärdesskatt den 3 juli 2008 till 3GIS för den aktuella anslutningen.

Den 29 januari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 132 209 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.88 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 295 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.88, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 396 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 775 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 109, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det är oklart om det faktiska utförandet överensstämmer med offerten.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och att ledningslängden mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till var 343 meter. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 653 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 109, fjärde och femte stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.88, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 92). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 92). Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av ny lågspänningsledning parallellt med befintlig lågspänningsledning och befintlig högspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 92, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 92, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumn AL, rad 92). De två kunderna är inplacerade i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS, K 1.88 Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig tre (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 109, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 109) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 109).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden "uppskattades" till 775 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 109,

andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 775 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 775 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.88 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.88 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.88 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.88 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 295 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 235 meter lågspänningsledning med 98 kr per meter (23 030 kr). Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 7 677 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 23 177 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 28 971 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fallet att den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig

anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 396 meter. Grundavgift 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 336 meter lågspänningsledning med 98 kr per meter (32 928 kr). Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 10 976 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 26 476 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 33 095 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 48 428 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.89 (Vattenfalls ärende nr 133)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3212, fastighet Mossbo 1:2 i Vårgårda kommun, site 73167C.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 100 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (100 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 78 338 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.89 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 9 mars 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Mossbo 1:2 i Vårgårda kommun. 3GIS betalade den

14 september 2004 Vattenfalls faktura av den 2 september 2004, K 1.89 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 100 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 8 augusti 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den

8 september 2006 i ärendet, K 1.89 Bilaga 4. Den 7 december 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 31 januari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 58 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.89 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 116 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.89, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 161 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för

beräkningen av avgiften ”uppskattades” till 220 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 133, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att ledningen hade behövts dras genom ett skogsområde och över en höjd (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 133, tredje stycket under avsnitt 7.1). Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 93). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 93). Två befintliga kunder nyttjar den nätstation som byggdes i samband med att 3GIS tillkom.

Högspänningsledningen är ringmatad (Bilaga K48, kolumn S, rad 93).

3.4 Särskilt angående delning
Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumn AB, rad 93).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKAOMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen
Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 133), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 133) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 133).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka faktiska åtgärder som har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en nätstation och att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 220 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 133, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 220 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en nätstation har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 220 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för nätstation och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild

ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.89 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.89 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.89 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.89 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningarna

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kamrarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 116 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 56 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (5 488 kr). Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 17 763 kr. Skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis uppgår till 33 263 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 41 579 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fallet att den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Avståndet till faktisk anslutningspunkt är 161 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 101 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (9 898 kr). Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 19 233 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis till 34 733 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 43 416 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis ger en schablonavgift om 73 198 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.90 (Vattenfalls ärende nr 178)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-4167, fastighet Ramshyttan 25:1 i Lindesbergs kommun,

site 86782D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 103 125 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (103 125 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 82 525 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.90 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.90 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 3 mars 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Ramshyttan 25:1 i Lindesbergs kommun. 3GIS betalade den 21 juni 2005 Vattenfalls faktura av den 27 maj 2005, K 1.90 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 103 125 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 3 oktober 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 12 januari 2007 i ärendet, K 1.90 Bilaga 4. Den 22 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 31 januari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 61 000 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.90 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 80 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd. (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 178, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”skulle uppgå” till 185 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 178, andra stycket under 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning.

I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i ett befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 94).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AB, rad 94).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE

ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 178) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 178).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt

har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och en stolptransformator och att den totala ledningslängden skulle uppgå till 185 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 178, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 185 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp eller en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 185 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.90 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.90 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.90 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.90 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om kostnader för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kamrarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 80 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 20 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (1 960 kr). Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 24 880 kr. Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kamrarrättens praxis till 40 380 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 50 475 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis ger

en schablonavgift om 65 260 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.91 (Vattenfalls ärende nr 74)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-2611, fastighet Harlinge 1:1 i Gnesta kommun, site 35856B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 165 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (165 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 116 409 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.91 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.91 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 9 februari 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Harlinge 1:1 i Gnesta kommun. 3GIS betalade den 22 juni 2004 Vattenfalls faktura av den 16 juni 2004, K 1.91 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 165 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 16 juni 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 14 juli 2006 i ärendet, K 1.91 Bilaga 4. Den 14 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 31 januari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 110 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.91 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 537 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.91, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 1 052 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 800 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 74, andra stycket under 4.2). Det är således denna ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande överensstämmer inte med informationen i offerten.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att denna bestod av en befintlig lågspänningsledning med en area om 50 mm² och en ledningslängd om cirka 567 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen. Enligt Vattenfall har detta inneburit att god elkvalitet inte kunnat upprätthållas med denna anslutningspunkt. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 537 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen dessutom uppgått till minst 1 107 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 74, tredje och fjärde

stycket under 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall görgällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.91, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 95).
Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintlig lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn O, rad 95).

3.4 Särskilt angående delning
En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AL, rad 95). Kunden är inplacerad i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS, K 1.91 Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKAOMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen
Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 74) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 74).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden "uppskattades" till 800 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 74, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 800 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 800 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.91 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.91 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstiger skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

Då anslutningen skett i en befintlig nätstation och det saknas underlag och påstående om att transformator och högspänningsledning har använts vid anslutningen utgår 3GIS ifrån att enbart lågspänningsledning har byggts vid anslutningen vid tillämpningen av schablonen till den faktiska anslutningspunkten.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 537 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 477 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (46 746 kr). Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 23 373 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 38 873 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 48 591 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkningen av avgiften är 1 052 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 992 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (97 216 kr). Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 48 608 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 64 108 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 80 135 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 204 245 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.92 (Vattenfalls ärende nr 130)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3852, fastighet Maryd 2:18 i Alingsås kommun, site 73166C.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 64 500 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (64 500 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 25 525 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.92 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 15 april 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Maryd 2:18 i Alingsås kommun. 3GIS betalade den 17 augusti 2005 Vattenfalls faktura av den 8 augusti 2005, K 1.92 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 64 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 19 september 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 13 december 2006 i ärendet, K 1.92 Bilaga 4. Den 7 december 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 12 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 30 100 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.92 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 220 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.92, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 435 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 530 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 130, tredje stycket under 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att denna är placerad i en lågspänningsledning och hade en ledningslängd om 650 meter från 3GIS punkt till nätstationen som ledningen var ansluten i. I ca 316 meter hade ledningen en area om 50 mm². Enligt Vattenfall hade detta inneburit att god elkvalitet och elsäkerhet inte hade kunnat garanteras om 3GIS anslutning gjorts till denna punkt (Vattenfalls yttrande V – Ärende 130, fjärde stycket under 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som

Vattenfall görgällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 96).

Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät väster om 3GIS anläggning (Bilaga K48, kolumn O, rad 96).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKAOMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 130) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 3 ärende till Vattenfalls ärende 130).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 530 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 130, tredje stycket under avsnitt 4.2). Den P2-kalkyl som Vattenfall hänvisar till och som påstås innefatta grunden debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 530 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 530 meter. En P2-kalkyl upprättad långt efter att anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.92 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.92 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.92 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.92 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 220 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 160 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (15 680 kr).

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 31 180 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 38 975 kr inklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.93 (Vattenfalls ärende nr 59)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-2962, fastighet Kipplinge 1:1 i Norrtälje kommun, site 70951C.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 108 750 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (108 750 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 86 190 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.93 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.93 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 17 mars 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Kipplinge 1:1 i Norrtälje kommun. 3GIS betalade den 15 oktober 2004 Vattenfalls faktura av den 11 oktober 2004, K 1.93 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 108 750 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 4 juli 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 25 augusti 2006 i ärendet, K 1.93 Bilaga 4. Den 22 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

Den 12 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 65 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.93 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 112

meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 160 meter (Yttrande IV – Ärende 59, andra stycket under 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Anslutningspunkten befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 97).

3.4 Särskilt angående delning
En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AL, rad 97). Kunden är inplacerad i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS, K 1.93 Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen
Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 59), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 59) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 59).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en stolptransformator och att den totala ledningslängden uppgick till 160 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 59, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 160 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 160 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.93 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.93 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.93 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.93 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen
Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft

påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 112 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 52 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (5 096 kr). Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 26 448 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 41 948 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 52 435 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 68 592 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.94 (Vattenfalls ärende nr 132)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-2407, fastighet Norrvåge 2:2 i Örnköldsviks kommun, site 33526A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 98 500 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (98 500 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 75 756 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.94 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.94 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 18 mars 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Norrvåge 2:2 i Örnköldsviks kommun. 3GIS betalade den 22 juni 2004 Vattenfalls faktura av den 7 juni 2004, K 1.94 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 98 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 30 maj 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 27 juni 2006 i ärendet, K 1.94 Bilaga 4. Den 14 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 12 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 57 300 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.94 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 115 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppskattades” till 100 meter (Vattenfalls yttrande IV – ärende 132, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Anslutningspunkten befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 98).

3.4 Särskilt angående delning
En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AL, rad 98). Kunden är inplacerad i 3GIS anläggning utan att köpa el av 3GIS, K 1.94 Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen
Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 132) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 5 till Vattenfalls ärende 132).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en nätstation och att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 100 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 132, andra stycket under avsnitt 4.2). Den P2-kalkyl som Vattenfall hänvisar till och som påstås innefatta grunden för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 149 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en nätstation har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 100 meter. En P2-kalkyl upprättad långt efter att anslutningen utfördes och som saknar både datering och överensstämmelse med information i offerten visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för nätstation och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.94 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.94 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.94 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.94 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 115 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 55 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (5 390 kr). Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 26 595 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 42 095 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 52 619 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 69 768 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.95 (Vattenfalls ärende nr 116)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-2939, fastigheten Finna 2:84 i Örnsköldsviks kommun, site 33532B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 236 375 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (236 375 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 162 560 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.95 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.95 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 18 mars 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Finna 2:84 i Örnsköldsviks kommun. 3GIS betalade den 2 november 2004 Vattenfalls faktura av den 21 september 2004, K 1.95 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 236 375 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 4 juli 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 25 augusti 2006 i ärendet, K 1.95 Bilaga 4. Den 22 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 12 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 167 600 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.95 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 743 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.95, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 814 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 1 000 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 116, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet. Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en faktisk ledningslängd om cirka 850 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen i vilken den anslöt. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 1 590 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 116, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 99). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 99). Endast lågspänningsledning har dragits vid anslutningen (Bilaga K48, kolumn S, rad 99).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AL, rad 99). Kunden är inplacerad i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS, K 1.95 Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 116) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 116).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och en nätstation och att den totala ledningslängden uppgick till 1 000 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 116, andra stycket under avsnitt 4.2). Den P2-kalkyl som Vattenfall hänvisar till och som

påstås innefatta grunden för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningssträcka på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 16 meter högspänningsledning och 911 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp, en nätstation eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 1 000 meter. En P2-kalkyl upprättad långt efter att anslutningen utfördes och som saknar både datering och överensstämmelse med information i offerten visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig högspänningsledning och enligt uppgift installerat en nätstation och en högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en nätstation och en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kunds specifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.95 under rubrik ”Kunds specifik åtgärd/kostnad”, K 1.95 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.95 under rubrik ”Kunds specifik åtgärd/kostnad”, K 1.95 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 743 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 183 meter högspänningsledning (33 855 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning för transformator utgår med 47 800 kr. Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS

anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 65 328 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 80 828 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 101 035 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 814 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 254 meter högspänningsledning (46 990 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning för transformator utgår med 47 800 kr. Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 71 895 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 87 395 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 109 244 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 159 290 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.96 (Vattenfalls ärende nr 124)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-4176, fastigheten Svarteborgs-Hult 1:5 i Munkedals kommun, site 72909D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 103 125 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 22 november 2007 med 18 500 kr inklusive mervärdesskatt. Skälet till den genomförda återbetalningen har enligt Vattenfall varit att en ytterligare kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senast anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 124, femte stycket under avsnitt 4.2).

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (103 125 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (18 500 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.96 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 11 mars 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Svarteborgs-Hult 1:5 i Munkedals kommun. 3GIS betalade den 25 augusti 2005 Vattenfalls faktura av den 11 juli 2005, K 1.96 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 103 125 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 3 oktober 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 12 januari 2007 i ärendet, K 1.96 Bilaga 4. Den 22 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 18 500 kr inklusive

mervärdesskatt den 22 november 2007 till 3GIS för den aktuella anslutningen.

Den 12 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 61 000 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.96 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 315 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.96, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 357 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 570 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 124, andra stycket under 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det är oklart om det faktiska utförandet överensstämmer med offerten. Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att denna är placerad i en lågspänningsledning och varen 135 meter lång serviceledning i koppar med 10 mm² i area. Detta hade enligt Vattenfall inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat uppnås med en tillkommande anslutning (Vattenfalls yttrande V – Ärende 124, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.96, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 100). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 100). Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av ny lågspänningsledning parallellt med befintlig lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 100, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 100, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Tre andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med fyra (Bilaga K48, kolumn AL, rad 100). Dessa tre kunder är inplacerade i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS, K 1.96 Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 124, femte stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder och faktiska kostnader för anslutningen
Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 124), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 124) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 124).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 570 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 124, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningssträcka på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 570 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 570 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.96 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.96 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.96 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.96 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen
Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 315 meter.

Grundavgift om 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då för ytterligare 255 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (24 990 kr). Eftersom tre andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fyra, vilket ger en tilläggsavgift om 6 248 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 21 748 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 27 185 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fallet att den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 357 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 297 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (29 106 kr). Eftersom tre andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fyra, vilket ger en tilläggsavgift om 7 277 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 22 777 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 28 471 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 44 606 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.97 (Vattenfalls ärende nr 97)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-4159, fastigheten Eklanda 1:10 i Essunga kommun, site 73264C.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 163 750 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (163 750 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 137 760 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.97 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 10 mars 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Eklanda 1:10 i Essunga kommun. 3GIS betalade den 5 juli 2005 Vattenfalls faktura av den 22 juni 2005, K 1.97 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 163 750 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 3 oktober 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 12 januari 2007 i ärendet, K 1.97 Bilaga 4. Den 20 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 12 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 109 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.97 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 330 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.97, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 523 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 1 095 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 97, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en ledningslängd om 411 meter mellan 3GIS alternativa punkt och nätstationen till vilken ledningen var ansluten. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 808 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande V – Ärende 97, fjärde och femte stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall görgällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 101). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 101). Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av ny högspänningsledning in i befintligt och ombyggt lågspänningsnät samt genom anläggning av ny nätstation (Bilaga K48, kolumn M, rad 101, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019). 3GIS anläggning är felaktigt placerad på Vattenfalls karta (Bilaga K48, kolumn S, rad 101).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta i ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 101, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Fyra andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med fem (Bilaga K48, kolumn AB, rad 101).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en befintlig anslutning bedömdes komma att ha nytta av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 97, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 97) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 97).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt

har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en marktransformator och att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 1 095 meter (Vattenfalls yttrade IV – Ärende 97, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 375 meter högspänningsledning och 720 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 1 095 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för transformator, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå. Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.97 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.97 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.97 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.97 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 330 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 270 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (26 460 kr). Eftersom fyra andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fem, vilket ger en tilläggsavgift om 5 292 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 20 792 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 25 990 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Avståndet till faktisk anslutningspunkt är 523 meter. Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 463 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (45 374 kr). Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom fyra andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fem, vilket ger en tilläggsavgift om 18 635 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 34 135 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 42 669 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 116 470 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.98 (Vattenfalls ärende nr 122)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-4155, fastigheten Ljur 5:3 i Vårgårda kommun, site 73163D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 93 125 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (93 125 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 59 663 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.98 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 1 juli 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Ljur 5:3 i Vårgårda kommun. 3GIS betalade den 8 december 2004 Vattenfalls faktura av den 2 december 2004, K 1.98 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 93 125 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 3 oktober 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den

12 januari 2007 i ärendet, K 1.98 Bilaga 4. Den 27 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 12 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 53 000 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.98 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 290 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.98, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 405 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 520 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 122, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att denna är placerad i en lågspänningsledning med en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om 172 meter till nätstation. Enligt Vattenfall hade god elkvalitet inte kunnat upprätthållas eftersom den totala ledningslängden hade blivit för långom 3GIS hade anslutits till denna ledning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 122, fjärde stycket underavsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall görgällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.98, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 102). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 102). Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av parallella kablar. En kund befinner sig närmare än anslutningspunkten (Bilaga K48, kolumn M, rad 102, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 102, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning
Tilläggsavgiften är inte föremål för delning.

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKAOMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen
Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 122) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 122).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 520 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 122, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 520 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 520 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.98 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.98 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.98 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.98 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 290 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 230 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (22 540 kr).

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 38 040 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 47 550 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fallet att den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig

anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 405 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 345 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (33 810 kr).

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 49 310 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 61 638 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 49 310 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.99 (Vattenfalls ärende nr 63)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3352, fastigheten Körtinge 1:44 i Köpings kommun, site 88682A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 51 250 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (51 250 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 22 688 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrunden

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.99 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.99 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 14 april 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Körtinge 1:44 i Köpings kommun. 3GIS betalade den

6 april 2005 Vattenfalls faktura av den 14 mars 2005, K 1.99 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 51 250 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 15 augusti 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 8 september 2006 i ärendet, K 1.99 Bilaga 4. Den 7 december 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

Den 12 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 19 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.99 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 210 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.99, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 448 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för

beräkningen av avgiften ”skulle uppgå” till 210 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 63, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande överensstämmer inte med informationen i offerten. Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt skulleske i ligger på en höjd och att det var mer lämpligt att ansluta med luftledning till närmaste nätstation på grund av bristande framkomlighet vid brant och bergig mark (Vattenfalls yttrande V – Ärende 63, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 103). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 103). Vattenfall har förstärkt i befintligt nät genom bygge av parallell lågspänningsledning för vilken Vattenfall inte har tagit betalt i offerten (Bilaga K48, kolumn M, rad 103, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019). Utförandet har varit dyrare än vad som framgått av offerten (Bilaga K48, kolumn S, rad 103).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta i ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 103, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning
Tilläggsavgiften är inte föremål för delning.

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen
Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 63) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 63).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden skulle uppgå till 210 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 63, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 210 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall överensstämmer avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt med Vattenfalls uppgift om att den totala ledningslängden skulle uppgå till 210 meter.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS

anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.99 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.99 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.99 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.99 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om kostnader för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 210 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 150 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (14 700 kr).

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 30 200 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 37 750 kr inklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.100 (Vattenfalls ärende nr 90)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-4164, fastigheten Kräby 1:6 i Uppsala kommun, site 87129B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 200 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (200 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 93 531 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.100 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.100 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 13 april 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Kräby 1:6 i Uppsala kommun. 3GIS betalade den 5 maj 2006 Vattenfalls faktura av den 7 april 2006, K 1.100 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 200 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 3 oktober 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad 12 januari 2007 i ärendet, K 1.100 Bilaga 4. Den 22 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 12 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 138 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.100 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 790 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 840 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 90, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 104).

3.4 Särskilt angående delning

Tilläggsavgiften är inte föremål för delning.

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 90), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 90) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 90).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden "uppskattades" till 840 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 90, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 840 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 840 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan

anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.100 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.100 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.100 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.100 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 790 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 230 meter högspänningsledning (42 550 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 154 850 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 193 563 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 154 850 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.101 (Vattenfalls ärende nr 52)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3353, fastighet Alsta 1:26 i Uppsala kommun, site 87106B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 125 784 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 24 april 2007 med 55 263 kr inklusive mervärdesskatt.

Skälet till den genomförda återbetalningen har enligt Vattenfall varit att ytterligare två anslutningar har tillkommit (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 52, femte stycket under avsnitt 4.2).

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (125 784 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (55 263 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

3GIS anläggning ligger i anslutning till eller i vart fall i viss närhet till tätare bebyggelse. Den aktuella anslutningen är därmed belägen inom sammanhållen bebyggelse, K 1.101 Bilaga 1 och K 1.101 Bilaga 8.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.101 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 8 juni 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Alsta 1:26 i Uppsala kommun. 3GIS betalade den 23 mars 2005 Vattenfalls faktura av den 14 mars 2005, K 1.101 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 125 784 inklusive mervärdesskatt.

Den 15 augusti 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 8 september 2006 i ärendet, K 1.101 Bilaga 4. Den 7 december 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpningen av 3 kap. 7 § andra stycket ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offert) gällande anslutningen.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 55 263 kr inklusive mervärdesskatt den 24 april 2007 till 3GIS för den aktuella anslutningen.

Den 12 februari 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 79 127 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.101 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 210 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.101, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 515 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 645 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 52, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet. Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade 50 mm² och en faktisk ledningslängd om cirka 505 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till. Med tillägg för

ledningslängden till 3GISanläggning hade den totala ledningslängden till nätstationen minst uppgått till 715 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 52, fjärde stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall görgällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 105). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 105). Vattenfall har byggt i befintligt nät genom att ansluta andra kunder till ny transformator samt anläggning av högspänningsledning parallellt med befintlig lågspänningsledning på delar av sträckningen (Bilaga K48, kolumn M, rad 105, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019.).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov. Förstärkningen är till nytta även för andra abonnenter och är därför inte kundspecifik (Bilaga K48, kolumn M, rad 105, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Fem andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med sex (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 105). Tre av kunderna är inplacerade i 3GIS anläggning utan att köpa el av 3GIS, K 1.101 Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en anslutning bedömdes komma att ha nytta av anslutningen, varav två senare tillkom (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 40 under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKAOMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 52), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 52) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 52).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en marktransformator och ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 645 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 52, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 460 meter högspänningsledning och 185 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp, en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 645 meter. En offertkalkyl och P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp eller högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, transformator, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig högspänningsledning och enligt

uppgift installerat en transformator och en högspänningsledning Om Vattenfall har byggt en transformator och en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.101 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.101 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.101 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.101 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kamrarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Inom sammanhållen bebyggelse

För anslutningar som utförs inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig anslutningsavgift till 13 000 kr oavsett längd. Eftersom den aktuella anslutningen har utförts inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis till 13 000 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 16 250 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.2 Utom sammanhållen bebyggelse

För det fall den aktuella anslutningen anses utförd utom sammanhållen bebyggelse ska schablonen beräknas enligt följande.

5.1.2.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 210 meter.

Grundavgift uppgår till 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska beräknas på ytterligare 150 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (14 700 kr). Eftersom fem andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sex, vilket ger en tilläggsavgift om 2 450 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis uppgår till 17 950 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 22 438 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.2.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 515 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 455 meter

lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (44 590 kr). Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom fem andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sex, vilket ger en tilläggsavgift om 15 398 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 30 898 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 38 623 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en korrekt beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 107 890 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.102 (Vattenfalls ärende nr 91)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-5070, fastigheten Hemsjö 4:10 i Alingsås kommun, site 12053A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 51 250 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (51 250 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 24 525 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.102 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 6 september 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Hemsjö 4:10 i Alingsås kommun. 3GIS betalade 6 juli 2005 Vattenfalls faktura av den 30 juni 2005, K 1.102 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 51 250 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 7 november 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 25 januari 2007 i ärendet, K 1.102 Bilaga 4. Den 22 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 12 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 19 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.102 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 120 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 203 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 91, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Anslutningspunkten befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 106).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKAOMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 91) och offertkalkyl (bilaga 3 Vattenfalls ärende 91).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden ”uppgick” till 203 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 91, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 203 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 203 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kunds specifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.102 under rubrik ”Kunds specifikt åtgärd/kostnad”, K 1.102 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.102 under rubrik ”Kunds specifikt åtgärd/kostnad”, K 1.102 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 120 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 60 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (5 880 kr).

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 21 380 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 26 725 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 22 360 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.103 (Vattenfalls ärende nr 129)

Mål nr T 2860-14; 3G Infrastructure Services AB ./ Vattenfall Eldistribution AB

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3435, fastigheten Sättra 2:1 i Ödeshög kommun, site 77673A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 110 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (110 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 35 868 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.103 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.103 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 10 maj 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Sättra 2:1 i Ödeshög kommun. 3GIS betalade den 17 februari 2005 Vattenfalls faktura av den 10 februari 2005, K 1.103 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 110 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 23 augusti 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 8 september 2006 i ärendet, K 1.103 Bilaga 4. Den 4 december 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 12 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 66 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.103 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 507 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 129, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för

beräkningen av avgiften ”uppgick” till 580 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 129, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Anslutningspunkten befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 107).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfall ärende 129) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 129).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 580 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 129, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningssträcka på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 530 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 580 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kunds specifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.103 under rubrik ”Kunds specifik åtgärd/kostnad”, K 1.103 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.103 under rubrik ”Kunds specifik åtgärd/kostnad”, K 1.103 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 507 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 447 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (43 806 kr).

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 59 306 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 74 133 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.104 (Vattenfalls ärende nr 113)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-2971, fastigheten Levar 2:3 i Nordmaling kommun, site 16361A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 100 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (100 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 65 925 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.104 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.104 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 15 juni 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Levar 2:3 i Nordmaling kommun. 3GIS betalade den 28 september 2004 Vattenfalls faktura av den 21 september 2004, K 1.104 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 100 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 4 juli 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 25 augusti 2006 i ärendet, K 1.104 Bilaga 4. Den 14 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 12 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 58 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.104 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 300

meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 385 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 113, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Anslutningspunkten befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 108).

3.4 Särskilt angående delning
Tilläggsavgiften är inte föremål för delning.

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen
Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 113) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 113).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av två kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 385 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 113, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningssträcka på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 385 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att två kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 385 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att två kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.104 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.104 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.104 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.104 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen
Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS

anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 300 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 240 meter lågspänningsledning med 98 kr per meter (23 520 kr).

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 39 020 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 48 775 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 39 020 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.105 (Vattenfalls ärende nr 96)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3480, fastigheten Eriksberg 1:15 i Svenljunga kommun, site 72668D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 60 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (60 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 38 665 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.105 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 6 juni 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Eriksberg 1:15 i Svenljunga kommun. 3GIS betalade 11 januari 2005 Vattenfalls faktura av den 30 december 2004, K 1.105 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 60 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 23 augusti 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 8 september 2006 i ärendet, K 1.105 Bilaga 4. Den 17 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 12 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 26 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K

1.105 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 108 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.105, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 465 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 549 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 96, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande. Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att denna är placerad i en lågspänningsledning med en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om 465 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen till vilken ledningen var ansluten. Detta hade enligt Vattenfall inneburit att god elkvalitet inte kunnat garanteras med en förlängning från en ledning med sådan ledningsarea (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 96, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.105, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 109). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 109). Vattenfall har byggt i befintligt nät genom arbete på högspänningsledning, nätstation och lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 109, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 109, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumn AB, rad 109).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 96) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 96).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt

har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 549 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 96, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 549 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 549 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kunds specifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.105 under rubrik ”Kunds specifikt åtgärd/kostnad”, K 1.105 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.105 under rubrik ”Kunds specifikt åtgärd/kostnad”, K 1.105 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 108 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 48 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (4 704 kr).

Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 1 568 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 17 068 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 21 335 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 465 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 405 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (39 690 kr). Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 13 230 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 28 730 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 35 913 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 55 190 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.106 (Vattenfalls ärende nr 48)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3292, fastigheten Ivinge 1:1 i Köpings kommun, site 88680B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 119 363 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (119 363 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 99 988 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.106 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.106 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 2 juli 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Ivinge 1:1 i Köpings kommun. 3GIS betalade den 5 januari 2005 Vattenfalls faktura av den 29 december 2004, K 1.106 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 119 363 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 15 augusti 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 6 oktober 2006 i ärendet, K 1.106 Bilaga 4. Den 20 april 2011 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 18 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 73 990 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K

1.106 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 44 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 48, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Vattenfall har inte uppgett den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i ett befintligt högspänningsnät där det tidigare fanns en T-skarv (Bilaga K48, kolumn J, rad 110). Vattenfall har i aktuellt fall byggt i det befintliga nätet genom att anlägga ny transformator med franskiljningsmöjligheter (Bilaga K48, kolumn M, rad 110, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov. (Bilaga K48, kolumn M, rad 110, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Tre andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med fyra (Bilaga K48, kolumn AB, rad 110).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKAOMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 48) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 48).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en marktransformator (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 48, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 10 meter högspänningsledning och 15 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator eller en högspänningsledning har installerats. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en högspänningsledning har installerats och att ersättning för transformator och högspänningsledning ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS

anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.106 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.106 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.106 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.106 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kamrarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 44 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom tre andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fyra, vilket ger en tilläggsavgift om 11 950 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis uppgår till 27 450 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 34 313 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis ger en schablonavgift om 63 300 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.107 (Vattenfalls ärende nr 86)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-5060, fastigheten Mjöshult 1:4 i Borås kommun, site 73079A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 95 250 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 10 januari 2007 med 52 875 kr inklusive mervärdesskatt. Skälet till återbetalningen har enligt Vattenfall varit att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 86, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (95 250 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (52 875 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.107 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 10 juni 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Mjöshult 1:4 i Borås kommun. 3GIS betalade den 14 september 2006 Vattenfalls faktura av den 4 september 2006, K 1.107 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 95 250 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 7 november 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 17 november 2006 i ärendet, K 1.107 Bilaga 4. Den 22 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sändt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 52 875 kr inklusive mervärdesskatt den 10 januari 2007 till 3GIS för den aktuella anslutningen.

Den 18 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 54 700 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.107 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 53 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.107, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 233 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 425 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 86, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att den inte fanns vid tidpunkten för offerten (Vattenfallsyttrande IV – Ärende 86, tredje stycket under avsnitt 7.1).

De anslutningar som 3GIS och Vattenfall tvistar om i målet har utförts under åren 2002-2008. 3GIS har under hela målets handläggning begärt att få tillgång till nätkartorna vilket Vattenfall vägrade under lång tid. Först under 2017 meddelade Vattenfall att 3GIS kunde få titta på nätkartorna hos Vattenfall. Vid 3GIS besök hos Vattenfall presenterades nätkartor för samtliga 182 anslutningar. Medtanke på omständigheterna i målet har 3GIS inte kunnat utgå från något annat än att nätkartorna utvisar förhållanden som är relevanta i målet. Den alternativa anslutningspunkten i förvarande ärendefanns på förevisad nätkarta.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 111).

Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 111).

3.4 Särskilt angående delning

Fyra andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med fem (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 111). Två av kunderna är inplacerade i 3GIS anläggning utan att köpa el av 3GIS, K 1.107 Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att en annan kund anslöt sig och drog nytta av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 86, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 86) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 86).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden ”uppgick” till 425 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 86, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 425 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 425 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.107 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.107 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.107 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.107 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 53 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 15 500 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 19 375 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 233 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 173 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (16 954 kr). Eftersom fyra andra kunder nyttjar den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fem, vilket ger en tilläggsavgift om 3 391 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 18 891 kr exklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 32 454 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 23 614 kr inklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.108 (Vattenfalls ärende nr 110)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3920, fastigheten Lindås 1:11 i Ulricehamns kommun, site 72492W.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 213 250 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (213 250 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 193 875 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.108 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 2 juli 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Lindås 1:11 i Ulricehamns kommun. 3GIS betalade den 19 april 2005 Vattenfalls faktura av den 12 april 2005, K 1.108 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 213 250 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 26 september 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 13 december 2006 i ärendet, K 1.108 Bilaga 4. Den 17 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till

3GIS.

Den 18 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 149 100 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.108 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 43 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 1 037 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 110, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande. 3GIS saknar kunskap om vid vilken anslutningspunkt som Vattenfall har anslutit Svenska UMTS Nät AB. Utan den informationen kan inte 3GIS vitsorda Vattenfalls påstående om total ledningslängd motsvarar faktisk ledningssträcka.

Det saknas utredning i målet om fågelavståndet mellan Svenska UMTS Nät AB:s anslutningspunkt och Vattenfalls nät. 3GIS har inte heller kunnat utläsa denna information från Vattenfalls nätkarta. Innan Vattenfall har redovisat fågelavståndet för ursprunglig anslutning till Svenska UMTS Nät AB:s anslutningspunkt har 3GIS ingen annan uppgift att utgå från än fågelavståndet till 3GIS anslutningspunkt.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Den aktuella siten är en s.k. existing greenfield-site (EGF), d.v.s. 3GIS är inplaceringskund i annans anläggning (Bilaga K48, kolumn G, rad 112). Anslutningspunkten befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 112). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation.

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 110).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en markstation och ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 1 037 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 110, andra stycket under avsnitt 4.2).

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp eller en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 1 037 meter. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp eller en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig lågspänningsledning och enligt uppgift installerat en transformator. Om Vattenfall har byggt en transformator kan 3GIS inte vitsorda att åtgärden varit kundspezifisk för 3GIS anslutning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspezifiska för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild

ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 43 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 15 500 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 19 375 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har inte haft någon invändning mot beräkningen.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.109 (Vattenfalls ärende nr 111)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-4174, fastigheten Binäs 1:38 i Vänersborgs kommun, site 72799B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 150 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (150 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 130 625 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.109 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 30 juni 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Binäs 1:38 i Vänersborgs kommun. 3GIS betalade den 25 augusti 2005 Vattenfalls faktura av den 11 juli 2005, K 1.109 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 150 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 3 oktober 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 12 januari 2007 i ärendet, K 1.109 Bilaga 4. Den 22 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 18 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 98 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.109 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 32 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.109, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 61 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 85 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 111, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att det fanns en ledningsstolpe vid faktisk anslutningspunkt som möjliggjorde kabeldragning ner i marken fram till anläggningen samt att alternativ anslutningspunkt var placerad mitt på en luftledning mellan två stolpar (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 111, tredje stycket under avsnitt 7.1). Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 113). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 113).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 111), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 111) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 111).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en marktransformator och att den totala ledningslängden uppgick till 85 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 111, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 65 meter högspänningsledning och 20 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 85 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall

angivet avstånd samt att ersättning för transformator, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.109 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.109 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.109 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.109 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 32 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 63 300 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 79 125 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Avståndet till faktisk anslutningspunkt är 61 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 1 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (98 kr). Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 63 398 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 79 248 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 63 398 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.110 (Vattenfalls ärende nr 98)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3791, fastigheten Öringe 5:4 i Boxholms kommun, site 77622C.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 67 125 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (67 125 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 44 886 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.110 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 27 oktober 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Öringe 5:4 i Boxholms kommun. 3GIS betalade den 21 juni 2005 Vattenfalls faktura av den 16 juni 2005, K 1.110 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 67 125 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 19 september 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 13 december 2006 i ärendet, K 1.110 Bilaga 4. Den 23 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 18 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 32 200 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.110 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 247 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.110, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 621 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 888 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 98, tredje stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande. Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att denna är placerad i en lågspänningsledning som hade en ledningsarea om 50 mm² i cirka 535 meter och 95 mm² i cirka 175 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen i vilken ledningen var ansluten. Med tillägg av ledningslängden till

3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 961 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 98, fjärde och femte stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall görgällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 114). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 114). Andra kunder finns vid ny plats för nätstation (Bilaga K48, kolumn M, rad 114, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov. (Bilaga K48, kolumn M, rad 114, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Sex andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med sju (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 114). Två av kunderna är inplacerade i 3GIS anläggning varav och köper inte el av 3GIS, K 1.110 Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 98).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och en nätstation och att den totala ledningslängden uppgick till 888 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 98, tredje stycket under avsnitt 4.2).

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp eller en nätstation har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 888 meter. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp, nätstation och påstådd total ledningslängd ska utgå. Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls yttrande för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.110 under rubrik ”Kunds specifik åtgärd/kostnad”, K 1.110

Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 247 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift utgår för ytterligare 187 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (18 326 kr).

Eftersom sex andra kunder nyttjar den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sju, vilket ger en tilläggsavgift om 2 618 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 18 118 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 22 648 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Avståndet till faktisk anslutningspunkt är 621 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 61 meter högspänningsledning (11 285 kr), vilka ska ersättas med 98 kr per meter respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom sex andra kunder nyttjar den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sju, vilket ger en tilläggsavgift om 15 441 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 30 941 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 38 676 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 123 585 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.111 (Vattenfalls ärende nr 76)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-4162, fastigheten Hållnäs 3:2 (f.d. Hållnäs 3:1) i Tierp kommun, site 87419A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 42 500 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 27 augusti 2007 med 20 750 kr inklusive mervärdesskatt. Skälet till den genomförda återbetalningen har enligt Vattenfall varit att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 76, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (42 500 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (20 750 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

3GIS anläggning ligger i anslutning till eller i vart fall i viss närhet till tätare bebyggelse. 3GIS anläggning ligger inom en radie av högst 400 meter från en befintlig nätstation med minst 10 befintliga anslutningar. Den aktuella anslutningen är därmed belägen inom sammanhållen bebyggelse, K 1.111 Bilaga 1 och K 1.111 Bilaga 8.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 28 maj 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Hållnäs 3:1 i Tierp kommun. 3GIS betalade den 3 juni 2005 Vattenfalls faktura av den 31 maj 2005, K 1.111 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 42 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 3 oktober 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 12 januari 2007 i ärendet, K 1.111 Bilaga 4. Den 20 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften för den aktuella anslutningen återbetalade Vattenfall 20 750 kr inklusive mervärdesskatt den 27 augusti 2007 till 3GIS.

Den 18 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 12 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.111 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 128 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 140 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 76, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Anslutningspunkten befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 115). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation.

3.4 Särskilt angående delning
Tre andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med fyra (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 115). De tre kunderna är inplacerade i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS, K 1.111 Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en kund anslöt sig och drog nytta av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 40, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 76) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 76).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att man kostnaden påverkades av anläggande av en marktransformator och att den totala ledningslängden ”uppgick” till 140 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 76, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 135 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator har bytts ut eller att den totala ledningslängden uppgått till 140 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en transformator har bytts ut eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i ett befintligt lågspänningsnät och enligt uppgift bytt ut en transformator. Om Vattenfall har bytt ut en transformator kan 3GIS inte vitsorda att åtgärden varit kundspecifik för 3GIS anslutning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.111 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.111 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.111 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.111 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Inom sammanhållen bebyggelse

För anslutningar som utförs inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig anslutningsavgift till 13 000 kr oavsett längd. Eftersom den aktuella anslutningen har utförts inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 13 000 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 16 250 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.2 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

För det fall den aktuella anslutningen anses utförd utom sammanhållen bebyggelse ska schablonen beräknas enligt följande.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 128 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 68 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (6 664 kr).

Eftersom tre andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fyra, vilket ger en tilläggsavgift om 1 666 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 17 166 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 21 458 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 22 360 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.112 (Vattenfalls ärende nr 117)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-2942, fastigheten Håknäs 7:1 i Nordmalings kommun, site 16360D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 148 750 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (148 750 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 95 565 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.112 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.112 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 5 juni 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Håknäs 7:1 i Nordmalings kommun. 3GIS betalade den 3

september 2004 Vattenfalls faktura av den 20 augusti 2004, K 1.112 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 148 750 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 4 juli 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 25 augusti 2006 i ärendet, K 1.112 Bilaga 4. Den 22 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sändt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 18 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 97 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.112 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 612 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 850 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 117, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 116).

3.4 Särskilt angående delning

Tilläggsavgiften är inte föremål för delning.

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 117) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 117).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden ”uppgick” till 850 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 117, andra stycket under avsnitt 4.2). Den P2-kalkyl som Vattenfall hänvisar till och som påstås innefatta grunden för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 765 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 850 meter. En P2-kalkyl upprättad långt efter att anslutningen utfördes och som saknar datering visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild

ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.112 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.112 Bilaga 5.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.112 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.112 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kamrarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kamrarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Då anslutningen skett i en befintlig nätstation och det saknas underlag och påstående om att transformator och högspänningsledning har använts vid anslutningen utgår 3GIS ifrån att enbart lågspänningsledning har byggts vid anslutningen vid tillämpningen av schablonen till anslutningspunkten.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 612 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 552 meter lågspänningsledning med 98 kr per meter (54 096 kr).

Skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis uppgår till 69 596 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 86 995 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis ger en schablonavgift om 121 920 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.115 (Vattenfalls ärende nr 126)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3751, fastigheten Tärby 19:1 i Borås kommun, site 72621C.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 148 750 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (148 750 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 125 394 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.115 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 30 augusti 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Tärby 19:1 i Borås kommun. 3GIS betalade den 3 juni 2005 Vattenfalls faktura av den 31 maj 2005, K 1.115 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 148 750 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 19 september 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 11 oktober 2006, K 1.115 Bilaga 4. Den 20 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 20 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 97 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.115 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 190 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.115, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 601 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 770 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 126, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att denna är placerad i en lågspänningsledning som hade en ledningsarea om 95 mm² i 60 meter och 50 mm² i 929 meter och en faktisk ledningslängd om cirka 989 meter från 3GIS punkt till nätstationen i vilken ledningen var ansluten. Detta hade enligt Vattenfall inneburit att god elkvalitet och elsäkerhet inte kunnat upprätthållas med den ökade belastningen av 3GIS anläggning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 126, tredje och fjärde stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 119). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 119). Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av parallell högspänningsledning och parallell lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 119, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019). Raserad lågspänningsledning syns på Vattenfalls karta. Ombyggt nät där nätstation är flyttad närmare 3GIS anläggning framgår av Vattenfalls karta (Bilaga K48, kolumn S, rad 119).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 119, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumn AB, rad 119).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 126), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 126) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 126).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 770 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 126, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 770 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 770 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kunds specifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.115 under rubrik ”Kunds specifikt åtgärd/kostnad”, K 1.115 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.115 under rubrik ”Kunds specifikt åtgärd/kostnad”, K 1.115 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte

vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

Då anslutningen skett i en befintlig nätstation och det saknas underlag och påstående om att transformator och högspänningsledning har använts vid anslutningen utgår 3GIS ifrån att enbart lågspänningsledning har byggts vid anslutningen vid tillämpningen av schablonen till den faktiska anslutningspunkten.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 190 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 130 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (12 740 kr).

Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 4 247 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 19 747 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 24 684 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 601 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 541 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (53 018 kr). Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 17 673 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 33 173 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 41 466 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 119 885 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.117 (Vattenfalls ärende nr 95)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3750, fastigheten Kråkarp 3:1 i Borås kommun, site 72624B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 244 375 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (244 375 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 213 240 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.117 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 30 augusti 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Kråkarp 3:1 i Borås kommun. 3GIS betalade den 6 juli 2005 Vattenfalls faktura av den 1 juli 2005, K 1.117 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 244 375 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 19 september 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 11 oktober 2006, K 1.117 Bilaga 4. Den 20 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 26 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 174 000 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.117 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 252 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.117, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 664 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 970 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 95, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningslängd om 565 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen till vilken ledningen var ansluten. Enligt Vattenfall hade ledningen arean 95 mm² i cirka 109 meter, 50 mm² i cirka 402 meter och 10 mm² i cirka 50 meter, totalt 561 meter i faktisk ledningslängd. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 800 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV

– Ärende 95, tredje och fjärde stycket under avsnitt 7.1)

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall görgällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 121).

Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 121).

Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation. Vattenfall har byggt i befintligt nät genom arbete på högspänningsledning, nätstation och lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 121, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov. (Bilaga K48, kolumn M, rad 121, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AB, rad 121).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en befintlig anslutning bedömdes komma att ha nytta av merparten av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 95, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 95) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 95).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en marktransformator och att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 970 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 95, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 650 meter högspänningsledning och 360 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 970 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för transformator, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift

installerat en transformator och en högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en transformator och en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kunds specifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.117 under rubrik ”Kunds specifika åtgärd/kostnad”, K 1.117 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.117 under rubrik ”Kunds specifika åtgärd/kostnad”, K 1.117 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kamrarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kamrarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 252 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 192 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (18 816 kr). Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 9 408 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis uppgår till 24 908 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 31 135 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning är 664 meter. Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar

60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 104 meter högspänningsledning (19 240 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 58 020 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 73 520 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 91 900 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 131 540 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.118 (Vattenfalls ärende nr 75)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3347, fastigheten Hogstads-Mörby 4:4 i Mjölby kommun, site 77608D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 54 500 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (54 500 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 25 529 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.118 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 9 augusti 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Hogstads-Mörby 4:4 i Mjölby kommun. 3GIS betalade den 23 mars 2005 Vattenfalls faktura av den 15 mars 2005, K 1.118 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 54 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 15 augusti 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den

8 september 2006, K 1.118 Bilaga 4. Den 23 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

Den 26 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 22 100 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.118 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 295 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 363 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 75, tredje stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Anslutningspunkten befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 122).

3.4 Särskilt angående delning
En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumner AB, rad 122).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen
Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 75).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som faktiskt visar vilka åtgärder som har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av två kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 363 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 75, tredje stycket under avsnitt 4.2).

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att två kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 363 meter. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att två kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

4.2 Påståenden om kostnader för anslutningen
Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstiger skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis
Enligt kamrarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kamrarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)
Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 295 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 235 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (23 030 kr). Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 11 515 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 27 015 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 33 769 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 38 530 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.120 (Vattenfalls ärende nr 94)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3851, fastigheten Hulla 11:1 i Vingåkers kommun, site 35750D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 99 750 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (99 750 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 44 669 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.120 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.120 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 16 september 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Hulla 11:1 i Vingåkers kommun. 3GIS betalade den 11 januari 2005 Vattenfalls faktura av den 29 december 2004, K 1.120 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 99 750 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 19 september 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 13 december 2006, K 1.120 Bilaga 4. Den 23 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 26 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 58 300 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.120 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 1 272 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 1 400 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 94, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande överensstämmer inte med informationen i offerten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 124).

Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation. Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av högspänningsledning parallellt med lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn M, rad 124, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet

som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 124, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Fem andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med sex (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 124). Tre av kunderna är inplacerade i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS, K 1.120 Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att tre anslutningar bedömdes komma ha nytta av högspänningsledningen och nätstationen för 3GIS anslutning, varav en senare tillkom (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 94, tredje och fjärde stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 94) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 94).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en marktransformator och att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 1 400 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 94, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 1 400 meter högspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och ingen lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 1 400 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för transformator, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en transformator och en högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en transformator och en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kunds specifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.120 under rubrik ”Kunds specifika åtgärd/kostnad”, K 1.120 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.120 under rubrik ”Kunds specifika åtgärd/kostnad”, K

1.120 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 1 272 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 712 meter högspänningsledning (131 720 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom fem andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sex, vilket ger en tilläggsavgift om 38 087 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 53 587 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 66 984 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 244 020 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.121 (Vattenfalls ärende nr 85)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3746, fastigheten Remna 1:2 i Flens kommun, site 35838A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 119 625 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (119 625 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 79 854 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.121 Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.121 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 3 september 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Remna 1:2 i Flens kommun. 3GIS betalade den 17 december 2004 Vattenfalls faktura av den 9 december 2004, K 1.121 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 119 625 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 19 september 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens

skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 13 december 2006, K 1.121 Bilaga 4. Den 23 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 26 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 74 200 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.121 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 393 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 485 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 85, tredje stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande överensstämmer inte med informationen i offerten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 125).

3.4 Särskilt angående delning

Tilläggsavgiften är inte föremål för delning.

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKAOMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 85).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden ”uppgick” till 485 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 85, tredje stycket under avsnitt 4.2).

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 485 meter. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 393 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 333 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (32 634 kr).

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 48 134 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 60 168 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 48 134 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.123 (Vattenfalls ärende nr 82)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-5025, fastigheten Björnö 2:1 i Norrtälje kommun, site 11001A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 80 813 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (80 813 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 61 438 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.123 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.123 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 6 oktober 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Björnö 2:1 i Norrtälje kommun. 3GIS betalade den 14 januari 2005 Vattenfalls faktura av den 29 december 2004, K 1.123 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 80 813 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 7 november 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 25 januari 2007, K 1.123 Bilaga 4. Den 22 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 27 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 43 150 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.123 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 42 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 805 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 82, tredje stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

3GIS saknar kunskap om vid vilken anslutningspunkt som Vattenfall har anslutit UMTS Nät. Utan den informationen kan inte 3GIS vitsorda Vattenfalls påstående om total ledningslängd motsvarar faktisk ledningssträcka.

Det saknas utredning i målet om fågelavståndet mellan UMTS Näts anslutningspunkt och Vattenfalls nät. 3GIS har inte heller kunnat utläsa denna information från Vattenfalls nätkarta. Innan Vattenfall har redovisat fågelavståndet för ursprunglig anslutning till UMTS Näts anslutningspunkt har 3GIS ingen annan uppgift att utgå från än fågelavståndet till 3GIS anslutningspunkt.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Den aktuella siten är en s.k. existing greenfield-site (EGF), d.v.s. 3GIS är inplaceringskund i annans anläggning (Bilaga K48, kolumn G, rad 127). Anslutningspunkten befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 127).

3.4 Särskilt angående delning

En eventuell tilläggsavgift är inte föremål för delning.

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 82), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 82) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 82).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden ”uppgick” till 805 meter (Vattenfalls ärende IV – Ärende 82, tredje stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 805 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar den totala ledningslängden uppgått till 805 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till

grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.123 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.123 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.123 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.123 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 42 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 15 500 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 19 375 kr inklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.124 (Vattenfalls ärende nr 79)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-5447, fastigheten Lotorp 3:1 i Finspångs kommun, site 77121A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 61 875 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (61 875 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 39 823 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.124 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.124 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 16 juni 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Lotorp 3:1 i Finspångs kommun. 3GIS betalade den 5

oktober 2005 Vattenfalls faktura av den 30 september 2005, K 1.124 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 61 875 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 29 november 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 15 februari 2007, K 1.124 Bilaga 4. Den 8 december 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen. 3GIS överklagade avvisningsbeslutet.

Den 28 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 28 000 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.124 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 213 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppskattades” till 250 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 79, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande överensstämmer inte med informationen i offerten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 128). Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anslutning av befintlig kund till nytt jordkabelnät (Bilaga K48, kolumn M, rad 128, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019). Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov. (Bilaga K48, kolumn M, rad 128, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Tre andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med fyra (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 128). Två av dessa kunder är inplacerade i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS, K 1.124 Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 79) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 79).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 250 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 79, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningssträcka på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 250 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den

totala ledningslängden uppgått till 250 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.124 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.124 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.124 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.124 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 213 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 153 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (14 994 kr). Eftersom tre andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fyra, vilket ger en tilläggsavgift om 3 749 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 19 249 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 24 061 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 30 494 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.126 (Vattenfalls ärende nr 114)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-5038, fastigheten Mark Öxabäck Stom 1:19 i Marks kommun, site 72687B.

2 OSKÄLIG AVGIFT**2.1 Debiterad avgift**

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 70 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (70 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 53 750 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER**3.1 Bakgrund**

3GIS anläggning ligger i anslutning till eller i vart fall i viss närhet till dels tätare bebyggelse, dels detaljplanerat område. Den aktuella anslutningen är därmed belägen inom sammanhållen bebyggelse, K 1.126 Bilaga 1 och K 1.126 Bilaga 8.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.126 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 8 januari 2005 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Mark Öxabäck Stom 1:19 i Marks kommun. 3GIS betalade den 23 september 2005 Vattenfalls faktura av den 15 september 2005, K 1.126 Bilaga 3. Fakturan uppgick till

70 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 7 november 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 25 januari 2007, K 1.126 Bilaga 4. Den 8 mars 2007 avskrev EI ärendet efter det att 3GIS återkallat sin begäran.

Den 28 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 34 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.126 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 50 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 50 meter. Det är således denna ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 130).

3.4 Särskilt angående delning

En eventuell tillägsavgift är inte föremål för delning.

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKAOMSTÄNDIGHETER**4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen**

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 114), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 114) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 114).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt

har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggandet av en stolptransformator och att den totala ledningslängden uppgick till 50 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 114, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningssträcka på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 50 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator har installerats. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ersättning för transformator ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.126 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.126 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.126 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.126 Bilaga 5.

I förevarande fall överensstämmer avståndet (fågelvägen) mellan anslutningspunkten och 3GIS anläggning med av Vattenfall angiven total ledningslängd.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Inom sammanhållen bebyggelse

För anslutningar som utförs inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig anslutningsavgift till 13 000 kr oavsett längd. Eftersom den aktuella anslutningen har utförts inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 13 000 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 16 250 kr inklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.128 (Vattenfalls ärende nr 103)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3449, fastigheten Dörhult 1:11 i Boxholms kommun, site 21562G.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 119 125 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (119 125 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 90 399 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.128 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.128 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 10 augusti 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Dörhult 1:11 i Boxholms kommun. 3GIS betalade 10 november 2005 Vattenfalls faktura av den 7 november 2005, K 1.128 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 119 125 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 23 augusti 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 8 september 2006 i ärendet, K 1.128 Bilaga 4. Den 4 december 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 28 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 73 800 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.128 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 518 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.128, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 623 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 550 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 103, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande överensstämmer inte med informationen i offerten.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att denna var placerad i en lågspänningsledning med en ledningsarea om 50 mm² och en ledningslängd om 315 meter till nätstationen. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 800 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 103, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall görgällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.128, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 132). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 132). Närmaste alternativa anslutningspunkt är identisk med den anslutningspunkt som framgår av offerten. Enligt offerten skulle 800 meter lågspänningsledning byggas från nätstation till 3GIS anläggning (Bilaga K48, kolumn S, rad 132).

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen, ytterligare en annan kund har tidigare nyttjat ledningsdragningen och avgiften ska därför delas med fyra (Bilaga K48, kolumn AL, rad 132). De två kunder som nyttjar ledningsdragningen är inplacerade i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS. Den kund som tidigare nyttjade ledningsdragningen var inplacerad i 3GIS anläggning men köpte inte el av 3GIS, K 1.128 Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 103) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 103).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 550 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 103, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningssträcka på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 550 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 550 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad

som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.128 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.128 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 518 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 458 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (44 884 kr). Eftersom två andra kunder drar nytta, och en annan kund tidigare har dragit nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fyra, vilket ger en tilläggsavgift om 11 221 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 26 721 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 33 401 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 623 meter. Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 63 meter högspänningsledning (11 655 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom två andra kunder drar nytta, och en annan kund tidigare har dragit nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fyra, vilket ger en tilläggsavgift om 27 114 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 42 614 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 53 267 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 123 955 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.129 (Vattenfalls ärende nr 84)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-4998, fastigheten Ransberg 1:43 i Melleruds kommun, site 73455C.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 108 125 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (108 125 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 87 548 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.129 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.129 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 1 november 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Ransberg 1:43 i Melleruds kommun. 3GIS betalade den 5 juli 2005 Vattenfalls faktura av den 29 juni 2005, K 1.129 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 108 125 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 3 november 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 25 januari 2007 i ärendet, K 1.129 Bilaga 4. Den 22 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 28 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 65 000 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.129 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 168 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.129, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 690 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 1 046 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 84, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet. Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att denna var placerad i en lågspänningsledning med en ledningsarea om 50 mm² och hade en ledningslängd om 700 meter till nätstationen. Detta hade inneburit enligt Vattenfall att god elkvalitet inte kunnat upprätthållas med 3GIS anslutning (Vattenfallsyttrande IV – Ärende 84, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande

ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall görgällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 133).

Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 133).

Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation. Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av ny högspänningsledning, ny nätstation och ny lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 133, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019). Total ombyggnad med ringmatning har utförts avseende nätet i hela området (Bilaga K48, kolumn S, rad 133).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov. (Bilaga K48, kolumn M, rad 133, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Åtta andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med nio (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 133). En av kunderna är inplacerade i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS, K 1.129 Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare fyra befintliga anslutningar bedömdes komma att ha nytta av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 84, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKAOMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 84), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 84) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 5 till Vattenfalls ärende 84).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en marktransformator och att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 1 046 meter (Vattenfalls yttrande IV – ärende 84, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 590 meter högspänningsledning och 416 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 1 046 meter. En offertkalkyl och en P2- kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för transformator, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en transformator och en högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en

transformator och en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kunds specifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.129 under rubrik "Kunds specifik åtgärd/kostnad", K 1.129 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.129 under rubrik "Kunds specifik åtgärd/kostnad", K 1.129 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamarrättens praxis

Enligt kamarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 168 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 108 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (10 584 kr).

Eftersom åtta andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på nio, vilket ger en tilläggsavgift om 1 176 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kamarrättens praxis uppgår till 16 676 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 20 845 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fallet den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 690 meter. Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 130 meter högspänningsledning (24 050 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom åtta andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska

tilläggsavgiften delas på nio, vilket ger en tilläggsavgift om 13 428 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 28 928 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 36 160 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 136 350 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.130 (Vattenfalls ärende nr 81)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-3949, fastigheten Uggletorp 3:1 i Vårgårda kommun, site 12080A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 105 625 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (105 625 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 84 749 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.130 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 12 juni 2005 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Uggletorp 3:1 i Vårgårda kommun. 3GIS betalade den 12 april 2006 Vattenfalls faktura av den 13 mars 2006, K 1.130 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 105 625 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 14 juni 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 11 september 2007 i ärendet, K 1.130 Bilaga 4. Den 11 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 158 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.130, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 477 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 635 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 81, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att denna var placerad i en lågspänningsledning

med en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om ca 595 meter mellan 3GIS alternativa anslutningspunkt och närmaste nätstation. Enligt Vattenfall hade 3GIS anslutning till befintlig lågspänningsledning medfört en total ledningslängd med lågspänning som uppgått till minst 700 metervilket hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande V – Ärende81, tredje och fjärde stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall görgällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.130, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 134). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 134). Vattenfall har byggt i befintligt nät genom arbete på högspänningsledning, nätstation och lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 134, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov. (Bilaga K48, kolumn M, rad 134, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning
Sex andra kunder nyttjar ledningsdragningen och avgiften ska därför delas med sju (Bilaga K48, kolumner AB, AH och AL, rad 134). Två av kunderna som nyttjar ledningsdragningen är inplacerade i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS, K 1.130 Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen
Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 81), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 81) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 81).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 635 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 81, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 635 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 635 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.130 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.130 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.130 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.130 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 158 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 98 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (9 604 kr).

Eftersom fem andra kunder nyttjar, samt ytterligare en kund väntas dra nytta av, den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sju, vilket ger en tilläggsavgift om 1 372 kr. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 16 872 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 21 090 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 477 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 417 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (40 866 kr). Eftersom fem andra kunder nyttjar, samt ytterligare en kund väntas dra nytta av, den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sju, vilket ger en tilläggsavgift om 5 838 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 21 338 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 26 673 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 53 366 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.131 (Vattenfalls ärende nr 71)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-2488, fastigheten Sävshult 1:8 i Tranemo kommun, site 23968A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 63 750 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (63 750 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 42 396 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.131 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 20 december 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Sävshult 1:8 i Tranemo kommun. 3GIS betalade den 3 november 2005 Vattenfalls faktura av den 27 oktober 2005, K 1.131 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 63 750 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 6 mars 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 3 maj 2007 i ärendet, K 1.131 Bilaga 4. Den 4 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 270 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.131, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 495 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 665 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 71, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande. Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i var en ledning med area om 50 mm² i 223 meter och en annan kunds serviceledning med area 10 mm² i ca 74 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen till vilken ledningen var ansluten. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 272 meter fågelvägen, hade förlängningen från area 50 mm² och 10 mm² inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas enligt Vattenfall (Vattenfalls yttrande V – Ärende 71, fjärde och femte stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall görgällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå

god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.131, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 135).
Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 135).

Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation. Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av lågspänningsledning som delas med flera kunder (Bilaga K48, kolumn M, rad 135, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov. (Bilaga K48, kolumn M, rad 135, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning
Nio andra kunder nyttjar ledningsdragningen, ytterligare en annan kund har tidigare nyttjat ledningsdragningen och avgiften ska därför delas med elva (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 135). Tre av kunderna som nyttjar ledningsdragningen är inplacerade i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS. Den tidigare kunden som nyttjade ledningsdragningen var inplacerad i 3GIS anläggning men köpte inte el av 3GIS, K 1.131 Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en tillkommande anslutning bedömdes komma att ha nytta av den sista delen av lågspänningsledningen, att ytterligare sex befintliga anslutningar bedömdes ha nytta av en annan del av lågspänningsledningen samt att ytterligare 17 befintliga anslutningar bedömdes ha nytta av transformatorn (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 71, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen
Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 71), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 71) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 71).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av byte av en transformator att den totala ledningslängden "uppgick" till 665 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 71, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 665 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator har bytts ut eller att den totala ledningslängden uppgått till 665 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en transformator har bytts ut eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift bytt ut

en transformator. Om Vattenfall har bytt ut en transformator kan 3GIS inte vitsorda att åtgärden varit kundspecifik för 3GIS anslutning.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.131 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.131 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.131 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.131 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kamrarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 270 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 210 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (20 580 kr). Eftersom nio andra kunder drar nytta, och en annan kund tidigare har dragit nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på elva, vilket ger en tilläggsavgift om 1 871 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis uppgår till 17 371 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 21 714 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 495 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift utgå för ytterligare 435 meter lågspänningsledning (42 630 kr). Eftersom nio andra kunder drar nytta, och en annan kund tidigare har dragit nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på elva, vilket ger en tilläggsavgift om 3 875 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 19 375 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 24 219 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 58 424 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.132 (Vattenfalls ärende nr 144)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-3526, fastigheten Eldsmark 2:22 i Örnsköldsviks kommun, site 33537B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 88 610 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (88 610 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 58 659 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.132 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 1 mars 2005 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Eldsmark 2:22 i Örnsköldsviks kommun. 3GIS betalade den 14 september 2005 Vattenfalls faktura av den 31 augusti 2005, K 1.132 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 88 610 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 9 maj 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 2 juli 2007 i ärendet, K 1.132 Bilaga 4. Den 27 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 319 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 375 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 144, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 136).

3.4 Särskilt angående delning

Tilläggsavgiften är inte föremål för delning.

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKAOMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 144) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 144).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt

har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 375 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 144, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 375 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 375 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.132 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.132 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.132 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.132 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kamrarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kamrarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 319 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 259 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (25 382 kr).

Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kamrarrättens praxis till 40 882 kr exklusive

mervärdesskatt, dvs. 51 103 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 40 882 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.134 (Vattenfalls ärende nr 33)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-08-104691, fastighet Ersta 1:46 i Tierps kommun, site 35003A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 453 848 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (453 848 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 302 410 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.134 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.134 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 24 oktober 2005 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Ersta 1:46 i Tierps kommun. 3GIS betalade den

3 maj 2007 Vattenfalls faktura av den 14 mars 2007, K 1.134 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 453 848 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 27 mars 2008 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 3 april 2008 i ärendet, K 1.134 Bilaga 4. Den 13 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpningen av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 1 750 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.134, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 2 100 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 2 706 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 33, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet. Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att ledningen hade behövts dras genom ett skogsområde (Vattenfalls yttrande V – Ärende 33, fjärde stycket under 7.1). Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningennärmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 138). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 138).

3.4 Särskilt angående delning

Tilläggsavgiften är inte föremål för delning.

Vattenfall har uppgett att ytterligare en anslutning bedömdes komma att ha nytta av högspänningsledningen och nätstationen (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 33, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 33), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 33) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 33).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av en marktransformator och att den totala ledningslängden ”uppgick” till 2 706 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 33, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 2 706 meter högspänningsledning och 20 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 2 706 meter. En offertkalkyl och P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig högspänningsledning och enligt uppgift installerat en transformator och en högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en transformator och en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av

sakkunnigutlåtande K 1.134 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.134 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.134 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.134 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 1 750 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 1 190 meter högspänningsledning (220 150 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 332 450 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 415 563 kr inklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.135 (Vattenfalls ärende nr 26)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-08-104692, fastighet Harvik 12:2 i Östhammars kommun, site 35005A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 171 574 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (171 574 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 137 346 kr inklusive mervärdesskatt.

3 OSKÄLIG AVGIFT

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.135 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.135 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 7 november 2005 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Harvik 12:2 i Östhammars kommun. 3GIS betalade den 11 oktober 2007 Vattenfalls faktura av den 8 oktober 2007, K 1.135 Bilaga 2. Fakturan uppgick till 171 574 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 27 mars 2008 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 3

april 2008 i ärendet, K 1.135 Bilaga 3. Den 13 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sändt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 545 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.135, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 617 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 850 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 26, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet. Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om 130 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen till vilken ledningen var ansluten. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 675 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 26, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall görgällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.135, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 139.). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 139). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation. Vattenfall har byggt i befintligt nät genom att anlägga ny högspänningsledning parallellt med lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 139, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov, (Bilaga K48, kolumn M, rad 139, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AL, rad 139). Kunden är inplacerad i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS, K 1.135 Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en anslutning bedömdes komma att ha nytta av 3GIS anslutning, varav denna senare tillkom (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 26, tredje och femte stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder vid anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 26), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 26) och P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 26).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av en marktransformator och att den totala ledningslängden uppgick till 850 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 26, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 800 meter högspänningsledning och 60 meter lågspänningsledning.

3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 850 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för transformator, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en transformator och högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en transformator och en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skäligheten för anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kunds specifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.135 under rubrik ”Kunds specifikt åtgärd/kostnad”, K 1.135 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.135 under rubrik ”Kunds specifikt åtgärd/kostnad”, K 1.135 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 545 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 485 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (47 530 kr). Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 23 765 kr.

Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kammarrättens praxis till 39 265 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 49 081 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 617 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska beräknas med utgångspunkt i behovet ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 57 meter högspänningsledning (10 545 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår.

Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 53 673 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 69 173 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 86 466 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 122 845 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.136 (Vattenfalls ärende nr 27)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-08-104695, fastighet Sjutolfts-Hacksta 2:6 i Enköpings kommun, site 35303A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 154 081 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (154 081 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 128 173 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.136 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.136 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 21 september 2005 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Sjutolfts-Hacksta 2:6 i Enköpings kommun. 3GIS betalade den 30 oktober 2007 Vattenfalls faktura av den 24 oktober 2007, K 1.136 Bilaga 3.

Fakturan uppgick

till 154 081 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 27 mars 2008 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 3 april 2008 i ärendet, K 1.136 Bilaga 4. Den 13 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 220 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.136, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 653 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 800 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 27, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet. Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och att den faktiska ledningslängden mellan 3GIS alternativa anslutningspunkt och nätstationen som ledningen var ansluten till var 539 meter. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 794 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 27, fjärde stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall görgällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 140). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät som finns söderut (Bilaga K48, kolumn O, rad 140). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation.

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AL, rad 140). Kunden är inplacerad i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS, K 1.136 Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en anslutning bedömdes komma att ha nytta av högspänningsledningen och nätstationen och att ytterligare tre anslutningar bedömdes komma att ha nytta av lågspänningsanläggningarna (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 27, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder vid anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 27), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 27) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 27).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en marktransformator och att den totala ledningslängden uppgick till 800 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 27, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 700 meter högspänningsledning och 100 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 800 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för transformator, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en transformator och en högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en transformator och en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.136 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.136 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.136 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.136 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 220 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 160 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (15 680 kr). Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 7 840 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 23 340 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 29 175 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 653 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska beräknas med utgångspunkt i behovet ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 93 meter högspänningsledning (17 205 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår.

Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 57 003 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 72 503 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 90 629 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en korrekt beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 129 505 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.137 (Vattenfalls ärende nr 67)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-2996, fastigheten Lundby 1:44 i Nynäshamns kommun,

site 70911X.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 166 750 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (166 750 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 150 500 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

3GIS anläggning ligger i anslutning till eller i vart fall i viss närhet till dels tätare bebyggelse, dels detaljplanerat område. Den aktuella anslutningen är därmed belägen inom sammanhållen bebyggelse, K 1.137 Bilaga 1 och K 1.137 Bilaga 8.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.137 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad 24 augusti 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på Lundby 1:44 i Nynäshamns kommun. 3GIS betalade den 29 juni 2005 Vattenfalls faktura av den 21 juni 2005, Bilaga 3. Fakturan uppgick till 166 750 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 4 april 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 14 juni 2007 i ärendet, K 1.137 Bilaga 4. Den 11 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 267 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.137, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 404 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 460 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 67, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande överensstämmer inte med informationen i offerten.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en faktisk ledningslängd om 414 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen till vilken ledningen var ansluten. Ledningen hade areorna 240 mm² i 225 meter, 95 mm² i 10 meter och 50 mm² i 179 meter. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totalaledningslängden med lågspänning från nätstationen uppgått till minst 670 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV - Ärende 67, tredje och fjärde stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som

Vattenfall görgällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.137, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 141). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 141). Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av parallell lågspänningsledning närmast nätstation (Bilaga K48, kolumn M, rad 141, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 141, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning
Tilläggsavgiften är inte föremål för delning.

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen
Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 67) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 67).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 460 meter (Vattenfalls ärende IV – Ärende 67, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 460 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 460 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.137 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.137 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls

offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och återopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.137 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.137 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kamrarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kamrarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Inom sammanhållen bebyggelse

För anslutningar som utförs inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig anslutningsavgift till 13 000 kr oavsett längd. Eftersom den aktuella anslutningen har utförts inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis till 13 000 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 16 250 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.2 Utom sammanhållen bebyggelse

För det fall den aktuella anslutningen anses utförd utom sammanhållen bebyggelse ska schablonen beräknas enligt följande.

5.1.2.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 267 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 207 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (20 286 kr).

Skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis uppgår till 35 786 kr exklusive mervärdesskatt dvs. 44 733 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.2.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 404 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 344 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (33 712 kr).

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis till 49 212 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 61 515 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis ger en schablonavgift om 49 212 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.138 (Vattenfalls ärende nr 69)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-3580, fastigheten Riala-Ekeby 4:12 i Norrtälje kommun, site 70941E.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 45 701 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (45 701 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 23 965 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.138 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.138 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 13 augusti 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Riala-Ekeby 4:12 i Norrtälje kommun. 3GIS betalade den 12 oktober 2005 Vattenfalls faktura av den 8 september 2005, K 1.138 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 45 701 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 11 maj 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad 29 augusti 2007 i ärendet, K 1.138 Bilaga 4. Den 6 maj 2011 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 272 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.138, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 696 meter.

Vattenfall har uppgett att totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 770 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 69, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande överensstämmer inte med informationen i offerten.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 95 mm² och att det fanns tre abonnenter anslutna till ledningen. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden uppgått till minst cirka 720 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas. Vattenfall har gjort gällande att detsamma hade gällt med utgångspunkt från 3GIS avstånd om 272 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 69, femte och sjätte stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande

ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall görgällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativanslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.138, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 142).

Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 142).

Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation. 3GIS anläggning är felaktigt placerad på Vattenfalls karta. Lång lågspänningsledning har dragits (Bilaga K48, kolumn S, rad 142). Vattenfall har byggt i befintligt nät genom att ersätta stolpnät med nedgrävd lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 142, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 142, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Sex andra kunder nyttjar ledningsdragningen, ytterligare en annan kund har tidigare nyttjat ledningsdragningen och avgiften ska därför delas med åtta (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 142). Två av kunderna som nyttjar ledningsdragningen är inplacerade i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS. Den tidigare kunden som nyttjade ledningsdragningen var inplacerad i 3GIS anläggning men köpte inte el av 3GIS, K 1.138 Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att flera anslutningar kom att ha nytta av 3GIS anslutning, varav sju andra anslutningar hade nytta av högspänningsledningen, sex andra anslutningar hade nytta av en del av lågspänningsledningen och två andra anslutningar hade nytta av resterande lågspänningsledning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 69, femte stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 69), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 69) och s.k. P2-kalkyler (bilaga 4-6 till Vattenfalls ärende 69) .

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en stolptransformator och högspänningsledning och att den totala ledningslängden ”uppgick” till 770 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 69, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 220 meter högspänningsledning och 330 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 770 meter. En offertkalkyl och tre P2- kalkyler upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för transformator, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en transformator och en högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en transformator och en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.138 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.138 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.138 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.138 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kamrarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 272 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 212 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (20 776 kr). Eftersom sex andra kunder drar nytta, och en annan kund tidigare har dragit nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på åtta, vilket ger en tilläggsavgift om 2 597 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis uppgår till 18 097 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 22 621 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 696 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 136 meter högspänningsledning (25 160 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom sex andra kunder drar nytta, och en annan kund tidigare har dragit nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på åtta, vilket ger en tilläggsavgift om 15 245 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 30 745 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 38 431 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 137 460 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.139 (Vattenfalls ärende nr 43)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-3108 fastighet Abrahamsby 2:1 i Norrtälje kommun, site 70955A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 71 189 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (71 189 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 47 526 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.139 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.139 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 22 december 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Abrahamsby 2:1 i Norrtälje kommun. 3GIS betalade den 3 augusti 2005 Vattenfalls faktura av den 13 juli 2005, K 1.139 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 71 189 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 12 april 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 14 juni 2007 i ärendet, K 1.139 Bilaga 4. EI beslutade den 11 november 2009 att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 306 meter.

Vattenfall har inte uppgett den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 143).
Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 143).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 43), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 43) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 43).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 335 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 335 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för nätstation, transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kunds specifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.139 under rubrik ”Kunds specifika åtgärd/kostnad”, K 1.139 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.139 under rubrik ”Kunds specifika åtgärd/kostnad”, K 1.139 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 306 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 246 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (24 108 kr).

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 39 608 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 49 510 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 39 608 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.140 (Vattenfalls ärende nr 54)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-3625, fastigheten Söderhenninge 1:30 i Norrtälje kommun, site 70984C.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 52 719 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (52 719 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 36 469 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

3GIS anläggning ligger i anslutning till eller i vart fall i viss närhet till dels tätare bebyggelse, dels detaljplanerat område. 3GIS anläggning ligger inom en radie av högst 400 meter från en befintlig nätstation med minst 10 befintliga anslutningar. Den aktuella anslutningen är därmed belägen inom sammanhållen bebyggelse, K 1.140 Bilaga 1, K 1.140 Bilaga 7, och K 1.140 Bilaga 8.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.140 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 4 april 2005 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Söderhenninge 1:30 i Norrtälje kommun. 3GIS betalade den 27 oktober 2005 Vattenfalls faktura av den 27 september 2005, K 1.140 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 52 719 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 15 maj 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 29 augusti 2007 i ärendet, K 1.140 Bilaga 4. Den 27 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 277 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 350 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 54, tredje stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Anslutningspunkten befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 144).

3.4 Särskilt angående delning
Tilläggsavgiften är inte föremål för delning.

Vattenfall har uppgett att ytterligare tre anslutningar bedömdes komma ha nytta av transformatorförstärkningen och att ytterligare en anslutning bedömdes komma att ha nytta av lågspänningsledningen (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 54, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 54), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 54) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 54).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anlaggande av en transformatorförstärkning och att den totala ledningslängden uppgick till 350 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 54, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 350 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformatorförstärkning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 350 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en transformatorförstärkning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för transformatorförstärkning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en transformatorförstärkning. Om Vattenfall har byggt en transformatorförstärkning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärden varit kundspecifik för 3GIS anslutning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.140 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.140 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.140 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.140 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft

påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för transformator och högspänningsledning utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för transformatorförstärkning och högspänningsledning inte utgå.

5.1.1 Inom sammanhållen bebyggelse

För anslutningar som utförs inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig anslutningsavgift till 13 000 kr oavsett längd. Eftersom den aktuella anslutningen har utförts inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 13 000 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 16 250 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.2 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

För det fall den aktuella anslutningen anses utförd utom sammanhållen bebyggelse ska schablonen beräknas enligt följande.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften 277 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 217 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (21 266 kr).

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 36 766 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 45 958 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 36 766 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.142 (Vattenfalls ärende nr 68)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-3581, fastigheten Fjäll 2:58 i Norrtälje kommun, site 70999S.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 34 375 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (34 375 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 18 125 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

3GIS anläggning ligger i anslutning till eller i vart fall i viss närhet till dels tätare bebyggelse, dels detaljplanerat område. Den aktuella anslutningen är därmed belägen inom sammanhållen bebyggelse, K 1.142 Bilaga 1 och K 1.142 Bilaga 8.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.142 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 18 februari 2004 avseende anslutning till elnätet av

den anläggning som uppförts på fastigheten Fjäll 2:58 i Norrtälje kommun. 3GIS betalade den 14 september 2005 Vattenfalls faktura av den 8 september 2005, K 1.142 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 34 375 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 11 maj 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 29 augusti 2007 i ärendet, K 1.142 Bilaga 4. Den 27 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 25 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.142, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 114 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till cirka 100 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 68, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande överensstämmer inte med informationen i offerten.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i var en kopparledning med areorna 16 mm² i 51 meter och 10 mm² i 63 meter och att en förlängning om minst 25 meter hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande V – Ärende 68, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall görgällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter.

Det saknas utredning i målet om fågelavståndet mellan anslutningspunkt för i anläggningen ursprunglig elkund och Vattenfalls nät. 3GIS har inte heller kunnat utläsa denna information från Vattenfalls nätkarta. Innan Vattenfall har redovisat fågelavståndet för ursprunglig anslutning till ursprunglig elkunds anslutningspunkt har 3GIS ingen annan uppgift att utgå från än fågelavståndet till alternativ anslutningspunkt och faktisk anslutningspunkt.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Den aktuella siten är en s.k. existing greenfield-site (EGF), d.v.s. 3GIS är inplaceringskund i annans anläggning (Bilaga K48, kolumn G, rad 146). Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 146). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 146). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation. 3GIS och fyra andra kunder är anslutna till nätstation men 3GIS har belastats med halva kostnaden för nätstationen (Bilaga K48, kolumn S, rad 146).

3.4 Särskilt angående delning

Fyra andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med fem (Bilaga K48, kolumn AB, rad 146).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en anslutning bedömdes komma ha nytta av anslutningen (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 68, andra stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 68), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 68) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 68).

Det finns emellertid inte några handlingar som visar vilka åtgärder som har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av byte av en marktransformator och att den totala ledningslängden ”uppskattades” till cirka 100 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 68, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 60 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator har bytts ut eller att den totala ledningslängden uppgått till 100 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en transformator har bytts ut eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift bytt ut en transformator. Om Vattenfall har bytt ut en transformator kan 3GIS inte vitsorda att åtgärden varit kundspezifisk för 3GIS anslutning.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kunds specifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.142 under rubrik ”Kunds specifikt åtgärd/kostnad”, K 1.142 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.142 under rubrik ”Kunds specifikt åtgärd/kostnad”, K 1.142 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Inom sammanhållen bebyggelse

För anslutningar som utförs inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig anslutningsavgift till 13 000 kr oavsett längd. Eftersom den aktuella anslutningen har utförts inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 13 000 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 16 250 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.2 Utom sammanhållen bebyggelse

För det fall den aktuella anslutningen anses utförd utom sammanhållen bebyggelse ska schablonen beräknas enligt följande.

5.1.2.1 Utgångspunkt i alternativ utgångspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 25 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 15 500 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 19 375 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.2.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 114 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 54 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (5 292 kr). Eftersom fyra andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till anläggningen ska tilläggsavgiften delas på fem, vilket ger en tilläggsavgift om 1 058 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 16 558 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 20 698 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 20 792 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.143 (Vattenfalls ärende nr 53)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-2300, fastigheten Kättestorp 1:2 (tidigare Knätte 2:1) i Ulricehamns kommun, site 72493B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 170 625 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (170 625 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 117 563 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.143 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 1 december 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Kättestorp 1:2 i Ulricehamns kommun. 3GIS betalade den 31 januari 2006 Vattenfalls faktura av den 27 december 2005, K 1.143 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 170 625 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 1 mars 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 24 maj 2007 i ärendet, K 1.143 Bilaga 4. Den 11 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 335 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.143, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 417 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 549 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 53, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att ledningen hade behövts dras genom ett skogsområde (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 53, tredje stycket under avsnitt 7.1). Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningennärmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 147). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 147).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 53), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 53) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 53).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en marktransformator och att den totala ledningslängden "uppgick" till 549 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 53, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall

hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 549 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 549 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.143 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.143 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.143 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.143 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 335 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 275 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter, vilket ger en tilläggsavgift om 26 950 kr. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 90 250 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 112 813 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 417 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 357 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter, vilket ger en tilläggsavgift om 34 986 kr. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 98 286 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 122 858 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 98 286 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.144 (Vattenfalls ärende nr 102)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-2302, fastigheten Kölingsholm 2:1 i Ulricehamns kommun, site 72496W.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 70 625 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (70 625 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 40 838 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.144 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.144 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 23 november 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Kölingsholm 2:1 i Ulricehamns kommun. 3GIS betalade den 16 december 2005 Vattenfalls faktura av den 18 november 2005, K 1.144 Bilaga 3. Fakturan uppgick till

70 625 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 1 mars 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 24 maj 2007 i ärendet, K 1.144 Bilaga 4. Den 11 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 230 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.144, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 298 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 426 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 102, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter

som har använts vid utförandet. Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att ledningen hade behövts dras genom ett skogsområde (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 102, tredje stycket under avsnitt 7.1). Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningennärmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 148). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 148).

3.4 Särskilt angående delning
En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K 48, kolumn AB, rad 148).

Vattenfall har uppgett att ytterligare nio anslutningar bedömdes komma att ha nytta av högspänningsledningen (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 102, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen
Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 102), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 102) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 102).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av förstärkning av en transformator, anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 426 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 102, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 426 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats, att en transformator har förstärkts eller att den totala ledningslängden uppgått till 426 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats, att en transformator har förstärkts eller att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för kabelskåp, förstärkning av transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift förstärkt en transformator. Om Vattenfall har förstärkt en transformator kan 3GIS inte vitsorda att åtgärden varit kundspezifisk för 3GIS anslutning.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så

kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.144 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.144 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.144 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.144 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstiger skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 230 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 170 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (16 660 kr). Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 8 330 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 23 830 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 29 788 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Avståndet till faktisk anslutningspunkt är 298 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 238 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (23 324 kr). Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 11 662 kr. Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 27 162 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 33 953 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger

en schablonavgift om 38 824 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.145 (Vattenfalls ärende nr 73)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-2307, fastigheten Sörbo 1:4 i Uddevalla kommun, site 72561W.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 128 750 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 2 maj 2006 med 59 125 kr inklusive mervärdesskatt. Skälet till den genomförda återbetalningen har enligt Vattenfall varit att ytterligare en kund anslöt sig och därmed fick nytta av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 73, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

2.2 Debiterad avgift inte skäligen

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (128 750 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (59 125 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.145 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.145 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 16 november 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Sörbo 1:4 i Uddevalla kommun. 3GIS betalade den 5 juli 2005 Vattenfalls faktura av den 29 juni 2005, K 1.145 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 128 750 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 1 mars 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 24 maj 2007 i ärendet, K 1.145 Bilaga 4. Den 11 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 59 125 kr inklusive mervärdesskatt den 2 maj 2006 till 3GIS för den aktuella anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 25 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.145, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 545 meter.

Vattenfall har uppgett att totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 648 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 73, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet. Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga

anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i inte har varit lämplig med hänvisning till att den inte fanns vid tidpunkten för offerten (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 73, tredje stycket under avsnitt 7.1).

De anslutningar som 3GIS och Vattenfall tvistar om i målet har utförts under åren 2002-2008. 3GIS har under hela målets handläggning begärt att få tillgång till nätkartorna vilket Vattenfall vägrade under lång tid. Först under 2017 meddelade Vattenfall att 3GIS kunde få titta på nätkartorna hos Vattenfall. Vid 3GIS besök hos Vattenfall presenterades nätkartor för samtliga 182 anslutningar. Medtanke på omständigheterna i målet har 3GIS inte kunnat utgå från något annat än att nätkartorna utvisar förhållanden som är relevanta i målet. Den alternativa anslutningspunkten i förvarande ärende fanns på förevisad nätkarta.

Det saknas utredning i målet om fågelavståndet mellan anslutningspunkt för i anläggningen ursprunglig elkund och Vattenfalls nät. 3GIS har inte heller kunnat utläsa denna information från Vattenfalls nätkarta. Innan Vattenfall har redovisat fågelavståndet för ursprunglig anslutning till ursprunglig elkunds anslutningspunkt har 3GIS ingen annan uppgift att utgå från än fågelavståndet till alternativ anslutningspunkt och faktisk anslutningspunkt.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Den aktuella siten är en s.k. existing greenfield-site (EGF), d.v.s. 3GIS är inplaceringskund i annans anläggning (Bilaga K48, kolumn G, rad 149). Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 149). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 149). Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av parallell lågspänningsledning närmast nätstation (Bilaga K48, kolumn M, rad 149, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 149, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AB, rad 149).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en kund som bedömdes komma att dra nytta av anslutningen tillkom (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 73, fjärde avsnittet under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder och faktiska kostnader för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 73) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 73).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden har påverkats av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 648 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 73, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat

debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 648 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 648 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.145 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.145 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.145 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.145 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 25 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 15 500 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 19 375 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 545 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 485 meter lågspänningsledning med 98 kr per meter (47 530 kr). Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till anläggningen ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 23 765 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 39 265 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 49 081 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 63 030 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.146 (Vattenfalls ärende nr 80)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-08-104764, fastigheten Bertilshult 1:2 i Borås kommun, site 73085W.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 37 500 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (37 500 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 18 125 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.146 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 16 december 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Bertilshult 1:2 i Borås kommun. 3GIS betalade den 15 augusti 2007 Vattenfalls faktura av den 27 juli 2007, K 1.146 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 37 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 9 april 2008 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 18 april 2008 i ärendet, K 1.146 Bilaga 4. Den 13 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS. 3GIS överklagade avvisningsbeslutet. Förvaltningsrätten avslog överklagandet genom dom den 15 februari 2011.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 45 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.146, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 570 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 818 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 80 under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I

Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att den inte fanns vid tidpunkten för offerten (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 80 under avsnitt 7.1).

De anslutningar som 3GIS och Vattenfall tvistar om i målet har utförts under åren 2002-2008. 3GIS har under hela målets handläggning begärt att få tillgång till nätkartorna vilket Vattenfall vägrade under lång tid. Först under 2017 meddelade Vattenfall att 3GIS kunde få titta på nätkartorna hos Vattenfall. Vid 3GIS besök hos Vattenfall presenterades nätkartor för samtliga 182 anslutningar. Medtanke på omständigheterna i målet har 3GIS inte kunnat utgå från något annat än att nätkartorna utvisar förhållanden som är relevanta i målet. Den alternativa anslutningspunkten i förvarande ärendefanns på förevisad nätkarta.

Det saknas utredning i målet om fågelavståndet mellan anslutningspunkt för i anläggningen ursprunglig elkund och Vattenfalls nät. 3GIS har inte heller kunnat utläsa denna information från Vattenfalls nätkarta. Innan Vattenfall har redovisat fågelavståndet för ursprunglig anslutning till ursprunglig elkund har 3GIS ingen annan uppgift att utgå från än fågelavståndet till alternativ anslutningspunkt och faktisk anslutningspunkt.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Den aktuella siten är en s.k. existing greenfield-site (EGF), d.v.s. 3GIS är inplaceringskund i annans anläggning (Bilaga K48, kolumn G, rad 150). Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 150). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 150). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation. Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av ny högspänningsledning, ny nätstation och ny lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 150, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 150, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Tre andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med fyra (Bilaga K 48, kolumn AB, rad 150).

Vattenfall har uppgett att två andra anslutningar hade nytta av en del av anslutningen och att tre andra hade nytta av en annan del av anslutningen. Dessutom anslöts även en annan kunds anläggning samtidigt som 3GIS anläggning anslöts (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 80 under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKAOMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 80), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 80) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 80).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts

för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en marktransformator och att den totala ledningslängden uppgick till 818 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 80 under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 570 meter högspänningsledning och 714 meter lågspänningsledning. I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 818 meter. En offertkalkyl som saknar datering och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes respektive långt efter att anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit avstånd samt att ersättning för transformator, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en transformator och en högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en transformator och en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.146 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.146 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.146 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.146 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kamrarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för transformator och högspänningsledning utgår enligt kamrarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för transformator och högspänningsledning inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 45 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 15 500 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 19 375 kr inklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.147 (Vattenfalls ärende nr 179)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-3626, fastigheten Skåpenäs 2:60/Billingsfors 1:177 Bengtsfors kommun, site 73107X.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 141 375 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (141 375 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 122 000 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.147 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 1 december 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Skåpenäs 2:60/Billingsfors 1:177 Bengtsfors kommun. 3GIS betalade den 17 januari 2007 Vattenfalls faktura av den 19 december 2006, K 1.147 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 141 375 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 15 maj 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 29 augusti 2007 i ärendet, K 1.147 Bilaga 4. Den 11 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS. 3GIS överklagade avvisningsbeslutet. Förvaltningsrätten avslog överklagandet genom dom den 15 februari 2011.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 20 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 674 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 179 under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande. 3GIS saknar kunskap om vid vilken anslutningspunkt som Vattenfall har anslutit Telia. Utan den informationen kan inte 3GIS vitsorda Vattenfalls påstående om total ledningslängd motsvarar faktisk ledningssträcka.

Det saknas utredning i målet om fågelavståndet mellan Telias anslutningspunkt och Vattenfalls nät. 3GIS har inte heller kunnat utläsa denna information från Vattenfalls nätkarta. Innan Vattenfall har redovisat fågelavståndet för ursprunglig anslutning till Telias anslutningspunkt har 3GIS ingen annan uppgift att utgå från än fågelavståndet till 3GIS anslutningspunkt.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Den aktuella siten är en s.k. existing greenfield-site (EGF), d.v.s. 3GIS är inplaceringskund i annans anläggning (Bilaga K48, kolumn G, rad 151). Anslutningspunkten befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 151).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AB, rad 151).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offerter (bilaga 1 och 3 till Vattenfalls ärende 179).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 674 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 179, andra stycket under avsnitt 4.2).

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 674 meter. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. 3GIS kan inte heller vitsorda att Telia har erlagt betalning i enlighet med offert (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 179). Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 20 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 15 500 kr exklusive mervärdesskatt, 19 375 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning av skälig avgift enligt kammarrättens praxis.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.148 (Vattenfalls ärende nr 72)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-2364, fastigheten Godegårds-Hälla 2:3 i Motala kommun, site 77123B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 38 750 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (38 750 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 19 375 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.148 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.148 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 9 februari 2005 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Godegårds-Hälla 2:3 i Motala kommun. 3GIS betalade den 5 oktober 2005 Vattenfalls faktura av den 30 september 2005, K 1.148 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 38 750 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 1 mars 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 24 maj 2007 i ärendet, K 1.148 Bilaga 4. Den 27 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 25 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 72 under avsnitt 7.1). Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 410 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 72 under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet. 3GIS saknar kunskap om vid vilken anslutningspunkt som Vattenfall har anslutit Svenska UMTS Nät AB. Utan den informationen kan inte 3GIS vitsorda Vattenfalls påstående om total ledningslängd motsvarar faktisk ledningslängd.

Det saknas utredning i målet om fågelavståndet mellan Svenska UMTS Nät AB:s anslutningspunkt och Vattenfalls nät. 3GIS har inte heller kunnat utläsa denna information från Vattenfalls nätkarta. Innan Vattenfall har redovisat fågelavståndet för ursprunglig anslutning till Svenska UMTS Nät AB:s anslutningspunkt har 3GIS ingen annan uppgift att utgå från än fågelavståndet till 3GIS anslutningspunkt.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Den aktuella siten är en s.k. existing greenfield-site (EGF), d.v.s. 3GIS är inplaceringskund i annans anläggning (Bilaga K48, kolumn G, rad 152). Anslutningspunkten för 3GIS befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 152).

3.4 Särskilt angående delning
En eventuell tilläggsavgift är inte föremål för delning.

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen
Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfall ärende 72).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att den totala ledningslängden uppgick till 410 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 72 under avsnitt 4.2).

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 410 meter. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

4.2 Påståenden om kostnader för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt Kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 25 meter.

Grundavgift om 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 15 500 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 19 375 kr inklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.149 (Vattenfalls ärende nr 62)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-08-104722, fastigheten Ingestorp 4:1 i Finspångs kommun, site 77535B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 75 125 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (75 125 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 55 750 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.149 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 9 september 2005 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Ingestorp 4:1 i Finspångs kommun. 3GIS betalade den 9 februari 2007 Vattenfalls faktura av den 12 januari 2007, K 1.149 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 75 125 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 31 mars 2008 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 3 april 2008 i ärendet, K 1.149 Bilaga 4. Den 13 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 30 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.149, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 630 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 934 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 62 under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den högspänningsledning som 3GIS angett som den alternativa anslutningspunkten inte har varit lämplig med hänvisning till att den fanns vid tidpunkten för offerten (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 62 under avsnitt 7.1).

De anslutningar som 3GIS och Vattenfall tvistar om i målet har utförts under åren 2002-2008. 3GIS har under hela målets handläggning begärt att få tillgång till nätkartorna vilket Vattenfall vägrade under lång tid. Först under 2017 meddelade Vattenfall att 3GIS kunde få titta på nätkartorna hos Vattenfall. Vid 3GIS besök hos Vattenfall presenterades nätkartor för samtliga 182 anslutningar. Medtanke på omständigheterna i målet har 3GIS inte kunnat utgå från något annat än att nätkartorna utvisar förhållanden som är relevanta i målet. Den alternativa anslutningspunkten i förvarande ärende fanns på förevisad nätkarta.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 153).
Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn O, rad 153).
Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation. Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av högspänningsledning förbi 3GIS transformator (Bilaga K48, kolumn M, rad 153, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 153, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning
En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumner AB, rad 153).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKAOMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen
Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 62).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en marktransformator och att den totala ledningslängden uppgick till 934 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 62 under avsnitt 4.2).

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 934 meter. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit avstånd samt att ersättning transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en transformator. Om Vattenfall har byggt en transformator kan 3GIS inte vitsorda att åtgärden varit kundspecifik för 3GIS anslutning.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls yttrande för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.149 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.149 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen
Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS

anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 30 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 15 500 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 19 375 kr inklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.150 (Vattenfalls ärende nr 61)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-3170, fastigheten Risbro 1:2 i Jönköpings kommun, site 79068B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 86 250 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (86 250 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 53 890 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.150 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 23 februari 2005 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Risbro 1:2 i Jönköpings kommun. 3GIS betalade den 17 augusti 2005 Vattenfalls faktura av den 1 augusti 2005, K 1.150 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 86 250 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 17 april 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 14 juni 2007 i ärendet, K 1.150 Bilaga 4. Den 11 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 378 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.150, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 560 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för avgiften "skulle uppgå" till 600 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 61 under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om 313 meter till nätstation ledningen var ansluten till. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anslutning hade den totala faktiska ledningslängden med lågspänning uppgått till minst 695 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 61 under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.150, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 154). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 154).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 154, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning
En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumner AB, rad 154).

Vattenfall har uppgett att en annan befintlig anslutning bedömdes ha nytta av lågspänningsledningen och kabelskåpet (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 61, andra stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen
Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 61), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 61) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 61).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden skulle uppgå till 600 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 61 under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att

den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 600 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 600 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.150 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.150 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.150 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstiger skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall inte överstiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 378 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 318 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (31 164 kr). Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 15 582 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 31 082 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 38 853 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 560 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 500 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (49 000 kr). Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 24 500 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 40 000 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 50 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 64 500 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.151 (Vattenfalls ärende nr 64)

Detta yttrande avser EI:s ärende 63, 721-07-3955, fastigheten Maa 1:8 i Falkenbergs kommun, site 86152A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 103 250 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (103 250 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 75 239 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.151 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 28 februari 2005 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Maa 1:8 i Falkenbergs kommun. 3GIS betalade den 23 november 2005 Vattenfalls faktura av den 17 november 2005, K 1.151 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 103 250 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 14 juni 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 11 september 2007 i ärendet, K 1.151 Bilaga 4. Den 27 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 342 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.151, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 428 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 675 meter. Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för

bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den ledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i inte har varit lämplig med hänvisning till att den inte fanns vid tidpunkten för offerten (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 64 under avsnitt 7.1).

De anslutningar som 3GIS och Vattenfall tvistar om i målet har utförts under åren 2002-2008. 3GIS har under hela målets handläggning begärt att få tillgång till nätkartorna vilket Vattenfall vägrade under lång tid. Först under 2017 meddelade Vattenfall att 3GIS kunde få titta på nätkartorna hos Vattenfall. Vid 3GIS besök hos Vattenfall presenterades nätkartor för samtliga 182 anslutningar. Medtanke på omständigheterna i målet har 3GIS inte kunnat utgå från något annat än att nätkartorna utvisar förhållanden som är relevanta i målet. Den alternativa anslutningspunkten i förvarande ärendefanns på förevisad nätkarta.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 155). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 155). Vattenfall har byggt i befintligt nät genom att omarbete lågspänningsledning med påverkan på flera kunder (Bilaga K48, kolumn M, rad 155, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta i ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, rad 155, kolumn M, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Tre andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med fyra (Bilaga K48, kolumn AB, rad 155).

Vattenfall har uppgett att fyra andra kunder bedömdes ha nytta av lågspänningsdelen av anslutningen. Det visade sig senare att tre anslutningar hade nytta av lågspänningsdelen av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 64 under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 64), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 64), s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 64) och fakturor (bilaga 5-8 till Vattenfalls ärende 64).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 675 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 64 under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 855 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till

675 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.151 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.151 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.151 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.151 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstiger skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kamrarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kamrarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 342 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 282 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (27 636 kr). Eftersom tre andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fyra, vilket ger en tilläggsavgift om 6 909 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis uppgår till 22 409 kr exklusive mervärdesskatt, dvs 28 011 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 428 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 368 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (36 064 kr). Eftersom tre andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fyra, vilket ger en tilläggsavgift om 9 016 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 24 516 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 30 645 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 51 564 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.152 (Vattenfalls ärende nr 44)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-3122, fastighet Gamla Uppsala 21:27 i Uppsala kommun, site 87040C.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 32 063 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (32 063 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 12 688 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.152 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.152 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 27 september 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Gamla Uppsala 21:27 i Uppsala kommun. 3GIS betalade den 5 juli 2005 Vattenfalls faktura av den 28 juni 2005, K 1.152 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 32 063 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 12 april 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 14 juni 2007 i ärendet, K 1.152 Bilaga 4. EI beslutade den 11 november 2009 att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 58 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.152, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 182 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 295 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 44 under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängda som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I

Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

Vattenfall har uppgett att anslutningen kom att genomföras på ett annat sätt än som var tänkt vid offertgivningen varigenom ledningslängden kunde kortas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 44, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

Vattenfall har inte anfört någon invändning mot alternativ anslutningspunkt.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 156).

Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 156). Vattenfall har förstärkt i befintligt nät genom byte av befintlig lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 156, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 156 och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Tre andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med fyra (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 156). En av kunderna är inplacerad i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS, K 1.152 Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att en anslutning senare tillkom som har haft nytta av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 44, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 44), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 44) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 44).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 295 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 44, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 295 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 295 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning. Det framgår av Vattenfalls ärendespecifika yttrande att Vattenfall tycks ha utläst Bilaga K 48.152 felaktigt genom att dra slutsatsen att avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt uppgår till 58 meter. 3GIS gör härvid gällande, i enlighet med Bilaga K 48.152, att avståndet

(fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt rätteligen uppgår till 58 meter medan avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt rätteligen uppgår till 182 meter.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.152 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.152 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.152 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.152 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 58 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 15 500 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 19 375 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har inte haft någon invändning mot 3GIS beräkning.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fallet att den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 182 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 122 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (11 956 kr). Eftersom tre andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fyra, vilket ger en tilläggsavgift om 2 989 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 18 489 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 23 111 kr inklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.154 (Vattenfalls ärende nr 34)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-08-104771, fastighet Älvesta 1:4 i Uppsala kommun, site 87103G.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 72 080 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (72 080 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 43 910 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.154 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.154 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad 15 februari 2006 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Älvesta 1:4 i Uppsala kommun. 3GIS betalade den 27 november 2007 Vattenfalls faktura av den 20 november 2007, K 1.154 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 72 080 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 9 april 2008 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den

18 april 2008 i ärendet, K 1.154 Bilaga 4. EI beslutade den 13 november 2009 att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen. 3GIS överklagade avvisningsbeslutet. Förvaltningsrätten avlog överklagandet genom dom den 15 februari 2011.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 481 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 850 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 34 under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 158). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 158). Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av lågspänningsledning parallellt med befintlig lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 158, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av

nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 158, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumn AL, rad 158). De två kunderna är inplacerade i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS, K 1.154 Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att ytterligare två anslutningar bedömdes komma att ha nytta av anslutningen (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 34, tredje stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder vid anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 34), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 34) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 34).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 850 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 34 under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 785 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 850 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kunds specifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.154 under rubrik ”Kunds specifika åtgärd/kostnad”, K 1.154 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.154 under rubrik ”Kunds specifika åtgärd/kostnad”, K 1.154 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft

påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 481 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 421 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (41 258 kr). Eftersom två andra kunder beräknas dra nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 13 753 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 29 253 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 36 566 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 56 758 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGÄRENDE 1.155 (Vattenfalls ärende nr 35)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-09-101426 fastighet Norsta 4:1 i Uppsala kommun site 87104A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 43 019 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (43 019 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 23 399 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.155 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.155 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 30 september 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Norsta 4:1 i Uppsala kommun. 3GIS betalade den 15 april 2008 Vattenfalls faktura av den 7 april 2008, K 1.155 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 43 019 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 16 april 2009 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 6 maj 2009 i ärendet, K 1.155 Bilaga 4. Den 30 juli 2010 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 336 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften uppgick till 380 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 35 under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 159).

Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 159).

3.4 Särskilt angående delning

Tre andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med fyra (Bilaga K 48, kolumner AB och AL, rad 159). Två av kunderna är inplacerade i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS, K 1.155 Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att två ytterligare anslutningar bedömdes komma ha nytta av 3GIS anslutning, varav en senare har tillkommit och har haft nytta av 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 35 under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder vid anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 35), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 35) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 35).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av utbyte av en transformator och att lågspänningens ledningslängd uppgick till 380 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 35 under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 147 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator har bytts ut eller att lågspänningens ledningslängd uppgått till 380 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en transformator har bytts ut eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kunds specifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av

sakkunnigutlåtande K 1.155 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.155 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.155 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.155 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kamrarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 336 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 276 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (27 048 kr). Eftersom tre andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fyra, vilket ger en tilläggsavgift om 6 762 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis uppgår till 22 262 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 27 828 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en korrekt beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis ger en schablonavgift om 42 548 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.156 (Vattenfalls ärende nr 45)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-2759, fastighet Älvgärde 1:2 i Uppsala kommun, site 87128D.

2 OSKÄLIGT AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 168 406 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (168 406 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 90 844 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.156 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.156 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 9 september 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Älvgärde 1:2 i Uppsala kommun. 3GIS betalade den 3 juni 2005 Vattenfalls faktura av den 13 maj 2005, K 1.156 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 168 406 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 20 mars 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet

jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 14 juni 2007 i ärendet, K 1.156 Bilaga 4. Den 9 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sändt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 535 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.156, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 595 meter.

Vattenfall har uppgett att den ”totala ledningslängden” för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppskattades” till 925 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 45, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet. Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om 96 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten i. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 658 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 45 under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.156, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 160). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 160).

Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation.

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 45), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 45) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 45).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en marktransformator och att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 925 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 45 under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 870 meter högspänningsledning och 65 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 925 meter. En offertkalkyl och en P2- kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för transformator, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en transformator och en högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en transformator och en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kunds specifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.156 under rubrik ”Kunds specifik åtgärd/kostnad”, K 1.156 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.156 under rubrik ”Kunds specifik åtgärd/kostnad”, K 1.156 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstiger skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 535 meter.

Grundavgift uppgår till 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 475 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter, vilket ger en tilläggsavgift om 46 550 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 62 050 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 77 563 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 595 meter. Grundavgift om 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 35 meter högspänningsledning (6 475 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 118 775 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 148 469 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 118 775 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.157 (Vattenfalls ärende nr 49)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-3349, fastighet Rickeby 1:3 i Uppsala kommun, site 87132A.

2 OSKÄLIG AVGTIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 32 589 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (32 589 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 11 284 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.157 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.157 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 1 april 2005 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Rickeby 1:3 i Uppsala kommun. 3GIS betalade den 17 augusti 2005 Vattenfalls faktura av den 3 augusti 2005, K 1.157 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 32 589 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 30 april 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 2 juli 2007 i ärendet, K 1.157 Bilaga 4. Den 11 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten)

gällande anslutningen. 3GIS överklagade avvisningsbeslutet, men återkallade sedermera sitt överklagande.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 354 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 555 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 49 under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 161). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K 48, kolumn O, rad 161).

Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av ny nedgrävd lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 161, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019). Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 161, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Tre andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med fyra (Bilaga K48, kolumn AB, rad 161).

Vattenfall har uppgett att två kunder bedömdes ha nytta av lågspänningsdelen och att sex andra kunder bedömdes ha nytta av förstärkningsdelen. Det visade sig att det inte tillkom någon anslutning till lågspänningsdelen. Sex anslutningar har haft nytta av förstärkningsdelen (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 49 under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 49), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls yttrande 49) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls yttrande 49).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av två kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 555 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 49 under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 555 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att två kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 555 meter. En offertkalkyl och P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att två kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden

uppgår till vad Vattenfall angivit avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.157 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.157 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.157 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.157 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt Kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 354 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 294 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (28 812 kr). Eftersom tre andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fyra, vilket ger en tilläggsavgift om 7 203 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 22 703 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 28 379 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 44 312 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.161 (Vattenfalls ärende nr 131)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-3582, fastigheten Ryssjö 5:1 i Enköpings kommun, site 87242D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 93 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (93 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 73 625 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.161 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.161 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 28 december 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Ryssjö 5:1 i Enköpings kommun. 3GIS betalade den 16 september 2005 Vattenfalls faktura av den 8 september 2005, K 1.161 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 93 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 11 maj 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 29 augusti 2007 i ärendet, K 1.161 Bilaga 4. Den 27 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 20 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 740 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 131, första stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet. 3GIS saknar kunskap om vid vilken anslutningspunkt som Vattenfall har anslutit Svenska UMTS Nät AB. Utan den informationen kan inte 3GIS vitsorda Vattenfalls påstående om total ledningslängd motsvarar total ledningssträcka.

Det saknas utredning i målet om fågelavståndet mellan Svenska UMTS Nät AB:s anslutningspunkt och Vattenfalls nät. 3GIS har inte heller kunnat utläsa denna information från Vattenfalls nätkarta. Innan Vattenfall har redovisat fågelavståndet för ursprunglig anslutning till Svenska UMTS Nät AB:s anslutningspunkt har 3GIS ingen annan uppgift att utgå från än fågelavståndet till 3GIS anslutningspunkt.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Den aktuella siten är en s.k. existing greenfield-site (EGF), d.v.s. 3GIS är inplaceringskund i annans anläggning (Bilaga K48, kolumn G, rad 165). Anslutningspunkten befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 165).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKAOMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 131).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 740 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 131, första stycket under avsnitt 4.2).

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 740 meter. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfall angivet avstånd samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 20 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 15 500 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 19 375 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har inte uppgett vad en korrekt beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis skulle uppgå till.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.162 (Vattenfalls ärende nr 40)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-3807, fastighet Yttersby 3:2 i Östhammar kommun, site 87311B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 85 618 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (85 618 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 62 491 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.162 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.162 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 29 november 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Yttersby 3:2 i Östhammars kommun. 3GIS betalade den 18 oktober 2005 Vattenfalls faktura av den 12 oktober 2005, K 1.162 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 85 618 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 31 maj 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 29 augusti 2007 i ärendet, K 1.162 Bilaga 4. Den 27 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 305 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 40, tredje stycket under avsnitt 7.1).

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppskattades” till 360 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 40, andra stycket under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 166).

3.4 Särskilt angående delning

Fem andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med sex (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 166). Tre av dessa kunder är inplacerade i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS, K 1.162 Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att tre anslutningar bedömdes komma ha nytta av högspänningsledningen, varav två senare tillkom (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 40, tredje och fjärde stycket under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 40) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 40).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en marktransformator och att den totala ledningslängden uppskattades till 360 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 40, andra stycket under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall

hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 260 meter högspänningsledning och 100 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 360 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för transformator, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.162 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.162 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.162 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.162 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kamrarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 305 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 245 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (24 010 kr). Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom fem andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på sex, vilket ger en tilläggsavgift om 11 968 kr.

Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kamrarrättens praxis till 27 468 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 34 335 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis ger en schablonavgift om 87 310 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.163 (Vattenfalls ärende nr 36)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-3950, fastighet Gruvan 1:2 i Älvkarleby kommun, site 87450C.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 143 760 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (143 760 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 124 140 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.163 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.163 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 13 december 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Gruvan 1:2 i Älvkarleby kommun. 3GIS betalade den 15 november 2005 Vattenfalls faktura av den 9 november 2005, K 1.163 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 143 760 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 14 juni 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 11 september 2007 i ärendet, K 1.163 Bilaga 4. EI beslutade den 11 november 2009 att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 70 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.163, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 844 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppskattades" till 980 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 36 under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en ledningslängd om cirka 847 meter från 3GIS punkt till nätstationen som ledningen var ansluten till. Med tillägg av ledningslängdentill 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 864 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 36 under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall görgällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.163, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 167).
Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 167).

Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation. Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av ny högspänningsledning som ersätter lågspänningsledning samt ny nätstation (Bilaga K48, kolumn M, rad 167, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 167, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

3.4 Särskilt angående delning
Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumner AB, rad 167).

Vattenfall har uppgett att tre kunder bedömdes komma att ha nytta av högspänningsledningen varav en senare har anslutit sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 36 under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 36), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 36) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 36).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en stolptransformator och att den totala ledningslängden uppskattades till 980 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 36 under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 780 meter högspänningsledning och 200 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 980 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för transformator, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift

installerat en transformator och en högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en transformator och en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kunds specifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.163 under rubrik "Kunds specifikt åtgärd/kostnad", K 1.163 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.163 under rubrik "Kunds specifikt åtgärd/kostnad", K 1.163 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för transformator och högspänningsledning utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för transformator och högspänningsledning inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 70 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 10 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (980 kr).

Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 327 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 15 827 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 19 784 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig

anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 844 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 284 meter högspänningsledning (52 540 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 49 780 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 65 280 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 81 600 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 166 135 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.164 (Vattenfalls ärende nr 28)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-08-104766, fastighet Önsta 2:1 i Eskilstuna kommun, site 87556D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 135 403 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (135 403 kr) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 103 369 kr.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.164 Bilaga 1.

Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.164 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 6 juli 2005 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Önsta 2:1 i Eskilstuna kommun. 3GIS betalade den 7 februari 2008 Vattenfalls faktura av den 25 januari 2008, K 1.164 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 135 403 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 9 april 2008 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 18 april 2008 i ärendet, K 1.164 Bilaga 4. EI beslutade den 13 november 2009 att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 370 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.164, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 962 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för

beräkningen av avgiften ”uppgick” till 1 275 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 28 under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att de inte har kunnat identifiera den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 28 under avsnitt 7.1).

De anslutningar som 3GIS och Vattenfall tvistar om i målet har utförts under åren 2002-2008. 3GIS har under hela målets handläggning begärt att få tillgång till nätkartorna vilket Vattenfall vägrade under lång tid. Först under 2017 meddelade Vattenfall att 3GIS kunde få titta på nätkartorna hos Vattenfall. Vid 3GIS besök hos Vattenfall presenterades nätkartor för samtliga 182 anslutningar. Medtanke på omständigheterna i målet har 3GIS inte kunnat utgå från något annat än att nätkartorna utvisar förhållanden som är relevanta i målet. Den alternativa anslutningspunkten i förvarande ärende fanns på förevisad nätkarta.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 168). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät som finns norrut (Bilaga K48, kolumn O, rad 168). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation. Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av ny högspänningsledning parallellt med lågspänningsledning fram till ny nätstation (Bilaga K48, kolumn M, rad 168, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 168, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

En tilläggsavgift är inte föremål för delning.

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder vid anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 28), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 28) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 28).

Det finns emellertid inte några i målen ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggandet av en marktransformator och att den totala ledningslängden uppgick till 1 275 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 28 under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningssträcka på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 750 meter högspänningsledning och 525 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka

lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 1 275 meter. En offertkalkyl och P2- kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för transformator, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en transformator och en högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en transformator och en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.164 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.164 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.164 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.164 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt Kamrarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

Ersättning för transformator och högspänningsledning utgår enligt kamrarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för transformator och högspänningsledning inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 370 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska

utgå för ytterligare 310 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (30 380 kr).

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 45 880 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 57 350 kr inklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.165 (Vattenfalls ärende nr 29)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-08-104767, fastighet Rossvik 3:1 i Eskilstuna kommun, site 87561D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 159 498 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (159 498 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 140 123 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.165 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.165 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 4 oktober 2005 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Rossvik 3:1 i Eskilstuna kommun. 3GIS betalade den 18 maj 2007 Vattenfalls faktura av den 14 maj 2007, K 1.165 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 159 498 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 9 april 2008 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 18 april 2008 i ärendet, K 1.165 Bilaga 4. Den 13 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpningen av 3 kap. 7 § andra stycket ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sändt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 15 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.165, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 722 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 865 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 29 under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en area om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om ca 940

meter mellan 3GIS punkt och nätstationen, vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 29 under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall görgällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.165, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Den aktuella siten är en s.k. existing greenfield-site (EGF), d.v.s. 3GIS är inplaceringskund i annans anläggning (Bilaga K48, kolumn G, rad 169). Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 169). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt kabelskåp vid 3GIS anläggning (Bilaga K48, kolumn O, rad 169). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation. Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av parallella högspänningsledningar samt fortsättning efter nya nätstationer (Bilaga K48, kolumn M, rad 169, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019). Högspänningsnätet går vidare till andra områden och används sannolikt av andra kunder (Bilaga K48, kolumn S, rad 169, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta i ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 169, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning
Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K 48, kolumn AB, rad 169).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder vid anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 29), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 29) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 29).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en marktransformator och att den totala ledningslängden uppgick till 865 meter. Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 850 meter högspänningsledning och 25 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en transformator och en högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en transformator och en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator eller en

högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 865 meter. En offertkalkyl och en P2- kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för transformator, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.165 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.165 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.165 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.165 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för transformator och högspänningsledning utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för transformator och högspänningsledning inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 15 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 15 500 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 19 375 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 722 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 162 meter högspänningsledning (29 970 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till anläggningen ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 42 257 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 57 757 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 72 196 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en korrekt beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 142 270 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.166 (Vattenfalls ärende nr 128)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-3329, fastigheten Lycksta 1:4 i Västerås kommun, site 88664D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 43 413 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 28 december 2006 med 17 473 kr inklusive mervärdesskatt. Skälet till den genomförda återbetalningen har enligt Vattenfall varit en tillkommande anslutning.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (43 413 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (17 473 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

3GIS anläggning ligger i anslutning till eller i vart fall i viss närhet till dels tätare bebyggelse, dels detaljplanerat område. Den aktuella anslutningen är därmed belägen inom sammanhållen bebyggelse, K 1.166 Bilaga 1 och K 1.166 Bilaga 8.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 1 juli 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Lycksta 1:4 i Västerås kommun. 3GIS betalade den 7 april 2005 Vattenfalls faktura av den 30 mars 2005, K 1.166 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 43 413 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 15 augusti 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 8 september 2006, K 1.166 Bilaga 4. Den 7 december 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 17 473 kr inklusive mervärdesskatt den 28 december 2006 till 3GIS för den aktuella anslutningen.

Den 20 februari 2014 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 13 230 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.166 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 271 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 395 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 128 under avsnitt 4.2). Det är denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning av om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i en befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 170). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i ett befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 170). Vattenfall har i aktuellt fall byggt i det befintliga nätet genom att anlägga lågspänningsledning parallellt med högspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 170, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov, (Bilaga K48, kolumn M, rad 170, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen. Ytterligare en annan kund har tidigare nyttjat ledningsdragningen. Delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumn AL, rad 170). Kunden som nyttjar ledningsdragningen är inplacerad i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS.

Den kund som tidigare nyttjade ledningsdragningen var inplacerad i 3GIS anläggning men köpte inte el av 3GIS, K 1. 166 Bilaga 6 (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 128), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 128) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 128)

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 395 meter (Vattenfalls ärende IV – Ärende 128 under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 395 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 395 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning ska utgå för kabelskåp eller påstådd total ledningslängd.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att

dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.166 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.166 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.166 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.166 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Inom sammanhållen bebyggelse

För anslutningar som utförs inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig anslutningsavgift till 13 000 kr oavsett längd. Eftersom den aktuella anslutningen har utförts inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 13 000 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 16 250 kr inklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.167 (Vattenfalls ärende nr 99)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-3126, fastigheten Bro 2:1 i Västerås kommun, site 88694B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 197 500 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (197 500 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 167 182 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.167 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.167 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 13 april 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Bro 2:1 i Västerås kommun. 3GIS betalade 26 oktober 2004 Vattenfalls faktura av den 19 oktober 2004, K 1.167 Bilaga 3. Fakturan uppgick till

197 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 12 april 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 14 juni 2007, K 1.167 Bilaga

4. Den 31 maj 2011 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 328 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 99 under avsnitt 7.1). Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppskattades” till 530 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 99 under avsnitt 4.2). Det är denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Anslutningspunkten befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 171).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen. Ytterligare en annan kund har tidigare nyttjat ledningsdragningen. Delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumn AL, rad 171). Kunden som nyttjar ledningsdragningen är inplacerad i 3GIS anläggning utan att köpa el av 3GIS. Den kund som tidigare nyttjade ledningsdragningen var inplacerad i 3GIS anläggning men köpte inte el av 3GIS, K 1.167 Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKAOMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 99), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 99) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 99).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden ”uppskattades” till 530 meter. Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 530 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 530 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till

grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.167 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.167 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.167 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.167 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 328 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 268 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (26 264 kr). Eftersom en annan kund drar nytta, och en annan kund tidigare har dragit nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 8 755 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 24 255 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 30 319 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 41 764 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.169 (Vattenfalls ärende nr 66)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-4157, fastigheten Östanbäck 1:5 i Sala kommun, site 88706C.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 59 173 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (59 173 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 39 798 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.169 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.169 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 31 mars 2005 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Östanbäck 1:5 i Sala kommun. 3GIS betalade den 13 januari 2006 Vattenfalls faktura av den 16 december 2005, K 1.169 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 59 173 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 27 juni 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 21 september 2007, K 1.169 Bilaga 4. Den 27 oktober 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7

§ ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 25 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 675 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 66 under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet. 3GIS saknar kunskap om vid vilken anslutningspunkt som Vattenfall faktiskt har anslutit Telia. Utan den informationen kan inte 3GIS vitsorda Vattenfalls påstående om total ledningslängd motsvarar faktisk ledningssträcka.

Det saknas utredning i målet om fågelavståndet mellan Telias anslutningspunkt och Vattenfalls nät. 3GIS har inte heller kunnat utläsa denna information från Vattenfalls nätkarta. Innan Vattenfall har redovisat fågelavståndet för ursprunglig anslutning till Telias anslutningspunkt har 3GIS ingen annan uppgift att utgå från än fågelavståndet till 3GIS anslutningspunkt.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Den aktuella siten är en s.k. existing greenfield-site (EGF), d.v.s. 3GIS är inplaceringskund i annans anläggning (Bilaga K48, kolumn G, rad 173). Anslutningspunkten befinner sig i befintligt lågspänningsnät vid 3GIS anläggning (Bilaga K48, kolumn J, rad 173).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AB, rad 173).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 66) och P2-kalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 66).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att den totala ledningslängden uppgick till 675 meter. Den P2-kalkyl som Vattenfall hänvisar till och som påstås innefatta grunden för debiterad

anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 675 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 675 meter. En P2-kalkyl upprättad långt efter att anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.169 under rubrik "Kundspecifik åtgärd/kostnad", K 1.169 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 25 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 15 500 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 19 375 kr inklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.171 (Vattenfalls ärende nr 23)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-4252, fastighet Ryssbält 6:6 i Kalix kommun, site 22701A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 118 750 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (118 750 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 84 675 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.171 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.171 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 5 september 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Ryssbält 6:6 i Kalix kommun. 3GIS betalade den 20 november 2003 Vattenfalls faktura av 28 oktober 2003, K 1.171 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 118 750 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 28 september 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 20 oktober 2005, K 1.171 Bilaga 4. EI beslutade den 17 november 2005 att avslå Vattenfalls avvisningsyrkande. Vattenfall överklagade beslutet. Genom dom den 22 augusti 2006 biföll länsrätten överklagandet och avvisade 3GIS begäran om prövning av anslutningsavgiften.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 340 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 700 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 23 under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande överensstämmer inte med informationen i offerten.

I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att 398 meter lågspänningsledning, varav 60 meter servisledning, anlades vid 3GIS anslutning.

Vattenfall har vidare uppgett att fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten uppgår till 340 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 23, femte stycket under avsnitt 7.1). I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att fågelvägsavståndet till lämplig anslutningspunkt uppgår till 324 meter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 175). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 175).

3.4 Särskilt angående delning

Tilläggsavgiften är inte föremål för delning.

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder vid anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 23) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 23).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 700 meter. Den P2-kalkyl som Vattenfall hänvisar till och som påstås innefatta grunden för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 398 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 700 meter. En P2-kalkyl upprättad långt efter att anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.171 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.171 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.171 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.171 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om kostnader för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 340 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska beräknas med utgångspunkt i behovet ytterligare 280 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (27 440 kr).

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 42 940 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 53 675 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 42 940 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.172 (Vattenfalls ärende nr 21)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-3674, fastighet Spraggarboda 1:2 i Norrtälje kommun, site 70965D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 150 625 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 20 mars 2006 med 80 563 kr inklusive mervärdesskatt. Därtill har Vattenfall gjort en återbetalning den 8 maj 2007 med 26 354 kr inklusive mervärdesskatt. Skälet till de genomförda återbetalningarna har enligt Vattenfall varit att ytterligare två kunder som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 21, femte stycket under avsnitt 4.2).

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (150 625 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningarna (106 917 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

3GIS anläggning ligger i anslutning till eller i vart fall i viss närhet till dels tätare bebyggelse, dels detaljplanerat område. 3GIS anläggning ligger inom en radie av högst 400 meter från en befintlig nätstation med minst 10 befintliga anslutningar. Den aktuella anslutningen är därmed belägen inom sammanhållen bebyggelse, K 1.172 Bilaga 1 och K 1.172 Bilaga 8.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 19 februari 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Spraggarboda 1:2 i Norrtälje kommun. 3GIS betalade den 15 augusti 2003 Vattenfalls faktura av den 12 augusti 2003, K 1.172 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 150 625 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 5 augusti 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 24 augusti 2005, K 1.172 Bilaga 4. Den 29 juli 2011 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offert) gällande anslutningen.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 80 563 kr inklusive mervärdesskatt den 20 mars 2006 och 26 354 kr inklusive mervärdesskatt den 8 maj 2007 till 3GIS för den aktuella anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 222 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.172, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 358 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 360 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 21 under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om maximalt 50 mm² och en faktisk ledningslängd om ca 340 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 562 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 21 under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.172, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 176). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 176). Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av parallell lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 176, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta i ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 176, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Fyra andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med fem (Bilaga K48, kolumn AL, rad 176). Dessa fyra kunder är inplacerade i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS, K 1.172 Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgivit att ytterligare två kunder som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning har anslutit sig (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 21 under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder vid anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 21), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 21) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 21).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende har Vattenfall uppgett att kostnaden påverkades av att man har bytt ut en stolptransformator mot en marktransformator, anläggande av ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 360 meter (Vattenfalls yttrande IV - Ärende 21 under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 360 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator har bytts ut, att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 360 meter. En offertkalkyl och en P2- kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen

faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en transformator har bytts ut, att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för transformator, kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.172 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.172 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.172 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.172 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om kostnader för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Inom sammanhållen bebyggelse

För anslutningar som utförs inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig anslutningsavgift till 13 000 kr oavsett längd. Eftersom den aktuella anslutningen har utförts inom sammanhållen bebyggelse uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 13 000 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 16 250 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.2 Utom sammanhållen bebyggelse

För det fall den aktuella anslutningen anses utförd utom sammanhållen bebyggelse ska schablonen beräknas enligt följande.

5.1.2.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 222 meter.

Grundavgiften uppgår till 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning.

Tilläggsavgift ska beräknas med utgångspunkt i behovet av ytterligare 162 meter

lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (15 876 kr). Eftersom fyra andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fem, vilket ger en tilläggsavgift om 3 175 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 18 675 kr exklusive

mervärdesskatt, dvs. 23 344 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.2.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 358 meter.

Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då beräknas på ytterligare 298 meter lågspänningsledning med 98 kr per meter (29 204 kr). Eftersom fyra andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fem, vilket ger en tilläggsavgift om 5 841 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 21 341 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 26 676 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en korrekt beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 44 704 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.173 (Vattenfalls ärende nr 41)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-2486, fastighet Kristineholm 1:3 i Norrtälje kommun, site 70980A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 45 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (45 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 21 031 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.173 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.173 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 23 januari 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Kristineholm 1:3 i Norrtälje kommun. 3GIS betalade den 18 oktober 2005 Vattenfalls faktura av den 12 oktober 2005, K 1.173 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 45 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 6 mars 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 3 maj 2007 i ärendet, K 1.173 Bilaga 4. EI beslutade den 27 november 2009 att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 135 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.173, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 247 meter.

Vattenfall har inte uppgett den ”totala ledningslängden” för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften (Vattenfalls yttrande V – Ärende 41 under avsnitt 4.2).

Informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande överensstämmer inte med informationen i offerten.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att ledningen hade behövts dras genom ett vegetationstätt område precis intill ett antal bostadstomter. Vidare gör Vattenfall gällande att det är sannolikt att fastighetsägarna har invänt mot att ledningen drogs där då detta hade medfört trädfällning och att vegetationen röjdes bort (Vattenfalls yttrande V – Ärende 41, tredje stycket under avsnitt 7.1). Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS även hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.173, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 177). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 177). Vattenfall har förstärkt i befintligt nät genom bygge av lågspänningsledning parallellt med lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 177, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta i ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 177, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning
Tilläggsavgiften är inte föremål för delning.

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen
Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls yttrande 41), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls yttrande 41) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls yttrande 41).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 210 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 210 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till av Vattenfalls offertkalkyl angiven ledningslängd samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är

genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.173 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.173 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.173 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.173 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning.

. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 135 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 75 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (7 350 kr).

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 22 850 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 28 563 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 247 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 187 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (18 326 kr).

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt

kammarrättens praxis till 33 826 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 42 283 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 40 000 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.174 (Vattenfalls ärende nr 65)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-2766, fastigheten Lund 1:5 i Norrtälje kommun, site 70981A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 85 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (85 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 49 455 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.174 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.174 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 5 november 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Lund 1:5 i Norrtälje kommun. 3GIS betalade den 10 maj 2005 Vattenfalls faktura av den 25 april 2005, K 1.174 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 85 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 20 mars 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den

14 juni 2007 i ärendet, K 1.174 Bilaga 4. Den 9 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 334 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 370 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 65 under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande överensstämmer inte med informationen i offerten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 178,).

Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 178).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKAOMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 65), offertkalkyl

(bilaga 3- 4 till Vattenfalls ärende 65) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 5 till Vattenfalls ärende 65).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att man vid anslutningen har bytt ut en transformator och att den totala ledningslängden uppgick till 370 meter. Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 370 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 370 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.174 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.174 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.174 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.174 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 334 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 274 meter lågspänningsledning, vilket ger en tilläggsavgift om 26 852 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 42 352 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 52 940 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 42 352 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.175 (Vattenfalls ärende nr 115)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-4177, fastigheten Örby 10:1 i Marks kommun, site 72682D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 103 500 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 28 mars 2007 med 56 250 kr inklusive mervärdesskatt. Skälet till den genomförda återbetalningen har enligt Vattenfall varit en tillkommande anslutning.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (103 500 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (56 250 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.175 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 16 september 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Örby 10:1 i Marks kommun. 3GIS betalade den 23 juni 2005 Vattenfalls faktura av den 10 juni 2005, K 1.175 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 103 500 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 3 oktober 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 12 januari 2007, K 1.175 Bilaga 4. Den 27 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

Vattenfall återbetalade 56 250 kr inklusive mervärdesskatt den 28 mars 2007 till 3GIS av den tidigare erlagda anslutningsavgiften för den aktuella anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 170 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.175, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 454 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 838 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 115 under avsnitt 4.2). Det är denna längre ledningssträcka som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om

350meter. Med tillägg av belastningen av 3GIS anläggning hade en god elkvalitet inte kunnat uppnås förinnan befintlig kund längre ut på nätet enligt Vattenfall (Vattenfalls yttrande V – Ärende 115 under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall görgällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.175, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 179). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 179). Anslutning till lågspänningsnät kräver inte högspänningsledning och transformator.

3.4 Särskilt angående delning

Fyra andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med fem (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 179). Två av dessa kunder är inplacerade i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS, K 1.175 Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att tre befintliga kunder bedömdes ha nytta av anslutningen vid tidpunkten för prissättningen (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 115 under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKAOMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 115).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende har Vattenfall uppgett att kostnaden påverkades av anläggande av en marktransformator och ett kabelskåp, samt av att den totala ledningslängden uppgick till 838 meter (Vattenfalls yttrande IV - Ärende 115 under avsnitt 4.2).

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp eller en transformator har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 838 meter. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för kabelskåp, transformator och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls yttrande för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.175 under rubrik ”Kunds specifik åtgärd/kostnad”, K 1.175

Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall angivna faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 170 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 110 meter lågspänningsledning med 98 kr per meter (10 780 kr). Eftersom fyra andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fem, vilket ger en tilläggsavgift om 2 156 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 17 656 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 22 070 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte har utgjort en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 454 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 394 meter lågspänningsledning med 98 kr per meter (38 612 kr). Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom fyra andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fem, vilket ger en tilläggsavgift om 17 282 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 32 782 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 40 978 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en korrekt beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 101 912 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.176 (Vattenfalls ärende nr 92)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-3516, fastigheten Hästesvedjan 1:1 i Borås kommun, site 73072A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 405 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 28 september 2006 med 276 250 kr inklusive mervärdesskatt. Skälet till den genomförda återbetalningen har enligt Vattenfall varit en tillkommande anslutning.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (405 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (276 250 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.176 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 19 mars 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Hästesvedjan 1:1 i Borås kommun. 3GIS betalade den 3 augusti 2005 Vattenfalls faktura av den 11 juli 2005, K 1.176 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 405 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 9 maj 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 2 juli 2007, K 1.176 Bilaga

4. Den 9 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

Vattenfall återbetalade 276 250 kr inklusive mervärdesskatt den 28 september 2006 till 3GIS av den tidigare erlagda anslutningsavgiften för den aktuella anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 447 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.176, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 898 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 1 050 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 92 under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten

Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en ledningslängd om ca 580 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till. Utifrån befintlig längd och area har Vattenfall gjort gällande att den ökade belastningen av anslutning till 3GIS anläggning hade inneburit att en god elkvalitet inte kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande V – Ärende 92 under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn K, rad 180). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 180). Vid anslutning i nätstation och i lågspänningsnät krävs inte transformator eller

högspänningsledning. Vattenfall har byggt i befintligt nät genom att bygga om högspänningsledning, nätstation och lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 180, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta i ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 180, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Fyra andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med fem (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 180). Tre av dessa kunder är inplacerade i 3GIS anläggning utan att köpa el av 3GIS, K 1.176 Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att en kund har anslutit sig till 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 92 under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 92), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 92) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 92).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att man vid anslutningen har anlagt ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 1 050 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 92 under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 750 meter högspänningsledning och 300 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 1 050 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för kabelskåp, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en högspänningsledning. Även om en högspänningsledning har installerats är förhållandena inte sådana att ersättning ska utgå för anläggandet av en högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärden varit kundspecifik för 3GIS anslutning.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så

kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.176 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.176 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.176 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.176 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 *Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt*

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 447 meter.

Grundavgift uppgår till 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 387 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (37 926 kr). Eftersom fyra andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fem, vilket ger en tilläggsavgift om 7 585 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 23 085 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 28 856 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 *Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt*

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 898 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 338 meter högspänningsledning (62 530 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom fyra andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på fem, vilket ger en tilläggsavgift om 31 866 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 47 366 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 59 208 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 174 830 kr exklusive mervärdesskatt).

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.177 (Vattenfalls ärende nr 25)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-671, fastighet Rinna 1:15 i Bollebygds kommun, site 73200A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 68 750 kr, inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort en återbetalning den 1 mars 2005 med 38 875 kr inklusive mervärdesskatt. Skälet till den genomförda återbetalningen har enligt Vattenfall varit en tillkommande anslutning.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (68 750 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen även med beaktande av återbetalningen (38 875 kr inklusive mervärdesskatt).

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.177 Bilaga 1.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 6 mars 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Rinna 1:15 i Bollebygds kommun. 3GIS betalade den 26 februari 2003 Vattenfalls faktura av den 13 februari 2003, K 1.177 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 68 750 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 28 januari 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 13 maj 2005, K 1.177 Bilaga 4. Den 17 september 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen. 3GIS överklagade avvisningsbeslutet. Förvaltningsrätten avslog överklagandet genom dom den 29 november 2010.

Av den tidigare erlagda anslutningsavgiften återbetalade Vattenfall 38 875 kr inklusive mervärdesskatt den 1 mars 2005 till 3GIS för den aktuella anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 180 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften ”uppgick” till 255 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 25 under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 181). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 181). Vattenfall har byggt i befintligt nät genom att anlägga ny lågspänningsledning parallellt med högspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 181, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta i ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 181, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte

kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumner AB och AL, rad 181). En av dessa kunder är inplacerade i 3GIS anläggning och köper inte el av 3GIS, K 1.177 Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

Vattenfall har uppgett att en annan kund har anslutit sig till 3GIS anslutning (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 25 under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder vid anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 25) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 25).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 255 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 25 under avsnitt 4.2). Den P2-kalkyl som Vattenfall hänvisar till och som påstås innefatta grunden för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningssträcka på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 290 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 255 meter. En P2-kalkyl upprättad långt efter att anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.177 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.177 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.177 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.177 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte

vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt (faktisk anslutningspunkt)

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 180 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 120 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (11 760 kr). Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 3 920 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 19 420 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 24 275 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 29 220 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.178 (Vattenfalls ärende nr 87)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-04-5289, fastigheten Hammar 1:2 i Stenungsunds kommun, site 73447A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 38 080 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (38 080 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 15 806 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.178 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.178 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 1 september 2002 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Hammar 1:2 i Stenungsunds kommun. 3GIS betalade den 16 oktober 2002 Vattenfalls faktura av den 26 september 2002, K 1.178 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 38 080 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 26 oktober 2004 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 7 december 2004 i ärendet, K 1.178 Bilaga 4. Den 27 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen.

Den 24 augusti 2012 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 8 964 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.178 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgick till 131 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.178, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 212 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 330 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 87 under avsnitt 4.2). Det är således denna längre ledningssträcka som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att 330 meter lågspänningskabel och 60 meter serviskabel anlades vid 3GIS anslutning.

Vattenfall har vidare uppgett att fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten uppgår till 212 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 87, sjunde stycket under avsnitt 7.1). I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att fågelvägsavståndet till närmaste lämpliga anslutningspunkt uppgår till 246 meter.

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den av 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkten inte varit en lämplig anslutningspunkt med hänvisning till att man skulle ha gått mellan stolparna mitt på en befintlig luftledning och sedan dragit en ny ledning rätt igenom skogen. Detta hade enligt Vattenfall inneburit att det hade behövts inväntas tillstånd från markägare (Vattenfalls yttrande V – Ärende 87 under avsnitt 7.1).

Enligt kammarrättens praxis utgör Vattenfalls invändning inte ett bärande skäl till varför det inte har varit möjligt att dra ledningen närmsta vägen från det befintliga ledningsnätet fram till fastigheten.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 182). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K 48, kolumn O, rad 182).

3.4 Särskilt angående delning

Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumn AL, rad 182). Dessa två kunder är inplacerade i 3GIS anläggning utan att köpa el av 3GIS, K 1. 178 Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019), Bilaga 6.

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 87) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 87).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 330 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 87 under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl

som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 330 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att den totala ledningslängden uppgått till 330 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för påstådd total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.178 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.178 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.178 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.178 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 131 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 71 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (6 958 kr).

Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 2 319 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 17 819 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 22 274 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 212 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 152 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (14 896 kr). Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 4 965 kr.

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 20 465 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 25 581 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 30 396 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.179 (Vattenfalls ärende nr 24)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-4258, fastighet Dalshult 1:4 i Mullsjö kommun, site 79252A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 113 335 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (113 335 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 52 310 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.179 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.179 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 12 augusti 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Dalshult 1:4 i Mullsjö kommun. 3GIS betalade den 4 december 2003 Vattenfalls faktura av den 26 november 2003, K 1.179 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 113 335 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 28 september 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 20 oktober 2005, K 1.179 Bilaga 4. Vattenfall yrkade att ärendet skulle avvisas. EI beslutade den 17 november 2005 att avslå Vattenfalls avvisningsyrkande. Vattenfall överklagade beslutet. Genom dom den 22 augusti 2006 biföll länsrätten överklagandet och avvisade 3GIS begäran om prövning av anslutningsavgiften. 3GIS och Energimyndigheten överklagade domen. Kammarrätten avlog överklagandena genom beslut den 10 juli 2007.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 400 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning ”uppgick” till 571 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 24 under avsnitt

4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att fågelvägsavståndet till lämplig anslutningspunkt uppgår till 451 meter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Anslutningspunkten befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 183).
Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation.

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder vid anslutningen
Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 24) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 24).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av utbyte av en transformator mot en kraftfullare motsvarighet, anlagt två kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 571 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 24 under avsnitt 4.2). Den P2-kalkyl som Vattenfall hänvisar till och som påstås innefatta grunden för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningssträcka på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 571 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en transformator har bytts ut, att två kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 571 meter. En P2-kalkyl upprättad långt efter att anslutningen utfördes och som saknar datering visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en transformator har bytts ut, att två kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för transformator, kabelskåp och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls P2-kalkyl hade inte varit kunds specifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.179 under rubrik ”Kunds specifika åtgärd/kostnad”, K 1.179 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.179 under rubrik ”Kunds specifika åtgärd/kostnad”, K 1.179 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen
Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft

påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till anslutningspunkten i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 400 meter.

Grundavgiften är 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 340 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter, vilket ger en tilläggsavgift om 33 320 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 48 820 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 61 025 kr inklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.181 (Vattenfalls ärende nr 30)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-4158, fastighet Vad 2:3 i Enköpings kommun, site 87246D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 171 250 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (171 250 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 98 674 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.181 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.181 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 26 februari 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Vad 2:3 i Enköpings kommun. 3GIS betalade den 13 januari 2006 Vattenfalls faktura av den 16 december 2005, K 1.181 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 171 250 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 27 juni 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 21 september 2007 i ärendet, K 1.181 Bilaga 4. Den 27 november 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpningen av 3 kap. 7 § andra stycket ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offert) gällande anslutningen.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) från anslutningspunkten till 3GIS anläggning uppgår till 957 meter. Vattenfall har vitsordat detta avstånd.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden som legat till grund för beräkningen av anslutningsavgiften ”uppgick” till 900 meter. Det är således denna ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta synes anslutningen i stort vara utförd i överensstämmelse med offerten beträffande dragning. I Vattenfalls nätkarta saknas emellertid närmare information om vilka komponenter som har använts vid utförandet.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Anslutningspunkten befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 185).
Anslutning till en befintlig nätstation kräver inte transformator/nätstation.

3.4 Särskilt angående delning
En annan kund nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med två (Bilaga K48, kolumn AB, rad 185).

Vattenfall har uppgett att ytterligare en anslutning bedömdes ha nytta av anslutningen vid offertlämningen (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 30 under avsnitt 4.2).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder vid anslutningen
Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 30) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 30).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att kostnaden påverkades av anläggande av en markstation och en högspänningsledning och att den totala ledningslängden uppgick till 900 meter. Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningssträcka på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 35 meter lågspänningsledning och 437 meter högspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en markstation eller en högspänningsledning har installerats. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en markstation eller en högspänningsledning har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för transformator, högspänningsledning och påstådd total ledningslängd ska utgå.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig nätstation och enligt uppgift installerat en markstation och en högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en markstation och en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.181 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.181 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.181 under rubrik ”Kunds specifik åtgärd/kostnad”, K 1.181 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse (faktisk anslutningspunkt)

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 957 meter.

Grundavgift uppgår till 15 500 kr vilken inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska utgå för ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 397 meter högspänningsledning (73 445 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning om 47 800 kr för transformator utgår. Eftersom en annan kund drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på två, vilket ger en tilläggsavgift om 85 123 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis uppgår till 100 623 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 125 779 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en korrekt beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 185 745 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.182 (Vattenfalls ärende nr 22)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-05-4248, fastighet Stavvik 1:4 i Eskilstuna kommun, site 87572B.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 196 250 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (196 250 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 170 321 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.182 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.182 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 24 januari 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Stavvik 1:4 i Eskilstuna kommun. 3GIS betalade den 5 november 2003 Vattenfalls faktura av den 8 oktober 2003, K 1.182 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 196 250 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 28 september 2005 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad

den 20 oktober 2005 i ärendet, K 1.182 Bilaga 4. EI beslutade den 17 november 2005 att avslå Vattenfalls avvisningsyrkande. Vattenfall överklagade beslutet. Genom dom den 22 augusti 2006 biföll länsrätten överklagandet och avvisade 3GIS begäran om prövning av anslutningsavgiften. 3GIS och Energimyndigheten överklagade domen. Kammarrätten avslog överklagandena genom beslut den 10 juli 2007.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 484 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden som legat till grund för beräkningen av anslutningsavgiften ”uppgick” till 580 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 22 under avsnitt 4.2). Det ska anmärkas att Vattenfalls offert, bilaga 1 till Vattenfalls yttrande 22, anger att anslutningen omfattade 500 meter kabel. Det är denna längre ledningslängd som har legat till grund för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande överensstämmer inte med informationen i offerten.

I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att 555 meter lågspänningsledning, varav 11 meter serviskabel, anlades vid 3GIS anslutning.

Vattenfall har vidare uppgett att fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten uppgår till 484 meter (Vattenfalls yttrande V – Ärende 22, femte stycket under avsnitt 7.1). I samband med prövningen hos EI uppgav Vattenfall att fågelvägsavståndet till lämplig anslutningspunkt uppgår till 491 meter.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 186) Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 186).

3.4 Särskilt angående delning

En annan kund nyttjar ledningsdragningen. Ytterligare en annan kund har tidigare nyttjat ledningsdragningen. Delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumn AL, rad 186). Kunden som nyttjar ledningsdragningen är inplacerad i 3GIS anläggning utan att köpa el av 3GIS. Den kund som tidigare nyttjade ledningsdragningen var inplacerad i 3GIS anläggning men köpte inte el av 3GIS, K 1.182 Bilaga 6, (se övergripande yttrande av den 18 april 2019).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder

Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 22) och offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 22).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att man vid anslutningen har anlagt ett kabelskåp och att den totala ledningslängden uppgick till 580 meter. Den offertkalkyl som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningssträcka på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 580 meter lågspänningsledning.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgått till 580 meter. En offertkalkyl upprättad innan anslutningen utfördes och som saknar datering visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att ett kabelskåp har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för kabelskåp och påstådd

total ledningslängd ska utgå.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kundspecifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl hade inte varit kundspecifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.182 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.182 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls offertkalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.182 under rubrik ”Kundspecifik åtgärd/kostnad”, K 1.182 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kamrarrättens praxis

Enligt kamrarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande. Ersättning för högspänningsledning och transformator utgår enligt kamrarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till både alternativ och faktisk anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för högspänningsledning och transformator inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 484 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska beräknas med utgångspunkt i behovet ytterligare 424 meter lågspänningsledning med 98 kr per meter (41 552 kr). Eftersom en annan kund drar nytta, och en annan kund tidigare har dragit nytta, av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 13 851 kr.

Skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis uppgår till 29 351 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 36 688 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kamrarrättens praxis ger en schablonavgift om 57 052 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.183 (Vattenfalls ärende nr 42)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-07-3125, fastighet Akademiskogen 1:2, 7 i Skinnskattebergs kommun, site 88747A.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 405 000 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (405 000 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 328 663 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.183 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.183 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 12 mars 2004 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Akademiskogen 1:2, 7 i Skinnskattebergs kommun. 3GIS betalade den 3 juni 2005, K 1.183 Bilaga 3, Vattenfalls faktura av den 31 maj 2005. Fakturan uppgick till 405 000 kr inklusive mervärdesskatt.

Den 12 april 2007 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämlikt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 14 juni 2007 i ärendet, K 1.183 Bilaga 4. EI beslutade den 11 november 2009 att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpning av 3 kap. 7 § ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sänt 3GIS ett skriftligt ställningstagande (offerten) gällande anslutningen. 3GIS överklagade avvisningsbeslutet. Förvaltningsrätten avslog överklagandet genom dom den 19 november 2010. 3GIS överklagade domen, men återkallade sedermera sitt överklagande.

3.2 Relevanta avstånd

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 1 455 meter.

Vattenfall har inte uppgett den totala ledningslängden som legat till grund för beräkningen av anslutningsavgiften. Det är således oklart vilken ledningslängd som Vattenfall har lagt till grund för den debiterade anslutningsavgiften. Det saknas underlag för bedömning om offerten överensstämmer med informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta

Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintlig nätstation (Bilaga K48, kolumn J, rad 187).

Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 187).

Anslutning till lågspänningsledning kräver inte transformator. Vattenfall har byggt i befintligt nät genom anläggning av högspänningsledning parallellt med lågspänningsledning (Bilaga K48, kolumn M, rad 187, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta i ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 187, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning
Tilläggsavgiften är inte föremål för delning.

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen
Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 42).

Det finns emellertid inte några i målet handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte visat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av Vattenfalls yttrande för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.183 under rubrik ”Kunds specifik åtgärd/kostnad”, K 1.183 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen
Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstigit skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Då anslutningen skett i en befintlig nätstation och det saknas underlag och påstående om att transformator och högspänningsledning har använts vid anslutningen utgår 3GIS ifrån att enbart lågspänningsledning har byggts vid anslutningen vid tillämpningen av schablonen till den faktiska punkten. 3GIS har dock vid tillämpningen av beräkningen till den alternativa punkten räknat med både transformator och högspänningsledning enligt schablonen. Då dessa förhållanden innebär att schablonberäkningen till den faktiska punkten ger en billigare anslutningsavgift än till den alternativa punkten gör 3GIS gällande att beräkningen nedan till den faktiska punkten ska tillämpas i första hand. Enligt kammarrättens praxis ska kunden genom anslutningen endast betala för den kortaste eller billigaste ledningssträckning som tekniskt sett är genomförbar. 3GIS gör alltså gällande att den billigaste anslutningsavgiften utifrån de två anslutningspunkter som redovisats ska läggas till grund för anslutningsavgiften i första hand.

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bestämmas enligt följande.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall den alternativa anslutningspunkten inte skulle utgöra en tekniskt möjlig

anslutningspunkt ska avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 1 455 meter. Grundavgiften om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgiften ska utgå för ytterligare 1 395 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (136 710 kr).

Beräknad utifrån faktisk anslutningspunkt uppgår skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis till 152 210 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 190 263 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 277 875 kr exklusive mervärdesskatt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 1.184 (Vattenfalls ärende nr 184)

Detta yttrande avser EI:s ärende 721-06-0462, fastighet Torstuna Allmänning S:1 i Enköpings kommun, site 87241D.

2 OSKÄLIG AVGIFT

2.1 Debiterad avgift

Vattenfall har debiterat en anslutningsavgift om 642 500 kr, inklusive mervärdesskatt.

2.2 Debiterad avgift inte skälig

Den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften (642 500 kr inklusive mervärdesskatt) har överstigit vad som är skäligt enligt ellagen med 607 608 kr inklusive mervärdesskatt.

3 ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

3.1 Bakgrund

Den aktuella fastigheten är belägen utom sammanhållen bebyggelse, K 1.184 Bilaga 1. Vattenfall har tillhandahållit 3GIS med anslutningsunderlag enligt K 1.184 Bilaga 7.

3GIS erhöll offert från Vattenfall daterad den 13 maj 2003 avseende anslutning till elnätet av den anläggning som uppförts på fastigheten Torstuna Allmänning S:1 i Enköpings kommun. 3GIS betalade den 26 februari 2004 Vattenfalls faktura av den 28 januari 2004, K 1.184 Bilaga 3. Fakturan uppgick till 642 500 kr inklusive moms.

Den 25 januari 2006 begärde 3GIS att EI skulle pröva frågan om anslutningsavgiftens skälighet jämligt 3 kap. 7 § andra stycket ellagen. Vattenfall inkom med skrivelse som är daterad den 16 februari 2006 i ärendet, K 1.184 Bilaga 4. Den 3 augusti 2009 beslutade EI att 3GIS talan skulle avvisas med tillämpningen av 3 kap. 7 § andra stycket ellagen på grund av att 3GIS ansökan till EI inkommit senare än två år efter det att Vattenfall sändt ett skriftligt ställningstagande (offerten) till 3GIS.

Den 5 april 2013 framställde 3GIS skriftligt krav till Vattenfall på återbetalning med 460 500 kr exklusive mervärdesskatt avseende erlagd anslutningsavgift för den aktuella fastigheten, K 1.184 Bilaga 2.

3.2 Relevanta avstånd

Avståndet (fågelvägen) mellan den närmaste möjliga alternativa anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 440 meter. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik "Alternativ anslutningspunkt" i sakkunnigutlåtande K 1.184, Bilaga 5.

Det närmaste avståndet (fågelvägen) mellan den faktiska anslutningspunkten och 3GIS anläggning uppgår till 886 meter.

Vattenfall har uppgett att den totala ledningslängden för anslutningen som har legat till grund för beräkningen av avgiften "uppgick" till 1 075 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 184, andra stycket under avsnittet 4.2). Det är således denna längre ledningslängd som har legat till grund

för den av Vattenfall debiterade anslutningsavgiften. Informationen i Vattenfalls nätkarta beträffande anslutningens utförande överensstämmer inte med informationen i offerten. Vattenfall har även i sitt yttrande uppgett att anslutningens utförande kom att avvika från vad som offererats (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 184, fjärde stycket under avsnitt 4.2).

Den faktiska anslutningspunkten har inte utgjort den närmaste möjliga anslutningspunkten.

3.2.1 Bemötande av Vattenfalls invändning mot den alternativa anslutningspunkten
Vattenfall har gjort gällande att den lågspänningsledning som 3GIS föreslagna alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en faktisk ledningslängd om cirka 667 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till. Ledningen bestod av en area om 50 mm² i cirka 229 meter och en kopparkabel om 10 mm² i cirka 438 meter. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 1000 meter vilket enligt Vattenfall hade inneburit att god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 184, fjärde stycket under avsnitt 7.1).

Av Vattenfalls nätkarta framgår inte de omständigheter som Vattenfall redovisar beträffande ledningsarea och ledningslängd. Det är därför oklart om förhållandena varit sådana som Vattenfall gör gällande och 3GIS kan därför inte vitsorda dessa omständigheter. 3GIS gör gällande att de av Vattenfall angivna tekniska omständigheterna inte utgör hinder för att uppnå god elkvalitet och god elsäkerhet. Härvid får 3GIS hänvisa till och åberopa vad som framgår under rubrik ”Alternativ anslutningspunkt” i sakkunnigutlåtande K 1.184, Bilaga 5.

3.3 Övriga relevanta omständigheter från Vattenfalls nätkarta
Faktisk anslutningspunkt befinner sig i befintligt högspänningsnät (Bilaga K48, kolumn J, rad 188). Alternativ anslutningspunkt befinner sig i befintligt lågspänningsnät (Bilaga K48, kolumn O, rad 188). Anslutning till en befintlig nätstation eller befintligt lågspänningsnät kräver inte transformator/nätstation. Enligt informationen i Vattenfalls nätkarta har Vattenfall byggt i befintligt nät genom anläggning av nätstation (Bilaga K48, kolumn M, rad 188, jämte sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019).

Av informationen från Vattenfalls nätkarta i ärendet framgår att Vattenfall gjort en förstärkning av nätet som inte är avsedd att enbart tillgodose 3GIS behov (Bilaga K48, kolumn M, rad 188, och sakkunnigutlåtande från Anders Norberg av den 22 februari 2019 jämte kompletteringsutlåtande den 18 april 2019).

3.4 Särskilt angående delning
Två andra kunder nyttjar ledningsdragningen och delning av avgiften ska därför ske med tre (Bilaga K48, kolumn AB, rad 188).

4 SÄRSKILT ANGÅENDE AV VATTENFALL ÅBEROPADE ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

4.1 Påståenden om åtgärder för anslutningen
Vattenfall har ingivit och hänvisat till offert (bilaga 1 till Vattenfalls ärende 184), offertkalkyl (bilaga 3 till Vattenfalls ärende 184) och s.k. P2-kalkyl (bilaga 4 till Vattenfalls ärende 184).

Det finns emellertid inte några i målet ingivna handlingar som visar vilka åtgärder som faktiskt har utförts i samband med 3GIS anslutning. 3GIS kan därför inte vitsorda att åtgärder har utförts för 3GIS anläggning i den omfattning som påstås av Vattenfall.

I detta ärende uppger Vattenfall att man kostnaden påverkades av anläggande av en stolptransformator och att den totala ledningslängden uppgick till 1 075 meter (Vattenfalls yttrande IV – Ärende 184 under avsnitt 4.2). Den offertkalkyl (P1-kalkyl) som Vattenfall hänvisar till och som har legat till grund för debiterad anslutningsavgift anger att den ledningslängd på vilken Vattenfall har baserat debiterad anslutningsavgift har utgjorts av 1 050

meter högspänningsledning och 25 meter lågspänningsledning. 3GIS kan inte vitsorda att det hade varit nödvändigt för Vattenfall att bygga så lång sträcka högspänningsledning och så kort sträcka lågspänningsledning. En kortare sträcka högspänningsledning hade inneburit en lägre kostnad.

I förevarande fall finns inga handlingar som utvisar att en stolpstation har anlagts eller att den totala ledningslängden uppgått till 1 075 meter. En offertkalkyl och en P2-kalkyl upprättade innan anslutningen utfördes visar inte hur anslutningen faktiskt har utförts. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda att en stolpstation har installerats eller att den totala ledningslängden uppgår till vad Vattenfall angivit samt att ersättning för stolpstation och påstådd total ledningslängd ska utgå.

Vattenfall har uppgett att anslutningen dock inte kom att utföras i enlighet med vad som offererats och hänvisar till P2-kalkyl som upprättats för internt bruk.

I förevarande fall har Vattenfall anslutit 3GIS i en befintlig högspänningsledning och enligt uppgift installerat en transformator och en högspänningsledning. Om Vattenfall har byggt en transformator och en högspänningsledning kan 3GIS inte vitsorda att åtgärderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning.

Anslutningsavgiften ska baseras på den kortaste eller billigaste sträckan som tekniskt sett är genomförbar. Vattenfall har inte redovisat några bärande skäl till varför det inte varit möjligt att dra ledningen närmaste vägen från det befintliga ledningsnätet fram till 3GIS anläggning.

Om åtgärder skulle ha utförts i sådan omfattning som framgår av Vattenfalls ingivna underlag så kan 3GIS inte vitsorda att de däri redovisade kostnaderna varit kunds specifika för 3GIS anslutning. Vidare ska vid bedömning av skälig anslutningsavgift enligt ellagen särskild ersättning inte utgå för sådana extraordinära åtgärder och kostnader som Vattenfall har lagt till grund för beräkningen av anslutningsavgiften.

Ett utförande i enlighet med Vattenfalls offertkalkyl eller P2-kalkyl hade inte varit kunds specifikt för 3GIS anslutning. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.184 under rubrik ”Kunds specifika åtgärd/kostnad”, K 1.184 Bilaga 5.

3GIS anslutning hade kunnat utföras till en lägre kostnad än vad som framgår av såväl Vattenfalls offertkalkyl som P2-kalkyl för att tillgodose 3GIS behov. Till stöd för detta får hänvisas till och åberopas vad som framgår av sakkunnigutlåtande K 1.184 under rubrik ”Kunds specifika åtgärd/kostnad”, K 1.184 Bilaga 5.

4.2 Påståenden om faktisk kostnad för anslutningen

Det av Vattenfall ingivna underlaget innehåller inte specifikationer över åtgärder och kostnader som gör det möjligt att utläsa vilka kostnader som faktiskt har uppkommit i samband med 3GIS anslutning. Det går inte av det underlag Vattenfall har ingivit att utläsa att Vattenfall har haft påstådda kostnader för den aktuella anslutningen. 3GIS kan under sådana omständigheter inte vitsorda den av Vattenfall påstådda faktiska kostnaden för anslutningen. Kostnader för anslutningen som överstiger skälig anslutningsavgift är inte ersättningsgilla.

5 SKÄLIG AVGIFT

5.1 Kammarrättens praxis

Enligt kammarrättens praxis ska skälig avgift för den aktuella anslutningen bedömas enligt följande. Ersättning för transformator och högspänningsledning utgår enligt kammarrättens praxis endast under förutsättning att avståndet (fågelvägen) överstiger 560 meter (utlösningsvillkoret) och att sådana har installerats.

Eftersom avståndet (fågelvägen) till alternativ anslutningspunkt i aktuellt fall understiger 560 meter ska ersättning för transformator och högspänningsledning inte utgå.

5.1.1 Utom sammanhållen bebyggelse

5.1.1.1 Utgångspunkt i alternativ anslutningspunkt

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 440 meter.

Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska då utgå för ytterligare 380 meter lågspänningsledning vilken ska ersättas med 98 kr per meter (37 240 kr).

Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 12 413 kr.

Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kammarrättens praxis till uppgår till 27 913 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 34 891 kr inklusive mervärdesskatt.

5.1.1.2 Utgångspunkt i faktisk anslutningspunkt

För det fall att den alternativa anslutningspunkten inte har utgjort en tekniskt möjlig anslutningspunkt ska det relevanta avståndet (fågelvägen) till faktisk anslutningspunkt användas.

Det relevanta avståndet för beräkning av avgiften är 886 meter. Grundavgift om 15 500 kr inkluderar 60 meter lågspänningsledning. Tilläggsavgift ska beräknas på ytterligare 500 meter lågspänningsledning (49 000 kr) och 326 meter högspänningsledning (60 310 kr), vilka ska ersättas med 98 kr respektive 185 kr per meter. Ersättning för transformator utgår med 47 800 kr. Eftersom två andra kunder drar nytta av den ledning som har dragits till 3GIS anläggning ska tilläggsavgiften delas på tre, vilket ger en tilläggsavgift om 52 370 kr.

Skälig avgift för anslutningen uppgår enligt kammarrättens praxis till uppgår till 67 870 kr exklusive mervärdesskatt, dvs. 84 838 kr inklusive mervärdesskatt.

Vattenfall har gjort gällande att en korrekt beräkning av skälig avgift för anslutningen enligt kammarrättens praxis ger en schablonavgift om 172 610 kr exklusive mervärdesskatt.

Innehåll

ANSLUTNINGSÄRENDE 21	5
ANSLUTNINGSÄRENDE 22	8
ANSLUTNINGSÄRENDE 23	10
ANSLUTNINGSÄRENDE 24	11
ANSLUTNINGSÄRENDE 25	13
ANSLUTNINGSÄRENDE 26	15
ANSLUTNINGSÄRENDE 27	17
ANSLUTNINGSÄRENDE 28	20
ANSLUTNINGSÄRENDE 29	22
ANSLUTNINGSÄRENDE 30	24
ANSLUTNINGSÄRENDE 33	26
ANSLUTNINGSÄRENDE 34	28
ANSLUTNINGSÄRENDE 35	30
ANSLUTNINGSÄRENDE 36	32
ANSLUTNINGSÄRENDE 37	35
ANSLUTNINGSÄRENDE 40	38
ANSLUTNINGSÄRENDE 41	39
ANSLUTNINGSÄRENDE 42	42
ANSLUTNINGSÄRENDE 43	44
ANSLUTNINGSÄRENDE 44	46
ANSLUTNINGSÄRENDE 45	47
ANSLUTNINGSÄRENDE 46	50
ANSLUTNINGSÄRENDE 47	52
ANSLUTNINGSÄRENDE 48	54
ANSLUTNINGSÄRENDE 49	56
ANSLUTNINGSÄRENDE 52	58
ANSLUTNINGSÄRENDE 53	61
ANSLUTNINGSÄRENDE 54	63
ANSLUTNINGSÄRENDE 55	66
ANSLUTNINGSÄRENDE 56	67
ANSLUTNINGSÄRENDE 57	70
ANSLUTNINGSÄRENDE 58	72
ANSLUTNINGSÄRENDE 59	73

ANSLUTNINGSÄRENDE 60	75
ANSLUTNINGSÄRENDE 61	78
ANSLUTNINGSÄRENDE 63	83
ANSLUTNINGSÄRENDE 64	85
ANSLUTNINGSÄRENDE 65	87
ANSLUTNINGSÄRENDE 66	89
ANSLUTNINGSÄRENDE 67	91
ANSLUTNINGSÄRENDE 68	93
ANSLUTNINGSÄRENDE 69	96
ANSLUTNINGSÄRENDE 71	99
ANSLUTNINGSÄRENDE 72	102
ANSLUTNINGSÄRENDE 73	103
ANSLUTNINGSÄRENDE 74	106
ANSLUTNINGSÄRENDE 75	108
ANSLUTNINGSÄRENDE 76	110
ANSLUTNINGSÄRENDE 77	112
ANSLUTNINGSÄRENDE 78	114
ANSLUTNINGSÄRENDE 79	116
ANSLUTNINGSÄRENDE 80	117
ANSLUTNINGSÄRENDE 81	120
ANSLUTNINGSÄRENDE 82	122
ANSLUTNINGSÄRENDE 84	124
ANSLUTNINGSÄRENDE 85	126
ANSLUTNINGSÄRENDE 86	128
ANSLUTNINGSÄRENDE 87	130
ANSLUTNINGSÄRENDE 89	133
ANSLUTNINGSÄRENDE 90	135
ANSLUTNINGSÄRENDE 91	137
ANSLUTNINGSÄRENDE 92	138
ANSLUTNINGSÄRENDE 93	141
ANSLUTNINGSÄRENDE 94	144
ANSLUTNINGSÄRENDE 95	146
ANSLUTNINGSÄRENDE 96	148
ANSLUTNINGSÄRENDE 97	151
ANSLUTNINGSÄRENDE 98	153
ANSLUTNINGSÄRENDE 99	156

ANSLUTNINGSÄRENDE 100	158
ANSLUTNINGSÄRENDE 101	160
ANSLUTNINGSÄRENDE 102	163
ANSLUTNINGSÄRENDE 103	166
ANSLUTNINGSÄRENDE 105	168
ANSLUTNINGSÄRENDE 106	171
ANSLUTNINGSÄRENDE 107	172
ANSLUTNINGSÄRENDE 108	175
ANSLUTNINGSÄRENDE 109	177
ANSLUTNINGSÄRENDE 110	179
ANSLUTNINGSÄRENDE 111	181
ANSLUTNINGSÄRENDE 112	183
ANSLUTNINGSÄRENDE 113	184
ANSLUTNINGSÄRENDE 114	186
ANSLUTNINGSÄRENDE 115	188
ANSLUTNINGSÄRENDE 116	190
ANSLUTNINGSÄRENDE 117	192
ANSLUTNINGSÄRENDE 118	194
ANSLUTNINGSÄRENDE 120	196
ANSLUTNINGSÄRENDE 121	199
ANSLUTNINGSÄRENDE 122	200
ANSLUTNINGSÄRENDE 123	203
ANSLUTNINGSÄRENDE 124	204
ANSLUTNINGSÄRENDE 125	207
ANSLUTNINGSÄRENDE 126	209
ANSLUTNINGSÄRENDE 127	211
ANSLUTNINGSÄRENDE 128	213
ANSLUTNINGSÄRENDE 129	215
ANSLUTNINGSÄRENDE 130	217
ANSLUTNINGSÄRENDE 131	219
ANSLUTNINGSÄRENDE 132	220
ANSLUTNINGSÄRENDE 133	222
ANSLUTNINGSÄRENDE 134	225
ANSLUTNINGSÄRENDE 135	226
ANSLUTNINGSÄRENDE 136	229
ANSLUTNINGSÄRENDE 137	230

ANSLUTNINGSÄRENDE 138	233
ANSLUTNINGSÄRENDE 139	234
ANSLUTNINGSÄRENDE 140	237
ANSLUTNINGSÄRENDE 141	239
ANSLUTNINGSÄRENDE 142	241
ANSLUTNINGSÄRENDE 143	244
ANSLUTNINGSÄRENDE 144	245
ANSLUTNINGSÄRENDE 145	247
ANSLUTNINGSÄRENDE 146	249
ANSLUTNINGSÄRENDE 147	252
ANSLUTNINGSÄRENDE 148	255
ANSLUTNINGSÄRENDE 149	257
ANSLUTNINGSÄRENDE 150	260
ANSLUTNINGSÄRENDE 152	261
ANSLUTNINGSÄRENDE 153	264
ANSLUTNINGSÄRENDE 154	266
ANSLUTNINGSÄRENDE 155	267
ANSLUTNINGSÄRENDE 156	269
ANSLUTNINGSÄRENDE 157	271
ANSLUTNINGSÄRENDE 158	274
ANSLUTNINGSÄRENDE 159	276
ANSLUTNINGSÄRENDE 162	278
ANSLUTNINGSÄRENDE 163	279
ANSLUTNINGSÄRENDE 164	281
ANSLUTNINGSÄRENDE 165	283
ANSLUTNINGSÄRENDE 166	285
ANSLUTNINGSÄRENDE 168	288
ANSLUTNINGSÄRENDE 169	290
ANSLUTNINGSÄRENDE 170	292
ANSLUTNINGSÄRENDE 171	293
ANSLUTNINGSÄRENDE 172	296
ANSLUTNINGSÄRENDE 173	299
ANSLUTNINGSÄRENDE 174	301
ANSLUTNINGSÄRENDE 176	303
ANSLUTNINGSÄRENDE 177	305
ANSLUTNINGSÄRENDE 178	308

ANSLUTNINGSÄRENDE 179	309
ANSLUTNINGSÄRENDE 180	311
ANSLUTNINGSÄRENDE 181	312
ANSLUTNINGSÄRENDE 182	313
ANSLUTNINGSÄRENDE 183	315
ANSLUTNINGSÄRENDE 184	318

INLEDANDE KOMMENTAR TILL DOMSBILAGA D

Denna domsbilaga är en uppdatering av tingsrättens domsbilaga 5. Tingsrättens domsbilaga 5 är en sammanställning av Vattenfalls återopade omständigheter i de s.k. ärendespecifika yttrandena. Vattenfall har lämnat in uppdaterade ärendespecifika yttranden i hovrätten. Rubrikerna nedan följer den rubricering som finns i de ärendespecifika yttrandena. Invändningar mot beräkningar som baseras på andra schabloner än den s.k. Kammarrättens praxis är inte aktuella.

ANSLUTNINGSÄRENDE 21

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 21, EI:s ärende 721-05-3674 (fastigheten Spraggarboda 1:2 i Norrtälje kommun ("Fastigheten"))

3GIS benämner detta ärende K 1.172.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall återopar grund 1-7.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 19 februari 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 120 500 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 12 augusti 2003 med samma belopp som angavs i offerten, och betalade fakturan den 11 september 2003. Det har gått mer än tio år från att Vattenfall fakturerat 3GIS och 3GIS betalat fakturan fram till att 3GIS inkom med stämningsansökan till tingsrätten den 4 april 2014.

3GIS inkom därefter den 5 augusti 2005 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften.

EI har genom beslut den 29 juli 2011 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. EI:s beslut har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i

elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 123 408 kr. Kostnaden påverkades av att en stolptransformator behövde bytas till en marktransformator, att ett nytt kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 360 meter.

Vid prissättningen i offerten lades på 3 000 kr för interna kostnader. Därefter reducerades kostnaden med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(123\,408 + 3\,000 - 6\,000) = 120\,408$ kr, d v s 120 500 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Efter att Vattenfall upprättat offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad om 148 315 kr.

På grund av att ytterligare två kunder som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslutit sig har återbetalning av del av anslutningsavgiften skett till 3GIS. Vattenfall har den 20 mars 2006 återbetalat 64 450 kr exklusive mervärdesskatt till 3GIS, och den 8 maj 2007 har Vattenfall återbetalat 21 083 kr exklusive mervärdesskatt till 3GIS. Den anslutningsavgift som 3GIS betalat uppgår sålunda till $(120\,500 - 64\,450 - 21\,083) = 34\,967$ kr exklusive mervärdesskatt.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 418 298 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 120 500 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen. Vattenfall har därefter, på grund av två tillkommande anslutningar, återbetalat totalt 85 533 kr till 3GIS. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 34 967 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 418 298 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis").

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Inom sammanhållen bebyggelse:

3GIS beräkningar inom sammanhållen bebyggelse är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har felaktigt utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse, vilket påverkar beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, fel av följande skäl:

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid

tidpunkten för offerten.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 222 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om maximalt 50 mm² och en faktisk ledningslängd om ca 340 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till. Ledningen belastades redan med en eller flera anslutningar. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 222 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 562 meter (222+340), sannolikt längre i faktisk ledningslängd.

Med hänsyn till ledningsarean och befintlig belastning på nätet hade den totala ledningslängden med lågspänning blivit för lång för att en god elkvalitet hade kunnat upprätthållas, med förlängning från en ledning med area 50 mm². Vattenfall anslöt istället till närmaste nätstation. Nätet förstärktes till ledningar med 95 mm² i area under år 2007, dvs. efter 3GIS anslutning.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen är därför inte en lämplig anslutningspunkt för beräkning enligt schablonmodellerna. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte heller relevant.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 358 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Inom sammanhållen bebyggelse

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 13 000 kr.

3GIS har utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse.

Påståendet är fel. Anslutningen har utförts utom sammanhållen bebyggelse. EI:s schablonmodell avseende anslutningar inom sammanhållen bebyggelse kan därför inte tillämpas. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, utifrån avståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 17 485 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.3 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger med en korrekt beräkning en schablonavgift om 44 704 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 34 967 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting- /inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

ANSLUTNINGSÄRENDE 22

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 22, EI:s ärende 721-05-4248, fastigheten Stavvik 1:4 i Eskilstuna kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.182.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5 och grund 7.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 24 januari 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 157 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för 2 anslutningen den 8 oktober 2003 med samma belopp som angavs i offerten, och betalade fakturan den 7 november 2003. Det har gått mer än tio år från att Vattenfall fakturerat 3GIS och 3GIS betalat fakturan fram till att 3GIS inkom med stämningsansökan till tingsrätten den 4 april 2014.

3GIS inkom den 28 september 2005 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften. EI beslutade den 17 november 2005 att avslå Vattenfalls yrkade om avvisning av ärendet. Vattenfall överklagade EI:s beslut. Länsrätten biföll överklagandet genom dom den 22 augusti 2006 och avvisade 3GIS begäran om prövning eftersom 3GIS ansökan inkommit till EI för sent. 3GIS och EI överklagade länsrättens dom. Kammarrätten beslutade den 10 juli 2007 att avslå överklagandena. 3GIS och EI överklagade kammarrättens beslut men EI återkallade sitt överklagande. Regeringsrätten meddelade

inte provningstillstånd.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 156 566 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 580 meter.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till 157 000 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 157 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 484 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 57 052 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 157 000 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 23

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 23, EI:s ärende 721-05-4252, fastigheten Ryssbält 6:6 i Kalix kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.171.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-4 och grund 7.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 5 september 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 95 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 28 oktober 2003 med samma belopp som angavs i offerten, och betalade fakturan 19 november 2003. Det har gått mer än tio år från att Vattenfall fakturerat 3GIS och 3GIS betalat fakturan fram till att 3GIS inkom med stämningsansökan till tingsrätten den 4 april 2014.

3GIS inkom den 28 september 2005 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften. EI beslutade den 17 november 2005 att avslå Vattenfalls yrkade om avvisning av ärendet. Vattenfall överklagade EI:s beslut. Länsrätten biföll överklagandet genom dom den 22 augusti 2006 och avvisade 3GIS begäran om prövning eftersom 3GIS ansökan inkommit till EI för sent. EI och 3GIS överklagade länsrättens dom. Kammarrätten beslutade den 10 juli 2007 att avslå överklagandena. 3GIS och EI överklagade kammarrättens beslut men EI återkallade sitt överklagande. Regeringsrätten meddelade inte prövningstillstånd.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid nu inte återfinnas av Vattenfall. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 95 000 kr.

Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS. Kostnaden påverkades av att ett nytt kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 700 meter.

Eftersom Vattenfall inte kan återfinna någon offertkalkyl (P2-kalkyl) och inte heller några fakturor avseende de kostnader Vattenfall haft för att utföra 3GIS anslutning har Vattenfall nu upprättat en P2-kalkyl för att härigenom uppskatta Vattenfalls faktiska kostnader för anslutningen. Med stöd av denna kalkyl kan Vattenfalls faktiska kostnader för 3GIS anslutning bedömas till 83 098.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 95 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen bedöms enligt kalkyl understiga erlagd anslutningsavgift något.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 340 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 42 940 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 95 000 kr.

ANSLUTNINGÄRENDE 24

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 24, EI:s ärende 721-05-4258, fastigheten Dalshult 1:4 i Mullsjö kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.179.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-4 och grund 7.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 12 augusti 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 90 668 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 26 november 2003 med samma belopp som angavs i offerten, och betalade fakturan den 27 december 2003. Det har gått mer än tio år från att Vattenfall fakturerat 3GIS och 3GIS betalat fakturan fram till att 3GIS inkom med stämningsansökan till tingsrätten den 4 april 2014.

3GIS inkom den 28 september 2005 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften.

EI beslutade den 17 november 2005 att avslå Vattenfalls yrkade om avvisning av ärendet. Länsrätten biföll överklagandet genom dom den 22 augusti 2006 och avvisade 3GIS begäran om prövning eftersom 3GIS ansökan inkommit till EI för sent. EI och 3GIS överklagade länsrättens dom. Kammarrätten beslutade den 10 juli 2007 att avslå överklagandena. 3GIS och EI överklagade kammarrättens beslut men EI återkallade sitt överklagande. Regeringsrätten meddelade inte prövningstillstånd.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid nu inte återfinnas av Vattenfall.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 90 668 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS. Kostnaden påverkades av att en transformator behövde bytas ut till en kraftfullare, två kabelskåp behövde uppföras och att den totala ledningslängden uppgick till 571 meter.

Eftersom Vattenfall inte kan återfinna någon offertkalkyl (P2-kalkyl) och inte heller några fakturor avseende de kostnader Vattenfall haft för att utföra 3GIS anslutning har Vattenfall nu upprättat en P2-kalkyl för att härigenom uppskatta Vattenfalls faktiska kostnader för anslutningen. Med stöd av denna kalkyl kan Vattenfalls faktiska kostnader för 3GIS anslutning bedömas till 97 569 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 90 668 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis").

Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de tre schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För

att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i närmaste nätstation. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 400 meter.

Vattenfall vitsordar detta avstånd.

ANSLUTNINGÄRENDE 25

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 25, EI:s ärende 721-05-671 (fastigheten Rinna 1:15 i Bollebygds kommun ("Fastigheten")).

3GIS benämner detta ärende K 1.177.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-7.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 6 mars 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 55 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 13 februari 2003 med samma belopp som angavs i offerten, och betalade fakturan den 17 mars 2003. Det har gått mer än tio år från att Vattenfall fakturerat 3GIS och 3GIS betalat fakturan fram till att 3GIS inkom med stämningsansökan till tingsrätten den 4 april 2014.

3GIS inkom den 28 januari 2005 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften.

EI har genom beslut den 17 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 29 november 2010. 3GIS överklagade förvaltningsrättens dom till kammarrätten men återkallade sitt överklagande.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid nu inte återfinnas av Vattenfall. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 55 000 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 255 meter.

På grund av att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslutit sig har återbetalning av del av anslutningsavgiften skett till 3GIS. Vattenfall har den 1 mars 2005 återbetalat 31 100 kr exklusive mervärdesskatt till 3GIS. Den anslutningsavgift som 3GIS betalat uppgår sålunda till $(55\,000 - 31\,100) = 23\,900$ exklusive mervärdesskatt.

Eftersom Vattenfall inte kan återfinna någon offertkalkyl (P2-kalkyl) och inte heller några fakturor avseende de kostnader Vattenfall haft för att utföra 3GIS anslutning har Vattenfall nu upprättat en P2-

kalkyl för att härigenom uppskatta Vattenfalls faktiska kostnader för anslutningen. Med stöd av denna kalkyl kan Vattenfalls faktiska kostnader för 3GIS anslutning bedömas till 66 656 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 55 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen. Vattenfall har därefter, på grund av en tillkommande anslutning, återbetalat 31 100 kr till 3GIS. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 23 900 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat den alternativa schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 200 meter. 3GIS har felaktigt uppmätt avståndet till 180 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 29 220 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 23 900 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att avståndet är felaktigt uppmätt och till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 26

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 26, EI:s ärende 721-08-104692, fastigheten Harvik 12:2 i Östhammar kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.135.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 7 november 2005 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 137 259 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 8 oktober 2007 med samma belopp som angavs i offerten, och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 27 mars 2008 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 13 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 15 februari 2011. Kammarrätten meddelade inte prövningstillstånd.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2005.

Kostnaden beräknades till 280 036 kr för högspänningskabel och nätstation och 8 882 kr för lågspänningsanläggningar, totalt 288 918 kr. Kostnaden påverkades av att en marktransformator behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 850 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare en anslutning bedömdes komma att ha nytta av anslutningen. De beräknade kostnaderna delades därför på hälften $(288\,918/2) = 144\,459$ kr. Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till 137 259 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 500 191 kr.

Såsom räknades med i offerten har en anslutning senare tillkommit som haft nytta av 3GIS anslutning. Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 556 065 kr.

Faktisk kostnad för anslutningen kan alltså beräknas till $(556\,065 \text{ kr}/2) = 278\,233 \text{ kr}$. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 137 259 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen, efter delning, uppgår till 278 233 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 545 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om ca 130 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 545 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning från nätstationen uppgått till minst 675 meter (130+545), sannolikt längre i faktisk ledningslängd. En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden blivit för lång för att en god elkvalitet hade kunnat garanteras med

förlängning från en ledning med 50 mm² i area. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall i nätstationen.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 617 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 27 383 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 122 845 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 137 259 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 27

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 27, EI:s ärende 721-08-104695, Sjulofte-Hacksta 2:6 i Enköpings kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.136.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 21 september 2005 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 123 265 kr exklusive- mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS- fakturerades för anslutningen den 24 oktober 2007 med samma belopp som angavs i- offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 27 mars 2008 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 13 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning- eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslag 3GIS överklagande genom dom den 15 februari 2011. Kammarrätten meddelade inte prövningstillstånd.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en kalkyl för de beräknade kostnaderna- för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och- entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR- P2 för 2005.

Kostnaden beräknades till 247 521 kr för högspänningskabel och nätstation och- 26 816 kr för lågspänningsanläggningar, totalt 274 337 kr. Kostnaden påverkades av- att en marktransformator behövde byggas och att den totala ledningslängden- uppgick till 800 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare en anslutning bedömdes- komma att ha nytta av högspänningskabeln och nätstationen och ytterligare tre-anslutningar bedömdes ha nytta av lågspänningsanläggningarna. Kostnaderna för anslutningen beräknades därför till $(247\,521/2) = 123\,761$ kr plus $(26\,816/4) = 6\,704$ kr- d v s totalt $(123\,761 + 6\,704) = 130\,465$ kr. Därutöver reducerades kostnaden med- ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till 123 265 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt- högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 399 263 kr.

Det visade sig senare att det inte tillkom några nya anslutningar som hade nytta av- 3GIS anslutning som utgått ifrån i offerten.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 330 157 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 123 265 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår till 330 157 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS- benämner "kammarrättens praxis").

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant- eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska- anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt- EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig-anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas. 3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 220 meter.

Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 255 meter. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel redan av denna anledning. Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och faktiska ledningslängden mellan 3GIS alternativa anslutningspunkt och nätstationen som ledningen var ansluten till var ca 539 meter. Redan utifrån befintlig längd och area hade den ökade belastningen av anslutning till 3GIS anläggning inneburit att en god elkvalitet inte kunnat upprätthållas.

Med tillägg av avståndet till 3GIS anläggning, 255 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning dessutom uppgått till minst ca 794 meter (539+255), sannolikt längre i faktisk ledningslängd.

Vattenfall tillförsäkrade en god elkvalitet och elsäkerhet genom att ansluta mot närmaste befintliga nätstation.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 653 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en

schablonavgift om 20 727 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är dessutom felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 129 505 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 123 265 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av och att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 28

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 28, EI:s ärende 721-08-104766, fastigheten Önsta 2.1 i Eskilstuna kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.164.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 6 juli 2005 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 108 322 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 25 januari 2008 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 9 april 2008 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 13 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom dom den 15 februari 2011. Kammarrätten meddelade inte prövningstillstånd.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en kalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2004.

Kostnaden beräknades till 250 292 kr för högspänningskabel och nätstation och 105 898 kr för lågspänningsanläggningar, totalt 356 190 kr. Kostnaden påverkades av att en marktransformator behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 1 275 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare tre anslutningar bedömdes komma att ha nytta av högspänningskabeln och nätstationen och ytterligare en anslutning bedömdes ha nytta av lågspänningsanläggningarna. Kostnaderna för anslutningen beräknades därför till $(250\,292/4) = 62\,573$ kr plus $(105\,898/2) = 52\,949$ kr, d v s totalt 115 522 kr. Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till 108 322 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 520 043 kr.

Det visade sig senare att det inte tillkom några nya anslutningar som hade nytta av 3GIS anslutning som utgåtts ifrån i offerten.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 460 793 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 108 322 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår till 460 793 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis").

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning norrut. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 370 meter. Vattenfall har inte kunnat identifiera 3GIS alternativa anslutningspunkt. Det finns inte någon lågspänningsledning på angivet avstånd, förutom den som byggts för 3GIS anslutning.

Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningen.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 962 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 25 627 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

ANSLUTNINGSÄRENDE 29

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 29, EI:s ärende 721-08-104767, fastigheten Rossvik 3:1 i Eskilstuna kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.165.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 4 oktober 2005 (genom 3GIS entreprenör Flextronics Networks Services AB) avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 127 598 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 14 maj 2007 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 9 april 2008 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 13 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom dom den 15 februari 2011.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en kalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2005.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 269 596 kr. Kostnaden påverkades av att en marktransformator behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 865 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare en anslutning hade nytta av högspänningskabeln och nätstationen. Kostnaderna för anslutningen beräknades därför till $(269\,596/2) = 134\,798$ kr. Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till 127 598 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 392 624 kr.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 398 241 kr. Faktisk kostnad för anslutningen kan alltså beräknas till $(398\,241/2) = 199\,121$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 127 598 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen, efter delning, uppgår till 199 121 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis").

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i ett kabelskåp vid en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 15 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en area om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om ca 940 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen. Redan utifrån befintlig längd och area hade den ökade belastningen av anslutning till 3GIS anläggning inneburit att en god elkvalitet inte kunnat upprätthållas. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste befintliga nätstation.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 722 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 15 500 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 142 270 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 127 598 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 30

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 30, EI:s ärende 721-07-4158, fastigheten Vad 2:3 i Enköpings kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.181.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 26 februari 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 137 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 16 december 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 27 juni 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas. EI har genom beslut den 27 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom dom den 8 december 2010.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en kalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003.

Kostnaden beräknades till 141 241 kr, efter hänsynstagande till att ytterligare en anslutning bedömdes komma att ha viss nytta av anslutningen. Kostnaden påverkades av att en högspänningsledning och en markstation behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 900 meter.

Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 4 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda efter avrundning till 137 000 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 678 212 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 137 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår till 678 212 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas. 3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 957 meter. Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 72 248 kr.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är därför fel.

En korrekt beräkning ger en schablonavgift om 185 745 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 137 000 kr.

ANSLUTNINGSÄRENDE 33

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 33, EI:s ärende 721-08-104691, fastigheten Ersta 1:46 i Tierps kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.134.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 24 oktober 2005 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 363 078 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 14 mars 2007 med samma belopp som angavs i offerten, och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 27 mars 2008 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 13 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom dom den 25 februari 2011.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en kalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2005.

Kostnaden beräknades till 732 827 kr för högspänningskabel och nätstation och 3 864 kr för lågspänningsanläggningar, totalt 736 691 kr. Kostnaden påverkades av att en marktransformator behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 2 706 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare en anslutning bedömdes komma att ha nytta av högspänningskabeln och nätstationen. Kostnaderna för högspänningskabeln och nätstationen delades därför på hälften ($732\,827/2 = 366\,414$ kr. Med tillägg för lågspänningsanläggningarna uppgick kostnaden för anslutningen till $(366\,414 + 3\,864) = 370\,278$ kr. Kostnaden reducerades med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till 363 078 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 1 101 124 kr.

Det visade sig senare att det inte tillkom någon ny anslutning som hade nytta av 3GIS anslutning som utgått ifrån i offerten.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 948 840 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 363 078 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår till 948 840 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis").

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en högspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 1 750 meter. 3GIS har dock inte gjort någon markering

för anslutningspunktens placering i inlämnad karta.

Vattenfall har utifrån angivet avstånd antagit att 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad längre norrut på samma högspänningsledning som den faktiska anslutningspunkten är placerad i.

Med 3GIS alternativa anslutningspunkt hade ledningen behövt dras rakt genom ett skogsområde med de ytterligare kostnader och svårigheter som det innebär. För att undvika hinder i terrängen och för att uppnå hög driftsäkerhet drogs markkabel istället längs med befintlig väg fram till den faktiska anslutningspunkten.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 2 123 meter. 3GIS har felaktigt uppmätt avståndet till 2 100 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 173 975 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

7.3.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 256 917 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.3.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, överstiger begränsningen för när schablonmodellen är tillämplig.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att schablonmodellen inte är tillämplig. Avståndet är dessutom felaktigt uppmätt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 34

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 34, EI:s ärende 721-08-104771, Älvesta 1:4 i Uppsala kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.154.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 15 februari 2006 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 57 664 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 20 november 2007 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 9 april 2008 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 13 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom dom den 15 februari 2011.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en kalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2005.

Kostnaden beräknades till 194 594 kr för lågspänningsanläggningar. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 850 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare två anslutningar bedömdes komma att ha nytta av anslutningen. De beräknade kostnaderna delades därför på tre ($194\,594/3 = 64\,864$ kr). Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till 57 664 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 291 236 kr.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 267 636 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 57 664 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår till 267 636 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis").

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 481 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 56 758 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 57 664 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 35

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 35, EI:s ärende 721-09-101426, fastigheten Norsta 4:1 i Uppsala kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.155.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 30 september 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 34 415 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS

fakturerades för anslutningen den 7 april 2008 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 16 april 2009 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 30 juli 2010 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en kalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2004.

Kostnaden beräknades till 34 415 kr, efter hänsynstagande till att ytterligare två anslutningar bedömdes komma att ha nytta av anslutningen. Kostnaden påverkades av att en transformator behövde bytas och att en lågspänningsledning om 380 meter behövde anläggas.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till 34 415 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 146 692 kr.

En anslutning, och inte två anslutningar som räknades med i offerten, har senare tillkommit som haft nytta av 3GIS anslutning.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 34 415 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen, efter delning, understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis").

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 336 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 42 548 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 34 415 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 36

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 36, EI:s ärende 721-07-3950, fastigheten Gruvan 1:2 i Älvkarleby kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.163.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 13 december 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 115 008 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 9 november 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 14 juni 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 11 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade överklagandet.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för

anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnads katalogen EBR P2 för 2004.

Kostnaden beräknades till 431 232 kr för högspänningskabel och nätstation och 42 206 kr för lågspänningsanläggningar, totalt 473 438 kr. Kostnaden påverkades av att en stolpstation behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 980 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare tre anslutningar bedömdes komma att ha nytta av högspänningsdelen. De beräknade kostnaderna för högspänningsdelen delades därför på fyra $(431\,232/4) = 107\,808$ kr. Vidare togs hänsyn till att ytterligare två anslutningar bedömdes komma att ha nytta av lågspänningsdelen. De beräknade kostnaderna för lågspänningsdelen delades därför på tre $(42\,206/3) = 14\,069$ kr (avrundat till 14 400 kr). Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(107\,808 + 14\,400 - 7\,200) = 115\,008$ kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 612 846 kr.

En anslutning, och inte tre som räknades med i offerten, har senare tillkommit som haft nytta av högspänningsdelen av 3GIS anslutning. Ingen anslutning har tillkommit som haft nytta av lågspänningsdelen.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 642 344 kr. Faktisk kostnad för anslutningen understiger i vart fall inte $(642\,344\text{ kr}/2) = 321\,172$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 115 008 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen, efter delning, uppgår till 321 172 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

- (i) Det avstånd som 3GIS grundat den alternativa schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.
- (ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 70 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en ledningslängd om ca 847 meter från 3GIS punkt till nätstationen som ledningen var ansluten till. Redan utifrån befintlig längd och area hade den ökade belastningen av anslutning till 3GIS anläggning inneburit att en god elkvalitet inte kunnat upprätthållas.

Med tillägg av 3GIS anslutning, 70 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning från nätstationen dessutom uppgått till minst 864 meter (794+70), sannolikt längre med faktisk ledningslängd.

För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet byggdes istället en ny nätstation för anslutning.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 851 meter. 3GIS har felaktigt uppmätt avståndet till 844 meter.

7.2 3GIS yrkande beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 15 745 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät,

ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 166 135 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 115 008 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att avståndet är felaktigt uppmätt och att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 37

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 37, EI:s ärende 721-05-3787, fastigheten Norra Råda 2:38 i Norrtälje kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.65

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 2 april 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 134 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 1 september 2003 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 23 augusti 2005 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas. Vattenfall yrkade att 3GIS ansökan skulle avvisas eftersom den inkommit för sent. EI avlog Vattenfalls yrkande genom beslut den 7 november 2005. Länsrätten biföll Vattenfalls överklagande genom dom den 1 november 2006 och avvisade 3GIS begäran om prövning. Kammarrätten avlog 3GIS överklagande genom beslut den 12 juli 2007. Regeringsrätten meddelade inte prövningstillstånd.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en kalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 136 640 kr. Kostnaden påverkades av att pressning under väg och en lång schakt krävdes och att den totala ledningslängden uppgick till 610 meter.

Kostnaden reducerades med 2 640 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till 134 000 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

På grund av att en ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig har

återbetalning av del av anslutningsavgiften skett till 3GIS. Vattenfall har den 30 september 2005 återbetalat 93 455 kr exklusive mervärdesskatt till 3GIS. Den anslutningsavgift som 3GIS har betalat uppgår sålunda till $134\,000 - 93\,455 = 40\,545$ kr exklusive mervärdesskatt.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 134 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen. Vattenfall har därefter, på grund av en tillkommande anslutning, återbetalat 93 455 kr till 3GIS. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 40 545 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl:

Inom sammanhållen bebyggelse:

3GIS beräkningar, inom sammanhållen bebyggelse, är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har felaktigt utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse, vilket påverkar beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(iii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(iv) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat den schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en befintlig lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 291 meter.

Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 321 meter. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel redan av denna anledning.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i bestod av en ledning med area 50 mm² i 154 meter och av en kopparledning med areorna 25 mm² i 107 meter och 10 mm² i 43 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till. Vid nyanslutningar görs inte förlängningar från denna typ av äldre ledningar med låg ledningsarea, då tillkommande belastning medför att tillräckligt god elkvalitet inte längre kan uppnås. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 321 meter fågelvägen, hade en god elkvalitet inte heller kunnat upprätthållas med förlängning från area 50 mm².

För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet byggde Vattenfall istället en ny ledning med tillräcklig ledningsarea om 150 mm². Ledningen drogs längs med befintlig väg.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 582 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Inom sammanhållen bebyggelse

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 13 000 kr inom sammanhållen bebyggelse. 3GIS har utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse. Påståendet är fel. Anslutningen har utförts utom sammanhållen bebyggelse. EI:s schablonmodell avseende anslutningar inom sammanhållen bebyggelse kan därför inte tillämpas. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 17 117 kr utom sammanhållen bebyggelse.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är dessutom felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.3 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger med en korrekt beräkning en schablonavgift om 116 370 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 40 545 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att avståndet är felaktigt uppmätt och att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 40

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 40, EI:s ärende 721-07-3807, fastigheten Yttersby 3:2 i Östhammar kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.162.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 29 november 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 68 494 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 12 oktober 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 31 maj 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 27 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade överklagandet.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2004.

Kostnaden beräknades till 195 480 kr för högspänningskabel och nätstation och 26 824 kr för lågspänningsanläggningar, totalt 222 304 kr. Kostnaden påverkades av att en marktransformator behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 360 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare tre anslutningar bedömdes komma att ha nytta av högspänningsdelen. De beräknade kostnaderna för högspänningsdelen delades därför på fyra $(195\,480/4) = 48\,870$ kr. Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(48\,870 + 26\,824 - 7\,200) = 68\,494$ kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Två anslutningar, och inte tre som räknades med i offerten, har senare tillkommit som haft nytta av högspänningsdelen av 3GIS anslutning.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 300 649 kr. Faktisk kostnad för anslutningen understiger i vart fall inte $(300\,649 \text{ kr}/3) = 100\,216 \text{ kr}$. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 68 494 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen, efter delning, uppgår till 100 216 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en högspänningsledning. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 305.

Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 18 501 kr.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

En korrekt beräkning ger en schablonavgift om 87 310 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 68 494 kr.

ANSLUTNINGSÄRENDE 41

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 41, EI:s ärende 721-07-2486, fastigheten Kristineholm 1:3 i Norrtälje kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.173.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 23 januari 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 36 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 12 oktober 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 6 mars 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 27 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 27 februari 2012. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 42 820 kr.

Kostnaden reducerades med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(42\,820 - 7\,200) = 35\,620$ kr, d v s 36 000 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad om 61 196 kr.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 109 339 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Fakturor avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 89 605 kr. Resterande fakturor kan inte återfinnas.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 36 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår till 109 339 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

- (i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt.
- (ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

- (i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 135 meter.

Med 3GIS alternativa anslutningspunkt hade ledningen behövt dras genom ett vegetationstätt område precis intill ett antal bostadstomter, röd linje i bilaga 13.

Det har inte funnits några tekniska hinder mot anslutning till den alternativa anslutningspunkten, varför 3GIS inledningsvis har offererats och sedan debiterats utifrån denna.

Sannolikt har dock fastighetsägarna invänt mot att ledningen drogs där eftersom det skulle ha medfört trädfällning och att vegetationen röjdes bort. Dragningen till den faktiska anslutningspunkten har istället gjorts runt denna vegetation (nedre blå linje i bilaga 13).

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså slutligen inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna.

Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är dessutom felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 207 meter. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 310 meter. 3GIS har felaktigt uppmätt avståndet till 247 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 19 175 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är dessutom felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 40 000 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 36 000 kr.

ANSLUTNINGSÄRENDE 42

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 42, EI:s ärende 721-07-312, fastigheten Akademiskogen 1:2, 7 i Skinnskattebergs kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.183.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 12 mars 2004 (genom 3GIS entreprenör Erfator Sitecom Projektleddning AB) avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse.

Anslutningsavgiften uppgick till 324 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 31 maj 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 12 april 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 11 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 19 november 2010. 3GIS överklagade till kammarrätten men återkallade sitt överklagande.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid nu inte återfinnas av Vattenfall.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 324 000 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till i vart fall 484 304 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Vattenfall har inte återfunnit samtliga fakturor för anslutningen. Faktisk kostnad för anslutningen är således högre än det belopp 3GIS betalat.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 324 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår till 484 304 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

- (i) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i alternativa beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.
- (ii) 3GIS har inte tagit med ersättning för högspänningsledning i alternativa beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 1 455 meter.

3GIS anför att avståndet också ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 1 030 meter.

Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 1 047 meter. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om ca 415 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som

ledningen var ansluten till. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 1 047 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 1 462 meter (415+1047), sannolikt längre med faktisk ledningslängd.

En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden blivit för lång för att en god elkvalitet hade kunnat upprätthållas. Detsamma hade gällt om avståndet till anslutningspunkten skulle anses uppgå i 1 030 meter, såsom 3GIS anger.

För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall i befintlig nätstation.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte heller relevant för schablonberäkningarna.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Faktisk anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 61 070 kr.

Beräkningen är fel till följd av att ersättning för högspänningsledning och schablonkostnaderna för en nätstation med transformator inte tagits med i beräkningen trots att avståndet till anslutningspunkten överstiger 560 meter.

En korrekt beräkning baserat på fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 277 875 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 324 000 kr.

ANSLUTNINGSÄRENDE 43

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 43, EI:s ärende 721-07-3108, fastigheten Abrahamsby 2:1 i Norrtälje kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.139.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-4.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 22 december 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 56 951 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 13 juli 2005 med samma belopp som angavs i offerten, och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 12 april 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 11 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2004.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 64 151 kr.

Kostnaden reducerades med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till 56 951 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad om 117 694 kr.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 140 915 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 56 951 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår till 140 915 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 306 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 39 608 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 56 951 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

ANSLUTNINGÄRENDE 44

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 44, EI:s ärende 721-07-312, fastigheten Gamla Uppsala 21:27 i Uppsala kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.152.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-4.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 27 september 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 25 650 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 28 juni 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 12 april 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 11 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnads katalogen EBR P2 för 2003.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 65 641 kr. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppskattades till 295 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare en anslutning bedömdes komma att ha nytta av anslutningen. De beräknade kostnaderna delades därför på hälften $(65\,641/2) = 32\,821$ kr. Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(32\,821 - 7\,200) = 25\,621$, d v s 25 650 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Anslutningen kom slutligen att genomföras på ett annat sätt än som var tänkt vid offertgivningen varigenom ledningslängden kunde kortas. Såsom räknades med i offerten har en anslutning senare tillkommit som haft nytta av 3GIS anslutning, med undantag av serviskabeln.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 38 922 kr. Av detta belopp avser uppskattningsvis 8 000 kr serviskabeln som enbart 3GIS hade nytta av. Faktisk kostnad för anslutningen kan alltså beräknas till $(38\,922 - 8\,000) = 30\,922/2 = 15\,461 + 8\,000 = 23\,461$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

Förhållandet att verklig kostnad understiger det belopp 3GIS betalat för anslutningen med 2 189 kr medför inte att den erlagda anslutningsavgiften är oskälig.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 25 650 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen, efter delning, uppgår till 23 461 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en lågspänningsledning. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 58 meter.

Vattenfall vitsordar detta avstånd.

ANSLUTNINGÄRENDE 45

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 45, EI:s ärende 721-07-2759, fastigheten Älvgårde 1:2 i Uppsala kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.156.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 9 september 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 134 725 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 13 maj 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 20 mars 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 9 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 283 850 kr. Kostnaden påverkades av att en marktransformator behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 925 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare en anslutning bedömdes komma att ha nytta av anslutningen. De beräknade kostnaderna delades därför på hälften $(283\,850/2) = 141\,925$ kr. Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till 134 725 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 352 997 kr.

Det visade sig senare att det inte tillkom någon ny anslutning som hade nytta av 3GIS anslutning som utgåtts ifrån i offerten.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 400 103 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Faktura avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 348 068 kr. Resterande fakturor kan inte återfinnas.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 134 725 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår till 400 103 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

- (i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.
- (ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkningar utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 535 meter.

Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 562 meter. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel redan av denna anledning.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om ca 96 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten i.

Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 562 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning från nätstationen uppgått till minst 658 meter (96+562), förmodligen längre med faktisk ledningslängd. En sådan anslutning hade inneburit att en god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas. Detsamma hade gällt om avståndet till anslutningspunkten skulle anses uppgå i 535 meter, enligt 3GIS mätning.

För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall i befintlig nätstation med högspänningsledning.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 595 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 62 050 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är dessutom felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 118 775 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 134 725 kr.

Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

ANSLUTNINGSÄRENDE 46

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 46, EI:s ärende 721-05-685, fastigheten Utsund 10:1 i Avesta kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.49.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 15 oktober 2002 (genom 3GIS entreprenör Erfator Sitecom Projektledning AB) avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 112 700 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 5 februari 2003 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 28 januari 2005 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 17 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 103 023 kr. Kostnaden påverkades av att en stolptransformator behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 175 meter.

Vid prissättningen i offerten lades på kostnader för projektledning om 15 600 kr. Kostnaden reducerades därefter med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(103\,023 + 15\,600 - 6\,000) = 112\,623$ kr, dvs 112 700 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 112 700 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

- (i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.
- (ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat alternativa beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. 3GIS alternativa beräkningar är fel av följande skäl:

- (i) Det avstånd som 3GIS grundat den schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en högspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 113 meter.

Den alternativa anslutningspunkt som 3GIS markerat på inlämnad karta i Bilaga K 48.49 finns inte. Vattenfall utgår från att 3GIS avser en punkt på närliggande högspänningsledning. Avståndet till denna punkt uppgår rätteligen till 125 meter.

För att undvika hinder i terrängen anslöt Vattenfall till en annan punkt på samma högspänningsledning. Med 3GIS alternativa anslutningspunkt hade ledningen behövt dras genom ett skogsområde, med de ytterligare kostnader och svårigheter som det innebär. För att undvika hinder drog Vattenfall ledningen längs med en befintlig väg.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna.

Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 125 meter. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 131 meter. 3GIS har felaktigt uppmätt avståndet till 130 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 20 694 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är dessutom felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 70 258 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 112 700 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att avståndet är felaktigt uppmätt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 47

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 47, EI:s ärende 721-07-2487, fastigheten Smara 1:304 i Norrtälje kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.80.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 23 januari 2004 (genom 3GIS entreprenör Dala-konsulten AB) avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 68 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 14 november 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 6 mars 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 27 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent och avslagit 3GIS ansökan om ändring av anslutningsavgiften för byggel. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom dom den 25 januari 2012. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 75 089 kr, efter hänsynstagande till att ytterligare sju befintliga anslutningar bedömdes ha nytta av den stolprtransformator som behövde bytas och att ytterligare tre anslutningar bedömdes komma att ha nytta av kabelskåpet. Kostnaden påverkades av att en transformator behövde bytas och att den totala ledningslängden uppgick till 365 meter.

Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(75\,089 - 7\,200) = 67\,889$, d v s 68 000 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 142 763 kr.

Såsom räknades med i offerten har sju anslutningar haft nytta av den stolprtransformator som behövde bytas. Det har dock inte tillkommit några nya anslutningar som haft nytta av kabelskåpet som utgått ifrån i offerten.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 186 090 kr. Av detta belopp avser uppskattningsvis 42 488 kr bytet av stolprtransformatorn och 1/8 del av det beloppet, d v s 5 311 kr, avser 3GIS anslutning. Avdrag ska därtill göras med 1/8 av beloppet 19 304 kr, d v s 2 413 kr, eftersom en del av transformatorn återanvänts. Faktisk kostnad för anslutningen kan alltså beräknas till $(186\,090 - 42\,488 \text{ kr} + 5\,311 - 2\,413 \text{ kr}) = 146\,500 \text{ kr}$. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Fakturor avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 141 797. Resterande fakturor kan för tillfället inte återfinnas.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 68 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen, efter delning, uppgår till 146 500 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en lågspänningsledning. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 291 meter.

Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 23 046 kr.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är därför fel.

En korrekt beräkning ger en schablonavgift om 38 138 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 68 000 kr.

ANSLUTNINGSÄRENDE 48

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 48, EI:s ärende 721-06-3292, Ivinge 1:1 i Köpings kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.106.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 2 juli 2004 (genom 3GIS entreprenör Erfator Sitecom AB) avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 95 490 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 29 december 2004 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 15 augusti 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 20 april 2011 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. EI:s beslut har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 102 690 kr. Kostnaden påverkades av att en marktransformator behövde byggas.

Kostnaden reducerades med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till 95 490 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 152 392 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Fakturor avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 149 893 kr. Resterande fakturor kan inte återfinnas.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 95 490 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår till 152 392 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en högspänningsledning. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 44 meter.

Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 15 500 kr.

En korrekt beräkning ger en schablonavgift om 63 300 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 95 490 kr. Den beräknade schablonavgiften är därför fel.

ANSLUTNINGSÄRENDE 49

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 49, EI:s ärende 721-07-3349, fastigheten Rickeby 1:3 i Uppsala kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.157.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 1 april 2005 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 26 071 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 3 augusti 2005 med samma belopp som angavs i offerten, och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 30 april 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 11 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i

elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2004.

Kostnaden beräknades till 68 269 kr för nya lågspänningsanläggningar och 73 603 kr för förstärkning av befintligt nät, totalt 141 872 kr. Kostnaden påverkades av att två kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 555 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare två anslutningar bedömdes komma att ha nytta av den nya lågspänningsdelen av anslutningen. De beräknade kostnaderna för nya lågspänningsanläggningar delades därför på tre $(68\,269/3) = 22\,756$ kr. Ytterligare sex anslutningar bedömdes komma att ha nytta av förstärkningsdelen. De beräknade kostnaderna för förstärkningen delades därför på sju $(73\,603/7) = 10\,515$ kr. Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(22\,756 + 10\,515 - 7\,200) = 26\,071$ kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 196 421 kr.

Det visade sig senare att det inte tillkom några anslutningar som hade nytta av den nya lågspänningsdelen av 3GIS anslutning som utgåtts ifrån i offerten. Sex anslutningar har haft nytta av förstärkningsdelen. Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 319 901 kr. Förstärkningsdelen kan uppskattas utgöra hälften av dessa kostnader. Faktisk kostnad för anslutningen kan alltså beräknas till $(319\,901/2) = 159\,950 + (159\,950/7 = 22\,850) = 182\,800$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 26 071 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen, efter delning, uppgår till 182 800 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis").

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För

att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 354 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 17 044 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är dessutom felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har inte tagit med schablonkostnaden om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, vilket hade erfordrats med den alternativa anslutningspunkt som 3GIS gör gällande. Den beräknade schablonavgiften är fel även av denna anledning. Det noteras att en korrekt beräkning därmed hade gett en högre schablonavgift än med avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 44 312 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 26 071 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 52

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 52, EI:s ärende 721-06-3353 (fastigheten Alsta 1:26 i Uppsala kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.101.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 8 juni 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 100 627 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen

genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 14 mars 2005 med samma belopp som angavs i offerten, och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 15 augusti 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 7 december 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent och avslagit 3GIS ansökan om prövning i den del den avsåg tillfällig anslutning. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom dom den 19 november 2010. 3GIS överklagade förvaltningsrättens dom till kammarrätten men återkallade sitt överklagande.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 215 653 kr. Kostnaden påverkades av att en marktransformator och ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 645 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare en anslutning bedömdes komma att ha nytta av anslutningen. De beräknade kostnaderna delades därför på hälften ($215\,653/2 = 107\,827$ kr). Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till 100 627 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 327 684 kr.

I offerten räknades sålunda med att ytterligare en anslutning skulle tillkomma som skulle ha nytta av 3GIS anslutning. I verkligheten har dock två ytterligare anslutningar tillkommit. Återbetalning av del av anslutningsavgiften har därför skett till 3GIS med 44 210 kr den 24 april 2007.

Den anslutningsavgift som 3GIS har betalat uppgår sålunda till $(100\,627 - 44\,210) = 56\,417$ kr.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 291 611 kr. Faktisk kostnad för anslutningen kan alltså beräknas till $(291\,611/2) = 145\,805$ kr. Den ena tillkommande anslutningen var inte känd när anslutningen gjordes. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 100 627 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen. Vattenfall har därefter, på grund av tillkommande anslutningar återbetalat 44 210 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 56 417 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad, efter delning, uppgår till 145 805 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl:

Inom sammanhållen bebyggelse:

3GIS beräkningar, inom sammanhållen bebyggelse, är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har felaktigt utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse, vilket påverkar beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(ii) 3GIS har felaktigt utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse, vilket påverkar beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

(iii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(iv) och att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. ”letting- /inplaceringskunder” och ”potentiella kunder”.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 210 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om ca 505 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till. Ledningen var belastad med flera abonnenter.

Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 210 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 715 meter (210+505), förmodligen längre med faktisk ledningslängd. Med en sådan ledningsarea hade den totala ledningslängden med lågspänning blivit för lång för att en god elkvalitet hade kunnat upprätthållas, med förlängning från en ledning med area 50 mm². För att garantera en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall en högspänningsledning.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 515 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Inom sammanhållen bebyggelse

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 13 000 kr inom sammanhållen bebyggelse.

3GIS har utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse. Påståendet är fel. Anslutningen har utförts utom sammanhållen bebyggelse. EI:s schablonmodell avseende anslutningar inom sammanhållen bebyggelse kan därför inte tillämpas. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 17 600 kr utom sammanhållen bebyggelse.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.3 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger med en korrekt beräkning en schablonavgift om 107 890 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 56 417 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 53

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 53, EI:s ärende 721-07-2300, fastigheten Knätte 2:1 i Ulricehamns kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.143.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 1 december 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 136 500 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 27 december 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 1 mars 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 11 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 19 november 2010. 3GIS överklagade förvaltningsrättens dom till kammarrätten men återkallade sitt överklagande.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 143 849 kr. Kostnaden påverkades av att en marktransformator behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 549 meter.

Kostnaden reducerades med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(143\,849 - 7\,200) = 136\,649$ kr, d v s 136 500 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Efter att 3GIS godkänt offerten upprättade Vattenfall en ny P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad om 218 791 kr.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 209 940 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Fakturor avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 204 959 kr. Resterande fakturor kan inte återfinnas.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 136 500 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår till 209 940 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”), Vattenfalls schablonmodell från 2014 och EI:s schablonmodell från 2013.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en högspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 335 meter.

Med 3GIS alternativa anslutningspunkt hade ledningen behövt dras genom ett skogsområde, med de ytterligare kostnader och svårigheter som det innebär. För att undvika hinder i terrängen drog Vattenfall fram ledning längs med befintlig väg från en annan punkt på högspänningsledningen.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 417 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 42 450 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 98 286 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 136 500 kr.

ANSLUTNINGSÄRENDE 54

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 54, EI:s ärende 721-07-3625, fastigheten Söderhenninge 1:30 i Norrtälje kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.140.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 4 april 2005 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 42 175 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 27 september 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 15 maj 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 27 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2004.

Kostnaden beräknades till 28 279 kr för förstärkning av en transformator och 84 610 kr för lågspänningsanläggningar, totalt 112 889 kr. Kostnaden påverkades av transformatorförstärkningen och av att den totala ledningslängden uppgick till 350 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare tre anslutningar bedömdes komma att ha nytta av transformatorförstärkningen. De beräknade kostnaderna för transformatorn delades därför med fyra $(28\,279/4) = 7\,070$ kr. Ytterligare en anslutning bedömdes komma att ha nytta av lågspänningsdelen. De beräknade kostnaderna för lågspänningsdelen delades därför med två $(84\,610/2) = 42\,305$ kr. Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(7\,070 + 42\,305 - 7\,200) = 42\,175$ kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 122 192 kr.

Det visade sig senare att det inte tillkom någon ny anslutning som hade nytta av 3GIS anslutning som utgåtts ifrån i offerten.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 94 183 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 42 175 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 94 183 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Inom sammanhållen bebyggelse:

3GIS beräkningar, inom sammanhållen bebyggelse, är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har felaktigt utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse, vilket påverkar beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en nätstation. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 277 meter.

Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Inom sammanhållen bebyggelse

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 13 000 kr inom sammanhållen bebyggelse.

3GIS har utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse. Påståendet är fel. Anslutningen har utförts utom sammanhållen bebyggelse. EI:s schablonmodell avseende anslutningar inom sammanhållen bebyggelse kan därför inte tillämpas. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

En korrekt beräkning ger en schablonavgift om 36 766 kr att jämföra med slutligt erlagt anslutningsavgift om 42 175 kr.

ANSLUTNINGSÄRENDE 55

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 55, EI:s ärende 721-06-3328 fastigheten Svansö 1:24 i Jönköpings kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.45.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 28 februari 2004 (genom 3GIS entreprenör Laurin & Hersvall Consulting AB) avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 82 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 16 mars 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 15 augusti 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 7 december 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. EI:s beslut har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 87 850 kr. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppskattades till 570 meter.

Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(87\,850 - 6\,000) = 81\,850$ kr, d v s 82 000 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Vattenfall har två återfunnit fakturor avseende de kostnader Vattenfall haft för att utföra 3GIS anslutning. Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 86 883 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 82 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår till 86 883 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 369 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 45 782 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 82 000 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

ANSLUTNINGSÄRENDE 56

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 56, EI:s ärende 721-06-5450 (fastigheten Hylteholmen 1:6 i Trollhättans kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.28.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 14 oktober 2002 (genom 3GIS entreprenör Selek Telecom AB) avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 105 615 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS

godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 7 juli 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 29 november 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 20 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom dom den 24 maj 2011. Även kammarrätten avslog 3GIS överklagande genom dom den 30 april 2012. Kammarrättens dom har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 106 815 kr. Kostnaden påverkades av att en transformator behövde förstärkas, att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 360 meter.

Kostnaden reducerades med 1 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till 105 615 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Efter att 3GIS godkänt offerten upprättade Vattenfall en ny P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad om 143 579 kr.

Med anledning av att en anslutning tillkom som hade nytta av 3GIS anslutning har Vattenfall återbetalat 76 920 kr till 3GIS den 16 november 2005. Den anslutningsavgift som 3GIS har betalat uppgår sålunda till $(105\,615 - 76\,920) = 28\,695$ kr.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till i vart fall 131 167 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 105 615 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen. Vattenfall har därefter, på grund av en tillkommande anslutning, återbetalat 76 920 kr till 3GIS. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 28 695 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 131 167 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”), Vattenfalls schablonmodell från 2014 och EI:s schablonmodell från 2013.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 96 meter.

Den lågspänningsledning och det kabelskåp som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i byggdes för 3GIS anslutning ca 2004, och fanns således inte vid tidpunkten för offert. Dessförinnan fanns det en lågspänningsledning på samma plats.

Den ledningen hade en ledningsarea om 50 mm² och en ledningslängd om ca 664 meter mellan nätstationen som den var ansluten i och en befintlig kund.

Tillägget av belastningen av 3GIS anläggning hade inneburit att en god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas för den befintliga kunden. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet byggdes därför ny lågspänningsledning från närmaste nätstation.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 244 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 16 088 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 33 532 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 28 695 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av och att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 57

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 57, EI:s ärende 721-06-1147, fastigheten Sala Orrbo 1:2 i Sala kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.82.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-4.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 29 september 2003 (genom 3GIS entreprenör Netel AB) avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 72 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 18 mars 2004 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 15 februari 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 3 augusti 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan

inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade överklagandet.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 75 359 kr. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 460 meter.

Vid prissättningen i offerten lades på 3 000 kr för interna kostnader. Därefter reducerades kostnaden med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(75\,359 + 3\,000 - 6\,000) = 72\,359$ kr, d v s 72 000 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad om 93 665 kr.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 101 304 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Fakturor avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 79 280 kr. Resterande fakturor kan inte återfinnas.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 72 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 101 304 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i närmaste nätstation. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 441 meter.

Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

En korrekt beräkning ger också en schablonavgift om 52 838 kr att jämföra med slutligt erlagt

anslutningsavgift om 72 000 kr.

ANSLUTNINGSÄRENDE 58

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 58, EI:s ärende 721-06-2784, fastigheten Åboland 1:30 i Munkedals kommun ("Fastigheten")

3GIS benämner detta ärende K 1.86.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 19 januari 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 87 800 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 30 juni 2004 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 27 juni 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 11 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. EI:s beslut har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid nu inte återfinnas av Vattenfall.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 87 800 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 350 meter och att ett nytt kabelskåp behövde byggas.

På grund av att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig har återbetalning av del av anslutningsavgiften skett till 3GIS. Vattenfall har den 21 september 2007 återbetalat 48 100 kr exklusive mervärdesskatt till 3GIS. Den anslutningsavgift som 3GIS har betalat uppgår sålunda till $87\,800 - 48\,100 = 39\,700$ kr exklusive mervärdesskatt.

Eftersom Vattenfall inte kan återfinna någon offertkalkyl (P2-kalkyl) har Vattenfall upprättat en P2-kalkyl för att härigenom uppskatta Vattenfalls faktiska kostnader för anslutningen. Kalkylen visade kostnader om 123 850 kr.

Fakturor avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 84 569 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 87 800 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen. Vattenfall har därefter, på grund av tillkommande anslutning återbetalat 48 100 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 39 700 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen bedöms uppgå till i vart fall 84 569 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”), Vattenfalls schablonmodell från 2014 och EI:s schablonmodell från 2013.

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

- (i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.
- (ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i närmaste nätstation. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 225 meter.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är dock felaktigt uppmätt. Avståndet uppgår rätteligen till 232 meter. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 18 734 kr.

Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningarna på är felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 32 356 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 39 700 kr.

ANSLUTNINGSÄRENDE 59

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 59, EI:s ärende 721-06-

2962, fastigheten Kipplinge 1:1 i Norrtälje kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.93.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 17 mars 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 87 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 11 oktober 2004 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 4 juli 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 22 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade överklagandet.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 87 125 kr. Kostnaden påverkades av att en stolptransformator behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 160 meter.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till 87 000 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad om 121 845 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 87 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis").

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en högspänningsledning som numera är riven. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 112 meter.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är dock felaktigt uppmätt. Avståndet uppgår rätteligen till 114 meter. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 18 048 kr.

Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 68 592 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 87 000 kr.

7.3 3GIS beräkning enligt Vattenfalls schablonmodell från 2014

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 22 100 kr.

Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt. Avståndsfelet påverkar inte utfallet av beräkningen.

Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkning i övrigt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 60

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 60, EI:s ärende 721-06-5088 fastigheten Ullasjö-Påbo 1:14 i Svenljunga kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.52.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 27 januari 2003 (genom 3GIS entreprenör Planning Networks, PLNT AB) avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse.

Anslutningsavgiften uppgick till 122 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 26 april 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 7 november 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 22 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 18 januari 2011. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 512 254 kr. Kostnaden påverkades av att två marktransformatorer behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till ca 2 420 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare tre befintliga anslutningar bedömdes ha nytta av anslutningen. De beräknade kostnaderna delades därför på fyra $(512\,254/4) = 128\,064$ kr. Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(128\,064 - 6\,000) = 122\,064$ kr, d v s 122 000 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 627 330 kr.

På grund av att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig har återbetalning av del av anslutningsavgiften skett till 3GIS. Vattenfall har den 22 april 2008 återbetalat 65 200 kr exklusive mervärdesskatt till 3GIS. Den anslutningsavgift som 3GIS har betalat uppgår sålunda till $122\,000 - 65\,200 = 56\,800$ kr exklusive mervärdesskatt.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 515 814 kr. Faktisk kostnad för anslutningen kan alltså beräknas till $(515\,814 \text{ kr} / 4) = 128\,953$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls

interna kostnader. Fakturor avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 500 981 kr. Resterande fakturor kan inte återfinnas.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 122 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen. Vattenfall har därefter, på grund av tillkommande anslutning återbetalat 65 200 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 56 800 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad, efter delning, för anslutningen uppgår som ovan framgår till 128 953 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 262 meter. Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i var en kopparkabel med en ledningsarea om 10 mm². Vid nyanslutningar görs endast i undantagsfall förlängningar från denna typ av äldre ledningar med låg ledningsarea. Med en förlängning om minst 262 meter till 3GIS anläggning hade tillkommande belastning medfört att tillräckligt god elkvalitet inte kunnat uppnås. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöts 3GIS anläggning istället till en högspänningsledning.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, uppgick till 866 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 18 328 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 168 910 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 56 800 kr. 3GIS har felaktigt angivit att Vattenfall gör gällande en schablonavgift om 127 604 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 61

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 61, EI:s ärende 721-07-3170, fastigheten Risbro 1:2 i Jönköpings kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.150.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 23 februari 2005 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 69 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 1 augusti 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 17 april 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och

yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 11 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade överklagandet.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2004.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 76 217 kr efter att hänsyn tagits till att en befintlig anslutning bedömdes ha nytta av en del av lågspänningsledningen och kabelskåpet. Av kalkylen framgår att den totala kostnaden för projektet beräknades till 91 863 kr och kostnaden för 3GIS anslutning, 76 217 kr, utgjorde sålunda ca 83 procent av den totala kostnaden. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden skulle uppgå till 600 meter.

Kostnaden reducerades med ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(76\,217 - 7\,200) = 69\,017$ kr, d v s 69 000 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Efter att Vattenfall upprättat offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 137 000 kr.

Vattenfall kan inte i dagsläget få fram en säker uppgift om vad det totala beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning uppgår till eftersom samma beställningsnummer använts för flera anslutningar. Vattenfall har dock återfunnit en faktura som tydligt avser aktuell anslutning som uppgår till beloppet till 71 179 kr. I enlighet med vad som anförts ovan gällande offertkalkylen uppskattar Vattenfall att kostnaderna för 3GIS anslutning utgör 83 procent av de totala kostnaderna. Kostnaderna för 3GIS anslutning kan därmed beräknas till i vart fall $(71\,179 \times 0,83) = 59\,078$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

Att detta belopp är något lägre än det belopp 3GIS betalat för utförd anslutning medför inte att den erlagda anslutningsavgiften är oskälig.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 69 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad, efter delning, för anslutningen uppgår som ovan framgår till 59 078 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis").

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 378 meter.

Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 382 meter. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel redan av denna anledning.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om 313 meter till nätstation ledningen var ansluten till. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anslutning, 382 meter fågelvägen, hade den totala faktiska ledningslängden med lågspänning uppgått till minst 695 meter (313+382), sannolikt längre i faktisk ledningslängd. En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden blivit för lång för att en god elkvalitet hade kunnat upprätthållas med förlängning från en ledning med area om 50 mm². För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste nätstation.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 560 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 25 888 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är dessutom felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 64 500 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 69 000 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 62

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 62, EI:s ärende 721-08-104722, fastigheten Ingestorp 4:1 i Finspångs kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.149.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 9 september 2005 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 60 100 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 12 januari 2007 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 31 mars 2008 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 13 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom dom den 25 februari 2011. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för

anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid nu inte återfinnas av Vattenfall.

Kostnaden för anslutningen påverkades av att en marktransformator behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 934 meter.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 60 100 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 396 362 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Fakturor avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 381 751 kr. Resterande fakturor kan inte återfinnas.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 60 100 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 396 362 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

- (i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.
- (ii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en högspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 30 meter.

Den högspänningsledning som 3GIS angett som en alternativ anslutningspunkt fanns inte vid tidpunkten för offerten år 2005. Det av 3GIS angivna avståndet till denna är därför inte relevant för schablonberäkningarna. Vattenfall anslöt till närmaste befintliga nätstation.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 630 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 15 500 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har inte tagit med en schabloniserad merkostnad om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, vilket hade krävts med den alternativa anslutningspunkten direkt mot en högspänningsledning som 3GIS gör gällande. Den beräknade schablonavgiften är fel även av denna anledning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 63

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 63, EI:s ärende 721-06-3352, fastigheten Körtinge 1:44 i Köpings kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.99.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 14 april 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 41 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 14 mars 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 15 augusti 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 7 december 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 19 januari 2011. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i

elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 45 095 kr. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden skulle uppgå till 210 meter.

Vid prissättningen i offerten lades på 3 000 kr för interna kostnader. Därefter reducerades kostnaden med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(45\,095 + 3\,000 - 7\,200) = 40\,895$ kr, d v s 41 000 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 132 118 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Fakturor avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 130 751 kr. Resterande fakturor kan för tillfället inte återfinnas.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 41 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 132 118 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 210 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS gör gällande att anslutning skulle ske i ligger på en höjd. På grund av bristande framkomlighet vid brant och bergig mark var det mer lämpligt att ansluta med luftledning till närmaste nätstation via befintliga högspänningsstolpar. Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna.

Eftersom dessa omständigheter inte var kända vid offertgivningen offererades och debiteras 3GIS för en anslutning till den alternativa anslutningspunkten, se avsnitt 4.2 ovan.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 448 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 850 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

ANSLUTNINGSÄRENDE 64

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 63, 721-07-3955, EI:s ärende 721-07-3955, fastigheten Maa 1:8 i Falkenbergs kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.151.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 28 februari 2005 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 82 600 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 17 november 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 14 juni 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 27 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade överklagandet.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2004.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 89 803 kr efter att hänsyn tagits till att ytterligare fyra anslutningar bedömdes ha nytta av en del av lågspänningsdelen. Av kalkylen framgår att den totala kostnaden för projektet beräknades till 165 246 kr och kostnaden för 3GIS anslutning, 89 803 kr, utgjorde sålunda ca 54 procent av den totala kostnaden. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden för 3GIS uppgick till 675 meter.

Kostnaden reducerades med ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(89\,803 - 7\,200) = 82\,603$ kr, d v s 82 600 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 209 107 kr.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till i vart fall 166 906 kr. I enlighet med vad som anförts ovan gällande offertkalkylen uppskattar Vattenfall att kostnaderna för 3GIS anslutning utgör 54 procent av de totala kostnaderna. Kostnaderna för 3GIS anslutning kan därmed beräknas till i vart fall $(166\,906 \times 0,54) = 90\,129$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Det kan tilläggas att tre anslutningar, och inte fyra som räknades med i offerten, kom att ha nytta av en del av lågspänningsdelen av 3GIS anslutning varför beloppet är i underkant.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 82 600 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad, efter delning, för anslutningen uppgår som ovan framgår till 90 129 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis").

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 342 meter.

Den ledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i fanns inte vid tidpunkten för offert, utan ledningen byggdes i samband med 3GIS anslutning 2005. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 428 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 409 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 51 564 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 82 600 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 65

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 65, EI:s ärende 721-07-2766, fastigheten Lund 1:5 i Norrtälje kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.174.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-4.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS (genom 3GIS entreprenör NCC Construction Sverige AB) en offert den 5 november 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 68 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 25 april 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 20 mars 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 9 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslag 3GIS överklagande genom dom den 8 december 2010. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnads katalogen EBR P2 för 2003.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 70 781 kr. Kostnaden påverkades av att en transformator behövde bytas ut och att den totala ledningslängden uppgick till 370 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare nio befintliga anslutningar bedömdes ha nytta av transformatorn och att ytterligare fyra anslutningar bedömdes komma att ha nytta av kabelskåpet. Priset bestämdes sålunda utifrån förutsättningen att 3GIS endast skulle betala 10 procent av kostnaden för transformatorn och 25 procent av kostnaden för kabelskåpet. Kostnaden för en hel transformator utgjorde ca 46 procent av den beräknade totala kostnaden för projektet.

Vid prissättningen i offerten lades på 3 000 kr för interna kostnader. Därefter reducerades kostnaden med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(70\,781 + 3\,000 - 6\,000) = 67\,781$ kr, d v s 68 000 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 129 330 kr.

Ingen anslutning har tillkommit som har haft nytta av kabelskåpet som räknades med i offerten. Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 261 077 kr. Fakturor avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 208 878 kr. Resterande fakturor kan för närvarande inte återfinnas.

Kostnaden för transformatorn kan som ovan framgår uppskattas utgöra ca 46 procent av den totala kostnaden för projektet. Kostnaden för transformatorn kan därför beräknas till $(261\,077 \times 0,46) = 120\,095$ kr. 3GIS skulle endast betala 10 procent av denna kostnad. Efter avdrag för nittio procent av den uppskattade kostnaden för transformatorn $(120\,095 \times 0,9 = 108\,085$ kr) kan den faktiska kostnaden för 3GIS anslutning beräknas till $(261\,077 - 108\,085) = 152\,992$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 68 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad, efter delning, för anslutningen uppgår som ovan framgår till 152 992 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 334 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 42 352 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 68 000 kr. Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

ANSLUTNINGSÄRENDE 66

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 66, EI:s ärende 721-07-4157, fastigheten Östanbäck 1:5 i Sala kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.169.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-4.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 31 mars 2005 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 47 338 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 16 december 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 27 juni 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 27 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut men återkallade överklagandet.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

3GIS anslutning skulle inplaceras i en befintlig mast som Telia anslutit ett antal år tidigare. För att räkna ut vad 3GIS skulle betala i anslutningsavgift upprättades en kalkyl för att i efterhand beräkna vad Telias anslutning hade kostat Vattenfall. Därvid använde sig Vattenfall av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003.

Kostnaden för Telias anslutning uppgick enligt kalkylen till 109 076 kr. Vid prissättningen av 3GIS anslutning delades detta belopp på två och 3GIS skulle då betala $(109\,076/2) = 54\,538$ kr. Beloppet reducerades med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(54\,538 - 7\,200) = 47\,338$ kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 675 meter.

Telia återbetalades i samband med 3GIS anslutning så att anslutningsavgiften för Telia och 3GIS uppgick till samma belopp, d v s 47 338 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 47 338 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en lågspänningsledning. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 25 meter.

Vattenfall vitsordar detta avstånd.

ANSLUTNINGSÄRENDE 67

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 67, EI:s ärende 721-07-2996, fastigheten Lundby 1:44 i Nynäshamns kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.137.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 24 augusti 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 133 400 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 21 juni 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 4 april 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 11 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut men återkallade överklagandet.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 137 605 kr. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppskattades till 460 meter.

Vid prissättningen i offerten lades på 3 000 kr för interna kostnader. Därefter reducerades kostnaden med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(137\,605 + 3\,000 - 7\,200) = 133\,405$ kr, d v s 133 400 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 235 627 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 133 400 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 235 627 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Inom sammanhållen bebyggelse:

3GIS beräkningar, inom sammanhållen bebyggelse, är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har felaktigt utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse, vilket påverkar beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

Faktisk anslutningspunkt:

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 267 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en faktisk ledningslängd om 414 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till. Ledningen hade areorna 240 mm² i 225 meter, 95 mm² i 10 meter och 50 mm² i 179 meter.

Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning från nätstationen uppgått till minst 670 meter, sannolikt längre i faktisk ledningslängd. En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden blivit för lång för att en god elkvalitet hade kunnat garanteras, med förlängning från en ledning med 50 mm² i area. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall istället till en annan högspänningsledning med area 95 mm².

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät,

uppgår till 404 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Inom sammanhållen bebyggelse

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 13 000 kr inom sammanhållen bebyggelse. 3GIS har utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse. Påståendet är fel. Anslutningen har utförts utom sammanhållen bebyggelse. EI:s schablonmodell avseende anslutningar inom sammanhållen bebyggelse kan därför inte tillämpas. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 25 634 kr utom sammanhållen bebyggelse.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.3 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 49 212 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 133 400 kr.

ANSLUTNINGSÄRENDE 68

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 68, EI:s ärende 721-07-3581, fastigheten Fjäll 2:58 i Norrtälje kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.142.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS (genom 3GIS entreprenör Flextronics) en offert den 18 februari 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 27 500 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 8 september 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 11 maj 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och

yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 27 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslag 3GIS överklagande genom dom den 18 januari 2012. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 31 752 kr efter hänsynstagande till att ytterligare en anslutning bedömdes ha nytta av anslutningen. Kostnaden påverkades av att en marktransformator behövde bytas ut och att den totala ledningslängden uppskattades till ca 100 meter.

Vid prissättningen i offerten lades på 3 000 kr för interna kostnader. Därefter reducerades kostnaden med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(31\,752 + 3\,000 - 7\,200) = 27\,552$ kr, d v s 27 500 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 82 806 kr.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 74 939 kr. Faktisk kostnad för anslutningen kan alltså beräknas till $(74\,939 \text{ kr}/2) = 37\,470$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

Fakturor avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 71 103 kr. Resterande fakturor kan inte återfinnas.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 27 500 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad, efter delning, för anslutningen uppgår som ovan framgår till 37 470 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Inom sammanhållen bebyggelse:

3GIS beräkningar, inom sammanhållen bebyggelse, är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har felaktigt utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse, vilket påverkar beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 25 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i var en kopparledning med areorna 16 mm² i 51 meter och 10 mm² i 63 meter. Vid nyanslutningar görs endast i undantagsfall förlängningar från denna typ av äldre ledningar med låg ledningsarea. Med en förlängning om minst 25 meter till 3GIS anläggning hade tillkommande belastning medfört att tillräckligt god elkvalitet inte kunnat uppnås. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste nätstation.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen är därför inte en lämplig anslutningspunkt för beräkning enligt schablonmodellerna. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte heller relevant.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 114 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")**7.2.1 Inom sammanhållen bebyggelse**

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 13 000 kr inom sammanhållen bebyggelse.

3GIS har utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse. Påståendet är fel. Anslutningen har utförts utom sammanhållen bebyggelse. EI:s schablonmodell avseende anslutningar inom sammanhållen bebyggelse kan därför inte tillämpas. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 15 500 kr utom sammanhållen bebyggelse.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.3 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 20 792 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 27 500 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 69

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 69, EI:s ärende 721-07-3580, fastigheten Riala-Ekeby 4:12 i Norrtälje kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.138.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS (genom 3GIS entreprenör Netel AB) en offert den 13 augusti 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 166 200 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 8 september 2005 med 36 561 kr och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 11 maj 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 6 maj 2011 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. EI:s beslut har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2004.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 170 444 kr efter att hänsyn tagits till att ytterligare en anslutning bedömdes komma att ha nytta av högspänningsdelen och transformatorn. Kostnaden påverkades av att en stolptransformator och högspänningsledning behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 770 meter.

Därefter reducerades kostnaden med 4 244 kr. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(170\,444 - 4\,244) = 166\,200$ kr.

Vid utförandet av anslutningen, vilken skedde året efter offerten, visade det sig att flera anslutningar kom att ha nytta av 3GIS anslutning. Vattenfall utförde då nya beräkningar uppdelade på tre st P2-kalkyler.

I P2-kalkylen avseende högspänning delades totalbeloppet 54 164 kr med åtta ($54\,164/8=6\,771$) eftersom sju andra anslutningar hade nytta av högspänningsdelen. I P2-kalkylen avseende lågspänning, delsträcka 1, delades totalbeloppet 120 449 kr med sju ($120\,449/7=17\,207$) eftersom sex andra anslutningar hade nytta av den delen. I P2-kalkylen avseende lågspänning, delsträcka 2, delades totalbeloppet 59 349 kr med tre ($59\,349/3=19\,783$) eftersom två andra anslutningar hade nytta av den delen.

Den beräknade kostnaden för 3GIS anslutning blev därmed $(6\,771 + 17\,207 + 19\,783) = 43\,761$ kr. Kostnaden reducerades med 7 200 i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade och 3GIS fakturerades $(43\,761 - 7\,200) = 36\,561$ kr.

Totalt uppgick de beräknade kostnaderna för hela projektet enligt de tre P2-kalkylerna till $(54\,164 + 120\,449 + 59\,349) = 233\,962$ kr. De beräknade kostnaderna för 3GIS anslutning, 43 761 kr, utgjorde $(43\,761/233\,962) = 19$ procent av de totala beräknade kostnaderna.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 331 959 kr. I enlighet med vad som anförts ovan gällande P2-kalkylerna uppskattar Vattenfall att kostnaderna för 3GIS anslutning utgör 19 procent av de totala kostnaderna.

Faktisk kostnad för 3GIS anslutning kan därmed beräknas till $(331\,959 \times 0,19) = 63\,072$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 36 561 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad, efter delning, för anslutningen uppgår som ovan framgår till 63 072 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis"). Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 272 meter.

Vattenfall hade markerat placeringen för 3GIS mast på fel punkt på den nätkarta som 3GIS tagit del av vid mätning av avståndet. 3GIS har angivit rätt punkt för mastens placering på den karta som lämnats in i Bilaga K 48.138.

Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är dock felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 278 meter. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 95 mm² och det fanns redan tre abonnenter anslutna till ledningen. Faktisk ledningslängd mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten i var ca 442 meter.

Med tillägg av ledningslängd till 3GIS anläggning, 278 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden blivit minst ca 720 meter (278+442), sannolikt längre i faktisk ledningslängd. En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden med lågspänning blivit för lång med startpunkt i en belastad ledning med 95 mm². Detsamma hade gällt med utgångspunkt från 3GIS avstånd om 272 meter.

För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste befintliga nätstation med en nedgrävd ledning.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 696 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 17 578 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 137 460 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 36 561 kr.

3GIS alternativa beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting- /inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

ANSLUTNINGSÄRENDE 71

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 71, EI:s ärende 721-07-2488, fastigheten Sävshult 1:8 i Tranemo kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.131.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 20 december 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 51 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 27 oktober 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 6 mars 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 4 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan

inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade överklagandet.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2004.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 58 605 kr. Kostnaden påverkades av att en transformator behövde bytas och att den totala ledningslängden uppgick till 665 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare en tillkommande anslutning bedömdes komma att ha nytta av den sista delen av lågspänningsledningen, att ytterligare sex befintliga anslutningar bedömdes ha nytta av en annan del av lågspänningsledningen samt att ytterligare 17 befintliga anslutningar bedömdes ha nytta av transformatorn. Av kalkylen framgår att den totala kostnaden för projektet beräknades till 193 351 kr och kostnaden för 3GIS anslutning, 58 605 kr, utgjorde sålunda ca 30 procent av den totala kostnaden.

Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(58\,605 - 7\,200) = 51\,405$, d v s 51 000 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 207 263 kr.

Såsom räknades med i offerten har en anslutning senare tillkommit som haft nytta av den sista delen av 3GIS anslutning.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 194 642 kr. Faktisk kostnad för anslutningen kan alltså beräknas till $(194\,642 \times 0,3) = 58\,393$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

Fakturor avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 163 547 kr. Resterande fakturor kan för närvarande inte återfinnas.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 51 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad, efter delning, för anslutningen uppgår som ovan framgår till 58 393 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis").

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat den schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 270 meter.

Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 272 meter. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel redan av denna anledning.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i var en ledning med area om 50 mm² i ca 223 meter och en annan kunds servisledning med area 10 mm² i ca 74 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till. Vid nyanslutningar görs inte förlängningar från denna typ av ledningar med låg ledningsarea om 10 mm², då tillkommande belastning medför att tillräckligt god elkvalitet inte längre kan uppnås.

Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 272 meter fågelvägen, hade en god elkvalitet inte heller kunnat upprätthållas med förlängning från area 50 mm² och 10 mm². För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste nätstation.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen är därför inte en lämplig anslutningspunkt för beräkning enligt schablonmodellerna. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte heller relevant.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 498 meter. 3GIS har felaktigt uppmätt avståndet till 495 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 17 215 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 58 424 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 51 000 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att avståndet är felaktigt uppmätt och att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 72

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner anslutningsärende 72, EI:s ärende 721-07-2364, fastigheten Godegårds-Hälla 2:3 i Motala kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.148.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-4.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert 9 februari 2005 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 31 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 30 september 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 1 mars 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 27 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade överklagandet.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

3GIS anslutning skulle inplaceras i en befintlig mast som Svenska UMTS Nät AB anslutit ett år tidigare. Svenska UMTS Nät AB hade betalat 62 500 kr för anslutningen.

Vid prissättningen i offerten delades det belopp Svenska UMTS Nät AB betalat för anslutningen på två, d v s $(62\,500/2) = 31\,250$ kr. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till 31 000 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 410 meter.

Svenska UMTS Nät AB återbetalades senare så att anslutningsavgiften för Svenska UMTS Nät AB och 3GIS uppgick till samma belopp, d v s 31 000 kr.

3GIS anslutning medförde att Vattenfall behövde förstärka nätet. För dessa förstärkningsåtgärder har Vattenfall haft en kostnad om 218 644 kr. Faktisk kostnad för 3GIS anslutning uppgår sålunda i vart fall till 218 644 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 31 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till i vart fall 218 644 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de tre schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en lågspänningsledning. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 25 meter.

Vattenfall vitsordar detta avstånd.

ANSLUTNINGSÄRENDE 73

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 73, EI:s ärende 721-07-2307, fastigheten Sörbo 1:4 i Uddevalla kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.145.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 16 november 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 103 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 29 juni 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 1 mars 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 11 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnads katalogen EBR P2 för 2004.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 110 470 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 648 meter.

Därefter reducerades kostnaden med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(110\,470 - 7\,200) = 103\,270$ kr, d v s 103 000 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

På grund av att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig har återbetalning av del av anslutningsavgiften skett till 3GIS. Vattenfall har den 2 maj 2006 återbetalat 47 300 kr exklusive mervärdesskatt till 3GIS. Den anslutningsavgift som 3GIS har betalat uppgår sålunda till $103\,000 - 47\,300 = 55\,700$ kr exklusive mervärdesskatt.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till i vart fall 92 211 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 103 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

Vattenfall har därefter, på grund av tillkommande anslutning, återbetalat 47 300 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 55 700 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 92 211 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

- (i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

- (i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 25 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS angett som en alternativ anslutningspunkt fanns inte vid tidpunkten för offerten utan byggdes 2005. Det av 3GIS angivna avståndet till denna är därför inte relevant för schablonberäkningarna. Vattenfall anslöt till närmaste nätstation.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 545 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 15 500 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 63 030 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 55 700 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 74

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 74, EI:s ärende 721-06-2611, fastigheten Harlinge 1:1 i Gnesta kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.91.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 9 februari 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 132 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 16 juni 2004 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 16 juni 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 14 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade överklagandet.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 139 214 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde uppföras och att den totala ledningslängden uppskattades till 800 meter.

Vid prissättningen i offerten reducerades beloppet med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(139\,214 - 7\,200) = 132\,014$ kr, d v s 132 000 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 352 169 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Fakturor avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 248 415 kr. Resterande fakturor kan inte återfinnas.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 132 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 352 169 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

- (i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.
- (ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.
- (iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

- (i) Det avstånd som 3GIS grundat den alternativa schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.
- (ii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i alternativa beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.
- (iii) 3GIS har inte tagit med ersättning för högspänningsledning i alternativa beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.
- (iv) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en befintlig lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 537 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea

om 50 mm² och en ledningslängd om ca 567 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till. Redan utifrån befintliga längder och areor hade den ökade belastningen av anslutning till 3GIS anläggning inneburit att en god elkvalitet inte kunnat upprätthållas.

Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, minst 537 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen dessutom uppgått till minst 1 104 meter (567+537).

För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste nätstation.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen är därför inte en lämplig anslutningspunkt för beräkning enligt schablonmodellerna. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte heller relevant.

Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är dessutom felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 590 meter. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 1 057 meter. 3GIS har felaktigt uppmätt avståndet till 1 052 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 38 873 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 204 245 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 132 000 kr.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att avståndet är felaktigt uppmätt, att ersättning för högspänningsledning och en nätstation med transformator inte tagits med i beräkningen trots att avståndet överstiger 560 meter, och till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 75

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 75, EI:s ärende 721-06-3347, fastigheten Hogstads-Mörby i Mjölby kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.118.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 9 augusti 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 43 600 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 15 mars 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 15 augusti 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 23 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade överklagandet.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid inte återfinnas av Vattenfall.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 43 600 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Kostnaden för anslutningen påverkades av att två kabelskåp behövde uppföras och att den totala ledningslängden uppgick till 363 meter.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 58 754 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 43 600 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 58 754 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis").

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de tre schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en nätstation. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 295 meter.

Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 23 177 kr.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är därför fel.

En korrekt beräkning ger en schablonavgift om 38 530 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 43 600 kr.

ANSLUTNINGSÄRENDE 76

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 76, EI:s ärende 721-06-4162, fastigheten Hållnäs 3:1 i Tierp kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.111.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Pierre Bygg AB, en offert den 28 maj 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 34 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 31 maj 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 3 oktober 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 20 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslag 3GIS överklagande genom dom den 29 november 2010. Vare sig Kamarrätten eller Högsta förvaltningsdomstolen meddelade prövningstillstånd.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 34 493 kr. Kostnaden påverkades av att en marktransformator behövde bytas och att den totala ledningslängden uppgick till 140 meter.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till 34 000 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

På grund av att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig har återbetalning av del av anslutningsavgiften skett till 3GIS. Vattenfall har den 27 augusti 2007 återbetalat 16 600 kr exklusive mervärdesskatt till 3GIS. Den anslutningsavgift som 3GIS betalat uppgår sålunda till $(34\,000 - 16\,600) = 17\,400$ kr exklusive mervärdesskatt.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 61 089 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 34 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

Vattenfall har därefter, på grund av tillkommande anslutning återbetalat 16 600 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 17 400 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 61 089 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kamarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Inom sammanhållen bebyggelse:

3GIS beräkningar inom sammanhållen bebyggelse är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har felaktigt utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse, vilket påverkar beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten, är fel av följande skäl:

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en lågspänningsledning. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 128 meter.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är dock felaktigt uppmätt. Avståndet uppgår rätteligen till 130 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Inom sammanhållen bebyggelse

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 13 000 kr inom sammanhållen bebyggelse.

3GIS har utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse. Påståendet är fel. Anslutningen har utförts utom sammanhållen bebyggelse. EI:s schablonmodell avseende anslutningar inom sammanhållen bebyggelse kan därför inte tillämpas. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 16 333 kr utom sammanhållen bebyggelse.

Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 22 360 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 17 400 kr.

ANSLUTNINGSÄRENDE 77

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 77, EI:s ärende 721-06-4173, fastigheten Mossen 1:2 i Hjo kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.26.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Hellsten Projekt Management AB, en offert den 21 oktober 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 52 074 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 11 juli 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 3 oktober 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 22 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom dom den 27 januari 2012. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 52 074 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Kostnaden för anslutningen påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 290 meter.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 70 209 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 52 074 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 70 209 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är

fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i befintlig nätstation. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 230 meter.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är dock felaktigt uppmätt. Avståndet uppgår rätteligen till 243 meter. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 32 160 kr.

Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

Korrekt avstånd ger en schablonavgift om 33 434 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 52 074 kr.

ANSLUTNINGSÄRENDE 78

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 78, EI:s ärende 721-06-4178, Ekhammar 5:12 i Hjo kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.30.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Hellsten Projekt Management AB, en offert den 28 oktober 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 84 474 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 7 juli 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 3 oktober 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 22 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom dom den 19 januari 2012. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 84 474 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Kostnaden för anslutningen påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 390 meter.

På grund av att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig har återbetalning av del av anslutningsavgiften skett till 3GIS. Vattenfall har den 6 oktober 2006 återbetalat 46 710 kr exklusive mervärdesskatt till 3GIS. Den anslutningsavgift som 3GIS betalat uppgår sålunda till $(84\,474 - 46\,710) = 37\,764$ kr.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 72 920 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 84 474 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

Vattenfall har därefter, på grund av tillkommande anslutning återbetalat 46 710 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 37 764 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 72 920 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de tre schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS har angett att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 332 meter.

Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift

om 24 385 kr.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

En korrekt beräkning ger en schablonavgift om 42 156 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 37 764 kr.

ANSLUTNINGSÄRENDE 79

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 79, EI:s ärende 721-06-5447, fastigheten Lotorp 3:1 i Finspångs kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.124.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 16 juni 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 49 500 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 30 september 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 29 november 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 8 december 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom dom den 8 december 2010. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 56 721 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp skulle behöva byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 250 meter.

Kostnaden reducerades med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(56\,721 - 7\,200) = 49\,521$ kr, d v s 49 500 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 139 360 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 49 500 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 139 360 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en lågspänningsledning. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 213 meter.

Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 17 999 kr.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är därför fel.

En korrekt beräkning ger en schablonavgift om 30 494 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 49 500 kr.

ANSLUTNINGSÄRENDE 80

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 80, EI:s ärende 721-08-104764, fastigheten Bertilshult 1:2 i Borås kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.146.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 16 december 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 30 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 27 juli 2007 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 9 april 2008 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 13 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom dom den 15 februari 2011. Kammarrätten meddelade inte prövningstillstånd.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2004.

Kostnaden för 3GIS anslutning beräknades till 75 588 kr. Kostnaden påverkades av att en marktransformator behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 818 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att två befintliga anslutningar hade nytta av en del av 3GIS anslutning och till att tre befintliga anslutningar hade nytta av en annan del av 3GIS anslutning. Den totala kostnaden för projektet beräknades till 372 780 kr. Detta framgår av offertkalkylen. Den beräknade kostnaden för 3GIS anslutning uppgick därmed till $(75\,588/372\,780) = \text{ca } 20$ procent av den totala beräknade kostnaden för projektet.

Samtidigt som 3GIS anslutning utfördes anslöts även en annan kunds anläggning. Summan i offertkalkylen delades därför på två $(75\,588/2) = 37\,794$ kr.

Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(37\,794 - 7\,200) = 30\,594$ kr, d v s 30 000 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Efter att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 766 727 kr.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 685 807 kr. Med hänsyn tagen till att befintliga anslutningar hade nytta av 3GIS anslutning och till att en annan kunds anläggning anslöts samtidigt som 3GIS anläggning kan 3GIS andel av de totala kostnaderna beräknas till $(20/2) = 10$ procent. Faktisk kostnad för 3GIS anslutning kan alltså beräknas till $(685\,807 \text{ kr} \times 0,1) = 68\,581$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 30 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad, efter delning, för anslutningen uppgår som ovan framgår till 68 581 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 45 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS angett som en alternativ anslutningspunkt fanns inte vid tidpunkten för offerten, utan byggdes 2007. Det av 3GIS angivna avståndet till denna är därför inte relevant för schablonberäkningarna.

Avståndet till platsen för 3GIS alternativa anslutningspunkt är dessutom felaktigt uppmätt. Avståndet uppgår rätteligen till 54 meter. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 570 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en

schablonavgift om 15 500 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

ANSLUTNINGSÄRENDE 81

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 81, EI:s ärende 721-07-3949, fastigheten Uggletorp 3:1 i Vårgårda kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.130.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 12 juni 2005 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 84 500 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 13 mars 2006 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 14 juni 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 11 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade överklagandet.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2005.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 92 016 kr. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppskattades till 635 meter.

Kostnaden reducerades med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(92\,016 - 7\,200) = 84\,816$ kr, d v s 84 500 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad om 190 270 kr.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 348 004 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

Fakturor avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 338 573 kr. Resterande fakturor kan inte återfinnas.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 84 500 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 348 004 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 158 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS gör gällande att anslutning skulle ske mot hade en ledningsarea om 50 mm² och faktisk ledningslängd mellan 3GIS alternativa anslutningspunkt och närmaste

nätstation var ca 595 meter. Redan utifrån befintlig längd och area hade den ökade belastningen av anslutning till 3GIS anläggning inneburit att en god elkvalitet inte kunnat upprätthållas.

Med tillägg av 3GIS anslutning till befintlig lågspänningsledningen hade den totala ledningslängden med lågspänning dessutom uppgått till minst 700 meter, sannolikt längre i faktisk ledningslängd.

För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet till anslöt Vattenfall i närmaste nätstation.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen är alltså inte en lämplig anslutningspunkt för beräkning enligt schablonmodellerna. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte heller relevant.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 477 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 16 701 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 56 366 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 84 500 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 82

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 82, EI:s ärende 721-06-5025, fastigheten Björnö 2:1 i Norrtälje kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.123.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-4.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 6 oktober 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 64 650 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 29 december 2004 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 7 november 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 22 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade överklagandet.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

3GIS anslutning skulle utföras i en mast i vilken en annan kund, UMTS Nät, också skulle ansluta sig.

Inför anslutningen av UMTS Nätets anläggning och 3GIS anläggning har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för de båda anslutningarna. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002.

Kostnaden för de båda anslutningarna beräknades till 140 649 kr. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 805 meter.

Till de beräknande kostnaderna lades på 3 000 kr för interna kostnader $(140\,649 + 3\,000) = 143\,649$ kr. Detta belopp delades på hälften $(143\,649/2) = 71\,824$ kr. Därefter reducerades kostnaden med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(71\,824 - 7\,200) = 64\,624$ kr, d v s 64 650 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för de båda anslutningarna skulle bli betydligt högre än beloppet i offertkalkylen. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 218 385 kr.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för de båda utförda anslutningarna till 207 964 kr. Faktisk kostnad för anslutningen kan alltså beräknas till $(207\,964/2) = 103\,982$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 64 650 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad, efter delning, för anslutningen uppgår som ovan framgår till 103 982 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”). Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkningar.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de tre schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en lågspänningsledning. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 42 meter.

Vattenfall vitsordar detta avstånd.

ANSLUTNINGSÄRENDE 84

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende84, EI:s ärende 721-06-4998, fastigheten Ransberg 1:43 i Melleruds kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.129.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 1 november 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 86 500 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 29 juni 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 3 november 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 22 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade överklagandet.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2004.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 379 564 kr. Kostnaden påverkades av att en marktransformator behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 1 046 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare fyra befintliga anslutningar bedömdes komma att ha nytta av 3GIS anslutning. De beräknade kostnaderna delades därför enligt uträkning. Kostnaderna för 3GIS anslutning beräknades till 100 156 kr, d v s ca 26 procent av de totala kostnaderna. Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Kostnaden reducerades med ytterligare 6 500 kr av anledning som nu är

okänd för Vattenfall. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(100\,156 - 7\,200 - 6\,500) = 86\,456$ kr, d v s 86 500 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 433 214 kr.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 440 270 kr. Hänsyn har då tagits till att Vattenfall fått ersättning från Eltel Networks Infranet AB avseende visst arbete med 12 368 kr.

Som framgår ovan kan kostnaderna för 3GIS anslutning beräknas utgöra ca 26 procent av de totala kostnaderna för projektet. Kostnaderna för 3GIS anslutning beräknas därför uppgå till $(440\,270 \times 0,26) = 114\,470$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 86 500 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad, efter delning, för anslutningen uppgår som ovan framgår till 114 470 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 168 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om ca 700 meter mellan 3GIS alternativa anslutningspunkt och nätstationen. Redan utifrån befintliga längd och area hade den ökade belastningen av anslutning till 3GIS anläggning inneburit att en god elkvalitet inte kunnat upprätthållas. I samband med 3GIS anslutning byggdes nätet om på ett sätt som tillförsäkrade en god elkvalitet och elsäkerhet, varefter anslutning skedde mot en ny nätstation. Vattenfall har utvecklat denna invändning i Yttrande 5 D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen är därför inte en lämplig anslutningspunkt för beräkning enligt schablonmodellerna. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte heller relevant.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 690 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 16 558 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 136 350 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 86 500 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 85

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 85, EI:s ärende 721-06-3746, fastigheten Remna 1:2 i Flens kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.121.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-4.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 3 september 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 95 700 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 9 december 2004 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 19 september 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 23 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade överklagandet.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid inte återfinnas av Vattenfall.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 95 700 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Kostnaden för anslutningen påverkades av att ett kabelskåp behövde uppföras och att den totala ledningslängden uppgick till 485 meter.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 110 069 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 95 700 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 110 069 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i befintlig nätstation.

Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 393 meter.

Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

En korrekt beräkning ger en schablonavgift om 48 134 kr, att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 95 700 kr.

ANSLUTNINGSÄRENDE 86

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 86, EI:s ärende 721-06-5060 ((fastigheten Mjöshult 1:4 i Borås kommun) ”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.107.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 10 juni 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 76 200 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 4 september 2006 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 7 november 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 22 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslag 3GIS överklagande genom dom den 24 januari 2012. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2004.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 93 674 kr. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 425 meter.

Enligt de riktlinjer som Vattenfall tillämpade skulle kostnaden reduceras med 7 200 kr. Av anledning som nu är okänd för Vattenfall reducerades kostnaden istället med 17 474 kr. Anslutningsavgiften som

offererades 3GIS uppgick sålunda till $(93\,674 - 17\,474) = 76\,200$ kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

På grund av att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig har återbetalning av del av anslutningsavgiften skett till 3GIS. Vattenfall har den 10 januari 2007 återbetalat 42 300 kr exklusive mervärdesskatt till 3GIS. Den anslutningsavgift som 3GIS betalat uppgår sålunda till $(76\,200 - 42\,300) = 33\,900$ kr.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 102 159 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 76 200 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen. Vattenfall har därefter, på grund av tillkommande anslutning återbetalat 42 300 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 33 900 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 102 159 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 53 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS angett som en alternativ anslutningspunkt fanns inte vid tidpunkten för offerten utan byggdes 2005. Det av 3GIS angivna avståndet till denna är därför inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 233 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 15 500 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 32 454 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 33 900 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 87

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 87, EI:s ärende 721-04-5289, fastigheten Hammar 1:2 i Stenungssunds kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.178.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Byggmäster AB, en offert den 1 september 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 30 464 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 26 september 2002 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 26 oktober 2004 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 27 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 19 januari 2011. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 36 464 kr. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 330 meter.

Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(36\,464 - 6\,000) = 30\,464$ kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 30 464 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis").

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 131 meter.

3GIS alternativa anslutningspunkt hade inneburit att man skulle ha gått in mellan stolparna mitt på en befintlig luftledning och sedan dragit ny ledning rätt igenom skogen. I luftledningsnät är stolparna en förutsättning för vidarebyggnation. För att slippa gå igenom skogen, få en billigare och mer driftsäker ledning och slippa vänta på tillstånd från markägare var det dessutom naturligt att i stället ansluta till en befintlig nätstation och följa en befintlig väg dit med marklagda kablar, trots att ledningslängden blev något längre.

Vattenfall har utvecklat hur en god elkvalitet- och säkerhet bevaras genom bland annat markläggning och utnyttjande av befintliga nätstationer samt skälen till att ledningar förläggs längs med vägar i Yttrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna.

Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är dessutom felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 143 meter. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 212 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 17 819 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 30 396 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 30 464 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 89

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 89, EI:s ärende 721-06-4175, fastigheten Åstarp 2:28 i Svenljunga kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.78.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör LRF Konsult, en offert den 26 maj 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 111 600 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 23 september 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 3 oktober 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 27 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslag 3GIS överklagande genom dom den 27 februari 2012. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 303 551 kr. Kostnaden påverkades av att en marktransformator behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 940 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare en befintlig anslutning bedömdes ha nytta av en del av 3GIS anslutning och till att ytterligare fyra befintliga anslutningar bedömdes ha nytta av en annan del av 3GIS anslutning. De beräknade kostnaderna delades därför enligt bifogad uträkning. 3GIS del av kostnaderna beräknades till 105 259 kr. De beräknade kostnaderna för 3GIS anslutning utgjorde därmed ca $(105\,259/303\,551) = 35$ procent av de totala beräknade kostnaderna för projektet.

Av anledning som nu är okänd för Vattenfall uppgick det belopp som offererades 3GIS till 111 600 kr, dvs 6 341 kr mer än vad de beräknade kostnaderna för 3GIS anslutning uppgick till. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 566 951 kr. Av ovan framgår att kostnaderna för 3GIS anslutning kan beräknas utgöra ca 35 procent av de totala kostnaderna för

projektet. Faktisk kostnad för 3GIS anslutning kan alltså beräknas till $(566\,951 \times 0,35) = 198\,433$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 111 600 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad, efter delning, för anslutningen uppgår som ovan framgår till 198 433 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 210 meter.

3GIS alternativa anslutningspunkt fanns inte vid tidpunkten för offert utan byggdes 2005. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna.

Det fanns en närliggande lågspänningsledning med en area om 25 mm² och en faktisk ledningslängd

om 700 meter till den nätstation där den var ansluten. Vid nyanslutningar görs endast i undantagsfall förlängningar från denna typ av ledningar med låg ledningsarea. Med tillägg av 3GIS anläggning hade tillkommande belastning på en sådan lång ledning medfört att tillräckligt god elkvalitet inte kunnat uppnås. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöts 3GIS anläggning till närmaste befintliga nätstation.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, uppgick till 666 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 17 950 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 131 910 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 111 600 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 90

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 90, EI:s ärende 721-06-4164, fastigheten Kräby 1:6 i Uppsala kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.100.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-4.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 13 april 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till

Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 160 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 7 april 2006 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 3 oktober 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 22 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom dom den 27 januari 2012. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 167 800 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 840 meter.

Kostnaden reducerades med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(167\,800 - 7\,200) = 160\,600$ kr, d v s 160 000 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad om 249 215 kr.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 386 587 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 160 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 386 587 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en nätstation. Vattenfall och

3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 790 meter.

Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

En korrekt beräkning ger 154 850 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 160 000 kr

ANSLUTNINGSÄRENDE 91

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 91, EI:s ärende 721-06-5070, fastigheten Hemsjö 4:10 i Alingsås kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.102.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 6 september 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 41 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 30 juni 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 7 november 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 22 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade överklagandet.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 48 146 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 203 meter.

Kostnaden reducerades med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(48\,146 - 7\,200) = 40\,946$ kr, d v s 41 000 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 50 246 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 41 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 50 246 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en lågspänningsledning. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 120 meter.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är dock felaktigt uppmätt. Avståndet uppgår rätteligen till 130 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 21 380 kr.

Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

Korrekt avstånd ger en schablonavgift om 22 360 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 41 000 kr.

ANSLUTNINGSÄRENDE 92

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 92, EI:s ärende 721-07-3516 ((fastigheten Hästesvedjan 1:1 i Borås kommun (”Fastigheten”)).

3GIS benämner detta ärende K 1.176.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 19 mars 2003, genom 3GIS entreprenör SVEAB, avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 324 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 11 juli 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 9 maj 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 9 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslag 3GIS överklagande genom dom den 15 februari 2012. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 330 256 kr. Kostnaden Påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 1 050 meter.

Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(330\,256 - 6\,000) = 324\,256$ kr, d v s 324 000 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad om 395 346 kr.

På grund av att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig har återbetalning av del av anslutningsavgiften skett till 3GIS. Vattenfall har den 28 september 2006 återbetalat 221 000 kr exklusive mervärdesskatt till 3GIS. Den anslutningsavgift som 3GIS betalat uppgår sålunda till $(324\,000 - 221\,000) = 103\,000$ kr exklusive mervärdesskatt.

Faktura avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 148 600 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Resterande fakturor kan inte återfinnas.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 324 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen. Vattenfall har därefter, på grund av tillkommande anslutning återbetalat 221 000 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 103 000 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till i vart fall 148 600 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 447 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en ledningslängd om ca 580 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till. Redan utifrån befintlig längd och area, och i synnerhet med tillägg av 447 meter, hade den ökade belastningen av anslutning till 3GIS anläggning inneburit att en god elkvalitet inte kunnat upprätthållas. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet drog Vattenfall fram högspänningsledning från närmaste nätstation.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 898 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 21 821 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 174 830 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 103 000 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 93

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 93, EI:s ärende 721-06-3156, fastigheten Nybrunn 1:1 i Tidaholms kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.44.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 3 december 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 148 104 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 25 november 2004 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 7 augusti 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 14 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 6 juli 2010. 3GIS överklagade förvaltningsrättens dom. Kammarrätten meddelade inte prövningstillstånd.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002.

Kostnaden för projektet beräknades till 330 531 kr. Kostnaden påverkades av att en marktransformator och två kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 1 190 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare tre befintliga anslutningar bedömdes komma att ha nytta av viss del av 3GIS anslutning. De beräknade kostnaderna för projektet delades därför på sätt som framgår av offertkalkylen. Kostnaden för 3GIS anslutning beräknades efter delningen uppgå till 154 105 kr och beräknades utgöra ca 36 procent av de totala kostnaderna för projektet.

Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(154\,104 - 6\,000) = 148\,104$ kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Vattenfall har återfunnit fakturor avseende Vattenfalls kostnader för utförd anslutning som uppgår till totalt 280 724 kr. Därmed uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till i vart fall 280 724 kr. På sätt som ovan framgår kan kostnaden för 3GIS anslutning beräknas utgöra ca 36 procent av de totala kostnaderna för projektet. Faktisk kostnad för 3GIS anslutning kan därför beräknas till i vart fall $(280\,724 \times 0,36) = 101\,061$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 148 104 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen, efter delning, uppgår som ovan framgår till i vart fall 101 061 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”). Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa

beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning, som numera är riven. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 70 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om ca 582 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till. Redan utifrån befintlig längd och area hade den ökade belastningen av anslutning till 3GIS anläggning inneburit att en god elkvalitet inte kunnat upprätthållas.

Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 70 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen dessutom uppgått till minst 652 meter (582+70), sannolikt längre med faktisk ledningslängd.

En sådan anslutning som 3GIS gör gällande hade alltså inneburit att en god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste nätstation.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 618 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 15 640 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 123 030 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 148 104 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 94

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 94, EI:s ärende fastigheten Hulla 11:1 i Vingåkers kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.120.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 16 september 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 79 800 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 29 december 2004 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 19 september 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 23 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnads katalogen EBR P2 för 2003.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 321 200 kr för högspänningsledning och nätstation och till 6 735 kr för lågspänningsanläggningar, totalt 327 935 kr. Kostnaden påverkades av att ett en marktransformator behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 1 400 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare tre anslutningar bedömdes komma att ha nytta av högspänningsledningen och nätstationen för 3GIS anslutning. Kostnaderna för denna del av 3GIS anslutning delades därför på fyra $(321\,200/4) = 80\,300$ kr. Därefter lades kostnaden för lågspänningsanläggningar på $(80\,300 + 6\,735) = 87\,035$ kr. Slutligen reducerades kostnaden med ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(87\,035 - 7\,200) = 79\,835$ kr, d v s 79 800 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

En anslutning, och inte tre anslutningar som räknades med i offerten, har senare tillkommit som haft

nytta av högspänningsledningen och nätstationen för 3GIS anslutning.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 300 441 kr. Faktisk kostnad för 3GIS anslutning uppgår därmed i vart fall till $(300\,441/2) = 150\,220$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 79 800 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen, efter delning, uppgår som ovan framgår till i vart fall 150 220 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis").

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en nätstation. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 1 272 meter.

Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 44 065 kr.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är därför fel.

En korrekt beräkning ger en schablonavgift om 244 020 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 79 800 kr.

ANSLUTNINGSÄRENDE 95

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 95, EI:s ärende 721-06-3750, fastigheten Kråkarp 3:1 i Borås kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.117.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 30 augusti 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 195 500 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 1 juli 2005 med samma belopp som angavs i offerten, och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 19 september 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 20 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnads katalogen EBR P2 för 2004.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 381 948 kr. Kostnaden påverkades av att en marktransformator behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 970 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare en befintlig anslutning bedömdes komma att ha nytta av merparten av 3GIS anslutning. Som framgår av offertkalkylen avsåg 23 202 kr av de beräknade kostnaderna enbart 3GIS anslutning. Det resterande beloppet, 358 750 kr, delades på två $(358\,750/2) = 179\,375$ kr. Kostnaden för 3GIS anslutning beräknades sålunda till $(23\,202 + 179\,375) = 202\,577$ kr och beräknades utgöra $(202\,577/381\,948) =$ ca 53 procent av kostnaderna för projektet. Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(202\,577 - 7\,200) = 195\,377$ kr, d v s 195 500 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 275 171 kr. Som ovan framgår kan kostnaden för 3GIS anslutning beräknas utgöra ca 53 procent av denna kostnad. Kostnaden för 3GIS anslutning kan därmed beräknas till $(275\,171 \times 0,53) = 145\,841$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

Fakturor avseende Vattenfalls kostnader finns på beloppet 268 900 kr. Resterande fakturor kan inte återfinnas.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 195 500 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen, efter delning, uppgår som ovan framgår till 145 841 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas. 3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 252 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningslängd om 565 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till. Ledningen hade arean 95 mm² i ca 109 meter, 50 mm² i ca 402 meter och 10 mm² i ca 50 meter, totalt 561 meter i faktisk ledningslängd. Redan utifrån befintliga längder och areor hade den ökade belastningen av anslutning till 3GIS anläggning inneburit att en god elkvalitet inte kunnat upprätthållas.

Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 800 meter, sannolikt längre med faktisk ledningslängd. En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden med lågspänning blivit för lång med startpunkt i en ledning med area 50 mm² eller 10 mm².

För att garantera en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste nätstation.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen är alltså inte en lämplig anslutningspunkt för beräkning enligt schablonmodellerna. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte heller relevant.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 664 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 24 908 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 131 540 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 195 500 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 96

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 96, EI:s ärende 721-06-3480, fastigheten Eriksberg 1:15 i Svenljunga kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.105.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 6 juni 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 48 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 30 december 2004 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 23 augusti 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 17 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 93 067 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 549 meter.

Av anledning som nu är okänd för Vattenfall offererades 3GIS en anslutningsavgift som uppgick till 48 000 kr, d v s $(93\,067 - 48\,000) = 45\,067$ kr mindre än den beräknade kostnaden för anslutningen. Det var också detta belopp, 48 000 kr, som fakturerades 3GIS.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 122 954 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 48 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 122 954 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis").

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 108 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om 465 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till. Redan utifrån befintliga längder och areor hade den ökade belastningen av anslutning till 3GIS anläggning inneburit att en god elkvalitet inte kunnat upprätthållas.

Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 108 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning från nätstationen dessutom uppgått till minst 573 meter (108+465), sannolikt längre i faktisk ledningslängd. En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden blivit för lång för att en god elkvalitet hade kunnat garanteras med förlängning från en ledning med area 50 mm². För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste befintliga nätstation.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 465 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 17 068 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 55 190 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 48 000 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 97

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 97, EI:s ärende 721-06-4159, fastigheten Eklanda 1:10 i Essunga kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.97.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Sonnerup Technologies AB, en offert den 10 mars 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 131 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 22 juni 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 3 oktober 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 20 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 29 november 2010. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 261 671 kr. Kostnaden påverkades av att en marktransformator behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 1 095 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare en befintlig anslutning bedömdes komma att ha nytta av 3GIS anslutning. De beräknade kostnaderna delades därför på hälften $(261\,671/2)=130\,835$ kr. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till 131 000 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 292 684 kr. Faktisk kostnad för anslutningen kan alltså beräknas till $(292\,684/2) = 146\,342$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 131 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen. 6.

FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen, efter delning, uppgår som ovan framgår till 146 342 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kamrarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

- (i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.
- (ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.
- (iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

- (i) Det avstånd som 3GIS grundat den alternativa schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.
- (ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 330 meter.

3GIS har uppgett att masten varit felplacerad på den nätkarta som 3GIS tagit del av. Detta stämmer inte. Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt har däremot blivit felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 394 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en ledningslängd om ca 411 meter mellan 3GIS alternativa punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till.

Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 397 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning från till nätstationen uppgått till minst 808 meter (411+397), sannolikt längre med faktisk ledningslängd. En sådan anslutning hade inneburit att en god elkvalitet inte hade kunnat upprätthållas. Detsamma hade gällt om avståndet till anslutningspunkten skulle anses uppgå i 330 meter, enligt 3GIS mätning.

För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall i en högspänningsledning.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, uppgår till 584 meter. 3GIS har felaktigt uppmätt avståndet till 523 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 20 792 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 116 470 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 131 000 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att avståndet är felaktigt uppmätt och att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 98

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 98, EI:s ärende 721-06-3791, fastigheten Öringe 5:4 i Boxholm kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.110.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 27 oktober 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 53 700 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 16 juni 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 19 september 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 23 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom dom den 27 januari 2012. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid nu inte återfinnas av Vattenfall.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 53 700 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Kostnaden för anslutningen påverkades av att en nätstation och ett kabelskåp behövde uppföras och att den totala ledningslängden uppgick till 888 meter.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 206 715 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 53 700 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 206 715 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis").

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 247 meter.

Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 251 meter. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel redan av denna anledning.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² i ca 535 meter och 95 mm² i ca 175 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten i. Redan utifrån befintlig längd och area hade den ökade belastningen av anslutning till 3GIS anläggning inneburit att en god elkvalitet inte kunnat upprätthållas.

Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anslutning, 251 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning uppgått till minst ca 961 meter (535+175+251). En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden blivit för lång för att en god elkvalitet hade kunnat upprätthållas med förlängning från en ledning med area 50 mm². Detsamma hade gällt om avståndet till anslutningspunkten skulle anses uppgå i 247 meter, enligt 3GIS mätning.

För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall i en nätstation.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, uppgår till 621 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 18 554 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 123 585 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 53 700 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 99

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 99, EI:s ärende 721-07-3126, fastigheten Bro 2:1 i Västerås kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.167.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Erfator Sitecom AB, en offert den 13 april 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 158 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 19 oktober 2004 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 12 april 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 31 maj 2011 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. EI:s beslut har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnads katalogen EBR P2 för 2003.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 161 992 kr. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppskattades till 530 meter.

Vid prissättningen i offerten lade på 3 000 kr för interna kostnader. Därefter reducerades kostnaden med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(161\,992 + 3\,000 - 7\,200) = 157\,792$ kr, d v s 158 000 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad om 228 375 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 158 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en nätstation. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 328 meter.

Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 28 632 kr.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är därför fel.

En korrekt beräkning ger en schablonavgift om 41 764 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 158 000 kr.

ANSLUTNINGSÄRENDE 100

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 100, EI:s ärende 721-06-4187, fastigheten Sandhems-Ruder 1:1 i Mullsjö kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.48.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 13 januari 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 261 092 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 11 juli 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 3 oktober 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 22 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 24 januari 2012. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid nu inte återfinnas av Vattenfall.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 261 092 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS. Kostnaden påverkades av att en nätstation och ett kabelskåp behövde uppföras och att den totala ledningslängden uppgick till 645 meter.

Vattenfall har inte kunnat återfinna samtliga fakturor avseende Vattenfalls kostnader för utförd anslutning. Vattenfall har emellertid återfunnit fakturor uppgående till totalt 179 954 kr.

Eftersom samtliga fakturor avseende utförd anslutning inte kunnat återfinnas och då Vattenfall inte heller kunnat återfinna någon offertkalkyl (P2-kalkyl) har Vattenfall nu upprättat en P2-kalkyl för att härigenom uppskatta Vattenfalls faktiska kostnader för anslutningen. Med stöd av denna kalkyl kan Vattenfalls faktiska kostnader för 3GIS anslutning bedömas till 236 162 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 261 092 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen bedöms uppgå till 236 162 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en befintlig lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 340 meter.

3GIS mast var något felplacerad på den nätkarta som 3GIS tagit del av. Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt har därför blivit felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 347 meter. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea

om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om 263 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anslutning, 347 meter fågelvägen, hade den totala faktiska ledningslängden med lågspänning från nätstationen uppgått till minst 610 meter (347+263), sannolikt längre med faktisk ledningslängd.

En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden blivit för lång för att en god elkvalitet hade kunnat upprätthållas med förlängning från en ledning med 50 mm² i area. Detsamma hade gällt om avståndet till anslutningspunkten skulle anses uppgå i 340 meter, enligt 3GIS mätning. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till en högspänningsledning.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, uppgår till 426 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 360 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 99 168 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 261 092 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att schablonkostnaden för en nätstation med transformator inte tagits med i beräkningen trots anslutningspunktens placering i högspänningsnätet och till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 101

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 101, EI:s ärende 721-05-3676, fastigheten Östfora 1:6 i Uppsala kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.55.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 13 februari 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 143 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 7 augusti 2003 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 5 augusti 2005 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 3 augusti 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 146 189 kr. Kostnaden påverkades av att en stolptransformator behövde bytas och att den totala ledningslängden uppskattades till 380 meter.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 143 000 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

På grund av att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig har återbetalning av del av anslutningsavgiften skett till 3GIS. Vattenfall har den 27 februari 2008 återbetalat 75 100 kr exklusive mervärdesskatt till 3GIS. Den anslutningsavgift som 3GIS betalat uppgår sålunda till $(143\,000 - 75\,100) = 67\,900$ kr exklusive mervärdesskatt.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 143 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen. Vattenfall har därefter, på grund av tillkommande anslutning återbetalat 75 100 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 67 900 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Inom sammanhållen bebyggelse:

3GIS beräkningar inom sammanhållen bebyggelse är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har felaktigt utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse, vilket påverkar beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, utifrån avståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS har anfört att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 218 meter.

Den lågspänningsledningen som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i var en kopparledning med en area om 10 mm². Vid nyanslutningar görs endast i undantagsfall förlängningar från denna typ av ledningar med låg ledningsarea. Med en förlängning om minst 218 meter till 3GIS anläggning hade tillkommande belastning medfört att tillräckligt god elkvalitet inte kunnat uppnås. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall istället till närmaste befintliga nätstation.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 250 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Inom sammanhållen bebyggelse

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 13 000 kr inom sammanhållen bebyggelse.

3GIS har utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse. Påståendet är fel. Anslutningen har utförts utom sammanhållen bebyggelse. EI:s schablonmodell avseende anslutningar inom sammanhållen bebyggelse kan därför inte tillämpas. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 19 371 kr utom sammanhållen bebyggelse.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning utom sammanhållen bebyggelse är därför också fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.3 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 34 120 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 67 900 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 102

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 102, EI:s ärende 721-07-2302, fastigheten Kölingsholm 2:1 i Ulricehamn kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.144.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 23 november 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 56 500 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 18 november 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 1 mars 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 11 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2004.

Kostnaden beräknades till 34 998 kr för högspänningsdelen och 60 293 kr för lågspänningsanläggningar, totalt 95 291 kr. Kostnaden påverkades av att en transformator förstärktes, ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 426 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare nio befintliga anslutningar bedömdes komma att ha nytta av högspänningsdelen av 3GIS anslutning. De beräknade kostnaderna för högspänningsdelen delades därför på sätt som framgår av offertkalkylen. 3GIS del av kostnaderna beräknades uppgå till 64 143 kr, d v s $(64\,143/95\,291) = \text{ca } 67 \text{ procent}$ av de beräknade kostnaderna.

Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(64\,143 - 7\,200) = 56\,943$ kr, d v s 56 500 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 136 138 kr.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 150 774 kr. På sätt som ovan framgår kan kostnaden för 3GIS anslutning beräknas utgöra ca 67 procent av de totala kostnaderna för projektet. Faktisk kostnad för 3GIS anslutning kan därför beräknas till $(150\,774 \times 0,67) = 101\,019$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 56 500 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen, efter delning, uppgår som ovan framgår till 101 019 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa

anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 230 meter.

Med 3GIS alternativa anslutningspunkt hade ledningen behövt dras genom ett större skogsområde, med de ytterligare kostnader och svårigheter som det innebär. För att undvika hinder i terrängen och för att uppnå hög driftsäkerhet drogs nedgrävda markkablar längs med befintliga vägar fram till närmaste nätstation. Vattenfall har utvecklat frågan om hinder i terrängen och att följa vägen och markläggning av ledningar i Yttrande IV D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna.

Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är dessutom felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 238 meter 16. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, uppgår till 298 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 23 830 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 38 824 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 56 500 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 103

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 103, EI:s ärende 721-06-3449, fastigheten Dörhult 1:11 i Boxholm kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.128.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 10 augusti 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 95 300 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 7 november 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 23 augusti 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 4 december 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom dom den 29 november 2010. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 102 577 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 550 meter.

Kostnaden reducerades med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(102\,577 - 7\,200) = 95\,377$ kr, d v s 95 300 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 321 270 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 95 300 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 321 270 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS har anfört att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 518 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om ca 315 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som

ledningen var ansluten till. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 518 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning från nätstationen uppgått till minst 800 meter, sannolikt längre i faktisk ledningslängd. En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden blivit för lång för att en god elkvalitet hade kunnat garanteras, med förlängning från en ledning med 50 mm² i area. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall istället till en högspänningsledning.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen är därför inte närmaste lämpliga anslutningspunkt för beräkning enligt schablonmodellerna. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte heller relevant.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, uppgår till 623 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 981 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 123 955 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 95 300 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 105

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 105, EI:s ärende 721-05-4250, fastigheten Skalltorp 1:19 i Trollhättan kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.66.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Selek Telecom AB, en offert den 11 april 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 140 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 13 november 2003 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 28 september 2005 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 17 november 2005 avslagit Vattenfalls yrkande om avvisning. Vattenfall överklagade EI:s beslut. Länsrätten biföll Vattenfalls överklagande och avvisade 3GIS begäran om prövning genom dom den 22 augusti 2006. EI och 3GIS överklagade länsrättens dom. Kammarrätten avlog överklagandena genom beslut den 10 juli 2007. 3GIS överklagade kammarrättens beslut. Regeringsrätten meddelade inte prövningstillstånd.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid inte återfinnas av Vattenfall.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 140 000 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS. Kostnaden påverkades av att en stolptransformator behövde bytas till en kraftfullare, att ett kabelskåp behövde uppföras och att den totala ledningslängden uppgick till 342 meter.

Eftersom Vattenfall inte kan återfinna någon offertkalkyl (P2-kalkyl) och inte heller några fakturor avseende de kostnader Vattenfall haft för att utföra 3GIS anslutning har Vattenfall upprättat en P2-kalkyl för att härigenom uppskatta Vattenfalls faktiska kostnader för anslutningen. Med stöd av denna kalkyl kan Vattenfalls faktiska kostnader för 3GIS anslutning bedömas till 125 962 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 140 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen bedöms uppgå till 125 962 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

- (i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 218 meter.

Med 3GIS alternativa anslutningspunkt hade man behövt korsa en större väg, med de ytterligare kostnader och svårigheter som det innebär. Ett sådant utförande med borring under vägen för att komma åt 3GIS alternativa anslutningspunkt hade varit mycket kostsamt.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade dessutom en ledningsarea om 100 mm² i ca 38 meter (bestående av dubbla kablar om 50 mm²) och 50 mm² i ca 332 meter, med en total faktisk ledningslängd om ca 370 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till.

Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 218 meter, hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 588 meter, sannolikt längre med faktisk ledningslängd. En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden blivit för lång med förlängning från en ledning med 50 mm² i area.

För att undvika den större vägen och för att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet drog Vattenfall fram ledning längs med befintliga vägar fram till en annan lågspänningsledning.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, uppgår till 276 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 23 242 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 36 668 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 140 000 kr.

ANSLUTNINGSÄRENDE 106

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 106, EI:s ärende 721-05-690, fastigheten Västerhönsa 2:14 i Tibro kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.8.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 9 juli 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 180 820 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 23 januari 2003 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 28 januari 2005 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas. 3GIS återkallade därefter sin begäran och EI avskrev ärendet.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid nu inte återfinnas av Vattenfall.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 180 820 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS. Kostnaden påverkades av att en ny stolptransformator och ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 255 meter.

Eftersom Vattenfall inte kan återfinna någon offertkalkyl (P2-kalkyl) och inte heller några fakturor avseende de kostnader Vattenfall haft för att utföra 3GIS anslutning har Vattenfall nu upprättat en P2-kalkyl för att härigenom uppskatta Vattenfalls faktiska kostnader för anslutningen. Med stöd av denna kalkyl kan Vattenfalls faktiska kostnader för 3GIS anslutning bedömas till 166 436 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 180 820 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen bedöms uppgå till 166 436 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis").

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS har angett att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en befintlig högespänningsledning. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 148 meter.

Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 19 812 kr.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

En korrekt beräkning ger en schablonavgift om 71 924 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 180 820 kr.

ANSLUTNINGSÄRENDE 107

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 107, EI:s ärende 721-06-1151, fastigheten Åkers Järsta 9:1 i Strängnäs kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.81.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Netel AB, en offert den 23 september 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen

bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 177 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 4 mars 2004 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 15 februari 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 3 augusti 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till länsrätten men återkallade sitt överklagande.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 177 000 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 650 meter.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till i vart fall 203 078 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 177 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till i vart fall 203 078 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell

från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS har anfört att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en befintlig lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 360 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en faktisk ledningslängd om ca 630 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten i. Ledningen hade en area om 95 mm² i ca 130 meter och 50 mm² i ca 500 meter. Redan utifrån befintlig längd och area hade den ökade belastningen av anslutning till 3GIS anläggning inneburit att en god elkvalitet inte kunnat upprätthållas.

Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 360 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 990 meter (630+360). En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden blivit för lång för att en god elkvalitet hade kunnat upprätthållas, med förlängning från en ledning med area 50 mm². Vattenfall anslöt mot närmaste nätstation.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 635 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 850 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 126 175 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 177 000 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 108

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 108, EI:s ärende 721-06-2693, fastigheten Östra Hedemora 4:1 i Eskilstuna kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.68.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert, genom 3GIS entreprenör Structor Eskilstuna AB, den 25 april 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 38 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 1 december 2003 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 21 juni 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 7 december 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom dom den 19 november 2010. 3GIS överklagade förvaltningsrättens dom till kammarrätten men återkallade sitt överklagande.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 40 792 kr. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppskattades till 150 meter.

Kostnaden reducerades med 3 000 kr. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(40\,792 - 3\,000) = 37\,792$ kr, d v s 38 000 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad om 53 115 kr.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 85 172 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 38 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 85 172 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Inom sammanhållen bebyggelse:

3GIS beräkningar inom sammanhållen bebyggelse är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har felaktigt utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse, vilket påverkar beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten, är fel av följande skäl:

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS har angett att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en lågspänningsledning. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 106 meter.

Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Inom sammanhållen bebyggelse

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 13 000 kr inom sammanhållen bebyggelse.

3GIS har utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse. Påståendet är fel. Anslutningen har utförts utom sammanhållen bebyggelse. EI:s schablonmodell avseende anslutningar inom sammanhållen bebyggelse kan därför inte tillämpas. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 16 627 kr utom sammanhållen bebyggelse.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är därför fel.

En korrekt beräkning ger en schablonavgift om 20 008 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 38 000 kr.

ANSLUTNINGSÄRENDE 109

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 109, EI:s ärende 721-06-3218, fastigheten Norra Barås 2:5 i Säfle kommun ("Fastigheten")

3GIS benämner detta ärende K 1.88.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Dala-Konsulten AB, en offert den 30 april 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 153 709 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 25 november 2004 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 8 augusti 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 17 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 29 november 2010. 3GIS överklagade förvaltningsrättens dom. Kammarrätten meddelade inte prövningstillstånd.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 122 853 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 775 meter.

Såvitt Vattenfall nu i efterhand förstår verkar den beräknade kostnaden ha multiplicerats med en faktor 1,3 för att täcka interna kostnader ($122\,853 \times 1,3 = 159\,709$ kr) och därefter reducerades kostnaden med 6 000 kr. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(159\,709 - 6\,000) = 153\,709$ kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

På grund av att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig har återbetalning av del av anslutningsavgiften skett till 3GIS. Vattenfall har den 3 juli 2008 återbetalat 89 110 kr exklusive mervärdesskatt till 3GIS. Den anslutningsavgift som 3GIS betalat uppgår sålunda till $(153\,709 - 89\,110) = 64\,599$ kr exklusive mervärdesskatt.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 153 709 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen. Vattenfall har därefter, på grund av tillkommande anslutning återbetalat 89 110 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 64 599 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagt anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis").

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 295 meter.

Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 310 meter. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel redan av denna anledning.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och ledningslängden mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till var 343 meter.

Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 310 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning från nätstationen uppgått till minst 653 meter (310+343), sannolikt längre i faktisk ledningslängd. En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden blivit för lång för att en god elkvalitet hade kunnat garanteras med förlängning från en ledning med area 50 mm². Detsamma hade gällt om avståndet till anslutningspunkten skulle anses uppgå i 295 meter, enligt 3GIS mätning.

För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall i närmaste nätstation.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 396 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 21 258 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 48 428 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 64 599 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 110

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 110, EI:s ärende 721-06-3920, fastigheten Lindås 1:11 i Ulricehamns kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.108.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-4.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 2 juli 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 170 600 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 12 april 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 26 september 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 17 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

3GIS anslutning skulle inplaceras i en befintlig mast som Svenska UMTS Nät AB anslutit två år tidigare. Svenska UMTS Nät AB hade betalat 334 019 kr för anslutningen.

Vid prissättningen i offerten delades det belopp Svenska UMTS Nät AB betalat för anslutningen på två $(334\,019/2)=167\,009$ kr. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 170 600 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS. Kostnaden påverkades av att en markstation och ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 1 037 meter.

Med anledning av 3GIS anslutning återbetalades Svenska UMTS Nät AB den 18 januari 2006 med 170 600 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 170 600 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en lågspänningsledning. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 43 meter.

Avståndet är rätteligen 46 meter, men avståndsfelet påverkar inte utfallet av beräkningarna.

ANSLUTNINGSÄRENDE 111

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 111, EI:s ärende 721-06-4174, fastigheten Binäs 1:38 i Vänersborgs kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.109.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Sweco Viak AB, en offert den 30 juni 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 120 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 11 juli 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 3 oktober 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 22 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom dom den 24 januari 2012. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2004.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 127 623 kr. Kostnaden påverkades av att en marktransformator behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 85 meter.

Kostnaden reducerades med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(127\,623 - 7\,200) = 120\,423$ kr, d v s 120 000 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad om 160 407 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 120 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en högspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 32 meter.

Vattenfall anslöt till en annan punkt på befintlig högspänningsledning. Förklaringen till att denna anslutningspunkt var mer lämplig var att det fanns en ledningsstolpe på den platsen, vilket möjliggjorde kabeldragning ner i marken fram till masten. I ett luftledningsnät är stolparna en förutsättning för vidarebyggnation. 3GIS alternativa punkt är placerad mitt på en luftledning mellan två stolpar.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 61 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 15 500 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 63 398 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 120 000 kr.

ANSLUTNINGSÄRENDE 112

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 112, EI:s ärende 721-06-4158, fastigheten Källhult 1:5 i Mellerud kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.12.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-4 i Yttrande IV A avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Selek Telecom AB, en offert den 1 september 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 74 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades föranslutningen den 22 juni 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 3 oktober 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 20 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 29 november 2010. 3GIS överklagade förvaltningsrättens dom. Kammarrätten beslutade den 4 maj 2011 att inte meddela prövningstillstånd. 3GIS överklagade kammarrättens beslut. Högsta förvaltningsdomstolen meddelade inte prövningstillstånd.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i

elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 80 000 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 750 meter.

Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(80\,000 - 6\,000) = 74\,000$ kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 74 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis").

Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkningar.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en lågspänningsledning. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 492 meter.

Vattenfall vitsordar detta avstånd.

ANSLUTNINGÄRENDE 113

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 113, EI:s ärende 721-06-2971, fastigheten Levar 2:3 i Nordmalings kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.104.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-4.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 15 juni 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 80 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 21 september 2004 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 4 juli 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 14 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut men återkallade sitt överklagande.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2004.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 87 417 kr. Kostnaden påverkades av att två kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 385 meter.

Kostnaden reducerades med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(87\,417 - 7\,200) = 80\,217$ kr, d v s 80 000 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Vattenfall har återfunnit en faktura avseende Vattenfalls kostnader för utförd anslutning som uppgår till 65 486 kr. Därmed uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till i vart fall 65 486 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 80 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till i vart fall 65 486 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS har angett att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en lågspänningsledning. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 300 meter.

Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

En korrekt beräkning ger en schablonavgift om 39 020 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 80 000 kr.

ANSLUTNINGSÄRENDE 114

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 114, EI:s ärende 721-06-5038, fastigheten Mark Öxabäcks Stom 1:19 i Mark kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.126.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 8 januari 2005 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 56 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 15 september 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 7 november 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas. 3GIS återkallade därefter sin anmälan och EI avskrev ärendet.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2004.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 63 416 kr. Kostnaden påverkades av att en stolptransformator behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 50 meter.

Kostnaden reducerades med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(63\,416 - 7\,200) = 56\,216$ kr, d v s 56 000 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS. I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad om 93 689 kr.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till i vart fall 89 528 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 56 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till i vart fall 89 528 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis").

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Inom sammanhållen bebyggelse:

3GIS beräkningar inom sammanhållen bebyggelse fel av följande skäl:

(i) 3GIS har felaktigt utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse, vilket påverkar beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS har angett att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en högspänningsledning. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 50 meter.

Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Inom sammanhållen bebyggelse

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 13 000 kr inom sammanhållen bebyggelse.

3GIS har utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse. Påståendet är fel. Anslutningen har utförts utom sammanhållen bebyggelse. EI:s schablonmodell avseende anslutningar inom sammanhållen bebyggelse kan därför inte tillämpas.

ANSLUTNINGSÄRENDE 115

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 115, EI:s ärende 721-06-4177, fastigheten Örby 10:1 i Mark kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.175.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 16 september 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 82 800 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 10 juni 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 3 oktober 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 27 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 19 november 2010. 3GIS överklagade förvaltningsrättens dom till kammarrätten men återkallade sitt överklagande.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid nu inte återfinnas av Vattenfall.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att tre befintliga anslutningar bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning. 3GIS andel av kostnaderna uppgick sålunda till ca 25 procent av kostnaderna för projektet. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 82 800 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Kostnaden för anslutningen påverkades av att en marktransformator och ett kabelskåp behövde uppföras och att den totala ledningslängden uppgick till 838 meter.

På grund av att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig har återbetalning av del av anslutningsavgiften skett till 3GIS. Vattenfall har den 28 mars 2007 återbetalat 45 000 kr exklusive mervärdesskatt till 3GIS. Den anslutningsavgift som 3GIS betalat uppgår sålunda till $(82\,800 - 45\,000) = 37\,800$ kr exklusive mervärdesskatt.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 343 862 kr. Faktisk kostnad för 3GIS anslutning kan alltså beräknas till $(343\,862 \times 0,25) = 85\,965$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 82 800 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen. Vattenfall har därefter, på

grund av tillkommande anslutning återbetalat 45 000 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 37 800 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad, efter delning, för anslutningen uppgår som ovan framgår till 85 965 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 170 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om ca 350 meter. Med tillägg av belastningen av 3GIS anläggning hade en god elkvalitet inte kunnat uppnås för annan befintlig kund längre ut på nätet. För att garantera en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste högspänningsledning.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 454 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 17 040 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger med en korrekt beräkning en schablonavgift om 101 912 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 37 800 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGÄRENDE 116

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 116, EI:s ärende 721-06-2939, fastigheten Finna 2:84 i Örnsköldsviks kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.95.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 18 mars 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 189 100 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 21 september 2004 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 4 juli 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 22 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut men återkallade sitt överklagande.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid nu inte återfinnas av Vattenfall.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 189 100 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS. Kostnaden för anslutningen påverkades av att en nätstation och ett kabelskåp behövde uppföras och att den totala ledningslängden uppgick till 1 000 meter.

Eftersom Vattenfall inte kan återfinna någon offertkalkyl (P2-kalkyl) och inte heller några fakturor avseende de kostnader Vattenfall haft för att utföra 3GIS anslutning har Vattenfall nu upprättat en P2-kalkyl för att härigenom uppskatta Vattenfalls faktiska kostnader för anslutningen. Med stöd av denna kalkyl kan Vattenfalls faktiska kostnader för 3GIS anslutning bedömas till 231 760 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 189 100 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen bedöms uppgå till 231 760 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är

fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 743 meter.

3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i en lågspänningsledning med en faktisk ledningslängd om ca 850 mellan 3GIS punkt och nätstationen som den anslöt i. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 743 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 1 590 meter (850+743). En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden med lågspänning blivit för lång för att en god elkvalitet hade kunnat upprätthållas. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall med lågspänning med hög area till närmaste högspänningsledning.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen är därför inte en lämplig anslutningspunkt för beräkning enligt schablonmodellerna. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte heller relevant.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, uppgår till 814 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 59 052 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 159 290 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 189 100 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 117

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 117, EI:s ärende 721-06-2942, fastigheten Håknäs 7:1 i Nordmaling kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.112.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall återopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 5 juni 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 119 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 20 augusti 2004 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 4 juli 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 22 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid nu inte återfinnas av Vattenfall. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 119 000 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Kostnaden för anslutningen påverkades av att ett kabelskåp behövde uppföras och att den totala ledningslängden uppgick till 850 meter.

Eftersom Vattenfall inte kan återfinna någon offertkalkyl (P2-kalkyl) och inte heller några fakturor avseende de kostnader Vattenfall haft för att utföra 3GIS anslutning har Vattenfall nu upprättat en P2-kalkyl för att härigenom uppskatta Vattenfalls faktiska kostnader för anslutningen. Med stöd av denna kalkyl kan Vattenfalls faktiska kostnader för 3GIS anslutning bedömas till 108 872 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 119 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen bedöms uppgå till 108 872 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

(i) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

(ii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för högspänningsledning i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de tre schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i närmaste nätstation. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 612 meter. Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 69 596 kr.

3GIS har inte tagit med ersättning för högspänningsledning och schablonkostnaden om 47 800 kr för en nätstation med transformator i beräkningen, trots att fågelvägsavståndet överstiger 560 meter.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 121 920 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 119 000 kr.

ANSLUTNINGSÄRENDE 118

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 118, EI:s ärende 721-06-3311, fastigheten Kvinnestad 2:1 i Vårgårda kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.63.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Sweco Viak AB, en offert den 1 juli 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 72 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 23 augusti 2004 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 15 augusti 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 17 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 72 000 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Kostnaden påverkades av att en stolptransformator behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 150 meter.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 114 369 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Fakturor avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 113 097 kr. Resterande fakturor kan inte återfinnas.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 72 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 114 369 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis").

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en högspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 74 meter.

Med 3GIS alternativa anslutningspunkt hade ledningen behövt dras genom ett skogsområde, med de ytterligare kostnader och svårigheter som det innebär. För att undvika hinder i terrängen drog Vattenfall fram ledning längs med befintlig väg från en annan punkt på högspänningsledningen.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna.

Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är dessutom felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 79 meter. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, uppgår till 165 meter. 3GIS har felaktigt uppmätt avståndet till 157 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 16 872 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

ANSLUTNINGSÄRENDE 120

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 120, EI:s ärende 721-06-4150, fastigheten Hampedal 1:2 i Bollebygd kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.59.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 19 april 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 46 900 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 31 maj 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 3 oktober 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 22 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslag 3GIS överklagande genom dom den 18 januari 2011. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2004.

3GIS anslutning skulle inplaceras i en befintlig mast som Telia anslutit tidigare. Belastningen blev dock för hög för nätet och en ny nätstation och kabel erfordrades. Kostnaden för 3GIS anslutning beräknades till 185 592 kr. Kostnaden påverkades av att en nätstation och två kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 570 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare tre befintliga anslutningar bedömdes komma att ha nytta av 3GIS anslutning. De beräknade kostnaderna delades därför på fyra $(185\,592/4) = 46\,398$ kr. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 46 900 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till i vart fall 191 190 kr. Faktisk kostnad för anslutningen kan alltså beräknas till i vart fall $(191\,190/4) = 47\,797$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

Två av fakturorna avseende Vattenfalls kostnader för utförd anslutning har inte varit möjliga att få fram i pappersformat utan endast som en sk skärmdump från ekonomisystemet.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 46 900 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad, efter delning, för anslutningen uppgår som ovan framgår till 47 797 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell

från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning som nu är riven. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 100 meter.

Vattenfall kan inte identifiera den lågspänningsledning som 3GIS angett som en alternativ anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet till den alternativa anslutningspunkten är därför inte relevant för schablonberäkningarna.

Det fanns en närliggande lågspänningsledning som revs när 3GIS skulle anslutas på grund av att belastningen blev för hög i och med 3GIS anslutning. Den ledningen bestod av en luftledning med 50 mm² i area i ca 520 meter och en kopparledning med area om 16 mm² i ca 230 meter faktisk längd. Vid nyanslutningar görs endast i undantagsfall förlängningar från denna typ av ledningar med låg ledningsarea. Med en förlängning om minst 100 meter till 3GIS anläggning hade tillkommande belastning medfört att tillräckligt god elkvalitet inte kunnat uppnås. För att garantera en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste nätstation. Denna lågspänningsledning skulle därför inte heller utgjort en lämplig anslutningspunkt för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, uppgår till 621 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 16 284 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i

befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 123 585 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 46 900 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 121

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 121, EI:s ärende 721-06-4154, fastigheten Länsmansrydet 1:1 i Vårgårda kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.62.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-4.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Sweco Viak AB, en offert den 19 mars 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 67 685 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 4 maj 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 3 oktober 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 27 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 27 februari 2012. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för Anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 73 685 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 310 meter.

Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(73\,685 - 6\,000) = 67\,685$ kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 67 685 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 278 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 36 864 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 67 685 kr.

ANSLUTNINGSÄRENDE 122

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 122, EI:s ärende 721-06-4155, fastigheten Ljur 5:3 i Vårgårda kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.98.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 1 juli 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 74 500 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 2 december 2004 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 3 oktober 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 27 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom dom den 27 februari 2012. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2004.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 81 516 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 520 meter.

Kostnaden reducerades med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(81\,516 - 7\,200) = 74\,316$ kr, d v s 74 500 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 74 500 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis").

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa

beräkningar är fel av följande skäl:

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 290 meter.

Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 304 meter. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel redan av denna anledning.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om ca 172 meter från 3GIS punkt till nätstationen som ledningen var ansluten till. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 304 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning från nätstationen uppgått till ca 476 meter (172+304), sannolikt längre i faktisk ledningslängd. En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden blivit för lång för att en god elkvalitet hade kunnat upprätthållas med förlängning från en ledning med area 50 mm². För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall i befintlig nätstation.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen är därför inte en lämplig anslutningspunkt för beräkning enligt schablonmodellerna. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte heller relevant.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 405 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 26 770 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 49 310 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 74 500 kr.

ANSLUTNINGSSÄRENDE 123

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 123, EI:s ärende 721-06-4157, fastigheten Vassviken 1:14 i Åmål kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.87.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 3 augusti 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 98 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 29 juni 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 3 oktober 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 20 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 105 097 kr. Kostnaden påverkades av att en stolptransformator och ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 220 meter.

Kostnaden reducerades med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(105\,097 - 7\,200) = 97\,897$ kr, d v s 98 000 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 98 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner

”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en lågspänningsledning. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 290 meter.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sina schablonberäkningar är dock felaktigt uppmätt. Avståndet uppgår rätteligen till 309 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 38 040 kr.

Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, ger en schablonavgift om 39 902 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 98 000 kr.

ANSLUTNINGSÄRENDE 124

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 124, EI:s ärende 721-06-4176, fastigheten Svarteborgs-Hult 1:5 i Munkedal kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.96.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Sonnerup Technologies AB, en offert den 11 mars 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför

sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 82 500 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades föranslutningen den 11 juli 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 3 oktober 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 22 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom dom den 24 januari 2012. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 87 850 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 570 meter.

Kostnaden reducerades med 5 350 kr. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(87\,850 - 5\,350) = 82\,500$ kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Efter att Vattenfall upprättat offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad om 161 079 kr.

På grund av att en ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig har återbetalning av del av anslutningsavgiften skett till 3GIS. Vattenfall har den 22 november 2007 återbetalat 14 800 kr exklusive mervärdesskatt till 3GIS. Den anslutningsavgift som 3GIS betalat uppgår sålunda till $(82\,500 - 14\,800) = 67\,700$ kr exklusive mervärdesskatt.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 82 500 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

Vattenfall har därefter, på grund av tillkommande anslutning, återbetalat 14 800 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 67 700 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 315 meter.

Den lågspänningsledningen som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i var en 135 meter lång servisledning i koppar med 10 mm² i area. Vid nyanslutningar görs endast i undantagsfall förlängningar från denna typ av ledningar med låg ledningsarea. Med en förlängning om minst 315 meter till 3GIS anläggning hade tillkommande belastning medfört att tillräckligt god elkvalitet inte kunnat uppnås. Vattenfall anslöt istället till närmaste kabelskåp.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna. 3GIS sakkunnig, Anders Norberg, har anfört att Vattenfall feltolkat placeringen av 3GIS alternativa anslutningspunkt och att den valda anslutningspunkten inte är i en servisledning utan i en gruppledning som matar befintliga abonnenter.

Den närmaste punkten (i förhållande till 3GIS anläggning) på den gruppledning som matar befintlig abonnent är den punkt som 3GIS är ansluten till, dvs. den faktiska anslutningspunkten. Den befintliga abonnenten är ansluten med en serviskabel från denna punkt. Det finns inte någon annan gruppledning, såsom Norberg uppgett. Hela den ledning till vilken 3GIS anser att anslutning skulle kunnat ske är en serviskabel om 10 mm².

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, uppgick till 357 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 19 070 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till faktisk anslutningspunkt i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 44 606 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 67 700 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGÄRENDE 125

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 125, EI:s ärende 721-06-4188, fastigheten Lockås 1:14 i Mullsjö kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.47.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Sweco Viak, en offert den 13 januari 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 74 323 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 6 juli 2005 med samma belopp som angavs i offerten, och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 3 oktober 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 22 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom dom den 25 januari 2012. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för

anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 86 440 kr. Kostnaden påverkades av att en stolptransformator behövde bytas, ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 315 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare en befintlig anslutning bedömdes komma att ha nytta av viss del av 3GIS anslutning. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 74 323 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Efter att Vattenfall upprättat offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 91 223 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 74 323 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat den schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 311 meter. 3GIS har felaktigt uppmätt avståndet till 306 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 40 098 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 74 323 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att avståndet är felaktigt uppmätt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 126

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 126, EI:s ärende 721-06-3751, fastigheten Tärby 19:1 i Borås kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.115.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 30 augusti 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 119 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för 2 anslutningen den 31 maj 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 19 september 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 20 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2004.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 126 167 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 770 meter.

Kostnaden reducerades med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(126\,167 - 7\,200) = 118\,967$ kr, dvs 119 000 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Efter att Vattenfall upprättat offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad om 137 149 kr.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till i vart fall 122 584 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 119 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 122 584 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

(ii) 3GIS har inte tagit med ersättning för högspänningsledning i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 190 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 95 mm² i 60 meter och 50 mm² i 929 meter, och en faktisk ledningslängd om ca 989 meter från 3GIS punkt till nätstationen som ledningen var ansluten i.

Redan utifrån befintliga längder och areor hade den ökade belastningen av anslutning till 3GIS anläggning inneburit att en god elkvalitet inte kunnat upprätthållas.

Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 190 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 1 100 meter, förmodligen längre med faktisk ledningslängd. En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden med lågspänning blivit för lång med startpunkt i en ledningsarea om 50 mm².

För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till befintlig nätstation.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen är därför inte en lämplig anslutningspunkt för beräkning enligt schablonmodellerna. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte heller relevant.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 601 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 18 685 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften som innefattar beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder" i beräkningen. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 119 885 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 119 000 kr.

3GIS alternativa beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att ersättning för högspänningsledning och en nätstation med transformator inte tagits med i beräkningen trots att avståndet överstiger 560 meter, och till följd av och att 3GIS tillämpat en felaktig delning med beaktande av s.k. "letting-/inplaceringskunder" och "potentiella kunder".

ANSLUTNINGSÄRENDE 127

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 127, EI:s ärende 721-06-3895, fastigheten Dannike-Berg 3:1 i Borås kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.73.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 24 september 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 30 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 6 juli 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 25 september 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 7 december 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 72 618 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 320 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare befintliga anslutningar bedömdes ha nytta av en del av 3GIS anslutning. De beräknade kostnaderna delades därför på sätt som framgår av offertkalkylen. Kostnaden för 3GIS anslutning beräknades till 35 424 kr.

Kostnaden reducerades därefter med ytterligare 5 424 kr. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(35\,424 - 5\,424) = 30\,000$ kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 30 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis").

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

- (i) Det avstånd som 3GIS grundat den schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.
- (ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 227 meter. 3GIS har felaktigt uppmätt avståndet till 222 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 31 866 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 30 000 kr.

3GIS alternativa beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att avståndet är felaktigt uppmätt och att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 128

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 128, EI:s ärende 721-06-3329, fastigheten Lycksta 1:4 i Västerås kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.166.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Erfator Sitecom AB, en offert den 1 juli 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 34 730 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 30 mars 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 15 augusti 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 7 december 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. EI:s beslut har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 83 855 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 395 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare en anslutning bedömdes komma att ha nytta av 3GIS anslutning. De beräknade kostnaderna delades därför på hälften $(83\,855/2) = 41\,927$ kr. Därutöver reducerades kostnaden med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(41\,927 - 7\,200) = 34\,727$ kr, d v s 34 730 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 120 437 kr.

Såsom räknades med i offerten har en anslutning senare tillkommit som haft nytta av 3GIS anslutning. På grund av att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig har återbetalning av del av anslutningsavgiften skett till 3GIS. Vattenfall har den 28 december 2006 återbetalat 13 978 kr exklusive mervärdesskatt till 3GIS. Den anslutningsavgift som 3GIS betalat uppgår sålunda till $(34\,730 - 13\,978) = 20\,752$ kr exklusive mervärdesskatt.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till i vart fall 104 324 kr. Faktisk kostnad för 3GIS anslutning kan alltså beräknas till i vart fall $(104\,324/2) = 52\,162$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har erlagt 34 730 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen. Vattenfall har därefter, på grund av en tillkommande anslutning, återbetalat 13 978 kr till 3GIS. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 20 752 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad, efter delning, för anslutningen uppgår som ovan framgår till i vart fall 52 162 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Inom sammanhållen bebyggelse:

3GIS beräkningar inom sammanhållen bebyggelse är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har felaktigt utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse, vilket påverkar beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 271 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Inom sammanhållen bebyggelse

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 13 000 kr inom sammanhållen bebyggelse.

3GIS har utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse. Påståendet är fel. Anslutningen har utförts utom sammanhållen bebyggelse. EI:s schablonmodell avseende anslutningar inom sammanhållen bebyggelse kan därför inte tillämpas. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

ANSLUTNINGSÄRENDE 129

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 129, EI:s ärende 721-06-3435, fastigheten Sättra 2:1 i Ödeshög kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.103.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-4.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 10 maj 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 88 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 10 februari 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 23 augusti 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 4 december 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 95 218 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 580 meter.

Kostnaden reducerades med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(95\,218 - 7\,200) = 88\,018$ kr, d v s 88 000 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 201 369 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 88 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 201 369 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i närmaste nätstation. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 507 meter.

Vattenfall vitsordar detta avstånd.

ANSLUTNINGSÄRENDE 130

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 130, EI:s ärende 721-06-3852, fastigheten Maryd 2:18 i Alingsås kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.92.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 15 april 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 51 600 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 8 augusti 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 19 september 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 7 december 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 19 november 2010. 3GIS överklagade förvaltningsrättens dom till kammarrätten men återkallade sitt överklagande.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid inte nu återfinnas av Vattenfall.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 51 600 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Kostnaden för anslutningen påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 530 meter.

Eftersom Vattenfall inte kunnat återfinna någon offertkalkyl (P2-kalkyl) och inte heller några fakturor avseende de kostnader Vattenfall haft för att utföra 3GIS anslutning har Vattenfall nu upprättat en P2-kalkyl för att härigenom uppskatta Vattenfalls faktiska kostnader för anslutningen. Med stöd av denna kalkyl kan Vattenfalls faktiska kostnader för 3GIS anslutning bedömas till 69 306 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 51 600 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen bedöms uppgå till 69 306 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 220 meter.

Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 237 meter. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel redan av denna anledning.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en faktisk ledningslängd om ca 650 meter från 3GIS punkt till nätstationen som ledningen var ansluten i. I ca 316 meter hade ledningen en area om 50 mm². Redan utifrån befintlig längd och area hade den ökade belastningen av anslutning till 3GIS anläggning inneburit att en god elkvalitet inte kunnat upprätthållas.

Tillägget av avståndet till 3GIS anläggning, 237 meter fågelvägen, hade gett en total ledningslängd med lågspänning fram till nätstationen om minst 887 meter (650+237), förmodligen längre med faktisk ledningslängd. En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden med lågspänning blivit för lång med startpunkt i en ledning med area 50 mm². Detsamma hade gällt om avståndet till anslutningspunkten skulle anses uppgå i 220 meter, enligt 3GIS mätning.

För att garantera en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste nätstation.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen är därför inte en lämplig anslutningspunkt för beräkning enligt schablonmodellerna. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte heller relevant.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 435 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens

praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 31 180 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

ANSLUTNINGSÄRENDE 131

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 131, EI:s ärende 721-07-3582, fastigheten Ryssjö 5:1 i Enköpings kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.161.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-4.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 28 december 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 74 400 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 8 september 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 11 maj 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 27 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

3GIS anslutning skulle inplaceras i en befintlig mast som Svenska UMTS Nät AB anslutit till år 2002. Svenska UMTS Nät AB hade betalat 156 000 kr för anslutningen. Det offererade och fakturerade beloppet för Svenska UMTS Nät AB:s anslutning påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 740 meter.

Vid prissättningen av 3GIS anslutning reducerades först det belopp som Svenska UMTS Nät AB betalat för anslutningen med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Det resterande beloppet $(156\,000 - 7\,200) = 148\,800$ kr delades på två $(148\,800/2) = 74\,400$ kr.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till 74 400 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Svenska UMTS Nät AB återbetalades i samband med 3GIS anslutning med 81 600 kr så att anslutningsavgiften för Svenska UMTS Nät AB uppgick till samma belopp, som anslutningsavgiften för 3GIS, d v s 74 400 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 74 400 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis").

Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt. Detta påverkar dock inte utfallet av beräkningarna.

Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar i övrigt.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en lågspänningsledning. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 20 meter.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är felaktigt uppmätt. Avståndet uppgår rätteligen till 35 meter. Detta påverkar dock inte utfallet av 3GIS schablonberäkningar.

ANSLUTNINGÄRENDE 132

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 132, EI:s ärende 721-06-2407, fastigheten Norrvåge 2:2 i Örnsköldsviks kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.94.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 18 mars 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 78 800 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 7 juni 2004 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 30 maj 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 14 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl kan emellertid nu inte återfinnas av Vattenfall.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 78 800 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS. Kostnaden påverkades av att en nätstation behövde uppföras och att den totala ledningslängden uppskattades till 100 meter.

Vattenfall har inte kunnat återfinna samtliga fakturor avseende Vattenfalls kostnader för utförd anslutning. Vattenfall har emellertid återfunnit fakturor uppgående till totalt 61 505 kr.

Eftersom samtliga fakturor avseende utförd anslutning inte kunnat återfinnas och då Vattenfall inte heller kunnat återfinna någon offertkalkyl (P2-kalkyl) har Vattenfall nu upprättat en P2-kalkyl för att härigenom uppskatta Vattenfalls faktiska kostnader för anslutningen. Med stöd av denna kalkyl kan Vattenfalls faktiska kostnader för 3GIS anslutning bedömas till 86 346 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 78 800 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen bedöms uppgå till 86 346 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en högspänningsledning. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 115 meter.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är dock felaktigt uppmätt. Avståndet uppgår rätteligen till 126 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 18 195 kr.

Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 69 768 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 78 800 kr.

ANSLUTNINGSÄRENDE 133

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 133, EI:s ärende 721-06-3212, fastigheten Mossbo 1:2 i Vårgårda kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.89.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Sweco Viak AB, en offert den 9 mars 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick 2 till 80 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 2 september 2004 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 8 augusti 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 7 december 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom dom den 27 januari 2012. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 87 481 kr. Kostnaden påverkades av att en nätstation behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 220 meter.

Kostnaden reducerades med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(87\,481 - 7\,200) = 80\,281$ kr, d v s 80 000 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Efter att Vattenfall upprättat offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad om 97 058 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 80 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en högspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 116 meter.

Med 3GIS alternativa anslutningspunkt hade ledningen behövt dras genom ett skogsområde och över en höjd, med de ytterligare kostnader och svårigheter som det innebär 7. För att undvika hinder i terrängen drog Vattenfall ledningen längs med befintlig väg till en annan punkt på högspänningsledningen.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 161 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 17 329 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 73 198 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 80 000 kr.

3GIS alternativa beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 134

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 134, EI:s ärende 721-06-3327, fastigheten Risa 1:8 i Borås kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.71.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-4.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Netel AB, en offert den 23 april 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 60 634 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 2 september 2004 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 15 augusti 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 29 december 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 27 januari 2012. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 66 634 kr.

Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(66\,634 - 6\,000) = 60\,634$ kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Efter att Vattenfall upprättat offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad om 97 769 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 60 634 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis").

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 441 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 52 838 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 60 634 kr.

ANSLUTNINGSÄRENDE 135

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 135, EI:s ärende 721-06-3351, fastigheten Lindärva 9:1 i Lidköpings kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.56.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Flextronics Network Services, en offert den 21 februari 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 48 937 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 15 mars 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 15 augusti 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 7 december 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 27 januari 2012. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002.

Kostnaden för projektet beräknades till 253 554 kr. Kostnaden påverkades av att en marktransformator behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 890 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare fem befintliga anslutningar bedömdes komma att ha nytta av 3GIS anslutning. De beräknade kostnaderna för projektet delades därför på sex. Den beräknade kostnaden för 3GIS anslutning uppgick då till $(253\,554/6) = 42\,259$ kr.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 48 937 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS. Såvitt Vattenfall nu i efterhand förstår gjordes ett påslag om 6 678 kr på de beräknade kostnaderna för att täcka interna kostnader.

Efter att Vattenfall upprättat offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 280 520 kr.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 390 402 kr. Faktisk kostnad för 3GIS anslutning kan alltså beräknas till $(390\,402/6) = 65\,067$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 48 937 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad, efter delning, för anslutningen uppgår som ovan framgår till 65 067 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid

tidpunkten för offerten.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 20 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en ledningslängd om ca 995 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten i. Redan utifrån befintlig längd och area hade den ökade belastningen av anslutning till 3GIS anläggning inneburit att en god elkvalitet inte kunnat upprätthållas. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till en nätstation.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 728 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 15 500 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 143 380 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 48 937 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 136

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 136, EI:s ärende 721-06-2702, fastigheten Östanån 5:40 i Älvkarleby kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.46.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 27 januari 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 83 500 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 24 juni 2004 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 21 juni 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 17 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid nu inte återfinnas av Vattenfall.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 83 500 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Kostnaden för anslutningen påverkades av att det en transformator skulle behöva bytas till en större, ett kabelskåp skulle behöva byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 470 meter.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 173 082 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

Fakturor avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 143 232 kr. Resterande fakturor kan inte återfinnas.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 83 500 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 173 082 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Inom sammanhållen bebyggelse:

3GIS beräkningar, inom sammanhållen bebyggelse, är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har felaktigt utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse, vilket påverkar beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 430 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Inom sammanhållen bebyggelse

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 13 000 kr inom sammanhållen bebyggelse.

3GIS har utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse. Påståendet är fel. Anslutningen har utförts utom sammanhållen bebyggelse. EI:s schablonmodell avseende anslutningar inom sammanhållen bebyggelse kan därför inte tillämpas. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.3 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 51 760 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 83 500 kr.

ANSLUTNINGSÄRENDE 137

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 137, EI:s ärende 721-06-3186, fastigheten Banafjäl 5:13 i Örnsköldsviks kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.70.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 29 april 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 80 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 24 november 2004 med 77 200 kr och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 8 augusti 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 6 maj 2011 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. EI:s beslut har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2004.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 250 321 kr. Kostnaden påverkades av att en nätstation och ett kabelskåp behövde uppföras och att den totala ledningslängden uppgick till ca 800 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare två anslutningar bedömdes komma att ha nytta av 3GIS anslutning. De beräknade kostnaderna delades därför på tre $(250\,321/3) = 83\,440$ kr.

Därefter reducerades kostnaden med 3 440 kr. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(83\,440 - 3\,440) = 80\,000$ kr. Inför fakturering reducerades beloppet med ytterligare 2 800 kr och beloppet som fakturerades 3GIS uppgick till 77 200 kr.

Såsom räknandes med i offerten har två anslutningar tillkommit som har haft nytta av 3GIS anslutning.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 375 400 kr. Faktisk kostnad för 3GIS anslutning kan alltså beräknas till $(375\,400/3) = 125\,133$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 77 200 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad, efter delning, för anslutningen uppgår som ovan framgår till 125 133 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

- (i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

- (i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 20 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningslängd om ca 1 312 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till. Ledningen hade area 95 mm² i 265 meter, 50 mm² i 899 meter och 10 mm² i 148 meter kopparkabel.

Med den ökade belastning som anslutning till 3GIS anläggning hade inneburit hade inte en god elkvalitet kunnat upprätthållas med förlängning från en ledning med sådana areor. För att garantera en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till en högspänningsledning. Samtidigt byggdes även den äldre lågspänningsledningen om.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen är alltså inte en lämplig anslutningspunkt för beräkning enligt schablonmodellerna. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte heller relevant.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 673 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en

schablonavgift om 15 500 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 133 205 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 77 200 kr.

3GIS alternativa beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 138

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 138, EI:s ärende 721-06-3213, fastigheten Vemmenhult 1:12 i Borås kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.41.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Netel AB, en offert den 9 december 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 82 898 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 2 september 2004 med samma belopp som angavs i offerten, och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 8 augusti 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 7 december 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom dom den 19 januari 2011. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl kan emellertid nu inte återfinnas av Vattenfall.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 82 898 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Kostnaden för anslutningen påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala

ledningslängden uppgick till 382 meter.

Eftersom Vattenfall inte kan återfinna någon offertkalkyl (P2-kalkyl) och inte heller några fakturor avseende de kostnader Vattenfall haft för att utföra 3GIS anslutning har Vattenfall nu upprättat en P2-kalkyl för att härigenom uppskatta Vattenfalls faktiska kostnader för anslutningen. Med stöd av denna kalkyl kan Vattenfalls faktiska kostnader för 3GIS anslutning bedömas till 80 940 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 82 898 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen bedöms uppgå till 80 940 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis").

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 357 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 44 606 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 82 898 kr.

ANSLUTNINGSÄRENDE 139

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 139, EI:s ärende 721-06-3325, fastigheten Tosteröd 1:3 i Lilla Edet kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.72.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör NCC AB, en offert den 8 maj 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 121 923 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 30 juni 2004 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 15 augusti 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 29 december 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom dom den 19 januari 2012. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid nu inte återfinnas av Vattenfall.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 121 923 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Kostnaden för anslutningen påverkades av att två kabelskåp skulle behöva byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 347 meter.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 141 521 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 121 923 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 141 521 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis").

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Inom sammanhållen bebyggelse:

3GIS beräkningar inom sammanhållen bebyggelse är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har felaktigt utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse, vilket påverkar beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten, är fel av följande skäl:

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS har angett att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en lågspänningsledning. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 245 meter.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är dock felaktigt uppmätt. Avståndet uppgår rätteligen till 250 meter. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Inom sammanhållen bebyggelse

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 13 000 kr inom sammanhållen bebyggelse.

3GIS har utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse. Påståendet är fel. Anslutningen har utförts utom sammanhållen bebyggelse. EI:s schablonmodell avseende anslutningar inom sammanhållen bebyggelse kan därför inte tillämpas. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 33 630 kr utom sammanhållen bebyggelse utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning utom sammanhållen bebyggelse är därför fel.

Korrekt avstånd ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 34 120 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 121 923 kr.

ANSLUTNINGSÄRENDE 140

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 140, EI:s ärende 721-06-3171, fastigheten Skogaryd 1:10 i Vänersborgs kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.85.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Sonnerup Technologies AB, en offert den 5 november 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 66 700 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 25 november 2004 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 7 augusti 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 14 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 6 juli 2010. 3GIS överklagade förvaltningsrättens dom till kammarrätten som inte meddelade prövningstillstånd.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid nu inte återfinnas av Vattenfall.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att fem befintliga anslutningar bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning. 3GIS andel av kostnaderna uppgick sålunda till ca 17 procent av kostnaderna för projektet. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 66 700 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Kostnaden för anslutningen påverkades av att en nätstation och ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 1 145 meter.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till i vart fall 391 934 kr. Faktisk kostnad för 3GIS anslutning kan alltså beräknas till $(391\,934 \times 0,17) = 66\,629$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 66 700 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad, efter delning, för anslutningen uppgår som ovan framgår till 66 629 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

- (i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.
- (ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

- (i) Det avstånd som 3GIS grundat den schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.
- (ii) 3GIS har inte tagit med schablonkostnaden för en nätstation med transformator i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 82 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 95 mm² i 459 meter, 50 mm² i 694 meter och 35 mm² i 61 meter, samt en faktisk ledningslängd om 1 214 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen. Redan utifrån befintlig längd och area hade den ökade belastningen av anslutning till 3GIS anläggning inneburit att en god elkvalitet inte kunnat upprätthållas. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste befintliga nätstation.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 935 meter. 3GIS har felaktigt uppmätt avståndet till 925 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 15 808 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 181 675 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 66 700 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att avståndet är felaktigt uppmätt och till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 141

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 141, EI:s ärende 721-05-4996, fastigheten Hakkas 31:1 i Gällivare kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.84.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 7 oktober 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 145 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 9 december 2003 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 24 november 2005 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 6 maj 2011 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. EI:s beslut har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid nu inte återfinnas av Vattenfall.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 145 000 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS. Kostnaden påverkades av att en transformator behövde bytas till en större, att ett kabelskåp behövde uppföras och att den totala ledningslängden uppgick till 846 meter.

Eftersom Vattenfall inte kan återfinna någon offertkalkyl (P2-kalkyl) och inte heller några fakturor avseende de kostnader Vattenfall haft för att utföra 3GIS anslutning har Vattenfall nu upprättat en P2-kalkyl för att härigenom uppskatta Vattenfalls faktiska kostnader för anslutningen. Med stöd av denna kalkyl kan Vattenfalls faktiska kostnader för 3GIS anslutning bedömas till 145 748 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 145 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen bedöms uppgå till 145 748 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är

fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 31 meter (Bilaga K 48.84 till 3GIS yttrande av den 29 september 2017).

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 25 mm² och var ansluten till närmaste nätstation ca 778 meter bort. Vid nyanslutningar görs endast i undantagsfall förlängningar från denna typ av ledningar med låg ledningsarea. Med tillägg av 3GIS anläggning hade tillkommande belastning medfört att tillräckligt god elkvalitet inte kunnat uppnås. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall med en grövre lågspänningsledning till närmaste nätstation.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna.

Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är dessutom felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 44 meter. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 778 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 15 500 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 152 630 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 145 000 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 142

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 142, EI:s ärende 721-06-3180, fastigheten Fjäll 1:2 i Vänersborgs kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.83.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 26 augusti 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 138 654 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 25 november 2004 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 8 augusti 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 14 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 6 juli 2010. 3GIS överklagade förvaltningsrättens dom men kammarrätten meddelade inte prövningstillstånd.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 138 654 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Kostnaden påverkades av att en transformator behövde bytas ut och att den totala ledningslängden uppskattades till 600 meter.

På grund av att ytterligare två kunder som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig har återbetalning av del av anslutningsavgiften skett till 3GIS. Vattenfall har den 24 september 2007 återbetalat 97 363 kr exklusive mervärdesskatt till 3GIS. Den anslutningsavgift som 3GIS betalat uppgår sålunda till $(138\,654 - 97\,363) = 41\,291$ kr.

Fakturor avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 122 686 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Resterande fakturor kan för tillfället inte återfinnas.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 138 654 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

Vattenfall har därefter, på grund av tillkommande anslutningar, återbetalat 97 363 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 41 291 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till i vart fall 122 686 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 225 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en ledningslängd om ca 253 meter från 3GIS punkt till nätstationen som ledningen var ansluten till.

Ledningslängden från punkten fram till 3GIS anläggning hade längs med befintlig väg uppgått till ca 363 meter. Den totala faktiska ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen hade därmed uppgått till ca 616 meter (253+363).

En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden blivit för lång för att en god elkvalitet hade kunnat garanteras. Detsamma hade gällt med utgångspunkt från fågelvägsavståndet om 225 meter till anslutningspunkten.

För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste nätstation.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 415 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 17 521 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 50 290 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 41 291 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 143

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 143, EI:s ärende 721-05-3779, fastigheten Ava 5:4 i Nordmaling kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.74.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-4.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör SWECO Projektledning, en offert den 23 maj 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 54 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades föranslutningen den 8 september 2003 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 23 augusti 2005 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 7 november 2005 avslagit Vattenfalls yrkande om avvisning. Vattenfall överklagade EI:s beslut till länsrätten. Länsrätten biföll Vattenfalls överklagande genom dom den 1 november 2006 och avvisade 3GIS begäran om prövning. 3GIS överklagade länsrättens dom. Kammarrätten avlog 3GIS överklagande genom beslut den 12 juli 2007. 3GIS överklagade kammarrättens beslut men Regeringsrätten meddelade inte prövningstillstånd.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid inte nu återfinnas av Vattenfall.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 54 000 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Kostnaden för anslutningen påverkades av att den totala ledningslängden uppskattades till 124 meter. Eftersom Vattenfall inte kan återfinna någon offertkalkyl (P2-kalkyl) och inte heller några fakturor avseende de kostnader Vattenfall haft för att utföra 3GIS anslutning har Vattenfall nu upprättat en P2-kalkyl för att härigenom uppskatta Vattenfalls faktiska kostnader för anslutningen. Med stöd av denna kalkyl kan Vattenfalls faktiska kostnader för 3GIS anslutning bedömas till 27 317 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 54 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen bedöms uppgå till 27 317 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en lågspänningsledning. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 127 meter.

Vattenfall vitsordar detta avstånd.

ANSLUTNINGÄRENDE 144

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 144, EI:s ärende 721-07-3526, fastigheten Eldsmark 2:22 i Örnsköldsviks kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.132.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-4.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS konsult LRF Konsult AB, en offert den 1 mars 2005 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 70 888 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 31 augusti 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 9 maj 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 27 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnads katalogen EBR P2 för 2005.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 82 303 kr. Kostnaden för anslutningen påverkades av att ett kabelskåp behövde uppföras och att den totala ledningslängden uppgick till 375 meter.

Kostnaden reducerades med 11 415 kr. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(82\,303 - 11\,415) = 70\,888$ kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 70 888 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i närmaste nätstation. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 319 meter.

Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

En korrekt beräkning ger också en schablonavgift om 40 882 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 70 888 kr.

ANSLUTNINGSÄRENDE 145

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 145, EI:s ärende 721-06-3207, fastigheten Åsebyn 1:115 i Årjäng kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.18.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS konsult NCC Construction Sverige AB, en offert den 23 september 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 73 784 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 29 november 2004 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 8 augusti 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 17 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 29 november 2010. 3GIS överklagade förvaltningsrättens dom men vare sig kammarrätten eller Högsta Förvaltningsdomstolen meddelade prövningstillstånd.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 61 372 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 485 meter.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 73 784 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS. Såvitt Vattenfall nu i efterhand förstår gjordes ett påslag om 12 412 kr på de beräknade kostnaderna för att täcka interna kostnader.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 102 820 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Fakturorna avseende Vattenfalls kostnader för utförd anslutning har inte varit möjliga att få fram i pappersformat utan endast genom en skärmdump från ekonomisystemet.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 73 784 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 102 820 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis").

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat den schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 264 meter.

Den av 3GIS angivna alternativa anslutningspunkt är placerad i en lågspänningsledning med ledningsarea om 50 mm² och en längd om 238 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten i (bilaga 8).

Fågelvägsavståndet mellan den av 3GIS angivna anslutningspunkten i det befintliga elnätet och 3GIS anläggning uppgår i 305 meter, bilaga 11. 3GIS uppgivna avstånd är felaktigt uppmätt.

Dessa två ledningslängder ger en total ledningslängd till 3GIS anläggning om 543 meter (238 + 305) (verklig ledningslängd skulle naturligtvis bli längre). En sådan anslutning, med en total längd om 543 meter, hade varit för lång för att god elkvalitet skulle kunna upprätthållas med en förlängning från en ledning med 50 mm² i area.

Bilaga 12 till ärende 145 utgör Ragnarssons justerade sakkunnigutlåtande. Med 3GIS alternativa anslutningspunkt hade ledningen dessutom behövt dras över ett vattendrag, med de ytterligare kostnader och svårigheter som det innebär, bilaga 9. För att undvika hinder i terrängen drog Vattenfall ledningen längs med befintlig väg till närmaste kabelskåp.

Vattenfall har utvecklat frågan om elkvalitet och hinder i terrängen i Yttrande D.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 440 meter, bilaga 10. 3GIS har felaktigt uppmätt avståndet till 426 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 22 164 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 52 740 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 73 784 kr.

ANSLUTNINGSÄRENDE 146

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 146, EI:s ärende 721-06-2757, fastigheten Ulveröd 1:4 i Uddevalla kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.51.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör NCC Telecom, en offert den 20 januari 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 129 338 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 30 juni 2004 med samma belopp som angavs i offerten, och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 27 juni 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 14 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom dom den 6 juli 2010. 3GIS överklagade förvaltningsrättens dom men kammarrätten meddelade inte prövningstillstånd.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 135 338 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 475 meter.

Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(135\,338 - 6\,000) = 129\,338$ kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

På grund av att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig har återbetalning av del av anslutningsavgiften skett till 3GIS. Vattenfall har återbetalat 68 269 kr den 17 september 2007 och 22 182 kr den 4 december 2007 till 3GIS. Den anslutningsavgift som 3GIS betalat uppgår sålunda till $(129\,338 - 68\,269 - 22\,182) = 38\,887$ kr exklusive mervärdesskatt.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till i vart fall 115 201 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 129 338 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen. Vattenfall har därefter, på grund av tillkommande anslutning återbetalat totalt 90 451 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 38 887 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 115 201 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

- (i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.
- (ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.
- (iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

- (i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en befintlig lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 190 meter. Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i var en kopparledning med area 16 mm². Vid nyanslutningar görs endast i undantagsfall förlängningar från denna typ av ledningar med låg ledningsarea. Med en förlängning om minst 190 meter till 3GIS anläggning hade tillkommande belastning medfört att tillräckligt god elkvalitet inte kunnat uppnås. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste nätstation.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna.

Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är dessutom felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 208 meter. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 278 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 19 747 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 36 864 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 38 887 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 147

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 147, EI:s ärende 721-06-3160, fastigheten Ulricehamn Björnap 7:1 i Ulricehamn kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.27.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör LRF Konsult AB, en offert den 21 oktober 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 141 746 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 30 juni 2004 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 7 augusti 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 7 december 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 19 november 2010.

3GIS överklagade förvaltningsrättens dom till kammarrätten men återkallade sitt överklagande.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 294 844 kr. Kostnaden påverkades av att en nätstation och ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 830 meter.

Vid prissättningen i offerten togs, såvitt Vattenfall nu i efterhand förstår, hänsyn till att ytterligare anslutningar bedömdes ha nytta av viss del av 3GIS anslutning. Kostnaden för 3GIS anslutning beräknades uppgå till 141 746 kr och utgjorde ca $(141\,746/294\,844) = 48$ procent av kostnaderna för projektet. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till 141 746 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Efter att Vattenfall upprättat offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 352 659 kr.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 379 722 kr. Faktisk kostnad för 3GIS anslutning kan alltså beräknas till $(379\,722 \times 0,48) = 182\,266$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

En av fakturorna avseende Vattenfalls kostnader för utförd anslutning har inte varit möjlig att få fram i pappersformat utan endast genom en skärmdump från ekonomisystemet.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 141 746 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen, efter delning, uppgår till 182 266 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 506 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² i ca 108 meter och en kopparledning med area 10 mm² i ca 60 meter, faktisk ledningslängd totalt ca 168 meter. Vid nyanslutningar görs inte förlängningar från denna typ av äldre ledningar med låg ledningsarea, då tillkommande belastning medför att tillräckligt god elkvalitet inte längre kan uppnås.

Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 506 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen dessutom uppgått till minst 674 meter (168+506), sannolikt längre med faktisk ledningslängd. En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden med lågspänning blivit för lång för att en god elkvalitet hade kunnat upprätthållas med startpunkt i en area om 50 mm² eller 10 mm². För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste nätstation.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 647 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 19 871 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät,

ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 128 395 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 141 746 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 148

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 148, EI:s ärende 721-06-2760, fastigheten Björkenäs 1:30 i Hjo kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.21.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Hellsten Projekt Management AB, en offert den 9 oktober 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 103 403 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 30 juni 2004 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 27 juni 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 14 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom beslut den 6 juli 2010. 3GIS överklagade förvaltningsrättens beslut till kammarrätten men kammarrätten meddelade inte prövningstillstånd.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 237 961 kr. Kostnaden påverkades av att en nätstation och ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 975 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare två befintliga anslutningar bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning. De beräknade kostnaderna för 3GIS anslutning uppgick till 84 155 kr och utgjorde ca $(84\,155/237\,961) = 35$ procent av kostnaderna för projektet. På sätt som framgår av offertkalkylen uppgick anslutningsavgiften som offererades 3GIS till 103 403 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Efter att Vattenfall upprättat offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 315 767 kr.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 243 821 kr. Faktisk kostnad för 3GIS anslutning kan alltså beräknas till $(243\,821 \times 0,35) = 85\,337$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

Fakturor avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 192 499 kr. Resterande fakturor kan för tillfället inte återfinnas.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 103 403 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen, efter delning, uppgår som ovan framgår till 85 337 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis").

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS

anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 200 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i fanns inte vid tidpunkten för offert. Ledningen byggdes 2009. Det av 3GIS angivna avståndet till denna är därmed inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 887 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 18 244 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 172 795 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 103 403 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 149

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 149, EI:s ärende 721-06-2761, fastigheten Atteby1:8 i Hjo kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.43.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Hellsten Projekt Management AB, en offert den 3 december 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför

sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 81 217 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 30 juni 2004 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 27 juni 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 14 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom beslut den 6 juli 2010. 3GIS överklagade förvaltningsrättens beslut men kammarrätten meddelade inte prövningstillstånd.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 290 971 kr. Kostnaden påverkades av att en nätstation och två kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 1400 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare sex befintliga anslutningar bedömdes ha nytta av viss del av 3GIS anslutning. De beräknade kostnaderna för 3GIS anslutning uppgick till 67 090 kr och utgjorde ca $(67\,090/290\,971) = 23$ procent av kostnaderna för projektet. På sätt som framgår av offertkalkylen uppgick anslutningsavgiften som offererades 3GIS till 81 217 kr efter att avdrag gjorts om 6 000 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till i vart fall 249 897 kr. Faktisk kostnad för 3GIS anslutning kan alltså beräknas till $(249\,897 \times 0,23) = 57\,476$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

En av fakturorna avseende Vattenfalls kostnader för utförd anslutning har inte varit möjlig att få fram i pappersformat utan endast genom en skärmdump från ekonomisystemet.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 81 217 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen, efter delning, uppgår som ovan framgår till 57 476 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid

tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 330 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om ca 500 meter från 3GIS punkt till nätstationen som ledningen var ansluten till. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 330 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 830 meter (500+330), sannolikt längre med faktisk ledningslängd. En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden blivit för lång för att en god elkvalitet hade kunnat upprätthållas med förlängning från en ledning med 50 mm² i area. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till en högspänningsledning, som numera är raserad då hela nätet byggdes om 2009.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 625 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 16 893 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 124 325 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 81 217 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 150

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 150, EI:s ärende 721-06-2785, fastigheten Stårkebo 1:6 i Vänersborgs kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.40.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-4.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Byggmäster AB, en offert den 26 november 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 45 276 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 30 juni 2004 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 27 juni 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 14 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom beslut den 6 juli 2010. 3GIS överklagade förvaltningsrättens beslut men kammarrätten meddelade inte prövningstillstånd.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid inte nu återfinnas av Vattenfall.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 45 276 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS. Kostnaden för anslutningen påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 318 meter.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 97 055 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 45 276 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 97 055 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en lågspänningsledning. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 224 meter.

Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

En korrekt beräkning ger en schablonavgift om 31 572 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 45 276 kr.

ANSLUTNINGSÄRENDE 152

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 152, EI:s ärende 721-06-2961, fastigheten Tranemo Åkerhult 1:2 i Tranemo kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.61.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör LRF Konsult AB, en offert den 19 mars 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen

bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 100 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 13 oktober 2004 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 4 juli 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 22 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom dom den 25 januari 2012. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnads katalogen EBR P2 för 2002.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 350 498 kr. Kostnaden påverkades av att en nätstation och tre kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 1 185 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare tre befintliga anslutningar bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning. De beräknade kostnaderna för 3GIS anslutning uppgick till 105 478 kr och utgjorde ca $(105\,478/350\,498) = 30$ procent av kostnaderna för projektet. Därutöver reducerades kostnaden med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(105\,478 - 6\,000) = 99\,478$ kr, d v s 100 000 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 141 659 kr. Faktisk kostnad för 3GIS anslutning kan alltså beräknas till $(141\,659 \times 0,3) = 42\,498$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Fakturor avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 136 259 kr. Resterande fakturor kan inte återfinnas.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 100 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen, efter delning, uppgår som ovan framgår till 42 498 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis").

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning som numera är raserad. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 263 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad var en kopparledning med en area om 10 mm². Vid nyanslutningar görs endast i undantagsfall förlängningar från denna typ av ledningar med låg ledningsarea. Med en förlängning om minst 263 meter till 3GIS anläggning hade tillkommande belastning medfört att tillräckligt god elkvalitet inte kunnat uppnås.

För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste nätstation, som numera är raserad.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. De av 3GIS angivna avstånden är därmed inte relevanta för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 521 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 17 710 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 60 678 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 100 000 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 153

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 153, EI:s ärende 721-06-3159, fastigheten Kappelabo 1:4 i Marks kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.36.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Netel AB, en offert den 21 november 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 117 500 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 14 september 2004 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 7 augusti 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 7 december 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 19 november 2010. 3GIS överklagade förvaltningsrättens dom till kammarrätten men återkallade sitt överklagande.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 123 500 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 500 meter.

Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(123\,500 - 6\,000) = 117\,500$ kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad om 132 370 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 117 500 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat alternativa beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Vattenfall har inte funnit något fel i dessa beräkningar.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 195 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i var en annan kunds servisledning i koppar med area om 10 mm². Vid nyanslutningar görs endast i undantagsfall förlängningar från denna typ av ledningar med låg ledningsarea. Med en förlängning om minst 195 meter till 3GIS anläggning hade tillkommande belastning medfört att tillräckligt god elkvalitet inte kunnat uppnås. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste nätstation.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 300 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 28 730 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 39 020 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 117 500 kr.

Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

ANSLUTNINGSÄRENDE 154

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 154, EI:s ärende 721-05-3675, fastigheten Ledingehem 18:1 i Knivsta kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.3.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-4 och 6.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör NCC Telecom, en offert den 7 mars 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 132 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 15 augusti 2003 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 5 augusti 2005 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 3 augusti 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom beslut den 5 juli 2010. 3GIS överklagade förvaltningsrättens beslut men kammarrätten meddelade inte prövningstillstånd.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

3GIS anslutning skulle inplaceras i en befintlig mast som Luftfartsverket anslutit till tidigare. Uppgift om vad Luftfartsverket betalat i anslutningsavgift kan inte nu återfinnas av Vattenfall. För Luftfartsverkets anslutning behövde en nätstation uppföras och den totala ledningslängden uppgick till 980 meter.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 132 000 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS. Såvitt Vattenfall nu i efterhand förstår beräknades 3GIS anslutningsavgift utifrån att 3GIS skulle betala hälften av kostnaden för Luftfartsverkets anslutning. Vattenfall har dock inte återfunnit någon uppgift om vad kostnaden för Luftfartsverkets anslutning uppgick till.

På grund av att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig har återbetalning av del av anslutningsavgiften skett till 3GIS. Vattenfall har den 18 oktober 2004 återbetalat 69 600 kr till 3GIS. Den anslutningsavgift som 3GIS betalat uppgår sålunda till $(132\,000 - 69\,600) = 62\,400$ kr exklusive mervärdesskatt.

Eftersom Vattenfall inte kan återfinna några fakturor avseende de kostnader Vattenfall haft för att utföra Luftfartsverkets anslutning, som 3GIS skulle betala hälften av, har Vattenfall nu upprättat en P2-kalkyl för att härigenom uppskatta Vattenfalls faktiska kostnader för Luftfartsverkets anslutning. Med stöd av denna kalkyl kan Vattenfalls faktiska kostnader för Luftfartsverkets anslutning bedömas till 277 578 kr. Eftersom 3GIS skulle betala hälften av dessa kostnader kan den faktiska kostnaden för 3GIS anslutning bedömas till $(277\,578/2) = 138\,789$ kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 132 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen. Vattenfall har därefter, på grund av tillkommande anslutning återbetalat 69 600 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 62 400 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen bedöms uppgå till 138 789 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis").

Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fägelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 47 meter.

Vattenfall vitsordar detta avstånd.

ANSLUTNINGÄRENDE 155

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 155, EI:s ärende 721-05-672, fastigheten Kålltorp 2:1 i Skara kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.5.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör PNB Communication AB, en offert den 8 juli 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 45 398 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 12 februari 2003 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 28 januari 2005 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 17 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagade.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 51 398 kr. Kostnaden påverkades av att en transformator behövde bytas i nätstationen, ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 180 meter.

Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(51\,398 - 6\,000) = 45\,398$ kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

På grund av att ytterligare en kund som bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning senare anslöt sig har återbetalning av del av anslutningsavgiften skett till 3GIS. Vattenfall har den 13 oktober 2005 återbetalat 26 299 kr exklusive mervärdesskatt till 3GIS. Den anslutningsavgift som 3GIS betalat uppgår sålunda till $(45\,398 - 26\,299) = 19\,099$ kr exklusive mervärdesskatt.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 45 398 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen. Vattenfall har därefter, på grund av tillkommande anslutning återbetalat 26 299 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 19 099 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner

”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen för EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i närmaste nätstation. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 140 meter.

Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 16 480 kr.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är därför fel.

En korrekt beräkning ger en schablonavgift om 23 340 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 19 099 kr.

ANSLUTNINGSÄRENDE 156

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 156, EI:s ärende 721-05-665, fastigheten Mölltorp 1:14 Skövde kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.6.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Peab Sverige AB, en offert den 9 juli 2002

avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 71 907 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 29 januari 2003 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 28 januari 2005 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 17 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagade.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 77 907 kr. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 520 meter.

Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(77\,907 - 6\,000) = 71\,907$ kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 71 907 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 44 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om 448 meter. En god elkvalitet utifrån denna area och längd kunde precis upprätthållas för en befintlig anslutning, men däremot inte för flera. Med den ökade belastning som anslutning till 3GIS anläggning hade inneburit hade därför inte en god elkvalitet kunnat upprätthållas. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall med en parallell ledning från nätstationen.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 443 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 15 500 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 53 034 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 71 907 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 157

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 157, EI:s ärende 721-05-674, fastigheten Kungstorp 1:2 i Nyköpings kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.38.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 2 december 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 47 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 25 mars 2003 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 28 januari 2005 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 29 december 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 106 126 kr. Kostnaden påverkades av att en nätstation behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 350 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare en anslutning bedömdes komma att ha nytta av 3GIS anslutning. De beräknade kostnaderna delades därför på hälften $(106\,126/2) = 53\,063$ kr. Därefter reducerades kostnaden med ytterligare 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(53\,063 - 6\,000) = 47\,063$ kr, d v s 47 000 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Det visade sig senare att det inte tillkom någon ny anslutning som hade nytta av 3GIS anslutning som utgåtts ifrån i offerten.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 47 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis").

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Inom sammanhållen bebyggelse:

3GIS beräkningar inom sammanhållen bebyggelse är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har felaktigt utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse, vilket påverkar beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(iii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(iv) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en befintlig lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 150 meter.

Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 155 meter. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel redan av denna anledning.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en faktisk ledningslängd om ca 470 meter mellan 3GIS alternativa anslutningspunkt och närmaste nätstation. Ledningen hade blandade areor, med 150 mm² i ca 147 meter, 50 mm² i ca 170 meter, 16 mm² kopparledning i ca 52 meter och 35 mm² kopparledning i ca 101 meter. En kopparledning om 16 mm² motsvarar kvalitetsmässigt en aluminiumledning med area 25 mm² och en kopparledning om 35 mm² motsvarar kvalitetsmässigt en aluminiumledning med area 56 mm².

Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 155 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning uppgått till minst 625 meter (470+155), sannolikt längre i faktisk

ledningslängd. En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden blivit för lång för att en god elkvalitet hade kunnat upprätthållas med förlängning från en ledning med sådana blandade areor. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall i närmaste befintliga högspänningsledning.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen är alltså inte en lämplig anslutningspunkt för beräkning enligt schablonmodellerna. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte heller relevant.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 230 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Inom sammanhållen bebyggelse

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 13 000 kr inom sammanhållen bebyggelse.

3GIS har utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse. Påståendet är fel. Anslutningen har utförts utom sammanhållen bebyggelse. EI:s schablonmodell avseende anslutningar inom sammanhållen bebyggelse kan därför inte tillämpas. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 17 166 kr utom sammanhållen bebyggelse.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.3 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 79 960 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 47 000 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 158

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 158, EI:s ärende 721-05-673, fastigheten Östra Dimbo 2:1 i Örebro kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.9.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-4.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör The Planning Networks PLNT AB, en offert den 19 augusti 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 28 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 25 mars 2003 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 28 januari 2005 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 4 december 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 33 894 kr. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppskattades till 200 meter.

Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(33\,894 - 6\,000) = 27\,894$ kr, d v s 28 000 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 28 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis").

Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkningar.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är

fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS har angett att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en lågspänningsledning. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 169 meter.

Vattenfall vitsordar detta avstånd.

ANSLUTNINGSÄRENDE 159

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 159, EI:s ärende 721-06-1710, fastigheten Norrmalm 1:8 i Finspångs kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.37.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-4.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 27 november 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 56 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 19 april 2004 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 29 mars 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 3 augusti 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom beslut den 5 juli 2010. 3GIS överklagade förvaltningsrättens beslut men kammarrätten meddelade inte prövningstillstånd.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid inte återfinnas av Vattenfall.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 56 000 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Kostnaden för anslutningen påverkades av att den totala ledningslängden uppskattades till 277 meter.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till i vart fall 69 620 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 56 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 69 620 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Inom sammanhållen bebyggelse:

3GIS beräkningar inom sammanhållen bebyggelse är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har felaktigt utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse, vilket påverkar beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 238 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Inom sammanhållen bebyggelse

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 13 000 kr inom sammanhållen bebyggelse.

3GIS har utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse. Påståendet är fel. Anslutningen har utförts utom sammanhållen bebyggelse. EI:s schablonmodell avseende anslutningar inom sammanhållen bebyggelse kan därför inte tillämpas. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.3 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 32 944 kr att jämföra med slutligt erlagt anslutningsavgift om 56 000 kr.

ANSLUTNINGSÄRENDE 162

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 162, EI:s ärende 721-06-2755, fastigheten Svenljunga Brännabo 1:1 i Svenljunga kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.53.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Planning Networks PLNT AB, en offert den 27 januari 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 68 400 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 1 juli 2004 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 27 juni 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 14 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslog 3GIS överklagande genom beslut den 6 juli 2010. 3GIS överklagade förvaltningsrättens beslut men kammarrätten meddelade inte prövningstillstånd.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 74 400 kr. Kostnaden påverkades av att två kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 330 meter.

Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(74\,400 - 6\,000) = 68\,400$ kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Efter att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad om 118 067 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 68 400 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 294 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 38 432 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 68 400 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 163

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 163, EI:s ärende 721-06-2756, fastigheten Långeryd 2:1 i Borås kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.60.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör SVEAB, en offert den 13 mars 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 130 478 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 30 juni 2004 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 27 juni 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 12 januari 2010 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 19 januari 2012. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 136 478 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 510 meter.

Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(136\,478 - 6\,000) = 130\,478$ kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 130 478 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

- (i) Det avstånd som 3GIS grundat den schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 328 meter. 3GIS har felaktigt uppmätt avståndet till 321 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 41 764 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 130 478 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att avståndet är felaktigt uppmätt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 164

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 164, EI:s ärende 721-05-688, fastigheten Häggån 4:1 i Trollhättan kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.20.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Selekt Telecom AB, en offert den 8 oktober 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 29 624 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 31 mars 2003 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 28 januari 2005 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 17 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 35 624 kr. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 135 meter.

Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(35\,624 - 6\,000) = 29\,624$ kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 29 624 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

- (i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

- (i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en befintlig

lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 60 meter.

Det kabelskåp som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i byggdes för 3GIS anslutning 2003 och fanns alltså inte på platsen innan dess. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 128 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 15 500 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger en schablonavgift om 22 164 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 29 624 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 165

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 165, EI:s ärende 721-05-689, fastigheten Ransbergs-Mossebo 1:1 i Tibro kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.7.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Peab Sverige AB, en offert den 9 juli 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 78 306 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 23 januari 2003 med 35 343 kr och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 28 januari 2005 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS återkallade därefter sin begäran om prövning och EI beslutade den 5 september 2005 att avskriva ärendet.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid nu inte återfinnas av Vattenfall.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 78 306 kr. Beloppet som fakturerades 3GIS uppgick till 35 343 kr. Vattenfall har inte kunnat hitta någon förklaring till varför ett lägre belopp fakturerades 3GIS än vad som hade offererats. Kostnaden för anslutningen påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 162 meter.

Eftersom Vattenfall inte kan återfinna någon offertkalkyl (P2-kalkyl) och inte heller några fakturor avseende de kostnader Vattenfall haft för att utföra 3GIS anslutning har Vattenfall nu upprättat en P2-kalkyl för att härigenom uppskatta Vattenfalls faktiska kostnader för anslutningen. Med stöd av denna kalkyl kan Vattenfalls faktiska kostnader för 3GIS anslutning bedömas till 51 387 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 35 343 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen bedöms uppgå till 51 387 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat den alternativa schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två

schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en högspänningsledning. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 142 meter.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är dock felaktigt uppmätt.

Avståndet uppgår rätteligen till 143 meter (bilaga 5). Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att avståndet är felaktigt uppmätt.

ANSLUTNINGSÄRENDE 166

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 166, EI:s ärende 721-05-664, fastigheten Stora Kråkhult 1:4 i Tibro kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.31.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Peab Sverige AB, en offert den 28 oktober 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 77 824 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 13 mars 2003 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 28 januari 2005 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 17 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 64 480 kr exklusive transformatorbyte som behövde göras. Kostnaden påverkades, utöver transformatorbytet, av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 530 meter.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 77 824 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

I det offererade och fakturerade priset för anslutningen ingick även kostnaden för transformatorbytet som inte omfattades av offertkalkylen. Såvitt Vattenfall nu i efterhand förstår har kostnaderna för transformatorbytet beräknats i en separat offertkalkyl som Vattenfall nu inte kan återfinna. Av denna anledning har Vattenfall nu upprättat en P2-kalkyl för att härigenom uppskatta kostnaderna för transformatorbytet. Enligt denna kalkyl kan kostnaderna för transformatorbytet uppskattas till 29 436 kr. Kostnaden för transformatorbytet delades på hälften efter att hänsyn tagits till att ytterligare en anslutning hade nytta av transformatorbytet. 3GIS andel av kostnaderna för transformatorbytet kan sålunda beräknas till $(29\,436/2) = 14\,718$ kr. Detta är förklaringen till att 3GIS offererades och fakturerades 77 824 kr trots att de beräknade kostnaderna enligt offertkalkylen endast uppgick till 64 480 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 77 824 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 361 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² i ca 375 meter samt en kopparledning om 10 mm² i ca 161 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till.

Redan utifrån befintlig längd och area hade den ökade belastningen av anslutning till 3GIS anläggning inneburit att en god elkvalitet inte kunnat upprätthållas.

Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 361 meter fågelvägen, hade dessutom den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 897 meter (361+375+161), sannolikt längre med faktisk ledningslängd.

För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste nätstation.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 428 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 19 187 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 51 564 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 77 824 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS

tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 168

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 168, EI:s ärende 721-05-4995, fastigheten Avla 2:3 i Gnesta kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.75.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 10 juni 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 115 800 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 5 december 2003 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 24 november 2005 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 3 augusti 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 121 864 kr. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppskattades till 600 meter.

Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(121\,864 - 6\,000) = 115\,864$ kr, d v s 115 800 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 415 475 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 115 800 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 415 475 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 525 meter.

Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 534 meter. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel redan av denna anledning.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en faktisk ledningslängd om ca 570 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till. Ledningen hade en area om 240 mm² i ca 204 meter, 95 mm² i ca 46 meter och 50 mm² i ca 320 meter.

Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 534 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen varit över 1 000 meter, sannolikt längre med

faktisk ledningslängd. En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden blivit för lång för att en god elkvalitet hade kunnat upprätthållas med startpunkt i en ledning med 50 mm² i area. Detsamma hade gällt om avståndet till anslutningspunkten skulle anses uppgå i 525 meter, enligt 3GIS mätning.

För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste högspänningsledning.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna.

Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är dessutom felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 534 meter. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 985 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 18 538 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 190 925 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 115 800 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 169

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 169, EI:s ärende 721-05-670, fastigheten Stora Tåhult 2:1 i Ulricehamns kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.15.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-4.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör LRF Konsult AB Skogsbyrå, en offert den 10 september 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse.

Anslutningsavgiften uppgick till 12 000 kr exklusive mervärdesskatt. Vattenfall tillskrev därefter 3GIS den 18 december 2002 och uppgav att anslutningsavgiften, på grund av ändrade förutsättningar, istället skulle uppgå till 52 235 kr, d v s 40 235 kr mer än vad som tidigare offererats. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen med 12 000 kr den 26 september 2002 och med 40 235 kr den 14 januari 2003. 3GIS betalade fakturorna.

3GIS inkom därefter den 28 januari 2005 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas. 3GIS återkallade därefter sin begäran om prövning och EI beslutade den 5 september 2005 att avskriva ärendet.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 58 235 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 200 meter.

Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till totalt $(58\,235 - 6\,000) = 52\,235$ kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 52 235 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis").

Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i närmaste nätstation. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 120 meter.

Vattenfall vitsordar detta avstånd.

ANSLUTNINGSÄRENDE 170

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 170, EI:s ärende 721-05-4993, fastigheten Lilla Skinnvalla 2:2 Gnesta kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.77.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Structor Eskilstuna AB, en offert den 18 juni 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 26 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 8 januari 2004 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 24 november 2005 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 3 augusti 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 29 359 kr. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppskattades till 90 meter.

Kostnaden reducerades med 3 359 kr. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(29\,359 - 3\,359) = 26\,000$ kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 26 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

- (i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.
- (ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en lågspänningsledning. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 90 meter.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sina schablonberäkningar är dock felaktigt uppmätt. Avståndet uppgår rätteligen till 126 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 15 920 kr.

Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 21 968 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 26 000 kr.

ANSLUTNINGSÄRENDE 171

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 171, EI:s ärende 721-05-

4994, fastigheten Torestorp-Kulla 1:7 i Marks kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.35.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Netel AB, en offert den 21 november 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 79 012 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 1 december 2003 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 24 november 2005 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 3 augusti 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom beslut den 5 juli 2010. 3GIS överklagade förvaltningsrättens beslut men kammarrätten meddelade inte prövningstillstånd.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 340 049 kr. Kostnaden påverkades av att en nästation och ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 1 002 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare tre befintliga anslutningar bedömdes komma att ha nytta av 3GIS anslutning. De beräknade kostnaderna delades därför på fyra $(340\,049/4) = 85\,012$ kr. Därutöver reducerades kostnaden med ytterligare 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(85\,012 - 6\,000) = 79\,012$ kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Efter att Vattenfall upprättat offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 388 479 kr.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 401 810 kr. Faktisk kostnad för 3GIS anslutning kan alltså beräknas till $(401\,810/4) = 100\,452$ kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Fakturorna avseende Vattenfalls kostnader för utförd anslutning har inte varit möjliga att få fram i pappersformat utan endast genom en s k skärmdump från ekonomisystemet.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 79 012 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen, efter delning, uppgår som ovan framgår till 100 452 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 220 meter.

Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 225 meter. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel redan av denna anledning.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om ca 475 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten i. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 225 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen uppgått till minst 700 meter (475+225), sannolikt längre med faktisk ledningslängd.

En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden blivit för lång för att en god

elkvalitet hade kunnat upprätthållas med förlängning från en ledning med 50 mm² i area. Detsamma hade gällt om avståndet till anslutningspunkten skulle anses uppgå i 220 meter, enligt 3GIS mätning. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste nätstation.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 501 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 17 740 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 58 718 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 79 012 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 172

3GIS benämner detta ärende K 1.64.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör SVEAB, en offert den 19 mars 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 112 066 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och

anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 13 november 2003 med samma belopp som angavs i offerten, och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 28 september 2005 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 17 november 2005 avslagit Vattenfalls yrkande om avvisning. Vattenfall överklagade EI:s beslut. Länsrätten biföll Vattenfalls överklagande genom dom den 22 augusti 2006 och avvisade 3GIS begäran om prövning. EI och 3GIS överklagade länsrättens dom. Kammarrätten avslog överklagandena genom beslut den 10 juli 2007. 3GIS överklagade kammarrättens beslut men Regeringsrätten meddelade inte prövningstillstånd.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 168 901 kr. Kostnaden påverkades av att en nätstation behövde flyttas, att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 660 meter.

Vid prissättningen i offerten togs hänsyn till att ytterligare en befintlig anslutning bedömdes ha nytta av merparten av 3GIS anslutning och delning skedde på sätt som framgår av offertkalkylen. Kostnaden för 3GIS anslutning beräknades till 118 066 kr. Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(118\,066 - 6\,000) = 112\,066$ kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Efter att Vattenfall upprättat offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli betydligt högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad (före delning) om 215 551 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 112 066 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”). Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 161 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² i ca 860 meter och om 95 mm² i ca 38 meter, med en total faktisk ledningslängd om 898 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till. Redan utifrån befintlig längd och area hade den ökade belastningen av anslutning till 3GIS anläggning inneburit att en god elkvalitet inte kunnat upprätthållas.

Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning hade den totala ledningslängden med lågspänning fram till nätstationen dessutom uppgått till minst 1 000 meter, vilket varit för långt med förlängning från en ledning med 50 mm² i area. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste nätstation.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 717 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 20 449 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 141 345 kr. En sådan schablonavgift ger inte något belopp att återbetala jämfört med slutligt erlagd anslutningsavgift om 112 066 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGÄRENDE 173

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 173, EI:s ärende 721-05-4245, fastigheten Kerstinbo 2:1 i Heby kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.29.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Sweco Projektledning, en offert den 11 april 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 132 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 20 oktober 2003 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 28 september 2005 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 17 november 2005 avslagit Vattenfalls yrkande om avvisning. Vattenfall överklagade EI:s beslut. Länsrätten biföll Vattenfalls överklagande genom dom den 22 augusti 2006 och avvisade 3GIS begäran om prövning. EI och 3GIS överklagade länsrättens dom. Kammarrätten avlog överklagandena genom beslut den 10 juli 2007. 3GIS överklagade kammarrättens beslut men Regeringsrätten meddelade inte prövningstillstånd.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 134 669 kr. Kostnaden påverkades av att en transformator behövde bytas i nätstationen, ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 430 meter.

Kostnaden reducerades med 2 669 kr. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(134\,669 - 2\,669) = 132\,000$ kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

I samband med att Vattenfall upprättade offertkalkylen upprättades även en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle bli högre än offertbeloppet. Kalkylen visade en total kostnad om 148 146 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 132 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

(iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en högspänningsledning. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 105 meter.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sina schablonberäkningar är dock felaktigt uppmätt. Avståndet uppgår rätteligen till 109 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 16 970 kr.

Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 68 102 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 132 000 kr.

ANSLUTNINGSÄRENDE 174

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 174, EI:s ärende 721-05-1049, fastigheten Bälunge-Oppeby 1:4 i Nyköpings kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.50.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 21 januari 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 97 900 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 30 januari 2003 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 28 januari 2005 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 29 juli 2010 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. EI:s beslut har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 124 719 kr. Kostnaden påverkades av att ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppskattades till 750 meter.

Kostnaden reducerades med 26 819 kr av anledning som nu är okänd för Vattenfall. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(124\,719 - 26\,819) = 97\,900$ kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 97 900 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat alternativa beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Vattenfall har inte funnit något fel i dessa beräkningar. Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de tre schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 368 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i fanns inte vid tidpunkten för offert. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 408 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 45 684 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 49 604 kr att jämföra med slutligt erlagd

anslutningsavgift om 97 900 kr.

Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

ANSLUTNINGSÄRENDE 176

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 176, EI:s ärende 721-04-5683, fastigheten Vänge Ekeby 6:1 i Uppsala kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.1.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert 15 februari 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 118 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 3 december 2002 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 9 november 2004 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 3 augusti 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom beslut den 6 juli 2010. 3GIS överklagade förvaltningsrättens beslut men kammarrätten meddelade inte prövningstillstånd.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002. EBR-katalogen beskrivs närmare i Avsnitt IV C.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 124 019 kr. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppskattades till 990 meter.

Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(124\,019 - 6\,000) = 118\,019$ kr, d v s 118 000 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

På grund av att två anslutningar bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning har återbetalning av del av anslutningsavgiften skett till 3GIS. Vattenfall har den 5 september 2005 återbetalat 82 700 kr exklusive mervärdesskatt till 3GIS. Den anslutningsavgift som 3GIS betalat uppgår sålunda

till $(118\,000 - 82\,700) = 35\,300$ kr exklusive mervärdesskatt.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 118 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen. Vattenfall har därefter, på grund av att andra anslutningar bedömdes ha nytta av 3GIS anslutning, återbetalat 82 700 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 35 300 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

- (i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.
- (ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

- (i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en befintlig lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 20 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 240 mm² i ca 216 meter och 50 mm² i ca 790 meter, totalt en faktisk ledningslängd över 1 000 meter från nätstationen. Med den ökade belastning som anslutning till 3GIS anläggning hade inneburit hade inte en god elkvalitet kunnat upprätthållas med förlängning från en ledning med area 50 mm². För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet byttes ledningen ut till en grövre ledning

med 95 mm² i area för 3GIS anslutning. Vattenfall har utvecklat denna invändning rörande elkvalitet och elsäkerhet m.m. i Yttrande D.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna.

Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är dessutom felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 45 meter. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 695 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 15 500 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

ANSLUTNINGSÄRENDE 177

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 177, EI:s ärende 721-04-5682, fastigheten Stora Slässbo i Uppsala kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.2.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert 14 februari 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 64 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 3 december 2002 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 9 november 2004 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 8 februari 2011 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. EI:s beslut har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2002.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 67 982 kr. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden skulle uppgå till 460 meter.

Kostnaden reducerades med 3 982 kr. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(67\,982 - 3\,982) = 64\,000$ kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

På grund av att andra anslutningar bedömdes ha nytta av viss del av 3GIS anslutning har återbetalning av del av anslutningsavgiften skett till 3GIS. Vattenfall har den 5 september 2005 återbetalat 5 300 kr exklusive mervärdesskatt till 3GIS. Den anslutningsavgift som 3GIS betalat uppgår sålunda till $(64\,000 - 5\,300) = 58\,700$ kr exklusive mervärdesskatt.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 64 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen. Vattenfall har därefter, på grund av att andra anslutningar bedömdes ha nytta av viss del av 3GIS anslutning, återbetalat 5 300 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 58 700 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

- (i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.
- (ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en befintlig lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 20 meter. Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om i vart fall ca 448 meter. Med den ökade belastning som anslutning till 3GIS anläggning hade inneburit hade inte en god elkvalitet kunnat upprätthållas. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall därför 3GIS anläggning med en grövre ledning.

Den punkt i befintligt nät som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har alltså inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därför inte relevant för schablonberäkningarna.

Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är dessutom felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 44 meter. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgick till 441 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 15 500 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 52 838 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 58 700 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 178

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 178, EI:s ärende 721-06-4167, fastigheten Ramshyttan 25:1 i Lindesbergs kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.90.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 3 mars 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 82 500 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 27 maj 2005 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 3 oktober 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 22 oktober 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avlog 3GIS överklagande genom dom den 18 januari 2012. Förvaltningsrättens dom har vunnit laga kraft.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnadskatalogen EBR P2 för 2003.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 86 746 kr. Kostnaden påverkades av att en stolptransformator och ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden skulle uppgå till 185 meter.

Vid prissättningen i offerten lades på 3 000 kr i interna kostnader. Därefter reducerades kostnaden med 7 200 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(86\,746 + 3\,000 - 7\,200) = 82\,546$ kr, d v s 82 500 kr efter avrundning. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till 368 571 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Fakturor avseende Vattenfalls kostnader för anslutningen finns på beloppet 400 795 kr. Av detta belopp har 32 224 kr krediterats vilket tagits hänsyn till i sammanställningen.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 82 500 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till 368 571 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, fel av följande skäl:

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en högspänningsledning. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 80 meter.

Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

3GIS beräkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, ger en schablonavgift om 16 480 kr.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

Korrekt avstånd ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 65 260 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 82 500 kr.

ANSLUTNINGSÄRENDE 179

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 179, EI:s ärende 721-07-3626, fastigheten Skåpenäs 2:60/Billingsfors 1:177 i Bengtsfors kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.147.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-4.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 1 december 2004 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 113 100 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 19 december 2006 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 15 maj 2007 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 11 november 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. Förvaltningsrätten avslag 3GIS överklagande genom dom den 15 februari 2011. 3GIS överklagade förvaltningsrättens dom men kammarrätten meddelade inte prövningstillstånd.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

3GIS anslutning skulle inplaceras i en befintlig mast som Telia anslutit till år 2001. Telia hade betalat 233 400 kr för anslutningen.

Vid prissättningen i offerten delades det belopp Telia hade betalat för anslutningen på två, d v s $(233\,400/2) = 116\,700$ kr. Därefter reducerades beloppet med $(7\,200/2) = 3\,600$ kr. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(116\,700 - 3\,600) = 113\,100$ kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS. Kostnaden påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 674 meter.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 113 100 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, är felaktigt uppmätt. Avståndsfelet påverkar dock inte utfallet av beräkningarna.

Vattenfall har inte funnit något fel i 3GIS beräkningar i övrigt.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en lågspänningsledning. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 20 meter.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sina schablonberäkningar är dock felaktigt uppmätt. Avståndet uppgår rätteligen till 54 meter. Avståndsfelet påverkar dock inte utfallet av beräkningarna.

ANSLUTNINGSÄRENDE 180

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 180, EI:s ärende 721-04-5239, fastigheten Åkaren 1 i Avesta kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.13.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-4 i Yttrande IV A, avsnitt 2.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 25 september 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen inom sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 25 900 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 11 november 2002 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 18 november 2004 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS återkallade därefter sin begäran om prövning och EI avskrev ärendet genom beslut den 31 mars 2005.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid inte nu återfinnas av Vattenfall.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 25 900 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Kostnaden för anslutningen påverkades av att den totala ledningslängden uppskattades till 64 meter. Eftersom Vattenfall inte kan återfinna någon offertkalkyl (P2-kalkyl) och inte heller några fakturor avseende de kostnader Vattenfall haft för att utföra 3GIS anslutning har Vattenfall nu upprättat en P2-kalkyl för att härigenom uppskatta Vattenfalls faktiska kostnader för anslutningen. Med stöd av denna kalkyl kan Vattenfalls faktiska kostnader för 3GIS anslutning bedömas till 25 914 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 25 900 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen bedöms uppgå till 25 914 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning, som baserats på avståndet till den faktiska anslutningspunkten, är inte korrekt. Avståndsfelet påverkar dock inte utfallet av beräkningarna.

Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkningar i övrigt.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att avståndet till anslutningspunkten är 5 meter.

Vattenfall anslöt till närmaste nätstation. Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 40 meter. Avståndsfelet påverkar dock inte utfallet av beräkningarna.

ANSLUTNINGSÄRENDE 181

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 181, EI:s ärende 721-04-5685, fastigheten Mänsbo 2:1 i Avesta kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.16.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-6.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS en offert den 16 september 2002 avseende nyanslutning av el om 35-63 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 83 600 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 20 december 2002 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 9 november 2004 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 3 augusti 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid inte nu återfinnas av Vattenfall.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 83 600 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Kostnaden för anslutningen påverkades av att två kabelskåp behövde uppföras och att den totala ledningslängden uppgick till 134 meter.

Vattenfall gjorde senare en översyn över den erlagda anslutningsavgiften och återbetalade den 5 september 2005 41 200 kr exklusive mervärdesskatt till 3GIS. Den anslutningsavgift som 3GIS har betalat uppgår sålunda till $(83\,600 - 41\,200) = 42\,400$ kr exklusive mervärdesskatt.

Eftersom Vattenfall inte kan återfinna någon offertkalkyl (P2-kalkyl) och inte heller några fakturor avseende de kostnader Vattenfall haft för att utföra 3GIS anslutning har Vattenfall nu upprättat en P2-kalkyl för att härigenom uppskatta Vattenfalls faktiska kostnader för anslutningen. Med stöd av denna kalkyl kan Vattenfalls faktiska kostnader för 3GIS anslutning bedömas till 66 853 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 83 600 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen. Vattenfall har därefter återbetalat 41 200 kr. Sålunda har 3GIS erlagt en slutlig anslutningsavgift om 42 400 kr.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen bedöms uppgå till 66 853 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis").

3GIS beräkningar är fel av följande skäl:

- (i) Beräkningen stöds inte av en tillämplig schablonmodell.

Vattenfall finner därför ingen anledning att utveckla felen i 3GIS beräkningar i övrigt.

7.1 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis")

Åberopad beräkningsformel enligt EI:s schablonmodell från 2006 är tillämplig på anslutningar med en säkringsstorlek om 16-25 ampere. Den aktuella anslutningen gäller en säkringsstorlek om 63 ampere, varför 3GIS åberopad schablonberäkning inte är tillämplig på anslutningen.

3GIS stöder sig på en annan beräkning än enligt åberopad schablonmodell. Vattenfall kan inte vitsorda att beräkningen har stöd i en tillämplig schablonmodell för 63 ampere.

ANSLUTNINGÄRENDE 182

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 182, EI:s ärende 721-05-

1585, fastigheten Stan 1:40 i Uddevalla kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.23.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Byggmäster AB, en offert den 15 oktober 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 30 756 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 11 juni 2003 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 25 februari 2005 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 17 september 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut till förvaltningsrätten men återkallade sitt överklagande.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid inte återfinnas av Vattenfall.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 30 756 kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

Kostnaden för anslutningen påverkades av att den totala ledningslängden uppgick till 77 meter.

Eftersom Vattenfall inte kan återfinna någon offertkalkyl (P2-kalkyl) och inte heller några fakturor avseende de kostnader Vattenfall haft för att utföra 3GIS anslutning har Vattenfall nu upprättat en P2-kalkyl för att härigenom uppskatta Vattenfalls faktiska kostnader för anslutningen. Med stöd av denna kalkyl kan Vattenfalls faktiska kostnader för 3GIS anslutning bedömas till 27 958 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 30 756 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen bedöms uppgå till 27 958 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis").

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Inom sammanhållen bebyggelse:

3GIS beräkningar inom sammanhållen bebyggelse är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har felaktigt utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse, vilket påverkar beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anger att avståndet ska mätas från den faktiska anslutningspunkten i en lågspänningsledning. Vattenfall och 3GIS är därmed ense om vilken punkt avståndet ska mätas från. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 74 meter.

Vattenfall vitsordar detta avstånd.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Inom sammanhållen bebyggelse

3GIS beräkning ger en schablonavgift om 13 000 kr.

3GIS har utgått från att anslutningen är utförd inom s.k. sammanhållen bebyggelse. Påståendet är fel. Anslutningen har utförts utom sammanhållen bebyggelse. EI:s schablonmodell avseende anslutningar inom sammanhållen bebyggelse kan därför inte tillämpas. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

En korrekt beräkning utom sammanhållen bebyggelse ger en schablonavgift om 16 872 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 30 756 kr.

Vattenfall har inte funnit några fel i 3GIS beräkning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 183

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 183, EI:s ärende 721-05-3781, fastigheten Ågårde 1:2 i Säffle kommun (”Fastigheten”).

3GIS benämner detta ärende K 1.54.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Dala-Konsulten AB, en offert den 31 augusti 2002 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 226 282 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 15 oktober 2003 med 79 770 kr och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 23 augusti 2005 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

3GIS återkallade därefter sin begäran om prövning och EI beslutade den 27 februari 2006 att avskriva ärendet.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för anslutningen. Någon offertkalkyl (P2-kalkyl) kan emellertid inte nu återfinnas av Vattenfall.

Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick till 226 282 kr. Kostnaden för 3GIS anslutning påverkades av att en marktransformator och ett kabelskåp behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 925 meter.

Inför faktureringen gjordes en ny beräkning av kostnaden för anslutningen och en ny P2-kalkyl upprättades. Vid beräkningen togs hänsyn till att ytterligare sex anslutningar bedömdes komma att ha nytta av 3GIS anslutning. Den totala kostnaden för projektet beräknades till 548 529 kr och 3GIS andel av kostnaderna bedömdes uppgå till $(548\,529/7) = 78\,361$ kr. Beloppet som fakturerades 3GIS uppgick till 79 770 kr.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 79 770 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Faktisk kostnad för anslutningen understiger inte erlagd anslutningsavgift.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner "kammarrättens praxis").

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

- (i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.
- (ii) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är felaktigt uppmätt.
- (iii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa beräkningar är fel av följande skäl:

- (i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning som numera är raserad. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 605 meter.

Avståndet till 3GIS alternativa anslutningspunkt är felaktigt uppmätt. Avståndet till 3GIS anslutningspunkt uppgår rätteligen till 613 meter. Det avstånd som 3GIS grundat sina schablonberäkningar på är därför fel redan av denna anledning.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en ledningsarea om 50 mm² och en faktisk ledningslängd om ca 500 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till. Med tillägg av ledningslängden till 3GIS anläggning, 613 meter fågelvägen, hade den totala ledningslängden med lågspänning från nätstationen uppgått till minst 1 113 meter (500+613). En sådan anslutning hade inneburit att den totala ledningslängden blivit för lång för att en god elkvalitet hade kunnat upprätthållas med förlängning från en ledning med 50 mm² i area. Detsamma hade gällt om avståndet till anslutningspunkten skulle anses uppgå i 605 meter, enligt 3GIS mätning. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till en högspänningsledning.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 669 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 33 303 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är också felaktigt uppmätt. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 132 465 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 79 770 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.

ANSLUTNINGSÄRENDE 184

Detta yttrande avser det ärende som Vattenfall benämner Anslutningsärende 184, EI:s ärende 721-06-0462, fastigheten Torstuna Allmänning S:1 i Enköpings kommun ("Fastigheten").

3GIS benämner detta ärende K 1.184.

3. ÄRENDESPECIFIKA GRUNDER FÖR BESTRIDANDET

Vattenfall åberopar grund 1-5.

4. ÄRENDESPECIFIKA OMSTÄNDIGHETER

Samtliga belopp nedan anges exklusive mervärdesskatt.

4.1 Offertgivning och fakturering mm

Vattenfall tillställde 3GIS, genom 3GIS entreprenör Netel AB, en offert den 13 maj 2003 avseende nyanslutning av el om 25 ampere till Fastigheten vilken är belägen utanför sammanhållen bebyggelse. Anslutningsavgiften uppgick till 514 000 kr exklusive mervärdesskatt. 3GIS godkände offerten och anslutningen genomfördes. 3GIS fakturerades för anslutningen den 28 januari 2004 med samma belopp som angavs i offerten och betalade fakturan.

3GIS inkom därefter den 25 januari 2006 med en begäran om EI:s prövning av anslutningsavgiften och yrkade att anslutningsavgiften skulle sänkas.

EI har genom beslut den 3 augusti 2009 avvisat 3GIS begäran om prövning eftersom ansökan inkommit för sent. 3GIS överklagade EI:s beslut men återkallade därefter sitt överklagande.

4.2 Vattenfalls beräkning av anslutningsavgiften

Inför offertgivningen har Vattenfall upprättat en offertkalkyl för de beräknade kostnaderna för

anslutningen. Därvid har Vattenfall använt sig av den av nätbolag och entreprenadföretag i elbranschen tillämpade planerings- och kostnads katalogen EBR P1 för 2002.

Kostnaden för anslutningen beräknades till 498 836 kr och inkluderade 83 000 kr för Vattenfalls interna kostnader. För att få en så korrekt beräknad totalkostnad som möjligt användes kostnadsfaktor 1,2 och till beloppet lades 21 164 kr för projektering och projektledning. Den totala beräknade kostnaden uppgick därmed till $(498\,836 + 21\,164) = 520\,000$ kr. Kostnaden påverkades av att en stolptransformator behövde byggas och att den totala ledningslängden uppgick till 1 075 meter.

Kostnaden reducerades med 6 000 kr i enlighet med de riktlinjer som Vattenfall tillämpade. Anslutningsavgiften som offererades 3GIS uppgick sålunda till $(520\,000 - 6\,000) = 514\,000$ kr. Det var också detta belopp som fakturerades 3GIS.

När anslutningen skulle utföras uppstod problem med fastighetsägare och Vattenfall beslutade då att genomföra anslutningen på ett annat sätt än vad som var planerat. Vattenfall upprättade då en P2-kalkyl för internt bruk som utvisade att kostnaderna för anslutningen skulle uppgå till 439 331 kr med användande av kostnadsfaktor 1,3. Till detta tillkom interna kostnader som beräknades till 87 866 kr och total beräknad kostnad uppgick då till 527 197 kr.

Totalt uppgår beloppet som Vattenfall betalat för utförd anslutning till i vart fall 434 044 kr. I denna summa ingår inte Vattenfalls interna kostnader. Som ovan framgår kan de interna kostnaderna uppskattas uppgå till 87 866 kr. Vattenfall har därutöver haft kostnader om 58 919 kr för en tillfällig anslutning som Vattenfall tillhandahållit 3GIS på grund av de förseningar som uppstod med anledning av problem med fastighetsägare.

5. SLUTLIGT ERLAGD ANSLUTNINGSAVGIFT

3GIS har som ovan framgår erlagt 514 000 kr i anslutningsavgift för den aktuella anslutningen.

6. FAKTISK KOSTNAD FÖR ANSLUTNINGEN

Extern faktisk kostnad för anslutningen uppgår som ovan framgår till i vart fall 434 044 kr.

7. 3GIS SCHABLONBERÄKNINGAR TILL STÖD FÖR YRKAT BELOPP

3GIS stöder sig på beräkningar utifrån EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”).

Sammanfattningsvis är 3GIS beräkningar fel av följande skäl.

Alternativ anslutningspunkt:

3GIS beräkningar, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, är fel av följande skäl:

(i) Det avstånd som 3GIS grundat schablonberäkningen på är inte relevant eftersom den alternativa anslutningspunkt som avståndet baserats på inte har utgjort en lämplig anslutningspunkt vid tidpunkten för offerten.

(ii) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Faktisk anslutningspunkt:

3GIS har även redovisat beräkningar baserat på avståndet till den faktiska anslutningspunkten. Dessa

beräkningar är fel av följande skäl:

(i) 3GIS har tillämpat en felaktig delning av tilläggsavgiften i beräkningen enligt EI:s schablonmodell från 2006.

Nedan kommenteras 3GIS beräkningar för varje schablonmodell.

7.1 Relevant avstånd för schablonberäkningen

Utgångspunkten för beräkningen av anslutningsavgiften enligt de två schablonmodellerna är fågelvägsavståndet mellan anläggningen som ska anslutas och anslutningspunkten i befintligt nät. För att bestämma avståndet måste en lämplig anslutningspunkt på det befintliga elnätet fastställas.

3GIS anför att avståndet ska mätas från en alternativ anslutningspunkt i en lågspänningsledning. 3GIS anger att fågelvägsavståndet till anslutningspunkten är 440 meter.

Den lågspänningsledning som 3GIS alternativa anslutningspunkt är placerad i hade en faktisk ledningslängd om ca 667 meter mellan 3GIS punkt och nätstationen som ledningen var ansluten till. Ledningen bestod av en area om 50 mm² i ca 229 meter och en kopparkabel om 10 mm² i ca 438 meter. Vid nyanslutningar görs endast i undantagsfall förlängningar från denna typ av ledningar med låg ledningsarea. Med en förlängning om minst 440 meter till 3GIS anläggning hade tillkommande belastning medfört att tillräckligt god elkvalitet inte kunnat uppnås. För att tillförsäkra en god elkvalitet och elsäkerhet anslöt Vattenfall till närmaste högspänningsledning.

Den punkt som 3GIS utgått från vid avståndsmätningen har därför inte varit en lämplig anslutningspunkt. Det av 3GIS angivna avståndet är därmed inte relevant för schablonberäkningarna.

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, uppgår till 886 meter.

7.2 3GIS beräkning enligt EI:s schablonmodell från 2006 (som 3GIS benämner ”kammarrättens praxis”)

7.2.1 Alternativ anslutningspunkt

3GIS beräkning, baserat på fågelvägsavståndet till en alternativ anslutningspunkt, ger en schablonavgift om 27 913 kr.

Det avstånd som 3GIS utgått från i sin schablonberäkning är inte relevant enligt de skäl som redogjorts för i avsnitt 7.1. 3GIS beräkning är därför fel varför också beräknad schablonavgift är fel.

3GIS har felaktigt tillämpat en delning av tilläggsavgiften. 3GIS beräkning av schablonavgiften är fel även av denna anledning.

7.2.2 Faktisk anslutningspunkt

Korrekt avstånd, det vill säga fågelvägsavståndet till den faktiska anslutningspunkten i befintligt nät, ger vid en korrekt beräkning en schablonavgift om 172 610 kr att jämföra med slutligt erlagd anslutningsavgift om 514 000 kr.

3GIS beräkning utifrån avståndet till den faktiska anslutningspunkten är fel till följd av att 3GIS tillämpat en felaktig delning.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se