



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 02  
Rotel 020106

**DOM**  
2022-12-07  
Stockholm

Mål nr  
T 6751-22

Sid 1 (3)

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Solna tingsrätts dom 2022-05-03 i mål nr T 8081-20, se bilaga A

## PARTER

### Klagande

If Skadeförsäkring AB (publ), 516401-8102  
106 80 Stockholm

Ombud: Försäkringsjuristen Thomas Sevebrant, adress hos bolaget

### Motparter

1. Angelica Ekengren, 19790430-5526  
Snogeröd Isakstorp 635  
243 95 Höör

2. Magnus Ekengren, 19770215-5610  
Samma adress

Ombud för 1 och 2: Advokaten Anna Kontio  
Advokatfirman Kontio AB, Birger Svenssons väg 16 E, 432 40 Varberg

## SAKEN

Försäkringsersättning

---

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

2. If Skadeförsäkring AB (publ) ska ersätta Angelica Ekengren och Magnus Ekengren för deras rättegångskostnader i hovrätten med 12 798 kronor avseende ombudsarvode jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom till dess betalning sker.

---

Dok.Id 1874201

**Postadress**  
Box 2290  
103 17 Stockholm

**Besöksadress**  
Birger Jarls Torg 16

**Telefon**  
08-561 670 00  
08-561 675 00  
**E-post:** svea.hovratt@dom.se  
www.svea.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
09:00–16:30

### **YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

If Skadeförsäkring AB (publ) (If) har yrkat att hovrätten ska ogilla Angelica Ekengrens och Magnus Ekengrens (makarna Ekengren) talan eller i vart fall förplikta If att betala ett lägre belopp än det som tingsrätten har bestämt. If har vidare yrkat att makarna Ekengren ska förpliktas att ersätta If för dess rättegångskostnader i tingsrätten.

Makarna Ekengren har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

Parterna har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i hovrätten.

### **PARTERNAS TALAN OCH UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN M.M.**

Parterna har åberopat samma omständigheter och utvecklat sin talan på i huvudsak samma sätt som i tingsrätten. Utredningen i hovrätten är densamma som i tingsrätten. Hovrätten har tagit del av ljud- och bildupptagningarna från förhören i tingsrätten med Magnus Ekengren, Angelica Ekengren, Håkan Dahlberg, Nicholas Nazhat och Eva-Li Pettersson.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

### **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

Tingsrätten har i sin dom redogjort för den utredning som har lagts fram och hur tingsrätten har värderat den. Hovrätten delar fullt ut tingsrättens bedömning om vad som är utrett i målet. Enligt hovrättens bedömning har makarna Ekengren styrkt att de vid tiden för den i målet aktuella händelsen ägt och innehaft de aktuella smyckena. Hovrätten gör inte någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort i fråga om försäkringsfall föreligger eller om smyckenas värde.

Hovrätten delar även tingsrättens bedömning att Magnus Ekengren har underlåtit att medverka i utredningen och undanhållit uppgifter som kunnat ha betydelse för skaderegleringen och att han uppsåtligen har åsidosatt sina skyldigheter att efter förmåga vidta åtgärder för att bevara If:s regressrätt. Det finns därmed förutsättningar att sätta ned rätten till försäkringsersättning enligt försäkringsavtalet och 4 kap. 7 § försäkringsavtalslagen (2005:104). Något motsvarande åsidosättande har dock inte

förekommit från Angelica Ekengren. Magnus Ekengrens agerande ska därför endast belasta honom och hans andel av försäkringsersättningen (jfr prop. 2003/04:150 s. 420).

Magnus Ekengrens åsidosättande har skett uppsåtligen. I en sådan situation finns det, i linje med de principer som framgår av rättsfallet NJA 2021 s. 159, skäl att sätta ned hans andel av försäkringsersättningen till hälften. Det finns inga andra försvårande omständigheter som motiverar en större nedsättning. En nedsättning till hälften framstår också vid en samlad bedömning av samtliga omständigheter som skälig. Som tingsrätten funnit ska If alltså betala ett totalt belopp om 154 395 kronor till makarna Ekengren. Tingsrättens dom i själva saken ska alltså inte ändras.

Vid denna utgång ska tingsrättens beslut i fråga om rättegångskostnader inte ändras. Eftersom If är tappande part i hovrätten ska bolaget ersätta makarna Ekengren för deras rättegångskostnader här. Den begärda ersättningen är vitsordad.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga B

Överklagande senast 2023-01-04



I avgörandet har deltagit hovrättsråden Anne Kutteneuler och Carin Häckter samt adjungerade ledamoten Sara Rastner, referent.



SOLNA TINGSRÄTT

**DOM**  
2022-05-03  
Meddelad i  
Solna

Mål nr  
T 8081-20

**PARTER****Kärande**

1. Angelica Ekengren, 19790430-5526  
Snogeröd Isakstorp 635  
243 95 Höör

2. Magnus Ekengren, 19770215-5610  
Snogeröd Isakstorp 635  
243 95 Höör

Ombud för 1–2: Advokaten Anna Kontio  
Birger Svenssons väg 16 E  
432 40 Varberg

**Svarande**

If Skadeförsäkring AB (publ), 516401-8102  
106 80 Stockholm

Ombud: Försäkringsjuristen Thomas Sevebrant  
If Skadeförsäkring AB (publ)  
Barks väg 15  
106 80 Stockholm

---

**DOMSLUT**

1. If Skadeförsäkring AB ska till Angelica Ekengren och Magnus Ekengren betala 154 395 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från och med den 20 januari 2020 till dess betalning sker.
  2. Vardera parten ska stå sina egna rättegångskostnader i målet.
- 

Dok.Id 1286270

**Postadress**  
Box 1356  
171 26 Solna

**Besöksadress**  
Sundbybergsvägen 5

**Telefon**  
08-561 658 10  
**E-post:** solnatingsratt.avd1@dom.se  
www.solnatingsratt.domstol.se

**Telefax**

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:30

**BAKGRUND**

Magnus Ekengren och Angelica Ekengren är gifta och har tillsammans tecknat en hemförsäkring som utställts av If Skadeförsäkring AB. Försäkringen var gällande mellan parterna den 18 december 2019 och kan ge rätt till ersättning vid rån. Aktuell dag kontaktade makarna Ekengren polisen och anmälde att de blivit rånade i hemmet och vid detta blivit bestulna på vissa smycken. Med anledning av händelsen har makarna krävt försäkringsersättning från If Skadeförsäkring AB avseende tillgripna smycken. If Skadeförsäkring AB har bestritt makarna Ekengrens krav. If Skadeförsäkring AB har dock beviljat makarna Ekengren ersättning för psykologbehandling med anledning av händelsen.

Twisten i målet gäller om makarna Ekengren på grund av den påstådda händelsen har rätt till försäkringsersättning och i så fall med vilket belopp. Parterna är oense om ifall händelsen gått till på det sätt makarna Ekengren påstått, om makarna vid händelsen innehaft de aktuella smyckena, vad smyckena haft för värde och om makarna undanhållit uppgifter under utredningen på ett sätt som inneburit att de brutit mot sina förpliktelser enligt försäkringsavtalslagen och försäkringsvillkoren.

Parterna är överens om att smyckena enligt försäkringsvillkoren ska värderas utifrån marknadsvärdet. Vidare är parterna överens om att punkten 4.4 i försäkringsvillkoren innehåller en bestämmelse enligt vilken försäkringstagaren måste lämna riktiga och så fullständiga uppgifter som möjligt om vad som inträffat och inte får undanhålla något som kan ha betydelse för skaderegleringen, vid äventyr av att rätten till ersättning annars kan sättas ned.

**YRKANDEN M.M.**

**Makarna Ekengren** har yrkat att tingsrätten ska förplikta If Skadeförsäkring AB att till dem betala försäkringsersättning med 408 150 kr jämte ränta enligt 4 § tredje

stycket och 6 § räntelagen från och med den 20 januari 2020 till dess betalning sker.

Kapitalbeloppet fördelar sig enligt följande.

- Kejsarhalsband	260 000 kr
- Guldring med text	25 750 kr
- Guldring med text	22 000 kr
- Guldhänge	19 000 kr
- Guldkedja	6 400 kr
- Elefantring, guld	39 000 kr
- Elefantring, guld	36 000 kr

**If Skadeförsäkring AB** har bestritt käromålet men vitsordat att värdet av de aktuella smyckena uppgår till 205 860 kr samt sättet att beräkna ränta.

**Båda parter** har yrkat ersättning för rättegångskostnader.

## GRUNDER

### **Makarna Ekengren**

Den 18 december 2019 blev de rånade i hemmet och då bestulna på de smycken som framgår av yrkandet. Ett försäkringsfall har alltså inträffat. Värdet av de tillgripna smyckena uppgår till yrkat belopp. De har medverkat i utredningen och gett in underlag för smyckena i form av kvitton och värderingsintyg. If Skadeförsäkring AB har motsatt sig att betala avtalad ersättning enligt hemförsäkringen på felaktig och villkorsvidrig grund. Med hänsyn härtill ska If Skadeförsäkring AB betala yrkat belopp till makarna.

### **If Skadeförsäkring AB**

Makarna Ekengren har inte gjort det klart mera sannolikt att den aktuella händelsen, rånet i hemmet, har gått till som de påstått. Därmed har det inte inträffat något försäkringsfall i enlighet med vad makarna Ekengren påstått och de saknar rätt till

försäkringsersättning. Makarna Ekengren har inte heller styrkt innehav av samtliga smycken som påstås ha tillgripits eller att värdet av dessa uppgår till yrkade belopp.

Vidare har makarna Ekengren inte medverkat till polisens utredning eller till If Skadeförsäkring AB:s utredning av händelsen, utan har uppsåtligt eller av grov oaktsamhet undanhållit uppgifter om händelsen som kunnat ha betydelse för skaderegleringen och för If Skadeförsäkring AB:s regressrätt. Magnus Ekengren har uttryckligen uppgett att han inte tänker samarbeta med polisen och har inte heller gjort så. Detta innebär att makarna Ekengren har brustit i sina åtaganden enligt dels 4 kap. 7 § försäkringsavtalslagen att efter förmåga vidta åtgärder för att bevara den rätt If Skadeförsäkring AB kan ha mot den som är ersättningsskyldig, dels punkten 4.4. i försäkringsvillkoren att lämna fullständiga uppgifter och inte undanhålla något som kan ha betydelse för skaderegleringen, på ett sätt som medför att makarnas rätt till ersättning ska sättas ned till noll kr eller till det belopp som tingsrätten finner skäligt.

#### UTVECKLING AV TALAN

##### Innehavet av smycken och värderingen av dessa

Parternas uppfattning i fråga om vilka smycken makarna Ekengren innehaft vid tiden för händelsen och hur dessa ska värderas framgår av tabellen nedan.

Smycke	Makarna Ekengren	If Skadeförsäkring AB
Kejsarhalsband	Innehav: påstås Värde: 260 000 kr	Innehav: vitsordas Värde: 142 000 kr
Guldring (14,5 g)	Innehav: påstås Värde: 25 750 kr	Innehav: bestrids Värde: 7 250 kr
Guldring (12 g)	Innehav: påstås Värde: 22 000 kr	Innehav: bestrids Värde: 6 000 kr
Guldhänge (Buddha)	Innehav: påstås Värde: 19 000 kr	Innehav: bestrids Värde: 6 500 kr

Guldkedja	Innehav: påstås Värde: 6 400 kr	Innehav: bestrids Värde: 2 210 kr
Elefantring (42 g)	Innehav: påstås Värde: 39 000 kr	Innehav: bestrids Värde: 22 300 kr
Elefantring (37 g)	Innehav: påstås Värde: 36 000 kr	Innehav: bestrids Värde: 19 600 kr

Makarna Ekengren

Vid rånet i hemmet den 18 december 2019 tilltvingade sig två okända gärningsmän de angivna guldsmyckena. Värdet och innehavet av smyckena har styrkts genom kontoutdrag, värderingsintyg och foton samt handlingar avseende finansieringen av förvärv. Alla värderingar har skett före rånet. I den omfattning det inte framgår av handlingarna i målet att en viss värdering utförts av Hedens Guld AB har den utförts av en annan guldsmed vid namn Max Hockum.

De s.k. elefantringarna härrör från ett köp men det finns inte något kvitto från detta. Makarna påstår inte att elefantringarna är av märket Cartier även om det anges på värderingsintyget. Även det s.k. kejsarhalsbandet, för vilket kvitto har lämnats in, är köpt av makarna och finansierades genom en bilförsäljning. Resterande smycken – dvs. allt utom elefantringarna och kejsarkedjan – utgör arvgods eller härrör från arvgods som i sin tur bestått av guld eller smycken som omarbetats.

If Skadeförsäkring AB

I den mån If Skadeförsäkring AB bestrider att makarna Ekengren innehaft ett visst smycke är grunden för detta att det saknas t.ex. kvitto eller kontoutdrag som visar att makarna köpt det aktuella smycket. If Skadeförsäkring AB:s värdering av smyckena har skett utifrån det underlag som makarna Ekengren gett in till tingsrätten i målet. Värderingarna har utförts av den av Sveriges Handelskamrar förordnade värderingsmannen Eva-Li Pettersson.



**Händelsen den 18 december 2019 och frågan om försäkringsfall**Makarna Ekengren

De utsattes för ett grovt rån i hemmet den 18 december 2019. Två hotfulla personer kom dit sent på kvällen och försökte först tillägna sig ägandet till en båt, varefter det uppstod tumult och gärningsmännen blev våldsamma. Magnus Ekengren led vid tillfället av en ryggskada och Angelica Ekengren fick under händelsen motta ett hårt slag mot huvudet. Gärningsmännen tilltvingade sig guldsmycken och avvek. Makarna Ekengren larmade via sitt inbrottslarm, varvid väktare och polis anlände. Ärendet lades så småningom ned utan att gärningsmännen greps.

If Skadeförsäkring AB

Det är osannolikt att två okända personer av en tillfällighet skulle köra förbi makarna Ekengrens bostad och försöka tvinga dem att skriva över äganderätten till båten som stått på deras tomt. Båten hade t.ex. inte lagts ut till försäljning och den bil Angelica Ekengren beskrivit att gärningsmännen haft var inte av sådant slag att den hade kunnat användas för att forsla bort en båt av den storlek makarna hade på tomten. Gärningsmännen hade genom detta förfarande fått återvända vid senare tillfälle för att hämta båten och deras identiteter hade även blivit kända för makarna och myndigheterna om äganderätten skulle skrivas över på det sätt makarna påstått. Det är ett helt osannolikt förfaringssätt och det får i stället hållas för sannolikt att Magnus Ekengren kände till vilka männen var, samt att det funnits någon ouppklarad affärssuppgörelse mellan honom och dem. Magnus Ekengrens ovilja att lämna information om vad som skett tyder på att han vet mer än vad han vill medge. Omständigheterna är sådana att makarna Ekengren inte har bevisat att försäkringsfall föreligger.

**Skyldigheterna enligt avtalade försäkringsvillkor och försäkringsavtalslagen**Makarna Ekengren

De har medverkat till samtal med If Skadeförsäkring AB:s utredare och de har varit öppna om Magnus Ekengrens förflutna. De har uppfyllt sina skyldigheter genom att lämna alla uppgifter de har och genom att medverka till utredningen av händelsen enligt bästa förmåga. Utöver utredningen som If Skadeförsäkring AB bedrivit har makarna medverkat fullt ut i polisens utredning. Angelica Ekengren har berättat om händelsen för polisen.

If Skadeförsäkring AB

Magnus Ekengren har varit ovillig att tala med polisen och han har också varit mycket sparsam med information om händelsen till If Skadeförsäkring AB. Han har uttryckligen under förundersökningen uppgett att han inte tänker samarbeta med polisen och har inte heller gjort så. Han har närvarat vid den aktuella händelsen och har därmed haft ytterligare uppgifter om denna som han inte berättat om utan undanhållit. Det är omöjligt att veta exakt vilken information Magnus Ekengren undanhållit just eftersom han inte medverkat. Oviljan att lämna information tyder dock på att Magnus Ekengren vet mer än han velat medge för polisen och If Skadeförsäkring AB. Även polisen har varit av uppfattningen att Magnus Ekengren haft uppgifter som kunnat avslöja gärningsmännen men att han inte velat lämna dessa. Dessa omständigheter gör att Magnus Ekengrens påstående om att två okända personer genomförde rånet ska ifrågasättas.

Det är en grundläggande förutsättning för att få ersättning från en försäkring att den försäkrade lämnat alla uppgifter han eller hon har. Detta för att inte begränsa rättsväsendets möjligheter att beivra brottet och försäkringsbolagets möjligheter att återkräva eventuell försäkringsersättning av gärningsmännen. Det görs gällande att makarna Ekengren genom att Magnus Ekengren underlåtit att medverka i utredningen, har undanhållit uppgifter om händelsen som kunnat ha betydelse för skaderegleringen och If Skadeförsäkring AB:s regressrätt. Deras rätt till ersättning från försäkringen ska därför sättas ned till noll kr, eller till det belopp som tingsrätten finner skäligt.

**UTREDNINGEN**

Tingsrätten har hållit huvudförhandling. På makarna Ekengrens begäran har partsförhör under sanningsförsäkran hållits med Magnus Ekengren och Angelica Ekengren. På If Skadeförsäkring AB:s begäran har förhör hållits med vittnena Håkan Dahlberg och Nicholas Nazhat samt med partssakkunnig Eva- Li Pettersson, som också skrivit ett utlåtande som åberopats i målet.

Båda parter har åberopat skriftlig bevisning.

**DOMSKÄL – TINGSRÄTTENS BEDÖMNING****Tingsrättens prövning**

Makarna Ekengren har gjort gällande att de blivit rånade i hemmet och att ett antal smycken då tillgripits. If har ifrågasatt både att makarna Ekengren vid den aktuella tidpunkten innehaft alla de smycken som gjorts gällande och att dessa tillgripits genom rån på det sätt makarna Ekengren påstått. Tingsrätten kommer först att ta ställning till vilken egendom makarna Ekengren innehaft vid den aktuella tidpunkten. Därefter prövar tingsrätten om makarna Ekengren uppfyllt sin bevisbörda i fråga om försäkringsfall föreligger. Om så är fallet prövar tingsrätten vilket värde smyckena ska tillmätas. Avslutningsvis tar tingsrätten ställning till om makarna Ekengren brustit i sina åtaganden enligt 4 kap. 7 § försäkringsavtalslagen och punkten 4.4 i försäkringsvillkoren på ett sätt som medför att eventuell försäkringsersättning ska sättas ned, och i så fall till vilket belopp.

**Frågan om innehav av påstådda smycken**

Makarna Ekengren har gjort gällande att de vid det påstådda rånet blivit bestulna på ett s.k. kejsarhalsband, fyra guldringar (två ringar med ingraverad text och två s.k. elefantringar) samt ett guldhänge med kedja. If Skadeförsäkring AB har vitsordat att makarna Ekengren vid tidpunkten innehaft det kejsarhalsband som gjorts gällande men

ifrågasatt makarnas innehav av guldringarna och guldhänget med kedja med hänvisning till att det för dessa inte presenterats t.ex. kvitto eller kontoutdrag. Det är makarna Ekengren som har bevisbördan för att de innehaft även den egendom som If Skadeförsäkringar AB ifrågasatt och i denna del gäller det beviskrav som är gängse i tvistemål, dvs. styrkt.

Vad gäller de s.k. elefantringarna har makarna Ekengren gjort gällande att de köpt dessa men förklarat att de inte har något kvitto från köpet. Magnus Ekengren har i förhör under sanningsförsäkran berättat att ringarna köptes under en resa till Sydafrika där makarna också gifte sig och att ringarna är deras vigselringar. Makarna har presenterat ett värderingsintyg avseende ringarna som är utfärdat av juvelerare Max Hockum och daterat den 19 mars 2018. På raden för "ägare" i värderingsintyget finns angivet två signaturer som tycks innehålla bokstäverna "A E" respektive "M". Magnus Ekengren har i förhör förklarat att han värderade ringarna när de kom hem från Sydafrika eftersom han var rädd för att de skulle ha blivit lurade vid köpet. Makarna Ekengren har även åberopat ett foto på de uppgivna ringarna när de påstås bäras av makarna Ekengren. Den ena handen på fotot är tatuerad och påstås vara Magnus Ekengrens hand.

Vad gäller de två guldringarna med ingraverad text och guldhänget med kedja har makarna Ekengren gjort gällande att det är fråga om arvegods eller härrör från arvegods som omarbetats. Magnus Ekengren har i förhör uppgett att eftersom makarnas giftermål i Sydafrika inte var giltigt var de tvungna att gifta sig även i Sverige. Han tog då arvegods efter sin mamma, s.k. skrotguld, och kontaktade en juvelerare som smälte ner guldets och gjorde de två ringarna till honom och Angelica Ekengren. Han har vidare berättat att Angelica Ekengren fick guldhänget med tillhörande kedja i bröllopspresent. Utöver detta har makarna Ekengren i denna del åberopat två värderingsintyg utfärdat av samma juvelerare som intyget avseende de s.k. elefantringarna, det ena daterat och det andra daterat den 19 mars 2018, med vad som tycks vara likadana signaturer på raden för "ägare" som i det ovan nämnda värderingsintyget. De har även åberopat foton i form av närbilder på smyckena

respektive en bild från makarnas bröllop där de påstås bära aktuella smycken. På bröllopsfotot går att se att Angelica Ekengren bär ett halsband vars form påminner om det i målet aktuella guldhänget med tillhörande kedja, men bildens kvalitet är för dålig för att det ska vara möjligt att konstatera att så är fallet med någon större grad av säkerhet. Det är utifrån bilden inte heller möjligt att avgöra vad det är för ring som Magnus Ekengren bär. Angelica Ekengren har i förhör uppgett att Magnus Ekengren skött införskaffandet av de i målet aktuella smyckena.

Av åberopad polisanmälan framgår att makarna samma natt som den påstådda händelsen ägt rum uppgav till polis att totalt fyra ringar och två halsband tillgripits vid det aktuella rånet. Denna uppgift har sedan dess inte ändrats.

Tingsrätten finner mot detta bakgrund att makarna Ekengren genom de uppgifter som lämnats under sanningsförsäkran i kombination med åberopade värderingsintyg, fotografier och polisanmälan – trots avsaknad av kvitton eller bankutdrag – har förmått styrka att de vid tiden för den i målet aktuella händelsen innehåft de i målet aktuella smyckena.

#### **Frågan om försäkringsfall föreligger**

Det är makarna Ekengren som har bevisbördan för att försäkringsfall föreligger, dvs. att de blivit utsatta för ett rån i hemmet såsom de påstått. Vid konsumentförsäkring gäller enligt praxis ett lägre beviskrav jämfört med vad som annars brukar krävas i tvistemål. För att makarna Ekengren ska anses ha fullgjort sin bevisskyldighet i detta fall – som rör ett påstått rån i hemmet vid vilket makarna själva närvarade – krävs att de gjort klart mera sannolikt att den händelse som de grundar sitt ersättningsanspråk har inträffat än att så inte varit fallet (se bl.a. ”Bilrån” NJA 2017 s. 642).

Magnus Ekengren har i förhör under sanningsförsäkran berättat bl.a. följande. Han har tidigare varit medlem i Hells Angels men är det inte längre sedan flera år tillbaka. Han har idag ett välbetalt arbete på Svenska Bio. Vid tiden för händelsen hade han skadat ryggen i en bilolycka så att han inte kunde gå ordentligt. Dagen för händelsen hade han

tagit medicin och druckit alkohol för att kunna sova och han var inte vid sina sinnens fulla bruk. Han gick ut för att röka när två eller tre för honom okända personer kom in på bakgården. Personerna ville att han skulle skriva över sin båt, som förvarades i ett tält på baksidan, på dem. Han frågade om de var dumma i huvudet och sa att de aldrig skulle kunna få med sig båten, som är så stor att den inte kan flyttas utan lastbil. Han sa åt dem att försvinna men i stället trängde de sig in i huset. Angelica Ekengren gick emellan honom och personerna och hon fick då ta emot ett slag. Efter det minns han inte så mycket men personerna drog i hans kejsarhalsband och försökte slita av honom det, vilket inte gick. Personerna knuffade ner honom på knä och han lyckades få upp säkerhetslåset på halsbandet med ena handen så att personerna fick loss kedjan. När de fått kedjan sprang de i väg. Ringarna som personerna tog hade han också på sig men han kommer inte ihåg om de drog av honom dem eller om han tog av sig dem själv och lämnade över dem. Angelica Ekengren sprang och tryckte på överfallslarmet och kort därefter kom vaktbolaget som i sin tur ringde polisen som också kom dit. Han har ingen aning om vilka personerna som rånade dem var men tror att händelsen var ”fullständigt” planerad och att någon i hans direkta närhet berättat att han var sjuk, hade lämnat klubben och hade mycket tillgångar. Det är helt osannolikt att någon bara skulle ha kört förbi och sett båten såsom If Skadeförsäkring AB angett, särskilt då båten stod på en plats där den inte var synlig.

Även Angelica Ekengren har hörts och lämnat uppgifter som i huvudsak stämmer överens med det Magnus Ekengren berättat, bl.a. följande. Hon befann sig i badrummet den aktuella natten när hon hörde Magnus Ekengren prata med någon. Hon gick ut från badrummet och såg honom stå vid altandörren med två för henne okända personer. Hon förstod inte vad de gjorde där. Stämningen var upprörd och den ena killen höjde armen för att slå Magnus Ekengren. Hon sprang emellan och blev då träffad av slaget i ansiktet. Det pratades om att personerna inte kunde ta med sig deras båt men att de skulle ha deras smycken. Hon förstod inte vad de menade med båten. Personerna började slita i Magnus Ekengren och hans smycken och han fick av sig kedjan och ringarna. Hon var rädd och ville bara att personerna skulle försvinna så hon tog själv av sig sina smycken och lämnade över dem. När personerna fått smyckena

försvann de ut genom dörren och hon sprang och tryckte på larmet. Securitas och polisen kom till platsen och hon berättade om händelsen. Polisen tog några foton men hon tror inte att de gjorde någon teknisk undersökning. Det stämmer som hon tidigare sagt att Magnus Ekengren, efter att hon träffats av slaget, tog fram en machete från soffan för att skydda sig själv och henne. Han var dock inte stabil och hade ingen styrka för att svinga den.

Tingsrätten konstaterar att makarna Ekengren samstämmigt under sanningsförsäkran berättat att de i hemmet blivit angripna av okända personer som med våld tilltvingat sig deras smycken. Även om makarnas berättelser varit relativt kortfattade – och trots att det i delar framstått som att de velat tona ned sådant som skulle kunna framstå som negativt för dem, bl.a. förekomsten av en machete – har utsagorna inte innehållit några egentliga motsägelser eller andra inslag som gett intrycket av att ha varit konstruerade.

Makarnas uppgifter får i stället stöd av den polisanmälan som åberopats i målet. Av anmälan framgår att polis kom till makarnas bostad på natten den 18 december 2019 med anledning av en anmälan om grovt rån efter att två okända gärningsmän med våld tillgripit smycken tillhörande makarna. Under rubriken ”skador” har polis antecknat att Magnus Ekengren hade ett rivmärke i nacken och att Angelica Ekengren hade en svullnad på höger sida av pannan samt ett rivmärke på vänstra kinden. På de foton som tagits av polisen på plats syns rivmärket på Angelica Ekengrens kind och möjligtvis även viss svullnad i pannan, även om fotonas kvalitet inte är särskilt god. De skador som således dokumenterats av polis stämmer väl överens med de uppgifter som makarna Ekengren lämnat om att gärningsmännen utdelat ett slag mot Angelica Ekengren och försökt slita av Magnus Ekengren kejsarhalsbandet. I samma riktning talar de uppgifter som Nicholas Nazhat, en av de poliser som kom till platsen, lämnat i förhör om att makarna Ekengren när patrullen kom dit var ledsna och sårade och berättade att de blivit utsatta för ett rån samt att han upplevde det som uppenbart att något hade hänt.

If Skadeförsäkring AB:s huvudsakliga invändning mot makarna Ekengrens berättelse har varit att det inledande skedet av det beskrivna händelseförloppet, då gärningsmännen försökt få Magnus Ekengren att skriva över makarnas båt på dem, har framstått som ett i sig osannolikt tillvägagångssätt. If Skadeförsäkring AB har bl.a. anfört att det är osannolikt att två okända personer av en tillfällighet skulle köra förbi makarnas bostad och försöka tvinga dem att skriva över äganderätten till deras båt då båten inte legat ute till försäljning eller liknande. I detta avseende konstaterar tingsrätten att inte heller makarna Ekengren har gjort gällande att händelsen skulle ha gått till på ett sådant sätt. I stället har Magnus Ekengren förklarat att han tror att händelsen varit planerad och att bakgrunden skulle kunna vara att information kommit ut om att han vid tillfället var skadad och hade stora tillgångar men att gärningsmännen missuppfattat svårigheterna i att forsla bort den aktuella båten.

Även om tingsrätten i och för sig instämmer i If Skadeförsäkring AB:s uppfattning att den beskrivna brottsplanen framstår som ogenomtänkt och svår att genomföra innebär inte det enligt tingsrättens mening att tillvägagångssättet är så pass osannolikt att det helt kan avfärdas eller tas till intäkt för att makarna Ekengrens uppgifter är fabricerade. Vad Håkan Dahlberg i förhör uppgett om att han själv och de kollegor han rådfrågat inte haft tidigare erfarenheter av liknande situationer leder inte till någon annan slutsats. Vidare kan konstateras att gärningsmännen i detta fall enligt makarna Ekengrens uppgifter inte nådde framgång med sitt initiala och kanske ogenomtänkta försök att tillskansa sig båten. Tingsrätten finner mot denna bakgrund att det som If Skadeförsäkring AB har anfört i denna del inte tar någon nämnvärd styrka från den av makarna åberopade utredningen i frågan om försäkringsfall föreligger. Detsamma gäller beträffande de spekulationer som If Skadeförsäkring AB fört fram om att det i realiteten skulle ha funnits någon ouppklarad affärssuppgörelse mellan gärningsmännen och Magnus Ekengren, vilket inte konkretiserats närmare. Tingsrätten konstaterar i detta avseende även att Angelica Ekengren i förhör lämnat en rimlig förklaring på den fråga If Skadeförsäkring AB ställt om att hon ett par dagar innan händelsen sagt upp försäkringen för den aktuella båten, nämligen att den skrivits över på hennes företag.



If Skadeförsäkring AB har i förhöret med Angelica Ekengren även ställt vissa frågor om sådant som enligt ombudet funnits antecknat att hon uppgett i polisförhör men det har enligt tingsrätten inte rört sig om några större påstådda avvikelser i förhållande till det hon berättat under huvudförhandlingen och detta underlag har inte heller presenterats för rätten. De uppgifter hon lämnat vid huvudförhandlingen stämmer dock väl överens med de uppgifter Håkan Dahlberg har berättat att hon lämnat inom ramen för försäkringsärendet.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att makarna Ekengren genom den presenterade utredningen har nått upp till det något sänkta beviskrav som gäller och gjort det klart mera sannolikt att den händelse som de grundar sitt anspråk på har inträffat än att så inte är fallet. Makarna Ekengren har därmed uppfyllt sin bevisbörda i fråga om att ett försäkringsfall inträffat.

**Frågan om smyckenas värde**

Makarna Ekengren har gjort gällande att värdet av de tillgripna smyckena uppgår till totalt 408 150 kr, medan If Skadeförsäkringar AB menar att värdet uppgår till 205 860 kr. Det är makarna Ekengren som har bevisbördan för att värdet på egendomen överstiger de belopp som If Skadeförsäkring AB har vidgått. Beviskravet är det i dispositiva tvistemål normala, vilket innebär att makarna Ekengren har att styrka sitt påstående.

Makarna Ekengren har beträffande värdet på de aktuella smyckena åberopat fyra värderingsintyg, av vilka tre utfärdats av juveleraren Max Hockum och ett av en person vid namn Gabriel Ay vid Hedens Guld AB. På de åberopade värderingsintygen finns angivet att anskaffningsvärdet respektive återanskaffningsvärdet av smyckena uppgår till de belopp som makarna Ekengren har gjort gällande i målet. Ingen av värderingsmännen har hörts i målet, vilket innebär att värderingsintygens bevisvärde är begränsat.

If Skadeförsäkring AB har som motbevisning åberopat sakkunnigutlåtande och förhör med partsakkunnig Eva-Li Pettersson. Eva-Li Pettersson har uppgett att hon arbetat i smyckesbranschen i 34 år och som värderingsman sedan 2005. Hon har bedömt smyckenas marknadsvärden till de belopp som If Skadeförsäkring AB har vitsordat i målet och detaljerat förklarat hur hon gått till väga för att ta fram dessa värden för vart och ett av smyckena. Diskrepansen mellan de värden som hon kommit fram till och de värden som makarna Ekengren gjort gällande har hon förklarat med att de värderingsintyg som makarna Ekengren åberopat till stöd för sin talan har avsett smyckenas nyvärde och inte deras marknadsvärde.

Mot denna bakgrund, och då parterna är överens om att det är smyckenas marknadsvärde som ska tillämpas, har makarna Ekengren inte förmått styrka att det ersättningsgilla värdet på de tillgripna smyckena i någon del överstiger de belopp som If Skadeförsäkring AB har vidgått. Det sammanlagda värdet som egendomen ska tillmätas uppgår därmed till 205 860 kr.

#### **Frågan om nedsättning av försäkringsersättningen**

Enligt 4 kap. 7 § försäkringsavtalslagen ska den försäkrade, när ett försäkringsfall inträffar och någon annan är ersättningsskyldig, efter förmåga vidta åtgärder för att bevara den rätt försäkringsbolaget kan ha mot den ersättningsskyldige. Av detta följer att den försäkrade är skyldig att tillvarata försäkringsbolagets regressrätt och till exempel ska försöka få fram bevisning om den ansvarige. Har den försäkrade uppsåtligen eller annars genom grov vårdslöshet åsidosatt sina skyldigheter enligt bestämmelsen kan ersättningen sättas ned såvitt angår honom efter vad som är skäligt med hänsyn till hans förhållanden och omständigheterna i övrigt.

Vidare innehåller försäkringsvillkoren en reglering enligt vilken försäkringstagaren måste lämna riktiga och så fullständiga uppgifter som möjligt om vad som inträffat och inte får undanhålla något som kan ha betydelse för skaderegleringen, vid äventyr av att rätten till ersättning annars kan sättas ned.

If Skadeförsäkring AB har gjort gällande att försäkringsersättningen helt eller delvis ska sättas ned på grund av att makarna Ekengren underlåtit att medverka i utredningen och därmed undanhållit uppgifter om händelsen som kunnat ha betydelse för skaderegleringen och för If Skadeförsäkring AB:s regressrätt. If Skadeförsäkring AB har bevisbördan för sitt påstående. Det finns inte skäl att i denna del göra avsteg från det normala beviskravet. För nedsättning av ersättningen krävs således att If Skadeförsäkring AB styrker sitt påstående.

I åberopat PM som upprättats av polismannen Nicholas Nazhat dagen för händelsen finns följande antecknat.

Magnus gör klart för patrullen att han inte gillar polisen och att han inte tänker samarbeta på ett sätt som kan avslöja gärningsmännen.

Magnus säger att vi kan hålla förhör med hans fru och att hon är den enda som har möjlighet att uttala sig. Magnus säger att eftersom han tidigare varit medlem i Hells-Angels så kan han inte samarbeta med polisen.

Magnus är för övrigt alkoholphäverkad.

Undertecknads uppfattning är att Magnus har uppgifter som kan avslöja gärningsmännen men att han inte vill "gola" till polisen.

Nicholas Nazhat har hörts i målet och då uppgett att det som framgår av hans PM var det han upplevde vid händelsen.

Håkan Dahlberg, som utrett händelsen för If Skadeförsäkring AB:s räkning, har i förhör berättat att han under skaderegleringen upplevde en generell ovilja från makarnas sida att ha med honom och If Skadeförsäkring AB att göra och att berätta om händelsen på en detaljerad nivå. Vid det fysiska möte som efter viss mejlkorrespondens hölls hemma hos makarna Ekengren fanns denna känsla kvar. Han och Magnus Ekengren hade en diskussion om det Magnus Ekengren sagt till polisen om att han inte tänkt medverka på ett sätt som kunnat avslöja gärningsmännen. Diskussionen handlade om att Magnus Ekengren lämnat Hells Angels och att det inte fanns någon osämja efter utträdet men att slutsatsen fortsatt var att han inte kunde samarbeta med polisen med hänsyn till hederskodex.

Magnus Ekengren har i förhör förklarat att han var uppeldad när polisen kom till platsen, att han "hade lite tuffhet i sig" på grund av adrenalin, medicin och alkohol och att han inte ville prata med polisen. Han gick dock ut och visade en av poliserna hur båten såg ut och förklarade att det är omöjligt att få med sig den utan lastbil eller kran. I övrigt sa han att Angelica Ekengren kanske kunde hjälpa polisen mer. Han var arg och förbannad och ville lösa situationen själv, som något sorts stenålderstänk. Han vet inte vilka gärningsmännen var och tror inte heller att han skulle kunna få reda på det. I vilket fall som helst vill han inte ta reda på vilka gärningsmännen är.

Mot denna bakgrund är det enligt tingsrätten klarlagt att Magnus Ekengren uttryckligen har förklarat att han inte tänkt samarbeta med polisen, och sedan inte heller gjort så. Tingsrätten instämmer i det som If Skadeförsäkring AB har anfört om att dessa omständigheter innebär att Magnus Ekengren de facto får anses ha undanhållit utredande myndigheter de uppgifter han måste ha haft om den aktuella händelsen eftersom han befann sig på platsen när händelsen ägde rum (signalement, tillvägagångssätt m.m.). Det framstår som klart att sådan information hade kunnat vara av betydelse för förundersökningen, och därmed även i viss mån för skaderegleringen och framför allt för If Skadeförsäkring AB:s möjligheter att i förlängningen återkräva eventuell försäkringsersättning av gärningsmännen. Detta gäller särskilt då Angelica Ekengren inte varit närvarande under hela det aktuella händelseförloppet. Det ska understrykas att det knappast kan anses ha ålegat Magnus Ekengren att själv bedriva utredning eller göra aktiva efterforskningar för att ta reda på gärningsmännens identiteter efter händelsen, däremot måste det kunna krävas att han skulle ha lämnat samtliga de uppgifter han haft om händelsen, de iakttagelser han gjort av gärningsmännens signalement, tillvägagångssätt m.m.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att Magnus Ekengren genom det av If Skadeförsäkring AB åberopade agerandet får anses ha underlåtit att medverka i utredningen och undanhållit uppgifter som kunnat ha betydelse för skaderegleringen samt att han uppsåtligen har åsidosatt sina skyldigheter att efter förmåga vidta åtgärder

för att bevara If Skadeförsäkring AB:s regressrätt. Under sådana förutsättningar finns det enligt tingsrätten skäl att sätta ned makarnas rätt till försäkringsersättning. Det har emellertid inte framkommit att även Angelica Ekengren på något motsvarande sätt skulle ha brustit i sina skyldigheter enligt försäkringsvillkoren eller försäkringsavtalslagen, vilket innebär att det inte kan komma i fråga att sätta ned ersättningen till noll kr. Det har inte heller visats att Magnus Ekengren varit fullt lika ovillig att prata med If Skadeförsäkring AB:s utredare som med polisen. Sammantaget, och vid en jämförelse med bl.a. de principer för schabloniserade nedsättningsnivåer som Högsta domstolen har tagit fram i ”Den skadade husbilen” NJA 2021 s. 159 som rörde situationen att en försäkringstagare under skaderegleringen lämnat oriktiga uppgifter, framstår det mot denna bakgrund som skäligt med en nedsättning om 25 procent av den totala försäkringsersättning som makarna annars skulle ha rätt till.

Vid denna bedömning ska If Skadeförsäkring AB förpliktas att till makarna Ekengren betala 154 395 kr. Beträffande räntan råder inte tvist.

**Rättegångskostnader**

Makarna Ekengren har haft framgång i målet såtillvida att tingsrätten har funnit att det förelegat ett försäkringsfall som berättigat dem till försäkringsersättning och att de innehaft den egendom som gjorts gällande i målet. If Skadeförsäkring AB har å sin sida haft framgång med bolagets invändningar beträffande egendomens värde och delvis nedsättning av försäkringsersättningen. Vid denna utgång får parterna anses ömsom haft framgång, ömsom förlorat, på ett sådant sätt att det framstår som rimligt att de får svara för sin egen rättegångskostnad.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se [bilaga 1](#) (TR-02)

Domen får överklagas till Svea hovrätt senast den 24 maj 2022.

Filippa Sjödén



## Hur man överklagar

Dom i tvistemål, tingsrätt

TR-02

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Det är inte säkert att du kan lägga fram nya bevis. Vill du göra det ska du förklara varför du inte lagt fram bevisen tidigare.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att motparten ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)