



UDDEVALLA TINGSRÄTT
rotel 12

DOM
2020-05-20
meddelad i
Uddevalla

Mål nr: B 3264-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

NIKLAS Erik Johansson, 19930505-0479
Stala 420
472 97 Varekil

Offentlig försvarare:

Advokat Per-Åke Kvarnström
Advokatfirman Kjällgren AB
Box 1
451 15 Uddevalla

Åklagare

Chefsåklagare Daniel Edsbagge
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

Målsägande

1. Dödsboet efter Johan Wald Lindskog

Ombud:

Advokat Katarina Wikström
Advokat Katarina Wikström AB
Norra Drottninggatan 27
451 31 Uddevalla

2. Gudrun Lindskog
Badstrandsvägen 5
136 74 Norrby

Målsägandebiträde:

Advokat Katarina Wikström
Advokat Katarina Wikström AB
Norra Drottninggatan 27
451 31 Uddevalla

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 323	Zachaus gränd 2	0522-65 71 00	-	måndag - fredag
451 18 Uddevalla		E-post: uddevalla.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.uddevallatingsratt.domstol.se		

3. Jürgen Wald
Balders Väg 8
473 32 Henån

Målsägandebiträde:
Advokat Katarina Wikström
Advokat Katarina Wikström AB
Norra Drottninggatan 27
451 31 Uddevalla

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2019-11-17
2. Vållande till annans död, 3 kap 7 § 1 st brottsbalken
2019-11-17

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 3 månader

Skadestånd

1. Niklas Johansson skall betala skadestånd till Jürgen Wald med 30 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 november 2019 till dess betalning sker.
2. Niklas Johansson skall betala skadestånd till Gudrun Lindskog med 30 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 november 2019 till dess betalning sker.
3. Niklas Johansson skall betala skadestånd till dödsboet efter Johan Wald Lindskog med 31 900 kr.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Per-Åke Kvarnström får ersättning av staten med 63 655 kr. Av beloppet avser 12 731 kr mervärdesskatt.
 2. Katarina Wikström får ersättning av staten med 31 176 kr. Av beloppet avser 6 235 kr mervärdesskatt.
 3. Staten skall stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.**Ansvar**

Åklagaren har yrkat ansvar för grov misshandel och grovt vållande till annans död enligt 3 kap. 6 § första stycket och 7 § andra stycket brottsbalken med nedan angivna gärningspåståenden. Jürgen Wald och Gudrun Lindskog, föräldrar till Johan Wald Lindskog, har biträtt åtalet.

1.1 Grov misshandel

Niklas Johansson har under natten till den 17 november 2019 vid Rönnängs bygdegård, Stansviksvägen 8, Tjörns kommun uppsåtligt tillfogat Johan Wald Lindskog stjärnformade krossår med omgivande blödning på över- och underläppen, sår på bakhuvudets vänstra sida med blödning i huvudsvålen samt brott på skallbenet och skallens bas genom att skalla honom i ansiktet. – Brottet bör bedömas som grovt eftersom Niklas Johansson har visat särskild hänsynslöshet och råhet då han med kraft skallat målsäganden så att denne fallit ned på marken och slagit i bakhuvudet.

1.2 Grovt vållande till annans död

Niklas Johansson har av oaktsamhet orsakat Johan Wald Linskogs död. Johan Wald Lindskog har som en följd av gärningen i punkten 1.1 slagit i bakhuvudet så att han orsakats svullen och uppmjukad hjärna med utslätade fåror, tryckfåror på hjärnans bas; blödning under den hårda hjärnhinnan längst med hjärnans högra halva samt lillhjärnans vänstra halva med medellinjeförskjutning åt vänster, spridda blödningar i lillhjärnans och den högra pannlobens vävnad och i hjärnbryggan och syrebristorsakade skador på hjärnans celler. Nämnade skador har lett till att Johan Wald Lindskog avlidit den 18 november 2019. Niklas Johanssons agerande vid tillfället har innefattat ett risktagande av allvarligt slag då han i berusat tillstånd skallat

målsäganden till marken. Det hände under tiden den 17 november 2019 till den 18 november vid Rönnängs bygdegård, Stansviksvägen 8, Tjörns kommun och på Sahlgrenska sjukhuset i Göteborg.

Niklas Johansson har erkänt gärningarna.

Skadestånd

Jürgen Wald och Gudrun Lindskog har yrkat skadestånd med vardera 60 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 17 november 2019 till dess betalning sker. Beloppen har angetts avse ersättning för sveda och värk.

Dödsboet efter Johan Wald Lindskog har yrkat skadestånd med 31 900 kr avseende begravningskostnader samt ambulans- och vårdavgifter.

Niklas Johansson har medgett att betala 30 000 kr vardera, jämte begärd ränta, till Jürgen Wald och Gudrun Lindskog. Han har medgett skadeståndsyrkandet från dödsboet efter Johan Wald Lindskog.

UTREDNING

Niklas Johansson har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Emma Höhmann, Annika Holm, Hampus Engelin och Amir Sadiku. Såsom skriftlig bevisning har åklagaren åberopat händelserapport, protokoll från brottsplatsundersökning, protokoll avseende kläder, fotografier, dödsfallsrapport, rättsmedicinsk obduktion, rättsmedicinsk kroppsundersökning, analysvar, analysresultat samt PM från polisen.

DOMSKÄL**Skuld m.m.**

Av utredningen har inledningsvis följande framkommit:

Niklas Johansson och Johan Wald Lindskog kände varandra sedan tidigare och var vänner men träffades inte så ofta. Det fanns, i vart fall före den aktuella dagen, ingen osämja dem emellan.

Under kvällen och natten till den 17 november 2019 pågick en 30-års-fest på Rönnängs bygdegård på Tjörn. I firandet deltog bl.a. Niklas Johansson och Johan Wald Lindskog samt de vittnen som hörts i målet med undantag av polisvittnet Amir Sadiku. Festdeltagarna åt och drack under kvällen. Niklas Johansson drack mest starköl men även en viss mängd starksprit och annan alkohol. Alkohol-koncentrationen i hans utandningsluft uppmättes ett par timmar efter den åtalade händelsen till 0,77 milligram per liter. Även Johan Wald Lindskog var påverkad av alkohol. Han hade också narkotika i kroppen.

Under natten stod en grupp personer, där i vart fall Johan Wald Lindskog och Emma Höhmann ingick, strax utanför bygdegården och rökte. Niklas Johansson och Hampus Engelin var även de utanför bygdegården då en diskussion om droger uppstod. Niklas Johansson ville att Johan Wald Lindskog skulle lova att aldrig mer ta droger. Johan Wald Lindskog ville inte ge det löftet, varpå Niklas Johansson skallade Johan Wald Lindskog i ansiktet som i samband därmed föll bakåt och slog i huvudet i asfalten. Hampus Engelin förde därpå undan Niklas Johansson som satte sig invid husväggen och därefter satt i en bil till dess att polis kom till platsen och grep honom. Johan Wald Lindskog hade puls men var inte kontaktbar. Ambulans körde Johan Wald Lindskog till Kungälv's sjukhus och han fördes senare till Sahlgrenska sjukhuset i Göteborg där han vårdades utan att återfå medvetandet till dess att han dödförklarades den 18 november 2019, kl. 10.00.

I det rättsmedicinska utlåtandet konstateras bl.a. att det vid toxikologisk undersökning av Johan Wald Lindskog på Kungälv's sjukhus påvisades en alkoholhalt om 0,8 promille i blodet samt positivt utslag för Subutex, att det fanns stjärnformade krossår med omgivande blödning på över- och underläppen, att det fanns sår på bakhuvudets vänstra sida med blödning i huvudsvålen, att det fanns brott på skallbenet och skallens bas, att hjärnan var svullen och uppmjukad med utslätade fåror, tryckfåra på hjärnans bas; blödning under den hårda hjärnhinnan längs med hjärnans högra halva samt lillhjärnans vänstra halva med medellinjeförskjutning åt vänster, att det fanns spridda blödningar i lillhjärnans och den högra pannlobens vävnad samt i hjärnbryggan och syrebristorsakade skador på hjärnans celler, att avseende de beskrivna skadornas uppkomstsätt så har de uppkommit av trubbigt våld där utseendet på skadorna på läpparna är förenligt med att ha orsakats av en skallning och utseendet och lokaliseringen av skadorna på bakhuvudet, brotten i skallens ben och hjärnaskadorna talar starkt för att ha uppkommit genom islag efter fall, att utseendet på hjärnaskadorna talar för så kallad *coup-contracoup* som innebär hjärnskada och blödning vid islagspunkten i bakhuvudet, lillhjärnan, med motsvarande bild i hjärnvävnaden på hjärnans motsatta sida, den högra pannloben, att fynden och omständigheterna talar starkt för att Johan Wald Lindskog avlidit till följd av inklämning av hjärnan som orsakades av skall- och hjärnaskadorna, samt att fynden och omständigheterna talar starkt för att döden har orsakats av annan person.

Niklas Johansson har erkänt gärningen under åtalspunkten 1.1. Han erkännande vinner betryggande stöd av utredningen i övrigt. Det är alltså utrett att Niklas Johansson under natten till den 17 november 2019 skallade Johan Wald Lindskog på plats som åklagaren angett, vilket lett till skador på läpparna och i bakhuvudet i enlighet med gärningsbeskrivningen.

Frågan är vilka skador Niklas Johansson hade uppsåt att tillfoga Johan Wald Lindskog samt den därtill sammanhängande frågan om rubriceringen av gärningen. Åklagaren har gjort gällande att gärningen är att bedöma som grov misshandel eftersom Niklas Johansson visat särskild hänsynslöshet och råhet då han med kraft

skallat Johan Wald Lindskog så att denne fallit ned på marken och slagit i bakhuvudet.

Utgångspunkten för avgörandet av brottets svårhetsgrad är den av uppsåt täckta skada eller smärta som gärningen har lett till. Vad gäller gradindelningen är så kallade culpösa (oaktsamma) överskott inte relevanta.

Vittnena har i huvudsak samstämmigt uppgett att Niklas Johansson skallade Johan Wald Lindskog plötsligt och med hård kraft, dels genom att ta tag i Johan Wald Lindskogs jacka och dels genom att "ta sats" med huvudet i en svepande rörelse. Vad gäller platsen för gärningen är utifrån bilder och de inblandades uppgifter utrett att det varit asfalterat och plan mark där Niklas Johansson skallade Johan Wald Lindskog men med en viss förhöjning i markytan i direkt anslutning till där de stod. Niklas Johansson har själv uppgett att han inte vet vad som gjorde honom så arg att han skallade Johan Wald Lindskog och att han inte minns den sekvensen av händelseförloppet. Niklas Johansson har även uppgett att han efter händelsen började inse vad som skett och att han då fick panik.

Inledningsvis råder inget tvivel om att Niklas Johansson vid gärningen hade uppsåt att tillfoga Johan Wald Lindskog de stjärnformade krossåren med omgivande blödning på över- och underläppen som uppstått. Vad gäller såret som uppstått på bakhuvudets vänstra sida med blödning i huvudsvålen, brott på skallbenet samt brott på skallens bas gör tingsrätten följande överväganden.

Det är inte visat att Niklas Johansson vid skallningen haft avsiktsuppsåt eller insiktsuppsåt att tillfoga Johan Wald Lindskog skadorna som uppstått på bakhuvudet. Frågan är huruvida det förelegat likgiltighetsuppsåt, dvs. om Niklas Johansson insåg risken för att skadorna skulle kunna uppstå, och därmed varit medvetet oaktsam, samt om han var likgiltig inför förverkligandet av den effekten.

Vid bedömningen av om likgiltighetsuppsåt föreligger fordras i allmänhet att risken för effekten enligt gärningsmannens föreställning varit avsevärd (se NJA 2004 s. 176). Det innebär normalt att risken för effekten måste ligga ganska högt på en sannolikhetsskala i den meningen att den skall uppfattas som ”stor” eller ”betydande” (se NJA 2016 s. 763). Beviskravet vid prövningen av det andra ledet i likgiltighetsuppsåtet är att det skall vara ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har varit likgiltig inför effekten. Vid impulsstyrda våldsbrott är angreppssättet och den effekt som detta typiskt sett är ägnat att orsaka normalt en utgångspunkt.

Det får anses naturligen klart för var och en att en kraftig skallning kan leda till att offret faller vilket medför risk för ytterligare skador. Niklas Johansson måste sålunda ha insett att det fanns en sådan risk. Något som inte ter sig som en lika naturlig följd av en skallning är att ett fall skall komma att ske helt handlost med bl.a. brott på skallbenet och skallens bas som följd. Utredningen ger vid handen att skallningen genomförts av impuls. Vidare, i relation till exempelvis ett trapphus eller annan omgivning där ett fall uppenbart kan leda till allvarliga skador, är den aktuella platsen inte sådan att den nödvändigtvis skall anses ha föranlett Niklas Johansson att tro att det fanns en avsevärd risk för att de aktuella skadorna skulle uppstå. Därtill rör det sig om två vuxna, jämnlånga, män som stått stilla framför varandra, även om det är utrett att det funnits en viss viktskillnad dem emellan. Med beaktande av vad som nu redogjorts för, får det anses utrett att Niklas Johansson måste ha uppfattat skadorna på bakhuvudet som ett möjligt utfall av skallningen, men inte att han uppfattade att det förelåg en avsevärd risk för dessa skador.

Vid ovan angiven bedömning av gärningsmannens insikter beträffande risken för effektens inträdande föreligger i allmänhet inte likgiltighetsuppsåt (jfr NJA 2004 s. 176 och SvJT 2015 s. 394-395). Vad gäller Niklas Johanssons attityd i förhållande till förverkligandet av skadorna på bakhuvudet är det en besvärande omständighet för hans vidkommande att han var i en upprörd sinnesstämning med anledning av diskussionen om droger. Å andra sidan talar Niklas Johanssons reaktion efter våldet, som beskrivits som ett chocktillstånd, för att han inte var likgiltig inför att

skadorna skulle uppstå. Detta talar vidare i den riktningen att förverkligandet av effekten hade utgjort ett relevant skäl för Niklas Johansson att avstå från skallningen och för att han inte uppfattat risken för effekten som avsevärd. En skallning är vidare inte typiskt sett ägnad att orsaka sådana allvarliga skador på bakhuvudet som nu uppstått. Utifrån detta kan det inte anses utrett att Niklas Johansson haft likgiltighetsuppsåt till de allvarliga skadorna på bakhuvudet som angetts i gärningsbeskrivningen. Några omständigheter i övrigt som talar för att Niklas Johansson varit likgiltig inför skadorna på bakhuvudet har inte lagts fram.

Vad gäller faktorn hänsynslöshet eller råhet måste det alltid vara fråga om en hänsynslöshet som går klart utöver vad som ligger i att tillfoga den aktuella skadan. Instrumentellt våld får normalt anses allvarligare än impulsstyrt våld. Det kan också ses som ett uttryck för hänsynslöshet om det är fråga om våld i särskilt integritetskränkande former eller våld som riktar sig mot den som är skyddslös. I normalfallet är det inte tillräckligt med ett kraftigt slag eller skallning i ansiktet för att en misshandel skall bedömas som grov.

Det står klart att Niklas Johansson utövat förhållandevis allvarligt våld gentemot Johan Wald Lindskog. Niklas Johansson har å andra sidan inte använt något tillhygge eller följt upp skallningen med ytterligare våld. Det utövade våldet har i den meningen varit begränsat. De av uppsåt täckta skadorna har vidare inte varit så allvarliga som normalt sett föreligger när en grov misshandel är vid handen. Våldet har vidare varit impulsstyrt. Utifrån vad som nu redogjorts för skall Niklas Johansson dömas för misshandel, dock inte grovt sådant brott.

Niklas Johansson har erkänt även gärningen under åtalpunkten 1.2. Erkännandet vinner starkt stöd av den övriga utredningen. Det står klart i målet att våldet, dvs. skallningen och islaget efter fallet, medfört de skador som gjorts gällande och att detta lett till Johan Wald Lindskogs död. Att skalla någon är ett uppenbart otillåtet risktagande och vid våld mot huvudet föreligger alltid en risk för allvarliga skador. Mot den bakgrunden borde Niklas Johansson i vart fall ha insett risken att

skallningen skulle kunna komma att få en dödlig utgång. Han har således varit oaktsam i sådan grad att det kan läggas till grund för straffrättsligt ansvar. Dödsfallet bedöms vidare vara en relevant följd av oaktsamheten. Niklas Johansson skall mot denna bakgrund dömas för vållande till annans död. Frågan är om det skall rubriceras som ett grovt brott. Åklagaren har gjort gällande att gärningen är att betrakta som grov eftersom Niklas Johanssons agerande innefattat ett risktagande av allvarligt slag då han i berusat tillstånd skallat målsäganden till marken.

Vid bedömningen av om det rör sig om grovt brott är det av särskild betydelse om gärningen innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag. Både risken för skada och skadans allvarlighet inverkar på bedömningen. I lagens förarbeten anges som exempel på när brottet bör rubriceras som grovt att någon utövar grovt våld mot annan utan att uppsåt förelegat i förhållande till den dödliga effekten, eller att någon använt ett livsfarligt vapen (se prop. 1993/94:44 s. 45, jfr. prop. 2000/01:85 s. 46).

Det har i aktuellt fall rört sig om kraftigt våld mot huvudet som skett plötsligt. Sammantaget, med hänsyn till våldets beskaffenhet och risken för skada, har det inte rört sig om ett medvetet risktagande av allvarligt slag. Niklas Johanssons berusning är inte en faktor som skall inverka på denna bedömning. Gärningen skall därför inte rubriceras som grovt brott och Niklas Johansson skall dömas för vållande till annans död, dock inte grovt sådant brott.

Påföljd

Niklas Johansson förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret.

Niklas Johansson har gjort sig skyldig till allvarlig våldsbrottslighet. Det sammantagna straffvärdet för de brott som Niklas Johansson gjort sig skyldig till motsvarar fängelse ett år tre månader. Det föreligger inte några förmildrande omständigheter som ger anledning att frångå straffvärdet. Sett till misshandelsbrottets art och det

sammantagna straffvärdet kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Niklas Johansson skall därför dömas till fängelse ett år tre månader.

Skadestånd

Niklas Johansson har medgett att betala vardera 30 000 kr jämte ränta till Jürgen Wald och Gudrun Lindskog. Endast vid dödsfall som orsakats av grov vårdslöshet som ligger mycket nära ett uppsåtligt dödande bör enligt praxis 60 000 kr utgå till närstående som stod den avlidne särskilt nära. Förhållandena är dock inte sådana i detta mål. I stället skall det medgivna beloppet, vilket motsvarar praxis, utgå.

Niklas Johansson har medgett dödsboets talan, varför den skall bifallas.

Övriga frågor

Niklas Johansson döms för brott för vilket fängelse är föreskrivet i straffskalan. Han skall därför förpliktas att utge lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

Kostnaderna för försvarare och målsägandebiträde bör med beaktande av det långa frihetsstraff som dömts ut, stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande skall vara ställt till Hovrätten för Västra Sverige och ha kommit in till tingsrätten senast den 10 juni 2020.

På tingsrättens vägnar

Arne Åkerström

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19930505-0479	Datum för dom/beslut 2020-05-20
Efternamn Johansson	Förnamn NIKLAS Erik

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-11-17	2019-11-20
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.