



UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 1

DOM
2021-11-02
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 1736-20

PARTER (Antal tilltalade: 10)

Tilltalad

Camilla MIKAELA Engström, 19990209-8020
Hedgatan 10 Lgh 1002
777 60 Söderbärke

Offentlig försvarare:

Advokat Martin Beskow
Advokatfirman Beskow AB
Slottet 1
722 11 Västerås

Åklagare

Kammaråklagare Lena Jansson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

Målsägande

Försvarmakten, 202100-4615
107 85 Stockholm

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Medhjälp till grov stöld, 8 kap 4 § samt 23 kap 4 § brottsbalken
2020-02-04

Skadestånd

Försvarmaktens skadeståndsyrkande avslås.

Sekretess

Sekretessen enligt 15 kap. 2 § och 18 kap. 8 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i aktbilaga 60, som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar, ska bestå i målet.

Ersättning

1. Martin Beskow får ersättning av staten med 138 937 kr. Av beloppet avser 82 650 kr arbete, 26 100 kr tidsspillan, 2 400 kr utlägg och 27 787 kr mervärdesskatt.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Smedsgränd 22

Telefon

018-431 60 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1113

751 41 Uppsala

E-post

uppsala.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.uppsalatingsratt.domstol.se

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 1

DOM
2021-11-02

Mål nr: B 1736-20

2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 1

DOM
2021-11-02
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 1736-20

Tilltalad

Annica Linnea ROBINE Jouline Eriksson, 19970216-1564
Ahllöfsgatan 10 Lgh 1101
732 30 Arboga

Offentlig försvarare:
Advokat Sören Rehn
Advokat Sören Rehn AB
Vaksalagatan 6
753 20 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Lena Jansson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

Målsägande

Försvarmakten, 202100-4615
107 85 Stockholm

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Medhjälp till grov stöld, 8 kap 4 § samt 23 kap 4 § brottsbalken
2020-02-04

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 100 om 250 kr

Skadestånd

Robine Eriksson ska solidariskt med Christopher Nygren och Sekretess (Oscar Hjältman, 19910211-4411) betala skadestånd till Försvarmakten med 23 920 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 februari 2020 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessen enligt 15 kap. 2 § och 18 kap. 8 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i aktbilaga 60, som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar, ska bestå i målet.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Smedsgränd 22
Telefon
018-431 60 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

E-post
[uppsala.tingsratt@dom.se](mailto: uppsala.tingsratt@dom.se)
Webbplats
www.uppsalatingsratt.domstol.se

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

Sören Rehn får ersättning av staten med 129 805 kr. Av beloppet avser 101 888 kr arbete, 1 956 kr tidsspillan och 25 961 kr mervärdesskatt. Robine Eriksson ska betala 17 000 kr av denna kostnad till staten.



UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 1

DOM
2021-11-02
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 1736-20

Tilltalad

Lars CHRISTOPHER Nygren, 19910207-3096
Poste Restante
721 01 Västerås

Offentlig försvarare:
Advokat Jari Smolander
Advokat Smolander AB
Box 261
721 06 Västerås

Åklagare

Kammaråklagare Lena Jansson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

Målsägande

Försvarmakten, 202100-4615
107 85 Stockholm

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken
2020-02-04
2. Obehörigt tillträde till skyddsobjekt, 7 § 1 st och 30 § 1 st 1 men skyddslagen (2010:305)
2020-02-04

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)
2021-05-09
2. Rattfylleri, 4 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)
2021-05-09

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Smedsgränd 22

Telefon

018-431 60 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 1113
751 41 Uppsala

E-post

uppsala.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.uppsalatingsratt.domstol.se

Skadestånd

Christopher Nygren ska solidariskt med Sekretess (Oscar Hjältman, 19910211-4411) och Robine Eriksson betala skadestånd till Försvarsmakten med 23 920 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 februari 2020 till dess betalning sker..

Sekretess

Sekretessen enligt 15 kap. 2 § och 18 kap. 8 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i aktbilaga 60, som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar, ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jari Smolander får ersättning av staten med 185 428 kr. Av beloppet avser 112 582 kr arbete, 30 802 kr tidsspillan, 4 958 kr utlägg och 37 086 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



UPPSALA TINGSRÄTT

Avdelning 1

Enhet 1

DOM

2021-11-02

meddelad i

Uppsala

Mål nr: B 1736-20

Tilltalad

Sami Jakobsson, 19940501-5653

Kolsvagatan 2 B Lgh 1101

731 33 Köping

Offentlig försvarare:

Advokat Anna-Karin Bergström

Advokatfirman Backman & Bergström AB

Box 257

732 24 Arboga

Åklagare

Kammaråklagare Lena Jansson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uppsala

Box 1424

751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt olovligt brukande, 10 kap 7 § 1 st och 2 st brottsbalken
2020-02-05
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-01-10 -- 2021-03-06 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 120 om 50 kr

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, nr 2021-5000-BG28701.1).

Sekretess

Sekretessen enligt 15 kap. 2 § och 18 kap. 8 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i aktbilaga 60, som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar, ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Smedsgränd 22

Telefon

018-431 60 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1113

751 41 Uppsala

E-post

uppsala.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.uppsalatingsratt.domstol.se

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 1

DOM
2021-11-02

Mål nr: B 1736-20

Ersättning

1. Anna-Karin Bergström får ersättning av staten med 108 746 kr. Av beloppet avser 63 056 kr arbete, 19 304 kr tidsspillan, 4 637 kr utlägg och 21 749 kr mervärdesskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.

Övrigt

Sami Jakobsson ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av blod med 1 865 kr.



UPPSALA TINGSRÄTT

Avdelning 1

Enhet 1

DOM

2021-11-02

meddelad i

Uppsala

Mål nr: B 1736-20

Tilltalad

Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Sekretess

Offentlig försvarare:

Advokat Per Svedlund

Advokatfirman Per Svedlund AB

Sveavägen 14 A

737 47 Fagersta

Åklagare

Kammaråklagare Lena Jansson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uppsala

Box 1424

751 44 Uppsala

Målsägande

1. Försvarsmakten, 202100-4615

107 85 Stockholm

Företrädd av åklagaren

2. Tim Ludvigsson Jonsson
Klockartorpsgatan 31 B Lgh 1103
723 44 Västerås

Målsägandebiträde:

Advokat Jihad Omeirat

Advokatfirman Omeirat AB

St Olofsgatan 11

753 21 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken
2020-02-04
2. Obehörigt tillträde till skyddsobjekt, 7 § 1 st och 30 § 1 st 1 men skyddslagen (2010:305)
2020-02-04
3. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2020-05-04

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Smedsgränd 22

Telefon

018-431 60 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1113

751 41 Uppsala

E-post

[uppsala.tingsratt@dom.se](mailto: uppsala.tingsratt@dom.se)

Webbplats

www.uppsalatingsratt.domstol.se

4. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-05-03 -- 2020-09-07 (3 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från
Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2020-08-17

Påföljd m.m.
Fängelse 2 år

Skadestånd

1. Sekretess ska solidariskt med Christopher Nygren och Robine Eriksson betala skadestånd till Försvarsmakten med 23 920 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 februari 2020 till dess betalning sker.
2. Tim Ludvigsson Jonssons skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, nr 2020-5000-BG54763.1).

Sekretess

1. Sekretessen enligt 22 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i partsbilaga sekretess som röjer den tilltalades nuvarande namn och vistelseort ska bestå i målet.
2. Sekretessen enligt 15 kap. 2 § och 18 kap. 8 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i aktbilaga 60, som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar, ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Per Svedlund får ersättning av staten med 239 095kr. Av beloppet avser 151 050 kr arbete, 33 435 kr tidspillan, 6 791 kr utlägg och 47 819 kr mervärdesskatt.
 2. För ersättning till målsägandebiträde Jihad Omeirat se domslutet för Tim Ludvigsson Jonsson.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



UPPSALA TINGSRÄTT

Avdelning 1

Enhet 1

DOM

2021-11-02

meddelad i

Uppsala

Mål nr: B 1736-20

Tilltalad

Zekeriya Jakobsson, 19990411-5137

Kolsvagatan 2 B Lgh 1101

731 33 Köping

Offentlig försvarare:

Advokat Angelica Dipeters

Wallin Advokatbyrå AB

Södra Strandgatan 16

802 50 Gävle

Åklagare

Kammaråklagare Lena Jansson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uppsala

Box 1424

751 44 Uppsala

Målsägande

Försvarmakten, 202100-4615

107 85 Stockholm

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Medhjälp till grovt olovligt brukande, 10 kap 7 § 1 st och 2 st samt 23 kap 4 § brottsbalken
2020-02-05

Sekretess

Sekretessen enligt 15 kap. 2 § och 18 kap. 8 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i aktbilaga 60, som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar, ska bestå i målet.

Ersättning

1. Angelica Dipeters får ersättning av staten med 78 966 kr. Av beloppet avser 60 563 kr arbete, 2 610 kr tidsspillan och 15 793 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Smedsgränd 22

Telefon

018-431 60 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1113

751 41 Uppsala

E-post

uppsala.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.uppsalatingsratt.domstol.se



UPPSALA TINGSRÄTT

Avdelning 1

Enhet 1

DOM

2021-11-02

meddelad i

Uppsala

Mål nr: B 1736-20**Tilltalad**

TOMMY Tapio Koivukangas, 19931006-9456

Kolsvagatan 2 B Lgh 1101

731 33 Köping

Offentlig försvarare:

Advokat Roger Häggquist

Advokatfirman Ericksson & Häggquist AB

Smedsgränd 2 A

753 20 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Lena Jansson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uppsala

Box 1424

751 44 Uppsala

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

Grovt olovligt brukande, 10 kap 7 § 1 st och 2 st brottsbalken

2020-02-05

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 120 om 50 kr

Sekretess

Sekretessen enligt 15 kap. 2 § och 18 kap. 8 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i aktbilaga 60, som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar, ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Roger Häggquist får ersättning av staten med 60 562 kr. Av beloppet avser 48 450 kr arbete och 12 112 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Smedsgränd 22

Telefon

018-431 60 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1113

751 41 Uppsala

E-post[uppsala.tingsratt@dom.se](mailto: uppsala.tingsratt@dom.se)**Webbplats**www.uppsalatingsratt.domstol.se



UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 1

DOM
2021-11-02
meddelad i
Uppsala

Mål nr: B 1736-20

Tilltalad

TIM Sebastian Ludvigsson Jonsson, 19961105-2896
Tärna Prästgård 130
733 93 Sala

Offentlig försvarare:

Advokat Jihad Omeirat
Advokatfirman Omeirat AB
St Olofsgatan 11
753 21 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Lena Jansson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uppsala
Box 1424
751 44 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt häleri, 9 kap 6 § 1 st 1 p och 3 st brottsbalken
2020-02-06
2. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2021-02-01
3. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-01-01 -- 2021-02-01 (2 tillfällen)
4. Brott mot trafikförordningen, 3 kap 2 § och 14 kap 3 § 1 p b trafikförordningen
(1998:1276)
2021-02-01

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 160 om 50 kr

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, nr 2021-5000-BG13389.1).

Sekretess

Sekretessen enligt 15 kap. 2 § och 18 kap. 8 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i aktbilaga 60, som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar, ska bestå i målet.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Smedsgränd 22

Telefon

018-431 60 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1113

751 41 Uppsala

E-post

uppsala.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.uppsalatingsratt.domstol.se

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jihad Omeirat får ersättning av staten för arbete som offentlig försvarare och målsägandebiträde med 137 742 kr. Av beloppet avser 103 669 kr arbete, 6 525 kr tidsspillan, 851 kr utlägg och 27 548 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



UPPSALA TINGSRÄTT

Avdelning 1

Enhet 1

DOM

2021-11-02

meddelad i

Uppsala

Mål nr: B 1736-20

Tilltalad

JOAKIM Zebastian Perämäki, 19930701-0893

Frihetsberövande: Häktad i annat mål

Centralvägen 4 B

739 30 Skinnskatteberg

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Eklund

Advokatfirman Peter Eklund AB

Kungsgatan 6-8

632 19 Eskilstuna

Åklagare

Kammaråklagare Lena Jansson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uppsala

Box 1424

751 44 Uppsala

Målsägande

1. Tove Helmersson

Tullingebergsvägen 13 Lgh 0901

146 45 Tullinge

Företrädd av åklagaren

2. Tim Ludvigsson Jonsson

Klockartorpsgatan 31 B Lgh 1103

723 44 Västerås

Målsägandebiträde:

Advokat Jihad Omeirat

Advokatfirman Omeirat AB

St Olofsgatan 11

753 21 Uppsala

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken

2020-08-17

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Smedsgränd 22

Telefon

018-431 60 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1113

751 41 Uppsala

E-post

[uppsala.tingsratt@dom.se](mailto: uppsala.tingsratt@dom.se)

Webbplats

www.uppsalatingsratt.domstol.se

2. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2020-08-17

Skadestånd

1. Tim Ludvigsson Jonssons skadeståndsyrkanden avslås.
2. Tove Helmerssons skadeståndsyrkande avslås.

Ersättning

1. Peter Eklund får ersättning av staten med 45 569 kr. Av beloppet avser 21 375 kr arbete, 11 745 kr tidsspillan, 3 336 kr utlägg och 9 114 kr mervärdesskatt.
 2. För ersättning till målsägandebiträde Jihad Omeirat se domslutet för Tim Ludvigsson Jonsson.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



UPPSALA TINGSRÄTT

Avdelning 1

Enhet 1

DOM

2021-11-02

meddelad i

Uppsala

Mål nr: B 1736-20

Tilltalad

FREDRIK Emanuel Thornell, 19940519-8459

Rallstavägen 9 C Lgh 1002

734 31 Hallstahammar

Offentlig försvarare:

Advokat Helena Kaloinen Kronvall

Advokatbyrån Kronvall Skoglund

Wachenfeldt AB

Vaksalagatan 3

753 20 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Lena Jansson

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uppsala

Box 1424

751 44 Uppsala

Målsägande

1. Jesper Andersson

Kurbo

Limsta 10

725 97 Västerås

Företrädd av åklagaren

2. Tove Helmersson

Tullingebergsvägen 13 Lgh 0901

146 45 Tullinge

Företrädd av åklagaren

3. Tim Ludvigsson Jonsson

Klockartorpsgatan 31 B Lgh 1103

723 44 Västerås

Målsägandebiträde:

Advokat Jihad Omeirat

Advokatfirman Omeirat AB

St Olofsgatan 11

753 21 Uppsala

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Smedsgränd 22

Telefon

018-431 60 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1113

751 41 Uppsala

E-post

[uppsala.tingsratt@dom.se](mailto: uppsala.tingsratt@dom.se)

Webbplats

www.uppsalatingsratt.domstol.se

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-08-20
2. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål
2020-08-20

Åtal som den tilltalade frikänns från

Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2020-08-17 (3 tillfällen)

Påföljd m.m.

Dagsböter 70 om 50 kr

Skadestånd

1. Tim Ludvigsson Jonssons skadeståndsyrkande avslås.
2. Tove Helmerssons skadeståndsyrkande avslås.
3. Jesper Anderssons skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, nr 2020-5000-BG100640.1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Helena Kaloinen Kronvall får ersättning av staten med 41 699 kr. Av beloppet avser 24 225 kr arbete, 8 158 kr tidsspillan, 976 kr utlägg och 33 359 kr mervärdeskatt.
2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Övrigt

Fredrik Thornell ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av urin med 2 339 kr.

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

BAKGRUND OCH SAMMANFATTNING AV DOMEN	21
DEL 1 – TILLGREPPET AV MILITÄRFORDONEN (GALTARNA).....	23
Yrkanden m.m.	23
Utredningen.....	26
Domskal.....	26
Inledning.....	26
Händelseförloppet	27
Tingsrättens bedömning i skuldfrågan.....	31
Skadestånd.....	44
DEL 2 – HÄNDELSEN I HALLSTAHAMMAR.....	44
Yrkanden m.m.	44
Utredningen.....	46
Domskal.....	46
Inledning.....	46
Tingsrättens bedömning i skuldfrågan.....	49
Skadestånd.....	54
DEL 3 – ÖVRIGT ÅTAL MOT OSCAR HJÄLTMAN.....	54
Yrkanden m.m.	54
Utredningen.....	55
Domskal.....	55
DEL 4 – ÖVRIGT ÅTAL MOT CHRISTOPHER NYGREN.....	55
Yrkanden m.m.	56
Utredningen.....	56
Domskal.....	56

DEL 5 – ÖVRIGA ÅTAL MOT SAMI JAKOBSSON	57
Yrkanden m.m.	57
Utredningen.....	58
Domskal.....	58
DEL 6 – ÖVRIGT ÅTAL MOT TIM LUDVIGSSON JONSSON.....	59
Yrkanden m.m.	59
Utredningen.....	60
Domskal.....	60
DEL 7 – ÖVRIGT ÅTAL MOT FREDRIK THORNELL.....	60
Yrkanden m.m.	60
Utredningen.....	61
Domskal.....	61
DEL 8 – DOMSKÄL BETRÄFFANDE PÅFÖLJDER	62
Oscar Hjältman.....	62
Christopher Nygren.....	63
Robine Eriksson	64
Sami Jakobsson	65
Tommy Koivukangas	66
Tim Ludvigsson Jonsson.....	67
DEL 9 – DOMSKÄL BETRÄFFANDE ÖVRIGA FRÅGOR	69
Försvarkostnader m.m.....	69
Brottsofferfond.....	70
Sekretess.....	70
HUR MAN ÖVERKLAGAR	71

BAKGRUND OCH SAMMANFATTNING AV DOMEN

Den 5 februari 2020 upptäcktes att två militärfordon av modellen RG32, s.k. Galtar, hade försvunnit från ett militärförråd i Hummelsta. Den ena galten återfanns dagen därpå på en parkeringsplats i Tillberga, och den andra hittades ytterligare en dag senare intill en grusväg utanför Möklinta. Åtta personer – Oscar Hjältman¹, Christopher Nygren, Mikaela Engström, Robine Eriksson, Sami Jakobsson, Tommy Koivukangas, Zekeriya Jakobsson² och Tim Ludvigsson Jonsson – åtalades så småningom för sin inblandning i tillgreppet av militärfordonen och den efterföljande hanteringen av dem.

Den 24 augusti 2020 anmälde Tim Ludvigsson Jonsson och hans flickvän Tove Helmersson att Tim Ludvigsson Jonsson en vecka tidigare hade blivit misshandlad av Oscar Hjältman, Joakim Perämäki och ytterligare två personer på en parkeringsplats i Hallstahammar, samt att Tove Helmersson vid samma tillfälle hade blivit utsatt för hot av en okänd gärningsperson. Händelsen uppgavs ha ett samband med historien om militärfordonen. Sedermera åtalades Oscar Hjältman, Joakim Perämäki och Fredrik Thornell för olika brott riktade mot Tim Ludvigsson Jonsson, Tove Helmersson och deras kamrat Jesper Andersson vid det här tillfället.

Den här domen är disponerad på följande sätt. I del 1 behandlas tillgreppet av militärfordonen och vad som hände med dem efter det. I del 2 behandlas händelsen i Hallstahammar. I del 3–7 behandlas övriga åtal, som inte har något samband med de två tidigare nämnda delarna, som riktas mot Oscar Hjältman, Christopher Nygren, Sami Jakobsson, Tim Ludvigsson Jonsson och Fredrik Thornell. Del 8 innehåller tingsrättens domskäl i fråga om påföljder, i de fall som det blir aktuellt, och i del 9 slutligen behandlas övriga frågor såsom ersättning till advokaterna m.m.

¹ Efter det att åtalen kom in har Oscar Hjältman bytt namn och lever idag med skyddad identitet. I denna dom använder tingsrätten genomgående hans tidigare namn. I domslutet benämns han ”Sekretess” – se även under rubriken Sekretess nedan.

² Tidigare Zekeriya Tümer.

Sammanfattningsvis kommer tingsrätten fram till följande.

Oscar Hjältman och Christopher Nygren döms båda för obehörigt tillträde till skyddsobjekt och för grov stöld avseende militärfordonen. Oscar Hjältman döms även för rattfylleri och tre fall av ringa narkotikabrott. Påföljden bestäms till två års fängelse för dem båda två.

I övrigt när det gäller militärfordonen döms Robine Eriksson för medhjälp till grov stöld, Sami Jakobsson och Tommy Koivukangas för grovt olovligt brukande och Tim Ludvigsson Jonsson för grovt häleri. Sami Jakobsson döms även för två fall av ringa narkotikabrott. Tim Ludvigsson Jonsson döms även för rattfylleri, två fall av ringa narkotikabrott och brott mot trafikförordningen. Påföljden bestäms till villkorlig dom och böter för dem alla fyra.

Oscar Hjältman, Christopher Nygren och Robine Eriksson ådöms också solidariskt skadeståndsansvar mot Försvarsmakten med 23 920 kr och ränta.

Mikaela Engström och Zekeriya Jakobsson frikänns från brott.

Christopher Nygren frikänns från ett åtal avseende rattfylleri och olovlig körning.

Alla tre tilltalade frikänns från brott med anledning av händelsen i Hallstahammar. Fredrik Thornell döms för ringa narkotikabrott och brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål till dagsböter.

DEL 1 – TILLGREPPET AV MILITÄRFORDONEN (GALTARNA)

I denna del behandlar tingsrätten frågor de frågor om skuld och skadestånd som aktualiseras med anledning av stämningsansökan daterad 2020-09-25 (aktbilaga 56).

Yrkanden m.m.

Åklagaren har yrkat *att* Oscar Hjältman och Christopher Nygren ska dömas för obehörigt tillträde till skyddsobjekt och för grov stöld alternativt grovt tillgrepp av fortskaffningsmedel, *att* Mikaela Engström och Robine Eriksson ska dömas för medhjälp till grov stöld alternativt medhjälp till grovt tillgrepp av fortskaffningsmedel, *att* Sami Jakobsson och Tommy Koivukangas ska dömas för grovt olovligt brukande, *att* Zekeriya Jakobsson ska dömas för grovt olovligt brukande *samt att* Tim Ludvigsson Jonsson ska dömas för grovt häleri alternativt grovt olovligt brukande enligt följande.

Åtalspunkten 1 – Obehörigt tillträde till skyddsobjekt (Oscar Hjältman och Christopher Nygren)

Oscar Hjältman och Christopher Nygren har tillsammans och i samförstånd obehörigen berett sig tillträde till ett område som omfattas av Försvarsmaktens beslut om skyddsobjekt genom att klippa hål i stängslet och därefter beträda området. Det hände den 4 februari 2020 i Hummelsta i Enköpings kommun.

Christopher Nygren och Oscar Hjältman begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkten 2.1 – Grov stöld, alternativt grovt tillgrepp av fortskaffningsmedel (Oscar Hjältman och Christopher Nygren)

Oscar Hjältman och Christopher Nygren har tillsammans och i samförstånd, genom inbrott tagit sig in i ett förråd tillhörande Försvarsmakten. Ur förrådet har de stulit två militärfordon av modellen RG32 s k Galtar tillsammans värda i vart fall ca 2 miljoner kr. Det hände den 4 februari 2020 i Hummelsta i Enköpings kommun.

Gärningen är att bedöma som grovt brott, dels med hänsyn till att den varit av särskilt farlig eller hänsynslös art då den avsett två fordon av betydelse för försvar av rikets säkerhet och att fordonen varit så beskaffade att de hade kunnat användas i samband med grov brottslighet, dels med hänsyn till att tillgreppet har inneburit synnerligen kännbar

skada på grund av det höga värdet på fordonen.

Christopher Nygren och Oscar Hjältman begick gärningen med uppsåt.

Om tillägnelseuppsåt inte anses styrkt yrkas i andra hand ansvar för grovt tillgrepp av fortskaffningsmedel då Hjältman och Nygren tillsammans och i samförstånd olovligen på det sätt som angetts ovan tagit fordonen och sedan brukat dem för färd på vägar och i skogen den 4–5 februari 2020. Gärningen är att bedömas som grovt brott på samma sätt som anförts i huvudyrkandet.

Åtalspunkten 2.2 – Medhjälp till grov stöld, alternativt medhjälp till grovt tillgrepp av fortskaffningsmedel (Mikaela Engström och Robine Eriksson)

Robine Eriksson och Mikaela Engström har främjat gärningen i punkten 2.1 genom att, tillsammans och i samförstånd, skjutsa Hjältman och Nygren till brottsplatsen, hålla vakt vid Vårdshuset i Hummelsta under tiden som Hjältman och Nygren utfört tillgreppet samt därefter följa efter de tillgripna fordonen till en tillfällig uppställningsplats i Tortuna för att hämta upp Hjältman och Nygren. Det hände den 4 februari 2020 i Hummelsta i Enköpings kommun.

Mikaela Engström och Robine Eriksson begick gärningen med uppsåt.

I andra hand yrkas ansvar för medhjälp till grovt tillgrepp av fortskaffningsmedel. Mikaela Engström har dock inte medverkat till brukandet den 5 februari 2020.

Åtalspunkten 3.1 – Grovt olovligt brukande (Sami Jakobsson och Tommy Koivukangas)

Tommy Koivukangas och Sami Jakobsson har vållat Försvarmakten olägenhet genom att tillsammans med Oscar Hjältman och Christoffer Nygren olovligen bruka de två militärfordon av modell RG32 s.k. Galtar som tillgreps vid gärningen i åtalspunkten 2. Olägenheten har bestått av att fordonen inte kunnat disponeras av Försvarmakten under brukandet, att brukandet inneburit en stor risk för skada på fordonen och att de därefter lämnats utan tillsyn i skogen. Det hände den 5 februari 2020 på vägar och i skogen mellan Tortuna och Möklinta i, Västmanlands län.

Gärningen har varit av särskilt farlig eller hänsynslös art då de fordon som brukats varit avsedda för försvar av rikets säkerhet samt att risken för skada varit särskilt hög på grund av fordonens höga värde och det sätt på vilket de brukats.

Tommy Koivukangas och Sami Jakobsson begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkten 3.2 – Medhjälp till grovt olovligt brukande (Zekeriya Jakobsson)

Zekeriya Jakobsson har främjat grovt olovligt brukande i punkten 3.1 genom att skjutsa Sami Jakobsson och Tommy Kovukangas till fordonens uppställningsplats i Tortuna, följa med som förare i en av de två följebilarna som var nödvändiga för att brukarna skulle kunna hämtas upp i skogen efter färden med militärfordonen samt att därefter skjutsa hem Sami Jakobsson och Tommy Koivukangas efter att fordonen lämnats kvar i skogen i Möklinta. Det hände den 5 februari 2020 på vägar mellan Västerås och Möklinta i, Västmanlands län.

Zekeriya Jakobsson begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkten 4 – Grovt häleri, alternativt grovt olovligt brukande (Tim Ludvigsson Jonsson)

Tim Ludvigsson Jonsson har olovligen tagit befattning med ett militärfordon av modell RG32 s.k. Galt som stals från Försvarsmakten den 4 februari 2020 (punkten 2). Befattningen har bestått av att Ludvigsson Jonsson köpt fordonet av Hjältman och Nygren och sedan hämtat fordonet i Möklinta och kört det hem till sin bostad i Tillberga. Befattningen har varit ägnad att försvåra ett återställande. Det hände den 6 februari 2020 i Västmanlands län

Gärningen är att bedöma som grovt brott då fordonet är av betydande värde och är avsett för försvar av rikets säkerhet.

Tim Ludvigsson Jonsson begick gärningen med uppsåt.

För det fall att rätten inte anser att tillägnelseuppsåt föreligger i åtalspunkten 2 (dvs. att gärningen inte ska bedömas som stöld eller grov stöld) yrkas ansvar för grovt olovligt brukande enligt följande:

Tim Ludvigsson Jonsson har vållat Försvarsmakten olägenhet genom att olovligen bruka ett av de två militärfordon som tillgreps från Försvarsmakten den 4 februari 2020 (punkten 2) genom att föra fordonet från Möklinta till sin bostad i Tillberga. Gärningen är att bedöma som grovt brott då fordonet är av betydande värde och är avsett för försvar av rikets säkerhet.

Försvarsmakten har yrkat skadestånd solidariskt av Christopher Nygren, Oscar Hjältman, Robine Eriksson och Mikaela Engström med 23 920 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full

betalning sker. Beloppet avser reparation av byggnad samt hämtning av de tillgripna fordonen.

Oscar Hjältman och Christopher Nygren har erkänt obehörigt tillträde till skyddsobjekt. Oscar Hjältman har även erkänt grovt tillgrepp av fortskaffningsmedel. Christopher Nygren har förnekat att han gjort sig skyldig till vare sig grov stöld eller grovt tillgrepp av fortskaffningsmedel.

Mikaela Engström, Robine Eriksson Sami Jakobsson, Tommy Koivukangas, Zekeriya Jakobsson och Tim Ludvigsson Jonsson har förnekat brott.

Oscar Hjältman har medgett Försvarmaktens skadeståndsanspråk. Christopher Nygren, Mikaela Engström och Robine Eriksson har motsatt sig skadeståndsanspråket, men har godtagit det yrkade beloppet som sådant och även sättet att beräkna ränta.

Utredningen

Christopher Nygren, Oscar Hjältman, Mikaela Engström, Robine Eriksson, Sami Jakobsson, Tommy Koivukangas, Zekeriya Jakobsson och Tim Ludvigsson Jonsson har hörts över åtalén. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Henning Sjöns, Linnéa Sundberg, Thomas Danielsson, Klaus Peter, Roger Ljungberg och Stefan Andersson. Åklagaren har åberopat relativt omfattande skriftlig bevisning samt syn av fotografier och kartor.

Domskäl

Inledning

Det är åklagaren som genom sina yrkanden, sina påståenden om händelseförloppet och sin bevisning sätter ramen för tingsrättens prövning. Det är också åklagaren som har bevisbördan för att det gick till på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen.

I nästa avsnitt kommer tingsrätten översiktligt att gå igenom vad åklagaren har påstått hända under respektive åtalspunkt och vad de tilltalade har invänt. Därefter kommer tingsrätten att redogöra för sin bedömning i fråga om skuld och brottsrubriceringar. Slutligen kommer tingsrätten att ta ställning till Försvarmaktens skadeståndsanspråk.

Händelseförloppet

Åtalspunkterna 1 och 2

Åklagaren har inledningsvis gjort gällande följande. På förmiddagen den 4 februari 2020 sms:ade Christopher Nygren och Oscar Hjältman med varandra. Christopher Nygren skrev då bland annat till Oscar Hjältman att "[...] Vi har saker att besöka idag" och "Häslö o hummelsta". Senare på dagen hämtade Mikaela Engström upp Christopher Nygren och Oscar Hjältman i sin bil, och de tre åkte sedan till McDonald's i Stenby, Västerås, där även Robine Eriksson anslöt sig till gruppen. Därefter satte sig alla fyra i Robine Erikssons bil och begav sig mot Hummelsta. Där släppte Robine Eriksson av Christopher Nygren och Oscar Hjältman på en vändplats vid ett militärt skyddsområde i Hummelsta. Efter det åkte Robine Eriksson och Mikaela Engström till värdshuset³ i Hummelsta för att hålla vakt. Från värdshuset har man god uppsikt mot infarten till skyddsområdet från stora vägen. Christopher Nygren och Oscar Hjältman tog sig in på området genom att klippa upp ett stängsel. Inne på området bröt de upp ett förråd, startade varsin galt och åkte därifrån.

Oscar Hjältman har berättat om ett händelseförlopp som i huvudsak överensstämmer med det som åklagaren har gjort gällande. Oscar Hjältman har dock gjort gällande att det var Robine Eriksson som hämtade upp honom och Christopher Nygren – inte Mikaela Engström. Han har vidare förnekat att han hade tillägnelseuppsåt när det gäller galtarna, och har anfört att det rörde sig om en "impulsgrej".

³ Även benämnt "grillen" eller "pizzerian".

Christopher Nygren har medgett att han var inne på skyddsområdet tillsammans med Oscar Hjältman, men har i övrigt förnekat vad åklagaren har lagt honom till last. Christopher Nygren har bl.a. berättat att han och Oscar Hjältman var i sällskap med några andra personer, som han varken kan eller vill namnge, inne på skyddsområdet. Han har vidare anfört att han gick ut från skyddsområdet när han förstod att Oscar Hjältman och de andra tänkte stjäla galtarna.

Robine Eriksson och Mikaela Engström har berättat om ett händelseförlopp som i huvudsak överensstämmer med det som åklagaren har gjort gällande. De har dock båda anfört att det var Robine Eriksson – inte Mikaela Engström – som plockade upp Christopher Nygren och Oscar Hjältman innan de åkte till McDonald's i Stenby. Vidare har både Robine Eriksson och Mikaela Engström förnekat att de blivit instruerade att hålla vakt eller att de hållit vakt.

Åtalspunkten 3

Åklagaren har vidare gjort gällande följande. Efter det att Oscar Hjältman och Christopher Nygren hade åkt ut från området med varsin galt ringde Oscar Hjältman till Robine Eriksson och instruerade henne och Mikaela Engström att följa med till en uppställningsplats i Tortuna. När de hade ställt upp galtarna i Tortuna åkte de och hämtade Mikaela Engströms bil, och sedan åkte alla fyra vidare till McDonald's i Erikslund, Västerås. Dessförinnan hade Oscar Hjältman tagit kontakt med Sami Jakobsson, Tommy Koivukangas och Zekeriya Jakobsson, och alla sju träffades på McDonald's i Erikslund. Där pratades det om galtarna, och Christopher Nygren och Oscar Hjältman berättade för de andra hur det hade gått till när de tog dessa. Det bestämdes att de skulle åka tillbaka Tortuna och provköra galtarna. Mikaela Engström lämnade då sällskapet och åkte hem i sin bil. Robine Eriksson körde en bil, och Oscar Hjältman och Christopher Nygren åkte med henne till Tortuna. Zekeriya Jakobsson körde en annan bil, och Sami Jakobsson och Tommy Koivukangas åkte med honom. Samtliga inblandade var medvetna om att galtarna var stulna när de åkte till Tortuna för att provköra dem. När de kom till Tortuna hämtade Oscar Hjältman och Christopher Nygren varsin galt, och Zekeriya Jakobsson och Tommy Koivukangas

åkte sedan med som passagerare. Robine Eriksson och Zekeriya Jakobsson följde efter galtarna i varsin bil. Oscar Hjältman, Christopher Nygren, Sami Jakobsson och Tommy Koivukangas lekte med fordonen i skogen, och hade under tiden telefonkontakt med varandra. Färden avslutades i Möklinta där det slangades bensin från en av galtarna. Zekeriya Jakobsson körde därefter hem Sami Jakobsson och Tommy Koivukangas, och Robine Eriksson körde hem Oscar Hjältman och Christopher Nygren.

Oscar Hjältman har berättat om ett händelseförlopp som i huvudsak överensstämmer med det som åklagaren har gjort gällande.

Christopher Nygren har medgett att han åkte till Tortuna efter att han hade lämnat skyddsområdet i sällskap med några andra personer, och har uppgett att han är osäker på om det var då han först såg galtarna eller om det var senare. Han har vidare uppgett att han kan ha träffat Sami Jakobsson, Tommy Koivukangas och Zekeriya Jakobsson på McDonald's i Erikslund, men har bestritt att det var någon som pratade om galtarna där. Vidare har Christopher Nygren uppgett att han åkte i en vanlig bil till Möklinta, och att han alltså inte körde någon av galtarna dit. Christopher Nygren har vidgått att det var några andra som körde galtarna och lekte med dem, men har sagt att han inte vet vilka dessa personer var.

Robine Eriksson och Mikaela Engström har berättat om ett händelseförlopp som i huvudsak överensstämmer med det som åklagaren har gjort gällande. De har dock anfört att de inte åkte efter Oscar Hjältman och Christopher Nygren när dessa körde galtarna till Tortuna, utan att de mötte upp Oscar Hjältman och Christopher Nygren i Tortuna när de redan hade lämnat galtarna där. De har även uppgett att de inte såg galtarna när de mötte Christopher Nygren och Oscar Hjältman i Tortuna. Slutligen har Robine Eriksson gjort gällande att hon inte visste att det skulle provköras stulna fordon när de åkte tillbaka till Tortuna.

Sami Jakobsson och Tommy Koivukangas har berättat om ett händelseförlopp som i huvudsak överensstämmer med det som åklagaren har gjort gällande. De har dock anfört att de enbart fick veta att de skulle provåka terrängbilar, och att de inte förstod

att fordonen tillhörde Försvarsmakten eller att de var olovligt tillgripna. Ingen av dem har velat uppge vem som körde något av fordonen till Möklinta.

Zekeriya Jakobsson har berättat om ett händelseförlopp som i huvudsak överensstämmer med det som åklagaren har gjort gällande. Han har dock anfört att han aldrig gick in på MacDonald's i Erikslund. Han har vidare uppgett att han inte förstod att det var militärbilar som de körde då men att han i efterhand har fått veta det. Han har också invänt att han aldrig förstod att bilarna var stulna från Försvarsmakten.

Åtalspunkten 4

Åklagaren har därefter gjort gällande följande. Den 5 februari 2020 ringde Oscar Hjältman till Tim Ludvigsson Jonsson och erbjöd honom att köpa en av galtarna för 10 000 kr, vilket Tim Ludvigsson Jonsson accepterade. Christopher Nygren, Oscar Hjältman och Robine Eriksson åkte hem till Tim Ludvigsson Jonsson. Hemma hos Tim Ludvigsson Jonsson pratade de en stund, och sedan åkte de alla fyra till Möklinta där galtarna stod parkerade. Robine Eriksson körde bilen de åkte i. Den galt som Oscar Hjältman hade kört dagen innan startade inte. Tim Ludvigsson Jonsson startade den andra galten och körde hem den till sig i Tillberga. Han parkerade galten utanför sitt lägenhetshus och kastade sedan nycklarna i buskarna. Tim Ludvigsson Jonsson skickade därefter en bild på galten till en kompis och skrev att han skaffat en ny bil.

Oscar Hjältman har berättat om ett händelseförlopp som i huvudsak överensstämmer med det som åklagaren har gjort gällande. Han har dock uppgett att han aldrig hade för avsikt att sälja en av galtarna till Tim Ludvigsson Jonsson.

Christopher Nygren har uppgett att det är mycket möjligt att han var med hem till Tim Ludvigsson Jonsson med Oscar Hjältman, men att han inte minns det. Han har förnekat att han sålt en galt till Tim Ludvigsson Jonsson.

Tim Ludvigsson Jonsson har berättat om ett händelseförlopp som i huvudsak överensstämmer med det som åklagaren har gjort gällande. Han har dock invänt att han inte visste att det rörde sig om stulna militärfordon när han följde med till Möklinta, och han har även gjort en invändning om nödvärn.

Robine Eriksson har berättat om ett händelseförlopp som i huvudsak överensstämmer med det som åklagaren har gjort gällande.

Tingsrättens bedömning i skuldfrågan

Allmänna utgångspunkter

Det finns en hel del teknisk bevisning och även vissa vittnesuppgifter som visar vilka personer som befann sig på vilka platser vid vilka tidpunkter, hur det såg ut på brottsplatserna samt hur de inblandade kommunicerade med varandra i anslutning till händelserna. I övrigt bygger åtalet i stora delar på uppgifter som de tilltalade själva har lämnat vid huvudförhandlingen och i polisförhör, där särskilt fokus har legat på Oscar Hjältmans version av händelseförloppet. Tingsrätten vill redan nu kommentera hur den ser på den typen av bevisning.

Rent allmänt måste det beaktas om de inblandade kan antas ha motstridiga intressen och att det är naturligt att den som står under åtal för brott först och främst ser till sin egen situation. Tilltalades uppgifter som går ut på att fokusera intresset på medtilltalade och förringa den egna inblandningen har därför, typiskt sett, ett lågt bevisvärde.

När det gäller Oscar Hjältman kan det konstateras att han i början av förundersökningen lämnade en annan berättelse – som i korthet gick ut på att han var helt oskyldig och att det var Christopher Nygren som hade stulit galtarna – än den han berättade i senare polisförhör och som han även har hållit fast vid under huvudförhandlingen. Oscar Hjältman har anfört att hans första berättelse var en lögn och att han nu vill ta ansvar för sina handlingar och lägga detta bakom sig. Oscar Hjältman har också beredvilligt berättat inte bara om sin egen roll utan även om andra

personers inblandning i vad som hände, även om tingsrätten upplever att han under huvudförhandlingen har varit något mer återhållsam i dessa delar än vad han varit tidigare.

Att Oscar Hjältman har lämnat olika versioner av händelseförloppet påverkar hans trovärdighet. Att han redan under förundersökningen lämnade samma berättelse som vid huvudförhandlingen innebär dock att hans berättelse har varit möjlig att kontrollera, vilket också har gjorts. I stora delar får Oscar Hjältmans uppgifter även stöd av vad andra medtilltalade – med undantag för Christopher Nygren – har berättat. Det har inte framkommit någonting som tyder på att Oscar Hjältman skulle ha något egentligt intresse av att ”sätta dit” någon av de medtilltalade för brott som de inte har begått, och de uppgifter som Oscar Hjältman har lämnat om vad andra har gjort har inte varit ägnade att förringa hans eget handlande. Sammantaget anser tingsrätten att även om Oscar Hjältmans uppgifter om vad som hände ska värderas med viss försiktighet så är det möjligt att till stor del lägga dem till grund för bedömningen av åtalet.

När det gäller de övriga tilltalade har det inte heller beträffande dem framkommit någonting som tyder på att någon av de skulle ha något intresse av att lämna felaktiga uppgifter om vad de andra gjorde, utan de har alla tvärtom varit återhållsamma i sina berättelser i dessa delar. Dock noterar tingsrätten att det tycks finnas en utbredd irritation hos de andra tilltalade över Oscar Hjältmans frikostiga berättelse, och att det av det skälet kan finnas anledning att värdera deras uppgifter rörande honom med viss försiktighet.

Åtalspunkten 1

Genom Oscar Hjältmans och Christopher Nygrens egna uppgifter, som får stöd av utredningen i övrigt, är det styrkt att de obehörigen beredde sig tillträde till det aktuella området, som omfattas av Försvarsmaktens beslut om skyddsobjekt, genom att klippa hål i stängslet och därefter gå in på området. Oscar Hjältman och Christopher Nygren ska därför dömas för obehörigt tillträde till skyddsobjekt.

Åtalspunkten 2.1

Genom Oscar Hjältmans egna uppgifter, som får stöd av utredningen i övrigt, är det styrkt han tillgrep en av galtarna. Frågan är dels om även Christopher Nygren var inblandad i detta, dels hur gärningen ska rubriceras.

Tingsrätten konstaterar att Christopher Nygren är den enda av honom själv, Oscar Hjältman, Robine Eriksson och Mikaela Engström som har berättat om att ytterligare personer skulle ha varit med inne på skyddsområdet. Christopher Nygrens uppgifter i det avseendet är dock väldigt vaga, och det är oklart om han menar att alla dessa personer skulle ha åkt i samma bil eller hur de annars skulle ha tagit sig till platsen. Det är vidare oklart hur Christopher Nygren skulle ha tagit sig därifrån efter det att han enligt egen utsago lämnade skyddsområdet till fots. Han har uppgett att han plockades upp av en bil, men varken Robine Eriksson eller Mikaela Engström har berättat att Christopher Nygren skulle ha åkt med dem från Hummelsta till Tortuna. Sammantaget saknas det någon form av stöd i utredningen i övrigt för Christopher Nygrens påstående att det befann sig ytterligare personer inne på skyddsområdet. Tingsrätten anser att denna uppgift kan lämnas utan avseende.

En annan sak som tyder på att tillgreppet var ett gemensamt företag där både Christopher Nygren och Oscar Hjältman var involverade är de verktyg som togs med till platsen och av vem. Oscar Hjältman har uppgett att Christopher Nygren hade med sig en sidavbitare, som denne klippte upp stängslet med, och en kofot. Christopher Nygren själv har förnekat att han hade med sig några verktyg, och har uppgett att han inte kommer ihåg vem det var som klippte upp stängslet eller vad som användes när stängslet klipptes upp. Mikaela Engström har under huvudförhandlingen berättat att någon hade med sig en kofot, men att hon inte minns vem det var som hade med sig den. I polisförhör den 25 mars och den 13 maj 2020 berättade dock Mikaela Engström att det var Christopher Nygren som tog med sig kofoten, och att den var röd. Att det var just en kofot och en sidavbitare som användes får stöd i utredningen rörande vad

som har hittats på platsen och hur gärningsmännen tagit sig in till det utrymme där galtarna förvarades.

Vidare konstaterar tingsrätten utifrån den sms-konversation som Oscar Hjältman och Christopher Nygren hade med varandra samma förmiddag att Christopher Nygren där verkade vara den av de två som var mest drivande i att de skulle åka till Hummelsta. Christopher Nygren själv har hävdat att han bara ville titta sig omkring på området eftersom han är intresserad av militära saker. Mot bakgrund av vad som i övrigt har framkommit, t.ex. om vilka redskap som togs med och hur galtarna hanterades efter tillgreppet (se nedan), menar tingsrätten att även det påståendet kan lämnas utan avseende.

Tingsrätten anser utifrån det ovan anförda att det är styrkt att Christopher Nygren och Oscar Hjältman tillsammans och i samförstånd tillgrep varsin galt. Frågan är om åklagaren har kunnat visa att de hade s.k. tillägnelseuppsåt och därför ska dömas för stöldbrott, eller om de endast ska dömas för tillgrepp av fortskaffningsmedel. Oscar Hjältman har förnekat att han skulle ha haft för avsikt att tillägna sig någon av galtarna, och har anfört att det rörde sig om en ”impulsgrej”. Christopher Nygren har, mot bakgrund av att han har förnekat all form av befattning med galtarna, inte angett någon inställning i den delen.

Att tillägna sig en sak anses vara detsamma som att ”göra saken till sin” och förfoga över den som om man vore dess ägare. Det kan t.ex. ske genom överlåtelse eller konsumtion av saken eller genom att behålla den tills vidare som en ägodel. Däremot är det inte fråga om att tillägna sig en sak om man t.ex. olovligen tar ett fordon för att använda det för en färd och därefter överge det. För att ett tillgreppsbrott ska bedömas som stöld krävs att gärningsmannen redan vid tillgreppet hade uppsåt att tillägna sig saken. I praktiken är det givetvis svårt att säkert veta vad gärningsmannen tänkte i gärningsögonblicket. Om han eller hon behåller saken och därigenom upptar den bland sina ägodelar, säljer den eller på något annat sätt tillgodosgör sig dess värde, alternativt konsumerar eller pantsätter den, talar det dock för att han eller hon hade tillägnelseuppsåt redan vid tillgreppet.

Tingsrätten konstaterar att Oscar Hjältman och Christopher Nygren inte använde galtarna för en enstaka färd och sedan övergav dem, utan tvärtom återvände till dem och använde dem flera gånger. Samma kväll som tillgreppet hade skett återvände de till den första uppställningsplatsen i Tortuna, där det nöjesåktes med fordonen. Ingen annan än Christopher Nygren har gjort gällande att några andra personer än han själv, Oscar Hjältman, Sami Jakobsson, Tommy Koivukangas, Zekeriya Jacobsson och Robine Eriksson följde med på färden till Tortuna. Varken Zekeriya Jacobsson eller Robine Eriksson har berättat att Christopher Nygren skulle ha åkt med i någon av deras bilar när de körde från Tortuna till Möklinta. Tvärtom har Robine Eriksson uppgett att Oscar Hjältman och Christopher Nygren körde varsin galt. Sammantaget anser tingsrätten att det är styrkt att både Oscar Hjältman och Christopher Nygren deltog i nöjeskörningen av galtarna.

Vidare anser tingsrätten, utifrån vad Oscar Hjältman, Robine Eriksson, Tim Ludvigsson Jonsson och i viss mån även Christopher Nygren har uppgett att både Oscar Hjältman och Christopher Nygren var delaktiga i försäljningen av en av galtarna till Tim Ludvigsson Jonsson (mer om den under åtalspunkten 4 nedan). Oscar Hjältmans och Christopher Nygrens fortsatta gemensamma engagemang i galtarna framgår även av en sms-konversation dem emellan på eftermiddagen och kvällen den 5 februari 2020, som av allt att döma handlade om att de skulle få skjuts av Robine Eriksson, och i vilken Christopher Nygren skickade en länk till en Wikipedia-sida om Galten till Oscar Hjältman med kommentaren ”Vägde lite mer än jag trodde”. Detsamma gäller en konversation på Snapchat mellan Christopher Nygren och profilen ”Apansmamma” på kvällen den 6 februari 2020, där den galt som hittades i Tillberga kom på tal och Christopher Nygren bl.a. skrev ”[...] Sålde en o den killen ställde den utanför sig [...]”.

Oscar Hjältman har vidare även berättat att han och Christopher Nygren efter den 6 februari 2020 genomförde ytterligare en resa till Möklinta för att se om galtarna var kvar. Detta vinner stöd av telefonlistor som visar att både Oscar Hjältman och Christopher Nygren befann sig i det området den dagen. Även detta visar att

Christopher Nygrens och Oscar Hjältmans befattning med galtarna inte endast var av tillfällig karaktär.

Sammantaget anser tingsrätten att det är styrkt att både Oscar Hjältman och Christopher Nygren hade tillägnelseuppsåt när de tillgrep galtarna. De ska därför dömas för stöld. Tingsrätten återkommer till frågan om gärningen ska rubriceras som grov stöld eller inte.

Åtalspunkten 2.2

Genom Robine Erikssons egna uppgifter, som får stöd av utredningen i övrigt, är det styrkt att hon skjutsade Oscar Hjältman och Christopher Nygren till Hummelsta och släppte av dem utanför skyddsområdet samt att hon därefter åkte till värdshuset i Hummelsta. Det är vidare styrkt att Robine Eriksson efter det att Oscar Hjältman och Christopher Nygren hade tillgripit galtarna körde vidare till Tortuna, där galtarna tillfälligt ställdes upp, och att hon sedan skjutsade Oscar Hjältman och Christopher Nygren tillbaka till Västerås. Genom Mikaela Engströms egna uppgifter, som även de får stöd av utredningen i övrigt, är det styrkt att hon åkte med som passagerare i Robine Erikssons bil och väntade vid värdshuset i Hummelsta tillsammans med henne. Frågan är dels i vilken mån Robine Eriksson och Mikaela Engström kan anses ha främjat Oscar Hjältmans och Christopher Nygrens stöld av galtarna, dels om de hade uppsåt till detta.

Tingsrätten konstaterar att det inte är helt klarlagt vad som sas mellan å ena sidan Oscar Hjältman och Christopher Nygren och å andra sidan Robine Eriksson och Mikaela Engström i samband med att de förstnämnda släpptes av utanför skyddsområdet. Robine Eriksson har uppgett att Oscar Hjältman sa att han skulle höra av sig. Oscar Hjältman å sin sida berättade i polisförhör den 25 mars 2020 att Christopher Nygren sa åt Robine Eriksson och Mikaela Engström att de skulle ringa om det kom någon, vilket Oscar Hjältman har bekräftat under huvudförhandlingen. Oavsett vilket konstaterar tingsrätten att det är klarlagt att det från värdshuset i Hummelsta är fri sikt mot infarten till skyddsområdet. Genom de telefonlistor som

åklagaren har presenterat är det vidare utrett att Robine Eriksson och Oscar Hjältman hade två korta telefonsamtal med varandra under tiden som Robine Eriksson och Mikaela Engström befann sig i Hummelsta, och ytterligare ett kort samtal strax efter det att Robine Eriksson och Mikaela Engström hade åkt därifrån. Enligt Robine Eriksson fick hon instruktioner från Oscar Hjältman om hur hon skulle köra för att ta sig till Tortuna. Tingsrätten anser att det i vart fall måste ha varit underförstått mellan de inblandade att Robine Eriksson och Mikaela Engström skulle hålla vakt, samt att Oscar Hjältman och Christopher Nygren hade anledning att räkna med att kvinnorna skulle varna dem om någon närmade sig skyddsområdet.

Tingsrätten anser att både Robine Eriksson och Mikaela Engström objektivt sett främjade stölden av galtarna, även om Mikaela Engström framstår som betydligt mer passiv än Robine Eriksson.

Det finns ingenting som tyder på att vare sig Robine Eriksson eller Mikaela Engström i förväg visste att de skulle åka till skyddsområdet i Hummelsta eller vad Oscar Hjältman och Christopher Nygren skulle göra där. När Robine Eriksson och Mikaela Engström släppte av Oscar Hjältman och Christopher Nygren utanför skyddsobjektet och själva begav sig till värdshuset i Hummelsta för att invänta vidare instruktioner måste de dock ha insett att det fanns en överhängande risk för att Oscar Hjältman och Christopher Nygren inte bara skulle göra intrång på området utan även stjäla någonting därifrån.

Robine Eriksson har berättat att hon inte såg galtarna förrän de kom fram till uppställningsplatsen i Tortuna den andra gången, dvs. i samband med nöjeskörningen av dem. Mikaela Engström har i polisförhör den 13 maj 2020 berättat att hon och Robine Eriksson åkte efter galtarna och att hon såg dem för första gången på en raksträcka efter Hummelsta mot Västerås. Ställd mot dessa uppgifter har Mikaela Engström under huvudförhandlingen bekräftat att detta stämmer. Även Oscar Hjältman har i polisförhör, den 25 mars 2020, berättat att Robine Eriksson och Mikaela Engström åkte bakom militärfordonen, och även han har vid huvudförhandlingen bekräftat detta.

Tingsrätten konstaterar vidare att Robine Eriksson fortsatte att agera chaufför för Oscar Hjältman och Christopher Nygren under resten av natten och även dagarna därpå i den fortsatta hanteringen av galtarna. Robine Eriksson var också med Oscar Hjältman och Christopher Nygren när de sålde en av galtarna till Tim Ludvigsson Jonsson (mer om det nedan). Även om Robine Eriksson själv har hävdade att hon inte skulle ha skjutsat Oscar Hjältman och Christopher Nygren till Hummelsta om hon hade vetat vad de skulle göra där, anser tingsrätten att hennes beteende efteråt visar att hon var likgiltig inför risken att dyrbar och för Försvarsmakten betydelsefull egendom skulle tillgripas. Robine Eriksson hade alltså s.k. likgiltighetsuppsåt, och ska därför dömas för medhjälp till stölden. Tingsrätten återkommer till frågan om rubriceringen av brottet.

När det gäller Mikaela Engström, som även hon har uppgett att hon inte hade följt med till Hummelsta om hon hade vetat vad som skulle hända, konstaterar tingsrätten att hon avvek från gruppen så fort hon fick praktisk möjlighet till det. Tingsrätten anser inte att det mot Mikaela Engströms nekande är visat att hon hade likgiltighetsuppsåt, och åtalet mot henne ska därför ogillas.

Åtalspunkten 3.1

Genom Sami Jakobssons och Tommy Koivukangas egna uppgifter, vilka får stöd av utredningen i övrigt, är det styrkt att de båda åkte med i varsin galt under natten till den 5 februari 2020. Båda har uppgett att de inte förstod att fordonen tillhörde Försvarsmakten eller att de var olovligen tillgripna.

Oscar Hjältman har berättat att han var ganska hajpad och skröt om vad han och Christopher Nygren hade gjort när de träffade bl.a. Sami Jakobsson och Tommy Koivukangas på McDonald's, samt att Sami Jakobsson och Tommy Koivukangas tyckte att det var ganska fränt och ville se fordonen. Även Mikaela Engström har berättat att Oscar Hjältman pratade om vad som hade hänt medan de åt på McDonald's. Tingsrätten anser att det är osannolikt att Sami Jakobsson och Tommy Koivukangas inte skulle ha uppfattat vad som sas om fordonen på McDonald's och att de inte skulle ha förstått vad det rörde sig om för typ av fordon när sällskapet begav sig

mot Tortuna för att nöjesåka dem. Under alla förhållanden anser tingsrätten att det framstår som helt uteslutet att Sami Jakobsson och Tommy Koivukangas inte skulle ha förstått att det var fråga om olovligt tillgripna militärfordon när de satte sig i dem.

Frågan är om det förhållandet att Sami Jakobsson och Tommy Koivukangas åkte med i de stulna galtarna är tillräckligt för att de ska dömas för olovlig brukande. Högsta domstolen har i rättsfallet NJA 2003 s. 645 konstaterat att den som vid färd brukar ett fordon, dvs. utför gärningen, i första hand är föraren av bilen. När en skada uppkommer på ett fordon beror detta normalt på föraren och den skaderisk som finns vid ett brukande sammanhänger också primärt med förarens agerande.

Omständigheterna kan emellertid vara sådana att det får anses berättigat att beteckna även andra som deltagit i färden som medgärningsmän. För detta krävs en sådan medverkan när det gäller exempelvis initierandet av färden eller färdväg eller färd sätt att själva brukandet framstår som ett för de medverkande gemensamt företag eller gemensam verksamhet.

I det nämnda rättsfallet hade en person fått följa med i en stulen bil när gärningsmännen ändå skulle köra från en plats till en annan. I vårt fall är det fråga om en helt annan situation. Även om varken Sami Jakobsson eller Tommy Koivukangas själva körde fordonen är det klarlagt att själva syftet med färden till Tortuna var att de skulle få vara med och provåka fordonen. Det är vidare klarlagt att det var fråga om en ren nöjeskörning i terrängen som pågick under flera timmar, och att i vart fall Sami Jakobsson filmade under färden och skickade filmerna till flera personer på Snapchat. Tingsrätten anser att körningen måste anses ha varit ett gemensamt projekt, och att både Sami Jakobsson och Tommy Koivukangas ska dömas för olovligt brukande. Tingsrätten återkommer till frågan om rubricering av brottet.

Ätalspunkten 3.2

Zekeriya Jakobsson har uppgett att han inte var med och åt med de andra inne på McDonald's, utan satt kvar i sin bil på parkeringen och bråkade med sin flickvän i telefonen. Ingen av de andra som var med har med någon större grad av säkerhet

kunnat uttala sig om hur det förhöll sig med den saken. Tingsrätten får därför utgå från att det var så som Zekeriya Jakobsson har påstått. Därmed är det inte visat att Zekeriya Jakobsson visste vad som skulle ske när han körde från Västerås till Tortuna. Det är heller inte visat att Zekeriya Jakobsson fick reda på det under färden.

Vidare har Zekeriya Jakobsson under huvudförhandlingen hävdatt att han bara åkte efter Robine Erikssons bil till Möklinta, och att han inte såg militärfordonen förrän de hade kommit fram dit. I polisförhör den 24 mars 2020 berättade dock Zekeriya Jakobsson att han såg att Oscar Hjältman och Christopher Nygren körde ut varsin militärbil från skogen i Tortuna, att Sami Jakobsson hoppade in i den ena bilen och Tommy Koivukangas i den andra samt att han själv åkte efter militärbilarna när de hade kört iväg. Vidare har vittnena Thomas Danielsson och Klaus Peter, oberoende av varandra, berättat att de under natten observerade två militärfordon som åtföljdes av två personbilar, och att de uppfattade att personbilarna tillhörde samma sällskap som militärfordonen. Tingsrätten ser ingen anledning att ifrågasätta dessa uppgifter. Sammantaget anser tingsrätten att det är styrkt att Zekeriya Jakobsson i vart fall när nöjeskörningen inleddes måste ha sett militärfordonen och att han måste ha insett att de var olovligen tillgripna.

För att Zekeriya Jakobsson ska kunna dömas för medhjälp till det olovliga brukandet när han körde en av följebilarna under nöjesåkandet krävs dock att han hade uppsåt även i förhållande till de speciella omständigheter som legat till grund för att Sami Jakobsson och Tommy Koivukangas döms för brott, trots att de enbart åkte med som passagerare. Det kan då konstateras att Zekeriya Jakobsson själv inte hade något som helst inflytande över när, var och hur fordonen framfördes. Mot den bakgrunden anser tingsrätten att det inte är visat att Zekeriya Jakobsson hade en sådan roll eller en sådan insikt om vad som pågick att han ska dömas för brott. Åtalet mot honom ska därför ogillas.

Åtalspunkten 4

Det är genom Oscar Hjältmans, Christopher Nygrens, Tim Ludvigsson Jonssons och Robine Erikssons egna uppgifter, som får stöd av utredningen i övrigt, styrkt att Oscar Hjältman, Christopher Nygren och Robine Eriksson åkte hem till Tim Ludvigsson Jonsson sent på kvällen den 5 februari 2020 och att de därefter åkte ut tillsammans till Möklinta där galtarna stod uppställda. Det är vidare styrkt att det fördes samtal om att Tim Ludvigsson Jonsson skulle köpa en av galtarna för 10 000 kr samt att Tim Ludvigsson Jonsson körde hem en av galtarna från Möklinta till Tillberga och parkerade den utanför sitt lägenhetshus. Att Tim Ludvigsson Jonsson faktiskt köpte en av galtarna får stöd bl.a. av den konversation på Snapchat mellan Christopher Nygren och användaren Apansmamma, som tidigare har nämnts. Vidare uppgav Tim Ludvigsson Jonsson själv i en konversation på Messenger på förmiddagen den 6 februari 2020 bl.a. att han hade skaffat en ”skogsbil som kan köra ner träd”, och han skickade även foton på fordonet. Tingsrätten anser att det är styrkt att Tim Ludvigsson Jonsson köpte en av galtarna av Oscar Hjältman och Christopher Nygren för 10 000 kr. Tingsrätten anser också att Tim Ludvigsson Jonsson måste ha känt till, eller i vart fall förstått, att det var fråga om ett olovligt tillgripet militärfordon.

Tim Ludvigsson Jonsson har invänt att han befann sig i en nödvärnssituation och därför inte ska dömas till ansvar. En gärning som någon begår i nödvärn utgör brott endast om den med hänsyn till angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt är uppenbart oförsvarlig. Rätt till nödvärn föreligger, såvitt nu är av intresse, mot ett påbörjat eller överhängande brottsligt angrepp på person eller egendom.

Tim Ludvigsson Jonsson har berättat att han hade en dålig magkänsla eftersom Oscar Hjältman är kriminell, och att han var orolig för vad Oscar Hjältman skulle göra om han backade ur från köpet. Enligt vad Tim Ludvigsson Jonsson själv har berättat förekom dock inget som helst våld eller hot om våld från Oscar Hjältmans eller någon annans sida. Tvärtom har Tim Ludvigsson Jonsson berättat att de andra åkte iväg för att vända Robine Erikssons bil när de befann sig i Möklinta, och att han då körde iväg

med galten. Tingsrätten konstaterar att ingenting i det som Tim Ludvigsson Jonsson själv har berättat skulle kunna utgöra nödvärn eller ens inbillat nödvärn. Tim Ludvigsson Jonsson ska därför dömas för häleri. Tingsrätten återkommer till frågan om rubricering av brottet.

Rubricering av gärningarna under åtalspunkterna 2–4

När det gäller olika typer av förmögenhetsbrott utgår straffvärdebedömningen och rubriceringen ofta från rena värderesonemang. Som exempel kan nämnas att den beloppsmässiga gränsdragningen mellan stöld av normalgraden och grov stöld anses gå när den tillgripna egendomen har ett värde på ungefär fem basbelopp, och vid ett värde på ca 50 basbelopp anses straffvärdet ligga på två års fängelse. Sådana värderesonemang får dock inte ges ett sådant genomslag att andra faktorer som har betydelse för påföljdsbestämningen inte beaktas i tillräcklig grad.

Utifrån de uppgifter som Stefan Andersson har lämnat, och som tingsrätten inte har anledning att ifrågasätta, är det styrkt att det sammanlagda värdet på de tillgripna galtarna översteg de två miljoner kronor som åklagaren har påstått i sin gärningsbeskrivning, och som utgör grunden för tingsrättens bedömning. Redan det talar med styrka för att samtliga gärningar under åtalspunkterna 2–4 ska bedömas som grova brott med ett betydande straffvärde. Även om det inte kan förväntas att någon av de inblandade hade någon mer välgrundad uppfattning om fordonens exakta värde så måste alla ha insett, eller i vart fall anat, att det var mycket högt.

När det gäller omständigheterna i övrigt, konstaterar tingsrätten följande.

Det är visserligen utrett att stölden av militärfordonen föregicks av viss planering i så måtto att Oscar Hjältman och Christopher Nygren i förväg hade bestämt sig för att åka till skyddsområdet i Hummelsta. Det finns dock ingenting som tyder på att någon av Oscar Hjältman eller Christopher Nygren visste vad de skulle hitta där, och att det blev just två galtar som stals framstår ur deras synvinkel närmast som en slump. Det finns heller ingenting som tyder på att avsikten med fordonen var att de skulle användas för

tyngre kriminell verksamhet, utan samtligas fokus tycks i första hand ha varit att ha roligt.

Vidare konstaterar tingsrätten att vare sig stölden som sådan eller den efterföljande hanteringen präglas av någon större förslagenhet från någon av de inblandades sida. Tvärtom ger samtligas agerande ett förhållandevis amatörmässigt och närmast lättsinnigt intryck. Oscar Hjältman lämnade t.ex. kvar en handske inne på skyddsområdet, Sami Jakobsson en cigarettfimp i ett av fordonen och någon av dem ett kvitto från McDonald's, som kunde kopplas till Robine Erikssons betalkort, i närheten av fyndplatsen i Möklinta. Flertalet av de inblandade hade sina mobiltelefoner påslagna under hela händelseförloppet, och i vart fall Oscar Hjältman, Christopher Nygren, Tim Ludvigsson Jonsson och Sami Jakobsson skröt vitt och brett om vad de hade gjort bl.a. i olika sociala mediekkanaler. Tim Ludvigsson Jonsson slutligen parkerade det ena militärfordonet utanför sitt eget bostadshus.

Med det sagt anser tingsrätten att det är försvårande att fordonen tillgreps efter inbrott på ett militärt skyddsområde och att fordonen tillhörde Försvarmakten och var avsedda att användas för försvar av rikets säkerhet, även om tillgreppet inte innebar någon omedelbar fara för rikets säkerhet. Tingsrätten anser också att det måste beaktas att både Oscar Hjältman och Christopher Nygren är förhållandevis tungt kriminellt belastade sedan tidigare och att det bl.a. på grund av detta och fordonens särskilda beskaffenhet ändå fanns en risk för att fordonen skulle komma att användas i kriminella gängmiljöer.

Mot bakgrund av ovanstående anser tingsrätten att Oscar Hjältman och Christopher Nygren ska dömas för grov stöld och Robine Eriksson för medhjälp till grov stöld. Vidare anser tingsrätten att Sami Jakobsson och Tommy Koivukangas ska dömas för grovt olovligt brukande på grund av fordonens värde, deras särskilda karaktär och sättet på vilket de framfördes. Tim Ludvigsson Jonsson ska dömas för grovt häleri med hänsyn till fordonets värde och särskilda karaktär.

Skadestånd

Mot bakgrund av tingsrättens bedömning i skulddelen ska Oscar Hjältman, Christopher Nygren och Robine Eriksson betala skadestånd till Försvarsmakten. Det belopp som Försvarsmakten har begärt har godtagits som sådant.

Både åklagaren och advokaten Sören Rehn har i sina slutanföranden väckt frågan om Robine Erikssons skadeståndsskyldighet ska sättas ned med hänsyn till att hon medverkat till brottet i mindre mån än Oscar Hjältman och Christopher Nygren. Tingsrätten ser dock ingen anledning att jämka Robine Erikssons skadeståndsskyldighet i förhållande till Försvarsmakten. Hur skadeståndet slutligt ska fördelas mellan Oscar Hjältman, Christopher Nygren och Robine Eriksson regleras inte i denna dom utan får bli en fråga dem emellan.

DEL 2 – HÄNDELSEN I HALLSTAHAMMAR

I denna del behandlar tingsrätten de frågor om skuld och skadestånd som aktualiseras med anledning av stämningsansökan daterad 2021-02-16 (aktbilaga 129).

Yrkanden m.m.

Åklagaren har yrkat *att* Oscar Hjältman ska dömas för misshandel, *att* Joakim Perämäki ska dömas för misshandel och övergrepp i rättssak *samt att* Fredrik Thornell ska dömas för tre fall av olaga hot enligt följande.

Åtalspunkten 1 – Misshandel (Oscar Hjältman och Joakim Perämäki)

Oscar Hjältman och Joakim Perämäki eller en okänd person har tillsammans och i samförstånd misshandlat Tim Ludvigsson Jonsson genom att slänga ner honom på marken och tilldela honom ett eller flera slag i huvudet/ansiktet. Det hände den 17 augusti 2020 på Skantzgatan, Hallstahammar, Hallstahammars kommun. Tim Ludvigsson Jonsson orsakades smärta svullnad och sårskada.

Oscar Hjältman och Joakim Perämäki begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkten 2 – Olaga hot (Fredrik Thornell)

Fredrik Thornell har hotat Tim Ludvigsson Jonsson genom att rikta en kniv mot honom när han låg på marken efter händelsen i åtalspunkten 1. Det hände någon gång den 17 augusti 2020 på Skantzgatan, Hallstahammar, Hallstahammars kommun.

Hotet var sådant att Tim Ludvigsson Jonsson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Fredrik Thornell begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkten 3 – Olaga hot (Fredrik Thornell)

Fredrik Thornell har hotat Jesper Andersson genom att rikta en kniv mot honom. Det hände någon gång den 17 augusti 2020 på Skantzgatan, Hallstahammar, Hallstahammars kommun.

Hotet var sådant att Jesper Andersson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Fredrik Thornell begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkten 4 – Olaga hot (Fredrik Thornell)

Fredrik Thornell har hotat Tove Helmersson genom att rikta en kniv mot henne samt genom att uttala att ha skulle hugga hennes hund. Det hände någon gång den 17 augusti 2020 på Skantzgatan, Hallstahammar, Hallstahammars kommun.

Hotet var sådant att Tove Helmersson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin säkerhet till person och egendom.

Fredrik Thornell begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkten 5 – Övergrepp i rättssak (Joakim Perämäki)

Joakim Perämäki har med hot om våld angripit Tim Ludvigsson Jonsson och Tove Helmersson för att hindra dem från att göra en anmälan. Angreppet bestod i att han efter gärningen i åtalspunkten 1–4 gjorde uttalanden med innebörd att han skulle se till att andra personer skulle skada dem om de ringde polisen. Det hände den 17 augusti 2020 på Skantzgatan, Hallstahammar, Hallstahammars kommun.

Joakim Perämäki begick gärningen med uppsåt.

Var och en av Jesper Andersson och Tove Helmersson har yrkat skadestånd av Fredrik Thornell med 5 000 kr och ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess betalning sker. Beloppet avser ersättning för kränkning.

Tim Ludvigsson Jonsson, som biträder åtalet i alla delar, har i anslutning till åtalspunkten 1 yrkat att Oscar Hjältman och Joakim Perämäki solidariskt till honom ska betala 12 600 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 17 augusti 2020 till dess betalning sker. Av beloppet avser 10 000 kr ersättning för kränkning samt 2 600 kr ersättning för sveda och värk. Tim Ludvigsson Jonsson har vidare i anslutning till åtalspunkterna 2 och 5 yrkat att envar av Fredrik Thornell och Joakim Perämäki ska betala skadestånd till honom med 5 000 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 17 augusti 2020 till dess betalning sker.

Oscar Hjältman, Joakim Perämäki och Fredrik Thornell har förnekat brott och motsatt sig skadeståndsanspråken. De har inte godtagit några belopp som skäligen i och för sig, men däremot sättet att beräkna ränta i samtliga fall.

Utredningen

Förhör har hållits med Tim Ludvigsson Jonsson, Tove Helmersson och Jesper Andersson samt med Oscar Hjältman, Joakim Perämäki och Fredrik Thornell. Därutöver har det på åklagarens begäran hållits vittnesförhör med Rasmus Jakobsson. Åklagaren har som skriftlig bevisning presenterat meddelanden skickade till Tim Ludvigsson Jonsson och Tove Helmersson.

Domskäl

Inledning

Inledningsvis är följande utrett. Den 17 augusti 2020 befann sig bl.a. Tim Ludvigsson Jonsson, Tove Helmersson, Jesper Andersson, Oscar Hjältman, Joakim Perämäki, Fredrik Thornell och Rasmus Jakobsson på en parkeringsplats på Skantzgatan i

Hallstahammar. Tim Ludvigsson Jonsson och Tove Helmersson var ett par, och kompisar med Jesper Andersson och Rasmus Jakobsson. Oscar Hjältman, Joakim Perämäki och Fredrik Thornell känner varandra och var av allt att döma på platsen tillsammans och i sällskap med en fjärde person. Oscar Hjältman och Tim Ludvigsson Jonsson var ytligt bekanta, men Oscar Hjältman och de andra målsägandena kände inte varandra. Tove Helmersson kände dock till Oscar Hjältman, bl.a. genom vad Tim Ludvigsson Jonsson hade berättat för henne. Joakim Perämäki och Fredrik Thornell var såvitt framkommit helt obekanta för samtliga av målsägandena. Med på platsen var Tim Ludvigsson Jonssons och Tove Helmerssons hund.

Det är vidare utrett att Oscar Hjältman i februari samma år hade sålt ett stulet militärfordon till Tim Ludvigsson Jonsson (se del 1 av denna dom) som han inte hade fått betalt för. Av meddelanden som skickats till Tim Ludvigsson Jonsson och Tove Helmersson från bl.a. Facebookprofilen Oscar Delerante, som tillhörde Oscar Hjältman, och från Robine Eriksson framgår att Oscar Hjältman var påstridig i sin önskan att få betalt för fordonet och att det även förekom förtäckta hot. Dessa hot omfattas inte av åtalet, men har av åklagaren lyfts fram som en bakgrund till det som hände den 17 augusti 2020.

Slutligen är det utrett att det uppstod någon form av bråk mellan Tim Ludvigsson Jonsson och Oscar Hjältman på parkeringsplatsen den 17 augusti 2020. De som har hörts i målet har dock gett uttryck för olika uppfattning om vad som hände och framförallt om vilka personer som gjorde vad mot vem eller vilka. Redan nu kan påpekas att det saknas teknisk bevisning som ger stöd för vare sig den ena eller den andra versionen av händelseförloppet.

Den som under huvudförhandlingen tydligast har kunnat redogöra för sina minnesbilder från händelsen är Tove Helmersson. Det var också Tove Helmersson som några dagar efter händelsen övertalade Tim Ludvigsson Jonsson att de skulle göra en polisanmälan för att hon tyckte att indrivningsförsöken från Oscar Hjältmans sida hade gått för långt. Som redan angetts hade Tove Helmersson av allt att döma inte tidigare haft någonting med vare sig Oscar Hjältman, Joakim Perämäki eller Fredrik

Thornell att göra för egen del. Det har heller inte framkommit att Tove Helmersson skulle ha något eget intresse av att ”sätta dit” någon av de tilltalade för någonting som de inte har gjort, även om det inte helt kan bortses från hennes relation med Tim Ludvigsson Jonsson. Tove Helmersson har vid huvudförhandlingen på ett föredömligt sätt varit tydlig med vad hon säkert minns och vad hon är mer osäker på. Rent allmänt anser tingsrätten att Tove Helmersson har gjort ett mycket trovärdigt intryck och att hennes uppgifter i och för sig skulle kunna läggas till grund för bedömningen av åtalet. Inte ens en alltigenom trovärdig berättelse från en målsägande är dock tillräckligt för att ett åtal ska anses vara styrkt, utan det krävs att det därutöver finns någon form av stödbevisning.

Tim Ludvigsson Jonsson, Jesper Andersson och Rasmus Jakobsson har varit betydligt mer vaga och osäkra i sina berättelser än Tove Helmersson, och har påfallande ofta svarat att de inte minns än det ena än det andra. Ställda mot uppgifter som de tidigare har lämnat i polisförhör har de i vissa fall – men inte alltid – bekräftat att det gick till så som de tidigare har berättat, men de har inte på ett övertygande sätt kunnat förklara varför deras minnesbilder är så dåliga idag. Vad gäller Tim Ludvigsson Jonsson konstaterar tingsrätten vidare att det både vid tidpunkten för händelsen och idag skulle kunna finnas ett intresse för honom att lämna felaktiga uppgifter i syfte att förminska sin egen roll i den del av målet där han själv är åtalad för grovt häleri. Det skulle också kunna finnas ett motiv för honom att ”hämnas” på Oscar Hjältman för att denne berättat om hans köp av militärfordonet. Sammantaget leder detta till att Tim Ludvigsson Jonssons uppgifter inte utan vidare kan läggas till grund för bedömningen av åtalet i denna del. Jesper Anderssons och Rasmus Jakobssons uppgifter har varit ännu mer knapphändiga än Tim Ludvigsson Jonssons.

Med dessa inledande anmärkningar övergår nu tingsrätten till att bedöma de enskilda gärningspåståenden som åtalet i denna del omfattar.

Tingsrättens bedömning i skuldfrågan

Åtalspunkten 1

Åklagaren har påstått att Oscar Hjältman och Joakim Perämäki eller en okänd person tillsammans och i samförstånd misshandlade Tim Ludvigsson Jonsson genom att slänga ner honom på marken och tilldela honom ett eller flera slag i huvudet/ansiktet.

Tim Ludvigsson Jonsson har berättat att han först blev neddragen på marken – såvitt tingsrätten förstår av Oscar Hjältman – och att han sedan sprang därifrån och då fick en smäll så att han föll till marken. Vid huvudförhandlingen har Tim Ludvigsson Jonsson varit osäker på vem det var som slog honom och sagt att slaget kom bakifrån och träffade honom på käken. I polisförhör den 24 augusti 2020 uppgav Tim Ludvigsson Jonsson att det var Joakim Perämäki som slog honom, och att det var ett knytnävsslag.

Tove Helmersson har beskrivit ett händelseförlopp där Oscar Hjältman och Tim Ludvigsson Jonsson först drog i varandra och hamnade ”i backen” båda två, och att det därefter uppstod en situation där Oscar Hjältman jagade Tim Ludvigsson Jonsson och att Tim Ludvigsson Jonsson hamnade ”i backen” igen. Tove Helmersson har också uppgett att Tim Ludvigsson Jonsson efteråt berättade att han hade blivit slagen, samt att Tim Ludvigsson Jonsson var röd och svullen på vänster käkben och hade ont i några dagar. Tove Helmersson har inte kunnat minnas om Tim Ludvigsson Jonsson sa att det var Oscar Hjältman eller Joakim Perämäki som hade slagit honom, men har uppgett att hon för egen del uppfattade att Oscar Hjältman var den som var mest ”på”, och att Joakim Perämäki mer var den som pratade. Enligt Tove Helmersson såg hon inte själv något slag utdelas.

Jesper Andersson har berättat att Oscar Hjältman angrep Tim Ludvigsson Jonsson och att både Oscar Hjältman och Tim Ludvigsson Jonsson hamnade på marken. Jesper Andersson har i polisförhör sagt att Oscar Hjältman ”matade” slag mot Tim

Ludvigsson, men vid huvudförhandlingen har Jesper Andersson inte velat kännas vid detta utan har sagt att han inte kan minnas att det ska ha utdelats några slag.

Rasmus Jakobsson slutligen har vid huvudförhandlingen berättat att Oscar Hjältman ”hoppade på” Tim Ludvigsson Jonsson och drog ned denne ”i backen”, samt att Oscar Hjältman utdelade ett slag mot Tim Ludvigsson Jonsson. I polisförhör den 31 augusti 2020 däremot uttryckte Rasmus Jakobsson dels att han inte såg att Tim Ludvigsson Jonsson blev slagen, dels att han inte är helt säker på att han såg att Tim Ludvigsson Jonsson blev slagen, dels slutligen att han tror att han såg att Tim Ludvigsson Jonsson blev slagen men att han i vart fall fick reda på det efteråt.

Både Oscar Hjältman och Joakim Perämäki har förnekat att de skulle ha slagit Tim Ludvigsson Jonsson. I polisförhör den 8 september 2020 uppgav Oscar Hjältman att Joakim Perämäki slog Tim Ludvigsson Jonsson. Vid huvudförhandlingen har Oscar Hjältman sagt att det kan stämma, men att han inte minns. Fredrik Thornell har inte berättat om något slag.

Enligt tingsrättens uppfattning är uppgifterna om att Tim Ludvigsson Jonsson skulle ha blivit slagen och av vem så osäkra att det inte är möjligt att dra några säkra slutsatser om hur det egentligen gick till. Den del av händelseförloppet som handlar om att Tim Ludvigsson Jonsson blev neddragen på marken, eller möjligen att både Tim Ludvigsson Jonsson och Oscar Hjältman hamnade på marken samtidigt, kan enligt tingsrättens uppfattning inte ensam vara att bedöma som en misshandel.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten att åklagaren inte har lyckats visa bortom rimligt tvivel att det gick till på det sätt som anges i gärningsbeskrivningen. Åtalet under åtalspunkten 1 ska därför ogillas, och både Oscar Hjältman och Joakim Perämäki ska frikännas i den delen.

Åtalspunkterna 2–4

Åklagaren har påstått att Fredrik Thornell hotade *dels* Tim Ludvigsson Jonsson genom att rikta en kniv mot honom när han låg ner på marken, *dels* Jesper Andersson genom att rikta en kniv mot honom, *dels* slutligen Tove Helmersson genom att rikta en kniv mot henne och uttala att han skulle hugga hennes hund.

Tim Ludvigsson Jonsson har berättat att när han låg på marken efter att ha fått en smäll i ansiktet stod det fyra personer omkring honom och att någon av dessa hade en kniv. Vidare har Tim Ludvigsson Jonsson uppgett att denne någon sedan gick emot först Tove Helmersson och sedan Jesper Andersson med kniven. Tim Ludvigsson Jonsson har förklarat att han inte hann reagera på vem det var som höll i kniven, men att han antar att det var Fredrik Thornell eftersom han såg att Fredrik Thornell hade en kniv vid andra tillfällen och eftersom han senare fick veta från polisen att personen i fråga hette Fredrik. Tim Ludvigsson Jonsson har vid huvudförhandlingen uppgett att han inte känner igen Fredrik Thornell. I polisförhör den 24 augusti 2020 uppgav Tim Ludvigsson Jonsson att de två personer som inte var Oscar Hjältman och Joakim Perämäki såg utländska ut, från Mellanöstern. Tingsrätten konstaterar att det signalementet stämmer dåligt överens med Fredrik Thornells utseende.

Tove Helmersson har berättat att hon inte såg att någon skulle ha riktat en kniv mot Tim Ludvigsson Jonsson. Däremot har hon berättat att Fredrik Thornell riktade en kniv mot både henne själv och Jesper Andersson. Enligt Tove Helmersson sa Fredrik Thornell åt henne att backa och ”vill du att jag hugger hunden”, men hon har också uppgett att Jesper Andersson var mer hotad än hon själv. Tove Helmersson har berättat att hon vid tillfället inte visste vem Fredrik Thornell var, men att hon efter att ha få del av åtalet sökte på Fredrik Thornells namn på Facebook och att hon känner igen Fredrik som knivmannen.

Jesper Andersson har berättat att i samband med att Oscar Hjältman och Tim Ludvigsson Jonsson drog ned varandra på marken gick någon emellan och någon viftade med kniv. Enligt Jesper Andersson viftade knivmannen med kniven först mot

Tove Helmersson och hunden och sedan mot honom själv. Jesper Andersson har vid huvudförhandlingen uppgett att han inte känner igen Fredrik Thornell och inte kan säga om det var han som höll i kniven eller inte. I polisförhör den 1 september 2020 beskrev Fredrik Thornell att mannen med kniven var lång, svarthårig, hade mörka ögon samt mellanösternutseende. Som tidigare nämnts stämmer det signalementet dåligt överens med Fredrik Thornells utseende.

Rasmus Jakobsson slutligen har uppgett att han inte kan minnas att han skulle ha sett någon kniv, trots att han i polisförhör har berättat att en person drog upp en kniv.

Fredrik Thornell har förnekat att han skulle ha hotat någon av målsägandena med en kniv. Enligt honom hade han inte själv någon kniv, och såg inte heller att någon annan hade någon kniv. Oscar Hjältman har vid huvudförhandlingen sagt att han inte såg någon göra något med någon kniv. I polisförhör den 8 september 2020 berättade Oscar Hjältman att Fredrik Thornell drog kniv mot en hund, och att han själv då blev arg och slog till Fredrik Thornell. Oscar Hjältman har vid huvudförhandlingen bekräftat att detta stämmer. Joakim Perämäki har uppgett att han inte såg någon kniv.

Tingsrätten kan konstatera att Tove Helmersson är den enda av målsägandena som har kunnat peka ut Fredrik Thornell som den som hotade både henne, Tim Ludvigsson Jonsson och Jesper Andersson med en kniv. Hennes utpekande får dock inte stöd av någonting annat i utredningen – mer än möjligen de något vaga uppgifterna från Oscar Hjältman – och med hänsyn till de osäkerheter som har omgärdat identifieringen av Fredrik Thornell anser tingsrätten att utredningen inte är tillräckligt robust för att kunna läggas till grund för en fällande dom mot Fredrik Thornell. Åtalet under åtalspunkterna 2–4 ska därför ogillas, och Fredrik Thornell ska frikännas i de delarna.

Åtalspunkten 5

Åklagaren har påstått att Joakim Perämäki med hot om våld angrep Tim Ludvigsson Jonsson och Tomas Helmersson för att hindra dem från att göra en anmälan. Angreppet ska enligt åklagaren ha bestått i att Joakim Perämäki efter gärningen i

åtalspunkterna 1–4 gjorde uttalanden med innebörd att han skulle se till att andra personer skulle skada dem om de ringde polisen.

Tim Ludvigsson Jonsson har berättat att någon i något skede av händelseförloppet sa något om att de inte skulle ringa till polisen ”för då skulle det tas vidare”, men han har under huvudförhandlingen inte spontant kunnat redogöra närmare för vad som sas eller av vem. I polisförhör den 24 augusti 2020 uppgav Tim Ludvigsson Jonsson att Joakim Perämäki sa att ”det är ingen idé att ringa polisen för att hans pojkar kommer och hämtar honom från fängelse och sedan visste de vad som skulle hända”. Tim Ludvigsson Jonsson har vid huvudförhandlingen bekräftat att detta stämmer.

Tove Helmersson har berättat att Joakim Perämäki påtalade att de inte skulle göra någon anmälan. Det är antecknat att Tove Helmersson i polisförhör den 24 augusti 2020 ska ha sagt att Joakim Perämäki sa något i stil med ”tänk inte ens tanken att ringa till polisen” och att Joakim Perämäki uttryckte att om det ändå gjordes skulle han hämta sitt brödraskap från Eskilstuna. Vid huvudförhandlingen har Tove Helmersson förklarat att hon inte tror att hon själv uppfattade att Joakim Perämäki sa så, utan att det var Tim Ludvigsson Jonsson som hade berättat detta för henne efteråt.

Varken Jesper Andersson eller Rasmus Jakobsson har berättat någonting som ger stöd för åklagarens gärningspåstående. Det har inte heller Oscar Hjältman eller Fredrik Thornell gjort. Joakim Perämäki har förnekat att han skulle ha uttryckt sig på det sätt som åklagaren har påstått.

Tingsrätten anser även i denna del att uppgifterna om vad som egentligen hände är alltför osäkra för att kunna läggas till grund för en fällande dom. Åtalet under åtalspunkten 5 ska därför ogillas, och Joakim Perämäki ska frikännas även i den delen.

Skadestånd

Eftersom Oscar Hjältman, Joakim Perämäki och Fredrik Thornell frikänns helt från brott i denna del ogillas även Tim Ludvigsson Jonssons, Tove Helmerssons och Jesper Andersson skadeståndsyrkanden.

DEL 3 – ÖVRIGT ÅTAL MOT OSCAR HJÄLTMAN

I denna del behandlar tingsrätten de frågor om skuld och förverkande som aktualiseras med anledning av stämningsansökan daterad 2020-09-23 (aktbilaga 53).

Yrkanden m.m.

Åklagaren har yrkat att Oscar Hjältman ska dömas för rattfylleri och tre fall av ringa narkotikabrott enligt följande.

Åtalspunkten 1.1 – Rattfylleri

Oscar Hjältman har kört personbil efter att ha använt amfetamin, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 4 maj 2020 på RV56 vid Runhällen i, Heby kommun.

Oscar Hjältman begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkten 1.2 – Ringa narkotikabrott

Oscar Hjältman har olovligen använt amfetmin, som är narkotika. Det hände natten till den 3 maj 2020 i Sättra Brunn, Sala kommun.

Oscar Hjältman begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkten 1.3 – Ringa narkotikabrott

Oscar Hjältman har olovligen innehaft 14 kapslar S-Pregabalin V, som är narkotika. Det hände den 4 maj 2020 på RV56 Runhällen, Heby kommun.

Oscar Hjältman begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkten 2 – Narkotikabrott, ringa brott⁴

Oscar Hjältman har olovligen innehaft 2,93 g amfetamin och 20,8 g cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 7 september 2020 i bostaden på Hammarleden 221, Surahammar, Surahammars kommun.

Oscar Hjältman begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har i anslutning till åtalspunkten 1.3 även yrkat att i beslag tagen narkotika förverkas från Oscar Hjältman.

Oscar Hjältman har erkänt gärningarna och medgett förverkandeyrkandet.

Utredningen

Oscar Hjältman har hörts över åtalet. Åklagaren har som skriftlig bevisning presenterat beslagsprotokoll och analysbesked.

Domskäl

Genom Oscar Hjältmans egna uppgifter, som stöds av utredningen i övrigt, är åtalet styrkt. Oscar Hjältman ska därför dömas för rattfylleri och tre fall av ringa narkotikabrott. Förverkandeyrkandet är lagligen grundat och medgivet, och ska därför bifallas.

DEL 4 – ÖVRIGT ÅTAL MOT CHRISTOPHER NYGREN

I denna del behandlar tingsrätten frågor de frågor om skuld som aktualiseras med anledning av stämningsansökan daterad 2020-07-07 (aktbilaga 252).

⁴ Brottet är uppenbarligen felrubricerat och ska rätteligen vara ringa narkotikabrott även i åtalspunkten 2; tingsrättens anm.

Yrkanden m.m.

Åklagaren har yrkat att Christopher Nygren ska dömas för rattfylleri och olovlig körning, grovt brott, enligt följande.

Åtalspunkten 1.1 – Rattfylleri

Christopher Nygren har kört personbil efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans utandningsluft under eller efter färden uppgick till 0,32 milligram per liter. Det hände den 9 maj 2021 på RV56/Romfartuna Kyrkväg, Västerås, Västerås stad.

Christopher Nygren begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkten 1.2 – Olovlig körning, grovt brott

Christopher Nygren har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 9 maj 2021 på RV56/Romfartuna Kyrkväg, Västerås, Västerås stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Christopher Nygren begick gärningen med uppsåt.

Christopher Nygren har förnekat brott.

Utredningen

Utöver förhör med Christopher Nygren har det på åklagarens begäran hållits vittnesförhör med Jennifer Bodén och Sara Söderberg Bäckman. Åklagaren har som skriftlig bevisning presenterat analysresultat och körkortsuppgifter.

Domskäl

Det är inledningsvis utrett att Christopher Nygren på kvällen den 9 maj 2021 hade druckit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans utandningsluft vid provtagning uppgick till 0,32 milligram per liter. Det är också utrett att Christopher Nygren saknar körkort och att han tidigare har lagförts för olovlig körning.

Vid det aktuella tillfället stoppade polisen en Mercedes som bogserade en ”raggarbil”. Åklagaren har påstått att det var Christopher Nygren som körde Mercedesen. Christopher Nygren har förnekat detta, och påstått att han i själva verket satt på höger sida i baksätet. Båda bilarna tillhörde Jennifer Bodén, som också satt i Mercedesen. Jennifer Bodén har uppgett att det hade varit en rörig kväll, att hon var kraftigt berusad och att hon inte har någon aning om vem som körde bilen. Enligt Jennifer Bodéns egna uppgifter var det i vart fall inte hon själv som körde bilen, men hon har sagt att hon heller inte har någon minnesbild av att det var Christopher Nygren som gjorde det. Sara Söderberg Bäckman, som är vän med Jennifer Bodén och satt i raggarbilen som bogserades, har förklarat att hon knappt minns händelsen, att hon inte kommer ihåg vem som körde Mercedesen, att hon tror att Christopher Nygren klev ur bilen från baksätet när de hade blivit stoppade och att Jennifer Bodén aldrig skulle köra bil berusad.

Tingsrätten anser inte att den utredning som har presenterats är tillräckligt robust för att kunna läggas till grund för en fällande dom mot Christopher Nygren. Åtalet ska därför ogillas i den här delen och Christopher Nygren frikännas.

DEL 5 – ÖVRIGA ÅTAL MOT SAMI JAKOBSSON

I denna del behandlar tingsrätten de frågor om skuld och förverkande m.m. som aktualiseras med anledning av stämningsansökningarna daterade 2021-02-16 (aktbilaga 133) och 2021-04-14 (aktbilaga 213).

Yrkanden m.m.

Åklagaren har yrkat att Sami Jakobsson ska dömas för ringa narkotikabrott enligt följande (aktbilaga 133).

Sami Jakobsson har olovligen använt cannabis, tramadol och amfetamin, som är narkotika. Det hände den 10 januari 2021 eller någon av dagarna dessförinnan på okänd plats i Håbo kommun.

Sami Jakobsson begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har lämnat upplysningen att kostnaden för provtagning och analys uppgår till 1 865 kr.

Åklagaren har vidare yrkat att Sami Jakobsson ska dömas för ringa narkotikabrott enligt följande (aktbilaga 213)

Sami Jakobsson har olovligen innehaft 1,74 gram cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 6 mars 2021 på Tillbergaleden, Västerås, Västerås stad.

Sami Jakobsson begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har även yrkat att i beslag tagen narkotika förverkas från Sami Jakobsson.

Sami Jakobsson har erkänt gärningarna, medgett förverkandeyrkandet och inte haft någon invändning mot kostnaden för provtagning och analys.

Utredningen

Sami Jakobsson har hörts över åtalen. Åklagaren har som skriftlig bevisning presenterat analysresultat och beslagsprotokoll.

Domskäl

Genom Sami Jakobssons egna uppgifter, som stöds av utredningen i övrigt, är båda åtalen styrkta. Sami Jakobsson ska därför dömas för två fall av ringa narkotikabrott. Förverkandeyrkandet är lagligen grundat och medgivet, och ska därför bifallas. Sami Jakobsson ska också ersätta staten för kostnaderna för provtagning och analys.

DEL 6 – ÖVRIGT ÅTAL MOT TIM LUDVIGSSON JONSSON

I denna del behandlar tingsrätten de frågor om skuld och förverkande som aktualiseras med anledning av stämningsansökan daterad 2021-03-09 (aktbilaga 163).

Yrkanden m.m.

Åklagaren har yrkat att Tim Ludvigsson Jonsson ska dömas för två fall av ringa narkotikabrott samt för rattfylleri och brott mot trafikförordningen enligt följande.

Åtalspunkten 1 – Ringa narkotikabrott

Tim Ludvigsson Jonsson har olovligen innehaft 2,11 gram amfetamin, som är narkotika. Det hände den 1 februari 2021 på E18 vid Bålsta, Håbo kommun.

Tim Ludvigsson Jonsson begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkten 2.1 – Rattfylleri

Tim Ludvigsson Jonsson har kört personbil efter att ha använt amfetamin, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 1 februari 2021 på E18 vid Bålsta, Håbo kommun.

Tim Ludvigsson Jonsson begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkten 2.2 – Brott mot trafikförordningen

Tim Ludvigsson Jonsson har kört personbil utan att anpassa avståndet till fordonet framför så att det fanns fara för påkörning om fordonet framför saktade in eller stannade. Det hände den 1 februari 2021 på E18 vid Bålsta, Håbo kommun.

Tim Ludvigsson Jonsson begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Åtalspunkten 3 – Ringa narkotikabrott

Tim Ludvigsson Jonsson har olovligen använt amfetamin, som är narkotika. Det hände någon gång mellan den 1 januari 2021 och den 1 februari 2021 i på okänd plats, Sverige.

Tim Ludvigsson Jonsson begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har i anslutning till åtalpunkten 1 även yrkat att i beslag tagen narkotika förverkas från Tim Ludvigsson Jonsson.

Tim Ludvigsson Jonsson har erkänt gärningarna och medgett förverkandeyrkandet.

Utredningen

Tim Ludvigsson Jonsson har hörts över åtalet. Åklagaren har som skriftlig bevisning presenterat anmälan, fotografi, analysresultat och beslagsprotokoll.

Domskäl

Genom Tim Ludvigsson Jonssons egna uppgifter, som stöds av utredningen i övrigt, är åtalet styrkt. Tim Ludvigsson Jonsson ska därför dömas för två fall av ringa narkotikabrott samt för rattfylleri och brott mot trafikförordningen. Förverkandeyrkandet är lagligen grundat och medgivet och ska därför bifallas.

DEL 7 – ÖVRIGT ÅTAL MOT FREDRIK THORNELL

I denna del behandlar tingsrätten de frågor om skuld och förverkande m.m. som aktualiseras med anledning av stämningsansökan daterad 2021-04-08 (aktbilaga 211).

Yrkanden m.m.

Åklagaren har yrkat att Fredrik Thornell ska dömas för ringa narkotikabrott samt brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål enligt följande.

Åtalpunkten 1.1 – Ringa narkotikabrott

Fredrik Thornell har olovligen använt alprazolam, amfetamin, cannabis och buprenorfin, som är narkotika. Det hände den 20 augusti 2020 eller kort tid dessförinnan i Västerås stad eller på annan plats i landet.

Fredrik Thornell begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkten 1.2 – Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Fredrik Thornell har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 20 augusti 2020 på Ankargatan 9, Västerås, Västerås stad.

Fredrik Thornell begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har i anslutning till åtalspunkten 1.1 lämnat upplysningen att kostnaden för provtagning och analys uppgår till 2 339 kr.

Åklagaren har i anslutning till åtalspunkten 1.2 även yrkat att i beslag tagen kniv förverkas från Fredrik Thornell.

Fredrik Thornell har erkänt gärningarna och medgett förverkandeyrkandet. Han har inte haft någon synpunkt på kostnaden för provtagning och analys.

Utredningen

Fredrik Thornell har hörts över åtalet. Åklagaren har som skriftlig bevisning presenterat analysresultat och beslagsprotokoll.

Domskäl

Genom Fredrik Thornells egna uppgifter, som stöds av utredningen i övrigt, är åtalet styrkt. Fredrik Thornell ska därför dömas för ringa narkotikabrott och brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål. Förverkandeyrkandet är lagligen grundat och medgivet och ska därför bifallas. Fredrik Thornell ska också ersätta staten för kostnaderna för provtagning och analys.

DEL 8 – DOMSKÅL BETRÄFFANDE PÅFÖLJDER

Oscar Hjältman

Oscar Hjältman är 30 år gammal och förekommer sedan tidigare under 32 avsnitt i belastningsregistret avseende en varierande brottslighet. Han dömdes senast av Svea hovrätt i november 2020 för tre fall av grovt bokföringsbrott, begångna under 2015 och 2016, till åtta månaders fängelse. Stockholms tingsrätts fällande dom är från juli 2019 (Oscar Hjältman dömdes där till ett års fängelse). Påföljden har ännu inte verkställts. Av tidigare domar kan även nämnas en från april 2019, där Oscar Hjältman dömdes för olaga hot och ofredande till skyddstillsyn. Den skyddstillsynen undanröjdes i juli 2020, och påföljden bestämdes istället till fängelse 14 dagar. I övrigt konstaterar tingsrätten att Oscar Hjältman efter de nu aktuella brotten har dömts till dagsböter vid två tillfällen.

Av yttrande från Kriminalvården och av Oscar Hjältmans egna uppgifter vid huvudförhandlingen framgår bl.a. följande. De brott som Oscar Hjältman tidigare har dömts för har varit både planerade i syfte att tjäna pengar och av mer impulsiv karaktär. Han har begått en del av sina brott i gängmiljö, och kan utifrån detta sägas ha ett kriminellt umgänge. På grund av detta lever Oscar Hjältman idag med en hotbild från ett gäng han valt att lämna. Oscar Hjältman har under de senaste åren haft en missbruksproblematik, men är enligt egen utsago drogfri idag och har ett fast arbete. Hans förhoppning är att kunna avtjäna den senaste fängelsedomens genom fotboja. Oscar Hjältman har bedömts vara lämplig att utföra samhällstjänst, och har också samtyckt till det.

Oscar Hjältman döms nu för obehörigt tillträde till skyddsobjekt, grov stöld, rattfylleri och tre fall av ringa narkotikabrott. Det samlade straffvärdet uppgår enligt tingsrättens mening till två års fängelse, där rattfylleriet och de ringa narkotikabrotten i praktiken inte har någon betydelse. Det höga straffvärdet talar i sig för att fängelse ska väljas som påföljd. Vidare är obehörigt tillträde till skyddsobjekt ett brott av sådan art att det även av det skälet finns en presumtion för att påföljden ska bestämmas till fängelse.

Eftersom samtliga brott som Oscar Hjältman nu döms för har begåtts i tiden efter Stockholms tingsrätts fällande dom avseende grovt bokföringsbrott är det fråga om ny brottslighet i förhållande till den, trots att hovrättens dom meddelades först senare. Den s.k. aspirationsprincipen i 34 kap. 2 § brottsbalken är därför inte tillämplig (se NJA 2018 s. 574). Det har inte framkommit några särskilt starka skäl som talar mot att bestämma påföljden till fängelse.

Tingsrätten bestämmer påföljden till två års fängelse.

Christopher Nygren

Christopher Nygren är 30 år gammal och förekommer sedan tidigare under 19 avsnitt i belastningsregistret avseende en varierande brottslighet. Senaste lagföringen från 2017. Det finns inte någon pågående verkställighet, och gjorde inte heller det vid tidpunkten för de aktuella händelserna.

Av yttrande från Kriminalvården och av Christopher Nygrens egna uppgifter vid huvudförhandlingen framgår bl.a. följande. Christopher Nygren lever under delvis bekymmersamma förhållanden. Han saknar förankring på arbetsmarknaden och har tidigare haft ett dagligt missbruk av cannabis, som han dock enligt egna uppgifter i princip är ren från sedan flera år tillbaka. Det har upplysts att Christopher Nygren är avregistrerad ur folkbokföringen. Christopher Nygren har uppgett att han inte vet varför detta har skett eller hur han ska göra för att rätta till det. Christopher Nygren har bedömts vara lämplig att utföra samhällstjänst, och har också samtyckt till det om han skulle dömas för brott.

Christopher Nygren döms nu för obehörigt tillträde till skyddsobjekt och grov stöld. Det samlade straffvärdet uppgår enligt tingsrättens mening till två års fängelse. Det höga straffvärdet talar i sig för att fängelse ska väljas som påföljd. Vidare är obehörigt tillträde till skyddsobjekt ett brott av sådan art att det även av det skälet finns en presumption för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Det har inte framkommit några särskilt starka skäl som talar mot en sådan påföljd.

Tingsrätten bestämmer påföljden till två års fängelse.

Robine Eriksson

Robine Eriksson är 24 år gammal och förekommer sedan tidigare under två avsnitt i belastningsregistret. Ingen av de tidigare lagföringarna har någon omedelbar betydelse för påföljdsbestämningen i detta mål.

Av yttrande från Kriminalvården och av Robine Erikssons egna uppgifter vid huvudförhandlingen framgår bl.a. följande. Robine Eriksson lever under förhållandevis ordnade förhållanden med en egen bostadslägenhet och en timanställning som lastbilschaufför. Hon har under en period haft ett prokriminellt umgänge (inkluderat målkamraterna i detta mål) där narkotika och kriminalitet har förekommit, men har enligt egen utsago avbrutit kontakten med dessa personer och försökt leva att mer ”normalt” liv. Enligt Robine Eriksson själv har hon ingen missbruksproblematik. Kriminalvården har uppgett att det finns ett övervakningsbehov och har föreslagit att Robine Eriksson döms till skyddstillsyn. Robine Eriksson har bedömts vara lämplig att utföra samhällstjänst och har samtyckt till det om hon skulle dömas för brott.

Robine Eriksson döms nu för medhjälp till grov stöld. Straffvärdet uppgår enligt tingsrättens mening till sex månaders fängelse. Varken straffvärdet, brottets art eller Robine Erikssons tidigare brottslighet talar för att fängelse väljs som påföljd. Det saknas enligt tingsrättens uppfattning skäl att tro att Robine Eriksson kommer fortsätta att göra sig skyldig till brott. Påföljden ska därför bestämmas till villkorlig dom. Den villkorliga domen ska i enlighet med huvudregeln förenas med dagsböter. Med hänsyn till brottslighetens straffvärde, och med beaktande av att Robine Eriksson har varit frihetsberövad i två dygn, ska antalet dagsböter bestämmas till 100. Varje dagsbot ska på grund av Robine Erikssons ekonomiska förhållanden bestämmas till 250 kr. Sammanlagt ska alltså Robine Eriksson betala 25 000 kr i böter.

Sami Jakobsson

Sami Jakobsson är 27 år gammal och förekommer sedan tidigare under 18 avsnitt i belastningsregistret. De senaste åren har det enbart rört sig om bötesbrott – främst ringa narkotikabrott men även någon trafikförseelse.

Av yttrande från Kriminalvården och av Sami Jakobssons egna uppgifter vid huvudförhandlingen framgår bl.a. följande. Sami Jakobsson lever under något oordnade förhållanden. Han har ingen ordnad försörjning, använder sporadiskt narkotika och umgås delvis med personer som sysslar med missbruk och kriminalitet. Kriminalvården har gjort bedömningen att det finns ett behov av övervakning för stöd och kontroll samt för att minska risken för återfall i brott. Sami Jakobsson själv har velat tona ned det som Kriminalvården beskriver som en missbruksproblematik, och har uppgett att han inte anser att han är i behov av stöd och hjälp. Kriminalvården har bedömt att Sami Jakobsson inte är lämplig för samhällstjänst på grund av sitt missbruk. Sami Jakobsson har uppgett att han själv anser sig vara lämplig och att han samtycker till att utföra samhällstjänst om det skulle bli aktuellt.

Sami Jakobsson döms nu för grovt olovligt brukande och för två fall av ringa narkotikabrott. Det samlade straffvärdet uppgår enligt tingsrättens mening till sex månaders fängelse, där de ringa narkotikabrotten i praktiken inte har någon betydelse. Varken straffvärdet eller brottets art talar för att fängelse väljs som påföljd. Inte heller Sami Jakobssons tidigare brottslighet talar särskilt starkt för fängelse. Påföljdsvalet står istället mellan villkorlig dom och skyddstillsyn.

Som skäl för villkorlig dom ska rätten beakta om det saknas särskild anledning att befara att den tilltalade kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet och som skäl för skyddstillsyn om det finns anledning att anta att denna påföljd kan bidra till att den tilltalade avhåller sig från fortsatt brottslighet. Innebörden av bestämmelserna är att villkorlig dom är utesluten endast i de fall då det finns särskild anledning att befara att den dömde kan komma att återfalla, medan skyddstillsyn är utesluten endast om det helt saknas anledning att anta att påföljden kan bidra till att den dömde avhåller sig från

fortsatt brottslighet. Detta innebär att i många fall finns det möjlighet att bestämma påföljden till såväl villkorlig dom som till skyddstillsyn. Det avgörande för påföljdsvalet blir då lämplighetsöverväganden av olika slag. Skyddstillsyn är en för den dömde generellt sett mer ingripande påföljd än villkorlig dom. Skyddstillsyn bör därför inte utan starka skäl väljas som påföljd om inte den tilltalade tidigare har lagförts för brott som har föranlett en strängare påföljd än böter.

Tingsrätten delar i och för sig Kriminalvårdens oro för Sami Jakobsson – inte minst med hänsyn till hans frekventa bruk av narkotika. Sami Jakobsson själv verkar dock inte anse att han har någon missbruksproblematik, och det allvarigare av de brott som han nu döms för tycks inte ha något omedelbart samband med sådant bruk. Det var många år sedan som Sami Jakobsson dömdes till en strängare påföljd än böter, och det finns enligt tingsrättens uppfattning ingen särskild anledning att befara att han kommer att återfalla i sådan brottslighet. Med dessa överväganden anser tingsrätten att påföljden kan stanna vid villkorlig dom.

Den villkorliga domen ska i enlighet med huvudregeln förenas med dagsböter. Med hänsyn till brottslighetens straffvärde ska antalet dagsböter bestämmas till 120. Varje dagsbot ska på grund av Sami Jakobssons ekonomiska förhållanden bestämmas till 50 kr. Sammanlagt ska alltså Sami Jakobsson betala 6 000 kr i böter.

Tommy Koivukangas

Tommy Koivukangas är 28 år gammal och förekommer sedan tidigare under fyra avsnitt i belastningsregistret. Samtliga avsnitt avser trafikförseelser.

Av Tommy Koivukangas egna uppgifter vid huvudförhandlingen framgår bl.a. att han för närvarande saknar arbete och egen bostad. Han har uppgett att han inte har något missbruk och inga behov av stöd och hjälp som skulle kunna tillgodoses inom ramen för en skyddstillsyn. Vidare har Tommy Koivukangas uppgett att han själv anser sig vara lämplig att genomföra samhällstjänst och att han samtycker till det om det skulle bli aktuellt.

Tommy Koivukangas döms nu för grovt olovligt brukande. Straffvärdet uppgår enligt tingsrättens mening till sex månaders fängelse. Varken straffvärdet, brottets art eller Tommy Koivukangas tidigare brottslighet talar för att fängelse väljs som påföljd. Det saknas enligt tingsrättens uppfattning skäl att tro att Tommy Koivukangas kommer fortsätta att göra sig skyldig till brott. Påföljden ska därför bestämmas till villkorlig dom. Den villkorliga domen ska i enlighet med huvudregeln förenas med dagsböter. Med hänsyn till brottslighetens straffvärde ska antalet dagsböter bestämmas till 120. Varje dagsbot ska på grund av Tommy Koivukangas ekonomiska förhållanden bestämmas till 50 kr. Sammanlagt ska alltså Tommy Koivukangas betala 6 000 kr i böter.

Tim Ludvigsson Jonsson

Tim Ludvigsson Jonsson är snart 25 år gammal och förekommer sedan tidigare under 21 avsnitt i belastningsregistret. Med något undantag avser samtliga avsnitt trafikförseelser.

Någon personutredning har inte genomförts, eftersom Tim Ludvigsson Jonsson inte har hörtsammat Kriminalvårdens kallelser, men av Tim Ludvigsson Jonssons egna uppgifter vid huvudförhandlingen framgår bl.a. att han bor tillsammans med sin flickvän och saknar arbete. Tim Ludvigsson Jonsson har uppgett att droger kan förekomma men att han sällan dricker alkohol. På fråga har Tim Ludvigsson uppgett att han "kanske" har behov av stöd och hjälp samt att en skyddstillsyn kan vara värdefullt. Vidare har Tim Ludvigsson Jonsson uppgett att han själv anser sig vara lämplig att genomföra samhällstjänst och att han samtycker till det om det skulle bli aktuellt.

Tim Ludvigsson Jonsson döms nu för grovt häleri. Straffvärdet uppgår enligt tingsrättens mening till tio månaders fängelse. Varken straffvärdet eller brottets art talar för att fängelse väljs som påföljd. Inte heller Tim Ludvigsson Jonssons tidigare

brottslighet talar för fängelse. Påföljdsvalet står istället mellan villkorlig dom och skyddstillsyn.

Som skäl för villkorlig dom ska rätten beakta om det saknas särskild anledning att befara att den tilltalade kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet och som skäl för skyddstillsyn om det finns anledning att anta att denna påföljd kan bidra till att den tilltalade avhåller sig från fortsatt brottslighet. Innebörden av bestämmelserna är att villkorlig dom är utesluten endast i de fall då det finns särskild anledning att befara att den dömda kan komma att återfalla, medan skyddstillsyn är utesluten endast om det helt saknas anledning att anta att påföljden kan bidra till att den dömda avhåller sig från fortsatt brottslighet. Detta innebär att i många fall finns det möjlighet att bestämma påföljden till såväl villkorlig dom som till skyddstillsyn. Det avgörande för påföljdsvalet blir då lämplighetsöverväganden av olika slag. Skyddstillsyn är en för den dömda generellt sett mer ingripande påföljd än villkorlig dom. Skyddstillsyn bör därför inte utan starka skäl väljas som påföljd om inte den tilltalade tidigare har lagförts för brott som har föranlett en strängare påföljd än böter.

Det finns visserligen omständigheter som ger anledning till oro när det gäller Tim Ludvigsson Jonssons personliga förhållanden – inte minst hans frekventa bruk av narkotika – och Tim Ludvigsson Jonsson har också själv uttryckt visst behov av hjälp. Vårdbehovet är dock inte särskilt uttalat, Tim Ludvigsson Jonsson är inte tidigare dömd för brott som lett till någon svårare påföljd än böter och det finns enligt tingsrättens uppfattning ingen särskild anledning att befara att han kommer att återfalla i sådan brottslighet. Med dessa överväganden anser tingsrätten att påföljden kan stanna vid villkorlig dom.

Den villkorliga domen ska i enlighet med huvudregeln förenas med dagsböter. Med hänsyn till brottslighetens straffvärde, och med beaktande av att Tim Ludvigsson Jonsson har varit frihetsberövad i två dygn ska antalet dagsböter bestämmas till 160. Varje dagsbot ska på grund av Tim Ludvigsson Jonssons ekonomiska förhållanden bestämmas till 50 kr. Sammanlagt ska alltså Tim Ludvigsson Jonsson betala 8 000 kr i böter.

Fredrik Thornell

Fredrik Thornell är 27 år gammal och förekommer sedan tidigare under två avsnitt i belastningsregistret – båda avseende ringa narkotikabrott. Han döms nu för ringa narkotikabrott och brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål. Påföljden bestäms till dagsböter. Med hänsyn till brottslighetens straffvärde ska antalet dagsböter bestämmas till 70. Varje dagsbot ska på grund av Fredrik Thornells ekonomiska förhållanden bestämmas till 50 kr. Sammanlagt ska alltså Fredrik Thornell betala 3 500 kr i böter.

DEL 9 – DOMSKÄL BETRÄFFANDE ÖVRIGA FRÅGOR

Försvarakostnader m.m.

De ersättningar som försvararna har begärt är skäliga med hänsyn till målets omfattning och komplexitet, och ska därför bifallas. Detsamma gäller den ersättning som advokaten Jihad Omeirat har begärt i sin roll som målsägandebiträde, även om det enligt tingsrättens uppfattning är mycket svårt att avgöra hur stor del av advokatens kostnadsyrkande som hänför sig till vilket uppdrag.

Ersättningarna till advokaterna Martin Beskow, Angelica Diepeders och Peter Eklund ska stanna på staten av det skälet att deras huvudmän Mikaela Engström, Zekeriya Jakobsson och Joakim Perämäki frikänns för brott. Detsamma gäller den del av advokaten Jihad Omeirats ersättning som hänför sig till hans roll som målsägandebiträde, eftersom ingen av de tilltalade döms för brott i den delen. Även ersättningen till advokaten Helena Kaloinen Kronvall ska stanna på staten, eftersom Fredrik Thornell frikänns från brott i den del som motiverat att en offentlig försvarare förordnats.

När det gäller ersättningarna till advokaterna Jari Smolander, Anna-Karin Bergström och Roger Häggquist saknar deras huvudmän Christopher Nygren, Sami Jakobsson

och Tommy Koivukangas enligt egna uppgifter all form av inkomst. Christopher Nygren döms även till ett förhållandevis långt fängelsestraff. Även dessa advokaters ersättningar ska därför stanna på staten. Samma sak gäller del av ersättningen till advokaten Jihad Omeirat som hänför sig till hans roll som försvarare.

Oscar Hjältman döms till ett förhållandevis långt fängelsestraff. Tingsrätten anser att det med beaktande av hans personliga förhållanden finns skäl att låta ersättningen till advokaten Per Svedlund stanna på staten.

Slutligen när det gäller ersättningen till advokaten Sören Rehn har hans huvudman Robine Eriksson en inkomst som motiverar att hon betalar tillbaka en del av försvararkostnaderna till staten. En strikt beräkning utifrån Robine Erikssons inkomstförhållanden skulle leda till att hon skulle betala tillbaka 25 procent av försvararkostnaderna, vilket skulle innebära nästan 52 000 kr. Detta vore dock enligt tingsrättens uppfattning inte rimligt i förhållande till det brott som Robine Eriksson döms för. Tingsrätten anser att det är skäligt att jämka Robine Erikssons ersättnings-skyldighet till 17 000 kr, vilket motsvarar ungefär en tredjedel.

Brottsofferfond

Oscar Hjältman, Christopher Nygren, Robine Eriksson, Tim Ludvigsson Jonsson, Sami Jacobsson, Tommy Kouivukangas och Fredrik Thornell döms nu alla för brott där fängelse ingår i straffskalan. De ska därför betala föreskriven avgift till brottsofferfonden.

Sekretess

Det finns skäl att låta sekretessen enligt 15 kap. 2 § och 18 kap. 8 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) bestå för uppgifter i de handlingar som lagts fram bakom stängda dörrar.

Som nämnts både inledningsvis och under avsnittet om påföljd för Oscar Hjältman lever Oscar Hjältman med skyddad identitet. Enligt egen uppgift, som tingsrätten inte finner skäl att ifrågasätta, har han en stark hotbild mot sig efter att ha lämnat ett kriminellt gäng. I den offentliga delen av folkbokföringen anges Oscar Hjältman numera med sitt personnummer följt av Sekretess. Tingsrätten anser att det finns starka skäl att låta sekretessen enligt 22 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen bestå för uppgifterna i sekretessbilagan till domen som röjer Oscar Hjältmans nya namn och vistelseort.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Domen får överklagas till Svea hovrätt senast den 23 november 2021.

På tingsrättens vägnar

Jenny Forkman



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19970216-1564	Datum för dom/beslut 2021-11-02
Efternamn Eriksson	Förnamn Annica Linnea ROBINE Jouline

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-03-18	2020-03-20
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Smedsgränd 22
Telefon
018-431 60 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

E-post
[uppsala.tingsratt@dom.se](mailto: uppsala.tingsratt@dom.se)
Webbplats
www.uppsalatingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19910207-3096	Datum för dom/beslut 2021-11-02
Efternamn Nygren	Förnamn Lars CHRISTOPHER

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-03-12	2020-03-26
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Smedsgränd 22
Telefon
018-431 60 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

E-post
[uppsala.tingsratt@dom.se](mailto: uppsala.tingsratt@dom.se)
Webbplats
www.uppsalatingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid Sekretess	Datum för dom/beslut 2021-11-02
Efternamn Sekretess	Förnamn

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-03-12	2020-03-26
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Smedsgränd 22
Telefon
018-431 60 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

E-post
[uppsala.tingsratt@dom.se](mailto: uppsala.tingsratt@dom.se)
Webbplats
www.uppsalatingsratt.domstol.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19961105-2896	Datum för dom/beslut 2021-11-02
Efternamn Ludvigsson Jonsson	Förnamn TIM Sebastian

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-03-18	2020-03-20
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Smedsgränd 22
Telefon
018-431 60 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1113
751 41 Uppsala

E-post
[uppsala.tingsratt@dom.se](mailto: uppsala.tingsratt@dom.se)
Webbplats
www.uppsalatingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.