



UPPSALA TINGSRÄTT

Avdelning 1

Enhet 2

DOM

2020-03-24

meddelad i

Uppsala

Mål nr: B 177-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

JESPER Thomas Hellsten, 20021002-8437

Frihetsberövande: Häktad

Varggropsvägen 16 Lgh 0005

743 64 Björklinge

Offentlig försvarare:

Advokat Johan Åkermark

Brottsbyrån Advokaterna Åkermark &

Lodin AB

Parmmätargatan 7

112 24 Stockholm

Vårdnadshavare (part)

1. Anders Hellsten, 19651129-1517

Varggropsvägen 16 Lgh 0005

743 64 Björklinge

2. Jenny Hellsten, 19760103-0328

Djäknegatan 68 Lgh 1401

754 25 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Johan Strömbäck

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uppsala

Box 1424

751 44 Uppsala

Målsägande

1. Susanne Elovsson

Närlinge 20

743 71 Björklinge

Målsägandebiträde:

Advokat Gunnar Falk

Advokatfirman Falk, Sjöberg & Partners

AB

Fleminggatan 17, 6 tr

112 26 Stockholm

Postadress

Box 1113

751 41 Uppsala

Besöksadress

Smedsgränd 22

Telefon

018-431 60 00

Telefax

E-post: uppsala.tingsratt@dom.se

www.uppsalatingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag

08:00-16:00

2. Victor Eriksson
Norrhusen 6
743 72 Björklinge

Målsägandebiträde:
Advokat Jöns Gerhardsson
Gerhardsson Tynkkynen Advokater AB
Drottninggatan 2
753 10 Uppsala

3. Niclas Fredrikson
Strandängsvägen 8
743 61 Björklinge

Målsägandebiträde:
Advokat Nicklas Rydberg
Box 171
186 23 Vallentuna

4. Oscar Fredrikson
Strandängsvägen 8
743 61 Björklinge

Målsägandebiträde:
Advokat Nicklas Rydberg
Box 171
186 23 Vallentuna

5. Caroline Huldtgren
Fasma 19
743 74 Björklinge

Målsägandebiträde:
Advokat Gunnar Falk
Advokatfirman Falk, Sjöberg & Partners
AB
Fleminggatan 17, 6 tr
112 26 Stockholm

6. Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Sanna Älgekrans
Advokatbolaget Welin AB
Box 1215
751 42 Uppsala

7. Lena Svanborg
Strandängsvägen 8
743 61 Björklinge

Målsägandebiträde:
Advokat Nicklas Rydberg
Box 171
186 23 Vallentuna

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Dråp, 3 kap 2 § brottsbalken
2020-01-10
2. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2020-01-10 (2 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2019-06-20 -- 2020-01-03

Påföljd m.m.

Sluten ungdomsvård 2 år

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Jesper Hellsten ska betala skadestånd till Susanne Elovsson med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 januari 2020 till dess betalning sker, varav 4 650 kr solidariskt med Jenny Hellsten och Anders Hellsten.

2. Jesper Hellsten ska betala skadestånd till Carl Fredriksons dödsbo med 80 698 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 januari 2020 till dess betalning sker.
3. Jesper Hellsten ska betala skadestånd till Niclas Fredrikson med 82 193 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) på
 - 60 000 kr från den 10 januari 2020 till 5 mars 2020
 - 74 513 kr från den 6 mars 2020 till den 18 mars 2020
 - 82 193 kr från den 19 mars 2020 till dess betalning sker.
4. Jesper Hellsten ska betala skadestånd till Oscar Fredrikson med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 januari 2020 till dess betalning sker.
5. Jesper Hellsten ska betala skadestånd till Lena Svanborg med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 januari 2020 till dess betalning sker.
6. Jesper Hellsten ska betala skadestånd till Sekretess A med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 januari 2020 till dess betalning sker, varav 9 460 kr solidariskt med Jenny Hellsten och Anders Hellsten.
7. Jesper Hellsten ska betala skadestånd till Victor Eriksson med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 januari 2020 till dess betalning sker.
8. Caroline Huldtgrens skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

I beslag taget kniv och knivslida förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt; beslagsliggare 2020-5000-BG3823, nr. 1 och 2).

Häktning m.m.

Jesper Hellsten ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekretess A:s samt vårdnadshavarna Sekretess AM och AF:s identiteter samt på partsbilaga Sekretess A..

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Johan Åkermark får ersättning av staten med 128 234 kr. Av beloppet avser 85 293 kr arbete, 16 062 kr tidsspillan, 1 232 kr utlägg och 25 647 kr mervärdesskatt.
2. Sanna Älgekrans får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 50 755 kr. Av beloppet avser 39 319 kr arbete, 1 285 kr tidsspillan och 10 151 kr mervärdesskatt.

3. Gunnar Falk får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 46 544 kr. Av beloppet avser 33 696 kr arbete, 3 213 kr tidsspillan, 326 kr utlägg och 9 309 kr mervärdesskatt.
 4. Jöns Gerhardsson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 34 988 kr. Av beloppet avser 26 681 kr arbete, 1 285 kr tidsspillan, 24 kr utlägg och 6 998 kr mervärdesskatt.
 5. Nicklas Rydberg får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 42 990 kr. Av beloppet avser 30 537 kr arbete, 3 855 kr tidsspillan och 8 598 kr mervärdesskatt.
 6. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens och målsägandenas yrkanden, se bilagorna 1-7.

DOMSKÄL

Domsbilaga 1, åtalspunkterna 1-3

Jesper Hellsten har förnekat gärningen under åtalspunkten 1 enär han haft rätt till nödvärn. Han har förnekat gärningarna i åtalspunkterna 2-3. Han har bestritt de enskilda anspråken utan att vitsorda något belopp såsom skäligt i och för sig. Han har medgett det särskilda yrkandet.

Vårdnadshavarna Jenny Hellsten och Anders Hellsten har bestritt de enskilda anspråken.

Åklagaren har åberopat den bevisningen som angivits i bilaga 1. Målsägandena har åberopat den bevisningen som angivits i bilagorna 2-7. Gunnar Falk har åberopat en promemoria. Försvaret har åberopat förhör med Jesper Hellstens föräldrar Anders och Jenny Hellsten samt vittnesförhör med Jens Hägg, Veronica Edlund och Emma Wahlund. Den sistnämnde genom uppspelning av videoförhör.

Av utredningen framgår bland annat följande. Sekretess A och Jesper Hellsten hade tidigare en relation som tog slut kort tid före händelsen. Viktor Eriksson är vän till Sekretess A och Carl Fredriksson var en vän till Viktor Eriksson. Viktor Eriksson och Carl Fredriksson var inte vänner med Jesper Hellsten men de kände till varandra. Den 10 januari 2020 träffades Jesper Hellsten och Sekretess A på den i målet aktuella platsen, som kallas Lugnet. Viktor Eriksson var med på platsen och även Carl Fredriksson kom dit. Tumult uppstod mellan Jesper Hellsten och Carl Fredriksson och Carl Fredriksson orsakades sårskada. Han avled kort därefter av sina skador.

Målsäganden Sekretess A har hört i denna del uppgivit i huvudsak följande. Jesper Hellsten ville träffa henne. Hon tror att anledningen var att han ville prata med henne. Jesper Hellsten gav sig inte utan hotade med att han skulle lägga ut bilder på henne om hon inte ville träffa honom. Hon ville inte träffa honom men åkte till Björklinge. På fritidsgården i Björklinge träffade hon Viktor Eriksson. Hon berättade att Jesper Hellsten ville träffas och det blev så att Viktor Eriksson följde med henne till Lugnet. Egentligen var det Viktor Eriksson som föreslog att de skulle gå på en promenad för hon ville inledningsvis inte att han skulle följa med. De gick till Lugnet och Viktor Eriksson gömde sig i skogen. Hon gick fram till Jesper Hellsten som var arg. Till en början stod han bara och skrek samt anklagade henne för att ha förstört hans liv. Efter ca fem minuter tog han fram en kniv och hotade, för det fall att någon skulle komma till platsen, att knivskära henne och den som kom. Han höll kniven 5-10 cm ifrån henne och hon uppfattade att kniven var framme en minut. Hon var rädd. Efter ytterligare några minuter kom Viktor Eriksson fram från en stig. Denne höll fram en telefon och sa att hennes syster ringde. Jesper Hellsten var fortfarande arg, vilket syntes på hans kroppsspråk. Han tog fram kniven igen och riktade den mot Viktor Eriksson. Jesper Hellsten höll upp kniven i luften och höll den sedan bakom ryggen. Medan Jesper Hellsten och Viktor Eriksson stod och pratade kom Carl Fredriksson fram. Hon visste inte att Carl Fredriksson skulle komma. Hon såg först när han kom närmare att det var han och att han var arg. Carl Fredriksson tog tag i Jesper Hellstens armar bakifrån. Det stämmer som hon uppgivit i polisförhör att Carl Fredriksson försökte ta kniven. Jesper Hellsten vände sig om och de tog tag i varandras armar. Jesper Hellsten slog ett slag mot Carl Fredrikssons käke och denne slog Jesper Hellsten i magen. Därefter högg Jesper Hellsten Carl Fredriksson. Hon såg därvid att Jesper Hellsten tog med högra armen mot Carl Fredrikssons bröst. Jesper Hellsten tog i när han högg.

Målsäganden Viktor Eriksson har hört i målet uppgivit i huvudsak följande. Han och Sekretess A har gått i samma skola och känner varandra. Han kände Carl Fredriksson sedan de gick i lågstadiet. Han kände Jesper Hellsten när de var yngre men de hade inte längre kontakt. Han träffade Sekretess A på bussen när han var på väg till fritidsgården. Sekretess A berättade att Jesper Hellsten ville träffa henne vilket han inte tyckte var bra. Han uppfattade att Sekretess A ville träffa Jesper Hellsten för att ordna saker men att hon inte vågade. Därför föreslog han att de skulle gå på promenad för att sedan säga att de skulle gå och träffa Jesper Hellsten. Sekretess A skulle annars inte ha tillåtit honom att följa med. Han gömde sig i skogen och Sekretess A gick fram till Jesper Hellsten. Därefter ringde han Carl Fredriksson och bad denne komma. Carl Fredriksson sa att det var okey, att han skulle komma. Han och Sekretess A hade bytt telefoner under promenaden. Han såg att Sekretess A:s syster hade skickat SMS och ringt. När hon återigen ringde svarade han. Systemen ville absolut prata med Sekretess A och han gick därför fram mot Sekretess A och Jesper Hellsten. När han närmade sig började Jesper Hellsten vifta med en kniv i huvudhöjd. Jesper Hellsten ställde sig 0,5 meter ifrån honom och hade kniven framme. Han blev rädd men sa lugnt att Sekretess A:s syster ville prata med henne. Därefter kom Carl Fredriksson fram. Denne hade förmodligen sett att Jesper Hellsten viftade med kniven och skulle ingripa. Carl Fredriksson tog med ena handen på Jesper Hellstens axel antagligen i avsikt att ta kniven. Jesper Hellsten och Carl Fredriksson brottades innan han såg Jesper Hellsten dra ned sin hand för att därefter hastigt trycka den upp mot Carl Fredrikssons mage eller knä. Han såg inte kniven. Det stämmer som han sagt i polisförhör att Carl Fredriksson skrek ”gör det då” medan de brottades. Carl Fredriksson skrek att han blivit huggen och började springa därifrån. Han såg att Jesper Hellsten sprang efter Carl Fredriksson och började själv springa. Han såg därefter Carl Fredriksson liggande utanför ett hus. Han trodde först att Carl Fredriksson blivit huggen i benet. Han försökte stoppa blödningen innan polis och ambulans kom till platsen.

Jesper Hellsten har hörts över åtalerna och uppgivit i huvudsak följande. Dagen började med att han och Sekretess A träffades på station. Hon "hänglade" med honom vilket gjorde honom glad för han ville fortsätta deras relation. De träffades sedan efter skolan och då var Sekretess A helt annorlunda. Sekretess A skulle till Björklinge på kvällen och de skulle träffas. Vänner till henne hade hotat honom och han ville prata om det. De bestämde träff. När han kom dit kontrollerade han först att hon var ensam. Han hade med sig kniv till platsen då han tidigare har blivit hotad med kniv av Sekretess A:s kompisar. Han och Sekretess A skrek på varandra. Han var arg på henne för det som hänt på morgonen och att vänner till henne hotat honom. De hörde ett ljud från skogen. Han tog fram kniven och sa till Sekretess A att om någon var på väg dit kunde Sekretess A säga till dem att gå för han hade kniv med sig. Han la undan kniven igen. Victor Eriksson kom fram ur skogen. Han gick mot Victor Eriksson och visade honom att han hade kniv, han höll kniven så att spetsen var uppåt, och han bad Victor Eriksson att gå från platsen. Han tog ned kniven och höll den sedan bakom ryggen. Därefter hörde han någon säga din jävla hund samt kände att någon tog ett tag runt hans nacke. Han vände sig om mot personen och de tog båda tag i varandras kragar på jackorna. De utdelades inga slag. Han ville bort från platsen men Carl Fredriksson höll i honom. Han tror att Carl Fredriksson sa något. Han vinklade kniven så att bara bladet och inte spetsen skulle träffa jackan på den andra personen. Han minns bara en rörelse, ett hugg, och han använde inte så mycket kraft. Han såg bomull från jackan och han trodde att han bara hade träffat jackan. Han kunde inte tänka och han hade inte kontroll över situationen. Han hade inte tänkt att använda kniven. Han frös till och sprang från platsen. Han ville inte att hans pappa skulle se kniven så han kastade den på tomten utanför deras hus. Polisen hittade sedan kniven där. Han och Carl Fredriksson gick i samma årskurs när de var yngre.

Tingsrättens bedömning

Åtalspunkten 1, mord

Redan genom Jesper Hellstens uppgifter har det framkommit att han använt kniv mot Carl Fredriksson. Uppgifterna vinner stöd av Sekretess A:s och Victor Erikssons uppgifter. Sekretess A har därvid berättat att hon såg Jesper Hellsten hugga Carl Fredriksson med kniven. Victor Eriksson har berättat att han såg Jesper Hellsten göra en hastig rörelse med armen mot Carl Fredrikssons kropp. Det är därmed klarlagt att Jesper Hellsten förorsakat Carl Fredrikson sårskada i bröstet.

Av återopad rapport från Rättsmedicinalverket avseende rättsmedicinsk obduktion framgår att Carl Fredrikson hade ett sticksår på bröstets vänstra sida. Vid kirurgisk öppning av bröstkorgen sågs på vänster sida i muskulaturen svartröda blödningar. Mellan 3:e och 4:e revbenet sågs en skada där muskelvävnaden delats. Skadan var belägen cirka 8 cm till vänster om bröstbenets medellinje. I 4:e revbenet sågs ett något snett nedåt höger förlöpande brott, brottet gick genom hela revbenets bredd, och dess snittyta tedde sig slät. Brottets kanter var skarpa och även på 5:e revbenet sågs ett vertikalt förlöpande tvärbrott. Hela revbenet utom möjligen den allra nedersta kanten tedde sig kluvet med skarpa kanter och släta snittytor. I vänstra lungsäcken noterades 1 000 ml blod och vänstra lungan var något sammanfallen. I nedre kanten av vänstra lungans övre lob sågs en skarpkantad genomgående skada. På hjärtats vänstra sida sågs suturer som tedde sig gå genom hjärtsäck och hjärtats övre vänstra sida. Nedom suturerna sågs en svartröd blödning som mätte cirka 3,5 cm lodrätt och cirka 2 cm vågrätt. Blödningens mittpunkt var belägen cirka 14 cm nedom vänstra nyckelbenets nedre begränsning. Vänstra hjärtörat var skadat/kluvet och på hjärtats vänstra sida sågs en cirka 5 cm lång skarpkantad skada som tedde sig gå snett nedåt höger genom hjärtats övre vänstra del. På hjärtsäckens baksida till vänster sågs en skada som var cirka 2,5 cm lång och glipade cirka 0,8 cm. Med sammanhållna sårkanter var skadan cirka 2,7 cm lång. Approximativt från hudytan till baksidan av hjärtsäcken sågs en sårkanal som var cirka 10 cm lång.

Av Rättsmedicinalverkets utlåtande framgår bland annat följande. Påvisade skador utgörs av skarpkantad sårskada på vänstra sidan av bröstkorgen med sårkanal i nivå med revben 4 och 5 och underliggande skador på vänstra lungan och hjärtat med åtföljande stor blodansamling i vänstra lunsäckens. Brott på 4:e och 5:e vänstra revbenet. Skada på lunsäckens nedre vänstra del med blödning i omgivande vävnad. Blödningar i bröstkorgens muskulatur. Skarpkantad sårskada på högra långfingret. Underhudsblödning på vänstra knäets utsida. Angående dödsorsak finns angivet att undersökningsfynden i förening med journaluppgifterna talar starkt för att förblödning till följd av stickskada i hjärtat och vänstra lungan har orsakat dödsfallet. Undersökningsfynden och omständigheterna talar starkt för att dödsfallet varit ett resultat av annans handaverkan.

Mot bakgrund av Sekretess A:s, Viktor Erikssons samt Jesper Hellstens uppgifter sammantagna med Rättsmedicinalverkets utlåtande är det uteslutet att Carl Fredrikssons död orsakats av annan än Jesper Hellsten. Med anledning av skadorna på hjärta, revben, lunga samt sårkanalens längd anser sig tingsrätten kunna dra slutsatsen att knivhugget utdelats med stor kraft. Jesper Hellstens uppgifter om att han endast träffat målsägandens jacka samt att hugget inte var hårt kan därmed lämnas utan avseende.

Mot bakgrund av ovanstående är det i målet visat att Jesper Hellsten förorsakat Carl Fredrikssons död. Med anledning av Jesper Hellstens redovisade inställning till åtalet går tingsrätten över till frågan om ansvarsfrihet föreligger med anledning av att Jesper Hellsten begått gärningen i nödvärn.

Jesper Hellsten har uppgivit att han under en längre tid utsatts för hot och våld av Sekretess A:s vänner vilket vinner stöd av vad Anders Hellsten och andra berättat. Jesper Hellsten har berättat att han vid tillfället var rädd för att fler personer skulle komma till platsen och angripa honom. Det finns inte anledning att ifrågasätta att Jesper Hellsten var rädd att utsättas för våld.

Angående förhållandena på platsen framgår av Jesper Hellstens, Sekretess A:s och Victor Erikssons samstämmiga uppgifter att det var Carl Fredrikson som först tog tag om Jesper Hellsten bakifrån. Tingsrätten finner därmed att Jesper Hellsten utsatts för ett påbörjat brottsligt angrepp och att han i vart fall i ett inledande skede haft rätt till nödvärn. Mot bakgrund av vad han tidigare utsatts för framstår det som förståeligt att han uppfattade angreppet värre än vad det var.

En gärning som någon begår i nödvärn utgör brott endast om den med hänsyn till angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt är uppenbart oförsvarlig. I målet är visat att Jesper Hellsten motat ett påbörjat angrepp, bestående i att han blivit angripen bakifrån, med att sticka en kniv i bröstet på Carl Fredrikson. Det har inte framkommit något som talar för att Carl Fredrikson vid tillfället hade något tillhygge. Det våld han därmed utövat är enligt tingsrättens uppfattning uppenbart oförsvarligt under rådande omständigheter. Bedömningen leder till att Jesper Hellsten inte kan undgå ansvar med anledning av nödvärn.

Tingsrätten går över till bedömning om Jesper Hellsten haft uppsåt till att döda målsäganden. I målet är inte visat annat än att det var ett snabbt förlopp och det har inte framkommit något som tyder på att Jesper Hellsten planerat eller på annat sätt haft avsiktsuppsåt att döda målsäganden. Fråga är istället om han vid utdelandet av knivsticket förstått att han därigenom kunde döda Carl Fredrikson och att han trots det utdelade sticket. Att sticka kniven i en annan person kräver en aktivitet och framstår således som en uppsåtlig handling på sätt att Jesper Hellsten måste ha varit medveten om vad han gjorde. Att sticka kniven i bröstet på en annan person är vidare ett angreppssätt som allmänt sett är förenat med livsfara. Mot bakgrund av att det inte framkommit något som talar för att Jesper Hellstens mogenhetsnivå inte är adekvat i förhållande till hans ålder anser tingsrätten att det får hållas för visst att han förstod att ett knivhugg i bröstet mot annan kan leda till att personen dör. Under dessa omständigheter och då han inte avstod från att utdela knivsticket måste han

anses ha haft uppsåt att döda Carl Fredriksson. Åtalet är således styrkt och nästa fråga tingsrätten har att pröva är hur gärningen ska rubriceras.

Utgångspunkten är att en gärning som leder till att en person dör ska bedömas som mord. Är brottet med hänsyn till de omständigheter som föranlett händelsen att anse som mindre grovt ska gärningen istället bedömas som dråp. Mot bakgrund av att Jesper Hellsten begick gärningen i hastigt mod efter att han utsatts för ett påbörjat brottsligt angrepp, anser tingsrätten att gärningen ska bedömas som dråp. Jesper Hellsten ska således dömas för dråp.

Åtalspunkten 2, olaga hot

Redan genom Jesper Hellstens uppgifter har det framkommit att han hållit fram en kniv mot Sekretess A. Sekretess A har berättat att Jesper Hellsten höll kniven riktad mot henne och att han samtidigt sa att om det kommer någon så kommer jag att knivskära dig och personen som kommer. De stod vid tillfället cirka en meter ifrån varandra och målsäganden var rädd. Tingsrätten anser att omständigheterna är sådana att Jesper Hellsten måste ha förstått att hans agerande var sådant att Sekretess A kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet. Genom att rikta en kniv mot målsäganden samt uttala hot på detta sätt med insikt om hur det kan uppfattas visar Jesper Hellsten att han varit likgiltig inför att det kunde framkalla allvarlig rädsla. Gärningen är därmed styrkt och ska bedömas som olaga hot.

Åtalspunkten 3, olaga hot

Jesper Hellsten har berättat att han höll upp en kniv mot Victor Eriksson samtidigt som han gick emot honom. Victor Eriksson har uppgett att Jesper Hellsten först visade upp kniven och att han sedan höll den mot honom och att de vid tillfället stod 20-30 cm ifrån varandra. Victor Eriksson har under huvudförhandlingen lämnat en utförlig, detaljerad, sammanhållen och saklig berättelse om händelseförloppet.

Uppgifterna framstår som såväl trovärdiga som tillförlitliga. Sekretess A har även berättat att hon såg Jesper Hellsten rikta en kniv mot Victor Eriksson.

Genom den muntliga bevisningen finner tingsrätten det styrkt att Jesper Hellsten hotat Victor Eriksson genom att rikta en kniv mot honom. Genom att rikta en kniv mot Victor Eriksson med insikt om hur det kan uppfattas visar Jesper Hellsten att han varit likgiltig inför att det kunde framkalla allvarlig rädsla. Jesper Hellsten ska därmed dömas för gärningen, som ska rubriceras som olaga hot.

Domsbilaga 1, åtalspunkten 4

Jesper Hellsten har erkänt gärningen. Han har pläderingsvis bestritt ansvar för gärningen och åberopat ansvarsfrihet enligt 6 kap. 14 § brottsbalken.

Av utredningen i målet framgår att Jesper Hellsten och Sekretess A hade ett förhållande under cirka sju månader. Jesper Hellsten och Sekretess A har samstämmt berättat att de vid flera tillfällen under denna tid hade vaginala samlag med varandra. Genom parternas berättelser är det således klarlagt att Jesper Hellsten haft samlag med målsäganden. Mot bakgrund av målsägandens och Jesper Hellstens personuppgifter är det vidare klarlagt att målsäganden vid tidpunkten för samlagen var 14 år och att Jesper Hellsten var 17 år. Jesper Hellsten har uppgett att han kände till målsägandens ålder. Det är således klarlagt att Jesper Hellsten haft samlag med målsäganden som var under 15 år.

Nästa fråga tingsrätten har att pröva är hur gärningen ska rubriceras. Målsäganden har uppgett att samlagen varit helt frivilliga och att båda tog initiativ till samlagen. Det har inte framkommit något som innebär att det finns anledning att ifrågasätta riktigheten i målsägandens uppgifter. Tingsrätten konstaterar att utgångspunkten är att barn under 15 år inte kan samtycka till en sexuell handling. Det förhindrar dock inte att frivillighet beaktas som en för den straffrättsliga bedömningen relevant faktor, även om betydelsen av detta måste bedömas med hänsyn till barnets mognad

och förmåga att inse innebörden av sitt handlande. Mot bakgrund av att det inte framkommit något som talar för att Sekretess A:s mogenhetsnivå inte är adekvat i förhållande till hennes ålder anser tingsrätten att det får hållas för visst att hon hade förmåga att inse innebörden av sitt handlande. Vid sådana förhållanden ska gärningen istället rubriceras som sexuellt utnyttjande av barn.

Vad tingsrätten härfter har att ta ställning till är om ansvarsfrihetsregeln i 6 kap. 14 § brottsbalken är tillämplig. Av bestämmelsen framgår bland annat att en person inte ska dömas till ansvar för sexuellt utnyttjande av barn om det är uppenbart att gärningen inte inneburit något övergrepp mot barnet med hänsyn till den ringa skillnaden i ålder och utveckling mellan den som har begått gärningen och barnet samt omständigheterna i övrigt. En förutsättning för ansvarsfrihet är att åldersskillnaden mellan parterna varit relativt liten och att det inte förekommit någon påtryckning eller otillbörlig påverkan. Den sexuella handlingen måste vara ömsesidig och helt frivillig från bådas sida (se rättsfallet NJA 2007 s. 201).

Genom parternas uppgifter är det enligt tingsrätten utrett att någon påtryckning eller otillbörlig påverkan inte har förekommit och att samlagen har varit ömsesidiga och helt frivilliga från bådas sida. Under sådana förhållanden samt med beaktande av den ringa skillnad i ålder och mognad mellan Jesper Hellsten och målsäganden är det uppenbart att samlagen inte inneburit ett övergrepp mot målsäganden. Ansvarsfrihetsregeln är således tillämplig i målet och åtalet mot Jesper Hellsten ska i denna del ogillas.

Påföljdsfrågan m.m.

Jesper Hellsten var 17 år vid tiden för gärningen. Han förekommer inte i belastningsregistret. Av yttrande från socialtjänsten framgår att Jesper Hellsten har ett särskilt vårdbehov och att han samtyckt till ungdomsvård och ungdomstjänst.

För brott som någon begått innan han fyllt 18 år får rätten, enligt 30 kap 5 § brottsbalken, döma till fängelse endast som det finns synnerliga skäl. Rätten ska därvid i första hand bestämma påföljden till slutet ungdomsvård.

Jesper Hellsten har nu befunnits skyldig till dråp och två fall av olaga hot. För det fall att han varit vuxen skulle annan påföljd än fängelse inte ha kommit ifråga. Med beaktande av samtliga omständigheter såsom angreppssätt och målsägandenas delaktighet finner tingsrätten att straffvärdet för den samlade brottsligheten är fängelse åtta år. Straffmättningsvärdet för en 17-åring är därmed så högt att påföljden ska bestämmas till slutet ungdomsvård. Tingsrätten finner att påföljden ska bestämmas till slutet ungdomsvård 2 år, varvid beaktats Jesper Hellstens ålder samt att villkorlig frigivning inte sker.

Skadeståndsfrågan

Åtalspunkten 1, mord

Jesper Hellsten ska dömas för dråp. Tingsrätten har därför att pröva om han ska betala skadestånd till målsägandena.

Enligt 5 kap. 2 § första stycket 3 skadeståndslagen har nära anhöriga till en person som avlidit rätt till ersättning för personskada som har åsamkats dem till följd av dödsfallet. Av förarbetena till denna bestämmelse och domstolspraxis framgår att kretsen av nära anhöriga som har tillerkänts skadestånd för psykiska besvär när någon dödsats uppsåtligt har begränsats främst till make, sambo, förälder, barn och sammanboende syskon. Även en make eller sambo till den avlidnes förälder har ansetts berättigad till ersättning om denne haft en nära relation till den avlidne samt ingått i samma hushållsgemenskap under en inte obetydlig tid.

Caroline Huldtgren har inte samma adress och var därmed inte sammanboende med Carl Fredrikson. Hon tillhör således inte denna krets av nära anhöriga. Hennes skadeståndsyrkande ska därför ogillas.

Niclas Fredrikson, Oscar Fredrikson, Lena Svanborg och Susanne Elovsson tillhör denna krets av nära anhöriga och de har därför rätt till ersättning för sveda och värk motsvarande ett schabloniserat skadestånd uppgående till 60 000 kr (se rättsfallet NJA 2017 s. 1208).

Niclas Fredrikson, Oscar Fredrikson och Lena Svanborg har yrkat ytterligare ersättning för sveda och värk eftersom de varit sjukskrivna eller på motsvarande sätt oförmögna att arbeta/studera. Mot bakgrund av att schablonbeloppet om 60 000 kr avser en akut sjuktid på ett år anser tingsrätten att domstolspraxis inte ger utrymme att frångå det angivna beloppet.

På grund av det anförda ska Jesper Hellsten förpliktas att utge skadestånd till Niclas Fredrikson, Oscar Fredrikson, Lena Svanborg och Susanne Elovsson för sveda och värk med vardera 60 000 kr.

Av 5 kap. 2 § skadeståndslagen första stycket 1 framgår att det finns förutsättningar att tillerkänna Carl Fredriksons dödsbo ersättning för kostnad för begravning, urna och gravsten. Det finns på samma grund förutsättningar att tillerkänna Niclas Fredrikson ersättning för kostnad för mottagning och blomsterarrangemang i samband med begravningen. Yrkade belopp är skäliga. Jesper Hellsten ska således ersätta Carl Fredriksons dödsbo och Niclas Fredrikson för dessa kostnader.

Susanna Elovsson har yrkat att Jenny Hellsten och Anders Hellsten solidariskt med Jesper Hellsten ska utge skadestånd med 4 650 kr. Någon anledning att inte ålägga vårdnadshavarna att solidariskt med Jesper Hellsten utge skadestånd har inte framkommit. Vårdnadshavares skadeståndsskyldighet är för varje skadehändelse begränsat till en femtedel av prisbasbeloppet då skadehändelsen inträffade. Det yrkade beloppet överstiger inte en femtedel av prisbasbeloppet för 2020 och det ska således bifallas.

Åtalspunkten 2, olaga hot

Jesper Hellsten ska dömas för olaga hot mot Sekretess A. Jesper Hellsten har genom att begå gärningen allvarligt kränkt Sekretess A:s personliga integritet. Tingsrätten finner att skäligt belopp för kränkningen ska bestämmas till 10 000 kr. Vid bedömningen av ersättning har tingsrätten beaktat att kniv använts.

Sekretess A har yrkat att Jenny Hellsten och Anders Hellsten solidariskt med Jesper Hellsten ska utge skadestånd med 9 460 kr. Någon anledning att inte ålägga vårdnadshavarna att solidariskt med Jesper Hellsten utge skadestånd har, som konstaterats ovan, inte framkommit. De ska därmed förpliktas att solidariskt med Jesper Hellsten utge skadestånd med 9 460 kr till Sekretess A, vilket motsvarar en femtedel av prisbasbeloppet för 2020.

Åtalspunkten 3, olaga hot

Jesper Hellsten ska dömas för olaga hot mot Victor Eriksson. Jesper Hellsten har genom att begå gärningen allvarligt kränkt Victor Erikssons personliga integritet. Tingsrätten finner att skäligt belopp för kränkningen ska bestämmas till 10 000 kr. Vid bedömningen av ersättning har tingsrätten beaktat att kniv använts.

Sekretess

Sekretessen ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter som kan röja målsäganden Sekretess A:s samt vårdnadshavarna Sekretess AM och AF:s identiteter.

Övrigt

De särskilda yrkandena ska, såsom lagligen grundade, vinna bifall.

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för brottet ska Jesper Hellsten åläggas utge lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

UPPSALA TINGSRÄTT
Avdelning 1
Enhet 2

DOM
2020-03-24

B 177-20

Jesper Hellsten ska kvarbli i häkte till dess domen vinner laga kraft i ansvarsdelen.

Yrkad ersättning för försvaret samt målsägandebiträdena framstår som skäligen. Med anledning av Jesper Hellstens ekonomiska förhållanden ska ersättningen stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 8 (TR-01)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, inges till tingsrätten senast den 14 april 2020.

På tingsrättens vägnar

Carina Asplin

AVRÄKNINGSUNDERLAG, bifogas

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20021002-8437	Datum för dom/beslut 2020-03-24
Efternamn Hellsten	Förnamn JESPER Thomas

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-01-10	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Uppsala tingsrätt
B 177-20

Häktat mål
Åklagarbundet

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 2

INKOM: 2020-02-25
MÅLNR: B 177-20
AKTBIL: 34

Stämningsansökan

Tilltalade

Jesper Thomas Hellsten (20021002-8437)

Företräds av advokat Johan Åkermark.

- Gripen 2020-01-10, Anhållen 2020-01-11, Häktad 2020-01-14.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 MORD

5000-K41476-20

Jesper Hellsten har berövat Carl Fredrikson livet genom att sticka/hugga honom med en kniv i bröstet. Det skedde den 10 januari 2020 vid Varggropsvägen 8, Björklinge, Uppsala kommun.

Jesper Hellsten begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Lena Svanborg

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Nicklas Rydberg.

Caroline Huldtgren

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Gunnar Falk.

Susanne Elovsson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Gunnar Falk.

Niclas Fredrikson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Nicklas Rydberg.

Oscar Fredrikson

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Nicklas Rydberg.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen kniv och knivslida förverkas från Jesper Hellsten enligt 36 kap 2 § brottsbalken:
2020-5000-BG3823.1
2020-5000-BG3823.2.

2 OLAGA HOT

5000-K41726-20

Jesper Hellsten har hotat Sekretess A genom att rikta en kniv mot målsäganden och uttala hot med innebörd att målsäganden skulle skadas. Det skedde den 10 januari 2020 vid Varggropsvägen 8, Björklinge, Uppsala kommun.

Hotet var sådant att målsäganden kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Jesper Hellsten begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess A

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Sanna Älgekrans.

3 OLAGA HOT

5000-K41726-20

Jesper Hellsten har hotat Victor Eriksson genom att rikta en kniv mot honom. Det skedde den 10 januari 2020 vid Varggropsvägen 8, Björklinge, Uppsala kommun.

Hotet var sådant att Victor Eriksson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Jesper Hellsten begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Victor Eriksson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Jöns Gerhardsson Widegren.

4 VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K70259-20

Jesper Hellsten har haft samlag med Sekretess A som var under 15 år. Det skedde vid flera tillfällen mellan den 20 juni 2019 och den 3 januari 2020 i Uppsala kommun.

Jesper Hellsten begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess A

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Sanna Älgekrans.

5 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sekretess A** angående händelseförloppet i samtliga åtalpunkter för att bevisa gärningarna.
2. Förhör med målsäganden **Victor Eriksson** angående händelseförloppet i åtalpunkterna 1-3 för att bevisa gärningarna.
3. Förhör med den tilltalade **Jesper Hellsten** som förnekar brott.

6 Övrig bevisning

1. Flygfoto, översiktsbild, sid. 45 i fup
2. Protokoll brottsplatsundersökning, sid. 149-160 i fup
3. Fotografier från brottsplatsen, sid. 167, 169 och 172 i fup
4. Fotografier på kniven, sid. 177-183 i fup
5. Konversation Snapchat, sid. 206-214 i fup
6. Sakkunnigutlåtande NFC, sid. 215-220 i fup

7. Rapport från RMV avseende rättsmedicinsk obduktion, sid. 224-238 i fup
8. Protokoll klädundersökning, sid. 246-256 i fup
9. Protokoll undersökning av Jesper Hellstens telefon, sid. 4-8 i tilläggsprotokoll

Handläggning

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad under 18 år.

Uppsala tingsrätt
Avdelning 1, Enhet 2

uppsala.tingsratt@dom.se

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 2

INKOM: 2020-03-05
MÅLNR: B 177-20
AKTBIL: 85

Vallentuna den 5 mars 2020

B 177-20 Åklagarkammaren i Uppsala ./. Jesper Hellsten

Som målsägandebiträde i ovan mål får jag anföra följande.

YTTRANDE

1 BEGÄRAN OM SKADESTÅND

- 1.1 Niclas Fredrikson, som biträder åtalet, begär att tingsrätten förpliktigar Jesper Hellsten att utge 81 663 kronor jämte ränta enligt 4 § femte stycket räntelagen på 60 000 kronor från den 10 januari 2020 och till den 5 mars 2020 och på 81 663 kronor från den 6 mars 2020 och till dess full betalning skett.
- 1.2 Oscar Fredrikson, som biträder åtalet, begär att tingsrätten förpliktigar Jesper Hellsten att utge 62 600 kronor jämte ränta enligt 4 § femte stycket räntelagen från den 10 januari 2020 och till dess full betalning skett.
- 1.3 Lena Svanborg, som biträder åtalet, begär att tingsrätten förpliktigar Jesper Hellsten att utge 67 150 kronor jämte ränta enligt 4 § femte stycket räntelagen från den 10 januari 2020 och till dess full betalning skett.

2 GRUNDER

Niclas Fredrikson

- 2.1 Niclas Fredrikson är pappa till offret Carl Fredriksson och står därmed Carl Fredrikson särskilt nära (5 kap. 2 § skadeståndslagen). Därför är

- Niclas Fredrikson berättigad till schablonersättningen 60 000 kronor (NJA 2017 s. 1208). Räntan följer av lag.
- 2.2 Niclas Fredrikson har haft kostnader för mottagning i samband med begravningen av Carl Fredrikson med 14 513 kronor (bilaga M1). Fakturan för dessa kostnader har ursprungligen ställts till Niclas Fredriksons bolag Sättra Bageriet AB, men kommer att vidarefaktureras till Niclas Fredrikson. Vid sådan vidarefakturerings får inget avdrag för moms göras, värför denna blir en kostnad.
- 2.3 Niclas Fredrikson har varit sjukskriven eller på motsvarande sätt oförmögen att arbeta med anledning av gärningen från den 10 januari 2020 och till i vart fall den 30 mars 2020 (bilaga M2) och yrkar därför ersättning med 7 150 kronor (2,75 månader) för sveda och värk enligt trafikskadenämndens tabeller.

Oscar Fredrikson

- 2.4 Oscar Fredrikson är storebror till offret Carl Fredriksson och står därmed Carl Fredrikson särskilt nära (5 kap. 2 § skadeståndslagen). Därför är Oscar Fredrikson berättigad till schablonersättningen 60 000 kronor (NJA 2017 s. 1208). Räntan följer av lag.
- 2.5 Oscar Fredrikson har varit frånvarande från skolan med anledning av gärningen från den 10 januari 2020 och en månad därefter och yrkar därför ersättning med 2 600 kronor för sveda och värk enligt trafikskadenämndens tabeller.

Lena Svanborg

- 2.6 Leva Svanborg är sambo med Niclas Fredrikson och har de senaste sju åren haft hushållsgemenskap med offret Carl Fredriksson och står därmed Carl Fredrikson särskilt nära (5 kap. 2 § skadeståndslagen). Därför är Lena Svanborg berättigad till schablonersättningen 60 000 kronor (NJA 2017 s. 1208). Räntan följer av lag.
- 2.7 Lena Svanborg har varit sjukskriven eller på motsvarande sätt oförmögen att arbeta med anledning av gärningen från den 10 januari 2020 och till i vart fall den 30 mars 2020 (bilaga M4) och yrkar därför ersättning med 7 150 kronor (2,75 månader) för sveda och värk enligt trafikskadenämndens tabeller.
- 2.8 Kretsen för vilka personer som enligt 5 kap. 2 § första stycket 3 skadeståndslagen är berättigade till skadestånd för psykiska besvär när någon dödsats genom ett uppsåtligt brott omfattar den som stod den avlidne *särskilt nära*. I första hand avses här medlemmar i samma

etablerade hushållsgemenskap som den som dödat (prop 2000/01:68 s. 72). Lena Svanborg ingår i denna krets med anledning av hennes mångåriga hushållsgemenskap med Carl Fredrikson.

3 BEVISNING

- 3.1 Av åklagaren åberopad bevisning till styrkande av att Jesper Hellsten har dödat Carl Fredrikson.
- 3.2 Faktura från martin & servera (bilaga M1) till styrkande av Niclas Fredriksons kostnader för mottagning i samband med begravningen av Carl Fredrikson.
- 3.3 Läkarintyg (bilaga M2 och M3) till styrkande av Niclas Fredriksons och Lena Svanborgs sjukskrivningar.
- 3.4 Eftersom det av folkbokföringen framgår att Lena Svanborg har haft hushållsgemenskap med Niclas och Carl Fredrikson sedan maj 2013 torde detta faktum inte vara tvistigt. Om så ändå skulle vara fallet önskas omgående besked därom.

Vallentuna dag som ovan

Nicklas Rydberg
nicklas@rydberg.law
070-588 58 58

BILAGOR

- M1** Faktura från martin & servera
M2 Läkarintyg avseende Niclas Fredrikson
M3 Läkarintyg avseende Lena Svanborg

Uppsala tingsrätt
Avdelning 1, Enhet 2

uppsala.tingsratt@dom.se

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 2

INKOM: 2020-03-06
MÅLNR: B 177-20
AKTBIL: 99

Vallentuna den 6 mars 2020

B 177-20 Åklagarkammaren i Uppsala ./. Jesper Hellsten

Som målsägandebiträde i ovan mål får jag anföra följande.

YTTRANDE

1 KOMPLETTERING AV BEGÄRAN OM SKADESTÅND

- 1.1 Niclas Fredrikson, som biträder åtalet, begär att tingsrätten förpliktigar Jesper Hellsten att utge 89 343 kronor jämte ränta enligt 4 § femte stycket räntelagen på 60 000 kronor från den 10 januari 2020 och till den 5 mars 2020 och på 81 663 kronor från den 6 mars 2020 och till den 18 mars och på 89 343 kronor från den 19 mars 2020 och till dess full betalning skett.

2 KOMPLETTERANDE GRUNDER

- 2.1 Niclas Fredrikson har, för dödsboets räkning, även haft kostnader för blomsterarrangemang i samband med begravningen av Carl Fredrikson med 7 680 kronor (bilaga M4).

3 KOMPLETTERANDE BEVISNING

- 3.1 Faktura från Bellis blomsterhandel (bilaga M4) till styrkande av kostnaden för blomsterarrangemang i samband med Carl Fredriksons begravning.

Vallentuna dag som ovan

Nicklas Rydberg
nicklas@rydberg.law
070-588 58 58

BILAGOR

M4 Faktura från Bellis blomsterhandel.

UPPSALA TINGSRÄTT
UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 2
INKOM: 2020-03-23
INKOM: 2020-03-23
MÅLN: B 177-20
AKTBIL: 97

Uppsala tingsrätt
Enhet 2
Box 1424
751 44 Uppsala

Mål B 177-20; Åklagarkammaren i Uppsala m.fl. ./.. Jesper Hellsten

I min egenskap av målsägandebiträde och ombud för Susanne Elovsson och Caroline Hultgren (nedan benämnda målsägandena) samt ombud för Carl Fredrikssons dödsbo får jag anföra följande.

Målsägandena biträder åtalet mot Jesper Hellsten.

Yrkanden

1

Målsägandena yrkar förpliktande för Jesper Hellsten att till var och en av dem betala skadestånd enligt 2 kap. 1 § skadeståndslagen med 60 000 kr, utgörande ersättning för sveda och värk, jämte ränta därefter enligt 6 § räntelagen från den 10 januari 2020 till dess full betalning sker.

2

Carl Fredrikssons dödsbo yrkar förpliktande för Jesper Hellsten att betala skadestånd till dödsboet enligt 2 kap. 1 § skadeståndslagen med sammanlagt 80 698 kr utgörande ersättning för begravningskostnader och därmed sammanhängande kostnader enligt bil. 1 – 3, jämte ränta därefter enligt 6 § räntelagen från den 10 januari 2020 till dess full betalning sker.

Grunder

Jesper Hellsten har berövat Carl Fredriksson livet genom att sticka/hugga honom med en kniv i bröstet den 10 januari 2020.

FALK, SJÖBERG & PARTNERS
ADVOKAT GUNNAR FALK AB
WWW.FSP.SE

NEDRE SLOTTSGATAN 6, 753 09 UPPSALA
FLEMINGGATAN 17, S-112 26 STOCKHOLM
TEL 0705-24 43 55, TEL 08-24 43 55
E-POST gunnar@fsp.se

Susanne Elovsson och Caroline Huldtgren är i sina respektive egenskaper av mor och syster till Carl Fredriksson att anse som särskilt närstående till denne. De är därmed berättigade till ersättning för sveda och värk utgörandes främst av betydande psykiska besvär.

Bevisning

Målsägandena och dödsboet åberopar i målet samma bevisning som åklagaren. Ytterligare bevisning kan komma att åberopas beroende på Jesper Hellstens inställning till ersättningsyrkandena ovan.

Uppsala den 6 mars 2020

Gunnar Falk



UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 2

INKOM: 2020-03-09
MÅLNR: B 177-20
AKTBIL: 102

Uppsala tingsrätt
Enhet 2
Box 1424
751 44 Uppsala

Mål B 177-20; Åklagarkammaren i Uppsala m.fl. ./ Jesper Hellsten m.fl.

Till komplettering av målsägandena Susanne Elovssons och Caroline Huldtgrens skadeståndsyrkanden i målet får jag anföra följande.

Målsägandena yrkar jämväl förpliktande för Jesper Hellstens vårdnadshavare att solidariskt med denne betala skadestånd till var och en av dem, enligt 3 kap. 5§ 1st. 1p. och 2 och 3 st. skadeståndslagen med 4 650 kr, jämte ränta därå enligt 6 § räntelagen från den 10 januari 2020 till dess full betalning sker.

Uppsala den 8 mars 2020



Gunnar Falk

FALK, SJÖBERG & PARTNERS
ADVOKAT GUNNAR FALK AB
WWW.FSP.SE

NEDRE SLOTTSGATAN 6, 753 09 UPPSALA
FLEMINGGATAN 17, S-112 26 STOCKHOLM
TEL 0705-24 43 55, TEL 08-24 43 55
E-POST gunnar@fsp.se

ADVOKATBOLAGET

2020-03-06

WELIN

I samverkan med Advokatbolaget Fagersand AB

Uppsala tingsrätt
*Endast per e-post*UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 2INKOM: 2020-03-06
MÅLNR: B 177-20
AKTBIL: 90

Mål nr B 177-20, Åklagarkammaren i Uppsala m.fl ./. Jesper Hellsten

ENSKILT ANSPRÅK

I egenskap av målsägandebiträde för SEKRETESS får jag framställa enskilt anspråk enligt följande.

Yrkande**Åtalspunkten 2**

SEKRETESS yrkar att tingsrätten förpliktar Jesper Hellsten att utge 12 000 kronor till SEKRETESS samt förpliktar föräldrarna Jenny Hellsten och Anders Hellsten, som är vårdnadshavare, att solidariskt med Jesper Hellsten utge skadestånd med 9 460 kronor till SEKRETESS, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 10 januari 2020 till dess full betalning sker.

Yrkandet avser ersättning för kränkning.

Grund

Grunden för SEKRETESS talan är densamma som åklagarens gärningspåstående. Därutöver görs gällande att Jesper Hellsten genom gärningen allvarligt har kränkt SEKRETESS personliga integritet.

BevisuppgiftADVOKATBOLAGET WELIN AB
ORGNR 556703-4698
BANKGIRO 364-1073
MOMSREGNR SE 556703-469801
INNEHAR F-SKATTEBEVISWWW.ADVOKATBOLAGET.EU
INFO@ADVOKATBOLAGET.EUUPPSALA
KUNGSGATAN 25, 2TR
Box 1215
751 42 UPPSALA
TEL. 018-13 23 00
FAX 018- 10 02 94SOLLENTUNA
TUREBERGS ALLÉ 2
191 62 SOLLENTUNA
TEL. 08-410 433 53

SEKRETESS åberopar samma bevisning som åklagaren.

Utöver det bevistema som åklagaren angett vill SEKRETESS med åberopad bevisning styrka att gärningen inneburit en allvarlig kränkning av SEKRETESS personliga integritet.

Övrigt

SERETESS biträder åtalet.

Fotokopia på fullmakt från vårdnadshavare för SEKRETESS bifogas, fullmakt i original medtas till huvudförhandlingen.

Dag som ovan

Sanna Älgekrans



Gerhardsson Tynkkynen
Advokater AB
info@gtadvokater.se
010-525 22 30
Drottninggatan 2
753 10 Uppsala
gtadvokater.se

Uppsala tingsrätt

Enhet 2
uppsala.tingratt.e2@dom.se

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 2

INKOM: 2020-03-06
MÅLNR: B 177-20
AKTBIL: 95

Mål B 177-20, Åklagarkammaren i Uppsala ./.. Jesper Hellsten

I egenskap av målsägandebiträde för Victor Eriksson, som biträder åtalet, framställer jag enskilt anspråk vid åtalspunkt 3 i åklagarens stämningsansökan (ab 34) som följer.

Victor Eriksson yrkar att Jesper Hellsten ska förpliktas att till honom betala 10 000 kr jämte ränta enligt 4 och 6 § räntelagen från den 10 januari 2020 till dess full betalning skett.

Grunden för yrkandet är den brottsliga gärningen i åtalspunkt 3, genom vilken Victor Eriksson har utsatts för en allvarlig kränkning.

Victor Eriksson åberopar samma bevisning som åklagaren.

Uppsala den 6 mars 2020

Jöns Gerhardsson



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.