



UPPSALA TINGSRÄTT

Avdelning 1

Enhet 2

DOM

2019-12-12

meddelad i

Uppsala

Mål nr: B 6573-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

MINA Majid Ayad, 20001111-4493

Frihetsberövande: Häktad

Strandvägen 16

791 42 Falun

Offentlig försvarare:

Advokat Jihad Omeirat

Seger Advokatbyrå Uppsala AB

Södra Agnegatan 29

112 29 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Christiaan Riemslog

Seger Advokatbyrå Uppsala AB

Påvel snickares gränd 1

753 20 Uppsala

Åklagare

Chefsåklagare Fredrik Skoglund

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uppsala

Box 1424

751 44 Uppsala

Målsägande

1. Andreas Montoya

Hjalmar Brantingsgatan 5 A Lgh 1002

753 27 Uppsala

Målsägandebiträde:

Advokat Jörgen Ebbersten

Ebberstens Advokatbyrå AB

Drottninggatan 2

753 10 Uppsala

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1113	Smedsgränd 22	018-431 60 00		måndag - fredag
751 41 Uppsala		E-post: uppsala.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.uppsalatingsratt.domstol.se		

2. Ahmad Suleiman
Norra Kungsgatan 23 Lgh 1201
803 23 Gävle

Målsägandebiträde:

Advokat Jörgen Ebbersten
Ebberstens Advokatbyrå AB
Drottninggatan 2
753 10 Uppsala

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt rån, 8 kap 6 § brottsbalken
2019-03-03
2. Övergrep i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2019-03-03
3. Olaga tvång, 4 kap 4 § 1 st 1 men brottsbalken
2019-07-29
4. Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)
2019-09-28
5. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2019-09-28

Åtal som den tilltalade frikänns från

Penningtvättsbrott, 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2019-07-29

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Mina Ayad ska betala skadestånd till Andreas Montoya med 42 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 mars 2019 till dess betalning sker.
2. Mina Ayad ska betala skadestånd till Ahmad Suleiman med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 juli 2019 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

1. Mina Ayad ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Tingsrättens beslut om tillstånd till restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken ska alljämt gälla.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jihad Omeirat får ersättning av staten med 75 038 kr. Av beloppet avser 52 440 kr arbete, 7 590 kr tidsspillan och 15 008 kr mervärdesskatt.
 2. Jörgen Ebbersten får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 64 511 kr. Av beloppet avser 48 300 kr arbete, 1 898 kr tidsspillan, 1 411 kr utlägg och 12 902 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden och bevisning framgår av bilaga 1. Som skriftlig bevisning har åklagaren under åtalspunkt 1 även åberopat ett fotografi från en bankomat. Vittnesförhöret med My Wesström har återkallats.

Andreas Montoya har biträtt åtalet och yrkat skadestånd enligt bilaga 2.

Ahmad Suleiman har biträtt åtalet och yrkat skadestånd enligt bilaga 3.

Mina Ayad har beträffande åtalspunkterna 1 och 2 förnekat delaktighet i gärningarna. Han har vidgått att han befunnit sig på platsen men hävdar att detta skett under tvång av de båda andra gärningsmännen. Vidare har han förnekat gärningarna i åtalspunkterna 3 och 4 och erkänt gärningarna i åtalspunkterna 5 och 6.

Mina Ayad har bestritt skadeståndsyrkandena och inte vitsordat några belopp som skäliga i och för sig.

DOMSKÄL

Grovt rån och övergrepp i rättssak (åtalspunkterna 1 och 2)

Ostridiga förhållanden kring rånet

Andreas Montoya och Mina Ayad är i stor utsträckning överens om händelseförloppet. Följande är därför till en början utrett. Andreas Montoya hade en profil på dejtingsajt Badoo där det bland annat framgick att han var homosexuell. Han kontaktades några dagar före händelsen av en person som tipsade om kontakt med en annan person via Snapchat. Kontakten med Andreas Montoya togs i syfte att råna honom i hemmet men det är oklart vem som inledde kontakten. Andreas

Montoya och Mina Ayad fick kontakt den 2 mars 2019 via Snapchat när Andreas Montoya firade sin födelsedag på en båt kryssning.

Dagen därpå vaknade Andreas Montoya vid 14-tiden och såg att Mina Ayad hade kontaktat honom och det visade sig att han väntade utanför porten. Andreas Montoya som hade kalsonger, strumpor och badrock på sig släppte in Mina Ayad. Efter några minuter ville Mina Ayad röka och gick ut genom ytterdörren. Syftet var dock att släppa in två andra personer i trappuppgången. Mina Ayad återvände snabbt till lägenheten och gick istället ut på balkongen för att röka. I samband med det trängde två män in i lägenheten. De var mörklädda och bar vita masker för ansiktet. En av dem var tyst under hela händelseförloppet, medan den andre förde dialogen med övriga i lägenheten. Den senare sa till Andreas Montoya att ”om du håller dig lugn så kommer inget att hända”. Andreas Montoya kom under ungefär en timme därefter att få utstå misshandel, hot och fasttejpning.

Andreas Montoya och Mina Ayads uppgifter om vad som utspelade sig i lägenheten och vad som stals skiljer sig delvis åt, vilket beskrivs närmare nedan. Efter ungefär en timme lämnade de maskerade männen lägenheten för att med Andreas Montoyas kontokort ta ut pengar på en bankomat. En av de maskerade männen sa till honom i samband med att de lämnade lägenheten att ”anmäler du detta kommer vi tillbaka”. En av de maskerade männen fotograferades i samband med bankomatuttag om 7 500 kr kl. 15.01 på Heidenstamstorg som ligger ca två km från Andreas Montoyas lägenhet.

När de maskerade männen lämnade lägenheten låg Andreas Montoya på vardagsrumsgolvet och spelade död. Mina Ayad, som var kvar i lägenheten, pratade med bland andra en av de maskerade männen och fick klart för sig hur mycket pengar de kommit över och att de inte tänkte hämta honom. Mina Ayad förklarade för de båda andra att han trodde att Andreas Montoya var död. Han täckte också över Andreas Montoya med diverse täcken och filtar innan han lämnade lägenheten.

Efter en stund tog sig Andreas Montoya till köket där han kunde klippa loss tejpen. Därefter kunde han ta sig till en granne som ringde polisen.

Brottsplatsundersökningen genomfördes direkt efter händelsen. Av den framgår att lägenheten var i oordning och att blodspår påträffades i vardagsrummet, hallen och köket. Vidare framgår det av journalanteckningar och återopade fotografier att Andreas Montoya hade ett sår över vänstra ögonbrynet, två mindre sår på vänstra knät samt skrapmärken på vänstra underarmen och högra vaden. Den undersökande läkaren har bl.a. antecknat att Andreas Montoya reagerade kraftigt på varje form av kroppslig kontakt och därför var svår att undersöka. Vidare uppfattade läkaren Andreas Montoya som väldigt uppjagad och skrädd.

Närmare om Andreas Montoyas uppgifter om händelseförloppet i lägenheten

Andreas Montoya har i allt väsentligt berättat följande om vad som utspelade sig i lägenheten. När de maskerade männen kom in bad han dem lämna lägenheten. Samtidigt kom Mina Ayad till hallen. Han var då omringad av de tre personer. Han fick panik och frös till när han såg de maskerade männen. Han trodde att han skulle dödas och försökte ta sig ut genom ytterdörren. Alla tre tog dock tag i honom och drog in honom i vardagsrummet. Han fick därefter motta ett flertal sparkar, knytnävsslag och knuffar som han har svårt att hålla isär. Men det var hårda sparkar mot ryggen och magen med skor och någon spark mot nacken. Han knuffades också mot tv-bänken, soffbordet och elementet under fönstret. Alla gärningsmännen var lika delaktiga och stod omkring honom och han fick sparkar och slag från alla olika håll. Ingen av gärningsmännen var passiv.

Inledningsvis kunde han hålla sig på benen men knuffades strax omkull och blev sittandes på knä. Ögonbrynet sprack när han knuffades mot elementet. Han blödde även näsblod men minns inte om det började innan eller efter att han knuffades in i elementet. Han fick också några blåmärken på kroppen. Den maskerade mannen som talade sa till honom att hålla sig lugn och sitta stilla. Mannen tog också fram en

svart liten sak ur fickan som han tryckte av mot hans rygg. Han minns inte om morgonrocken var emellan men han kände två stötar mot ryggen. Det kändes som att ta i ett elstängsel och han krampade till. Han stod då på knä på golvet. Den fysiska misshandeln slutade därefter och männen satte honom på sängkanten. Han tog sats för att springa till balkongen för att ropa på hjälp men stoppades av männen.

När han satt på sängkanten började gärningsmännen leta efter saker i lägenheten. Han passade då på att ta sin mobiltelefon. När Mina Ayad fick syn på detta tog han telefonen och stoppade den i sin ficka. Den maskerade mannen som talade tog då fram en kniv från sin innerficka som han höll ca en decimeter från hans bröst. Mannen sa samtidigt att han skulle hugga Andreas Montoya om han inte höll sig lugn. Kniven var helt svart och ca två decimeter lång. Mina Ayad tog fram silvertejpen ur sin ficka. De maskerade männen höll fast honom och Mina Ayad tejpade. Han vädjade till dem och sa att han hade en hjärtsjukdom innan de tejpade munnen men de tejpade ändå runt hela huvudet. Männen fortsatte sedan letandet i lägenheten. De hittade hans bankkort och släppte på tejpens över munnen för att han skulle kunna säga koden. Han knuffades sedan ner på golvet av alla tre. De maskerade männen lämnade sedan lägenheten.

Under händelseförloppet pratade Mina Ayad och den maskerade mannen som pratade mycket med varandra och de var ungefär lika styrande av förloppet. Den tredje var inte styrande. Inget tydde på att Mina Ayad var tvingad att delta.

Tiden efter att de två maskerade männen hade lämnat upplevde han som värst eftersom Mina Ayad då agerade psykopatiskt genom att inte hjälpa honom. Han låg då på golvet helt naken och spelade död. Han har inget minne av när morgonrocken och kalsongerna åkte av. Han uppfattade att Mina Ayad vid ett tillfälle ställde sig framför honom och han hörde ljudet från hans mobilkamera. Det kändes väldigt sexuellt kränkande. Mina Ayad pratade även i telefon med en kvinna om något

oväsentligt. Mina Ayad blev frustrerad och irriterad när det stod klart vad de andra kommit över och att de inte tänkte hämta honom.

Utöver hans mobiltelefon som Mina Ayad stoppade i sin ficka tog mannen en klocka av okänt värde som tillhör en kompis och en lång mörkblå Dolce & Gabbana-rock som han hade köpt second-hand.

Under hela händelseförloppet var han säker på att han skulle bli dödad. Han kände även stor förnedring och stark smärta till följd av det våld han utsattes för. Han antar att mannen genomförde rånet på grund av hans sexuella läggning. På hans Badoo-profil fanns bilder från olika TV-framträdanden som han gjort och man fick i övrigt en klar bild av hans livsstil. Det kan av Badoo-profilen uppfattas som att han har mycket pengar. Han har haft svårt att arbeta eftersom han haft ont i händerna och kroppen. Han har haft kontakt med Brottsofferjouren som rekommenderat honom att gå i terapi för att bearbeta händelsen, vilket han har för avsikt att göra. Hittills har han med stor ansträngning trängt undan händelsen. Han har agerat dock annorlunda i vardagen genom att vara mer restriktiv och han har fått allvarliga sömnproblem.

Mina Ayads uppgifter om bakgrunden till hans inblandning i rånet

Mina Ayad har i allt väsentligt berättat följande om vad som föregick rånet. De maskerade männen ville träffas för att lösa ett gemensamt problem. De möttes i Farsta dagen före händelsen. Han sa att han inte ville vara med på rånet men fick då ett knytnävsslag på höger kind och hotades med pistol. Han fick i uppdrag att ordna ett möte med Andreas Montoya men fick inte reda på så mycket mera än att Andreas Montoya ägde en frisersalong och hade pengar som de kunde ta. Det hör till att man inte frågar varför ett rån ska ske. Att Andreas Montoya var homosexuell kom fram när de pratade om vad de skulle göra men han tror inte det hade någon betydelse för gärningen, även om han i och för sig inte vet vad de andra hade för avsikter. Alla tre övernattade hos en kille i Farsta som de andra kände. Dagen därpå

åkte de tre till Uppsala i en Mercedes-AMG. En rulle silvertejp låg bredvid honom i bilen och han gav den till en av de andra männen. Planen var att Mina Ayad endast skulle släppa in de andra för att det inte skulle se misstänkt ut. Han fick inte ha handskar eller maskering, vilket han anade att de andra skulle ha.

Mina Ayads uppgifter om händelseförloppet i lägenheten

Mina Ayad har berättat följande om händelsen vid och i lägenheten. I väntan på att Andreas Montoya skulle svara honom rökte han vid entrédörren och lämnade fimpen väl synlig och tog extra mycket på dörren för att lämna fingeravtryck. Även på balkongen lämnade han fimpen väl synlig. Hans tanke var att om han åkte fast kanske de andra skulle tro att han var skjuten och sluta leta efter honom.

Han hörde Andreas Montoya skrika när de båda andra gick in i lägenheten. Han minns inte att Andreas Montoya försökte ta sig ut på balkongen. När Mina Ayad kom in från balkongen låg Andreas Montoya på knä och blödde. Han såg också de maskerade männen slå, tejp och hålla elchockapparater mot Anderas Montoyas rygg och nacke. Det kan stämma att Andreas Montoya fick elchocker och flera slag. Mina Ayad deltog inte i angreppet mot Andreas Montoya. Han kände inte till att de maskerade männen hade tagit med elchocksapparaterna och kniven. Han såg inte någon spark och han har inte något minne av att Andreas Montoya sa något om hjärtproblem. Andreas Montoya fick ett knytnävsslag av en av maskerade männen när han inte ville lämna koden. Andreas Montoya var chockad och verkade inte hänga med på vad som hände. Det stämmer inte att han tog Andreas Montoyas telefon. En av de andra höll i en klocka som Mina Ayad trodde var Andreas Montoyas. Han vet inget om rocken. Mina Ayad anade att de maskerade männen skulle ta ut pengar och han räknade med att bli hämtad därefter. Han tog aldrig något fotografi av målsäganden.

Mina Ayad trodde inte att det skulle bli så våldsamt och när de andra åkte var Mina Ayad själv i panik. Han vet inte varför han täckte över Andreas Montoya innan han

lämnade lägenheten men han trodde att han hade slutat andas. När han lämnade händelsen åkte han hem med kollektivtrafik. De maskerade männen försökte få kontakt med Mina Ayad efter händelsen men han har hållit sig undan genom att åka runt i Sverige och resa till Egypten en månad. Det ledde till att han har fått ett pris på sitt huvud, 200 000 kr. Antagligen ville de träffas för att rånet gick dåligt. Han vet vilka de maskerade männen är men han riskerar att dödas om han berättar vilka de är.

Han gick inte självmant till polisen eftersom det inte skulle se bra ut och han sa inledningsvis inget till polisen om spåren eller att han ville åka fast. Han har lämnat uppgifter till polisen om två vittnen i Täby som känner till hotbilden mot honom.

Bedömning

Det råder inte någon tvekan om att det som Andreas Montoya upplevt måste ha varit mycket skrämmande och det är lätt att leva sig in i den skräck, hjälplöshet och förnedring som han har beskrivit. Hans uppgifter stämmer väl överens med de fynd som har gjorts vid brottsplatsundersökningen, fotograferingen av skadorna och läkarundersökningen. I stora delar bekräftas uppgifterna av Mina Ayad. Andreas Montoya har fritt lämnat en lång, kronologisk och detaljerad beskrivning av händelseförloppet och har på ett sakligt sätt svarat på en lång rad efterföljande detaljfrågor. Han har på ett naturligt sätt redovisat att han inte minns exakt varje detalj eller kronologin i förloppet.

De maskerade gärningsmännen är fortfarande på fri fot och okända för polisen. Mina Ayads identitet blev känd först under hösten 2019. Under en lång tid och delvis än idag har därför Andreas Montoya levt i ovisshet om vilka som angripit honom. Han har förklarat att han sedan länge har förträngt sina känslor för att stå ut med händelsen. Att han lämnat en berättelse utan några mera påtagliga känslouttryck framstår därför inte som något märkligt. Sammantaget bedöms Andreas Montoyas berättelse som både trovärdig och tillförlitlig.

Mina Ayads berättelse är varken trovärdig eller tillförlitlig i de delar som de avviker från Andreas Montoyas uppgifter. Hans förklaringar till att han lämnade spår efter sig och att han inte gjorde ens en ansats till att hjälpa eller söka hjälp åt Andreas Montoya när de maskerade männen lämnade lägenheten är ologiska, obegripliga och motsägelsefulla. Om han ville bli upptäckt av polis hade det kunnat iscensättas på ett betydligt enklare sätt. Hans påstående i den delen motsägs dessutom i hög grad av att han inte ens vid de inledande polisförhören vidgick sin inblandning. Hade det varit så att han motsatte sig det som hänt och tvingats till delaktighet hade han även enkelt och utan risk för upptäckt från de maskerade männen kunnat hjälpa Andreas Montoya när de blev ensamma i lägenheten. Mina Ayads agerande i lägenheten visar tvärtom på en total likgiltighet inför vad som skulle hända Andreas Montoya.

Andreas Montoyas berättelse ska därför läggas till grund för bedömningen. Genom den i förening med den skriftliga bevisningen är det ställt utom rimligt tvivel att Andreas Montoya utsatts för de gärningar som åklagaren har påstått i åtalpunkterna 1 och 2, dock med undantag för påståendet i åtalpunkten 1 om att sparkar utdelats mot hans huvud, vilket Andreas Montoya inte har berättat om. Andreas Montoyas uppgifter visar också att Mina Ayad tagit en aktiv roll i utförandet av brottet under hela händelseförloppet. Detta talar starkt för att han även varit delaktig i planeringen och kände till vilka tillhyggen som tagits med. Därmed kan ingen del sägas ha kommit som en överraskning för honom eller varit något som han motsatte sig. Även om han inte själv utfört alla moment får han därför anses ha begått gärningarna i åtalpunkterna 1 och 2 tillsammans och i samråd med de båda andra gärningsmännen.

Vid bedömningen av om gärningen ska rubriceras som ett grovt rån beaktas följande omständigheter. Brottet har föregåtts av planering, vilken Mina Ayad delvis deltagit i. Det har alltså inte varit tillfälliga omständigheter och impulser som

styrt förloppet, utan rånet har genomförts metodiskt. Andreas Montoya har utsatts för ett oväntat och plötsligt överfall i hemmet av tre gärningsmän, varav två var maskerade. Under hot, delvis förstärkt med kniv, och våld, delvis förstärkt med elchocker, har Andreas Montoya hållits frihetsberövad i sin egen bostad i ungefär en timme. Andreas Montoya har dessutom förnedrats genom att tejpas till fötter, händer och mun och lämnats naken på golvet. Han har därmed varit helt oförmögen att värja sig. Det är lätt att förstå att situationen varit mycket skrämmande för honom. Likgiltigheten inför Andreas Montoyas situation har manifesterats ytterligare genom att Mina Ayad, när han trodde Andreas Montoya var död, lät honom ligga tejpad och naken på golvet och täckte honom med diverse textilier. Mina Ayad har härigenom visat synnerlig råhet. Han ska därför dömas för grovt rån.

Olaga tvång och penningtvåtsbrott (åtalpunkterna 3 och 4)

Ahmad Suleiman har sammanfattningsvis berättat följande. När han var på väg till sitt jobb i Gävle frågade Mina Ayad, som han inte kände, om han kunde köpa cigaretter och energidryck. Mina Ayad sa att han skulle swisha 100 kr som betalning. Han ville vara schysst och gjorde därför som han blivit ombedd. Mina Ayad gick iväg och fixade med sin telefon. Efter ungefär en minut kom han tillbaka och sa att han hade råkat swisha 26 000 kr. Ahmad Suleiman blev lite stressad och föreslog att de skulle gå till polisen. Han hade nämligen fått problem med banken en annan gång när han mottog ett stort belopp på sitt konto i samband med en bilförsäljning. Mina Ayad sa dock att han skulle swisha tillbaka pengarna och att han skulle följa med till hotell Clarion där Mina Ayad bodde. När han inte ville följa med tog Mina Ayad tag i hans arm och förde med sig honom och sa med allvarlig ton att han skulle ”göra saker som du inte gillar” om han inte följde med till hotellet. Ahmad Suleiman uppfattade det som ett hot om att Mina Ayad skulle göra honom illa och kände sig tvingad att följa med till hotellet som låg en minuts promenad bort. De gick till Mina Ayads rum där det stod två elskotrar. På Mina Ayads uppmaning gjorde han två betalningar via Swish om 6 000 kr vardera och en

om 1 954 kr. De gick sedan till en bankomat där han gjorde två uttag om 5 000 kr vardera. Han hade också 2 000 kr i kontanter på sig som Mina Ayad fick. Därefter lämnade Mina Ayad honom. Mina Ayad sa vid tillfället att han hette Masri men han känner igen honom som Mina Ayad.

Mina Ayad har förnekat gärningen och att han någonsin träffat Ahmad Suleiman. Det stämmer att han var i Gävle den aktuella dagen, bodde på Clarion hotell och han hyrde elskotrar under dagen. Han har en naturlig anknytning till Gävle eftersom han tidigare har bott i ett familjehem i närheten, har vänner i staden och har spelat fotboll där.

Ahmad Suleiman har lämnat en sammanhängande och relativt detaljrik berättelse om händelseförloppet. Hans uppgifter stöds även av den skriftliga bevisningen. Det saknas anledning att ifrågasätta vad Ahmad Suleiman har berättat. Som utgångspunkt ska hans berättelse läggas till grund för bedömningen.

Mina Ayad har under huvudförhandlingen ändrat sin berättelse i förhållande till vad han berättat under förundersökningen. Han har medgett att han befunnit sig i Gävle den aktuella dagen efter tidigare påstående om att han befann sig i Egypten. Hans berättelse är allmänt hållen och utan några närmare detaljer om vad han gjorde den aktuella dagen. Ahmad Suleimans uppgift om elskotrarna är vidare en sådan unik detalj som gör att det kan hållas för visst att det var Mina Ayad som Ahmad Suleiman mötte.

Genom Ahmad Suleimans berättelse är det utrett att Mina Ayad agerat på det sätt som åklagaren har påstått i åtalpunkten 3. Mina Ayads uttalande om att han skulle ”göra saker som du inte gillar” måste i sammanhanget betraktas som ett förtäckt hot om våld. Med hänsyn till detta och att Ahmad Suleiman föreslog att de skulle gå till polisen måste Mina Ayad ha förstått att han kände sig tvingad att följa med honom. Åtalet för olaga tvång är därmed styrkt.

Utöver vad Ahmad Suleiman berättat framgår följande av den skriftliga bevisningen i åtalspunkten 4. Den överföring om 26 000 kr som Ahmad Suleiman mottog via Swish gjordes av en person vid namn Sofie Uhlén. Enligt en polisanmälan avseende bedrägeri gjord av henne, framgår att hon vid samma tillfälle hade kontakt med en man som uppgav sig heta Markus Thiberg om en telefon som hon hade lagt ut för försäljning. När de hade kommit överens om att han skulle köpa telefonen överförde Markus Thiberg 30 000 kr via Swish, istället för det överenskomna priset om 4 000 kr. När hon skulle skicka tillbaka det överskjutande beloppet via Swish sa Markus Thiberg att han skulle skapa en tillfälligt högre beloppsgräns mellan dem. Hon godkände den förhöjda beloppsgränsen med sitt mobila BankID och betalningen genomfördes. Några timmar senare upptäckte hon att Markus Thiberg hade tömt hennes bankkonton på ca 80 000 kr.

En förutsättning för att någon ska dömas för penningtvättsbrott är att gärningspersonen vidtagit viss åtgärd (s.k. penningtvättsåtgärd) med pengar eller annan egendom som härrör från brott eller brottslig verksamhet. Egendomen ska alltså ha åtkommits genom ett s.k. förbrott. Det som bestraffas vid penningtvätt är penningtvättsåtgärder som sker efter det att förbrottet har fullbordats, se rättsfallet NJA 2019 s. 305, punkt 9. Kravet på att egendomen ska "härröra från" brott eller brottslig verksamhet omfattar såväl det konkreta brottsutbytet som egendom som trätt i brottsutbytets ställe, se prop. 2013/14:121 s. 109.

Den penningtvättsåtgärd som åklagaren har lagt Mina Ayad till last är att han använt Ahmad Suleimans konto för insättning och uttag av 26 000 kr. Vid denna tidpunkt hade, såvitt framkommit, personen som påstod sig heta Markus Thiberg visserligen fått tillgång till Sofie Uhléns bankkonton. Av den åberopade anmälan framgår dock inte att några andra pengar än de 26 000 kr som skulle återföras till Markus Thiberg då hade lämnat Sofie Uhléns konto. Något bedrägeribrott hade således inte fullbordats vid tidpunkten för penningtvättsåtgärden. Det har inte heller

visats att de 26 000 kr som sattes in och togs ut från Ahmad Suleimans bankkonto härrör från brott eller brottslig verksamhet. Den överföringen har såvitt känt inte heller varit ett brottsutbyte eller trätt i brottsutbytets ställe, utan förefaller snarare ha skett i syfte att få tillgång till Sofie Uhléns bankkonto. Brottsutbytet har istället bestått i de cirka 80 000 kr som gärningsmannen ska ha överfört från kontot. Det har inte påståtts att dessa 80 000 kr varit föremål för penningtvättsåtgärder i förhållande till Ahmad Suleiman. Eftersom något brott således inte hade fullbordats innan pengarna sattes in och togs ut från Ahmad Suleimans bankkonto föreligger inget penningtvättsbrott (jfr NJA 2019 s. 305, punkt 14). Åtalet för penningtvättsbrott ska alltså ogillas.

Olovlig körning och ringa narkotikabrott (åtalpunkterna 5 och 6)

Mina Ayads erkännande stöds av hans närmare uppgifter om händelserna och den skriftliga bevisningen. Åtalet är styrkt och gärningarna ska rubriceras på det sätt som åklagaren har gjort gällande.

Påföljd

Det grova rånet är den allvarligaste gärningen. Åklagaren har anfört att det ska beaktas som en försvårande omständighet att gärningen riktats mot Andreas Montoya på grund av hans sexuella läggning, ett s.k. hatbrott. För att så ska vara fallet krävs att utredningen ger stöd för att ett motiv för gärningen varit att kränka någons sexuella läggning, se 29 kap. 2 § första stycket 5 brottsbalken. Det är klarlagt att Mina Ayad kände till att Andreas Montoya är homosexuell men det har inte framkommit några omständigheter kring utförandet av rånet, exempelvis i form av uttalanden, hot eller annat agerande med sexuell innebörd, som talar för att ett motiv har varit att kränka honom på grund av hans sexuella läggning. Skälen till varför just Andreas Montoya valts ut som rånoffert är också oklara. Att Andreas Montoya kontaktats via Badoo där han hade profilerat sig som homosexuell är i sig inte tillräckligt stöd för att motivet varit att kränka hans sexuella läggning, utan kan lika gärna ha sin grund i att det varit ett av flera sätt att etablera en kontakt med ett

tänkt råoffer. Det förhållandet att rånarna kom över begränsade tillgångar i förhållande till det allvarliga angreppet på Andreas Montoya är knappast något som de kan ha förutsett eller som i sig talar för att det är fråga om ett hatbrott.

Utredningen ger således inte stöd för att motivet för angreppet har varit något annat än att bereda sig ekonomisk vinning. Några försvåranden omständigheter utöver de som beaktats vid bedömningen av om brottet är grovt har alltså inte framkommit. Några förmildrande omständigheter har inte heller framkommit.

Straffvärdet för det grova rånet i kombination med övergrepp i rättssak bedöms inte överstiga minimistraflet fem års fängelse. Straffvärdet för övrig brottslighet motsvarar en till två månaders fängelse och är därmed så begränsat att det inte finns skäl att höja det sammanlagda straffvärdet.

Mina Ayad är 19 år men var 18 år vid gärningarna, vilket leder till att straffvärdet ska halveras, dvs. till två år och sex månaders fängelse. Det är fråga om återfall i likartad brottslighet. Mina Ayad dömdes två gånger år 2016 för rån begångna samma år. I ett av fallen dömdes han även för övergrepp i rättssak. År 2018 dömdes han för misshandel begången år 2016. Försvarets påstående under huvudförhandlingen om att Mina Ayad frivilligt angett sig till polisen – vilket är en sådan omständighet som ska beaktas vid straffmätningen – saknar helt stöd i utredningen och lämnas därför utan avseende. Med hänsyn till det höga straffvärdet och återfallet i likartad brottslighet kan någon annan påföljd än fängelse inte komma ifråga. Straffets längd ska bestämmas till två år och sex månader.

Skadestånd

Andreas Montoya

Målsägandebiträdet har i likhet med åklagaren framhållit som en försvårande omständighet att ett motiv med rånet varit att kränka Andreas Montoyas sexuella läggning. Med det som skäl har det anförts att gärningen i skadeståndshänseende

ska jämföras med sexuella övergrepp som våldtäkt. Som framgår ovan ger utredningen inte tillräckligt stöd för att angreppet har haft sexuella förtecken. Med anledning av detta är gärningen jämförbar med flera av de referat som beskrivs i Brottsoffermyndighetens referatsamling. Skälig ersättning för kränkning bedöms vara 40 000 kr med hänsyn till det integritetsintrång, våld, hot och inte minst den avslutande fasen i vilken Mina Ayads likgiltighet inför Andreas Montoyas situation manifesterats.

Ersättning för sveda och värk avser fysiskt och psykiskt lidande under en akut sjuktid efter skadefallet, dvs. tills skadan har läkt eller ett varaktigt invaliditetstillstånd har inträtt. Ersättningen bestäms schablonmässigt med ledning av hjälptabeller. För att ersättning ska utgå krävs i allmänhet att den som skadats har varit sjukskriven. När det gäller fall då sjukskrivning inte är aktuellt, t.ex. beträffande barn och pensionärer, får den totala akuttiden uppskattas på grundval av annan medicinsk utredning.

Det är naturligt att händelsen har medfört psykiska besvär som oro för Andreas Montoya, inte minst på grund av att gärningsmännen angrep honom i hemmet och det dröjde lång tid innan någon av dem blev känd. Av utredningen har det framkommit att Andreas Montoya driver en frisersalong, att han hittills inte har varit sjukskriven till följd av händelsen men att han har haft kontakt med brottsofferjouren och att det befäras att en krisreaktion kan inträda efter denna rättsliga prövning. Andreas Montoya har också beskrivit att han har förträngt de känslor som gärningen har medfört, för att orka med sin tillvaro. Andreas Montoya har emellertid inte åberopat någon bevisning i form av exempelvis psykologutlåtande till stöd för bedömningen av hans hittillsvarande psykiska besvär. Det är också vanskligt att nu bedöma eventuell framtida skada. Framställt yrkande grundas även i denna del på den schablon som tillämpas vid våldtäkt. Som framgår ovan anses en sådan jämförelse inte kunna göras i detta fall. Någon motsvarande schablon finns inte för grovt rån. I förevarande fall kan dock en akut

sjuktid om en månad presumeras, vilket medför att en schablonmässig ersättning om 2 600 kr ska utgå.

Ahmad Suleiman

Ahmad Suleiman har uppskattat att händelseförloppet tog ca 30 minuter, vilket framstår som troligt. Med hänsyn till det och till att han tvingats med till Mina Ayads hotellrum bedöms en skälig ersättning för kränkning vara 5 000 kr.

Övriga frågor

Mina Ayad ska enligt lag betala en avgift till brottsofferfonden.

Mina Ayad döms för allvarlig brottslighet till ett längre fängelsestraff och lever under oordnade sociala och ekonomiska förhållanden. I personutredningen har det framkommit att han begår brott för att livnära sig. Det finns därför en risk för fortsatt brottslighet. Två gärningsmän är på fri fot och Mina Ayad har under förhandlingen hänvisat till vittnen som kan bevisa den hotbild som han har beskrivit under huvudförhandlingen. Trots upprepade försök har polis och åklagare misslyckats med att lokalisera dessa personer. Det är angeläget att sådan eventuell utredningen tas in under kontrollerade former och utan risk för att Mina Ayad samverkar med vittnen på egen hand. Det finns således också en risk för att han på fri fot undanröjer bevis eller på annat sätt försvårar sakens utredning. För grovt rån är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Skälen för häktning uppväger också det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Mina Ayad eller för något annat motstående intresse. Mina Ayad ska därför stanna i häkte i avvaktan på att domen vinner laga kraft och åklagaren ska även fortsättningsvis ha rätt att ålägga restriktioner.

Försvaren har begärt arvode motsvarande 47,75 timmars arbete. Av den tiden avser bland annat närmare 12 timmar genomgång av förundersökningen. Skälig

ersättning för arbetsinsatsen bedöms motsvara 38 timmars arbete. I övrigt är begärd ersättning skälig.

Målsägandebiträdet har begärt ersättning för tidsspillan i samband med möte med Ahmad Suleiman i Gävle. Mötet borde dock kunnat ha skett per telefon eller liknande. Ersättning för den tidsspillan ska därför inte utgå. Han har också begärt arvode motsvarande 39,5 timmars arbete. Skälig ersättning för arbetsinsatsen bedöms motsvara 35 timmars arbete. I övrigt är yrkad ersättning skälig.

Med hänsyn till Mina Ayads ålder, ekonomiska förhållanden och fängelsestraffets längd ska dessa kostnader stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 4 (TR-01)

Domen får överklagas till Svea hovrätt senast den 2 januari 2019.

På tingsrättens vägnar

Johan Borgström

Avräkningsunderlag, se nästa sida.

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20001111-4493	Datum för dom/beslut 2019-12-12
Efternamn Ayad	Förnamn MINA Majid

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2019-10-10	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

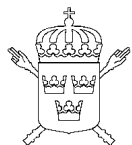
Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Uppsala tingsrätt
B 3304-19

Häktat mål

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 2

INKOM: 2019-11-21
MÅLNR: B 6573-19
AKTBIL: 33

Stämningsansökan

Tilltalade

Mina Majid Ayad (20001111-4493)

Medborgare i Statslös, Sverige.

Företräds av advokat Jihad Omeirat.

- Anhållen i frånvaro 2019-09-30, Gripen 2019-10-10, Häktad 2019-10-11.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 GROVT RÅN

5000-K257872-19

Mina Ayad har, tillsammans och i samråd med två andra okända personer, genom våld och hot om våld stulit en mobiltelefon, en rock, en klocka och ett kontokort från Andreas Montoya. Därefter har gärningsmännen i anslutning till gärningen med hjälp av kontokortet tagit ut 7 500 kronor från en bankomat.

Våldet bestod i att gärningsmännen misshandlade Andreas Montoya genom knuffar, knytnävsslag, elchocker, sparkar mot hans huvud och kropp samt genom att tejpa hans fötter, händer och mun. Hoten bestod i att gärningsmännen riktade en elpistol och en kniv mot Andreas Montoya. Det hände den 3 mars 2019 i Andreas Montoyas bostad på Hjalmar Brantingsgatan, Uppsala kommun. Gärningen innebar ekonomisk vinning för Mina Ayad och hans medgärningsmän och skada för Andreas Montoya.

Brottet är att bedöma som grovt dels genom att gärningsmännen på ett hänsynslöst sätt utnyttjat Andreas Montoyas skyddslösa och utsatta ställning då de trängt in i hans bostad, dels genom att gärningsmännen visat synnerlig råhet genom att på nära håll rikta en kniv mot Andreas Montoya, ge honom elchocker med en elpistol samt genom att binda honom med silvertejp och därefter lämna honom ensam i bostaden.

Försvårande omständighet är att gärningen riktade sig mot Andreas Montoya på grund av hans sexuella läggning.

Mina Ayad begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 6 § brottsbalken

Målsägande

Andreas Montoya

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Jörgen Ebbersten.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Mina Ayad** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott eftersom han hävdar att han tvingats att utföra gärningen.
2. Förhör med målsäganden **Andreas Montoya**.

Övrig bevisning

1. Brottplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 40-48) som visar förhållandena på brottplatsen efter gärningen, till styrkande av att det förekommit våld i lägenheten samt att vissa spår säkrats.
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 78-85 och 90-95) för att bevisa målsägandens skador samt att han tejpats runt bl.a. händerna.
3. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 96-97) för att bevisa målsägandens skador.
4. Träffrapport (förundersökningsprotokoll s. 99-104) till styrkande av att Mina Ayads DNA säkrats på en fimp som hittats nedanför målsägandens balkong.
5. Sakkunnigutlåtande (förundersökningsprotokoll s. 105-115) till styrkande av att Mina Ayads DNA säkrats på en tejpbiter från brottplatsen.

2 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK

5000-K257872-19

Mina Ayad har, tillsammans med sina medgärningsmän, med hot om våld angripit Andreas Montoya för att hindra honom från att anmäla rånet under åtalpunkt 1 till polisen. Angreppet bestod i att gärningsmännen hotat att komma tillbaka om Andreas Montoya gick till polisen. Det hände den 3 mars 2019 på Hjalmar Brantingsgatan, Uppsala kommun.

Mina Ayad begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Målsägande

Andreas Montoya

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Jörgen Ebbersten.

Bevisning

Samma muntliga och skriftliga bevisning som under åtalspunkt 1

3 OLAGA TVÅNG

5000-K949237-19

Mina Ayad har genom hot om brottslig gärning tvingat Ahmad Suleiman att följa med Mina Ayad till hans hotellrum för att utföra betalningar och överföringar via Swish. Tvånget har bestått i att Mina Ayad tagit tag i Ahmed Suleimans hand och dragit med honom samtidigt som han yttrat "jag kommer göra saker som du inte gillar" eller liknande underförstått hot om våld för det fall Ahmed Suleiman inte gjorde det han blev uppmanad till. Det hände den 29 juli 2019 på Drottninggatan, Gävle kommun.

Mina Ayad begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 4 § 1 st 1 men brottsbalken

Målsägande

Ahmad Suleiman

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Jörgen Ebbersten.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Mina Ayad** som förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden **Ahmad Suleiman**.
3. Förhör med vittnet **My Wesström** angående hennes kännedom om Mina Ayads närvaro i Gävle för att bevisa att han befann sig i Gävle vid tidpunkten för brottet.

Övrig bevisning

Se under åtalspunkt 4

4 PENNINGTVÄTTSBROTT

5000-K949237-19

Mina Ayad har genom att tillfälligt använda annan persons konto tillsett att 26 000 kronor, som härrör från brottslig verksamhet, satts in och tagits ut från kontot. Syftet till deltagandet i penningtransaktionerna har varit att dölja att pengarna härrör från brottslig verksamhet. Det hände den 29 juli 2019 inom Gävle kommun.

Mina Ayad begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 p lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott

Målsägande

Ahmad Suleiman

Oklart om anspråk finns

Företräds av advokat Jörgen Ebbersten.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Mina Ayad** som förnekar brott.
2. Förhör med målsäganden **Ahmad Suleiman**.
3. Förhör med vittnet **My Wesström** angående hennes kännedom om Mina Ayads närvaro i Gävle för att bevisa att han befann sig i Gävle vid tidpunkten för brottet.

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 5) för att bevisa att överförda pengar härrör från ett bedrägeri.
2. Messengerkonversation (förundersökningsprotokoll s. 9-23) till styrkande av bakomliggande bedrägeri och att 26 000 överförts via Swish till det konto Mina Ayad tillfälligt nyttjat.
3. Kontoutdrag från målsäganden Ahmed Suleimans konto (förundersökningsprotokoll s. 24-29, särskilt s. 29) till styrkande av att 26 000 kr överförts till Ahmed Suleimans konto samt att pengar kort därefter tagits ut eller överförts till andra mottagare.
4. Skärmdumpar avseende Ahmed Suleimans telefon (förundersökningsprotokoll s. 30-31) till styrkande av överföringar av pengar.

5 OLOVLIG KÖRNING

5000-K1215649-19

Mina Ayad har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 28 september 2019 vid trafikplats 165, Solna stad.

Mina Ayad begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Mina Ayad** som erkänner brott.

Övrig bevisning

Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 6) till styrkande av bristande behörighet.

6 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1215649-19

Mina Ayad har olovligen använt kokain, som är narkotika. Det hände den 28 september 2019 eller kort tid dessförinnan inom Solna stad eller på okänd plats i Sverige.

Mina Ayad begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Mina Ayad** som förnekar brott.

Övrig bevisning

Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 4-5) till styrkande av påverkan.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 1 heldag (åp 1-2 fm och åp 3-6 em).

EBBERSTENS

ADVOKATBYRÅ AB

Till
Uppsala tingsrätt

UPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 2

INKOM: 2019-12-02
MÅLNR: B 6573-19
AKTBIL: 54

ENSKILT ANSPRÅK

Mål B 6573-19

Åkl ./.. Mina Majid Ayad ang grovt rån

I egenskap av målsägandebiträde för Andreas Montoya i rubricerat mål får jag för hans räkning framställa följande yrkande. Åtalet biträds.

YRKANDE

Andreas Montoya yrkar att tingsrätten måtte förpliktiga Mina Majid Ayad att till honom utge skadestånd om sammanlagt 130 000 kronor, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 mars 2019, till dess full betalning sker.

GRUND

Grund för yrkandet är de åtalade gärningarna enligt stämningsansökan av 2019-11-21, vilket utgör en allvarlig kränkning av den personliga integriteten samt orsakat personskada/ideell skada.

Skadeståndet beräknas för kränkingsersättning avseende grovt rån 100 000, övergrepp i rättssak 15 000 samt sveda och värk med 15 000 kr.

BEVISNING

Andreas Montoya åberopar samma bevisning som åklagaren med kompletterande beviserna att styrka skäligheten i yrkat skadestånd.

Uppsala den 29 november 2019

Jörgen Ebbersten

EBBERSTENS
ADVOKATBYRÅ ABTill
Uppsala tingsrättUPPSALA TINGSRÄTT
Enhet 2INKOM: 2019-12-02
MÅLNR: B 6573-19
AKTBIL: 55**ENSKILT ANSPRÅK**

Mål B 6573-19

Åkl ./ Mina Majid Ayad ang grovt rån

I egenskap av målsägandebiträde för Ahmad Suleiman i rubricerat mål får jag för hans räkning framställa följande yrkande. Åtalet biträds.

YRKANDE

Ahmad Suleiman yrkar att tingsrätten måtte förpliktiga Mina Majid Ayad att till honom utge skadestånd om 7 000 kronor, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 29 juli 2019, till dess full betalning sker.

GRUND

Grund för yrkandet är den åtalade gärningen enligt stämningsansökan av 2019-11-21, vilket utgör en allvarlig kränkning av den personliga integriteten.

BEVISNING

Ahmad Suleiman åberopar samma bevisning som åklagaren med kompletterande bevisstema att styrka skäligheten i yrkat skadestånd.

Uppsala den 29 november 2019

Jörgen Ebbersten



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.