



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Rotel:02

DOM

2021-03-23

meddelad i

Vänerns borg

Mål nr: B 1787-20

PARTER (Antal tilltalade: 3)

Tilltalad

JIMI Lee Deville Johansson, 20010601-8815

Vångstigen 3

546 94 Udenäs

Offentlig försvarare:

Advokat Beatrice Eddysson Rämssell

Advokatbyrå Rämssell AB

Håbols Stom 320

668 91 Ed

Åklagare

Vice chefsåklagare Eva Johnsson och kammaråklagare Emelie Beillon

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uddevalla

Box 674

451 24 Uddevalla

Målsägande

Sekretess 2, se Partsbilaga sekretess

Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Helena Svärd

Advokatfirman Helena Svärd AB

Vinköl, Änkegården 5

532 94 Skara

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken

2020-08-25, åtalpunkten 14

Åtal som den tilltalade frikänns från

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

2019-09-30, åtalpunkten 2 F

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom

2. Dagsböter 30 om 50 kr

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 6

Telefon

0521-27 02 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1070

462 28 Vänerns borg

E-post

vanersborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Sekretess 2:s skadeståndsyrkande avslås såvitt avser Jimi Johansson.

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Polisregion Väst, Utredning 1, Rgn Väst; beslagsliggare 2020-5000-BG103038, nr 1).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Beatrice Eddysson Råmsell får ersättning av staten med 238 061 kr. Av beloppet avser 142 500 kr arbete, 41 760 kr tidspillan, 6 189 kr utlägg och 47 612 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för Beatrice Eddysson Råmsell.
 3. Avseende ersättning till Helena Svärd, se domslutet för Niklas Mellberg.
-

Tilltalad

Ted MARTIN Jonsson, 19900804-5255
Taborsbergsvägen 9 B Lgh 1102
602 46 Norrköping

Offentlig försvarare:

Advokat William Yüksel
Advokatfirman William Yüksel AB
Kungsportsavenyn 22
411 36 Göteborg

Åklagare

Vice chefsåklagare Eva Johnsson och kammaråklagare Emelie Beillon
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

Målsägande

Sekretess 2, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Helena Svärd
Advokatfirman Helena Svärd AB
Vinköl, Änkegården 5
532 94 Skara

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken
2020-10-13, åtalpunkten 15

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p och 3 st brottsbalken
2019-10-02, åtalpunkten 2 D

Påföljd m.m.

Dagsböter 80 om 290 kr
- Böterna ska anses helt erlagda.

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 1 st 9 p och 2 st brottsbalken

Skadestånd

Sekretess 2:s skadeståndsyrkande avslås såvitt avser Martin Jonsson.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Polisregion Väst, Utredning 1, Rgn Väst; beslagsliggare 2020-5000-BG125984, nr 1).
2. Yrkandet om förverkande av i beslag tagen massagestav och koppel med halsband lämnas utan bifall. Beslagen ska hävas (Polismyndigheten Polisregion Väst, Utredning 1, Rgn Väst; beslagsliggare 2020-5000-BG125989, nr 1–2).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. William Yüksel får ersättning av staten med 295 241 kr. Av beloppet avser 187 245 kr arbete, 45 023 kr tidspillan, 3 925 kr utlägg och 59 048 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för William Yüksel.
 3. Avseende ersättning till Helena Svärd, se domslutet för Niklas Mellberg.
-

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1
Rotel:02

DOM
2021-03-23

Mål nr: B 1787-20

Tiltalad

Erik NIKLAS Mellberg, 19790115-4638
Frihetsberövande: Häktad
Böttevägen 3
662 95 Fengersfors

Offentlig försvarare:
Advokat Peter Olsson
Kungälv Advokatbyrå AB
Box 589
442 16 Kungälv

Åklagare

Vice chefsåklagare Eva Johnsson och kammaråklagare Emelie Beillon
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

Målsägande

1. Sekretess 1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Cathrine Öрте
Advokatbolaget WIKÖ HB
Hållgatan 4, BV
722 11 Västerås

2. Sekretess 11, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Helena Svärd
Advokatfirman Helena Svärd AB
Vinköl, Änkegården 5
532 94 Skara

3. Sekretess 12, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Särskild företrädare:
Biträdande jurist Tiina Hennel
c/o Advokatfirman Hennel Ab
Södra Strandgatan 16
802 50 Gävle

4. Sekretess 2, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Helena Svärd
Advokatfirman Helena Svärd AB
Vinköl, Änkegården 5
532 94 Skara

5. Sekretess 3, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Viveca Hansen
M & V Juridik AB
Kungsgatan 13
451 30 Uddevalla

6. Sekretess 4, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Helena Svärd
Advokatfirman Helena Svärd AB
Vinköl, Änkegården 5
532 94 Skara

7. Sekretess 5, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Cecilia Moll
Moll & Grosskopf Advokater AB
Lilla Fiskaregatan 23
222 22 Lund

8. Sekretess 7, se Partsbilaga sekretess
 Sekretess

Målsägandebiträde:
 Advokat Helena Svärd
 Advokatfirman Helena Svärd AB
 Vinköl, Änkegården 5
 532 94 Skara

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olaga tvång, 4 kap 4 § 1 st 1 men brottsbalken
 2019-06-01 -- 2020-04-23, åtalpunkten 3 B
2. Grovt olaga tvång, 4 kap 4 § 1 st 1 men och 2 st brottsbalken
 2019-06-01 -- 2019-12-17, åtalpunkten 2 B
 2020-01-30, åtalpunkten 7 B
 2020-01-31, åtalpunkten 7 D
 2020-02-01, åtalpunkten 7 F
 2020-02-05, åtalpunkten 7 H
 2020-02-20, åtalpunkten 7 J
 2020-02-21, åtalpunkten 7 K
3. Anstiftan av våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men samt 23 kap 4 § brottsbalken
 2019-09-30, åtalpunkten 2 E
4. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken
 2019-09-28 -- 2019-09-29, åtalpunkten 1 A
 2020-01-30, åtalpunkten 7 A
 2020-01-31, åtalpunkten 7 C
 2020-01-31, åtalpunkten 7 E
 2020-02-03, åtalpunkten 7 G
 2020-02-13, åtalpunkten 7 I
 2020-02-17, åtalpunkten 9 A
 2020-02-17, åtalpunkten 9 B
 2020-02-22, åtalpunkten 7 M
 2020-02-22, åtalpunkten 7 L
 2020-02-23, åtalpunkten 8 A
 2020-02-26, åtalpunkten 8 B
 2020-02-27, åtalpunkten 8 C
 2020-02-27, åtalpunkten 8 D
 2020-03-14, åtalpunkten 6 A
5. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st, 2 st och 3 st brottsbalken
 2019-01-01 -- 2019-06-01, åtalpunkten 4 A

6. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 2 st och 3 st brottsbalken
2019-06-01 -- 2019-12-17, åtalpunkten 2 A
7. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken
2019-06-01 -- 2020-04-23, åtalpunkten 3 A
2020-03-13, åtalpunkten 6 B
8. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 2 st brottsbalken
2020-04-07, åtalpunkten 11
9. Barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020
2017-12-01, åtalpunkten 13
2020-04-23, åtalpunkten 12
10. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 5 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före
1 maj 2020
2020-01-30 -- 2020-02-27, åtalpunkten 10
11. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2019-09-28 -- 2019-09-29, åtalpunkten 1 B

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p och 3 st brottsbalken
2019-10-02, åtalpunkten 2 C
2. Grov våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 st brottsbalken
2019-12-01 -- 2020-01-31, åtalpunkten 4 B
3. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 2 st och 3 st brottsbalken
2016-01-01 -- 2020-04-22, åtalpunkten 5

Målet skrivs av beträffande följande åtal

Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken
2020-02-27

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år 4 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 1 st 9 p brottsbalken

Skadestånd

1. Niklas Mellberg ska betala skadestånd till Sekretess 1 med 35 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 29 september 2019 till dess betalning sker.
2. Niklas Mellberg ska betala skadestånd till Sekretess 2 med 140 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 17 december 2019 till dess betalning sker.
3. Niklas Mellberg ska betala skadestånd till Sekretess 3 med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 april 2020 till dess betalning sker.
4. Niklas Mellberg ska betala skadestånd till Sekretess 4 med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 april 2020 till dess betalning sker.

5. Niklas Mellberg ska betala skadestånd till Sekretess 5 med 65 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 juni 2019.
6. Sekretess 7:s skadeståndsyrkande avslås.
7. Niklas Mellberg ska betala skadestånd till Sekretess 11 med 59 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 14 mars 2020 till dess betalning sker.
8. Niklas Mellberg ska betala skadestånd till Sekretess 12 med 230 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 april 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen mobiltelefon, Samsung, förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Polisregion Väst, Utredning 3, Rgn Väst; beslagsliggare 2020-5000-BG49840, nr 1).
2. I beslag tagen mobiltelefon, Iphone, förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Polisregion Väst, Utredning 3, Rgn Väst; beslagsliggare 2020-5000-BG49840, nr 2).
3. I beslag tagen mobiltelefon, analplugg, massagestav och glidmedel förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Polisregion Väst, Utredning 1, Rgn Väst; belagsliggare 2020-5000-BG70472, nr 2–5).

Häktning m.m.

Niklas Mellberg ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för uppgifter, fotografier och filmer som lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandenas, deras vårdnadshavares och vittnena Sekretess 7B:s och 12A:s identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta att vara tillämplig på identitetsuppgifter i Partsbilaga sekretess.
2. Sekretessen enligt 18 kap 15 § och 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för uppgifter om unga personer som skildras i pornografisk bild i de fotografier och filmsekvenser som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Peter Olsson får ersättning av staten med 588 909 kr. Av beloppet avser 420 375 kr arbete, 46 980 kr tidsspillan, 3 772 kr utlägg och 117 782 kr mervärdesskatt.
2. Cathrine Örte får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 89 442 kr. Av beloppet avser 50 587 kr arbete, 14 355 kr tidsspillan, 6 612 kr utlägg och 17 888 kr mervärdesskatt.

3. Helena Svärd får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 250 449 kr. Av beloppet avser 139 080 kr arbete, 47 061 kr tidsspillan, 14 218 kr utlägg och 50 090 kr mervärdesskatt.
 4. Cecilia Moll får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 58 510 kr. Av beloppet avser 42 893 kr arbete, 3 915 kr tidsspillan och 11 702 kr mervärdesskatt.
 5. Tiina Hennel får ersättning av staten för arbete som särskild företrädare för barn med 133 081 kr. Av beloppet avser 69 825 kr arbete, 31 973 kr tidsspillan, 4 667 kr utlägg och 26 616 kr mervärdesskatt.
 6. Viveca Hansen får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 76 232 kr. Av beloppet avser 50 588 kr arbete, 9 788 kr tidsspillan, 610 kr utlägg och 15 246 kr mervärdesskatt.
 7. Staten ska stå för kostnaden för Niklas Mellbergs försvarare, målsägandebiträderna och den särskilda företrädaren.
-

DISPOSITION AV DOMEN och en kort inledning med vissa allmänna igenkänningsfaktorer gällande sexuella övergrepp mot barn på internet.

Disposition av domen

- Stämningsansökan och de enskilda anspråken, se bilagorna 1 – 9.
- Sammanfattning av tingsrättens ställningstaganden
- Domskälen åtalspunkt för åtalspunkt, inklusive bedömning av de tillhörande skadeståndsanspråken
- Påföljd, häktning och övriga frågor.

Kort inledning med vissa allmänna igenkänningsfaktorer gällande sexuella övergrepp mot barn på internet

Målet avser, utom när det gäller åtalspunkterna 2 C – 2 F och 4 B som handlar om övergrepp där en gärningsman varit närvarande på plats, sexuella övergrepp mot barn på internet och bilder föreställande sådana övergrepp. De identifierade barnen har varit av varierande ålder, där det yngsta barnet har varit elva år vid tiden för övergreppen och det äldsta sjutton år. I de flesta fall har övergreppen skett på Snapchat, men också andra sociala medier har förekommit i målet. Åklagaren har åberopat bevisning som visar på vilket sätt de sociala medierna har använts och hur man genom symbolbilder och s.k. avatarer kan se kontaktfrekvens och när någon delat bilder eller filmer. Domstolen kommer inte att närmare gå in på symbolbilderna vid bedömningen av de enskilda åtalspunkterna.

Kontakterna mellan Niklas Mellberg och barnen har skiljt sig åt från barn till barn. I vissa delar har barnen berättat om likartade upplevelser av kontakten med Niklas Mellberg. Sådana likheter har betydelse vid bedömningen av barnens uppgifter. T.ex. har flera av barnen beskrivit sina inledande kontakter med Niklas Mellberg på likartat sätt. Många

barn har också berättat att Niklas Mellberg hotat att sprida bilder och filmer som ett påtryckningsmedel för att barnen ska skicka nya bilder och filmer. Det skulle kunna tala för att barnens uppgifter är sanna. Samtidigt måste domstolen vara medveten om att uppgifterna inte är något som är unikt för detta mål. Det är faktorer som återkommer i många andra mål gällande sexualbrott på internet och är säkert inte okända faktorer för många av dem som rör sig på sociala medier. Att barnen har berättat likadant om vissa saker, behöver därför inte betyda att det är sant. Det är därför viktigt att veta vad som är typiska, igenkännande faktorer vid sexualbrott på internet. Tingsrätten kommer att nu, som en inledning till bedömningarna i målet, gå in på sådana återkommande faktorer gällande sexuella övergrepp på internet. Domstolen kommer också att återge en beskrivning av hur brotten kan påverka brottsoffren.

Tingsrätten har i de frågorna hållit förhör med *Malin Joleby*, psykologiska institutionen, Göteborgs universitet. Hon har också lämnat ett skriftligt utlåtande som åberopats av åklagaren. Det hon hörts om är forskningsbaserad generell kunskap gällande sexualbrott mot barn på internet. Forskningen har skett på gruppnivå, vilket innebär att resultaten därför inte kan översättas direkt till ett enskilt fall. Hon har inte hörts om de närmare omständigheterna i detta mål. Uppgifterna har inget högre värde som bevis, men är en bakgrund för värderingen av berättelserna från barnförhören.

Av förhöret med Malin Joleby och från utlåtandet framgår bland annat följande *generella* igenkänningsfaktorer gällande sexuella övergrepp mot barn på internet.

Övergrepp på internet kan leda till allvarliga konsekvenser av samma slag som övergrepp som sker utanför internet. Som identifierade negativa konsekvenser märks psykologiskt lidande, självskade- och suicidalt beteende, sömnproblem, självhat, svårigheter att lita på andra, försämrade relationer, rädsla för att vara själv och svårigheter att klara av skolgången. Vid övergrepp på internet bidrar barnens aktiva roll i övergreppet till ökade känslor av skuld och skam som försvårar för barnen att bearbeta övergreppen. Bilderna och filmerna som oftast finns vid övergrepp på internet kan utgöra ett effektivt verktyg för förövaren som genom hot om att annars sprida dem kan vidmakthålla övergreppen och förmå barnen till ytterligare handlingar.

Bara vetenskapen om att bilder och filmer finns och ovissheten vad som ska hända med dem påverkar barnen också efter att övergreppen har upphört. Den ständiga digitala uppkopplingen ger förövaren möjligheten att kontakta barnet dygnet runt oavsett var barnet befinner sig.

Förövarna använder sig av manipulativa strategier av olika slag. En sådan är s.k. grooming, vilket är en process genom vilken förövaren bygger upp ett förtroende och tillit hos barnet, och på så sätt förbereder barnet för övergrepp. När en relation väl är etablerad kan förövaren använda mutor, påtryckningar och hot för att förmå barnet att delta i sexuell aktivitet. En förövare kan också kasta ut en stor mängd förfrågningar med förhoppningen att något barn besvarar kontaktförsöket och därefter tämligen omgående övergå till sexuella interaktioner. Den strategin är mer tvingande än grooming-strategin och innehåller ofta hot, förolämpningar, grupptryck, tjat, mutor och utpressning. Har förövaren kommit över en första bild eller video på barnet kan denna användas som utpressning för att förmå barnet att delta i fler, och ofta mer sexuellt kränkande handlingar. Det kan ske även utan en första bild, t.ex. genom att hota att sprida rykten om barnen på internet eller att manipulera en blid på barnet. Att just barn är särskilt såbara, beror på att de inte besitter samma förmåga till komplext tänkande som vuxna, vilket påverkar bland annat förmågan till riskbedömning och konsekvenstänkande. Förövarna är dessutom ofta duktiga på att identifiera särskilt sårbara barn att utnyttja.

Domstolen övergår nu till att redovisa domskälen. För att underlätta överskådligheten av domen (det är ett mycket stort antal åtalspunkter och flera målsäganden) redovisar domstolen först en sammanfattning av ställningstagandena.

SAMMANFATTNING AV TINGSRÄTTENS STÄLLNINGSTAGANDEN

Skuldfrågan

Åtalspunkten 1 (Niklas Mellberg)

Åtalspunkten 1 A: Niklas Mellberg döms för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Sammanfattande motivering: Det är styrkt att han förmått sekretess 1 att medverka i sexuell posering under åtalad tid då hon tagit och skickat ca 10 bilder och minst tre filmer på sin nakna kropp. Det är också styrkt att hon på minst en bild och en film utfört sexuella handlingar på sig själv. Varje posering har varit ägnad att skada sekretess 1:s hälsa och/eller utveckling. Niklas Mellberg har inte vetat om att målsäganden varit under arton år, men han har misstänkt och varit likgiltig för detta. Med hänsyn till att hot (om att sprida bilderna) och förnedrande inslag har förekommit, har brottet inneburit ett så hänsynslöst utnyttjande av målsäganden att det ska bedömas som grovt brott.

Åtalspunkten 1 B: Niklas Mellberg döms för övergrepp i rättssak.

Sammanfattande motivering: Det är styrkt att Niklas Mellberg i omedelbart samband med att sekretess 1 sagt att hon skulle kontakta polis, uppgett att han skulle sprida bilder på henne. Av vittnesförhör framgår att sekretess 1 uppfattat hotet som direkt kopplat till att hon skulle polisanmäla honom, vilket också är den rimliga tolkningen av den Snapchat-konversation som är mellan dem. Niklas Mellbergs egen uppgift att han sagt som han gjort enbart för att hon inte ska anmäla honom till sociala medier är oförenlig med bevisningen i övrigt och han måste ha insett när han uttalade det att sekretess 1 kunnat uppfatta hotet som direkt kopplat till polisanmälan.

Åtalspunkten 2 (Niklas Mellberg, Martin Jonsson och Jimi Johansson)

Åtalspunkten 2 A: Niklas Mellberg döms för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

Sammanfattande motivering: Det är utrett att sekretess 2 medverkat i sexuell posering genom att vid ett stort, men okänt, antal tillfällen skicka sådana bilder och filmer som framgår av stycke 1 i åtalspunkten. Det är också utrett att Niklas Mellberg med kännedom om målsägandens ålder och mående förmått henne att medverka till den sexuella poseringen. Det har varit uppenbart för honom att varje posering varit ägnad att skada målsägandens hälsa och/eller utveckling. Tingsrätten bedömer inte att sekretess 2 befunnit sig i en skyddslös ställning, men då hot och sadistiska och förnedrande inslag förekommit har brottet inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden och ska därför bedömas som grovt brott.

Åtalspunkten 2 B: Niklas Mellberg döms för grovt olaga tvång.

Sammanfattande motivering: Det är styrkt att Niklas Mellberg genom hot och underförstått hot om brottslig gärning tvingat sekretess 2 att slicka rent toaletten och vid minst *två* tillfällen dricka urin samt filma detta. Brottet har, i beaktande av omständigheterna i övrigt och särskilt med hänsyn till förekomsten av sadistiska och/eller förnedrande inslag, varit särskilt hänsynslöst och ska därför bedömas som grovt olaga tvång.

Åtalspunkten 2 C: Åtalet mot Niklas Mellberg om grov våldtäkt m.m. lämnas utan bifall.

Sammanfattande motivering: Det har framkommit att kontakten mellan sekretess 2 och Martin Jonsson inleddes utan att den hade förmedlats av Niklas Mellberg och att det är hon som pratat med Martin Jonsson om att träffas. Sekretess 2 har därefter deltagit i sexuella handlingar med Martin Jonsson mot löfte om narkotika. Även om Niklas Mellbergs agerande mot sekretess 2 kan ha inneburit att hon haft en

mottaglighet för sexuella kontakter med andra okända män, är det inte visat att Niklas Mellbergs påverkan på målsäganden i det här fallet varit så direkt att han kan anses vara gärningsman eller anstiftare av våldtäkt. Tingsrätten anser inte det visat att han – även om han sedan uppmuntrat kontakten – tvingat eller annars haft ett aktivt inflytande över att sekretess 2 träffade Martin Jonsson för att ha sex. De kontakter han därefter haft med Martin Jonsson, där han bett denne att filma de sexuella handlingarna har inte heller inneburit att han tillsammans med denne planerat en våldtäkt. Niklas Mellberg har i och för sig via Snapchat och SMS förmedlat kontakter mellan sekretess 2 och Martin Jonsson på kvällen för de sexuella handlingarna. Den kontakten visar att Niklas Mellberg i och för sig varit angelägen om att mötet skulle komma till stånd, men det finns inget i kontakten som visar att han varit särskilt påtryckande mot målsäganden för att detta skulle ske. Bland annat har hon i ett skede sagt att hon inte ville vänta längre på Martin Jonsson och då har Niklas Mellberg bara svarat henne att hon får meddela Martin Jonsson detta själv. Niklas Mellbergs agerande är inte heller i det skedet en medverkan till våldtäkt. Åtalet mot honom i denna del ska lämnas utan bifall.

Åtalspunkten 2 D: Åtalet mot Martin Jonsson om grov våldtäkt lämnas utan bifall.

Sammanfattande motivering: Det är inte visat att Martin Jonsson haft någon närmare kännedom om omständigheterna kring kontakterna mellan sekretess 2 och Niklas Mellberg, mer än att de har haft en kontakt av sexuell natur. Martin Jonsson har känt till att målsäganden varit under arton år, men det är inte visat att Martin Jonsson i övrigt haft någon kännedom om sekretess 2. Han har före mötet haft kontakt med Niklas Mellberg och överenskommit med denne att filma de sexuella handlingarna. Martin Jonsson har insett att sekretess 2 medverkat i de sexuella handlingarna därför att han erbjudit henne narkotika och har sedan kommit till insikten att det ingått i hennes förhållande till Niklas Mellberg att hon haft sex med andra män och att sextet skulle dokumenteras. Utan närmare kännedom om förhållandet mellan målsäganden och Niklas Mellberg och utan närmare kännedom om målsäganden, har Martin Jonsson emellertid inte insett eller haft anledning att utgå från att sekretess 2 inte medverkade frivilligt. Det är inte heller visat att något av det som hände under mötet gav honom anledning att tro att sekretess 2 inte längre medverkade frivilligt. Han ska

därför varken dömas för uppsåtlig eller oaktsam våldtäkt. Åtalet mot honom ska ogillas.

Åtalspunkten 2 E: Niklas Mellberg döms för anstiftan av våldtäkt.

Sammanfattande motivering: Det är på sätt som framgår under åtalspunkten 2 A utrett att Niklas Mellberg genom hot och förnedring förmått sekretess 2 att delta i ett sexuellt rollspel som inbegripit både att hon skulle filma när hon genomför sexuella handlingar på sig själv samt att hon skulle ha sex med andra och att det sexet skulle dokumenteras. Niklas Mellberg, som haft kännedom om målsägandens ålder och situation i övrigt, har förstått att sekretess 2:s delaktighet i rollspelet inte varit baserat på frivillighet. Han har som en del i rollspelet mellan dem skickat en förfrågan i en Snapchatgrupp om någon ville träffa en tjej, med det uppenbara syftet att de i träffen skulle ha sex med sekretess 2, och har då fått ett jakande svar från Jimi Johansson. Niklas Mellberg har därefter varit i kontakt med både Jimi Johansson och målsäganden och gjort klart för dem att han ville att sexet skulle dokumenteras. Han frågade Jimi Johansson om denne kunde urinera i sekretess 2:s mun, vilket Jimi Johansson sa nej till. Han har haft fortsatt kontakt med Jimi Johansson under tiden som denne och sekretess 2 träffats och har därefter fått filmer från Jimi Johansson föreställande de sexuella handlingarna. Det framgår av förhören med både Sekretess 2 och Jimi Johansson att målsägandens skäl till att ha sex med Jimi Johansson enbart var att "göra David glad". Niklas Mellberg måste under dessa omständigheter ha insett att sekretess 2 inte deltog i de sexuella handlingarna frivilligt och att han därmed genom sitt agerande medverkat till vad som objektivt sett är en våldtäkt. Han har inte medverkat i våldtäkten i realtid och kan därför inte anses ha genomfört våldtäkten, men han har genom sitt agerande genom råd och dåd främjat våldtäkten. Var och en som medverkat i en brottslig handling ska dömas utifrån hens uppsåt eller oaktsamhet. Det spelar därför ingen roll för Niklas Mellbergs del, att Jimi Johansson, som framgår av nästa åtalspunkt, friats därför att det inte är visat att han haft uppsåt eller oaktsamhet till våldtäkten. Niklas Mellberg ska alltså dömas för anstiftan av våldtäkt.

Åtalspunkten 2 F: Åtalet mot Jimi Johansson om våldtäkt lämnas utan bifall.

Sammanfattande motivering: Det är inte visat att Jimi Johansson haft någon närmare kännedom om omständigheterna kring kontakterna mellan sekretess 2 och Niklas Mellberg, mer än att de har haft en kontakt av sexuell natur. Jimi Johansson har känt till att målsäganden varit under arton år, men det är inte visat att han i övrigt haft någon kännedom om sekretess 2 som kan ha gett honom anledning att tro att hon inte medverkat frivilligt i de sexuella handlingarna. Han har före mötet haft kontakt med Niklas Mellberg och överenskommit med denne att filma de sexuella handlingarna. Jimi Johansson har insett att sekretess 2 medverkat i de sexuella handlingarna därför att det ingått i hennes förhållande till Niklas Mellberg att hon haft sex med andra män och att sexet skulle dokumenteras. Utan närmare kännedom om förhållandet mellan målsäganden och Niklas Mellberg och utan närmare kännedom om målsäganden, har Jimi Johansson emellertid inte insett eller haft anledning att utgå från att sekretess 2 inte medverkade frivilligt. Det är inte heller visat att något av det som hände under mötet gav honom anledning att tro att sekretess 2 inte längre medverkade frivilligt. Han ska därför varken dömas för uppsåtlig eller oaktsam våldtäkt. Åtalet mot honom ska ogillas.

Åtalspunkten 3 (Niklas Mellberg)

Åtalspunkten 3 A: Niklas Mellberg döms för utnyttjande av barn för sexuell posering.

Sammanfattande motivering: Målsägandeförhöret har belastats av att sekretess 4 fått en del ledande frågor. Bland annat har uppgiften att hon penetrerat sig själv med en sminkborste introducerats genom uppgift om vad andra barn berättat om förekomsten av föremål. Målsägandens uppgifter har därför bedömts med försiktighet. Tingsrätten anser att det av försiktighetsskäl inte finns förutsättningar att döma Niklas Mellberg för att ha förmått målsäganden att penetrera sig själv med en sminkborste. Det finns visst stöd för hennes övriga uppgifter i den skriftliga utredningen. Bland annat framgår att Niklas Mellberg skickat s.k. ”dick-picks” till henne och att han i något sammanhang kommenterat hennes utseende. Detta bekräftar målsägandens uppgifter att hon skickat

bilder på sig själv av sexuellt innehåll. Hon har på ett trovärdigt sätt berättat om konversationen som hon och Niklas Mellberg haft om hennes ålder och om hur hon först efter ”tjat” skickat en bröstbild och hur han genom påtryckningar förmått henne att skicka bild på sitt underliv. Det är utrett att han insett att hon var under femton år och att han förmått henne att skicka i vart fall några bilder på sig själv av sexuell natur. De försvarande omständigheter som annars hade kunnat göra brottet grovt är inte styrkta. Gärningen ska bedömas som utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

Åtalspunkten 3 B: Niklas Mellberg döms för olaga tvång.

Sekretess 4 har spontant berättat att Niklas Mellberg förmått henne att kräkas genom att hon stoppat fingrar i sin hals och att syftet varit att hon skulle filma detta åt honom. Hon har berättat att hon efter att hon skickat de första bilderna hotats av Niklas Mellberg att han skulle sprida bilderna. Det måste ha varit uppenbart för Niklas Mellberg att han genom sitt agerande tvingat målsäganden till att stoppa fingrarna i halsen. Brottet är i och för sig allvarligt med tanke på målsägandens ålder, men ska bedöms som brott av normalgraden.

Åtalspunkten 4 (Niklas Mellberg)

Åtalspunkten 4 A: Niklas Mellberg döms för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

Sammanfattande motivering: Det är utrett att sekretess 5 skickat bilder och filmer på sig själv i den omfattning och med det innehåll som framgår av gärningspåståendet. Målsäganden var i inledning av deras kontakt under femton år, men det är inte utrett att de allvarligare av de bilder och filmer som omfattas av brottet utnyttjande av barn för sexuell posering kommit i tiden före femtonårsdagen. Bilderna (efter femtonårsdagen) har varit av sådant slag att varje posering varit ägnad att skada sekretess 5:s hälsa och utveckling. Några hot har inte förekommit och att döma av vad målsäganden berättat har Niklas Mellberg slutat be om bilder och filmer när

målsäganden bett honom om detta. Niklas Mellberg har emellertid begått brotten medveten om sekretess 5:s mycket dåliga psykiska mående och har på ett hänsynslöst sätt utnyttjat den kunskapen till att skapa ett förtroende hos målsäganden som han sedan använt för att förmå henne till posering. Brottet ska därför bedömas som grovt brott.

Åtalspunkten 4 B: Åtalet om grov våldtäkt m.m. lämnas utan bifall.

Sammanfattande motivering: Det är utrett att Sekretess 5 medverkat i sexuella handlingar med en annan person, ”Nick”, och att sekretess 5 och Niklas Mellberg har pratat om detta i sin Snapchatkonversation. Målsäganden har sagt att hon haft sex med ”Nick” i utbyte mot air-pods. Det är inte visat att Niklas Mellberg vare sig initierat eller varit delaktig i hennes kontakt med ”Nick” på ett sådant sätt att han i denna del medverkat till brott. Åtalet mot honom ska därför lämnas utan bifall.

Åtalspunkten 5 (Niklas Mellberg)

Åtalet om grovt utnyttjande av barn för sexuell posering lämnas utan bifall.

Sammanfattande motivering: Sekretess 7 och Niklas Mellberg har haft kontakt på internet. Enligt sekretess 7 hade de kontakt i mer än tre år, men enligt Niklas Mellberg fick han kännedom om sekretess 7 först år 2019 och då genom att det förekom bilder på henne på ett s.k. expose-konto. Enligt Niklas Mellberg försökte han få henne att skicka fler bilder, men utan resultat. Sekretess 7 har i förhör beskrivit den person som hon skickade bilderna till som en sextioårig knarkgubbe utan hår och med ett användarnamn som liknade ”Nick”. Det kan inte uteslutas att målsäganden först haft kontakt med en person och som hon skickat bilder till och därefter fått kontakt med Niklas Mellberg och att hon i den senare kontakten inte skickade några bilder. Åtalet ska därför lämnas utan bifall.

Åtalspunkten 6 (Niklas Mellberg)

Åtalspunkten 6 A: Niklas Mellberg döms för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Sammanfattande bedömning: Sekretess 11 var vid tiden för gärningen fjorton år gammal. Enligt vad hon berättat sa hon sin ålder till Niklas Mellberg. Oavsett om så var fallet eller inte, måste det ha varit uppenbart för Niklas Mellberg att den flicka som han chattade med och som skickade bilder till honom kunde vara under femton år. I den mån han inte har vetat om det, har han i vart fall varit likgiltig gällande det verkliga förhållandet. De sexuella handlingarna är dokumenterade, motsvarar det som anges i första stycket i gärningspåståendet, och det framgår av dokumentationen att Niklas Mellberg varit styrande i vilka filmer som målsäganden skulle skicka till honom. Sekretess 11 har berättat om samma slags hot om att sprida bilder som flera av de övriga målsägandena har berättat om. Tingsrätten anser det styrkt att det förekommit hot i syfte att målsäganden skulle medverka i sexuell posering. Niklas Mellberg ska med hänsyn till det ovan sagda dömas för brott. Åklagaren har i första hand gjort gällande att Niklas Mellberg ska dömas för grov våldtäkt mot barn, i andra hand för anstiftan av grov våldtäkt mot barn och i tredje hand för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Åklagaren har i första hand påstått att Niklas Mellberg genomfört en sexuell handling med sekretess 11 som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Det är klart att en handling bestående i att en person förmår någon annan att onanera på sig själv är en sexuell handling. Tingsrätten bedömer att en sexuell handling av nu aktuellt slag är en sådan allvarlig kränkning att den ska anses jämförlig med samlag. En förutsättning för att döma till våldtäkt mot barn är då att Niklas Mellberg *genomfört* den sexuella handlingen. Brottet har inte skett i realtid, utan parterna har skickat chattar till varandra, låt vara att det inte gått lång tid mellan chattarna. Gärningen har därmed bestått i ett tidsmässigt uppdelat förlopp. Högsta Domstolen har i rättsfallet NJA 2018 s. 1103 fastslagit att rekvisitet ”genomföra en sexuell handling” med någon annan språkligt sett måste anses innefatta ett krav på att gärningsmannen är närvarande, inte

på så sätt att gärningsmannen och målsäganden måste befinna sig på samma fysiska plats, utan i den bemärkelsen att gärningsmannen på något sätt deltar under den del av händelseförloppet som innehåller det agerande av målsäganden som kan kvalificera handlingen som sexuell. I det här fallet är det inte så, och då kan gärningen inte utgöra ett handlande som omfattas av 6 kap. 4 § brottsbalken. Niklas Mellberg ska alltså inte dömas för grov våldtäkt mot barn.

Åklagarens andrahandspåstående om anstiftan av grov våldtäkt mot barn saknar enligt tingsrättens mening laga stöd. Detta eftersom det inte är målsägandens agerande mot sig själv som är det brottsliga förfarandet, utan det som är brottsligt är Niklas Mellbergs agerande gentemot målsäganden. Niklas Mellberg ska därmed inte heller dömas för anstiftan av våldtäkt mot barn.

I stället utgör Niklas Mellbergs agerande ett utnyttjande av barn för sexuell posering. Brottet är på de av åklagaren anförda grunderna ett grovt brott.

Åtalspunkten 6 B: Niklas Mellberg döms för utnyttjande av barn för sexuell posering.

Sammanfattande bedömning: Niklas Mellberg har haft i vart fall ett likgiltighetsuppsåt avseende sekretess 11:s ålder. Det är utrett att han förmått henne att skicka de bilder och filmer som framgår av stycke ett i gärningspåståendet. Det är inte utrett att han inför dessa bilder och filmer, som hon skickade dagen före den händelse som omfattas av åtalspunkten 6 A, hade framfört hot om att sprida bilderna vidare. Bilderna är inte heller av sådant slag som av den anledningen kan göra brottet till grovt brott. Denna gärning ska bedömas som brott av normalgraden.

Åtalspunkten 7 (Niklas Mellberg)

Åtalspunkten 7 A: Niklas Mellberg döms för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Sammanfattande bedömning: Niklas Mellberg har erkänt brottet. Hans erkännande stöds av övrig utredning. Brottet ska av på de av åklagaren anförda skälen bedömas som grovt brott.

Åtalspunkten 7 B: Niklas Mellberg döms för grovt olaga tvång.

Sammanfattande bedömning: Niklas Mellberg har erkänt brottet. Hans erkännande stöds av övrig utredning. Brottet ska av på de av åklagaren anförda skälen bedömas som grovt brott.

Åtalspunkten 7 C: Niklas Mellberg döms för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Sammanfattande bedömning: Niklas Mellberg har erkänt brottet. Hans erkännande stöds av övrig utredning. Brottet ska av på de av åklagaren anförda skälen bedömas som grovt brott.

Åtalspunkten 7 D: Niklas Mellberg döms för grovt olaga tvång.

Sammanfattande bedömning: Niklas Mellberg har erkänt brottet. Hans erkännande stöds av övrig utredning. Brottet ska av på de av åklagaren anförda skälen bedömas som grovt brott.

Åtalspunkten 7 E: Niklas Mellberg döms för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Sammanfattande bedömning: Niklas Mellberg har erkänt brottet. Hans erkännande stöds av övrig utredning. Brottet ska av på de av åklagaren anförda skälen bedömas som grovt brott.

Åtalspunkten 7 F: Niklas Mellberg döms för grovt olaga tvång.

Sammanfattande bedömning: Niklas Mellberg har erkänt brottet. Hans erkännande stöds av övrig utredning. Brottet ska av på de av åklagaren anförda skälen bedömas som grovt brott.

Åtalspunkten 7 G: Niklas Mellberg döms för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Sammanfattande bedömning: Niklas Mellberg har erkänt brottet. Hans erkännande stöds av övrig utredning. Brottet ska av på de av åklagaren anförda skälen bedömas som grovt brott.

Åtalspunkten 7 H: Niklas Mellberg döms för grovt olaga tvång.

Sammanfattande bedömning: Niklas Mellberg har erkänt brottet. Hans erkännande stöds av övrig utredning. Brottet ska av på de av åklagaren anförda skälen bedömas som grovt brott.

Åtalspunkten 7 I: Niklas Mellberg döms för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Sammanfattande bedömning: Niklas Mellberg har erkänt brottet. Hans erkännande stöds av övrig utredning. Brottet ska av på de av åklagaren anförda skälen bedömas som grovt brott.

Åtalspunkten 7 J: Niklas Mellberg döms för grovt olaga tvång.

Sammanfattande bedömning: Niklas Mellberg har erkänt brottet. Hans erkännande stöds av övrig utredning. Brottet ska av på de av åklagaren anförda skälen bedömas som grovt brott.

Åtalspunkten 7 K: Niklas Mellberg döms för grovt olaga tvång.

Sammanfattande bedömning: Niklas Mellberg har erkänt brottet. Hans erkännande stöds av övrig utredning. Brottet ska av på de av åklagaren anförda skälen bedömas som grovt brott.

Åtalspunkten 7 L: Niklas Mellberg döms för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Sammanfattande bedömning: Niklas Mellberg har erkänt brottet. Hans erkännande stöds av övrig utredning. Brottet ska av på de av åklagaren anförda skälen bedömas som grovt brott.

Åtalspunkten 7 M: Niklas Mellberg döms för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Sammanfattande bedömning: Niklas Mellberg har erkänt brottet. Hans erkännande stöds av övrig utredning. Brottet ska av på de av åklagaren anförda skälen bedömas som grovt brott.

Åtalspunkten 8 (Niklas Mellberg)

Åtalspunkten 8 A: Niklas Mellberg döms för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Sammanfattande bedömning: Niklas Mellberg har erkänt brottet. Hans erkännande stöds av övrig utredning. Brottet ska av på de av åklagaren anförda skälen bedömas som grovt brott.

Åtalspunkten 8 B: Niklas Mellberg döms för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Sammanfattande bedömning: Niklas Mellberg har erkänt brottet. Hans erkännande stöds av övrig utredning. Brottet ska av på de av åklagaren anförda skälen bedömas som grovt brott.

Åtalspunkten 8 C: Niklas Mellberg döms för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Sammanfattande bedömning: Niklas Mellberg har erkänt brottet. Hans erkännande stöds av övrig utredning. Brottet ska av på de av åklagaren anförda skälen bedömas som grovt brott.

Åtalspunkten 8 D: Niklas Mellberg döms för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Sammanfattande bedömning: Det är utrett att de sexuella handlingar som beskrivits i andra stycket i gärningspåståendet har förekommit. Niklas Mellberg, som har erkänt poseringsbrottet, ska dömas för brott. Åklagaren har i första hand gjort gällande att Niklas Mellberg ska dömas för grov våldtäkt mot barn, i andra hand för anstiftan av grov våldtäkt mot barn och i tredje hand för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Åklagaren har i första hand påstått att Niklas Mellberg genomfört en sexuell handling med sekretess 12 som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Det är klart att en handling bestående i att en person förmår någon annan att onanera på sig själv är en sexuell handling. Tingsrätten bedömer att en sexuell handling av nu aktuellt slag är en sådan allvarlig kränkning att den ska anses jämförlig med samlag. En förutsättning för att döma till våldtäkt mot barn är då att Niklas Mellberg *genomfört* den sexuella handlingen. Brottet har inte skett i realtid, utan parterna har skickat chattar till varandra, låt vara att det inte gått lång tid mellan chattarna. Gärningen har därmed bestått i ett tidsmässigt uppdelat förlopp. Högsta Domstolen har i rättsfallet NJA 2018 s. 1103 fastslagit att rekvisitet ”genomföra en sexuell handling” med någon annan språkligt sett måste anses innefatta ett krav på att gärningsmannen är närvarande, inte på så sätt att gärningsmannen och målsäganden måste befinna sig på samma fysiska plats, utan i den bemärkelsen att gärningsmannen på något sätt deltar under den del av händelseförloppet som innehåller det agerande av målsäganden som kan kvalificera handlingen som sexuell. I det här fallet är det inte så, och då kan gärningen inte utgöra ett handlande som omfattas av 6 kap. 4 § brottsbalken. Niklas Mellberg ska alltså inte dömas för grov våldtäkt mot barn.

Åklagarens andrahandspåstående om anstiftan av våldtäkt mot barn saknar enligt tingsrättens mening laga stöd. Detta eftersom det inte är målsägandens agerande mot sig själv som är det brottsliga förfarandet, utan det som är brottsligt är Niklas Mellbergs agerande gentemot målsäganden. Niklas Mellberg ska därmed inte heller dömas för anstiftan av grov våldtäkt mot barn.

I stället utgör Niklas Mellbergs agerande ett utnyttjande av barn för sexuell posering. Brottet är på de av åklagaren anförda grunderna ett grovt brott.

Åtalspunkten 9 (Niklas Mellberg)

Åtalspunkten 9 A: Niklas Mellberg döms för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Sammanfattande bedömning: Niklas Mellberg har erkänt brottet. Hans erkännande stöds av övrig utredning. Brottet ska av på de av åklagaren anförda skälen bedömas som grovt brott.

Åtalspunkten 9 B: Niklas Mellberg döms för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Sammanfattande bedömning: Niklas Mellberg har erkänt brottet. Hans erkännande stöds av övrig utredning. Brottet ska av på de av åklagaren anförda skälen bedömas som grovt brott.

Åtalspunkten 10 (Niklas Mellberg)

Niklas Mellberg döms för grovt barnpornografibrott.

Sammanfattande bedömning: Det är utrett att Niklas Mellberg innehavt de filmer som omfattas av stycke ett i gärningspåståendet. I vilken utsträckning han spridit filmerna har inte visats, men det framgår av konversationen att han delat filmer med någon som kallas för ”vigge”, dock oklart i vilken omfattning det har skett. Det är alltså uteslutande innehavet som kommer att ligga till grund för den fortsatta bedömningen. Åtalet för barnpornografibrott är såvitt avser innehavet styrkt.

För att brottet ska bedömas som grovt barnpornografibrott räcker det inte att filmerna förvärvats av Niklas Mellberg under omständigheter som inneburit att han begått grova brott (i det här fallet grovt utnyttjande av barn för sexuell posering), utan det ska istället beaktas om innehavet avsett en särskilt stor mängd bilder eller avsett bilder där barnen är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjas på annat särskilt

hänsynslöst sätt. I det här fallet har det varit fråga om filmer, flera med grovt barnpornografiskt innehåll, som avser ett och samma barn som över tid utsatts för en synnerligen allvarlig kränkning av sin personliga integritet. På det sättet förstärker varje film allvaret av de andra filmerna. Även om mängden grovt barnpornografiskt material inte är så stort att innehavet redan av den anledningen ska bedömas som ett grovt brott, anser tingsrätten att omständigheterna är så försvårande att brottet ska bedömas som grovt barnpornografibrott.

Vid tidpunkten för brottet var straffskalan för grovt barnpornografibrott en annan än den nu gällande. Det är den vid brottstidpunkten aktuella lydelsen av lagbestämmelsen som ska tillämpas.

Åtalspunkten 11 (Niklas Mellberg)

Niklas Mellberg döms för utnyttjande av barn för sexuell posering.

Sammanfattande motivering: Det är utrett att Niklas Mellberg, som var medveten om att sekretess 3 var under arton år, fått bilder på målsägandens bröst och på hennes nakna kropp och att han för detta erbjudit och gett henne betalning. Redan detta innebär att varje posering varit ägnad att skada målsägandens hälsa och/eller utveckling. Det är utrett att Niklas Mellberg på samma sätt som gällande andra målsäganden har hotat att sprida bilderna om sekretess 3 inte skickade fler bilder, men det är inte utrett om hoten kommit före det att sekretess 3 skickade bilderna eller efteråt. Brottet ska bedömas som poseringsbrott av normalgraden.

Åtalspunkten 12 (Niklas Mellberg)

Niklas Mellberg döms för barnpornografibrott.

Sammanfattande motivering: Det framgår av utredningen att det i Niklas Mellbergs telefoner förekommit s.k. tumnagelbilder (miniatyrbilder som skapas först när någon öppnar ett bildmaterial och som gör att man kan se bilderna igen genom att klicka på

tumnaglarna) efter fem barnpornografiska bilder. Niklas Mellbergs påstående att han inte känt till att bilderna funnits i hans telefon är motbevisat och han ska dömas för barnpornografibrott.

Åtalspunkten 13 (Niklas Mellberg)

Niklas Mellberg döms för barnpornografibrott.

Sammanfattande motivering: Det är utrett att det på Niklas Mellbergs MEGA-konto funnits fyra filmer av grovt barnpornografiskt innehåll. Av utredningen framgår att filmerna för att hamna på kontot måste ha laddats upp där av någon som kunnat logga in på kontot, vilket endast Niklas Mellberg har kunnat göra. Niklas Mellberg har varit medveten om att MEGA-kontot innehållit barnpornografiskt material. Han ska därför dömas för innehavet av filmerna. Även om filmerna innehåller grovt barnpornografiskt material är innehavet inte av den omfattningen att brottet ska bedömas som grovt brott.

Åtalspunkten 14 (Jimi Johansson)

Jimi Johansson döms för barnpornografibrott.

Sammanfattande motivering: Det barnpornografiska materialet som funnits på Jimi Johanssons telefon har varit av grovt barnpornografisk karaktär. Materialet har funnits på Jimi Johanssons ”kamerarulle” vilket förutsätter den aktiva handlingen att spara ner dem där. Tingsrätten anser det uteslutet att materialet, såsom Jimi Johansson hävdar, följt med av misstag när han sparat ner annat material där. Han ska dömas för barnpornografibrott. Även om merparten av innehavet avser grovt barnpornografiskt material är innehavet förhållandevis begränsat och brottet ska därför vara barnpornografibrott av normalgraden.

Åtalspunkten 15 (Martin Jonsson)

Martin Jonsson döms för barnpornografibrott.

Sammanfattande motivering: Det framgår av utredningen att det barnpornografiska materialet sparats i Martin Jonssons mobiltelefon i en fil eller flik som är benämnd cache. För att hamna där krävs i och för sig inte att Martin Jonsson tittat på filmerna, men han måste ha öppnat den länk som innehållit filmerna. Med tanke på att det varit fråga om ett flertal filmer, anser tingsrätten det uteslutet att Martin Jonsson missat att länkarna innehållit också sådana filmer. Därmed har han haft uppsåt till innehavet. Även om merparten av innehavet avser grovt barnpornografiskt material är innehavet inte av sådan omfattning att brottet ska anses som grovt barnpornografibrott. Martin Jonsson ska dömas för barnpornografibrott av normalgraden.

Skadestånd

Sekretess 1

Niklas Mellberg förpliktas att till sekretess 1 utge ersättning med 35 000 kr jämte ränta.

Sammanfattande motivering: Niklas Mellberg döms för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och övergrepp i rättssak. Brotten har skett under två dygn och samma hot har dels förstärkt sexualbrottets allvar, dels återkommit när målsäganden velat göra en polisanmälan. En skälig ersättning för kränkning för den sammantagna brottligheten motsvarar 25 000 kr. Den begärda ersättningen för sveda och värk om 10 000 kr överstiger inte schablon för allvarliga sexualbrott och framstår som rimlig utifrån vad som är känt om målsägandens mående.

Sekretess 2

Niklas Mellberg förpliktas att till sekretess 2 utge ersättning med 140 000 kr jämte ränta. Skadeståndstalan mot Martin Jonsson och Jimi Johansson har lämnats utan bifall.

Sammanfattande motivering: Niklas Mellberg döms för anstiftan av våldtäkt, grovt olaga tvång och grovt utnyttjande av barn för sexuell posering. Kränkningersättningen för anstiftan av våldtäkt bör bestämmas på samma nivå som om fråga varit om ett gärningsmannaskap. Tillsammans med den övriga brottligheten är skälig kränkningersättning 125 000 kr. Ersättningen för sveda och värk får bestämmas till ett belopp som motsvarar schablonen vid allvarliga sexualbrott, nämligen 15 000 kr.

Sekretess 3

Niklas Mellberg förpliktas att till sekretess 3 utge ersättning med 7 000 kr jämte ränta.

Sammanfattande motivering: Niklas Mellberg döms för utnyttjande av barn för sexuell posering. Brottet har inneburit en allvarlig kränkning av målsäganden men det yrkade beloppet är för högt. Skälig ersättning för kränkning är 5 000 kr. Det är utrett att händelsen påverkat sekretess 3:s psykiska mående och den begärda ersättningen för sveda och värk om 2 000 kr framstår därför som rimlig.

Sekretess 4

Niklas Mellberg förpliktas att till sekretess 4 utge skadestånd med 15 000 kr jämte ränta.

Sammanfattande motivering: Niklas Mellberg döms för utnyttjande av barn för sexuell posering och olaga tvång. De gärningar som tingsrätten har funnit styrkta motiverar en kränkningersättning om skäliga 10 000 kr. Av utredningen framgår att brotten

inneburit en särskilt stor psykisk belastning på sekretess 4. Det yrkade beloppet för sveda och värk om 5 000 kr framstår som skäligt.

Sekretess 5

Niklas Mellberg förpliktas att till sekretess 5 utge skadestånd med 65 000 kr jämte ränta.

Sammanfattande motivering: Niklas Mellberg döms för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering. Brottet har omfattat en stor mängd bilder och filmer och har varit en särskilt allvarlig kränkning då Niklas Mellberg från början varit medveten om målsägandens mycket dåliga psykiska mående och utnyttjat detta manipulativt på ett hänsynslöst sätt. Kränkningersättningen bör bestämmas till skäliga 50 000 kr. Det framgår av utredningen att målsäganden mår särskilt dåligt och att brottet på ett mycket påtagligt sätt bidragit till att försämma hennes mående. Det finns därför skäl att bestämma ersättningen för sveda och värk väsentligt högre än den som allmänt gäller vid brott av nu aktuella slag, och då bestämma sveda och värk-ersättningen till 15 000 kr.

Sekretess 7

Skadeståndstalan mot Niklas Mellberg lämnas utan bifall.

Sammanfattande motivering: Det är inte visat att Niklas Mellberg begått det åtalade brottet. Talan mot honom i denna del har lämnats utan bifall och därför ska också sekretess 7:s skadeståndstalan ogillas.

Sekretess 11

Niklas Mellberg förpliktas att till sekretess 11 utge ersättning med 59 000 kr jämte ränta.

Sammanfattande motivering: Niklas Mellberg döms för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och utnyttjande av barn för sexuell posering. Brotten har pågått under två dygn, hot har förekommit och särskilt brottet den andra dagen har varit mycket integritetskränkande eftersom Niklas Mellberg i vad som nästan varit realtid har styrt målsäganden och dessutom skickat filmer på att han under tiden som brottet pågår onanerar. Kränkningersättning ska bestämmas till 40 000 kr. Ersättningen för sveda och värk om 10 000 kr motsvarar schablonersättningen vid allvarliga sexualbrott som inte är våldtäkt. Niklas Mellberg har vitsordat psykologkostnaderna om 9 000 kr, och tingsrätten anser det utrett att dessa kostnader uppstått som en följd av brotten. Han ska därför betala också dessa kostnader.

Sekretess 12

Niklas Mellberg förpliktas att till sekretess 12 utge ersättning med 230 000 kr jämte ränta.

Sammanfattande motivering: Niklas Mellberg döms för 13 fall av grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 fall av grovt olaga tvång och för grovt barnpornografibrott. Målsäganden var vid gärningarna betydligt under 15 år och har genom hot och hänsynslöst utnyttjande förmåtts delta i sexuella handlingar som inneburit en sammantaget synnerligen stor integritetskränkning. Gärningarna har pågått under en lång tid och har dokumenterats. Det yrkade beloppet, som formulerats under förutsättningen att Niklas Mellberg döms för grov våldtäkt mot barn, vilket han inte gör, är emellertid trots detta för högt. Skälig ersättning för kränkning motsvarar 200 000 kr. Yrkandet om sveda och värk om 30 000 kr motsvarar schablonen för de allvarligaste sexualbrotten mot barn, men i det här fallet framstår den schablonen som skälig trots att Niklas Mellberg inte döms för grov våldtäkt mot barn.

Förverkanden

Tingsrätten har förverkat i beslag tagna mobiltelefoner med stöd av 36 kap. 2 § brottsbalken och föremål som omfattas av åklagarens särskilda yrkanden punkten 3

med stöd av 36 kap. 3 § brottsbalken. Förverkandeyrkandet såvitt avser föremål hos Martin Jonsson (utom mobiltelefonen) har ogillats och beslaget har hävts.

Påföljd och häktning

Niklas Mellberg

Niklas Mellberg är tidigare ostraffad. Han döms för ett fall av olaga tvång, sju fall av grovt olaga tvång, ett fall av anstiftan av våldtäkt, tre fall av utnyttjande av barn för sexuell posering, 17 fall av grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, två fall av barnpornografibrott, ett fall av grovt barnpornografibrott och för ett övergrepp i rättssak.

Straffet för olaga tvång är böter eller fängelse i högst två år. För grovt olaga tvång är påföljden fängelse i lägst nio månader och högst sex år. Straffet för våldtäkt är fängelse i lägst två år och högst sex år. Samma straffskala gäller för den som är anstiftare av brottet. Straffet för utnyttjande av barn för sexuell posering är böter eller fängelse i högst två år och för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering fängelse i lägst sex månader och högst sex år. För barnpornografibrott av normalgraden är påföljden fängelse i högst två år och för grovt barnpornografibrott är påföljden enligt den vid brotten aktuella lagstiftningen fängelse i lägst sex månader och högst sex år.

Domstolen har vid straffmätningen beaktat sådana försvåranden omständigheter som anges i 29 kap. 1 § andra stycket och 2 § p. 5 och 6 brottsbalken och som inte beaktats redan vid bedömningen av brottens rubricering. Niklas Mellberg döms därför för flera brott med ett straffvärde betydligt överstigande straffminimum för brottet. De grova poseringsbrotten enligt åtalpunkterna 6 A och framför allt 8 D är sådana att det närmast är en sinkadus att de inte i stället skulle bedömas som grov våldtäkt mot barn. Straffvärdet för enbart de brotten är två år respektive två och ett halvt års fängelse. Samma straffvärde, två och ett halvt års fängelse, har anstiftan av våldtäkt enligt åtalpunkten 2 E. Även poseringsbrotten som omfattas av åtalpunkterna 7 C, 7 G och 8 C har ett straffvärde som klart överstiger fängelse ett år. Detsamma gäller det grova olaga tvånget enligt åtalpunkten 7 K där straffvärdet inte understiger ett och ett halvt

års fängelse. När domstolen bestämmer ett gemensamt straffvärde för brotten ska utgångspunkten vara det allvarligaste brottet. Till straffvärdet för detta brott läggs sedan en efter hand minskande del av straffvärdet för vart och ett av de övriga brotten efter brottens allvar. I det här fallet, där brottsligheten fördelar sig mot flera målsäganden och det är varierande faktorer som bestämmer antalet brott mot var och en av målsägandena, har domstolen valt att först bestämma ett gemensamt straffvärde för brotten riktade mot en viss målsägande för att därefter bestämma ett gemensamt straffvärde för den samlade brottsligheten. Det är enligt tingsrätten det sätt som bäst avspeglar den samlade brottslighetens allvar i förhållande till annan brottslighet. Ett gemensamt straffvärde för brotten motsvarar då fem och ett halvt års fängelse. Med beaktande av den mycket långa tid som Niklas Mellberg varit frihetsberövad med restriktioner (jfr NJA 2015 s 769) bestäms påföljden för honom till fängelse fem år och fyra månader.

Niklas Mellberg ska vara kvar i häktet i avvaktan på att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Martin Jonsson

Martin Jonsson döms för barnpornografibrott. Brottet har ett straffvärde motsvarande ett kort fängelsestraff. Det är inte ett artbrott. Med beaktande av den tid som Martin Jonsson varit frihetsberövad i anledning av åtal som prövats i målet (grov våldtäkt), finns det anledning att med stöd av 29 kap. 5 § första stycket p. 9 och andra stycket brottsbalken bestämma ett lägre straff än brottets straffvärde motiverar (jfr NJA 2013 s. 321). Påföljden för Martin Jonsson bestäms till åttio dagsböter. Bötesstraffet ska i enlighet med 2 och 3 §§ lagen om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande anses verkställt genom den tid som han suttit frihetsberövad.

Jimi Johansson

Jimi Johansson döms för barnpornografibrott. Han var nitton år vid tiden för brottet, vilket ska beaktas. I någon mån ska också beaktas att han varit frihetsberövad i en dag i

anledning av åtal som prövats i målet (våldtäkt). Påföljden för hans del bestäms till villkorlig dom förenad med trettio dagsböter. Det framgår i och för sig av yttrandet från Frivården att Jimi Johansson har ett visst övervakningsbehov, men tingsrätten anser att brottet som han döms för inte motiverar någon ingripande skyddstillsynspåföljd.

Övrigt

Tingsrätten har bestämt ersättning till försvarare och målsägandebiträden. Gällande två av försvararna har domstolen ansett att det nedlagda arbetet inte fullt ut varit nödvändigt för tillvaratagande av huvudmannens sak och har bestämt något lägre ersättningsbelopp. Detsamma har gällt för ett av målsägandebiträdena. Kostnaderna för försvarare och målsägandebiträden har stannat på staten. När det gäller Martin Jonsson och Jimi Johansson har tingsrätten tagit hänsyn till att de brott som i första hand motiverat att de fått försvarare, grov våldtäkt och våldtäkt, har ogillats. För Martin Jonssons del har domstolen också beaktat att han under en mycket lång tid varit frihetsberövad, vilket påverkat hans ekonomiska förmåga, och för Jimi Johanssons del att han numera inte har några inkomster.

Tingsrätten har förordnat att sekretessen gällande uppgifter som kan röja målsägandenas identitet ska bestå. Detsamma gäller för det barnpornografiska material som förevisats bakom stängda dörrar.

DOMSKÄL

Åtalspunkt 1 A och 1 B - grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och övergrepp i rättssak samt sekretess 1:s skadeståndsanspråk - Niklas Mellberg

Inställning

Niklas Mellberg har erkänt gärningen i åtalspunkten 1A i följande delar. Han haft kontakt med målsäganden och har tagit emot bilder av sexuell karaktär. Poseringen har varit ägnad att skada hennes hälsa och/eller utveckling. Han har varit oaktsam i att hon varit under arton år. Brottet bör rubriceras som brott av normalgraden.

Han har förnekat brott enligt åtalspunkten 1 B.

Gällande skadeståndet har han medgett att sekretess 1 är berättigad till ersättning, men några specifika belopp i sig har han inte vitsordat.

Utredningen

Förhör har hållits med Niklas Mellberg, sekretess 1B och Sofia Grawé. Barnförhör med sekretess 1 och Ninni Onerhed har spelats upp. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan.

Barnförhöret med sekretess 1: Hon fick kontakt med en person, David, på Snapchat i slutet av september 2019. Hon godtog en vänförfrågan, men hon blockade honom när hon märkte att han var skum. Det tog bara någon timme innan han bad om ”nudes” på henne. Han sa att hon inte fick blocka honom, för annars skulle han skicka fejkade bilder på henne. Hon vet inget om honom mer än att han skrivit att han var arton år gammal. Han tvingade henne att ta bilder på sig själv utan kläder och sedan blev det värre och värre. Han bad om bilder på underlivet och det kändes dåligt. Hon fick en klump i magen då. Han sa att hon skulle skicka filmer på sig till honom och att han skulle skicka hennes bilder till andra, om hon inte gjorde det. Det gjorde att hon

skickade mellan tio och tjugo bilder och tre till fem filmer. Han sa vad hon skulle göra. Bland annat tvingade han henne att stoppa in en hårborste i underlivet och som hon sedan skulle suga på, men hon fejkade att hon sög av den. Han sa åt henne att stoppa in fingrar och hårborsten i analöppningen och ta in dem i munnen. Hon tvättade av fingrarna och hårborsten innan hon stoppade in dem i munnen. Han ville att hon skulle filma sitt ansikte, men hon försökte filma så att inte ögonen syntes. Hon kände skuld och skam för det hon gjorde och skickade. På kvällen var hon hemma hos en kompis och också där kontaktade han henne och tvingade henne att skicka bilder och en film. Hon vägrade först, men han tvingade henne och då gick hon till badrummet hemma hos kompisen och filmade därifrån. Efteråt berättade hon för kompisen. De kom överens om att ringa polisen och det gjorde de. Hoten om att skicka bilderna vidare fortsatte trots att hon sagt att hon skulle anmäla honom för polisen. Niklas Mellberg skickade bilder på sig själv när han gick på toaletten. Hon vet inte om han vet hur gammal hon är.

Niklas Mellberg: Han vet inte mycket om denna kontakt och han känner inte igen henne. Han ifrågasätter inte att det är han som haft kontakten med målsäganden, eftersom kontona bara använts av honom. Han vet inte om han visste mycket mer om henne än hennes namn. Det som framkommer av konversationen är en inledande vänlig kontakt som sedan övergår i maktutövning. Maktutövningen är anledningen till några av sakerna som han bad om och varför han också i ett skede tog kontakt med hennes vän. Han skrev för att få henne att fortsätta att skicka bilder. Det som påstås som övergrepp i rättssak handlar inte om att hon inte fick polisanmäla honom, utan om att hon inte skulle anmäla honom för sociala medier så att han kunde bli blockad där.

Ninni Onerhed: Hon fick veta vad som hade hänt när sekretess 1 var hemma hos henne. Sekretess 1 började gråta och sa att hon hade blivit tvingad att skicka bilder. Hon berättade också att en annan kompis hade sagt åt henne att ringa polisen, men att hon inte vågade, därför att mannen hotade att skicka bilder om hon gjorde det. Sekretess 1 var rädd och ledsen. Hon har själv sett meddelanden på sekretess 1:s telefon där han

skrev att ”om du inte skickar inom trettio minuter så läcker jag allt”. Mannen skickade också meddelanden till Ninni Onerhed som hon aldrig svarade på.

Sekretess 1B: Innan händelsen var sekretess 1 som vilket barn som helst, fast med Aspberger och en ytterligare diagnos som gör att man utvecklas mer långsamt. Dotterns diagnos har påverkat hennes analysförmåga och konsekvenstänk och hon har svårt att tänka i flera steg. När sekretess 1 blev hotad fick hon panik. Hon berättade efteråt för sekretess 1B att han hade hotat att skicka en bild på en annan tjej och påstå att det var hon, och att hon därför kände sig tvingad att göra det som han sa. Efter händelsen har hennes mående utvecklats negativt. Hon har dragit sig undan och sitter bara för sig själv i sitt rum. Trots stöttning med kurator blev hon allt mer deprimerad och till hösten 2020 mätte hon så dåligt att hon kallades till BUP och nu väntar de på att hon ska få komma till barnpsykologin. Målsäganden har inte berättat mycket om det som hände, utan hon har försökt stänga av.

Sofia Grawé: De kom till målsägandens kompis. Hon samtalade med målsäganden som sa att hon hade fått kontakt med någon på nätet och att denne hade tvingat henne att göra saker. Målsäganden tyckte att det var jobbigt att prata och var ledsen.

Tingsrättens bedömning

Åtalspunkten 1 A – grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

Det finns inga bilder eller filmer bevarade på sekretess 1. Däremot har en del av konversationen mellan henne och Niklas Mellberg och mellan Niklas Mellberg och Ninni Onerhed bevarats.

Sekretess 1:s berättelse får stöd av den bevarade konversationen och av förhören med de av åklagaren åberopade vittnena. Niklas Mellberg har inte ifrågasatt kontakten och har medgett att de bevarade meddelandena är sådana som han har skickat.

Tingsrätten bedömer att sekretess 1:s, som har lämnat en klar och sammanhängande och högst trovärdig berättelse, uppgifter ska ligga till grund för tingsrättens bedömning.

Under förhören med Sekretess 1 har hon varit tydlig med att hon inte berättat om sin ålder för Niklas Mellberg och att han inte heller frågat henne om detta. Eftersom inga bilder och filmer finns bevarade går det inte att bedöma om Niclas Mellberg av bildmaterialet haft anledning inse att Sekretess 1 var under 18 år. Emellertid innehåller chatkonversationerna mycket information om skola och kompisar, vilket borde ha fått Niklas Mellberg att inse att risken var att Sekretess 1 var underårig. Det finns också en konversation bevarad där hon frågar honom ”hur gammal är du” och när han svarar ”01” så skriver hon ”Oj 18 år”. Niklas Mellberg måste ha förstått att sekretess 1 själv kunde vara under arton år och gjorde inget för att försäkra sig om motsatsen. Eftersom Niklas Mellberg, vilket framgår av de övriga åtalpunkterna, inte drog sig för att kontakta barn i sexuellt syfte utan tvärtom önskade sådana kontakter, var han i vart fall likgiltig i fråga om målsägandens ålder.

Det är genom hennes berättelse klarlagt att Niklas Mellberg redan från inledningen genom att hota att lägga ut ”fejkade bilder” på sekretess 1 har förmått henne att skicka riktiga bilder på sig själv. Därefter har Niklas Mellberg använt de bilderna som påtryckningsmedel för ytterligare bilder och filmer. Genom pressen och hoten har han förmått henne att också att filma när hon enligt hans instruktioner utfört sexuella handlingar på sig själv, främst genom penetration med olika föremål. Efter att hon filmat, har hon skickat materialet till Niclas Mellberg. Genom sitt agerande har han har förmått henne skicka ca 10 bilder och minst tre filmer på sin nakna kropp. Av utredningen framkommer också tydligt att Niklas Mellberg har genomgående använt ett förnedrande och nedvärderande språk mot Sekretess 1 och också uppvisat en total brist på empati för Sekretess 1:s behov i samband med att hon i chatten tydligt anger att hon mår dåligt av hans beteende och krav. När Sekretess 1 försökt avsluta kontakten genom att bl.a. blockera Niklas Mellbergs konto på Snapchat har han istället kontaktat henne på Instagram och hotat att sprida nakenbilder till hennes vänner och

skolkamrater. Niklas Mellbergs försök att få kontakt med Ninni Onerhed visar också på att han menade allvar med hotet att sprida bilder.

Åklagarens påstående om gärningen är styrkt i alla delar. Det är uppenbart att varje posering varit ägnad att skada målsägandens hälsa och/eller utveckling. Därmed är åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering är styrkt.

När det gäller omständigheterna som gör brottet grovt, anser tingsrätten inte att det räcker för en sådan bedömning att Niklas Mellberg handlat på likartat sätt mot andra unga flickor. Det är i stället en omständighet som kan beaktas vid straffmätningen enligt 29 kap. 2 § p. 6 brottsbalken. Brotten mot varje målsägande får bedömas var för sig. I det här fallet är det uppenbart att brottet, genom de hot om spridning av bilder och de förnedrande inslagen, har inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av sekretess 1. Brottet ska därför bedömas som grovt brott.

Åtalspunkten 1 B – övergrepp i rättssak

Det framgår av utredningen att Niklas Mellberg genomgående under kontakten med målsäganden använt hot om att sprida bilder som ett påtryckningsmedel mot henne. Han har själv medgett att han hotat med att sprida bilder om hon blockade honom från internet, vilket också framgår av den återopade Snapchat-konversationen ("men blockar du eller börjar krångla så..."). Fast han har också senare i konversationen som ett svar på sekretess uppgift att "om polisen får se de så hamnar du vill du jag ska visa det för nån" skrivit att "hur många tror du hinner få innan du gjort d?".

Ninni Onerhed har berättat att målsäganden sagt att hon inte vågade ringa polisen, därför att han hotat att sprida bilder om hon gjorde det. Det bekräftar att sekretess 1 uppfattat hotet som direkt kopplat till att hon skulle polisanmäla honom, vilket också är den rimliga tolkningen av den Snapchat-konversation som är mellan dem. Niklas Mellbergs egen uppgift att han sagt som han gjort för att hon inte ska anmäla honom till sociala medier är oförenlig med bevisningen i övrigt och han måste ha insett att

sekretess 1 kunnat uppfatta hotet som direkt kopplat till polisanmälan. Åtalet för övergrepp i rättssak är styrkt.

Sekretess 1:s skadestånd

Sekretess 1 har yrkat ersättning med 67 000 kr, varav 57 000 kr avser kränkning och resten sveda och värk.

Niklas Mellberg döms för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och övergrepp i rättssak. Brotten har skett under två dygn och samma hot har dels förstärkt sexualbrottets allvar dels återkommit när målsäganden velat göra en polisanmälan. De har tillsammans allvarligt kränkt målsäganden. En skälig ersättning för kränkning för den sammantagna brottligheten motsvarar 25 000 kr.

Det är ofta svårt att i sexualbrott, särskilt i de fallen där offret är ett barn, bestämma ersättningen för sveda och värk utifrån en individuell prövning. De problem som barnen drabbas av visar sig väldigt olika och en akut fas kan uppstå långt efter den skadegrandande händelsen. Därför är det rimligt i dessa mål att bedöma sveda och värkersättningen efter schabloner. Den begärda ersättningen för sveda och värk om 10 000 kr överstiger inte schablonen för allvarliga sexualbrott och framstår som rimlig utifrån vad som är känt om målsägandens mående.

Åtalspunkten 2 och sekretess 2:s skadeståndstalan – Niklas Mellberg, Martin Jonsson och Jimi Johansson

De tilltalades inställning

Åtalspunkt 2 A – grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (Niklas Mellberg)

Niklas Mellberg: Han har haft kontakt med målsäganden och har tagit emot bilder av sexuell karaktär. Han erkänner poseringsbrott av normalgraden.

Åtalspunkt 2 B – grovt olaga tvång (Niklas Mellberg)

Niklas Mellberg har förnekat brott.

Åtalspunkt 2 C – grov våldtäkt, alternativt anstiftan av grov våldtäkt eller i vart fall medverkan till grov våldtäkt (Niklas Mellberg)

Niklas Mellberg har förnekat brott. Han har inte deltagit på ett sätt som gör att han kan anses vara gärningsman, anstiftare eller medhjälpare.

Åtalspunkt 2 D – grov våldtäkt (Martin Jonsson)

Martin Jonsson: Han har förnekat brott. Han vidgår att han med sekretess 2 genomfört sexuell handling bestående i oralt samlag och penetrering av föremål. Målsäganden har deltagit frivilligt och har inte befunnit sig i en utsatt ställning. Han har inte agerat i samförstånd med Niklas Mellberg. Han har inte haft uppsåtet att sekretess 2 varit under arton år. Brottet ska under alla omständigheter rubriceras som ett mindre allvarligt brott.

Åtalspunkten 2 E – våldtäkt, alternativt anstiftan av eller i vart fall medhjälp till våldtäkt (Niklas Mellberg)

Niklas Mellberg har förnekat brott. Han har inte deltagit på ett sätt som gör att han kan anses vara gärningsman, anstiftare eller medhjälpare.

Åtalspunkt 2 F – våldtäkt (Jimi Johansson)

Jimi Johansson har förnekat ansvar för våldtäkt. Det har förekommit de sexuella gärningar som anges i första stycket av gärningspåståendet. Han har saknat kännedom om omständigheterna i andra stycket. Han har känt till målsägandens ålder och var själv arton år gammal. Han har inte känt till hennes placering på behandlingshem.

Skadestånd till sekretess 2

Niklas Mellberg: Han har medgett att utge skadestånd till sekretess 2 för det brott han har erkänt. Han har överlämnat till tingsrätten att bestämma vad som kan vara ett skäligt belopp.

Martin Jonsson: Han har bestritt skadeståndet. Inget belopp kan vitsordas som skäligt i och för sig.

Jimi Johansson: Han har bestritt skadeståndet. Inget belopp kan vitsordas som skäligt i och för sig.

Utredningen

Förhör har hållits med sekretess 2, Niklas Mellberg, Martin Jonsson, Jimi Johansson och Charlotta Tausson. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan.

Vid förhören har följande framkommit.

Sekretess 2

Hon var sexton år när hon kom i kontakt med Niklas Mellberg. Hon fyllde sjutton år under hösten 2019. Hon var placerad på ett HVB-hem för utredning av diagnoser, efter att nyligen ha kommit ut ur sjukhuset efter ett självmordsförsök. Hon har ett självskadebeteende. Vid tidpunkten för brotten använde hon droger sporadiskt och självmedicinerade med narkotiska mediciner.

Hon fick kontakt med Niklas Mellberg i början av augusti 2019. Kontakten pågick till november 2019. Niklas Mellberg kontaktade henne först som David och David Seger men sedan också som Mister Black. Det namnet förekom under en kortare period, men då var kontakten också mer brutal. De hade daglig kontakt och då ofta flera

gångar om dagen. Några gånger som kontakten pågick varade den under några dygn utan uppehåll. I början uppfattade hon att Niklas Mellberg var mellan arton och tjugo år gammal, för när hon frågade hur gammal han var, så sa han att han var runt hennes ålder, och då frågade hon ”runt sjutton?” och då sa han äldre. Hon berättade redan i början av deras kontakt att hon var på ett HVB-hem, hur gammal hon var och förklarade hur hon mådde. Hon minns inte hur han reagerade på när hon berättade om hur hon mådde. Niklas Mellberg var redan tidigt väldigt aggressiv och hon upplevde sig hotad av honom. Han visste ju dessutom var hon bodde och hon använde inte ett skyddat konto. Fastän hon var rädd för Niklas Mellberg fortsatte hon kontakten, för hon behövde pengar. Han sa att ”hjälp du mig (genom att skicka bilderna), så skickar jag dig pengar”. Detta hände samma dag som hon och han fick kontakt med varandra. Så hon gav honom bilder och därefter började han utpressa henne och säga att ”om du inte gör detta eller detta, så kommer bilderna ut”. De första bilderna var på bröst, rumpa och underlivet. Sedan blev det grövre och grövre saker. Det hon gjorde, gjorde hon antingen på sitt rum på HVB-hemmet eller på toaletten. Niklas Mellberg sa till henne vad hon skulle göra, t.ex. att hon skulle dricka urin. Han kallade sig själv för ”Daddy”. Hon var livrädd när han blev arg, och därför gjorde hon som han sa. Hon fick också instruktioner att onanera både vaginalt och analt med olika saker, hårborste och sedan en flaska. Det gjorde väldigt ont och var förnedrande. Hon tvingades filma det hon gjorde. Hon var tvungen att penetrera sig själv analt och sedan suga av föremålet eller fingret. Det värsta var att dricka urin, ta på sig själv ”från röv till mun” och ”rengöra toaletten”, vilket var att hon skulle slicka rent toaletten. När hon skulle dricka urin, fick hon kissa i en kopp och sedan dricka det. Hon spydde när hon gjorde det. Hans reaktion var ”gör det ordentligt, bara drick det, fan, vad vidrig du är, du är en hora”. Detta gjorde hon ett tiotal gånger. En gång fick hon trycka ner fingrarna i halsen till dess att hon spydde. Då satt Niklas Mellberg och runkade och skickade bilder på när han gjorde det. Han använde ofta ordet ”straff” om saker som hon skulle göra. Han kallade henne för hora och slyna och det fick henne att må ännu sämre. Det hon filmade, var hon tvungen att skicka till honom. Det var ett hundratal filmer som hon skickade. Flertalet gånger skrev hon att hon inte ville och att det gjorde ont, men han svarade då genom att berätta vilka bilder och videos som skulle spridas och att det skulle hända värre saker, och att hon förtjänade detta. Så därför gjorde hon det. Vid ett

flertal gånger ville han att andra skulle urinera på henne, göra det i munnen och han pratade om örffilar. Hans uppmaningar handlade också om att någon skulle våldta, förnedra och misshandla henne. Niklas Mellberg skickade extremt många bilder och filmer till henne när han masturberade. Hon vet om att han har sparat saker som hon skickade och att han har spridit filmer på henne. Efteråt har hon fått meddelanden från folk som sett filmerna och har velat att hon skulle göra detsamma för dem också. Men hon har inte sparat de chattarna. Hennes ansikte och snap-namn, vart hon bodde och hur gammal hon var, inklusive hennes personnummer var med i filmerna/bilderna som har spridits.

Hon fick pengar av Niklas Mellberg vid två tillfällen. En gång skickade han pengar via ett Swish som han hade lånat. Och vid ett tillfälle blev hon lovad hasch. Hon skulle träffa en person för att suga av honom och personen skulle ha med sig hasch, men hon fick inget svar om vem personen var, så det blev inte så. I stället sa han åt henne att slicka toaletten för att få hasch.

När det gäller åtalspunkterna 2 C och 2 D har sekretess 2 berättat följande. Hon fick kontakt med "TM" (vilket var Martin Jonssons användarnamn) några dagar, eller kanske längre än så, innan de träffades. De skrev om olika saker, bland annat sa hon att hon var sjutton år och han sa att han var tjugofem år (i förhör har hon sagt att detta var något de pratade om efter händelsen och att hon inte tror att de pratat om det innan händelse, men nu är hon säker). Hon fick veta ungefär var han bodde och hon berättade att hon bodde på ett HVB-hem. När hon skickade en bild där hennes armar syntes, kommenterade han att hon hade skurit sig. De pratade sexuellt när de hade kontakt. Det var Martin Jonsson som pratade om sex, hela tiden på Snapchat utom en gång inför att de skulle träffas, för då ringde han henne i stället från ett hemligt nummer. Hon visste inget om honom mer än ungefär var han bodde. Hon tror inte att hon skickade sexuella bilder på sig (i förhör har hon sagt att hon också skickade filmer till honom, men nu hävdar hon att det var bara till Niklas Mellberg som hon skickade bilder och filmer). Martin Jonsson skrev att han ville träffa henne och sa att han hade två ecstasy-tabletter. Hon ville ha e-tabletterna och dessutom ville Niklas Mellberg att hon skulle träffa någon, utan att han hade specificerat vem hon skulle träffa. Hon

tänkte att ”det är bäst att göra som David säger, annars blir det illa”. Hon skickade Martin Jonssons kontaktuppgifter på Snapchat till Niklas Mellberg, men förstod sedan att de redan var i kontakt med varandra.

Hon och Martin Jonsson hade bestämt att träffas den 1 oktober, men det gick inte. Några på personalen hade börjat misstänka att hon lämnade hemmet i fel syften och hon vågade inte avvika. Så det blev nästa kväll i stället. Då väntade hon väldigt länge på honom. Till sist kom han med sin bil. När hon hoppade in i bilen fick hon ecstasy-tabletterna. Hon tog en halv av dem, krossade den och snortade den i bilen, för hon hade inte klarat av att genomföra sexuella handlingar med Martin Jonsson fullt medveten. Efter att ha tagit tabletten blev hon totalväck. Martin Jonsson såg på när hon tog den och såg sedan hennes reaktion. De åkte till en rastplats och parkerade där. Hon hade oralsex med honom medan han penetrerade henne med massagestaven. Han hade ett koppel som han tidigare sagt att han skulle ha med sig (han hade sagt att han skulle ha med sig leksaker) och som hon måste ha på sig om halsen. När han drog i det, vilket han gjorde, kändes det som om hon skulle kvävas. Hon sa att det gjorde ont och att hon inte ville. Hon minns inte vad Martin Jonsson sa under tiden som de träffades, eftersom hon var totalt väck. Niklas Mellberg ville ha videos på det som de gjorde och Martin Jonsson försökte filma, fast det var för mörkt och det gick inte. Efteråt åkte de tillbaka till i närheten av HVB-hemmet. Hon halvsprang till boendet och sedan minns hon inte så mycket mer. Efteråt hade hon lite kontakt på Snapchat med Martin Jonsson. Han ville träffa henne någon mer gång.

När det gäller åtalspunkterna 2 E och 2 F har sekretess 2 berättat följande.

Kontakten med Jimi Johansson initierades av Niklas Mellberg. Han sa att hon skulle träffa en person för att ha samlag och att det skulle filmas. Hon skulle göra exakt det som den personen sa, annars skulle hon bli straffad. Han la ut på Story om henne, Jimi Johansson såg det han hade lagt ut, fick hennes kontaktuppgifter från Niklas Mellberg och tog kontakt med henne. De hade kontakt och träffades sedan på ett ställe där de gick till en handikapptolett. Hon hade under kontakten frågat om han kunde skaffa narkotika. Och han sa att han skulle ha med sig droger, men det hade han inte (i förhör

har hon sagt att han hade med sig något, men hon hade blandat ihop det med en annan händelse. Nu minns hon inte det.). Hon var påverkad av amfetamin, men nog inte så att det märktes. Hon berättade om sig själv och om de problem hon hade, hur gammal hon var och hon visade honom sina armar. Han sa att han också hade problem och hade varit på HVB-hem. När hon visade sina armar, sa han ”så du har självska debeteende”. Hon frågade Jimi Johansson om han och Niklas Mellberg hade haft kontakt länge, och då svarade Jimi Johansson ”ja”. Hon förstod att Niklas Mellberg hade sagt åt Jimi Johansson vad han ville se. Hon följde efter Jimi Johansson till toaletten. Hon var livrädd och förstod att de skulle ha sex, men hon vågade inte säga emot. De tog en cigg, la hans telefon på laddning, och gick in på toaletten. De tog av sig och sedan sög hon av honom. Sedan penetrerade han henne vaginalt och oralt och detta pågick en stund. Hon minns att det gjorde ont, men annars var hon helt passiv. Hon var inte närvarande. Hon sa nog flera gånger att ”nej, jag vill inte” och det var när han penetrerade henne analt och det gjorde extremt ont, men det struntade Jimi Johansson i (hon har inte sagt detta tidigare eller att det gjort extremt ont, eftersom hon antar att det för förhållsledarna var underförstått att det var så). I ett skede tog de på sig kläderna, gick ut och rökte och kollade så att hans telefon var laddad. Sedan gick de tillbaka till toaletten och tog filmen där hon hade oralt sex. Efter det ringde hon till sitt boende, eftersom hon vid det laget var lyst av polisen. Han följde henne till busstationen. Filmerna som de tog skickades till Niklas Mellberg och sedan har de spridits på nätet. Hon bad om en egen kopia av filmen och ville att det skulle vara ljud på filmen, för hon ville ha Jimi Johanssons röst som bevis. Hon skickade filmen till en person som inte har med detta att göra, och vill inte säga vem det är. Efter händelsen skar hon sig och var hög som ett hus. Hon mådde jättedåligt, men fortsatte att skicka material till Niklas Mellberg.

Hon är fortfarande påverkad av det som hänt. Hon har självmordstankar, har mardrömmar, panikattacker och klarar inte av beröring. Hon hade varit ren från droger innan hon kom i kontakt med Niklas Mellberg, men var tvungen att ta droger för att klara av det som hände.

Niklas Mellberg

Han uppfattade kontakten med sekretess 2 som ett rollspel. Detta var i en intensiv period och han hade kontakt med andra målsäganden samtidigt. Med sekretess 2 hade han ett par kontakter per dag och det var olika tider på dygnet. De kom i kontakt via en shout-out på Snapchat. Han lämnade inte mycket uppgifter om sig själv och han vet inte om han sagt hur gammal han var. Det han visste om målsäganden var att hon fanns i Skövde-trakten. Han fick också reda på hennes ålder, men han är osäker på om hon hade sagt det redan innan de i målet aktuella tillfällena. Efter ett tag kom det fram att hon bodde på ett HVB-hem, men det var inget som han reflekterade så mycket över då. Han visste inget om hennes mående eller om hon tog någon medicin. Senare kom hennes självskadebeteende upp. Han fick nakenbilder och onanifilmer från sekretess 2, också med penetration med föremål som hårborste och ett annat föremål, men det var som en del i rollspelet. Han sparade inte på bilderna och filmerna och minns inte att han skickat någon av dem vidare till en grupp. Han har i och för sig skickat bilder till en sådan grupp, men han vet inte om han skickat bilder på målsäganden. I rollspelet mellan dem var han dominant och hon var undergiven. Hon skulle kalla honom för ”Daddy” och han kallade henne för ”hora”. Hans intryck var att detta var något som de kommit överens om. Han vet inte exakt hur de kom till rollspelet, men det var något i de inledande kontakterna som gjorde att han kände av att det fanns en möjlighet till rollspel med sekretess 2. Han tror att de hade en diskussion mellan dem om vilken rollfördelningen skulle vara. Detta var också något som hans alter-ego vill ha; makt och att känna sig överlägsen. Han känner inte igen att han sagt åt henne att slicka toaletten, men det kan ha hänt att hon drack urin vid ett tillfälle, likaså att det som hon kallar ”anal to mouth” förekom. Han tror inte att han i rollspelet tvingade henne att kräkas. Allt som allt kan det ha varit vid tio till tjugo tillfällen som sekretess 2 utförde sexuella handlingar. Om målsäganden inte gjorde som han ville, sa han att olydiga flickor får straff; kanske att smiska sig själv. Han har inte uppfattat att han gjorde henne rädd och känner inte igen att han hotat att sprida bilder på henne om hon inte gjorde som han sade. I det läget reflekterade han inte över att hon kunde ha uppfattat honom som hotfull. Han har aldrig skickat pengar till målsäganden.

Niklas Mellberg har om åtalspunkterna 2 C och 2 D berättat följande.

Det var sekretess 2 själv som hade kontakten med Martin Jonsson och anledningen till att han fick veta om kontakten var att det var en del av rollspelet mellan dem. Han tog kontakt med Martin Jonsson före deras möte. Då hade han inga direkta önskemål om vad som skulle hända, utan de pratade allmänt om synen på sex. Han känner inte igen att han skulle ha pratat med Martin Jonsson om förmedling, men han pratade nog om hans och målsägandens roller i rollspelet. Han pratade inte om narkotika. Hans enda roll var sedan att i samband med mötet, och då på målsägandens begäran, förmedla kontakt mellan henne och Martin Jonsson när hon stod och väntade på honom.

Anledningen till det var att målsäganden inte hade någon internet-uppkoppling där hon fanns och därför inte kunde komma i kontakt med Martin Jonsson. Därför behövde han hjälpa till. "Påminn om filmandet" minns han inte att han skrev till henne, men uppenbarligen hade det varit uppe till diskussion i något sammanhang. Målsäganden hade också nämnt att hon ville ha narkotika.

När det gäller åtalspunkterna 2 E och 2 F har Niklas Mellberg berättat följande.

Sekretess 2 uttryckte en önskan om att träffa någon som fanns i närheten av där hon var, för att ha sex med denne. Hon kände ingen, så då hjälpte han till med att försöka leta upp någon. Det var hon som bad honom om hjälpen, och det var också en del i rollspelet. Han la ut hennes önskemål i en grupp som han var med i på Snapchat. Det var ett ställe där man delade bilder och kontakter. Han vet inte vilka som var med i gruppen, men uppenbarligen var Jimi Johansson med där. Han förmedlade målsägandens kontaktuppgifter på Snapchat till Jimi Johansson och sedan gjorde de själva upp mötet. Efter händelsen hade han en kontakt med Jimi Johansson, men då var det en allmän kontakt när han hade tråkigt. Det fanns ingen kontakt med honom inför att Jimi Johansson och sekretess 2 möttes, och han sa inget till denne om att de skulle filma sig när de hade sex. Han fick en filmsnutt, men han vet inte när han fick den och han reagerade inte på att han fick filmen. Han pratade inget med Jimi

Johansson om narkotika, utan det var i så fall något som denne hade gjort upp med sekreteress 2 utan hans vetskap.

Martin Jonsson

Han fick kontakt med sekreteress 2 i slutet av sommaren 2019. Han hade ett konto med användarnamnet TM. Sannolikt fick de kontakt via ett shout-outkonto eller via ett lägg-till-snap. De skrev inte mycket till varandra, men två veckor innan händelsen skrev de mer med varandra. De pratade om allt möjligt, men framför allt om sex. Sedan – en dag – kontaktade hon honom och frågade hur han såg ut och hur gammal han var. Han sa att han var 29 år. Hon frågade också om de skulle ses och ha sex. Vem av dem som kom in på sex minns han inte. Hon skrev att hon var arton år (i ett första polisförhör sa han att han visste hennes ålder och i nästa förhör sa han att han trodde att hon var sjutton eller arton år) och att hon studerade till någon slags yrkestrafik. Han frågade henne särskilt om sexet var frivilligt från hennes sida, och hon sa ja. Hon bad honom ta med marijuana, och då sa han att han hade två ecstasy-tabletter som han kunde ta med. Tableterna hade han skaffat några år tidigare för att testa, men det hade inte blivit av och därför hade han dem kvar. Senare på dagen sa hon att ”lägg till den här killen” och hon sa att det var hennes ”daddy”. Han gjorde inte det direkt och då sa hon till honom att göra det. Då gjorde han det. Han och Niklas Mellberg hade därefter kontakt. Niklas Mellberg frågade om han skulle träffa målsäganden, och då sa han att han trodde att han skulle göra det. De pratade också nästa dag och då pratade de lite om vad de kunde göra när han och målsäganden träffades. Niklas Mellberg pratade om att de kanske skulle filma det och han föreslog att det skulle vara vissa förnedrande handlingar, som t.ex. att hon skulle stå ute i regnet. Han uppfattade att detta skedde på målsägandens initiativ och att hon och Niklas Mellberg hade en sådan relation med varandra (en slags swingers-relation). Dagen efter hade han och målsäganden en ny kontakt och hon frågade om de kunde ses. Några timmar senare skickade hon en bild på sig själv i underkläder och det var som en sexuell invit. De bestämde en tid – 19.30 eller 19.45 – men han sa att han kommer att bli sen för att han jobbade. Han frågade också om han skulle ta med sig halsband (och koppel) och en massagestav. Hon sa ja. Hon sa att ”kom så fort du kan”. Han slutade sitt arbete, åkte hem och satte sig i bilen.

Hon sa att hon inte skulle ha någon internetanslutning när hon gick ut och de bestämde därför i förväg en mötesplats (en busshållplats). Han åkte dit. Någon gång mellan halv åtta och åtta fick han ett meddelande från Niklas Mellberg som frågade ”vart är du, hon undrar” och han svarade att han var på väg. Han ringde till målsäganden som sa att hon väntade på honom. Till slut kom han fram och de möttes där. De pratade lite kort, och målsäganden framstod som lite irriterad över att han var sen. Han frågade henne vart de skulle åka och det var till en slags rastplats. Där parkerade de. De började ta av sig kläderna på underkroppen i framsätet. Han hade med sig sitt halsband som han frågade om hon kunde ta på sig. Hon sa ”det här var nytt för mig”, men hon tog på det utan invändningar. Han föreslog att de skulle till baksätet. Hon klev mellan framsätena till baksätet medan han gick runt till en av bakdörrarna. Han tog fram en massagestav som hon onanerade med en kort stund. Han bad henne ge honom oralsex och det gjorde hon. Samtidigt använde han massagestaven på henne och det lät som om hon tyckte om det. Efter två minuter kom en bil och passerade väldigt nära dem. Då stoppade han upp, men hon sa åt honom att fortsätta. Han gav henne smisk några gånger med sin vänsterhand och det lät som om hon tyckte om det. Han blev aldrig hård och sa att han inte kunde slappna av utan kände sig stressad. Hon ville fortsätta, men han ville sluta och det gjorde de. De satte sig i framsätet. Hon tog en bit ecstasy (den låg i mittkonsollen) och stoppade i sig i munnen (i tidigare förhör har han sagt att hon tog tabletten innan de hade sex, men nu minns han att det var efteråt). Hon var på gott humör och sa att hon tyckte att han var juste eller snäll. Det syntes inget att hon skulle vara drogpåverkad. Han filmade ingenting. Telefonen låg hela tiden i framsätet och det var inget som heller kom på tal. Han körde henne till samma plats som han hämtade upp henne på. Sedan åkte han därifrån. Han fick ett meddelande från henne där hon skrev att hon var hemma. De bestämde att höras igen. Några dagar senare skrev målsäganden och frågade efter marijuana. Han sa att han inte tänkte skaffa något. Hon hörde av sig några gånger till. I mars 2020 skickade hon en bild på sin rödsmiskade rumpa och tillsammans med ett hjärta. De hördes av igen under sommaren 2020. Han uppfattade att hon var förhållandevis sexuellt erfaren.

Jimi Johansson

Han var med i en grupp på Snapchat där Niklas Mellberg också var med. En fråga kom om upp om någon ville träffa en tjej. Han tyckte det lät intressant. Det var underförstått att det handlade om att ha sex med tjejen. Han fick målsägandens Snapchat-kontakt och hörde av sig till henne. De hade kontakt i tre till fyra dagar och lärde känna varandra. Det var kallprat och hon sa aldrig ens vad hon hette. Hon sa att hon var född 2002. Han visste hur hon såg ut, eftersom hon hade skickat bild på sig själv. Hon skrev på ett sexuellt sätt till honom, bad honom att fixa droger och han sa att han skulle försöka, men det visste han att han inte skulle lyckas med. Hon frågade om tider när han kunde och till slut hittade de en tid som de kunde träffas. Hon föreslog en plats nära där hon bodde. Han visste att de skulle ha sex, men inte hur det skulle ske, utan det kom under tiden som de gjorde det. De möttes, pratade mycket och gick mot en toalett där de hade samlag. Målsäganden var pratsam och verkade glad, men var inte hans typ. Hon var inte påverkad. Han föreslog toaletten, fast hon ville att de skulle vara utomhus. Han visste att det skulle filmas och att det var något som Niklas Mellberg (med användarnamnet "David") ville, likaså att Niklas Mellberg också ville att han skulle urinera i hennes mun, vilket han vägrade göra. Han tror att det var något som han hade pratat med Niklas Mellberg om innan de befann sig på toaletten. Han tänkte att sekretess 2 ville göra detta för att göra "David" lycklig. Först filmade de ingenting. Hans telefon var på laddning när de gick in på toaletten. De tog av sig kläderna och hade sex. Hon hade tröjan på sig och därför såg han aldrig hennes armar. De genomförde både vaginalt och analt samlag. Han frågade innan vad hon gillade och han frågade om hon ville ha analsex, och det ville hon. Och sekretess 2 sa verkligen aldrig nej. Om hon hade sagt att det gjorde ont, skulle han ha reagerat också på det. Sedan uppfattade han sig själv som klar och de gick ut och tog en cigarett. (I förhör har han sagt att han då skrev till Niklas Mellberg att han inte hade kunnat filma för telefonen var död, och då svarade Niklas Mellberg ok. Nu minns han inte detta klart, men tror att det är så det gick till). Men då sa hon att "ska vi inte gå in och filma så att David blir nöjd". De var inne i två minuter och filmade de korta snuttarna på hans telefon, för hennes telefon var urladdad. Det var filmer både på analt sex, vaginalt sex och oralt sex. De filmerna skickade han senare till Niklas Mellberg när de hade

internet-uppkoppling. Niklas Mellberg screenshotade det som han hade skickat. Sedan ville sekretess 2 ha hans hjälp att ringa till HVB-hemmet och då gick de till busshållplatsen där personalen kunde hämta upp henne. Det var först då som han visste att hon bodde på ett sådant hem. Ser man på filmen nu, verkar inte målsäganden glad, men det är en iakttagelse som inte stämmer med hur det var. Han tänkte att sekretess 2 och Niklas Mellberg var ett swinger-par. Senare frågade målsäganden om de kunde träffas igen och då svarade han henne att han inte kunde det.

Charlotta Tausson: Hon är socialsekreterare och arbetar med barn som har vård utanför hemmet. Hon kom i kontakt med målsäganden år 2017 och de har träffats flera gånger, som mest fyra gånger i veckan. Målsäganden har borderline och andra diagnoser, bland annat ADHD som hon fick elvanse för. Hon har haft svårt att lita på vuxna människor och har haft stora tillitsproblem generellt. Hennes mående har pendlat väldigt mycket från vecka till vecka och hon har ett självskadebeteende som efter att hon träffade Niklas Mellberg ökade i intensitet. Hon har också uttalade självmordstankar. Hösten 2019 mådde sekretess 2 allt sämre och skar sig mer ofta. Sekretess 2 är skyddslös, i vissa situationer gränslös, och har svårt att sortera intryck. Hennes konsekvenstänk var vid tiden för händelserna inte heller utvecklat.

Tingsrättens bedömning

Åtalspunkten 2 A – grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (Niklas Mellberg)

Det är utrett att Sekretess 2 och Niklas Mellberg har haft den kontakt som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning och att kontakten tämligen omgående övergått till ett slags maktförhållande där Niklas Mellberg varit dominerande och sekretess 2 har varit undergiven. Inom ramen för det maktförhållandet har sekretess 2 skickat bilder och filmer till Niklas Mellberg i den utsträckning som framgår av gärningspåståendet. Det är bara delar av konversationen som är bevarad, men den bevarade konversationen stämmer väl med beskrivningen av att Niklas Mellberg varit den dominerande och sekretess 2 varit den undergivna i kontakten och att han inom ramen för den kontakten sagt åt henne att utföra sexuella handlingar på sig själv och andra förödmjukande

handlingar. Med tanke på att sekretess 2 var över femton år och därför haft ett sexuellt självbestämmande, räcker inte detta för att Niklas Mellberg ska anses ha begått brott utan det krävs också andra omständigheter.

Sekretess 2 har berättat att det tidigt i parternas kontakt var känt för Niklas Mellberg att hon var under arton år, att hon bodde på ett HVB-hem och att hon mådde psykiskt dåligt. Niklas Mellberg har sagt att han så småningom fick den informationen och att det nog var efter att de händelser som omfattas av åtalet hade ägt rum. Tingsrätten anser dock att sekretess 2 är trovärdig i det hon berättat om vad hon och Niklas Mellberg pratade om i deras inledande kontakter. Hon har bland annat varit detaljrik när det gäller samtalet mellan dem om hennes ålder. Hennes uppgifter om att ålder och andra personliga omständigheter snabbt kom på tal stämmer också överens med vad övriga målsäganden har sagt. Det tycks ha varit intressant för Niklas Mellberg hur gamla barnen var och hur de mådde. Det finns också utredning om att Niklas Mellberg gjort sökningar på HVB-hem och han tycks ha haft ett särskilt intresse för barn som på grund av särskilda omständigheter varit mer mottagliga än andra för de kontakter som han velat initiera. Niklas Mellberg har enligt tingsrättens bedömning förstått att sekretess 2 var ett underårigt barn som mådde dåligt.

Sekretess 2 har vidare berättat att Niklas Mellberg efter deras inledande kontakt och efter att hon skickat bilder till honom mot löfte om betalning, använt dessa bilder som påtryckningsmedel för den fortsatta kontakten. Hon har berättat att det var ett hot som hon tog på allvar eftersom hennes ansikte fanns på bilderna och han hade kännedom om vad hon hette och var hon bodde. Också här bedömer tingsrätten att målsäganden är trovärdig. Det beskrivna sättet att använda de inledande bilderna som påtryckningsmedel för mer avancerade bilder och filmer återkommer också i flera av målsägandenas berättelser. Av den bevarade konversationen framgår att Niklas Mellberg, mot löfte om att ge målsäganden pengar eller saker, uppmanat henne till att göra förnedrande eller starkt sexuella handlingar på sig själv.

Det är utifrån dessa förutsättningar, utpressning och lockande med betalning, som Niklas Mellbergs relation till sekretess 2 formades. Han måste också ha insett att

sekretess 2 på grund av sin låga ålder och psykiska mående hade sämre förutsättningar att stå emot den makt han utövade på henne. I den fortsatta kontakten förekom både hotfulla och förödmjukande inslag som syftade till att Niklas Mellberg skulle ha kvar makten över sekretess 2 och förmå henne till olika saker, bland annat till sexuell posering genom att skicka bilder och filmer. Sekretess 2 har sagt att hon gjorde detta för att hon var rädd för Niklas Mellberg, och det är något som Niklas Mellberg enligt tingsrättens bedömning har insett. Han har med varje posering syftat till att skada målsägandens hälsa och/eller utveckling. Brottet enligt åtalpunkten 2 A är styrkt. Det är visserligen en försvårande omständighet att sekretess 2 haft en nedsatt förmåga att värja sig mot brottet, men hon har inte befunnit sig i en sådan skyddslös ställning som av den anledningen hade kunnat göra brottet till ett grovt poseringsbrott. Men med tanke på att både hot, sadistiska och förnedrande inslag förekommit har brottet varit särskilt hänsynslöst och ska bedömas som grovt brott.

Åtalpunkten 2 B – grovt olaga tvång (Niklas Mellberg)

Sekretess 2:s uppgift att hon tvingats av Niklas Mellberg att slicka toalettringen och dricka urin får stöd av den bevarade konversationen mellan parterna. Det är trovärdiga uppgifter och är i allt väsentligt desamma som några av de övriga målsägandena har berättat. Det är inte klarlagt hur många gånger detta har skett, men sekretess 2 har i tillräcklig detalj berättat om i vart fall två tillfällen där hon druckit urin och filmat när hon gjort det och ett tillfälle när hon tvingats slicka rent toaletten. Omständigheterna kring dessa gärningar är desamma som enligt åtalpunkten 2 A. Brottet ska med hänsyn till förekomsten av sadistiska och/eller förnedrande inslag och då det har varit särskilt hänsynslöst bedömas som grovt olaga tvång.

Åtalpunkten 2 C – grov våldtäkt, alternativt anstiftan av grov våldtäkt eller medhjälp till grov våldtäkt. (Niklas Mellberg)

Det framgår av den bevarade SMS-konversationen mellan sekretess 2 och Niklas Mellberg att de pratat om att sekretess 2 skulle ha sex med någon och att sexet skulle dokumenteras. Så skedde också med Jimi Johansson och det omfattas av åtalet enligt

åtalspunkterna 2 E och 2 F. Dagarna därefter pratade de om att sekretess 2 på nytt skulle ha sex med någon annan. Inledningsvis tycks Niklas Mellberg ha varit lika drivande i detta som sekretess 2, men när Martin Jonsson (e-killen) kom upp i konversationen, var det sekretess 2 som nämnde att hon hade den kontakten och att hon förhandlade med Martin Jonsson om sex i utbyte mot två ecstasy-tabletter. Det finns inget i den bevarade konversationen som ger stöd åt att Niklas Mellberg tvingat sekretess 2 till denna kontakt eller att han därefter utövat någon kraftigare påtryckning på sekretess 2 för att hon skulle ha sex med Martin Jonsson. Han har visserligen uppmuntrat kontakten och det är rimligt att tro att det som varit i förhållandet mellan honom och sekretess 2 gjort henne beredd till kontakten också med Martin Jonsson, men Niklas Mellberg var så långt förhållandevis passiv. I ett senare skede tog han kontakt med Martin Jonsson och pratade då med honom om sex med sekretess 2 och att han ville att sexet skulle filmas, men vid det laget hade Martin Jonsson och sekretess 2 redan kommit överens om att träffas för att ha sex med varandra. På kvällen för den åtalade gärningen hade sedan Niklas Mellberg en roll i att mötet blev av, eftersom han på sekretess 2:s begäran förmedlade kontakten mellan henne och Martin Jonsson för att de skulle hitta rätt mötesplats och för att hon skulle veta att de skulle hinna mötas. Det är den enda mer aktiva roll som Niklas Mellberg, såvitt visats, hade i de sexuella handlingar som Martin Jonsson sedan genomförde med sekretess 2. Inte heller i det skedet är det visat att Niklas Mellberg tvingade eller utövade otillbörliga påtryckningar på sekretess 2 för att mötet skulle bli av. Bland annat skriver sekretess 2 till Niklas Mellberg att ”är han inte här om 6 min så drar jag”, varpå Niklas Mellberg svarar att ”då får du säga det själv” utan att hota om att något skulle hända om hon inte genomförde mötet.

Niklas Mellberg deltog inte i de sexuella handlingarna med sekretess 2. Det finns därför inga förutsättningar att döma honom som gärningsman till våldtäkt. För att han ska dömas för anstiftan av eller medhjälp till våldtäkt krävs att Niklas Mellberg aktivt genom råd eller dåd främjat att sekretess 2 skulle våldtas av någon annan, dvs att någon genomfört en sexuell handling med henne jämställd med samlag utan att hon deltog frivilligt. Det krävs inte att hans handlande varit en nödvändig förutsättning för brottet. I det här fallet har han inte varit aktivt bidragande till brott. Även om Niklas Mellberg

för eget syfte uppmuntrat att målsäganden haft sexuella kontakter med andra män och han också uppmuntrat henne och Martin Jonsson att träffats för att ha sex, är det möjligt att deras möte hade blivit av även utan hans uppmuntran. Mötet initierades av sekretess 2 och Martin Jonsson utan hans delaktighet och det kan mycket väl vara så att sekretess 2 var beredd på att ha sex med Martin Jonsson därför att han erbjöd henne två ecstasy-tabletter. Det är under dessa omständigheter inte visat att Niklas Mellberg genom råd eller dåd främjat ett brott eller att han ens har uppfattat målsäganden som tvingad till de sexuella handlingarna med Martin Jonsson. Åtalet mot honom ska ogillas.

Åtalspunkten 2 D – grov våldtäkt (Martin Jonsson)

Det är inte visat att Martin Jonsson haft någon närmare kännedom om omständigheterna kring kontakterna mellan sekretess 2 och Niklas Mellberg, mer än att de har haft en kontakt av sexuell natur. Martin Jonsson har sagt att han trodde att målsäganden var äldre än arton år, men i tidigare förhör har han omväxlande sagt att han trodde att hon var sjutton eller arton år och att han visste hennes ålder. Sekretess 2 har sagt att hon berättade för Martin Jonsson att hon var sjutton år gammal. Det är rimligt att hennes ålder kom på tal, och Martin Jonssons ändrade uppgifter framstår för tingsrätten som en efterhandskonstruktion. Tingsrätten bedömer att han känt till att målsäganden varit under arton år, men det är inte visat att Martin Jonsson i övrigt haft någon kännedom om sekretess 2. Han har före mötet haft kontakt med Niklas Mellberg och överenskommit med denne att filma de sexuella handlingarna. Martin Jonsson har insett att sekretess 2 medverkat i de sexuella handlingarna därför att han erbjudit henne narkotika och har sedan förstått att det ingått i hennes förhållande till Niklas Mellberg att hon haft sex med andra män och att sexet skulle dokumenteras. Utan närmare kännedom om förhållandet mellan målsäganden och Niklas Mellberg och utan närmare kännedom om målsäganden, har Martin Jonsson emellertid inte insett eller haft anledning att utgå från att sekretess 2 inte medverkade frivilligt när de träffades. Frågan är då om han fått en annan insikt under det att mötet varade.

Sekretess 2 har berättat att hon genom att ta en halva av en ecstasy-tablett var helt borta och att det måste ha varit synligt för Martin Jonsson. Hon har också sagt att det gjorde ont när de hade sex och att hon sa att hon inte ville. Detta är uppgifter som enligt Martin Jonsson inte stämmer. Han har sagt att hon tog tabletten efteråt och att hon under alla omständigheter knappast kan ha blivit påverkad så snabbt. Till stöd för det sista har han åberopat forskningsuppgifter om påverkanstid om man sväljer en ecstasy-tablett. Enligt honom sa hon inte något om att hon inte ville det som hände.

Tingsrätten har vid förhöret med sekretess 2 funnit att hon på flera punkter vad gäller våldtäkterna har ändrat sina uppgifter från polisförhör till huvudförhandling. Det gör att hennes berättelse i dessa delar måste bedömas försiktigt. Det finns ingen utredning, t.ex. förhör med personal på boendet, om hur hon var när hon återvände dit efter mötet med Martin Jonsson, som kan bekräfta uppgiften att hon var alldeles borta på grund av droganvändningen. Även om det är skillnad att ”snorta” narkotika och svälja den vad gäller hur snabbt en effekt uppstår, finns det inte tillräcklig utredning om att hon på grund av narkotika skulle ha varit försatt i ett sådant tillstånd att hon inte frivilligt kunde medverka i sexuella handlingar. Hennes uppgifter i övrigt om vad som förekom vid mötet är inte så tillförlitliga att de kan läggas till grund för en fällande dom mot Martin Jonsson. Han ska därför varken dömas för uppsåtlig eller oaktsam våldtäkt. Åtalet mot honom ska ogillas.

Åtalspunkten 2 E – våldtäkt, alternativt anstiftan av eller medhjälp till våldtäkt (Niklas Mellberg)

Det är på sätt som framgår under åtalspunkten 2 A utrett att Niklas Mellberg genom hot och förnedring förmått sekretess 2 att delta i ett sexuellt rollspel som inbegripit både att hon skulle filma när hon genomför sexuella handlingar på sig själv samt att hon skulle ha sex med andra och att det sexet skulle dokumenteras. Niklas Mellberg, som haft kännedom om målsägandens ålder och situation i övrigt, har förstått att sekretess 2:s delaktighet i rollspelet inte varit baserat på frivillighet.

Sekretess 2 har sagt att det var Niklas Mellberg som ville att hon skulle ha sex med en annan man och att hon annars skulle straffas. Enligt Niklas Mellberg var det sekretess

2 som ville ha sex men någon annan och gav honom uppdraget att leta upp denne. Den konversation mellan parterna som finns bevarad är i tiden *efter* mötet med Jimi Johansson, men den avser att sekretess 2 skulle ha sex med andra personer och är ett bevis för att det som Niklas Mellberg säger inte stämmer. I den konversationen, som alltså inte handlar om Jimi Johansson, framstår Niklas Mellberg som den som dikterar villkoren för mötet ("Jag återkommer till dig med mer detaljer om vad som ska hända när jag bestämt mig"). När sekretess 2 i den konversationen föreslår saker som hon ska göra, framstår det som förslag som hon lämnar för att tillfredsställa Niklas Mellberg. Allt detta stämmer överens med den bild av förhållandet mellan dem som sekretess 2 har beskrivit. Det framgår av hennes berättelse i förening med den bevarade konversationen att det rollspel som varit mellan parterna har varit helt på Niklas Mellbergs villkor och där målsägandens egen vilja inte varit av betydelse.

Niklas Mellberg har som en del i rollspelet mellan dem skickat en förfrågan i en Snapchatgrupp om någon vill träffa en tjej, med det uppenbara syftet att de i träffen skulle ha sex med sekretess 2, och har då fått ett jakande svar från Jimi Johansson. Det framgår av förhören med sekretess 2 och med Jimi Johansson (även om hans minnesbild vid huvudförhandlingen var mer vag än vid polisförhören) att Niklas Mellberg därefter har varit i kontakt med både Jimi Johansson och målsäganden och gjort klart för dem att han ville att sexet skulle dokumenteras. Han frågade Jimi Johansson om denne kunde urinera i sekretess 2:s mun, vilket Jimi Johansson sa nej till. Han har sedan haft fortsatt kontakt med Jimi Johansson under tiden som denne och sekretess 2 träffats och har därefter fått filmer från Jimi Johansson föreställande de sexuella handlingarna. Det framgår av förhören med både Sekretess 2 och Jimi Johansson att målsägandens skäl till att ha sex med Jimi Johansson enbart var att "göra David glad".

Niklas Mellberg har genom sitt agerande sett till att Jimi Johansson genomfört samlag med sekretess 2. Utan Niklas Mellberg hade detta inte hänt. Han har förstått att det inte fanns någon annan anledning för sekretess 2 att ha sex med Jimi Johansson än att hon skulle göra det som en del av deras rollspel. Han måste under dessa omständigheter ha insett att sekretess 2 inte deltog i de sexuella handlingarna frivilligt

och att han därmed genom sitt agerande medverkat till vad som objektivt sett är en våldtäkt. Han har inte medverkat i våldtäkten i realtid och kan därför inte anses ha genomfört våldtäkten, men han har genom sitt agerande genom råd och dåd främjat våldtäkten. Var och en som medverkat i en brottslig handling ska dömas utifrån hens uppsåt eller oaktsamhet. Det spelar därför ingen roll för Niklas Mellbergs del, att Jimi Johansson, som framgår av nästa åtalpunkt, friats därför att det inte är visat att han haft uppsåt eller oaktsamhet till våldtäkten. Niklas Mellberg ska alltså dömas för anstiftan av våldtäkt.

Åtalpunkten 2 F – våldtäkt (Jimi Johansson)

Det är inte visat att Jimi Johansson haft någon närmare kännedom om omständigheterna kring kontakterna mellan sekretess 2 och Niklas Mellberg, mer än att de har haft en kontakt av sexuell natur. Jimi Johansson har känt till att målsäganden varit under arton år, men det är inte visat att han i övrigt haft någon kännedom om sekretess 2 som kan ha gett honom anledning att tro att hon inte medverkat frivilligt i de sexuella handlingarna. Inte ens omständigheterna kring hur mötet kom till stånd har inneburit att han haft anledning att misstänka att mötet har varit mot hennes vilja. Han har visserligen före mötet haft en ytterligare kontakt med Niklas Mellberg och överenskommit med denne att filma de sexuella handlingarna och fått förslaget att han skulle urinera i hennes mun, vilket han vägrade göra. Jimi Johansson har då insett att sekretess 2 medverkat i de sexuella handlingarna därför att det ingått i hennes förhållande till Niklas Mellberg att hon haft sex med andra män och att sexet skulle dokumenteras. Utan närmare kännedom om förhållandet mellan målsäganden och Niklas Mellberg och utan närmare kännedom om målsäganden, har Jimi Johansson emellertid inte insett eller haft anledning att då utgå från att sekretess 2 inte medverkade frivilligt.

När det gäller vad som hände vid själva mötet på toaletten har han och sekretess 2 berättat olika. Sekretess 2 har lämnat delvis nya uppgifter vid huvudförhandlingen, framför allt uppgiften att hon i ett skede sagt åt Jimi Johansson att hon inte ville och att det gjorde ont. Tingsrätten anser inte att hennes redogörelse är så tillförlitlig att den

kan läggas till grund för bedömningen i de delar som den skiljer sig från Jimi Johanssons uppgifter. Det är inte heller gällande det som inträffade på toaletten styrkt att Jimi Johansson förstod eller hade anledning att tro att sekretess 2 inte medverkade frivilligt.

Han ska därför varken dömas för uppsåtlig eller oaktsam våldtäkt. Åtalet mot honom ska ogillas.

Sekretess 2:s skadestånd

Sekretess 2 har yrkat att Niklas Mellberg ska betala skadestånd till henne med 280 000 kr, varav 250 000 kr är kränkningersättning och 30 000 kr är sveda och värk. Av detta belopp har hon yrkat att Martin Jonsson ska solidariskt med Niklas Mellberg betala 140 000 kr och Jimi Johansson ska solidariskt med Niklas Mellberg betala 115 000 kr.

När det gäller Martin Jonsson och Jimi Johansson har åtalen mot dem ogillats. Därför är de inte heller skadeståndsskyldiga mot sekretess 2.

Niklas Mellberg döms för anstiftan av våldtäkt, grovt olaga tvång och grovt utnyttjande av barn för sexuell posering. Brotten har inneburit en mycket allvarlig kränkning av målsäganden och har dessutom orsakat henne ett stort lidande.

Kränkningersättningen för anstiftan av våldtäkt bör vara densamma som om anstiftaren i stället hade varit gärningsmannen. Det som sekretess 2 yrkat i den delen, 100 000 kr, motsvarar schablonen för sådana brott. Tillsammans med den övriga brottligheten är en skälig kränkningersättning 125 000 kr.

Ersättningen för sveda och värk får bestämmas till ett belopp som motsvarar schablonen vid allvarliga sexualbrott, nämligen 15 000 kr.

Niklas Mellberg ska alltså betala skadestånd till sekretess 2 med 140 000 kr jämte ränta.

Åtalspunkten 3 och sekretess 4:s skadeståndstalan (Niklas Mellberg)

Inställning

Åtalspunkten 3 A – grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Niklas Mellberg har förnekat brott. Han har haft kontakt med sekretess 4 men har, såvitt han vet, inte fått några filmer och bilder.

Åtalspunkten 3 B – grovt olaga tvång

Niklas Mellberg har förnekat brott.

Niklas Mellberg har motsatt sig att betala skadestånd till sekretess 4.

Utredningen

Förhör har hållits med Niklas Mellberg och sekretess 4B. Barnförhör med sekretess 4 har spelats upp. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan.

Barnförhör med sekretess 4: Hon träffade Niklas Mellberg (med namnet David Seger) på Snapchat. I början var han trevlig. Han sa hur gammal han var, men han sa olika åldrar olika dagar. Antingen sa han att han var fjorton år eller så sa han att han var född 01. Sen såg hon på bild att han hade skägg, så hon förstod att han var äldre. Hon berättade för honom att hon var tolv år gammal och att hon hade blivit utsatt för sexuellt övergrepp några år tidigare. Det dröjde en vecka kanske innan han ville att hon skulle skicka ”nudes”. Han började med att fråga om hon skickade ”nudes”, och då sa hon nej. Sedan frågade han om hon kunde skicka bara till honom. Hon svarade inte ja, och då gick han ur chatten. Men sedan fortsatte han att tjata på henne, frågade om hon var feg, och några veckor senare skickade hon bilder till honom. Hon skickade först en bröstbild. Han blev otrevlig när hon inte skickade fler nudes och hotade att berätta för

hennes mamma, syskon och kompisar. Hon skickade en bild till, den här gången på underlivet, och filmade sig själv. En gång filmade hon sina bröst. När hon befann sig hemma hos sin gamla kontaktperson, hörde han av sig på Snapchat och instruerade henne att använda sminkborsten i underlivet. Det hände två gånger och en gång filmade hon och en gång fotograferade hon. Han sa ibland vad hon skulle göra och att hon skulle filma allt. När han var Mister Black sa han åt henne vid två tillfällen att hon skulle kräkas genom att sätta fingrarna i halsen. Hon filmade detta och skickade filmerna till honom. Hon mådde jättedåligt efteråt. Niklas Mellberg skickade dick-pics och flera filmer till henne. Han skickade nakenbilder på flera tjejer och skrev att han hade hotat dem också. Bland annat skickade han en video med en tjej som enligt honom skulle ha haft en funktionsnedsättning. Hon frågade honom vem tjejen var och vilken Snap hon hade, men han ville inte svara på det. Hon bjöd in honom i en chatgrupp där det var bråkigt. Hon trodde att han kunde hjälpa henne, men i stället skickade han två nakenbilder till gruppen som hon hade skickat till honom. Då kändes det som om ”någonting försvann”. En tjej i gruppen försökte hjälpa henne och sa att det var hennes bilder.

Niklas Mellberg: Han och målsäganden hade kontakt på Snapchat och chattade där. De hade också kontakt på Instagram. Inledningsvis var nog tanken att han skulle försöka få bilder från henne, men det ville hon inte. Hon var rapp i replikerna och det var därför som han fortsatte att chatta med henne, fastän han förstod att det inte kunde leda någon vart. Hon var fyndig och gav svar på tal på vadsomhelst som han skrev. Han visste inledningsvis inte mycket om henne eftersom hon inte gav så mycket information om sig själv och han känner inte igen uppgiften att hon blivit utsatt för tidigare sexuella övergrepp. Såvitt han minns skrev hon inte om sin ålder, och han fick känslan att hon kunde vara 15 – 16 år gammal. Han har aldrig fått bilder eller filmer från målsäganden och han har inte hotat att sprida något till andra. Han har inte bett henne att stoppa fingrar i halsen och har inte fått någon sådan film eller bild. Målsäganden la till honom i en gruppchatt, men han vet inte syftet med att hon gjorde det. Hon hade berättat att hon fanns på ett boende, och när hon la till honom så sa hon att detta var en grupp för de som var på samma boende. Han var inte delaktig alls i gruppen och spred inga bilder i gruppen. En av bilderna som finns i målsägandens

mobil innehåller i och för sig saker som påminner om detaljer i hans badrum, men de detaljerna är sådant som kan vara standard i många badrum. Han har skickat dickpics till henne, men det är inte säkert att det är bilder på honom själv. Det är möjligt att han någon gång delade en video med sekretess 4 föreställande en annan tjej, men var i så fall för att provocera fram en reaktion.

Sekretess 4B: Målsäganden är inte samma person som tidigare och har numera självmordstankar. Hon förändrades för ett år sedan från att vara en öppen person till inåtvänd och med plötsliga aggressionsutbrott. Sekretess 4A har ADHD, autism, språkstörning och motorisk klumpighet. Hon har jättesvårt för det sociala, saknar en bästa vän. Hon vill så gärna passa in, men ofta blir det så fel. Hon är väldigt lättledd. Det dröjde många månader innan hon fick veta vad sekretess 4 varit med om. Då grät båda och sekretess 4 har inte velat berätta om det sedan. I december 2020 försökte sekretess 4 ta sitt liv genom att hon hoppade från tio meters höjd. På sjukhuset efteråt sa målsäganden att självmordsförsöket berodde på att hon hade skickat bilder och filmer. Hon är en tjej som har väldigt mycket känslor i kroppen och det blev för mycket. Hon har ångestdämpande mediciner och har en samtalskontakt. Det är svårt för henne i skolan och väldigt ofta kan hon inte gå till skolan alls.

Tingsrättens bedömning

Åtalspunkten 3 A – grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

Den huvudsakliga bevisningen för åklagarens påstående om brott är förhöret med sekretess 4.

Sekretess 4 var 12 år gammal vid tiden för gärningarna och har uppenbart tyckt att det har varit jobbigt att prata om det som hänt. Hon har under delar av barnförhören varit mycket fåordig och då lämnat mycket få detaljer och haft svårt att minnas händelseförloppet. Förhöret är också i vissa delar belastat med att förhørsledaren ställt flera ledande frågor, bl.a. om de föremål som Niklas Mellberg ska ha förmått sekretess 4 att använda för penetration. Domstolen har förstående för att detta är saker som är

oerhört svåra att prata om, men det innebär inte att domstolen kan ta avsteg från de höga beviskrav som gäller i brottmål. Målsägandens uppgifter måste därför bedömas med en stor försiktighet och kan inte på egen hand vara tillräcklig för ett bifall till åklagarens talan.

Hennes berättelse får ändå visst stöd av den övriga utredningen. I målsägandens telefon har det funnits kontaktuppgifter med David Seger, David och Mister Black och det framgår att det finns konversation skickad mellan dem. Snaps med och utan ljud har skickats från målsägandens telefon till Niklas Mellberg och har öppnats av honom. Det framgår av utredningen att Niklas Mellberg skickat en s.k. dick-pic till målsäganden. Det finns också en tumnagel från en film som hittats både hos målsäganden och i Niklas Mellbergs telefon föreställande en flicka som penetrerar sig själv vaginalt med en hårborste. I en snap där Niklas Mellberg har öppnat en film från en annan målsägande avslutar han detta med en konversation med målsäganden och där han frågar om hon har gått upp i vikt.

Att han skickat dick-pics och kommenterat målsägandens utseende bekräftar målsägandens uppgifter att hon skickat bilder på sig själv av sexuellt innehåll. Målsäganden har också på ett trovärdigt sätt berätta om hennes och Niklas Mellbergs konversation om ålder och att hon först efter ”tjat” skickat en bröstbild till honom. Hon har även på ett trovärdigt sätt berättat hur han genom ytterligare påtryckning förmått henne att skicka bild av sitt underliv. Sättet att använda påtryckning för att få fler bilder stämmer också väl överens med vad andra målsäganden har berättat om sina kontakter med Niklas Mellberg. Det är utrett att han förmått henne att skicka i vart fall några bilder på sig själv av sexuell natur. Genom konversationen och genom de bilder som hon skickat, måste det ha varit klart för Niklas Mellberg att sekretess 4 var under 15 år. Däremot finns det inte förutsättningar med hänsyn till hur frågorna ställdes till målsäganden att döma Niklas Mellberg för att ha förmått målsäganden att penetrera sig själv med sminkborste. Eftersom de omständigheter som annars hade kunnat vara försvårande omständigheter inte heller är styrkta, ska gärningen bedömas som utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

Åtalspunkten 3 B – grovt olaga tvång

Målsäganden har i sitt förhör spontant berättat att Niklas Mellberg förmått henne att kräkas genom att stoppa fingrar i halsen och att hon gjort detta i syfte att filma detta åt honom. Hon har också berättat att hon gjort det därför att hon, efter att hon skickat de första bilderna, blivit hotad av Niklas Mellberg att han annars skulle sprida bilderna. I dessa delar är målsäganden trovärdig. Hennes berättelse överensstämmer också med vad andra målsäganden har sagt om just denna slags förnedrande handlingar. Brottet är i och för sig allvarligt, inte minst med tanke på att målsäganden varit ett barn, men gärningen är inte fullt ut så straffvärd att den ska bedömas som grovt olaga tvång. Brottet ska bedömas som brott av normalgraden.

Sekretess 4:s skadeståndstalan

Sekretess 4 har yrkat ersättning med 40 000 kr, varav 35 000 kr avser kränkning och 5 000 kr avser sveda och värk.

Niklas Mellberg döms för utnyttjande av barn för sexuell posering och olaga tvång. De gärningar som tingsrätten har funnit styrkta motiverar en kränkningersättning om skäliga 10 000 kr. Av utredningen framgår att brotten inneburit en särskilt stor psykisk belastning på sekretess 4. Inte minst framgår detta av vad hennes mamma har berättat om hennes mående efter händelserna. Det yrkade beloppet för sveda och värk om 5 000 kr framstår som skäligt.

Åtalspunkten 4 och sekretess 5:s skadeståndsanspråk (Niklas Mellberg)

Niklas Mellbergs inställning

Åtalspunkten 4 A – grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Niklas Mellberg har erkänt poseringsbrott av normalgraden. Han vidgår att han haft kontakt med målsäganden och att han tagit emot bilder från henne. Han vidgår att det kunnat skada sekretess 5:s hälsa och utveckling.

Åtalspunkten 4 B – grov våldtäkt

Niklas Mellberg har förnekat brott.

Sekretess 5:s skadeståndsanspråk

Niklas Mellberg medger att han är skadeståndsskyldig på grund av det brott som han har erkänt. Han har överlämnat åt tingsrätten att bedöma vad som är ett skäligt belopp.

Utredningen

Förhör har hållits med Niklas Mellberg och med Sekretess 5B. Barnförhör med sekretess 5 har spelats upp. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan.

Sekretess 5: Hon och Niklas Mellberg skrev till varandra på Snapchat. Niklas Mellberg, som använde David Seger och Mister Black som konon, sa först att han var arton år och gick i skolan, men hon förstod tidigt att han var äldre än så, för hon såg bilder på honom. Själv var hon fjorton år gammal när de fick kontakt och hon berättade detta för honom. Hon mådde dåligt när de fick kontakt och han var en hjälp för henne till en början. Det var bara han som kunde hjälpa henne ur hennes panikångestattacker. Han gav henne råd och hon kände sig trygg med honom som också var djurägare. De

skickade bilder på varandras kroppar. Hon mådde dåligt och ville att andra skulle gilla hennes kropp. Det var en blandning av att han bad om bilder och att hon skickade bilder själv. Först skickade hon bilder när hon var klädd i bh och sedan blev det mer och mer avklätt och sexuellt, också videos. Han frågade om han fick se mer och ville då se bilder på hennes underliv. Ibland gav han henne instruktioner och sa åt henne att använda morot, gurka, selfie-stick eller hårborste som hon skulle ha i sitt kön. Han bad henne att ha dem analt också, men det sa hon nej till. Hon var till en början upphetsad av att de delade bilder på varandra, men sen ville hon inte länge och då skickade de bara bilder på varandras ansikten. Han skickade bilder/videos på sig när han runkade. När hon sa att hon inte ville ha de bilderna, så accepterade han det. Totalt handlade det om kanske hundra till tvåhundra nakenbilder under fem månaders tid och kanske hälften så många videos. Han skickade ungefär lika många filmer på sig själv. Efter att hon hade sagt stopp till bilderna var de mer som vänner och han var stöttande för henne. Hon skickade bilder också till andra personer. Det fanns en ytterligare person inblandad, en slags Sugardaddy som heter Nick som hon också hade träffat i ett år och som varnade henne för David (Niklas Mellberg). Nick sa att han hade skrivit till Niklas Mellberg och då fått frågan av honom om det var okej att hålla på med en tolvårig. Hon hade fått kontakten med Nick via Niklas Mellberg, men då indirekt, eftersom Niklas Mellberg ville att hon skulle lägga till en tjej på Snapchat och när hon gjorde det fick hon också kontakt med Nick. Hon tror inte att Niklas Mellberg och Nick kände varandra, men Nick frågade henne om han kunde ha kontakt med Niklas Mellberg. Hon och Nick hade sex. Han gav henne s.k. airpods mot att de hade sex med varandra. Han sa att det var lagligt, eftersom han inte träffade någon som var under femton år och betalade inga pengar. Niklas Mellberg ville gärna se när hon sög av en kille och då filmade Nick och skickade till honom. Nick sa att han såg att Niklas Mellberg hade skärmfilmatiserat och att hon borde "vara på tå". När hon frågade Niklas Mellberg, så sa han att han hade gjort det bara för att hon skulle se det också. Hon och Nick träffades bara två gånger, den ena gången hade de sex och den andra gången sög hon av honom. Det första tillfället var i september 2019. Vid det första tillfället hämtade Nick upp henne i samhället och åkte ut till skogen där de kunde vara själva. De hade vaginalt samlag. Vid det tillfället var inte Niklas Mellberg inblandad och de filmade inte. Nick visste att hon var femton år när de träffades. Han var själv tjugofyra år gammal. Hon

vet inte mer om honom. Den andra gången var i december 2019 eller början av januari 2020. Det var vid det tillfället som hon skickade bilder till Niklas Mellberg och det var han som bad om bilderna.

Niklas Mellberg: Han visste redan från början vilket år som sekretess 5 var född, men han tror inte att han från början frågade om hon var fjorton eller femton år gammal. Efter en vecka visste han att hon var fjorton år. Hon skickade bilder och filmer till honom. Det var många filmer och bilder, men nog inte så många som målsäganden sagt. Hans minnesbild är att det började med att han fick en bild och sedan föreslog han att ”kan du inte göra så här”. Han ville ha nakenbilder och nakenfilmer på henne, också onanifilmer och filmer där hon penetrerade sig med föremål. Det var de saker som hon beskrev, men han känner inte igen ”selfie-stick”. Hon var nyfiken och ville ha bekräftelse och därför skickade han också filmer på sig själv. Efter hand övergick kontakten till att de istället pratade med varandra. Sekretess 5 ville inte skicka fler bilder och de började prata om vardagliga saker. Hon sa att det var jobbigt att gå till skolan, att hon hade få sociala kontakter i sin närhet där hon bodde, och hon beskrev hur hon kände sig i stunden, utan att han av detta förstod att hon var sjuk. Ett tag in i konversationen, kanske sommaren 2019, fick han veta att hon hade panikångestattacker. Hon sa sällan rakt ut att hon var ledsen, utan man såg på henne att det var något och då frågade han och hon svarade. Senare under konversationen, kanske slutet av 2019, förstod han att hon medicinerade. Det är säkert så att hon hade ett förtroende för honom och att hon uppfattat honom som ett stöd. Hon pratade om Daddy (Nick) och från början lät det positivt när hon pratade om den personen. Han hade själv som hastigast en kontakt med honom i slutet av 2019. Det var Nick som tog kontakt med Niklas Mellberg och frågade vilken kontakt som han och målsäganden hade. Det svarade han inte på. Däremot berättade han för Nick att hon var känslig och inte mådde så bra, och det var sådant som målsäganden ville att han skulle berätta. De pratade inget om att Nick skulle skicka filmer till honom, däremot hade han och målsäganden ett samtal där det var en tanke att hon skulle skicka filmer till honom. Han sa till henne att han hade en fantasi om att han ville se henne ha sex med en annan person. Han har inte döpt henne till ”den lydig horan”. Han vet inte varför det på en av bilderna där hon och Nick träffades var skrivet ”lär sig”, förmodligen skrivet av

Nick, och han tänkte inte så mycket på det. Kanske tyckte Nick att han ”tränade henne”.

Sekretess 5B: Han är pappa till målsäganden. Målsäganden har Aspberger och har medicinerat för depressioner. Hon har en hund nu som kan känna av när hon haft panikångestattacker och har hon med sig hunden kan hon genomföra möten på olika sätt. Hon har svårt att läsa av ansikten. Vid tiden för kontakten med Niklas Mellberg hade hon svårt med kompisar och hon tydde sig väldigt stark till en person åt gången. Eftersom hon inte hade mycket kontakter i verkliga livet, hade hon i stället många kontakter på nätet. Hon berättade inget om relationen med Niklas Mellberg, och de frågade inte så mycket. Pressar man henne lite för mycket stänger hon av.

Tingsrättens bedömning

Åtalspunkten 4 A – grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

Sekretess 5 har lämnat en berättelse som är klar, detaljrik och fylld med detaljer som det måste ha varit väldigt jobbigt för henne att berätta. Hennes uppgifter får stöd av övrig utredning och ifrågasätts i stora delar inte av Niklas Mellberg.

Det är utrett att sekretess 5 skickat bilder och filmer på sig själv i den omfattning och med det innehåll som framgår av gärningspåståendet. Målsäganden var i inledningen av deras kontakt under femton år. Det framgår av utredningen att hon tidigt började skicka bilder till Niklas Mellberg, men det är inte utrett att de allvarigare av de bilder och filmer som omfattas av brottet utnyttjande av barn för sexuell posering kommit i tiden före femtonårsdagen. Bilderna och filmerna (efter femtonårsdagen) har varit av sådant slag att varje posering varit ägnad att skada sekretess 5:s hälsa och utveckling. Åtalet är styrkt.

När det gäller rubriceringen är det i denna punkt inte påstått att några hot har förekommit och att döma av vad målsäganden berättat har Niklas Mellberg slutat be om bilder och filmer när målsäganden bett honom om detta. Det skulle kunna tala för

en lindrigare rubricering. Samtidigt framgår av målsägandens förhör att Niklas Mellberg tidigt fick veta om hennes mycket dåliga psykiska mående och att hon därför tydde sig till honom. Det framgår av utredningen att han trots denna vetskap uppmuntrade henne att skicka bilder och filmer som var uppenbart skadliga för henne. Åklagaren har påstått att Niklas Mellberg genom sitt beteende har manipulerat sekretess 5 till detta, och det är en bedömning som tingsrätten delar. Brottet ska därför bedömas som grovt brott.

Åtalspunkten 4 B – grov våldtäkt

Det är utrett att Sekretess 5 medverkat i sexuella handlingar med en annan person, ”Nick”, och att sekretess 5 och Niklas Mellberg har pratat om detta i sin Snapchatkonversation. Målsäganden har sagt att hon haft sex med ”Nick” i utbyte mot airpods. Det är inte visat att Niklas Mellberg vare sig initierat eller varit delaktig i hennes kontakt med ”Nick” på ett sådant sätt att han i denna del medverkat till brott. Åtalet mot honom ska därför lämnas utan bifall.

Sekretess 5:s skadeståndstalan

Sekretess 5 har yrkat ersättning med 245 000 kr, varav 225 000 kr avser kränkning, fördelat med 75 000 kr på åtalspunkten 4 A och 150 000 kr på åtalspunkten 4 B, och 20 000 kr sveda och värk.

Niklas Mellberg har dömts för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering. Brottet har omfattat att målsäganden förmåtts skicka en stor mängd bilder och filmer på sig själv under omständigheter som inneburit en allvarlig kränkning av målsäganden. Det som gör kränkningen särskilt allvarlig i detta fall, trots att hot inte förekommit, är att Niklas Mellberg från början varit medveten om målsägandens dåliga psykiska mående och att hon därför var i en särskilt sårbar situation och har utnyttjat det för sina syften. Kränkningers ersättningen bör bestämmas till skäliga 50 000 kr.

Det framgår av utredningen att målsäganden mår särskilt dåligt och att brottet på ett mycket påtagligt sätt bidragit till att försämra hennes mående. Det finns därför skäl att bestämma ersättningen för sveda och värk väsentligt högre än den som allmänt gäller vid brott av nu aktuella slag, och då bestämma sveda och värk-ersättningen till 15 000 kr.

Niklas Mellberg ska betala skadestånd till sekretess 5 med 65 000 kr jämte ränta.

Åtalspunkten 5 och sekretess 7:s skadeståndstalan

Niklas Mellbergs inställning

Niklas Mellberg har haft kontakt med målsäganden men han har inte fått några bilder. Brottet förnekas. Han har därför också motsatt sig att betala skadestånd till sekretess 7.

Utredningen

Förhör har hållits med Niklas Mellberg och vittnet sekretess 7A. Förhör med Sekretess 7 och med Matilda Karlsson har spelats upp. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan.

Sekretess 7: Hon och Niklas Mellberg fick kontakt på Periscope för tre år sedan. Hon var då 12 eller 13 år gammal. Han kallade sig då för ”Nick” eller någonting liknande. Först började de lära att känna varandra och sedan ville han ha bilder. Han sa att han skulle lägga ut uppgifter om henne om hon inte gjorde det. Så hon skickade en bild på sina bröst och då sa han att han skulle lägga ut den bilden om hon inte skickade fler bilder. Han skrev också snuskiga saker till henne på Periscope och det kunde andra som var inne på samma ställe se. Han hade henne också på Kik och där frågade han vart hon bodde. Hon skickade bilder till honom på Kik också. Han tvingade henne att fortsätta skicka bilder, annars skulle han ringa hennes mamma och lägga upp bilderna på internet. Och hon tror att han gjorde det också, för en bild på henne fanns på internet. Sammanlagt skickade hon tre bilder till honom. Bilderna var på hennes

underliv och bröst, och en var utan underkläder. Det är den bilden som ligger ute på internet. Hon vet inte mycket om mannen. Hon tror att han var i sextioårsåldern, för en av bilderna som han skickade var på någon som var utan hår och hade ett utseende som att han såg ut som att han hade knarkat. Han skrev också att han var i "sextioårsåldern minus fem". Hon tog bort både Periscope och Kik. Hon hade därefter kontakt med honom på Snap och där kallades han "David" och var inte alls snuskig på samma sätt som på Kik. Han skickade bilder på sin omgivning, när han låg i sängen och sitt hus och sedan utomhusbilder. Han frågade om hon ville komma till honom. En gång skickade han en dick-pic, men han skickade också filmer när han runkade. Det var samma man hela tiden. Han ville att hon skulle komma till honom så att han kunde göra något, han ville knulla henne, men hon sa alltid nej. Han ville att hon skulle ta kort på sina bröst och sitt underliv. Han skrev också att han ville att hon skulle skriva att hon ville bli pissad i ansiktet. Hon skickade inga bilder alls på Snapchat. Hon bad honom sluta, men då sa han att om hon tar bort henne så kommer han att lägga ut allting. Han skrev också att om hon anmäler honom så kommer han att döda henne. Han visste hur gammal hon var, för hon sa att hon var tretton eller fjorton år, men hon lämnade medvetet felaktiga uppgifter om vart hon bodde. Hon är säker på att det var samma person på Kik, Periscope och Snapchat. Han gjorde bort sig och skrev att han hade henne på alla tre, och då fattade hon att det var samma person. Hon fattade det också när han började skicka dick-pics på Snapchat. Hon mådde jättedåligt under dessa dagar. Hon tog bort honom när hon var fjorton år och sedan har hon inte kontaktat honom.

Niklas Mellberg: Deras kontakt inleddes under andra hälften av 2019 på Snapchat. Han hittade henne på ett expose-konto, såg en nakenbild på henne (bröst och underkläder) samt hennes Snapchat, la till henne och hon accepterade honom. Han försökte få henne att skicka bilder, men utan framgång. Då visste han vad hon hette och vilken stad hon bodde i. Hon skrev att hon var född 2002 när han la till henne. Han lämnade ingen information om sig själv till henne. År 2020 övergick de från Snapchat till Instagram, eftersom hon blockerade honom på Snapchat. Men hon blockerade honom snabbt där också. Han vet inte varför han fortsatte att vilja ha bilder från henne, när hon inte svarade. Han skrev "visa bröstet igen" därför att han sett bilden på henne på

expose-kontot. Hos polisen sa han att han tror att han fick bilder från henne, men det berodde på att det fanns många målsäganden att hålla reda på. Nu är han säker på att han aldrig fick någon bild från henne. I sina kontakter skickade han flera bilder på sig själv, inklusive dick-pics. Snappen att ”du vill bli pissad i ansiktet” skulle inte ens gå till målsäganden, utan till sekretess 12. Han har i och för sig haft konto på Periscope. Hans konto på Kik skapades inte förrän år 2020. Han har inte använt användarnamnet ”Nick”.

Sekretess 7A: Målsäganden har ADHD och en lättare begåvningsstörning. Hon förstår inte alltid konsekvenserna av att skicka en bild på internet. Hon har varit inblandad i ett liknande mål tidigare, men det lades ner. Som mamma till målsäganden fick hon veta om det nu aktuella ärendet när polisen ringde och berättade om det. Målsäganden var ledsen och försökte tänka tillbaka på vad det handlade om. Sekretess 7 har svårt för tidsbegrepp och svårt att minnas tillbaka i tiden. Att hon gjort som hon gjort är ett slags självskadebeteende där hon söker bekräftelse. Efter att polisen kontaktat henne, så fick hon problem med ätstörningar.

Matilda Karlsson har berättat att hon är kompis med målsäganden. Sekretess 7 sa att hon hade haft en kontakt med någon på nätet och den personen hade frågat om bilder och hon hade visat bilder. Det var i sjuan eller åttan som detta hände när målsäganden var tretton eller fjorton år. Enligt målsäganden hade han velat se henne naken och hade sagt att han skulle döda henne, hennes hundar och mamma om hon inte gjorde det. Och då hade målsäganden visat sig själv. Målsäganden sa att hon till en början var kär i honom, men då visste hon inte hans ålder. Hon skickade en bild med bh, en bild med bh och trosor och en bild när hon var naken. Han skickade en film när han runkade och ville ha en film när målsäganden skulle ”pulla”. Målsäganden mådde inte alls bra och var inte sig lik. Hon grät och stängde in sig på sitt rum. Killen som hon hade kontakt med minns hon inte namnet på (kan ha varit Jeremy). Sekretess 7 hade kontakt med flera personer på Snapchat som hon inte känner. Men det var bara den personen som hon hade skickat bilder till. Hon såg aldrig ansiktet på personen. Han var kanske lite mullig, mörkhårig, nästan svarthårig.

Tingsrättens bedömning

Skuldfrågan

Av det som är bevarat från Snapchat finns en konversation där Niklas Mellberg försöker få målsäganden att adda honom. I konversationen som pågår under en vecka skriver han bland annat ”saknar ju dina bröst, gumman” och ”visa brösten igen” och fortsätter att uppmana henne att visa sina bröst. Det framgår av konversationen att han skickar videos till målsäganden. Det som framgår av konversationen, som är från år 2019, skulle i och för sig kunna tala för att han redan dessförinnan fått bilder från målsäganden. Det kan emellertid inte heller uteslutas att Niklas Mellberg, som han själv påstått, sett bilder på sekretess 7 på ett internet-forum.

Åtalet i den här åtalspunkten skiljer sig från de övriga dels därför att gärningstiden sträcker sig bak till år 2016, dels därför att målsäganden beskrivit användarnamnet på den som hon först haft kontakt med, och som är den som hon i vart fall först skickat bilder till, som ”Nick”. Det är först i mitten av år 2019 som hon kommit i kontakt med användarnamnet ”David”. Sekretess 7 har i sitt förhör beskrivit den person som hon skickade bilderna till som en sextioårig knarkgubbe utan hår. Det kan inte uteslutas att målsäganden först haft kontakt med en person och som hon skickat bilder till och därefter fått kontakt med Niklas Mellberg. Av utredningen framgår att Niklas Mellberg i den senare kontakten försökte förmå sekretess 7 att skicka bilder, men det är inte visat att han lyckades. Åtalet ska därför lämnas utan bifall.

Sekretess 7:s skadeståndstalan

I och med att åtalet mot Niklas Mellberg har ogillats, ska han inte heller betala något skadestånd till sekretess 7.

Åtalspunkten 6 och sekretess 11:s skadeståndstalan

Niklas Mellbergs inställning

Åtalspunkten 6 A - grov våldtäkt mot barn, alternativt anstiftan av grov våldtäkt mot barn eller, i sista hand, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

Niklas Mellberg har förnekat brott. I och för sig har sekretess 11 skickat filmer till honom, men han har uppfattat att hon varit mellan 15 och 18 år gammal och det har inte skett under hot eller på sätt som inneburit att han tvingat henne till detta. Brottet ska under alla omständigheter inte rubriceras som våldtäkt eller anstiftan av våldtäkt.

Åtalspunkten 6 B – grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

Hans inställning till denna punkt är densamma som till åtalspunkten 6 A.

Han har motsatt sig att betala skadestånd till sekretess 11, men har vitsordat att hon haft en kostnad om 9 000 kr för psykologhjälp och har i övrigt överlåtit åt domstolen att bedöma skäligheten av hennes yrkanden.

Utredningen

Förhör har hållits med Niklas Mellberg och Sekretess 11A. Barnförhör med Sekretess 11 har spelats upp. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan. Målsäganden har åberopat uppgift om samtalsstöd till stöd för yrkandet om psykologkostnad.

Sekretess 11: Det var någon som la till henne på Snapchat och började ställa frågor till henne om hur gammal hon var och var hon bodde. Hon svarade att hon var född 06 och att hon var fjorton år. Sedan bad han om bilder, och hon skickade först en bild på sitt ansikte. Sedan ville han ha bilder på hennes kropp. Det var mer och mer tjat, och

hon har svårt att säga nej och skickade därför bilderna. Då gav han henne komplimanger om hur fin hon var och ville ha fler och fler bilder. Hon sa först nej, men han hade skärmdumpat bilder och sa åt henne att skicka mer, annars skulle han både skicka till hennes mamma och lägga ut dem på sidor på internet. Han bad om mer och mer avklädda bilder samt bilder och filmer där hon tog på sig själv. Hon kände att hon inte vågade säga nej och att det var hennes fel att hon befann sig i den uppkomna situationen. Hennes ansikte fanns med på en av filmerna där hon tog på sig själv. Det var han som gav henne instruktioner om vad hon skulle göra. Det var ingen livesändning, men näst intill. Hon skickade så fort hon var klar och då skärmdumpade han det som hon hade skickat. Ibland gav han henne mer instruktioner efter att hon skickat en film, ibland var han nöjd. Det värsta han bad om, var att hon skulle slicka sina fingrar efter att hon hade smekt sig själv. Det hela pågick kanske en vecka. Efter ett tag tog hon bort honom, och det borde hon ha gjort från början. Han skickade henne bilder på sitt ansikte och sin penis. Han var smal i ansiktet och var i tjugoårsåldern. Hon vet inte om han skickat vidare till andra det som hon skickade till honom. Efter att detta hänt har hon gått från att vara glad till att känna mycket oro och stress. Hon har fått svårt att fokusera, eftersom tankar på det som hänt kommer över henne.

Niklas Mellberg: Han addade sekretess 11 på Snapchat via ett shout-outkonto. De hade kontakt i totalt fyra till fem dagar. Detta var i en tid när han addade väldigt många. Han hade då användarkontot Mister Black. Han sa inget om sig själv, mer än att han hette David. Han känner inte igen att han ställde frågor om hennes ålder eller vart hon bodde. Det var enligt honom en ömsesidig konversation och några hot om att skicka bilder vidare har inte förekommit. Hon har aldrig sagt nej till någonting. Han fick uppfattningen att hon var runt sextonårsåldern. Den uppfattningen fick han av bilderna som hon skickade. Filmerna och bilderna som omfattas av stämningsansökan är efter två dagar. Det var målsäganden som tog initiativet till bilderna på sig själv. Hon skickade bara plötsligt en bild på sig själv med naket underliv. Inte heller de andra bilderna var något som han tog initiativet till. Hon bara skickade bilderna och filmerna på morgonen, utan någon förvarning. Han var beredd att spela in bilderna, eftersom hon dagen innan hade skickat bilder. Det enda han tagit initiativ till, var att han bad om

en film i stället för en bild. Den kontakt som var mellan honom och målsäganden var bara den kontakt som han hade inspelad. Att han sedan skickade filmer på sin penis var en form av uppskattning. Han blev förvånad när hon blockerade honom. Det är märkligt att målsäganden skulle ha sett att han skärmdumpat, eftersom han har haft ett verktyg för att spela in utan att det syns.

Sekretess 11A: Hon fick veta att målsäganden blivit utsatt för brott när de blev kontaktade av polisen. Målsäganden reagerade kraftigt, det var nästan så att hon svimmade, och var orolig för hon som mamma skulle reagera. Hon berättade inte närmare om vad som hade hänt, men hon skämdes för det som hon blivit utsatt för och har inte berättat om detta för någon annan. Målsäganden är en omtänksam och hjälpsam tjej utan diagnoser. Vid tiden för händelsen – senvintern mars, början av april – började hon få ont i magen väldigt mycket. Hon drog sig undan och var tystare. När hon fick frågan om något var fel, så nekade hon. De var på vårdcentralen på grund av magsmärtorna utan att kunna hitta någonting. Efter att hon varit hos polisen har hon har hon inte haft någon magsmärta. Men hon fortsatte att dra sig undan och var svår att krama. Nu börjar det komma tillbaka till det normala. De har sökt hjälp hos en terapeut dit hon går en gång i veckan. Detta ska pågå i minst tio gånger och kostar 900 kr per gång. De sökte först hos ungdomsmottagningen, men hittade ingen där som de fick förtroende för. De har inte sökt BUP, eftersom det är så långa väntetider där.

Tingsrättens bedömning

Åtalspunkten 6 A – grov våldtäkt mot barn, alternativt anstiftan av grov våldtäkt mot barn, alternativt grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Gärningen är dokumenterad både genom de filmer som finns och genom den konversation som finns mellan parterna. Filmerna och konversationen stämmer väl överens med sekretess 11:s berättelse. Enligt tingsrättens mening stärker detta trovärdigheten av sekretess 11:s övriga uppgifter.

Vid tiden för händelsen var hon fjorton år gammal. Enigt vad hon berättat så sa hon sin ålder till Niklas Mellberg. Det måste också enligt tingsrättens mening ha varit tydligt för Niklas Mellberg att den flicka som han chattade med och som skickade bilder till honom kunde vara ett barn under femton år. Det hindrade inte honom från att fortsätta kontakten. Mycket talar för att det var intressant för Niklas Mellberg att veta åldern på dem han fick bilder från. Sekretess 11 har sagt att han började konversationen med att ställa en massa frågor om hennes ålder och reagerade positivt på att hon var född 06. Detta är något som återkommer i andra åtalspunkter gällande andra målsäganden. Tingsrätten bedömer att han var väl medveten om, eller i vart fall var likgiltig för att sekretess 11 var under femton år.

Sekretess 11 har berättat om hur hon, efter tjat, skickade några bilder till Niklas Mellberg, vilket kan vara de bilder som omfattas av åtalspunkten 6 B, och att han sedan använde dessa bilder som påtryckningsmedel för mer avancerade bilder och filmer. Uppgiften om att han hotade att berätta för hennes föräldrar och att lägga ut bilderna på internet, är densamma som flera målsäganden har berättat. Hon har berättat levande om dessa saker och det finns inget som talar för att hon hittat på detta. Tingsrätten anser det utrett att Niklas Mellberg använt hot som påtryckningsmedel för ytterligare filmer och bilder. Därmed är åklagarens gärningspåståenden enligt åtalspunkten 6 A i alla väsentliga delar styrkta. Frågan är då hur brottet ska rubriceras.

Åklagaren har i första hand gjort gällande att Niklas Mellberg ska dömas för grov våldtäkt mot barn, i andra hand för anstiftan av grov våldtäkt mot barn och i tredje hand för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Åklagaren har i första hand påstått att Niklas Mellberg genomfört en sexuell handling med sekretess 11 som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Det är klarlagt att en handling bestående i att en person förmår någon annan att onanera på sig själv kan utgöra en sexuell handling. Gärningsmannen har använt eller utnyttjat offrets kropp som ett hjälpmedel för att bereda sig själv sexuell tillfredsställelse. I det här fallet har Niklas Mellberg förmått sekretess 11 att utföra sexuella handlingar under ett i viss mån utdraget tidsförlopp och som till sin natur är

sådana att kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Det tingsrätten tar fasta på är alltså de sexuella handlingarnas art och tiden som gärningen pågått, inte att de dokumenterats eller att de föregåtts av hot. De omständigheterna har i stället betydelse för bedömningen om brottet är grovt eller inte.

Bestämmelsen om våldtäkt mot barn är alltså tillämplig på de i målet sexuella handlingarna. En ytterligare förutsättning för att döma till våldtäkt mot barn är då att Niklas Mellberg *genomfört* den sexuella handlingen. Det framgår av utredningen att Niklas Mellberg styrt målsäganden i vad hon skulle göra och har efter hand som hon skickat filmer kommit med ytterligare instruktioner, samtidigt som han filmat sig när han har onanerat. Han har alltså på ett mycket aktivt sätt både påverkat de handlingar som sekretess 11 har utfört och förstärkt upplevelsen av att han är närvarande när hon gör det. Brottet har emellertid i det här fallet inte skett i realtid, utan parterna har skickat chattar till varandra, låt vara att det inte gått lång tid mellan chattarna. Gärningen har därmed bestått i ett tidsmässigt uppdelat förlopp. Högsta Domstolen har i rättsfallet NJA 2018 s. 1103 fastslagit att rekvisitet ”genomföra en sexuell handling” med någon annan språkligt sett måste anses innefatta ett krav på att gärningsmannen är närvarande, inte på så sätt att gärningsmannen och målsäganden måste befinna sig på samma fysiska plats, utan i den bemärkelsen att gärningsmannen på något sätt deltar under den del av händelseförloppet som innehåller det agerande av målsäganden som kan kvalificera handlingen som sexuell. I det här fallet är det inte så, och då kan gärningen inte utgöra ett handlande som omfattas av 6 kap. 4 § brottsbalken. Niklas Mellberg ska alltså inte dömas för våldtäkt mot barn.

Åklagarens andrahandspåstående om anstiftan av grov våldtäkt mot barn saknar enligt tingsrättens mening laga stöd. Anstiftan förutsätter att någon genom råd eller dåd främjar någon annans brottsliga agerande. I det här fallet är det inte målsägandens agerande mot sig själv som är det brottsliga förfarandet, utan det som är brottsligt är Niklas Mellbergs agerande gentemot målsäganden. Niklas Mellberg ska därmed inte heller dömas för anstiftan av våldtäkt mot barn.

I stället utgör Niklas Mellbergs agerande ett utnyttjande av barn för sexuell posering. Brottet är på de av åklagaren anförda grunderna ett grovt brott.

Åtalspunkten 6 B – grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

Tingsrättens bedömning att Niklas Mellberg haft uppsåtet att sekretess 11 varit under femton år gäller även i denna del. Det måste ha varit uppenbart för honom i den inledande kontakten med sekretess 11 att hon kunde vara under femton år och han var i vart fall likgiltig för detta. Det är utrett att han förmått henne att skicka de bilder och filmer som framgår av stycke ett i gärningspåståendet. Det är inte utrett att han inför dessa bilder och filmer, som hon skickade dagen före den händelse som omfattas av åtalspunkten 6 A, hade framfört hot om att sprida bilderna vidare. Förfarandet har därför inte varit så hänsynslöst att det kvalificerar brottet som grovt. Förhållandet att Niklas Mellbergs handlande utgjort ett led i en systematiskt utövad brottslighet, innebär inte att brottet är ett grovt brott, utan är en försvårande omständighet som beaktas vid straffmätningen för det aktuella brottet. Denna gärning ska bedömas som brott av normalgraden.

Sekretess 11: skadeståndstalan

Sekretess 11 har yrkat ersättning med 179 000 kr, varav 155 000 kr är kränkingsersättning, 15 000 kr sveda och värk och 9 000 kr är psykologkostnader.

Niklas Mellberg döms för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och utnyttjande av barn för sexuell posering. Brotten har pågått under två dygn, hot har förekommit och särskilt brottet den andra dagen har varit mycket integritetskränkande eftersom Niklas Mellberg i vad som nästan varit realtid har styrt målsäganden och dessutom skickat filmer på att han under tiden som brottet pågår onanerar. Kränkingsersättningen ska bestämmas till 40 000 kr.

Sekretess 11 är precis som de andra barnen starkt påverkad av händelserna. En ersättning för sveda och värk om 10 000 kr motsvarar schablonersättningen vid allvarliga sexualbrott som inte är våldtäkt och får anses skälig.

Niklas Mellberg har vitsordat att sekretess 11 har haft psykologkostnaderna om 9 000 kr. Tingsrätten anser det utrett att dessa kostnader uppstått som en följd av brotten och hjälpen som psykologkontakten inneburit kan ha varit en bidragande orsak till en mer positiv prognos vad gäller sekretess 11:s framtida mående. Hon har inte kunnat få hjälpen på ett billigare sätt. Han ska därför betala också dessa kostnader.

Niklas Mellberg ska betala skadestånd till sekretess 11 med 59 000 kr jämte ränta.

Åtalspunkterna 7 – 10 och sekretess 12:s skadeståndsanspråk

Niklas Mellbergs inställning

Niklas Mellberg har erkänt samtliga åtalspunkter. Gällande åtalspunkten 8 D anser han att gärningen ska rubriceras som grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Niklas Mellberg har medgett att betala skadestånd till sekretess 12. Han har överlåtit åt tingsrätten att bestämma vad som är ett skäligt ersättningsbelopp.

Utredningen

Förhör har hållits med Niklas Mellberg och med sekretess 12A. Barnförhör med sekretess 12 har spelats upp. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan.

Sekretess 12: Hon kom i kontakt med Niklas Mellberg som Mister Black på Snapchat. Redan väldigt tidigt i kontakten började han be henne om olika saker. Han hotade henne för att få henne att göra saker. Han skrev till henne vad hon skulle göra, men det gjorde han inte under tiden som hon filmade utan före. Sedan skickade hon filmer på

det som hon blivit tillsagd av honom att hon skulle göra. Han kunde skriva till henne när som helst under dagen. Hoten var att han skulle döda hennes bästa vän och han hade också hotat hennes lillasyster. Hon vet inte hur han fått reda på namnet på hennes bästa vän eller att hon har en syster. Han hotade också henne själv i början, men det kommer hon inte ihåg hur. Det hela höll på i ungefär en månad och slutade när hon blockade honom. Sedan försökte han aldrig ta kontakt med henne igen. Efter att Niklas Mellberg hade kontaktat henne började hon må mer och mer illa, både fysiskt och psykiskt. Hon fick större problem än tidigare i skolan och började skära sig och ha självmordstankar. De tankarna har bestått. Hon mår fortfarande väldigt dåligt och har inte kunnat komma tillbaka till skolan eftersom hennes tidigare aggressionsproblem förstärktes av det som hade hänt. Hon har inte kunnat sova på nätterna och har fått tabletter av sin psykolog för att kunna somna.

Niklas Mellberg: Han kom i kontakt med sekretess 12 via ett shoutout-konto. Han kommer inte ihåg hur gammal han trodde att hon var och han är osäker på om han frågade om hennes ålder. Några hot om att döda kompisen eller göra något mot lillasystern minns han inte. Han känner inte till kompisen eller att målsäganden ens haft en lillasyster. Vem Vigge är vet han inte ("då får Vigge välja"). Kontakten mellan honom och målsäganden spårade ur tidigt. Det blev en missbrukssituation där han sökte kickar, som sedan följdes av jättedippar och skamkänslor med självförakt. Han hade inte kontroll över sig själv och tänkte inte på hur målsäganden mädde i detta.

Sekretess 12A: Målsäganden är en framåt tjej fast med aggressionsproblem. Hon började må mer dåligt runt årsskiftet 2019/2020, aggressionsproblemen ökade och det gick sämre och sämre i skolan. Till sist fick hon vara utanför skolan. Hon började vara mer på nätet än innan och hade hemligheter där. Men det var mest på natten som hon var ensam, annars var hon med resten av familjen. Sekretess 12 hade berättat att hon hade träffat en kille på nätet som hette "Black" som var sexton år och som bodde i Sundsvall och som hon skulle flytta till om hon skulle bli omplacerad av socialtjänsten. Efter att detta hade hänt reagerade hon först genom att duscha hela tiden, sedan ville hon bara vara för sig själv, och mitt i allting gick hennes bror bort i en bilolycka. När mamman kom hem ökade sekretess 12:s aggressioner. Hon kan fortfarande inte gå i

skolan mer än en gång i veckan. Nu börjar hon ändå repa sig. De hade besök hos barnpsykiatri, men efter fem gånger fick de beskedet att hon inte var mottaglig för den hjälpen de kunde erbjuda. Det som framför allt är kopplat till händelsen är den ökade aggressionsproblematiken, att hon börjat skära sig själv och att hon blev mer inbunden. Hon började också ha självmordstankar från våren 2020 och framåt. Hon sa då att hon inte ville leva och att någon hade hotat att döda hennes lillasyster. Då visste de inte vad det handlade om, utan de trodde att en skolkamrat hade gjort det. Det syntes på henne att hon hade reagerat starkt på kontakten med Niklas Mellberg.

Tingsrättens bedömning

Skuldfrågan

Samtliga brott som omfattas av åtalpunkterna 7 – 10 är erkända av Niklas Mellberg. Det finns omfattande dokumentation kring brotten och filmer som beskriver de övergrepp som Niklas Mellberg utsatt sekretess 12 för. Tingsrätten bedömer att sekretess 12 är tillförlitlig i fråga om de hot som Niklas Mellberg riktat mot henne. Brotten har i vissa åtalpunkter avsett synnerligen allvarliga kränkningar och gemensamt för samtliga åtalpunkter är att de har präglats av ett mycket hänsynslöst beteende. Tingsrätten bedömer att samtliga åtalpunkter är styrkta och instämmer med åklagarens rubricering vad gäller de brott som rubricerats som grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och grovt olaga tvång. Niklas Mellberg ska alltså dömas för de påstådda brotten under åtalpunkterna 7 A – 7 M, 8 A – C och 9 A – B. När det gäller åtalet enligt åtalpunkterna 8 D och 10 gör tingsrätten följande bedömningar.

Åtalpunkten 8 D – grov våldtäkt mot barn, alternativt anstiftan av grov våldtäkt mot barn, alternativt grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Det är utrett att de sexuella handlingar som beskrivits i andra stycket i gärningspåståendet har förekommit. Niklas Mellberg, som har erkänt poseringsbrottet, ska dömas för brott. Åklagaren har i första hand gjort gällande att Niklas Mellberg ska

dömas för grov våldtäkt mot barn, i andra hand för anstiftan av grov våldtäkt mot barn och i tredje hand för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Förutsättningarna här är desamma som enligt åtalpunkten 6 A. De sexuella handlingarna som sekretess 12 förmåtts till har i än större utsträckning än de som prövades i åtalpunkten 6 A inneburit en kränkning som är jämförlig med samlag. Även i det här fallet har Niklas Mellberg styrt målsäganden i vad hon skulle göra och har efter hand som hon skickat filmer kommit med ytterligare instruktioner, samtidigt som han filmat sig när han har onanerat. Han har alltså på ett mycket aktivt sätt både påverkat de handlingar som sekretess 12 har utfört och förstärkt upplevelsen av att han är närvarande när hon gör det. Brottet har emellertid inte skett i realtid, utan parterna har skickat chattar till varandra, låt vara att det inte gått lång tid mellan chattarna. Gärningen har därmed också i detta fall bestått i ett tidsmässigt uppdelat förlopp, vilket inte överensstämmer med den språkliga innebörden av rekvisitet ”genomföra en sexuell handling”. Gärningen kan inte utgöra ett handlande som omfattas av 6 kap. 4 § brottsbalken. Niklas Mellberg ska alltså inte dömas för våldtäkt mot barn.

Åklagarens andrahandspåstående om anstiftan av grov våldtäkt mot barn saknar enligt tingsrättens mening laga stöd av de skäl som framgår av bedömningen under åtalpunkten 6 A. Niklas Mellberg ska därmed inte heller dömas för anstiftan av våldtäkt mot barn.

I stället utgör Niklas Mellbergs agerande ett utnyttjande av barn för sexuell posering. Brottet är på de av åklagaren anförda grunderna ett grovt brott.

Åtalpunkten 10 – grovt barnpornografibrott

Det är utrett att Niklas Mellberg innehavt de filmer som omfattas av stycke ett i gärningspåståendet. Filmernas innehåll framgår av åtalet enligt åtalpunkterna 7 – 9. I vilken utsträckning han spridit filmerna har inte visats, men det framgår av konversationen att han delat filmer med någon som kallas för ”vigge”, dock oklart i vilken omfattning det har skett. Oavsett detta är åtalet för barnpornografibrott styrkt

redan genom att Niklas Mellberg innehaft filmerna. Frågan är då om brottet ska bedömas som grovt barnpornografibrott.

Det framgår av förarbetena till bestämmelserna om barnpornografibrott att ett rent innehav sällan är ett grovt brott. Har innehavet avsett en stor mängd bilder eller avsett bilder där barnen är särskilt unga, utsatts för våld eller tvång eller utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt kan brottet emellertid anses vara grovt. I slutändan ska dock en helhetsbedömning göras av samtliga relevanta omständigheter.

När det är fråga om innehav räcker det inte att en del av materialet är grovt barnpornografiskt för att brottet ska vara grovt barnpornografibrott. *Mängden* sådana bilder eller filmer är också avgörande för brottets rubricering, och i det här fallet har mängden grovt barnpornografiskt material inte i sig varit tillräckligt för att bedöma brottet som grovt. Samtidigt har det varit fråga om filmer, flera med grovt barnpornografiskt innehåll, som avser ett och samma barn som över tid utsatts för en synnerligen allvarlig kränkning av sin personliga integritet. På det sättet förstärker varje film allvaret av de andra filmerna. Även om mängden grovt barnpornografiskt material inte är så stort att innehavet redan av den anledningen ska bedömas som ett grovt brott, anser tingsrätten att omständigheterna är så försvårande att brottet ska bedömas som grovt barnpornografibrott.

Niklas Mellberg döms för grovt barnpornografibrott i enlighet med bestämmelsens lydelse vid tiden för brottet.

Sekretess 12:s skadeståndsanspråk

Sekretess 12 har yrkat ersättning med 480 000 kr, varav 450 000 kr är kränkningersättning och 30 000 kr är sveda och värkersättning.

Niklas Mellberg döms för 13 fall av grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 fall av grovt olaga tvång och för grovt barnpornografibrott. Målsäganden var vid gärningarna 11 år gammal och har genom hot och hänsynslöst utnyttjande förmåtts

delta i sexuella handlingar och andra starkt förnedrande handlingar som inneburit en sammantaget synnerligen stor integritetskränkning. Gärningarna har pågått under en lång tid och har dokumenterats. Det yrkade beloppet, som formulerats under förutsättningen att Niklas Mellberg skulle dömas för grov våldtäkt mot barn, är för högt eftersom det åtalet har bedömts som ett grovt poseringsbrott. I det här fallet finns det emellertid starka skäl att bestämma en kränkingsersättning som ligger långt högre än vad som är normalt för de brott som Niklas Mellberg ändå döms för. Skälig ersättning för kränkning motsvarar 200 000 kr.

Yrkandet om sveda och värk om 30 000 kr motsvarar vad som är schablonen för barn som utsatts för ett flertal av de allvarligaste sexualbrotten mot barn. I det här fallet framstår den schablonen som skälig trots att Niklas Mellberg inte, som åklagaren yrkat, dömts för grov våldtäkt mot barn utan för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och grovt olaga tvång.

Niklas Mellberg ska betala skadestånd till sekretess 12 med 230 000 kr jämte ränta.

Åtalspunkten 11 och sekretess 3:s skadeståndsanspråk

Niklas Mellbergs inställning

Niklas Mellberg har erkänt att han har tagit emot bilder med det i stämningsansökan angivna innehållet och att händelsen kan ha skadat hennes hälsa och utveckling. Brottet bör rubriceras som brott av normalgraden.

Han har medgett skadeståndsskyldighet till sekretess 3 och har överlämnat till tingsrätten att bestämma ett skäligt belopp.

Utredningen

Förhör har hållits med sekretess 3, Niklas Mellberg och Matilda Ahlström. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan.

Sekretess 3: Hon är numera sjutton år gammal och går på grund av sitt mående inte i skolan. Det började med att hon blev addad av Niklas Mellberg (som Mister Black) på Snapchat. Den första dagen pratade de om åldern och sådant. Hon sa att hon var 16 år och han skrev att han bodde i Skövde och var 26 år. Hon berättade att hon hade ångest och led av depression. Redan dagen efter kontakten började han tjata om nakenbilder och att de skulle träffas. Hon tänkte att han ville ha bröstbilder. Han skrev att han kunde ge henne pengar om hon skickade bilder. Hon skrev att hon behövde en ny telefon också. Från början skickade hon bröstbilder och fick småpengar för detta, men sedan började han ställa krav på videos och liknande och hon sa att det inte gick att skicka sådant. Han ville ha bilder på ”anal och snippa”, och hon tänkte att om hon fick pengar så var hon beredd att göra det. Han hotade också att lägga ut de bilder hon redan hade skickat, om hon inte fortsatte att skicka bilder. Men det blev inte riktigt så. Hon skickade en helkroppsbild, men han ville också ha filmer där hon ”pullade en gurka”. Det gjorde henne äcklad och hon gjorde inte det. Han skev också att han ville att de skulle träffas där hon kunde suga av honom. Han skickade screenshots till henne på olika ställen i närområdet, hotell och vandrarhem i Uddevalla, Lilla Edet och Trollhättan. Han skrev att han var beredd att betala 1 500 kr för detta och dessutom skulle hon få en telefon. Ju mer sexuella handlingar hon skulle utföra med honom, desto mer skulle hon få betalt. Han skrev också att det skulle vara fler personer med, två killar och en annan tjej, och att de skulle ses i Uddevalla. Detta med en ny telefon kom på tal eftersom hennes telefon hade börjat lägga av och det ibland var svårt att snappa. Sammanlagt hade de kontakt i två månader. Hon skickade 3 – 4 bilder, men det var tjtat om mer bilder varje dag. Hon ville tidigt blockera honom, men när hon hade skickat nakenbilden sa han att han skulle lägga upp bilden på nätet och att han skulle skriva att hon var en hora och sälja bilder. Det var väldigt jobbigt att tänka att det skulle komma ut, eftersom hon tidigare blivit drabbad på nätet. Det kändes som om hon skulle ta sitt liv om det kom ut. Vid samma tid som detta hände, hade hon skickat bilder också till andra personer. Hon kan skilja mellan Mister Black och de andra kontakterna, inte minst eftersom han tjtade varje dag och, till skillnad från de andra, inte godtog när hon sa att hon inte ville. Efter att hon börjat ha kontakten med Mister Black började hon må sämre och det var i det sammanhanget som hon hade sitt

första självmordsförsök och skar sig så djupt att hon fick åka till akuten för att sys. Det som gjorde att hon mådde extra dåligt, var att hon förstod att han hade bilderna och hotade att lägga ut dem på internet och skriva ”hora”. Hon har tidigare varit på BUP och fått veta att hon gällande konsekvenstänk varit på en lägre nivå än hennes egen ålder. Det har varit jättejobbigt att komma till domstolen och hon har haft kontakt av mobila teamet på BUP inför förhandlingen.

Niklas Mellberg: Han minns inte hur han kom i kontakt med sekretess 3. Syftet med kontakten var att försöka få bilder. Målsäganden berättade vad hon hette och hur gammal hon var. Han minns inte att hon berättade om sitt mående. Han fick bilder. De kom ganska snabbt in på de bilder han ville ha. Eftersom hon sa att hon ville ha betalt, så kom de överens om att hon skulle skicka bilder mot pengar. Det var inte så att han hotade att sprida bilder på henne om hon inte skickade fler bilder och han var inte heller tjugig. Vid något tillfälle senare bad han om bilder som han inte fick. Han sa att de skulle träffas för att ha sex, och det gjorde han bara därför att hon var påstridig om att hon ville ha pengar för olika saker. Han sa att de skulle ses för sex för att hon skulle sluta se honom som en bankomat. Tanken var att hon skulle se det som jobbigt, och att det var besvärligare än att skicka bilder. Sökningarna på ”rum per timme” osv hängde ihop med detta, eftersom det gjorde det hela mer påtagligt för henne. Men eftersom hon inte bara var tjugig, utan hade andra sidor och var väldigt rolig att skriva med, fanns det ingen anledning för honom att blockera målsäganden. Det var inget tal mellan dem om en iPhone. Den iPhone som hittats i hans kontor har att göra med en annan av målsägandena.

Matilda Ablström: Hon har under en tid varit handledare för målsäganden som har ångestproblematik, självskadebeteende och autism. De har pratat om att hon är känslig för påtryckningar och att hon har svårt att säga nej. Målsäganden har varit aktuell sedan år 2019 på grund av sitt psykiska mående.

Tingsrättens bedömning

Skuldfrågan

Sekretess 3:s berättelse om kontakterna med Niklas Mellberg framstår som rimlig, klar och tillräckligt detaljrik för att kunna läggas till grund för tingsrättens bedömning. Hennes uppgifter förstärks av dels förhållandet att det hon berättat om liknar de kontakter som andra målsäganden haft med Niklas Mellberg, dels av utredningen i övrigt. Det är visat att hon skickat de bilder som omfattas av gärningspåståendet. Det framgår också att Niklas Mellberg skickat swishbetalningar mot att få bilderna, att han ville ha mer än bara bröstbilder och att han gav målsäganden instruktioner hur de önskade bilderna skulle se ut. Det framgår också att Niklas Mellberg längre fram i deras kontakt gjort sökningar på nätet av vandrarhem i Uddevalla och hotell i Uddevalla och ”rum per timme”. Det finns Skype-konversation mellan målsäganden och Niklas Mellberg som ger visst stöd åt påståendet att Niklas Mellberg också varit intresserad av att de ska träffas för sex. De sistnämnda omständigheterna har ingen betydelse för bedömningen av gärningen, för de avser av allt att döma förhållanden som varit efter det att sekretess 3 skickat bilderna på sig själv. Övriga omständigheter är sådana att varje posering skadat sekretess 3:s hälsa och/eller utvecklig. Niklas Mellberg ska dömas för poseringsbrottet.

Åklagaren har som påstående om grovt brott hävdat att sekretess 3 befann sig i en skyddslös ställning, att hon förmåtts till poseringen genom hot och då förnedrande inslag förekommit. Tingsrätten anser inte att sekretess 3 befunnit sig i en sådan skyddslös ställning som kan ha betydelse vid straffbedömningen. Hon har utsatts för hot och det har förekommit förnedrande inslag, men det är inte utrett om hoten och de förnedrande inslagen varit i tiden före eller efter att hon skickat de bilder som omfattas av åtalet. De omständigheterna kan därför inte beaktas vid bedömningen av brottets allvar. Tingsrätten anser att brottet ska bedömas som poseringsbrott av normalgraden.

Sekreteress 3:s skadeståndstalan

Sekreteress 3 har yrkat ersättning med 12 000 kr, varav 10 000 kr avser kränkningersättning och 2 000 kr avser sveda och värk.

Niklas Mellberg förpliktas att till sekreteress 3 utge ersättning med 7 000 kr jämte ränta.

Niklas Mellberg döms för utnyttjande av barn för sexuell posering. Brottet har inneburit en allvarlig kränkning av målsäganden men det yrkade beloppet är för högt. Skälig ersättning för kränkning är 5 000 kr. Det är utrett att händelsen påverkat sekreteress 3:s psykiska mående och den begärda ersättningen för sveda och värk om 2 000 kr framstår därför som rimlig.

Åtalspunkten 12 – barnpornografibrott (Niklas Mellberg)

Inställning

Niklas Mellberg har förnekat brott. Han vet inte vad det för bilder eller varifrån de har kommit.

Utredningen

Förhör har hållits med Niklas Mellberg och Patrik Ljungström. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan.

Niklas Mellberg: Han känner inte igen någon av de bilder som omfattas av åtalspunkten 12 och vet inte hur bilderna har hamnat i hans telefon. Han tror inte att någon av bilderna kommer från hans kamerarulle.

Patrik Ljungström: Han har varit IT-forensiker sedan år 2007 och är gruppchef för sin avdelning. Gällande åtalspunkten 12 hittades tumnagelbilder (när man tittar på material så skapas små bilder, miniatyrbilder, som gör att man kan klicka på den igen) i Niklas Mellbergs telefoner. Det krävs att man tittar på den för att det ska skapas en tumnagel.

Har man tittat på en bild och sedan tagit bort den, finns tumnageln kvar och gör att man enkelt kan ta fram och titta på bilden igen.

Tingsrättens bedömning

I Niklas Mellbergs tjänstetelefon har återfunnits en barnpornografisk bild och i Niklas Mellbergs privata mobiltelefon har återfunnits fyra barnpornografiska bilder i tumnagelstorlek. Bilderna föreställer små flickor som antingen är helt nakna eller nakna på över/underkroppen. För att skapa tumnageln krävs att innehavaren öppnar bilden och tittar på den. Det är Niklas Mellberg som haft tillgång till telefonerna och bilderna ka inte ha hamnat där utan hans vetskap. Han ska därför dömas för innehavet av dessa barnpornografiska bilder. Åtalet för barnpornografibrott är styrkt. Han döms enligt den lagstiftning som gällde vid tiden för brottet.

Åtalspunkten 13 – grovt barnpornografibrott (Niklas Mellberg)

Inställning

Niklas Mellberg har förnekat brott.

Utredningen

Förhör har hållits med Niklas Mellberg och Patrik Ljungström. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan.

Niklas Mellberg: Han haft ett MEGA-konto för att ta emot länkar. Det är pornografiskt material som han har tagit emot. Han har inte uppmärksammat annat material, men en länk kan innehålla tusentals filer. När det gäller mejlet från Mega om barnpornografi, så svarade han på detta men fick inte något svar och därför tänkte han inte mer på det. Om han hade sett de filmer som förevisats, så hade han raderat dem eftersom de inte var vad han ville se.

Patrik Ljungström: Det var fyra filmer som hittades på MEGA-kontot för Niklas Mellbergs e-postkonto. Det var inte länkar, utan fyra filmer som hittades där per den 1 december 2017. Man kan se att de fanns på kontot och för att de ska komma dit måste man logga in på kontot och ladda upp dem där. De kan inte hamna där av en slump. Men det går inte att säga om Niklas Mellberg kan ha fått dessa filmer tillsammans med annat material och inte heller när filerna landat på kontot.

Tingsrättens bedömning

Svensk polis fick information från FBI vid Europol gällande konton på molntjänsten MEGA kopplade till svenska IP-adresser, som hanterat material som utgörs av dokumenterade sexuella övergrepp mot barn. Det framgick då att den 1 december 2017 hanterade Niklas Mellbergs MEGA-konto sådana filer. Hanteringen innebar att användaren, som var Niklas Mellberg, importerade filerna till sitt konto på MEGA alternativt laddade ned dem till sin dator/mobiltelefon eller annan lagringsplats. Han fick tillgång till materialet via MEGA-länkar från andra användare. Det går inte att utröna om han tittat på filmerna eller spridit dem vidare, eller när filerna togs bort från kontot. Filmerna med en total speltid om 8 minuter och 48 sekunder innehöll grovt barnpornografiskt material med vuxna som utfört allvarliga sexuella handlingar mot spädbarn.

Av utredningen har det vidare framkommit att Niklas Mellberg skapade sitt MEGA-konto år 2017 och att kontot per den 13 december 2018 var nästan fullt. Den första april 2019 fick han besked att hans konto skulle stängas därför att kontot, trots att han tidigare hade fått mejl om detta, fortfarande innehöll kopior på filmer som innehöll barnpornografiska filmer. Niklas Mellberg svarade på mejlet att han inte tidigare fått ett sådant mejl om att ta bort filer, men besvarade inte i övrigt informationen om barnpornografiskt innehåll.

Det är genom förhöret med Patrik Ljungström utrett att Niklas Mellberg aktivt hanterat de aktuella filmerna på MEGA-kontot. I och för sig är det inte utrett att han

öppnat och tittat på just dessa filmer. Tingsrätten anser det ändå uteslutet att han kunnat hantera dem i tron att de innehöll tillåtet material. Filmerna har ett mycket specifikt innehåll av grova sexuella handlingar mot spädbarn och det framstår som helt osannolikt att de skulle delas till mottagare som var ovetande om deras innehåll. En av filmerna har dessutom funnits under filnamnet *pedomom* (och innehåller en kvinna som utför oralsex på ett spädbarn).

Tingsrätten finner åtalet styrkt. Även om filmerna innehåller grovt barnpornografiskt material är innehavet inte av den omfattningen att brottet ska bedömas som grovt brott.

Niklas Mellberg ska dömas för barnpornografibrott av normalgraden.
Lagbestämmelsen i dess lydelse vid tiden för brottet ska tillämpas.

Åtalspunkten 14 – grovt barnpornografibrott (Jimi Johansson)

Inställning

Jimi Johansson har förnekat brott. Han har inte laddat ner eller känt till att innehållet fanns i en apparat tillhörig honom.

Utredningen

Förhör har hållits med Jimi Johansson och Patrik Ljungström. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan.

Jimi Johansson: Han har inte vetat om att det barnpornografiska materialet har funnits i hans telefon. Han har tittat på pornografiskt material, men han har inte tänkt på att det skulle ha förekommit barnpornografiskt material. Det han har tittat på är pornografi från en större nätsida där det är ”genomtittat” och det därför inte borde finnas något barnpornografiskt. Han har klickat på länkar och har sett länkar som lett till barnpornografi, men då har han stängt ner sidan och inte tänkt mer på det. Det har

hämt vid flera tillfällen. Att bilder och filmer har hamnat på kamerarullen beror på att det kommit från Snap-chat och har man varit med i grupper och det har skickats något där så har allting sparats i en klump. Om någon har skickat 100 bilder och han vill spara en bild, så får han alla bilderna. Han har inte gått igenom bilderna i sin kamerarulle. Han har två sorters kamerarullar och han har en särskild kamerarulle för Snapchatmemories, där han sparar sina egna bilder. De andra bilderna kan ha sparats i den andra kamerarullen. Han har inte varit observant på vad som kommit till hans telefon, och han har aldrig haft brist på minne i telefonen.

Patrik Ljungström: Det som hittats i Jimi Johanssons telefon är material som blivit nedsynkat i I-Cloud-kontot och kommer från tidigare sparad enhet. I och för sig kan det stämma att man får sådana filer ”på köpet”. Man kan få femtio filer skickade till sig och om man då väljer att spara en bild kan man få femtio bilder. Men man ser bilderna för de ligger på rad. I det här fallet var det så pass grovt material att det sticker ut och Jimi Johansson borde ha sett det när han tittade på bilder. För att de ska komma i kameraalbumet måste det vara en aktiv handling att spara ner dem.

Tingsrättens bedömning

Av utredningen framgår att det på Jimi Johanssons telefon påträffades de filmer och bilder som framgår av stämningsansökan. Bland de filmer som bedömts som grovt barnpornografiska fanns bilder och filmer där barn utsätts för riktiga fysiska övergrepp på det sätt som framgår av stycke tre i åklagarens gärningspåstående. Materialet har funnits på telefonens ”kamerarulle” vilket förutsätter den aktiva handlingen att spara ner dem där. Tingsrätten anser det uteslutet att materialet, såsom Jimi Johansson hävdar, följt med av misstag, och utan att han i så fall skulle ha upptäckt det, när han sparar ner annat material där. Han ska dömas för barnpornografibrott. Även om merparten av innehavet avser grovt barnpornografiskt material är innehavet förhållandevis begränsat och brottet ska därför vara barnpornografibrott av normalgraden.

Åtalspunkten 15 – grovt barnpornografibrott (Martin Jonsson)

Han har förnekat brott. Han har inte känt till att innehållet funnits i telefonen och har inte haft uppsåt till detta.

Utredningen

Förhör har hållits med Martin Jonsson och Patrik Ljungkvist. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan.

Martin Jonsson har berättat att han har klickat på länkar med okänt innehåll på ett stort internet-forum med underkategorier. Det är ungefär 900 000 inlägg på det forumet och det står inte vart länkarna kommer ifrån eller vart de leder. Han brukar vara inne på underkategorin ”Random”. Det är länkar från olika chatgrupper och man ser inte vad gruppen har för innehåll innan man trycker på dem. Det kan vara upp till 50 personer som deltar. Han deltog aldrig aktivt i grupperna och han bad aldrig om att få något skickat till sig. Det är för honom okända personer som deltar i gruppen. Han har inte tittat på materialet, men han har sett att det har delats material. Det har varit tumnaglar, men han har inte öppnat dem. Det har inte bara varit pornografiskt material. Det har förekommit barnpornografi och när han har sett att det har delats sådant material har han gått ur, därför att han inte är intresserad av barnpornografi. Det räcker att någon har skickat materialet till gruppen för att det ska hamna i telefonen. Han vet inte något om hur man plockar upp cache-filer från Kik.

Patrik Ljungström: En cachad fil är en fil som är temporärt lagrad. Ser man t.ex. ett youtube-klipp sparas temporärt någonting från filen. Men man måste titta på materialet för att en cachad fil ska sparas. Det funna materialet i Martin Jonssons telefon är emellertid ingen cachad fil. Det är filmer skickade via applikationen Kik och som hamnat i en fil som heter cache. Den filen har inget med cache att göra. Det krävs inte en aktiv handling för att ta emot filmerna, men har man fått en länk måste man klicka på den för att kunna spara filmerna i den cachade filen. Annars är det bara länken som

blir sparad, inte bilderna själva. Bilderna var fullt synliga och det går att se på dem via en filhanterare.

Tingsrättens bedömning

Det är utrett att det i Martin Jonssons telefon fanns de bilder och filmer som framgår av åklagarens gärningspåstående. Det är också utrett att merparten av filmerna som omfattas av åtalet var av sådant innehåll som ska anses som grovt barnpornografiskt.

Det framgår av utredningen att det barnpornografiska materialet sparats i Martin Jonssons mobiltelefon i en fil eller flik som är benämnd cache. För att hamna där krävs i och för sig inte att Martin Jonsson tittat på filmerna, men han måste ha öppnat den länk som innehållit filmerna. Med tanke på att det varit fråga om ett flertal filmer, anser tingsrätten det uteslutet att Martin Jonsson missat att länkarna innehållit också sådana filmer. Därmed har han haft uppsåt till innehavet. Även om merparten av innehavet avser grovt barnpornografiskt material är innehavet inte av sådan omfattning att brottet ska anses som grovt barnpornografibrott. Martin Jonsson ska dömas för barnpornografibrott av normalgraden

Särskilda yrkanden (Niklas Mellberg, Jimi Johansson, Martin Jonsson)

De tilltalades inställning

Niklas Mellberg har medgett samtliga yrkanden riktade mot honom.

Jimi Johansson har medgett yrkandet riktat mot honom.

Martin Jonsson har förklarat att han inte har någon erinran mot yrkandena riktade mot honom.

Tingsrättens bedömning

Yrkandena mot Niklas Mellberg är lagligen grundade och ska bifallas. Förverkandet ska ske med stöd av 36 kap 2 respektive 3 §§ brottsbalken.

Yrkandet mot Jimi Johansson är lagligen grundat och förverkandet ska ske med stöd av 36 kap. 2 § brottsbalken.

Yrkandet mot Martin Jonsson är lagligen grundat såvitt avser mobiltelefonen. Den ska förverkas enligt 36 kap. 2§ brottsbalken. När det gäller massagestav och koppel har åtalet mot Martin Jonsson för grov våldtäkt ogillats. Föremålen kan därför inte anses utgöra hjälpmedel vid brott som kan förverkas med stöd av 36 kap. 2 § brottsbalken. Förverkandeyrkandet i den delen ska ogillas och beslaget ska hävas.

Påföljd (Alla tilltalade) och häktning (Niklas Mellberg)

Niklas Mellberg

Niklas Mellberg är tidigare ostraffad. Han döms för ett fall av olaga tvång, sju fall av grovt olaga tvång, ett fall av anstiftan av våldtäkt, tre fall av utnyttjande av barn för sexuell posering, 17 fall av grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, ett övergrepp i rättssak, två fall av barnpornografibrott och ett fall av grovt barnpornografibrott. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma ifråga för honom.

Straffet för olaga tvång är böter eller fängelse i högst två år. För grovt olaga tvång är påföljden fängelse i lägst nio månader och högst sex år. Straffet för våldtäkt är fängelse i lägst två år och högst sex år. Samma straffskala gäller för den som är anstiftare av brottet. Straffet för utnyttjande av barn för sexuell posering är böter eller fängelse i högst två år och för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering fängelse i lägst sex månader och högst sex år. För barnpornografibrott av normalgraden är påföljden fängelse i högst två år och för grovt barnpornografibrott är påföljden enligt den vid brotten aktuella lagstiftningen fängelse i lägst sex månader och högst sex år.

Domstolen har vid straffmätningen beaktat sådana försvårande omständigheter som anges i 29 kap. 1 § andra stycket (den allmänna straffskärpningsregeln vid allvarliga brott mot person) och – i något fall – 2 § punkten 3 (barns skyddslösa ställning) och punkten 6 (systematisk brottslighet) brottsbalken och som inte har beaktats redan vid bedömningen av brottens rubricering. Niklas Mellberg döms därför för flera brott med ett straffvärde betydligt överstigande straffminimum för brottet. De grova poseringsbrotten enligt åtalpunkterna 6 A och framför allt 8 D är sådana att det närmast är en sinkadus att de inte i stället skulle bedömas som grov våldtäkt mot barn. Straffvärdet för enbart de brotten är två år respektive två och ett halvt års fängelse. Samma straffvärde, två och ett halvt års fängelse, har anstiftan av våldtäkt enligt åtalpunkten 2 E. Även poseringsbrotten som omfattas av åtalpunkterna 7 C, 7 G och 8 C har ett straffvärde som klart överstiger fängelse ett år. Detsamma gäller det grova olaga tvånget enligt åtalpunkten 7 K där straffvärdet inte understiger ett och ett halvt års fängelse.

När domstolen bestämmer ett gemensamt straffvärde för brotten ska utgångspunkten vara det allvarligaste brottet. Till straffvärdet för detta brott läggs sedan en efter hand minskande del av straffvärdet för vart och ett av de övriga brotten efter brottens allvar. I det här fallet, där brottsligheten fördelar sig mot flera målsäganden och det är varierande faktorer som bestämmer antalet brott mot var och en av målsägandena, har domstolen valt att först bestämma ett gemensamt straffvärde för brotten riktade mot en viss målsägande för att därefter bestämma ett gemensamt straffvärde för den samlade brottsligheten. Det är enligt tingsrätten det sätt som bäst avspeglar den samlade brottslighetens allvar i förhållande till annan brottslighet. Ett gemensamt straffvärde för brotten motsvarar då fem och ett halvt års fängelse. Med beaktande av den mycket långa tid som Niklas Mellberg varit frihetsberövad med restriktioner (jfr NJA 2015 s 769) bestäms påföljden för honom till fängelse fem år och fyra månader.

Häktning

Niklas Mellberg döms för brott med straffminimum om två års fängelse (anstiftan av våldtäkt). Det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas eftersom det finns såväl en

flyktfara som en uppenbar recidivfara. Han ska därför vara kvar i häktet i avvaktan på att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Martin Jonsson

Martin Jonsson är tidigare ostraffad. Han döms för barnpornografibrott. Brottet har ett straffvärde motsvarande ett par månaders fängelsestraff. Det är inte ett artbrott och påföljden för den som tidigare är ostraffad bestäms regelmässigt till ett icke-frihetsberövande straff. Martin Jonsson skulle under dessa förutsättningar ha dömts till villkorlig dom och dagsböter.

Martin Jonsson har under lång tid varit frihetsberövad med restriktioner i anledning av åtal som prövats i målet (grov våldtäkt). Med tanke på att Martin Jonsson inte döms till ett längre fängelsestraff, finns det ingen möjlighet att inom ramen för domen fullt ut beakta tiden för frihetsberövande. Det finns därför anledning att vid straffmätningen för det brott han nu döms för av billighetsskäl beakta frihetsberövandet (jfr NJA 2013 s. 321). Enligt 29 kap. 5 § första stycket p. 9 brottsbalken får domstolen om någon omständighet påkallar det bestämma ett lägre straff än brottets straffvärde motiverar. Enligt samma bestämmelses andra stycke får då domstolen döma till lindrigare straff än som är föreskrivet för brottet. Tingsrätten bedömer att det finns särskilda skäl att göra så i det här fallet. Påföljden för Martin Jonsson bestäms därför till åttio dagsböter. Bötesstraffet ska i enlighet med 2 och 3 §§ lagen om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande anses verkställt genom den tid som han suttit frihetsberövad.

Jimi Johansson

Jimi Johansson är tidigare ostraffad. Han döms för barnpornografibrott. Straffvärdet motsvarar två månaders fängelse. Han var nitton år vid tiden för brottet, vilket ska beaktas. I någon mån ska också beaktas att han varit frihetsberövad i en dag i anledning av åtal som prövats i målet (våldtäkt). Påföljden för hans del bestäms till villkorlig dom förenad med trettio dagsböter. Det framgår i och för sig av yttrandet från Frivården att Jimi Johansson har ett visst övervakningsbehov, men tingsrätten

anser att brottet som han döms för inte motiverar någon ingripande skyddstillsynspåföljd.

Övrigt

Samtliga tre tilltalade ska betala 800 kr till brottsofferfonden.

Rättegångskostnader

Peter Ohlssons, Cathrine Örtes, Helena Svärds, Cecilia Moll och Tiina Hennels begäran om ersättning för uppdrag som försvarare respektive målsägandebiträden är skäligen och ska bifallas.

När det gäller ersättningsanspråken från Beatrice Rämssell, William Yüksel och Viveka Hansen har tingsrätten ingen invändning mot de yrkade beloppen för tidsspillan och utlägg. När det gäller yrkandena för arvode gör tingsrätten följande överväganden.

Viveka Hansen har yrkat ersättning för 59 timmar 30 minuters arbete för sitt uppdrag som målsägandebiträde åt sekretess 3. Det är – med undantag för Tiina Hennel som varit målsägandebiträde åt sekretess 12 – betydligt mer tid än övriga målsägandebiträden lagt på var och en av de målsäganden som de fått uppdraget att biträda. Åtalspunkten 11 har varit en av de mindre komplexa åtalspunkterna, och även om sekretess 3 hörts vid huvudförhandlingen motiverar inte det den nedlagda tiden. Tingsrätten medger ersättning motsvarande 35,5 timmars arbete.

Beatrice Rämssell och William Yüksel har yrkat ersättning för 124 timmars respektive 155,4 timmars arbete. Det är arbetad tid som inte är i proportion med de brottsmisstankar som varit mot deras huvudmän. William Yüksel har inte närmare redogjort för varför uppdraget tagit så lång tid, men det som Beatrice Rämssell angett i sin kostnadsräkning är synpunkter som också kan gälla för William Yüksel. När det gäller det arbete som William Yüksel lagt ner, ska också beaktas att Martin Jonsson varit frihetsberövad under längre tid. Både Beatrice Rämssell och William Yüksel har på

ett omsorgsfullt sätt genomfört sina uppdrag och tingsrätten har förståelse för att det är svårt att begränsa uppdraget med tanke på att utredningen som gäller dem i vissa delar tangerar utredningen mot Niklas Mellberg. Trots detta anser tingsrätten att de begärda ersättningarna är något för höga. Tingsrätten anser att skäligen ersättningar för arbete bör vara sådana att Beatrice Rämsell får ersättning för 100 timmars arbete och William Yüksel – med motsvarande avdrag – får ersättning för 131,4 timmars arbete.

Återbetalningsskyldighet

Niklas Mellberg döms till ett mycket långt fängelsestraff. Han kan inte anses ha förmågan att återbetala något av försvarar- och målsägandebiträdeskostnaderna.

När det gäller Martin Jonsson och Jimi Johansson har de brott som i första hand motiverat att de fått försvarare, grov våldtäkt och våldtäkt, ogillats. För Martin Jonssons del ska domstolen också beakta att han under en mycket lång tid varit frihetsberövad, vilket påverkat hans ekonomiska förmåga. Gällande Jimi Johansson har det framkommit att han numera inte har några inkomster. De ska därför inte betala tillbaka något av försvararkostnaderna till staten.

Sekretess

Tingsrätten har förordnat att sekretessen gällande uppgifter som kan röja målsägandenas identitet ska bestå. Detsamma gäller för det barnpornografiska material som förevisats bakom stängda dörrar. Lagrum och utförligare redovisning av sekretessen framgår av domslutet.

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1
Rotel:02

DOM
2021-03-23

Mål nr: B 1787-20

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 10 (TR-01)

Överklagande ställt till Hovrätten för Västra Sverige ska ha kommit in till tingsrätten senast den 13 april 2021.

På tingsrättens vägnar

Tomas Alvå

Avräkningsunderlag bifogas domen.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20010601-8815	Datum för dom/beslut 2021-03-23
Efternamn Johansson	Förnamn JIMI Lee Deville

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-08-25	2020-08-26
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Hamngatan 6
Telefon
0521-27 02 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1070
462 28 Vänerns borg

E-post
vanersborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19900804-5255	Datum för dom/beslut 2021-03-23
Efternamn Jonsson	Förnamn Ted MARTIN

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-10-13	2021-02-05
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19790115-4638	Datum för dom/beslut 2021-03-23
Efternamn Mellberg	Förnamn Erik NIKLAS

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-04-23	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Hamngatan 6
Telefon
0521-27 02 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1070
462 28 Vänerns borg

E-post
vanersborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
 Åklagarområde Väst
 Åklagarkammaren i Uddevalla
 Vice chefsåklagare Eva Johnsson
 Kammaråklagare Emelie Beillon

Ansökan om stämning

2021-01-15

Sida 1 (47)

Handling

Ärende AM-147319-19

Handläggare 407A-2

Uppdaterad med justeringar

Vänersborgs tingsrätt

TR mål: B 1787-20

Handl.: OVR

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
 Rotel:02

INKOM: 2021-02-21

MÅLNR: B 1787-20

AKTBIL: 323

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Mellberg, Erik Niklas		Niklas	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19790115-4638			
	Offentlig försvarare/ombud Peter Olsson, Kungälv Advokatbyrå Frihetsberövande m.m. - Anhållen 2020-04-23, Häktad 2020-04-27.			

2	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Jonsson, Ted Martin		Martin	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19900804-5255			
	Offentlig försvarare/ombud William Yüksel, Advokatfirman William Yüksel AB Frihetsberövande m.m. - Anhållen i frånvaro 2020-10-12, Gripen 2020-10-13, Häktad 2020-10-16. Delgivningsuppgifter			

3	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Johansson, Jimi Lee Deville		Jimi	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	20010601-8815			
	Offentlig försvarare/ombud Beatrice Eddysson Råmsell, Advokatbyrå Råmsell AB Frihetsberövande m.m. - Anhållen i frånvaro 2020-08-24 kl. 13.47, Gripen 2020-08-25 kl. 09.32, Frigiven 2020-08-26 kl. 11.57. Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

1 (Målsäganden sekretess 1)

Målsägande

Sekretess 1, som företräds av vårdnadshavare: Sekretess 1B och målsägandebiträde: Cathrine Öрте, c/o Advokatbolaget WIKÖ HB

A. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (Mellberg) (5000-K1218649-19)

Gärning

Niklas Mellberg har via Instagram och Snapchat utnyttjat sekretess 1, född 2004-03-03, genom att förmå henne medverka i sexuell posering då hon tagit och skickat ca 10 stycken bilder och 4 - 5 stycken filmer på sin nakna kropp. På vissa bilder och filmer har hon vidare utfört sexuella handlingar på sig själv.

Varje posering har varit ägnad att skada målsägandens hälsa och/eller utveckling.

Brottet är grovt då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden, då hot och förnedrande inslag har förekommit samt att målsäganden tvingats att dokumentera händelserna. Vidare har Niklas Mellbergs handlande utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt mot målsäganden och ett flertal unga flickor.

Niklas Mellberg har i vart fall varit oaktsam beträffande den omständigheten att sekretess 1 varit under 18 år.

Det hände vid flertal tillfällen under perioden 28 - 29 september 2019 i Fengersfors inom Åmåls kommun eller annan plats i landet.

Lagrum

6 kap 8 § brottsbalken och 6 kap. 13 § brottsbalken

B. ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Mellberg) (5000-K1218649-19)

Gärning

Niklas Mellberg har angripit sekretess 1, för att hindra henne från att avge utsaga hos polis, genom att via Snapchat och Instagram, uttala hot med innebörden att bilder/filmer på henne kommer spridas om polisen får information om aktuella gärningar under åtalpunkt 1 A, vilket har varit ägnat att skapa lidande och olägenhet för Sekretess 1.

Det hände 28 - 29 september 2019 i Fengersfors, Åmåls kommun eller annan plats i landet.

Lagrum

17 kap 10 § 1 st. 1 men brottsbalken

Bevisning åtalpunkt 1

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden sekretess 1 angående hur hon kom i kontakt med Mellberg, vad hon fått göra och hur hon upplevt det, vad hon berättat för sin kompis om händelserna samt hur hon mått efteråt, till styrkande av gärningspåståendena och Mellbergs tillvägagångssätt. Uppspelning av videoförhör ca 60 min (utskrift av förhöret finns i förundersökningsprotokollet sidan 63–99).
2. Förhör med tilltalade Niklas Mellberg.
3. Vittnesförhör med Ninni Onerhed angående hur hon känner sekretess 1, vad sekretess 1 berättat för henne i samband med gärningarna, hur sekretess 1 var när hon berättade och hur hon mådde samt att Ninni Onerhed själv fått meddelande från Mellberg om sekretess 1, till styrkande av gärningspåståendena samt tillförlitligheten och trovärdigheten i sekretess 1: s uppgifter och Mellbergs tillvägagångssätt. Uppspelning av videoförhör, ca 20 min (utskrift av förhöret finns i förundersökningsprotokollet sidan 104–116).
4. Vittnesförhör med sekretess 1B, mamma till målsäganden, angående hur sekretess 1 är som person, vilka diagnoser hon har, vad hon känner till om händelserna och hur sekretess 1 mått efteråt, till styrkande av gärningspåståendena samt tillförlitligheten och trovärdigheten i sekretess 1: s uppgifter. Förhörstid ca 20 min. Videolänk är tillfyllest.
5. Vittnesförhör med polisassistent Sofia Grawé, Polisregion Mitt, angående vad sekretess 1 berättade för henne direkt efter händelsen, om gärningarna och ev. skador, och hur hon uppfattat hennes mående, till styrkande av

gärningspåståendena samt tillförlitligheten och trovärdigheten i sekretess 1: s uppgifter. Förhörstid ca 15 min. Video- eller telefonförhör är tillfyllest.

Skriftlig bevisning

1. PM IT-forensisk undersökning jämte rapport webbsökning av Mellbergs telefoner, Samsung och Iphone, och hans dator där det framgår att Mellberg gjort en sökning på målsäganden via Google, till styrkande av gärningspåståendena och Mellbergs tillvägagångssätt samt tillförlitligheten och trovärdigheten i sekretess 1: s uppgifter. Förundersökningsprotokoll sidan 46–50.
2. PM IT-forensisk undersökning målsägandens telefon, Samsung, jämte rapporter avseende Snapchat, utvisande kontakter mellan Mellberg och sekretess 1, till styrkande av gärningspåståendena och Mellbergs tillvägagångssätt samt tillförlitligheten och trovärdigheten i sekretess 1: s uppgifter. Förundersökningsprotokoll sidan 52 och digital bevisning K1218649-19.
3. Konversationer mellan Mellberg och sekretess 1 via Snapchat och Instagram, till styrkande av gärningspåståendena och Mellbergs tillvägagångssätt samt tillförlitligheten och trovärdigheten i sekretess 1: s uppgifter. Förundersökningsprotokoll sidan 11–41 och digital bevisning K1218649-19.
4. *Mellbergs instagramkonto, till styrkande av vilket konto som varit i kontakt med sekretess 1. Förundersökningsprotokoll sidan 45.*
5. *Konversationer via Snapchat till styrkande av att Mellberg tagit kontakt med Ninni Onnerhed med anledning av bilder som sekretess 1 sänt till honom. Förundersökningsprotokoll sidan 117-121.*

2 (Målsäganden sekretess 2)

Målsägande

Sekretess 2 som företräds av vårdnadshavare: Sekretess 2B, sekretess 2A, och målsägandebiträde: Helena Svärd, c/o Advokatfirman Helena Svärd AB

A. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (Mellberg) (5000-K494849-20)

Gärning

Niklas Mellberg har, via internet *och SMS*, utnyttjat sekretess 2, född 2002-08-18, genom att vid, i vart fall ca 100 tillfällen, förmå henne medverka i sexuell posering. Målsäganden har dels tagit bilder på sina nakna bröst och sitt nakna underliv och dels filmat sig själv när hon penetrerat sig själv vaginalt, oralt och analt med fingrar, *flaska* och en hårborste. Bilderna och filmerna har skickats till Niklas Mellberg.

Varje posering har varit ägnad att skada målsägandens hälsa och/eller utveckling.

Brottet är grovt då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden, då målsäganden befunnit sig i en skyddslös ställning och då hot och sadistiska och/eller förnedrande inslag förekommit samt då målsäganden tvingats att dokumentera händelserna. Vidare har Niklas Mellbergs handlande utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt mot målsäganden och ett flertal unga flickor.

Niklas Mellberg har i vart fall varit oaksam beträffande den omständigheten att sekretess 2 varit under 18 år.

Det hände i Fengersfors, Åmåls kommun eller på annan plats i landet under tiden sommaren 2019 till den 17 december 2019.

Lagrum

6 kap 8 § 2 st. och 3 st. brottsbalken *och 6 kap 13 § brottsbalken*

B. GROVT OLAGA TVÅNG (Mellberg) (5000-K494849-20)

Gärning

Niklas Mellberg har via internet *och SMS*, genom hot och underförstått hot om brottslig gärning tvingat sekretess 2, född 2002-08-18, att vid ett tillfälle slicka rent toaletten och vid i vart fall tre gånger dricka urin samt filma det hon genomför och skicka filmerna till honom.

Brottet är grovt med hänsyn till att Niklas Mellberg visat särskild hänsynslöshet genom att målsäganden befunnit sig i en skyddslös ställning och då sadistiska och/eller förnedrande inslag förekommit samt då målsäganden tvingats att filma händelserna.

Det hände i Fengersfors, Åmåls kommun eller på annan plats i landet under tiden sommaren 2019 till den 17 december 2019.

Lagrum

4 kap 4 § 1 st. 1 men och 2 st. brottsbalken

C. GROV VÅLDTÄKT, ALTERNATIVT ANSTIFTAN TILL GROV VÅLDTÄKT, ALTERNATIVT MEDHJÄLP TILL GROV VÅLDTÄKT (Mellberg) (5000-K494849-20)

Gärning

Niklas Mellberg har, genom råd och dåd via Internet *och SMS*, främjat att Martin Jonsson, med sekretess 2, som inte kan anses deltagit frivilligt genomfört sexuella handlingar, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag (oralt samlag och penetration med föremål). Niklas Mellberg har, *innan mötet mellan dem*, förmedlat meddelanden mellan Martin Jonsson och sekretess 2,. Vidare har han instruerat sekretess 2 och Martin Jonsson om vilka sexuella handlingar och förnedrande inslag som skulle genomföras och att de sexuella handlingarna ska dokumenteras och skickas till honom. Han har vidare utlovat att Martin Jonsson skulle förse sekretess 2 med narkotika.

Sekretess 2 kan inte anses deltagit frivilligt då hennes deltagande har skett efter hot om brottslig gärning eller hot om att lämna ett menligt meddelande om annan från Niklas Mellberg, innan mötet mellan sekretess 2 och Martin Jonsson. Hoten har bestått av att Niklas Mellberg uttalat att han ska sprida bilder och filmer på sekretess 2 med sexuellt och/eller förnedrande innehåll.

Niklas Mellberg har därutöver, tillsammans och i samförstånd med Martin Jonsson, otillbörligt utnyttjat att sekretess 2 på grund av drogmissbruk och med hänsyn till omständigheterna befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Han har härvid, medveten om hennes missbruk, aktivt bidragit till att hon försågs med droger i samband med gärningen. Vidare har han känt till hennes ålder och att hon är placerad utanför sitt hem, samt att han haft bilder/filmer av henne med sexuell och/eller förnedrande innehåll.

Våldtäkten är att bedöma som grov eftersom Niklas Mellberg visat särskild hänsynslöshet och råhet med hänsyn till målsägandens ålder (17 år), då förnedrande och/eller sadistiska inslag förekommit och då våldtäkten har filmats.

Alternativt har Niklas Mellberg, via Internet *och SMS*, anstiftat till grov våldtäkt då han förmått Martin Jonsson, att genomföra de sexuella handlingarna nämnda ovan med sekretess 2, som inte kan anses ha deltagit frivilligt enligt ovan, dokumentera händelsen och skickat dokumentationen till honom. Syftet har varit att ge Niklas Mellberg sexuell tillfredsställelse. I vart fall ska Niklas Mellberg anses ha medverkat till att gärningen kommit till stånd genom sitt agerande enligt ovan.

Niklas Mellberg har i vart fall varit oaktsam beträffande den omständigheten att sekretess 2 varit under 18 år.

Det hände den 2 oktober 2019 eller dagarna dessförinnan i Fengersfors, Åmåls kommun eller på annan plats i landet.

Lagrum

6 kap 1 § 1 st. 1 men och 3 men 1 p och 3 st. brottsbalken och 6 kap 15 § 2 st. brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 samt 23 kap 2 § 2 st. brottsbalken, 23 kap. 4 § brottsbalken samt 6 kap 13 § brottsbalken

D. GROV VÅLDTÄKT (Jonsson) (5000-K567265-20)

Gärning

Martin Jonsson har, tillsammans och i samförstånd med Niklas Mellberg, genomfört en sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag (ett oralt samlag och penetrering med föremål), med sekretess 2, som inte deltagit frivilligt.

Sekretess 2 kan inte anses deltagit frivilligt då hennes deltagande var en följd av att Niklas Mellberg, via Internet *och SMS*, hotat om brottslig gärning eller om att lämna ett menligt meddelande om annan, innan mötet mellan Martin Jonsson och sekretess 2. Hoten har bestått av att Niklas Mellberg uttalat att han ska sprida bilder och filmer på sekretess 2 med sexuellt och/eller förnedrande innehåll.

Vidare har Martin Jonsson, tillsammans och i samförstånd med Niklas Mellberg, otillbörligt utnyttjat att sekretess 2 befunnit sig i en särskilt utsatt situation, med hänsyn till följande omständigheter. De har, medvetna om hennes missbruk, aktivt bidragit till att hon försågs med droger, vilket medfört att hon var drogpåverkad i samband med gärningen, och med hänsyn till hennes ålder samt att hon är placerad utanför sitt hem.

Våldtäkten är att bedöma som grov eftersom Martin Jonsson visat särskild hänsynslöshet och råhet med hänsyn till målsägandens ålder (17 år) och då förnedrande inslag förekommit och då våldtäkten har dokumenterats.

Martin Jonsson har i vart fall varit oaktsam om den omständigheten att sekretess 2 var under 18 år.

Det hände den 2 oktober 2019 i en bil i Skövde kommun.

Lagrum

6 kap 1 § 1 st. 1 men och 3 men 1 p och 3 st. brottsbalken och 6 kap 13 § brottsbalken

E. VÅLDTÄKT ALTERNATIVT ANSTIFTAN ALTERNATIVT MEDHJÄLP TILL VÅLDTÄKT (Mellberg) (5000-K494849-20)

Gärning

Niklas Mellberg har via Internet, med råd och dåd främjat att Jimi Johansson med sekretess 2, som inte deltagit frivilligt, genomfört samlag samt sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag (oralt och analt samlag).

Sekretess 2 kan inte anses deltagit frivilligt då hennes deltagande är en följd av följande. Hot, via Internet och SMS, från Niklas Mellberg, om brottslig gärning eller hot om att lämna ett menligt meddelande om annan, innan mötet mellan Jimi Johansson och sekretess 2. Hoten har bestått av att Niklas Mellberg uttalat att han ska sprida bilder och filmer på sekretess 2 med sexuellt och/eller förnedrande innehåll.

Niklas Mellberg har därutöver, tillsammans och i samförstånd med Jimi Johansson, otillbörligt utnyttjat att sekretess 2 med hänsyn till omständigheterna befunnit sig i en särskilt utsatt situation på grund av sitt drogmissbruk, att hon är placerad utanför sitt hem, att han haft bilder/filmer av henne med sexuell och/eller förnedrande innehåll samt hennes ålder.

Alternativt har Niklas Mellberg, via Internet, under tiden den 15 september 2019 till den 30 september 2019, anstiftat till våldtäkt då han förmått Jimi Johansson, att genomföra de sexuella handlingarna nämnda ovan med sekretess 2, som inte kan anses deltagit frivilligt enligt ovan, dokumentera händelsen och skickat dokumentationen till honom. Syftet har varit att ge Niklas Mellberg sexuell tillfredställelse. I vart fall ska Niklas

Mellberg anses ha medverkat till att gärningen kommit till stånd genom sitt agerande enligt ovan.

Niklas Mellberg har i vart fall varit oaktsam beträffande den omständigheten att sekretess 2 varit under 18 år.

Det hände den 30 september 2019 i Fengersfors, Åmåls kommun eller på annan plats i landet.

Lagrum

6 kap 1 § 1 st. 1 men och 3 men 1 p och 6 kap 15 § 2 st. brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 samt 23 kap 2 § 2 st. brottsbalken och 6 kap 13 § brottsbalken

F. VÅLDTÄKT (Johansson) (5000-K567439-20)

Gärning

Jimi Johansson har med sekretess 2, som inte deltagit frivilligt genomfört samlag samt sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag (oralt och analt samlag). Jimi Johansson har vidare dokumenterat händelsen och skickat dokumentationen via Internet till Niklas Mellberg

Sekretess 2 kan inte anses deltagit frivilligt då hennes deltagande är en följd av följande. Hot, via Internet och SMS, från Niklas Mellberg, om brottslig gärning eller hot om att lämna ett menligt meddelande om annan, innan mötet mellan Jimi Johansson och sekretess 2. Hoten har bestått av att Niklas Mellberg uttalat att han ska sprida bilder och filmer på sekretess 2 med sexuellt och/eller förnedrande innehåll.

Jimi Johansson har därutöver, tillsammans och i samförstånd med Niklas Mellberg, otillbörligt utnyttjat att sekretess 2, med hänsyn till omständigheterna befunnit sig i en särskilt utsatt situation på grund av sitt drogmissbruk, att hon är placerad utanför sitt hem, samt hennes ålder.

Det hände den 30 september 2019 i Skövde kommun.

Lagrum

6 kap 1 § 1 st. 1 men brottsbalken och 6 kap 13 § brottsbalken

Bevisning åtalspunkt 2

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden sekretess 2 angående hur hon kommit i kontakt med Mellberg, Johansson och Jonsson, vad hon gjort och varför, vilken information

hon lämnat om sig själv och sin ålder till de tre, samt hur det påverkat hennes mående, till styrkande av gärningspåståendena. Förhörstid ca två timmar.

2. Förhör med tilltalade Niklas Mellberg, Martin Jonsson och Jimi Johansson, som förnekar brott men vidgår att delar av de faktiska omständigheterna, dvs kontakten med sekretess 2 samt att sexuella handlingar förekommit. Total förhörstid ca tre timmar.
3. Förhör med sekretess 4 angående kontakter mellan henne och Jonsson samt koppling mellan Jonsson och Mellberg till styrkande av att Mellberg och Jonsson haft kontakt med varandra och med fler flickor än sekretess 2 samt tillförlitligheten och trovärdigheten i sekretess 2: s uppgifter. Hänvisning till målsägandeförhör åtalpunkt 3.
4. Vittnesförhör med socialsekreterare Charlotta Tausson angående hennes kontakter med sekretess 2 samt sekretess 2:s diagnoser och mående m.m. till styrkande av gärningspåståendena samt sekretess 2:s tillförlitlighet och trovärdighet. Förhörstid ca 20 minuter.
5. *Vad som framkommer i förhör med sekretess 5 i åtalpunkt 4 och den tekniska bevisningen i den delen, till styrkande av modus samt tillförlitligheten och trovärdigheten i sekretess 2: s uppgifter.*

Skriftlig bevisning

1. PM IT-forensisk undersökning av Mellbergs telefoner, Samsung och Iphone samt laptop, till styrkande av kontakter mellan Mellberg, sekretess 2 och Jonsson och att Mellberg varit en del av övergreppen (åtalpunkter 2C-F) samt tillförlitligheten och trovärdigheten i sekretess 2: s uppgifter. Förundersökningsprotokoll sidan 60–61 och sidan 3–59 (SMS konversation mellan Mellberg och sekretess 2) och digital bevisning 5000-K494849-20.
2. Film från Snapchat som utvisar en sexuell handling mellan sekretess 2 och Johansson, som överensstämmer med övergreppsbilden i Mellbergs telefon (IMG_4825.jpg) till styrkande av gärningspåståendena (åtalpunkter 2E-F) samt tillförlitligheten och trovärdigheten i sekretess 2: s uppgifter. Digital bevisning 5000-K567439-20 och 5000-K494849-20.
3. PM jämte kontaktlista från sekretess 4: s Snapchat-konto och konversation från Snapchat mellan sekretess 4 och Jonsson, utvisande att hon haft kontakt med Jonsson samt refererat till Mellbergs användarnamn på Snapchat och att hon liknar Jonsson med Mellberg, till styrkande av att Mellberg och Jonsson haft kontakt med varandra och med fler flickor än sekretess 2 samt tillförlitligheten och trovärdigheten i sekretess 2: s uppgifter. Förundersökningsprotokoll sidan 2 och digital bevisning 5000-K572789-20.

4. Sekretess 2:s profilbild på Snapchat där även hennes användarnamn på Snapchat framkommer, vilket är samma namn som syns på tumnagelbilden som sparats i Mellbergs telefon till styrkande av att bilden föreställer sekretess 2 samt tillförlitligheten och trovärdigheten i sekretess 2: s uppgifter. Förundersökningsprotokoll sidan 166 och digital bevisning 5000-K494849-20 IMG_4825.jpg.
5. Webbsokningshistorik från Mellbergs Iphone utvisande att han sökt information om choker halsband, till styrkande av tillförlitligheten och trovärdigheten i sekretess 2: s uppgifter. Förundersökningsprotokoll sidan 181.
6. Skärmdump från sekretess 2: s telefon utvisande Johanssons Snapchat-konto med tillhörande avatar, till styrkande av gärningspåståendet och att de haft kontakt med varandra samt tillförlitligheten och trovärdigheten i sekretess 2: s uppgifter. Förundersökningsprotokoll sidan 210.
7. Beslagsprotokoll hos Johansson utvisande att bl.a. en mobiltelefon av märket Iphone togs i beslag (punkt 1). Förundersökningsprotokoll sidan 240.
8. Protokoll över mobiltelefonundersökning avseende Johanssons telefon (punkt 1 i beslaget) utvisande bl.a. att Johanssons Snapchat-konto samt kopplingen till sekretess 2. Vidare har en film återfunnits utvisande en sexuell handling mellan sekretess 2 och Johansson (motsvarande den bild som återfunnits i Mellbergs telefon) samt en SMS-konversation mellan Johansson och sekretess 2. Allt till styrkande av gärningspåståendena, samt tillförlitligheten och trovärdigheten i sekretess 2: s uppgifter. Förundersökningsprotokoll sidan 218–220 och digital bevisning 5000-K567439-20.
9. Skärmdump från sekretess 2: s telefon utvisande Jonssons Snapchat-konto med tillhörande användarnamn, till styrkande av gärningspåståendet och att de haft kontakt med varandra samt tillförlitligheten och trovärdigheten i sekretess 2: s uppgifter. Förundersökningsprotokoll sidan 266.
10. Beslagsprotokoll (2020–5000-BG125984) hos Jonsson utvisande bl. a att en mobiltelefon av märket Huawei togs i beslag, Förundersökningsprotokoll sidan 396.
11. Protokoll över mobiltelefonundersökning avseende Jonssons mobiltelefon (punkt 1 i beslaget) utvisande bl.a. att mailadressen tedmartinjonsson@hotmail.com är kopplad till Snapchat-kontot dolme95 med visningsnamn TM. Vidare kan utläsas att en sökning på sekretess 2: s namn gjorts i mars 2020. För övrigt utvisas att telefonen startats upp i december 2019. Åberopas till styrkande av gärningspåståendena, samt tillförlitligheten och trovärdigheten i sekretess 2: s uppgifter. Förundersökningsprotokoll sidan 274–276.
12. Protokoll av datamediaundersökning avseende Jonssons dator (beslagspunkt 3) utvisande att mailadressen tedmartinjonsson@hotmail.com har använts i datorn bl.a.

har adressen mottagit ett välkomstmail från Snapchat samt att ingen information hittats som visar på en synkning och en backup till en Samsung-telefon, till styrkande av att det är Jonsson som är kopplad till Snapchat-kontot Dolme95, samt tillförlitligheten och trovärdigheten i sekretess 2: s uppgifter. Förundersökningsprotokoll sidan 277–278.

13. Beslagsprotokoll 2020-5000-125989 jämte fotografier utvisande att man i Jonssons sovrum återfunnit ett koppel och en massagestav (punkt 1–2) till styrkande av tillförlitligheten och trovärdigheten i sekretess 2: s uppgifter. Förundersökningsprotokoll sidan 387, 384–385.
14. Fotografi på Jonssons bil som är en Volvo, till styrkande av tillförlitligheten och trovärdigheten i sekretess 2: s uppgifter. Förundersökningsprotokoll sidan 386.
15. *Kompletterande IT-forensisk undersökning av Mellbergs telefon, 2020-5000-BG49840-2 iPhone. Tilläggsprotokoll sidan 5 (inskickat 2021-01-28)*
16. *NCMEC rapport avseende Martin Jonsson. Förundersökningsprotokoll sidan 255-261*

3 (Målsäganden sekretess 4)

Målsägande

Sekretess 4 som företräds av vårdnadshavare: sekretess 4B, och målsägandebiträde: Helena Svärd, c/o Advokatfirman Helena Svärd AB,

A. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (Mellberg) (5000-K572789-20)

Gärning

Niklas Mellberg har via Snapchat utnyttjat sekretess 4, född 2006-07-21, genom att förmå henne att medverka i sexuell posering. Sekretess 4 har dels tagit och skicka bilder och dels filmat sin nakna kropp. På en bild och en film har hon utfört sexuella handlingar på sig själv genom att penetrera sig själv vaginalt med en sminkborste.

Brottet är grovt då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden, då hot förekommit samt att målsäganden tvingats att dokumentera händelserna. *Niklas Mellberg har därutöver spridit, i vart fall någon bild, på målsäganden.* Vidare har Niklas Mellbergs handlande utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt mot målsäganden och ett flertal unga flickor.

Niklas Mellberg har, i vart fall i första hand, varit oaktsam beträffande den omständigheten att sekretess 4 var under 15 år.

I andra hand görs gällande att Niklas Mellberg, i vart fall, vid agerandet ovan, där varje posering har varit ägnad att skada målsägandens hälsa och/eller utveckling, varit oaktsam beträffande den omständigheten att sekretess 4 var under 18 år.

Det hände vid flertal tillfällen under perioden 1 juni 2019 – 23 april 2020 i Fengersfors inom Åmåls kommun eller annan plats i landet.

Lagrum

6 kap 8 § 1 st. och 3 st. brottsbalken och 6 kap 13 § brottsbalken

B. GROVT OLAGA TVÅNG (Mellberg) (5000-K572789-20)

Gärning

Niklas Mellberg har, genom hot och underförstått hot om brottslig gärning, tvingat sekretess 4, född 2006-07-21 att vid två olika tillfällen stoppa sina händer/fingrar i halsen och kräkas samt filma det hon genomför och skicka till honom.

Brottet är grovt med hänsyn till att Niklas Mellberg visat särskild hänsynslöshet genom att utnyttja målsägandens ålder, att målsäganden befunnit sig i en skyddslös ställning och förnedrande inslag förekommit samt då målsäganden tvingats att filma händelserna.

Det hände någon gång under perioden 1 juni 2019 – 23 april 2020 i Fengersfors inom Åmåls kommun eller annan plats i landet

Lagrum

4 kap 4 § 1 st. 1 men och 2 st. brottsbalken

Bevisning åtalspunkt 3

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden sekretess 4 angående hennes kontakter med Mellberg och Jonsson, vad hon gjort samt hur hon mått, till styrkande av gärningspåståendena. Uppspelning av videoförhör (två stycken). Förhörstid 70 minuter+30 minuter (förhören finns utskrivna i förundersökningsprotokollet sidan 8–48).
2. Förhör med tilltalade Niklas Mellberg.
3. Vittnesförhör med sekretess 4B, målsägandens mamma, angående sekretess 4 och hennes diagnoser, hur sekretess 4 mår och har påverkats av det hon varit med om till styrkande av gärningspåståendena samt tillförlitligheten och trovärdigheten i sekretess 4: s uppgifter. Förhörstid ca 20 minuter. Videolänk är tillfyllest.

Skriftlig bevisning

1. It-forensisk undersökning avseende Mellbergs mobiltelefon, Samsung, för att bevisa kontakten mellan målsäganden och Mellberg, till styrkande av gärningspåståendena. Förundersökningsprotokoll sidan 3–4 jämte digital bevisning 5000-K572789-20.

2. Undersökning av målsägandens mobiltelefon för att bevisa konversationer mellan målsäganden och Mellberg, målsägandens och Mellbergs konton på Snapchat och Instagram samt konversation mellan målsäganden och Jonsson.
Förundersökningsprotokoll s. 5–6 och digital bevisning 5000-K572789-20.

4 (Målsäganden sekretess 5)

Målsägande

Sekretess 5 som företräds av vårdnadshavare: Sekretess 5B och sekretess 5A och målsägandebiträde: Cecilia Moll, c/o Moll & Grosskopf Advokater HB

A. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (Mellberg) (5000-K529706-20)

Gärning

Niklas Mellberg har via internet utnyttjat sekretess 5, född 2004-03-02, genom att förmå henne medverka i sexuell posering, vid i vart fall ca 100 tillfällen. Sekretess 5 har dels tagit bilder på sina nakna bröst och sitt nakna underliv och dels filmat sig själv när hon smekt sig själv samt penetrerat sig själv vaginalt med fingrar, morot, gurka, hårborste och selfiestick. Bilder och filmer har skickats till Niklas Mellberg.

Varje posering har varit ägnad att skada sekretess 5: s hälsa och/eller utveckling

Brottet är grovt då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden *då Niklas Mellberg genom manipulering av sekretess 5 förmått henne att skicka bilder och filmer till honom. Vidare* då sekretess 5 befunnit sig i en skyddslös ställning och då förnedrande inslag förekommit samt att målsäganden tvingats att dokumentera händelserna. Niklas Mellbergs handlande *har därutöver* utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt mot målsäganden och ett flertal unga flickor.

Niklas Mellberg har, i vart fall, vid agerandet ovan, varit oaktsam beträffande den omständigheten att sekretess 4 var under 18 år.

Det hände i Fengersfors, Åmåls kommun eller på annan plats i landet under tiden januari 2019 till sommaren 2019.

Lagrum

6 kap 8 § 2 st. och 3 st. brottsbalken och 6 kap 13 § brottsbalken

B. GROV VÅLDTÄKT alternativt ANSTIFTAN alternativt MEDHJÄLP TILL GROV VÅLDTÄKT (Mellberg) (5000- K529706-20)

Målsägande

Sekretess 5 som företräds av vårdnadshavare: Sekretess 5B och sekretess 5A och målsägandebiträde: Cecilia Moll, c/o Moll & Grosskopf Advokater HB

Gärning

Niklas Mellberg har, via internet, genom råd och dåd främjat att okänd gärningsman, ”Nick”, med sekretess 5, som inte kan anses ha deltagit frivilligt, genomfört en sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag (ett oralt samlag). Niklas Mellberg har varit delaktig i kontakten mellan ”Nick” och sekretess 5 samt instruerat sekretess 5 och ”Nick” om vilka sexuella handlingar som skulle genomföras, samt att dessa skulle filmas och skickas till honom.

Sekretess 5 kan inte anses deltagit frivilligt då Niklas Mellberg otillbörligt utnyttjat att sekretess 5 med hänsyn till sin låga ålder, sin diagnos samt psykiska mående befunnit sig i en särskilt utsatt situation *och i beroendeställning till honom*.

Våldtäkten är att bedöma som grov eftersom Niklas Mellberg visat särskild hänsynslöshet och råhet med hänsyn till målsägandens ålder (15 år) och då våldtäkten har filmats.

Alternativt har Niklas Mellberg anstiftat till grov våldtäkt då han förmått ”Nick”, att genomföra den sexuella handlingen nämnd ovan med sekretess 5, som inte kan anses ha deltagit frivilligt enligt ovan, dokumentera händelsen och skicka dokumentationen till honom. Syftet har varit att ge Niklas Mellberg sexuell tillfredsställelse. I vart fall ska Niklas Mellberg anses ha medverkat till att gärningen kommit till stånd genom sitt agerande enligt ovan.

Niklas Mellberg har, i vart fall, vid agerandet ovan, varit oaktsam beträffande den omständigheten att sekretess 4 var under 18 år.

Det hände någon gång under tiden december 2019 och januari 2020 i Fengersfors, Åmåls kommun eller på annan plats i landet.

Lagrum

6 kap 1 § 1 st. 1 men och 3 men 1 p och 3 st. brottsbalken och 6 kap 15 § 2 st. brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020 samt 23 kap 2 § 2 st. brottsbalken

Bevisning åtalspunkt 4

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden sekretess 5 angående hur hon kommit i kontakt med Mellberg, vilken kontakt de haft och hur frekvent den varit, vilken slags relation de haft till varandra, vad hon gjort och hur hon mått under tiden, till styrkande av gärningspåståendena. Uppspelning av videoförhör x 2 ca 60 min + 24 min (utskrift av förhören finns i förundersökningsprotokollet sidan 147–183).
2. Förhör med tilltalade Niklas Mellberg.
3. Vittnesförhör med sekretess 5 A, pappa till målsäganden, angående hur sekretess 5 är som person, vilka diagnoser sekretess 5 har och hur det påverkar henne, hur sekretess 5 mått under den aktuella tiden samt tiden efter hon varit på polisförhör till styrkande av gärningspåståendena samt tillförlitligheten och trovärdigheten i sekretess 5: s uppgifter. Förhörstid ca 20 minuter. Videoförhör är tillfyllest.

Skriftlig bevisning

1. PM avseende undersökning av målsägandens telefon, utvisande en konversation från Instagram mellan Mellberg och sekretess 5 till styrkande av att Mellberg känt till hur sekretess 5 mår, att han känt till hennes sexuella kontakt med ”Nick” samt uppmuntrat den, att han fått en film skickat till sig när sekretess 5 utför sexuella handlingar på ”Nick” samt tillförlitligheten och trovärdigheten i sekretess 5: s uppgifter. Förundersökningsprotokoll sidan 2–140 och digital bevisning 5000-K529706-20.
2. PM IT-forensisk undersökning av Mellbergs telefoner, Samsung och Iphone, utvisande kontakter mellan Mellberg och sekretess 5 samt att han under konversationen erhållit filmer med sexuellt innehåll från sekretess 12. Vidare att sekretess 5 återfunnits under hans Instagramkontakter, till styrkande av gärningspåståendena samt tillförlitligheten och trovärdigheten i sekretess 5: s uppgifter. Förundersökningsprotokoll sidan 141–146 och digitala bevisning 5000-K529706-20.

5 (Målsäganden sekretess 7)

Målsägande

Sekretess 7 som företräds av vårdnadshavare: Sekretess 7B och 7A, och målsägandebiträde: Helena Svärd, c/o Advokatfirman Helena Svärd AB

GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (Mellberg) (5000-K660819-20)

Gärning

Niklas Mellberg har, via internet, utnyttjat sekretess 7, född 2002-07-14, genom att förmå henne medverka i sexuell posering. Sekretess 7 har i vart fall tagit och skickat tre bilder på sina bröst och nakna kropp.

Varje posering har varit ägnad att skada målsägandens hälsa och/eller utveckling

Brottet är grovt då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden, då hot har förekommit och då målsäganden tvingats att dokumentera händelserna. Vidare har Niklas Mellbergs handlande utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt mot målsäganden och ett flertal unga flickor.

Niklas Mellberg har i vart fall varit oaktsam beträffande den omständigheten att Sekretess 7 var under 18 år.

Det hände någon gång under perioden 1 januari 2016 – 22 april 2020 i Fengersfors inom Åmåls kommun eller annan plats i landet.

Lagrum

6 kap 8 § 2 st. och 3 st. brottsbalken

Bevisning åtalspunkt 5

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden sekretess 7 angående hur hon kommit i kontakt med Mellberg, vad hon gjort och hur hon mått av det till styrkande av gärningspåståendena. Uppspelning av videoförhör ca 55 min (utskrift av förhöret finns i förundersökningsprotokollet sidan 15–49).
2. Förhör med tilltalade Niklas Mellberg

3. Vittnesförhör med Matilda Karlsson angående hur hon känner sekretess 7, vad hon berättat för henne om vad som hänt och hur sekretess 7 mått till styrkande av gärningspåståendena samt trovärdigheten och tillförlitligheten i sekretess 7: s uppgifter. Uppspelning av videoförhör ca 28 min (utskrift av förhöret finns i förundersökningsprotokollet sidan 50–71)
4. Vittnesförhör med sekretess 7B (mamma till sekretess 7) angående bl. a hur sekretess 7 är som person, vilka diagnoser hon har, vad hon känner till om händelserna och hur sekretess 7 mått vid den aktuella tiden och efter att det uppdagades, till styrkande av gärningspåståendet samt tillförlitligheten och trovärdigheten i sekretess 7: s uppgifter. Förhörstid ca 20 minuter. Videoförhör är tillfyllest.

Skriftlig bevisning

PM IT-forensisk undersökning av Mellbergs telefoner, Samsung och Iphone, utvisande att kontakter återfunnits mellan Mellberg och sekretess 7 samt en sökning på Hitta.se på sekretess 7: s namn och adress till styrkande av gärningspåståendet samt tillförlitligheten och trovärdigheten i sekretess 7: s uppgifter.
Förundersökningsprotokoll sidan 1–14 och digital bevisning 5000-K660819-20.

6 (Målsäganden sekretess 11)

Målsägande

Sekretess 11 som företräds av vårdnadshavare: sekretess 11 B och målsägandebiträde: Helena Svärd, c/o Advokatfirman Helena Svärd AB

A. GROV VÅLDTÄKT MOT BARN alternativt ANSTIFTAN TILL GROV VÅLDTÄKT MOT BARN alternativt GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING. (Mellberg) (5000-K610668-20)

Gärning

Niklas Mellberg har, via Snapchat, med sekretess 11, född 2006-10-29, genomfört en sexuell handling, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Han har därvid, i direkt anslutning till konversationer mellan dem, förmått sekretess 11 att onanera och penetrera sig själv vaginalt och analt samtidigt som hon filmar. Filmerna har skickats till Niklas Mellberg, som i direkt anslutning till konversationerna mellan dem kommenterat och instruerat henne samtidigt som han filmat sig när han onanerat.

Våldtäkten är att bedöma som grov eftersom Niklas Mellberg visat särskild hänsynslöshet och råhet då det förekommit underförstådda hot, då övergreppet skett i målsägandens hemmiljö och har dokumenterats, där även sekretess 11:s ansikte är tydligt i flera film- och bildsekvenser.

Alternativt har Niklas Mellberg, via Snapchat, genom råd och dåd främjat att sekretess 11, som är ett barn, genomfört de sexuella handlingarna nämnda ovan, filmat och skickat filmerna i konversationer med honom. Syftet har varit att ge Niklas Mellberg sexuell tillfredsställelse.

Niklas Mellberg har, i vart fall, utnyttjat sekretess 11 genom att förmå henne att medverka i sexuell posering. Sekretess 11 har dels tagit bilder på sin nakna kropp, sitt nakna underliv och sina nakna bröst samt när hon suger på sina fingrar och dels filmat när hon penetrerat och smeker sig själv analt och vaginalt med fingrar. Bilderna och filmerna har skickats till Niklas Mellberg.

Niklas Mellberg har, i vart fall i första hand, varit oaktsam beträffande den omständigheten att sekretess 11 var under 15 år.

I andra hand görs gällande att Niklas Mellberg, i vart fall, vid agerandet ovan i stycke 4, där varje posering har varit ägnad att skada målsägandens hälsa och/eller utveckling, varit oaktsam beträffande den omständigheten att sekretess 11 var under 18 år.

Brottet är grovt då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden då hot förekommit och då målsäganden tvingats att filma händelserna. Vidare har Niklas Mellbergs handlande utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt mot målsäganden och ett flertal unga flickor.

Det hände den 14 mars 2020 i Fengersfors, Åmåls kommun eller på annan plats i landet.

Lagrum

6 kap 4§ brottsbalken, alternativt 23 kap 2 § 2 st brottsbalken, alternativt 6 kap 8§ brottsbalken och 6 kap 13 § brottsbalken

B. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (Mellberg) (5000-K610668-20)

Gärning

Niklas Mellberg har via Snapchat utnyttjat sekretess 11, född 2006-10-29, genom att förmå henne att medverka i sexuell posering. Sekretess 11 har dels tagit bilder på sitt nakna underliv och då hon suger på sina fingrar och dels filmat när hon penetrerar sig själv oralt med fingrar. Bilderna och filmen har skickats till Niklas Mellberg.

Niklas Mellberg har, i vart fall i första hand, varit oaksam beträffande den omständigheten att sekretess 11 varit under 15 år.

I andra hand görs gällande att Niklas Mellberg, i vart fall, vid agerandet ovan, där varje posering har varit ägnad att skada målsägandens hälsa och/eller utveckling, varit oaksam beträffande den omständigheten att sekretess 11 varit under 18 år.

Brottet är grovt då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden, då hot förekommit och då målsäganden tvingats att dokumentera händelserna. Vidare har Niklas Mellbergs handlande utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt mot målsäganden och ett flertal unga flickor.

Det hände den 13 mars 2020 i Fengersfors, Åmåls kommun eller på annan plats i landet.

Lagrum

6 kap 4 § brottsbalken alternativt 6 kap 8 § brottsbalken, 6 kap 13 § brottsbalken, 23 kap. 4 § brottsbalken

Bevisning åtalspunkt 6

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden sekretess 11 angående hur hon kommit i kontakt med Mellberg, vad hon uppgett om sin ålder, vad hon fått göra och hur hon mått av det till styrkande av gärningspåståendena Uppspelning av videoförhör ca 54 min (utskrift av förhöret finns i förundersökningsprotokollet sidan 12–28).
2. Förhör med tilltalade Niklas Mellberg.
3. Vittnesförhör med sekretess 11B (mamma till sekretess 11) angående hur sekretess 11 är som person, hur hon mådde vid den aktuella tiden och hur hon mått i tiden efter polisförhöret till styrkande av gärningspåståendena samt tillförlitligheten och trovärdigheten i sekretess 11: s uppgifter. Förhörstid ca 20 minuter. Videoförhör är tillfyllest.

Skriftlig bevisning

1. PM IT-forensisk undersökning av Mellbergs telefon, Samsung, utvisande att man återfunnit 25 stycken videoklipp av konversationer, bilder och filmer som kan kopplas till sekretess 11 via Snapchat-kontot visningsnamn ”Jasse”. Total speltid är 9 minuter och 40 sekunder. Till styrkande av gärningspåståendena samt tillförlitligheten och trovärdigheten i sekretess 11: s uppgifter. Förundersökningsprotokoll sidan 7–8 och digital bevisning K610668-20.
2. Filmer och konversationer via Snapchat utvisande bl. a sexuella handlingar till styrkande av gärningspåståendena samt tillförlitligheten och trovärdigheten i sekretess 11: s uppgifter. Digital bevisning K610668-20 jämte PM med beskrivning av vad som framkommer i filmerna och på bilderna samt i konversationerna förundersökningsprotokoll sidan 7–11.

7 (Målsäganden sekretess 12)

Målsägande

Sekretess 12 som företräds av särskild företrädare för barn: Tiina Hennel, c/o Advokatfirman Hennel AB

Visningsnamn "en dryg jävel" på Snapchat

A. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (Mellberg) (5000-K480600-20)

Gärning

Niklas Mellberg har via Snapchat utnyttjat sekretess 12, född 2008-03-08, genom att förmå henne att medverka i sexuell posering. Sekretess 12 har filmat och skickat filmerna till honom när hon penetrerar sig själv vaginalt, oralt och analt med en dildo och med fingrar.

Niklas Mellberg har, i vart fall i första hand, varit oaktsam beträffande den omständigheten att sekretess 12 var under 15 år.

I andra hand görs gällande att Niklas Mellberg, i vart fall, vid agerandet ovan, där varje posering har varit ägnad att skada målsägandens hälsa och/eller utveckling, varit oaktsam beträffande den omständigheten att sekretess 12 var under 18 år.

Brottet är grovt då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden då hon befunnit sig i en skyddslös ställning och då hot och sadistiska och/eller förnedrande inslag förekommit samt att sekretess 12 tvingats att dokumentera händelserna. Vidare har Niklas Mellbergs handlande utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt mot målsäganden och ett flertal unga flickor.

Det hände den 30 januari 2020 (kl. 18.54-19.39, tider angivna utifrån Snapchat-konversationen) i Fengersfors, Åmåls kommun eller på annan plats i landet.

Lagrum

6 kap 8 § brottsbalken och 6 kap 13 § brottsbalken

B. GROVT OLAGA TVÅNG (Mellberg) (5000-K480600-20)

Gärning

Niklas Mellberg har via Snapchat, genom hot och underförstått hot om brottslig gärning tvingat sekretess 12, född 2008-03-08, att välja mellan att slicka rent toaletten, dricka urin eller att äta bajs. Vidare har han förmått henne att dokumentera *när hon slickar rent toaletten* och skicka dokumentationen till honom.

Brottet är grovt med hänsyn till att Niklas Mellberg visat särskild hänsynslöshet genom att utnyttja målsägandens låga ålder (11 år), att målsäganden befunnit sig i en skyddslös ställning och då hot och sadistiska och/eller förnedrande inslag förekommit samt då målsäganden tvingats att dokumentera händelserna.

Det hände den 30 januari 2020 (kl. 19.41-19.57, tider angivna utifrån Snapchat-konversationen) i Fengersfors, Åmåls kommun eller på annan plats i landet.

Lagrum

4 kap 4 § 1 st. 1 men och 2 st. brottsbalken

C. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (Mellberg) (5000-K480600-20)

Gärning

Niklas Mellberg har via Snapchat utnyttjat sekretess 12, född 2008-03-08, genom att förmå henne att medverka i sexuell posering. Sekretess 12 har filmat och skickat när hon penetrerar sig själv vaginalt, oralt och analt med en dildo.

Niklas Mellberg har, i vart fall i första hand, varit oaktsam beträffande den omständigheten att sekretess 12 var under 15 år.

I andra hand görs gällande att Niklas Mellberg, i vart fall, vid agerandet ovan, där varje posering har varit ägnad att skada målsägandens hälsa och/eller utveckling, varit oaktsam beträffande den omständigheten att sekretess 12 var under 18 år.

Brottet är grovt då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden då hon befunnit sig i en skyddslös ställning och då hot och sadistiska och/eller förnedrande inslag förekommit samt att sekretess 12 tvingats att dokumentera händelserna. Vidare har Niklas Mellbergs handlande utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt mot målsäganden och ett flertal unga flickor.

Det hände den 31 januari 2020 (kl. 12.57-13.04, tider angivna utifrån Snapchat-konversationen) i Fengersfors, Åmåls kommun eller på annan plats i landet.

Lagrum

6 kap 8 brottsbalken och 6 kap 13 § brottsbalken

D. GROVT OLAGA TVÅNG (Mellberg) (5000-K480600-20)

Gärning

Niklas Mellberg har via Snapchat, genom hot och underförstått hot om brottslig gärning tvingat sekretess 12, född 2008-03-08, att slicka rent toaletten. Vidare har han förmått henne att dokumentera det hon genomför och skicka dokumentationen till honom.

Brottet är grovt med hänsyn till att Niklas Mellberg visat särskild hänsynslöshet genom att utnyttja målsägandens låga ålder (11 år), att målsäganden befunnit sig i en skyddslös ställning och då hot och sadistiska och/eller förnedrande inslag förekommit samt då målsäganden tvingats att dokumentera händelserna.

Det hände den 31 januari 2020 (kl. 14.39-14.49, tider angivna utifrån Snapchat-konversationen) i Fengersfors, Åmåls kommun eller på annan plats i landet.

Lagrum

4 kap 4 § 1 st. 1 men och 2 st. brottsbalken

E. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (Mellberg) (5000-K480600-20)

Gärning

Niklas Mellberg har via Snapchat utnyttjat sekretess 12, född 2008-03-08, genom att förmå henne att medverka i sexuell posering. Sekretess 12 har filmat och skickat till honom när hon penetrerar sig själv vaginalt och analt med en morot.

Niklas Mellberg har, i vart fall i första hand, varit oaktsam beträffande den omständigheten att sekretess 12 var under 15 år.

I andra hand görs gällande att Niklas Mellberg, i vart fall, vid agerandet ovan, där varje posering har varit ägnad att skada målsägandens hälsa och/eller utveckling, varit oaktsam beträffande den omständigheten att sekretess 12 var under 18 år.

Brottet är grovt då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden då hon befunnit sig i en skyddslös ställning och då hot och sadistiska och/eller förnedrande inslag förekommit samt att sekretess 12 tvingats att dokumentera händelserna. Vidare har Niklas Mellbergs handlande utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt mot målsäganden och ett flertal unga flickor.

Det hände den 31 januari 2020 (kl. 22.39-22.44, tider angivna utifrån Snapchat-konversationen) i Fengersfors, Åmåls kommun eller på annan plats i landet.

Lagrum

6 kap 8 § brottsbalken och 6 kap 13 § brottsbalken

F. GROVT OLAGA TVÅNG (Mellberg) (5000-K480600-20)

Gärning

Niklas Mellberg har via Snapchat, genom hot och underförstått hot om brottslig gärning tvingat sekretess12, född 2008-03-08, att dricka urin. Vidare har han förmått henne att dokumentera det hon genomför och skicka dokumentationen till honom.

Brottet är grovt med hänsyn till att Niklas Mellberg visat särskild hänsynslöshet genom att utnyttja målsägandens låga ålder (11 år), att målsäganden befunnit sig i en skyddslös ställning och då hot och sadistiska och/eller förnedrande inslag förekommit samt då målsäganden tvingats att dokumentera händelserna.

Det hände den 1 februari 2020 i Fengersfors, Åmåls kommun eller på annan plats i landet.

Lagrum

4 kap 4 § 1 st. 1 men och 2 st. brottsbalken

G. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (Mellberg) (5000-K480600-20)

Gärning

Niklas Mellberg har via Snapchat utnyttjat sekretess 12, född 2008-03-08, genom att förmå henne att medverka i sexuell posering. Sekretess 12 har filmat och skickat till honom när hon penetrerar sig själv vaginalt och analt med en bowlingkägla och med fingrarna.

Niklas Mellberg har, i vart fall i första hand, varit oaktsam beträffande den omständigheten att sekretess 12 var under 15 år.

I andra hand görs gällande att Niklas Mellberg, i vart fall, vid agerandet ovan, där varje posering har varit ägnad att skada målsägandens hälsa och/eller utveckling, varit oaktsam beträffande den omständigheten att sekretess 12 var under 18 år.

Brottet är grovt då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden då hon befunnit sig i en skyddslös ställning och då hot och sadistiska och/eller förnedrande inslag förekommit samt att sekretess 12 tvingats att dokumentera händelserna. Vidare har Niklas Mellbergs handlande utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt mot målsäganden och ett flertal unga flickor.

Det hände den 3 februari 2020 (kl. 11.57-12.52, tider angivna utifrån Snapchat-konversationen) i Fengersfors, Åmåls kommun eller på annan plats i landet.

Lagrum

6 kap 8 § brottsbalken och 6 kap 13 § brottsbalken

H. GROVT OLAGA TVÅNG (Mellberg) (5000-K480600-20)

Gärning

Niklas Mellberg har via Snapchat, genom hot och underförstått hot om brottslig gärning tvingat sekretess 12, född 2008-03-08, att stoppa fingrarna i munnen så att hon kräks. Sedan tvingat henne att smörja in bröstet med spyan och slicka upp den från sin kropp och från golvet. Vidare har han förmått henne att dokumentera det hon genomför och skicka dokumentationen till honom.

Brottet är grovt med hänsyn till att Niklas Mellberg visat särskild hänsynslöshet genom att utnyttja målsägandens låga ålder (11 år), att målsäganden befunnit sig i en skyddslös ställning och då hot och sadistiska och/eller förnedrande inslag förekommit samt då målsäganden tvingats att dokumentera händelserna.

Det hände den 5 februari 2020 (kl. 13.07, tiden angiven utifrån Snapchat-konversationen) i Fengersfors, Åmåls kommun eller på annan plats i landet.

Lagrum

4 kap 4 § 1 st. 1 men och 2 st. brottsbalken

I. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (Mellberg) (5000-K480600-20)

Gärning

Niklas Mellberg har via Snapchat utnyttjat sekretess 12, född 2008-03-08, genom att förmå henne att medverka i sexuell posering. Sekretess 12 har filmat och skickat till honom när hon visar sina nakna bröst samtidigt som hon skriver ordet "pissluder" över bröstet.

Niklas Mellberg har, i vart fall i första hand, varit oaktsam beträffande den omständigheten att sekretess 12 var under 15 år.

I andra hand görs gällande att Niklas Mellberg, i vart fall, vid agerandet ovan, där varje posering har varit ägnad att skada målsägandens hälsa och/eller utveckling, varit oaktsam beträffande den omständigheten att sekretess 12 var under 18 år.

Brottet är grovt då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden då hon befunnit sig i en skyddslös ställning och då hot och sadistiska och/eller förnedrande inslag förekommit samt att sekretess 12 tvingats att dokumentera händelserna. Vidare har Niklas Mellbergs handlande utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt mot målsäganden och ett flertal unga flickor.

Det hände den 13 februari 2020 i Fengersfors, Åmåls kommun eller på annan plats i landet.

Lagrum

6 kap 8 § brottsbalken och 6 kap 13 § brottsbalken

J. GROVT OLAGA TVÅNG (Mellberg) (5000-K480600-20)

Gärning

Niklas Mellberg har via Snapchat, genom hot och underförstått hot om brottslig gärning tvingat sekretess 12, född 2008-03-08, att klä av sig naken och stoppa fingrarna i munnen så att hon kräcks. Vidare har han förmått henne att dokumentera det hon genomför och skicka dokumentationen till honom.

Brottet är grovt med hänsyn till att Niklas Mellberg visat särskild hänsynslöshet genom att utnyttja målsägandens låga ålder (11 år), att målsäganden befunnit sig i en skyddslös ställning och då hot och sadistiska och/eller förnedrande inslag förekommit samt då målsäganden tvingats att dokumentera händelserna.

Det hände den 20 februari 2020 (kl. 22.40-22.45, tider angivna utifrån Snapchat-konversationen) i Fengersfors, Åmåls kommun eller på annan plats i landet.

Lagrum

4 kap 4 § 1 st. 1 men och 2 st. brottsbalken

K. GROVT OLAGA TVÅNG (Mellberg) (5000-K480600-20)

Gärning

Niklas Mellberg har via Snapchat, genom hot och underförstått hot om brottslig gärning tvingat sekretess 12, född 2008-03-08, att naken ta upp avföring ur toalettstolen och äta det. Sekretess 12 har kräpts efter att ha tuggat på avföringen. Vidare har han förmått henne att dokumentera det hon genomför och skicka dokumentationen till honom.

Brottet är grovt med hänsyn till att Niklas Mellberg visat särskild hänsynslöshet genom att utnyttja målsägandens låga ålder (11 år), att målsäganden befunnit sig i en skyddslös ställning och då hot och sadistiska och/eller förnedrande inslag förekommit samt då målsäganden tvingats att dokumentera händelserna.

Det hände den 21 februari 2020 i Fengersfors, Åmåls kommun eller på annan plats i landet.

Lagrum

4 kap 4 § 1 st. 1 men och 2 st. brottsbalken

L. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (Mellberg) (5000-K480600-20)

Gärning

Niklas Mellberg har via Snapchat utnyttjat sekretess 12, född 2008-03-08, genom att förmå henne att medverka i sexuell posering. Sekretess 12 har filmat och skickat filmen till honom när hon penetrerar sig själv analt och oralt med fingrarna.

Niklas Mellberg har, i vart fall i första hand, varit oaktsam beträffande den omständigheten att sekretess 12 var under 15 år.

I andra hand görs gällande att Niklas Mellberg, i vart fall, vid agerandet ovan, där varje posering har varit ägnad att skada målsägandens hälsa och/eller utveckling, varit oaktsam beträffande den omständigheten att sekretess 12 var under 18 år.

Brottet är grovt då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden då hon befunnit sig i en skyddslös ställning och då hot och sadistiska och/eller förnedrande inslag förekommit samt att sekretess 12 tvingats att dokumentera händelserna. Vidare har Niklas Mellbergs handlande utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt mot målsäganden och ett flertal unga flickor.

Det hände den 22 februari 2020 (kl. 00.29-01.21, tider angivna utifrån Snapchat-konversationen) i Fengersfors, Åmåls kommun eller på annan plats i landet.

Lagrum

6 kap 8 § brottsbalken och 6 kap 13 § brottsbalken

**M. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL
POSERING (Mellberg) (5000-K480600-20)**

Gärning

Niklas Mellberg har via Snapchat utnyttjat sekretess 12, född 2008-03-08, genom att förmå henne att medverka i sexuell posering. Sekretess 12 har filmat och skickat till honom när hon visar sitt nakna underliv och sina nakna bröst.

Niklas Mellberg har, i vart fall i första hand, varit oaktsam beträffande den omständigheten att sekretess 12 var under 15 år.

I andra hand görs gällande att Niklas Mellberg, i vart fall, vid agerandet ovan, där varje posering har varit ägnad att skada målsägandens hälsa och/eller utveckling, varit oaktsam beträffande den omständigheten att sekretess 12 var under 18 år.

Brottet är grovt då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden då hon befunnit sig i en skyddslös ställning och då hot och sadistiska och/eller förnedrande inslag förekommit samt att sekretess 12 tvingats att dokumentera händelserna. Vidare har Niklas Mellbergs handlande utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt mot målsäganden och ett flertal unga flickor.

Det hände den 22 februari 2020 (kl. 07.37-08.32, tider angivna utifrån Snapchat-konversationen) i Fengersfors, Åmåls kommun eller på annan plats i landet.

Lagrum

6 kap 8 § brottsbalken och 6 kap 13 § brottsbalken

8. (Målsäganden sekretess 12)

Målsägande

Sekretess 12 som företräds av särskild företrädare för barn: Tiina Hennel, c/o Advokatfirman Hennel AB

Visningsnamn "Shadow" på Snapchat

A. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (Mellberg) (5000-K480600-20)

Gärning

Niklas Mellberg har via Snapchat utnyttjat sekretess 12, född 2008-03-08, genom att förmå henne att medverka i sexuell posering. Sekretess 12 har filmat och skickat till honom när hon penetrerar sig själv analt med en sminkborste.

Niklas Mellberg har, i vart fall i första hand, varit oaktsam beträffande den omständigheten att sekretess 12 var under 15 år.

I andra hand görs gällande att Niklas Mellberg, i vart fall, vid agerandet ovan, där varje posering har varit ägnad att skada målsägandens hälsa och/eller utveckling, varit oaktsam beträffande den omständigheten att sekretess 12 var under 18 år.

Brottet är grovt då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden då hon befunnit sig i en skyddslös ställning och då hot och sadistiska och/eller förnedrande inslag förekommit samt att sekretess 12 tvingats att dokumentera händelserna. Vidare har Niklas Mellbergs handlande utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt mot målsäganden och ett flertal unga flickor.

Det hände den 23 februari 2020 i Fengersfors, Åmåls kommun eller på annan plats i landet.

Lagrum

6 kap 8 § brottsbalken och 6 kap 13 § brottsbalken

B. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (Mellberg) (5000-K480600-20)

Gärning

Niklas Mellberg har via Snapchat utnyttjat sekretess 12, född 2008-03-08, genom att förmå henne att medverka i sexuell posering. Sekretess 12 har filmat och skickat till honom när hon penetrerar sig själv vaginalt med en deodorant.

Niklas Mellberg har, i vart fall i första hand, varit oaktsam beträffande den omständigheten att sekretess 12 var under 15 år.

I andra hand görs gällande att Niklas Mellberg, i vart fall, vid agerandet ovan, där varje posering har varit ägnad att skada målsägandens hälsa och/eller utveckling, varit oaktsam beträffande den omständigheten att sekretess 12 var under 18 år.

Brottet är grovt då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden då hon befunnit sig i en skyddslös ställning och då hot och sadistiska och/eller förnedrande inslag förekommit samt att sekretess 12 tvingats att dokumentera händelserna. Vidare har Niklas Mellbergs handlande utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt mot målsäganden och ett flertal unga flickor.

Det hände den 26 februari 2020 i Fengersfors, Åmåls kommun eller på annan plats i landet.

Lagrum

6 kap 8 § brottsbalken och 6 kap 13 § brottsbalken

C. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (Mellberg) (5000-K480600-20)

Gärning

Niklas Mellberg har via Snapchat utnyttjat sekretess 12, född 2008-03-08, genom att förmå henne att medverka i sexuell posering. Sekretess 12 har filmat och skickat till honom när hon penetrerar sig själv analt eller vaginalt med en deodorant.

Niklas Mellberg har, i vart fall i första hand, varit oaktsam beträffande den omständigheten att sekretess 12 var under 15 år.

I andra hand görs gällande att Niklas Mellberg, i vart fall, vid agerandet ovan, där varje posering har varit ägnad att skada målsägandens hälsa och/eller utveckling, varit oaktsam beträffande den omständigheten att sekretess 12 var under 18 år.

Brottet är grovt då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden då hon befunnit sig i en skyddslös ställning och då hot och sadistiska och/eller förnedrande inslag förekommit samt att sekretess 12 tvingats att dokumentera händelserna. Vidare har Niklas Mellbergs handlande utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt mot målsäganden och ett flertal unga flickor.

Det hände den 27 februari 2020 (kl.11.03, tiden angiven utifrån Snapchat-konversationen) i Fengersfors, Åmåls kommun eller på annan plats i landet.

Lagrum

6 kap 8 § brottsbalken och 6 kap 13 § brottsbalken

Visningsnamn "Shadow" och "horans straff" på Snapchat

D. GROV VÅLDTÄKT MOT BARN alternativ ANSTIFTAN TILL GROV VÅLDTÄKT MOT BARN alternativ GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (Mellberg) (5000-K480600-20)

Gärning

Niklas Mellberg har via Snapchat, genom tidigare uttalade hot och underförstådda hot, i direkt anslutning till konversationen dem emellan, genomfört sexuella handlingar med sekretess 12, född 2008-03-08, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag.

De sexuella handlingarna, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag, har bestått i att sekretess 12 penetrerat sig själv vaginalt med fingrarna och deodorant, analt med fingrarna, sminkborste och deodorant, samt oralt med deodorant. Handlingarna har lett till att sekretess 12 förutom smärta även fått en blödning i underlivet. Sekretess 12 har därutöver smekt sig själv. Niklas Mellberg har, i direkt anslutning till konversationerna mellan dem via Snapchat, förmått henne att filma de sexuella handlingarna. Filmerna har skickats till Niklas Mellberg som i direkt anslutning till konversationerna kommenterat, förnedrat och instruerat henne vad hon ska göra *samtidigt som han onanerat*.

Hoten har bestått i att Niklas Mellberg uppgett att han skulle skada och/eller döda närstående person och nära vän till sekretess 12.

Brottet är att bedöma som grovt eftersom Niklas Mellberg visat särskild hänsynslöshet och råhet med hänsyn till målsägandens ålder (11 år) och då han utnyttjat att hon befunnit sig i en skyddslös ställning. Vidare har övergreppen skett i målsägandens hemmiljö och de sexuella handlingarna har varit förenade med smärta och blödning i underlivet samt innefattat för målsäganden sadistiska och/eller förnedrande inslag. Det

har därutöver varit ett förhållandevis utdraget förlopp (cirka två timmar). Kränkningen har förstärkts genom att övergreppen har dokumenterats där även sekretess 12: s ansikte är tydligt i flera film- och bildsekvenser *samt att i vart fall tre av filmerna även sänts till gruppchat på Snapchat med tre medlemmar (sekretess 12, Mellberg och en okänd person kallad "Herre")*.

Alternativt har Niklas Mellberg, via Snapchat, med råd och dåd, främjat att sekretess 12, som är ett barn, genomfört de sexuella handlingarna nämnda ovan, filmat och skickat filmerna i konversationer med honom. Syftet har varit att ge Niklas Mellberg sexuell tillfredsställelse.

Niklas Mellberg har, i vart fall, utnyttjat sekretess 12 genom att förmå henne att medverka i sexuell posering. Sekretess 12 har filmat och skickat till honom när hon penetrerat sig själv vaginalt med fingrarna och deodorant, analt med fingrarna, sminkborste och deodorant, samt oralt med deodorant.

Brottet är grovt då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden då hon befunnit sig i en skyddslös ställning och då hot och sadistiska och/eller förnedrande inslag förekommit samt att sekretess 12 tvingats att dokumentera händelserna. Vidare har Niklas Mellbergs handlande utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt mot målsäganden och ett flertal unga flickor.

Niklas Mellberg har, i vart fall i första hand, varit oaktsam beträffande den omständigheten att sekretess 12 var under 15 år.

I andra hand görs gällande att Niklas Mellberg, i vart fall, vid agerandet ovan, där varje posering har varit ägnad att skada målsägandens hälsa och/eller utveckling, varit oaktsam beträffande den omständigheten att sekretess 12 var under 18 år.

Det hände den 27 februari 2020 (kl. 18.29-20.32, tider angivna utifrån Snapchat-konversationen) i Fengersfors, Åmåls kommun eller på annan plats i landet.

Lagrum

6 kap 4 § brottsbalken, *alternativt 6 kap 8 § brottsbalken, 6 kap 13 § brottsbalken, 23 kap 4 § brottsbalken*

9. (Målsäganden sekretess 12)

Målsägande

Sekretess 12 som företräds av särskild företrädare för barn: Tiina Hennel, c/o Advokatfirman Hennel AB

Visningsnamn "Niccylccomin_Nicollccomin" på Snapchat

A. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (Mellberg) (5000-K480600-20)

Gärning

Niklas Mellberg har via Snapchat utnyttjat sekretess12, född 2008-03-08, genom att förmå henne att medverkat i sexuell posering. Sekretess 12 har filmat och skickat filmen till honom när hon penetrerar sig själv vaginalt med fingrarna.

Niklas Mellberg har, i vart fall i första hand, varit oaksam beträffande den omständigheten att sekretess 12 var under 15 år.

I andra hand görs gällande att Niklas Mellberg, i vart fall, vid agerandet ovan, där varje posering har varit ägnad att skada målsägandens hälsa och/eller utveckling, varit oaksam beträffande den omständigheten att sekretess 12 var under 18 år.

Brottet är grovt då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden då hon befunnit sig i en skyddslös ställning och då hot och sadistiska och/eller förnedrande inslag förekommit samt att sekretess 12 tvingats att dokumentera händelserna. Vidare har Niklas Mellbergs handlande utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt mot målsäganden och ett flertal unga flickor.

Det hände den 17 februari 2020 (kl. 17.50-17.52, tider angivna utifrån Snapchat-konversationen) i Fengersfors, Åmåls kommun eller på annan plats i landet.

Lagrum

6 kap 8 § brottsbalken och 6 kap 13 § brottsbalken

B. GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (Mellberg) (5000-K480600-20)

Gärning

Niklas Mellberg har via Snapchat utnyttjat sekretess 12, född 2008-03-08, genom att förmå henne att medverka i sexuell posering. Sekretess 12 har filmat och skickat filmerna till honom när hon penetrerar sig själv vaginalt, analt och oralt med fingrarna.

Niklas Mellberg har, i vart fall i första hand, varit oaktsam beträffande den omständigheten att sekretess 12 var under 15 år.

I andra hand görs gällande att Niklas Mellberg, i vart fall, vid agerandet ovan, där varje posering har varit ägnad att skada målsägandens hälsa och/eller utveckling, varit oaktsam beträffande den omständigheten att sekretess 12 var under 18 år.

Brottet är grovt då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden då hon befunnit sig i en skyddslös ställning och då hot och sadistiska och/eller förnedrande inslag förekommit samt att sekretess 12 tvingats att dokumentera händelserna. Vidare har Niklas Mellbergs handlande utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt mot målsäganden och ett flertal unga flickor.

Det hände den 17 februari 2020 (kl. 21.00-21.34, tider angivna utifrån Snapchat-konversationen) i Fengersfors, Åmåls kommun eller på annan plats i landet.

Lagrum

6 kap 8 § brottsbalken och 6 kap 13 § brottsbalken

10. GROVT BARNPORNOGRAFI BROT (Mellberg) (5000-K480600-20)

Gärning

Niklas Mellberg har genom ovan beskrivna handlingar, åtalpunkter 7–9, under perioden 30 januari 2020 – 27 februari 2020 skildrat barn (sekretess 12) i totalt 103 pornografiska filmer med en total speltid på 102 minuter och i vart fall en del av filmerna har han spridit. Niklas Mellberg har innehaft filmerna t.o.m. den 23 april 2020.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avser dokumentation av verkliga övergrepp där man i vissa filmsekvenser ser sekretess 12: s ansikte, sekretess 12 utsätts för våld eller tvång och/eller förnedrande inslag samt utnyttjats på annat särskilt hänsynslöst sätt.

Det hände i Fengersfors, Åmåls kommun, eller annan plats i landet.

Lagrum

16 kap 10 a § 1 st. 5 p och 5 st. brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Bevisning åtalpunkt 7 – 10

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden sekretess 12 angående hur hon kommit i kontakt med Mellberg, vad hon har fått göra samt hur det påverkat henne och hur hon mått till styrkande av gärningspåståendena. Uppspelning av inspelade videoförhör 25 min och ljudbandsförhör 30 min (förhören finns utskrivna i förundersökningsprotokollet sidan 53–84).
2. Förhör med tilltalade Niklas Mellberg. Förhörstid ca en timme.
3. Vittnesförhör med sekretess 12 A (mormor till målsäganden) angående hur sekretess 12 haft det i livet, hur hon är som person, hur det var vid den här tiden, hur hon mått samt hur hon mått sedan allt kom fram och hon varit på förhör hos polisen, till styrkande av gärningspåståendena samt tillförlitligheten och trovärdigheten i sekretess 12: s uppgifter. Förhörstid ca 20 minuter. Videoförhör är tillfyllest.

Skriftlig bevisning

1. PM ID-promemoria, till styrkande av att visningsnamnen ”shadow”, ”dryg jävel”, niccomin/nickyiccomin och ”en dryg jävel” på Snapchat tillhör en och samma användare samt att kontonamnet ”kossanmu” har kopplingar till dessa. Förundersökningsprotokoll sidan 2.

2. IT-forensiskt protokoll, jämförelse av filmmaterial mellan bilder/film på målsäganden och dennas kläder samt bilder på målsäganden, till styrkande av att det är sekretess 12 som är på bilder/filmer med de aktuella användarnamnen i Snapchat. Förundersökningsprotokoll sidan 3–9 och digital bevisning K480600-20.
3. Beslagsprotokoll 2020–5000-BG81823 utvisande att bl. a en telefon tagits i beslag från målsäganden. Förundersökningsprotokoll sidan 119.
4. Protokoll över mobiltelefonundersökning sekretess 12: s telefon utvisande att målsäganden har koppling till kontot med visningsnamn ”shadow” till styrkande av att det är målsäganden som är flickan på de aktuella filmerna och bilderna, samt till styrkande av trovärdigheten och tillförlitligheten i sekretess 12: s uppgifter. Förundersökningsprotokoll sidan 10–11 och digital bevisning K480600-20.
5. Protokoll över IT forensisk undersökning av Mellbergs telefon utvisande bl.a. att det återfunnits 103 videoklipp som kopplats till sekretess 12 med en total speltid på 102 minuter till styrkande av gärningspåståendena samt till trovärdigheten och tillförlitligheten i sekretess 12: s uppgifter. Förundersökningsprotokoll sidan 15–16 och digital bevisning K480600-20.
6. Filmer av sexuella och kränkande handlingar samt konversationer från Snapchat, avseende de aktuella användarnamnen, till styrkande av gärningspåståendena samt trovärdigheten och tillförlitligheten i sekretess 12: s uppgifter. Beskrivningar av vad som ses på filmerna och kan utläsas från konversationerna jämte övriga information kring filerna finns i förundersökningsprotokollet och i den digitala bevisningen enligt nedan.
 - a) **Till styrkande av åtalpunkt 7**
 - Beskrivningar jämte filmer: förundersökningsprotokoll sidan 17–29, 33 och digital bevisning K480600-20 ”en dryg jävel”
 - PM avseende övrig information kring filerna ”en dryg jävel” och skärmdumpar på bilder från två av filerna (Förundersökningsprotokoll sidan 30–32, 34–37)
 - b) **Till styrkande av åtalpunkt 8**
 - Beskrivningar jämte filmer: förundersökningsprotokoll sidan 45–48 och digital bevisning K480600-20 ”Shadow”.
 - PM avseende övrig information kring filerna ”shadow”
Förundersökningsprotokoll sidan 49–50
 - Beskrivningar jämte filmer: förundersökningsprotokoll sidan 51 och digital bevisning K480600-20 ”horans straff”
 - PM övrig information gällande filerna ”horans straff”
Förundersökningsprotokoll sidan 52 och digital bevisning K480600-20

c) Till styrkande av åtalspunkt 9

- Beskrivningar jämte filmer: förundersökningsprotokoll sidan 39–42 och digital bevisning K480600-20 ”NiccyIccomin_Nicollccomin”
- PM övrig information gällande filerna NiccyIccomin_Nicollccomin”
Förundersökningsprotokoll sidan 43 och digital bevisning K480600-20

11. (Målsäganden sekretess 3)

Målsägande

Sekretess 3 som företräds av vårdnadshavare Sekretess 3A och 3B och målsägandebiträde: Viveca Hansen

GROVT UTNYTTJANDE AV BARN FÖR SEXUELL POSERING (Mellberg) (5000-K530085-20)

Gärning

Niklas Mellberg har via Snapchat utnyttjat Sekretess 3, född 2003-12-01, genom att förmå henne att medverka i sexuell posering. Sekretess 3 har, efter överenskommen betalning via Swish, tagit och skickat tre bilder på sina nakna bröst samt en bild på sin nakna kropp.

Varje posering har varit ägnad att skada målsägandens hälsa och/eller utveckling.

Brottet är grovt då det inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden då hon befunnit sig i en skyddslös ställning och då hot och förnedrande inslag förekommit, samt att sekretess 3 tvingats att dokumentera händelserna. Vidare har Niklas Mellbergs handlande utgjort ett led i en brottslighet som utövats systematiskt mot målsäganden och ett flertal unga flickor.

Niklas Mellberg har i vart fall varit oaktsam beträffande den omständigheten att Sekretess 3 var under 18 år.

Det hände den 7 april 2020 i Fengersfors inom Åmåls kommun eller annan plats i landet.

Lagrum

6 kap 8 § brottsbalken och 6 kap 13 § brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden sekretess 3, angående hur hon kommit i kontakt med Mellberg, vad hon har fått göra samt hur det påverkat henne och hur hon mått under tiden och tiden därefter till styrkande av gärningspåståendet. Förhörstid ca 1 ½ timme
2. Förhör med tilltalade Niklas Mellberg. Förhör ca en 1 timme

3. Vittnesförhör med socialsekreterare Matilda Ahlström angående hennes kännedom om sekretess 3 och hennes mående samt diagnoser till styrkande av gärningspåståendet samt trovärdigheten och tillförlitligheten i sekretess 3:s uppgifter. Förhörstid ca 20 minuter.

Skriftlig bevisning

1. Protokoll över mobiltelefonundersökning av målsägandens mobiltelefon, till styrkande av gärningspåståendet och sekretess 3: s trovärdighet och tillförlitlighet. Förundersökningsprotokoll s. 3–4, 99-104, 105-112 och digital bevisning 5000-K530085-20.
2. Rapport över webbsökning på sekretess 3: s uppgifter, till styrkande av att Niklas Mellberg sökt information om Sekretess 3. Förundersökningsprotokoll s. 5.
3. It-forensisk undersökning av Mellbergs telefoner och laptop jämte bilagor till styrkande av bl. a kontakter mellan Niklas Mellberg och sekretess 3, att sekretess 3 ska få pengar för att nakenbilder och att Niklas Mellberg sökt på vandrarhem och hotell i närheten av sekretess 3: s närområde samt till styrkande av gärningspåståendet och sekretess 3: s trovärdighet och tillförlitlighet. Förundersökningsprotokoll s. 6–29, 95–96, 98 och digital bevisning 5000-K530085-20.
4. Kontoutdrag till styrkande av att Niklas Mellberg överfört betalningar via Swish till sekretess 3 samt till styrkande av gärningspåståendet och sekretess 3: s trovärdighet och tillförlitlighet. Förundersökningsprotokoll s. 31.
5. Beslagsprotokoll (beslagsprotokoll 2020–5000-BG70472) jämte fotografier av telefon, dildo, analplugg samt glidmedel återfunnet på Mellbergs arbetsplats till styrkande av gärningspåståendet och sekretess 3: s trovärdighet och tillförlitlighet. Förundersökningsprotokoll (5000-K573134-20, 5000-K1224301-20) s. 116–117, 120–121, 123–126
6. Sökhistorik och beställning av telefon (beslagsprotokoll 2020–5000-BG70472 p 2) samt avisering till styrkande av gärningspåståendet och sekretess 3: s trovärdighet och tillförlitlighet. Förundersökningsprotokoll (5000-K573134-20, 5000-K1224301-20) s.127–129

12. BARNPORNOGRAFIBROTT (Mellberg) (5000-K573134-20)

Gärning

Niklas Mellberg har innehaft fem *stycken* pornografiska bilder på barn.

Det var den 23 april 2020 i Fengersfors, Åmåls kommun, eller annan plats i landet.

Lagrum

16 kap 10 a § 1 st. 5 p brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Niklas Mellberg.

Skriftlig bevisning

1. Protokoll över granskning av barnpornografi och bilder till styrkande av att pornografiskt material på barn påträffats i beslag tagna telefoner, Samsung och Iphone, från Niklas Mellberg (beslag 2020–5000-BG49840 punkterna 1–2). Förundersökningsprotokoll sidan 155–157. Bilderna medtas och förevisas vid förhandlingen.

13. GROVT BARNPORNOGRAFIBROTT (Mellberg) (5000-K1224301-20)

Gärning

Niklas Mellberg har den 1 december 2017 i Fengersfors inom Åmåls kommun eller annan plats i landet innehaft och/eller betraktat efter att ha berett sig tillgång till, fyra stycken pornografiska filmer på barn. Den totala speltiden för filmerna uppgår till 8 minuter och 48 sekunder.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det avser filmer där barnen är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång och utnyttjas på särskilt hänsynslöst sätt.

Lagrum

16 kap 10 a § 1 st. 5 p och 6 st. brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Niklas Mellberg.

Skriftlig bevisning

1. PM förutredning till styrkande av identifiering av Niklas Mellberg. Förundersökningsprotokoll s. 150–151.
2. Protokoll över datamedieundersökning och filmer till styrkande av att Niklas Mellberg hanterat de aktuella filerna som utgör dokumenterade sexuella övergrepp mot barn. Förundersökningsprotokoll s. 152–154. Ett urval av materialet medtas och förevisas vid förhandlingen.
3. *Protokoll över mobiltelefonundersökning avseende Mellbergs telefon, Iphone, jämte bilagor avseende MEGA och DropBox, till styrkande av gärningspåståendena. Förundersökningsprotokoll (5000-K573134-20, 5000-K1224301-20) sidan 34–36 och 50–61.*

14. GROVT BARNPORNOGRAFI (Johansson) (5000-K567439-20)

Gärning

Jimi Johansson har innehaft totalt 21 pornografiska filmer och en pornografisk bild på barn, varav bilden samt 18 filmer, med total speltid om 21 minuter, bedöms som grova.

Det var den 25 augusti 2020 i Udenäs, Karlsborgs kommun, eller annan plats i landet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom innehavet avser verkliga övergrepp på barn som dels utsätts för anala, vaginala och orala penetreringar av vuxna personer eller djur, dels som utnyttjats på andra särskilt hänsynslösa sätt.

Lagrum

16 kap 10 a § 1 st. 5 p och 6 st. brottsbalken

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Jimi Johansson.

Skriftlig bevisning

Protokoll över datamedieundersökning, Iphone, bilder och filmer samt protokoll över mobiltelefonundersökning avseende undersökning som genomförts och påträffat materialet ovan som klassificeras som barnpornografi. Förundersökningsprotokoll s. 214–215, 219. Ett urval av materialet medtas och förevisas vid förhandlingen.

15. GROVT BARNPORNOGRAFI (Jonsson) (5000-K567265-20)

Gärning

Martin Jonsson har innehaft totalt 6 pornografiska bilder och totalt 51 pornografiska filmer på barn, varav 36 av filmerna (med en sammanlagd speltid om 33 minuter och 57 sekunder) bedöms som grova.

Det var den 13 oktober 2020 i Norrköping eller annan plats i landet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom innehavet avser verkliga övergrepp på barn som utsätts för anala, vaginala och orala penetreringar. Det avser även dokumentation av övergrepp på barn som utsätts för tvång samt utnyttjats på andra särskilt hänsynslösa sätt.

Lagrum

16 kap 10 a § 1 st. 5 p och 6 st. brottsbalken och 16 kap 10 a § 1 st. 5 p och 5 st. brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med tilltalade Martin Jonsson.

Skriftlig bevisning

Protokoll över datamedieundersökning, Huawei, bilder och filmer samt protokoll över mobiltelefonundersökning avseende undersökning som genomförts och påträffat materialet ovan, som klassificeras som barnpornografi. Förundersökningsprotokoll s. 267–269, 276. Ett urval av materialet medtas och förevisas vid förhandlingen.

Bevisning åtalpunkt 12–15

Muntlig bevisning

Vittnesförhör med Patrik Ljungström, gruppchef RC3 och IT-forensiker angående bl. a de fynd som gjorts av barnpornografi/grov barnpornografi och var fynden gjorts, klassificeringen av bilderna till styrkande av åtalpunkterna.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon, Samsung, beslag nr 2020–5000-BG49840 p 1, från Niklas Mellberg men tillhörande Dals-Eds kommun, som gjort anspråk, ska förverkas med stöd av 1 § lag (1994:1478) om förverkande av barnpornografi.

2. Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon, Iphone, beslag nr 2020–5000-BG49840 p 2, från Niklas Mellberg, ska förverkas med stöd av 36 kap 2 § brottsbalken såsom hjälpmedel vid brott alternativt med stöd av 1 § lag (1994:1478) om förverkande av barnpornografi
3. Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon, massagestav, analplugg och glidmedel, beslag nr 2020–5000-BG70472 p 2–5, från Niklas Mellberg ska förverkas med stöd av 36 kap. 3 § 1 p. brottsbalken.
4. Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon, beslag nr 2020–5000-BG103038 p 1, från Jimi Johansson, ska förverkas med stöd av 36 kap 2 § brottsbalken såsom hjälpmedel vid brott alternativt med stöd av 1 § lag (1994:1478) om förverkande av barnpornografi
5. Det yrkas att i beslag tagen mobiltelefon, beslag nr 2020–5000-BG125984 p 1, samt massagestav och koppel med halsband, beslag nr 2020–5000-BG125989 p 1–2, från Martin Jonsson ska förverkas med stöd av 36 kap 2 § brottsbalken såsom hjälpmedel vid brott alternativt, avseende förverkande av mobiltelefonen, med stöd av 1 § lag (1994:1478) om förverkande av barnpornografi.

Bevisning avseende samtliga åtalspunkter 1–11

Muntlig bevisning

1. Förhör med Niklas Mellberg angående bl. a bakgrund till gärningarna, generellt kring de fynd som gjorts i hans olika datamedier, hans bakgrund till styrkande av gärningspåståendena och hans tillvägagångssätt samt tillförlitligheten i målsägandenas berättelser. Förhörstid ca en timme.
2. Vittnesförhör med Madeleine Kile, IT-forensiker, angående den IT-forensiska undersökningen av beslagen, vilka fynd man gjort, omfattning, hur användarnamn mm fungerar i de aktuella applikationerna, till styrkande av gärningspåståendena samt tillförlitligheten och trovärdigheten i målsägandenas uppgifter. Förhörstid ca en timme.
3. Vittnesförhör med Malin Joleby, Filosofie licentiat i psykologi, Göteborgs Universitet, utifrån hennes sakkunnigutlåtande gällande sexuella övergrepp mot barn på internet, till styrkande av att det kan vara lika traumatisk att utsättas för sexuella övergrepp över internet som övergrepp som sker utanför internet, försvårande omständigheter när övergreppen skett över internet, hur den ständigt digitala uppkopplingen påverkar barnens möjlighet att känna sig trygga från förövaren samt förövarens förmåga att förmå barnen att utföra sexuella handlingar. Förhörstid ca en timme.

4. Förhör med respektive målsäganden åberopas till styrkande av övriga målsägandes trovärdighet och tillförlitlighet. Hänvisning till respektive målsägandeförhör.

Skriftlig bevisning

1. Begäran om abonnemangsuppgifter från Telia, till styrkande av att det är Mellberg som innehaft det aktuella IP-adressen i sin bostad, som använts vid kontakten med målsägandena. Förundersökningsprotokoll 5000-K1218649-19 sidan 55.
2. Begäran om abonnemangsuppgifter från Telia samt svar från Dals-Eds kommun, till styrkande av att Mellberg haft tillgång till den aktuella IP-adressen, som använts vid kontakten med sekretess 1. Förundersökningsprotokoll 5000-K1218649-19 sidan 60, 62.
3. PM angående Instagram och Snapchat konton som kopplats till Mellberg, till styrkande av att det är Mellberg som haft kontakt med målsägandena under användarnamnen David Seger och MrBlack. Förundersökningsprotokoll K1218649-19 sidan 43–45.
4. Beslagsprotokoll 2020–5000-BG49840 avseende Mellbergs telefoner och dator (p 1–3), till styrkande av att dessa använts vid kontakter med målsägandena och vid sökningar på Internet kopplade till gärningarna. Förundersökningsprotokoll (5000-K573134-20, 5000-K1224301-20) sidan 141–143.
5. Protokoll över mobiltelefonundersökning avseende Mellbergs telefon, Iphone, jämte bilagor, till styrkande av gärningspåståendena samt tillförlitligheten i målsägandenas uppgifter. Förundersökningsprotokoll (5000-K573134-20, 5000-K1224301-20) sidan 34–38, 50–61, 64–76 samt digital bevisning K573134-20.
6. Protokoll över mobiltelefonundersökning avseende Mellbergs telefon, Samsung, jämte bilagor, till styrkande av gärningspåståendena samt tillförlitligheten i målsägandenas uppgifter. Förundersökningsprotokoll (5000-K573134-20, 5000-K1224301-20) sidan 39–40, 62–63 samt digital bevisning K573134-20.
7. Protokoll över datamedieundersökning avseende Mellbergs dator, HP laptop, jämte bilagor, till styrkande av gärningspåståendena, samt tillförlitligheten i målsägandenas uppgifter. Förundersökningsprotokoll (5000-K573134-20, 5000-K1224301-20) sidan 41–42, 77–83 samt digital bevisning K573134-20.

8. PM oidentifierade kontakter i Snapchat och Instagram återfunna i Mellbergs telefoner, till styrkande av gärningspåståendena och Mellbergs tillvägagångssätt. Förundersökningsprotokoll sidan 49 83 samt digital bevisning K573134-20.
9. PM över webbhistorik jämte bilagor från Mellbergs Iphone utvisande webbsökningar på olika sexuella termer mm (bilaga 1), HVB-verksamheter i Värmland (bilaga 2), LVU-Värmland (bilaga 3) samt sökningar kopplade till sexuella övergrepp på barn och unga (bilaga 4). Protokollsbilaga till förundersökningsprotokollet (5000-K573134-20) sidan 2–3, bilaga 1 sid 4–228, bilaga 2 sidan 229–230, bilaga 3 sidan 231 och bilaga 4 sidan 232–251.
10. PM och ikonguide avseende Snapchat, till styrkande av att hur applikationen fungerar, olika symboler mm. Förundersökningsprotokoll (5000-K573134-20, 5000-K1224301-20) sidan 14–31.
11. Sakkunnigutlåtande Malin Joleby (bevistema se muntlig bevisning avseende förhöret) Förundersökningsprotokoll (5000-K573134-20, 5000-K1224301-20) sidan 3–13.

All digital bevisning kommer att medtagas till förhandlingen.

Handläggning

Förslag till huvudförhandlingsplan bifogas

Hänvisning till bilagor önskas avseende skriftlig bevisning (samtliga åtalpunkter) punkterna 5–7 och 9 samt till sakkunnigutlåtande punkten 11. Åklagaren kommer att, i samband med sakframställningen, i väsentliga och adekvata delar att förebringa de hänvisade handlingarna.



En gemensam firma för följande bolag:

ADVOKAT MARIANNE KELLERMAN AB

ADVOKAT CATHRINE ÖRTE AB

ADVOKAT ANNA-KARIN HÖRENIUS VOLTAIRE AB

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Rotel:02

INKOM: 2021-01-21
MÅLNR: B 1787-20
AKTBIL: 277

Vänersborgs tingsrätt

B 1787-20

**Åklagarkammaren i Uddevalla ./ Niklas Mellberg m. fl.
angående grovt utnyttjande av barn för sexuell posering m.m.**

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess 1 framställs härmed följande.

YRKANDEN

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktar Niklas Mellberg att till henne utge sammanlagt 67 000 kr i skadestånd varav 57 000 kr avser kränkning och 10 000 kr avser sveda och värk. Det yrkas ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 29 september 2019 till dess att betalning har skett.

GRUNDER

Niklas Mellberg har genom att utsätta målsäganden för brott i enlighet med stämningsansökan ådragit sig skadeståndsskyldighet. Kränkningen av målsägandens personliga integritet har varit allvarlig. Målsäganden har till följd av gärningen åsamkats personskada i form av psykiskt lidande.

BEVISNING

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren.

Uppsala dag som ovan

Cathrine Öрте



ADVOKAT CATHRINE ÖRTE
EN DEL AV ADVOKATBOLAGET WIKÖ

UPPSALA
KUNGSÅNGSGATAN 17-19
BOX 445
751 06 UPPSALA
TEL. 018 418 88 20
FAX 018 10 04 01

VÄSTERÅS
HÄLLGATAN 4, BV
722 11 VÄSTERÅS
TEL. 021 12 41 42

GÄVLE
NORRA SKEPPARGATAN 5
803 20 GÄVLE
TEL. 026 10 39 03

BOLLNÄS
HEDEN 124
821 31 BOLLNÄS
TEL:

Advokatfirman Helena Svärd AB

Vänersborgs tingsrätt
Box 1070
462 28 Vänersborg

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Rotel:02

INKOM: 2021-01-25
MÅLNR: B 1787-20
AKTBIL: 278

Skara 2021-01-19

Skadeståndskrav B 1787-20, Sekretess 2, åtalspunkt 2

Parter: Åklagarkammaren i Uddevalla ./ Niklas Mellberg, Martin Jonsson och Jimi Johansson. Angående grov våldtäkt m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess 2 inkommer jag härmed med skadeståndsanspråk i enlighet med 2 kap 1 och 3 §§ Skadeståndslagen.

Yrkanden

1. Målsäganden yrkar

- a) att tingsrätten förpliktigar Mellberg att, till målsäganden, utge skadestånd med sammanlagt 280 000 kr, varav 140 000 kr ska erläggas solidariskt tillsammans med Jonsson, och ~~140 000~~ 115 000 kr solidariskt med Johansson

Justerat av Helena Svärd vid huvudförhandling 2021-01-25. /EMKA

Skadeståndet är fördelat enligt följande:

Kränkningersättning	250 000 kr
Sveda och värk	30 000 kr

På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen. Ränta skall utgå från den 17 december 2019 till dess att full betalning sker.

- b) Vidare yrkas att tingsrätten förpliktigar Jonsson att, solidariskt med Mellberg, utge 125 000 kr i kränkningersättning samt 15 000 kr för sveda och värk.

På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen. Ränta skall utgå från den 17 december 2019 till dess att full betalning sker.

- c) Dessutom yrkas att tingsrätten förpliktigar Johansson att, solidariskt med Mellberg, utge ~~125 000~~ kr i kränkningssättning samt 15 000 kr för sveda och värk.

100 000

Justerat av Helena Svärd vid huvud-
förhandling 2021-01-25. /EMKA

På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen. Ränta skall utgå från den 17 december 2019 till dess att full betalning sker.

Grunder

Mellberg, Jonsson och Johansson har i enlighet med de åtalade gärningarna allvarligt kränkt Sekretess 2:s personliga integritet.

Som en direkt följd av gärningarna har Sekretess 2 drabbats av psykiskt lidande i form av oro, ångest, rädsla m.m.

Bevisning

Till styrkande av sitt skadeståndsanspråk åberopar Sekretess 2 samma bevisning som åklagaren åberopat.

Skara som ovan,

Helena Svärd

Advokatfirman Helena Svärd AB

Vänersborgs tingsrätt
Box 1070
462 28 Vänersborg

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Rotel:02
INKOM: 2021-01-22
MÅLNR: B 1787-20
AKTBIL: 288

Skara 2021-01-19

Skadeståndskrav B 1787-20, Sekretess 4, åtalspunkt 3

Parter: Åklagarkammaren i Uddevalla . / . Niklas Mellberg, m.fl.

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess 4 inkommer jag härmed med skadeståndsanspråk i enlighet med 2 kap 1 och 3 §§ Skadeståndslagen.

Yrkanden

1. Målsäganden yrkar

- a) att tingsrätten förpliktigar Mellberg att, till målsäganden, utge skadestånd med sammanlagt 40 000 kr.

Skadeståndet är fördelat enligt följande:

Kränkningssättning	35 000 kr
Sveda och värk	5 000 kr

På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen. Ränta skall utgå från den 23 april 2020 till dess att full betalning sker.

Grunder

Mellberg har i enlighet med de åtalade gärningarna allvarligt kränkt Sekretess 4:s personliga integritet.

Som en direkt följd av gärningarna har Sekretess 4 drabbats av psykiskt lidande i form av oro, ångest, rädsla m.m.

Bevisning

Till styrkande av sitt skadeståndsanspråk åberopar Sekretess 4 samma bevisning som åklagaren åberopat.

Fullmakt är sedan tidigare inskickad till tingsrätten.

Skara som ovan,

Helena Svärd



Vänersborgs tingsrätt
Box 1070
462 28 Vänersborg

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Rotel:02

DOM: 2021-01-22
MÅLNR: B 1787-20
AKTBIL: 280

Lund 2021-01-22

ENSKILT ANSPRÅK, Mål nr B 1787-20

Målsägande *Sekretess 5*

Målsägandebiträde Advokat Cecilia Moll

I egenskap av målsägandebiträde och ombud, fullmakt bifogas, för omyndiga *Sekretess 5* får jag härmed framställa följande

YRKANDE

Sekretess 5 yrkar att tingsrätten förpliktar Niklas Mellberg att till henne betala skadestånd med **245 000 kr** jämte ränta enligt 6 § räntelagen

- på 170 000 kr från den 30 juni 2019

- och på 75 000 kr från den 31 januari 2020, allt till dess betalning sker.

Av det yrkade beloppet avser

225 000 kr ersättning för kränkning (åtalspunkt 4.A och 4.B) och

20 000 kr ersättning för sveda och värk (åtalspunkt 4.A och 4.B)

Av yrkad ersättning för kränkning hänför sig beloppen till de olika gärningarna enligt följande
75 0000 kr åtalspunkt 4.A och
150 000 kr åtalspunkt 4.B.

GRUNDER

Kränkning

Genom gärningarna har Niklas Mellberg vid brottet utsatt målsäganden för en allvarlig kränkning av hennes sexuella och personliga integritet, vilket är en ersättningsgill skada. Det ska särskilt beaktas att målsäganden, på grund av sin ringa ålder (14 respektive 15 år) vid gärningarna och sin diagnos och sitt psykiska mående vid gärningarna, befann sig i en särskilt utsatt situation. Skadeståndslagen 2 kap. 3 § och 5 kap 6 § åberopas.

Vid bedömningen av kränkningersättnings skälighet är det den brottsliga gärningen som ska ligga till grund för prövningen. Oavsett om tingsrätten finner att det som Niklas Mellberg ska dömas för rubriceras som anstiftan eller medhjälp till grov våldtäkt (åtalpunkt 4.B) eller att han döms som självständig gärningsman, ska kränkningersättnings storlek beräknas på samma sätt.

Sveda och värk

Till följd av Erik Niklas Mellbergs brottsliga gärningar sammantaget har *Sekretess 5* lidit skada i form av psykiskt lidande och oro under en sammanlagd tid om cirka 1 år. Skadeståndslagen 2 kap. 1 § och 5 kap. 1 § åberopas.

BEVISNING

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren, till styrkande av grunden för anspråket och dess skälighet, samt

- förhör med fadern till *Sekretess 5* ang. hans observationer av *Sekretess 5:s* mående vid tiden före och efter brotten.

Lund som ovan



Cecilia Moll
Advokat

Bifogas
Fullmakt

Advokatfirman Helena Svärd AB

Vänersborgs tingsrätt
Box 1070
462 28 Vänersborg

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Rotel:02

INKOM: 2021-02-14
MÅLNR: B 1787-20
AKTBIL: 317

Skara 2021-02-14

Justerat skadeståndskrav B 1787-20, Sekretess 11, åtalpunkt 6

Parter: Åklagarkammaren i Uddevalla . /. Niklas Mellberg, m.fl.

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess 11 inkommer jag härmed med justerat skadeståndsanspråk.

Yrkanden

1. Målsäganden yrkar

- a) att tingsrätten förpliktigar Mellberg att, till målsäganden, utge skadestånd med sammanlagt 179 000 kr.

Skadeståndet är fördelat enligt följande:

Kränkningssättning	155 000 kr
Sveda och värk	15 000 kr
Psykologkostnader	9 000 kr

På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen. Ränta skall utgå från den 14 mars 2020 till dess att full betalning sker.

Grunder

Mellberg har i enlighet med de åtalade gärningarna allvarligt kränkt Sekretess 11:s personliga integritet.

Som en direkt följd av gärningarna har Sekretess 11 drabbats av psykiskt lidande i form av oro, ångest, rädsla m.m. Som en följd av detta har Sekretess 11 sökt hjälp hos psykolog.

Bevisning

Till styrkande av sitt skadeståndsanspråk åberopar Sekretess 11 samma bevisning som åklagaren åberopat.

Gällande psykologkostnaderna åberopas även inlämnat underlag från psykolog till styrkande av kostnaden.

Skara som ovan,

Helena Svärd

Advokatfirman Helena Svärd AB

Vänersborgs tingsrätt
Box 1070
462 28 Vänersborg

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Rotel:02
INKOM: 2021-01-22
MÅLNR: B 1787-20
AKTBIL: 289

Skara 2021-01-22

Skadeståndskrav B 1787-20, Sekretess 7, åtalspunkt 5

Parter: Åklagarkammaren i Uddevalla . / . Niklas Mellberg, m.fl.

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess 7 inkommer jag härmed med skadeståndsanspråk i enlighet med 2 kap 1 och 3 §§ Skadeståndslagen.

Yrkanden

1. Målsäganden yrkar

- a) att tingsrätten förpliktigar Mellberg att, till målsäganden, utge skadestånd med sammanlagt 12 500 kr.

Skadeståndet är fördelat enligt följande:

Kränkningssättning	10 000 kr
Sveda och värk	2 500 kr

På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen. Ränta skall utgå från den 22 april 2020 till dess att full betalning sker.

Grunder

Mellberg har i enlighet med de åtalade gärningarna allvarligt kränkt Sekretess 4:s personliga integritet.

Som en direkt följd av gärningarna har Sekretess 7 drabbats av psykiskt lidande i form av oro, ångest, rädsla m.m.

Bevisning

Till styrkande av sitt skadeståndsanspråk åberopar Sekretess 7 samma bevisning som åklagaren åberopat.

Fullmakt är sedan tidigare inskickad till tingsrätten

Skara som ovan,

Helena Svärd

Till
Vänersborgs tingsrätt

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Rotel:02

INKOM: 2021-01-22
MÅLNR: B 1787-20
AKTBIL: 291

Mål nr B 1787-20

Åklagarkammaren i Uddevalla ./ Niklas Mellberg m.fl.

Såsom särskild företrädare för Sekretess 12 framställer jag härmed följande skadeståndsanspråk.

Sekretess 12 yrkar att tingsrätten förpliktar Niklas Mellberg att till henne utge skadestånd med 480 000 kronor, jämte ränta på beloppet enligt 6§ räntelagen från den 23 april 2020 till dess betalning sker.

Grunder för yrkandet och fördelning av det yrkade beloppet

Niklas Mellberg har genom gärningarna som anges i åtalspunkterna 7 – 10 allvarligt kränkt Sekretess 12:s person, frihet, frid och ära, varför han är ersättningsskyldig för den skada som kränkningen innebär. Skälig ersättning i denna del uppgår till 450 000 kr.

Niklas Mellberg har genom gärningarna i åtalspunkterna 7 – 10 vållat personskada hos Sekretess 12, sveda och värk i form av psykiskt och fysiskt lidande. Skälig ersättning i denna del uppgår till 30 000 kr.

Bevisuppgift

Sekretess 12 åberopar samma bevisning som åklagaren. Med bevisningen avses att styrka grunden för och skäligheten av det yrkade skadeståndet.

Gävle den 22 januari 2021


Tina Hennel



Vänersborgs tingsrätt
Rotel 02

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Rotel:02

INKOM: 2021-01-25
MÅLNR: B 1787-20
AKTBIL: 279

Mål nr B 1787-20

Åklagarkammaren i Uddevalla ./ Niklas Mellberg, Martin Jonsson (HÄKTADE) och Jimi Johansson

I egenskap av förordnat målsägandebiträde för målsägande Sekretess 3 får jag biträda åtalet samt framställa följande enskilda anspråk

YRKANDE

Målsägande Sekretess 3 yrkar att tingsrätten förpliktar Niklas Mellberg att till henne utge skadestånd om ~~10 000 kronor~~ 12 000 kr, varav 10 000 kr avser kränkningersättning och 2 000 kr avser sveda och värk.

På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 7 april 2020 till dess betalning sker.

Justerat av Viveca Hansen vid huvud-
förhandling 2021-01-25/EMKA

GRUND

Niklas Mellberg har utsatt målsägande Sekretess 3 för brottslig gärning i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning i stämningsansökan. Målsägande Sekretess 3 har genom brott mot sin person tillfogats lidande genom allvarlig kränkning av den personliga och sexuella integriteten.

Målsägande Sekretess 3 åberopar samma bevisning som åklagaren angett i stämningsansökan

Trollhättan den 21 januari 2021

Viveca Hansen



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.