

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Rotel:011

DOM

2021-09-29

meddelad i

Vänersborg

Mål nr: B 2372-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

JACK Rizko, 19810806-5650

Soldatgatan 13

461 62 Trollhättan

Offentlig försvarare:

Advokat Daniel Rosero Nordalm

Advokatfirman De Basso AB

Folkungagatan 16

411 02 Göteborg

Åklagare

Chefsåklagare Daniel Edsbagge

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uddevalla

Box 674

451 24 Uddevalla

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Framkallande av fara för annan, 3 kap 9 § brottsbalken

2021-06-07

2. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

2021-06-07

Åtal som den tilltalade frikänns från

Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

2021-06-07

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år

Förverkande och beslag

1. Beslaget av plasthandskar, beslagtaget från Jack Rizko, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Jack Rizko (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Fyrbodol; beslagsliggare 2021-5000-BG71006, nr 1-2).

2. I beslag tagna 78 stycken patroner och ett vapen förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Fyrbodol; beslagsliggare 2021-5000-BG71029, nr 1 och 3).

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 6

Telefon

0521-27 02 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1070

462 28 Vänersborg

E-post

vanersborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

Häktning m.m.

Jack Rizko ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Daniel Rosero Nordmalm får ersättning av staten med, rätt räknat, 171 056 kr. Av beloppet avser 70 538 kr arbete, 60 919 kr tidsspillan, 5 388 kr utlägg och 34 211 kr mervärdesskatt.
 2. Thomas Ört får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med, rätt räknat, 44 874 kr. Av beloppet avser 28 500 kr arbete, 6 917 kr tidsspillan, 482 kr utlägg och 8 975 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens talan, se bilaga 1.

DOMSKÄL

Skuld

Jack Rizko har erkänt grovt vapenbrott. Han har förnekat försök till mord och framkallande av fara för annan.

På åklagarens begäran har, utöver förhör med Jack Rizko, målsägandeförhör hållits med Violeta Asimi och Flamur Asimi och vittnesförhör hållits med Petia Krasteva, Mats-Ove Lahger, Brenda Hidalgo Estrada, Fahrettin Bayrak samt med polismannen Kent-Owe Johansson. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat händelserapport, karta och översiktsbild, fotografier med metadata, skisser, beslagsprotokoll, protokoll avseende vapenundersökning och brottsplatsundersökning, promemoria avseende platsundersökning, sakkunnigutlåtanden, utskrifter av avlyssnade samtal och undersökningsprotokoll från hemlig övervakning av elektronisk kommunikation. Åklagaren har vidare åberopat uppspelning av telefonsamtal samt övervakningsfilm.

Violeta Asimi har uppgett följande. Hon och Flamur Asimi har två barn, åtta respektive tolv år gamla. De bor i en lägenhet på tre rum och kök och som också har en balkong. Den 7 juni 2021 var hon, Flamur och den yngste sonen hemma. Hon och sonen satt på balkongen och åt glass och tittade på något i telefonen. Flamur befann sig i vardagsrummet där han höll på att sätta upp en tavla. Hon hörde då ljud och trodde först det var raketer. Det hördes mer ljud och Flamur kom ut och sa åt dem att genast gå in. Hon såg inte något just då. De sprang in och hon stängde balkongdörren eftersom hon blev rädd av ljudet. De gick in i sovrummet. Flamur

ringde till den äldre sonens tränare och sa till denne att han inte fick låta pojken gå hem på egen hand.

Vid polisförhör med Violeta Asimi den 9 juni 2021 har följande antecknats.

Violeta uppger att hon aktuell eftermiddag 2021-06-07 befann sig hemma i lägenheten med sin man Flamur och deras son Benjamin 8 år. Violeta och Flamurs andra son Jetmir var på fotbollsträning, träningen skulle avslutas klockan 18.30 och händelsen inträffade strax innan Jetmirs fotbollsträning skulle sluta. Violeta uppger att hon och Benjamin satt ute på balkongen på en sittpuff och åt glass. Flamur var i vardagsrummet som ligger i anslutning till balkongen och skulle sätta upp en prydnadssak på väggen. Violeta uppger att det brukar var mycket folk som rör sig på gatorna utanför. Violeta uppger att hon såg 4 somaliska killar som gick på Kuskgatan, de gick mot korsningen Kuskgatan/Knektgatan. Killarna kom gående i riktning från Torparegatan. Violeta såg även att det kom en man söderifrån från Knektgatan och mannen gick i riktning mot korsningen Knektgatan/Kuskgatan. När de somaliska ungdomarna kom närmare mot korsningen Kuskgatan/Knektgatan så kunde mannen som kom på Knektgatan se dem. Så fort ungdomarna såg mannen vände de tillbaka och sprang i samma riktning som de kommit ifrån. Innan ungdomarna sprang iväg så ropade/sa mannen någonting till dem och efter det så sprang de iväg. Violeta uppger att mannen tog fram någonting som han hade under jackan och riktade det mot ungdomarna. Mannen sköt sedan 3-4 skott. Violeta uppger att det kom rök från det som mannen hade i handen och Violeta förstod då att mannen hade en pistol som han sköt med. Violeta blev livrädd och skrek, även Benjamin blev rädd och skrek. Flamur kom ut på balkongen och sedan sprang Violeta, Flamur och Benjamin in i lägenheten. Flamur ringde till Jetmirs fotbollstränare och sa till honom att hålla kvar pojkarna på träningen. Flamur ringde sedan till polisen. Violeta uppger att ungdomarna sprang iväg i panik och mannen sprang efter. Violeta uppger att hon uppfattade det som mannen totalt sköt 4 skott. Violeta uppger att mannen först sköt 2 skott när han var på Knektgatan och sedan sprang han efter ungdomarna ut på Kuskgatan och där sköt mannen ytterligare 2 skott. Violeta uppger att ungdomarna var somaliska killar i ålder 17-25 år. Violeta uppger att killarna hade svarta kläder och keps på sig. Mannen som sköt hade grön/blå jacka på sig en "lättjacka". Mannen var skallig, han hade inget eller väldigt lite hår. Mannen var lite kraftig och ca 170 cm. Violeta uppger att hon först inte märkte vart skotten träffade, Violeta blev bara livrädd när hon förstod att mannen sköt med en pistol. När polis senare kom till platsen förstod Violeta hur nära det var att de träffades av skotten. Violeta fick reda på att ett av skotten träffat husväggen precis intill deras balkong där hon och Benjamin satt. Violeta uppger att hon känner stor rädsla på grund av det som hänt.

Det stämmer inte att hon själv såg detta. Polisen sa att hon skulle berätta vad hon sett och hört och det som polisen antecknat är sådant som hon hört albansktalande kvinnor berätta om efteråt. Det kan också ha skett missuppfattningar vid polisförhören eftersom tolken inte var bra. Det är inte för att hon är rädd som hon idag säger att hon inte har sett något, utan för att det var så.

Flamur Asimi har uppgett följande. Den 7 juni 2021 befann sig han, hans fru Violeta Asimi och deras yngste son i familjens lägenhet. Det hade gått ett år sedan deras dotter hade gått bort och han höll därför på med att hänga upp en bild på väggen. Violeta och sonen satt under tiden i en fåtölj på balkongen och åt glass och tittade på något på mobilen. Han kunde inte se ut genom fönstret eftersom de har gardiner som skyddar mot solen. Det hördes ljud som av raketer. Violeta och sonen blev jätterädda och kom in. Han ringde till den äldre sonens tränare. De gick sedan ut. Alla pratade om vad som hade hänt och var rädda och oroliga. Han gick, sedan han förstått att det hade skjutits med ett riktigt vapen, in och ringde till polisen.

Vid polisförhör med Flamur Asimi den 7 juni 2021 har följande antecknats.

Flamur och hans fru, Violeta, samt yngste son befann sig i sin lägenhet på Kuskgatan nr 6 i Trollhättan. Violeta samt sonen satt på balkongen för att äta glass medan Flamur stod vid fönstret innanför balkongen. Lägenheten/balkongen ligger på första plan. De såg hur en man kom gående på en stig/mindre väg som leder till/från Lextorp. Han kom gående i riktning från Lextorp ut mot Kuskgatan. Samtidigt kom det 3-4 killar gående på Kuskgatan i riktning mot samma stig/gångväg som mannen kom gående på. De kom gående från det håll där Frälsegårdsskolan ligger. Mannen och killarna kunde inte se varandra p.g.a. den aktuella geografin. När de fick ögonkontakt och fick syn på varandra tog mannen direkt fram en pistol från insidan av sin jacka som han riktade mot killarna. Killarna vände snabbt och sprang iväg åt samma håll som de kommit ifrån samtidigt som mannen började springa efter killarna med höjt vapen. Mannen avlossade sen fyra skott. De två första skotten avlossades mot killarna när de befann sig framför Flamurs lägenhet. Det kom rök från pistolen i samband med att mannen sköt. Flamur befann sig innanför balkongen och såg vad som hände genom fönstret. Han blev livrädd och efter de två första skotten sprang han ut på balkongen för att snabbt få in Violeta och sonen. Mannen vek av ut på Kuskgatan och avlossade ytterligare två skott efter killarna. Flamur och Violeta blev så chockade och rädda

och sprang snabbt in i lägenheten med sin son för att själva inte skadas. Sonen blev mycket rädd och började gråta och skrika. Flamur ringde snabbt till sin store sons fotbollstränare och sa att han skulle hålla kvar barnen på Kamratgården eftersom deras fotbollsträning strax var slut. Därefter ringde han 112. Flamur uppskattar åldern på de yngre killarna till mellan 18-25 år. Samtliga såg ut att vara från Somalia. De hade kepsar på sig så Flamur kände inte igen någon av dem trots att han arbetar på Fritidsgården på Kronan och har bra koll på samtliga ungdomar i området. Mannen som sköt var äldre, ca 40-45 år. Han var relativt ljushyad men var inte etnisk svensk. Flamur kan inte precisera något närmare beträffande signalementet på vare sig killarna eller mannen med pistolen. Detta eftersom Flamur blev mycket rädd med tanke på att hans fru och son befann sig på balkongen och bara tänkte på att snabbt få in dem.

Polisen sa att han skulle berätta vad han hört och sett. Det är inte riktigt att han sett det som antecknats vid förhöret, däremot har han hört andra berätta om det. Han hörde ljud men såg inte något. Det är inte för att han är rädd som han säger att det var på detta sätt.

Jack Rizko har uppgett följande. Några veckor före nu aktuell händelse fick han veta att han hade en hotbild mot sig. Någon skulle göra honom illa. Han fick inte reda på några närmare detaljer kring detta. Han lånade vapnet i fråga från en kompis i Kronogården. Han gjorde detta eftersom man inte vet vad som kan hända och då han ville kunna skydda sig själv. Samtidigt lånade han ammunitionen. Han vet inte varför det var så mycket ammunition. Han övningssköt inte med vapnet men det är inte svårt att skjuta med det. Dagen i fråga hade han varit i Vänersborg. De åkte runt med bil och han blev sedan avsläppt vid Knektgatan. Meningen var att han skulle lämna tillbaka vapnet på parkeringen i Lextorp. Han hade inte för avsikt att konfrontera någon. När han mötte de fyra eller fem killarna gjorde en av dem en hastig rörelse, som om denne skulle dra ett vapen. Han satte detta i samband med hotbilden mot honom. Eftersom det kändes hotfullt tog han upp pistolen från byxlinningen och sköt ett skott åt sidan i luften och sedan två eller tre skott i luften. Killarna befann sig då cirka fem meter bort. Det första skottet träffade en husfasad. Han hade sammanlagt fyra patroner i vapnet. Han gjorde detta för att skrämmas. Han sköt men han riktade inte pistolen mot killarna, om han hade gjort detta så hade

han träffat dem. Han befann sig i ett chocktillstånd och var full av adrenalin. Han tänkte därför inte på om han kunde skada någon. Det är svårt för honom att förklara på vilket sätt han brydde sig om riskerna som skjutningen innebar för de människor som befann sig i området. Han gick, kanske fort, efter killarna men han sprang inte. Han följde inte efter dem utan gick hem. Han kan ha gått på Lantmannavägen men han minns inte detta idag. Han lade undan pistolen efter att ha laddat den. Att han laddade den berodde på att han ville kunna försvara sig om någon skulle komma hem till honom. Han hade inte plasthandskarna på sig när han sköt, men satte på sig dem när han kom hem eftersom han inte ville lämna sitt DNA på vapnet. Han bor hos sin mamma och lever på försörjningsstöd. Han har haft narkotikaproblem och det kunde hända att han var påverkad av narkotika under dagtid. Han minns inte vad han kan ha använt för narkotika runt den 7 juni 2021. Han är inte bekant med Jacub Mohamed. Han känner till Hamza Albhaisi men det finns ingen konflikt dem emellan. Han är inte bekant med någon som heter Zorkot. Han har inte utsatts för något den 31 maj 2021. Han vet inte varför de ska ha pratat om honom på telefon. Han vill inte kommentera telefonsamtalet om att han skulle ha blivit misshandlad. Att han under fem polisförhör inte velat uttala sig berodde på att han ville ta del av förundersökningsprotokollet först. Nu vill han dock ta vara på chansen att berätta hur det verkligen var.

Petia Krasteva har uppgett följande. Hon bor på Knektgatan i Trollhättan. Den 7 juni 2021 var Mats-Ove Lahger hemma hos henne och hälsade på. De satt på altanen och drack kaffe. Hon hörde då en bil komma på Knektgatan i hög fart. Bilen stannade och backade sedan snabbt iväg. Det satt två personer i bilen. Någon sekund senare sprang en man utanför den häck som omger hennes tomt och ytterligare några sekunder senare hörde hon fem eller sex skott avlossas. På grund av häcken kunde hon inte se vapnet men hon såg huvudet, axeln och rörelserna. Hon såg inte hur mannen riktade vapnet. När mannen började skjuta befann han sig vid den vägs skylt som finns utanför hennes tomt. Mitt emot mannen befann sig fyra eller fem unga män med somalisk bakgrund. Avståndet mellan skytten och männen var tre till fem meter. Hon uppfattade det som att mannen sköt mot dessa eftersom

de reagerade genom att några sprang mot en stig som går in i skogen medan en av dem sprang åt ett annat håll. Skytten sprang efter denne. Männen sprang för livet. Det fanns inte några andra personer på gatan. Den som sköt var skallig och lite kraftig. En av de unga männen hade en jättekonstig frisyra, rakad på sidorna och med håret högt upp. Efter en stund kom de unga männen tillbaka och de var då mycket upprörda.

Mats-Ove Lahger har uppgett följande. Nu aktuell dag satt han på Petia Krastevas altan och drack kaffe. En bil kom körande och han reagerade på den höga fart som den höll, särskilt som vägen svänger 90 grader vid Petias hörntomt. Bilen bromsade tvärt in och backade sedan tillbaka några meter. Han tror att han då reste sig upp. Han såg hur en man steg ur bilen och halvjoggade längs med Petias häck. Mannen såg ut som den lille knubbiga i Tele2-reklamen, han hade mörkt krulligt hår och uppjagat kroppsspråk. Han uppfattade det som att mannen avfyrade tre skott; pang, pang, pang. Han hörde därefter ytterligare tre skott och såg en yngre person klädd i jeans och vit huvtröja halta upp mot flerfamiljshuset på andra sidan vägen. Han tänkte att denne kanske hade blivit träffad. Strax efteråt kom några yngre killar med somaliskt ursprung tillbaka till platsen. En av dem dök ner mot marken där vägskylden står, hämtade eller lämnade något och försvann sedan med de andra söderut mot Lextorp. En av dem hade en speciell frisyra.

Brenda Hidalgo Estrada har uppgett följande. Den 7 juni 2021 var hon på besök hemma hos sina föräldrar, vilka bor på Lantmannavägen 74. De satt och tittade på teve när de hörde något som de först trodde var fyrverkerier. Det lät som fyra eller fem skott. När hon reste sig och tittade ut genom fönstret såg hon en kille som gick från Kustgatan mot Lantmannavägen och förbi deras hus. Mannen höll i ett vapen. Hon tog en bild av honom. Han fortsatte mot Torparegatan men vände sedan tillbaka. Han höll pistolen i handen men stoppade sedan ner den i byxlinningen.

Fahrettin Bayrak har uppgett följande. Han och hans fru och tre barn bor i en bostadsrättslägenhet på Lantmannavägen 74. Den 7 juni 2021 satt de allesammans

på balkongen. Det lät som om någon sköt. De blev nyfikna men också rädda och gick in i vardagsrummet och tittade ut genom fönstret. Han såg en man som sprang. Hans son har berättat att denne såg att mannen sprang efter en mörk kille. Tio minuter senare såg han åter den man som sprungit förbi huset. Han tog en bild på mannen och lämnade sedan den till polisen. Han tror att mannen hade ett vapen i handen.

Kent-Owe Johansson har uppgett följande. Han har arbetat som kriminaltekniker sedan år 2020. Nu aktuell kväll blev han utringd för att göra en brottsplatsundersökning på grund av en skjutning. När de kom till platsen var den avspärrad. De påbörjade en platsundersökning men tvingades avbryta och återvända nästa dag eftersom det började skymma. Det var en vapenhund som hittade de tre patronhylsorna. Utifrån var dessa påträffades kan man anta att den som avfyrat skotten befunnit sig i rörelse. Det var han som redan den första kvällen hittade anslagsmärket på husfasaden. Vid minsta lilla ändring på riktningen hade detta skott utgjort en uppenbar fara för de personer som befann sig i lägenheten eller på balkongen. Han är ingen expert på skjutriktningar men utseendet på märket i husfasaden talar för att skottet kommit rakt framifrån. De letade mycket men hittade inga ytterligare anslagsmärken och det fanns inga tecken på att någon skjutit samlat mot huset i fråga. Skytten kan mycket väl ha stått någonstans på Knektgatan när han avfyrade skotten. Han har svårt att tro att skottet skulle kunna ha träffat husfasaden om man skjutit upp i luften. Den första sökningen efter patronhylsor gjordes endast inom det avspärrade området. Först efter ett par månader gjorde en sådan sökning på Knektgatan och då fann man inte några ytterligare hylsor. Avståndet från den vägskylt där skytten enligt vittnesuppgifter ska ha stått och fram till vägkorsningen är 35 meter, sedan är det ytterligare 35 meter fram till husfasaden där anslagsmärket fanns.

Tingsrättens bedömning

Av Jack Rizkos egna uppgifter, vilka vinner stöd av utredningen i övrigt, framgår att Jack Rizko vid nu aktuellt tillfälle innehaft en skarpladdad pistol samt en större mängd ammunition passande till vapnet i fråga. Pistolen har, med hänsyn till kalibern och att det i magasinet funnits militär helmantlad ammunition, varit ett vapen av särskilt farlig beskaffenhet. Av bl.a. detta skäl är vapenbrottet att bedöma som grovt.

Det är vidare klarlagt att Jack Rizko vid nu aktuellt tillfälle avlossat minst fyra skott med pistolen i fråga. Skotten har avlossats i ett tätbebyggt område och vid en sådan tid på dygnet då människor ofta befinner sig utomhus. Ett av skotten har träffat mycket nära en balkong där en mamma och ett barn befunnit sig. Det är uppenbart att Jack Rizko genom att avlossa skott på det sätt han gjort av grov oaktsamhet gjort sig skyldig till framkallande av fara för annan.

Innehållet i de avlyssnade telefonsamtal som åklagaren åberopat som bevisning talar för att det funnits en konflikt mellan Jack Rizko och en eller flera av de unga män som Jack Rizko den 7 juni 2021 konfronterade på Knektgatan. Vad vittnena berättat om det sätt på vilket Jack Rizko kom till platsen motsäger också med styrka Jack Rizkos påstående om att hans sammanträffande med männen skett av en slump. Tingsrätten finner genom i första hand vittnenas uppgifter utrett att Jack Rizko med en skarpladdad pistol medvetet sökt upp männen i fråga, avlossat flera skott i männens omedelbara närhet och därefter förföljt en av männen med vapnet i hand. Frågan är om Jack Rizko härigenom haft uppsåt att beröva någon livet.

Ingen av de personer som Jack Rizko enligt åklagaren försökt döda har velat medverka i utredningen. Övrig bevisning har i denna del inte varit av sådan tyngd att det kan anses utrett hur vapnet riktades när det avfyrades. Det är därför svårt att värdera hur stor risken var för att någon skulle dödas till följd härav. Vidare

konstaterar tingsrätten att den omständigheten att Jack Rizko på tämligen kort håll avlossat flera skott mot en grupp personer utan att – såvitt känt – träffa någon av dem, talar snarast emot att denne skulle ha siktat på dem i syfte att döda. Inte heller det förhållandet att Jack Rizko sedan han fått ta del av förundersökningsprotokollet synes ha tillrättalagt sin beskrivning av hur han skjutit, kan anses utgöra tillräcklig bevisning för att det ska anses ställt utom rimligt tvivel att Jack Rizko i det ögonblick då skotten avlossades var i vart fall likgiltig inför målsägandenas död. Åtalet för försök till mord ska därför ogillas.

Påföljd

Jack Rizko döms för framkallande av fara för annan och för grovt vapenbrott. Brottslighetens samlade straffvärde är högt. Jack Rizko har innehaft ett vapen jämte ammunition av särskild farlig beskaffenhet. Han har i tättbebyggt område där ett flertal personer befunnit sig utomhus avlossat flera skott och härigenom utsatt bl.a. en barnfamilj för livsfara. Han har herefter laddat om och förvarat vapnet lättillgängligt. Tingsrätten finner därför att gärningarnas sammantagna straffvärde motsvarar fängelse i fyra år.

Jack Rizko förekommer i belastningsregistret under 25 avsnitt. Personutredning har inhämtats.

Med hänsyn till det höga straffvärdet kan annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Fängelsestraffets längd fastställs i enlighet härmed.

Förverkande och beslag

Jack Rizko har inte haft något att erinra mot yrkandena.

Yrkandena är lagligen grundade och ska bifallas.

Häktning

Det finns risk för att Jack Rizko fortsätter sin brottsliga verksamhet. Härutöver är det för grovt vapenbrott inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Skälen för häktning uppväger det intrång eller men som åtgärden innebär för Jack Rizko. Han ska därför vara häktad till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2

Överklagande ska vara ställt till Hovrätten för Västra Sverige och ges in till tingsrätten senast den 20 oktober 2021.

Tove Klackenberg

Avräkningsunderlag, se nedan

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19810806-5650	Datum för dom/beslut 2021-09-29
Efternamn Rizko	Förnamn JACK

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-06-07	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

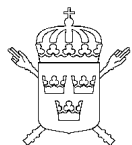
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Hamngatan 6
Telefon
0521-27 02 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1070
462 28 Vänersborg

E-post
vanersborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/



Vänersborgs tingsrätt
B 2372-21

Häktat mål

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Rotel:05

INKOM: 2021-09-09
MÅLNR: B 2372-21
AKTBIL: 55

Stämningsansökan

Tilltalade

Jack Rizko (19810806-5650)

Företräds av advokat Daniel Rosero Nordalm.

- Anhållen 2021-06-07, Häktad 2021-06-11.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 FÖRSÖK TILL MORD

5000-K659732-21

Jack Rizko har den 7 juni 2021 försökt att beröva Yacqub Abdelliah Mohamed och andra personer livet genom att i tätt bebyggt område med pistol skjuta flertalet skott mot dem. Fara för brottets fullbordan har förelegat eller varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter. Det hände på Knektgatan och Kuskgatan, Trollhättan, Trollhättans stad.

Jack Rizko begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

1.2 FRAMKALLANDE AV FARA FÖR ANNAN

5000-K659732-21

Jack Rizko har genom att avlossa skott enligt vad som gjorts gällande i åtalspunkten 1.1 av grov oaktsamhet utsatt Violeta Asimi, Flamur Asimi, och Benjamin Asimi för livsfara eller fara för svår kroppsskada då något av skotten träffat fasaden till den av familjen Asimi förhyrda lägenheten, varvid fragment av kulan hamnat i blomlåda på balkongen till familjen Asimis lägenhet.

Det hände den 7 juni 2021 på Kuskgatan, Trollhättan, Trollhättans stad.

Jack Rizko begick gärningen av grov oaktsamhet.

Lagrum: 3 kap 9 § brottsbalken

1.3 GROVT VAPENBROTT

5000-K659732-21

Jack Rizko har den 7 juni 2021 innehaft en skarpladdad pistol i kaliber 9mm av fabrikat Luger/DWM jämte 87 st patroner i kaliber 9mm på allmän plats på Knektgatan och Kuskigatan samt i bostad på Soldatgatan, Trollhättan, Trollhättans stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet har varit av särskild farlig beskaffenhet, har innehafts i sådan miljö att det kan befaras komma till brottslig användning och då gärningen har varit av särskilt farlig art eftersom pistolen innehafts tillsammans med en stor mängd passande ammunition.

Jack Rizko begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Målsägande

Yacqub Abdelliah Mohamed

Oklart om anspråk finns

Tolkbehov somaliska

Violeta Asimi

Åklagaren för ej talan

Tolkbehov albanska

Företräds av advokat Thomas Ört.

Flamur Asimi

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Thomas Ört.

Benjamin Asimi

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Thomas Ört.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av plasthandskar, beslagtaget från Jack Rizko, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2021-5000-BG71006.1 och 2021-5000-BG71006.2. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
2. Det yrkas att beslaget av 78 st patroner och ett vapen, beslagtaget hos Jack Rizko, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2021-5000-BG71029.1 och 2021-5000-BG71029.3. Det beslagtagna ska därefter förverkas i enlighet med 9 kap 5 § vapenlagen.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Yacqub Abdelliah Mohamed (tolkbehov somaliska)** angående hans kontakter med tilltalad och vad Yacqub hört och iakttagit beträffande gärningen, till styrkande av åtalat för försök till mord och grovt vapenbrott.
2. Förhör med målsäganden **Violeta Asimi (tolkbehov albanska)** angående var hon och hennes familj befann sig vid tiden för den påstådda skjutningen och vilka iakttagelser hon gjorde till styrkande av åtalet i punkterna 1.1 - 1.3.
3. Förhör med målsäganden **Flamur Asimi** angående var han och hans familj befann sig vid tiden för den påstådda skjutningen och vilka iakttagelser han gjorde till styrkande av åtalet i åtalspunkterna 1.1.-1.3.
4. Förhör med den tilltalade **Jack Rizko** som förnekar brott.
5. Förhör med vittnet **Hamza Albhaisi** angående hans kännedom om ev konflikt mellan målsäganden och tilltalad, vad han hört och iakttagit beträffande skjutningen den aktuella dagen, till styrkande av åtalet för försök till mord.
6. Förhör med vittnet **Brenda Hidalgo Estrada** angående hennes iakttagelser den 7 juni 2021 på Kuskgatan och tagna fotografier till styrkande av åtalspunkterna 1.1-1.3.
7. Förhör med vittnet **Fahrettin Bayrak** angående hans iakttagelser den 7 juni 2021 på Kuskgatan och tagna fotografier till styrkande av åtalspunkterna 1.1 - 1.3.
8. Förhör med vittnet **Petia Krasteva** angående hennes iakttagelser på Knektgatan och Kuskgatan den 7 juni 2021 till styrkande av åtalspunkterna 1.1 - 1.3.
9. Förhör med vittnet **Mats-Ove Lahger** angående hans iakttagelser på Knektgatan och Kuskgatan styrkande av åtalspunkterna 1.1 - 1.3.
10. Förhör med vittnet **Kent-Owe Johansson** (kriminaltekniker) angående hans brottsplatsundersökningen, den konkreta faran för målsäganden i åtalspunkten 1.3, till styrkande av åtalet i åtalspunkterna 1.1. - 1.3.

Övrig bevisning

1. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 10-21, se särskilt från s. 13) utvisande de initiala uppgifterna i ärendet till styrkande av åtalet.
2. Karta jämte översiktsbild (förundersökningsprotokoll s. 23-24) utvisande platsen för händelsen till styrkande av åtalet.

3. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 57-66) utvisande miljön vid Knektgatan till stöd för vittnesuppgifter, till styrkande av åtalet punkterna 1.1 - 1.3.
4. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 39-40) utvisande Jack Rizko med ett vapen i handen den 7 juni 2021 till styrkande av åtalet.
5. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 44-46) utvisande miljön vid familjen Asimis balkong där kulan träffade i husväggen intill balkongen till styrkande av framkallande av fara för annan.
6. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 49-50) utvisande att Jack Rizko bar plasthandskar vid gripandet jämför sakkunnigutlåtande beträffande tändsatspartiklar, till styrkande av åtalspunkterna 1.1 - 1.3.
7. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 334) utvisande att 78 patroner i en burk och ett vapen påträffades i Jack Rizkos sovrum och vid altandörr hemma hos Jack Rizko den 7 juni 2021 till styrkande av åtalet.
8. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 90-102) utvisande utrymmen från Jack Rizkos bostad där vapen och ammunition påträffades till styrkande av åtalet.
9. Fotografi (förundersökningsprotokoll s. 42) utvisande i beslag taget vapen som påträffades vid husrannsakan i Jack Rizkos hem till styrkande av åtalet i åtalspunkten 1.1. och 1.3.
10. Protokoll avseende vapenundersökning (förundersökningsprotokoll s. 167-173) utvisande att i beslag tagna patroner utgör tillståndskrävande ammunition och att i beslag taget vapen utgör ett tillståndskrävande skjutvapen till styrkande av grovt vapenbrott.
11. Protokoll över brottsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 145-156) utvisande bland annat att minst tre skott avfyrats med skarpt skjutvapen, varvid ett av skotten träffade fasaden på Kusksgatan 6 ca 10 cm från familjen Asimis balkong till styrkande av åtalet, åtalspunkterna 1.1 - 1.3.
12. PM platsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 157-160) utvisande närmare analys avseende platsen för skjutningen till styrkande av åtalspunkterna 1.1 - 1.3.
13. Sakkunnigutlåtande (förundersökningsprotokoll s. 180-185, se särskilt s. 183) utvisande att DNA från Jack Rizko påträffades på det beslagtagna vapnets högra kolvplatta till styrkande av att Jack Rizko skjutit med pistolen som påstås i åtalet.

14. Beslagsprotokoll (separat bilaga) utvisande att i beslag tagna plasthandskar påträffades på Jack Rizko i samband med gripandet till styrkande av åtalspunkterna 1.1 - 1.3.
15. Sakkunnigutlåtande (förundersökningsprotokoll s. 186-192, se särskilt s. 191) utvisande att resultatet talar starkt för att i beslag tagna plasthandskar som påträffades på Jack Rizko vid gripandet har varit nära skjutvapnet när det avfyrats eller annat vapenrelaterat till styrkande av åtalspunkterna 1.1 - 1.3.
16. Utskrifter av avlyssnade samtal (protokollbilaga 3, uppläsning alt uppspelning av åklagare) angående motivet och vad som ägde rum den 7 juni 2021 till styrkande av åtalet för försök till mord
17. Undersökningsprotokoll HÖK-sammanställning (protokollbilaga 2) utvisande utdrag ur samtalslistor gällande Jack Rizkos båda telefoner innan och vid brottstiden, samt positioneringar, till styrkande av åtalspunkterna 1.1 - 1.3
18. Övervakningsfilm från den 31 maj 2021 utvisande kontakter mellan målsäganden dennes kamrater och tilltalad, angående motivet till gärningen, till styrkande av åtalet för försök till mord. Åklagaren tar med sig den till förhandlingen.

Handläggning

Följande personalia bör inhämtas: yttrande från frivården.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca två dagar.

Förslag på huvudförhandlingsplan:

Dag 1

Förmiddag fr ca kl 08.45

Yrkanden, ersättningsyrkanden och inställning

Åklagarens sakframställan

Försvarens sakframställan

Paus på 15-20 minuter inräknad under förmiddagen

Kl 11.30 Målsägandeförhör med Yacqub Abdelliah Mohamed

Kl 12.00 Lunch

Kl 13.00 ev forts med Yacqub Abdelliah Mohamed

Kl 13.30 Målsägandeförhör med Violeta Asimi och Flamur Asimi

Kl 14.15 Förhör med tilltalad

Kl 15.15 Förhör med vittnet Hamza Albhaisi

Dag 2

Kl 09.00 Förhör med vittnet Petia Krasteva

Kl 09.15 Förhör med vittnet Mats-Ove Lagher

Kl 09.45 Förhör med vittnet Brenda Hidalgo Estrada

kl 10.00 Förhör med vittnet Fahrettin Bayrak

Paus

kl 10.20 Förhör med vittnet Kent-Owe Johansson

Personalia

Åklagarens slutanförande

Försvararens slutanförande

Eftermiddagen som reservtid



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.