



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1
Rotel:02

DOM
2021-12-30
meddelad i
Vänerns borg

Mål nr: B 3687-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Leiler Hjerth SYLVE Johansson, 19900213-1556
Frihetsberövande: Häktad
Rösgatan 14 B Lgh 1001
662 37 Åmål

Offentlig försvarare:

Advokat Georg Dellborg
Advokatfirman Ottosson & Pakas AB
Kungsportsavenyn 32
411 36 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Carina Gustafsson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

Målsägande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Särskild företrädare:

Advokat Malin Wassén
Advokat Malin Wassén Kjellberg AB
Östra Hinsetakan 105
464 63 Brålanda

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken
2021-09-04 -- 2021-09-05

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken
2020-11-14 -- 2021-08-31

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 6

Telefon

0521-27 02 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1070

462 28 Vänerns borg

E-post

vanersborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

Skadestånd

Sylve Johansson ska betala skadestånd till Sekretess A med 165 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 september 2021 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Sylve Johansson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för uppgifter som lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekretess A:s och vittnena Sekretess B:s och C:s identiteter. Detta innefattar identitetsuppgifter och andra uppgifter som kan leda till att identiteten går att klarlägga. Samma sekretessbestämmelse ska fortsätta att vara tillämplig på identitetsuppgifter i Partsbilaga sekretess.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Georg Dellborg får ersättning av staten med 161 720 kr. Av beloppet avser 86 925 kr arbete, 41 499 kr tidspillan, 952 kr utlägg och 32 344 kr mervärdesskatt.
 2. Malin Wassén får ersättning av staten för arbete som särskild företrädare för barn med 107 722 kr. Av beloppet avser 54 150 kr arbete, 30 015 kr tidspillan, 2 013 kr utlägg och 21 544 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och den särskilda företrädaren.
-

YRKANDEN M.M.

Se bilagorna 1 – 2.

DOMSKÄL**Inställning**

Sylve Johansson har förnekat brott och har motsatt sig skadeståndsyrkandet. Han har för brott enligt åtalpunkten 1.1. vitsordat de begärda beloppen. För brott enligt åtalpunkten 1.2 har han vitsordat 100 000 kr för kränkning och det begärda beloppet för sveda och värk.

Utredning

Förhör har hållits med Sylve Johansson, sekretess B, Sara Myrberg, Sekretess C, Sofia Olivarez Galvez, Anna Norlén, Börje Danielsson, Karin Danielsson, Einar Ravnåsen och Daniel Åslund. Målsägandeförhör med sekretess A har spelats upp. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan.

Sekretess A har i fyra barnförhör berättat följande.

Det första förhöret:

Hon träffar Sylve Johansson varannan helg. Han har vid flera tillfällen tagit på hennes ”tutte” och har haft sex med henne och hon har försökt att hålla sig undan. Han har enligt henne tagit henne i ”snippan” med fingrarna när hon försöker sova. Hon har sagt att hon trodde att detta var normalt när hon var liten, men att hon senare förstod att det inte var normalt.

Den senaste gången var förrförra helgen i förhållande till förhöret (helgen för brottet enligt åtalpunkten 1.2). Det var sista gången som hon var hos honom. Då petade han

henne i ”snippan”. Detta hände i vardagsrummet. Först satt hon i soffan. Han sa att hon var fin och tog henne på ”tutten”. Då reste hon sig och gick till köket för att laga nudlar. Hon återvände med nudlarna och åt vid teven. Sylve Johansson sa att han skulle vila. Men sedan försökte han pussa henne på läpparna. Båda var i soffan. Det blev sedan kväll och hon somnade i sin säng. Hon låg på rygg som vanligt. Då petade han henne mitt i ”snippan” med två fingrar och tog in dem det längsta han kunde. Han stod på golvet och hon var i den nedersta sängen i våningssängen. Han använde höger hand. Hon vaknade av att hon kände något kallt. Han hade kalla fingrar. Det kändes obehagligt och hon blev ledsen men kunde inte säga någonting. Sylve Johansson sa inget heller utan slutade när hon vaknade och då gick han till sin säng. Hon var kvar i sin säng och fick sova ifred.

Många helger dessförinnan, det kan ha varit vinter för det kändes så, men hon var i vart fall tio år gammal, skulle hon sova i Sylve Johanssons säng. Hon var rädd för mörkret. Hon hade inte somnat än. Hon låg på sidan och Sylve Johansson låg bakom henne. Då tog han in snoppen i hennes röv. Det höll han på med i kanske fem – sex minuter, utan att hon vågade säga någonting. Han verkade ”liksom nöjd, glad”. Hon försökte få bort honom genom att flytta sig lite mer åt sidan och sedan grät hon. När Sylve Johansson frågade hur det var, sa hon att hon hade ont i huvudet för hon vågade inte säga någonting. Då hämtade han en huvudvärkstablett och vatten till henne.

Det andra förhöret:

Hon tyckte att det kändes jättebra efter det första förhöret, för att hon fick ut orden och kände att hon kan bli fri från allting. Om händelsen den sista helgen har hon berättat att hon låg på sin säng och Sylve Johansson stod upp som normalt och då tog han sina fingrar i hennes ”snippa”. Hon kände av det och vaknade. När hon öppnade sina ögon slutade han och gick därifrån. Han använde sin högerhand och hade två fingrar i henne. Hon har i förhöret illustrerat händelsen med en bild.

Hon har om den andra händelsen (åtalspunkten 1.1) berättat att han stoppade in snoppen i hennes röv och att hon sedan flyttade sig åt sidan så att han inte skulle kunna fortsätta. Hon kände sig kall, illamående och mådde dåligt.

Den första gången som något hände överhuvudtaget minns hon inte mycket av. Men hon minns att han pussade henne och tog in sin snopp i hennes röv. Då var hon fem eller sex år gammal och det var i deras gamla hus, ett rött hus, när hon bodde där med Sylve Johansson efter att hennes mamma hade flyttat från dem. Då sa Sylve Johansson att hon skulle ta av sig kläderna. Det hände i sovrummet.

Han har också tagit på hennes ”tutte” utanpå kläderna och sagt att han älskar henne, att hon är jättevacker och fin. Detta har varit på soffan och har hänt kanske tjugo gånger. Den sista gången var den sista helgen när händelsen med fingrarna i ”snippan” också var.

Den enda hon berättat om detta för är sekretess B. Det var för att hon ville få stopp på det någon gång som hon valde att berätta.

Det tredje förhöret

Hon har berättat om den sista händelsen att han tog sina två fingrar och stoppade in dem i ”snippan” och hade de inne i henne i bara några sekunder. Hon vaknade av att det kändes kallt. Han såg att hon öppnade ögonen och då gick han bara. Hon låg på rygg. Hon hade på sig sin pyjamas som hade byxben och en långärmad överdel. Han drog ner hennes byxor och trosor så att de var på hennes lår. Han bara drog ner dem och sedan stoppade han in fingrarna. När han gick därifrån drog hon upp dem igen.

Om händelsen enligt åtalspunkten 1.1. berättar hon att hon inte vet hur snoppen var vid det tillfället. Hon vet inte heller hur hon ska förklara vad han gjorde med snoppen när den var i hennes röv. Hon vet inte hur det kändes när det hände, men efteråt mådde hon dåligt och var kall.

När hon varit hos Sylve Johansson har det annars varit kul. Hon har fått laga mat och de har gått till stan tillsammans. Hon tycker det är tråkigt om han skulle hamna i fängelse, för då får hon inte komma hem till honom och laga mat. Nu tänker hon att det är bra att hon inte träffat honom, för då kan hon vara lite mer ensam och slipper att ha Sylve Johansson som frågar och frågar. Han frågar sådant som vad hennes vänner heter och vad hon gör om dagarna.

Det fjärde förhöret

Hon har när hon varit hos Sylve Johansson försökt att hålla sig undan för att han inte ska göra som han gör. Då går hon åt ett annat håll. Det är när han försöker ta snoppen i hennes röv eller när han försöker ta henne på bröstet som hon går undan.

Det som har hänt började någonstans i tiden för när hennes mamma flyttade. Hon var inte alltid ensam hemma hos Sylve Johansson, utan ibland hälsade andra på honom. Sylve Johansson gjorde inte sådana saker, när någon annan var hemma hos honom.

Hon brukar alltid sova i pyjamas och den är som ett nattlinne. Men ibland har hon en vanlig pyjamas. Hemma hos Sylve Johansson har hon haft nattlinne. Och ibland har hon glömt sin pyjamas och då har hon fått ha på sig en klänning. Och någon gång har hon inte hittat en klänning och har varit jättetrött. Då kan hon ha haft en kofta på sig i stället. Det har hänt en gång hemma hos honom, men hon minns inte när det var. Hon har inte blött så att det kommit blod i någon av sängarna hemma hos Sylve Johansson.

Den sista gången hade de på dagen varit ute på stan. Under händelsen var Sylve Johansson kall om fingrarna därför att han hade varit ute och rökt precis innan, och då blir man kall om fingrarna. Hon såg när han gick ut för att röka, men sedan somnade hon. Hon kommer inte ihåg vad hon hade på sig vid detta tillfälle.

Vid den tidigare händelsen (åtalspunkten 1.1) höll han på i fem – sex minuter med ”snippan” och i röven. Hon kan inte förklara vad det var han gjorde då. Han rörde på sig, men hon kan inte förklara hur. Hon har ”liksom inte bilden framför sig”. Hon kan

inte heller beskriva hur det kändes i röven, men hon mådde illa efteråt och hade ont i huvudet.

Hon visste om detta om fängelse, därför att de jobbar med sådana frågor i femte klass. Där har hon fått veta att man kan hamna i fängelse om man begår brott.

Sylve Johansson har berättat följande.

Målsäganden är en snäll och lugn tjej. De träffas varannan helg. Han har också umgänge med sina andra barn och något av dem sover över ibland men inte så ofta. Han och målsäganden har en bra relation. Ibland kunde de vara vänner och ibland fick han vara vuxen mot henne när lekarna med andra gick överstyr. Hon följde med honom och fiskade ibland. Hon tyckte väldigt mycket om att laga mat. De pratade med varandra och målsäganden kan ibland tycka att han ställer väldigt många frågor och är lite tjatig. Han säger att han älskar henne och tycker om henne, att hon är fin och vacker och han har gett henne en puss på kinden någon gång. De har inte pratat om sex, men han har pratat med henne om mens. Målsäganden har inte sagt något om sex till honom, däremot har hon sagt att pojkarna på skolan pratade om sådana saker. Hon tyckte att de var barnsliga och snuskiga. Det kan stämma att hon i skolan har pratat om brott och straff. Han och målsägandens mamma separerade när målsäganden var fem år gammal. Mamman och målsäganden har inte mycket kontakt.

Den sista helgen som målsäganden var där kom hon på lördagen. Större delen av dagen var de utomhus. Målsäganden kom på morgonen och lekte med grannens barn. De gjorde i ordning nudlar och åt dessa i vardagsrummet. Det tog tio till tjugo minuter. Han vilade sig en stund. Sedan åkte de till kusinen och matade katten och därefter gick de hem till Einar Ravnåsen. De var där en stund och åkte sedan till Willys för att handla. De åkte hem och sedan grejade målsäganden i köket. De såg på film. Han sa åt henne att hon fick gå och lägga sig. Han satt kvar och spelade och han lät henne välja om hon skulle sova i vardagsrummet eller i sovrummet. Hon valde att lägga sig i vardagsrummet. Hon drog på sig en kofta och somnade i sin säng med huvudet i riktning mot balkongen. Han fortsatte att spela och när han pausade såg han att

målsäganden hade vänt sig om och låg utan täcke. Eftersom hon inte hade någonting under koftan, så bäddade han om henne. Och sedan gick han ut och rökte och därefter gick han och la sig. Han hade varit ute och rökt också under tiden som han spelade.

Det händer att hon sovit i hans säng, men då har han själv sovit i soffan. Fast hon är mörkrädd och det har hänt att han stannat kvar i sovrummet till dess att hon somnat. Någon gång låg hon i sängen och sa att hon hade ont i huvudet. Då hade han dessförinnan varit i sängen hos henne och gått därifrån när hon somnat. Han återvände för att hämta sin mobiltelefon och då sa hon att hon hade ont i huvudet.

Det händer att målsäganden ljuger. Hon har klippt sönder kläder och har sagt att hennes kamrat har gjort det. Hon har också ljugit när hon slagit sin bror. Men hon har såvitt han vet inte ljugit om större saker. Målsäganden brukar inte gråta, men det har hänt när hon har saknat sin mamma eller har blivit orättvist behandlad. Men det hon sagt i förhör stämmer inte, för han har inte rört henne. Han vet inte varifrån hon fått det som hon säger om det sexuella. Det verkar konstigt att hon säger både att hon vill träffa honom och berättar om de saker som har hänt. Det är jobbigt att höra det hon säger, men det är också jobbigt att se henne ledsen under förhören.

Lakanen i sängarna är inte bytta på länge. Flera personer har sovit i våningssängarna. Men förutom målsäganden är det bara pojkar och män som sovit där. Målsäganden har blött efter myggbett och hon har haft sår på handen. Också han har blött efter myggbett.

Han tittar på porr, men inte på barnporr. Det finns visserligen sidor som han tittat på som heter ”stepfather and stepdaughter” och då är det porr mellan äldre män och yngre kvinnor, men det är alltid personer över arton år. Han har också sökt efter sidor med korta tjejer.

Sekretess B har berättat följande.

Hon träffade målsäganden år 2020 inför att de skulle bli hennes familjehemsföräldrar. Hon flyttade in till dem när skolan skulle börja på hösten 2020. Hennes uppfattning är att flickan är ett barn som är glad och spontan, men hon har nära till tårarna när saker blir som hon inte har tänkt sig. I början av september 2021 kom målsäganden hem efter umgänge med Sylve Johansson. På kvällen sa hon att hon var rädd. Sekretess B frågade vad det var hon var rädd för. Målsäganden sa att det var människor som hon var rädd för, men hon ville inte säga mer. Hon ville inte pressa målsäganden mer. Dagen efter, när målsäganden kom hem från skolan, så visade hon genom att föra ett finger in i ringen som hon formade med den andra handens tumme och pekfinger och sa "så här gör Sylve" Målsäganden använde inte några ord om vad som hade hänt. Hon förstod vad målsäganden menade utan att fråga specifikt vad som hade hänt och frågade hur länge det hade varit så. Målsäganden sa att det hade varit så ända sedan mamman flyttade och hon blev ledsen och sa "då kommer Sylve i fängelse, va". Hon sa också att hon inte visste att det han gjorde var fel när hon var liten, men att hon vet det nu. Hon berättade också att bröderna hade varit där, men att de inte hade sovit över. Målsäganden frågade också om hon måste ringa polisen, men det sa sekretess B att hon skulle göra i stället. Hon var försiktig med att fråga mer den här första gången. Målsäganden grät en stund men verkade också lättad över att ha berättat om det. Gråten var genuin.

Hon var med när socialtjänsten samtalade med målsäganden dagen därpå. Orden på könsdelar var inte målsägandens ord, utan det var socialsekreteraren som frågade om vad målsäganden menade. Hennes uppfattning är att målsäganden har ett starkt sanningspatos, men kan ljuga om småsaker. Flickan är flyktig och spontan och skulle knappast kunna berätta om en lögnhistoria på samma sätt två gånger.

Målsäganden har inte varit ledsen när hon åkt till Sylve Johansson, men inte heller så jublande glad som hon kan vara över andra saker. Hon har varit trött när hon kommit hem från umgänget. När Sylve Johansson bett om en kram har hon gett honom en

kram med armarna och inte en med hela kroppen. Målsäganden har berättat att hon har sin säng i vardagsrummet men att hon ibland sovit i Sylve Johanssons säng.

Målsäganden har upplevt förhören som jobbiga, men har också insett att hon måste berätta och hon behövde aldrig övertalas för att medverka i förhören. När polisförhören var klara var målsäganden oerhört lättad. För några veckor sedan fick målsäganden mens och hon berättade för målsäganden om menstruation och befruktning. Då svarade målsäganden att ”vilken tur att jag inte hade mens när Sylve gjorde så här mot mig”. Då var det länge sedan målsäganden hade nämnt Sylve Johansson. Men det finns en sorg hos målsäganden över att inte få träffa honom mer.

Sara Myrberg har berättat att de bokade ett möte med målsäganden i familjehemmet efter att de fått besked om att målsäganden hade blivit utsatt för övergrepp av Sylve Johansson. Målsäganden ville att sekretess B skulle vara med under samtalet och hon förstod anledningen till att de var där. Inledningsvis under samtalet ville målsäganden att sekretess B skulle hjälpa henne genom att berätta vad de hade sagt. När de frågade målsäganden om detta stämde, så nickade målsäganden. Under samtalet hade målsäganden svårt att hitta orden utan använde händerna och pekade. Hon satte ihop tummen och pekfingret och förde in ett finger från andra handen. Också i övrigt pekade hon och när hon pekade mot underlivet, ställde de frågan om det var ”snippan” som hon menade och det bekräftade hon. När målsäganden visade med fingrar frågade de henne om det var ”snoppen” och då sa målsäganden ”ja”. Målsäganden berättade att Sylve Johansson under den senaste helgen hade tagit henne på bröstet och att han tagit i hennes underliv och fört in fingrar i underlivet. När de frågade längre fram om detta var det enda som han hade gjort, så skakade hon på huvudet och visade med händerna igen. Hon var ledsen och tårarna rann och hon hade jättesvårt att använda egna ord. Det var jättejobbigt för henne att prata om detta, men hon bekräftade att Sylve Johansson också stoppade in snoppen i henne. Hon sa inte var han hade stoppat snoppen, men pekade på sitt underliv. De frågade när detta hade börjat, och då sa hon att det hade pågått sedan mamman flyttade. Hon sa att det hade hänt många gånger och att det skett vid varje tillfälle som hon varit hos honom utom när syskonen varit där. När de frågade varför hon berättade om detta nu, så sa målsäganden att hon inte

vill vara med om detta mer och att hon vill att det ska få ett slut, men också att hon var orolig för vad som skulle hända med Sylve Johansson, att han skulle hamna i fängelse. Hon sa också att hon tidigare inte vetat att det inte varit normalt. Målsäganden var ledsen, men hon upplevde henne som trovärdig.

Sekretess C har berättat att målsäganden är ett glatt och positivt barn som är väldigt impulsstyrt. När hon varit hos Sylve Johansson är det i huvudsak sekretess C som kört henne till och från umgänget. Hon brukar inte prata mycket om umgänget, mer än att hon funderat på vilka bröder som ska vara där under umgänget. Hon har aldrig sagt att hon inte vill åka dit och har inte gett uttryck för något mer än att det är kul att träffa bröderna. Vid umgängestillfällena har hon slunkit in och slunkit ut när han hämtat och lämnat henne på ett sätt som han upplevt som lite respektlöst. Målsäganden har ett sätt att krama Sylve Johansson som är distanserat, men detsamma gäller när hon kramar andra vuxna. Hon pratar inte alltid sanning, men det är om små saker. Hon skulle inte klara av att hålla ihop en osann berättelse under en längre tid, eftersom hon är så impulsstyrd att hon inte skulle komma ihåg vad hon tidigare sagt. Hon har inte såvitt hon vet "ljugit på någon annan". Ibland kan hon spinna vidare på någon annans berättelse som ett sätt att haka på gemenskapen.

Sofia Olivarez Galvez har berättat att hon haft kontakt med målsäganden sedan år 2017. Målsäganden har varit en glad och påhittig tjej. Om Sylve Johansson har hon berättat att han är rolig att leka med. Det stämmer att hon ville ha umgänge med honom i stället för med en kontaktfamilj och att hon velat ha egentid under umgänget. Orsaken var att hon alltid hade med sig sin bror på umgänget och även tvillingarna var där. Syskonen tog mycket plats under umgänget. Hon var med på mötet hemma hos familjehemsföräldrarna. Det var en chockartad berättelse från målsäganden. Innan detta kom fram hade hon inte haft en misstanke om att det kunde vara så. Hon tyckte att målsäganden var väldigt trovärdig om det hon berättade och hon har inte tidigare hört målsäganden prata något om sex. Målsäganden var väldigt ledsen och hela hennes kroppsspråk avslöjade att hon berättade om något jobbigt.

Anna Norlén har berättat att hon är legitimerad psykolog och barnterapeut. Hon har fått viss information kring det specifika ärendet, men har inte tagit del av barnförhöret. Beskrivningen från målsäganden om att hon efter det ena övergreppet kände att hon mådde "dåligt" och kände sig "kall", låter som en vanlig beskrivning från ett barn som utsatts för ett övergrepp. Att hon inte beskriver några fysiska upplevelser behöver inte betyda att något fysiskt inte har skett. Vid upprepade övergrepp är det inte ovanligt att barnet stänger av och därför inte kan beskriva den fysiska upplevelsen. Det är vanligt då med en beskrivning att känna sig "kall". Barn som blivit utsatt för upprepade övergrepp har typiskt väldigt svårt att beskriva enskilda tillfällen mer än kanske det sista tillfället. Övriga övergrepp kan bli en sammanslagen röra där det är svårt att plocka ut enskildheter. Att barnet fortfarande vill ha kontakt med gärningsmannen är inte konstigt, eftersom relationen till den närstående kan bestå av så mycket mer än bara övergreppen. När ett barn berättar, är det oftast till någon som barnet har särskilt stor tillit till och ofta sker det när de har fått veta om att liknande har hänt någon annan. Innan dess kanske de inte känner till någon annan verklighet än den som de själva lever i. Barn som berättar känner ofta egen skuld och skam.

Börje Danielsson har berättat att målsäganden kom till dem i december 2016 och flyttade därifrån år 2019. Hon är en glad och livlig tjej, men kunde vara en bestämd tjej också och kunde bli arg om saker inte blev som hon ville. Hon blev också arg när någon tog i henne. Kontakten med Sylve Johansson var lite olika, men oftast var det varannan helg. Kontakten med mamman var i stort sett obefintlig. Målsäganden ville gärna hem till Sylve Johansson och var glad när hon kom dit. När de hämtade henne var hon nöjd med att åka hem. Hon pratade inte särskilt mycket om hur umgängen hade varit. Det var inget anmärkningsvärt med målsägandens förmåga att tala sanning. Hon kunde ljuga om småsaker. Hon hade inte förmågan att hålla ihop en längre sammansatt berättelse som inte var sann.

Karin Danielsson har berättat att målsäganden besökte Sylve Johansson två gånger i månaden och det var inget som var jobbigt kring besöken. När de hämtade henne kunde hon vara lite trött och neutral, men det var ingen som hon upplevde som ovanligt. När målsäganden var större sa hon ibland att hon ville bo hos Sylve

Johansson. Målsäganden skilde sig inte från andra barn när det gällde att säga saker som inte var sanna. Målsäganden fick år 2020 mycket utslag och hade ont i lederna.

Einar Ravnåsen har berättat att han är Sylve Johanssons svåger. De har kontakt med varandra flera gånger i månaden. Han träffade honom och målsäganden under helgen den 4 – 5 september. Då kom de på besök hemma hos dem mitt på dagen.

Målsäganden tittade på TV och ville sedan vidare. De skulle åka till stan. Han upplevde inget ovanligt med vare sig Sylve Johansson eller med målsäganden.

Daniel Åslund har berättat att han är granne till Sylve Johansson sedan sommaren 2021. Han har pratat med Sylve Johansson en gång och har också träffat sekretess A. Den senaste gången var när hon och hennes bröder lekte med hans barn och det var strax innan Sylve Johansson blev anhållen. Han märkte inget särskilt kring förhållandet mellan målsäganden och Sylve Johansson, men han har inte träffat dem tillsammans.

Den tekniska utredningen

Spårsäkring har skett hemma hos Sylve Johansson. Resultatet av undersökningen i lägenheten talar varken för eller emot att det anmälda brottet begåtts.

Undersökning av beslagtaget gods gav inget av intresse. Något barnpornografiskt material har inte påträffats och inte heller något som talat för att Sylve Johansson varit sexuellt intresserad av underåriga.

Blodspåren har säkrats på målsägandens säng och från Sylve Johanssons säng. På underlakanet från Sylve Johanssons säng påträffades blod från både Sylve Johansson och målsäganden. På det undersökta materialet i målsägandens säng påvisades blod från målsäganden och sperma från någon som inte är Sylve Johansson.

Vid barnundersökning på målsäganden den 18 oktober 2021 gjordes inga fynd från ett eventuellt övergrepp. Detta innebär enligt den undersökande läkaren inte att inget har

skett. Det finns också en anteckning om att målsäganden i januari 2021 sökt för klåda i underlivet som hon fått salva för och att den klådan efter sommaren har återkommit.

Av socialtjänstens journaler framgår inget annat än att målsäganden velat ha umgänge med Sylve Johansson. Journalanteckningar avser dock tiden fram till januari 2021.

Tingsrättens bedömning av skuldfrågan

Allmänt om bevisningen

Det är vanligt i mål om sexualbrott att det endast är målsägandens berättelse som är den direkta bevisningen och att det som i övrigt har åberopats endast utgör stöd för målsägandens berättelse. Högsta domstolen har uttalat att det för en fällande dom i mål om sexualbrott krävs, liksom i brottmål i övrigt, att domstolen genom den utredning som lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till det som läggs hen till last. En trovärdig utsaga från en målsägande kan dock, i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet, vara tillräckligt för en fällande dom (se bl.a. NJA 2009 s. 447 I och II samt NJA 2010 s. 671).

I detta mål saknas teknisk utredning till stöd för åtalet och de personer som har hörts som vittnen har inte vare sig sett eller hört något av händelserna. De vittnen som åklagaren åberopat återger vad målsäganden har sagt till dem.

Åklagarens talan vilar alltså på målsägandens utsagor och trovärdigheten av dessa. Resten är stödbevisning. I begreppet trovärdighet ingår inte bara att målsäganden berättar vad hon tror är sanning, men också att hennes minnesbild är tillförlitlig. När domstolen ska bedöma målsägandens utsaga är det innehållet i berättelsen som ska bedömas. Är en berättelse klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenligt i viktiga enskildheter samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar, kan det tala för att berättelsen är en sann berättelse. Detta gäller för både vuxna och barn, men domstolen måste när det gäller barnförhör särskilt bedöma om

berättelsen är i överensstämmelse med barnets mognad. Det är i första hand vad barnet säger som domstolen bör ta fasta på, inte hur det sägs. Det är svårt att av ett barns reaktion vid förhörstillfällena avgöra om barnet talar sanning eller inte. Ett till synes oberört barn kan lämna en helt sann berättelse om allvarliga övergrepp som barnet utsatts för, lika väl som ett barn som i förhörssituationen är ledset och visar hur jobbigt samtalet är kan säga saker som inte alls är sanna.

Bedömningen av Sekretess A:s berättelse – allmänna iakttagelser

Sekretess A har vid barnförhören haft svårt att lämna en spontan berättelse om händelserna och de detaljer som hon redovisat har varit som svar på frågor. När hon sedan har fått följdfrågor, har hon oftast svarat att det inte finns mer som hon kan berätta. Barnförhören har föregåtts av att målsäganden pratat med först sekretess B och sedan med socialsekreteraren Sara Myrberg. I samtalet med Sara Myrberg har sekretess A inte med ord, utan i stället genom att visa med händerna, beskrivit vad övergreppen har bestått i. Det är Sara Myrberg som har ställt frågor om vad sekretess A har menat och hon har nickat när Sara Myrberg har frågat om hon menat ”snopp” och ”snippa”. Under barnförhören har sekretess A sedan använt de orden. Domstolen måste under dessa förutsättningar beakta risken att hennes berättelse kan ha färgats av hur samtalet med Sara Myrberg har varit. Samtidigt har barnförhören utförts på ett omsorgsfullt sätt och förhørsledaren har ställt tillräckligt med kontrollfrågor för att säkerställa att sekretess A har förstått och menat de kroppsdelar som hon har beskrivit med ord. Sekretess A har på sättet som förhöret bedrivits getts möjligheten att berätta om det inträffade med vad som framstår som ett tioårigt barns egna ord och egen berättelse.

Bedömningen av Sekretess A:s berättelse om händelsen enligt åtalpunkten 1.1

Sekretess A har berättat att hon utsatts för upprepade övergrepp från Sylve Johansson ända sedan hennes mamma flyttade från bostaden och att hon först nu förstått att detta var fel. Hon har inte kunnat berätta om mer än en konkret händelse utöver händelsen enligt åtalpunkten 1.2, och det är händelsen enligt åtalpunkten 1.1. Detta

är i sig inte konstigt. Det framgår också av Anna Norléns vittnesmål, att barn som blivit utsatt för upprepade övergrepp har typiskt väldigt svårt att beskriva enskilda tillfällen mer än kanske det sista tillfället. Övriga övergrepp kan enligt Anna Norlén bli en sammanslagen röra där det är svårt att plocka ut enskildheter.

Målsäganden har under de fyra barnförhören lämnat en i och för sig konsekvent berättelse om händelsen enligt åtalspunkten 1.1, men det är en detaljfattig berättelse särskilt när det gäller själva övergreppet i sig. Hon har själv berättat att hon ”inte har bilden framför sig” om vad som hände under övergreppet. Enligt henne hade Sylve Johansson sin penis i hennes ”röv”, men det är inte klarlagt genom förhören om hon med detta menade att han genomförde ett analt samlag eller om penisen var mellan hennes skinkor. Detta särskilt som hon inte har kunnat beskriva något om hur själva övergreppet kändes, mer än att hon efteråt var kall inombords, mådde illa och hade ont i huvudet.

Det som hon har berättat framstår i och för sig inte som en osann berättelse, och som framgår av Anna Norléns vittnesmål kan ett sådant övergrepp ha skett utan att barnet har förmågan att beskriva det efteråt, men i denna del är hennes berättelse alltför fragmentarisk och osäker för att räcka som enda bevisning för påståendet om det brott som påstås enligt åtalspunkten 1.1. Det finns utrymme för alternativa händelseförlopp till åklagarens påstående om ett analt samlag. Det är inte heller klarlagt att händelsen enligt åtalspunkten 1.1 verkligen var under den tidsrymd som åklagaren angett i gärningsbeskrivningen. Målsägandens uppgift att detta skett när hon var tio år gammal framstår som en tämligen osäker uppgift. Eftersom det inte finns någon annan bevisning till stöd för åtalet i denna del än målsägandens berättelse, räcker utredningen inte för en fällande dom och åtalet enligt åtalspunkten 1.1 ska därför lämnas utan bifall.

Bedömningen av Sekretess A:s berättelse om händelsen enligt åtalspunkten 1.2

När det gäller händelsen enligt åtalspunkten 1.2 finns ingen oklarhet om tidpunkten för gärningen. Den har skett i omedelbar närtid till dels att målsäganden berättade för sekretess B, dels samtalet hos socialtjänsten och därefter de inledande barnförhören.

Sekreteress B har berättat att sekreteress A på kvällen efter umgänget med Sylve Johansson sa att hon var rädd för människor och att sekreteress B uppfattade att det var något som målsäganden ville berätta för henne. Sekreteress A visade dagen därpå med fingrarna att han under en längre tid hade utsatt henne för sexuella övergrepp, utan att berätta specifikt vad som hade hänt. Hon har därefter under samtalet med Sara Myrberg och under de fyra barnförhören lämnat i väsentliga delar samma berättelse om händelsen enligt åtalspunkten 1.2.

Hennes berättelse om vad som hände under dagen och kvällen är något fragmentarisk, men tingsrätten anser inte att detsamma gäller för uppgifterna om övergreppet, även om uppgifterna i många delar inte berättats spontant, utan efter att målsäganden fått frågor från förhørsledaren. När det gäller händelsen i sig har hon berättat att hon sov när övergreppet inleddes. Hon har berättat att hon kände att han hade två fingrar mitt i hennes ”snippa”, att han förde in dem så långt det gick, att det kändes obehagligt, att fingrarna var kalla eftersom han hade rökt, att han slutade och gick därifrån när hon öppnade ögonen, att ingen av dem sa något till den andre samt att hon efter övergreppet drog upp de pyjamasbyxor och trosor som han hade dragit ner. Under förhören har hon också ritat bilder för att visa hur hon låg och hur han stod framför henne. Hon har under de fyra barnförhören inte ändrat på några av sina uppgifter om det som hände under övergreppet, utom att hon i det sista förhöret var osäker på om hon hade på sig en pyjamas eller ett nattlinne och där har hon fört ett resonemang kring varför hon blivit osäker på den uppgiften.

Det som hon berättat om övergreppet är en rimlig och åldersadekvat beskrivning av händelsen. Uppgifterna innehåller detaljer av sådant slag som ett tioårigt barn kan behöva ha upplevt själv för att kunna berätta om, såsom att Sylve Johansson använde två fingrar i henne, att fingrarna var kalla och att han hade dem inne i henne så långt han kunde. Hon har inte framstått som osäker på någon av uppgifterna och har varit noga med att förklara när hon inte minns mer. Det finns inget som talar för att hon velat säga saker som inte är sanna om Sylve Johansson eller att hon överdrivit händelsen. Tvärtom har hon genom övrig utredning framstått som mån om umgänget med Sylve Johansson och verkligen orolig för vad som ska hända med honom på

grund av vad hon berättat. Tilltron till hennes uppgifter förstärks av att hon berättat om vad som hänt för andra väldigt snart efter umgängeshelgen och att hon därefter konsekvent vidhållit sin berättelse.

Tingsrätten bedömer att målsägandens berättelse om händelsen enligt åtalspunkten 1.2 har ett mycket starkt bevisvärde och är sådan att den, trots avsaknaden av teknisk bevisning och trots att annan direkt bevisning inte finns, kan ligga till grund för en fällande dom i den delen. Genom hennes uppgifter är det styrkt att Sylve Johansson på sätt som åklagaren påstått penetrerat henne med sina fingrar i hennes slida.

Bedömningen av om Sylve Johanssons uppgifter kan påverka bevisvärdet av annan utredning

Sylve Johansson har inte själv kunnat ge någon förklaring till varför sekretess A skulle tala osanning, men han har sagt att det som hon berättat inte stämmer. Han har om händelsen enligt åtalspunkten 1.2 berättat att han vid det aktuella tillfället i och för sig var vid hennes säng när hon sov, men att det var för att lägga på täcket som hade hamnat vid hennes fötter. Tingsrätten anser att den uppgiften inte är en alternativ förklaring till det som målsäganden berättat om sin upplevelse av händelsen. Hans berättelse förtar inte tilltron till hennes uppgifter. Åtalet enligt åtalspunkten 1.2 är styrkt och Sylve Johansson ska dömas för brottet.

Hur ska brottet rubriceras

Brottet våldtäkt mot barn förutsätter att gärningsmannen genomfört ett samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Genomför gärningsmannen en annan sexuell handling än sådan som omfattas av våldtäktsbegreppet, ska gärningen i stället bedömas som sexuellt övergrepp mot barn. Brottet våldtäkt mot barn är förbehållet de sexuella handlingar som utgör de allvarligaste kränkningarna. Enligt förarbetena räknas till begreppet ”annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens art och omständigheterna i övrigt är jämförlig med samlag” bl.a. orala och anala samlag samt att föra in föremål, fingrar eller en knytnäve i en kvinnas underliv. Penetration med fingrar i slidan är alltså en sådan

handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag. Brottet som Sylve Johansson begått ska därför bedömas som våldtäkt mot barn.

Redan det förhållandet att sekretess A var endast tio år gammal när brottet begicks talar för att brottet ska bedömas som ett grovt brott. En ytterligare försvårande omständighet, som särskilt ska beaktas, är att brottet begicks av Sylve Johansson mot någon som inom ramen för ett regelbundet umgänge var i beroendeställning till honom och under hans faktiska omsorg. Gärningen är mot den bakgrunden särskilt hänsynslös. Tingsrätten bedömer att våldtäkten ska rubriceras som grov våldtäkt mot barn.

Påföljd och häktning

Sylve Johansson förekommer inte i belastningsregistret. Straffet för grov våldtäkt mot barn är fängelse i lägst fem och högst tio år. Det finns med hänsyn till det höga straffvärdet inga alternativ till fängelse. Påföljden för Sylve Johansson bestäms till fängelse i fem år.

Sylve Johansson döms för brott för vilket det inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år. Det finns risk för att han på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. Därmed är det inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Sylve Johansson ska kvarbli i häkte i avvaktan på att domen vinner laga kraft mot honom.

Skadestånd

Eftersom Sylve Johansson inte döms för brott enligt åtalpunkten 1.1 ska sekretess A:s skadeståndsyrkande i den delen ogillas.

Sylve Johansson döms för grov våldtäkt mot barn enligt åtalpunkten 1.2. Skadeståndet vid de allvarligaste sexualbrotten är ofta bestämt efter schablon. Vid grov våldtäkt mot barn är schablonersättningen för kränkning 150 000 kr och för sveda och värk 15 000

kr. Det finns inte skäl att här frånga schablonen. Sylve Johansson ska betala skadestånd till sekretess A med 165 000 kr jämte ränta från dagen för brottet.

Övriga frågor

Sylve Johansson ska betala 800 kr till brottsofferfonden. Övriga kostnader, vilka är skäligen kostnader, ska stanna på staten.

Sekretess enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska gälla för uppgifter som kan röja sekretess A:s identitet och som förts fram vid förhandlingen bakom stängda dörrar eller som framgår av partsbilagan till denna dom. Sådana uppgifter omfattar också uppgifter gällande sekretess B:s och sekretess C:s identiteter.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (TR-01)

Överklagande ställt till Hovrätten för Västra Sverige ska ha kommit in till tingsrätten senast den 20 januari 2022.

På tingsrättens vägnar

Tomas Alvå

Avräkningsunderlag bifogas domen



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19900213-1556	Datum för dom/beslut 2021-12-30
Efternamn Johansson	Förnamn Leiler Hjerth SYLVE

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-09-14	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

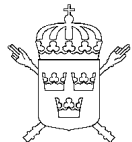
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Hamngatan 6
Telefon
0521-27 02 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1070
462 28 Vänerns borg

E-post
vanersborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/



Vänersborgs tingsrätt
B 3687-21

Häktat mål

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Rotel:05

INKOM: 2021-12-09
MÅLNR: B 3687-21
AKTBIL: 46

Stämningsansökan

Tilltalade

Leiler Hjerth Sylve Johansson (19900213-1556)

Företräds av advokat Georg Dellborg.

- Anhållen i frånvaro 2021-09-14, Gripen 2021-09-14, Häktad 2021-09-17.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K1079017-21

Sylve Johansson har haft analt samlag med målsägande A som var tio år. Det hände vid ett tillfälle mellan den 14 november 2020 och den 31 augusti 2021 på Rösgatan, Åmåls kommun. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till målsägandens ålder och relationen mellan Sylve Johansson och målsägande A.

Sylve Johansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

1.2 GROV VÅLDTÄKT MOT BARN

5000-K1079017-21

Sylve Johansson har penetrerat målsägande A som var tio år med sitt finger/fingrar i hennes slida. Det hände vid ett tillfälle mellan den 4 september 2021 och den 5 september 2021 på Rösgatan, Åmåls kommun. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till målsägandens ålder och relationen mellan Sylve Johansson och målsägande A.

Sylve Johansson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

Målsägande

Sekretess A

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Malin Wassén Kjellberg.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **A** (genom uppspelning av barnförhör, medtas av åklagare till huvudförhandlingen). (Ca 3 h.)
2. Förhör med den tilltalade **Sylve Johansson** som förnekar brott. (Ca 1 h.)
3. Förhör med vittnet **B**. Hon ska höras om bl.a. vilka uppgifter hon fick från målsäganden, målsägandens sinnesstämning och vilken relation målsäganden haft med Sylve Johansson, till styrkande av åtalet. (Ca 30 min.)
4. Förhör med vittnet **Sara Myrberg** (socialsekreterare). Hon ska höras om bl.a. vilka uppgifter hon fick från målsäganden, målsägandens sinnesstämning och omständigheterna kring hennes anmälan från Åmåls kommun till förtydligande av densamma och till styrkande av åtalet. (Ca 30 min.)
5. Förhör med vittnet **C**. Han ska höras om bl.a. hans iakttagelser av målsägandens relation med Sylve Johansson, till styrkande av åtalet. (Ca 20 min.)
6. Förhör med vittnet **Sofia Olivarez Galvez** (socialsekreterare). Hon ska höras om bl.a. Socialtjänstens insatser och hennes kännedom om målsäganden och hennes situation över tid. (Ca 30 min.)
7. Förhör med vittnet **Anna Norlèn** (psykolog och psykoterapeut). Hon ska höras om bl.a. reaktioner vid sexuella övergrepp och hur det kan yttra sig samt hennes tolkning av målsägandens uppgifter och reaktion, till styrkande av åtalet. (Ca 30 min.)

Övrig bevisning

1. Tidslinje och sammanställning - Socialtjänstens insatser (förundersökningsprotokoll s. 12-14) utvisande närmare omständigheter avseende målsägandens insatser från Socialtjänsten till stöd för vittnesuppgifter och till bakgrund för målsägandens situation.
2. Protokoll över brottsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 17-30).

3. Beslagsprotokoll och undersökningar av beslag (förundersökningsprotokoll s. 167, 31-33 och 35). Observera att ytterligare svar inväntas som kommer att redovisas i tillägsprotokoll.
4. Rättsintyg från läkarundersökning (förundersökningsprotokoll s. 37-38).
5. Journalanteckning och PM (förundersökningsprotokoll s. 36 och 10).
6. Teckning gjord av målsäganden vid förhör 2 (förundersökningsprotokoll s. 107-108).

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 2 dagar. Ytterligare en halvdag bör avsättas som reservtid.

Förslag på huvudförhandlingsplan:

Dag 1:

Sakframställningar, uppspelning av barnförhör och förhör med tilltalad.

Dag 2:

Vittnesförhör ca 2.20 h.

Eventuella vittnesförhör åberopade av försvaret, ca 40 min.

Personalia och pläderingar, ca 2 h.

ADVOKAT MALIN WASSÉN KJELLBERG AB

Östra Hinsetakan 105 464 63 Brålanda 0522-170 01

E-mail: malin@advokatmwk.se

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Rotel:05INKOM: 2021-12-12
MÅLNR: B 3687-21
AKTBIL: 63**Vänersborgs tingsrätt****Mål nr B 3687-21**

I egenskap av särskild företrädare för sekretess A i målet meddelas att åtalet biträds samt framställs följande

YRKANDEN**åtalspunkt 1.1**

1. Att tingsrätten förpliktigar Sylve Johansson att till Sekretess A utge skadestånd med 150.000 kr såsom ersättning för kränkning jml 2 kap 3 § samt 5 kap 6 § SkL.
2. Att tingsrätten förpliktigar Sylve Johansson att till Sekretess A utge skadestånd med 15.000 kr såsom ersättning för sveda och värk jml 2 kap 1 § samt 5 kap 1 § SkL.
3. Att tingsrätten förpliktigar Sylve Johansson att till Sekretess A utge ränta på beloppen jml 4 § 5st samt 6 § räntelagen från den 31 augusti 2021 till betalning sker.

åtalspunkt 1.2

1. Att tingsrätten förpliktigar Sylve Johansson att till Sekretess A utge skadestånd med 150.000 kr såsom ersättning för kränkning jml 2 kap 3 § samt 5 kap 6 § SkL.



ADVOKAT MALIN WASSÉN KJELLBERG AB

Östra Hinsetakan 105 464 63 Brålanda 0522-170 01

E-mail: malin@advokatmwk.se

2. Att tingsrätten förpliktar Sylve Johansson att till Sekretess A utge skadestånd med 15.000 kr såsom ersättning för sveda och värk jml 2 kap 1 § samt 5 kap 1 § SkL.
3. Att tingsrätten förpliktar Sylve Johansson att till Sekretess A utge ränta på beloppen jml 4 § 5 st samt 6 § räntelagen från den 5 september 2021 till betalning sker.

GRUND

Genom de brottsliga gärningarna har Sylve Johansson utsatt Sekretess A för allvarliga kränkningar av hans person. Gärningarna har riktats mot ett barn som haft särskilda svårigheter att värja sin personliga integritet samt har inneburit ett missbruk av ett beroende- och/eller förtroendeförhållande.

Gärningarna har därtill orsakat Sekretess A personskada i form av fysiskt och psykiskt lidande samt särskilda olägenheter.

BEVISNING

Undertecknad åberopar samma muntliga och skriftliga bevisning som åklagaren.

Samtlig bevisning till styrkande av omfattningen av den kränkning samt den personskada Sylve Johanssons gärningar medfört för Sekretess A.

Brålanda den 12 december 2021

Malin Wassén





Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.