

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 1  
Rotel:06

**DOM**  
2021-04-12  
meddelad i  
Vänersborg

**Mål nr:** B 4074-20

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

KNUT Arne Magnusson, 19440113-5738  
Ängebo Högen 10  
666 91 Bengtsfors

Offentlig försvarare:  
Advokat Thomas Ört  
Advokaterna A4 KB  
Älygatan 16  
531 31 Lidköping

**Åklagare**

Kammaråklagare Petra Hallin  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Uddevalla  
Box 674  
451 24 Uddevalla

**Målsägande**

Amir Sadiku  
Polisen Östra Fyrbodäl  
Box 164  
461 24 Trollhättan

Målsägandebiträde:  
Advokat Michael Hansson  
Advokatfirman Michael Hansson AB  
Kungsgatan 20  
451 30 Uddevalla

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Försök till grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2020-09-25

**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken  
2020-09-25

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Hamngatan 6

**Telefon**

0521-27 02 00

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Postadress**

Box 1070

462 28 Vänersborg

**E-post**

[vanersborgs.tingsratt@dom.se](mailto:vanersborgs.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**

[www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/](http://www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/)

**Påföljd m.m.**

Villkorlig dom med samhällstjänst 220 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 9 månader ha dömts ut.

**Frivårdskontor**

Frivården Vänersborg

**Lagrum som åberopas**

29 kap 5 § 1 st brottsbalken

**Skadestånd**

Arne Magnusson ska betala skadestånd till Amir Sadiku med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 september 2020 till dess betalning sker.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Thomas Ört får ersättning av staten med, rätt räknat, 41 930 kr. Av beloppet avser 27 788 kr arbete, 5 481 kr tidsspillan, 275 kr utlägg och 8 386 kr mervärdesskatt.
  2. Michael Hansson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 16 182 kr. Av beloppet avser 11 331 kr arbete, 1 305 kr tidsspillan, 310 kr utlägg och 3 236 kr mervärdesskatt.
  3. Arne Magnusson ska betala 8 000 kr av kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet till staten.
-

## **YRKANDEN M.M.**

Åklagarens talan, se bilaga 1.

Amir Sadiku har biträtt åtalet och yrkat skadestånd i enlighet med bilaga 2.

## **DOMSKÄL**

### **Skuld**

Arne Magnusson har förnekat brott.

På åklagarens begäran har, utöver förhör med Arne Magnusson, målsägandeförhör hållits med Amir Sadiku och vittnesförhör hållits med polismännen Jonas Carlberg och Fredrik Hammar. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat kartöversikt, fotografier och journalanteckningar.

**Amir Sadiku** har uppgett följande. Han har arbetat som polis sedan år 2014, först i Stockholm och sedan i Fyrbodalen. Han befann sig på nu aktuell plats för att bistå vid en husrannsakan avseende ett grovt brott. Det var väldigt uppenbart för alla i grannskapet att polisen varit på gården i fråga. När han var där stod det dock endast civila fordon på gården. Han hörde en bil komma upp på grusvägen. Föraren var en äldre man. Han gick fram för att kontrollera vem denne var. Allt verkade lugnt och normalt varför hans kollegor gick iväg för att fortsätta med sitt arbete. Han gick fram till bilen och sa: "Hej, vem är du, vad gör du här, har du ID på dig?" Mannen ville inte svara utan var mer intresserad av vad som hände på gården, denne liksom skannade av området och tittade inte på honom. Han bar skyddsväst med ett polisemblem på bröstet och utanpå västen en uppknäppt skjorta. Han bar även sitt tjänstevapen synligt i ett hölster. Mannen sa: "Varför ska jag visa legitimation för dig, hur vet jag att du är polis?" Han visade då mannen sin polisbricka genom att hålla den framför mannens ansikte. Denne tittade noga på brickan och såg ut att

fundera. Därefter ändrade han sitt beteende och verkade bli rädd. Det märktes att han inte ville vara kvar på platsen. Han sa: ”Nej, nu drar jag.” Han lade sedan i backen och bilen började rulla sakta bakåt. Han följde med och när bilen rullat tio till femton meter sträckte han sig in i bilen, försökte komma åt nyckeln och tog tag i ratten. Han trodde att mannen skulle stanna men bilen fortsatte att rulla bakåt allt snabbare. När vänster framsida rullade över hans högra fot släppte han taget. Mannen fortsatte backa bilen men med noll koll. Den slingade sig nedåt som en orm och sedan smällde det till. Full av adrenalin sprang han efter och ropade ”han drar”. Mannen hade kört på en soptunna och sedan fastnat i diket. Han trodde att detta skulle stoppa mannen men bilen kom loss och backades upp på landsvägen. Han hade då hunnit fram till landsvägen och ställt sig rakt framför bilen. Han skrek ”polis, stanna” flera gånger så högt han kunde och visade sitt tjänstevapen. Han såg hur mannen tittade på honom. Bilen var då tre till fyra meter ifrån honom. Sedan rivstartades den samtidigt som han tar ett steg åt sidan för att därefter i sista stund flytta sig undan. Vägen var så bred att han hade kunnat stå kvar och mannen hade kunnat köra bredvid honom, om denne velat det. Han har haft ont i foten efter händelsen och har så än idag. Dagen efter var han mycket skräddad och han har tänkt mycket på vad som kunde ha hänt om han inte hunnit hoppa undan. Hans kollegor har berättat att mannen sedan denne gripits sagt ”jojo, om det varit ni två så hade jag stannat direkt”. Kollegorna var vid tillfället i fråga också civilklädda men de har svenskt ursprung.

**Arne Magnusson** har uppgett följande. Han är kontaktperson för Grannsamverkan. När han skulle åka till en kompis för att hjälpa denne med en bil kom han på idén att svänga upp till gården i fråga och kolla efter bil som inte dykt upp på hans verkstad samma morgon. Han var också intresserad av att höra och se om det hade hänt något. Han visste inte alls vad som hade hänt på gården utan trodde att helikoptern letat efter någon vilsegången. När han kört upp tillgården kom en tuff person klädd i täckjacka och med långt skägg springande och skrek ”polis” och ”personnummer” och ”stanna”. Han tänkte ”vad är detta” och tyckte det var märkligt att det var polis på platsen eftersom de som hade gården i förtroende sagt

att det var slut på sådant. Han blev småchockad och frågade ”varför?” och ville veta vad personen i fråga skulle med personnumret till, men fick inget svar. Han sa: ”Hur kan jag veta att du är polis?” Mannen höll i något som blänkte men eftersom han måste använda läsglasögon så såg han inte vad det var. Han blev faktiskt rädd eftersom det tidigare hänt en hel del saker på platsen. Han ville komma därifrån men personen höll bara på om personnumret och de varnar ju för att man inte ska lämna ut sådant. Det blev ingen dialog och då tyckte han inte att han behövde visa legitimation. Eftersom han inte ville bli kvar började han sakta rulla bakåt. Mannen ryckte då i bildörren och tog tag i ratten och gick med bilen fem, sex, sju, åtta meter. Sedan släppte denne plötsligt taget varpå han lade in backen. Han for med väldig fart bakåt, såg inte stolpen och soptunnorna och kom därefter ut på landsvägen. Stolpen böjde sig och tunnorna blåste omkull. Mannen stod då redan där, en tre, fyra meter upp på tillfartsvägen och åtta, tio, tolv meter från den plats där han själv befann sig, med ett vapen och mynningen perfekt mot hans huvud. Han funderade i fem, sex sekunder och kände skräck eftersom han inte visste om det var en polis. Sedan körde han framåt och mannen befann sig då två, tre meter vid sidan om. Han hade inte tänkt sig skada någon och han var inte i närheten av mannen när han körde framåt. Han hade bilrutan nervevad men hörde inte att mannen skrek. Han åkte sedan till sin granne men hörde att det tutade och förstod att de kommit efter. En tjej kom därefter fram och legitimerade sig som polis. Det kan stämma att han då sa att det hade varit skillnad om hon och hennes kollega hade stoppat honom.

**Jonas Carlberg** har uppgett följande. Han har arbetat som polis på utredningssektionen i 15 år. Han fick i uppdrag att åka till en gård i Bengtsfors för att fortsätta arbeta med en husrannsakan som påbörjats föregående kväll. Ärendet gällde narkotika, en person var gripen i Norge och det hade varit en massa folk samt helikopter och drönare på plats. När han satt och skrev beslag kunde han se en bil komma upp för sluttningen. I bilen satt en farbror med reflexjacka. Amir Sadiku gick ut för att kolla och han satt kvar eftersom allt verkade lugnt. Han hörde då hur bilen varvade upp och att Amir vrålade ”stanna bilen”. Han sprang ut och såg hur

bilen i hög fart backade nerför backen. Amir skrek ”han körde över foten”. Amir sprang efter bilen som backade till vänster och ut ur hans synfält. Något smällde till, oklart vad. Han såg sedan Amir stå på landsvägen framför bilen med vapnet uppe och vråla ”stanna”. Bilen varvade på nytt jättehögt och körde sedan rakt mot Amir som hoppade åt sidan. Amir hade annars blivit överkörd. Han såg detta på 100 till 200 meters håll. Amir berättade sedan att han hade ont i foten som hade blivit överkörd. Han berättade också att mannen hade fått se han legitimation men att trots det så hände detta. Mannen hade även bett att få se legitimationen en andra gång och då tog denne på sig glasögon för att se bättre.

**Fredrik Hammar** har uppgett följande. Han och en kollega arbetade i en byggnad på gården när han hörde på radion att en bil var på väg upp. Han såg sedan hur Amir Sadiku stod vid bilens förardörr och pratade lugnt med föraren som var en äldre man. De konstaterade att Amir inte behövde hjälp och började sedan gå tillbaka. Då hörde han plötsligt skrik och rop från Amir. De sprang tillbaka och han tog vägen över en äng för att kunna genskjuta. När han kom förbi huset såg han hur bilen i hög fart backade ner mot landsvägen medan Amir sprang efter och skrek ”polis” och ”stanna” flera gånger. När bilen var nästan nere vid landsvägen vek den av och backade ner mot diket. Han hörde en smäll, vilket han senare förstod berodde på att bilen backat på soptunnorna. Han såg sedan Amir stå på landsvägen, skrikande och med draget vapen. Först stod Amir mitt på vägen, sedan tog denne ett steg åt vänster. Bilen fick fäste på vägen och det var då ca tre meter mellan bilen och Amir. Bilen gasades upp och motorn varvades. Sedan kördes den framåt och Amir hoppade undan. Hade denne inte först taget ett steg åt sidan så hade han fått kasta sig handlöst för att inte bli påkörd. Det första Amir sa efteråt var ”den jäveln körde över foten på mig”.

#### *Tingsrättens bedömning*

Vad Amir Sadiku uppgett om att han fått sin fot överkörd vinner stöd såväl av vad vittnena uppgett om det Amir Sadiku yttrat omedelbart efter händelsen som av den

skriftliga bevisningen. Enligt Amir Sadiku lade Arne Magnusson i backen innan denne körde bakåt. Arne Magnusson har emellertid gjort gällande att han lade i backväxeln först sedan Amir Sadiku släppt taget om ratten, vilket enligt Amir Sadiku ska ha skett direkt efter att dennes fot blivit överkörd. I brist på stödbevisning i denna del och då det inte kan uteslutas att Amir Sadiku på grund av anspänningen misstagit sig på denna punkt, finner tingsrätten skäl att utgå ifrån att Arne Magnusson, med växeln i friläge, valt att inte bromsa när bilen rullade bakåt. Om en bil rullar bakåt samtidigt som en person utanför den håller tag i ratten finns det en uppenbar risk för att personen i fråga skadas. Att i ett sådant läge underlåta att bromsa utgör emellertid inte med nödvändighet en så pass medveten handling att gärningsmannen kan sägas vara likgiltig inför vad underlåtenheten kan föra med sig. Tingsrätten finner därför inte visat att Arne Magnusson haft uppsåt till misshandel. Åtalet ska således i denna del ogillas.

Vad Amir Sadiku uppgett om händelseförloppet nere på landsvägen vinner stöd av vad vittnena Jonas Carlberg och Fredrik Hammar berättat. Om man på ca fyra meters håll varvar motorn och sedan kör rätt mot en person så föreligger det en uppenbar risk för att personen kan bli påkörd och allvarligt skadad. Arne Magnusson måste ha varit medveten om denna risk. Trots det har han kört rätt mot Amir Sadiku och härigenom visat sig likgiltig inför de skador som han kunnat åsamka Amir Sadiku ifall denne inte hade lyckats hoppa åt sidan. Arne Magnusson ska därför dömas för försök till grov misshandel.

### **Påföljd**

Arne Magnusson döms för försök till grov misshandel. Gärningens straffvärde motsvarar fängelse i nio månader.

Arne Magnusson var 76 år gammal när brottet begicks. Han förekommer inte i belastningsregistret. Av inhämtad personutredning framgår att Arne Magnusson

saknar behov av övervakning. Han är lämplig att utföra samhällstjänst och har samtyckt till detta.

Straffvärdet till trots finner tingsrätten att det med beaktande av Arne Magnussons ålder föreligger skäl att, i stället för fängelse, döma till villkorlig dom med samhällstjänst. Antalet timmar samhällstjänst som ska utföras bestäms i enlighet med straffvärdet.

### **Skadestånd**

Arne Magnusson har motsatt sig att betala skadestånd till Amir Sadiku. Han har inte godtagit något belopp som skäligt i och för sig.

Arne Magnusson döms för brott begångna mot Amir Sadiku. Han är därför skadeståndsskyldig gentemot denne. Kränkningssersättningen ska i enlighet med praxis i liknande fall bestämmas till yrkat belopp.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 3

Överklagande ska vara ställt till Hovrätten för Västra Sverige och ges in till tingsrätten senast den 3 maj 2021.

Tove Klackenberg

**Avräkningsunderlag**, se nedan



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19440113-5738	Datum för dom/beslut 2021-04-12
Efternamn Magnusson	Förnamn KNUT Arne

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-09-25	2020-09-28
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Hamngatan 6  
**Telefon**  
0521-27 02 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 1070  
462 28 Vänersborg

**E-post**  
[vanersborgs.tingsratt@dom.se](mailto:vanersborgs.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/](http://www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/)



Vänersborgs tingsrätt  
B 4074-20

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT  
Rotel:06

INKOM: 2021-01-11  
MÅLNR: B 4074-20  
AKTBIL: 13

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Knut Arne Magnusson** (19440113-5738)

Företräds av advokat Thomas Ört.

- Gripen 2020-09-25, Anhållen 2020-09-25, Frigiven 2020-09-28.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1.1 MISSHANDEL

5000-K1175411-20

Knut Arne Magnusson har som förare av en personbil kört över Amir Sadikus ena fot. Det hände den 25 september 2020 på Torpet, Håboda 1, Bengtsfors, Bengtsfors kommun. Amir Sadiku orsakades skada i form av smärta och ömhet i foten.

Knut Arne Magnusson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

### 1.2 FÖRSÖK TILL GROV MISSHANDEL

5000-K1175411-20

Knut Arne Magnusson har försökt orsaka Amir Sadiku allvarlig skada genom att som förare av en personbil accelerera och köra rakt emot den plats där Amir Sadiku stod. Det hände den 25 september 2020 på Torpet, Håboda 1, Bengtsfors, Bengtsfors kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas Amir Sadiku fick kasta sig åt sidan för att inte bli påkörd.

Om brottet hade fullbordats borde det ha bedömts som grovt eftersom gärningen var livsfarlig och målsäganden riskerade att tillfogas en svår kroppsskada.

Knut Arne Magnusson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

## Målsägande

**Amir Sadiku**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Michael Hansson.

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Amir Sadiku**
2. Förhör med den tilltalade **Knut Arne Magnusson** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnena **Jonas Carlberg och Fredrik Hammar**, Polisen Väst Fyrbodal, angående deras iakttagelser av händelsen för att bevisa gärningspåståendena.

## Övrig bevisning

1. Kartöversikt (förundersökningsprotokoll s. 14-15 och s. 32) för att visa positionsplatser och avstånd.
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 16-29) för att visa platsförhållandena samt målsägandes skodon .
3. Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 51) för att bevisa skada.

## Handläggning

Följande personalia bör inhämtas: Yttrande från Frivården.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 2,5 tim.

ADVOKATFIRMAN **MICHAEL HANSSON** ABVänersborgs tingsrätt  
Vanersborgs.tingsratt@dom.seVÄNERSBORGS TINGSRÄTT  
Rotel:06INKOM: 2021-01-23  
MÅLNR: B 4074-20  
AKTBIL: 25

Uddevalla 2021-01-23

Mål nr B 4074-20, Åklagarkammaren i Uddevalla ./ Knut Arne Magnusson, nu fråga om enskilda anspråk från målsäganden Amir Sadiku

I egenskap som målsägandebiträde för Amir Sadiku, som också biträder åtalet, får jag här inkomma med följande enskilda anspråk.

Amir Sadiku yrkar att Tingsrätten måtte förpliktiga Knut Arne Magnusson att till honom utge skadestånd om 15.000 kronor. Beloppet avser kränkningsersättning för det händelseförlopp/gärning som beskrivs i stämningsansökan, aktbil 13, under åtalspunkt 1.1 och 1.2.

På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 25 september 2020 till dess betalning sker.

Uddevalla som ovan



Michael Hansson



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).