

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 1  
Rotel:03

**DOM**  
2022-05-17  
meddelad i  
Vänersborg

**Mål nr:** B 4324-20

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Mohammed Zorkot, 19960404-8554  
Fiholmsgatan 14 Lgh 1201  
722 23 Västerås

**Offentlig försvarare:**

Advokat Tommy Nilsson  
Nilsson Advokater Västsverige AB  
Storgatan 50  
461 30 Trollhättan

**Åklagare**

Kammaråklagare Rebecca Budell  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Uddevalla  
Box 674  
451 24 Uddevalla

**Målsägande**

1. Raul Eriksson  
Tunhemsvägen 137  
461 44 Trollhättan
2. Joakim Lamotte  
Hallebovägen 12  
437 42 Lindome

**Målsägandebiträde:**

Advokat Lars Salkola  
Advokat Salkola AB  
Norra Hamngatan 18  
411 06 Göteborg

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken  
2019-12-12
2. Hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken  
2020-06-22  
2020-10-09, (2 tillfällen)

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Hamngatan 6

**Telefon**

0521-27 02 00

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Postadress**

Box 1070

462 28 Vänersborg

**E-post**

[vanersborgs.tingsratt@dom.se](mailto:vanersborgs.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**

[www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/](http://www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/)

3. Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)  
2020-06-14 -- 2021-04-22 (12 tillfällen)
4. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)  
2020-06-25 -- 2021-01-13 (2 tillfällen)
5. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)  
2020-06-08 -- 2021-03-12 (4 tillfällen)
6. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål  
2020-05-15 -- 2020-10-09 (2 tillfällen)
7. Vapenbrott, ringa brott, 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67)  
2020-11-06

#### **Åtal som den tilltalade frikänns från**

1. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken  
2020-04-03
2. Vårdslöshet med narkotika, 1 § 1 st 1 p och 3 a § narkotikastrafflagen (1968:64)  
2020-05-16

#### **Påföljd m.m.**

Skyddstillsyn med samhällstjänst 200 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 9 månader ha dömts ut.

#### **Frivårdskontor**

Frivården Västerås

#### **Övervakare**

Förordnas av frivårdskontoret

#### **Skadestånd**

Mohammed Zorkot ska betala skadestånd till Joakim Lamotte med 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 12 december 2019 till dess betalning sker.

#### **Förverkande och beslag**

1. I beslag tagen tårgasanordning förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, BF-IGV 4, LPO Ö Fyrbodals; beslagsliggare 2020-5000-BG137621, nr 1).
2. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, BF-IGV 9, LPO Ö Fyrbodals; beslagsliggare 2020-5000-BG124591, nr 1).
3. I beslag tagna 5 st tabletter tramadol förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, Utredning 1, LPO Ö Fyrbodals; beslagsliggare 2020-5000-BG72397, nr 1).
4. I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, BF-IGV 6, LPO Ö Fyrbodals; beslagsliggare 2020-5000-BG60684, nr 1).

#### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Lars Salkola får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 24 771 kr. Av beloppet avser 15 857 kr arbete, 3 960 kr tidsspillan och 4 954 kr mervärdesskatt.
2. Tommy Nilsson får ersättning av staten med 57 604 kr. Av beloppet avser 43 260 kr arbete, 2 640 kr tidsspillan, 183 kr utlägg och 11 521 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

**Övrigt**

Mohammed Zorkot ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av urin med 789 kr.

---

## YRKANDEN M.M.

Åklagaren, Raul Eriksson och Joakim Lamotte har framställt följande yrkanden.

### Stämningsansökan 2020-12-15

#### 1. VAPENBROTT, RINGA BROTT (5000-K1366137-20)

##### Gärning

Mohammed Zorkot har innehaft en tårgasanordning utan att ha rätt till det. Det var den 6 november 2020 på Resecentrum Trollhättan, Bergslagsstorget, Trollhättans stad.

Brottet bör bedömas som ringa.

Mohammed Zorkot begick gärningen med uppsåt.

##### Lagrum

9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67)

##### Särskilt yrkande

Det yrkas att i beslag tagen tårgasanordning förverkas från Mohammed Zorkot enligt 9 kap 5 § vapenlagen.

#### 2.1 HOT MOT TJÄNSTEMAN (5000-K1240626-20)

##### Gärning

Mohammed Zorkot har angripit polisen Viktor Sparre och Elvira Backman med hot om våld efter att Viktor Sparre och Elvira Backman tidigare ingripit mot Mohammed Zorkot. Det hände den 9 oktober 2020 på Lantmannavägen, Trollhättan, Trollhättans stad.

Mohammed Zorkot har uttryckt att "detta är nu personligt", "det är nu förbi en varning", att han "ska flippa", att han ska "knulla deras mammor", att han ska "pussa dig i pannan" samt att han "visste saker om dem" eller ord med liknande innebörd. Vidare gjorde Mohammed Zorkot vid samma tillfälle anspelningar på att det skulle finnas vapen i bilen han färdades i. Mohammed Zorkot bar även vid det aktuella tillfället kniv.

Mohammed Zorkot begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

17 kap 1 § 1 st brottsbalken

2.2 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNI-  
VAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL (5000-K1240626-20)

Gärning

Mohammed Zorkot har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 9 oktober 2020 på Lantmannavägen, Trollhättan, Trollhättans stad.

Mohammed Zorkot begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Särskilt yrkande

Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från Mohammed Zorkot enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

3. OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT (5000-K1217857-20)

Gärning

Mohammed Zorkot har kört motorcykel utan att ha rätt till det. Det hände den 1 oktober 2020 på Lantmannavägen, Trollhättan, Trollhättans stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Mohammed Zorkot begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

4. OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT (5000-K802365-20)

Gärning

Mohammed Zorkot har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 5 juli 2020 på E20, Alingsås, Alingsås kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Mohammed Zorkot begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

5.1 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT (5000-K761486-20)

Gärning

Mohammed Zorkot har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 25 juni 2020 vid Hpl Ok, Lantmannavägen, Trollhättan, Trollhättans stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Mohammed Zorkot begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

5.2 RATTFYLLERI (5000-K761486-20)

Gärning

Mohammed Zorkot har kört personbil efter att ha använt hasch eller annat cannabispreparat, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 25 juni 2020 vid Hpl Ok, Lantmannavägen, Trollhättan, Trollhättans stad.

Mohammed Zorkot begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

5.3 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K761486-20)

Gärning

Mohammed Zorkot har olovligen använt hasch eller annat cannabispreparat, som är narkotika. Det hände den 25 juni 2020 eller några dagar dessförinnan vid Hpl Ok, Lantmannavägen, Trollhättan, Trollhättans stad eller på annan plats i landet.

Mohammed Zorkot begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

6. HOT MOT TJÄNSTEMAN (5000-K747278-20)

Gärning

Mohammed Zorkot har angripit polisen Ulrika Eliasson med hot om våld när Ulrika Eliasson i sin tjänsteutövning utfört åtgärder som han ogillat. Det hände den 22 juni 2020 på Polisen Trollhättan, Klintvägen 2, Trollhättans stad. Mohammed Zorkot

Mohammed Zorkot uttryckte "jag och du har en personlig fejd" eller ord med liknande innebörd. Mohammed uttryckte senare till Ulrika Eliassons kollegor "jag ska fucka henne" och "ni vet ju vem jag är och vad jag är kapabel till" eller ord med liknande innebörd, vilket Mohammed Zorkot måste insett skulle vidarebefordras till målsäganden.

Mohammed Zorkot begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

17 kap 1 § 1 st brottsbalken

7. OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT (5000-K709549-20)

Gärning

Mohammed Zorkot har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 14 juni 2020 på Kyrkogatan, Vänersborg, Vänersborgs kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Mohammed Zorkot begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

8. RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K685343-20)

Gärning

Mohammed Zorkot har olovligen innehaft 5 st tabletter tramadol, som är narkotika. Det hände den 8 juni 2020 på Drottninggatan, Vänersborg, Vänersborgs kommun.

Mohammed Zorkot begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilt yrkande

Det yrkas att 5 st tabletter tramadol förverkas från Mohammed Zorkot enligt 6 § narkotikastrafflagen.

#### 9. VÅRDSLÖSHET MED NARKOTIKA (5000-K1091850-20)

##### Gärning

Mohammed Zorkot har på Stråhles allé, Alingsås, Alingsås kommun den 16 maj 2020 olovligen bjudit en annan person på haschkaka utan att denne haft vetskap om att det var hasch i kakan.

##### Lagrum

1 § 1 st 1 p och 3 a § narkotikastrafflagen (1968:64).

#### 10. BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNI- VAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL (5000-K576486-20)

##### Gärning

Mohammed Zorkot har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Det hände den 15 maj 2020 på Lextorpsvägen 17, Trollhättan, Trollhättans stad.

Mohammed Zorkot begick gärningen med uppsåt.

##### Lagrum

1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

##### Särskilt yrkande

Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från Mohammed Zorkot enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

#### 11. OLAGA HOT (5000-K399309-20)

##### Gärning

Mohammed Zorkot har hotat Raul Eriksson genom att uttrycka saker som "parasit", "jag ska plocka dig" och "jag ska knulla din mamma" eller uttryck med liknande innebörd. Det hände den 3 april 2020 på Lextorp, Trollhättan, Trollhättans stad.

Hotet var sådant att Raul Eriksson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Mohammed Zorkot begick gärningen med uppsåt.

##### Lagrum

4 kap 5 § 1 st brottsbalken



#### Enskilt anspråk

Raul Eriksson yrkar skadestånd av Mohammed Zorkot med 5 000 kr. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för brottet till dess betalning sker. Beloppet avser kränkning.

#### 12. GROV STÖLD (5000-K1569595-19)

##### Gärning

Mohammed Zorkot har olovligen tagit en mobiltelefon och ett kamerastativ till ett värde av 13 265 kronor som tillhörde Joakim Lamotte. Det hände den 12 december 2019 på Lantmannavägen, Trollhättan, Trollhättans stad. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom egendomen tillgreps ur målsägandens hand.

Mohammed Zorkot begick gärningen med uppsåt att stjäla.

##### Lagrum

8 kap 4 § brottsbalken

#### Enskilt anspråk

Joakim Lamotte yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Mohammed Zorkot att till honom utge skadestånd med 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § och 6 § räntelagen från den 12 december 2019 till dess att full betalning sker. Det yrkade beloppet avser ersättning för självrisker till försäkringsbolaget för stulen egendom.

#### **Stämningsansökan 2021-02-23**

##### 1.1 RÄTTFYLLERI (5000-K49523-21)

##### Gärning

Mohammed Zorkot har kört personbil efter att ha använt hasch eller annat cannabispreparat, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod. Det hände den 13 januari 2021 på Gärdhemsvägen, Trollhättan, Trollhättans stad.

Mohammed Zorkot begick gärningen med uppsåt.

##### Lagrum

4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

## 1.2 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT (5000-K49523-21)

### Gärning

Mohammed Zorkot har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 13 januari 2021 på Gärdhemsvägen, Trollhättan, Trollhättans stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det har skett vanemässigt.

Mohammed Zorkot begick gärningen med uppsåt.

### Lagrum

3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

## 1.3 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K49523-21)

### Gärning

Mohammed Zorkot har olovligen använt hasch eller annat cannabispreparat, som är narkotika. Det hände den 13 januari 2021 eller dagarna dessförinnan på Gärdhemsvägen, Trollhättan, Trollhättans stad eller på annan plats i landet.

Mohammed Zorkot begick gärningen med uppsåt.

### Lagrum

1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

### Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 789 kronor.

## **Stämningsansökan 2021-03-15**

## 1.OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT (5000-K237635-21)

### Gärning

Mohammed Zorkot har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 1 mars 2021 på Anes väg 3, Trollhättan, Trollhättans stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Mohammed Zorkot begick gärningen med uppsåt.

### Lagrum

3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

**Stämningsansökan 2021-04-21**

1.1 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT (5000-K288765-21)

Gärning

Mohammed Zorkot har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 12 mars 2021 på Lantmannavägen, Trollhättan, Trollhättans stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det har skett vanemässigt och Mohammed Zorkot tidigare har lagförts för olovlig körning.

Mohammed Zorkot begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

1.2 RINGA NARKOTIKABROTT (5000-K288765-21)

Gärning

Mohammed Zorkot har olovligen använt tramadol och hasch eller annat cannabispreparat, som är narkotika. Det hände den 12 mars 2021 eller dagarna dessförinnan på Lantmannavägen, Trollhättan, Trollhättans stad eller på annan plats i landet.

Mohammed Zorkot begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

2. OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT (5000-K313469-21)

Gärning

Mohammed Zorkot har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 18 mars 2021 på Humlevägen, Trollhättan, Trollhättans stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det har skett vanemässigt och Mohammed Zorkot tidigare har lagförts för olovlig körning.

Mohammed Zorkot begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

3. OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT (5000-K357652-21)

Gärning

Mohammed Zorkot har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 30 mars 2021 på Lextorpsvägen, Trollhättan, Trollhättans stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom det har skett vanemässigt och Mohammed Zorkot tidigare har lagförts för olovlig körning.

Mohammed Zorkot begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

**Stämningsansökan 2021-05-03**

1. OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT (5000-K385607-21)

Gärning

Mohammed Zorkot har kört personbil, regnr LJE083, utan att ha rätt till det. Det hände den 5 april 2021 på Spannmålgatan/Österlånggatan, Trollhättan, Trollhättans stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Mohammed Zorkot begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

2. OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT (5000-K458345-21)

Gärning

Mohammed Zorkot har kört motorcykel utan att ha rätt till det. Det hände den 22 april 2021 på Okq8, Lantmannavägen 6, Trollhättan, Trollhättans stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Mohammed Zorkot begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

### 3. OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT (5000-K458314-21)

#### Gärning

Mohammed Zorkot har kört motorcykel utan att ha rätt till det. Det hände den 22 april 2021 på Lantmannavägen, Trollhättan, Trollhättans stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Mohammed Zorkot begick gärningen med uppsåt.

#### Lagrums

3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

Raul Eriksson och Joakim Lamotte har biträtt åtalet.

### **DOMSKÄL**

#### **Skuldfrågan**

#### **Stämningsansökan 2020-12-15**

#### Åtalspunkterna 1, 3, 4, 5.1 – 5.3, 7, 8 och 10

Mohammed Zorkot har hörts över åtalen. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat beslagsprotokoll och protokoll över tårgasanordning (åtalspunkten 1), körkortsuppgifter (åtalspunkten 3), körkortsuppgifter (åtalspunkten 4), analysresultat, körkortsuppgifter samt filmsekvens från trapphus (åtalspunkterna 5.1 – 5.3), körkortsuppgifter (åtalspunkten 7), fotografi, beslagsprotokoll, analysbesked och utdrag från E-hälsomyndigheten (åtalspunkten 8) samt beslagsprotokoll och fotografi (åtalspunkten 10)

Mohammed Zorkot har erkänt gärningarna. Erkännandena stöds av utredningen. Åtalen är därmed styrkta och gärningarna är att bedöma på det sätt åklagaren gjort.

Åtalspunkterna 2.1 – 2.2

Mohammed Zorkot har förnekat gärningen under åtalspunkten 2.1. Han har medgett att han gjort vissa av uttalandena som framgår av gärningsbeskrivningen, men uppgett att han inte hade för avsikt att hota någon. Han har erkänt gärningen under åtalspunkten 2.2.

Förutom förhör med Mohammed Zorkot har på åklagarens begäran målsägandeförhör hållits med Viktor Sparre (åtalspunkten 2.1) och Elvira Backman (åtalspunkten 2.1) samt vittnesförhör med Erik Wretlind (åtalspunkten 2.1). Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat beslagsprotokoll och fotografi.

Av utredningen framgår att händelsen ska ha utspelat sig i samband med att Viktor Sparre och Elvira Backman åkt efter en bil i vilken bland annat Mohammed Zorkot färdades. Mohammed Zorkot ska ha blivit upprörd på grund av en tidigare händelse och de uttalanden som omfattas av gärningsbeskrivningen ska ha gjorts.

Av förhören redovisar tingsrätten följande.

**Viktor Sparre** har berättat bland annat följande. Han och Elvira Backman mötte en bil som de kände igen på grund av att den nyttjades av för polisen kända personer. De såg att bilen svängde in på en parkering och de körde efter. Ur bilen klev två personer varav en var Mohammed Zorkot. Mohammed Zorkot var arg och pratade om en händelse som inträffat på Kronogården någon vecka tidigare som slutat med att polisen fattat beslut om att ta vitala delar från en bil. Mohammed Zorkot var upprörd över detta och för att han varit delaktig i det. I konversationen som följde upplevde han att Mohammed Zorkot gick över gränsen när denne sa att det här var bortanför polisen och att det var personligt. Mohammed Zorkot sa även att det fanns vapen i bilen. Mohammed Zorkot sa till honom att han skulle knulla hans mamma, pussa honom i pannan och att han visste saker om honom. Viktor Sparre kommer inte ihåg den exakta ordalydelsen. Han upplevde det som att Mohammed Zorkot gick bortom polisuniformen för att denne var arg och försökte påverka hans beslutsfattande som polis eller

som en direkt följd av hans beslutsfattande som polis. Han upplevde att han blev träffad av Mohammed Zorkots uttalanden men det kan mycket väl vara så att de även riktades mot Elvira Backman. Det stämmer som han sagt i polisförhör under förundersökningen att Mohammed Zorkot explicit uttryckte att detta var personligt och att det rörde honom och hans kollega, att det nu var förbi en varning, att Mohammed Zorkot skulle agera mot dem, att Mohammed Zorkot skulle flippa, att Mohammed Zorkot skulle knulla deras mammor och att Mohammed Zorkot skulle pussa honom i pannan. ”Pussa i pannan” tolkade han som att Mohammed Zorkot skulle skjuta honom i huvudet. Han vet vilken miljö Mohammed Zorkot då levde och verkade i vilket förstärkte innebörden av det som sades. Han blev inte rädd men det var tydligt att Mohammed Zorkot gjorde uttalandena för att påverka honom.

**Elvira Backman** har berättat bland annat följande. Den aktuella kvällen jobbade hon med Viktor Sparre. De såg en bil som i hög hastighet smet in på en parkering, varpå de körde efter. Två personer klev ur bilen. Mohammed Zorkot var väldigt arg och anspehlade på en tidigare händelse då de hade tagit en vital del från en bil. Mohammed Zorkot sa att de hade tagit det personligt mot honom och att han därför skulle ta det personligt mot dem. Hon uppfattade det som att det blev personligt mot dem som privatpersoner. Hon hörde att han sa att han skulle pussa Viktor Sparre i pannan och det upplevde hon var riktat mot Viktor Sparre. Mohammed Zorkot hade innan det nämnt att han hade vapen i bilen och att de borde kolla bilen för att hitta vapnet. Mohammed Zorkot sa även att det inte längre var någon varning vilket hon uppfattade som ett hot. Han sa det samtidigt som han tittade på henne. Hon uppfattade det som allvarligt menat och det gjorde hon även utifrån att han sagt det flera gånger till henne under en begränsad period.

**Mohammed Zorkot** har berättat bland annat följande. Han har inte hotat någon. Under den här perioden i hans liv tog han droger och kunde vara aggressiv. Om han blev arg kunde han säga att han skulle ”knulla din mamma” till vem som helst. Det betyder inte att det var ett hot. Han tror inte att Viktor Sparre och Elvira Backman tog det på allvar. Det stämmer att han sa att han skulle knulla hans mamma och att han skulle pussa honom i pannan. ”Pussa i pannan” betyder ”sätt dig ner, du är en pojke”/”tyst

din pojke”. Det betyder inte att han skulle skjuta någon. Han har inget minne av att han sagt att det är personligt eller att det är en varning. Det är mycket möjligt att han nämnt något om att det skulle kunna finnas vapen i bilen för att trigga i gång någon men det fanns inga vapen i bilen. Han hade kniven i fickan. Han fiskar mycket och kniven var hans fiskekniv.

**Erik Wretlind** har berättat bland annat följande. Den aktuella händelsen inträffade efter ett tillfälle då hans kollegor tagit säkringarna i ett fordon, som Mohammed Zorkot använde, i syfte att förhindra fortsatt färd. Vid den aktuella händelsen blev Mohammed Zorkot kraftigt agiterad och började uttala hotelser mot Elvira Backman och Viktor Sparre. Först var det hotelser utanför bilen varefter Mohammed Zorkot greps och placerades i radiobilen. Han satt med Mohammed Zorkot i baksätet. Mohammed Zorkot sa i bilen att det den här gången var personligt, att det skulle börja hända grejer, att han skulle agera redan samma kväll och att det gällde just Elvira Backman och Viktor Sparre. Mohammed Zorkot sa även att han skulle pussa Viktor Sparre i pannan, frivilligt eller ofrivilligt. Han kan inte säga vad ”pussa i pannan” betyder men utifrån hur Mohammed Zorkot sa det så uppfattade han det som något dåligt, såsom att slå någon, skjuta någon i huvudet eller på annat sätt skada personen.

#### *Tingsrättens bedömning*

Mohammed Zorkot har medgett att han gjort vissa av de uttalanden som framgår av gärningsbeskrivningen, vilket stöds av de uppgifter som lämnats av övriga hörda personer. Viktor Sparre, Elvira Backman och Erik Wretlind har i allt väsentligt lämnat samstämmiga uppgifter, även om de befunnit sig på olika platser och därför inte hört samtliga uttalanden som omfattas av gärningsbeskrivningen. Tingsrätten anser att Viktor Sparre, Elvira Backman och Erik Wretlind är trovärdiga och att deras uppgifter är tillförlitliga.

Tingsrätten bedömer att Mohammed Zorkots uttalanden om att det nu var personligt, att det var förbi en varning och att han skulle pussa Viktor Sparre i pannan i den aktu-



ella situationen inte kunde uppfattas på något annat sätt än som ett, i vart fall underförstått, hot om våld och att hoten varit reaktioner på Viktor Sparres och Elvira Backmans myndighetsutövning. Sett till det sammanhang och till det sätt uttalandena gjordes på anser tingsrätten att hoten varit sådana att de framstått som allvarligt menade. Vad Mohammed Zorkot anfört föranleder ingen annan bedömning.

Mohammed Zorkot har erkänt gärningen under åtalspunkten 2.2. Erkännandet stöds av utredningen. Åtalen är därmed styrkta och gärningarna är att bedöma på det sätt åklagaren gjort.

#### Åtalspunkten 6

Mohammed Zorkot har förnekat gärningen. Han har medgett att han gjort vissa av uttalandena som framgår av gärningsbeskrivningen, men uppgett att han inte hade för avsikt att hota någon.

Förutom förhör med Mohammed Zorkot har på åklagarens begäran målsägandeförhör hållits med Ulrika Eliasson samt vittnesförhör med Linda Harling.

Av utredningen framgår att händelsen ska ha utspelat sig i samband med att Mohammed Zorkot försökt hämta ut registreringsskyltar på polisstationen i Trollhättan och att polisen skulle omhänderta Mohammed Zorkots väns körkort.

Av förhören redovisar tingsrätten följande.

**Ulrika Eliasson** har berättat bland annat följande. Hon arbetade som områdespolis i Trollhättan och hade träffat Mohammed Zorkot vid tidigare tillfällen. Hon hade uppfattat honom som en person med kort stubin och som kunde svänga kraftigt i humöret. Mohammed Zorkot var vid tillfället en av de kriminella individer som polisen hade extra koll på. Hon och en kollega genomförde ett omhändertagande av registreringsskyltar vid ett fordonstopp. Det var hon som stod för det beslutet. När de kom till

stationen förstod hon att Mohammed Zorkot kommit dit för att hämta ut registreringsskyltarna och blivit informerad om att han inte hade rätt att hämta ut dem. Mohammed Zorkot kom dit med en vän som hade ett beslut på sig om att hans körkort skulle omhändertas. Hon bad om att få prata med Mohammed Zorkots vän i ett förhörssrum för att informera honom om vad som skulle hända med hans körkort och varför. Mohammed Zorkot öppnade dörren till förhörssrummet och var väldigt upprörd. Han pekade på henne och uttryckte att det var personligt det som hon hade gjort med att ta skyltarna och som hon förstod det skapat olägenheter för honom i samband med att hon omhändertog hans väns körkort. De fick ut honom ur rummet och hennes kollegor pratade med honom utanför. Hon minns att hon direkt efter fick till sig av sina kollegor att Mohammed Zorkot uttalat hot mot henne även till dem. Hon kände att han gick över gränsen och uppfattade det han sa som aggressivt och som ett hot.

**Mohammed Zorkot** har berättat bland annat följande. Han kom till polisstationen och svor/sa könsord för att polisen hade tagit en bil som han använde. Polisen hade bett honom att komma dit för att hämta ut registreringsskyltarna men sen fick han inte ut dem på grund av att ägaren till bilen inte var med. Han gick på tramadol och hade därför en kort stubin. När han sa att det var personligt menade han det inte riktat mot Ulrika Eliasson utan mer som i att hon är polis och han civilist. Att ”fucka någon” kan exempelvis betyda att anmäla någon för tjänstefel. Han känner inte att han hotat henne och han vet att Ulrika Eliasson inte blev rädd. När han sa att de visste vad han var kapabel till så menade han att han kan lagboken.

**Linda Harling** har berättat i huvudsak följande. Vid det aktuella tillfället arbetade hon som stationsbefäl. Mohammed Zorkot skulle hämta ut registreringsskyltar men nekades till det. Han blev irriterad och arg. Hon hänvisade honom ut för att det inte skulle bli stökigt i receptionen. När allt verkade lugnt gick de in igen. Hon hörde att det var höga röster i förhörssrummet och när hon tittade ut i receptionen hörde hon att det var höga röster även runt Mohammed Zorkot. De gick ut igen och Mohammed Zorkot fick veta att hans väns körkort skulle omhändertas. Han blev upprörd och aggressiv men pendlade hela tiden upp och ner. Han sa att polisen som satt i förhörssrummet

med hans vän ”fuckar” för honom och att han ska ”fucka henne”. Han ville veta polisens namn och sa att ”ni vet vem jag är och vad jag är kapabel till”. Det var Ulrika Eliasson som satt i förhörssrummet. Det lugnade sig och hon skickade en patrull för att omhänderta den bil som Mohammed Zorkot försökte få ut skyltarna till. Det dröjde inte länge innan Mohammed Zorkot fick ett samtal och fick veta att det var en patrull vid bilen. Han blev återigen irriterad och aggressiv. Det kändes som att han uttryckte sig hotfullt hela tiden varför hon startade en inspelning på telefonen. Mohammed Zorkot uppgav igen att polisen ”fuckade” för honom, att det skulle hända saker i Kronogården och att de skulle få se vad som skulle hända. Med tanke på Mohammed Zorkots temperament, hans aggressivitet och hans hotfulla sätt med både kroppsspråk och röst uppfattade hon hans uttalande om att ”ni vet vad jag är kapabel till” som ett hot om att han skulle göra något brottsligt. Hon och Ulrika Eliasson har pratat om händelsen.

#### *Tingsrättens bedömning*

Mohammed Zorkot har medgett att han gjort vissa av de uttalanden som framgår av gärningsbeskrivningen, vilket stöds av de uppgifter som lämnats av Ulrika Eliasson och Linda Harling. Tingsrätten anser att Ulrika Eliasson och Linda Harling är trovärdiga och att deras uppgifter är tillförlitliga.

Tingsrätten bedömer att Mohammed Zorkots uttalanden i den aktuella situationen inte kunde uppfattas på något annat sätt än som hot om våld och att hotet varit en reaktion på Ulrika Eliassons myndighetsutövning. Sett till det sammanhang och till det sätt uttalandena gjordes på anser tingsrätten att hotet varit sådant att det framstått som allvarligt menat. Mohammed Zorkot har också haft att räkna med att vad han uttryckt till Linda Harling skulle komma att framföras till Ulrika Eliasson. Vad Mohammed Zorkot anfört föranleder ingen annan bedömning. Åtalet är därmed styrkt och gärningen är att bedöma på det sätt åklagaren gjort.

Åtalspunkten 9

Mohammed Zorkot har förnekat gärningen.

Mohammed Zorkot har hörts över åtalet. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat analysresultat.

**Mohammed Zorkot** har berättat bland annat följande. Han var på en fest i Alingsås. Några vänner bakade en haschkaka. Han var inte med och bakade kakan men han visste att det var hasch i den. Han har inte bjudit någon på kakan. Kakan stod på bordet. Han kan i polisförhör ha sagt att han bakat kakan för att underlätta för någon annan.

*Tingsrättens bedömning*

Tingsrätten konstaterar att åklagaren, utöver förhör med Mohammed Zorkot, åberopat analysresultat för att bevisa förekomst av cannabis i blod hos den person Mohammed Zorkot påstås ha bjudit. I övrigt saknas bevisning för att Mohammed Zorkot begått den åtalade gärningen. Enligt tingsrättens bedömning är de uppgifter som antecknats i polisförhör med Mohammed Zorkot själv inte sådana att det mot Mohammed Zorkots nekande kan anses ställt utom rimligt tvivel att Mohammed Zorkot olovligen bjudit en annan person på haschkaka utan att denne haft vetskap om att det var hasch i kakan. Åtalet ska därför lämnas utan bifall.

Åtalspunkten 11

Mohammed Zorkot har förnekat gärningen.

Förutom förhör med Mohammed Zorkot har på åklagarens begäran målsägandeförhör hållits med Raul Eriksson samt vittnesförhör med Bengt Mowitz och Shamoun Ilio. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat uppgifter lämnade av Bengt Mowitz i

polisförhör under förundersökningen och delar av en incidentrapport upprättad av Bengt Mowitz.

Av utredningen framgår att händelsen ska ha utspelats en kväll då Raul Eriksson, Bengt Mowitz och Shamoun Ilio trygghetsvandrade på Kronogården.

**Raul Eriksson** har berättat i huvudsak följande. För tio månader sedan drabbades han av en stroke vilket har påverkat hans minne. Den aktuella kvällen var flera personer ute och trygghetsvandrande på Kronogården. Utanför Kronan åkte Mohammed Zorkot och flera andra personer förbi i en bil. De gapade olika ord. Han och de andra trygghetsvandrarerna undrade vad de gapat och vem det riktats mot. Något senare, på ett annat ställe på Kronogården, passerade bilen igen. Personerna i bilen fortsatte gapa till dem och de började förstå att det riktades mot Raul Eriksson. Senare kom polisen till platsen. Bilen kom tillbaka, parkerade och samtliga personer klev ur. Mohammed Zorkot var en av dem. Han var den mest aggressiva. Raul Eriksson kände igen Mohammed Zorkot men kunde inte hans namn. Vad han uppgett i polisförhör under förundersökningen stämmer, bland annat att Mohammed Zorkot sa att han skulle ”plocka honom” och att han skulle ”knulla hans mamma”, men han minns det inte idag. Den här händelsen har påverkat honom i efterhand.

**Mohammed Zorkot** har berättat i huvudsak följande. Han har inte hotat Raul Eriksson. De hade en diskussion men inga hot uttalades. Raul Eriksson kallade honom för parasit. Han sa till Raul Eriksson att han skulle ”knulla hans mamma” men det är inte något hot. Det stämmer att han var upprörd och arg när han sa det. Han har inte sagt till Raul Eriksson att han skulle ”plocka honom”.

**Bengt Mowitz** har berättat i huvudsak följande. Under en trygghetsvandring i Lextorp och Kronogården passerade en mörk Audi med nedvevade rutor. Det sades en hel del okvädningsord mot vad de först trodde var dem som grupp, men som senare visade sig vara riktat mot Raul Eriksson. Det framkom att det var på grund av något som Raul Eriksson påstods ha sagt på sin arbetsplats. Bilen parkerade och en eller två personer gick ur bilen och konfronterade Raul Eriksson. Han känner igen Mohammed Zorkot

som var en av de två. Han upplevde det som att Mohammed Zorkot var den mest aktiva vad gällde att prata med Raul Eriksson och verbalt uttrycka hot. Det var bara verbalt även om det upplevdes som ganska hotfullt. Han kommer inte ihåg exakt vad som sades eller om det var några direkta hot. Det stämmer som han uppgett i polisförhör under förundersökningen att personen som satt i passagerarsätet fram i bilen sa ”jag ska ta dig din djävul” till Raul Eriksson.

**Shamoun Ilio** har berättat i huvudsak följande. De skulle trygghetsvandring och gick mot Lantmannavägen. En bil körde förbi dem. Det var många i bilen och någon kallade dem för svin. När bilen stannat gick han fram till killarna och frågade dem varför de ropat så till dem, varpå de svarade att de syftat på Raul Eriksson. Polisen kom till platsen. Det blev lite tjats men det förekom inget hot. Det kan ha sagts något förnedrande. Raul Eriksson och personerna i bilen pratade också med varandra.

#### *Tingsrättens bedömning*

Tingsrätten ifrågasätter inte att det varit fråga om en situation som av Raul Eriksson måste ha uppfattats som hotfull. Mohammed Zorkot har medgett att han uttalat glåpord mot Raul Eriksson och sagt att han ”skulle knulla Raul Erikssons mamma”, men har förnekat att han skulle ha uttalat att han skulle ”plocka” Raul Eriksson. Raul Erikssons uppgifter om vad som ska ha uttalats har varit osäkra och Raul Eriksson har i den delen hänvisat till vad han uppgett i polisförhör. Detta kan till del förklaras av att Raul Eriksson drabbats av en stroke och därför har fått problem med minnet. Inte heller Bengt Mowitz har initialt kunnat påminna sig vilka hot Mohammed Zorkot skulle ha uttalat mot Raul Eriksson, utan har behövt konfronteras med uppgifter ur tidigare polisförhör. Hans uppgifter om vad som ska ha sagts överensstämmer dock inte helt med de uppgifter Raul Eriksson lämnat i sitt polisförhör. Shamoun Ilio har uppgett att han minns att det sades något förnedrande, men att han inte uppfattade att det uttalades något direkt hot.

Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att uppgifterna är så osäkra att det inte utom rimligt tvivel är bevisat att Mohammed Zorkot uttalat annat än att han

”skulle knulla Raul Erikssons mamma”. För att olaga hot ska föreligga enligt straffbestämmelsen i 4 kap. 5 § brottsbalken krävs att hotet ska vara ägnat att hos den hotade framkalla allvarliga farhågor att det ska verkställas. Mohammed Zorkots uttalande var ett olämpligt, provocerande och förolämpande uttalande. Det gjordes emellertid i ett sammanhang där det framgår att Mohammed Zorkot var upprörd över ett uttalande han uppfattat att Raul Eriksson gjort vid ett tidigare tillfälle. Tingsrätten anser inte att uttalandet för Raul Eriksson kan ha varit ägnat att framkalla allvarliga farhågor att det skulle verkställas. Åtalet för olaga hot ska därför lämnas utan bifall och åklagaren har inte gjort gällande något alternativt ansvarsyrkande.

#### Åtalspunkten 12

Mohammed Zorkot har förnekat gärningen.

Förutom förhör med Mohammed Zorkot har på åklagarens begäran målsägandeförhör hållits med Joakim Lamotte samt vittnesförhör med Viktor Sparre. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat stillbilder från filmmaterial, fakturaunderlag och CD-skiva med filmmaterial.

**Joakim Lamotte** har berättat i huvudsak följande. Han jobbar som journalist och brukar åka till platser där det varit lite oroligt eller där det hänt saker som han tycker är värda att uppmärksamma. Det hade varit upplopp i Trollhättan två dagar i rad. Han bestämde sig för att åka dit för att göra ett reportage på Kronogården. När han kom dit blev det nästan direkt en kaosartad stämning. Det uttalades okvädningsord och hot. Det var folk överallt runtom honom. Han fick några smällar i ryggen vilket förstärkte hotbilden. Han tänkte att det kunde vara någon där som hade vapen på sig och skulle försöka hugga honom. Han hann vara på platsen i cirka tjugo minuter innan han blev bestulen. Mobiltelefonen satt i ett kamerastativ som han höll i handen. Han gick runt med den i handen och filmade. Han minns att det kom en hand snett bakifrån och ryckte tag i hans utrustning. Det gick väldigt fort. Personen fick tag i den och sprang därifrån. Personen hade mörka kläder och maskering och han såg när personen sprang

därifrån. Han hörde folk jubla. De ville sabotera hans sändning. Stativet gick sönder men det fick personen inte med sig.

**Mohammed Zorkot** har berättat i huvudsak följande. Han var på platsen. Han tycker inte om Joakim Lamottes arbete och sa kanske lite dumma saker men han tog inte någon telefon. Han kommer inte ihåg hur han var klädd. Många som var på platsen hade på sig mask.

**Viktor Sparre** har berättat i huvudsak följande. Vid tillfället arbetade han som områdepolis. Han jobbade på Kronogårds torg då Joakim Lamotte skulle ha en livesändning från platsen. Han kom till platsen ungefär samtidigt som Joakim Lamotte. Det var fullt med folk på torget och flera samlades runt Joakim Lamotte. Han och hans kollega skyndade fram till Joakim Lamotte och blev stående med ryggen mot denne. Uppskattningsvis var det ungefär trettio personer runt Joakim Lamotte och lika många eller fler i periferin ute på torget. Folksamlingen var agiterad och utåtagerande mot Joakim Lamotte. Han filmade delar av händelsen med sin kroppskamera som satt på hans bröst eller på hans axel. Eftersom han jobbat i yttre tjänst och som områdespolis så pass länge kände han igen flera av personerna som var på torget, trots att de flesta var maskerade.

När Joakim Lamotte flyttade sig in på torget blev det mer uppluckrat och han försökte prata med flera personer, varav en var Mohammed Zorkot. Mohammed Zorkot kallas för "Hamo" och han har träffat Mohammed Zorkot väldigt många gånger. Han kände igen Mohammed Zorkot trots att denne var maskerad, både genom rösten och genom den del av ansiktet som inte var maskerad. Maskeringen var en svartvit halsduk/buff som var uppdragen över mun och näsa, med stjärnor och band. Han såg ingen annan med samma maskering. Mohammed Zorkot hade en svart jacka och grå mjukisbyxor. Han pratade med Mohammed Zorkot både före och efter stölden.

Efter händelsen gick han igenom filmmaterialet från hans kroppskamera. När han även fick se annat filmmaterial, från Samhällsnytt, gjorde han iakttagelsen att stölden hade



skett precis bakom hans rygg. När filmerna synkades syntes också vem som hade begått stölden. Han stod vänd mot folksamlingen och hade Mohammed Zorkot på sin högra sida. När han vände sig om hörs det i filmen att någon, förmodligen Joakim Lamotte, säger att polisen utrymmer torget. Genom att utgå från det uttalandet och därefter växla över till filmen från den kamera som fångat hans rörelse bort från Mohammed Zorkot, syns det att stölden skedde bara en till tre sekunder senare. Han är helt säker på att han pratade med Mohammed Zorkot som stod vid hans högra sida. Han vände sig till vänster och sekunder senare var det en person med samma signalement, maskering och kläder som Mohammed Zorkot som tog Joakim Lamottes utrustning. Han ser det som omöjligt att någon annan än Mohammed Zorkot skulle ha hunnit fram för att ta mobiltelefonen. Dessutom hörs i filmmaterialet, när personen springer därifrån, hur folkmassan ropar ”Hamo”, som ett uppskattande tillrop. Han är säker att Mohammed Zorkot begått stölden men han drar den slutsatsen utifrån hans granskning av filmmaterialet och inte genom hans observation på platsen. Just där och då förstod han inte att stölden inträffade. Det förstod han senare under kvällen. Polisen spärade av torget och han fick höra av sin kollega att Mohammed Zorkot ville prata med honom. Vid det tillfället hade Mohammed Zorkot bytt om till svarta byxor. Mohammed Zorkot förklarade att det var en kille som ville lämna tillbaka Joakim Lamottes mobiltelefon. Han förklarade att han kunde ta emot telefonen men att polisen ändå skulle utreda stölden. Mohammed Zorkot sa att han skulle prata med killen och när han kom tillbaka sa han ”nej, det blir inget”.

#### *Tingsrättens bedömning*

Av Viktor Sparres uppgifter framgår att denne vid ett flertal tidigare tillfällen träffat Mohammed Zorkot och väl kände till honom. Av det av åklagaren åberopade filmmaterialet framgår också att Viktor Sparre, då denne talade med den person som på filmmaterialet är iklädd en svart Sail Racingjacka och har en maskering med en svart balaklava med vita stjärnor och ränder, tilltalade personen i fråga med Mohammed Zorkots smeknamn ”Hamo”, utan att denne reagerade mot det tilltalet. Tingsrätten anser att det är bevisat att personen ifråga är Mohammed Zorkot. Tingsrätten anser vidare att det av det av åklagaren åberopade filmmaterialet framgår att det är personen

med nyss nämnd klädsel, dvs Mohammed Zorkot, som tillgriper telefonen från Joakim Lamotte.

Av utredningen framgår att Mohammed Zorkot i ett senare skede pratade med Viktor Sparre och då talade om att en vän till honom hade Joakim Lamottes mobiltelefon och möjligen ville återlämna den. Något återlämnande kom dock aldrig att ske. Tingsrätten anser att tillgreppet skett med tillägnelseuppsåt och därmed är att bedöma som ett stöldbrott. Med hänsyn till att tillgreppet avsåg en mobiltelefon som Joakim Lamotte bar på är gärningen att bedöma som grov stöld.

#### **Stämningsansökan 2021-02-23**

Förutom förhör med Mohammed Zorkot har på åklagarens begäran vittnesförhör hållits med Viktor Sparre. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat körkortsuppgifter och analysresultat.

Mohammed Zorkot har erkänt gärningarna. Erkännandena stöds av utredningen. Åtalet är därmed styrkt och gärningarna är att bedöma på det sätt åklagaren gjort.

#### **Stämningsansökan 2021-03-15**

Mohammed Zorkot har hörts över åtalet. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat körkortsuppgifter.

Mohammed Zorkot har erkänt gärningen. Erkännandet stöds av utredningen. Åtalet är därmed styrkt och gärningen är att bedöma på det sätt åklagaren gjort.

#### **Stämningsansökan 2021-04-21**

Mohammed Zorkot har hörts över åtalen. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat körkortsuppgifter och analysresultat.

Mohammed Zorkot har erkänt gärningarna. Erkännandena stöds av utredningen. Åtalen är därmed styrkta och gärningarna är att bedöma på det sätt åklagaren gjort.

### **Stämningsansökan 2021-05-03**

Mohammed Zorkot har hörts över åtalen. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat körkortsuppgifter.

Mohammed Zorkot har erkänt gärningarna. Erkännandena stöds av utredningen. Åtalen är därmed styrkta och gärningarna är att bedöma på det sätt åklagaren gjort.

### **Påföljd**

Mohammed Zorkot döms för grov stöld, tre fall av hot mot tjänsteman, vapenbrott, ringa brott, två fall av brott mot knivlagen, två fall av rattfylleri, fyra fall av ringa narkotikabrott samt tolv fall av olovlig körning, grovt brott. Tingsrätten anser att det samlade straffvärdet för brottsligheten uppgår till fängelse 9 månader.

Mohammed Zorkot förekommer under 12 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 4 februari 2021 av Vänersborgs tingsrätt för brott mot knivlagen till dagsböter. Han dömdes dessförinnan den 2 april 2020 av Vänersborgs tingsrätt för ohörsamhet mot ordningsmakten, olovlig körning, olovlig körning, grovt brott vid två tillfällen, rattfylleri samt ringa narkotikabrott vid två tillfällen till dagsböter. Han dömdes vidare den 2 mars 2017 av Hovrätten för Västra Sverige för narkotikabrott, ringa narkotikabrott, stöld, vårdslöshet i trafik, olovlig körning samt grovt narkotikabrott till fängelse 1 år 9 månader. Han blev villkorligt frigiven den 24 mars 2018 med en återstående strafftid om 7 månader. Prövotiden gick ut den 24 mars 2019.

Frivården har yttrat sig. I yttrandet anges bland annat följande:

Av vad som framkommit i utredningen och av vad Zorkot har lämnat för uppgifter så kämpar han med att få ordning på sitt sociala liv. Mo-  
ammed Zorkot är 26 år gammal och har under många år levt ett liv med  
kriminalitet, droger och i kriminella kretsar. Under utredningen fram-  
kommer att Zorkot valt att flytta till Västerås med sin sambo för att bryta  
med tidigare liv. Zorkot och hans sambo väntar sitt första barn tillsam-  
mans och det är efter Zorkot fick veta att han ska bli pappa som han valt  
att bryta med sitt tidigare liv. Zorkot har idag en god kontakt med sin ur-  
sprungsfamilj/.../

Zorkot har anmält sig till en verksamhet i Västerås som heter Chance 2  
Change som är en verksamhet för personer med utanförskap som är be-  
hjälpliga med att stötta personer med att komma ut i sysselsättning, an-  
tingen genom arbete eller studier. För att få vara med i verksamheten  
krävs drogfrihet och regelbundna drogtester vilket Zorkot medger att  
han inlämnar. Därtill framkommer att om Zorkot genom Chance 2  
Change får ekonomiskt stöd fram till att han kommit ut i sysselsättning  
och har en lön via anställning.

Det har genom åren funnits en psykisk ohälsa hos Zorkot, i samband  
med att han fick besked att han skulle bli pappa valde Zorkot att bryta  
med narkotika och hamnade under en två veckors period i någon form  
av psykosliknande tillstånd. Han beskriver under utredningen att det var  
tufft men att han numera har bestämt sig att han inte vill använda vare  
sig läkemedel eller narkotika för sitt mående. /.../ Zorkot har enligt  
egen utsago varit drogfri i över fyra månader och har som mål att fort-  
sätta vara det framåt i livet/.../

Under utredningen framkommer en antisocial historik med upprepad  
brottslighet, ett antisocialt personlighetsmönster samt tidigare antisociala  
attityder och värderingar som påvisar kriminogena behov hos Zorkot.  
Dock har Zorkot gjort en stor förändring i sitt liv och har valt att ta av-  
stånd från tidigare liv. Han vill fortsätta sitt förändringsarbete och har  
enligt egen utsago bestämt sig för att avhålla sig framåt i livet från all kri-  
minalitet och vill fortsätta ta ansvar för sig och sin familj. /.../

Frivårdens samlade bedömning är att Zorkot är i behov av fortsatta  
förändringsinsatser för att få stöd under den process han har påbörjat.  
Utifrån hans antisociala historik och tidigare beroendeproblematik av  
droger samt tidigare antisociala attityder, tankar och beteende finns för-  
utsättningar inom ramen för en frivårdande påföljd i form av en skydds-  
tillsyn. /.../ En dom till fängelse under den processen som Zorkot nu  
har påbörjat efter att ha levt det livet med kriminalitet och droger skulle  
vara förödande för honom, det skulle kunna leda till en fortsatt bana  
inom den kriminella världen med nya kontakter. Zorkot ställer sig positiv  
till skyddstillsyn.

Frivården bedömer Zorkot lämplig för samhällstjänst, han är informerad om skötsamhetskraven som ställs med drogfrihet och att passa tider, han samtycker till samhällstjänst.

Mohammed Zorkot har gjort sig skyldig till brott som delvis är av sådan art att påföljden bör bestämmas till fängelse. Han har dessutom återfallit i brott, vilket också talar för att påföljden bör bestämmas till fängelse.

Av utredningen framgår emellertid att en påtaglig förbättring skett av Mohammed Zorkots personliga och sociala situation i hänseenden som har haft samband med hans brottslighet. Det finns därför särskilda skäl att bestämma påföljden till skyddstillsyn i stället för fängelse. Det finns vidare anledning att anta att en skyddstillsyn kan bidra till att Mohammed Zorkot avhåller sig från fortsatt brottslighet. Påföljden ska därför bestämmas till skyddstillsyn. Med hänsyn till de skäl som angetts ovan, vilka talar för ett fängelsestraff, ska skyddstillsynen förenas med en föreskrift om samhällstjänst, vilket Mohammed Zorkot samtyckt till och bedömts lämplig för.

### **Skadestånd**

#### Raul Erikssons skadeståndsyrkande under åtalpunkten 11 i stämningsansökan 2020-12-15

Mohammed Zorkot har motsatt sig yrkandet och har inte godtagit något belopp såsom skäligt i sig.

Med hänsyn till bedömningen av skuldfrågan ska skadeståndsyrkandet lämnas utan bifall.

#### Joakim Lamottes skadeståndsyrkande under åtalpunkten 12 i stämningsansökan 2020-12-15

Mohammed Zorkot har motsatt sig yrkandet men har godtagit det yrkade beloppet samt sättet att beräkna ränta såsom skäligt i sig.

Med hänsyn till bedömningen av skuldfrågan är Mohammed Zorkot skyldig att ersätta Joakim Lamotte för skador som uppkommit till följd av brottet. Tvist råder inte om det yrkade beloppet. Skadeståndsyrkandet ska därför bifallas.

### **Förverkande**

Yrkandena om förverkande under åtalspunkterna 1, 2.2, 8 och 10 i stämningsansökan 2020-12-15

Förverkandeyrkandena, som lämnats utan erinran, är lagligen grundade och ska bifallas.

### **Övriga frågor**

De belopp som försvararen och målsägandebiträdet har begärt ersättning med är skäliga och ska bifallas. Med hänsyn till Mohammed Zorkots ekonomiska förhållanden ska kostnaderna stanna på staten.

Mohammed Zorkot ska till staten återbetala kostnaderna för provtagning och analys.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande ska vara ställt till Hovrätten för Västra Sverige och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 7 juni 2022.

På tingsrättens vägnar

Anders Björk



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).