

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 1  
Rotel:02

**DOM**  
2022-02-10  
meddelad i  
Vänersborg

**Mål nr:** B 5155-21

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Gabriella Brändemark, 19840725-0383  
Frihetsberövande: Häktad  
Kungsgatan 56 Lgh 1101  
461 34 Trollhättan

**Offentlig försvarare:**

Advokat Helena Svensson  
Garrow Advokater AB  
Kungsgatan 13  
451 30 Uddevalla

**Åklagare**

Kammaråklagare Daniel Veivo Pettersson  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Uddevalla  
Box 674  
451 24 Uddevalla

**Målsägande**

1. Per Andersson  
Sandbol 140  
662 97 Ånimskog

Företrädd av åklagaren

2. Irena Bliznac  
Kungsgatan 56 Lgh 1101  
461 34 Trollhättan

**Målsägandebiträde:**

Advokat Tommy Nilsson  
Nilsson Advokater Västsverige AB  
Storgatan 50  
461 30 Trollhättan

3. Musa Cupi  
Västlandsvägen 25  
863 32 Sundsbruk

Företrädd av åklagaren

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Hamngatan 6

**Telefon**

0521-27 02 00

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Postadress**

Box 1070

462 28 Vänersborg

**E-post**

[vanersborgs.tingsratt@dom.se](mailto:vanersborgs.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**

[www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/](http://www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/)

4. Karin Lindahl  
Sandbol 140  
662 97 Ånimskog

Företrädd av åklagaren

5. Svenska Handelsbanken AB, 502007-7862  
106 70 Stockholm

Företrädd av åklagaren

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tilltalade döms för**

1. Bedrägeri, 9 kap 1 § 1 st brottsbalken  
2020-08-11 -- 2020-11-04 (5 tillfällen)
2. Grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken  
2021-09-06

### **Åtal som den tilltalade frikänns från**

Försök till grovt bedrägeri, 9 kap 3 § brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 31 maj 2021 samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2021-03-29

### **Påföljd m.m.**

Fängelse 9 månader

### **Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st brottsbalken  
34 kap 2 § brottsbalken

### **Skadestånd**

1. Gabriella Brändemark ska betala skadestånd till Per Arne Andersen och Karin Lindahl med 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 september 2021 till dess betalning sker.
2. Gabriella Brändemark ska betala skadestånd till försäkringsbolaget Svenska Handelsbanken med 49 600 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 september 2021 till dess betalning sker.
3. Gabriella Brändemark ska betala skadestånd till Musa Cupi med 168 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 augusti 2020 till dess betalning sker.

4. Gabriella Brändemark ska betala skadestånd till Irena Bliznac med 163 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 november 2020 till dess betalning sker.

**Häktning m.m.**

Gabriella Brändemark ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Helena Svensson får ersättning av staten med 115 911 kr. Av beloppet avser 83 636 kr arbete, 8 910 kr tidsspillan, 183 kr utlägg och 23 182 kr mervärdesskatt.
  2. Tommy Nilsson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 52 349 kr. Av beloppet avser 34 608 kr arbete, 6 600 kr tidsspillan, 671 kr utlägg och 10 470 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

**YRKANDEN M.M.**

Se bilagorna 1 – 2.

**DOMSKÄL****Åtalspunkten 1**Inställning

Gabriella Brändemark har förnekat brott. Hon vidgår omständigheten att hon kört Per-Arne Andersson den aktuella dagen, men hon har ingen kännedom om överföringen. Hon bestrider också de enskilda anspråken och vitsordar endast sättet att beräkna ränta.

Utredningen

Förhör har hållits med Per-Arne Andersson, Karin Lindahl och Gabriella Brändemark. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan. Gabriella Brändemark har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av försvarets bevisuppgift.

*Per-Arne Andersson* har berättat att han åkte först till Uddevalla Sjukhus där han fick blod, sedan fick han transport till NÄL där han var hos tandvården kl. 14.15 och besökte sjukhusets apotek. Han tror att han var sängliggande under sjuktransporten och hade sin mobiltelefon och andra tillhörigheter i en tygkasse. Han har inte lånat ut sin telefon eller visat sitt Bank-ID för någon. För att komma in på mobiltelefonen behövs ett fingeravtryck. Han brukar inte somna under transporten. På sjukhusets apotek hämtade han medicin och kollade på sitt Bank-ID om en annan medicin hade kommit in, men det hade den inte gjort. Han kan ha gjort en likadan koll under tiden som han var hos tandläkaren. Den enda som var med när han knappade in sitt Bank-ID var den man som körde sjuktransportbilen. Han såg ingen kvinna i närheten när

han knappade in sitt mobila bank-ID. Mannen såg också på hans körkort. Den mannen var ganska kort med hängmage. Det var samma man som körde honom till NÄL och som sedan körde honom hem.

*Karin Lindahl* har berättat att Per-Arne Andersson i september 2021 kunde förflytta sig med rullstol, men kunde inte själv ta sig från en liggande transport till rullstolen. Hon var inte med på transporten den aktuella dagen. De upptäckte överföringen först några dagar senare. Då såg Per-Arne Andersson att det hade gjorts en överföring med hans mobil till ett konto på Swedbank.

*Gabriella Brändeskog* har berättat att hon har kört Per-Arne Andersson. Hon var skickad till Uddevalla Sjukhus och hämtade Per-Arne Andersson på Hematologen. När hon kom dit låg han fortfarande kvar i sängen och fick blod. Hon fick därför avvakta och ringde om att patienten inte var klar. Till sist lastade hon på honom i sjuktransporten. När de rullade in på NÄL-området bad han att få gå förbi apoteket. Hon valde att göra ett undantag för honom och gick till apoteket. Där rullade hon fram britsen och backade. Hon väntade på att det skulle bli klart. Han sa något om att han inte fick den medicin han skulle ha. Sedan tog hon honom till käk-kirurgen och där förflyttades han från sjukhusbritsen och sedan direkt till tandläkarmottagningen. Då var hennes uppdrag klart. Därefter gick hon tillbaka till sjuktransporten med transportbristen, anmälde att hennes uppdrag var klart och spritade in transportfordonet och var sedan färdig för nästa uppdrag. Hon uppskattar att det tog max tio minuter. Klockan 14.30 hade hon klarmarkerat att hon var färdig för nästa uppdrag. Uppgiften i not. 2 på sid 44 om att hon var klar kl. 15.00 är inte hennes anteckning. Hon har ingen aning om varför 50 000 kr kommit in på hennes konto. Ambulanspersonalen är jättenoga med att de inte får tillgång till någon av patienternas tillhörigheter. Hon har aldrig använt Per-Arne Anderssons telefon och har heller aldrig använt eller hanterat någon annan persons telefon. Hon tänkte inte heller på att det kommit in pengarna på hennes konto. För hon hade lånat ut pengar till en som heter Hussein och som hon hade tagit kontakt med tidigare i september för att han skulle betala tillbaka pengarna. Han sa att han kunde betala tillbaka 50 000 – 60 000 kr. Hon sa att det är bra, betala så mycket som möjligt, för hon behövde dem till en semesterresa som var dagen efter. Därför kollade

hon också mycket på sitt konto och sitt konto på Danske Bank som hon också hade uppgett som ett konto som han kunde föra över till. När pengarna kom in överförde hon dem till sitt Lunar-konto som hon använde till resa. Hon skrev till honom att hon hade fått pengarna, och då svarade Hussein att ”bra, då vet jag det”. Därför utgick hon från att det var Hussein som hade skickat pengarna.

### **Tingsrättens bedömning av åtalspunkten 1**

#### Skuldfrågan

Det är utrett att Gabriella Brändemark körde Per-Arne Andersson från Uddevalla Sjukhus till NÄL den aktuella dagen. Vidare är det utrett, bland annat genom koordinatsinformation från användandet av Bank-ID, att Per-Arne Andersson hade med sig sin mobiltelefon till NÄL och att överföringen från hans konto till Gabriella Brändemarks konto gjordes med användandet av hans telefon under tiden som han befann sig på NÄL.

Per-Arne Andersson har uppgett att han aldrig har visat sitt Bank-ID för någon och att han haft telefonen hos sig och därför inte kan förstå hur överföringen kan ha gått till. Ingenting har framkommit som talar för att Per-Arne Andersson haft anledning att själv föra över pengar till Gabriella Brändemarks konto eller att han vid det tillfället avsåg att föra över en sådan summa pengar till någon annan och att han av misstag skulle ha överfört pengarna till just Gabriella Brändemarks konto. Tingsrätten kan därför utgå från att överföringen om 50 000 kr som skett till hennes konto vid det åtalade tillfället har gjorts av någon annan än Per-Arne Andersson.

Frågan är då om det kan ha varit någon annan än Gabriella Brändemark som gjort överföringen. Per-Arne Andersson har visserligen haft uppfattningen att den som förde honom till NÄL och som på NÄL var med honom där var en kortväxt, tjock man. Det framgår emellertid av Gabriella Brändemarks egna uppgifter och av den dokumentation som varit kring transportererna, att det var hon som förde Per-Arne Andersson till NÄL och som transporterade honom till apoteket och till käk-kliniken.

Gabriella Brändemark har dock invänt att hon vid tiden som överföringen skedde redan hade återvänt till ambulansintaget och har i den delen åberopat den klarrapportering som hon gjort kl. 14.30. Det rimliga är emellertid att hon gjorde den klarrapporteringen redan när de anlände till NÄL. Enligt vad hon själv berättat borde hennes uppdrag ha avslutats då, men hon valde att mot vad hon normalt gör föra Per-Arne Andersson först till apoteket och sedan till käk-kliniken. Gabriella Brändemark kan alltså trots den klarmarkeringen ha befunnit sig med Per-Arne Andersson när överföringen skedde. Det kan i och för sig någon annan också ha gjort, eftersom Gabriella Brändemark i nära anslutning till överföringen överlämnade Per-Arne Andersson till annan personal, men inget har framkommit som talar för att någon annan haft någon anledning att begå detta brott och föra över pengarna till Gabriella Brändemark.

Att det verkligen är Gabriella Brändemark som utfört brottet får stöd också av utredningen om hur hon i anslutning till överföringen gjorde flera kontroller av sitt eget konto och sättet som hon hanterat pengarna efter att de kom in på hennes konto. Uppgiften att hon trodde att pengarna kommit från någon annan är en ren efterhandskonstruktion.

Gabriella Brändemark är överbevisad om att olovligen ha använt sig av Per-Arne Anderssons Bank-ID för att föra över 50 000 kr från hans konto till hennes konto. Överföringen har inneburit vinning för henne och motsvarande skada för målsägandena och för annan i deras ställe. Åtalet för bedrägeri är styrkt.

#### Rubriceringen

Frågan om ett bedrägeribrott är grovt eller inte avgörs vid en samlad bedömning av omständigheterna i det enskilda fallet. Den överförda summan är i sig inte så stor att brottet av den anledningen ska bedömas som ett grovt brott. Gabriella Brändemark har dock begått brottet i anslutning till sitt uppdrag att transportera Per-Arne Andersson. Brottet hade inte varit möjligt att utföra om inte Per-Arne Andersson hade varit i ett försvagat tillstånd och där han varit beroende av hennes hjälp för att både transportera

sina värdeföremål (såsom mobiltelefonen) och för att göra vissa ärenden på apoteket. Ambulanspersonal har en särskild roll i förhållande till den som transporteras i ambulansen. Det ligger i sakens natur att den som transporteras kan vara i ett mer försvagat tillstånd och ha svårare att skydda sig och sin egendom. Det är naturligtvis viktigt att rollen som ambulansförare inte sätts ifråga, utan att den som har en sådan roll också kan åtnjuta ett särskilt förtroende bland en större eller mindre allmänhet. I det avseende kan enligt tingsrätten rollen jämföras t.ex. poliser, advokater och läkare. Tingsrättens bedömning är att Gabriella Brändemark genom brottet missbrukat sin ställning och det allmänna förtroendet som följer med den ställningen. Denna omständighet i förening med det som framkommit om Per-Arne Anderssons försvagade tillstånd gör vid en samlad bedömning att brottet ska bedömas som ett grovt bedrägeri.

#### Skadeståndet

Det är utrett att Gabriella Brändemark genom brottet orsakade Per-Arne Andersson och Karin Lindahl respektive Försäkringsbolaget Svenska Handelsbanken skada motsvarande de yrkade beloppen. Deras skadeståndstalan ska därför bifallas.

#### **Åtalspunkten 2.1 – 2.3**

##### Inställning

*Åtalspunkten 2.1:* Gabriella Brändemark har inte vilselett Musa Cupi. Hennes avsikt har hela tiden varit att de skulle köpa tomten tillsammans. Pengarna som har överförts har avsett köpet. Köpet blev inte av. Hon har betalat tillbaka pengarna till honom.

*Åtalspunkten 2.2:* Gabriella Brändemark har inte vilselett Irena Bliznak. De har inte köpt en tomt tillsammans, utan hon har lånat pengarna av Irena Bliznak. Avsikten har varit att betala tillbaka lånet och hon har försökt göra det. Irena Bliznak har därefter efterskönt lånet.



*Åtalspunkten 2.3:* Gabriella Brändemark har inte försökt vilseleda Hallsbergs kommun. Hon har inte skickat ett e-postmeddelande. Men hon vidgår att hon har skapat det aktuella meddelandet som en skärmdump i syfte att visa för Irena Bliznak. Syftet var för att förhålla att kunna betala tillbaka lånet till Irena Bliznak. Hon har inte haft syftet att skicka meddelandet till kommunen och vet inte hur detta har gått till.

*Skadeståndsyrkandena:*

I enlighet med inställningen i skuldfrågan bestrids Musa Cupis enskilda anspråk. Han har återfått sina pengar.

Gällande Irena Bliznacs skadestånd bestrids detta då den aktuella summan har varit ett lån som har efterskänkts.

### Utredningen

Förhör har hållits med Musa Cupi, Irena Bliznac, Gabriella Brändemark, Caroline Wiberg, Marianne Christiansen, Marie Hellgren och Orhan Bajramovic. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan.

*Musa Cupi* har berättat att Gabriella Brändemark frågade om han ville vara med och köpa den aktuella tomten och hon sa att det fanns en stor vinst att göra på detta. Planen var att bygga hus och sälja tomten med vinst. Det var en person som hette Igor Bliznac som skulle bygga huset. Han tyckte det lät intressant. De kom överens om att han och Gabriella Brändemark skulle köpa hälften var av tomten. Gabriella Brändemark skulle finansiera sin hälft med lån. Hon bad om hans del av handpenningen först och det skickade han och sedan skickade han också de ytterligare pengar när hon bad om detta. Hon sa att de måste betala 200 000 kr var. Han gjorde de överföringarna i början av augusti 2020. Hon visade köpekontraktet för honom som han skrev under och sedan skulle Gabriella Brändemark och kommunen skriva under handlingarna. Men det dröjde fyra veckor utan att något hände. Då fick han veta av Gabriella Brändemark att kontraktet inte var underskrivet av kommunen än och det

drog ut på tiden. Hon bad honom i slutet av augusti 2020 om ytterligare pengar till bygglov. Och han skickade 18 000 kr då. Det dröjde ytterligare och han tog kontakt med kommunen för att hitta kopian på kontraktet och pratade med Caroline Wiberg. Då fick han veta att han inte ens stod på kontraktet, utan att det var en annan person som var delägare. När han konfronterade henne, sa Gabriella Brändemark att det var fel av kommunen att han inte var på kontraktet. Hon förklarade sedan att det inte var möjligt för henne att stå på kontraktet på grund av skulder hos kronofogden och att det var därför som Irena Briznac stod på kontraktet. Gabriella Brändemark sa att all kontakt skulle vara med henne och inte med Irene Briznac. Till sist ville han få pengarna tillbaka och då fick han 50 000 kr i en swish som skickades till hans fru, men fick inte mer sedan. Han har inte heller fått pengar från någon annan.

*Irena Bliznac* har berättat att hon och Gabriella Brändemark har varit sambor. De träffades i juli 2020 och de blev sambor på sommaren 2021. Irena Bliznacs bror hade bra kontakt med Hallsbergs kommun och hade frågat henne flera gånger om de skulle köpa en tomt som de kunde bebygga. Gabriella Brändemark var med en gång i Hallsberg när hon och brodern pratade om detta och tyckte idén var bra. Hon övertalade Irena Bliznac att också vara med och bokade en tid på Hallsbergs kommun. När de var på möte i kommunhuset pratade de med Marianne Christiansen och de skrev på kontraktet. Ursprungligen var det bara Gabriella Brändemark som stod på kontraktet, men när Irena Bliznac förklarade att hon också skulle delta i köpet så ändrades kontraktet under mötet så att de båda stod på kontraktet. Tanken var att de skulle vara hälftenägare till tomten och skulle stå för allting tillsammans. Gabriella Brändemark sa att hon skulle sköta kontakten med kommunen och därför skickade hon in pengar till Gabriella Brändemarks konto som skulle användas till köpet av tomten. Dessförinnan hade hon swishat 13 000 kr till Gabriella Brändemark för sin del av handpenningen. Hon skickade pengarna till Gabriella Brändemark i tron och tanken att Gabriella Brändemark sedan skulle komma att betala dessa till kommunen. Någon gång efter detta berättade Gabriella Brändemark för henne att hon hade drabbats av en svår sjukdom och då ville Irena Bliznac, som tyckte att det skulle bli för mycket att hantera både sjukdomen och husbygget, att de skulle backa köpet och häva i förhållande till kommunen. Gabriella Brändemark sa då att hon hade en kompis som i

stället skulle kunna ta över kontraktet. Men inget hände och det tog ytterligare sex månader. Hon bad på nytt Gabriella Brändemark att häva köpet med kommunen. Sedan sa Gabriella Brändemark till henne att det var klart och att de skulle få tillbaka pengarna. Gabriella Brändemark har vid något tillfälle visat från sin mobil ett besked från Hallsbergs kommun om att det skulle betalas ut 400 000 kr. Men det kom inga pengar, utan bara fler bortförklaringar. Bland annat sa Gabriella Brändemark att det inte skulle betalas ut pengar förrän man skrivit på kontraktet. Men detta var i april 2021 och inte ens då kom det några pengar. Hon fick aldrig se några kvitton eller avier eller liknande och till sist tog hon själv kontakt med kommunen. När hon fick beskedet att inga pengar var inbetalda förutom handpenningen och frågade Gabriella Brändemark om detta, så fick hon svaret att hon visst hade betalat in pengarna. Gabriella Brändemark har nämnt namnet Musa Cupi någon gång som en bekant eller arbetskamrat, men det är först nu som hon förstått att han haft att göra med tomten. Det stämmer alltså inte att det som betalades ut var ett lån för att Gabriella Brändemark skulle genomföra affären med Musa Cupi . Inget framgick mellan dem att hon hade en annan avsikt än att de skulle köpa tomten tillsammans. I december 2021 upprättade Gabriella Brändemark ett gåvobrev. Gåvan handlade om tomtpengarna som hon inte fick och compensation på annat som hon inte har gjort. Hon har aldrig avsett att efterskänka sin fordran mot Gabriella Brändemark om pengarna för tomtköpet.

*Gabriella Brändemark* har berättat att hon och Musa Cupi arbetade tillsammans under tiden mars/april till september 2020. Hon fick veta om tomterna i Hallsberg och pratade med Musa Cupi om dem eftersom de tidigare pratat om hur de skulle kunna tjäna pengar. De ringde tillsammans till Hallsbergs kommun och sedan bokade hon ett möte med Marianne Christiansen. Innan mötet var hon hemma hos Irena Bliznac som frågade om hon fick följa med på mötet. När de kom till mötet ville Irena Bliznac plötsligt också vara med på kontraktet. Det var överraskande, men efter att ha fått tid att fundera blev de båda med på kontraktet. Hon berättade inte för Irena Bliznac att Musa Cupi var inblandad. Hon ville egentligen inte blanda in Irena Bliznac i tomtaffären och tänkte att hon senare skulle lösa det så att Irena Bliznac skulle skriva över kontraktet på Musa Cupi. Hon berättade inte heller för Musa Cupi att Irena

Bliznac var med på tomten. Det är riktigt att hon fått pengar från Musa Cupi för hans del av tomten. Det var självklart att Musa Cupi skulle bli delägare till tomten, för det var det som de hade kommit överens om. Hon hade tänkt att hon skulle finansiera sin del med egna pengar. Svårigheten var att hon har pengar på ett bankfack, men hon kan inte påvisa härkomsten av pengarna och kan därför inte sätta in pengarna på ett konto eller betala med. Först i mitten eller slutet av oktober 2020 pratade hon med Irena Bliznac om att låna pengar av henne för sin del av tomten och att hon skulle köpa tomten med Musa Cupi i stället för med Irena Bliznac. Hon minns inte hur Irena Bliznac reagerade på detta. När Irena Bliznac lånade henne pengarna skrev de inget skuldebrev, men hon har hela tiden sagt att hon skulle betala tillbaka. Till sist har emellertid Irena Bliznac förklarat att hon struntar i pengarna och bara vill ha betalt för bokningen av Sälen. Hon sa upp avtalet med kommunen om tomten muntligen i januari/februari 2021. Musa Cupi har fått tillbaka sina pengar. De pengarna återfick han i november 2020 dels genom en betalning till Orhan Bajramovic, dels via Swish till Musa Cupis fru. Det var Musa Cupi som hänvisade Gabriella Brändemark att skicka pengarna till Orhan Bajramovic. Konversationen med Musa Cupi har bara varit per Whats-up. Hon känns inte vid den återopade SMS-konversationen som är i förundersökningen. Irena Bliznacs pengar finns inte kvar, men det finns kvar motsvarande summa i bankfacket fast de pengarna ville inte Irena Bliznac ha. Hon fick rådet av sin bankman att upprätta ett gåvobrev som skulle underlätta för henne att lyfta arvet för att betala till Irena Bliznac. Skärmdumpen som avses i åtalspunkten 2.3 skapade hon i syfte att förhala återbetalningen till Irena Breznac. Hon skulle visa att pengarna var skickade från henne till Hallsbergs kommun och det var inte hennes syfte att kommunen skulle få del av skärmdumpen.

*Caroline Wiberg* har berättat att hon hanterar tomtförsäljning inom Hallsbergs kommun. Hon upprättade köpekontraktet men var inte närvarande vid försäljningen. Kontraktet upprättades bara med Gabriella Brändemark. Men när kontraktet skulle skrivas på, var Irena Bliznac med också. De fick betänketid, och sedan skrev båda på kontraktet. Sedan skickade de en faktura på handpenningen och det betalades. Men sedan hände inget, fastän de skulle påbörja byggnation inom sex månader. I november 2020 frågade Musa Cupi om han fanns med på kontraktet, men det var något helt nytt att han skulle

stå på kontraktet. Det fanns överhuvudtaget ingen information om att han var med i köpet. Musa Cupi lät väldigt upprörd och stressad över detta. De sa att han måste ringa upp Gabriella Brändemark för att få reda på varför det var så. Sedan ringde Musa Cupi igen och sa att han skulle göra en polisanmälan. Dagen därpå fick hon ett mejl från Gabriella Brändemark där hon ifrågasatte varför inte allt var betalt, och hon förklarade då för Gabriella Brändemark att några pengar aldrig hade fakturerats. Det är först när köparen påbörjat byggnationen som slutfakturan på resterande 90 % av köpeskillingen skickas. Gabriella Brändemark ville sedan häva köpet och ha tillbaka pengarna. Hon förklarade för henne, och för Irena Bliznac som sedan också hörde av sig, att de inte kunde få tillbaka handpenningen och att inget annat hade betalats till kommunen. I slutet av mars 2021 fick ekonomiavdelningen ett mejl om återbetalning av pengar. Ekonomiavdelningen skickade mejlet vidare till henne. Mejlet innehöll en screenshot om att kommunen skulle betala ut 400 000 kr. Det var ett underligt mejl med många fel, bland annat hänvisades till en person som inte arbetade på kommunen. Det är helt osannolikt att någon skulle betala ut på så lösa grunder och utan en kontroll innan utbetalningen.

*Marianne Christiansen* har berättat att hon är samhällsbyggnadschef på Hallsbergs kommun och har uppdraget att sälja tomter. De hade bokat tid med Gabriella Brändemark, men när hon kom dit var också Irena Bliznac med. Det blev diskussioner om det fanns möjlighet för Irena Bliznac att köpa in sig. De fick betänketid en stund och då kom de in och sa att de skulle stå 50/50 på köpekontraktet. Det gjordes en ID-kontroll på dem och de skrev ut ett nytt kontrakt. Därefter har hon fått samtal från Musa Cupi som undrade över kontraktet och om han stod med på köpet. Hon förklarade för honom att kontraktet bara var upprättat med Gabriella Brändemark och Irena Bliznac. Det var hans uppfattning att han skulle stå med på kontraktet och han var frågande. Hon har haft kontakt med Irena Bliznac, där hon ville förvissa sig om att kommunen inte hade några krav mot henne. När det gäller mejlet med screenshoten innehöll det en massa felaktigheter. Och några 400 000 kr skulle de aldrig ha betalat ut på ett sådant underlag. Det är en liten kommun som sitter i samma hus. Man har alltid en intern dialog om sådana saker.

*Marie Hellgren* har berättat att hon är chef på ekonomiavdelningen i Hallsbergs kommun. De är fjorton anställda där, varav nio personer arbetar med ekonomiuppgifter inom kommunen. De är alltid två tillsammans när de gör en utbetalning. En person attesterar utbetalningen som den andre ska göra. När det gäller screenshoten finns det ingen Anna Persson på ekonomiavdelningen. Signaturerna stämmer inte och det finns ingen logg på mejlet. Dessutom har "Anna Persson" använt en annans e-postavdelning. Innehållet i mejlet är inte författat på ett sätt som gör att det framstår som något som kommunen skulle skicka till en utomstående. Hon kan inte se att det fanns förutsättningar för att något skulle betalas ut på detta mejl, för det hade fastnat i alla kontroller. Utbetalningar görs inte på detta underlag.

*Orhan Bajramovic* har berättat att han hade lagt ut en bil på blocket som Gabriella Brändemark hade köpt av honom. Det var en Audi som han sålde till henne i maj 2020. De var överens om att Gabriella Brändemark först skulle betala löpande kreditkostnader och försäkringar för tre månader och därefter det avtalade priset. Betalningen i augusti var för de löpande kostnaderna. Betalningarna i november var de sista betalningarna på bilen. Alla pengar som han har fått avser Audin. De har överhuvudtaget inte pratat om Musa Cupi och han har inte heller fört över några pengar till Musa Cupi. Musa Cupi är en kollega på jobbet.

### **Tingsrättens bedömning av åtalspunkterna 2.1 – 2.3**

#### Skuldfrågan

Det är utrett att Gabriella Brändemark förmått först Musa Cupi att betala 218 000 kr till henne i augusti 2020 och sedan Irena Bliznac att i november 2020 betala 163 000 kr, båda gångerna med uppgivet syfte att Gabriella Brändemark skulle betala Hallsbergs kommun dessa pengar i anledning av köpet av Kårstahult 1:13 i Hallsbergs kommun. Det är också utrett att, med undantag för en handpenning, Gabriella Brändemark varken har fakturerats av Hallsbergs kommun för dessa belopp eller har betalat dem till kommunen. I stället framgår av utredningen om Gabriella Brändemarks ekonomi vid tidpunkten för brotten att hon kort tid efter insättningarna överfört pengarna till andra

konton och sedan konsumerat merparten av dessa belopp. Det är vidare utrett att Musa Cupi, trots vad Gabriella Brändemark fått honom att tro, aldrig stått på det kontrakt som Gabriella Brändemark tecknade med kommunen angående köpet av tomten. Det har däremot Irena Bliznac gjort och har då varit helt ovetande om avtalet om delägarskap som Gabriella Brändemark haft med Musa Cupi. Gabriella Brändemark har inte gett någon rimlig förklaring till varför hon inte förklarade för Irena Bliznac att hon redan ingått avtalet med Musa Cupi och att hon sedan avsett att Musa Cupi skulle ta Irena Bliznacs del av avtalet. Att hon senare skulle ha förklarat detta för Irena Bliznac och att hon då skulle vara beredd att i stället låna ut pengarna till Gabriella Brändemark framstår som helt osannolikt och som en ren efterhandskonstruktion. Det framgår också av Musa Cupis uppgifter och av uppgifterna från Caroline Wiberg och Marianne Christiansen, att det var först när han kontaktade kommunen som han fick veta att inte han, utan Irena Bliznac stod på kontraktet. Då hade han redan betalat pengar till Gabriella Brändemark som vida översteg den handpenning som avtalet med kommunen förutsatte att köparna i det skedet av tomtaffären skulle betala och som Gabriella Brändemark på kort tid spenderade på annat. Av Irena Bliznacs och Caroline Wibergs uppgifter framgår att Irena Bliznac långt in i år 2021 uppfattade sig som delägare i tomten och frågade kommunens företrädare flera gånger vad som hände med pengarna som hon hade betalat in. Gabriella Brändemark lät också Irena Bliznac tro att de var berättigade till att återfå köpeskillingen från kommunen och fabricerade en screenshot i avsikt att visa detta. Detta motsäger helt Gabriella Brändemarks uppgift om att pengarna från Irena Bliznac var ett lån för hennes del av fastigheten. I det skedet som Irena Bliznac förde över pengar till Gabriella Brändemark fanns det dessutom inget krav från kommunen som Gabriella Brändemark behövde låna pengar för att betala. Det framgår av utredningen att Gabriella Brändemark använde pengarna till att dels återbetala 50 000 kr till Musa Cupi, som vid det här laget hade framställt krav om att få tillbaka pengarna från Gabriella Brändemark, och att hon därutöver bland annat hade betalat pengar till Orhan Bajramovic. Gabriella Brändemark har påstått att de pengarna var avsedda för Musa Cupi som återbetalning av det som Musa Cupi hade betalat för tomten. Detta motsägs både av Orhan Bajramovics och av Musa Cupis uppgifter. Orhan Bajramovic har berättat att pengarna avsåg en bil. Det framgår av utredningen att Gabriella

Brändemark redan i augusti 2020 hade börjat betala till Orhan Bajramovic. Han har berättat att de betalningarna avsåg vissa löpande kostnader för bilen som skulle betalas innan det slutliga köpet och det framstår som en riktig uppgift som styrker att pengarna till Orhan Bajramovic inte användes för att betala till Musa Cupi. Inte ens i det skedet när Musa Cupi krävde återbetalning av pengarna och Gabriella Brändemark hade fått pengar av Irena Bliznac, betalade hon honom mer än endast en liten del av det som han hade betalat till henne. Det talar med styrka för att Gabriella Brändemark aldrig hade avsikten att göra rätt för sig i förhållande till Musa Cupi eller Irena Bliznac. Hennes påstående om att hon haft pengar låsta på annat ställe och att hon därför ändå i slutändan hade kunnat finansiera både tomtköpet och återbetala de pengar hon fått av Irena Bliznac saknar trovärdighet.

Tingsrätten finner det styrkt genom den av åklagaren åberopade utredningen att Gabriella Brändemark vilselett Musa Cupi att tro att han ingått ett avtal om köp av tomten och att hon därefter oriktigt förmått honom att betala till henne den omstämda summan under påstående att pengarna var avsedda för deras gemensamma affär och att hon därefter tillgodogjort sig pengarna själv. Vidare finner tingsrätten det styrkt att Gabriella Brändemark, som visserligen ingått köpeavtalet med Irena Bliznac, vilselett Irena Bliznac att betala den omstämda summan till henne i tron att den skulle användas för betalning på tomtköpet och att hon därefter tillgodogjort sig pengarna själv. Gabriella Brändemark har genom sitt vilseledande fått en ekonomisk vinning och orsakat Musa Cupi och Irena Bliznac motsvarande skada. Åtalen enligt 2.1 och 2.2. för bedrägeri är styrkta.

När det gäller brottens svårighetsgrad, framstår de inte som led i en brottsplan som utövats systematiskt och har inte heller präglats av en särskild hänsynslöshet.

Bedrägeribrottet mot Irena Bliznac tycks som en stundens ingivelse, eftersom det var Irena Bliznac som själv föreslog att hon skulle vara en del av tomtaffären. Beloppen är inte heller sådana att de utgör skäl att bedöma brotten som grova brott.

Bedrägeribrotten enligt åtalspunkterna 2.1 och 2.2 bedöms därför som brott av normalgraden.



När det gäller påståendet om försök till bedrägeri, är det styrkt att Gabriella Brändemark har försökt förmå kommunen att felaktigt betala 400 000 kr till henne. Det mejl som hon använt för detta försök har varit så utformat att det inte har funnits förutsättningar för att den utbetalningen skulle kunna ske. Kommunens företrädare har påpekat de felaktigheter som funnits i mejlet och som redan vid en första granskning hade gjort att de inte uppfattat mejlet som en instruktion från någon på kommunen om en utbetalning. Dessutom skulle det vara i strid mot kommunens instruktioner att göra en sådan utbetalning utan att kontrollera riktigheten bakom påståendet om att Gabriella Brändemark hade en fordran mot kommunen. Tingsrätten finner att bristerna i brottsplanen är sådana, att faran för brottets fullbordande var utesluten och att det inte bara berodde på tillfälliga omständigheter. Åtalet i denna del ska därför ogillas.

Gabriella Brändemark ska alltså dömas för bedrägeri i enlighet med åklagarens påståenden i åtalspunkterna 2.1 och 2.2. Åtalet enligt åtalspunkten 2.3 ska ogillas.

#### Skadestånd

Det är utrett att Gabriella Brändemark orsakade Musa Cupi och Irena Bliznac skada motsvarande de yrkade beloppen. Det är också klargjort att Musa Cupi endast återfått 50 000 kr av vad han betalat till Gabriella Brändemark. Hans yrkande om skadestånd ska bifallas helt.

När det gäller Irena Bliznacs skada, har Gabriella Brändemark uppgett att Irena Bliznac eftergett sin fordran på henne och har i den delen åberopat en sms-konversation mellan dem där Irena Bliznac i december 2021 säger att hon endast vill ha betalt för Sälen. Detta meddelande får ses i ljuset av att Gabriella Brändemark under en lång tid lovat Irena Bliznac pengar, att Gabriella Brändemark kort tid dessförinnan upprättade en gåvohandling till Irena Bliznac och att Irena Bliznac förklarat att hon inte ville ha pengar som hon inte var säker på att de var legitima pengar. Meddelandet kan endast betraktas som ett uttryck av frustration och inte som en viljeförklaring att efterge en fordran på återbetalning av de pengar som Gabriella Brändemark vilselett henne att

betala på tomtköpet. Gabriella Brändemark ska förpliktas att betala det yrkade beloppet till Irena Bliznac.

### **Påföljd**

Gabriella Brändemark förekommer under sex avsnitt i belastningsregistret. Hon dömdes den 8 februari 2022 av Hovrätten för Nedre Norrland för bedrägeri och grovt bedrägeri till fängelse tio månader. Villkorligt medgiven frihet förklarades helt förverkad. Dessförinnan hade Gabriella Brändemark år 2016 dömts för grovt bedrägeri och försök till grovt bedrägeri till fängelse två år och sex månader.

Nu döms Gabriella Brännemark för grovt bedrägeri och två fall av bedrägeri. En annan påföljd än fängelse är utesluten. Ett samlat straffvärde för brotten motsvarar nio månaders fängelse. Samtliga brott har begåtts före hovrättsdomen den 8 februari 2022. Den dom som hovrätten överprövade var en fällande dom meddelad av Sundsvalls tingsrätt den 28 oktober 2020 där Gabriella Brändemark dömdes till fängelse ett år. Det är den domen som är relevant i frågan om brotten är nyupptäckt eller ny brottslighet. Tingsrätten ska därför beakta att ett av brotten (bedrägeribrottet enligt åtalpunkten 2.1) begåtts före den av hovrätten överprövade domen den 28 oktober 2020. Det skulle kunna tala för att hon nu döms till ett något kortare straff än motsvarande det gemensamma straffvärdet. Den övriga brottsligheten ligger emellertid i tiden efter den domen och är återfall i samma brottslighet kort tid efter tingsrättens dom. Påföljden bestäms därför i enlighet med brottens straffvärde till fängelse i nio månader.

### **Häktning**

Gabriella Brännemark har återfallit i brott omedelbart efter den tidigare domen. Hon har därefter på nytt gjort sig skyldig till allvarliga bedrägeribrott. Det finns mot den bakgrunden en uppenbar risk för fortsatt brottslighet och hon ska kvarbli i häkte i avvaktan på att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.

### Övrigt

Gabriella Brändemark ska betala 800 kr till brottsofferfonden.

Kostnaden för försvarare och målsägandebiträde, som är skäligen kostnader, ska stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 3 (TR-01)

Överklagande ställt till Hovrätten för Västra Sverige ska ha kommit in till tingsrätten senast den 3 mars 2022.

På tingsrättens vägnar

Tomas Alvå

Avräkningsunderlag bifogas domen.

**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19840725-0383	Datum för dom/beslut 2022-02-10
Efternamn Brändemark	Förnamn Gabriella

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-12-15	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Hamngatan 6  
**Telefon**  
0521-27 02 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 1070  
462 28 Vänersborg

**E-post**  
[vanersborgs.tingsratt@dom.se](mailto:vanersborgs.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/](http://www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/)



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Väst-Bergslagen  
Åklagarkammaren i Uddevalla  
Assistentåklagare Rebecka Sjölund

## Stämningsansökan

2022-01-17

Sida 1(7)

Handling 102

Ärende AM-176670-21

Handläggare 407A-34

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Åtalspunkten 2.2 justerad av  
åklagaren vid huf 2022-01-31.  
Jool

Vänersborgs tingsrätt  
B 5155-21

Häktat mål

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT  
Rotel:03

INKOM: 2022-01-17

MÅLNR: B 5155-21

AKTBIL: 30

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT  
Rotel:02

INKOM: 2022-01-31

MÅLNR: B 5155-21

AKTBIL: 61

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Gabriella Brändemark** (19840725-0383)

Företräds av advokat Helena Svensson.

- Anhållen 2021-12-15, Häktad 2021-12-17.

## Ansvaryrkanden m.m.

### 1 GROVT BEDRÄGERI

5000-K1078823-21

Gabriella Brändemark har genom att olovligen använda sig av Per-Arne Anderssons Bank-ID fört över 50 000 kr från Per-Arnes Andersson och Karin Lindahls konto till sitt egna. Gabriella Brändemark har därefter tillägnat sig pengarna. Gabriella Brändemark har därigenom olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling eller någon annan liknande automatisk process. Det hände den 6 september 2021 på Norra Älvsborgs sjukhus, Lärketorpsvägen, Trollhättan, Trollhättans stad. Överföring innebar vinning för Gabriella Brändemark med 50 000 kr och motsvarande skada för Karin Lindahl och Per Arne Andersso eller annan i deras ställe.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen skedde under tiden då Per-Arne Andersson född 1947, på grund av sjukdom, fick sjuktransport av Gabriella Brändemark. Per-Arne Andersson har därför haft svårt att värja sig mot angrepp. Gabriella Brändemark har därmed visat stor hänsynslöshet och missbrukat sin ställning/allmänt förtroende.

Gabriella Brändemark begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

## Målsägande

**Per Arne Andersson**

Åklagaren för talan

**Karin Lindahl**

Åklagaren för talan

**Svenska Handelsbanken Ab** (16502007-7862)

Åklagaren för talan

**Enskilda anspråk**

1. Per Arne Andersson och Karin Lindahl yrkar skadestånd av Gabriella Brändemark med 400 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Självrisk: 400 kronor

2. Försäkringsbolaget Svenska Handelsbanken, som har övertagit Per-Arne Andersson och Karin Lindahls rätt till skadestånd, yrkar ersättning av Gabriella Brändemark med 49 600 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- ersättning som betalats ut till Per-Arne Andersson och Karin Lindahl:  
49 600 kronor

**Muntlig bevisning**

1. Förhör med målsäganden **Per Arne Andersson** om händelsen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med målsäganden **Karin Lindahl** om hennes vetskap om kontot och överföringen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med den tilltalade **Gabriella Brändemark** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

**Övrig bevisning**

1. Rapport Bank-ID (förundersökningsprotokoll s. 17-18) för att bevisa när inloggning och signering skett via Bank-ID.
2. Karta (förundersökningsprotokoll s. 20) för att bevisa var användningen av Bank-ID skett.

3. Gabriella Brändemarks arbetstider (förundersökningsprotokoll s. 37, 42-44) för att bevisa att Gabriella Brändemark transporterat Per-Arne Andersson under den aktuella tiden för överföringen.
4. Kontouppgifter samt kontoutdrag för Per-Arne Andersson och Karin Lindahls konto (förundersökningsprotokoll s. 6 och 15) för att bevisa att en överföring från deras konto gjorts.
5. Kontoutdrag (förundersökningsprotokoll s. 51, 52, 56-61) för att bevisa att Gabriella Brändemark mottagit 50 000 kr på sitt konto.
6. PM om Gabriella Brändemarks anställning (förundersökningsprotokoll s. 68) för att bevisa att Gabriella Brändemark missbrukat allmänt förtroende.

## 2.1 GROVT BEDRÄGERI

5000-K195405-21

Gabriella Brändemark har vilselett Musa Cupi till att felaktigt tro att de skulle köpa tomten Kårstahult 1:13 i Hallsbergs kommun tillsammans. Gabriella Brändemark har därvid förmått Musa Cupi att överföra och betala 218 000 kr till henne som betalning för tomten och tillhörande kostnader. Gabriella Brändemark har tillägnat sig pengarna själv och aldrig haft någon avsikt eller vilja att genomföra köpet med Musa Cupi. Det hände vid tre tillfällen under perioden den 11 augusti 2020 till den 28 augusti 2020 på Västlandsvägen 25, Sundsbruk i Sundsvalls kommun och på annan okänd ort, Sverige enligt nedan

Brottstid	Målsäganden	Belopp (kr)
2020-08-11	Cupi, Musa	20 000 + 80 000
2020-08-12	Cupi, Musa	100 000
2020-08-28	Cupi, Musa	18 000

Detta har medfört ekonomisk vinning för Gabriella Brändemark med 218 000 kr och motsvarande ekonomisk skada för Musa Cupi.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningarna utgjort ett led i en brottslighet/brottsplan som utövats systematiskt och omfattat ett betydande värde. Gabriella Brändemark har också visat stor hänsynslöshet genom att under en längre tid upprätthålla Musa Cupis felaktiga tro.

Gabriella Brändemark begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken



## 2.2 GROVT BEDRÄGERI

5000-K195405-21

Gabriella Brändemark har vilselett Irena Bliznac, som hon hade en relation med, till att felaktigt tro att de ~~till fullo köpt och betalat för~~ tomten Kårstahult 1:13 i Hallsbergs kommun. Gabriella Brändemark har därvid förmått Irena Bliznac att överföra 163 000 kr till henne som betalning för tomten och tillhörande kostnader så som vatten- och avlopp. Gabriella Brändemark har tillägnat sig pengarna själv och inte haft någon avsikt eller vilja att betala in pengarna till Hallsbergs kommun eller fullgöra köpet i övrigt. Det hände vid två tillfällen under perioden den 3 november 2020 till den 4 november 2020 på okänd ort, Sverige enligt nedan

\* genom vilseledande att oriktigt uppge för målsäganden att Brändemark skulle betala in pengar till säljaren

Brottstid	Målsäganden	Brottsdatum	Belopp (kr)
2020-11-03	Bliznac, Irena	2020-11-03	130 000
2020-11-04	Bliznac, Irena	2020-11-04	33 000

Detta har medfört ekonomisk vinning för Gabriella Brändemark med 163 000 kr och motsvarande ekonomisk skada för Irena Bliznac.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningarna utgjort ett led i en brottslighet/brottsplan som utövats systematiskt och omfattat ett betydande värde. Gabriella Brändemark har också visat stor hänsynslöshet genom att under en längre tid upprätthålla Irena Bliznacs, som hon var närstående med, felaktiga tro.

Gabriella Brändemark begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken

## 2.3 FÖRSÖK TILL GROVT BEDRÄGERI

5000-K195405-21

Gabriella Brändemark har försökt vilseleda företrädare för Hallsbergs kommun genom att skicka ett e-postmeddelande och däri bifoga ett meddelande som felaktigt gav sken av att en person på ekonomiavdelningen på Hallsbergs kommun fått i uppdrag att göra en utbetalning till henne. Hon försökte på det sättet lura företrädare för Hallsbergs Kommun att betala 400 000 kr till henne. Det hände någon gång den 29 mars 2021 i Hallsbergs kommun och på annan okänd ort, Sverige. Om Gabriella Brändemark hade lyckats, skulle det ha inneburit vinning för Gabriella Brändemark och skada för Hallsbergs Kommun.

Det var endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas eftersom den slutgiltiga mottagaren av e-postmeddelandet inte tog del av det bifogade meddelandet.



Om brottet hade fullbordats borde det ha bedömts som grovt eftersom beloppet avsett ett betydande värde.

Gabriella Brändemark begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 3 § brottsbalken och 9 kap 11 § brottsbalken i sin lydelse före 31 maj 2021 samt 23 kap 1 § brottsbalken

## Målsägande

**Musa Cupi**

Åklagaren för talan

**Irena Bliznac**

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Tommy Nilsson.

**Hallsbergs Kommun** (16212000-1926)

Inget anspråk

## Enskilda anspråk

Musa Cupi yrkar skadestånd av Gabriella Brändemark med 168 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Betalning för tomten: 168 000 kronor

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Musa Cupi** om händelserna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med målsäganden **Irena Bliznac** om händelserna.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med den tilltalade **Gabriella Brändemark** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med vittnet **Caroline Wiberg**, företrädare för Hallsbergs kommun, om försäljning av tomter och hennes kontakter med Gabriella Brändemark med anledning av det.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med vittnet **Marianne Christiansen**, företrädare för Hallsbergs kommun, om hennes kontakter med Gabriella Brändemark och hennes iakttagelser vid köpekontraktets undertecknande.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

6. Förhör med vittnet **Marie Hellgren**, ekonomichef Hallsbergs kommun, om Hallsbergs kommuns ekonomiavdelning och vilka som arbetar där.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

7. Förhör med vittnet **Orhan Bajramovic** om hans kontakter med Gabriella Brändemark för att han inte mottagit någon betalning av Gabriella Brändemark som var ämnad för Musa Cupi.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

## Övrig bevisning

1. Information om småhustomt från Hallsbergs kommun (förundersökningsprotokoll s. 21 och 22) för att bevisa att det gick att köpa småhustomt i Hallsbergs kommun och omständigheterna i övrigt.
2. PM angående Gabriella Brändemarks penningtransaktioner jämte underlag(förundersökningsprotokoll s. 18, 19 och s. 171-239 som åberopas genom hänvisning) för att bevisa hur pengar överförts till hennes konto och att hon tillägnat sig dessa.
3. Köpekontrakt (förundersökningsprotokoll s. 26) för att bevisa att Gabriella Brändemark och Irena Bliznac skrivit på köpekontrakt.
4. E-postmeddelande mellan Gabriella Brändemark och företrädare för Hallsbergs kommun (förundersökningsprotokoll s. 27-35) för att bevisa att Gabriella Brändemark försökt förmå företrädare för Hallsbergs kommun att betala ut 400 000 kr till henne.
5. E-postmeddelanden mellan Gabriella Brändemark och Caroline Winberg (förundersökningsprotokoll s. 36-38) för att bevisa när köpet hävdades och omständigheterna i övrigt.
6. E-postmeddelanden mellan Irena Bliznac och företrädare för Hallsbergs kommun (förundersökningsprotokoll s. 40-42) för att bevisa att Irena Bliznac haft en felaktig tro angående köpet av tomten.
7. SMS mellan Gabriella Brändemark och Musa Cupi jämte översättning i valda delar (förundersökningsprotokoll s. 102-174) för att bevisa att Gabriella Brändemark under en längre tid upprätthållt en felaktig tro hos Musa Cupi angående tomten.

## Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: två dagar.

Förslag till huvudförhandlingsplan

Dag 1

09.00 Yrkande, inställning och sakframställan åp 1.1

09.45 Förhör med målsägandena

10.30 Paus

10.45 Förhör med tilltalad

11.15 Yrkande, inställning och sakframställan åp 2.1-2.3

12.00 Lunch

13.15 Förhör med målsäganden Musa Cupi

13.50 Förhör med Irena Bliznac

14.30 Paus

14.45 Förhör med tilltalad

15.30 Reservtid

16.00 Slut för dagen

Dag 2

09.00 Förhör med vittnet Caroline Winberg

09.30 Förhör med Marianne Christiansen

09.45 Förhör med Marie Hellegren

10.00 Förhör med Orhan Bajramovic

10.15 Paus

10.30 Personalia och slutanföranden

12.00 Slut för dagen

Följande personalia bör inhämtas: yttrande från frivården.



Till

Vänersborgs tingsrätt

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT  
Rotel:02

INKOM: 2022-01-25  
MÅLNR: B 5155-21  
AKTBIL: 55

## Mål B 5155-21 Åklagarkammaren Uddevalla ./ Gabriella Brändemark

### ENSKILT ANSPRÅK

I egenskap av målsägandebiträde för Irena Bliznac får jag framställa nedan angivna skadeståndsyrkanden mot Gabriella Brändemark.

Irena Bliznac biträder åtalet.

### YRKANDEN

Irena Bliznac yrkar att tingsrätten skall förplikta Gabriella Brändemark att till henne utge 163000 SEK jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 4 november 2020 till dess betalning sker.

### GRUNDER

Irena Bliznac har utsatts för brott i enlighet med punkten 2.2 i åklagarens stämningsansökan 2022 01 17. Irena Bliznac har lidit skada till följd av gärningen och skadan uppgår till 163000 SEK.

Irena Bliznac åberopar samma bevisning som åklagaren har gjort i målet.

Trollhättan den 25 januari 2022



Tommy Nilsson



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).