



VARBERGS TINGSRÄTT  
Rotel 3  
Handläggare 3

**DOM**  
2021-03-08  
meddelad i  
Varberg

**Mål nr:** B 215-21

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Johan Rikard FREDDIE Lindegren, 19770307-4711  
Mastvägen 2  
274 54 Skivarp

Offentlig försvarare:

Advokat Maria Fjälling  
Advokatfirman Sanner & Brink KB  
Energigatan 12  
434 37 Kungsbacka

**Åklagare**

Kammaråklagare Sonja Seligmann  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Halmstad  
Box 1005  
405 21 Göteborg

**Målsägande**

1. Wilma Friberg  
Kyrkogatan 20 D Lgh 1202  
434 30 Kungsbacka

Företrädd av åklagaren

2. Jonas Olhammer  
Fabriksgatan 9 Lgh 1001  
434 32 Kungsbacka

Företrädd av åklagaren

3. Stefan Sumner  
Skalegårdsvägen 16  
439 94 Onsala

Företrädd av åklagaren

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Östra Långgatan 7

**Telefon**  
0340-62 84 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 121  
432 23 Varberg

**E-post**  
[varbergs.tingsratt@dom.se](mailto:varbergs.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**  
[www.varbergstingsratt.domstol.se](http://www.varbergstingsratt.domstol.se)

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tilltalade döms för**

1. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken  
2021-01-25
2. Vårdslöshet i trafik, 1 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)  
2020-12-06

### **Åtal som den tilltalade frikänns från**

1. Bedrägeri, 9 kap 1 § 1 st brottsbalken  
2020-12-21
2. Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)  
2020-12-06

### **Påföljd m.m.**

Fängelse 3 månader

### **Lagrum som åberopas**

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

### **Skadestånd**

1. Freddie Lindegren ska betala skadestånd till Wilma Friberg med 7 625 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 januari 2021 till dess betalning sker.
2. Freddie Lindegren ska betala skadestånd till Stefan Sumner med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 januari 2021 till dess betalning sker.
3. Freddie Lindegren ska betala skadestånd till Jonas Olhammer med 7 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 januari 2021 till dess betalning sker.

### **Förverkande och beslag**

I beslag tagen motorsåg förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2021-5000-BG10602 p. 1).

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

Maria Fjälling får ersättning av staten med 83 019 kr. Av beloppet avser 42 750 kr arbete, 21 533 kr tidsspillan, 2 132 kr utlägg och 16 604 kr mervärdesskatt. Freddie Lindegren ska betala 22 000 kr av denna kostnad till staten.

---

## YRKANDEN

Åklagaren, Wilma Friberg och Stefan Sumner har yrkat enligt bilaga 1.

Jonas Olhammer har yrkat skadestånd avseende kränkning med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Freddie Lindegrens inställning redovisas nedan.

## DOMSKÄL

### Åtalspunkten 1 – Bedrägeri

#### *Freddie Lindegrens inställning*

Freddie Lindegren har förnekat brott. Han har vidgått att han köpte motorsågen och då uppgav att köpet ägde rum för sin arbetsgivare High Vision Engineering AB:s räkning och att bolaget skulle faktureras för köpet. Han har förklarat att han hade en affärsidé som han avsåg att introducera för sin arbetsgivare, att idén innefattade en motorsåg och att han var beredd att själv betala för sågen om arbetsgivaren inte var intresserad av affärsidén.

#### *Tingsrättens bedömning*

Genom uppgifterna från Freddie Lindegren och Thomas Eliasson, som var den som sålde sågen till Freddie Lindegren, står det klart att Freddie Lindegren hos Lindarn i Kungsbacka Aktiebolag inhandlade motorsågen under förespegling att köpet gjordes för High Vision Engineering AB:s räkning, vilket inte stämde med verkligheten. Han har därigenom vilselett Lindarn i Kungsbacka Aktiebolag, så som åklagaren påstått. Det står vidare klart, vilket är ostridigt i målet, att High Vision Engineering AB fakturerades för köpet. Handlandet innebar därmed vinning för Freddie Lindegren vid gärningstillfället. Frågan är då om hans agerande medfört sådan skada som förutsätts för ansvar för bedrägeri.

Av bedrägeribestämmelsen framgår att det är den som blivit vilseledd som också ska ha lidit skada. I gärningsbeskrivningen anges det att High Vision Engineering AB lidit skadan, dvs. inte Lindarn i Kungsbacka Aktiebolag. Åklagaren har på fråga uppgett att situationen kan jämföras med fall av kortbedrägeri där banken/kortföretaget anses som skadelidande trots att det är annan som blivit vilseledd. Ansvar för bedrägeri kan enligt bedrägeribestämmelsen visserligen aktualiseras om skada orsakats någon i vars ställe den vilseledd är. Med det menas att den som blivit vilseledd har faktisk makt att i den skadelidandes ställe råda över dennes förmögenhet eller med rättslig verkan företräda den skadelidande (vilket exempelvis anses vara fallet vid kortbedrägerier). Någon sådan situation är det emellertid inte frågan om här. Eftersom det brister i de objektiva brottsförutsättningarna ska åtalet ogillas.

## Åtalspunkten 2 – Grovt olaga hot

### *Freddie Lindegrens inställning*

Freddie Lindegren har förnekat brott. Han har vidgått att han befunnit sig i entrén till Prinsen Bar & Kök med en motorsåg i handen. Han har gjort gällande att han saknat uppsåt att hota någon. För det fall han hans agerande bedöms vara ett olaga hot, har han gjort gällande att brottet ska bedömas vara av normalgraden.

### *Tingsrättens bedömning*

Parterna är ense om att Freddie Lindegrens agerande på restaurangen den aktuella dagen hade sin grund i att hans vän tidigare hade nekats tillträde till restaurangen. Ägaren till Prinsen Bar & Kök, Stefan Sumner, liksom ett flertal gäster har hörts och tämligen samstämmigt och utförligt berättat om händelseförloppet. Av deras uppgifter framgår att i vart fall Per Klippinge, Wilma Friberg, Jonas Olhammer, Ronny Sagemo och Stefan Sumner befann sig i lokalen när Freddie Lindegren närmade sig restaurangen och ställde sig i entrédörren. Däremot saknas det utredning om huruvida även Michael Robert Andersson, Rebecka Spets och Elina Spets befann sig på platsen.

Genom målsägandens muntliga uppgifter står det vidare klart att Freddie Lindegren

agerat på det sätt och med de följder som beskrivs i åtalet. Av målsägandenas uppgifter, i vart fall Stefan Sumner, Wilma Friberg och Jonas Olhammers uppgifter, framgår det att Freddie Lindegren höll motorsågen i höjt läge och viftade med den. Av Stefan Sumner och Per Klippinges uppgifter framgår att Freddie Lindegren dessutom gasade med motorsågen. Och av Jonas Olhammers uppgifter, som rätten fäster tilltro till, framgår att motorsågens kedja inte var bortkopplad, vilket är något som parterna lagt tämligen mycket fokus på vid huvudförhandlingen och som kan ha viss betydelse för frågan om hotets allvar. Det råder ingen tvekan om att Freddie Lindegren måste ha förstått hur hans agerande kunde uppfattas. Med beaktande av hans handhavande med motorsågen samtidigt som han skrek något, vilket Jonas Olhammer och Per Klippinge berättat om, står det klart att han hade direkt uppsåt att hota personerna i lokalen. Slutsatsen av det anförda är att Freddie Lindegren ska dömas för olaga hot enligt åtalet, med den begränsning i fråga om antalet hotade personer som angetts i det föregående.

Vad gäller frågan om rubricering kan det konstateras att Freddie Lindegren har använt sig av ett livsfarligt redskap som man endast med svårighet kan värja sig mot vid ett angrepp. Det råder ingen tvekan om att ett hot med en motorsåg typiskt sett är mycket allvarligt och kan framstå som akut för den som blir hotad. Händelseförloppet i detta fall har varit mycket kortvarigt och Freddie Lindegren har inte befunnit sig i någon målsägandens omedelbara närhet. Tingsrätten kommer därför till slutsatsen att brottet inte är att bedöma som grovt, utan som olaga hot av normalgraden.

### **Åtalspunkten 3 – Vårdslöshet i trafik m.m.**

#### *Freddie Lindegrens inställning*

Freddie Lindegren har förnekat brott. Han har vidgått att han färdades i fordonet vid olyckstillfället men gjort gällande att han var passagerare och inte förare.

#### *Tingsrättens bedömning*

Av Bo Anderssons vittnesmål framgår det att han vid tidpunkten som anges i åtalet blev omkörd av en bil som höll hög hastighet och vidtog en felaktig omkörning på det sätt som åklagaren påstått, och att omkörningen resulterade i en trafikolycka. Utifrån

åberopat informationsunderlag och fotografier finns det inget som talar för att olyckan orsakades av något annat än av körsättet. Genom utredningen står det mot den bakgrunden klart att föraren av fordonet i väsentlig mån brustit i den omsorg och varsamhet som omständigheterna vid det aktuella tillfället krävde och att körsättet måste ha inneburit ett medvetet risktagande. Frågan är då om det var Freddie Lindegren som körde fordonet.

Det kan konstateras att bilen tillhör Freddie Lindegren och att hans DNA vid den tekniska undersökningen anträffades på den utlösta airbagen på förarplatsen. Detta ger mycket starkt stöd åt åtalet. Freddie Lindegren själv har hävdats att det var en kvinnlig bekant som framförde fordonet och att det fanns ytterligare en bekant i fordonet vid olyckstillfället. Vilka dessa personer är har han inte velat uppge, inte ens den person som enbart färdades i bilen som passagerare. Freddie Lindegrens berättelse framstår som mindre trovärdig. Berättelsen framstår inte heller som särskilt logisk och uppgiften om att en kvinna skulle ha befunnit sig i fordonet motsägs dessutom av uppgifterna från vittnet Bo Andersson, som inte iakttagit någon kvinna på platsen. Sammantaget är utredningen sådan att det är ställt utom allt rimligt tvivel att Freddie Lindegren måste ha varit den som körde fordonet vid tidpunkten. Han ska därför dömas för vårdslöshet i trafik.

Av utredningen framgår att Freddie Lindegren hade rätt att framföra personbil vid tidpunkten. Åtalet för olovlig körning ska därför ogillas.

### **Skadestånd**

#### *Freddie Lindegrens inställning*

Freddie Lindegren har bestritt skadeståndsyrkandena med hänvisning till sin inställning i skulddelen. Han har vitsordat ränteyrkandena som skäligen i och för sig.

#### *Tingsrättens bedömning*

Eftersom Freddie Lindegren döms för brott mot Wilma Friberg, Stefan Sumner och

Jonas Olhammer är han skyldig att ersätta de skador han orsakat dem. Genom sitt agerande har han kränkt dem på ett så allvarligt sätt att de är berättigade till kränkningersättning. Skälig ersättning uppgår till 7 000 kr per person.

Wilma Friberg har också yrkat ersättning för sveda och värk avseende psykiskt lidande. Hon har i sitt förhör berättat om hur gärningen har påverkat henne. Vid en samlad bedömning av hennes uppgifter och gärningens karaktär, finner rätten att skälig ersättning för sveda och värk uppgår till hälften av det yrkade beloppet, motsvarande ca en veckas akut sjuktid.

Yrkad ränta är vitsordad.

### **Påföljd**

Freddie Lindegren dömdes av tingsrätten den 5 juni 2020 för bl.a. misshandel och olaga hot till villkorlig dom och samhällstjänst, motsvarande fyra månaders fängelse. Hovrätten har nyligen fastställt domen i allt väsentligt.

Straffvärdet för Freddie Lindegrens brottslighet kan uppskattas till tre månaders fängelse. Det olaga hotets är av så allvarlig karaktär att det talar för fängelse. Även hans snabba återfall i liknande brottslighet talar för att påföljden bör bestämmas till fängelse. Det har förvisso framkommit att han kan antas bli avskedad, men det är till följd av misstanken om bedrägeri, för vilken han frikänns. Avskedandet bör därför inte ges någon inverkan på påföljden (jfr 29 kap. 5 § första stycket 7 brottsbalken). Påföljden bestäms alltså till fängelse i tre månader.

### **Övrigt**

Freddie Lindegren har motsatt sig att motorsågen förverkas och har särskilt anført att det vore oskäligt med hänsyn till sågens värde. Tingsrätten konstaterar dock att det föreligger tillräckliga att förverka sågen (se 36 kap. 2 § 1 men brottsbalken).

Försvaren har begärt ersättning för bl.a. 43,10 timmars arbete och 19,5 timmars tids-

spillan. Huvudförhandlingen har pågått under 5,5 timmar. Därutöver har en häktningsförhandling om drygt 30 minuter hållits. Freddie Lindegren var frihetsberövad i drygt två veckor innan åtal väcktes. Målet avser okomplicerade brottsmisstankar. Förundersökningsprotokollen, som sammantaget uppgår till ca 120 sidor exklusive försättsblad osv, innehåller inget svårtillgängligt material. Försvaren har, enligt förundersökningsprotokollet, närvarat vid förhör till en sammanlagd tid om ca två timmar jämte slutdelgivning som förefaller delvis ha varit muntlig. Mot denna bakgrund framstår ersättningsyrkandet som väl högt. Därutöver kan noteras att fem klientbesök ägt på häktet i Göteborg, vilket framstår som väl frekvent med tanke på att förhör löpande har hållits, vilket gett möjlighet till samråd vid eller i anslutning till förhören. Ersättning för tidsspillan för två av de separata resorna till Göteborg och besöken i häktet bör därför inte utgå. Sammanfattningsvis finner rätten att försvararen skäligen bör ersättas för 30 timmars arbete och 16,5 timmars tidsspillan. Ersättning för utlägg bör utgå med skäligen  $(2\,438\text{ kr} - 2 \times 153\text{ kr} =) 2\,132\text{ kr}$ .

Freddie Lindegrens inkomstförhållanden framöver är något osäkra. Han bör därför förpliktas att enbart ersätta ca 40 % av statens kostnader för försvaret. En tredjedel av försvararkostnaden kan uppskattas hänförlig till de frikännande delarna. För den delen ska staten helt stå kostnaden.

**ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE**, se [bilaga 2](#) (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 29 mars 2021 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Katarina Sergi

Avräkningsunderlag bifogas





**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19770307-4711	Datum för dom/beslut 2021-03-08
Efternamn Lindegren	Förnamn Johan Rikard FREDDIE

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-01-26	2021-02-22
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

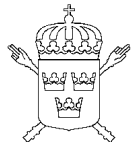
Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Östra Långgatan 7  
**Telefon**  
0340-62 84 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 121  
432 23 Varberg

**E-post**  
[varbergs.tingsratt@dom.se](mailto:varbergs.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.varbergstingsratt.domstol.se](http://www.varbergstingsratt.domstol.se)



Varbergs tingsrätt  
B 215-21

Häktat mål

VARBERGS TINGSRÄTT  
Handläggare 3

INKOM: 2021-02-12  
MÅLNR: B 215-21  
AKTBIL: 19

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Johan Rikard Freddie Lindegren** (19770307-4711)  
Företräds av advokat Maria Fjälling.  
- Anhållen 2021-01-26, Häktad 2021-01-28.

## Ansvarsyrkanden m.m.

### 1 BEDRÄGERI

5000-K111083-21

Freddie Lindegren har medelst vilseledande förmått företrädare för Lindarn I Kungsbacka Aktiebolag att till honom överlämna en motorsåg med tillbehör sammanlagt värt omkring 8 700 kr. Vilseledande bestod i att Lindegren sanningslöst uppgav att motorsågen inköptes för High Vision Engineering AB:s räkning och skulle faktureras bolaget samt i att han förteg att han saknade såväl vilja som förmåga att betala för motorsågen. Det hände den 21 december 2020 på Åsa Stationsväg, Kungsbacka kommun. Förfarandet innebar vinning för Lindegren och skada för High Vision Engineering genom risk för slutlig förlust med ovan angivet belopp.

Freddie Lindegren begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

## Målsägande

**High Vision Engineering Sweden Ab** (16556755-8100)  
Inget anspråk

**Lindarn I Kungsbacka Aktiebolag** (16556362-4583)  
Inget anspråk

## Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Freddie Lindegren** som förnekar brott.

2. Förhör med vittnet **Thomas Ingemar Eliasson** angående hur köpet gick till och hur det uppdagades att Lindegren inte varit behörig att handla för High Vision Engineerings räkning för att bevisa att han vilselett företrädare för bolaget att överlämna motorsågen till honom.
3. Förhör med vittnet **Fredrik Peilot** angående hur bolaget fick kännedom om köpet och vilken ställning Lindegren haft i bolaget för att bevisa att han inte varit behörig att göra inköp i bolaget namn. Förhöret kan ske per telefon.

## Övrig bevisning

1. Faktura avseende inköp av motorsåg (förundersökningsprotokoll s. 77) för att bevisa vad köpet avsåg.
2. PM ang motorsågens serienummer(förundersökningsprotokoll s. 78) för att bevisa att det var samma motorsåg som senare togs i beslag hos Lindegren.

## 2 GROVT OLAGA HOT

5000-K98652-21

Freddie Lindegren har hotat Per Klippinge, Michael Robert Andersson, Wilma Friberg, Jonas Olhammer, Ronny Sagmo, Elina Spets, Per Stefan Sumner och Rebecca Spets som alla har befunnit sig på Prinsen Bar & Kök, genom att gå mot och in på restaurangen med en startad motorsåg. Det hände den 25 januari 2021 på Norra Torggatan, Kungsbacka, Kungsbacka kommun.

Hotet var sådant att målsägandena kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom en startad motorsåg snabbt kan orsaka stora och allvarliga skador och därför framstår som mycket skrämmande .

Freddie Lindegren begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 2 st brottsbalken

## Målsägande

**Per Stefan Sumner**

Åklagaren för talan

**Michael Robert Andersson**

Oklart om anspråk finns

**Ronny Sagmo**

Inget anspråk

**Rebecca Spets**

Oklart om anspråk finns

**Elina Spets**

Oklart om anspråk finns

**Per Klippinge**

Inget anspråk

**Wilma Friberg**

Åklagaren för talan

**Jonas Olhammer**

Inget anspråk

**Enskilda anspråk**

1. Wilma Friberg yrkar skadestånd av Freddie Lindegren med 11 300 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Kränkning: 10 000 kronor
- Sveda och värk: 1 300 kronor

2. Per Stefan Sumner yrkar skadestånd av Freddie Lindegren med 8 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- kränkning och skadat rykte: 8 000 kronor

**Särskilda yrkanden**

Det yrkas att en motorsåg förverkas från Freddie Lindegren enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2021-5000-BG10602.1 (Motorsåg).

**Muntlig bevisning**

1. Förhör med målsägandena **Per Stefan Sumner, Per Klippinge, Wilma Friberg och Jonas Olhammer** angående vad som hände och hur de upplevde detta för att bevisa att Lindegren hotat dem på det sätt som framgår av gärningsbeskrivningen.
2. Förhör med den tilltalade **Freddie Lindegren** som förnekar brott.

3. Förhör med vittnet **Johan Fredrik Carlsson** angående hans iakttagelser av Lindegren för att bevisa att denne varit inne på restaurangen med en startad motorsåg..

### Övrig bevisning

1. Fotografier på Lindegrens bil och motorsågen (förundersökningsprotokoll s. 30-30) .
2. Skärmdumpar av SMS som Lindegren skickat till en bekant (förundersökningsprotokoll s. 34-35) för att bevisa hans uppsåt.

## 3.1 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT

5000-K1495078-20

Freddie Lindegren har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 6 december 2020 på Göteborgsvägen, Frillesås, Kungsbacka kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hans körkort AB var återkallat.

Freddie Lindegren begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

## 3.2 VÅRDSLÖSHET I TRAFIK

5000-K1495078-20

Freddie Lindegren har under förande av personbil i väsentlig mån brustit i omsorg och varsamhet genom att framföra sitt fordon i hög hastighet och köra om ett annat fordon på fel sida om en refug. När han skulle föra tillbaka fordonet till rätt körbana har han tappat kontrollen över fordonet vilket medfört att han kört av vägen

Det hände den 6 december 2020 på Göteborgsvägen, Frillesås, Kungsbacka kommun.

Lagrum: 1 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)

### Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Freddie Lindegren** som varken erkänner eller förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Nils Bo Gösta Andersson** angående hans iakttagelser av körningen för att bevisa att bilen framförts på ett vårdslös sätt.

## Övrig bevisning

1. Informationsunderlag vägtrafikolycka(förundersökningsprotokoll s. 8) för att bevisa förhållandena på platsen.
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 9-17) för att bevisa hur olyckan gick till och förhållandena på platsen.
3. Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 22).
4. Utdrag ur bilregistret (förundersökningsprotokoll s. 23) för att bevisa att bilen tillhörde Lindegren.
5. Träpprapport från NFC (förundersökningsprotokoll s. 24-26) för att bevisa att det var Lindegren som framförde fordonet.

## Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: fem till sex timmar.



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).