



VARBERGS TINGSRÄTT

Rotel 10

Handläggare 11

DOM

2020-11-03

meddelad i

Varberg

Mål nr: B 2572-19

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

Karl JIMMY Ljungberg, 19771123-4612

Mårdvägen 21

439 37 Onsala

Offentlig försvarare:

Advokat Patrick Andersson

Advokataktiebolaget Nordic Law

Box 5043

402 21 Göteborg

Åklagare

Chefsåklagare Kajsa Sundgren

Åklagarmyndigheten

Särskilda åklagarkammaren

205 90 Malmö

Målsägande

Elliot Hamrå

Slupvägen 27

439 35 Onsala

Målsägandebiträde:

Advokat Niclas Björmander

Advokatfirman Grönvall HB

Box 10248

434 23 Kungsbacka

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Tjänstefel, 20 kap 1 § 1 st brottsbalken

2019-10-03

Påföljd m.m.

Dagsböter 30 om 350 kr

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 121	Östra Långgatan 7	0340-62 84 00		måndag - fredag
432 23 Varberg		E-post: varbergs.tingsratt@dom.se		08:00-16:00
		www.varbergstingsratt.domstol.se		

Skadestånd

Jimmy Ljungberg ska betala skadestånd till Elliot Hamrå med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 oktober 2019 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Patrick Andersson får ersättning av staten med 59 194 kr. Av beloppet avser 40 014 kr arbete, 6 425 kr tidsspillan, 916 kr utlägg och 11 839 kr mervärdesskatt.
 2. Niclas Björmander får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 19 781 kr. Av beloppet avser 8 535 kr arbete, 6 425 kr tidsspillan, 865 kr utlägg och 3 956 kr mervärdesskatt.
 3. Jimmy Ljungberg ska återbetala 20 000 kr av kostnaden för försvararen och kostnaden för målsägandebiträdet till staten.
-



VARBERGS TINGSRÄTT

Rotel 10

Handläggare 11

DOM

2020-11-03

meddelad i

Varberg

Mål nr: B 2572-19

Tilltalad

PER Roger Albert Mattsson, 19661001-4893

Nygatan 7 H

434 30 Kungsbacka

Offentlig försvarare:

Advokat Gunilla Johansson

Advokatfirman Gunilla Johansson AB

Box 124

432 23 Varberg

Åklagare

Chefsåklagare Kajsa Sundgren

Åklagarmyndigheten

Särskilda åklagarkammaren

205 90 Malmö

Målsägande

Elliot Hamrå

Slupvägen 27

439 35 Onsala

Målsägandebiträde:

Advokat Niclas Björmander

Advokatfirman Grönvall HB

Box 10248

434 23 Kungsbacka

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Misshandel, ringa brott, 3 kap 5 § brottsbalken

2019-10-03

Påföljd m.m.

Dagsböter 80 om 450 kr

Skadestånd

Per Mattsson ska betala skadestånd till Elliot Hamrå med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 3 oktober 2019 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Gunilla Johansson får ersättning av staten med 52 123 kr. Av beloppet avser 29 484 kr arbete, 10 923 kr tidspillan, 1 291 kr utlägg och 10 425 kr mervärdesskatt.
 2. Niclas Björmander får ersättning i enlighet med Jimmy Ljungbergs domslut, se ovan.
 3. Per Mattsson ska återbetala 20 000 kr av kostnaden för försvararen och kostnaden för målsägandebiträdet till staten.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat i enlighet med stämningsansökan, se **bilaga 1**.

Elliot Hamrå har yrkat skadestånd i enlighet med enskilt anspråk, se **bilaga 2**. Han har vidare biträtt åtalet.

DE TILLTALADES INSTÄLLNINGAR

Åtalspunkten 1.1

Per Mattsson har medgett de faktiska omständigheterna men har förnekat ringa misshandel eftersom han saknat uppsåt att skada Elliot Hamrå. Per Mattsson har vidare förnekat tjänstefel eftersom våldet varit befogat och försvarligt i aktuell situation.

Per Mattsson har bestritt det enskilda anspråket, i första hand med hänsyn till sin inställning i ansvarsdelen, i andra hand med hänsyn till statens principalansvar enligt skadeståndslagen och för det tredje med hänsyn till att gärningen inte inneburit en allvarlig kränkning av Elliot Hamrås personliga integritet. Per Mattsson har vidare anfört, för det fall tingsrätten skulle finna att skadeståndsskyldighet föreligger, att ersättningen ska sättas ner till noll kronor på grund av att gärningen föranletts av provokation från Elliot Hamrås sida. Per Mattsson har inte godtagit något belopp som skäligt i och för sig.

Åtalspunkten 1.2

Jimmy Ljungberg har medgett de faktiska omständigheterna men förnekat att gärningen utförts med kraft. Han har förnekat brott eftersom hans agerande inte varit obefogat eller oförsvarligt i aktuell situation.

Jimmy Ljungberg har anfört samma inställning som Per Mattsson till det enskilda anspråket.

UTREDNINGEN

Åklagaren har åberopat den bevisning som framgår av stämningsansökan.

DOMSKÄL

Skuld

Genom den av åklagaren åberopade bevisningen samt de tilltalades egna uppgifter är följande utrett. Under den aktuella kvällen kontrollerade poliserna Per Mattsson, Jimmy Ljungberg och Senad Meldo ett mindre antal ungdomar. En av dessa var Elliot Hamrå som vid tillfället var 16 år gammal. Eftersom Elliot Hamrå uppträdde narkotikapåverkad beslutades om kroppsbesiktning. På polisstationen sattes Elliot Hamrå på en bänk i avvisiteringsrummet och fick sin telefon i syfte att ringa till sin mamma. Han reste sig upp och började gå omkring i rummet. Utifrån de säkerhetsaspekter som föreligger i ett avvisiteringsrum uppmanade Per Mattsson vid upprepade tillfällen Elliot Hamrå att sätta sig ner på bänken. Elliot Hamrå gjorde inte som han blev tillsagd. Per Mattsson tog därför tag i Elliot Hamrå och började trycka ner honom till sittande position på bänken, varpå Elliot Hamrå slog med sin arm mot Per Mattssons överarm. Per Mattsson utdelade i direkt anslutning därtill ett slag med öppen hand vilket träffade Elliot Hamrås ansikte alternativt huvud. På övervakningsfilmen framgår det att Per Mattson när han slog slaget först förde sin arm bakåt och sedan med en svepande rörelse framgår utdelade slaget. Jimmy Ljungberg tog därefter ett grepp om Elliot Hamrås arm och tryckte ner Elliot Hamrås överkropp och ansikte mot bänken med sin underarm och kroppstyngd. Stämningen var lugn före samt efter det för målet avgörande gärningarna.

Jimmy Ljungberg har invänt att han inte med kraft tryckt ner Elliot Hamrås överkropp och ansikte mot bänken. Elliot Hamrå har uppgett att trycket från Jimmy Ljungberg var sådant att han inte kunde röra sig och att det orsakade honom smärta. Elliot Hamrås uppgifter får stöd av Annika Hamrås vittnesmål, i vilket det framgån att Elliot Hamrå klagat över smärta i ryggen senare den aktuella kvällen. Av den av

åklagaren åberopade övervakningsfilmen framgår att Jimmy Ljungberg lägger sin överkropp och till följd av det även sin kroppstyngd mot Elliot Hamrå. Det är därför sammantaget styrkt att Jimmy Ljungberg tryckt ner Elliot Hamrå med kraft.

Åtalspunkten 1.1

Som förklaring till det brukade våldet har Per Mattsson uppgett i huvudsak följande. Elliot Hamrå höll på att bli arg när Elliot Hamrå tvingades ner på bänken. Trots att Elliot Hamrå därefter satt ner upplevde han situationen som hotfull och som att han höll på att tappa kontrollen. Det slag som Elliot Hamrå utdelade minns han inte, men han kan ha slagit Elliot Hamrå som en reaktion på att Elliot Hamrå slog honom. För att situationen inte skulle eskalera och leda till mer våld utdelade han örfilen i syfte att snabbt avsluta händelseförloppet.

Att bruka visst våld i den uppkomna situationen är som utgångspunkt inte i strid med lag (jfr 10 § polislagen [1984:387]). Elliot Hamrå var emellertid minderårig och hade inte tidigare uppvisat tecken på aggressivitet eller våldsbenägenhet. Vid tiden för det av Per Mattsson utdelade slaget hade Elliot Hamrå vidare satts ner på bänken. Trots Elliot Hamrås verbala obstruerande och det slag som Elliot Hamrå utdelade var situationen objektivt sett inte sådan att Per Mattsson haft behov av att freda sig eller använda mer än lättare våld för att upprätthålla ordning i avvisiteringsrummet. Våldet som Per Mattsson brukade har således inte varit försvarligt eller proportionerligt sett till omständigheterna (jfr 8 och 10 §§ polislagen).

Elliot Hamrå har uppgett att slaget som Per Mattsson utdelade orsakade honom smärta som varade under någon minut. Elliot Hamrå har uppgett att han i direkt anslutning till händelsen berättat för sin mamma att han fått ont av örfilen. Denna uppgift får stöd av Annika Hamrås vittnesmål. Vidare talar Per Mattssons egna uppgifter om att han efter händelsen kontrollerade huruvida Elliot Hamrå skadats för att slaget utdelades med kraft. Sammantaget saknas det anledning att ifrågasätta

att våldet orsakade Elliot Hamrå smärta. Gärningen uppfyller således de objektiva rekvisiten för misshandel, som ska bedömas som ett ringa brott.

För att Per Mattsson ska dömas för misshandel, ringa brott, krävs det uppsåt i förhållande till att han utdelade slaget utan stöd av lag. Per Mattsson har uppgett att han arbetat som polis i 27 år och kontinuerligt utbildats i polisiär konflikthantering. Han har under utbildningstillfällena inte fått lära att använda slag mot ansiktet alternativt huvudet och har inte heller använt sådant våld under sin karriär. Mot bakgrund därav måste Per Mattsson varit medveten om risken att en örfil i den givna situationen inte föll inom hans laga befogenheter som polis. Han har trots detta utdelat slaget mot ett känsligt område av Elliot Hamrås kropp, som en direkt motreaktion på det slag han själv träffades av. Per Mattsson har på så sätt förhållit sig likgiltig till om han agerade utom sin laga befogenhet. Han har således handlat med i vart fall liktighetsuppsåt och därmed gjort sig skyldig till misshandel som ska bedömas som ringa brott.

Åtalspunkten 1.2

Jimmy Ljungberg har som förklaring till sin våldsanvändning anfört i huvudsak följande. Han hörde hur situationen blev stökig samt ljudet av en örfil. Han såg inte vem som utdelade slaget eftersom Per Mattssons rygg skymde förloppet. Han beslutade sig därför för att trycka ner Elliot Hamrå på bänken i syfte att lugna ner situationen. Han reagerade utifrån det sinnestillstånd som han befann sig i innan han uppfattade att Elliot Hamrå hade satts ner på bänken. Så fort han märkte att Elliot Hamrå var lugn släppte han sitt grepp.

När Jimmy Ljungberg ingrep mot Elliot Hamrå hade Per Mattsson just tryckt ner Elliot Hamrå till sittande position på bänken samt slagit honom i ansiktet alternativt i huvudet. Enligt såväl Elliot Hamrå som Per Mattsson bad Elliot Hamrå i det skedet upprepade gånger om ursäkt. Situationen har således inte krävt något ytterligare våld för att lugn och ordning skulle upprätthållas. Det av Jimmy

Ljungberg brukade våldet har således inte varit behövligt eller försvarligt (jfr 8 och 10 §§ polislagen).

För att Jimmy Ljungberg ska dömas för tjänstefel krävs det att han, uppsåtligen eller av oaktsamhet, har åsidosatt vad som gäller för uppgiften. Utifrån den placering som Jimmy Ljungberg syns ha på den av åklagaren åberopade övervakningsfilmen är det uteslutet att Jimmy Ljungberg inte hade full uppsikt över situationen. Han måste således ha sett att Elliot Hamrå, sittandes på bänken, blev slagen av Per Mattsson. Jimmy Ljungberg har därmed haft möjlighet att initialt göra en korrekt bedömning av vad situationen krävde av honom.

På övervakningsfilmen syns Jimmy Ljungberg ta ett grepp om Elliot Hamrå för att därefter, efter viss avvaktan, trycka ner Elliot Hamrås överkropp och ansikte mot bänken. Enligt Jimmy Ljungbergs egna uppgifter har Elliot Hamrå under hela det skedet varit lugn. Jimmy Ljungberg har således, i den beskrivna avvaktan, haft ytterligare möjlighet att inse att ordning hade upprättats. Han har trots detta inte avstått från att ta till ytterligare våld genom att trycka ner Elliot Hamrå mot bänken.

Med hänsyn till vad som anförts ovan samt till sin långa erfarenhet av polisycket har Jimmy Ljungberg varit medveten om risken att han genom sin våldsanvändning gick utöver vad situationen krävde och således även sin laga befogenhet. Han har trots detta inte avstått från att ingripa med, samt därefter fortsatt bruka, våld. Jimmy Ljungbergs agerande visar på en likgiltighet inför ett åsidosättande av vad som gällde för uppgiften. Han har därför, med likgiltighetsuppsåt, gjort sig skyldig till tjänstefel.

Höga krav på omsorg och noggrannhet bör ställas på poliser vid brukande av våld. Mot bakgrund av att våldet riktats mot en minderårig utan möjlighet att självmant lämna platsen samt att det saknats anledning att tillgripa det aktuella våldet kan gärningen inte bedömas om ringa. Åtalet är således styrkt och ska bifallas.

Påföljd

Per Mattsson

Straffvärdet för misshandel, ringa brott, motsvarar vanligen ett lågt bötesstraff. I förevarande fall har våldet riktats mot en minderårig och utdelats av en polis, för vilken Elliot Hamrå haft anledning att känna förtroende. Påföljden ska därför bestämmas till 80 dagsböter. Dagsbotsbeloppet ska bestämmas utifrån Per Mattssons ekonomiska förutsättningar.

Enligt inhämtat yttrande från Statens personalansvarsnämnd riskerar Per Mattsson inte några arbetsrättsliga konsekvenser vid en fällande dom, varför någon reduktion av bötesstraffet inte ska ske med hänvisning därtill.

Jimmy Ljungberg

Straffvärdet för tjänstefel uppgår till 30 dagsböter, vilket också ska dömas ut i Jimmy Ljungbergs fall. Enligt inhämtat yttrande från Statens personalansvarsnämnd riskerar Jimmy Ljungberg inte några arbetsrättsliga konsekvenser vid en fällande dom, varför någon reduktion av bötesstraffet inte ska ske med hänvisning därtill. Dagsbotsbeloppet ska bestämmas utifrån Jimmy Ljungbergs ekonomiska förutsättningar.

Skadestånd

Vid bedömning av huruvida gärningarna har inneburit allvarliga kränkningar av Elliot Hamrås personliga integritet ska hans ringa ålder samt hans begränsade möjligheter att freda sig i situationen särskilt beaktas. De tilltalade har vidare varit i numerärt överläge samt haft en överordnad position i förhållande till Elliot Hamrå. Sammantaget har kränkningarna varit så allvarliga att kränkningersättning ska tillerkännas Elliot Hamrå med skäliga 5 000 kronor för respektive brott.

Med beaktande av att Per Mattsson och Jimmy Ljungberg begått uppsåtliga brott inom ramen för yrkesrollen som polis ska de åläggas ett personligt skadeståndsansvar (se 3 kap. 1 § och 4 kap. 1 § skadeståndslagen [1972:207]). Det har inte förekommit något provokativt agerande hos Elliot Hamrå som medför att kränkningersättningen ska sättas ner.

Elliot Hamrå har vidare yrkat ersättning för sveda och värk. En skadelidande har som utgångspunkt att styrka ett sådant anspråk. Något stöd för den begärda ersättningen har inte åberopats, varför skadeståndsyrkandet i den delen ska ogillas.

Övrigt

Brottsofferfond

Eftersom Per Mattsson och Jimmy Ljungberg döms för brott för vilka fängelse ingår i straffskalorna ska de betala lagstadgad avgift till Brottsofferfonden.

Kostnad för försvarare och målsägandebiträde

Niclas Björmander tillerkänns begärd ersättning.

Den av Gunilla Johansson och Patrick Andersson begärda ersättningen är skäligen och ska tillerkännas dem.

Per Mattssons och Jimmy Ljungbergs ekonomiska förhållanden är sådana att de ska återbetala kostnaden för försvararna samt målsägandebiträdet till staten. Det ska därvid beaktas att ersättningsskyldigheten inte ska omfatta kostnader som vållats genom vårdslöshet eller försummelse av någon annan än de tilltalade och deras försvarare. Kostnaden för den tidigare inställda förhandlingen, vilken ställdes in på grund av målsägandebiträdets utevaro och bristande kontakt med Elliot Hamrå, ska således inte omfattas av de tilltalades återbetalningsskyldigheter.

VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 10
Handläggare 11

DOM
2020-11-03

B 2572-19

Per Mattsson har förmåga att återbetala kostnaden för försvaren och målsägandebiträdet till staten. Med hänsyn till det höga bötesbelopp han döms att betala finns det skäl att begränsa hans betalningsskyldighet till försvaren till 20 000 kr. På så sätt framstår betalningsskyldigheten och påföljden tillsammans som en lämplig reaktion för brotten (jfr prop. 1972:4 s. 267; se även Hovrättens för Västra Sverige dom i målet B 3163-19).

Jimmy Lindberg har förmåga att återbetala kostnaden för försvaren och målsägandebiträdet till staten. Med hänsyn till det höga bötesbelopp han döms att betala finns det skäl att begränsa hans betalningsskyldighet till försvaren till 20 000 kr. På så sätt framstår betalningsskyldigheten och påföljden tillsammans som en lämplig reaktion för brotten (jfr prop. 1972:4 s. 267; se även Hovrättens för Västra Sverige dom i målet B 3163-19).

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 3 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 24 november 2020 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Mats Sjösten



Varbergs tingsrätt
B 2572-19

Åklagarbundet

VARBERGS TINGSRÄTT
Handläggare 11

INKOM: 2020-03-24
MÅLNR: B 2572-19
AKTBIL: 8

Stämningsansökan

Tilltalade

Per Roger Albert Mattsson (19661001-4893)
Företräds av advokat Gunilla Johansson.

Karl Jimmy Ljungberg (19771123-4612)
Företräds av advokat Patrick Andersson.

Ansvarsyrkanden m.m.

1.1 MISSHANDEL, RINGA BROTT (Per Mattsson)

0150-K4611-19

Polismannen Per Mattsson har den 3 oktober 2019, tillsammans med kollegor, ingripit mot Elliot Hamrå (född 2003) och tagit med denne till polisstationen.

Polismannen Per Mattsson har på polisstationen i Kungsbacka misshandlat Elliot Hamrå genom att tilldela denne ett slag i ansiktet/huvudet med öppen hand. Slaget har för Elliot Hamrå medfört smärta.

Det hände den 3 oktober 2019 på Polishuset på Lantmannagatan 5, Kungsbacka kommun.

Per Mattsson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

TJÄNSTEFEL

I andra hand görs gällande att Per Mattsson som polisman vid myndighetsutövning uppsåtligt eller av oaktsamhet åsidosatt vad som gäller för uppgiften genom att på ovan angivet sätt bruka våld som med hänsyn till omständigheterna varit obefogat och oförsvarligt.

Lagrum: 20 kap 1 § brottsbalken

1.2 TJÄNSTEFEL (Jimmy Ljungberg)

0150-K4611-19

Polismannen Jimmy Ljungberg har den 3 oktober 2019, tillsammans med kollegor, ingripit mot Elliot Hamrå (född 2003) och tagit med denne till polisstationen i Kungsbacka.

Polismannen Jimmy Ljungberg har, när Elliot Hamrå suttit ned på en bänk i arrestintaget, tagit tag i Elliot Hamrås arm och med sin underarm mot målsägandens axel/nacke och med sin kroppstyngd med kraft tryckt ned Elliot Hamrås överkropp och ansikte mot/över bänken.

Jimmy Ljungberg har som polisman vid myndighetsutövning uppsåtligen eller av oaktsamhet åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att på ovan angivet sätt bruka våld som med hänsyn till omständigheterna varit obefogat och oförsvarligt.

Det hände den 3 oktober 2019 på Polishuset på Lantmannagatan 5, Kungsbacka kommun.

Lagrum: 20 kap 1 § 1 st brottsbalken

Målsägande

Elliot Hamrå

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Niclas Björmander.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Elliot Hamrå**.
2. Förhör med den tilltalade **Per Mattsson** som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Jimmy Ljungberg** som förnekar brott.
4. Förhör med vittnet **Senad Meldo**, polis. Han skall höras om vad han hört och sett i samband med ingripandet, hur Elliot uppfört sig under ingripandet samt vad kollegorna berättat.
5. Förhör med vittnet **Annika Hamrå**, vårdnadshavare för målsäganden. Hon ska höras om vad Per Mattsson sagt till henne när hon kom till polishuset samt om vad Elliot berättat för henne efteråt om hur han upplevt händelsen och vad pojken berättat för henne om att han hade ont.

Övrig bevisning

PM avseende film från övervakningskamera samt filmen, vilken medtages av åklagare(förundersökningsprotokoll s. 23).

Handläggning

Behov av teknisk utrustning i rätten: uppkoppling av åklagardator mot skärm i rättssalen.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 3 timmar.

Följande personalia bör inhämtas: Matsson och Ljungberg är anställd vid Polismyndigheten, Region Väst. Med hänsyn till bestämmelserna i 29 kap 5§ 7p brottsbalken kan det därför finnas anledning att inhämta yttrande från Personalansvarsnämnden vid Polismyndigheten, Box 12256, 102 26 Stockholm.

ADVOKATFIRMAN
GRÖNVALLVarbergs tingsrätt
Rotel 10VARBERGS TINGSRÄTT
Handläggare 11INKOM: 2020-09-22
MÅLNR: B 2572-19
AKTBIL: 37*Via mail***Mål nr B 2572-19****Särskilda åklagarkammaren ./ Per Mattsson och Jimmy Ljungberg**

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess A får jag framställa enskilt anspråk enligt följande.

Yrkande

Det yrkas att tingsrätten förpliktar Per Mattsson att till Sekretess A betala ett skadestånd om 8 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 oktober 2019 till dess betalning sker.

Det yrkas att tingsrätten förpliktar Jimmy Ljungberg att till Sekretess A betala ett skadestånd om 8 000 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 3 oktober 2019 till dess betalning sker.

Vardera yrkat skadestånd fördelas enligt följande,

7 000 kronor för kränkning jml 2 kap. 3 § samt 5 kap. 6 § skadeståndslagen och

1 000 kronor för sveda och värk jml 5 kap. 1 § första stycket 3 skadeståndslagen.

Grund

Den brottsliga gärningen har utgjort en allvarlig kränkning av Sekretess A:s frid och orsakat ett psykiskt lidande under en akut sjukdomsperiod om i vart fall en (1) dryg vecka.

Bevisning

Sekretess A åberopar den bevisning åklagaren förebringat i ansökan om stämning, rättens ab 8.

Övrigt

Sekretess A biträder åtalet.

Kungsbacka den 22 september 2020

Niclas Björmander





Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.