



VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 10
Handläggare 2

DOM (DELDOM)
2021-04-08
meddelad i
Varberg

Mål nr: B 2764-17

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

KARL Johan Frej Häggroth, 19900108-0135
Glanshammarsvägen 48
703 69 Örebro

Offentlig försvarare:

Advokat Christina Andrén
Advokatbyrån Christina Andrén
Halna Stommen 42
545 93 Töreboda

Åklagare

Kammaråklagare Klas Lundgren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Halmstad
Box 1005
405 21 Göteborg

Målsägande

1. Krister Bengtsson
Mors Annes Väg 7
311 54 Glommen

Företrädd av åklagaren

2. Annelie Pettersson
Mors Annes Väg 7
311 54 Glommen

Företrädd av åklagaren

3. Joel Pettersson
Kärralyckevägen 6
311 54 Glommen

Företrädd av åklagaren

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Östra Långgatan 7

Telefon
0340-62 84 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 121
432 23 Varberg

E-post
varbergs.tingsratt@dom.se

Webbplats
www.varbergstingsratt.domstol.se

4. Niclas Pettersson
Kärralyckevägen 6
311 54 Glommen

Målsägandebiträde:
Advokat Lars Brandel
Advokatfirman Lars Brandel Holding AB
Rörbecksgatan 17
311 34 Falkenberg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2017-11-25 (2 tillfällen)
2. Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken
2018-12-17 -- 2019-06-30 (2 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

Olaga intrång, 4 kap 6 § 2 st brottsbalken
2017-10-29 -- 2017-11-25 (3 tillfällen)

Målet skrivs av beträffande följande åtal

Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649)
2017-10-16 -- 2017-10-19 (3 tillfällen)

Påföljd m.m.

Skyddstillsyn med samhällstjänst 20 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 1 månad ha dömts ut.

Frivårdskontor

Frivården Örebro

Övervakare

Förordnas av frivårdskontoret

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken
34 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd

1. Karl Häggroth ska betala skadestånd till Niclas Petterson med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 november 2017 till dess betalning sker.

2. Karl Häggroth ska betala skadestånd till Joel Pettersson med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 november 2017 och med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 30 juni 2019 till dess betalning sker.
3. Karl Häggroth ska betala skadestånd till Krister Bengtsson med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 maj 2019 till dess betalning sker.
4. Karl Häggroth ska betala skadestånd till Annelie Pettersson med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 maj 2019 till dess betalning sker.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i avsnittet "Psyisk hälsa" i den särskilda personutredningen, ab 197, ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Lars Brandel får ersättning av staten med 51 176 kr. Av beloppet avser 36 338 kr arbete, 3 915 kr tidsspillan, 688 kr utlägg och 10 235 kr mervärdesskatt.
 2. Christina Andrén får ersättning av staten med 63 702 kr. Av beloppet avser 41 325 kr arbete, 8 235 kr tidsspillan, 1 402 kr utlägg och 12 740 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har på grund av preskription nedlagt åtalet avseende följande åtalpunkter.

Stämningsansökan 2019-08-08

Åtalpunkt 1

Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649), Karl Häggroth

Karl Häggroth har den 16 oktober 2017 på Gårdstensvägen i Angered uppsåtligen kört personbil, KZC 326, utan att ha rätt till det.

Åtalpunkt 2

Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649), Karl Häggroth

Karl Häggroth har den 17 oktober 2017 i Lassabackarondellen i Varberg uppsåtligen kört personbil, KZC 326, utan att ha rätt till det.

Åtalpunkt 3

Olovlig körning, 3 § 1 st 1 men trafikbrottslagen (1951:649), Karl Häggroth

Karl Häggroth har den 19 oktober 2017 på länsväg 735 i Falkenbergs kommun uppsåtligen kört personbil, KZC 326, utan att ha rätt till det.

Ansvaryrkanden

Åklagaren har yrkat ansvar enligt följande åtalpunkter.

Stämningsansökan 2019-08-08

Åtalpunkt 4

Olaga intrång, grovt brott, 4 kap 6 § 3 st brottsbalken, Karl Häggroth

Karl Häggroth har tillsammans med andra den 29 oktober 2017 uppsåtligen och olovligen inträngt och kvarstannat på minkfarmen Söndregård i Glommen, Falkenbergs kommun. Han har därtill klättrat upp i en mast och fäst en flagga med djurrättsaktivistlogotype.

Gärningarna har varit planerade och organiserade - del i djurrättsaktivism - och motiv för brottet har varit att försvåra, hindra eller stoppa laglig verksamhet – bedrivande av minkfarm. Brottet bör därför bedömas som grovt.

Åtalspunkt 5

Olaga intrång, grovt brott, 4 kap 6 § 3 st brottsbalken, Karl Häggroth

Karl Häggroth har tillsammans med andra uppsåtligen och olovligen den 12 november 2017 inträngt och kvarstannat på minkfarmen Söndregård i Glommen, Falkenbergs kommun. Han har därtill klättrat upp i en mast och fäst en flagga med djurrättsaktivistlogotype.

Gärningarna har varit planerade och organiserade - del i djurrättsaktivism - och motiv för brottet har varit att försvåra, hindra eller stoppa laglig verksamhet – bedrivande av minkfarm. Brottet bör därför bedömas som grovt.

Åtalspunkt 6

Olaga intrång, grovt brott, 4 kap 6 § 3 st brottsbalken, Karl Häggroth

Karl Häggroth har tillsammans med Gustav Eriksson, Mio Folkegård, Rebecca Hansson, Rebecca Nygren, Ellen Rispling, Gaia Rowell och Jonna Thorsell uppsåtligen och olovligen den 25 november 2017 inträngt och kvarstannat på minkfarmen Söndregård i Glommen, Falkenbergs kommun.

Gärningarna har varit planerade och organiserade - del i djurrättsaktivism - och motiv för brottet har varit att försvåra, hindra eller stoppa laglig verksamhet – bedrivande av minkfarm. Brottet bör därför bedömas som grovt.

Åtalspunkt 7

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, Karl Häggroth

Karl Häggroth har i samband med händelsen ovan den 25 november 2017 på minkfarmen i Glommen, Falkenbergs kommun uppsåtligen sprayat Niclas Pettersson i ansiktet med rödfärg samt uppsåtligen tilldelat honom ett slag i ansiktet så att smärta,

sprucken läpp och rödsprängda ögon uppkommit.

Åtalspunkt 8

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken, Karl Häggroth

Karl Häggroth har i samband med händelsen ovan den 25 november 2017 på minkfarmen i Glommen, Falkenbergs kommun uppsåtligt sprayat Joel Pettersson i ansiktet med rödfärg så att smärta och rödsprängda ögon uppkommit.

Stämningsansökan 2020-12-15

Åtalspunkt 1

Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken, Karl Häggroth

Karl Häggroth har under tiden 17 december 2018 till och med den 7 maj 2019 i Falkenbergs kommun utsatt målsägarna Krister Bengtsson och Annelie Pettersson för störande kontakter genom att ringa ett mycket stort antal samtal till dem på kvällar och nätter, störa dem och anklaga dem för att stötta Söndregårds minkfarm. Gärningarna har varit ägnade att kränka deras frid på ett kännbart sätt.

Gärningarna är ett utslag av Häggroths djurrättsaktivism; Krister Bengtsson bedrev tidigare minkfarm i Falkenbergs kommun på samma fastighet som det även bedrivits annan minkfarm (Söndregårds minkfarm).

Åtalspunkt 2

Ofredande, 4 kap 7 § brottsbalken, Karl Häggroth

Karl Häggroth har i juni 2019 bettet sig hänsynslöst mot Joel Pettersson i Falkenberg genom att ringa till denne, spela in ett meddelande där han utger sig för att vara Joel Petterssons far och anklaga Joel Pettersson för att ha tänt på faderns bil. Förfarandet har varit ägnat att kränka Joel Petterssons frid på ett kännbart sätt.

Gärningen är ett utslag av Karl Häggroths djurrättsaktivism; Joel Petterssons far bedrev vid tiden för gärningen Söndregårds minkfarm i Falkenbergs kommun.

Enskilda anspråk

Niclas Pettersson, som har biträtt åtalet, har yrkat skadestånd (*åtalspunkt 7, stämningsansökan 2019-08-08*) av Karl Häggroth med 11 000 kr, varav 10 000 kr för kränkning samt 1 000 kr för sveda och värk. På totalbeloppet har Niclas Pettersson yrkat ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 november 2017 till dess betalning sker.

Joel Pettersson har yrkat skadestånd av Karl Häggroth
- (*åtalspunkt 8, stämningsansökan 2019-08-08*) med 5 000 kr för kränkning. På beloppet har Joel Pettersson yrkat ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 november 2017 till dess betalning sker, och
- (*åtalspunkt 2, stämningsansökan 2020-12-05*) med 5 000 kr för kränkning. På beloppet har Joel Pettersson yrkat ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 juni 2019 till dess betalning sker.

Krister Bengtsson har yrkat skadestånd (*åtalspunkt 1, stämningsansökan 2020-12-15*) av Karl Häggroth med 15 000 kr för kränkning. På beloppet har Krister Bengtsson yrkat ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 maj 2019 till dess betalning sker.

Annelie Pettersson har yrkat skadestånd (*åtalspunkt 1, stämningsansökan 2020-12-15*) av Karl Häggroth med 15 600 kr, varav 15 000 kr för kränkning och 600 kr för spårning av telefonsamtal. På totalbeloppet har Annelie Pettersson yrkat ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 maj 2019 till dess betalning sker.

ÅTALSPUNKTERNA 1 – 3, STÄMNINGSANSÖKAN 2019-08-08

Karl Häggroth har inte haft något att erinra mot att åtalet under dessa åtalspunkter avskrivs på grund av preskription.

Med hänsyn till gärningarna är preskriberade ska målet avskrivas så vitt avser dessa åtalspunkter.

ÅTALSPUNKTERNA 4 - 8, STÄMNINGSANSÖKAN 2019-08-08

Åtalspunkt 4

Den tilltalades inställning

Skuld

Karl Häggroth har i första hand gjort gällande att åklagarens justering av åtalet till att avse grovt brott är otillåten och ska avvisas eftersom gärningen var preskriberad när justeringen gjordes.

Karl Häggroth har i andra hand förnekat gärningen och invänt att gärningen under alla förhållanden ska bedömas som olaga intrång av normalgraden och följaktligen är preskriberad. Karl Häggroth har i vart fall förnekat olaga intrång, grovt brott, eftersom han inte har varit inne på minkfarmen. Karl Häggroth har vitsordat att han klättrat upp i en mast och fäst en flagga ned djurrättsaktivistlogotype, men han har inte varit inne på minkfarmens område. Han har uppgett att motivet inte har varit att försvåra, stoppa eller hindra laglig verksamhet utan att ge uttryck för sin åsikt.

Utredningen

Förhör har hållits med Karl Häggroth och målsäganden Niclas Pettersson. På åklagarens begäran har Boris Iseborn och Anette Gustavsson hörts som vittnen. De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

Niclas Pettersson

Han har drivit minkfarm på platsen sedan år 1985. Han bedriver minkuppfödning och avel. Joel Pettersson är hans son och arbetar på minkfarmen. Anette Gustavsson är sedan 20 år anställd på minkfarmen. Det har tidigare drivits andra minkfarmer på området. Masten står på ett område där det har legat en gammal minkfarm och som tillhör hans grannar. Han arrenderar inte det området men har en muntlig överenskommelse med markägaren att han får ha sin mast på området. Området där masten står ligger mellan två områden där han driver sin minkfarm. Områdena där han bedriver sin minkfarm är inringade med röd markering på återopade fotografier. Vid

rödmarkeringarna har han plåt- och trästaket som är cirka 1,80 meter högt. Området där masten finns är markerat med en stengärdsgård som är cirka 0,50 meter hög ner åt det gröna fältet samt med stängselpålar med tråd emellan. Tråden satt cirka 30 cm från stängselpålarnas topp. Det satt plastremсор här och var på tråden. Enligt hans uppfattning syns tråden på åberopat fotografi. Man kan promenera in på området om man går över tråden. Han äger masten. Uppe i masten finns en bevakningskamera. Det går att titta på kameran i realtid och i efterhand. När kameran ger utslag på att det förekommer aktivitet i området har han en person som följer händelseförloppet på en skärm. Det förekommer att aktivister brukar gå runt och rekognosera både dag och natt för att se hur man kan komma in på området samt för att oroа honom. Det har lett till att han inte har kunnat sova nattetid. Under ett år förekom 20 – 30 incidenter.

Den 29 oktober 2017 såg han att en person satt uppe i masten och ringde då polisen. Polismannen Boris Iseborn kom då dit. Polisen sa att det var Karl Häggroth som var uppe i masten. Han kan inte säga om Karl Häggroth varit inne på området där han bedriver sin minkfarm. Han anser att det är ett intrång att klättra upp i masten. Han vet inte hur många personer som var på plats vid detta tillfälle.

Karl Häggroth

Det fanns inte något staket runt fältet där masten stod. Det existerade inte någon stengärdsgård där han gick in på fältet. Han gick inte över någonting som indikerade att man inte fick gå där. Vid några tillfällen har djurrätsaktivister stått på det fältet och demonstrerat utan att polisen ingripit. Att vistas där omfattas av allemansrätten. Det var han som klättrade upp i masten och satte dit en flagga med texten ”animal liberation”. Syftet med att sätta upp flaggan i masten har varit att få slut på minkuppfödning, dvs. ett förbud. Han ser sig själv som djurvän men skulle inte kalla sig aktivist. Han har inte organiserat någon djurrätsaktivitet och är inte medlem i någon organisation, men har deltagit i aktiviteter och demonstrationer. Det finns en Facebook-sida angående dessa frågor men den drivs inte av honom. Han hade varit på platsen vid demonstrationer en eller två gånger tidigare. Polisen har då kommit dit men har låtit dem stå på markområdet utanför minkfarmen. Vid demonstrationerna har det förekommit banderoller och slagord. Det är mycket möjligt att uttrycket ”mördare”

använts vilket syftat på att man inte ska mörda djur. De har demonstrerat mot att minskar gasas ihjäl och flås. Han har inte slagit sönder saker eller misshandlat någon. Han anser att det är bra att uttrycka sig på ett fredligt och kreativt sätt. Demonstrationerna har inte handlat om att störa verksamheten utan att fästa uppmärksamhet på att minkuppfödning fortfarande existerar genom att nå ut till folket via live streaming. Minkverksamheten bör stoppas genom att förbjudas, men det gör de inte genom att hålla i flaggor eller banderoller. När de demonstrerar störs verksamheten i och för sig under en kort tid. Han var absolut inte inne på minkfarmens område. Han var inte ens nära staketet. Till området där demonstranterna stod kommer man genom att från ett angränsande gårde kliva ut på området. Han gick inte under eller över någonting för att komma ut på fältet där masten stod. På det fältet var det asfalt. Det fanns inga skyltar. Från vägen tar man vänster vid grinden och går rakt fram cirka 100 meter längs med och utanför ett staket. Masten står 50 – 100 meter från minkfarmen.

Boris Iseborn

Han har tittat på sin PM från tillfället. På eftermiddagen den 29 oktober 2017 fick polisen larm om att det var aktivister vid minkfarmen. Han kom dit först av poliserna. Niclas Pettersson var ute på tomtmarken där det inte finns något och försökte få bort demonstranterna. En person var uppe i en mast där det satt en flagga. Andra poliser identifierade personen som Karl Häggroth. Masten står på tomtmark där det tidigare stått hus för minkar, men nu är där tomt. Det krävs inte så mycket för att ta sig in dit. Det fanns stolpar och band. Han gjorde bedömningen att det var tomtmark. På andra sidan av tomtmarken, åt Falkenbergshållet, fanns ett helt staket. Han har för sig att det fanns någon form av stengårdsgård. Det hade varit demonstrationer på platsen tidigare. Det är tillåtet att demonstrera om man inte är på tomtmark. Masten står inne på det han bedömer som tomtmark. Fältet ovanför vägen till vänster om den högra rödmarkeringen på åberopat fotografi är åkermark som inte är tomtmark. Det är mycket möjligt att området där masten står tillhör annan än minkfarmen men enligt hans bedömning är det fråga om tomtmark. Han tror att det fanns stolpar med plastband emellan, men inget nät. Det gick att ta sig in dit på ett annat sätt än till

minkfarmen i övrigt. Enligt den karta som han hade tillgång till vid tillfället ingår tomtmarken mellan de röda markeringarna i minkfarmens område.

Anette Gustavsson har uppgett att hon inte minns händelsen den 29 oktober 2017.

Skriftlig bevisning

Åklagaren har åberopat foton från det aktuella området, utvisande bl.a. Karl Häggroth uppe i den ifrågavarande masten och en flagga med djurrättslogotype samt minkfarmens markområden (inringade med röd markering).

Åtalspunkt 5

Den tilltalades inställning

Skuld

Karl Häggroth har i första hand gjort gällande att åklagarens justering av åtalet till att avse grovt brott är otillåten och ska avvisas eftersom gärningen var preskriberad när justeringen gjordes.

Karl Häggroth har i andra hand förnekat gärningen och invänt att gärningen under alla förhållanden ska bedömas som olaga intrång av normalgraden och följaktligen är preskriberad. Karl Häggroth har i vart fall förnekat olaga intrång, grovt brott, eftersom han inte har varit inne på minkfarmen. Karl Häggroth har vitsordat att han klättrat upp i en mast och fäst en flagga ned djurrättsaktivistlogotype, men han har inte varit inne på minkfarmens område. Han har uppgett att motivet inte har varit att försvåra, stoppa eller hindra laglig verksamhet utan att ge uttryck för sin åsikt.

Utredningen

Förhör har hållits med Karl Häggroth och målsäganden Niclas Pettersson. På åklagarens begäran har Björn Rolandsson och Anette Gustavsson hörts som vittnen. De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

Niclas Pettersson

Masten står på ett markområde 25 – 30 meter från staketet. Markområdet ligger mellan minkfarmens områden. Han disponerar detta markområde men det ägs av en granne. Masten har rests för att vara ett skydd mot aktivister som tidigare hade släppt ut minkar. Masten kostade 50 000 kr att uppföra och kostar 100 000 kr om året i drift. Den 12 november 2017 satte aktivisterna upp en 40 cm stor skelettdocka i masten och en röd flagga. Flaggan som hade satts upp den 29 oktober 2017 hade plockats ner. Masten är tolv meter hög och går att klättra upp i utvändigt.

Karl Häggroth

Det var han som tillsammans med en annan person var uppe i masten. Det kan stämma att det var en flagga och en skelettdocka som sattes upp. Skelettdockan var ett halloweenskelett i plast. Han fick inte någon information från polisen om att det var brottsligt att vara uppe i masten, bara att han skulle gå ner därifrån. Syftet denna gång var detsamma som den 29 oktober 2017. Han minns inte vad syftet var med att hänga upp skelettdockan, det kunde kanske ses som en liknelse med att djur dödas.

Björn Rolandsson

Den 12 november 2017 arbetade han som ingripandepolis i Varberg och blev skickad till minkfarmen i Glommen på grund av att aktivister samlats där. Han hörde att en eller två personer hade klättrat upp i en mast, men han såg inte själv att någon var uppe i masten.

Anette Gustavsson

Hon är anställd hos Niclas Pettersson på minkfarmen sedan år 1999. Hon utför alla förekommande sysslor på minkfarmen. Hon minns att Karl Häggroth och en kvinna var uppe i masten den 12 november 2017. Masten finns på ett markområde mellan minkfarmens områden och där var de på väg upp. Ingen av aktivisterna var inne på farmområdet. Hon hade sett Karl Häggroth tre – fyra gånger tidigare. Det satt en flagga och ett skelett uppe i masten.

Skriftlig bevisning

Åklagaren har åberopat foton från det aktuella området, bl.a. utvisande att två personer klättrat upp i masten.

Åtalspunkterna 6 - 8

Den tilltalades inställning

Åtalspunkt 6

Skuld

Karl Häggroth har i första hand gjort gällande att åklagarens justering av åtalet till att avse grovt brott är otillåten och ska avvisas eftersom gärningen var preskriberad när justeringen gjordes.

Karl Häggroth har i andra hand förnekat gärningen och invänt att gärningen under alla förhållanden ska bedömas som olaga intrång av normalgraden och följaktligen är preskriberad. Karl Häggroth har i vart fall förnekat olaga intrång, grovt brott, eftersom han inte har varit inne på minkfarmen. Han har vidgått att han varit innanför grindarna till minkfarmen, men inte att han varit bland minkarna. Han har uppgett att motivet inte har varit att försvåra, stoppa eller hindra laglig verksamhet utan att ge uttryck för sin åsikt.

Åtalspunkt 7

Skuld

Karl Häggroth har förnekat gärningen och invänt att han avvärjt ett brottsligt angrepp på en chilensk kamrat, Tomas Vasquez, som inte finns kvar i landet. I samband med detta har han blivit angripen av Niclas Pettersson och Joel Pettersson och i nödvärn sprayat rödfärg på Niclas Pettersson i avvärjningssyfte.

Enskilt anspråk

Karl Häggroth har bestritt Niclas Petterssons skadeståndsyrkande i enlighet med sin inställning i skuldfrågan. Han har vitsordat sättet att beräkna ränta.

Åtalspunkt 8

Skuld

Karl Häggroth har förnekat gärningen och invänt att han avvärjt ett brottsligt angrepp på en chilensk kamrat, Tomas Vasquez, som inte finns kvar i landet. I samband med detta har han blivit angripen av Niclas Pettersson och Joel Pettersson och i nödvärn sprayat rödfärg på Joel Pettersson i avvärjningssyfte.

Enskilt anspråk

Karl Häggroth har bestritt Joel Petterssons skadeståndsyrkande i enlighet med sin inställning i skuldfrågan. Han har vitsordat sättet att beräkna ränta.

Utredningen

Förhör har hållits med Karl Häggroth samt målsägandena Niclas Pettersson och Joel Pettersson. På åklagarens begäran har Anette Gustavsson hörts som vittne och förhör med vittnena Anders Wassmur och John Fant har spelats upp. De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

Niclas Pettersson

Den 25 november 2017 var han vid huvudbyggnaderna på minkfarmen. Det är han som syns på återopade filmer. En film visar händelseförloppet några minuter efter aktivisternas ankomst. Det var cirka 20 aktivister på plats och han sa till dem att lämna området och gå ut. Aktivisterna var innanför grinden på gårdsplanen mellan husen, dvs. innanför de röda markeringarna. Från minkfarmen fanns han själv, Joel Pettersson, Anette Gustavsson och en person som heter Rebecka på platsen. Det tog rätt lång tid innan polisen kom dit och då hade aktivisterna lämnat området. Han vet inte vem som filmat händelseförloppet.

En av aktivisterna var en chilensare. När denne var på väg därifrån försökte han stoppa denne eftersom han ville att chilensaren skulle vara kvar så att polisen kunde tala med denne. Det hände alldeles innan Karl Häggroth kom in på området. Karl Häggroth sprayade rödfärg i hans ansikte och på hans glasögon. Det gjorde ont i ansiktet och han fick lite rödsprängda ögon, men hade tur som bar glasögon. Karl Häggroth gav honom

även ett slag i ansiktet och av det fick han en blå läpp och lite skador inne i munnen. Han försökte skydda sig genom att försöka ta flaskan. Efter det att han och hans son Joel Pettersson blivit sprayade av Karl Häggroth slog han slag mot Karl Häggroth med en läderhandske.

Joel Pettersson

Han är son till Niclas Pettersson och var vid tillfället 22 år. Han hade arbetat på minkfarmen fyra - fem år. Han och övriga på minkfarmen sa till aktivisterna att de inte fick vara på minkfarmens område och bad dem lämna området. På den återopade filmen syns att Karl Häggroth var uppe i en trappa och ryckte i en dörr. Andra personer var framme vid grinden till minkarna. När han befann sig mellan Niclas Pettersson och chilénaren Tomas Vasquez sprayade Karl Häggroth honom i ansiktet. Det kändes otrevligt att få färg på sig och han kände smärta och fick rödsprängda ögon. När Niclas Pettersson därefter utdelade slag mot Karl Häggroth knuffade han instinktivt bort Niclas Pettersson eftersom han tyckte att det inte behövdes våld.

Det hade tidigare förekommit hotfulla texter. Några dagar efter det att skelettet hängt upp i masten förekom en bild på Instagram med ett skelett och Niclas Pettersson med texten ”före detta minkfarmaren Niclas Pettersson”.

Karl Häggroth

Den 25 november 2017 var han inne på minkfarmens område men inte där minkarna fanns. Han hade inte sökt tillstånd att gå in på minkfarmens område. Det kan stämma att minkfarmarna uppmanade dem att lämna området. Han agerade med den lagliga försvarssprayen för att han såg att Tomas Vasquez blev attackerad av Niclas Pettersson och Joel Pettersson. Han uppfattade det som att Tomas Vasquez gick mot grindarna och att Niclas Pettersson och Joel Pettersson då inte ville att Tomas Vasquez skulle gå ut. När det såg ut som att det skulle utvecklas till att någon skulle slåss grep han in med spray. De avbröt då angreppet på Tomas Vasquez. Han blev förföljd av Niclas Pettersson som han försökte värja sig från. Joel Pettersson höll fast honom mot väggen med ena armen och Niclas Pettersson kunde då slå honom med cirka fem slag i ansiktet. Han fick blåtitor i ansiktet. Han ringde till polisen och gjorde anmälan på

platsen. Dagen efteråt gick han till vårdcentralen. Det var inte så att han jagade Niclas Pettersson. Under en – två sekunder hade han följt efter Niclas Pettersson kanske tre meter, sedan gick Niclas Pettersson efter honom.

Han fick slag i ansiktet av Niclas Pettersson och till en början höll Joel Pettersson ett stryptag på honom. Han vet inte varför han gick upp för trappan så som framgår av filmen. Han har absolut inte utdelat något slag mot Niclas Pettersson. Möjligen har han hållit upp handen för att skydda sig.

Han använder inte Instagram och har inte lagt upp något om minkfarmen. Han är inte med i någon djurrättsorganisation men ser sig som djurvän. Han har deltagit i två – tre demonstrationer vid minkfarmen i Glommen. Det finns en live-stream från tillfället för att allmänheten ska få se vad som sker på minkfarmen. Han vet inte vad det var för skelett som fanns på Instagram.

Anders Wassmur

Han arbetar som polis och vid det aktuella tillfället var han på väg från inlandet i polisens husbil. När det kom ett larm till minkfarmen åkte de dit och hjälpte till. När de kom dit var det lugnt. Karl Häggroth berättade att denne kommit i dispyt med Niclas Pettersson och sprayat färg på Niclas Pettersson. Det är cirka två meter höga staket runt minkfarmen.

John Fant

Han arbetar som polis och den aktuella dagen hade han varit på s.k. medborgardialog i Ullared. När det kom ett larm fick de hjälpa till på minkfarmen. De kom som första polisbil till platsen. De möttes av två personer som Anders Wassmur tog hand om. På avstånd såg han ett gäng personer som stod både utanför och innanför grinden till minkfarmen. Flera var maskerade. De som stod innanför grinden var minkfarmsbönder och vänner till dem. De som stod utanför var djurrätsaktivister. De två första de mötte var Karl Häggroth och en tjej vars namn han inte minns. När han kom till platsen var det inga aktivister inne på farmen. Han uppskattar att det var tio – tolv aktivister utanför grinden och fem – sex aktivister bakom minkfarmen. Han fick

höra att en kille från Chile i militärjacka hade lämnat platsen i en bil. När det kom fler poliser till platsen fotograferade de aktivisterna och gjorde ID-kontroller. De säkrade också videofilmer där det gick att se vilka som varit inne på minkfarmen.

Anette Gustavsson

Den 25 november 2017 var en vanlig dag när de plötsligt såg en massa människor som kom in på minkfarmens område. De uppmanade människorna att gå därifrån. En man i kamouflagekläder och en kvinna samt Karl Häggroth var pådrivande. Niclas Pettersson sprang iväg och Karl Häggroth följde efter. Niclas Pettersson och Joel Pettersson blev sprayade med rödfärg. Niclas Pettersson blev sprayad i ansiktet, på glasögonen och på kläderna. Det var svårt att tvätta bort. Hon minns i dag inte om han sa att det sved eller gjorde ont.

Hon har skickat en film som aktivisterna själva filmat till åklagaren. Filmen är inte klippt men uppspelningen sker långsamt. Djurrättsaktivisterna har varit på minkfarmen säkert 20 gånger. De har även varit hemma hos Niclas Pettersson flera gånger. De har skrikit i megafoner. Många bilder på hus och adresser till de som arbetar på minkfarmen har lagts ut, bl.a. med texten ”mördare”. Hon har uppfattat att syftet varit att skrämma dem.

Skriftlig bevisning

Åklagaren har åberopat bildbilaga och foton från det aktuella området och av de skador Niclas Pettersson fick efter tumultet med Karl Häggroth (skadade glasögon, sårskada under läppen, sprayfärg i ansiktet och blodsprängda ögon) samt PM angående sprayfärg.

Åklagaren har vidare åberopat en film av händelserna den 25 november 2017.

Karl Häggroth har åberopat en film, inspelad från utsidan av staketet, av händelserna den 25 november 2017.

Domskäl

Fråga om justering av åtalet i åtalspunkterna 4 – 6 till att avse olaga intrång, grovt brott, enligt 4 kap. 6 § tredje stycket brottsbalken

Karl Häggroth har delgetts stämningsansökan av den 8 augusti 2019 (aktbil. 17) den 25 november 2020. Han har delgetts åtalsjusteringen av åtalspunkterna 4, 5 och 6 av den 17 december 2019 (aktbil. 53) den 26 november 2020.

Sedan ett åtal väckts kan gärningsbeskrivningen ändras genom justering av åtalet enligt 45 kap. 5 § tredje stycket rättegångsbalken. Som en allmän princip får emellertid anses gälla att justeringen måste ske inom preskriptionstiden för brottet.

Preskriptionstiden enligt 35 kap. 1 § brottsbalken är för olaga intrång två år och för olaga intrång, grovt brott, fem år. Med hänsyn till att gärningarna enligt åtalspunkterna 4 - 6 begicks den 29 oktober 2017, den 12 november 2017 respektive den 25 november 2017 är de preskriberade den 29 oktober 2019, den 12 november 2019 respektive den 25 november 2019 om de bedöms som olaga intrång av normalgraden. Om gärningarna bedöms som grova brott blir de preskriberade den 29 oktober 2022, den 12 november 2022 respektive den 25 november 2022. Det innebär att brotten olaga intrång enligt 4 kap. 6 § andra stycket brottsbalken var preskriberade vid delgivningen den 25 november 2020. För brotten olaga intrång, grovt brott, enligt 4 kap. 6 § tredje stycket brottsbalken löpte dock preskriptionstiden då Karl Häggroth delgavs åtalsjusteringen den 26 november 2020. Karl Häggroth har således fått del av justeringen före utgången av preskriptionstiden för olaga intrång, grovt brott. Eftersom åtalet justerats till grovt brott före utgången av preskriptionstiden för olaga intrång, grovt brott, kan ansvar för grovt brott komma under bedömande i målet (jfr NJA 1987 s. 194, NJA 1989 s. 469 och NJA 1997 C 38).

Åtalspunkt 4

Bedömning av gärningen

Åklagaren har påstått att Karl Häggroth tillsammans med andra den 29 oktober 2017 uppsåtligen och olovligen inträngt och kvarstannat på minkfarmen Söndregård i Glommen och att han därtill klättrat upp i en mast och fäst en flagga med djurrättsaktivistlogotype.

Karl Häggroth har förnekat att han har varit inne på minkfarmens område, men har vidgått att han klättrat upp i en mast och fäst en flagga ned djurrättsaktivistlogotype. Han har uppgett att motivet inte har varit att försvåra, stoppa eller hindra laglig verksamhet utan att ge uttryck för sin åsikt.

Niclas Pettersson har uppgett att han äger masten som står på ett område där det har legat en gammal minkfarm och som tillhör hans grannar. Han har en muntlig överenskommelse med markägaren att han får ha sin mast på området. Området där masten står ligger mellan två områden där han driver sin minkfarm. Områdena där han bedriver sin minkfarm är inringade med röd markering på återopade fotografier. Vid rödmarkeringarna har han plåt- och trästaket som är cirka 1,80 meter högt. Området där masten finns är markerat med en stengårdsgård som är cirka 0,50 meter hög ner åt det gröna fältet samt med stängselpålar med tråd emellan. Tråden satt cirka 30 cm från stängselpålarnas topp. Det satt plastremсор här och var på tråden. Enligt hans uppfattning syns tråden på återopat fotografi. Man kan promenera in på området om man går över tråden. Uppe i masten finns en bevakningskamera. Han anser att det är ett intrång att klättra upp i masten.

Karl Häggroth har uppgett att det inte fanns något staket runt fältet där masten stod och att det inte existerade någon stengårdsgård där han gick in på fältet. Han gick inte över någonting som indikerade att man inte fick gå där. Vid några tillfällen har djurrättsaktivister stått på det fältet och demonstrerat utan att polisen ingripit. Att vistas där omfattas av allemansrätten. Det var han som klättrade upp i masten och satte dit en flagga med texten ”animal liberation”. Syftet med att sätta upp flaggan i masten har varit att få slut på minkuppfödning, dvs. ett förbud. Demonstrationerna har inte

handlat om att störa verksamheten utan att fästa uppmärksamhet på att minkuppfödning fortfarande existerar genom att nå ut till folket via live streaming. Han var absolut inte inne på minkfarmens område. Han var inte ens nära staketet. Till området där demonstranterna stod kommer man genom att från ett angränsande gärde kliva ut på området. Han gick inte under eller över någonting för att komma ut på fältet där masten stod.

Polismannen Boris Iseborn har under vittnesförhör uppgett att den aktuella masten står på tomtmark där det tidigare stått hus för minkar. Enligt honom krävs det inte så mycket för att ta sig in dit. Som han minns det fanns det stolpar med plastband emellan och någon form av stengärdsgård. Det gick att ta sig in dit på ett annat sätt än till minkfarmen i övrigt. Det är mycket möjligt att området där masten står tillhör annan än minkfarmen men enligt hans bedömning är det fråga om tomtmark. På andra sidan av tomtmarken, åt Falkenbergshållet, fanns ett helt staket. Masten står inne på det han bedömer som tomtmark. Enligt den karta som han hade tillgång till vid tillfället ingår tomtmarken mellan de röda markeringarna i minkfarmens område.

Ansvar för olaga intrång förutsätter enligt 4 kap. 6 § andra stycket brottsbalken att någon obehörigen inträngt eller kvarstannat i kontor, fabrik, annan byggnad eller fartyg, på upplagsplats eller på annat dylikt ställe. I förarbetena till bestämmelsen (NJA II 1962 s. 133) nämns som exempel på vad som avsetts med ”annat dylikt ställe” inhägnad byggarbetsplats eller annan liknande, för visst ändamål inrättad plats, som det är angeläget att kunna freda mot obehöriga.

Genom Niclas Petterssons uppgifter som får stöd av övrig utredning framgår att han har en muntlig överenskommelse med markägaren att han får disponera området och ha sin mast där.

Av Niclas Petterssons uppgifter sammantagna med Boris Iseborns vittnesmål och åberopat fotografi framgår att markområdet där masten finns varit inhägnat med stängselpålar med tråd emellan och att tråden i viss mån var försedd med plastband samt att det fanns en stengärdsgård som var cirka 0,50 meter hög. Karl Häggroths

uppgifter om markområdets tillgänglighet är därigenom vederlagda. Markområdet där masten står är sådant att Karl Häggroth har inträngt och kvarstannat på ett område som får anses utgöra ”annat dylikt ställe” i brottsbalkens mening.

Att obehörigen tränga in eller kvarstanna på markområdet som disponeras av minkfarmen Söndregård utgör olaga intrång. Mot bakgrund av att han tagit sig förbi stängselstolpar med tråd eller över en stengårdsgård för att komma in på området och klättra upp i masten samt uppmanats att klättra ner och lämna området måste det ha stått klart för honom att han inte fått tränga in eller kvarstanna där. Gärningen har därför skett med uppsåt.

Av utredningen framgår inte hur många andra som deltog i det olaga intrånget den 29 oktober 2017.

Med hänsyn till vad som genom förhören och övrig utredning framkommit om omständigheterna vid gärningen och till att Karl Häggroth medfört en flagga med djurrättsaktivistlogotype som han fäst uppe i masten framgår att hans gärning har varit planerad och organiserad – del i djurrättsaktivism – och motiv för brottet har varit att försvåra, hindra eller stoppa laglig verksamhet – bedrivande av minkfarm. Frågan är om brottet därför bör bedömas som grovt.

Det har inte varit fråga om intrång på område som klassats som skyddsobjekt enligt lagen om skydd för samhällsviktiga anläggningar m.m., intrånget har inte heller äventyrat minkfarmens säkerhet och har haft kort varaktighet. Vidare synes intrånget ha skett i opinionsbildande syfte. Av utredningen framgår att Karl Häggroth inte har tagit sig in i någon byggnad (jfr RH 2002:41 och RH 2005:48).

Vid en samlad bedömning av omständigheterna bör brottet bedömas som olaga intrång av normalgraden och inte som grovt brott.

Straffet för olaga intrång av normalgraden är enligt 4 kap. 6 § andra stycket brottsbalken böter.

Enligt 35 kap. 1 § första stycket 1 brottsbalken må påföljd ej ådömas, med mindre den misstänkte häktats eller erhållit del av åtal för brottet inom två år, om å brottet ej kan följa svårare straff än fängelse i ett år.

Karl Häggroth erhöll del av åtalet för olaga intrång den 25 november 2020. Brottet är följaktligen preskriberat. Åtalet ska därför ogillas.

Åtalspunkt 5

Bedömning av gärningen

Åklagaren har påstått att Karl Häggroth tillsammans med andra den 12 november 2017 uppsåtligen och olovligen inträngt och kvarstannat på minkfarmen Söndregård i Glommen och att han därtill klättrat upp i en mast och fäst en flagga med djurrättsaktivistlogotype.

Karl Häggroth har förnekat att han har varit inne på minkfarmens område, men har vidgått att han klättrat upp i en mast och fäst en flagga ned djurrättsaktivistlogotype. Han har uppgett att motivet inte har varit att försvåra, stoppa eller hindra laglig verksamhet utan att ge uttryck för sin åsikt.

Niclas Pettersson har lämnat samma uppgifter som under åtalspunkt 4 samt tillagt att masten står på ett markområde 25 – 30 meter från staketet. Masten har rests för att vara ett skydd mot aktivister som tidigare hade släppt ut minkar. Masten är tolv meter hög och går att klättra upp i utvändigt.

Karl Häggroth har vidgått att det var han som tillsammans med en annan person var uppe i masten och att det kan stämma att det var en flagga och en skelettdocka som sattes upp. Skelettdockan var ett halloweenskelett i plast. Han fick inte någon information från polisen om att det var brottsligt att vara uppe i masten, bara att han skulle gå ner därifrån. Syftet denna gång var detsamma som den 29 oktober 2017. Han har i övrigt lämnat samma uppgifter om markområdet som under åtalspunkt 4.

Ansvar för olaga intrång förutsätter enligt 4 kap. 6 § andra stycket brottsbalken att någon obehörigen inträngt eller kvarstannat i kontor, fabrik, annan byggnad eller fartyg, på upplagsplats eller på annat dylikt ställe. I förarbetena till bestämmelsen (NJA II 1962 s. 133) nämns som exempel på vad som avsetts med ”annat dylikt ställe” inhägnad byggarbetsplats eller annan liknande, för visst ändamål inrättad plats, som det är angeläget att kunna freda mot obehöriga.

Genom Niclas Petterssons uppgifter som får stöd av övrig utredning framgår att han har en muntlig överenskommelse med markägaren att han får disponera området och ha sin mast där.

Såsom redovisats under åtalspunkt 4 är markområdet där masten står sådant att Karl Häggroth har inträngt och kvarstannat på ett område som får anses utgöra ”annat dylikt ställe” i brottsbalkens mening.

Att obehörigen tränga in eller kvarstanna på markområdet som disponeras av minkfarmen Söndregård utgör olaga intrång. Mot bakgrund av att han tagit sig förbi stängselstolpar med tråd eller över en stengårdsgård för att komma in på området och klättra upp i masten samt uppmanats att klättra ner och lämna området måste det ha stått klart för honom att han inte fått tränga in eller kvarstanna där. Gärningen har därför skett med uppsåt.

Av utredningen framgår inte hur många andra som deltog i det olaga intrånget den 12 november 2017.

Med hänsyn till vad som genom förhören och övrig utredning framkommit om omständigheterna vid gärningen och till att Karl Häggroth medfört en flagga med djurrättsaktivistlogotype och en skelettdocka som han fäst uppe i masten framgår att hans gärning har varit planerad och organiserad – del i djurrättsaktivism – och motiv för brottet har varit att försvåra, hindra eller stoppa laglig verksamhet – bedrivande av minkfarm. Frågan är om brottet därför bör bedömas som grovt.

Det har inte varit fråga om intrång på område som klassats som skyddsobjekt enligt lagen om skydd för samhällsviktiga anläggningar m.m., intrånget har inte heller äventyrat minkfarmens säkerhet och har haft kort varaktighet. Vidare synes intrånget ha skett i opinionsbildande syfte. Av utredningen framgår att Karl Häggroth inte har tagit sig in i någon byggnad (jfr RH 2002:41 och RH 2005:48).

Vid en samlad bedömning av omständigheterna bör brottet bedömas som olaga intrång av normalgraden och inte som grovt brott.

Straffet för olaga intrång av normalgraden är enligt 4 kap. 6 § andra stycket brottsbalken böter.

Enligt 35 kap. 1 § första stycket 1 brottsbalken må påföljd ej ådömas, med mindre den misstänkte häktats eller erhållit del av åtal för brottet inom två år, om å brottet ej kan följa svårare straff än fängelse i ett år.

Karl Häggroth erhöll del av åtalet för olaga intrång den 25 november 2020. Brottet är följaktligen preskriberat. Åtalet ska därför ogillas.

Åtalspunkt 6

Bedömning av gärningen

Karl Häggroth har vidgått att han varit innanför grindarna till minkfarmen, men har till stöd för sitt förnekande uppgett inte att han varit bland minkarna. Han har uppgett att motivet inte har varit att försvåra, stoppa eller hindra laglig verksamhet utan att ge uttryck för sin åsikt.

Karl Häggroths egna uppgifter om att han varit innanför grindarna till minkfarmen stöds av de uppgifter som Niclas Pettersson, Joel Pettersson och Anette Gustavsson lämnat. Dessa uppgifter stöds också av åberopade filmer.

Att obehörigen tränga in eller kvarstanna på minkfarmens område, som får anses utgöra ”annat dylikt ställe” i brottsbalkens mening, utgör olaga intrång. Mot bakgrund av att han gått in genom en grind för att komma in på området och anställda på minkfarmen uppmanat honom och andra aktivister att lämna området måste det ha stått klart för honom att han inte fått tränga in eller kvarstanna där. Gärningen har därför skett med uppsåt.

Med hänsyn till vad som genom förhören och åberopade filmer framkommit om omständigheterna vid gärningen och till att Karl Häggroths olaga intrång skett tillsammans andra – som dömts för olaga intrång genom Varbergs tingsrätts deldom i målet den 26 november 2020 – framgår att hans gärning har varit planerad och organiserad – del i djurrättsaktivism – och motiv för brottet har varit att försvåra, hindra eller stoppa laglig verksamhet – bedrivande av minkfarm. Frågan är om brottet därför bör bedömas som grovt.

Det har inte varit fråga om intrång på område som klassats som skyddsobjekt enligt lagen om skydd för samhällsviktiga anläggningar m.m., intrånget har inte heller äventyrat minkfarmens säkerhet och har haft kort varaktighet. Vidare synes intrånget ha skett i opinionsbildande syfte. Av utredningen framgår att Karl Häggroth inte har tagit sig in i någon byggnad (jfr RH 2002:41 och RH 2005:48).

Vid en samlad bedömning av omständigheterna bör brottet bedömas som olaga intrång av normalgraden och inte som grovt brott.

Straffet för olaga intrång av normalgraden är enligt 4 kap. 6 § andra stycket brottsbalken böter.

Enligt 35 kap. 1 § första stycket 1 brottsbalken må påföljd ej ådömas, med mindre den misstänkte häktats eller erhållit del av åtal för brottet inom två år, om å brottet ej kan följa svårare straff än fängelse i ett år.

Karl Häggroth erhöll del av åtalet för olaga intrång den 25 november 2020. Brottet är följaktligen preskriberat. Åtalet ska därför ogillas.

Åtalspunkterna 7 och 8

Bedömning av gärningarna

Karl Häggroth har invänt att han avvärjt ett brottsligt angrepp på en chilensk kamrat, Tomas Vasquez, som inte finns kvar i landet. I samband med detta har han blivit angripen av Niclas Pettersson och Joel Pettersson och i nödvärn sprayat rödfärg på dem i avvärjningssyfte.

Niclas Pettersson har uppgett att han den 25 november 2017 var vid huvudbyggnaderna på minkfarmen och att det var cirka 20 aktivister på plats som han sa till att lämna området och gå ut. En av aktivisterna var en chilensare. När denne var på väg därifrån försökte han stoppa denne eftersom han ville att chilensaren skulle vara kvar så att polisen kunde tala med denne. Det hände alldeles innan Karl Häggroth kom in på området. Karl Häggroth sprayade rödfärg i hans ansikte och på hans glasögon. Det gjorde ont i ansiktet och han fick lite rödsprängda ögon, men hade tur som bar glasögon. Karl Häggroth gav honom även ett slag i ansiktet och av det fick han en blå läpp och lite skador inne i munnen. Han försökte skydda sig genom att försöka ta flaskan. Efter det att han och hans son Joel Pettersson blivit sprayade av Karl Häggroth slog han slag mot Karl Häggroth med en läderhandske.

Joel Pettersson har uppgett att han och övriga på minkfarmen sa till aktivisterna att de inte fick vara på minkfarmens område och bad dem lämna området. När han befann sig mellan Niclas Pettersson och chilensaren Tomas Vasquez sprayade Karl Häggroth honom i ansiktet. Det kändes otrevligt att få färg på sig och han kände smärta och fick rödsprängda ögon. När Niclas Pettersson därefter utdelade slag mot Karl Häggroth knuffade han instinktivt bort Niclas Pettersson eftersom han tyckte att det inte behövdes våld.

Karl Häggroth har uppgett att det kan stämma att minkfarmarna uppmanade dem att lämna området. Han agerade med den lagliga försvarssprayen för att han såg att Tomas

Vasquez blev attackerad av Niclas Pettersson och Joel Pettersson. Han uppfattade det som att Tomas Vasquez gick mot grindarna och att Niclas Pettersson och Joel Pettersson då inte ville att Tomas Vasquez skulle gå ut. När det såg ut som att det skulle utvecklas till att någon skulle slåss grep han in med spray. De avbröt då angreppet på Tomas Vasquez. Han har absolut inte utdelat något slag mot Niclas Pettersson. Möjligen har han hållit upp handen för att skydda sig. Han blev förföljd av Niclas Pettersson som han försökte värja sig från. Det var inte så att han jagade Niclas Pettersson. Under en – två sekunder hade han följt efter Niclas Pettersson kanske tre meter, sedan gick Niclas Pettersson efter honom.

Anette Gustavsson har berättat att de plötsligt såg en massa människor som kom in på minkfarmens område. De uppmanade människorna att gå därifrån. En man i kamouflagekläder och en kvinna samt Karl Häggroth var pådrivande. Niclas Pettersson sprang iväg och Karl Häggroth följde efter. Niclas Pettersson och Joel Pettersson blev sprayade med rödfärg. Niclas Pettersson blev sprayad i ansiktet, på glasögonen och på kläderna.

Genom förhören med Niclas Pettersson, Joel Pettersson och Anette Gustavsson framgår att de sagt till aktivisterna att dessa inte fick vara på minkfarmens område och att aktivisterna skulle lämna området och gå ut. Detta framgår även av åberopad film där det också framgår att tillsägelseerna uttalades under lugna former. Niclas Pettersson har uppgett att han försökte stoppa den kamouflageklädde chilensen från att lämna platsen innan polisen kom och att det hände alldeles innan Karl Häggroth kom in på området samt att Karl Häggroth sprayade rödfärg i hans ansikte och på hans glasögon. Joel Pettersson har uppgett att han befann sig mellan Niclas Pettersson och chilensen Tomas Vasquez när Karl Häggroth sprayade honom i ansiktet. Dessa uppgifter stöds av Anette Gustavssons vittnesmål om att Niclas Pettersson sprang iväg och att Karl Häggroth följde efter samt att Niclas Pettersson och Joel Pettersson blev sprayade med rödfärg. De stöds även av åberopad skriftlig bevisning.

På grund av vad som sålunda framkommit står det klart att varken Tomas Vasquez eller Karl Häggroth varit utsatt för något brottsligt angrepp från Niclas Pettersson eller

Joel Pettersson och att Karl Häggroth följaktligen inte handlat i nödvärn när han sprayat rödfärg på Niclas Pettersson och Joel Pettersson. Av utredningen framgår att sprayningen orsakat dem smärta och rödsprängda ögon. Karl Häggroth ska därför dömas för misshandel av Niclas Pettersson och Joel Pettersson. Gärningarna ska bedömas så som åklagaren har angett.

Beträffande frågan om Karl Häggroth tilldelat Niclas Pettersson ett slag i ansiktet har Karl Häggroth uppgett att han absolut inte har utdelat något slag mot Niclas Pettersson, men att han möjligen har hållit upp handen för att skydda sig. Niclas Pettersson har uppgett att Karl Häggroth även gav honom ett slag i ansiktet och av det fick han en blå läpp och lite skador inne i munnen. Niclas Pettersson har inte närmare berättat hur slaget utdelades och Joel Pettersson har bara talat om att Niclas Pettersson efter sprayningarna utdelat slag mot Karl Häggroth. Om Niclas Pettersson fått en blå läpp och skador inne i munnen av ett slag från Karl Häggroth eller av att denne hållit upp handen eller i samband med att Niclas Pettersson efter sprayningarna utdelade slag mot Karl Häggroth framgår inte av utredningen. Tingsrätten finner mot denna bakgrund att det inte blivit bevisat att Karl Häggroth uppsåtligen tilldelat Niclas Pettersson ett slag i ansiktet. Åtalet i den delen ska följaktligen ogillas.

ÅTALSPUNKT 1, STÄMNINGSANSÖKAN 2020-12-15

Den tilltalades inställning

Skuld

Karl Häggroth har förnekat gärningen.

Enskilt anspråk

Karl Häggroth har bestritt Krister Bengtssons skadeståndsyrkande i enlighet med sin inställning i skuldfrågan. Han har vitsordat sättet att beräkna ränta.

Karl Häggroth har bestritt Annelie Petterssons skadeståndsyrkande i enlighet med sin inställning i skuldfrågan. Han har vitsordat beloppet 600 kr för spårning av

telefonsamtal som skäligt i och för sig, men har i övrigt inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Han har vitsordat sättet att beräkna ränta.

Utredningen

Förhör har hållits med Karl Häggroth samt målsägandena Annelie Pettersson och Krister Bengtsson. De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

Annelie Pettersson

Hennes man, Krister Bengtsson, och hans familj ägde tidigare en minkfarm som lades ner 2012. Hon skötte bokföringen i företaget. Hon känner igen den återopade kartbilden av området. Niclas Pettersson bedrev minkfarm på båda sidor om området där familjen Bengtsson drev sin minkfarm. Niclas Pettersson har senare fått lov att sätta upp en mast på deras markområde.

Strax innan jul 2018 började hon få en massa telefonsamtal, mest nattetid. Mannen som ringde sa de skulle lägga ner minkfarmen. Hon svarade att de inte längre hade någon minkfarm. Hon hörde att det var samma man som ringde varje gång. Familjen, särskilt barnen och hennes svärmor, blev oroliga och rädda på grund av påringningarna. Barnen ville inte gå hem ensamma från skolan. Hon har många gånger ringt till polisen och gjort anmälningar. Hon är hundra procentigt säker på att det är samma man som ringt alla samtalen. De har ringts från hemligt nummer. Hon har begärt spårning av samtal och fick då betala 600 kr. Hon valde då ut tre samtal under en tvåveckorsperiod. Samtalen har oftast ringts till hennes mobiltelefon men också till den fasta telefonen. Han brukade ringa tre nätter i veckan, ofta omkring klockan 02.00. Ibland ringde han även på kvällarna. Hon har svarat på massor av samtal och budskapet brukade vara detsamma ”lägg ner minkfarmen”. Vid något tillfälle utgav sig mannen för att vara Niclas Pettersson, men det hörde hon att det inte var. Mannen har ibland talat med skånsk dialekt. När man talar med samma person ofta känner man igen rösten. Han ringde också till andra familjemedlemmar. Det var en tuff period och hon har blivit kränkt. Efter det att polisen hade beslagtagit den uppringande telefonen har hon inte fått ett enda samtal. Hennes svärmor bor intill minkfarmen och vid varje

demonstration har de fått åka till henne för att hon blivit rädd. Demonstranter med svarta masker har skapat skräck i samhället.

Krister Bengtsson

Han drev en minkfarm i Glommen tillsammans med sin pappa. De lade ner verksamheten 2012. Niclas Pettersson får använda hans mark för sin mast. Hans mamma bor 70 meter därifrån och hon blir orolig och rädd när folk springer med masker. Telefonsamtalen har varit besvärande och skapat oro, särskilt för deras barn. De flesta samtal har ringts nattetid. Mannen har inte ringt till hans mobiltelefon. Han har blivit störd av samtalen på nätterna. Han har fått störd nattsöm och blivit trött på dagen när han skulle arbeta. Ofta har telefonen ringt flera gånger inom ramen av en timma. Han har talat med den uppriggande mannen några gånger, uppskattningsvis mellan tio och 25 gånger. Han har ibland fått telefonen av Annelie Pettersson.

Karl Häggroth

Han kan inte hålla med om att det är han som ringt telefonsamtalen. Det är inget som han minns. Han har haft sitt mobilnummer som Swish-nummer och vet om han ringt. Man kan använda telefonen och ringa utan att ha SIM-kort i. Han vill inte ange någon annan. Han använder ibland telefonen utan SIM-kort som en dator. Han minns inte till vem eller hur länge han lånat ut sin mobiltelefon. Han har inte förrän under huvudförhandlingen haft någon kunskap om att det legat en minkfarm på området där masten står.

Skriftlig bevisning

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat handlingar angående telefonspårning:

- Spårningsbesked, inkommande spårade telefonnummer 073-9698997.
- PM telefonspårning med anledning av ofredande varav framgår bl.a. att telefonnumret 073-9698997 inte fanns registrerat hos Hitta eller Eniro. Polisen gjorde dock en kontroll mot Swish och då visade det sig att numret var kopplat till Karl Häggroth.
- Foto Swish till Karl Häggroths telefonnummer.

- Getswish Myndighetsrapport har på polisens förfrågan uppgett att telefonnummer 46739698997, personnummer 19900108-0135, var anknutet till Handelsbanken.

Domskäl

Annelie Pettersson har berättat att hon strax före jul 2018 började få en massa telefonsamtal, mest nattetid, och att mannen som ringde sa de skulle lägga ner minkfarmen. Hon har även uppgett att när man talar med samma person ofta känner man igen rösten och hon hörde att det var samma man som ringde varje gång och är hundraprocentigt säker på att det är samma man som ringt alla samtalen. Samtalen har oftast ringts till hennes mobiltelefon men också till den fasta telefonen och de har ringts från hemligt nummer. Mannen brukade ringa tre nätter i veckan, ofta omkring klockan 02.00. Ibland ringde han även på kvällarna. Hon har svarat på massor av samtal och budskapet brukade vara detsamma ”lägg ner minkfarmen”. Han ringde också till andra familjemedlemmar. Det var en tuff period och hon har blivit kränkt. Efter det att polisen hade beslagtagit den uppringande telefonen har hon inte fått ett enda samtal. Hennes uppgifter får stöd av Krister Bengtssons uppgifter om att de flesta samtalen har ringts nattetid och att telefonen ofta har ringt flera gånger inom ramen av en timma. Vidare att han har talat med den uppringande mannen några gånger, uppskattningsvis mellan tio och 25 gånger samt att han ibland har fått telefonen av Annelie Pettersson. Han har även uppgett att han blivit störd av samtalen på nätterna och har fått störd nattsömn och blivit trött på dagen när han skulle arbeta.

Genom Annelie Petterssons och Krister Bengtssons uppgifter framgår att de utsatts för störande kontakter på sätt åklagaren påstått samt att gärningarna har varit ägande att kränka deras frid på ett kännbart sätt.

Genom åberopade handlingar angående telefonspårning är det bevisat att telefonsamtalen ringts från Karl Häggroths telefon.

Karl Häggroth har förnekat gärningen och uppgett att han inte kan hålla med om att det är han som ringt telefonsamtalen samt att det är inget som han minns. Karl

Häggroths uppgifter är vaga och opreciserade. De är inte av sådan beskaffenhet att de förtar bevisvärdet av målsägandenas uppgifter och den skriftliga bevisningen. Dessa ska därför läggas till grund för bedömningen. Därigenom är det utrett att det är Karl Häggroth som ringt samtalen. Åtalet är följaktligen styrkt. Gärningarna ska bedömas så som åklagaren angett.

ÅTALSPUNKT 2, STÄMNINGSANSÖKAN 2020-12-15

Den tilltalades inställning

Skuld

Karl Häggroth har förnekat gärningen.

Enskilt anspråk

Karl Häggroth har bestritt Joel Petterssons skadeståndsyrkande i enlighet med sin inställning i skuldfrågan. Han har vitsordat sättet att beräkna ränta.

Utredningen

Förhör har hållits med Karl Häggroth och målsäganden Joel Pettersson. På åklagarens begäran har Gergi Simon hörts som vittne. De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

Joel Pettersson

I juni 2019 skulle hans bror ta studenten. Under studentveckan var det en bil som brann upp på hans pappas, Niclas Pettersson, tomt. På studentdagen ringde hans telefon men han svarade inte. Han lyssnade på ett inspelat meddelande och hörde att det var Karl Häggroth och inte hans pappa som talade. Några dagar senare visade en vän ett Youtube-klipp med det inspelade samtalet och han såg då att det stod "Kalle" på bilden och att man kunde se slutet på Karl Häggroths namnteckning dvs. "oth" på en handling som syntes på bilden. Han hade tidigare mött och talat med Karl Häggroth och han känner igen dennes röst. När Karl Häggroth talar om "gasatanken" i meddelandet skulle denne kunna syfta på en låda om en kvadratmeter som används för att avliva minkar med gas.

Karl Häggroth

Det som påstås under denna åtalspunkt ligger ett tag tillbaka i tiden och han har inget minne av det. Det är tänkbart att hans minne kan ha påverkats av att han fick en hjärnskakning när tidigare hade misshandlats av Niclas Pettersson. Någon kan ha klistrat dit lappar med ”Kalle”. Han kan inte förklara eller minnas varför det står Joel Glommen i hans telefonbok.

Gergi Simon

Han hade i uppdrag att göra husrannsakan hos Karl Häggroth. Han skulle leta efter en mobiltelefon och ID-kort. Han hade ingen aning om vem den misstänkte var eller vad denne var misstänkt för. Han såg att väggarna i bostaden var täckta med vykort med djurrättsslogans. Det var ingen hemma och de hittade ingen mobiltelefon eller ID-kort.

Skriftlig bevisning

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat handlingar till styrkande att Karl Häggroth är gärningsman:

Stillbilder från Youtube-filmen ”Djurplågaren Niclas Pettersson ryter till”

- Bild av en mobiltelefon med ett klistermärke med texten ”Kalle” samt med en bild som visar att mobiltelefonen ringer ”Joel Glommen 0736635606”.
- Bild på en handling som ligger ovanpå och delvis täcker annan handling där bokstäverna ”oth” syns och som överensstämmer med Karl Häggroths signatur.
- Bild på Karl Häggroths resehandling med hans signatur.
- Bild med förstoring av Karl Häggroths signatur.
- Bild med Karl Häggroths signatur från resehandling lagd ovanpå stillbild från nämnda Youtube film.

Uppspelning av filmen som Karl Häggroth lagt upp på Youtube efter samtalet.

Domskäl

Joel Pettersson har uppgett att när han lyssnade på meddelandet som spelats in på hans telefon hörde han att det var Karl Häggroth och inte Niclas Pettersson som talade. Han hade tidigare mött och talat med Karl Häggroth och han kände igen dennes röst. Han har vidare uppgett att en vän några dagar senare visade ett Youtube-klipp med det inspelade samtalet och han såg då att det stod "Kalle" på bilden och att man kunde se slutet på Karl Häggroths namnteckning dvs. "oth" på en handling som syntes på bilden. Joel Petterssons uppgifter stöds av den återopade Youtube-filmen och övrig skriftlig bevisning. Gärningen är därmed bevisad. Karl Häggroth har inte anfört något som leder till annan bedömning. Åtalet är följaktligen styrkt. Gärningen ska bedömas så som åklagaren angett.

PÅFÖLJD

Karl Häggroth förekommer under sju avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast av Skaraborgs tingsrätt den 22 december 2020 för olaga förföljelse och ofredande (åtta tillfällen) till skyddstillsyn med samhällstjänst 100 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse fyra månader ha dömts ut.

Av Kriminalvårdens yttrande den 18 december 2020 till Skaraborgs tingsrätt framgår bl.a. följande. Av utredningen framkommer att Karl Häggroths vuxna liv till stor del präglats av psykisk ohälsa som medfört kontakt med psykiatri för bl.a. medicinering. Han har inte haft någon längre eller stadigvarande förankring på arbetsmarknaden utan till stor del haft ersättning från Försäkringskassan. Karl Häggroth har under senare år genomgått en två-årig folkhögskoleutbildning vilket tycks ha varit en positiv period i hans tillvaro men som inte medförde någon direkt väg ut i arbetslivet. Ett övervakningsbehov utifrån återfall i brott föreligger. En frivårdspåföljd i form av övervakning är dock svår att fylla med lämpligt innehåll för att kunna påverka på ett adekvat sätt. Samhällstjänst bedöms inte vara tillämpligt på grund av den sammantagna problembilden.

Skaraborgs tingsrätt bestämde vid en samlad bedömning påföljden till skyddstillsyn, vilken för att vara tillräckligt ingripande måste förenas med 100 timmars samhällstjänst.

Karl Häggroth har närmare hört om sina personliga förhållanden uppgett följande. Efter år 2019 har han börjat spela musik i ett band. Hans livssituation har förändrats en hel del. Han har kommit in på Komvux där han ska studera matematik. Han siktar sedan på studier vid Örebro universitet. Hans syn på aktivism har ändrats. Efter händelserna år 2019 är olaglig aktivism något som är historia för honom. Han inser i efterhand att en del av det han gjort varit dumt och att det inte bra när det drabbar andra. Han tänker numera på annat än aktivism, såsom studier, musik och odling. Han förodlar nu växter till sommarstället. Under år 2020 arbetstränade han i växthusen på en handelsträdgård. Han har haft löpande sjukvårdskontakter och medicinerat mot psykisk ohälsa. Han har stort stöd av sin familj. Han har utvecklats positivt, särskilt sedan sommaren 2020. Hans kontakter med frivården efter domen den 22 december 2020 har fungerat prickfritt. Han har en pensionerad lärare som lekmanövervakare/biträdande övervakare. Han tycker att det är bra att ha en utomstående att prata med. Han har fått en plats för samhällstjänst där han tidigare arbetstränat. Han vill kunna arbeta och försörja sig.

Karl Häggroth döms nu för två fall av misshandel begångna i november 2017 samt två fall av ofredande begångna under perioden december 2018 – juni 2019. Brotten är följaktligen begångna före Skaraborgs tingsrätts ovan nämnda dom.

Misshandelsbrotten är av sådan art att det finns en presumtion för fängelse. Då det inte är fråga om misshandel av normalgraden av allvarigare slag utgör presumtionen inte något absolut hinder mot annan påföljd.

Det finns anledning att anta att en skyddstillsyn kan bidra till att Karl Häggroth avhåller sig från fortsatt brottslighet. Som särskilda skäl för att bestämma påföljden till skyddstillsyn i stället för fängelse kan rätten beakta om den tilltalade samtycker till att skyddstillsynen förenas med en föreskrift om samhällstjänst och en sådan föreskrift är lämplig med hänsyn till den tilltalades person och övriga omständigheter.

Karl Häggroth har samtyckt till att domen förenas med en föreskrift om samhällstjänst. En sådan föreskrift framstår som lämplig med hänsyn till hans person och övriga omständigheter. Vid en samlad bedömning av Karl Häggroths personliga förhållanden och omständigheterna i målet anser tingsrätten att den lämpligaste påföljden även för nu aktuell brottslighet är skyddstillsyn med föreskrift om samhällstjänst.

Vid tillämpning av 34 kap. 1 § brottsbalken är det fråga om nyupptäckta brott och rätten ska bestämma en ny påföljd för den tillkommande brottsligheten. I 2 § samma kapitel föreskrivs att när rätten dömer till en ny påföljd för ett nyupptäckt brott ska den när påföljden bestäms iakttas att påföljderna tillsammans inte överstiger vad som skulle ha dömts ut för den samlade brottsligheten. Detta innebär att antalet timmar samhällstjänst som döms ut tillsammans med en ny skyddstillsyn får avpassas så att det totalt sett blir samma antal som om det i ett sammanhang hade dömts till skyddstillsyn med samhällstjänst.

Straffvärdet för de nyupptäckta brotten uppgår till två månaders fängelse. För den samlade brottsligheten dvs. brotten enligt Skaraborgs tingsrätts dom och de nyupptäckta brotten uppgår straffmättningsvärdet till fem månaders fängelse vilket innebär att om det i ett sammanhang hade dömts till skyddstillsyn med samhällstjänst skulle antalet timmar samhällstjänst bestämts till 120 timmar.

Påföljden bör därför nu bestämmas till skyddstillsyn med samhällstjänst 20 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse en månad ha dömts ut.

ENSKILDA ANSPRÅK

Åtalspunkt 7, stämningsansökan 2019-08-08

Med hänsyn till bedömningen av skuldfrågan som innebär att Karl Häggroth döms för att ha sprayat Niclas Pettersson i ansiktet med rödfärg, men inte för att ha tilldelat Niclas Pettersson ett slag i ansiktet bör ersättningen för kränkning bestämmas till 5 000 kr. Det är inte visat att Niclas Pettersson orsakats ersättningsgill sveda och värk. Karl Häggroth ska följaktligen betala skadestånd till Niclas Pettersson med 5 000 kr jämte ränta.

**Åtalspunkt 8, stämningsansökan 2019-08-08 och åtalspunkt 2,
stämningsansökan 2020-12-15**

Med hänsyn till bedömningen av skuldfrågan ska Karl Häggroth ersätta Joel Pettersson för kränkning avseende misshandel och ofredande. Yrkade belopp bör bifallas. Karl Häggroth ska följaktligen betala skadestånd till Joel Pettersson med 10 000 kr jämte ränta.

Åtalspunkt 1, stämningsansökan 2020-12-15

Av utredningen framgår att Karl Häggroth utsatt Krister Bengtsson och Annelie Pettersson för störande kontakter så som åklagaren har påstått. Gärningarna har varit ägnade att kränka deras frid på ett kännbart sätt. Gärningarna har därför inneburit en sådan allvarlig kränkning som krävs för att de ska vara berättigade till ersättning för kränkning. Med hänsyn till att Karl Häggroth har ringt de flesta samtalen till Annelie Pettersson anser tingsrätten att kränkningsersättningen till henne bör bestämmas till ett högre belopp än till Krister Bengtsson. Ersättningsarna för kränkning bör med hänsyn till omständigheterna bestämmas till 10 000 kr till Annelie Pettersson och 5 000 kr till Krister Bengtsson. Karl Häggroth ska dessutom ersätta Annelie Pettersson med 600 kr för spärning av telefonsamtal. På beloppen ska utgå ränta.

ÖVRIGT

Sekretess

Sekretess ska bestå för uppgifterna i den särskilda personutredningen under avsnittet ”Psyisk hälsa”.

Brottsofferfond

Eftersom Karl Häggroth döms för brott för vilket fängelse ingår i straffskalan ska han betala lagstadgad avgift till Brottsofferfonden.

Ersättning

De ersättningar som målsägandebiträdet och den offentliga försvararen har begärt är skäligen. Dessa kostnader ska betalas av staten.

VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 10
Handläggare 2

DOM (DELDOM)
2021-04-08

Mål nr: B 2764-17

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 1 (TR-01)

Domen får överklagas senast den 29 april 2021. Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Ove Lindström



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.