

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

PRINCE Georgio Stanley Kadjo, 20030510-2956

c/o Valentin Kadjo

Flyglärargatan 7 Lgh 1301

128 36 Skarpnäck

Offentlig försvarare:

Advokat Karl Vieweg

Carlstads Advokatbyrå HB

Drottninggatan 10

652 25 Karlstad

**Åklagare**

Kammaråklagare Henrik Kindwall Lindell

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Karlstad

Box 1907

651 19 Karlstad

**Målsägande**

Hounar Moradian

Tullhusgatan 25 Lgh 1301

652 27 Karlstad

Företrädd av åklagaren

---

**DOMSLUT****Brott som den tilltalade döms för**

1. Grovt egenmäktigt förfarande, 8 kap 8 § 2 st brottsbalken  
2021-04-10
2. Grovt hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § 2 st brottsbalken  
2021-04-10

**Påföljd m.m.**

Ungdomsövervakning 9 månader

**Frivårdskontor**

Frivården Stockholm Stad

**Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

**Skadestånd**

Prince Kadjo ska solidariskt med Rafi Ammar Mufeed Mufeed betala skadestånd till Hounar Moradian med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 april 2021 till dess betalning sker.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Karl Vieweg får ersättning av staten med 63 964 kr. Av beloppet avser 42 048 kr arbete, 6 480 kr tidsspillan, 2 643 kr utlägg och 12 793 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

**BEGÄRAN OCH INSTÄLLNING**

Åklagaren har åtalat Prince Kadjo enligt de rubriceringar, gärningsbeskrivningar och lagrum som framgår av bilaga 1.

Hounar Moradian har begärt skadestånd av Prince Kadjo med 5 000 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 10 april 2021 tills beloppet är betalt. Beloppet avser ersättning för kränkning.

Prince Kadjo har förnekat gärningarna och har motsatt sig att betala skadestånd.

**DOMSKÄL****Skuld**

Åklagaren har lagt fram bevis bland annat i form av en händelserapport från polisen, utdrag från en övervakningsfilm, kartbild, fotografier och utdrag från chattkonversation. Av bevisningen får det anses utrett att flykten från ungdomshemmet var planerad i förväg och att Prince Kadjo varit delaktig i planeringen.

Målsägandena Hounar Moradian och Soran Raqib Abdulsalam har berättat om sina minnesbilder från händelsen. Deras berättelser överensstämmer i allt väsentligt såvitt nu är aktuellt med gärningspåståendet under åtalspunkt 1.1 och 1.2.

Både Hounar Moradian och Soran Raqib Abdulsalam har framstått som trovärdiga. De har båda varit i tjänst som vårdare vid det aktuella tillfället, ett förhållande som stått klart för Prince Kadjo. Det har inte framkom något förhållande som kan anses påverka tillförlitligheten i målsägandens berättelser. Det har inte heller framkommit någon anledning för vare sig för Hounar Moradian eller Soran Raqib Abdulsalam som tyder på att de velat tillvita Prince Kadjo brottslig gärning.

Den utredning som lagts fram av åklagaren får med god marginal anses tillräcklig för en fällande dom. Inget av det som Prince Kadjo berättat i sitt förhör i tingsrätten har kunnat rubba styrkan i åklagarens bevisning. Tvärt om är det ju så att han genom det som framkommit vid huvudförhandlingen i tingsrätten har vidgått flera moment i det som åklagaren vill lägga honom till last, till exempel uppgiften att han tog ifrån vårdaren nycklarna och att han kopplade ett grepp om vårdarens hals. Prince Kadjo är således överbevisad om sin skuld och åtalet är styrkt.

På av åklagaren anförda skäl ska gärningarna bedömas som grovt egenmäktigt förfarande och grovt hot mot tjänsteman.

### **Straff**

När någon begått brott innan han fyllt 21 år ska rätten ta hänsyn till hans ungdom när straffet bestäms. Rätten får då döma till ett lägre straff än minimistraftet eller till särskilda straff för ungdomar.

Om Prince Kadjo hade fyllt 21 år när han gjorde sig skyldig till brotten hade straffvärdet bestämts till ett och ett halvt års fängelse. Prince Kadjo gjorde sig skyldig till brotten när han var 17 år 11 månader. För Prince Kadjo motsvarar detta ett straffvärde som motsvarar fängelse omkring nio månader.

Av utredningen framgår att Prince Kadjo har varit omhändertagen enligt LVU men att han ändå fortsatt att begå brott. Socialtjänsten bedömer enligt yttrande att deras resurser i Prince fall är uttömda, att det inte skulle vara verkningsfullt att döma Prince till vård utan att han behöver insatser från Kriminalvården för att bryta den negativa utvecklingen.

I Prince Kadjos fall konstaterar tingsrätten att det mot bakgrund av tidigare brottslighet, påföljder som tidigare dömts, allvaret i nu aktuell brottslighet är uteslutet att bestämma påföljden till en ny ungdomsvård. Ungdomstjänst är också utesluten i det här fallet.

Sedan årsskiftet 2020/2021 har tingsrätten möjlighet att bestämma påföljden till ungdomsövervakning om varken ungdomsvård eller ungdomstjänst är tillräckligt ingripande påföljder med hänsyn till brottslighetens straffvärde och art samt den unges tidigare brottslighet. Normalt bör det enligt förarbetena (prop. 2019/20:118) bli aktuellt att överväga ungdomsövervakning som påföljd när det är fråga om brottslighet med ett reducerat straffmättningsvärde som överstiger sex månader men inte uppgår till mer än ett år. Endast den som är under 21 år får dömas till ungdomsövervakning. Den som är över 18 år får dömas till ungdomsövervakning bara om det finns särskilda skäl för det. Det är åldern vid lagföringstillfället som avses.

I det här fallet konstaterar tingsrätten att det reducerade straffmättningsvärdet motsvarar fängelse i nio månader och att Prince Kadjo nu är 18 år och 7 månader gammal. Förutsättningar finns därför att bestämma påföljden till ungdomsövervakning. Vid en sammantagen bedömning får, mot bakgrund av tidigare vidtagna insatser, särskilda skäl anses vara för handen. Prince Kadjo Tingsrätten bestämmer i enlighet härmed påföljden till ungdomsövervakning i nio månader.

Den närmare utformningen av verkställigheten i Prince Kadjos fall bestäms av Kriminalvården i enlighet med vad som följer av lagen (2020:616) om verkställighet av ungdomsövervakning. Prince Kadjo ska medverka i verkställighetsplanering vilken bland annat innefattar en utredning om Prince Kadjos förhållanden, i syfte att fastställa vilka åtgärder som kan vidtas för att förebygga att han återfaller i brott eller på annat sätt utvecklas ogynnsamt. Verkställighetsplaneringen ska mynna ut i en verkställighetsplan och skyldigheten för Prince Kadjo att medverka i verkställighetsplaneringen är en del av påföljdens innehåll. Vidare konstaterar tingsrätten att Prince Kadjo är skyldig att följa det som föreskrivs i verkställighetsplanen. Det gäller till att börja med föreskrifter om möten med en särskild koordinator och om sådana inskränkningar i rörelsefriheten som regleras i 18 § lagen om verkställighet av ungdomsövervakning.

### **Skadestånd**

Hounar Moradian har genom den brottsliga gärning Prince Kadjo nu ska dömas för utsatts för en allvarlig kränkning. Skäligt belopp för kränkning uppgår till 5 000 kr.

Prince Kadjó ska betala skadeståndet solidariskt med Rafi Ammar Mufeed Mufeed jämte ränta på beloppet.

**Betalning av kostnaden för försvararen**

Av Karl Vieweg begärd ersättning bedöms som skälig.

Kostnaderna för det offentliga försvaret ska, med hänsyn till Prince Kadjós personliga och ekonomiska situation, i sin helhet staten betala.

**Avgift till brottsofferfond**

Eftersom Prince Kadjó döms för brott där fängelse finns i straffskalan, ska han betala en avgift till brottsofferfonden.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (TR-01)

Domen kan överklagas. Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten senast den 13 januari 2022. Tingsrätten skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

För tingsrätten

Björn Lindén

---

I avgörandet har lagmannen Björn Lindén samt nämndemännen Jan Bohlin, Maj-Britt Herhold och Birgitta Tamas deltagit. Tingsrätten var enig.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Väst-Bergslagen  
Åklagarkammaren i Karlstad  
Kammaråklagare Henrik Kindwall Lindell

## Stämningsansökan

2021-08-30

Bilaga 1

Sida 1(6)  
Handling 79  
Ärende AM-54036-21  
Handläggare 502A-16

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Värmlands tingsrätt  
B 1736-21

VÄRMLANDS TINGSRÄTT

INKOM: 2021-08-30  
MÅLNR: B 1736-21  
AKTBIL: 10

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Prince Georgio Stanley Kadjo** (20030510-2956)  
Företräds av advokat Karl Vieweg.

**Rafi Ammar Mufeed Mufeed** (20041112-1098)  
Företräds av advokat Linus Gardell.

**Klevis Xhixho** (20050820-2355)  
Medborgare i USA, Sverige.  
Företräds av Jörgen Ebbersten.

**Paul Araba Olugbenga** (20040910-4692)  
Företräds av Torbjörn Olsson.

## Övriga svaranden

**Rasha Matti Ghazal Ghazal**  
Vårdnadshavare för Rafi Ammar Mufeed Mufeed

**Ammar Mufeed Khadhoori**  
Vårdnadshavare för Rafi Ammar Mufeed Mufeed

**Hatixhe Xhixho**  
Vårdnadshavare för Klevis Xhixho

**Ferdinant Xhixho**  
Vårdnadshavare för Klevis Xhixho

**Peter Araba Olugbenga**  
Vårdnadshavare för Paul Araba Olugbenga

**Manlan N'Guessan Valentin Kadjo**  
Vårdnadshavare för Prince Kadjo

## **Ansvarsyrkanden m.m.**

### **1.1 GROVT EGENMÄKTIGT FÖRFARANDE (Prince Kadjo och Rafi Ammar Mufeed Mufeed)**

5000-K404379-21

Prince Kadjo och Rafi Ammar Mufeed Mufeed har tillsammans och i samråd och/eller samförstånd olovligen tillgripit nyckel samt telefon från den anställda Hounar Moradian i samband med en rymning från SiS ungdomshem Klarälvsgården . Det hände den 10 april 2021 på Klarälvsgården, Orretorp, Deje, Forshaga kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen innefattat inslag av såväl våld och hot samt då gärningen varit av särskilt farlig eller hänsynslös art då syftet med tillgreppet varit att möjliggöra en flykt från ett låst ungdomshem samt då Kadjo och Mufeed övermannade Moradian i numerärt överläge.

Rafi Ammar Mufeed Mufeed och Prince Kadjo begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 8 § 2 st brottsbalken

### **1.2 GROVT HOT MOT TJÄNSTEMAN (Prince Kadjo och Rafi Ammar Mufeed Mufeed)**

5000-K404379-21

Prince Kadjo och Rafi Ammar Mufeed Mufeed har tillsammans och i samråd och/eller samförstånd angripit Hounar Moradian med hot om våld i dennes myndighetsutövning så som anställd på SiS ungdomshem Klarälvsgården genom att koppla ett hårt grepp om Moradians hals, föra ett okänt föremål mot dennes hals samt därefter tillgripa dennes nycklar samt tjänstetelefon. Händelsen ägde rum i samband med en rymning från SiS ungdomshem Klarälvsgården i Forshaga kommun. Det hände den 10 april 2021 på Klarälvsgården, Orretorp, Deje, Forshaga kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet påtagligt förstärkts genom att ett okänt föremål förts mot Moradians hals samt då gärningen varit av särskilt hänsynslös eller farlig art då syftet med hotet varit att tillgripa nyckel och telefon för att på så sätt möjliggöra en flykt från ett låst ungdomshem samt då Kadjo och Mufeed övermannade Moradian i numerärt överläge.

Rafi Ammar Mufeed Mufeed och Prince Kadjo begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 2 st brottsbalken



### 1.3 GROVT EGENMÄKTIGT FÖRFARANDE (Paul Araba Olugbenga och Klevis Xhixho)

5000-K404379-21

Paul Araba Olugbenga och Klevis Xhixho har tillsammans och i samråd och/eller samförstånd olovligen tillgripit nyckel samt telefon från den anställde Soran Raqib Abdulsalam i samband med en rymning från SiS ungdomshem Klarälvsgården. Det hände den 10 april 2021 på Klarälvsgården, Orretorp, Deje, Forshaga kommun.

Brottet är att bedöma som grovt eftersom gärningen innefattat inslag av såväl våld och hot samt då gärningen varit av särskilt farlig eller hänsynslös art då syftet med tillgreppet varit att möjliggöra en flykt från ett låst ungdomshem samt då Xhixho och Araba Olugbenga övermannade Raqib Abdulsalam i numerärt överläge.

Klevis Xhixho och Paul Araba Olugbenga begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 8 § 2 st brottsbalken

### 1.4 GROVT HOT MOT TJÄNSTEMAN (Paul Araba Olugbenga och Klevis Xhixho)

5000-K404379-21

Paul Araba Olugbenga och Klevis Xhixho har tillsammans och i samråd och/eller samförstånd angripit Soran Raqib Abdulsalam med hot om våld i dennes myndighetsutövning så som anställd på SiS ungdomshem Klarälvsgården genom att koppla ett hårt grepp om Raqib Abdulsalams hals, föra ett okänt föremål mot dennes hals och kind samt fälla uttalanden av innebörd att han skulle skadas om han inte lyssnade på dem. I samband med detta har målsägandens nycklar samt tjänstetelefon tillgripits. Händelsen ägde rum i samband med en rymning från SiS ungdomshem Klarälvsgården i Forshaga kommun. Det hände den 10 april 2021 på Klarälvsgården, Orretorp, Deje, Forshaga kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet påtagligt förstärkts genom att ett okänt föremål förts mot Raqib Abdulsalams hals och kind samt då gärningen varit av särskilt hänsynslös eller farlig art då syftet med hotet varit att tillgripa nyckel och telefon för att på så sätt möjliggöra en flykt från ett låst ungdomshem samt då Xhixho och Araba Olugbenga övermannade Raqib Abdulsalam i numerärt överläge.

Klevis Xhixho och Paul Araba Olugbenga begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 2 st brottsbalken

## 1.5 VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (Paul Araba Olugbenga och Klevis Xhixho)

5000-K404379-21

Paul Araba Olugbenga och Klevis Xhixho har tillsammans och i samråd och/eller samförstånd meddelst våld förgripit sig på den anställda Soran Raqib Abdulsalam i dennes myndighetsutövning så som anställd på SiS ungdomshem Klarälvsgården. Det hände den 10 april 2021 på Klarälvsgården, Orretorp, Deje, Forshaga kommun.

Våldet bestod i att Xhixho och Araba Olugbenga övermannade Raqib Abdulsalam varefter Araba Olugbenga tog ett hårt strypgrepp på Raqib Abdulsalam samtidigt som Xhixho med kraft förde Raqib Abdulsalams armar bakom dennes rygg. Av våldet orsakades Raqib Abdulsalam smärta och andnöd.

Klevis Xhixho och Paul Araba Olugbenga begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 1 st brottsbalken

### Målsägande

**Hounar Moradian**

Åklagaren för talan

**Soran Raqib Abdulsalam**

Åklagaren för talan

### Enskilda anspråk

1. Hounar Moradian yrkar skadestånd solidariskt av Prince Kadjo och Rafi Ammar Mufeed Mufeed med 25 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Kränkning: 25 000 kronor

2. Soran Raqib Abdulsalam yrkar skadestånd solidariskt av Klevis Xhixho och Paul Araba Olugbenga med 25 000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Kränkning: 25 000 kronor

3. Hounar Moradian yrkar skadestånd solidariskt av Rasha Matti Ghazal Ghazal och Ammar Mufeed Khadhoori som är föräldrar och vårdnadshavare för Rafi Ammar Mufeed Mufeed att solidariskt med Rafi Ammar Mufeed Mufeed utge 9 520 kronor (en femtedel av prisbasbeloppet för år 2021) kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Kränkning: 9 520 kronor

4. Hounar Moradian yrkar skadestånd av Manlan N'Guessan Valentin Kadjo som vid tidpunkten för de åtalade gärningarna var förälder och vårdnadshavare för Prince Kadjo (numera 18 år fyllda) att solidariskt med Prince Kadjo utge 9 520 kronor (en femtedel av prisbasbeloppet för år 2021). På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Kränkning: 9 520 kronor

5. Soran Raqib Abdulsalam yrkar skadestånd solidariskt av Hatixhe Xhixho och Ferdinand Xhixho som är föräldrar och vårdnadshavare för Klevis Xhixho att solidariskt med Klevis Xhixho utge 9 520 kronor (en femtedel av prisbasbeloppet för år 2021). På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Kränkning: 9 520 kronor

6. Soran Raqib Abdulsalam yrkar skadestånd av Peter Araba Olugbenga som är förälder och vårdnadshavare för Paul Araba Olugbenga att solidariskt med Paul Araba Olugbenga utge 9 520 kronor (en femtedel av prisbasbeloppet för år 2021). På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Kränkning: 9 520 kronor

## Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Hounar Moradian**. Uppskattad tid för förhör: ca 40 min.
2. Förhör med målsäganden **Soran Raqib Abdulsalam**. Uppskattad tid för förhör: ca 40 min.

3. Förhör med den tilltalade **Prince Kadjo** som , så som hans inställning får förstås, erkänner egenmäktigt förfarande men förnekar övriga brott. Uppskattad tid för förhör: ca 20-30 min.
4. Förhör med den tilltalade **Klevis Xhixho** som förnekar brott. Uppskattad tid för förhör: ca 20-30 min.
5. Förhör med den tilltalade **Paul Araba Olugbenga** som förnekar brott. Uppskattad tid för förhör: ca 20-30 min.
6. Förhör med den tilltalade **Rafi Ammar Mufeed Mufeed** som förnekar brott. Uppskattad tid för förhör: ca 20-30 min.
7. Förhör med vittnet **Stefan Demervall** angående sina iakttagelser den aktuella dagen på Klarälvsgården, sin interaktion med målsägandena samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att målsägandena blivit hotade med tillhygge och att de var emotionellt påverkade efter händelsen. Uppskattad tid för förhör: ca 15 min.

## Övrig bevisning

1. Polisens händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 11-26) utvisande vilken information som kom polisen till del i samband med rymningen och delar av händelseförloppet från och med att de fyra tilltalade avvek från ungdomshemmet till dess att de greps.
2. Utdrag från övervakningsfilm (åklagarens tar med filmen till förhandlingen) till styrkande av rymningen och åtalet i övrigt.
3. Kartbild (förundersökningsprotokoll s. 31) för att bevisa att de fyra tilltalade rymt från ungdomshemmet.
4. Fotografier från Klarälvsgården (förundersökningsprotokoll s. 39-44) för att bevisa hur det ser ut på brottsplatsen samt vilka sorters föremål som tillgreps i samband med rymningen.
5. Utdrag från chattkonversation (förundersökningsprotokoll s. 76-102) för att bevisa att de tilltalade agerat tillsammans och i samråd och/eller samförstånd.

## Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 4-5 timmar.

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalade under 18 och 21 år.

Åklagaren godtar att de tilltalade med respektive försvarare närvarar via videolänk (om så önskas).



## Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).