

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

Klevis Xhixho, 20050820-2355
Solstrålevägen 107 23TR
743 35 Storvreta

Offentlig försvarare:

Advokat Jörgen Ebbersten
Advokatfirman Upsala Juridiska Byrå HB
Box 1013
751 40 Uppsala

Åklagare

Kammaråklagare Rasmus Johannesson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlstad
Box 1907
651 19 Karlstad

Målsägande

Soran Raqib Abdulsalam
Norra Hallersrudsvägen 10
663 41 Hammarö

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

1. Grovt egenmäktigt förfarande, 8 kap 8 § 2 st brottsbalken
2021-04-10
2. Våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken
2021-04-10
3. Grovt hot mot tjänsteman, 17 kap 1 § 2 st brottsbalken
2021-04-10

Påföljd m.m.

Ungdomsvård

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Klevis Xhixho ska solidariskt med Paul Araba Olugbenga betala skadestånd till Soran Raqib Abdulsalam med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 april 2021 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Jörgen Ebbersten får ersättning av staten med 103 761 kr. Av beloppet avser 61 297 kr arbete, 18 480 kr tidsspillan, 3 232 kr utlägg och 20 752 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

YRKANDEN M.M.

**I stämningsansökan 2021-08-30 (justerad 2021-09-28) har följande
ansvaryrkanden riktats mot Klevis Xhixho:**

Åtalspunkt 1.3 Grovt egenmäktigt förfarande

Klevis Xhixho och annan har tillsammans och i samråd och/eller samförstånd olovligen tillgripit nyckel samt telefon från den anställde Soran Raqib Abdulsalam i samband med en rymning från SiS ungdomshem Klarälvsgården. Det hände den 10 april 2021 på Klarälvsgården, Orretorp, Deje, Forshaga kommun. Brottet är att bedöma som grovt eftersom gärningen innefattat inslag av såväl våld och hot samt då gärningen varit av särskilt farlig eller hänsynslös art då syftet med tillgreppet varit att möjliggöra en flykt från ett låst ungdomshem samt då Klevis Xhixho och annan övermannade Raqib Abdulsalam i numerärt överläge. Klevis Xhixho och annan begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap. 8 § 2 st. brottsbalken

Åtalspunkt 1.4 - Grovt hot mot tjänsteman

Klevis Xhixho och annan har tillsammans och i samråd och/eller samförstånd angripit Soran Raqib Abdulsalam med hot om våld i dennes myndighetsutövning så som anställd på SiS ungdomshem Klarälvsgården genom att koppla ett hårt grepp om Raqib Abdulsalams hals, föra ett okänt föremål mot dennes hals och kind samt fälla uttalanden av innebörd att han skulle skadas om han inte lyssnade på dem. I samband med detta har målsägandens nycklar samt tjänstetelefon tillgripits. Händelsen ägde rum i samband med en rymning från SiS ungdomshem Klarälvsgården i Forshaga kommun. Det hände den 10 april 2021 på Klarälvsgården, Orretorp, Deje, Forshaga kommun. Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet påtagligt förstärkts genom att ett okänt föremål förts mot Raqib Abdulsalams hals och kind samt då gärningen varit av särskilt hänsynslös eller farlig art då syftet med hotet varit att tillgripa nyckel och telefon för att på så sätt möjliggöra en flykt från ett låst ungdomshem samt då Klevis Xhixho och annan övermannade Raqib Abdulsalam i numerärt överläge. Klevis Xhixho och annan begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap. 1 § 2 st. brottsbalken

Åtalspunkt 1.5 Våld mot tjänsteman

Klevis Xhixho och annan har tillsammans och i samråd och/eller samförstånd medelst våld förgripit sig på den anställda Soran Raqib Abdulsalam i dennes myndighetsutövning så som anställd på SiS ungdomshem Klarälvsgården. Det hände den 10 april 2021 på Klarälvsgården, Orretorp, Deje, Forshaga kommun. Våldet bestod i att Klevis Xhixho och annan övermannade Raqib Abdulsalam varefter annan tog ett hårt strypgrepp på Raqib Abdulsalam samtidigt som Klevis Xhixho med kraft förde Raqib Abdulsalams armar bakom dennes rygg. Av våldet orsakades Raqib Abdulsalam smärta och andnöd. Klevis Xhixho och annan begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap. 1 § 1 st. brottsbalken

I anslutning till åtalet har följande enskilda anspråk gjorts gällande

Soran Raqib Abdulsalam yrkar skadestånd av Klevis Xhixho med 5 000 kronor, att utges solidariskt med Paul Araba Olugbenga (vars skadeståndsskyldighet framgår av deldom 2021-09-22 i mål B 1736-21). På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 10 april 2021 för brottet till dess full betalning sker. Yrkat belopp avser kränkning.

Klevis Xhixho

- Medger ansvar för egenmäktigt förfarande bestående av tillgrepp av nyckel och telefon beträffande åtalspunkt 1.3, förnekar brott i övrigt.
- Förnekar brott beträffande åtalspunkt 1.4.
- Medger ansvar för våld mot tjänsteman bestående i att ha fört målsägandens arm bakom dennes rygg, och förnekar i övrigt brott.
- Bestrider det enskilda anspråket.

Åklagaren har åberopat förhör med Hounar Moradian, Soran Raqib Abdulsalam, Klevis Xhixho och Stefan Demervall,

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan, se bilaga 2. Därutöver har åklagaren åberopat utdrag ur förhör med Klevis Xhixho i samband med att denne hörts av rätten.

DOMSKÄL

Bakgrund

Vid tiden för händelsen den 10 april 2021 var Klevis Xhixho intagen vid Statens Institutionsstyrelses (SiS) ungdomshem Klarälvsgården i Forshaga kommun.

Ungdomshemmet var låst, och de som bodde där hade inte möjlighet att lämna hemmet. Vid ungdomshemmet fanns även Paul Olugbenga, Prince Kadjo och Rafi Mufeed. På kvällen skulle de fyra pojkarna ha datortid, varför Hounar Moradian och Soran Abdulsalam - som arbetade på hemmet - eskorterade pojkarna till datasalar, där de fick sitta två och två. Stefan Demervall arbetade på annan plats i lokalerna.

Klevis och Paul satt i det ena rummet, medan Prince och Rafi satt i det andra.

I det följande redogör tingsrätten för bevisningen i den utsträckning den haft betydelse för bedömningen i målet.

Förhørsutsagor och övrig bevisning

Åklagaren har förevisat en chatkonversation som säkrats från de datorer som använts av pojkarna. I konversationen planeras en flykt från ungdomshemmet, och en av dem som skriver är av allt att döma Paul, då det hänvisas till att han ska tala med Klevis. Det som diskuteras är hur de ska övermanna de anställda, och att de ska ta telefonen från dem så att de ej kan larma.

Målsäganden har lämnat i stort sett samstämmiga berättelser. Enligt dessa blev det lite upprört när de fick veta att det var Hounar och Soran som skulle eskortera pojkarna till

datarummet, men det lugnade ner sig. Soran har berättat att han hade besökt toaletten medan pojkarna var i datarummet. När han kom ut kom Klevis och Paul mot honom. Klevis grep tag i hans nyckel, och Paul sade förlåt, vi måste göra så här och tog hans telefon. Klevis greppade tag i Sorans arm och böjde den bakom Sorans rygg, så att det gjorde mycket ont, vilket han påtalade. Paul tog ett stryptag, och satte ett hårt föremål mot Sorans hals. Paul sade att det inte var på skoj, och att han skulle skada Soran. Under tiden hade Rafi och Prince övermannat Hounar och tagit hans telefon från honom. Hounar såg att Klevis och Paul hade tagit Sorans nycklar och telefon. Pojkarna begav sig sedan ut från hemmet. Målsägandena har berättat att de mådde dåligt av händelsen.

Åklagaren har förevisat en filmsekvens då pojkarna springer bort från hemmet. Därutöver har förhör hållits med Stefan Demervall, som beskrev att båda målsägandena var påtagligt påverkade av händelsen.

Klevis Xhixho har i huvudsak uppgett att han inte visste vad som skulle ske. Han har ej varit villig att gå in på vad någon annan gjort i sammanhanget, vilket har gjort hans berättelse kortfattad och fragmentarisk. Klevis medger att han tagit nycklarna, och att han böjt Sorans arm bakom dennes rygg. Klevis har uppgett att han bara ville bort från hemmet, och att han inte ville skada någon.

Tingsrättens bedömning

Tingsrätten finner att målsägandenas berättelse ges tillräckligt stöd av övrig bevisning. Det saknas skäl för dem att ljuga. Tingsrätten lägger deras utsagor till grund för sin bedömning. På den förevarande bevisningen är det uppenbart att de fyra pojkarna agerat tillsammans och i samförstånd i syfte att fly från Klarälvsgården. Man har diskuterat via textchat. Medan det förvisso inte är visat att Klevis varit den som skrivit i chatten, tecknar han och de övriga pojkarnas efterföljande agerande en mycket tydlig bild. Klevis tillgriper nycklarna, vilket är en av grundförutsättningarna för att de fyra ska kunna ta sig ut från Klarälvsgården. Sorans telefon har tillgripits av antingen Klevis eller Paul utifrån Hounars vittnesmål, vilket ryms inom åklagarens gärningsbeskrivning. Att ta telefonerna har varit den andra grundförutsättningen, då detta försvårade för

målsägandena att larma. Att Klevis varit personen som tagit nycklarna, och sålunda varit helt avgörande för pojkarnas möjlighet att fly, talar med styrka mot att hans roll skulle varit underordnad eller att han annars bara skulle ha följt med i något han inte förstod.

Att Klevis inte velat skada någon motbevisas av att han brukat våld mot Soran, vilket tydligt skett i syfte att uppnå målet att fly. Det är således fråga om ett direkt uppsåt.

På de av åklagaren anförda grunderna, vilka tingsrätten finner likaledes styrkta utifrån ovan förda resonemang, ska gärningarna bedömas som grova.

Klevis Xhixho ska således dömas för grovt egenmäktigt förfarande, grovt hot mot tjänsteman och våld mot tjänsteman.

Påföljd

Vid tiden för brottet var Klevis 15 år gammal. För en vuxen person hade de nu aktuella gärningarna medfört ett längre fängelsestraff om knappt två år. Med beaktande av Klevis ungdom, samt vad han redan genomgått gällande LVU-behandling, och vad som anförts gällande hans nuvarande situation, finner tingsrätten att påföljden ska stanna vid ungdomsvård.

Skadestånd

Tingsrätten finner att målsägande Soran drabbats av en ersättningsgrundande kränkning som en följd av Klevis brottsliga gärningar. Begärt belopp är skäligt, och ska dömas ut solidariskt med tidigare dömd person.

Rättegångskostnader

I målet har Jörgen Ebbersten varit förordnad som offentlig försvarare för Klevis Xhixho. Han har begärt ersättning för sitt arbete med totalt 103 761 kr inklusive mervärdesskatt. Vad gäller tidsspillan och utlägg är de begärda beloppen skäliga och föranleder ingen vidare kommentar. Ersättning för arbete är begärts för 38.5 timmar med normal taxa och 2 timmar förhöjd taxa. Då Klevis varit frihetsberövad i ett halvt

dygn är den förhöjda taxan rimlig. Målets handläggning har dragit ut på tiden, innefattat medtilltalade samt kontakter med en vårdnadshavare som haft behov av tolk. Målet har även innefattat genomgångar av ett förhållandevis stort skriftligt material, däribland deldomar och socialtjänstyttranden. Mot denna bakgrund, och då åklagaren inte haft något att erinra mot kostandsräkningen, bedöms det nedlagda arbetet såsom skäligt. Ersättning ska utgå av allmänna medel. Med hänsyn till Klevis ringa ålder och hans ekonomiska förhållanden ska denna kostnad stanna på staten.

Brottsofferfond

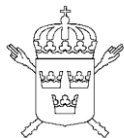
Vid denna utgång i målet ska Klevis betala föreskriven avgift till brottsofferfonden, då fängelse ingår i straffskalan för de brott han nu döms för.

HUR MAN ÖVERKLAGAR (TR-01, se bilaga 1)

Överklagande ställs till Hovrätten för Västra Sverige, och ges in till tingsrätten senast den 3 juni 2022.

Målet har avgjorts av tf rådman Håkan Andersson samt nämnd. Rätten är enig.

Håkan Andersson



Justering av åtal i mål B 1736-21

Värmlands tingsrätt har den 22 september 2021 meddelat deldom i mål B 1736-21. Deldomen avser de åtalade Paul Araba Olugbenga och Rafi Ammar Mufeed Mufeed.

Till följd av att målet avgjorts såvitt avser Paul Araba Olugbenga och Rafi Ammar Mufeed Mufeed *görs nu följande justering av åtalet mot Prince Kadjo och Klevis Xhixho*:

Tilltalade

Prince Georgio Stanley Kadjo (20030510-2956)
 Företräds av advokat Karl Vieweg.

Klevis Xhixho (20050820-2355)
 Medborgare i USA, Sverige.
 Företräds av Jörgen Ebbersten.

Ansvarsyrkanden m.m.

Åtalspunkt 1.1 - Grovt egenmäktigt förfarande (Prince Kadjo)

Prince Kadjo och annan har tillsammans och i samråd och/eller samförstånd olovligen tillgripit nyckel samt telefon från den anställda Hounar Moradian i samband med en rymning från SiS ungdomshem Klarälvsgården. Det hände den 10 april 2021 på Klarälvsgården, Orretorp, Deje, Forshaga kommun. Brottet bör bedömas som grovt eftersom gärningen innefattat inslag av såväl våld och hot samt då gärningen varit av särskilt farlig eller hänsynslös art då syftet med tillgreppet varit att möjliggöra en flykt från ett låst ungdomshem samt då Prince Kadjo och annan övermannade Moradian i numerärt överläge. Prince Kadjo och annan begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap. 8 § 2 st. brottsbalken

Åtalspunkt 1.2 - Grovt hot mot tjänsteman (Prince Kadjo)

Prince Kadjo och annan har tillsammans och i samråd och/eller samförstånd angripit Hounar Moradian med hot om våld i dennes myndighetsutövning så som anställd på SiS ungdomshem Klarälvsgården genom att koppla ett hårt grepp om Moradians hals, föra ett okänt föremål mot dennes hals samt rikta ett okänt föremål mot honom och därefter tillgripa dennes nycklar samt tjänstetelefon. Händelsen ägde rum i samband med en rymning från SiS ungdomshem Klarälvsgården i Forshaga kommun. Det hände den 10 april 2021 på Klarälvsgården, Orretorp, Deje, Forshaga kommun. Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet påtagligt förstärkts genom att ett okänt föremål förts mot Moradians hals samt då gärningen varit av särskilt hänsynslös eller farlig art då syftet med hotet varit att tillgripa nyckel och telefon för att på så sätt möjliggöra en flykt från ett låst ungdomshem samt då Prince Kadjo och annan övermannade Moradian i numerärt överläge. Prince Kadjo och annan begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap. 1 § 2 st. brottsbalken

Åtalspunkt 1.3 - Grovt egenmäktigt förfarande (Klevis Xhixho)

Klevis Xhixho och annan har tillsammans och i samråd och/eller samförstånd olovligen tillgripit nyckel samt telefon från den anställde Soran Raqib Abdulsalam i samband med en rymning från SiS ungdomshem Klarälvsgården. Det hände den 10 april 2021 på Klarälvsgården, Orretorp, Deje, Forshaga kommun. Brottet är att bedöma som grovt eftersom gärningen innefattat inslag av såväl våld och hot samt då gärningen varit av särskilt farlig eller hänsynslös art då syftet med tillgreppet varit att möjliggöra en flykt från ett låst ungdomshem samt då Klevis Xhixho och annan övermannade Raqib Abdulsalam i numerärt överläge. Klevis Xhixho och annan begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap. 8 § 2 st. brottsbalken

Åtalspunkt 1.4 - Grovt hot mot tjänsteman (Klevis Xhixho)

Klevis Xhixho och annan har tillsammans och i samråd och/eller samförstånd angripit Soran Raqib Abdulsalam med hot om våld i dennes myndighetsutövning så som anställd på SiS ungdomshem Klarälvsgården genom att koppla ett hårt grepp om Raqib Abdulsalams hals, föra ett okänt föremål mot dennes hals och kind samt fälla uttalanden av innebörd att han skulle skadas om han inte lyssnade på dem. I samband med detta har målsägandens nycklar samt tjänstetelefon tillgripits. Händelsen ägde rum i samband med en rymning från SiS ungdomshem Klarälvsgården i Forshaga kommun. Det hände den 10 april 2021 på Klarälvsgården, Orretorp, Deje, Forshaga kommun. Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet påtagligt förstärkts genom att ett okänt föremål förts mot Raqib Abdulsalams hals och kind samt då gärningen varit av särskilt hänsynslös

eller farlig art då syftet med hotet varit att tillgripa nyckel och telefon för att på så sätt möjliggöra en flykt från ett låst ungdomshem samt då Klevis Xhixho och annan övermannade Raqib Abdulsalam i numerärt överläge. Klevis Xhixho och annan begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap. 1 § 2 st. brottsbalken

Åtalspunkt 1.5 - Våld mot tjänsteman (Klevis Xhixho)

Klevis Xhixho och annan har tillsammans och i samråd och/eller samförstånd medelst våld förgripit sig på den anställde Soran Raqib Abdulsalam i dennes myndighetsutövning så som anställd på SiS ungdomshem Klarälvsgården. Det hände den 10 april 2021 på Klarälvsgården, Orretorp, Deje, Forshaga kommun. Våldet bestod i att Klevis Xhixho och annan övermannade Raqib Abdulsalam varefter annan tog ett hårt strypgrepp på Raqib Abdulsalam samtidigt som Klevis Xhixho med kraft förde Raqib Abdulsalams armar bakom dennes rygg. Av våldet orsakades Raqib Abdulsalam smärta och andnöd. Klevis Xhixho och annan begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap. 1 § 1 st. brottsbalken

Enskilda anspråk

Houmar Moradian

Åklagaren för talan

Soran Raqib Abdulsalam

Åklagaren för talan

1. Houmar Moradian yrkar skadestånd av Prince Kadjo med 5 000 kronor, att utges solidariskt med Rafi Ammar Mufeed Mufeed (vars skadeståndsskyldighet framgår av deldom 2021-09-22 i mål B 1736-21). På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Kränkning: 5 000 kronor

2. Soran Raqib Abdulsalam yrkar skadestånd av Klevis Xhixho med 5 000 kronor, att utges solidariskt med Paul Araba Olugbenga (vars skadeståndsskyldighet framgår av deldom 2021-09-22 i mål B 1736-21). På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Kränkning: 5 000 kronor

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Hounar Moradian**.

I första hand åberopas uppspelning av det förhör som hölls i tingsrätten i samband med rättegången mot Paul Araba Olugbenga och Rafi Ammar Mufeed Mufeed. Därutöver bör målsäganden kallas till förhandlingen för att svara på eventuella tilläggsfrågor. Om tingsrätten inte godtar detta åberopas nytt förhör med målsäganden.

2. Förhör med målsäganden **Soran Raqib Abdulsalam**.

I första hand åberopas uppspelning av det förhör som hölls i tingsrätten i samband med rättegången mot Paul Araba Olugbenga och Rafi Ammar Mufeed Mufeed. Därutöver bör målsäganden kallas till förhandlingen för att svara på eventuella tilläggsfrågor. Om tingsrätten inte godtar detta åberopas nytt förhör med målsäganden.

3. Förhör med den tilltalade **Prince Kadjo** som, så som hans inställning får förstås, erkänner egenmäktigt förfarande men förnekar övriga brott. Uppskattad tid för förhör: ca 20-30 min.

4. Förhör med den tilltalade **Klevis Xhixho** som förnekar brott. Uppskattad tid för förhör: ca 20-30 min.

5. Förhör med vittnet **Stefan Demervall** angående sina iakttagelser den aktuella dagen på Klarälvsgården, sin interaktion med målsägandena samt omständigheterna i övrigt för att bevisa att målsägandena blivit hotade med tillhygge och att de var emotionellt påverkade efter händelsen. Uppskattad tid för förhör: ca 15 min.

I första hand åberopas uppspelning av det förhör som hölls i tingsrätten i samband med rättegången mot Paul Araba Olugbenga och Rafi Ammar Mufeed Mufeed. Därutöver bör vittnet kallas till förhandlingen för att svara på eventuella tilläggsfrågor. Om tingsrätten inte godtar detta åberopas nytt förhör med vittnet.

Övrig bevisning

1. Polisens händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 11-26) utvisande vilken information som kom polisen till del i samband med rymningen och delar av händelseförloppet från och med att de fyra tilltalade avvek från ungdomshemmet till dess att de greps.

2. Utdrag från övervakningsfilm (åklagarens tar med filmen till förhandlingen) till styrkande av rymningen och åtalet i övrigt.
3. Kartbild (förundersökningsprotokoll s. 31) för att bevisa att de fyra tilltalade rymt från ungdomshemmet.
4. Fotografier från Klarälvsgården (förundersökningsprotokoll s. 39-44) för att bevisa hur det ser ut på brottsplatsen samt vilka sorters föremål som tillgreps i samband med rymningen.
5. Utdrag från chattkonversation (förundersökningsprotokoll s. 76-102) för att bevisa att de tilltalade agerat tillsammans och i samråd och/eller samförstånd.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 4-5 timmar.

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalade under 18 och 21 år.

Åklagaren godtar att de tilltalade med respektive försvarare närvarar via videolänk (om så önskas).



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.