

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

SVEN Åke Magnusson, 19570923-6219  
Frihetsberövande: Häktad  
Storgatan 31 B Lgh 1101  
660 57 Väse

**Offentlig försvarare:**

Advokat Thomas Martinson  
Advokatfirman Carl Axel Thomas  
Martinsson AB  
Karlplan 12  
115 20 Stockholm

**Åklagare**

Kammaråklagare Barbro Brännlund  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Karlstad  
Box 1907  
651 19 Karlstad

**Målsägande**

1. Karin Andersson  
Björkstigen 5 Lgh 1101  
652 21 Karlstad

**Målsägandebiträde:**

Advokat Johanna Wennberg  
Advokaterna i Väst KB  
Fabriksgatan 7  
412 50 Göteborg

2. Eva Anderssons dödsbo  
Storgatan 31 A Lgh 1103  
655 95 Väse

**Målsägandebiträde:**

Advokat Johanna Wennberg  
Advokaterna i Väst KB  
Fabriksgatan 7  
412 50 Göteborg

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Västra Torggatan 13

**Telefon**

054-14 84 00

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Postadress**

Box 188

651 05 Karlstad

**E-post**

[varmlands.tingsratt@dom.se](mailto:varmlands.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**

[www.varmlandstingsratt.domstol.se](http://www.varmlandstingsratt.domstol.se)

3. Göran Johansson  
Bergvinden 11  
681 38 Kristinehamn

4. Mona Larsson  
Storgatan 31 B Lgh 1204  
655 95 Väse

Målsägandebiträde:  
Advokat Jenny Glommen  
Advokaterna i Väst KB  
Fabriksgatan 7  
412 50 Göteborg

5. Marie Magnusson  
Höjden 12  
452 95 Strömstad

Målsägandebiträde:  
Advokat Johanna Wennberg  
Advokaterna i Väst KB  
Fabriksgatan 7  
412 50 Göteborg

6. Gulli Persson  
Storgatan 31 A Lgh 1101  
655 95 Väse

Målsägandebiträde:  
Advokat Jenny Glommen  
Advokaterna i Väst KB  
Fabriksgatan 7  
412 50 Göteborg

7. Hans Persson  
Storgatan 29 A Lgh 1203  
655 95 Väse

Målsägandebiträde:  
Advokat Jenny Glommen  
Advokaterna i Väst KB  
Fabriksgatan 7  
412 50 Göteborg

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken  
2021-06-08
2. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken  
2020-10-27

### Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt olaga hot, 4 kap 5 § 2 st brottsbalken  
2021-06-08 (3 tillfällen)

### Påföljd m.m.

Den tilltalade ska överlämnas till rättspsykiatrisk vård med särskild utskrivningsprövning.

### Lagrum som åberopas

30 kap 6 § brottsbalken

### Skadestånd

1. Gulli Perssons skadeståndsyrkande avslås.
2. Mona Larssons skadeståndsyrkande avslås.
3. Hans Perssons skadeståndsyrkande avslås.
4. Sven Magnusson ska betala skadestånd till Marie Magnusson med 162 381 kr samt ränta på beloppet 60 000 kr enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 juni 2021 till dess betalning sker.
5. Sven Magnusson ska betala skadestånd till Karin Andersson med 72 722 kr samt ränta på beloppet 60 000 kr enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 juni 2021 till dess betalning sker.
6. Sven Magnusson ska betala skadestånd till dödsboet efter Eva Andersson med 67 162 kr.

7. Sven Magnusson ska betala skadestånd till Göran Johansson med 5 700 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 oktober 2020 till dess betalning sker.

**Förverkande och beslag**

I beslag tagen kniv och knivfodral förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Bergslagen, polisområde Karlstad; beslagsliggare 2021-5000-BG 71464, nr 1 och 2).

**Häktning m.m.**

Sven Magnusson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom eller till dess att rättspsykiatrisk vård får påbörjas enligt vad som föreskrivs i 7 § första stycket lagen (1991:1129) om rättspsykiatrisk vård.

**Sekretess**

1. Sekretessen enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i rättspsykiatriskt utlåtande (aktbilaga 201), utom såvitt avser sid. 1, och för uppgifterna i läkarintyg enligt 7 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål, m.m. (aktbilaga 18), utöver sidan 1, ska bestå i målet.
2. Sekretessen enligt 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400), samt 35 kap 7 § 3 punkten, 43 kap 2 § 1 st. och 43 kap 3 § 2 st. samma lag, ska bestå beträffande obduktionsprotokoll med fotografier på den avlidne vilka lagts fram vid huvudförhandling inom stängda dörrar. Detta gäller dock inte det som redovisas i domen.
3. Sekretessen enligt 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) och 35 kap. 7 § 3 punkten samma lag för uppgifterna i journaler (s. 5-7, aktbilaga 68) ska bestå i målet.
4. Sekretessen enligt 25 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i psykologutlåtandena (aktbilaga 140 och 146) ska bestå i målet.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Johanna Wennberg får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 225 358 kr. Av beloppet avser 119 629 kr arbete, 54 680 kr tidsspillan, 5 978 kr utlägg och 45 072 kr mervärdesskatt.
  2. Jenny Glommen får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med, rätt räknat, 149 846 kr. Av beloppet avser 80 228 kr arbete, 36 107 kr tidsspillan, 3 542 kr utlägg och 29 969 kr mervärdesskatt.
  3. Thomas Martinsson får ersättning av staten med 667 000 kr. Av beloppet avser 412 894 kr arbete, 90 371 kr tidsspillan, 30 335 kr utlägg och 133 400 kr mervärdesskatt.
  4. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträderna.
-

**INNEHÅLLSFÖRTECKNING**

<b>PARTER.....</b>	<b>1</b>
<b>DOMSLUT.....</b>	<b>3</b>
<b>YRKANDEN OCH INSTÄLLNING.....</b>	<b>6</b>
Gärningspåståenden, förverkandeyrkanden och skadeståndsyrkanden .....	6
Sven Magnussons inställning.....	8
<b>BEVISNING OCH REDOVISNING AV DENNA I DOMEN.....</b>	<b>8</b>
<b><u>MÅL B 2877-21 - MORD OCH GROVT OLAGA HOT</u></b>	<b>9</b>
<b>SAMMANFATTNING AV HÄNDELSEN .....</b>	<b>9</b>
<b>DOMSKÄL.....</b>	<b>10</b>
Åberopad bevisning.....	10
Närmare om händelseförloppet, bakgrunden till händelsen och utredningen .....	11
Tingsrättens bedömning i fråga om skuld beträffande åtalet avseende mord.....	18
Tingsrättens bedömning i fråga om skuld beträffande åtalet avseende grovt olaga hot.....	19
Skadestånd.....	21
Marie Magnusson, Karin Andersson och dödsboet efter Eva Andersson.....	21
Gulli Persson, Mona Larsson och Hans Persson.....	21
<b><u>MÅL B 5243-20 - MISSHANDEL</u></b>	<b>22</b>
<b>DOMSKÄL.....</b>	<b>22</b>
Bevisning .....	22
Händelseförloppet.....	22
Tingsrättens bedömning.....	23
Skadestånd.....	24
<b>PÅFÖLJD.....</b>	<b>24</b>
<b>HÄKTNING.....</b>	<b>25</b>
<b>ÖVRIGA FRÅGOR.....</b>	<b>25</b>
Avgift till Brottsofferfonden.....	25
Beslag och förverkanden .....	25
Sekretess .....	25
Ersättning till offentliga försvarare och målsägandebiträden .....	25
<b>ÖVERKLAGANDE.....</b>	<b>26</b>

## YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

### Gärningspåståenden, förverkandeyrkanden och skadeståndsyrkanden

Åklagaren har yrkat att tingsrätten ska döma Sven Magnusson för mord, grovt olaga hot och misshandel enligt följande gärningsbeskrivningar. Åklagaren har också yrkat om förverkande av egendom, och målsägandena har framställt yrkanden om skadestånd, enligt vad som framgår nedan.

#### Mål B 2877-21

##### **Åtalspunkt 1 - Mord**

Sven Magnusson har den 8 juni 2021 på Storgatan 31 i Väse dödat Eva Andersson genom att upprepade gånger hugga henne med kniv och genom det orsakat sårskador, skador på inre organ och blodkärl vilket lett till stora blödningar.

Sven Magnusson begick gärningen med uppsåt.

##### **Åtalspunkt 2 - Grovt olaga hot**

Sven Magnusson har den 8 juni 2021 på Storgatan 31 i Väse hotat Mona Larsson, Hans Persson och Gulli Persson genom att först sitta och stirra på dem från några meters håll och därefter springa mot dem med en kniv i handen under det han skrikit ”vad har du gjort” och framkommen till platsen där de satt ge sig på och hugga mot Eva Andersson som var den som satt närmast från det håll Magnusson kom. Hotet var sådant att Mona Larsson, Hans Persson och Gulli Persson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för egen och annans personliga säkerhet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hotet påtagligt har förstärkts med kniv, varit av särskilt hänsynslös art och resulterat i en mycket våldsam och dödlig handling.

Sven Magnusson begick gärningen med uppsåt.

#### Särskilt yrkande

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen kniv med knivfordral ska förverkas från Sven Magnusson. (Beslagsnummer: 2021-5000-BG 7144 p 1-2)

#### Enskilda anspråk

Målsägandebiträdena, advokat Johanna Wennberg och advokat Jenny Glommen har framställt målsägandenas respektive skadeståndsyrkanden enligt följande.

*Marie Magnusson* har biträtt åtalet och begärt att *Sven Magnusson* ska betala skadestånd till henne med 202 381 kr varav, 100 000 kr för sveda och värk, 102 381 kr för kostnader, varav 11 062 kr för bensin- och boendekostnader och 91 319 inkomstbortfall på grund av sjukskrivning under perioden juli 2021 till och med december 2021. *Marie Magnusson* har begärt ränta på beloppet 100 000 kr avseende ersättning för sveda och värk enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 juni 2021 till dess betalning sker.

*Karin Andersson* har biträtt åtalet och begärt att *Sven Magnusson* ska betala skadestånd till henne med 112 722 kr varav, 100 000 kr för sveda och värk och 12 722 kr för inkomstbortfall på grund av sjukskrivning under perioden den 10 juni 2021 till och med december 2021. *Karin Andersson* har begärt ränta på beloppet 100 000 kr avseende ersättning för sveda och värk enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 juni 2021 till dess betalning sker.

*Dödsboet efter Eva Andersson* har biträtt åtalet och begärt att *Sven Magnusson* ska betala skadestånd till dödsboet med 67 162 kr.

*Gulli Persson* har biträtt åtalet och begärt att *Sven Magnusson* ska betala skadestånd till henne med 32 229 kr, varav 20 000 kr för kränkning och 12 229 kr för sveda och värk, samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 juni 2021 till dess betalning sker.

*Mona Larsson* har biträtt åtalet och begärt att *Sven Magnusson* ska betala skadestånd till henne med 33 470 kr, varav 20 000 kr för kränkning, 1 241 kr för inkomstförlust och 12 229 kr för sveda och värk, samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 juni 2021 till dess betalning sker.

*Hans Persson* har biträtt åtalet och begärt att *Sven Magnusson* ska betala skadestånd till honom med 32 229 kr, varav 20 000 kr för kränkning och 12 229 kr för sveda och värk, samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 juni 2021 till dess betalning sker.

### **Mål B 5243-21**

#### **Misshandel**

*Sven Magnusson* har slagit *Göran Johansson* med slag i ansiktet, på ena armen och på överkroppen. Det hände den 27 oktober 2020 på Orkanvinden, Kristinehamn, Kristinehamns kommun. *Göran Johansson* orsakades smärta, svullnad, blåmärke och näsblod.

*Sven Magnusson* begick gärningen med uppsåt.

Enskilt anspråk

Göran Johansson har biträtt åtalet och begärt att Sven Magnusson ska betala skadestånd till honom med 5 700 kr varav, 5 000 kr för kränkning och 200 kr för kostnad för läkarbesök, 500 kr för sveda och värk, samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 oktober 2020 till dess betalning sker.

**Sven Magnussons inställning**

Sven Magnusson har varken erkänt eller förnekat gärningarna. Han har motsatt sig skyldighet att betala skadestånd till målsägandena. Beträffande Gulli Perssons, Mona Larssons och Hans Perssons skadeståndsyrkanden har Sven Magnusson inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Beträffande Marie Magnusson och Karin Anderssons skadeståndsyrkanden har Sven Magnusson vitsordat 60 000 kr som skälig ersättning i och för sig avseende psykiskt lidande samt vitsordat de belopp de har begärt i ersättning för inkomstförlust samt det som Marie Magnusson har begärt i ersättning för kostnader. Sven Magnusson har beträffande dödsboet efter Eva Anderssons skadeståndsyrkande vitsordat det begärda beloppet som skäligt i och för sig. Sven Magnusson har vidare vitsordat det belopp som Göran Johansson har begärt som skäligt i och för sig. Sven Magnusson har även godtagit beräkningen av räntan avseende samtliga målsägandes skadeståndsyrkanden i den mån de begärt ränta.

**BEVISNING OCH REDOVISNING AV DENNA I DOMEN**

Åklagaren har alltid bevisbördan i brottmål. Beviskravet innebär normalt att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till den gärning som ligger till grund för åtalet eller, annorlunda uttryckt, att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det har gått till på något annat sätt än det som åklagaren har påstått. När det gäller den version av en händelse som en tilltalad lämnar är utgångspunkten att den ska godtas om den inte är motbevisad av åklagaren eller framstår som så osannolik att den kan lämnas utan avseende. I den mån någonting är oklart har tingsrätten att utgå från den beskrivning av händelseförloppet som är mest förmånlig för den tilltalade.

Tingsrätten har tagit del av all bevisning som har presenterats i målet. Nedan redogörs emellertid för bevisningen endast i den omfattning som behövs för att förstå de

slutsatser som tingsrätten har kommit fram till. Detta innebär exempelvis att tingsrätten inte nödvändigtvis redogör i detalj för allt det som hörda personer har berättat.

### **MÅL B 2877-21 - MORD OCH GROVT OLAGA HOT**

#### **SAMMANFATTNING AV HÄNDELSEN**

Sven Magnusson och Eva Andersson bodde som grannar i närheten av varandra på Storgatan i Väse. På samma gata bor även målsägandena Gulli Persson, Mona Larsson och Hans Persson. På förmiddagen den 8 juni 2021 inkom ett larmsamtal till 112 om att en person hade blivit knivhuggen på uteplatsen på Storgatan i Väse. Det var Eva Andersson som hade blivit stucken med kniv. Den som ringde till larmcentralen berättade samtidigt vem det var som hade huggit henne. Enligt inringaren, som var Hans Persson, var det Sven Magnusson som hade huggit henne. Eva Andersson, Hans Persson, Gulli Persson och Mona Larsson hade alla suttit vid en uteplats med fyra stolar och bord och druckit kaffe och pratat. Det brukade de ofta göra. Sven Magnusson hade också kommit ut på gården. Enligt samtliga som hörts i målet, och som befann sig på platsen, rusade Sven Magnusson plötsligt fram mot Eva Andersson med en kniv i handen och skrek ”vad har du gjort” och högg henne omedelbart därefter med flera hugg som träffade Eva Andersson i ryggen, halsen och i bröstkorgen. Hans Persson berättade för larmcentralen att gärningsmannen stannade kvar på platsen. Samtalet varade i omkring 18 minuter. Under tiden som samtalet pågick försökte andra grannar, bland andra Margareta Larsson och Mona Larsson att rädda livet på Eva Andersson. Till slut kom ambulans fram till platsen men stannade en bit bort från den plats där Eva Andersson låg och avvaktade att polis skulle komma och säkra platsen. Efter ytterligare några minuter kom polis som omedelbart grep Sven Magnusson som under nästan hela tiden hade befunnit sig ute på gården. Polis övertog även försöken att rädda livet på Eva Andersson. Det gick emellertid inte att rädda livet på Eva Andersson. Hon avled.

**DOMSKÄL****Åberopad bevisning**

Åklagaren har som bevisning åberopat ljudupptagning från larmsamtal, händelserapport, fotografier över platsen där händelsen inträffade, fotobilaga, platsundersökning, klädundersökning, protokoll över Sven Magnussons kläder och gods som togs i beslag vid visitation av Sven Magnusson, lapp som påträffades i Sven Magnussons plånbok, protokoll över DNA-undersökning, protokoll från undersökning av Eva Anderssons mobiltelefon samt filmsekvenser, sakkunnigutlåtanden från Nationellt Forensiskt Centrum (NFC), analysresultat, rättsmedicinskt obduktionsprotokoll, promemoria över Sven Magnussons dagböcker under tiden december 2014 - augusti 2015 samt urval ur anteckningar från dagböckerna från tiden 29 april - 6 juni 2021, kopior av inlagor till hyresvärd och hyresgästförening och polisanmälan, beslut från Hyres- och Arrendenämnden i Göteborg samt från hovrätten och uppsägning, och underrättelse om uppsägning, av hyreskontrakt samt journal från Psykiatri Värmland från oktober 2014 och foto av den stol som Eva Andersson satt på vid händelsen.

Målsägandena Marie Magnusson, Gulli Persson, Mona Larsson och Hans Persson har hörts. Sven Magnusson har hörts om händelsen. På åklagarens begäran har vittnena Carlos Fernandez Alonso, Jonas Olsson, Mikael Sjöberg, Thomas Persson och Margareta Larsson hörts. Carlos Fernandez Alonso är bekant med Sven Magnusson. Margareta Larsson bodde granne med bland andra Sven Magnusson och Eva Andersson. Jonas Olsson är polis och ingick i den patrull som kom till platsen efter händelsen. Mikael Sjöberg och Thomas Persson är två av Sven Magnussons tidigare hyresvärdar.

Målsägandena har presenterat samma bevisning som åklagaren. Marie Magnusson har därutöver åberopat skriftlig bevisning så som bland annat intyg från terapeut, intyg från chef, m.m. Även Karin Andersson har utöver åklagarens bevisning åberopat skriftlig bevisning.

Sven Magnusson har för egen del åberopat vittnesförhör med Robert Andersson, som var granne med Sven Magnusson och Eva Andersson m.fl., samt som skriftlig bevisning presenterat omfattande skriftlig bevisning i form av utdrag ur egna dagboksanteckningar.

**Närmare om händelseförloppet, bakgrunden till händelsen och utredningen**

Sammanfattningsvis kan följande nämnas om bakgrunden till händelsen och om händelseförloppet. Sven Magnusson, Eva Andersson, Hans Persson, Gulli Persson och Mona Larsson bodde alla i närheten av varandra i samma huslänga på Storgatan i Väse. Där bodde också vittnena Margareta Larsson och Robert Andersson.

Sven Magnusson å ena sidan och Hans Persson, Gulli Persson och Mona Larsson å andra sidan har berättat om motsättningar gentemot många grannar och Sven Magnusson. De har berättat att dessa motsättningar funnits under lång tid. *Sven Magnusson* har beskrivit att hans grannar hade trakasserat honom under många år. Han har beskrivit bland annat att det dunkade från grannen ovanför på nätterna, att det lämnades fimpar och ölburkar utanför, att det stod folk och rökte nedanför hans lägenhet så att röken kom in genom hans vädringsfönster, att det kördes bil på ett vårdslöst sätt i området utanför m.m. Enligt Sven Magnusson har det förekommit att någon stuckit hål på hans cykeldäck, att han har blivit beskjuten, att någon satt eld på hans bil, att det slängts ölburkar på hans dörr, att hans brevlåda saboterats, att motorolja hällts in i hans bil, att han blivit hotad m.m. Enligt Sven Magnusson pratade Eva Andersson illa om honom bakom hans rygg. Sven Magnusson har även berättat att Eva Andersson filmade honom och att hon och andra grannar skrattade hånfullt åt honom. Sven Magnusson har under många år, även före han flyttade till Storgatan i Väse, fört anteckningar om liknande störningar som han upplevt. Sådana anteckningar har Sven Magnusson fört i omkring sju års tid och dagböckerna omfattar cirka 10 000 sidor. Sven Magnusson har berättat att han tog kontakt med hyresvärden för att få denne att prata med grannarna så att de skulle upphöra med de störande beteendena som Sven Magnusson hade reagerat på. Sven Magnusson upplevde emellertid inte att han fick tillräcklig hjälp från hyresvärdens sida. Han har berättat att han antecknade mer av sådant som han upplevde att grannarna utsatte honom för av trakasserande

karaktär men att han trots det inte fick någon hjälp från hyresvärden. Han inledde sedermera en rättslig process för att förmå hyresvärden att se till så att grannarna upphörde med sådant som Sven Magnusson upplevde som trakasserier från grannarna.

Grannarna och målsägandena som hörts i målet, Hans Persson, Gulli Persson och Mona Larsson samt Eva Anderssons dotter, Marie Magnusson, har samtliga berättat om att flertalet grannar uppfattat Sven Magnusson som konstig och obehaglig. *Hans Persson* har beträffande sina upplevelser av Sven Magnusson berättat bland annat följande. Han gjorde ett försök att hälsa på Sven Magnusson för flera år sedan men Sven Magnusson tittade bara på honom och hälsade inte. När han vid något tillfälle har gått förbi Sven Magnusson så har han plötsligt vrålat utan anledning. Han frågade Sven Magnusson varför han gjorde så och då svarade Sven Magnusson: ”Det tar vi sen”. Det hände för några år sedan. Efter det har han och Sven Magnusson egentligen inte pratat med varandra. Sven Magnusson har tittat, eller stirrat, på honom och de andra grannarna. När han har träffat på Sven Magnusson har han varit orolig för att Sven Magnusson ska skrika eller göra något annat obehagligt. Sven Magnusson har trakasserat Eva Andersson länge. Han vet inte varför Sven Magnusson har gjort så. Sven Magnussons obehagliga beteende har varit särskilt riktat mot just Eva Andersson. Sven Magnusson stirrade ofta mot henne och log hånfullt. *Gulli Persson* har beskrivit att hon och Sven Magnusson inledningsvis, då hon flyttade dit 2017, hälsade på varandra men att Sven Magnusson ett tag senare slutade att hälsa på henne. Hon har berättat att Sven Magnusson brukade stirra utan att säga något. Sven Magnusson slog också i locket till postlådan. Han stod vid postlådan, lyfte upp locket och slog igen det upprepade gånger. Så gjorde han vid flera tillfällen. Sven Magnusson hånkrattade mot Eva Andersson och vinkade. Så gjorde han inte mot Gulli Persson utan mot henne stirrade han bara. Gulli Persson har uppgett att Eva Andersson mådde dåligt över att Sven Magnusson gjorde sådana här saker mot henne. Eva Andersson försökte ignorera det. Sven Magnusson satt ofta vid busken på innergården på sin pall och tittade i riktning mot uteplatsen där de övriga ofta satt. En annan boende i området sa till de övriga grannarna att de skulle anteckna beteendet från Sven Magnussons sida som de reagerade på. Det var hyresgästföreningen som uppmanat dem att göra det.

Ett exempel på att Eva Andersson upplevde Sven Magnussons agerande som obehagligt är att hon den 11 augusti 2020 polisanmälde Sven Magnusson för ofredande. Av anmälan framgår bland annat följande:

”Eva anmäler sin granne, Magnusson, för ofredande. Hon anger brottet till åtal. Magnusson har ofredat Eva nästan dagligen under sommaren 2020. Totalt har Magnusson ofredat henne ca 50-60 gånger under perioden juni 2020 - t.o.m. 2020-08-11.

Så fort Magnusson ser Eva på gården till den hyresfastighet där de båda bor stirrar han på henne, hånskrattar och viftar med sina armar. Magnusson säger inget. Eva upplever det som att Magnusson försöker ”psyka” henne. Hon har försökt att undvika Magnusson för att han ska sluta med sitt beteende mot henne. Detta har inte lyckats varför hon känner sig tvingad att anmäla honom. Eva mår mycket dåligt på grund av Magnussons uppförande mot henne och kan inte förstå varför han håller på som han gör. Magnusson är okänd för Eva och för henne är han bara en granne. Eva har med sin mobiltelefon dokumenterat Magnussons uppförande mot henne. Hon har videofilmat honom vid fyra tillfällen, där hans beteende är synligt. Det är film med ljud och bild. Filmerna har sparats av Eva i hennes mobiltelefon. Vittnen finns.”

Eva Anderssons dotter, *Marie Magnusson*, har berättat bland annat följande. Eva Andersson har beskrivit för henne att hon trivdes mycket bra på Storgatan och att hon hade ett rikt umgänge och en bra tillvaro. Eva Andersson bodde på den adressen i 21 år. Eva Andersson har berättat för henne att hon fått många vänner i området och att de var en stor del av hennes liv. Första gången som Marie Magnusson fick höra om trakasserier från Sven Magnussons sida var då Eva Andersson berättade om det för henne under sommaren 2020. Trakasserierna hade då pågått en tid. Eva Andersson uttryckte att hon var jätteledsen för det och sa att hon ville flytta. Hon frågade Eva Andersson om hon och Sven Magnusson hade pratat om problemet men Eva Andersson sa att det inte gick att prata med honom och att hon inte förstod varför Sven Magnusson hade börjat bete sig illa mot henne.

*Mona Larsson* har också beskrivit motsättningarna mellan Sven Magnusson och några av de övriga grannarna. Hon har uppgett att hon och Sven Magnusson inte hade något otalt med varandra och att Sven Magnusson inte betedde sig underligt eller obehagligt mot henne men hon hörde att Eva Andersson sa att Sven Magnusson var psykiskt sjuk och att det finns papper på det. Hon har även hört att man gett Sven Magnusson nedsättande smeknamn, som till exempel ”knickedick”.

Den aktuella förmiddagen då händelsen inträffade hade Sven Magnusson kommit överens med Carlos Fernandez Alonso, som hörts som vittne, om att åka och hjälpa honom i trädgården. *Carlos Fernandez Alonso* har berättat att han hade hämtat Sven Magnusson på förmiddagen vid 11-tiden och att de satt i bilen och var på väg till Carlos Fernandez Alonso. Sven Magnusson pratade samtidigt i telefonen. Carlos Fernandez Alonso förstod av det han hörde från samtalet att Sven Magnusson hade förlorat en rättslig tvist. Sven Magnusson visade för Carlos Fernandez Alonso att han ville åka hem igen så Carlos Fernandez Alonso vände och körde hem Sven Magnusson.

*Sven Magnusson* har beträffande denna del av händelseförloppet berättat att telefonen ringde ungefär samtidigt som Carlos Fernandez Alonso kom till brandstationen där de hade bestämt att Carlos Fernandez Alonso skulle hämta honom. Det var juristen på advokatbyrån som han anlitat i tvisten mot hyresvärden som ringde. Sven Magnusson fick då beskedet att de hade förlorat tvisten i hovrätten. Därefter minns han inte så bra men Carlos Fernandez Alonso vände om och körde hem honom. Vid uteplatsen satt det folk. Han gick upp till sin lägenhet och tog med sig sin pall och en bok och gick ut och satte sig. Han minns inte att han skulle ha tagit med sig en kniv. Därefter är det svart. Han minns inte vad som hände då. Han kommer ihåg att han stod bredvid Robert och att han frågade honom om han skulle stå för det som Sven Magnusson hade blivit utsatt för av de andra grannarna. Robert svarade: ”Ja, men inte det där”. Sven Magnusson förstod då inte vad Robert menade. Sven Magnusson kommer inte ihåg så mycket men minns att han hamnade på marken. Det var då polisen kom och grep honom. Sven Magnusson har inte kunnat svara på varför det blev just Eva Andersson som utsattes för gärningen. Sven Magnusson har uppgett att han anser att de andra grannarna är ”lika stora kåsupare” och med det menat att det lika gärna kunde ha blivit någon av de andra som drabbats av den.

Hans Persson, Gulli Persson och Mona Larson, som alla satt tillsammans med Eva Andersson, runt bordet vid uteplatsen har berättat i huvudsak samstämmigt om vad som hände. Genom vad de har berättat kan sammanfattningsvis och i huvudsak följande anses utrett om händelseförloppet. De såg att Sven Magnusson kom hem och

att han gick upp en stund till sin lägenhet och kom ut och satte sig på sin pall vid busken där han brukade sitta. Enligt dem så satt Sven Magnusson en stund på pallen och stirrade i riktning mot den plats där de satt. Plötsligt hörde de att Sven Magnusson sa: "Vad har du gjort?". De såg då Sven Magnusson som befann sig precis bredvid Eva Andersson, mellan henne och Mona Larsson, samtidigt som han höjde en kniv. Sven Magnusson högg därefter Eva Magnusson med kniven. Det första hugget träffade Eva Magnusson i ryggen. Hugget var så hårt att ena stolsbenet på den stol som Eva Andersson satt på gick av. Eva Andersson föll då mot marken. Hans Persson har berättat att han såg kniven först då Sven Magnusson hade kommit fram till Eva Andersson. Han har även uppgett att han inte hann tänka men förstod att det skulle sluta illa. Han kände sig själv utsatt och var rädd för sin egen skull. Han trodde att Sven Magnusson även skulle angripa honom, Gulli Persson och Mona Larsson. Han ställde sig upp men han vet inte om han backade undan eller vad han gjorde. Därefter högg Sven Magnusson ytterligare mot Eva Andersson men den gången mot hennes hals. Gulli Persson skrek: "Vad gör du?" till Sven Magnusson och sprang för att hämta handdukar. Hon ropade efter hjälp. Margareta Larsson hörde att hon ropade och kom för att hjälpa till. Sven Magnusson sågs därefter slänga kniven på asfalten och att han sedan sparkade in den på gräsmattan. Mona Larsson hörde att Eva Andersson bad dem att ringa till polisen. Hon ringde 112 och frågade efter ambulans. Hon var så chockad så hon klarade inte av att prata med larmcentralen så hon lämnade över telefonen till Hans Persson som fortsatte samtalet. Mona Larsson och Margareta Larsson försökte rädda livet på Eva Andersson genom hjärt- och lungräddning. Efter ett tag förstod Margareta Larsson att Eva Anderssons liv inte skulle gå att rädda. Eva Andersson blödde väldigt mycket. De hörde ambulansen som kom till platsen och såg att den stannade en bit bort men ambulanspersonalen kom inte fram till Eva Andersson. Det visade sig att ambulansen väntade på att polis skulle komma till platsen och gripa den misstänkte gärningsmannen innan ambulanspersonalen kunde komma fram till Eva Andersson. Till slut kom polisen. Polisen grep Sven Magnusson som hade stannat på gården hela tiden från det att han hade huggit Eva Andersson till det att polisen grep honom, med undantag för en kort stund då han var uppe i sin lägenhet. Polisen *Jonas Olsson* som hörts som vittne har berättat att han och hans kollegor, då de kom till platsen, dirigerades in till den gård där händelsen hade inträffat. Han såg direkt

då han kom till platsen att en man som överensstämde med det signalement som polisen hade fått stod cirka trettio meter ifrån den knivhuggna kvinnan. Jonas Olsson och hans kollegor lade ned mannen, som var Sven Magnusson, på marken och satte på honom handfängsel. Jonas Olsson gick fram till kvinnan och tog över livräddningsförsöket. Han såg att kvinnan hade ett omkring 10 cm långt skärsår över halsen. Han uppfattade det inte som att det blödde från kvinnan längre. Han gjorde omkring 200-300 kompressioner tills ambulanspersonal kom och tog över. Jonas Olsson satte sig sedan i polisbilen med Sven Magnusson. Han såg kniven som låg i gräset. Han uppfattade Sven Magnusson som oberörd. Eva Andersson avled.

Ett par dagar senare genomfördes en rättsmedicinsk obduktion av Eva Andersson. Av Rättsmedicinalverkets obduktionsprotokoll framgår bland annat följande. Beträffande sårskador anges följande i rapporten:

13. Till vänster på halsen ses en mycket stor, glipande skarpkantad sårskada som mäter 15 cm i längd och är med sin övre begränsning belägen ca 3 cm nedom det vänstra ytterörats nedre infästning, 5 cm bakom denna referenspunkt och 147 cm ovanför fotplanet. Med sin nedre begränsning är sårskadan belägen 9 cm ovanför halsgropen, ca 2 cm till höger om halsens främre medellinje och 141 cm ovanför fotplanet. En ca 0,5 cm bred hudbrygga ses strax under skadans nedre begränsning och den kirurgiska luftvägens (nr. 6) övre begränsning.

Vid halsdissektion ses att sårskadan kan följas genom underliggande helt avskuren nickenmuskeln, underkäkspottkörtel och en liten gren till den stora halsvenen, möjligen sköldkörtelns ven. Skadan är som djupast i sin övre bakre begränsning (3 cm), när med sin nedre begränsning ungefär fram till sköldkörteln, där den upphör. Vid fripreparation av stora blodkärl i halsen på vänster sida ses att dessa är helt oskadade likaså vagusnerven.

14. På det vänstra pekfingrets sträcksida, på distala och mellanfalangen ses 2 st skarpkantade sårskador. Sårskadan på mellanfalangen är huvudsakligen tvärorienterad, mäter 1,5 cm i längd och är ca 0,2-0,3 cm djup, i anslutning till skadekanterna ses rödaktigt missfärgad hud. Sårskadan på distala falangen är triangelformad, mycket ytlig och mäter ca 1,5 x 0,5 cm i storlek.
15. På det vänstra långfingrets grundfalang ses en huvudsakligen vertikalt orienterad, mycket ytlig, ca 0,7 cm lång skarpkantad sårskada med rödaktigt missfärgad kringliggande hud.
16. På det vänstra ringfingrets mellersta falang mot tumsidan till ses en ca 2,5 cm lång längsförlöpande, ytterst ytlig skarpkantad sårskada.

17. Vid avlägsning av defibrillatorelektrod i den högra bröstregionen ses en underliggande skarpkantad, glipande sårskada som mäter 5 x 2,5 cm i storlek och är belägen med sin mittpunkt ca 3 cm nedom halsgropen, 4,5 cm till höger om bålens medellinje. Sårskadan är med sin övre begränsning belägen 130 cm ovanför fotplanet, respektive 127 cm med sin nedre begränsning. Skadans övre begränsning är rektangulär, höger kant är något nedvikt och delvis intorkad. När skadans kanter förs samman ses att skadan är något vinklad i sin mellersta del, den övre delen mäter 2,5 och den nedre delen mäter 2 cm i längd. Skadekanalen kan följas genom underliggande fettvävnad i riktning snett nedåt höger i uppskattningsvis 45° vinkel, skadekanals djup uppmäts till ca 6 cm i längd.

Vid öppning av bröstkorgen ses lätta – måttliga blödningar i anslutning till den, inga underliggande skelettstrukturer är skadade.

18. Till vänster på ryggen ses en skarpkantad, tvärorienterad, 5,5 cm lång sårskada som är belägen med sin mittpunkt ca 3 cm innanför skuldrans högsta punkt, i höjd med denna referenspunkt och 137 cm ovanför fotplanet. Skadans inre begränsning är något rektangulär och yttre begränsning är helt spetsig.

Vid halsdissektion och dissektion av strukturerna i den vänstra skulderregionen ses en ca 12 cm lång skadekanäle som utgår från denna sårskada. Skadekanalen kan följas genom kappmuskelnns övre del där den har gett upphov till en ca 5,5 cm lång skada i muskelnns bindvävshinna och själva muskeln, vidare strax under nyckelbenet mot kotpelaren, givande upphov till en ca 3 cm lång skada på den vänstra nyckelbensartären (en 3 x 0,7 cm lång flik har skurits av från kärlet) och sedan vidare mot det första revbenet där skadan har gett upphov till en komplett fraktur genom revbenets bakre omfång i direkt anslutning till kotpelaren. Skadekanäle upphör i själva kotpelaren, där den har gett upphov till en ca 1,5 x 0,5 cm djup skada på den första bröstkotans vänstra del. Tämigen massiv blödning ses i kringliggande mjukvävnad utmed själva skadekanalen. Nyckelbensvenen och så kallad nervärmfläta (plexus brachialis) är oskadade.

När det gäller sårskadornas uppkomstsätt anges följande i rapporten:

De påvisade skarpkantade sårskadorna (nr. 14-18) har ett utseende som starkt talar för att de orsakats av ett eggvasst föremål.

Skadorna på halsen (nr. 13) och bålen (nr. 17, 18) har vidare utseende som starkt talar för att det eggvassa föremålet varit en kniv med slät egg som av annan person stuckits in i den vänstra skuldrans baksida (nr. 18) samt i den högra bröstregionen (nr. 17), respektive dragits längs med halsen vänstra sida (nr. 13). Skadorna på bålen (nr. 17, 18) har även ett utseende som starkt talar för att kniven varit en eneggad kniv. Skadornas utseende är avslutningsvis fullt förenligt med att de orsakats av den kniven som anträffats på platsen och som avbildas på polisens fotografier.

Även de små skarpkantade skadorna på den vänstra handen (nr. 14-16) har ett utseende som är förenligt med att det eggvassa föremålet varit en kniv med slät egg och lokalisation som är fullt förenlig med att de representerar s k avvärjningsskador. Även dessa skador har ett utseende som är förenligt med att de orsakats av den på platsen påträffade kniven.

Slutligen anges följande i rapporten beträffande dödsorsak och dödssätt:

Undersökningsfynden talar starkt för att dödsorsaken varit yttre förblödning från den avskurna vänstra nyckelbensartären (stickskadan på den vänstra skuldran, nr. 18).

Undersökningsfynden och omständigheterna (uppgifter från polishandlingarna) visar att dödsfallet orsakats av annan persons handåverkan.

### **Tingsrättens bedömning i fråga om skuld beträffande åtalet avseende mord**

För en fällande dom i brottmål krävs det att domstolen genom den utredning som lagts fram i målet kommer fram till att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade gjort sig skyldig till det som lagts honom eller henne till last. Detta är ett mycket högt ställt beviskrav som innebär att det i praktiken ska vara uteslutet att händelsen gått till på något annat sätt än det sätt som åklagaren påstår.

Det är klarlagt att det rådde starka motsättningar mellan Sven Magnusson å ena sidan och några av hans grannar, bland andra Eva Andersson och de övriga målsägandena, å andra sidan. Eva Andersson har polisanmält Sven Magnusson för ofredande men också filmat honom. Eva Andersson har tillsammans med övriga grannar agerat i syfte att samla bevis på att Sven Magnusson agerat på ett obehagligt sätt för att få hyresvärden att säga upp hans hyreskontrakt. Vid händelsen var hyreskontraktet uppsagt. Sven Magnusson har å sin sida hävdatt att han blivit utsatt för många olika former av trakasserier från grannarnas, även Eva Anderssons, sida. Tingsrätten finner inte skäl att göra någon ytterligare bedömning av dessa motsättningar än att konstatera att det har förelegat motsättningar mellan Sven Magnusson och några av de övriga boende i området. Oavsett om det skulle ha förekommit sådana trakasserier som Sven Magnusson säger att han upplevt kan det under inga omständigheter ursäktas den brutala och hänsynslösa gärning som innebar att Eva Andersson avled.

Alla som närvarande vid uteplatsen, och som hörts i målet, har berättat att det var Sven Magnusson som med kniv högg Eva Andersson med flera hugg. Av obduktionsprotokollet är det utrett att Eva Andersson avled till följd av de skador hon då fick. Av Sven Magnussons dagboksanteckningar har det framträtt en bild som ger intrycket av att han planerat att döda Eva Magnusson eller eventuellt någon annan i grannskapet. I anteckningarna har Sven Magnusson skrivit sådant som ”det blir mord”, ”döda, döda, döda” och liknande. Skrivningarna med denna innebörd har stått i anslutning till

anteckningar som gett uttryck för att Sven Magnusson tyckte illa om sina grannar och att han uppfattade att de störde och trakasserade honom. Händelsen inträffade i direkt anslutning till att Sven Magnusson fått veta att han förlorat en tvist mot hyresvärden vilket han uppenbarligen upplevde som ett nederlag i förhållande till grannarna som han stod i konflikt med. Tingsrätten finner mot bakgrund av det som målsägandena och vittnena berättat, samt genom den övriga bevisningen som presenterats, sammantaget att det är uteslutet, det vill säga ställt utom rimligt tvivel, att gärningsmannen skulle vara någon annan än Sven Magnusson. Det är således styrkt i målet att Sven Magnusson på det sätt som angetts i gärningsbeskrivningen tog livet av Eva Andersson. Sättet som han utförde detta på framstår som synnerligen brutalt, hänsynslöst, känslökallt och rått. Han agerade till synes målmedvetet efter att han fick beskedet om att han förlorat tvisten och åkte till uteplatsen, hämtade kniven och utförde gärningen. Han hade gott om tid att ändra sig och avbryta det som han tänkte genomföra. Dessa förhållanden kan enligt tingsrätten inte bedömas på annat sätt än att Sven Magnusson var i tillräcklig grad medveten om sitt handlande och att han begick gärningen med uppsåt att döda Eva Andersson.

Sven Magnusson dödade Eva Andersson med flera knivhugg. Attacken på henne var i situationen helt oprovocerad. Eva Andersson var fullständigt skyddslös. Gärningen ska rubriceras som mord.

### **Tingsrättens bedömning i fråga om skuld beträffande åtalet avseende grovt olaga hot**

Enligt 4 kap. 5 § första stycket brottsbalken döms den som hotar någon annan med brottslig gärning på ett sätt som är ägnat att hos den hotade framkalla allvarlig rädsla för egen eller annans säkerhet till person, egendom, frihet eller frid, för olaga hot till böter eller fängelse i högst ett år.

Om brottet är grovt döms, enligt andra stycket samma bestämmelse, för grovt olaga hot till fängelse i lägst nio månader och högst fyra år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas 1) om hotet påtagligt har förstärkts med hjälp av vapen, sprängämne eller vapenattrapp eller genom anspelning på ett våldskapital eller annars

har varit av allvarligt slag, eller 2) om gärningen annars har varit av särskilt hänsynslös eller farlig art.

Att lyfta vapen mot någon eller annan användning av vapen kan utgöra ett sätt att hota med brottslig gärning, se förarbetena i prop. 2016/17:222, s. 94. Både hot mot en enskild person som hot riktat mot en avgränsad krets av personer som typiskt sett har anledning att känna att hotet är riktat mot dem omfattas av bestämmelsen (se kommentaren till 4 kap. 5 § brottsbalken, Bäcklund, Agneta, m.fl., Brottsbalken, JUNO Version 19, 1 juli 2021).

I en dom från Göta hovrätt som meddelades den 23 juni 2020, mål B 33-20, hade hovrätten att göra en bedömning av en liknande situation som den som är aktuell i detta mål. I det fallet var det frågan om en gärningsman som avlossade skott mot en restaurang. Hovrätten gjorde bedömningen att gärningsmannen inte var likgiltig inför att beröva två särskilt angivna personer livet men väl för att de blev hotade. Hovrätten gjorde vidare bedömningen att gärningsmannens agerande i objektiv mening hade varit ägnat att framkalla allvarlig rädsla hos de målsägandena som vid skjutningen befann sig inne på restaurangen och att gärningsmannen måste ha insett risken och likväl varit likgiltig inför det förhållande att han utsatt även dessa målsäganden för hot. Eftersom hotet i denna del riktades mot en avgränsad grupp av personer gjorde hovrätten bedömningen att gärningen i förhållande till dessa målsägande skulle bedömas som ett brott och dömde gärningsmannen för grovt olaga hot.

I det nu aktuella fallet är förhållandena i väsentliga avseenden annorlunda än i det ovan redovisade rättsfallet. I det fall som tingsrätten nu har att bedöma var det frågan om ett mycket kort händelseförlopp inom vilket Hans Persson, Gulli Persson och Mona Larsson knappt hann uppfatta vad som hände innan Sven Magnusson hade närmat sig Eva Andersson och sagt: ”vad har du gjort”, höjt kniven och därefter omedelbart huggit Eva Andersson. Det förhållande att Sven Magnusson sa ”du”, samt att han direkt högg Eva Andersson utan att rikta något hot eller göra någon rörelse eller uttala något till de övriga som befann sig i Eva Anderssons omedelbara närhet, samt att Sven Magnusson omedelbart efter att han huggit Eva Andersson gick iväg en bit från platsen

och släppte kniven, talar enligt tingsrätten för att gärningen i den stunden var direkt riktad endast mot Eva Andersson och inte riktad så som ett hot mot de övriga. Även om Hans Persson, Gulli Persson och Mona Larsson självklart blev livrädda av att bevittna mordet på Eva Andersson och sannolikt fruktade för sina egna och övrigas liv, ska gärningen mot den nu angivna bakgrunden inte bedömas som ett mot dem riktat grovt olaga hot. Åtalet ska därför ogillas i denna del.

### **Skadestånd**

*Marie Magnusson, Karin Andersson och dödsboet efter Eva Andersson*

Eftersom Sven Magnusson dödat Marie Magnussons och Karin Anderssons mamma, Eva Andersson, ska han betala skadestånd till Marie Magnusson och Karin Andersson för det lidande som gärningen har inneburit för dem. De har begärt skadestånd med 100 000 kr vardera i det avseendet. Sven Magnusson har, för det fall han döms för mord, godtagit ett belopp om 60 000 kr. Värdet för en person som förlorat en nära anhörig kan så klart inte mätas i pengar. Eva Anderssons liv kan inte ersättas. Den praxis som etablerats inom straffrätten och skadeståndsrätten när det gäller ersättning för att någon med uppsåt dödat en nära anhörig innebär att en schabloniserad ersättning om 60 000 kr döms ut. Det finns i detta fall inte skäl att frångå denna praxis. Marie Magnusson och Karin Andersson ska därför tillerkännas 60 000 kr vardera i detta avseende. I övrigt har Sven Magnusson godtagit de belopp och i förekommande fall ränta som Marie Magnusson, Karin Andersson och dödsboet efter Eva Andersson har begärt. Skadeståndsyrkandena ska därför bifallas i övrigt.

*Gulli Persson, Mona Larsson och Hans Persson*

Eftersom tingsrätten ogillat åtalet avseende grovt olaga hot ska även Gulli Perssons, Mona Larssons och Hans Perssons skadeståndsyrkanden avslås.

**MÅL B 5243-20 - MISSHANDEL****DOMSKÄL****Bevisning**

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat journalanteckningar samt fotografier över Göran Johanssons skador. Därutöver har åklagaren åberopat förhör med målsäganden Göran Johansson. Sven Magnusson har hörts över händelsen. På åklagarens begäran har även vittnet Susanna Asp Pettersson hörts. Göran Johansson har åberopat samma bevisning som åklagaren.

**Händelseförloppet**

Inledningsvis kan följande anses utrett om händelseförloppet. Göran Johansson körde bil och närmade sig en vägkorsning. Från sidan i förhållande till Göran Johansson cyklade Sven Magnusson i riktning mot den korsning som Göran Johansson närmade sig med sin bil. I korsningen mellan bilvägen som Göran Johansson körde på och den korsande cykelvägen som Sven Magnusson cyklade på kolliderade Göran Johansson och Sven Magnusson. Enligt Göran Johansson körde han mycket sakta mot korsningen och upptäckte inte Sven Magnusson förrän denne, som cyklade i nedförsbacke, kolliderade i sidan på bilen. Kollisionen skedde på högra sidan invid framlyktan på Göran Johanssons bil. Sven Magnusson föll av cykeln.

*Göran Johansson* har beträffande den följande delen av händelseförloppet i huvudsak berättat följande. Sven Magnusson kom mycket fort fram till bilen och började slå honom, medan Göran Johansson satt kvar i bilen, och skrek samtidigt: "Det här ska stå dig dyrt". Enligt Göran Johansson var det enda som Sven Magnusson sa och upprepade samma sak gång på gång. Han upplevde Sven Magnusson som irrationell och att det inte gick att resonera med honom. Slagen, som skedde med knutna nävar, träffade enligt Göran Johansson på hans vänstra arm, på bröstkorgen samt i ansiktet. Göran Johansson började blöda näsblod. Göran Johansson har inte kunnat ange hur många slag det rörde sig om men beskrivit att det var frågan om många slag. Göran Johansson har även berättat att han blev öm och hade ont i någon vecka efter händelsen.

*Sven Magnusson* har bekräftat att han cyklade i nedförsbacken i riktning mot korsningen men hävdar att han inte hade bråttom och inte cyklade i hög hastighet. Han har vidare berättat att han, då han närmade sig korsningen, fick ögonkontakt med Göran Johansson och att han förutsatte att Göran Johansson skulle stanna eftersom bilföraren hade väjningsplikt. *Sven Magnusson* har berättat att det stämmer att han, efter kollisionen, sprang fram till bilen och ryckte upp dörren och sa: ”Det här ska stå dig dyrt”. *Sven Magnusson* har berättat att han står för det som han gjorde, att sinnet rann över och det som Göran Johansson om att han riktade flera slag mot Göran Johansson stämmer. *Sven Magnusson* har beskrivit att han försökte rikta slagen mot överkroppen nedanför huvudet och halsen. *Sven Magnusson* har även beskrivit att han påtalade både för Göran Johansson och för polis som kom till platsen att de inte skulle flytta på bilen förrän de hade tagit kort på hur bilen och cykeln var placerade.

*Vittnet Susanna Asp Pettersson* befann sig i närheten av korsningen där kollisionen skedde och såg att en man stod utanför bilen och slog på mannen som satt i bilen. Hon skrek åt mannen att sluta. Hon sprang fram och la handen på mannen som slog. Mannen vände sig då om och höjde näven mot henne och sa till henne att hålla käften. Hon snubblade bakåt och mannen fortsatte då att slå på mannen som satt i bilen. Hon backade ytterligare bakåt och skrek på nytt till mannen att han skulle sluta. Hon ringde polisen som kom till platsen.

### **Tingsrättens bedömning**

Göran Johansson har gjort ett trovärdigt intryck och det har inte framkommit något skäl att ifrågasätta de uppgifter som han har lämnat. Detsamma gäller vittnet *Susanna Asp Pettersson* som bevittnade en del av händelsen. *Sven Magnusson* har uppgett att han saknar minnesbilder från att han skulle ha använt våld mot Göran Johansson men under förhöret vid huvudförhandlingen bekräftat att han slog Göran Johansson på det sätt som denne har beskrivit. Mot denna bakgrund ska Göran Johanssons och *Susanna Asp Petterssons* uppgifter, vilka får stöd av journalanteckningar och foton, läggas till grund för bedömningen. Det är således bevisat att *Sven Magnusson* slog Göran Johansson med flera slag i ansiktet, på armen och på överkroppen och att detta

orsakade smärta, svullnad, blåmärke och näsblod för Göran Johansson. Åtalet är således styrkt. Gärningen ska bedömas som åklagaren har gjort, det vill säga som misshandel.

### **Skadestånd**

Eftersom Sven Magnusson döms för att ha misshandlat Göran Johansson ska han betala skadestånd för den kränkning, sveda och värk samt kostnad som gärningen inneburit för honom. Det yrkade beloppet samt räntan har godtagits av Sven Magnusson. Göran Johanssons skadeståndsyrkande ska därför bifallas.

### **PÅFÖLJD**

Enligt 30 kap. 6 § första stycket brottsbalken ska den som begått ett brott under påverkan av en allvarlig psykisk störning i första hand dömas till annan påföljd än fängelse. Rätten får döma till fängelse endast om det finns synnerliga skäl. Enligt 31 kap. 3 § första stycket brottsbalken får rätten, om den som har begått ett brott, för vilket påföljden inte bedöms kunna stanna vid böter, lider av en allvarlig psykisk störning, överlämna honom till rättspsykiatrisk vård, om det med hänsyn till hans psykiska tillstånd och personliga förhållanden i övrigt är påkallat att han är intagen på en sjukvårdsinrättning för psykiatrisk vård, som är förenad med frihetsberövande och annat tvång. Har brottet begåtts under påverkan av en allvarlig psykisk störning, får rätten enligt andra stycket samma bestämmelse besluta att särskild utskrivningsprövning enligt lagen (1991:1129) om rättspsykiatrisk vård ska äga rum vid vården, om det till följd av den psykiska störningen finns risk för att han återfaller i brottslighet, som är av allvarligt slag.

Sven Magnusson ska nu dömas för mord och misshandel. Av det rättspsykiatriska utlåtande som inhämtats i målet framgår att han bedömas ha begått gärningen mord under påverkan av en allvarlig psykisk störning och att han alltjämt lider av en sådan. Vidare framgår att han till följd av sitt psykiska tillstånd och personliga förhållanden i övrigt har behov av psykiatrisk vård som är förenad med frihetsberövande och annat tvång samt att det till följd av den psykiska störningen finns risk för återfall i

brottslighet av allvarligt slag. Tingsrätten gör inte någon annan bedömning i dessa delar än den som framgår av utlåtandet. Det finns inte synnerliga skäl att döma Sven Magnusson till fängelse. Han ska därför överlämnas till rättspsykiatrisk vård. Särskild utskrivningsprövning ska äga rum vid vården.

## **HÄKTNING**

För brottet mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år. Det är inte uppenbart att det saknas skäl för häktning i form av risk för återfall i brottslighet. Sven Magnusson ska därför vara fortsatt häktad i målet till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom eller till dess att rättspsykiatrisk vård får påbörjas enligt vad som föreskrivs i 7 § första stycket lagen (1991:1129) om rättspsykiatrisk vård.

## **ÖVRIGA FRÅGOR**

### **Avgift till Brottsofferfonden**

Sven Magnusson döms för brott med fängelse i straffskalan. Han ska därför betala en lagstadgad avgift om 800 kronor till brottsofferfonden.

### **Beslag och förverkanden**

Det särskilda yrkandet om beslag och förverkande är medgivet och lagligt grundat. Yrkandet ska därför bifallas.

### **Sekretess**

Det finns skäl att förordna om fortsatt sekretess i enlighet med domslutet.

### **Ersättning till offentliga försvarare och målsägandebiträden**

Den ersättning som Thomas Martinsson, Johanna Wennberg och Jenny Glommen har begärt för sina respektive arbeten som offentlig försvarare respektive målsägandebiträden i målet är skäligen. De ska därför av allmänna medel få den ersättning som de har begärt. Kostnaderna för den offentlige försvararen och målsägandebiträdena, samt tidigare förordnade försvarare och målsägandebiträde, ska staten ansvara för.

**ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 1 (TR-01)

Den som vill överklaga kan göra det senast den 12 januari 2022. Överklagandet ska vara ställt till Hovrätten för Västra Sverige men ska ges in till tingsrätten. Prövnings-tillstånd krävs endast om bara tingsrättens dom överklagas i fråga om enskilt anspråk.

På tingsrättens vägnar

Urban Nilsson

Frihetsberövande, se bilagt avräkningsunderlag.

*I avgörandet har rådmannen Urban Nilsson och tre nämndemän deltagit. Domstolen är enig.*



## Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19570923-6219	Datum för dom/beslut 2021-12-22
Efternamn Magnusson	Förnamn SVEN Åke

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

## Frihetsberövad

## Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-06-08	
------------	--

## Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

## Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

---

Underskrift

---

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Västra Torggatan 13  
**Telefon**  
054-14 84 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 188  
651 05 Karlstad

**E-post**  
  
**Webbplats**  
[www.varmlandstingsratt.domstol.se](http://www.varmlandstingsratt.domstol.se)



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).