

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

Jomark Haniel Polintan, 19920718-8070
Frihetsberövande: Häktad
Kyrkovägen 16
682 90 Nykroppa

Offentlig försvarare:

Advokat Bertil Moreau
Advokatbyrån Bertil Moreau AB
Södra Kyrkogatan 11
652 24 Karlstad

Åklagare

Kammaråklagare Rebecca Hällgren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlstad
Box 1907
651 19 Karlstad

Målsägande

Sekretess, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Sofia Möller
Advokat Sofia Möller AB
Hamngatan 4
652 24 Karlstad

Målsägandebiträde genom substitution:

Advokat Sara Ronéus
Carlstads Advokatbyrå HB
Drottninggatan 10
652 25 Karlstad

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken
2020-06-10 -- 2021-08-31 (2 tillfällen)

Åtal som den tilltalade frikänns från

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken
2020-10-01 -- 2021-09-15 (5 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år 4 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken

30 kap 4 § brottsbalken

Skadestånd

Jomark Polintan ska betala skadestånd till Sekretess med 248 400 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på

- 215 000 kr från den 15 september 2021,

- 33 400 kr från den 26 januari 2022, allt till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

Yrkandet om förverkande av i beslag tagna sexleksaker avslås. Beslagen hävs

(Polismyndigheten Region Bergslagen, beslagsliggare 2021-5000-BG122356, nr 1-5 och beslagsliggare 2021-5000-BG146223, nr 1).

Häktning m.m.

Jomark Polintan ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på följande uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar:
 - Uppgifter som kan röja målsägandens identitet
 - Uppgifter om målsägandens personliga förhållanden, dock endast i den utsträckning som uppgifterna inte finns intagna i den offentliga delen av denna dom.
2. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på följande uppgifter:
 - Målsägandens identitet och personliga förhållanden i Partsbilagan till denna dom.
 - Uppgifterna i den sekretessbelagda bilagan 4.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Bertil Moreau får, rätt räknat, ersättning av staten med 289 535 kr. Av beloppet avser 211 388 kr arbete, 20 240 kr tidsspillan, och 57 907 kr mervärdesskatt.

2. Sofia Möller får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 163 564 kr. Av beloppet avser 109 042 kr arbete, 19 140 kr tidsspillan, 2 669 kr utlägg och 32 713 kr mervärdesskatt.
3. Sara Ronéus får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 91 026 kr. Av beloppet avser 72 821 kr arbete och 18 205 kr mervärdesskatt.

Övrigt

Jomark Polintan skiljs från sina kommunala och regionala förtroendeuppdrag, vilka anges i bilaga 5, i enlighet med 20 kap. 4 § brottsbalken.

YRKANDEN

Åklagaren har yrkat i enlighet med stämningsansökan, se bilaga 1 och 2.

Målsäganden Sekretess, som har biträtt åtalet, har yrkat skadestånd enligt bilaga 3.

DOMSKÄL**Den tilltalades inställning**

Jomark Polintan har förnekat brott avseende samtliga åtalpunkter.

Jomark Polintan har motsatt sig att betala skadestånd. Han har inte vitsordat något belopp såsom skäligt avseende kränkningersättning men vitsordat yrkad ersättning för sveda och värk samt yrkat belopp för inkomstförlust samt sättet att beräkna ränta.

Utredningen

Åklagaren har föredragit och åberopat bevisning enligt bilaga 1.

Förhör har på åklagarens begäran hållits med målsäganden Sekretess samt med vittnena Marina Åkerblom Sörensson, Pontus Bjerre, Isabelle Boman, Maria Thorsell, Anna-Stina Sofia Karlsson, Helena Abrahamsson, Rebecka Johansson, Jessica Strand och Sandra Lilja.

Förhör har på Jomark Polintans begäran hållits med vittnena Elias Uppvall, Rasmus Karlsson, Rosalina Molander, Tord Molander och John Carlo Polintan.

Jomark Polintan har hörts över åtalet.

För att inte röja målsägandens identitet, som omfattas av sekretess, samt med hänsyn

till att målet rör allvarliga sexualbrott redogörs i sekretessbelagd bilaga 4 till domen för viss bakgrund och den muntliga bevisningen. Tingsrätten har bedömt att det inte är möjligt att i den offentliga delen av domen redogöra för utredningen utöver vad som framgår nedan. Målsägandens identitet framgår av partsbilaga som är sekretessbelagd.

Förhören har dokumenterats genom inspelning. Av vad de i målet hörda personerna uppgett redovisar tingsrätten det som framgår av sekretessbelagd bilaga 4.

Tingsrättens bedömningar i skuldfrågorna

Inledande kommentarer om beviskrav, bevisbörda och om utredningen i allmänhet i mål om sexualbrott

Tingsrätten erinrar inledningsvis om att domstolens uppgift är att bedöma om åklagaren har bevisat åtalet, inte att slå fast om de i målet påstådda gärningarna faktiskt har begåtts eller inte. Detta betyder att det *inte* är domstolens uppgift att fastställa om ett visst händelseförlopp har ägt rum eller inte. Tingsrättens uppgift är att värdera den bevisning som åklagaren har åberopat och förebringat och därefter bedöma om det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade begått de åtalade gärningarna, såväl objektivt som subjektivt.

I rättsfallet NJA 2009 s. 447 (I) har Högsta domstolen anfört följande:

”För en fällande dom i ett mål om sexualbrott krävs liksom i brottmål i övrigt att domstolen genom den utredning som förebringats i målet finner det ha blivit ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till vad som lagts honom till last. Det är således inte tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. Ett åtal är i mål om sexualbrott lika lite som i något annat sammanhang styrkt genom att målsägandens och den tilltalades utsagor vägs mot varandra och målsägandens därvid bedöms väga tyngre (jfr bl.a. NJA 1992 s. 446).

Vid påstådd brottslighet av förevarande slag saknas ofta direkta vittnesiakttagelser och teknisk bevisning till stöd för åtalet. Det hindrar inte att bevisningen ändå kan befinnas

tillräcklig för en fällande dom. En huvuduppgift i sådana mål är att bedöma trovärdigheten av målsägandens utsaga. En *alltigenom* trovärdig utsaga från målsäganden kan i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet – t.ex. om målsägandens beteende efter händelsen – vara tillräcklig för en fällande dom. (Jfr bl.a. NJA 1991 s. 83 och NJA 2005 s. 712.) Det är dock ett rimligt krav att målsägandens berättelse till den del det är praktiskt möjligt blivit kontrollerad under förundersökningen, låt vara att brister i det avseendet inte utan vidare behöver leda till bedömningen att åtalet inte har blivit styrkt.” (Tingsrättens kursivering)

I det aktuella åtalet läggs sju separata gärningar Jomark Polintan till last. För att fälla Jomark Polintan för brott måste bevisningen i varje enskild åtalpunkt vara tillräcklig utifrån det ovan anförda om bevisvärdering. Rimliga hypoteser som ger alternativa förklaringar till ett händelseförlopp ska kunna uteslutas.

Som ofta i den här typen av mål vilar åklagarens bevisning i stor utsträckning på målsägandens berättelse. Övrig bevisning syftar till att stödja olika delar av den berättelsen.

I det här sammanhanget vill tingsrätten även erinra om vissa uttalanden i förarbetena avseende frivillighetsrekvisitet (Prop 2017/18:177 s 78 och 79) enligt följande.

”Straffansvaret sträcker sig inte så långt att en persons inre önskan att inte delta i den sexuella handlingen är tillräcklig för straffansvar, om personen ändå de facto går med på den. Den omständigheten att en person utsätts för påtryckningar eller övertalningsförsök och sedan tillåter en sexuell handling innebär i sig inte heller att ett frivilligt deltagande inte föreligger. Det avgörande är om personen har haft möjlighet att fritt ta ställning till om han eller hon ska delta i den sexuella handlingen. Det innebär t.ex. att s.k. tjatsex inte är straffbart om personen valt att delta i den sexuella handlingen och det saknas omständigheter som innebär att valet att delta inte ska tillmätas betydelse (se tredje meningen).”

”Frivillighetsrekvisitet tar sikte på det faktiska deltagandet och inte personens inre inställning.”

Dessa uttalanden ger uttryck för att en person kan delta i sexuella aktiviteter som personen kanske egentligen inte själv önskar delta i utan att det ska anses vara brottsligt. Det kan således finnas åtskilliga andra bevekelsegrunder för att delta i sexuella aktiviteter än att en person faktiskt vill det eller söker sexuell njutning. Detta kan gälla även om den sexuella aktiviteten medför smärta. Bedömningen av om deltagandet i den sexuella aktiviteten har varit frivilligt måste göras utifrån personens agerande eller uttryck. Detta medför att händelseförloppet, dvs. vad som har hänt och hur målsäganden har agerat, måste vara styrkt av den bevisning som föreligger i målet, för att tingsrätten ska kunna bedöma om deltagandet var frivilligt eller inte. Det räcker naturligtvis inte med att en person i efterhand säger att det var ofrivilligt. Bevisningen måste ge stöd för att målsäganden, där och då, när gärningen påstås ha genomförts, agerat på något vis, t.ex. i ord eller handling manifesterat bristen på frivillighet eller förhållit sig passiv på ett sätt som inte ska tolkas som frivillighet.

På samma sätt är det i de fall åklagaren gör gällande att 6 kap. 1 § 1 st tredje meningen första punkten brottsbalken är tillämplig. Av denna punkt framgår att ett deltagande i en sexuell handling aldrig kan anses vara frivilligt om ”deltagandet är en följd av misshandel, annat våld eller hot om brottslig gärning, hot om att åtala eller ange någon annan för brott eller hot om att lämna ett menligt meddelande om någon annan”.

Bevisningen måste ge stöd för att den tilltalade, där och då, när gärningen påstås ha genomförts, agerat på något vis som konstituerar misshandel, annat våld eller hot om brottslig gärning, hot om att åtala eller ange någon annan för brott eller hot om att lämna ett menligt meddelande om någon annan. Detta medför att händelseförloppet, dvs. vad som har hänt och hur den tilltalade har agerat, måste vara styrkt av den bevisning som föreligger i målet.

Sammanfattningsvis måste således händelseförloppen för var och en av de sju gärningarna vara styrkt för att gärningarna ska kunna bedömas.

Allmän bakgrund

Avsnittet finns i sekretessbelagd bilaga 4.

Tingsrättens bedömning av Sekretess uppgifter

Sekretess uppgifter utgör åklagarens centrala bevisning och tingsrätten inleder med att bedöma uppgifterna avseende trovärdighet och tillförlitlighet. Vid bedömningen av en utsaga finns det ofta anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter, samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar.

Avseende de sju åtalade händelserna har Sekretess lämnat i huvudsak detaljerade uppgifter. I vissa sammanhang är detaljnivån påfallande stark och det framstår som att hon berättar om självupplevda händelser eller i vart fall självupplevda moment av händelser. Hon har t.ex. berättat om hur hon varit fasthållen, hur hon tryckt med sina händer för att komma loss och vilka kommentarer Jomark Polintan ska ha fällt. Detaljerna och inlevelsen talar enligt tingsrättens bedömning för att hon lämnat trovärdiga uppgifter.

Sekretess uppgifter lämnade under huvudförhandlingen kan dock inte beskrivas som levande, klara eller långa. Sekretess har gett ett försiktigt och återhållsamt intryck. Sekretess har varit tydlig när hon inte minns och har inte gett intryck av att vilja överdriva det hon utsatts för. Hon har varit återhållsam och försiktig med att påstå saker hon inte exakt minns. Även detta talar enligt tingsrättens bedömning för att hennes uppgifter är trovärdiga.

Vid några tillfällen har hon blivit mer känslös och berättat spontant och levande. Detta har dock oftast hänt efter att hon fått referat av vad hon har sagt i förhör, eller som svar på uttryckliga frågor. Vid flera tillfällen har hon kunnat berätta om händelser

och omständigheter först efter att åklagaren refererat vad Sekretess uppgett i polisförhör. Detta är en faktor som normalt medför att det anses finnas brister i trovärdigheten och även tillförlitligheten.

Är hennes uppgifter fria från felaktigheter och från svårförklarliga moment?

Sekretess har lämnat uppgifter om att det är Jomark Polintan som är drivande i deras sexliv och att hon inte är det. Vidare har hon uppgett att hon tycker illa om analsex, att det medför smärta och att hon inte deltar i det frivilligt.

Vid denna bedömning måste tingsrätten bedöma viss bevisning som försvaret har åberopat. Tingsrätten kan konstatera att det i utredningen finns flera sms från Sekretess till Jomark Polintan i vilka hon erbjuder sig att delta i analsex, att Jomark Polintan ska få göra vad han vill med henne och liknande budskap. Hon har även den 30 juli 2021 skickat sms till Jomark Polintan med innehåll att hon vill hinna hem eftersom hon ville ”knulla vilt” med honom. Ofta har meddelandena även innehållit hjärtan och kärleksbudskap till Jomark Polintan.

Sekretess har förklarat sina meddelanden bland annat med att hon ville ha sina mediciner, att hon ville lindra analsexet från att bli alltför brutalt och att hon ville hålla Jomark Polintan på gott humör. Tingsrätten finner det svårbegripligt att Sekretess åtskilliga gånger under lång tid skrev på det sättet när hon samtidigt uppger sig vara utsatt för ofrivilliga och våldsamma sexuella övergrepp i det närmaste varje dag. Tingsrätten kan inte utesluta att hennes förklaringar utgör den verkliga bevekelsegrunden hon har haft för att skicka sådana sms, men när hennes förklaringar ställs mot hennes egna uppgifter om att hon inte frivilligt deltagit i de smärtsamma återkommande sexuella aktiviteterna är det tingsrättens uppfattning att hennes förklaringar *inte* är tillräckliga för att fullt ut förklara sms:en. Tingsrätten bedömer därför att det finns motsägelser mellan innehållet i sms:en och hennes lämnade uppgifter och att detta påverkar Sekretess trovärdighet i negativ riktning.

Sekretess har även uppgett att hon *inte kände till* att det skulle komma så kallade extrakillar hem till dem för att delta i sexuella aktiviteter och inte heller *vilka* extrakillar som skulle komma. Hon har också sagt att hon inte alls var delaktig i urvalet eller bokningen av extrakillarna. Tingsrätten finner dock att hennes uppgifter i den delen motsägs av de filmklipp som försvaret åberopat. I de klippen syns och hörs Sekretess välkomna killar och bjuda in till sexuella aktiviteter. I ett av klippen, som verkar vara filmat av misstag, ses dessutom Sekretess och Jomark Polintan interagera på ett vänligt sätt. Filmklippen är visserligen korta men enligt tingsrättens mening framkommer inget i klippen som indikerar att hon skulle vara utsatt för tvång när klippen spelades in.

Tingsrätten finner inte att Sekretess egentligen har kunnat ge en godtagbar förklaring till varför hon säger som hon gör i förhören, när filmklippen visar på något annat. Även om hon skulle ha varit tvingad att vara med i filmklippen, blir det motsägelsefullt och svårbegripligt när hon säger att hon inte visste något om extrakillarna. Det är därför tingsrättens uppfattning att Sekretess *inte* har lämnat trovärdiga uppgifter om hennes kännedom och inställning till extrakillar.

Sekretess har även genomgående uppgett att analsex medfört mycket stor smärta för henne, att hon protesterat när Jomark Polintan har utövat analsex med henne och att hon inte deltagit i det frivilligt. Hon har särskilt berättat att hon mot slutet hade ont hela tiden. Hon har bland annat närmare berättat om det i förhöret avseende åtalpunkt 2. Det framgår även av utredningen att hon i mitten av september 2021 sökte vård för smärtorna.

Av utredningen framgår dock även att Jomark Polintan och Sekretess den 4 augusti 2021, dvs. en dryg månad före Sekretess sökte vård och rimligen under den tid ”mot slutet” under vilken hon beskrivit att hon haft smärtor vid analsex, hade besök av en extrakille som också har hörts som vittne i målet.

Mot bakgrund av att extrakillen under förundersökningen hördes som misstänkt, och att han därför kan ha anledning att lämna nedtonade uppgifter, ska hans uppgifter bedömas med försiktighet. Han har emellertid hörts under ed vid huvudförhandlingen

och har då, på ett detaljrikt sätt, berättat om hur de vid hans besök genomförde en så kallad dubbelpenetration. Detta innebär att en man penetrerade Sekretess i slidan och den andra mannen samtidigt penetrerade Sekretess i analen. Tingsrätten noterar att vittnets uppgifter om att dubbelpenetrationen ägde rum inte har ifrågasatts.

Av uppgifterna som vittnet har lämnat framgår att Sekretess lämnat samtycke till att ha både analsex och dubbelpenetration, att hon ska ha utstött läten som vittnet tolkade som njutning samt att hon aktivt deltagit i arrangemanget av positionen (som tydligen, enligt vittnet, var en svår position). Såvitt framgår har männen bytts av och hon har således, utan att det framgår att hon har protesterat, accepterat att penetreras i analen av två olika män vid samma tillfälle. Därefter har det sexuella umgänget fortsatt med vaginalt samlag och oralsex.

Denna händelse ägde således rum en dryg månad innan Sekretess gjorde polisanmälan och under den tid hon uppgett sig ha sådana smärtor i analen att de anala samlag som Jomark Polintan och Sekretess hade medförde fruktansvärda smärtor och att hon inte deltog frivilligt. Detta utgör, enligt tingsrättens bedömning, mycket svårbegripliga och motsägelsefulla omständigheter i hennes utsaga. Enligt de bedömningskriterier som tingsrätten har att tillämpa medför detta med nödvändighet att tilltron till Sekretess uppgifter försämrats.

Till detta kommer att Sekretess, förutom de textmeddelanden som beskrivits ovan, har fotograferat sig själv och skickat sexuellt utmanande bilder till Jomark Polintans telefon vid flera tillfällen. I förhören har hon sagt att hon inte kommer ihåg varför hon skickade bilderna men att det kanske var för att hon ville ha en tablett. Hon har även uppgett att hon inte har på sig stringtrosor om inte Jomark Polintan tvingar henne, men på bilderna som skickats har hon på sig stringliknande trosor.

Sekretess förklaringar till att hon agerat som hon har gjort vad avser sms och bilder är att hon har velat hålla Jomark Polintan på bra humör för att på så sätt lindra de sexuella aktiviteter som hon visste skulle komma att inträffa senare. Hon har vidare förklarat att hon erbjöd analsex i utbyte mot tabletter. Frågan om tabletterna har varit

återkommande under rättegången. Det får anses utrett att Jomark Polintan kontrollerade Sekretess medicinering. Detta har båda parter bekräftat och det finns stöd för det i textmeddelanden och i vittnesbevisningen. Emellertid har parterna inte samma uppfattning om anledningen till att Jomark Polintan kontrollerade Sekretess medicinering. Enligt Jomark Polintan gjorde han det eftersom Sekretess missbrukade sin medicin så att den helt enkelt tog slut. Detta får, enligt tingsrättens bedömning, visst stöd i utredningen eftersom det vid flera tillfällen har uppstått en brist på medicin. Bristituationen får stöd av att Jomark Polintan köpt in ersättningsprodukter på Darknet, hämtat ersättningsprodukter hos bekanta och tiggat ihop tabletter från sin mamma. Om förhållandet var det omvända, såsom Sekretess uppgett, att Jomark Polintan hade för avsikt att kontrollera tabletterna för att tilltvinga sig analsex i utbyte mot tabletter, borde det inte ha uppstått ett underskott. Då borde de förskrivna tabletterna ha räckt. Det har i utredningen förekommit en uppgift om att Jomark Polintan en gång för länge sedan hällde ut en burk tabletter i toaletten, men det torde inte förklara bristerna i nutid. Tingsrätten finner sammanfattningsvis att det inte har kunnat klarläggas varför Jomark Polintan kontrollerat Sekretess medicinering, bara att så har varit fallet.

Frågan är om Sekretess meddelanden, med erbjudande om analsex kan förklaras av att hon ville ha sina tabletter. Sekretess förklaring om att hon erbjudit Jomark Polintan analsex bland annat för att få sina tabletter är vid första anblick svår för tingsrätten att acceptera, men icke desto mindre är det ett återkommande mönster i utredningen. Det går således inte att utesluta att det kan ha varit en bevekelsegrund för henne att i meddelanden erbjuda sådant sex, som hon senare berättat om såsom sexuella övergrepp, i utbyte mot att få mediciner. Detta kan enligt tingsrättens mening ha viss betydelse för om hon kan anses ha deltagit frivilligt i de sexuella aktiviteterna.

Tingsrätten finner dock att hennes meddelanden med erbjudande av sexuella aktiviteter, i ljuset av hennes vid huvudförhandlingen lämnade uppgifter om smärtsamma övergrepp, är motsägelsefulla och svårbegripliga och att hennes förklaringar inte utan vidare kan godtas.

Sammanfattningsvis är det tingsrättens bedömning att Sekretess uppgifter i stora delar är trovärdiga men att det på grund av de svårförklarliga momenten och motsägelserna som redovisats ovan, finns brister i trovärdigheten. Sekretess uppgifter kan därför inte bedömas vara ”*alltigenom*” trovärdiga (jämför Högsta domstolens uttalande ovan i rättsfallet NJA 2009 s. 447).

Detta medför att det ställs högre krav på stödbevisningen.

Sekretess har därutöver ibland haft svårt att ange när en viss händelse inträffat. Vid bevisvärderingen av den typen av osäkerhet ska målsägandens berättelse beaktas i sin helhet. Hon har uppgett att Jomark Polintan under mycket lång tid utsatt henne för återkommande och liknande sexuella övergrepp. Eftersom Sekretess inte har gjort några anmälningar under tiden kan det tyckas naturligt att hon i efterhand har svårt att tidsbestämma händelserna.

Svårigheten att tidsbestämma en händelse har emellertid betydelse för *tillförlitligheten* i målsägandens uppgifter. För att Sekretess uppgifter ska kunna läggas till grund för bedömningen måste det sålunda krävas att gärningen framstår som individualiserad med avseende på vad som inträffat vid ett visst tillfälle. Varje gärningsmoment måste därför få tydligt stöd i hennes berättelse och övrig bevisning. Omständigheterna får inte vara sådana att det återstår rimligt tvivel om att det har gått till på det sätt som hon uppfattat. Även risken för att sammanblandning sker med händelser som inträffat vid en annan tidpunkt än den åklagaren angett måste uppmärksammas.

I detta mål är den risken, enligt tingsrättens bedömning, inte obetydlig mot bakgrund av att Sekretess beskrivit att liknande händelser har ägt rum i stort sett dagligen. En osäkerhet från målsägandens sida i denna del kan emellertid ibland botas genom stödbevisning, t.ex. vad målsäganden berättat för vittnen *i tidsmässig anslutning till när händelsen inträffat*.

Slutsatserna som tingsrätten drar efter bedömningen av Sekretess uppgifter är sammanfattningsvis följande:

- Sekretess uppgifter är i huvudsak trovärdiga men inte *alltigenom* trovärdiga.
- Det finns tveksamheter i fråga om tillförlitligheten i Sekretess uppgifter, och då särskilt avseende individualiseringen av de enskilda gärningarna.

Bedömning av stödbevisningen

Skriftlig bevisning

Rättsintyget ger stöd för att Sekretess har utsatts för våld i analen men inget om när, var eller hur. Den enda säkra slutsatsen är att det måste ha varit smärtsamt för henne när muskelfibrerna brast. Några andra skador på Sekretess har, enligt tingsrättens bedömning, inte med säkerhet kunnat observeras.

Vittnen åberopade av åklagaren

När det saknas vittnen till de åtalade händelserna, och, enligt tingsrättens bedömning, inga säkra slutsatser kan dras av den tekniska bevisningen, blir det avgörande för målets utgång i vilken omfattning det ”*som i övrigt framkommit i målet*” ger stöd för åtalet (jämför Högsta domstolens uttalande ovan i rättsfallet NJA 2009 s. 447). Beviskedjan måste härvid hålla ihop hela vägen fram till ett styrkt händelseförlopp. Detta innebär att Sekretess uppgifter, med de brister som tingsrätten bedömt föreligga avseende trovärdighet och tillförlitlighet, om en viss händelse, måste få stöd av den övriga bevisningen.

Tingsrätten kommer i det följande att bedöma i vilken utsträckning de åtalade gärningarna får stöd i de uppgifter som vittnena åberopade av åklagaren har lämnat.

Vittnena utgörs dels av den vårdpersonal som Sekretess träffat i samband med sitt besök på CSK och efterföljande besök dels av Sekretess kollegor och tidigare kollegor.

De uppgifter Sekretess har lämnat till vittnena avser hur hon generellt har behandlats av Jomark Polintan och vad han generellt gjort med henne. Inledningsvis kan tingsrätten därför konstatera att Sekretess uppgifter om sin livssituation, sitt dåliga mående och att vara föremål för kontroll och styrning från Jomark Polintan får stöd av de uppgifter som Sekretess lämnat till både vårdpersonal och kollegor i anslutning till undersökningen och anmälan.

Tingsrätten kan dock även konstatera att vittnena inte har lämnat några uppgifter om att Sekretess för dem berättat om specifika händelser eller övergrepp. Vidare har Sekretess uppgifter, förutom såvitt avser åtalpunkt 4 och 6, inte lämnats till vittnena i i anslutning till de påstådda övergreppen. Tingsrätten måste därför konstatera att vittnena inte har berättat om att Sekretess för dem har berättat om de individualiserade faktiska händelseförlopp som senare kommit att åtalas.

Såvitt tingsrätten kan utläsa ur förhören av vittnena har de endast i mycket begränsad omfattning återgett uppgifter från Sekretess om individualiserade händelser utan snarare om ett *mönster* av liknande händelser. Detta gäller med ett undantag avseende slag med en mobiltelefon, som tingsrätten återkommer till nedan under åtalpunkt sju. Förutom den uppgiften har inget av vittnena lämnat några uppgifter som ger konkret stöd för de enskilda, åtalade, händelserna.

Tingsrätten kan därvid, vid en närmare granskning, konstatera att inget av vittnena har lämnat uppgifter om sådana omständigheter som individualiserar och utmärker de enskilda gärningarna som exempelvis att Jomark Polintan med våld fört upp en stor dildo i Sekretess anal, att hon tvingats slicka hans anus, att han tryckt ner och hållit hennes huvud mot sitt kön, att han suttit grensle över henne och låst fast henne och tvingat henne att utföra oralsex, att han hållit ner henne med sin kroppstyngd, att ett barn kommit in och överraskat dem eller att Sekretess skulle ha kräkts.

Detta medför, enligt tingsrättens bedömning, att Sekretess uppgifter om de i målet åtalade händelserna, endast får ett allmänt, generellt, stöd av vittnesuppgifterna. Med allmänt generellt stöd menar tingsrätten att de åtalade händelserna visserligen passar väl in i det mönster av sexuella övergrepp som Sekretess berättat om för vittnena, men att de individualiserade gärningsmomenten egentligen inte får något stöd (med ovan angivet undantag). Det är särskilt viktigt att notera att det bland annat är det specifika våld som läggs Jomark Polintan till last, som i princip helt saknar stöd.

Tingsrättens slutsats av det ovan anförda är att avseende det våld som läggs Jomark Polintan till last, stannar bevisningen i princip vid ord emot ord.

Tingsrätten kan konstatera att förhållandena är desamma med de av Sekretess kollegor som hörts som vittnen. Av deras uppgifter finner tingsrätten styrkt att Sekretess varit rädd för Jomark Polintan, att Sekretess verkar ha haft problem med smärta i analen och att Sekretess synes ha levt under Jomark Polintans kontroll. Det ska dock noteras att även de vittnenas uppgifter passar mycket väl in i det mönster som Sekretess har beskrivit.

Vittnet Sandra Lilja har visserligen lämnat konkreta uppgifter om vad Sekretess sagt till henne 2017. Hon har uppgett att Sekretess till henne sagt att Jomark Polintan tvingade sig på henne med sex och hade ruskat om henne i armarna. Vidare hade Sekretess berättat för Sandra Lilja att Jomark Polintan tagit Sekretess i analen fast hon sagt nej och att hon hade blött. Tingsrätten kan konstatera att detta ger visst konkret stöd för att Jomark Polintan mot Sekretess vilja har utfört analsex på henne i tiden 2017 eller tidigare och att Jomark Polintan därför inte skulle vara främmande för sådant agerande. Agerandet passar in i mönstret men det går enligt tingsrätten inte att dra någon säker slutsats om händelserna under 2020 och 2021 med anledning av något Jomark Polintan påstås ha gjort 2017 eller tidigare.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten att stödbevisningen ger stöd för att Sekretess har varit med om sexuella övergrepp och även i övrigt levt under Jomark Polintans kontroll och styrning på flera olika sätt. Åtalet avser emellertid sju åtalpunkter, med

sju konkreta gärningspåståenden avseende sju våldtäkter vilka alla påstås innehålla sådant våld som kvalificerar för tillämpning av 6 kap. 1 § tredje meningen första punkten i brottsbalken. Det är därför gärningspåståendena under de sju punkterna som åklagaren har att styrka, inte ett generellt beteende hos Jomark Polintan eller ett mönster av händelser.

Är då Sekretess uppgifter i förening med vad som i övrigt framkommit i målet tillräckligt för att tingsrätten ska kunna lägga hennes uppgifter om de sju enskilda händelserna till grund för bedömningen eller krävs det ytterligare bevisning för att Sekretess uppgifter ska kunna läggas till grund för bedömningen?

Åklagaren har i sitt slutanförande anfört att Sekretess uppgifter kan läggas till grund för den fortsatta bedömningen av gärningarna och som tingsrätten uppfattar det, utan att det skulle krävas ytterligare stöd för de enskilda gärningsmomenten.

Försvaret har anfört att Sekretess uppgifter, i förening med det som framkommit av stödbevisningen inte är tillräckligt och att det i princip helt saknas stödbevisning för de enskilda åtalspunkterna.

Mot bakgrund av att tingsrätten ovan bedömt att det finns frågetecken kring Sekretess trovärdighet och tillförlitlighet samt att stödbevisningen i huvudsak endast bekräftar ett mönster av övergrepp, men endast i mycket begränsad omfattning ger konkret stöd för gärningsmomenten i de enskilda händelserna är det, enligt tingsrättens mening, nödvändigt att det finns ytterligare bevisning som ger stöd för att det gått till så som åklagaren påstår i respektive gärningsbeskrivning.

Detta är nödvändigt inte minst för att utesluta andra hypoteser, t.ex. att det gått till så som Jomark Polintan uppgett eller att det finns alternativa förklaringar eller händelseförlopp. Bevisningen måste räcka hela vägen fram till de åtalade gärningsmomenten. Detta betyder att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att det gått till precis som åklagaren har gjort gällande i varje enskild åtalspunkt.

Mot denna bakgrund går tingsrätten igenom de sju åtalade gärningarna. Tingsrättens genomgång avser att mot bakgrund av ovanstående utgångspunkter bedöma om stödbevisningen ger sådant stöd för Sekretess uppgifter avseende de individualiserade gärningarna att Sekretess uppgifter kan läggas till grund för bedömningen och om det därefter återstår rimligt tvivel om det har gått till såsom åklagaren gjort gällande. Tingsrätten har använt de benämningar som åklagaren har använt i sitt slutanförande.

Åtalspunkt 1 "Dildohändelsen"

Av utredningen framgår att det har funnits ett flertal dildos tillgängliga och att Sekretess har en skada i ändtarmen som skulle ha kunnat uppstå vid denna händelse. Utredningen om skadan är dock inte sådan att den går att härleda till en viss händelse. Vidare har Sekretess i förhöret angående denna punkt uppgett att Jomark Polintan varje kväll skulle "stoppa upp något i henne".

Rebecka Johansson har uppgett att Sekretess till henne, dock i kontakter de har haft efter anmälan och efter polisförhören med Sekretess, beskrivit hur Sekretess tvingats sitta på en stol med ett föremål i analen. Detta ger visst stöd till ett av gärningsmomenten, men även till en liknande omständighet i åtalspunkt 6. Dock måste tingsrätten konstatera att det inte av uppgifterna framgår om det var Jomark Polintan som med våld förde upp föremålet i Sekretess anal och inte heller hur tvånget att sitta på stolen egentligen har utförts. Vidare har, som nämnts, uppgifterna lämnats till Rebecka Johansson någon gång efter förhöret, dvs. inte i omedelbar anslutning till polisanmälan. Detta, tillsammans med Sekretess egen uppgift om att Jomark Polintan varje kväll skulle "stoppa upp något i henne", medför att Rebecka Johanssons uppgifter inte leder till en tillräckligt säker slutsats om att det är just denna händelse som avses.

Inget av vittnena har lämnat några uppgifter om att Sekretess har tvingats slicka Jomark Polintan anus eller några uppgifter om det tvång Sekretess berättat om såvitt avser att utföra oralsex. Vad avser gärningsmomenten saknas därför stödbevisning.

Ur förhöret med Sekretess har därutöver antecknats att hon både sagt att hon inte kommer ihåg om hon sa att hon inte ville och att hon sagt ”aj, aj, aj sluta”. Tingsrätten finner att det finns utrymme för visst tvivel om hur det har gått till.

Avsaknaden av konkret stödbevisning i förening med den stora vagheten i tidsangivelsen för det påstådda brottet och de svårigheter som till följd härav förelegat för Jomark Polintan att föra motbevisning leder sammantaget till slutsatsen att det inte kan anses vara ställt utom rimligt tvivel att Jomark Polintan gjort sig skyldig till den gärning som beskrivs i åtalpunkt 1. Eftersom gärningen, enligt tingsrättens bedömning, inte är styrkt ska åtalet i punkt 1 lämnas utan bifall.

Åtalpunkt 2 ”Den värsta händelsen”

I utredningen förekommer, utöver Sekretess egna uppgifter, inga uppgifter som ger stöd för att Jomark Polintan har hållit fast Sekretess huvud och tryckt det mot sitt underliv och inte heller uppgifter om att han suttit grensle över henne och tryckt ner sin penis i hennes hals. Det finns inte heller någon stödbevisning om att han har tryckt ner målsäganden med sin kroppstyngd eller hållit fast hennes armar när han genomförde vaginalt och analt samlag. Tingsrätten konstaterar att ord står emot ord om det närmare händelseförloppet. Det går därför inte att dra någon säker slutsats om vare sig det våld som görs gällande eller avseende Sekretess frivillighet. Även i denna punkt är det fråga om en stor vaghet i tidsangivelsen för det påstådda brottet och det föreligger därför på samma sätt svårigheter för Jomark Polintan att föra motbevisning.

Tingsrättens slutsats blir även här att det inte är ställt utom rimligt tvivel att Jomark Polintan gjort sig skyldig till den gärning som beskrivs i åtalpunkt 2. Eftersom gärningen, enligt tingsrättens bedömning, inte är styrkt ska åtalet i punkt 2 lämnas utan bifall.

Åtalspunkt 3 "Barnet"

Sekretess har varit tydlig när hon berättat om att ett av barnen kom in i deras rum och det är det som gör att hon uppger sig kunna särskilja denna händelse från andra.

I sitt förhör har Sekretess dock först haft svårt att komma ihåg detaljerna och händelseförloppet. Det kan även konstateras att händelseförloppet, förutom uppgifterna om barnet, liknar det som beskrivits i åtalspunkt 2. Hon har i detta fall uttryckt osäkerheter om positionerna och det har krävts att åklagaren ställt ledande frågor för att Sekretess ska berätta om händelseförloppet. Hon har även vid upprepade tillfällen fått uppläst vad hon sagt i förhören. Tingsrätten finner att det finns tveksamheter om tillförlitligheten i Sekretess uppgifter om de sexuella aktiviteterna och tvånget. Detta oaktat att Sekretess i och för sig är säker på att ett av barnen kom in vid detta tillfälle.

Därtill har det inte framkommit något i stödbevisningen om att ett barn skulle ha kommit in under sexet. Det går därför inte att dra någon säker slutsats om vare sig det våld som görs gällande eller avseende Sekretess frivillighet. Sammantaget är det enligt tingsrätten inte ställt utom rimligt tvivel att det gått till så som åklagaren har gjort gällande, och då inte heller att Jomark Polintan gjort sig skyldig till den gärning som beskrivs i åtalspunkt 3. Eftersom gärningen, enligt tingsrättens bedömning, inte är styrkt ska åtalet i punkt 3 lämnas utan bifall.

Åtalspunkt 4 "Det sista tillfället"

Sekretess har spontant berättat om delar av händelseförloppet men även här har hon behövt få uppläst vad hon sagt i förhör för att kunna nämna den del som avser att Jomark Polintan suttit grensle över henne och tryckt ner sin penis i hennes hals.

I gärningsbeskrivningen påstås att det anala samlaget har genomförts genom att Jomark Polintan tryckt ner Sekretess med sin kroppstyngd. Detta stämmer med vad Sekretess uppgett om det vaginala samlaget men inte med vad hon uppgett om det anala samlaget. Sekretess har uppgett hon vid det anala samlaget stod på alla fyra och

att Jomark Polintan höll fast henne. Uppgifterna har inte föranlett någon justering av gärningspåståendet.

Tingsrätten har förståelse för att det kan vara fråga om många liknande händelser och att det kan vara svårt att hålla isär händelserna, vilket accentueras ännu mer genom att Sekretess under förhöret sagt att det blir ”snurrigt” och att hon ”blandar ihop”. Detta medför oundvikligen att det, enligt tingsrättens bedömning, finns frågetecken såvitt avser tillförlitligheten i Sekretess uppgifter.

Maria Thorsell har visserligen uppgett att Sekretess till henne sagt att ”just detta hände igår kväll” men även att Sekretess sagt ”men det händer hela tiden”. Maria Thorsell har dock även uppgett att det inte framkommit några konkreta uppgifter om vad som hände vid det tillfälle som Sekretess pratade om. Inget av de övriga vittnena har lämnat några uppgifter som ger konkret stöd för händelseförloppet trots att denna händelse ska ha inträffat på kvällen/natten före undersökningen på CSK. Det går därför inte att dra någon säker slutsats om vare sig det våld som görs gällande eller avseende Sekretess frivillighet.

Mot bakgrund av de krav som tingsrätten ställer på stödbevisningens robusthet finner tingsrätten att händelseförloppet inte är ställt utom rimligt tvivel, och då inte heller att Jomark Polintan gjort sig skyldig till den gärning som beskrivs i åtalpunkt 4. Eftersom gärningen, enligt tingsrättens bedömning, inte är styrkt ska åtalet i punkt 4 lämnas utan bifall.

Åtalpunkt 5 ”Kräkningen”

Denna händelse utmärks av att Jomark Polintan vidgått att de har haft oralsex och att Sekretess kräcks på honom samt att Jomark Polintan har angett en mer precis tidsangivelse för gärningen än den som framgår av gärningsbeskrivningen. Sekretess och Jomark Polintan har till viss del lämnat samstämmiga uppgifter särskilt avseende kräkningen, dock inte vad avser det tvång som läggs Jomark Polintan till last. Sekretess

har uppgett att det har hänt flera gånger att hon kräkts på Jomark Polintan men hon kommer ihåg just detta tillfälle eftersom det ägde rum i ett visst rum.

Sekretess uppgifter om händelsen är konkreta och detaljerade vad avser platsen och hur det gick till när hon kräktes. Hon har beskrivit att Jomark Polintan tryckte ner henne mot sin penis med en eller två händer och att hon inte kom någonstans. Hon kunde inte lyfta upp huvudet. Hon hulkade och så kom kräkreflexen. Tingsrätten bedömer att den omständigheten att hon inte ryckte tillbaka huvudet när kräkreflexen slog till starkt talar för att hon var förhindrad att röra sig på grund av att Jomark Polintan höll fast henne. Tingsrätten finner därigenom att åklagaren har ställt det utom rimligt tvivel att Jomark Polintan hållit fast och tryckt ner Sekretess huvud mot sitt underliv och tryckt ner sin penis i hennes hals så att hon fått kväljningar och slutligen kräkts. Sekretess deltagande i den sexuella handlingen har därmed, på grund av fasthållandet, inte varit frivilligt. Tingsrätten finner därutöver att Jomark Polintan, genom att trycka ner och hålla fast Sekretess har insett att det fanns en risk att hon inte deltog frivilligt. Insikten har inte fått honom att avstå från att fortsätta trycka ner och hålla fast henne. Han har därmed enligt tingsrättens bedömning agerat med likgiltighetsuppsåt. Åtalet är styrkt och Jomark Polintan ska dömas för våldtäkt.

Åtalspunkt 6 "Analpluggen"

Tingsrätten konstaterar att Sekretess lämnat i allt väsentligt sammanhängande och trovärdiga uppgifter om hur det gick till när Jomark Polintan stoppade in analpluggen i hennes ändtarm och förbjöd henne att ta ut den. Däremot har Sekretess uppgifter inte innehållit någon beskrivning av tvång inför oralsexet. I den delen får åtalet således inte stöd av Sekretess egna uppgifter. Uppgifterna om tvånget inför analsexet är också mycket allmänt hållna. Sekretess har uppgett att hon sa "aj" men att det inte spelar någon roll vad hon säger. Ord står emot ord om händelseförloppet och tingsrätten kan konstatera att stödbevisningen inte innehåller några uppgifter om analpluggen på ett sådant sätt att stödbevisningen ger något stöd för denna händelse. Eftersom ord står emot ord avseende händelseförloppet är det inte ställt utom rimligt tvivel att det gått till så som åklagaren har gjort gällande. Åtalet i punkt 6 lämnas utan bifall.

Åtalspunkt 7 "Efterspelet"

Tingsrätten finner att Sekretess uppgifter om att hon blivit slagen av Jomark Polintan med en mobiltelefon får stöd av det som vittnet Isabelle Boman uppgett. Sekretess har för henne beskrivit visst våld och bland annat nämnt stryptag, slag med kudde mot huvudet och flertalet gånger slag med en mobiltelefon. Någon utredning i övrigt som ger stöd för uppgifterna om att Jomark Polintan knuffat Sekretess eller slängt en stol mot henne finns emellertid inte.

Tingsrätten finner dock att uppgiften från Isabelle Boman om slagen med mobiltelefonen visserligen är en detalj, men att den detaljen faktiskt ger konkret stöd för ett av gärningsmomenten och att det då sammantaget, enligt tingsrättens bedömning, finns tillräckligt stöd för Sekretess uppgifter att de kan läggas till grund för bedömningen av åtalspunkt sju.

Tingsrätten finner således styrkt att Jomark Polintan slagit Sekretess med en mobiltelefon och att han efter att ha utövat det våldet genomfört ett analt samlag med henne på det sätt som Sekretess beskrivit. När det gäller själva samlaget har Sekretess på ett kort och koncist sätt berättat om att Jomark Polintan skulle straffa henne och att han "tog henne mycket hårt i analen och att det gjorde ont".

Frågan som tingsrätten har att avgöra är om det finns sådant samband mellan våldet och sexet så att 6 kap. 1 § första stycket tredje meningens första punkt i brottsbalken är tillämplig. Vid prövningen av om deltagandet har varit frivilligt bör det inte vara avgörande om våldet eller hotet har framställts i omedelbar anslutning till den sexuella handlingen. Enligt lagstiftaren kan våld eller hot som inträffat tidigare i vissa fall vara tillräckligt för att ett deltagande ska underkännas som frivilligt. Ytterst är det åklagaren som har att bevisa att deltagandet i den sexuella handlingen varit en följd av våld eller hot i den situation som domstolen har att bedöma (se prop. 2017/18:177 s. 81.)

Sekretess har beskrivit att Jomark Polintan varit arg på henne på grund av det som inträffat när extrakillen var på besök, att hon var livrädd samt att Jomark Polintan

skulle bestraffa henne med analsex. Det framgår att misshandeln föregåtts av att Jomark Polintan anklagade Sekretess för att ha gjort fel vid extrakillens besök och även det efterföljande analsexet kom att präglas av bestraffning på grund av att Sekretess gjort något fel. Det saknas då, enligt tingsrättens bedömning, anledning att betvivla att Sekretess i det läget var rädd för att Jomark Polintan skulle ytterligare bestraffa henne eller misshandla henne. Tingsrätten finner således att det finns ett sådant samband mellan våldet och det efterföljande sexet att det är ställt utom rimligt tvivel att samlaget inte var frivilligt från Sekretess sida utan ett resultat av det våld Jomark Polintan utövade. Tingsrätten finner även att det av omständigheterna framgår att Jomark Polintan agerat med uppsåt till att Sekretess inte deltog frivilligt.

Jomark Polintan har lämnat uppgifter om att de skrattat tillsammans efter händelsen med extrakillen och att de duschat och haft vaginalt sex. Han har inte anfört något stöd för sina uppgifter och tingsrätten finner inte att hans uppgifter försvagat åklagarens bevisning.

Sammanfattningsvis finner tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att Jomark Polintan begått den i åtalpunkt sju åtalade gärningen. Han ska därför dömas för våldtäkt.

Påföljdsfrågan

Utredningen i påföljdsfrågan

Jomark Polintan förekommer inte i något relevant hänseende i belastningsregistret.

Av yttrande från frivården daterat den 6 oktober 2021 framkommer att Jomark Polintan lever en socialt ordnad tillvaro och inte något som talar för problematik avseende alkohol, narkotika, spel eller doping. I personutredningen framkommer inte heller några antisociala personlighetsmönster, kriminella attityder/värderingar eller att Jomark Polintan har ett kriminellt umgänge. Frivården har, om straffvärdet så medger, som alternativ till fängelseplacering, en skyddstillsyn med föreskrift att genomgå

Kriminalvårdens sexualbrottsprogram med individuellt inriktat fokus där det övergripande målet är att minska risken för återfall i sexualbrott. Frivården har anfört att samhällstjänst inte kan avfärdas men skulle vara förenat med försvårande omständigheter utifrån brottens art.

Vid huvudförhandlingen har Jomark Polintan uppgett i huvudsak följande. Han är anställd av ABF. Nu är han tjänstledig utan lön, och om han blir fälld får han inte behålla sitt arbete och har då ingen inkomst. Han är ledamot i kommunfullmäktige och ordförande i socialnämnden. Han sitter också i regionfullmäktige samt kultur- och bildningsnämnden. Han sitter med andra uppdrag också, som hyresgästförening eller bostadsrättsförening och samordningsförbund. Han vet att han kommer bli av med sina uppdrag. Det gick ut ett pressmeddelande om det. Han samtycker till att utföra samhällstjänst.

Tingsrättens bedömning i påföljdsfrågan

Jomark Polintan ska dömas för våldtäkt vid två tillfällen. På grund av att det är fråga om brott mot närstående och på en plats där målsäganden ska kunna räkna med att vara trygg, samt att det vid ena tillfället är fråga om ett ofrivilligt analt samlag som medfört smärta, finner tingsrätten att det sammanlagda straffvärdet ska bestämmas till fängelse tre år och sex månader. Med beaktande av regleringen i 29 kap. 5 § och 30 kap. 4 § bestämmer tingsrätten att den sanktion som nedan förklaras, dvs. skiljande från uppdrag, ska beaktas i mildrande riktning vid påföljdsbestämning och straffmätning. Tingsrätten bestämmer på grund av det straffmätningensvärdet till tre år och fyra månaders fängelse. På grund av det höga straffmätningensvärdet är annan påföljd än fängelse utesluten. Påföljden bestäms därför till fängelse i tre år och fyra månader.

Skadeståndsfrågan

Jomark Polintan har motsatt sig att betala skadestånd. Han har inte vitsordat något belopp såsom skäligt avseende kränkningersättning men vitsordat yrkad ersättning för sveda och värk samt yrkat belopp för inkomstförlust samt sättet att beräkna ränta.

Tingsrätten finner att Sekretess genom brotten har utsatts för en allvarlig kränkning och har rätt till ersättning för den skada hon drabbats av på grund av kränkningen. Det saknas skäl att frånga den så kallade schablonen för kränkningersättning vid våldtäkt, dvs. 100 000 kr per brott. Tingsrätten finner därför att kränkningersättning ska utgå med 200 000 kr.

Vad avser sveda och värk är det enligt tingsrättens bedömning visat att Sekretess utstått ett sådant fysiskt och psykiskt lidande att hon har rätt till ersättning därför. Beloppet har visserligen yrkats i förhållande till sju åtalspunkter, men då beloppet har vitsordats utan närmare reservationer och då tingsrätten även kan konstatera att yrkat belopp överensstämmer med brottsoffermyndighetens praxis för ersättning för sveda och värk vid våldtäkt samt att tingsrätten finner beloppet skäligt, ska yrkat belopp om 15 000 kr utdömas.

Tingsrätten finner även att Sekretess har lidit inkomstförlust på grund av att hon varit utsatt för brott och att hon efter anmälan har varit sjukskriven på grund av brott. Sjukskrivningen går enligt tingsrättens mening inte att dela upp på flera brott eftersom hon har varit sjukskriven för sitt mående i sin helhet. Vidare är yrkat belopp vitsordat utan några närmare reservationer. Tingsrätten finner därför att yrkat belopp om 33 400 kr ska utdömas. Om räntan råder ej tvist.

Jomark Polintan ska således till Sekretess utge skadestånd med totalt 248 400 kr jämte yrkade ränta.

Häktningsfrågan

För brottet våldtäkt är inte stadgat kortare straff än fängelse två år och tingsrätten bedömer att det inte uppenbart saknas skäl för fortsatt häktning i form av recidivfara varför Jomark Polintan ska kvarbli i häkte tills straffet får verkställas.

Förverkandeyrkanden

Den egendom som åklagaren har yrkat förverkad utgör inte vare sig brottshjälpmedel eller utbyte av brott eftersom Jomark Polintan inte döms för brott under åtalpunkterna 1 och 6. Ett förverkande enligt 36 kap. 1 eller 2 §§ brottsbalken skulle därför inte vara lagligen grundat. Förverkandeyrkandena ska därför lämnas utan bifall.

Särskild rättsverkan av brott

Tingsrätten har att ex officio, med hänvisning till 20 kap. 4 § brottsbalken, att pröva om Jomark Polintan bör skiljas från sina uppdrag inom kommunal verksamhet som innefattar myndighetsutövning. Tingsrätten har inhämtat uppgifter från Filipstads kommun om vilka uppdrag Jomark Polintan har i kommunen med vilka följer myndighetsutövning. Från kommunen har lämnats uppgift om att Jomark Polintan har de uppdrag som anges i bilaga 5 ("Uppdragen").

För att Jomark Polintan skall kunna skiljas från Uppdragen krävs enligt 20 kap. 4 § brottsbalken att maximistraffet för brottet är fängelse i två år eller däröver. Genom att Jomark Polintan i målet befunnits skyldig till två fall av våldtäkt är hans brottslighet så allvarlig som nu sagts. För entledigande krävs vidare enligt samma lagrum att han genom brotten har visat sig uppenbarligen olämplig för Uppdragen. På personer som genom val utses till att representera medborgarna inom ramen för myndighetsutövning måste höga krav kunna ställas. Mot bakgrund av att Jomark Polintan döms för allvarlig brottslighet är det enligt tingsrättens bedömning uppenbart att han inte längre är lämplig att inneha de förtroendepositioner han har. Han ska därför skiljas från Uppdragen.

Övriga frågor

Den som döms för ett brott med fängelse i straffskalan ska betala lagstadgad avgift till Brottsofferfonden.

Den offentliga försvararen och målsägandebiträdet ska tillerkännas begärd ersättning. Kostnaden ska betalas av staten på grund av det långa fängelsestraff som Jomark Polintan ska avtjäna samt på grund av hans framtida inkomstförhållanden.

ÖVERKLAGANDE

Anvisningar för att överklaga domen finns i bilaga 6. Överklagandet prövas av Hovrätten för Västra Sverige. Sista dagen för överklagande är den 9 mars 2022.

David Arnljots

Domare i målet har varit rådmannen David Arnljots (skiljaktig) samt nämndemännen Margareta Sangborn, Tommy Brever och Camilla H Jakobsson.

Avräkningsunderlag bifogas domen.

Skiljaktig mening

Ordföranden David Arnljots är skiljaktig i skuldfrågan i åtalspunkt 5 och anför följande: Det saknas uppgifter i stödbevisningen om att Sekretess ska ha kräpts på Jomark Polintan vid något tillfälle. Ord står emot ord såvitt avser gärningsmomentet att Jomark Polintan ska ha hållit fast och tryckt ner Sekretess huvud mot sitt underliv och att han ska ha tryckt ner sin penis i hennes hals. Även om kräkreflexen är stark går det inte att dra en säker slutsats om att det var just på grund av att Jomark Polintan utövade tryck på Sekretess huvud som kräkreflexen utlöstes. Det finns andra alternativa förklaringar, tex. att hon, som Jomark Polintan gjort gällande, själv tagit hans penis för långt ner i halsen. Eftersom ord står emot ord avseende tvånget är det inte ställt utom rimligt tvivel att det gått till så som åklagaren har gjort gällande. Åtalet i punkt 5 ska därför lämnas utan bifall. Överröstad i denna fråga är jag i övrigt ense med majoriteten.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19920718-8070	Datum för dom/beslut 2022-02-16
Efternamn Haniel Polintan	Förnamn Jomark

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-09-17	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Västra Torggatan 13

Telefon

054-14 84 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 188

651 05 Karlstad

E-post

Webbplats

www.varmlandstingsratt.domstol.se



Värmlands tingsrätt
B 4624-21

Häktat mål

VÄRMLANDS TINGSRÄTT

INKOM: 2022-01-12
MÅLNR: B 4624-21
AKTBIL: 51

Stämningsansökan

Tilltalade

Jomark Polintan (19920718-8070)

Företräds av advokat Bertil Moreau.

- Anhållen i frånvaro 2021-09-17, Gripen 2021-09-17, Häktad 2021-09-20.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 VÅLDTÄKT

5000-K1115345-21

Jomark Polintan har någon gång mellan den 1 oktober 2020 och den 31 mars 2021 på Kyrkovägen, Filipstads kommun genomfört andra sexuella handlingar enligt bilaga, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN 1 som inte deltog frivilligt utan som en följd av våld.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Sofia Möller.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagna sexleksaker förverkas från Jomark Polintan enligt 36 kap 2 § alternativt 36 kap 1 § brottsbalken:

2021-5000-BG122356.1

2021-5000-BG122356.2

2021-5000-BG122356.3

2021-5000-BG122356.4

2021-5000-BG122356.5.

2 VÅLDTÄKT

5000-K1115345-21

Jomark Polintan har någon gång mellan den 1 maj 2021 och den 15 september 2021 på Kyrkovägen, Filipstads kommun genomfört samlag och andra sexuella handlingar enligt bilaga, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag, med NN 1 som inte deltog frivilligt utan som en följd av att Jomark Polintan hållit fast och tryckt ner henne med sin kroppstyngd.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Sofia Möller.

3 VÅLDTÄKT

5000-K1115345-21

Jomark Polintan har någon gång mellan den 1 augusti 2021 och den 15 september 2021 på Kyrkovägen, Filipstads kommun genomfört samlag och andra sexuella handlingar enligt bilaga, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN 1 som inte deltog frivilligt utan som en följd av att Jomark Polintan hållit fast henne och tryckt ner henne med sin kroppstyngd.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Sofia Möller.

4 VÅLDTÄKT

5000-K1115345-21

Jomark Polintan har den 15 september 2021 på Kyrkovägen, Filipstads kommun genomfört samlag och andra sexuella handlingar enligt bilaga, som med hänsyn till kränkningen är jämförlig med samlag, med NN 1 som inte deltog frivilligt utan som en följd av att Jomark Polintan hållit fast henne och tryckt ner henne med sin kroppstyngd.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Sofia Möller.

5 VÅLDTÄKT

5000-K1115345-21

Jomark Polintan har någon gång mellan den 1 maj 2021 och den 31 augusti 2021 på Kyrkovägen, Filipstads kommun genomfört sexuell handling enligt bilaga, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN 1 som inte deltog frivilligt utan som en följd av att Jomark Polintan hållit fast henne.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Sofia Möller.

6 VÅLDTÄKT

5000-K1115345-21

Jomark Polintan har någon gång mellan den 10 september 2021 och den 14 september 2021 på Kyrkovägen, Filipstads kommun genomfört andra sexuella handlingar enligt bilaga, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag, med NN 1 som inte deltog frivilligt utan som en följd av att Jomark Polintan utsatt henne för våld.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Sofia Möller.

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen sexleksak förverkas från Jomark Polintan enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2021-5000-BG146223.1.

7 VÅLDTÄKT

5000-K1115345-21

Jomark Polintan har den 10 juni 2020 på Kyrkovägen, Filipstads kommun genomfört annan sexuell handling enligt bilaga, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN 1 som inte deltog frivilligt utan som en följd av att Jomark Polintan knuffat henne, kastat en stol mot henne och slagit henne med en mobiltelefon.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men och 3 men 1 p brottsbalken

Målsägande

Sekretess NN 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Sofia Möller.

8 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 1** om aktuella händelser till styrkande av gärningarna.
2. Förhör med den tilltalade **Jomark Polintan** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Pontus Bjerre** angående hans kontakt med och iakttagelser av målsäganden i samband med undersökning av målsäganden den 16 september 2021 till styrkande av att Jomark Polintan utsatt målsäganden för sexuella övergrepp.
4. Förhör med vittnet **Isabelle Boman** angående hennes kontakt med och iakttagelser av målsäganden i samband med undersökning av målsäganden den 18 september respektive 11 oktober 2021 till styrkande av att Jomark Polintan utsatt målsäganden för sexuella övergrepp.
5. Förhör med vittnet **Marina Åkerblom Sörensson** angående sin kontakt med och iakttagelser av målsäganden i samband med undersökning av målsäganden den 11 oktober 2021 till styrkande av att Jomark Polintan utsatt målsäganden för sexuella övergrepp.
6. Förhör med vittnet **Maria Thorsell** angående hennes kontakt med och iakttagelser av målsäganden i anslutning till undersökning av målsäganden den 16 september 2021 till styrkande av att Jomark Polintan utsatt målsäganden för sexuella övergrepp.

7. Förhör med vittnet **Anna-Stina Sofia Karlsson** angående hennes kontakter med och iakttagelser av målsäganden i anslutning till undersökning av målsäganden den 16 september 2021 till styrkande av att Jomark Polintan utsatt målsäganden för sexuella övergrepp.
8. Förhör med vittnet **Helena Abrahamsson** angående hennes kontakter med och iakttagelser av målsäganden till styrkande av att målsäganden berättat för henne att Jomark Polintan utsatt henne för sexuella övergrepp.
9. Förhör med vittnet **Rebecka Johansson** angående hennes kontakter med och iakttagelser av målsäganden till styrkande av att Jomark Polintan utsatt målsäganden för sexuella övergrepp.
10. Förhör med vittnet **Jessica Strand** angående hennes kontakter med och iakttagelser av målsäganden under perioden december 2020-april 2021 till styrkande av att Jomark Polintan utsatt målsäganden för sexuella övergrepp.
11. Förhör med vittnet **Sandra Lillja** angående hennes kontakter med och iakttagelser av målsäganden till styrkande av att Jomark Polintan utsatt målsäganden för sexuella övergrepp.

9 Övrig bevisning

1. Meddelanden mellan målsäganden och Helena Abrahamsson (förundersökningsprotokoll s. 529-541) för att bevisa att Jomark Polintan utsatt målsäganden för sexuella övergrepp.
2. Journalanteckningar och rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 613-621, 647, 649 och 652-659) för att bevisa att Jomark Polintan utsatt målsäganden för sexuella övergrepp.
3. Meddelanden mellan målsäganden och Sandra Lilja (förundersökningsprotokoll s. 545-548) för att bevisa att Jomark Polintan utsatt målsäganden för sexuella övergrepp.
4. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 476, 480 och 486-490 och 500-503) för att bevisa att Jomark Polintan utsatt målsäganden för sexuella övergrepp (åtalpunkt 1 och 6).
5. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 1449 och 1455) för att bevisa att Jomark Polintan utsatt målsäganden för sexuella övergrepp (åtalpunkt 1 och 6).

**HEMLIG**

Sekretess gäller enligt 21 kap 1 § och 35 kap
1 och 12 §§ offentlighets- och sekretesslagen
(2009:400)
2022-01-12

Åklagarmyndigheten
Åklagarområde Bergslagen
Åklagarkammaren i Karlstad

Bilaga till stämningsansökan**Punkt 1**

Jomark Polintan har någon gång mellan den 1 oktober 2020 och den 31 mars 2021 på Kyrkovägen, Filipstads kommun genomfört andra sexuella handlingar enligt bilaga, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN 1 som inte deltog frivilligt utan som en följd av våld.

Jomark Polintan har härvid med våld fört upp en sexleksak, s.k. dildo, i målsägandens ändtarm och tvingat henne att sitta med den inuti sig på en stol varefter han tvingat henne att utföra oralsex på honom och slicka hans anus samt genomfört ett analt samlag.

Punkt 2

Jomark Polintan har någon gång mellan den 1 maj 2021 och den 15 september 2021 på Kyrkovägen, Filipstads kommun genomfört samlag och andra sexuella handlingar enligt bilaga, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag, med NN 1 som inte deltog frivilligt utan som en följd av att Jomark Polintan hållit fast och tryckt ner henne med sin kroppstyngd.

Jomark Polintan har härvid hållit fast målsägandens huvud och tryckt ner det mot sitt underliv, samt suttit gränsle över hennes bröst/axlar, och tryckt ner sin penis i henne hals. Jomark Polintan har vidare tryckt ner målsäganden med sin kroppstyngd och hållit fast hennes armar samtidigt som han genomfört vaginalt samlag och analt samlag.

Punkt 3

Jomark Haniel Polintan har någon gång mellan den 1 augusti 2021 och den 15 september 2021 på Kyrkovägen, Filipstads kommun genomfört samlag och

andra sexuella handlingar enligt bilaga, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN 1 som inte deltog frivilligt utan som en följd av att Jomark Polintan hållit fast henne och tryckt ner henne med sin kroppstyngd.

Jomark Polintan har härvid tryckt ner målsägandens huvud mot sitt underliv och tvingat henne att ge honom oralsex. Jomark Polintan har vidare tryckt ner målsäganden med sin kroppstyngd och hållit fast hennes armar samtidigt som han genomfört vaginalt och analt samlag.

Punkt 4

Jomark Polintan har den 15 september 2021 på Kyrkovägen, Filipstads kommun genomfört samlag och andra sexuella handlingar enligt bilaga, som med hänsyn till kränkningen är jämförlig med samlag, med NN 1 som inte deltog frivilligt utan som en följd av att Jomark Polintan hållit fast henne och tryckt ner henne med sin kroppstyngd.

Jomark Polintan har härvid hållit fast och tryckt ner målsägandens huvud mot sitt underliv, samt suttit gränsle över hennes bröst/axlar, och tryckt ner sin penis i hennes hals. Jomark Polintan har vidare tryckt ner målsäganden med sin kroppstyngd och genomfört vaginalt och analt samlag.

Punkt 5

Jomark Polintan har någon gång mellan den 1 maj 2021 och den 31 augusti 2021 på Kyrkovägen, Filipstads kommun genomfört sexuell handling enligt bilaga, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN 1 som inte deltog frivilligt utan som en följd av att Jomark Polintan hållit fast henne.

Jomark Polintan har härvid hållit fast och tryckt ner målsägandens huvud mot sitt underliv och tryckt ner sin penis i hennes hals så att hon fått kväljningar och slutligen kräcks.

Punkt 6

Jomark Polintan har någon gång mellan den 10 september 2021 och den 14 september 2021 på Kyrkovägen, Filipstads kommun genomfört andra sexuella handlingar enligt bilaga, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförliga med samlag, med NN 1 som inte deltog frivilligt utan som en följd av att Jomark Polintan utsatt henne för våld.

Jomark Polintan har härvid trots att målsäganden sagt att hon inte vill, tryckt ner hennes rygg mot golvet och böjt henne framåt och med våld fört upp en sexleksak s.k. analplugg i målsägandens ändtarm och tvingat henne att ha den kvar inuti sig, varefter han tvingat henne utföra oralsex på honom och genomfört ett analt samlag.

Punkt 7

Jomark Polintan har den 10 juni 2020 på Kyrkovägen, Filipstads kommun genomfört annan sexuell handling enligt bilaga, som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, med NN 1 som inte deltog frivilligt utan som en följd av att Jomark Polintan knuffat henne, kastat en stol mot henne och slagit henne med en mobiltelefon.

Jomark Polintan har härvid efter att han utövat ovan beskrivet våld mot målsäganden genomfört ett analt samlag.

Advokat Sofia Möller AB

Advokat Sofia Möller
Jur. kand. Lina Eklund Dahl

VÄRMLANDS TINGSRÄTT

INKOM: 2022-01-21
MÅLNR: B 4624-21
AKTBIL: 82

Till

Värmlands tingsrätt

Ang. tingsrättens mål nr B 4624-21

I egenskap av målsägandebiträde i ovan mål ber jag att få framställa följande

YRKANDE

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktar Jomark Polintan att till henne utge skadestånd med fyrahundrafyrtioåttatusenfyrhundra (448 400) kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 15 september 2021 avseende 415 000 kr och från den 26 januari 2022 avseende 33 400 kr, till dess full betalning sker.

FÖRDELNING OCH GRUND

- 400 000 kr avseende kränkning, 2 kap 3 § och 5 kap 6 § 1 p skadeståndslagen.
- 15 000 kr avseende sveda och värk i form av fysiskt och psykiskt lidande, 5 kap 1 § 3 p skadeståndslagen
- 33 400 kr avseende inkomstförlust, 5 kap 1 § 2 p skadeståndslagen

På sätt som åklagaren har angivit i stämningsansökan har Jomark Polintan utsatt målsäganden för upprepade våldtäkter och målsäganden har härmed utsatts för en allvarlig kränkning av sin person och frid. Målsäganden har härmed också drabbats av akut fysiskt och psykiskt lidande som alltjämt pågår men yrkandet är i enlighet med schablon. Allt sedan polisanmälan är

Advokat Sofia Möller AB
Org.nr 556620-4938, Innehar F-skattebevis

Karlstad

Hamngatan 4, 652 24 Karlstad
Tel 054-400 4004, Mobil 0708-44 74 75

E-post: sofia@advokatmoller.se www.advokatmoller.se

Pg 74 00 35-1 Bg 308-7285

målsäganden sjukskriven på grund av den svåra stress som Jomark Polintans brottsliga agerande mot henne har inneburit vilket har medfört en inkomstförlust för henne.

Målsäganden jobbar 82 % och har på den tjänsten en grundlön på 23 165 kr brutto. Med ob-tillägg skiljer sig dock lönen åt lite månad för månad och för att kunna räkna ut en snittlön har **uppgifter från lönekontoret avs. mars – aug 2021 inhämtats och dessa ser ut enligt följande netto:**

Mars – 27 004 kr	April – 20 545 kr	Maj – 20 437 kr
Juni – 19 303 kr	Juli – 22 626 kr	Aug – 19 456 kr
Sammanlagt = 129 371 kr		

Snittlön netto månad: 129 371 kr/6 mån = **21 562 kr**

Målsäganden har drabbats av följande inkomstförlust:

September: Avdrag för en karensdag, - 862 kr, och sjuklönen från arbetsgivaren, 80 % av dagslönen, blev 6 466 kr, vilket ger en förlust på - 1 616 kr. Sammanlagt, **2 478 kr**

Oktober: Fick målsäganden 4 407 kr från Försäkringskassan i sjukpenning vilket ger en inkomstförlust om **17 155 kr** (21 562 – 4 407).

November: Fick målsäganden 17 075 kr från Försäkringskassan i sjukpenning vilket ger en inkomstförlust på **4 487 kr** (21 562 – 17 075).

December: Fick målsäganden 16 524 kr från Försäkringskassan i sjukpenning vilket ger en inkomstförlust på **5 038 kr** (21 562 – 16 524).

Januari: Får målsäganden preliminärt 17 320 kr från Försäkringskassan i sjukpenning vilket ger en inkomstförlust på **4 242 kr** (21 562 – 17 320).

Total inkomstförlust från 20 sept 2021 till 31 jan 2022: 33 400 kr.

BEVISNING

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren med det tillägget att målsäganden och åberopade vittnen även skall höras avseende det fysiska och psykiska lidande som målsäganden tillfogats genom gärningen, jämte att målsäganden också skall höras avseende sin sjukskrivning och inkomstförlust – till styrkande av yrkade belopps skälighet.

Vidare åberopas läkarintyg för sjukskrivning från och med den 30 sept 2021 och fram till och med den 28 feb 2022 – till styrkande av det fysiska och psykiska lidandet och den

inkomstförlust som målsäganden drabbats av. Med hänvisning till att ett ev. vitsordande av beloppen kan komma att lämnas jämte sekretesskäl bifogas inte läkarintygen till denna handling utan medtages till kommande huvudförhandling.

När jag talade med lönekontoret och fick uppgifterna om utbetald lön så meddelade de att de inte fick mejla ut lönebeskeden men att de postas till målsäganden, som dock ännu inte har fått dessa. Lönebesked för att styrka upp uträknad snittlön kan dock vid behov inges kompletteringsvis när de erhållits.

Skärmbilder från målsägandens egen sida på Försäkringskassan – till styrkande av att målsäganden från Försäkringskassan i sjukpenning fått 4 407 kr avseende oktober 2021, 17 075 kr i november 2021, 16 524 kr i december 2021 och att beräknad sjukpenning för januari 2022 är 17 320 kr, **se bilaga 1**.

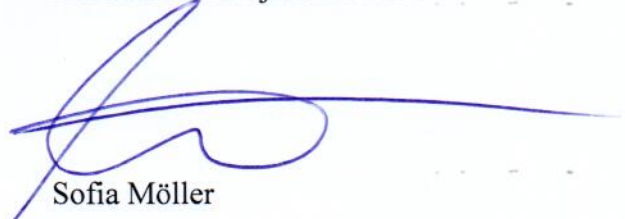
ÖVRIGT

Målsäganden biträder åtalet.

Målsäganden kommer att vid huvudförhandlingen med hänvisning till 5 kap 1 § 2 st. RB och 35 kap 12 § 1 p. offentlighets- och sekretesslagen att, efter genomgång av yrkanden samt inställning, hemställa om att förhandlingen hålls inom stängda dörrar.

Målsäganden lider av en fysisk skada som av undersökande läkare bedömts som kronisk men som ännu inte är färdigutredd vad gäller ev. invaliditet och väl känd med 5 kap 5 § skadeståndslagen förbehåller hon sig ändå rätten att återkomma med ytterligare skadeståndsanspråk mot Jomark Polintan om det visar sig att hon kommer att drabbas av ytterligare fysisk och psykiskt lidande eller lyte och men.

Karlstad den 21 januari 2022



Sofia Möller

1 325 kronor

Bilaga 1

18 november

Omvårdnadsbidrag



[Visa specifikation](#) 

1 736 kronor

26 oktober

Sjukpenning



[Visa specifikation](#) 

4 407 kronor

20 oktober

Barnbidrag



[Visa specifikation](#) 

1 325 kronor

14 oktober



[Visa specifikation](#)

dec 2021

16 524 kronor

20 december

Barnbidrag



[Visa specifikation](#)

1 325 kronor

17 december

Omvårdnadsbidrag



[Visa specifikation](#)

1 736 kronor

26 november

Sjukpenning



[Visa specifikation](#)

17 075 kronor

19 november

Tidigare

Här ser du de utbetalningar som du redan har fått.

Tidigare

2022

Igår

Omvårdnadsbidrag

 [Visa specifikation](#) 

1 762 kronor

2021

23 december

Sjukpenning

 [Visa specifikation](#) 

40 504 kronor



[Visa specifikation](#)



1 325 kronor



Preliminära belopp

2022

26 januari

Sjukpenning



[Visa specifikation](#)



17 320 kronor

25 februari

Sjukpenning

Ej beräknat

25 mars

Jomark Polintans 19920718-8070 uppdrag i

Filipstads kommun

VÄRMLANDS TINGSRÄTT

INKOM: 2022-02-03
MÅLNR: B 4624-21
AKTBIL: 121

Kommunfullmäktige	ordinarie ledamot
Gruppledare Kommunfullmäktige	ordförande
Kommunfullmäktiges valberedning	ordinarie ledamot
Kommunstyrelsen	1:e vice ordförande
Kommunstyrelsens arbetsutskott	1:e vice ordförande
Kommunstyrelsens teknik utskott	ordförande
Socialnämnden	ordförande
Hjälpmedelsnämnden	ordinarie ledamot
Finansiellt samordningsförbund	ordinarie ledamot
Folkhälsorådet	Ersättare
Kooperativa hyresrättsföreningen Filipstads äldrebooster	ordförande
Kommunala pensionärsrådet	ordinarie ledamot
Rådet för funktionshinderfrågor i Filipstads kommun	ordinarie ledamot

Region Värmland

Regionfullmäktige	ordinarie ledamot
Kultur och bildningsnämnd	ordinarie ledamot
Kultur och bildningsnämndens arbetsutskott	ersättare



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.