

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

Lars JESPER Johannes Forsberg, 19920827-2170
Frihetsberövande: Häktad
Drottninggatan 10 Lgh 1201
682 30 Filipstad

Offentlig försvarare:

Advokat Kerstin Samuelsson
Advokatfirman Kerstin Samuelsson AB
Box 449
651 10 Karlstad

Åklagare

Kammaråklagare Stefan Wessberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlstad
Box 1907
651 19 Karlstad

Målsägande

Raakel Ylioja
Rämsvägen 10 Lgh 1202
682 60 Lesjöfors

Målsägandebiträde:

Jur.kand. Carl-Robert Rommel
Rommels Juridiska Byrå AB
Box 109
682 23 Filipstad

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**

Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2020-11-22 -- 2020-11-23

Påföljd m.m.

1. Fängelse på livstid
Påföljden avser även brottsligheten i avgörandena 2019-03-08 och 2019-09-25.

2. Tidigare utdömd skyddstillsyn undanröjs.
(Värmlands tingsrätt Avdelning 2, 2019-03-08, B5703/18)
(Örebro tingsrätt Rotel 7, 2019-09-25, B589/19)

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 2 st och 4 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Jesper Forsberg ska betala skadestånd till Raakel Ylioja med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 november 2020 till dess betalning sker.

Häktning m.m.

Jesper Forsberg ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för uppgifterna som förebringats inom stängda dörrar.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Kerstin Samuelsson får ersättning av staten med 257 851 kr. Av beloppet avser 184 554 kr arbete, 20 771 kr tidsspillan, 956 kr utlägg och 51 570 kr mervärdesskatt.
 2. Carl-Robert Rommel får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 94 645 kr. Av beloppet avser 68 400 kr arbete, 6 524 kr tidsspillan, 792 kr utlägg och 18 929 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

ÅKLAGARENS YRKANDEN

Åklagaren har yrkat i enlighet med bilaga 1.

RAAKEL YLIOJAS YRKANDE

Raakel Ylioja har yrkat i enlighet med bilaga 2.

JESPER FORSBERGS INSTÄLLNING

Jesper Forsberg har erkänt att han misshandlat Kari Ylioja genom att han utdelat knytnävsslag och slag med armbågarna mot huvudet och ansiktet. Han har förnekat övrigt våld och mord.

Jesper Forsberg har motsatt sig att betala skadestånd till Raakel Ylioja. Om han skulle dömas för uppsåtligt dödande har han vitsordat 60 000 kr som skäligt i och för sig. Om han skulle dömas för icke uppsåtligt dödande har han vitsordat 30 000 kr som skäligt i och för sig. Han har vitsordat ränteberäkningen som skälig i och för sig.

UTREDNINGEN**Bakgrund**

Kari Ylioja och Jesper Forsberg var goda vänner.

Jesper Forsberg bodde i ett litet hus på Kyrkovägen 7 i Lesjöfors, Filipstads kommun. Jesper Forsberg var häktad under hösten 2020. Han friades och släpptes ur häktet den 19 november 2020.

Den 22-23 november 2020 umgicks Kari Ylioja och Jesper Forsberg med varandra. De var bl.a. hemma hos Kari Ylioja och dennes mamma. De drack alkohol. De var en

stund på Coop där de, antingen på eller i närheten av Coop, stötte på flera personer. Kari Ylioja och Jesper Forsberg begav sig sedan från Coop till huset på Kyrkovägen 7.

Kvällen slutade tragiskt med att Kari Ylioja avled i huset. Den 30 november 2020 hittades Kari Ylioja i huset av polis. Han låg i köket övertäckt med kavajer och tygplagg. Han hade omfattande skador och kroppen var kraftigt förrutnad.

Jesper Forsberg greps av polis den 12 december 2020.

Den skriftliga bevisningen

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat

- rättsmedicinsk obduktionsrapport med tillhörande fotografier,
- brottsplatsundersökning,
- sakkunnigutlåtande avseende DNA,
- ärendeanalys innehållande en sammanställning av information från undersökningar av telefontrafik, övervakningsfilmer och vittnesiakttagelser,
- bildbilaga med fotografier av den väg som Jesper Forsberg och Kari Ylioja enligt vittnen och övervakningsfilm har tagit när de gått från Coopbutiken till huset på Kyrkovägen 7 i Lesjöfors den 22 november 2020 runt kl. 17.30,
- uppspelning av filmsekvenser från grannens övervakningskameror på Parkgatan i Lesjöfors och från buss 408 och
- uppspelning av delar av ett avlyssnat telefonsamtal mellan Jesper Forsberg och en kvinnlig bekant den 12 december 2020 kl. 14.13-14.37.

Den muntliga bevisningen

På åklagarens begäran har förhör hållits med

- tilltalad Jesper Forsberg,
- vittnet Alexandra Lazarevic (rättsläkare),
- vittnet Ulrika Mattsson (kriminaltekniker),
- vittnet Mariette Molinder (anställd på Coop),

- vittnet Jerry Dahlgren,
- vittnet Leif Dahlgren och
- vittnet Elisabeth Bergqvist Tegel.

På Jesper Forsbergs begäran har förhör hållits med

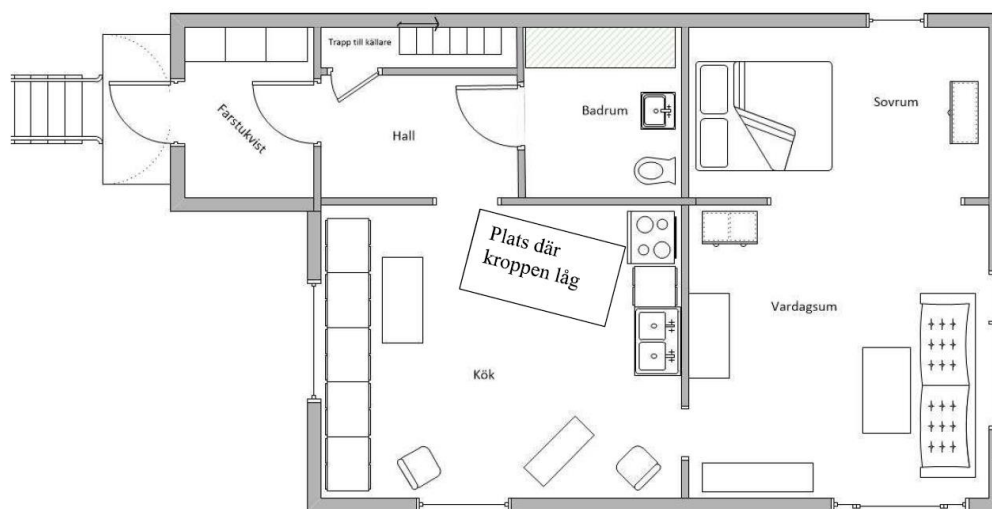
- vittnet Julia Andersson (anställd på Coop) och
- vittnet Jessica Jakobsson.

UTREDNINGENS RESULTAT

Något om bevisningen

På eller i närheten av Coop stötte Kari Ylioja och Jesper Forsberg på flera personer; Mariette Molinder, Julia Andersson, Jessica Jakobsson, Jerry Dahlgren, Leif Dahlgren och Elisabeth Bergqvist Tegel. Ett skyltfönster på Coop gick sönder. Kari Ylioja och Jesper Forsberg tog sig runt kl. 17.40 från Coop till huset på Kyrkovägen 7. Båda var påverkade. De filmades då av övervakningskameror som en granne hade på sitt hus. Av dessa framgår att Jesper Forsberg hade en reflexväst på sig.

Huset på Kyrkovägen 7 är en liten fyrkantig villa på cirka 50 kvadratmeter. Det finns två ingångar till huset; en huvudingång och en källaringång som saknar låskolv. När man kommer in genom huvudingången finns det en liten hall och ett litet badrum. Till höger finns ett litet kök och från köket tar man sig in i vardagsrummet som är hopbyggt med sovrummet.



Av ytterligare filmsekvenser från grannens övervakningskameror framgår att lyset i huset släcktes och att Jesper Forsberg lämnade huset den 23 november 2020 cirka kl. 03.45. Jesper Forsberg åkte därefter cirka kl. 05.28 buss 408 mot Filipstad vilket framgår av filmsekvenser från övervakningskameror på bussen. Av dessa framgår att Jesper Forsberg hade mössa, reflexväst och ryggsäck på sig. Han hade även ljusa skor på sig. Dessa skor har inte återfunnits.

Den 30 november 2020 hittade polisen den avlidne Kari Ylioja i huset på Kyrkogatan 7. Han hittades på golvet i köket, täckt med kavajer och tygplagg. Ena foten stack ut.

Av brottsplatsundersökningen framgår att det fanns trasiga och omkullvälta möbler i både kök och i det kombinerade vardagsrum och sovrums, vilket enligt undersökningen ger stöd för att bråk eller tumult förekommit i huset. Vidare framgår av samma undersökning att det fanns blod på golv, väggar och vissa möbler, att den låga blodbilden som fanns på väggarna i bostaden ger starkt stöd för att Kari Ylioja befunnit sig i låg ställning under stor del av den tid han blött samt att koncentrationen av blod från Kari Ylioja samt blodbilden visar att Kari Ylioja befunnit sig blödande under en tid vid soffan i vardagsrummet. Vidare att en morakniv låg i köket nära kroppen, att gardinerna på fönstren vid soffan, i det kombinerade rummet, var

fördragna, att det fanns blodstänk på samma fönster med fönsterbleck samt att ena glasdörren på vitrinskåpet, i det kombinerade rummet, var trasigt.

Av sakkunnigutlåtanden avseende DNA framgår bl.a. att merparten av blodet i huset kom från Kari Ylioja, att hans blod fanns på ett trasigt glas och att både Kari Ylioja och Jesper Forsbergs blod fanns på en mopp som stod i duschen (Grad+4 för Kari Ylioja och Grad +3 för Jesper Forsberg). Vidare framgår av utlåtandet att två hårstrån hittades på ett järnrör som stod lutad mot väggen ner mot källartrappan, men att hårstråna inte lämpade sig för DNA-analys.

Av den rättsmedicinska obduktionsrapporten framgår bl.a. följande.

Dödsorsak

Den sammantagna skadebilden och undersökningsfynden talar starkt för att dödsorsaken utgjorts av en kombination av traumatiskt betingade hjärnskador och ofri luftväg orsakad av omfattande frakturer i ansiktsskelettet och inandning av magsäcksinnehåll och blod. Yttre blödning från skadorna på huvudet bedöms ha varit av bidragande betydelse för uppkomsten av dödsfallet.

Alkoholberusning kan möjligen ha haft viss betydelse för uppkomsten av dödsfallet.

Dödssätt

Undersökningsfynden talar starkt för att dödsfallet orsakats av annan persons handaverkan.

Skador

Skador på huvudet i form av:

- underhuds- och mjukdelsblödningar i ögonregionerna (nr. 54, 59), på näsan (nr. 60), ansiktsmuskulatur inklusive de stora tuggmusklerna (nr. 154), läpparna (nr. 65), munslemhinnan innanför läpparna och den vänstra kinden (nr. 67), hårbotten (nr. 31), ytteröröronen och områdena bakom dessa (nr. 49, 50) bilaterala stora mjukdelsblödningar i huvudsvålen och underliggande tinningmusklerna (nr. 139, 140) samt framtill (nr. 141) och baktill höger (nr. 142) i huvudsvålen
- komplexa krossfrakturer i ansiktsskelettet inklusive multifragmentära

frakturer i ögonhålorna, okbenen, näsan och överkäken med bland annat avlossning av den hårda gommen givande upphov till avlossning av ansiktsskelettet från skallen (s k Le Fort typ III, nr. 69, 155) och bilaterala frakturer på underkäken (nr. 69, 157) med omfattande kringliggande mjukdelsblödningar i ansichtsmuskulatur (nr. 154)

- avslitning av bryggvenerna med förekomst av blod under den hårda hjärnhinnan med (nr. 145) och blödning mellan de mjuka hjärnhinnorna (nr. 146) huvudsakligen på storhjärnans vänster sida och mindre mängd på höger sida, stötskador i hjärnans vänstra pannlob och tinningloberna (nr. 148), förekomst av blod i hjärnans vänstra sidohålrum (nr. 151) samt hjärnödem (nr. 147, 151, mikroskopiskt fynd)
- multipla sårskador i hårbotten och ansiktet som kan indelas i två distinkta grupper, dels större sårskador av varierande storlek, djup och orientering lokaliserade i hårbotten (nr. 32, 33, 39, 40, 44, 45) och ansiktet (nr. 53, 55, 58), dels mycket små, tunna fina skarpkantade sårskador i hårbotten (nr. 35, 42, 43) och ansiktet (nr. 56)
- sårskador i munslemhinnan innanför överläppen och den högra kinden (nr. 66) samt på tungan (nr. 161)
- överhudsavskrapningar med kringliggande mjukdelsblödningar i hårbotten (nr. 47)
- överhudsavskrapningar i hårbotten (nr. 30, 34, 36, 37, 38, 41, 46), det högra ytterörat (nr. 48) och ansiktet (nr. 52, 57)
- en ej helt färsk blödning i en vänstra pannloben (nr. 150, mikroskopiskt fynd).

Skador på bålen i form av:

- mjukdelsblödningar på buken (nr. 100/200, 165) och ländregionerna (nr. 107, 110/201, 111/199, 112)
- överhudsavskrapningar med mjukdelsblödningar på buken (nr. 98/166, 101/167) och i anslutning till könsorgan (nr. 134)
- multipla revbensfrakturer på revben nr 3 – 10 på höger samt nr 3, 7 – 8 på vänster sida (nr. 168)
- linjära överhudsavskrapningar på buken (nr. 96, 97, 99) och ryggen (nr. 102/198, 103, 104, 105, 106, 108, 109).

Skador på armarna och benen i form av:

- enstaka spridda underhudsblödningar på den högra (nr. 73/195, 75/196, 80) och den vänstra armen (nr. 85, 88/197, 90), det högra (nr. 202) och det vänstra benet (nr. 125, 127, 128, 130)

- överhudsavskrapningar på den högra (nr. 76) och den vänstra armen (nr. 89) och det högra benet (nr. 113, 115).

Äldre skador (i kronologisk ordning)

- Vänstersidig handledsfraktur (2008, uppgifter från sjukvårdsjournaler).
- Äldre substansförlust i hjärnans pannlober (åtminstone flera månader innan juli 2016, uppgifter från sjukvårdsjournaler).
- Gammal fraktur i det högra tinningbenets benplatta (2016 – nr. 156, uppgifter från sjukvårdsjournaler).
- Högersidig näsfraktur (2016, uppgifter från sjukvårdsjournaler).
- Utslagna tänder (2016, uppgifter från sjukvårdsjournaler).
- Frakturer på revben nr. 3-6 på höger sida och revben 3-4 samt 6-8 på vänster sida (2016, uppgifter från sjukvårdsjournaler).
- Ett litet avlöst fragment från det högra överarmsbenets nedre yttre benutskott (2016, uppgifter från sjukvårdsjournaler).

Sjukliga förändringar

- Tillbakabildad hjärnbark med uttalade degenerativa förändringar (nr. 149, mikroskopiskt fynd).
- Hjärtförstoring med lindrig fett- och bindvävsinlagring (nr. 174, mikroskopisk undersökning).
- Lindrig åderförkalkning i den stora kroppspulsådern (nr. 176).
- Godartade kolloidcystor i sköldkörteln (s k godartad knölstruma, nr. 160).

Övriga undersökningsfynd

- Syrebristskador i hjärnan, ödem och begynnande skador på nervtrådarna (mikroskopiskt fynd).
- Förekomst av magsäcksinnehåll i näsöppningarna (nr. 61) och agonalt inandat blodtillblandat magsäcksinnehåll i luftrörsträdet (nr. 158, 162, mikroskopiskt fynd).
- Mikroskopiskt fynd av röda blodkroppar i lungblåsorna förenligt med agonal inandning av blod.
- Lindrig fettemboli i lungorna (grad I, mikroskopiskt fynd).
- Blodstas i lungorna (mikroskopiskt fynd).
- Inga tecken på nedkylning eller exponering för låg omgivningstemperatur i livet (mikroskopiskt fynd).
- Framskriden förruttelse med bland annat omfattande postmortal rötgasbildning i hela kroppen samt överhudsavlossning som betydligt försvårar

bedömningen.

- Resttillstånd efter tidigare kirurgiskt åtgärdade frakturer i den högra ögonhålan med förekomst av en platta med skruvar i ögonhålan botten och på ögonhålan yttre kant (nr. 156).

Skadornas uppkomstsätt

De påvisade frakturerna i ansiktsskelettet (nr. 69, 155, 157), underhuds- och mjukdelsblödningarna i huvudet (nr. 31, 49, 50, 139, 140, del av nr. 141, nr. 142) och ansiktet (nr. 54, 59, 60, 65, 154), inklusive mjukdelsblödningarna i munslemhinnan (nr. 67), sårskadorna i ögonbrynet (nr. 53), munslemhinnan (nr. 66) och på tungan (nr. 161) samt blödningar under (nr. 145) och mellan hjärnhinnorna (nr. 146), blödning i hjärnans sidohålrum (nr. 151), och stötskador i hjärnan (nr. 148) har ett utseende som starkt talar för att de orsakats av upprepat trubbigt våld mot huvudet och ansiktet, varvid åtminstone en del av våldsmoment varit med stor kraft. Vidare har merparten av skadorna utseende och lokalisation som starkt talar för att de orsakats av annan person genom ett stort antal upprepade slag, knytnävsslag, sparkar, slag med en kroppsdel (t ex armbåge, knä), stampningar eller slag med ett föremål. Att en del av skadorna uppkommit då huvudet legat an/tryckts mot en understödsyta i samband med att våldet utövats är fullt möjligt. Det är också fullt möjligt att en annan person hållit i Kari Ylioja's huvud och slagit med det mot ytor eller föremål.

Den påvisade men ej helt färsk blödningen i den vänstra pannloben (nr. 150) har ett utseende och lokalisation som är förenliga med att den representerar resttillstånd efter en tidigare, åtminstone 1-2 veckor gammal stötskada, orsakad antingen av annan person eller genom fall och i slag i eller stöt mot en hård yta eller föremål.

Även de påvisade underhudsblödningarna och frakturerna på bröstkorgen (nr. 168), buken (nr. 100/200, 134, 165), ryggen (nr. 107, 110/201, 111/199, 112), extremiteterna (nr. 73/195, 75/196, 80, 85, 88/197, 90, 125, 127, 128, 130, 202) har ett utseende som starkt talar för att de orsakats av trubbigt våld. Skadorna på bröstkorgen (nr. 168), buken (nr. 134, 165) och ryggen (nr. 107, 110/201, 111/199) samt en del av skador på armarna (nr. 73/195, 85, 88/197, 90) och benen (nr. 125, 130) har ett utseende och lokalisation som är förenliga med att de orsakats av annan person, t ex genom slag, knytnävsslag, sparkar, slag med ett föremål (nr. 107), varvid skador nr. 88/197, 90 kan representera avvärjningsskador. En del av skador på bröstkorgen och buken (nr. 100/200), ryggen (nr. 112), benen (nr. 127, 128, 130) och en del av skador på armarna (nr. 75/196) och benen (nr. 202) har mer ospecifikt utseende och lokalisation och kan ha

uppkommit i samband med islag i/stöt mot en hård yta eller föremål i omgivningen. Skada nr. 80 har ett utseende och lokalisation som kan tala för att den uppkommit då Kari Ylioja utdelat slag/knytnävsslag mot annan person eller hård yta (t ex vägg, dörr mm).

De större sårskadorna i hårbotten (nr. 32, 33, 39, 40, 44, 45) och ansiktet (nr. 55) har ett utseende som starkt talar för att de orsakats av ett hårt föremål med tunt, mycket välmarkerad, halvvass eller möjligen vass kant (tänkbara föremål är t ex kniv, vågtandad kniv, glasskärva mm). Vidare har sårskador nr. 32, 33, utseende och lokalisation som talar för och skada nr. 55 utseende och lokalisation som starkt talar för att de orsakats av annan person. Skador nr. 39, 40, 58 har ett utseende och lokalisation som kan vara förenliga såväl med att de orsakats av annan person med ett sådant föremål eller att de orsakats av glasskärva eller liknande vid islag i en glasyta, så som t ex vitrinskåp, spegel eller liknande. Även skada nr. 113 har ett utseende och lokalisation som kan tala för att den orsakats av glasskärva eller liknande vid islag i en glasyta, spegel, vitrinskåp eller liknande.

De små skarpkantade sårskadorna (nr. 35, 42, 43, 56) har ett utseende som starkt talar för att de orsakats av ett mycket litet hårt föremål med vass kant, t ex sprucket härdat glas, små glasskärvor eller glassplitter. Även överhudsavskrapningar i hårbotten (nr. 38, 41) och det högra ytterörat (nr. 48) kan ha uppkommit på samma sätt.

De linjära överhudsavskrapningarna på buken (nr. 96, 97, 99) och ryggen (nr. 102/198, 103, 104, 105, 106, 108, 109) har ett utseende som starkt talar för att de orsakats av rispande våld med ett avlångt eller smalt hårt föremål med tunt, mycket välmarkerad, möjligen halvvass kant. De kan möjligen ha orsakats av samma föremål som orsakat några av skadorna på huvudet. Annat tänkbart föremål är t ex glasskärva eller liknande. Vidare är utseendet och lokalisation förenliga med att de orsakats av annan person och med ett sådant föremål. Att en del av skadorna uppkommit till följd av islag i/stöt mot ett sådant föremål vid t ex handgemäng eller liknande kan ej uteslutas.

Överhudsavskrapningen med mjukdelsblödningen i den högra flankregionen (nr. 98/166) har ett utseende som starkt talar för att den orsakats av ett hårt, rektangulärt föremål med mycket väl markerade kanter eller föremål med hornliknande välmarkerad kant (t ex bord, byrå, spegel mm). Utseende och lokalisation är förenliga med att den uppkommit till följd av islag i eller stöt mot ett sådant föremål, exempelvis vid fall eller handgemäng. Även skador nr.

101/167, 113 kan ha uppkommit på samma sätt.

De mönstrade överhudsavskrapningarna i hårbotten (nr. 36, 37) har ett utseende som starkt talar för att de orsakats av ett långt smalt föremål med parallella linjära eller utstickande detaljer. Vidare är utseendet och lokalisation förenliga med att de orsakats av annan person och med ett sådant föremål. Även skador nr. 46, 47 och den mönstrade delen av nr. 32 kan ha uppkommit på samma sätt. Föremålet kan möjligen ha varit samma som orsakat en del av skadorna på huvudet och ryggen; att de orsakats av slag med ett annat avlångt föremål är kan ej uteslutas.

Skador nr. 30, 34, 52, 57, 89, 115 har ett ospecifikt utseende. Den kan ha orsakats av annan person, genom t ex slag, knytnävslag, slag med ett tillhygge eller möjligen stampning (nr. 52, 57). Att de uppkommit i samband med islag i eller stöt mot föremål i omgivningen är nästintill lika trolig.

Skada nr. 76 har ett utseende som starkt talar för att den orsakats av stickande våld med ett mycket smalt, hårt, vasst eller spetsigt föremål. Den kan möjligen ha orsakats av injektioner, men andra uppkomstsätt är lika troliga.

Den sammantagna skadebilden

Den sammantagna skadebilden talat starkt för att Kari Ylioja varit utsatt för ett stort antal våldsmoment mot huvudsakligen huvudet och att en del av våldsmoment varit med stor kraft. Givet det från det misstänkte uppgivna förloppet är skadebilden förenlig med att en del av skadorna på huvudet orsakats av annan person genom 5 – 20 knytnävsslag och slag med armbåge, att Kari Ylioja gick med bakhuvudet in i ett vitrinskåp och varit utsatt för glasskärvor eller glassplitter. Det finns dock skador på huvudet som starkt talar för, respektive talar för att de orsakats av annan person genom slag med ett föremål.

Sårskadorna i huvudet och en del av ansiktsfrakturerna har gett upphov till yttre blödning, och även tecken på att han andats in blod (mikroskopiskt fynd); omfattning av blodinandning kan inte bedömas utifrån fynden. Utifrån skadebilden är det fullt rimligt och troligt att det bubblade blod ur Kari Yliojas mun (uppgift från den misstänkte) och det kan således ej helt avfärdas att den misstänkte utövat mun-mot-mun metoden när Kari Ylioja fortfarande var i livet.

Kari Ylioja har också varit utsatt för upprepade våldsmoment mot bälten, där en del av skadorna är förenliga med att de orsakats av annan person och en del uppkommit i samband med t ex fall eller liknande. Beträffande revbensfrakturerna kan det inte uteslutas att en del av dessa orsakats av att annan person utfört

bröstkorgskompressioner (uppgift som inte framkommer i ärendet, utan polisens specifika frågeställning).

Kari Ylioja har även vid flera tidigare tillfällen varit utsatt för våld mot huvudet, med bl.a. en ej helt färsk blödning i den vänstra pannloben, äldre linjär fraktur i ena tinningbenet, äldre näsfraktur, utslagna tänder, substansförlust i hjärna. Detta kan möjligen ha lett till att ansikts- och skallskelett har förändrade biomekaniska egenskaper och därmed ökad sårbarhet vid nya våldsmoment mot huvudet. Detta har dock underordnad betydelse för uppkomsten av dödsfallet då den sammantagna skadebilden starkt talar för ett stort antal våldsmoment, vilka hade lett till likartad eller nästintill identisk skadebild även hos en tidigare helt oskadad person.

Av ett avlyssnat telefonsamtal från den 12 december 2020 mellan Jesper Forsberg och en kvinnlig bekant framgår att Jesper Forsberg berättar att han bråkat med Kari Ylioja och i samband med detta orsakat hans död.

Förhörsuppgifter

Jesper Forsberg har berättat i huvudsak följande.

Han och Kari är goda vänner sen några år tillbaka. Torsdagen den 19 november 2020 släpptes han från häktet. Hans syster hämtade och körde honom till deras mamma i Filipstad. På fredagen den 20 november 2020 åkte han till Lesjöfors och träffade gamla vänner. Han drack alkohol i två dagar. På söndagen den 22 november 2020 gick han till affären där han mötte Kari som var ute med hunden på väg till sin mamma. De pratade och Kari frågade om han skulle med till hans mamma och dricka kaffe. Han följde med Kari hem till Karis mamma. De drack kaffe och åt mat. De var där cirka 30 minuter. Sedan gick de hem till Kari där de drack för att fira att han var ute. De satt där några timmar och blev skapligt berusade båda två. Efter ett tag bestämde de sig att gå till affären och köpa cigaretter. Han minns inte så mycket efter det, på grund av alkoholberusning. Han har lite svaga minnesbilder från Coop. Han minns tumult på Coop och att en ruta gick sönder. Han minns ett bråk med en annan person – en vän till Kari. Han minns inte hur de tog sig hem. Han minns inte hur länge de var i huset,

men det blev bråk i huset. Kari var arg för att han (Jesper) bråkat med en vän till Kari. Kari la ena armen om halsen på honom, bakifrån. Han backade bak med Kari i vitrinskåpet. Kari tappade taget om greppet. Därefter började de slåss med varandra. Han slog Kari med både knytnävar och armbågar. Han vet inte hur många gånger han slog. De tumlade runt i köket och i vardagsrummet. Efter ett tag satt Kari i soffan och blödde. Han frågade Kari om de skulle sluta upp och bråka men fick inget svar. Kari mumlade någonting och skakade på huvudet. Han gick ut på trappen, tog en cigg och funderade på varför de bråkat. Han tyckte det var synd, de var ju bra vänner och hade inte bråkat tidigare. Bägge var påverkade. Han ville inte att de skulle fortsätta att bråka och tog en kort promenad men vet ej hur länge. Han gick sedan tillbaka till huset. Då satt Kari i köket, lutad lite snett mot dörrkarmen. Han frågade Kari om allt var lugnt men fick inget svar. Kari reagerade inte. Han satte sig på huk, rätade upp Kari lite och frågade samt skakade Kari men fick ingen kontakt. Han fick panik, det var mycket blod och han kände om Kari hade någon puls. Det var ett stressat läge och han vet inte om han kände någon puls. Han kände på båda sidor av halsen. Han blåste in luft i Karis mun, det kom in luft men det kom ut luft blandat med blod. Han torkade bort och blåste in luft igen. Han la Kari på rygg, torkade bort blod, blåste in luft och gjorde hjärt- och lungräddning (bröstkompressioner och inblåsningar av luft). Han vet ej hur länge han höll på. Han tänkte att han måste larma, letade efter telefonen men hittade den inte. Det tog en tid att leta. Han var stressad och hittade inte telefonen, men har ju förstått senare att den inte var där. Efter det kom chocken. För att inte vara i den, gick han ut, yrade runt och efter det är bilderna suddiga.

Han har haft fem månader, i häktet, att reflektera. I början var det bara chock. Han ville inte fördjupa sig i det under polisförhören för han mådde skitdåligt. Nu har han haft tid att reflektera samt minnas och det är därför han kan lämna mer detaljer nu.

Han har missbrukat narkotika tillsammans med Kari tidigare. De har aldrig druckit alkohol tillsammans innan. Han har varit hos Kari många gånger tidigare. Kari har varit i huset tidigare. Han betalade hyran svart för ett helt år. När han kom ut från häktet visste han inte om att han hade blivit vräkt från huset han bodde i. Han har nyckel till

ytterdörren men vet inte var den är. Han gick in genom källardörren, vilken saknar låskolv – den går alltså inte att låsa. Det har inte funnits låskolv när han hyrt huset.

Den 22 november 2020 träffade han Kari på stan. Då var han nykter. Det var på eftermiddagen, efter lunch. Han har inget minne av något telefonsamtal med Kari. Han skulle handla cigaretter. Kari hade cigaretter på sig så då kunde de gå till affären senare. Hunden var med till Karis mamma. Han har haft tid att fundera på detta och att han minns att hunden var med. Kari släppte ut hunden på balkongen. Han minns inte om han var med till hundvakten. Han minns inte om Kari sa att han skulle till Filipstad.

De drack något hemgjort vin. Det var någon form av starkvin. Han vet ej hur påverkad han blev men han blev berusad och minns bara vissa saker. Han reflekterade inte över om Kari var berusad. Han minns att han satte sin telefon på laddning. Han minns inte något missbrukspår. Han minns inte promenaden från Karis hus till Coop. Han minns inte att han skulle ha gått in med någon kvinna på Coop. Han tog någon kasse, glömde betala och då sa kassörskan till. Han har ett svagt minne av det. Han minns inget kakpaket. Han vet inte om Kari gick in i butiken. Han vet inte hur rutan gick sönder eller vem som tog sönder den. Han vet inte vem Jerry Dahlgren är. Han minns inte bråket med Jerry Dahlgren. Han vet att det var något stök men minns inget detaljerat. Han vet inte vem Kari var arg på. Han minns inte Leif Dahlgren eller något bråk med denne. Han minns att det var något tjafs mellan honom och Kari – han tror att det handlade om det som hände på Coop. Båda tjafsade med varandra. Han minns inte hur de gick från Coop. Han tror det är han och Kari som syns på övervakningsfilmen.

Det är dimmigt. Han minns inte när i tiden Kari la armen runt halsen på honom. De hade väl varit i huset ett tag. Han måste ha nyktrat till för han minns bråket. De började slåss när Kari tappade greppet. Han slog Kari med knytnävarna och armbågarna. Han slog nog Kari först efter att Kari hade tappat greppet om honom. Han hade sprucken läpp. Det kan ha varit så att de brottats och han slagit i läppen då. Han har försökt få en så klar bild som möjligt under häktetiden. Det är riktigt att han i polisförhör sagt att Kari inte slog honom. De bråkade, de blev tumult. Han vet inte om han slog i läppen när de brottades. Han minns att de brottades. Det är riktigt att han i

polisförhör sagt att de inte brottades. Anledningen till det var att han inte ville fördjupa sig i det då han mådde så dåligt. Han ville hellre ta en så klar bild här idag. Han vet inte hur många slag eller armbågar. I polisförhör frågade de om det var färre än 20 stycken och det svarade han ja på. Kanske var det 10-15 stycken. Det var blandat knytnäve och armbåge. De träffade i ansiktet och i huvudet. Kari var på benen i vardagsrummet när han delade ut några slag. Sen hamnade de i köket och då var det mer brottnings, bord och stolar flög. Efter det kom de in i vardagsrummet där de fortsatte – där utdelade han några slag på Kari. Sen satt Kari i soffan. Kari blödde. Han gav Kari två armbågar. Kari var i lägre position i soffan – han tror att han slog Kari då. Kari satt i soffan, lutad bakåt. Det är riktigt att han i polisförhör inte berättat att de slogs i vardagsrummet. Anledningen till det var att det blev för jobbigt, han fick ingen hjälp på häktet. Han fick ingen att prata med och valde därför att svara på allt vid en rättegång. Det är riktigt att han i polisförhör inte berättat att Kari satt i soffan. Han har ju inte mått bra. Han vet inte varför han inte sagt att Kari satt i soffan. Det är jobbigt nu också att prata om det, men det måste göras. Kari var bara i lågt läge i soffan. Han slog Kari när Kari satt eller halvlåg i soffan. Kari var inte medvetlös då.

De var ej i sovrummet. Det är ganska trångt, huset är inte stort. Det är svårt att veta exakt var de stått. Han vet inte om han dragit för gardinerna, han har inget minne av det. De fortsatte slåss och Kari satte sig i soffan. Han delade ut armbågar mot Kari i soffan. Han minns inte att Kari skulle legat ned eller haft huvudet mot något när han slog. Han utdelade två-tre armbågar mot ansiktet på Kari. Efter det är det inget mer bråk. Han frågade om de skulle ge sig, Kari mumlade och skakade på huvudet. Han tog en cigarett på trappen. Det är riktigt att han i polisförhör inte berättat att han tog en promenad. Anledningen till det var att han inte ville fördjupa sig i saker. Han mådde så dåligt då. Han vet inte hur länge han var borta från huset men kanske 20-30 minuter. Han gick ut och, sedan när han kom tillbaka, in genom huvudingången. Då satt Kari i köket, lutad mot dörrkarmen mot hallen. Han vet ej hur Kari hamnade där. Han slog inte Kari i köket. De brottades i köket (tidigare). Han är säker på att han gjorde hjärt- och lungräddning. Han har haft tid i häktet att minnas en klar bild och under fem månader hinner man komma fram till mycket. Han gjorde 10-15 kompressioner. Han blåste in luft också. Han fick ingen kontakt med Kari när han ropade, men han visste

inte att Kari var död. Han satte sig ner och försökte få kontakt med Kari. Han skakade på Kari. Han fick panik när han kände efter pulsen. Han kände på båda sidor. Han vet inte om han uppfattade någon puls. Han vet inte, han fick panik. Han blåste in luft men då kom det ut blandat med blod. Det tog emot när han blåste in luft. Han torkade bort blod, försökte igen. Då la han Kari på rygg på golvet, men det blev samma sak igen. Han blev full med blod. Han vet inte hur länge han gjorde det. Han blev uppstressad. När han inte fick kontakt/resultat letade han efter telefonen men hittade ingen. Han insåg att det tagit lång tid så då kom den stora chocken. Han gick ut från huset. Han var han ute många timmar och gick. Det är riktigt att han i polisförhör inte berättat att han tog en promenad. Anledningen till det var att han har mått dåligt i häktet och inte haft någon att prata med.

Han hade ingen tanke på att gå till någon granne. Det finns nog ingen i området som gillar honom. Han var chockad. Han gick den vanliga entrévägen ut och in. När han kom in igen täckte han för Kari med en kavaj. Han satt bredvid Kari och grät. Efter promenaden insåg han att Kari var död. Han täckte över med kavaj för han tyckte synd om Kari. Han minns inget lakan. Efter det gick han från huset. Det är han som man ser på övervakningsfilmen runt kl. 03.30. Han gick och la sig i en busskur. Han vaknade av att det kom bilar så då gick han till en annan busshållplats. Han åkte med bussen till Filipstad. Han hade inga skor på sig vid misshandeln. Det var hans Nike Air-skor som stod i trappen. Kari hade inte heller skor på sig.

Bäddmadrassen har legat i duschen sen tidigare. Den ligger där för att det inte rinner undan som det ska i avloppet så madrassen suger upp. Han hade blod på sig efter. Han duschade och bytte om innan han gick. Han hade blod i ansiktet. Han har nog bytt kläder. De gamla kläderna ska ligga i huset. Han vet inte om det ligger några byxor i badrummet. Han tror han duschade med kläderna på. Han duschade och tog väl av sig. Han duschade innan han gick till bussen. Han sov inte i huset. Han var ute i många timmar, han satt på olika bänkar. Han är säker på att han inte städade eller svabbade. Karis blod kan ha kommit på svabbarna när han duschade. Han kan ej förklara blodet på järnröret. Han har ej använt något tillhygge, bara armbågarna. Han har inte sparkat,

stampat eller hoppat. Han har inte utdelat något våld när Kari legat ner. Kari blödde när han satt i soffan.

Kari har kanske varit extra skör på grund av gamla skador. Skadorna är identiska med de skador Kari haft förut. Kari hade en blödning i hjärnan sen innan. Han har ingen förklaring till de nya hjärnskadorna.

Han tog bussen hem till sin mamma. Han minns inte vart han tog vägen den 26 november 2021. Han var ute, sov i trappuppgångar och missbrukade en del tabletter. Han vet inte varför han inte hörde av sig till polisen – han kände sig osäker och rädd. Samtidigt ville han att det skulle komma fram.

Han har ju slagit Kari, men de slagen han delat ut och de skadorna Kari haft får han inte ihop. Han vet inte vem det annars skulle vara. Han vet att det är många skador. Det är inte han som orsakat alla. Han kan inte svara på om någon annan varit inne i huset. Slagen med armbågarna var kraftigare än slagen med knytnävarna. Han kan inte svara på om någon annan dykt upp. Han vet inte om Kari's huvud gick in vitrinskåpet.

Han var ute på kvällen. Han gick bara runt i byn. Han hade inga tankar på att få hjälp, han var chockad. Det hade gått väldigt lång tid i och med att han letat efter telefonen. Han vet ej om Kari hade telefon, han kollade inte. Han kan inte ha orsakat alla skadorna. Han kommer ihåg hela bråket. Han måste ha nyktrat till efter ett par timmar. Han vet inte om de bråkade direkt, förmodligen hade de suttit inne ett par timmar. Men han vet inte exakt, kanske en timma.

Kari hade ovänner. Kari hade tidigare blivit misshandlad. Han har druckit liknande vin tidigare. Det kunde slå hur som helst. Han är förvånad över att Kari ville dricka tillsammans eftersom Kari hatade alkohol.

Han fick ingen hjälp att bearbeta sitt mående på häktet. Han har haft ett psykologsamtal. Han blir uppstressad och ledsen över vad som hänt. Han har sagt i

polisförhör att han ska berätta på huvudförhandlingen eftersom han inte fått någon att prata med. Det har varit för att uthärda.

Kari blev sittandes i soffan. Han själv stod upp. Han armbågade ovanifrån och nedåt. Han träffade ansiktet och huvudet.

Han är säker på att han, under den första promenaden, var ute en längre tid än vad han sa i polisförhör. Han är säker på det. Han bara gick och pratade inte med någon.

Han letade efter telefonen i kanske 30 minuter. Han fick ingen kontakt med Kari. Han vet inte om han trodde eller förstod att Kari var död. Det var kaos, det är svårt att sätta ord på det. Han försökte lugna sig. Han insåg då att det var för sent att hjälpa Kari. Han var rädd. Han har inte svabbat eller torkat blod.

Han hade blod från munnen efter han gjort hjärt- och lungräddning. Han vet inte om han hade blod på sig efter. Han satt bredvid där Kari låg. Det är kanske därför det ser ut smetat. Han duschade med kläderna på. Han tog av sig kläderna i duschen. Han tror kläderna ligger på golvet. Han vet inte när han duschade. Det är riktigt att han var borta från huset under tiden det var släckt, dvs. under tiden kl. 22.05 - 03.05. Han satt på en lekplats och en bänk. Han vet inte varför han gick tillbaka.

Det gick två veckor innan han greps. Han tog mycket droger de veckorna. Det var jobbigt.

Under förhöret hörs Jesper Forsberg mot uppgifter han lämnat i polisförhör den 12 december 2020.

"... sedan tog han stryptag på, bakifrån. Och det var precis när vi kom in i vardagsrummet då. Så jag tryckte tillbaka honom mot mitt vitrinskåp som står där. Tryckte tillbaka honom, då släppte han. Och sedan så, ja, jag vet inte om en ruta gick sönder eller någonting där. Men sedan så, jag slog honom, flera gånger. Och sedan satte han sig på golvet och då, frågade om det är bra och vi ska sluta och hålla på där. Och han bara skaka i huvudet, så då gick jag ut och lugnade ner mig. Jag satt där ute istället, en tio minuter en kvart. Och sedan gick jag in tillbaka då. Och då. Tyvärr hade."

Det är en rörig minnesbild.

Under förhöret hörs Jesper Forsberg mot uppgifter han lämnat i polisförhör den 13 december 2020.

”Förhørsledaren: Men bytte du kläder eller gick du i dem? För du var väldigt blodig och duschat i kläderna...

Jesper: Jag vet inte, men jag måste ju ha bytt för jag hade inga blodiga kläder när jag, sen...

Förhørsledaren: Nej...

Jesper: För jag åkte ju buss...

Förhørsledaren: Vad är nästa minnesbild från att du..? Från huset där då efter detta? Har du någon minnesbild mellan bussen och..?

Jesper: Jag vet inte, jag gick ifrån huset, jag vet inte hur länge jag var kvar, men jag gick ifrån huset mycket tidigare för jag vaknade av att jag låg och sov i en busskur

Det är riktigt att han inte hade blod på sig när han åkte bussen. Han duschade i kläderna. Han bytte kläder.

”Förhørsledaren: Nej. Jag har en sista fråga, kan du ha slagit Kari med något annat än med knytnävarna? Har du någon minnesbild av det?

Jesper: Jag vet inte, jag har ingen aning...”

Han svarade så för att han ville komma därifrån så snabbt som möjligt. Han har sagt att han skulle kommentera i rättegången istället. Det var en stressad situation, han ville komma därifrån och mårde inte bra – därför sa han inget om att han inte använt något tillhygge.

Under förhöret hörs Jesper Forsberg mot uppgifter han lämnat i polisförhör den 23 december 2020.

”FL: Mm. Gjorde du några andra återupplivningsförsök på honom förutom att göra inblås?
J: Det vet jag inte.”

Han gjorde hjärt- och lungräddning ja. Han svarade ”vet inte” på många andra frågor också eftersom det var en jobbig situation.

"FL: Du, nu har du ju fått lite tidsperspektiv, vi tror ju att det är du och Kari som går till bostaden runt cirka 17:40.

J: Mm.

FL: På sen eftermiddagen ja, tidig kväll och du lämnar huset 03:45 ungefär.

J: Mm.

FL: Det är ju ett antal timmar som går...

J: Mm.

FL: Som du ändå är...

J: Mm, men vadå..?

FL: Ja, hur känner du nu när du får den tidsperioden till dig? Liksom att...

J: Nej, alltså hur mycket timmar som har gått emellan det jag kan ju ha kanske somnat till, jag vet inte, däckat eller någonting. Jag har ingen aning.

FL: Nej.

J: Så... ja.

FL: För jag har för mig att du sa i tidigare förhör att det här, händelsen med Kari inträffade ganska direkt när ni kom in i huset.

J: Ja, det har ju den minnesbild jag har var det direkt när vi kom in i alla fall.

FL: Och då är det ju fortfarande väldigt många timmar om en säger att det har hänt strax...

J: Berusningen är väl orsaken till att, för... då har jag väl legat och sovit någonting på soffan, inte vet jag. För det vet jag att jag satt i soffan ett tag."

Han bara sa något för att komma därifrån. Han vet inte om han satt i soffan ett tag.

Det är en rörig minnesbild.

"FL: Vet du om du har använt något tillhygge när du har försakat den här skadan?

J: Jag vet inte."

Han vet inte varför han inte sa att han inte använt tillhygge. Han ville komma därifrån.

"Förhørsledaren visar foton inifrån bostaden där Kari anträffades död.

***Dessa foton är
inlagda som bifogad fil i ärendet.***

FL: Såhär ser det ju ut, här är en bild som tagits inifrån köket och in i vardagsrummet om jag

inte är helt fel. Det är dörrposten här och så är köket här. Såhär ser det ju ut inuti, inne i vardagsrummet. Här är det ju en större blodpöl och det är blodstänk, jag vet inte om ni ser. Det är ju även på soffan här också, ser ni..? Nej, det kanske speglade. Är det här.

F: Mm.

FL: Och det är blod, väldigt mycket blod överallt, spitt och det är stänk och det är utkletat.

J: Mm.

FL: Vad har hänt därinne i vardagsrummet?

J: Ja, det vet jag inte...

FL: För du sa precis att du satt i soffan liksom..?

J: Ja, det...

FL: Har du något minne av..?

J: Det...

FL: Det du ser på bilden?

J: Jag vet inte om jag har sovit på soffan eller, jag vet inte däckat av där.

FL: Mm. Det här blodet då som är i soffan då? Har du något...?

J: Nej."

"FL: Och nu är frågan: hur hamnade Kari ute i köket när det är så mycket blod i soffan?

J: Det vet jag inte, men jag har för mig att han satt i den när jag gick ut sen i dörröppningen där eller ja, det är ingen dörr men det är en öppning."

Det är suddiga bilder. Han har svarat något bara för att komma därifrån. Under tiden i häktet har han försökt klara sig på bästa sätt. Han svarade bara för att komma därifrån.

Alexandra Lazarevic har berättat i huvudsak följande.

Vad gäller dödsorsaken har hon ej kunnat säga vilket fynd, eller vilken grupp av fynd, som var direkt dödande. Detta berodde på kroppens skick och post mortala förändringar. Hon vill betona att det inte bara var de traumatiskt betingade hjärnskadorna utan även ofri luftväg på grund av massiva frakturer i ansiktsskelettet och blödning som försvårade andningen till troligen betydande grad, och till det kommer också trubbigt våld av annan person. Även inandning av magsäcksinnehåll och blod är egentligen enbart delfenomen i den sammantagna skadebilden. Så det blev till slut en kombination av alla tre grupper av fynd.

Hjärnskadan (nr 145) är en allvarlig skada, men skadans effekt på hjärnfunktionerna beror helt och hållet på utrymmet i skallen innan det inträder kompressions effekt på hjärnan. I det aktuella fallet var det lite svårbedömt hur mycket påverkan just den skadan i sig hade på medvetandegraden och påverkan i och med att Kari Ylioja hade utvecklade degenerativa förändringar i hjärnan, vilket innebär att det fanns större utrymme i skallen för mer blod än för friska personer. Skadan är allvarlig men hon kan inte med säkerhet hävda att bara den var livshotande.

Stötskadorna på hjärnan (nr 148) innebär att det har utövats antingen direkt våld mot de områden av skallen, där de underliggande hjärnstrukturerna ligger, eller att de uppkommit till följd av indirekt våld, dvs. slag i bakhuvudet och hjärnan förflyttar sig

lite framåt och då kan det hända att främre delen av hjärnan slår i insidan av pannbenet. Så antingen direkt våld, där mekanisk energi fortplantar sig genom skallenbenen direkt mot hjärnan eller indirekt att själva hjärnan slår in i sidan av skallen som omger hjärnan. I det här fallet är det lite mer troligt att våldet utövats mot bakre delen av huvudet så det blev indirekt våld, men man kan inte utesluta direkta våldsmoment mot pannan eller sidorna av huvudet.

Hon kan inte påstå att de var omfattande blödningar (nr 145, 146, 148 och 151). De fanns där men det var svårt att värdera deras effekt på hjärnan. På vävnaden som är välbevarad så ser man tecken på kompressions effekt i form av att viktiga delar av hjärnan kläms in och på det sättet försvårar vitala funktioner. Det var svårt att göra den bedömningen i och med att hjärnan var tämligen postmortal förändrad. Man blir medvetandepåverkad av sådana skador. Graden av medvetande kan variera, alltifrån att man blir lite sömning, man sluddrar, man kan inte hålla en röd tråd när man pratar till djup medvetslöshet. Det är möjligt att Kari Ylioja blev medvetslös men det går inte att säga om han blev det efter första, andra eller femte våldsmomentet mot huvudet.

Hon har haft ambition att visa i bildbilagan hur frakturerna i ansiktsskelettet såg ut utifrån röntgenbilderna, men tyvärr så har hårdvaran på datorerna på röntgenkliniken svårt att klara det. Det var ett mycket stort antal fragment i hela ansiktsskelettet. Ansiktsskelettet är alltifrån pannbenet och nedåt - ögonhålor, näsa, över- och underkäkar. Det var bara en stor samling av ett stort antal benfragment. Det var multipla komplexa frakturer. Hela ansiktsskelettet som fäster mot skallen har blivit avlöst. Hon kan förstå att bilderna från obduktionen är ännu svårare att förstå när man tittar och jämför med röntgenbilderna, men de har t.ex. hittat hela hårda gomen som var helt avlöst från resterande del av ansiktsskelettet. Det var helt enkelt alldeles för stort antal skellettfragment. I misshandelsärenden ser de många gånger t.ex. en eller kanske två frakturer i ögonregionen t.ex. vid ögonhålan, eller vid ena okbensbågen ibland om man får direkt slag mot kinderna kan man se frakturer på över- eller eventuellt nederkåken. I många fall är det två eller tre frakturer, fyra kanske vid grövre misshandel. I det här fallet var det väldigt mycket, det avviker från det normala. Hon

har inte sett så här omfattande frakturer i ansiktet tidigare. Hon har arbetat på Rättsmedicinalverket sedan år 2013.

Vad gäller revbensfrakturerna kan de ha uppkommit i samband med de aktuella händelserna, men även vid tidigare tillfälle. Det kan inte avfärdas helt att de kommer från hjärtkompressioner.

Möjligen kan några av överhudsavskrapningarna på ryggen, de långa linjära, (nr 103, 104, 105 och) ha uppkommit mycket kort tid innan döden, för vitalreaktion i anslutning till de här skadorna är väldigt diskret. Med det menar hon att är man vid liv då ser man i anslutning till överhudsavskrapningar kringliggande vävnadsreaktion i form av t.ex. rodnad och begynnande utsöndring av vävnadsvätska osv. När man i detta fall tittar på de här skadorna är de vitala reaktionerna väldigt diskreta. Sen så kan man inte utesluta att några av frakturerna i ansiktet och i skallen kan ha uppkommit efter döden med tanke på att det finns komplexa multipla frakturer, det finns mycket blod i vävnaden så det är fullt möjligt att några av skadorna kan ha uppkommit efter döden.

Hon menar att framförallt frakturerna i ansiktet ska ha orsakats med stor kraft. Hjärnskadorna är en delbild i själva förloppet, där huvudet som en enhet har varit utsatt för multipla våldsmoment. Hon kan inte utesluta att en eller flera av skadorna på hjärnan har orsakats av kraftigare våld, men vilken blir svårt att säga när man har en så här komplex skadebild. Förutsättningarna får utredning var inte de bästa, det har gått en lång tid efter döden. Många gånger ser dem, när de har bättre förutsättningar, kanske skadornas utseende eller viss mönstring i skadan som ger de vägledning för att det kan ha varit ett specifikt föremål. I det här fallet ville hon öppna för att flera olika typer av våld kan ha orsakat skadorna, den typ av skador som de ser i verksamheten, framförallt när man pratar om föremål. Det enda hon kan säga specifikt är att ett lite längre föremål orsakat överhudavskrapningarna på ryggen, men med den här komplexa skadebilden måste man öppna för flera möjliga uppkomstsätt.

Den här svåra skadebilden lokaliserat just mot ansiktet får henne att göra bedömningen att det är fullt möjligt att en del av skadorna uppkommit då huvudet legat ann/tryckts mot en understödsyta i samband med att våldet utövats. Det är fullt möjligt att i och med att alla frakturerna i ansiktet, eller merparten, var intryckta, att huvudet under åtminstone en del eller delar av förloppet har legat an eller lutat an mot ett underlag.

Hon kan inte utesluta att det varit ett föremål inblandat vad gäller skadorna på buken. De långa överhudsavskrapningarna på ryggen, och några skador på huvudet tyder på det. Skadorna som kan ha uppkommit av att huvudet legat kanske på golvet och skurits av glasskärvor ligger i det s.k. hattbrättområdet. Huvudet har ju en svärisk form och då är det de mest utstickande delarna och skadorna i framförallt bakhuvet (skada 39, 40 och 41). Några av skadorna är lokaliserade ganska högt upp på hjässan och några lite längre ned. Så om han har legat på glasskärvor så är det i första hand skadorna i bakhuvudet. Om det inte finns uppgift om att den avlidna hamnat med hjässan upp och ner mot golvet. Om det var en kniv så är det snarare skärande våld med knivbladets egg som dragits längs med hudytan.

Skada nr 80 är en skada på höger hand i anslutning till grundknogarna. Skadan är lokaliserad enbart på grundknogarna. Man kan inte helt avfärda att Kari Ylioja har slagit till något, men just när det är den typen av skador så ser de att våldet utdelats aktivt mot en annan person eller föremål.

Skada nr 88 på vänstra armen ligger på underarmens insida och förlöper utmed ett ganska stort område. Det finns en skada nr 90 på handen också. Typiska aktiva avvärjningsskador brukar ses på insidan av underarmarna och händernas insidor när personen lyfter upp armarna för att skydda sig. Skadornas lokalisering och utbredning gör att hon skrivit så som hon gjort angående dessa skador.

Vad gäller mjukdelsskadorna så kan de ha uppkommit genom våld bakifrån, men några av de kan också ha uppkommit av att Kari Ylioja ramlat baklänges och slagit i föremål.

Så här omfattande ansiktsskelettfrakturer har hon aldrig sett. Huvud och ansikte är ju överlag ett typiskt siktställe i samma typ av ärenden så det är inte ovanligt, men hon har själv i de ärendena hon haft aldrig sett så många frakturer. Det är riktigt mycket. Det finns ju också ett stort antal skador på resten av kroppen. Men här pratar vi övervåld mot ansiktet i första hand.

När de tittar på skadebilden och våld mot huvudet, är det många gånger inte själva våldet mot huvudet utan effekterna på hjärnan som de bedömer. När de har trauma mot huvudet kan de använda specifika färgningar av vävnaden där de bedömer effekterna på ackumulering av vissa substanser i nervtrådar. Med tiden om förloppet fortsätter att utvecklas behöver de inte bara se ackumulering utan de kan se att även nervtrådarna svullnar upp och till slut spricker och det bildas små klubbor. Utifrån dem kan de baklänges dra slutsatser och göra bedömning om möjlig överlevnadstid efter våldsmoment. I ärendet har hon skrivit att vid färgningen syns begynnande ackumulering och då är överlevnadstiden upp till två timmar. Hade Kari Ylioja levt längre hade man inte bara sett ackumulering, utan även svullna nervtrådar och ändrad form på dem och efter en tid spricker dem. Och det är det hon menar när hon säger upp till två timmars överlevnadstid. Hon säger inte att det var exakt två timmar, utan ungefär två timmar och Kari Ylioja kan ha varit medvetslös. Det som gör det hela mycket svårt är att man inte vet om alla våldsmoment mot huvudet har utdelats vid ett och samma tillfälle eller om det skett i omgångar. Hade det skett i omgångar kan hon säga att Kari Ylioja varit medvetslös upp till två timmar eller kortare tid än så. Hon säger inte att det tog två timmar för Kari Ylioja att dö. Det kan mycket väl ha varit så att det tog 30 minuter att dö. Man får komma ihåg att det här är uppskattningar på histologiska förändringar och att det är grova uppskattningar. Det är inga exakta tidsintervaller som anges.

Någon av skadorna på bålen kan ha varit av vitrinskåpet, men merparten av de långa rispformade skadorna på ryggen är ju från ett föremål.

Med degenerativa förändringar i hjärnan och att det därmed har blivit mer utrymme för blod innebär att hjärnan har börjat krympa ihop och så var fallet här. Punkt nr 156 är

en skada uppkommen vid ett annat tillfälle än vid misshandeln i juli 2016. Det fanns inga uppgifter om skada i ögonhåla eller platta i journalerna som hon hade tillgång till och hänvisat till under rubriken "Äldre skador". Det ska man alltså tolka som ett ytterligare tillfälle om det inte är så att de inte skickat journalerna. Men hon tror faktiskt att en sådan allvarlig skada hade man nämnt i journalerna så hon utgår från, eftersom man inte vet när plattan har inopererats, att det är ett helt separerat tillfälle. Vad gäller punkten 143 kan det möjligen vara ytterligare ett tillfälle. Men det är en anatomisk variation och för att få klarhet i det skulle hon behöva se till att ta fram all medicinsk dokumentation som finns och se om Kari Ylioja varit föremål för tidigare hjärnkirurgi. Det var inte riktigt typiskt men hon kunde inte utesluta det heller.

Vad gäller punkterna 103, 104, 105 och 106 fanns det vital funktion dvs. det fanns bärande cirkulation när de uppkommit, men det kan betyda att cirkulationen var väldigt dysfunktionell. Skadorna kan ha uppkommit mycket kort tid innan döden, innan cirkulationen upphört. Det är inte sannolikt att skadorna uppkommit mycket kort tid efter döden.

Kniv är inte det enda uppkomstsättet för de skadorna. Hon öppnar upp för flera tänkbara uppkomstsätt när det gäller de skadorna. Hon skriver "tänkbara föremål är t.ex. kniv, vågtandad kniv och glasskärva".

Troligen har bakhuvudet eller möjligen sidorna, om det nu var så att huvudet legat an, varit lutat mot ett underlag eller en hård yta. Hon kan inte med säkerhet säga att det legat an mot något.

Det var sju frakturer på höger sida och tre på vänster sida. Hon kan inte med säkerhet säga att det var mer än tre färskare revbensfrakturer på höger sida. Men man får komma ihåg att röntgen har sina egna begränsningar. Det dem ser på röntgenbilderna är fullt utvecklade frakturer. Röntgenkollegorna kan missa fina tunna frakturlinjer där det inte finns utrymme mellan två fraktrurerade fragment. De kan se de på obduktion, när de tittar och känner med fingrarna och tar bort muskelvävnad. När röntgenkollegorna säger "gamla frakturer" så menar de helt läkta frakturer. Så röntgenkollegorna har sett

enbart två eller tre frakturer, färska och det är ju en del av deras bedömning. De kan ju se mer på obduktion.

Det finns en åtminstone 1-2 veckor gammal, sannolikt traumatisk betingad blödning i den vänstra pannloben vilken innebär att han kan ha varit utsatt för våld vid den tidpunkten. Det är en äldre blödning i pannloben. Hon kan tänka sig att han möjligen har haft vissa kognitiva nedsättningar med tanke på tillbakabildad hjärna och med tanke på substansförlust i just pannloberna vilket är en del av hjärnan som ansvarar för våra kognitiva förmågor, t.ex. tal, språk och intellekt. Om det har påverkat Kari Ylioja så är det möjligen så att det har påverkat hans kognitiva förmåga.

Alkoholberusningen kan i första grad ha påverkat hans kognitiva förmåga, att han inte riktigt förstod konsekvenserna av sitt agerande, att han inte riktigt till fullo kunde försvara sig eller inte kunde förmedla sig. Samtidigt kan hon inte utesluta viss fysiologisk påverkan på medvetandegrad. Men hon skulle nog poängtera här att alkoholberusningen i förhållande till den omfattande skadebilden har ändå underordnad betydelse. Det är möjligt att alkoholberusningen kan ha varit orsak till att han kräcks, men åter igen skadebilden är så pass svår att alkoholberusningen och alla övriga effekter till följd av det är av underordnad betydelse.

Ulrika Mattsson har berättat i huvudsak följande.

Brottsplatsundersökningen gjordes samma kväll som Kari hittades. Hon/de har inte sett något som tyder på att någon annan än Jesper och Kari var inblandade. De har sett mönster från en skosula som rört sig i blodet. Det fanns skospår av Nike-Air-skor i blodet i köket. Det stod en par Nike Air-skor i trappen. De kollade på skorna och då det inte fanns blodbesudlingar på dem kontrollerades inte skorna närmare. Det stod ett järnrör lutat mot väggen – över Nike Air-skorna. Det fanns inget blod på järnröret. De tolkade det som att järnröret och skorna hade stått där en tid varför de inte undersökte järnröret och skorna närmare. Det fanns skospår av Nike-Air-skor i blodet i köket. Det var även mönster efter strumpa i blodet.

Det är en ganska stor mängd blod på golvet i det kombinerade vardagsrummet/sovrummet. Det är stänkt lågt på väggarna och möblerna i vardagsrum/sovrum och kök. Det fanns lite avstruket blod på dörrkarmar – endera har de haft blodiga händer eller så har de haft blodiga kläder och rört sig och kommit åt. Det fanns en större blodansamling nedanför soffan, vilket var Karis blod. Endera har Kari legat framför eller suttit i soffan och blött, under en längre tid. Det fanns blod i soffan också. Det fanns små stänk på gardinen bakom soffan. Det fanns även blod bakom gardinen på fönstret och där låg det även ett trasigt glas med blodbesudlingar på. Det är alltså fönstret bredvid vitrinskåpet. Det innebär att någon dragit för gardinen efter att blodet stänkt på fönstret. Det fanns blodstänk på väggen mellan sovavdelningen och vardagsrummet. Det fanns inte blodstänk på väggen bortanför sängen. På tygstycken som hängde över fönstret såg de blod men de såg inte om det var stänk eller besudlingar. Deras bedömning var att någon frustat ut det eller att en större mängd blod funnits på kroppsdel och man gått mot.

Deras bedömning är att blodet på väggarna tillkommit när Kari varit i låg ställning; liggandes, sittandes eller på huk/knä och att det varit i rörelse. Antingen har Kari rört sig eller så har föremål med Karis blod på rört sig. I köket var det blod på golvet så man har endera gått runt och dragit runt eller så har man rört sig med blod på golvet. Det var en stor yta men det är riktigt att det inte går att utesluta att blodet smetats ut vid upplivningsförsöken av Kari.

Det fanns blod på spisvredet. I och med att Karis kropp låg i närheten av spisen och att det var blod på spisvredet ville de analysera det. Det fanns stänkbilder på väggen bakom spisen. Någon form av aktivitet har det varit på blodet som hamnat på väggen. Om det är från föremål som svingats eller från kroppen kan hon inte svara på.

Hon vill minnas att de säkrade blod på vitrinskåpet. Det var blod på golvet också. Det låg papper eller sedlar med blod på.

Det låg en bäddmadrass i badrummet och det var blodblandat vatten där. De hittade även två svabbar med Karis DNA och blod. De bedömde att svabbarna inte hade

använts som tillhygge eftersom de såg intakta och hela ut men kanske hade man försökt städa eller haft blodiga kläder i duschen.

Om något föremål använts som tillhygge vet de inte vilket det är.

När de kom till platsen tyckte de först att blodet i köket såg ut att vara ut smetat varför de gjorde bedömningen att någon måste ha städat. De gjorde undersökning av golvet med amidosvart och fick inget resultat av sveprörelser. Det kan handla om att man rört sig fram och tillbaka i blodet.

De undersökte inte kniven som hittades i köket nära kroppen. Det fanns inte blod på kniven.

Mariette Molinder har berättat i huvudsak följande.

Hon jobbar som butiksbiträde på Coop. Jesper brukade komma in i butiken ibland. Hon visste vid tillfället vad han hette. Hon kände inte Kari personligen men vet vem han är och visste då vad han hette. Kari var ofta inne på Coop.

På eftermiddagen den 22 november 2020 kom Jesper in på Coop, han köpte två paket cigaretter och gick ut. Efter en stund kom han och Kari in. Kari var påverkad och gick vingligt. Hon tyckte inte att Kari skulle vara i butiken. Hon tog telefonen och ringde till Julia som skulle säga åt dem att lämna butiken. Sen kom Jesper och Kari mot kassan. Hon sa till Kari att han skulle gå ut, vilket han gjorde. Jesper var kvar en stund men gick sen. Jesper kom tillbaka in, tog två kakpaket och skulle betala men pengarna räckte inte. Hon sa att pengarna bara räckte till ett kakpaket. Han betalade för det ena men tog båda med sig. Hon sa att han bara fick ta ett. Jesper sa inget. Hon sa till honom en gång till och då la han ifrån sig det andra kakpaketet och gick ut men kom in igen efter en stund. Då tog han två plastkassar varpå hon sa att han inte hade betalat för dem. Jesper sa inget utan skulle gå. Då sa hon till honom en gång till varpå han gick tillbaka med ena kassen och tog med den andra kassen ut. Sedan smällde rutan. Det var efter att Jesper gått ut. Hon såg inget, men hörde smällen. Det är stor ruta, ett skyltfönster.

Det blev ett hål och sen gick det sprickor från hålet. Hon såg inte hur eller vem som gjorde det. Det var någon minut efter att Jesper lämnat butiken som rutan gick sönder. Hon tryckte på larmknappen och Securitas kom dit efter en stund.

Jesper såg inte så påverkad ut. Kari var mer påverkad. Kari brukar inte vara så påverkad. Hon har inte sett Kari så påverkad innan. Kari brukade inte stöka. Kari var inte otrevlig. Varken Kari eller Jesper sa något när de blev avvisade från butiken. Hon har inget minne av att en kvinna var tillsammans med Jesper. Det gick i ett när Jesper kom in flera gånger. Hon minns inte att Jesper sa något när hon sa till honom. Hon minns inte heller att Kari sa något.

Jerry Dahlgren har berättat i huvudsak följande.

Han var ute och skulle träna. Det kom en man och frågade om han skulle ha stryk. Han svarade ”Nej, jag känner inte dig”. Mannen laddade upp med en höger, men han hann undan lite och puttade undan mannen. Det var Jesper Forsberg. Han var 50 meter från Coop. Han gick på trottoaren. Jesper Forsberg kom från en stickväg och sprang mot honom. När han knuffade bort Jesper Forsberg skrek Jesper Forsberg ”jävla fitta” och spottade. Då gick han därifrån. Jesper Forsberg var påverkad. Han vet inte varför Jesper Forsberg attackerade honom. Kanske hade Jesper Forsberg tagit fel på honom och hans bror Leif. De är ganska lika säger folk. Leif skulle till Coop och handla. Han känner Kari, de har bött grannar sen barnsben. Han såg aldrig Kari. Han pratade lite kort med Leif innan händelsen med Jesper Forsberg skedde. Leif hade sett Kari någon minut före.

Under förhöret hörs Jerry Dahlgren mot uppgifter han lämnat i polisförhör den 2 december 2020.

”Jerry uppger att han gick förbi på trottoaren vid stora vägen vid Coop och hörde att det var tjafs en bit bort. Han uppger att han inte såg personerna som tjafsade men han hörde att de var osams. Han vet inte vad tjafset handlade om och hörde heller inte vad som sades förutom något som lät som ”håll käft”.

Det stämmer ja, att han hörde tjafs på stigen. Efter det kom Jesper Forsberg från hållet det var tjafs. Han kände inte igen rösterna.

Leif Dahlgren har berättat i huvudsak följande.

Han känner Jesper men de har ej umgåtts. Han kände Kari sedan många år tillbaka och de brukade snickra och fiska. Han tyckte bra om Kari.

Han var på väg till Coop med hunden. Jesper kom fram och frågade om han ville ha stryk. Han svarade nej. Kari sa till Jesper att han skulle låta bli för ”Leif är snäll”. Kari gick emellan. Han vet inte varför Jesper frågade om han ville ha stryk. Han pratade med Kari en liten stund. Kari och Jesper fortsatte. Han gick till Coop och vågade inte vända sig om. Han träffade sedan Jerry som hade åkt på däng.

Han tyckte inte att Jesper och Kari var ovänner. Kanske var det lite ”stirrigt” mellan dem då Kari sa ifrån.

Elisabeth Bergqvist Tegel har berättat i huvudsak följande.

Hon var ute och promenerade. I närheten av Parkgatan hörde hon upprörda röster. Sedan dök två personer upp. Hon kände igen Kari som en av dem. De pratade upprört och verkade oense. Hon tyckte det var obehagligt och gick därför snabbt förbi. Den andra personen var kortare än Kari och hade en kasse i handen. Den andra personen verkade ganska tunnhårig och hade ingen mössa. Det var mörkt men det fanns en gatlykta. Det var runt 17.30-tiden. De var påverkade men hon kan inte säga om de vinglade. Hon såg deras siluetter.

Julia Andersson har berättat i huvudsak följande.

Hon jobbar på Coop. Hon känner igen Jesper och vet vem Kari var. Hon har sett båda tidigare men ej tillsammans. Det var i slutet av arbetsdagen och hon stod längst ner i butiken och pratade med sin sambo som var där och handlade. Mariette ringde och sa

att Jesper och Kari kommit in i butiken och att hon skulle avvisa dem. Jesper och Kari närmade sig. Kari var väldigt påverkad. De kom fram och Kari lutade sig mot glasrutan. Jesper sa ”Nu får du skälla ut honom ordentligt.”. Kari sa ”Skäll ut mig efter noter.”. Hon sa att det inte var så bra att de var där inne. Hennes sambo sa till Jesper att han skulle ta ut Kari därifrån, varpå Jesper svarade att det inte var så lätt. Hennes sambo sa att de skulle ta det de skulle ha och gå, varpå Jesper klappade sambon på bröstet och sa ja. Efter några minuter blev det världens smäll. Hon såg att rutan var kraschad.

Jesper var i normaltillstånd. Hon kan inte svara på varför Jesper skulle avvisas. Hon upplevde inte honom som påverkad. Kari var ofta inne i butiken. Kari brukade inte vara stökig.

Jessica Jakobsson har berättat i huvudsak följande.

Hon känner till Jesper. Kari kände hon bättre eftersom Kari var vän med barnens pappa. Hon var på Coop för att handla. Kari kom in. Hon såg att han var väldigt onykter – han kunde knappt stå. De brukar prata när de stöter på varandra. Han sa hej samt att han ville att hon skulle följa med honom hem. Hon bad honom backa på grund av Corona varpå han blev lite upprörd och började gå emot henne. Jesper kom till platsen och det blev dialog mellan de tre. Julia som jobbade stod en bit ifrån. Det var lite högljutt. Hon sa till Kari: ”Kom igen nu Kari, så här har jag inte sett dig förut.”. Jesper sa ”Tack tack” samt att de var bästa vänner. De var fulla och då blir det överdrivna känslor. Julia sa att de skulle avlägsnas. Kari var lite upprörd men det var inte obehagligt. Kari förstod inte Corona-avstånd och det gör ju inte fulla människor. Kari skämtade om att de skulle slåss och då sa hon något i stil med ”Hellre slåss än följa med dig hem.”.

Under förhöret hörs Jessica Jakobsson mot uppgifter hon lämnat i polisförhör den 3 december 2020.

”Hon hejade på honom först på honom, men efter att hon sa till honom att hålla Coronaavstånd så började han att bli aggressiv.”.

Kari var lite arg och upprörd men han var inte hotfull. Jesper förstod inte heller Coronaavstånd. Det blev en lite förvirrad situation.

”Kari var då stenfull och Jesper Forsberg som även fanns intill gick då emellan för att lugna ner Kari. Jesper var då i sin tur riktigt påtänd.”.

Jesper tog hand om situationen – det var inte för att skydda henne. Hon stod sedan vid kassan när rutan gick sönder. Ett barn grät och hon sprang ut. Då hade Jesper och Kari tagit sig längre ner. Flera personer stod utanför butiken. Grannen Jerry berättade senare att han blivit slagen i ansiktet av Jesper. Hennes upplevelse var att Jesper var drogpåverkad och att Kari var full. Det var inget hotfullt från någon av dem.

DOMSKÄL

Vad krävs för bevisning för att döma en person för brott?

För en fällande dom i brottmål krävs det att åklagaren har presenterat en så stark utredning att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren har påstått.

Vad är utrett om själva händelseförloppet innan Kari Ylioja och Jesper Forsberg kom till huset?

Kari Ylioja och Jesper Forsberg stötte på varandra på stan. De åt lunch hemma hos Kari Yliojas mamma och begav sig därefter hem till Kari Ylioja där de drack alkohol. Båda blev påverkade av alkoholen.

De begav sig sen till Coop. Jesper Forsbergs telefon blev kvar hemma hos Kari Ylioja. Flera vittnen har berättat om turbulens på Coop. En fönsterruta på Coop gick sönder.

Det finns ingen anledning att ifrågasätta det vittnena Jerry Dahlgren och Leif Dahlgren berättat om under ed. De har t.ex. berättat att Jesper Forsberg var aggressiv och gav sig

på båda med hot om stryk. Enligt Jerry Dahlgren gav sig Jesper Forsberg på honom även med ett slag i ansiktet. Vittnet Elisabeth Bergqvist Tegel har berättat att hon stötte på två som skällde på varandra och att hon upplevde det som obehagligt. Dessa två var Kari Ylioja och Jesper Forsberg. Leif Dahlgren har vidare berättat att Kari Ylioja mer eller mindre skyddade honom från Jesper Forsberg och att Kari Ylioja och Jesper Forsberg var lite stirriga mot varandra. Stämningen var således inte helt bra mellan Kari Ylioja och Jesper Forsberg när de var på väg från Coop.

Har Jesper Forsberg haft rätt till nödvärn?

Jesper Forsberg har berättat att Kari Ylioja i huset angrep honom i närheten av vitrinskåpet i vardagsrummet med armen runt hans hals, att han då backade, att Kari Ylioja tappade greppet och åkte in i vitrinskåpet samt att han därefter slog Kari Ylioja. Berättelsen Jesper Forsberg lämnat om detta skeende är inte så orimlig att den kan lämnas utan avseende. Det kan mycket väl ha gått till på detta sätt – och det är trots det faktum att Jesper Forsberg i polisförhör berättat att de befann sig en tid i huset innan angreppet började och under huvudförhandlingen berättat att angreppet skedde rätt direkt efter att de kom till huset.

Kari Ylioja påbörjade alltså ett angrepp på Jesper Forsberg genom att bakifrån ta armen runt halsen på honom. Jesper Forsberg agerade, enligt egna ord, instinktivt och sköt kroppen bakåt varpå Kari Ylioja åkte in i vitrinskåpet där också glaset krossades. Vissa av Kari Yliojas skador i huvudet kan ha uppstått här. Jesper Forsberg har, när greppet om hans hals togs av Kari Ylioja, befunnit sig i en s.k. nödvärnssituation.

När Kari Ylioja släppte greppet om halsen på Jesper Forsberg och åkte in i vitrinskåpet var dock nödvärnsrätten för Jesper Forsberg över. Jesper Forsberg har berättat att han härefter slog Kari Ylioja med knytnävar och armbågar, att det blev tumult, brottning i köket och att Kari Ylioja sedan hamnade i soffan där han fortsatte att slå på honom. Detta hade Jesper Forsberg således ej rätt till.

Jesper Forsbergs berättelse om vad som hände sen och något om hur tingsrätten bedömer dessa uppgifter

En tilltalad har rätt att tiga, och endast i situationer som uppenbarligen kräver en förklaring kan hans tystnad tillmätas någon betydelse.

Tingsrätten konstaterar att Jesper Forsberg lämnat ungefär samma grundberättelse i polisförhör som under huvudförhandlingen. Han har flera gånger under förundersökningen sagt att han först under huvudförhandlingen ska berätta vad som hände. Under huvudförhandlingen har Jesper Forsberg berättat om tre nya moment; 1) att han slog Kari Ylioja när denne satt i soffan, 2) att han gjorde hjärtkompressioner på Kari Ylioja och 3) att han, utöver promenaden på cirka fyra timmar, också tog en promenad på cirka 20-30 minuter och då använde huvudentrén. Dessa tre moment har Jesper Forsberg alltså inte berättat om under förundersökningen. Han har under förundersökningen fått frågan om Kari satt i soffan och då svarat att så inte var fallet. Anledningen till att han inte berättat om dessa tre moment har, enligt honom själv, bl.a. varit för att han mått så dåligt i häktet och för att han inte fick någon att prata med. Det är enligt tingsrättens mening svårförståeligt varför Jesper Forsberg inte berättat om dessa moment under förundersökningen, och hans förklaring till varför han inte gjort det är någorlunda klen. Berättelsen om dessa tre moment känns enligt tingsrättens mening i efterhand tillrättalagd av Jesper Forsberg för att stämma överens med följande som kommit fram efter hand; 1) det fanns en stor blodpöl nedanför soffan på golvet, 2) Kari Ylioja hade flera revbensbrott och 3) det fanns ingen övervakningskamera som filmade huvudingången som han använde när han tog promenaden på 20-30 minuter. Det är vidare något svårförståeligt varför Jesper Forsberg i polisförhör berättat att bråket började direkt när de kom in i huset, att de inte brottades och att de inte slogs i vardagsrummet. Dessa uppgifter har han under huvudförhandlingen kommit att ändra till att de måste ha varit en stund i huset innan bråket började, att de brottades i köket och att de slogs i vardagsrummet.

Vad är utrett genom den rättsmedicinska obduktionsrapporten och förhöret med rättsläkaren Alexandra Lazarevic?

Genom den rättsmedicinska obduktionsrapporten och förhöret med rättsläkaren Alexandra Lazarevic är det utrett att Kari Ylioja utsattes för ett besinningslöst våld, framförallt riktat mot ansiktet/huvudet. Vidare att Kari Ylioja hade väldigt många skador på kroppen där merparten av skadorna orsakats av annan person genom bl.a. trubbigt våld. Dödsorsaken var en kombination av tre grupper av fynd; traumatiskt betingade hjärnskador och ofri luftväg orsakad av omfattande frakturer i ansiktsskelettet och inandning av magsäcksinnehåll jämte blod samt yttre blödning från skadorna på huvudet. Alkoholberusning kan möjligen ha haft viss betydelse för uppkomsten av dödsfallet. Undersökningsfynden talar starkt för att dödsfallet orsakats av annan persons handöverkan.

Alexandra Lazarevic har berättat att det inte kan uteslutas att revbensbrott på Kari Ylioja uppstått vid hjärtkompressioner, att Kari Ylioja hade en ”ökad sårbarhet” och att Kari Ylioja hade tidigare skador. Det framgår dock att den ökade sårbarheten och de tidigare skadorna har haft underordnad betydelse för uppkomsten av dödsfallet, detta då den sammantagna skadebilden starkt talar för ett stort antal våldsmoment vilka hade lett till likartad eller nästintill identisk skadebild även hos en tidigare helt oskadd person.

Av obduktionsprotokollet framgår vidare att det utifrån skadebilden är fullt rimligt och troligt att det bubblade blod ur Kari Yliojas mun och det kan således ej helt avfärdas att den misstänkte utövat mun-mot-mun metoden när Kari Ylioja fortfarande var i livet.

Alexandra Lazarevic har vidare berättat att det kan ha varit så att Kari Ylioja gick med bakhuvudet in i ett vitrinskåp och varit utsatt för glasskärvor eller glassplitter men att det dock fanns skador på huvudet som starkt talar för, respektive talar för, att de orsakats av annan person genom slag med ett föremål.

Vad är utrett genom brottsplatsundersökningsprotokollet och förhöret med kriminalteknikern Ulrika Mattson?

Genom brottsplatsundersökningsprotokollet och förhöret med kriminalteknikern Ulrika Mattson är det utrett att det var en ganska stor mängd blod på golvet i det kombinerade vardagsrummet/sovrummet, att det var stänkt lågt på väggarna och möblerna i vardagsrum/sovrum och kök och att det fanns en större blodansamling nedanför soffan, vilket var Kari Ylioja's blod. Antingen hade Kari legat framför eller suttit i soffan och blött, under en längre tid. Det fanns blod i soffan och små stänk på gardinen bakom soffan. Det fanns även blod bakom gardinen på fönstret och där låg det även ett trasigt glas med blodbesudlingar på.

Bedömningen är att blodet på väggarna tillkommit när Kari Ylioja var i låg ställning; liggandes, sittandes eller på huk/knä och att det varit i rörelse. Antingen har Kari Ylioja rört sig eller så har föremål med Kari Ylioja's blod på rört sig.

I köket var det blod på golvet så man har endera gått runt och dragit runt eller så har man rört sig med blod på golvet. Det var en stor yta men det går inte att utesluta att blodet smetats ut vid upplivningsförsöken av Kari Ylioja.

Svabbar som hade Kari Ylioja's DNA och blod bedömde dem inte hade använts som tillhygge eftersom de såg intakta och hela ut men kanske hade man försökt städa eller haft blodiga kläder i duschen. Det fanns inget blod på järnröret eller på kniven.

Det fanns skospår av Nike-Air-skor och strumpa i blodet.

Det fanns inget som tydde på att någon annan än Jesper Forsberg och Kari Ylioja varit inblandade.

Jesper Forsbergs uppgifter om det fortsatta händelseförloppet ställda mot den övriga bevisningen – Jesper Forsbergs skuld

Som tingsrätten konstaterat tidigare är Jesper Forsbergs berättelse i vissa delar i efterhand tillrättalagd. Jesper Forsberg har erkänt att han slog Kari Ylioja med både knytnävar och armbågar, att det träffade i ansiktet och i huvudet och att det var runt

10-15 slag. Han har berättat att han frågade Kari Ylioja om de skulle sluta upp och bråka men att han inte fick något svar, att han då gick ut och tog en cigarett på trappen samt tog en kort promenad. Det är svårförklarligt att Jesper Ylioja inte berättat om promenaden tidigare och mycket talar för att uppgiften om promenaden är tillrättalagd för att få till en "lucka" på cirka 20-30 minuter då någon annan skulle kunna ha tagit sig in i huset och tillfogat Kari Ylioja mer skador. Brottsplatsundersökningen och det kriminalteknikern Ulrika Mattsson berättat om talar dock emot att en tredje person skulle ha varit inblandad i dådet. Enligt tingsrättens mening finns det inget som tyder på att någon annan skulle ha varit inblandad. Tingsrätten konstaterar att inte ens Jesper Forsberg själv riktigt verkar tro på att någon annan varit inne i huset och orsakat Kari Ylioja fler skador.

Även om uppgiften om den nytillkomna promenaden anses mindre sannolik så kan det ha gått till på det sättet. Att en tredje person skulle ha varit inne i huset och tillfogat Kari Ylioja ytterligare skador under denna tid anser dock tingsrätten vara helt uteslutet. Det finns inget som tyder på att så skulle vara fallet.

Jesper Forsberg har berättat att han kom tillbaka till huset efter promenaden och att Kari Ylioja då satt i köket. Jesper Forsberg började här inse att något inte stod rätt till och gav, enligt egna uppgifter, Kari Ylioja hjärt- och lungräddning. Tingsrätten har tidigare anfört att även denna uppgift från Jesper Forsberg känns tillrättalagd. Den kan dock inte anses helt osannolik med hänsyn till vad rättsläkaren Alexandra Lazarevic berättat, varför tingsrätten har att utgå ifrån att Jesper Forsberg gav, eller i vart fall försökte ge, Kari Ylioja hjärt- och lungräddning. Rättsläkaren har konstaterat att det inte går att utesluta att revbenen tog skada vid en hjärt- och lungräddning och att det sipprade ur blod i munnen på Kari Ylioja, det senare precis som Jesper Forsberg berättat. Några av revbensbrotten har alltså tillfogats Kari Ylioja vid Jesper Forsbergs hjärt- och lungräddning.

Jesper Forsbergs agerande efter detta är anmärkningsvärt. Han letade förvisso efter sin egen mobiltelefon (som dock låg kvar hemma hos Kari Ylioja) men han letade inte efter Kari Yliojas mobiltelefon. Han sprang inte heller ut för att hämta hjälp från någon

granne eller förbipasserande. Han påkallade helt enkelt inte någon hjälp alls. Han dolde sedan kroppen med kavajer och tygstycken och begav sig ut på en promenad. Inte heller under denna långa promenad påkallade han hjälp eller kontaktade polis.

Han har, enligt egen uppgift, när han kom tillbaka till huset duschat och bytt kläder. Kari Ylioja's blod hittades på svabbarna i duschen och blodet var ut smetat i köket. Detta talar för att Jesper Forsberg städade. Dock, kan det ha varit så att Kari Ylioja's blod hamnade på svabbarna när Jesper Forsberg duschade och att Kari Ylioja's blod smetades ut vid upplivningsförsöken. Det är alltså inte utrett att Jesper Forsberg städade på just detta sätt. Gardinerna var dock fördragna för fönstret bredvid vitrinskåpet och det fanns blod bakom gardinen på fönstret. Det innebär att någon dragit för gardinen efter att blodet stänkt på fönstret. Eftersom tingsrätten konstaterat att ingen annan än Kari Ylioja och Jesper Forsberg varit inblandade i händelseförloppet måste det ha varit Jesper Forsberg som dragit för gardinerna och därmed, enligt tingsrättens bedömning, försökt dölja brottet han just utfört.

Jesper Forsberg släckte i huset och begav sig sedan till bussen. Inte heller här påkallade han någon form av hjälp, varken i väntan på bussen eller *på* bussen. Av filmsekvenserna från övervakningskameran på bussen verkar Jesper Forsberg istället närmast oberörd. Han är också, som det verkar, hel och ren. Det kan mycket väl ha varit så att han hade de blodiga kläderna och skorna i ryggsäcken för att senare göra sig av med dem. Detta är dock inte klarlagt. Han åkte hem till sin mamma och som det verkar berättade han inget för henne. Han hörde inte heller av sig till polisen i detta skede. Han pratade en tid senare i telefonsamtal med en kvinnlig bekant, där han mer eller mindre erkände att han slagit ihjäl Kari Ylioja och lämnade honom ensam för att dö. Telefonsamtalet är mycket besvärande för Jesper Forsberg. I detta samtal berättade Jesper Forsberg inget om att han varit ute på promenad och att någon annan då skulle ha tagit sig in i huset och avslutat det han påbörjade.

Tingsrättens slutsats blir att Jesper Forsberg på flera sätt försökt dölja brottet och efter att brottet utförts inte gjort något för att påkalla hjälp eller ge sig tillkänna för polisen. Med största sannolikhet har Jesper Forsberg misshandlat ”klart” Kari Ylioja när han

begav sig ut för att röka cigaretten och ut på den första promenaden. Oavsett när misshandeln var ”klar” är det klarlagt att ingen annan än Jesper Forsberg orsakat Kari Ylioja de omfattande skadorna som i sin tur ledde till att Kari Ylioja avled.

Vi en sammantagen bedömning anser tingsrätten att åklagaren har presenterat en så stark utredning att det är ställt utom rimligt tvivel att Jesper Forsberg har gjort sig skyldig till det som åklagaren har påstått. Det har dock inte gått att fastställa att just det nämnda järnröret eller den nämnda kniven använts vid gärningen. Något annat, okänt föremål, är det dock klarlagt att Jesper Forsberg använt vid delar av gärningen.

Vilket brott har då Jesper Forsberg begått? Och vilket uppsåt hade han?

Tingsrätten finner att bevisningen som den redovisats ovan styrker att Jesper Forsberg insåg att hans handlande innebar en faktisk risk för att Kari Ylioja skulle avlida. Jesper Forsberg har alltså medvetet tagit en risk när han misshandlade Kari Ylioja på det kraftfulla sätt som han gjorde. Jesper Forsbergs attityd vid agerandet visar att han varit helt likgiltig inför att effekten skulle inträda; det vill säga att Kari Ylioja skulle dö. Detta har inte fått honom att avstå från sitt handlande och han har alltså haft ett s.k. likgiltighetsuppsåt till gärningen.

Tingsrätten anser inte att gärningen kan bedömas som dråp eller något annat mindre allvarligt brott. Misshandeln och skadorna är för omfattande. Gärningen ska rubriceras som mord. Jesper Forsberg ska således dömas för mord.

Vad ska Jesper Forsberg dömas till för straff?

Jesper Forsberg förekommer i belastningsregistret under 12 avsnitt. År 2016 dömdes Jesper Forsberg för misshandel till fängelse en månad. Verkställigheten påbörjades den 15 maj 2017 och var till fullo verkställd den 14 juni 2017. År 2017 dömdes Jesper Forsberg för ringa narkotikabrott till dagsböter. År 2018 fick han ett strafföreläggande gällande ringa narkotikabrott, rattfylleri och olovlig körning. Han dömdes den 8 mars 2019 för häleri till skyddstillsyn. Han dömdes den 25 september 2019 för försök till

våld mot tjänsteman till skyddstillsyn. Karlstads övervakningsnämnd beslutade den 15 september 2020 att förlänga övervakningen till den 25 december 2022. Det senaste avsnittet är en dom från den 26 november 2020 där Jesper Forsberg dömdes för ringa narkotikabrott till dagsböter. Böterna ansågs helt erlagda.

Av frivårdens personutredning framgår bl.a. följande. Jesper Forsberg uppger att han har arbetat och fått ersättning från sina arbeten, dock vill han inte berätta var han arbetat. Om sin hälsa uppger han att han är vid god fysisk hälsa och även psykiskt efter omständigheterna. Jesper Forsberg berättar att han miste sin bror för många år sedan, dock har han aldrig bearbetat sorgen därefter och han själv upplever att han har ett behov av det. Han har diagnos ADHD och har tidigare haft medicin utskrivet via psykiatrien något som dock blivit indraget på grund av bruk av droger. Han återfick medicinen i juni 2019 efter att ha uppvisat negativa prover. Han uppger att han aldrig hämtade ut medicinerna och äter ingen medicin i dagsläget. Om alkohol uppger Jesper Forsberg att det tidigare förekommit problemfylld konsumtion och alkoholrelaterad kriminalitet. Han ser risker med att konsumera alkohol och att det inte fungerar att dricka några glas. Han är medveten om sin problematik och har sökt stöd via KBT-samtal genom region Värmland där han var på tre samtal men sedan blev det inget mer. Gällande narkotika berättar han att han tidigare missbrukat droger och han har varit placerad på olika behandlingshem enligt LVU under sin ungdom och senare under LVM. Jesper Forsberg uppger att han för två år sedan bestämde sig för att bli drogfri och var det under ett år. Dock blev det ett dödsfall inom familjen som gjorde att han på nytt föll in i ett missbruk. Han uppger att han tog droger senast i somras. Frivården finner att det föreligger ett klart övervakningsbehov utifrån brottets art, återfall i brott och han har en historik av tidiga ingripande gällande både missbruk och kriminalitet. Om tingsrätten finner Jesper Forsberg skyldig i enlighet med aktuellt åtal saknas det förutsättningar till en skyddstillsyn på grund av alltför högt straffvärde. Frivården bedömer att Jesper Forsberg inte är lämplig till att utföra samhällstjänst på grund av oklar missbruksbild.

Jesper Forsberg uppger därutöver i huvudsak följande. Har inte fått någon medicin sedan våren 2020. Han får ej träffa läkare för nytt recept med hänsyn till pandemin. Han vill ha fler KBT-samtal.

Den straffskala som ska tillämpas är fängelse på viss tid, högst arton år, eller på livstid (se 23 kap. 1 § och 3 kap. 1 § brottsbalken). Brottet begicks efter 2020 års ändringar av mordbestämmelsen som trädde i kraft den 1 januari 2020. Ändringarna kom till för att tydligare markera allvaret i uppsåtligt dödande och för att den straffrättsliga reaktionen ska avspegla brottets allvar. Att uppsåtligen beröva en annan människa livet utgör ett angrepp på den mest grundläggande av alla rättigheter – rätten till liv – och får anses vara den mest klandervärda handling som någon kan utföra. (Se prop. 2018/19:138 s. 15 f).

Högsta domstolen har nyligen i ett avgörande redogjort för mordbestämmelsen och dess utveckling under senare år till vilket hänvisas (dom den 26 februari 2021 i mål nr B 4914-20, ”Mordet med kökskniven”). I detta avgörande uttalar Högsta domstolen att det efter de senaste lagändringarna får utgångspunkten för straffvärdet vid mord anses vara 16 år (se punkten 36). Tidigare låg denna punkt på 14 år. För att påföljden ska bestämmas till ett längre tidsbestämt fängelsestraff, istället för livstidsfängelse, måste omständigheterna vara försvårande, samtidigt som omständigheterna inte är av det slaget att de bör föranleda livstids fängelse (punkten 36).

Våldet som Jesper Forsberg har utdelat har varit kraftigt och Kari Ylioja har tillfogats omfattande och allvarliga skador som lett till döden. Våldet kan närmast beskrivas som helt besinningslöst. Förloppet måste ha varit förenat med ett oerhört stort lidande för Kari Ylioja. Gärningen har varit särskilt hänsynslös. Vid en samlad bedömning av omständigheterna anser tingsrätten att någon annan påföljd än livstids fängelse inte kan komma ifråga. Jesper Forsberg ska således dömas till fängelse på livstid.

Eftersom mordet Jesper Forsberg begått, och nu döms för, begicks efter de två tidigare domarna på skyddstillsyn, och under prövotiden för dessa, ska de två skyddstillsynerna

undandröjas. Det finns ingen mening att låta skyddstillsynerna fortgå eftersom Jesper Forsberg nu döms till fängelse på livstid.

Ska Jesper Forsberg betala skadestånd?

Jesper Forsberg har uppsåtligen berövat Kari Ylioja livet. Raakel Ylioja var Kari Yliojas mamma och det har framkommit att han höll regelbunden kontakt med henne. Raakel Ylioja ingår således i den krets som enligt praxis har rätt till ersättning för sveda och värk i form av psykiskt lidande (jfr NJA 2000 s. 521). Yrkat belopp om 60 000 kr jämte ränta är vitsordat och ska betalas av Jesper Forsberg.

Ska Jesper Forsberg vara fortsatt häktad?

Det finns risk för att Jesper Forsberg på fri fot ska återfalla i brott. För mord är inte stadgat kortare fängelse än två års fängelse. Det är inte uppenbart att det saknas skäl för häktning. Jesper Forsberg ska därför stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen kan verkställas mot honom.

Ska Jesper Forsberg betala en avgift till brottsofferfonden?

Eftersom Jesper Forsberg döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala en särskild avgift om 800 kr till Brottsofferfonden.

Ersättning

Det Carl-Robert Rommel och Kerstin Samuelsson begärt i ersättning är skäligt. De ska få begärd ersättning. Då Jesper Forsberg döms till livstids fängelse ska kostnaden stanna på staten.

Sekretess

Sekretessen för uppgifter ur förundersökningen som föredragits inom stängda dörrar ska bestå.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (TR-01)

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 22 juni 2021.
Hovrätten för Västra Sverige prövar sedan överklagandet.

Victoria Håpnes

I avgörandet har rådmannen Victoria Håpnes och nämnd deltagit. Rätten är enig.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, bifogas domen.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19920827-2170	Datum för dom/beslut 2021-06-01
Efternamn Forsberg	Förnamn Lars JESPER Johannes

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-12-12	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Västra Torggatan 13

Telefon

054-14 84 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 188

651 05 Karlstad

E-post

Webbplats

www.varmlandstingsratt.domstol.se



Värmlands tingsrätt
B 5995-20

Häktat mål

VÄRMLANDS TINGSRÄTT

INKOM: 2021-05-06
MÅLNR: B 5995-20
AKTBIL: 46

Stämningsansökan

Tilltalade

Lars Jesper Johannes Forsberg (19920827-2170)

Företräds av advokat Kerstin Samuelsson.

- Anhållen i frånvaro 2020-12-12, Gripen 2020-12-12, Häktad 2020-12-15.

Ansvarsyrkanden m.m.

MORD

5000-K1471602-20

Jesper Forsberg har dödat Kari Ylioja genom att tilldela honom ett stort antal knytnävsslag, sparkar, slag med armbåge, stampningar och/eller slag med okänt föremål mot huvudet och bålen. Våldet mot huvudet har orsakat omfattande frakturer på ansiktsskelettet och hjärnskador som lett till döden. Våldet mot bålen har orsakat ett flertal revbensbrott och omfattande underhudsblödningar. Det hände någon gång mellan den 22 november 2020 och den 23 november 2020 på Kyrkovägen 7 i Lesjöfors, Filipstads kommun.

Jesper Forsberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken

Målsägande

Raakel Ylioja

Åklagaren för ej talan

Företräds av jurist Carl-Robert Rommel.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Jesper Forsberg** som vidgår att han tilldelat Kari Ylioja ett flertal slag med knytnävar och armbågar men förnekar mord på den grunden att han saknat uppsåt till att beröva Kari Ylioja livet.

2. Förhör med vittnet rättsläkaren **Alexandra Lazarevic**, att höras om vad som framkommit vid den rättsmedicinska obduktionen av Kari Ylioja och de slutsatser som kan dras av fynden på kroppen, till styrkande av att Kari Ylioja utsatts för ett mycket omfattande och kraftigt våld som lett till hans död. Förhöret kan med fördel hållas per videolänk (ca 40 min).
3. Förhör med vittnet kriminalteknikern **Ulrika Mattsson**, att höras om sina slutsatser av fynden på brottsplatsen, till styrkande av att Kari Ylioja varit utsatt för våld på olika platser i huset och att han befunnit sig i liggande eller knästående ställning när flera av slagen utdelats. Förhöret kan, om så begärs, hållas i första hand per videolänk och i andra hand per telefon (ca 30 min).
4. Förhör med vittnet **Mariette Arvidsson Molinder**, att höras om sina iakttagelser av Jesper Forsberg och Kari Ylioja i butiken Coop Lesjöfors den 22 november 2020 runt kl. 17.00, till styrkande av att bägge varit högradigt berusade och att Jesper Forsberg varit utåtagerande och därför ombetts lämna butiken. Förhöret kan, om så begärs, hållas i första hand per videolänk och i andra hand per telefon (ca 15 min).
5. Förhör med vittnet **Jerry Dahlgren**, att höras om sina iakttagelser av Jesper Forsberg strax efter att denne lämnat Coop-butiken, till styrkande av att Jesper Forsberg varit aggressiv och helt oprovocerat slagit till Jerry Dahlgren. Förhöret kan, om så begärs hållas per videolänk (ca 15 min).
Upplysning: Jerry Dahlgren är målsägande i ärende 5000-K1434692-20 - se anmälan på sid 14 i förundersökningsprotokollet.
6. Förhör med vittnet **Leif Dahlgren** (bror till Jerry Dahlgren ovan), att höras om sina iakttagelser av Jesper Forsberg och Kari Ylioja runt kl. 17.30 den 22 november 2020, till styrkande av att Jesper Forsberg uppträtt aggressivt och frågat Leif Dahlgren om han ville ha stryk. Förhöret kan, om så begärs, hållas per videolänk (ca 15 min).
7. Förhör med vittnet **Elisabeth Bergqvist Tegel**, att höras om sina iakttagelser av Jesper Forsberg och Kari Ylioja runt kl. 17.35 den 22 november 2020 när dessa var på väg hem till Jesper Forsbergs bostad på Kyrkovägen 7 efter besöket Coop-butiken, till styrkande av att de två då var osams och skällde på varandra. Förhöret kan, om så begärs, hållas i första hand per videolänk och i andra hand per telefon (ca 10 min).

Övrig bevisning

1. Rättsmedicinsk obduktionsrapport med tillhörande fotografier, till styrkande av att Kari Ylioja avlidit till följd av omfattande och kraftigt våld (sid 5-92 i protokollsbilaga). Obduktionsrapporten återopas genom HÄNVISNING (se anteckning om förhandlingstid under rubriken "Handläggning" nedan).

2. Brottpsplatsundersökning, till styrkande av att mordet skett i huset på Kyrkovägen 7, att Kari Ylioja's blod anträffats på flera platser i huset, att flera av blodstänken tyder på att han befunnit sig nära golvet när våldet utdelades och att Jesper Forsberg har städat brottsplatsen efter mordet (sid 86-109 i förundersökningsprotokollet).
3. Sakkunnigutlåtanden avseende DNA (sid 229-236 och 240-249 i förundersökningsprotokollet).
4. Ärendeanalys innehållande en sammanställning av information från undersökningar av telefontrafik, övervakningsfilmer och vittnesiakttagelser (sid 110-153 i förundersökningsprotokollet).
5. Bildbilaga med fotografier av den väg som Jesper Forsberg och Kari Ylioja enligt vittnen och övervakningsfilm har tagit när de gått från Coop-butiken till huset på Kyrkovägen 7 i Lesjöfors den 22 november 2020 runt kl. 17.30 (sid 188-193 i förundersökningsprotokollet).
6. Uppspelning av filmsekvenser från grannens övervakningskameror på Parkgatan i Lesjöfors och från buss 408, utvisande att Jesper Forsberg och Kari Ylioja går mot huset på Kyrkovägen 7 den 22 november 2020 kl. 17.40 och att ljuset släcks och Jesper Forsberg lämnar huset den 23 november 2020 kl. 03.45 och att han därefter går på buss 408 mot Filipstad kl. 05.28 samma morgon (total speltid ca 15 min).
7. Uppspelning av delar av ett avlyssnat telefonsamtal mellan Jesper Forsberg och en kvinnlig bekant den 12 december 2020 kl. 14.13-14.37, utvisande att Jesper Forsberg under samtalet berättar att han bråkade med Kari Ylioja och i samband med detta har orsakat hans död (ca 18 min - samtalet finns utskrivet på sid 172-184 i förundersökningsprotokollet).

Handläggning

Om tingsrätten godtar förslaget om hänvisning avseende obduktionsrapporten bör sakframställningen ta ca 2 timmar och i annat fall ca 4 timmar.

Rommels Juridiska Byrå AB

Box 109

682 23 FILIPSTAD

Telefon 0590-14120/0590-14160

Fax 0590-71205

info@rommelsjuridiska.se

Värmlands tingsrätt

Box 188

651 05 KARLSTAD

VÄRMLANDS TINGSRÄTT

INKOM: 2021-05-10

MÅLNR: B 5995-20

AKTBIL: 73

Mål B 5995-20

Som målsägandebiträde för Raakel Ylioja har jag följande att anföra.

Biträdande av åtalet

Raakel Ylioja biträder åtalet.

Yrkanden

Raakel Ylioja yrkar att tingsrätten måtte förpliktiga Jesper Forsberg att till henne utge

1. skadestånd för det psykiska lidande som drabbat henne i anledning av dödsfallet med 60 000 kr enligt 2 kap 1 § samt 5 kap 1 § första stycket 3 och 2 § första stycket 3 skadeståndslagen.
2. ränta å 60 000 kronor enligt 6§ räntelagen från den 23 november 2020 till dess full betalning sker.

Grund och sakomständigheter

Yrkandena grundar sig på den åtalade gärningen.

Raakel Ylioja stod sin son Kari Ylioja särskilt nära och är därför berättigad till skadestånd för personskada enligt 5 kap 1 § första stycket 3 och 2 § första stycket 3 skadeståndslagen.

Bevisning

Till stöd för skadeståndsyrkandena och skäligheten i de enskilda anspråken åberopas såsom muntlig och skriftlig bevisning samma bevisning som åklagaren åberopar.

Filipstad den 10 maj 2021


Carl-Robert Rommel



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.