



VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Enhet C
Rotel 10

DOM
2022-01-26
meddelad i
Västerås

Mål nr: B 4310-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Kent URBAN Nordqvist, 19580406-1470
Svallingegatan 11
632 22 Eskilstuna

Offentlig försvarare:

Advokat Inga-Lill Staffansson
Advokatbyrån Humanisterna AB
Köpmangatan 18
641 30 Katrineholm

Åklagare

Överåklagare Anders Jakobsson
Åklagarmyndigheten
Särskilda åklagarkammaren
205 90 Malmö

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov vårdslöshet i trafik, 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)
2021-08-02
2. Grovt rattfylleri, 4 § 1 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)
2021-08-02

Påföljd m.m.

Fängelse 3 månader

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Inga-Lill Staffansson får ersättning av staten med 13 325 kr. Av beloppet avser 6 890 kr arbete, 3 080 kr tidspillan, 690 kr utlägg och 2 665 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sigurdsgatan 22
Telefon
021-310 400

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 40
721 04 Västerås

E-post
vastmanlands.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.vastmanlandstingsratt.domstol.se; behandlin
g av personuppgifter, se hemsida

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Åklagarens yrkande, se bilaga 1.

Urban Nordqvist har erkänt gärningen såvitt avser åtalet för grovt rattfylleri. Han har varken kunnat erkänna eller förneka gärningen såvitt avser grov vårdslöshet i trafik.

DOMSKÄL

Utredningen

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat analysresultat utvisande Urban Nordqvists alkoholkoncentration i utandningsluften.

Urban Nordqvist har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Birgitta Daubner, Mikael Olsson och Jila Rudh.

Urban Nordqvist ska dömas för grov vårdslöshet i trafik och grovt rattfylleri

Birgitta Daubner, Mikael Olsson och Jila Rudh har gjort ett trovärdigt intryck. De har på ett spontant och detaljerat sätt redogjort för de respektive delar av händelseförloppet som de iakttagit. Det har inte framkommit något som tyder på att de ska ha haft anledning att medvetet lämna felaktiga uppgifter eller att det förelegat risk för att de ska ha misstagit sig i sina iakttagelser. Sammantaget bedömer därför tingsrätten att de uppgifter som Birgitta Daubner, Mikael Olsson och Jila Rudh har lämnat är tillförlitliga och ska ligga till grund för tingsrättens bedömning. Genom dessa uppgifter är till en början följande klarlagt.

När Birgitta Daubner var på väg mot Arboga såg hon en personbil som körde långsamt och väldigt nära mitträcket på vägen. Bilen försökte köra om en långtradare men lyckades inte med det. Birgitta Daubner höll sig på avstånd från bilen, slog på varningsblinkers för att varna andra bilister och ringde polisen. Efter ett tag ökade bilen hastigheten. När de kom till en bro körde bilen över på andra sidan vägen och gjorde en u-sväng. I samband med detta körde bilen av vägen och fastnade i en sandslänt. Birgitta Daubner gick

ur sin bil och fram till förardörren, som hade fönsterrutan delvis öppen. Birgitta Daubner kände att det luktade alkohol från föraren, som var Urban Nordqvist. Hon försökte prata med Urban Nordqvist men fick inget svar. Urban Nordqvist lade sedan i backen på bilen och kom loss. Han körde därifrån på fel sida av vägen och i hög fart. Urban Nordqvist kom sedan ikapp en annan bil, som framfördes av Mikael Olsson. Mikael Olsson hade nyligen passerat sandslänten där Urban Nordqvist kört av. Mikael Olsson körde i omkring 110 – 120 kilometer i timmen men Urban Nordqvist kom ändå ikapp honom ganska snabbt. Urban Nordqvist körde vid tillfället i fel körriktning och alltså på andra sidan vägens mitträcke i förhållande till Mikael Olsson. Mikael Olsson försökte blinka med helljusen för att varna andra trafikanter. Fordon som mötte Urban Nordqvist fick bromsa tvärt och styra undan för att inte kollidera. Det rörde sig om sammanlagt fem eller sex bilar samt en lastbil som Urban Nordqvist mötte under tiden han körde på fel sida av vägen. Efter en stund kom en öppning i mitträcket och Urban Nordqvist återvände då till rätt sida av vägen. Urban Nordqvist körde vingligt och var flera gånger nära att köra in i vajerräcket. När de kom fram till Västeråsavfarten i Eskilstuna stod en polisbil och väntade på Urban Nordqvist. Den sammanlagda sträckan som Urban Nordqvist iaktogs av Birgitta Daubner eller Mikael Olsson uppgår till omkring fyra och en halv mil.

Mot bakgrund av de ovan redovisade vittnesuppgifterna anser tingsrätten att det är utrett att Urban Nordqvist har agerat på det sätt som åklagaren gjort gällande, dock inte att det är styrkt att Urban Nordqvist orsakat eller varit inblandad i någon kollision. Av Jila Rudhs uppgifter, bestående av att hon i samband med att hon skulle köra om en långtradare fick möte med Urban Nordqvist, som färdades i fel körriktning, har framgått att Urban Nordqvist inte heller vid detta tillfälle gjorde någon ansats att bromsa eller undvika kollision. Av hennes och de övriga vittnenas uppgifter beträffande Urban Nordqvists körsätt anser tingsrätten att det är klarlagt att Urban Nordqvist agerat grovt oaktsamt samt att han visat uppenbar likgiltighet inför andra människors liv och egendom. Av det av åklagaren åberopade analysresultatet har framgått att Urban Nordqvist hade en alkoholkoncentration i sin utandningsluft om 0,73 milligram per liter.

Urban Nordqvist har uppgett att han inte har något minne från körningen. Han har vidare uppgett att han hade planerat att åka på en resa dagen efter och att han den aktuella dagen, efter att han jobbat, hade packat och lagat mat, varvid han druckit vin. Han har därefter inte någon minnesbild förrän han stoppats av polis.

Tingsrätten ifrågasätter inte att Urban Nordqvist saknar minne från händelsen på grund av att han druckit alkohol. Detta innebär emellertid inte att han agerat utan uppsåt eller att gärningarna ska rubriceras på något lindrigare sätt. Tingsrätten konstaterar således att de uppgifter som Urban Nordqvist lämnat inte förtar värdet på den av åklagaren åberopade bevisningen. Åtalet är därmed styrkt och Urban Nordqvist ska dömas för grov vårdslöshet i trafik och rattfylleri. Rattfylleribrottet ska på grund av såväl alkoholkoncentrationen som körsättet är att bedöma som grovt brott.

Påföljden ska bestämmas till fängelse i tre månader

Urban Nordqvist förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret.

Gärningen som Urban Nordqvist gjort sig skyldig till är av allvarligt slag. Det framstår för tingsrätten som att hans agerande hade kunnat få långt allvarligare följder än de fick och att detta till stor del berott på vittnenas agerande bestående i att varna andra trafikanter. Sammantaget bedömer därför tingsrätten att det samlade straffvärdet för brotten motsvarar fängelse fyra månader.

Av yttrande från kriminalvården samt genom de uppgifter som Urban Nordqvist lämnat vid huvudförhandlingen i tingsrätten har det framgått att Urban Nordqvist i omedelbar anslutning till händelsen sökt vård för sitt alkoholmissbruk och att han alltjämt genomgår behandling.

Grov vårdslöshet i trafik och grovt rattfylleri är båda brott av sådan art att det finns en stark presumtion för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Urban Nordqvist har förvisso genomgått behandling för sitt missbruk och det är också uppenbart att hans brottslighet har koppling till missbruket. När det gäller körningar av det slag som Urban

Nordqvist gjort sig skyldig till, med de farliga inslag som körningen haft, anser emellertid tingsrätten att något annat än en frihetsberövande påföljd är utesluten, ens om en sådan påföljd skulle kombineras med samhällstjänst. Urban Nordqvist ska därför dömas till fängelse.

Tingsrätten har inhämtat yttrande från polisens personalansvarsnämnd. Av yttrandet har framgått att utgångspunkten är att en polis som döms för grovt rattfylleri bör skiljas från sin anställning. Tingsrätten ifrågasätter inte detta. I förevarande fall döms Urban Nordqvist även för grov vårdslöshet i trafik. Det finns därför skäl att beakta risken för att Urban Nordqvist förlorar sitt arbete vid straffmätningen. Urban Nordqvist ska därför dömas till fängelse i tre månader.

Ersättning och återbetalningsskyldighet

Försvaren ska tillerkännas begärd ersättning eftersom den bedöms som skälig. Denna kostnad ska staten svara för.

Brottsofferfond

Eftersom Urban Nordqvist döms för brott med fängelse i straffskalan ska han betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 16 februari 2022. Det ska stå i överklagandet att det riktar sig till Svea hovrätt.

Peter Edwards

I avgörandet har även nämndemän deltagit. Rätten är enig.



Västmanlands tingsrätt
B 4310-21

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Rotel 10

INKOM: 2021-10-28
MÅLNR: B 4310-21
AKTBIL: 8

Stämningsansökan

Tilltalade

Kent Urban Nordqvist (19580406-1470)
Företräds av advokat Inga-Lill Staffansson.

Ansvaryrkanden m.m.

1.1 GROVT RATTFYLLERI

0150-K4093-21

Urban Nordqvist har framfört personbil efter att ha intagit alkohol i sådan mängd att alkoholkoncentrationen i hans utandningsluft under eller efter färden uppgått till 0,73 milligram alkohol per liter utandningsluft. Rattfylleribrottet bör betraktas som grovt dels då alkoholkoncentrationen uppgått till minst 0,5 milligram alkohol per liter utandningsluft, dels då framförandet av fordonet har inneburit en påtaglig fara för trafiksäkerheten på nedan, under åtalpunkten 1.2, angivet sätt.

Det hände den 2 augusti 2021 på E20 i Västerås, Västerås kommun samt på E20, Eskilstuna, Eskilstuna kommun.

Urban Nordqvist begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 1 st och 4 a § trafikbrottslagen (1951:649)

1.2 GROV VÅRDSLÖSHET I TRAFIK

0150-K4236-21

Urban Nordqvist har vid färden enligt åtalspunkt 1.1 ovan framfört personbilen på vägar mellan Arboga och Eskilstuna. Han har på denna vägsträcka fört personbilen vingligt över körbanan i omväxlande hög och låg fart och i anslutning till en bro över Hjälmare kanal gjort en u-sväng över körbanan och därvid varit nära att kollidera med en mötande personbil. Direkt herefter har Urban Nordqvist tappat kontrollen över fordonet och kört detta av vägbanan och ned i ett dike. Herefter har han ånyo kört upp fordonet på E20 och på en sträcka där vägbanorna åtskilts med vajerräcke, framfört personbilen på fel sida av vägen mot trafikriktningen och sedan fortsatt färden i fel färdriktning mot Eskilstuna och därvid varit nära att kollidera med en lastbil. Någonstans utmed färdvägen har Urban Nordqvist också kolliderat med annat fordon eller föremål så att fordonsskador uppkommit i vart fall på det fordon han själv förde. Genom här beskrivet körsätt har Urban Nordqvist vid framförandet av personbilen gjort sig skyldig till grov oaktsamhet och har visat uppenbar likgiltighet för andra människors liv och egendom.

Det hände den 2 augusti 2021 på E20 i Västerås, Västerås kommun samt på E20, Eskilstuna, Eskilstuna kommun.

Lagrum: 1 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649)

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Urban Nordqvist** som erkänner grovt rattfylleri men varken erkänner eller förnekar brott såvitt avser grov vårdslöshet i trafik.
2. Förhör med vittnet **Ulla Birgitta Daubner** om hennes iakttagelser av Urban Nordqvist när denne framförde personbil. Detta åberopas till styrkande av att Urban Nordqvist gjort sig skyldig till grovt rattfylleri och att han därvid också gjort sig skyldig till grov oaktsamhet och att han visat uppenbar likgiltighet för andra människors liv och egendom.
3. Förhör med vittnet **Mikael Olsson** om hans iakttagelser av Urban Nordqvist när denne framförde personbil. Detta åberopas till styrkande av att Urban Nordqvist gjort sig skyldig till grovt rattfylleri och att han därvid också gjort sig skyldig till grov oaktsamhet och att han visat uppenbar likgiltighet för andra människors liv och egendom.
4. Förhör med vittnet **Jila Rudh** om hennes iakttagelser av Urban Nordqvist när denne framförde personbil. Detta åberopas till styrkande av att Urban Nordqvist gjort sig skyldig till grovt rattfylleri och att han därvid också gjort sig skyldig till grov oaktsamhet och att han visat uppenbar likgiltighet för andra människors liv och egendom.

Övrig bevisning

1. Analysresultat avseende alkoholutandningsprov (förundersökningsprotokollet s. 32) för att bevisa alkoholkoncentrationen i utandningsluften.
2. Syn å film tagen med mobiltelefon till styrkande av hur Urban Nordqvist framfört personbilen. Filmen, vilken visar delar av färden, är tagen av vittnet Mikael Olssons sambo som färdades i samma bil som Mikael Olsson. Filmen medtages av åklagaren till förhandlingen. Den del av filmen som avses spelas upp är cirka fem minuter lång.

Handläggning

Målet är åklagarbundet varför kontakt önskas innan tidpunkt för huvudförhandling bestäms.

Förslag till huvudförhandlingsplan:

Sammanlagd tidsåtgång bedöms vara fyra timmar.

Sakframställan inklusive visande av film beräknas ta 30 minuter. Hörande av vittnena beräknas ta 30 minuter per person, $30 \text{ min} \times 3 = 1,5 \text{ timma}$. Hörande av tilltalad beräknas ta 1 timma. Personalia och slutförande av talan 1 timma.

Personalia:

Det hemställs att rätten inhämtar en personutredning jämlikt 1 § lagen (1991:2041) om särskild personutredning i brottmål m.m.

Med beaktande av bestämmelsen i 29 kap 5 § 1 st 7 p BrB, hemställs här till att rätten inhämtar ett yttrande från Polismyndighetens personalansvarsnämnd. Detta med hänsyn till att tilltalad är anställd som polis. Härvid kan med fördel stämningsansökan och förundersökningsprotokoll bifogas till personalansvarsnämnden. Mejladress: personalansvarsnamnden.hr@polisen.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.