



VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Enhet B
Rotel 7

DOM
2022-07-13
meddelad i
Västerås

Mål nr: B 6892-21

PARTER (Antal tilltalade: 6)

Tilltalad

Muhammad LAMIN Balajo, 20010210-2639
Frihetsberövande: Häktad
Puddelugnsgratan 48 Lgh 1201
724 73 Västerås

Offentlig försvarare:

Advokat Gabriel Barsoum
Advokatfirman Gabriel Barsoum AB
Strandbergsgatan 61, 3 tr
112 51 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Frieda Gummesson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Västerås
Box 21
721 03 Västerås

Målsägande

Sekretess 1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Martin Beskow
Advokatfirman Beskow AB
Slottet 1
722 11 Västerås

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken
2021-12-02
2. Försök till grovt rån, 8 kap 6 § och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-12-02
3. Våldsam motstånd, 17 kap 4 § brottsbalken
2021-08-20
4. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2021-08-20 -- 2021-09-08 (2 tillfällen)

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sigurdsgatan 22
Telefon
021-310 400

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 40
721 04 Västerås

E-post
vastmanlands.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.vastmanlandstingsratt.domstol.se; behandling av personuppgifter, se hemsida

5. Dopningsbrott, ringa brott, 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel
2021-04-15
6. Vapenbrott, ringa brott, 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67)
2021-04-15

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år 9 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Lamin Balajo ska solidariskt med Ahmed Nasir Mahamud, Mahamad Nasir Mahamud, Karim Gagiev och Robel Teklu betala skadestånd till målsäganden med 45 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 december 2021 till dess betalning sker. Av beloppet ska Abdirahman Mahamud Mohamed vara solidariskt betalningsansvarig avseende 25 200 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 december 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Den i beslag tagna narkotikan jämte emballage samt hjälpmedlet i form av en grinder förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, polisområde Västerås, BF-IGV 5; beslagsliggare 2021-5000-BG108529, nr 1, 2, 3:1, 3:2).
2. I beslag tagen tårgasanordning och ampull med dopningsmedel förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, polisområde Västerås, Utredning 3; beslagsliggare 2021-5000-BG46301, nr 2 och 3).
3. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, polisområde Västerås, BF-IGV 3; beslagsliggare 2021-5000-BG99976, nr 1 och 2).

Häktning m.m.

1. Lamin Balajo ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Åklagaren ges tillstånd att meddela beslut om restriktioner. Restriktionerna får avse att placeras tillsammans med andra (s.k. samsittning), att vistas i gemensamhet, att ta emot besök, att stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation och att sända och ta emot försändelser.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för de uppgifter som förebringats inom huvudförhandlingen som kan röja identiteten för målsäganden, vittne A och vittne B. Det innefattar identitetsuppgifter om målsäganden och vittnena samt ljud- och bildupptagningar av förhör som hållits och spelats upp under huvudförhandlingen, som kan leda till att identiteterna för målsäganden och vittnena röjs. Sekretess ska även gälla innehållet i Partsbilaga sekretess till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Gabriel Barsoum får ersättning av staten med 369 591 kr. Av beloppet avser 233 244 kr arbete, 55 770 kr tidsspillan, 6 659 kr utlägg och 73 918 kr mervärdesskatt.
 2. Neo Barstedt får ersättning av staten med 56 528 kr. Av beloppet avser 26 332 kr arbete, 16 500 kr tidsspillan, 2 391 kr utlägg och 11 305 kr mervärdesskatt.
 3. Martin Beskow får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 243 586 kr. Av beloppet avser 191 081 kr arbete, 3 300 kr tidsspillan, 488 kr utlägg och 48 717 kr mervärdesskatt.
 4. Staten ska stå för kostnaden för försvararna och målsägandebiträdet.
-



VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Enhet B
Rotel 7

DOM
2022-07-13
meddelad i
Västerås

Mål nr: B 6892-21

Tilltalad

KARIM Albertovich Gagiev, 20000531-1832
Frihetsberövande: Häktad
Lövsångargatan 40 Lgh 1202
724 72 Västerås

Offentlig försvarare:

Advokat Carolin Hartwig
Advokatfirman Hartwig AB
Skepparbacken 5
722 11 Västerås

Åklagare

Kammaråklagare Frieda Gummesson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Västerås
Box 21
721 03 Västerås

Målsägande

Sekretess 1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Martin Beskow
Advokatfirman Beskow AB
Slottet 1
722 11 Västerås

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken
2021-12-02
2. Försök till grovt rån, 8 kap 6 § och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-12-02

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sigurdsgatan 22
Telefon
021-310 400

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 40
721 04 Västerås

E-post
vastmanlands.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.vastmanlandstingsratt.domstol.se; behandlin
g av personuppgifter, se hemsida

Skadestånd

Karim Gagiev ska solidariskt med Ahmed Nasir Mahamud, Mahamad Nasir Mahamud, Lamin Balajo och Robel Teklu betala skadestånd till målsäganden med 45 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 december 2021 till dess betalning sker. Av beloppet ska Abdirahman Mahamud Mohamed vara solidariskt betalningsansvarig avseende 25 200 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 december 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen telefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, polisområde Västerås, Utredning 10; beslagsliggare 2021-5000-BG146403, nr 1).

Häktning m.m.

1. Karim Gagiev ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Åklagaren ges tillstånd att meddela beslut om restriktioner. Restriktionerna får avse att placeras tillsammans med andra (s.k. samsittning), att vistas i gemensamhet, att ta emot besök, att stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation och att sända och ta emot försändelser.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för de uppgifter som förebringats inom huvudförhandlingen som kan röja identiteten för målsäganden, vittne A och vittne B. Det innefattar identitetsuppgifter om målsäganden och vittnena samt ljud- och bildupptagningar av förhör som hållits och spelats upp under huvudförhandlingen, som kan leda till att identiteterna för målsäganden och vittnena röjs. Sekretess ska även gälla innehållet i Partsbilaga sekretess till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Carolin Hartwig får ersättning av staten med 411 500 kr. Av beloppet avser 224 952 kr arbete, 87 120 kr tidspillan, 17 128 kr utlägg och 82 300 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet (Se avseende ersättning till målsägandebiträdet dom avseende Lamin Balajo).
-



VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Enhet B
Rotel 7

DOM
2022-07-13
meddelad i
Västerås

Mål nr: B 6892-21

Tilltalad

Ahmed Nasir Mahamud, 19970913-1230
Frihetsberövande: Häktad
Benvägen 55 Lgh 2205
723 52 Västerås

Offentlig försvarare:
Advokat Joel Apitzsch
Advokatfirman GUIDE AB
Högbergsgatan 27, 2 tr
116 20 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:
Advokat Ingrid Elovsson
Advokatfirman GUIDE AB
Högbergsgatan 27, 2 tr
116 20 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:
Advokat Mergim Kelmendi
Advokatfirman GUIDE AB
Högbergsgatan 27, 2 tr
116 20 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Frieda Gummesson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Västerås
Box 21
721 03 Västerås

Målsägande

Sekretess 1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Martin Beskow
Advokatfirman Beskow AB
Slottet 1
722 11 Västerås

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sigurdsgatan 22
Telefon
021-310 400

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 40
721 04 Västerås

E-post
vastmanlands.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.vastmanlandstingsratt.domstol.se; behandlin
g av personuppgifter, se hemsida

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken
2021-12-02
2. Försök till grovt rån, 8 kap 6 § och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-12-02

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grovt övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men och 3 st brottsbalken
2021-12-02
2. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2021-12-02 -- 2021-12-03 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 6 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

34 kap 2 § brottsbalken

Skadestånd

Ahmed Nasir Mahamud ska solidariskt med Lamin Balajo, Mahamad Nasir Mahamud, Karim Gagiev och Robel Teklu betala skadestånd till målsäganden med 45 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 december 2021 till dess betalning sker. Av beloppet ska Abdirahman Mahamud Mohamed vara solidariskt betalningsansvarig avseende 25 200 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 december 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen telefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, polisområde Västerås, Utredning 3; beslagsliggare 2021-5000-BG146333, nr 1).
2. Beslaget av jacka och skor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Ahmed Nasir Mahamud (Polismyndigheten Region Mitt, polisområde Västerås, BF-IGV 6; beslagsliggare 2021-5000-BG146333, nr 2 och 3).
3. I beslag tagen pistol, magasin, ammunition, handväska och plastpåse förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, polisområde Västerås, BF-IGV 15; beslagsliggare 2021-5000-BG146412, nr 1:1, 1:2, 1:3, 2:1, 2:2).
4. I beslag tagen pistol, magasin, ammunition och väska förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, polisområde Västerås, BF-IGV 9; beslagsliggare 2021-5000-BG146627, nr 1, 2:1, 2:2, 3).

Häktning m.m.

1. Ahmed Nasir Mahamud ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

2. Åklagaren ges tillstånd att meddela beslut om restriktioner. Restriktionerna får avse att placeras tillsammans med andra (s.k. samsittning), att vistas i gemensamhet, att ta emot besök, att stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation och att sända och ta emot försändelser.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för de uppgifter som förebringats inom huvudförhandlingen som kan röja identiteten för målsäganden, vittne A och vittne B. Det innefattar identitetsuppgifter om målsäganden och vittnena samt ljud- och bildupptagningar av förhör som hållits och spelats upp under huvudförhandlingen, som kan leda till att identiteterna för målsäganden och vittnena röjs. Sekretess ska även gälla innehållet i Partsbilaga sekretess till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Joel Apitzsch får ersättning av staten med 375 960 kr. Av beloppet avser 219 754 kr arbete, 71 280 kr tidspillan, 9 734 kr utlägg och 75 192 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet (se avseende ersättning till målsägandebiträdet dom avseende Lamin Balajo).
-



VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Enhet B
Rotel 7

DOM
2022-07-13
meddelad i
Västerås

Mål nr: B 6892-21

Tilltalad

MAHAMAD Nasir Mahamud, 19930530-0155
Frihetsberövande: Häktad
Benvägen 55 Lgh 2205
723 52 Västerås
Medborgare i Somalia

Offentlig försvarare:

Advokat Maria Wilhelmsson
Advokaterna WJ AB
Badhusgatan 4 B
722 15 Västerås

Åklagare

Kammaråklagare Frieda Gummesson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Västerås
Box 21
721 03 Västerås

Målsägande

Sekretess 1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Martin Beskow
Advokatfirman Beskow AB
Slottet 1
722 11 Västerås

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken
2021-12-02
2. Försök till grovt rån, 8 kap 6 § och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-12-02
3. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2021-12-02 -- 2021-12-03

Påföljd m.m.

Fängelse 5 år 9 månader

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sigurdsgatan 22
Telefon
021-310 400

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 40
721 04 Västerås

E-post
vastmanlands.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.vastmanlandstingsratt.domstol.se; behandlin
g av personuppgifter, se hemsida

Skadestånd

Mahamad Nasir Mahamud ska solidariskt med Ahmed Nasir Mahamud, Lamin Balajo, Karim Gagiev och Robel Teklu betala skadestånd till målsäganden med 45 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 december 2021 till dess betalning sker. Av beloppet ska Abdirahman Mahamud Mohamed vara solidariskt betalningsansvarig avseende 25 200 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 december 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen telefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, polisområde Västerås, Utredning 10; beslagsliggare 2021-5000-BG146603, nr 2:1).
2. I beslag tagen pistol, magasin, ammunition och väska förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, polisområde Västerås, BF-IGV 9; beslagsliggare 2021-5000-BG146627, nr 1, 2:1, 2:2, 3).
3. I beslag tagen pistol, magasin, ammunition, handväska och plastpåse förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, polisområde Västerås, BF-IGV 15; beslagsliggare 2021-5000-BG146412, nr 1:1, 1:2, 1:3, 2:1, 2:2,).

Häktning m.m.

1. Mahamad Nasir Mahamud ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Åklagaren ges tillstånd att meddela beslut om restriktioner. Restriktionerna får avse att placeras tillsammans med andra (s.k. samsittning), att vistas i gemensamhet, att ta emot besök, att stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation och att sända och ta emot försändelser.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för de uppgifter som förebringats inom huvudförhandlingen som kan röja identiteten för målsäganden, vittne A och vittne B. Det innefattar identitetsuppgifter om målsäganden och vittnena samt ljud- och bildupptagningar av förhör som hållits och spelats upp under huvudförhandlingen, som kan leda till att identiteterna för målsäganden och vittnena röjs. Sekretess ska även gälla innehållet i Partsbilaga sekretess till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Maria Wilhelmsson får ersättning av staten med 359 640 kr. Av beloppet avser 246 582 kr arbete, 35 640 kr tidsspillan, 5 490 kr utlägg och 71 928 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet (se avseende ersättning till målsägandebiträdet dom avseende Lamin Balajo).
-



VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Enhet B
Rotel 7

DOM
2022-07-13
meddelad i
Västerås

Mål nr: B 6892-21

Tilltalad

ABDIRAHMAN Mahamud Mohamed, 20001020-4519
Frihetsberövande: Häktad
Grottvägen 8
724 63 Västerås
Medborgare i Somalia och Sverige

Offentlig försvarare:
Advokat Anes Sabic
Sju Advokater AB
Stora Gatan 40 B
722 12 Västerås

Åklagare

Kammaråklagare Frieda Gummesson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Västerås
Box 21
721 03 Västerås

Målsägande

1. Leif Backman
Skräddarbovägen 32
774 62 Avesta
2. Sekretess 1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Martin Beskow
Advokatfirman Beskow AB
Slottet 1
722 11 Västerås

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2021-12-02
2. Penningtvättsbrott, 4 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott
2021-11-22

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sigurdsgatan 22
Telefon
021-310 400

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 40
721 04 Västerås

E-post
vastmanlands.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.vastmanlandstingsratt.domstol.se; behandlin
g av personuppgifter, se hemsida

Åtal som den tilltalade frikänns från

Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken
2021-12-02

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 7 månader

Skadestånd

1. Abdirahman Mahamud Mohamed ska solidariskt med Lamin Balajo, Ahmed Nasir Mahamud, Mahamad Nasir Mahamud, Karim Gagiev och Robel Teklu betala skadestånd till målsäganden (Sekretess 1) med 25 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 december 2021 till dess betalning sker.
2. Abdirahman Mahamud Mohamed ska betala skadestånd till Leif Backman med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 november 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

I beslag tagen mobiltelefon förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Mitt, polisområde Västerås, Utredning 3; beslagsliggare 2022-5000-BG32663, nr 6).

Häktning m.m.

1. Abdirahman Mahamud Mohamed ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Åklagaren ges tillstånd att meddela beslut om restriktioner. Restriktionerna får avse att placeras tillsammans med andra (s.k. samsittning), att vistas i gemensamhet, att ta emot besök, att stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation och att sända och ta emot försändelser.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för de uppgifter som förebringats inom huvudförhandlingen som kan röja identiteten för målsäganden, vittne A och vittne B. Det innefattar identitetsuppgifter om målsäganden och vittnena samt ljud- och bildupptagningar av förhör som hållits och spelats upp under huvudförhandlingen, som kan leda till att identiteterna för målsäganden och vittnena röjs. Sekretess ska även gälla innehållet i Partsbilaga sekretess till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Anes Sabic får ersättning av staten med 318 804 kr. Av beloppet avser 224 231 kr arbete, 28 380 kr tidsspillan, 2 432 kr utlägg och 63 761 kr mervärdesskatt.

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Enhet B
Rotel 7

DOM
2022-07-13

Mål nr: B 6892-21

2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet (se avseende ersättning till målsägandebiträdet dom avseende Lamin Balajo).
-



VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Enhet B
Rotel 7

DOM
2022-07-13
meddelad i
Västerås

Mål nr: B 6892-21

Tilltalad

Robel Teklu, 20011203-9235
Frihetsberövande: Häktad
Mjölners Gränd 3 Lgh 1302
961 32 Boden
Medborgare i Eritrea och Sverige

Offentlig försvarare:

Advokat Viktor Banke
Advokatfirman Viktor Banke AB
Skeppsbron 26
111 30 Stockholm

Offentlig försvarare genom substitution:

Advokat Isidor Vistedt
Advokatfirman Viktor Banke AB
Skeppsbron 26
111 30 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Frieda Gummesson
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Västerås
Box 21
721 03 Västerås

Målsägande

Sekretess 1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Martin Beskow
Advokatfirman Beskow AB
Slottet 1
722 11 Västerås

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Människorov, 4 kap 1 § 1 st brottsbalken
2021-12-02

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sigurdsgatan 22
Telefon
021-310 400

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 40
721 04 Västerås

E-post
vastmanlands.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.vastmanlandstingsratt.domstol.se; behandlin
g av personuppgifter, se hemsida

2. Försök till grovt rån, 8 kap 6 § och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2021-12-02

Påföljd m.m.
Fängelse 4 år

Lagrum som åberopas
29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

Robel Teklu ska solidariskt med Ahmed Nasir Mahamud, Mahamad Nasir Mahamud, Karim Gagiev och Lamin Balajo betala skadestånd till målsäganden med 45 200 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 december 2021 till dess betalning sker. Av beloppet ska Abdirahman Mahamud Mohamed vara solidariskt betalningsansvarig avseende 25 200 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 december 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av ett par jeans och ett par skor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Robel Teklu (Polismyndigheten Region Mitt, polisområde Västerås, BF-IGV 5; beslagsliggare 2021-5000-BG146332, nr 1 och 3).
2. Beslaget av en telefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Robel Teklu (Polismyndigheten Region Mitt, polisområde Västerås, BF-IGV 5; beslagsliggare 2021-5000-BG146344, nr 1).

Häktning m.m.

1. Robel Teklu ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Åklagaren ges tillstånd att meddela beslut om restriktioner. Restriktionerna får avse att placeras tillsammans med andra (s.k. samsittning), att vistas i gemensamhet, att ta emot besök, att stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation och att sända och ta emot försändelser.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska bestå i målet för de uppgifter som förebringats inom huvudförhandlingen som kan röja identiteten för målsäganden, vittne A och vittne B. Det innefattar identitetsuppgifter om målsäganden och vittnena samt ljud- och bildupptagningar av förhör som hållits och spelats upp under huvudförhandlingen, som kan leda till att identiteterna för målsäganden och vittnena röjs. Sekretess ska även gälla innehållet i Partsbilaga sekretess till denna dom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

VÄSTMANLANDS
TINGSRÄTT
Enhet B
Rotel 7

DOM
2022-07-13

Mål nr: B 6892-21

Ersättning

1. Viktor Banke får ersättning av staten med 350 793 kr. Av beloppet avser 197 914 kr arbete, 76 230 kr tidsspillan, 6 490 kr utlägg och 70 159 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet (se avseende ersättning till målsägandebiträdet dom avseende Lamin Balajo).
-

YRKANDEN M.M.

Stämningsansökan 2022-05-17

Åtalspunkt 1(5000-K1467135-21)

Åklagaren har yrkat att Karim Gagiev, Ahmed Nasir Mahamud, Mahamad Nasir Mahamud, Robel Teklu, Lamin Balajo och Abdirahman Mahamud Mohamed ska dömas för människorov enligt 4 kap. 1 § 1 st. brottsbalken enligt följande gärningsbeskrivning.

Mahamad Nasir Mahamud, Karim Gagiev, Robel Teklu, Lamin Balajo, Abdirahman Mahamud Mohamed och Ahmed Nasir Mahamud har tillsammans och i samförstånd med varandra och med okända bemäktigat sig NN1 (målsäganden) med våld och med hot om våld samt fört bort honom. Gärningsmännens syfte med det har varit att skada målsäganden till liv och hälsa samt att öva utpressning. Det har gått till så som beskrivs nedan.

Gärningsmännen har tagit reda på att målsäganden kunde finnas i en lägenhet på Östermalmsgatan nära Växhuset.

Karim Gagiev, Ahmed Nasir Mahamud och Mahamad Nasir Mahamud har berett sig tillträde till lägenheten genom att förmä en person att ta med dem dit. I lägenheten har de uppmanat målsäganden att följa med dem därifrån och utnyttjat sitt numerära övertag för att förmä honom att göra det. I trapphuset har Karim Gagiev knuffat målsäganden när målsäganden velat veta vad som pågick. Lamin Balajo och Robel Teklu har informerats om att Karim Gagiev, Ahmed Nasir Mahamud och Mahamad Nasir Mahamud har hittat målsäganden varefter de tillsammans med okända kommit till platsen. Utanför huset har

gärningsmännen misshandlat målsäganden genom att slå och sparka honom i huvudet och på kroppen samt hotat honom med brottsliga gärningar med innebörd att de skulle skada och döda honom. Genom våldet, hoten och genom att utnyttja sitt numerära övertag har gärningsmännen tvingat målsäganden att sätta sig i en bil och fört bort honom i den till en parkering vid Pettersbergsgatan och vidare därifrån till Trollbacksskolan. Under bilfärderna har gärningsmännen misshandlat målsäganden genom att slå honom i ansiktet och på kroppen. Vid Trollbacksskolan har målsäganden försökt fly, men blivit fasthållen och så hindrats från att lämna platsen.

Abdirahman Mahamud Mohamed har varit delaktig i planeringen av människorovet och upprepat sökt målsäganden under dagen den 2 december.

Av misshandeln som gärningsmännen utsatt målsäganden för enligt åtalpunkterna 1 och 2 har han fått smärta, svullnad, blodvite, blånader och näsfraktur.

Hoten som gärningsmännen enligt åtalpunkterna 1 och 2 har utsatt målsäganden för har varit ägnade att hos honom framkalla allvarlig fruktan för egen säkerhet till person och har förstärkts genom våldet som gärningsmännen utsatt honom för och genom deras numerära övertag.

Det hände den 2 december 2021 i Västerås, Sverige.

Lamin Balajo, Karim Gagiev, Abdirahman Mahamud Mohamed, Ahmed Nasir Mahamud, Mahamad Nasir Mahamud och Robel Teklu begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2 (5000-K1467135-21)

Åklagaren har yrkat att Robel Teklu, Mahamad Nasir Mahamud, Ahmed Nasir Mahamud, Karim Gagiev, Lamin Balajo och Abdirahman Mohamud Mohamed ska dömas för försök till grovt rån enligt 8 kap 6 § och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken enligt följande gärningsbeskrivning.

Mahamad Nasir Mahamud, Karim Gagiev, Robel Teklu, Lamin Balajo, Abdirahman Mahamud Mohamed och Ahmed Nasir Mahamud har tillsammans och i samförstånd med varandra och med okända med våld och med hot om våld försökt tvinga målsäganden att betala dem pengar, mellan 50 000 kronor och 400 000 kronor. Våldet har bestått i att gärningsmännen har misshandlat, delvis på marken sittande och liggande, målsäganden genom att slå, knäa och sparka honom i huvudet och på kroppen.

Av misshandeln som gärningsmännen utsatt målsäganden för enligt åtalspunkterna 1 och 2 har han fått smärta, svullnad, blodvite, blånader och näsfraktur.

Hoten har bestått i att gärningsmännen fällt yttranden inför målsäganden med innebörd att de skulle döda eller skada honom om han inte betalade dem. Ahmed Nasir Mahamud har uppmanat en okänd att hämta ett vapen och skjuta målsäganden. Hoten var och verkade för målsäganden vara akuta. Fullbordad gärning skulle ha inneburit skada för målsäganden och/eller annan och vinning för Lamin Balajo, Karim Gagiev, Abdirahman Mahamud Mohamed, Ahmed Nasir Mahamud, Mahamad Nasir Mahamud och/eller Robel Teklu.

Abdirahman Mahamud Mohamed har varit delaktig i planeringen av brottet och upprepat sökt målsäganden under dagen den 2 december

2021. Han har också misshandlat målsäganden vid Trollbacksskolan genom att sparka målsäganden i huvudet och i samband med det fällt yttrande med innebörd att målsäganden skulle vara tyst. Vidare har Abdirahman Mahamud Mohamed med sin närvaro solidariserat med och psykiskt understött de övriga gärningsmännen och bidragit till gärningsmännens numerära övertag.

Av misshandeln som gärningsmännen utsatt målsäganden för enligt åtalspunkterna 1 och 2 har han fått smärta, svullnad, blodvite, blånader och näsfraktur.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas eftersom försöket avbröts av att polisen kom till brottsplatsen vid Trollbacksskolan.

Om brottet hade fullbordats skulle det ha bedömts som grovt eftersom våldet som målsäganden utsatts för varit livsfarligt, gärningsmännen visat synnerlig råhet och på ett hänsynslöst sätt utnyttjat målsägandens skyddslösa och utsatta ställning genom att upprepat hota honom och misshandla honom flera mot en när han var berövad friheten.

Lamin Balajo, Karim Gagiev, Abdirahman Mahamud Mohamed, Ahmed Nasir Mahamud, Mahamad Nasir Mahamud och Robel Teklu begick gärningen med uppsåt.

Det hände den 2 december 2021 på en parkering vid Pettersbergsgatan och vid Trollbacksskolan i Västerås, Sverige.

Åklagaren har i andra hand gjort gällande att Abdirahman Mahamud Mohamed ska dömas för grov misshandel enligt 3 kap. 6 § brottsbalken enligt följande gärningsbeskrivning.

I andra hand gör åklagaren gällande att Abdirahman Mahamud Mohamed gjort sig skyldig till grov misshandel genom att sparka målsäganden i huvudet i enlighet med vad som anges ovan. Misshandeln är grov eftersom gärningen var livsfarlig och Abdirahman Mahamud Mohamed visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att delta i en pågående misshandel av målsäganden där målsäganden var i numerärt och övrigt underläge.

Åtalspunkt 3 (5000-K1467135-21)

Åklagaren har yrkat att Ahmed Nasir Mahamud ska dömas för grovt övergrepp i rättssak enligt 17 kap 10 § 1 st 1 men och 3 st brottsbalken enligt följande gärningsbeskrivning.

Ahmed Nasir Mahamud har med hot om våld angripit målsäganden för att hindra honom från att göra en anmälan och lämna uppgifter vid förhör angående brotten som avses i åtalspunkterna 1 och 2. Angreppet bestod i att Ahmed Nasir Mahamud sa till målsäganden att målsäganden skulle vara död om han satte sig i polisbilen som kom till Trollbacksskolan som beskrivs i åtalspunkten 2 ovan samt att Västerås och Hallstahammar är små platser så att Ahmed Nasir lätt skulle kunna hitta honom.

Det hände den 2 december 2021 i Västerås, Västerås stad, efter människorovet och det grova rånet, åtalspunkterna 1 och 2 ovan.

Brottet är grovt eftersom det innefattat hot av allvarligt slag och varit av särskilt hänsynslös art eftersom det skett i direkt anslutning till mycket grova brott mot målsäganden där han utsatts för misshandel och dödshot av flera personer samtidigt.

Ahmed Nasir Mahamud begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 4 (5000-K1467453-21)

Åklagaren har yrkat att Ahmed Nasir Mahamud och Mahamad Nasir Mahamud ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap enligt 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) enligt följande gärningsbeskrivning.

Mahamad Nasir Mahamud och Ahmed Nasir Mahamud har tillsammans och i samförstånd innehaft en pistol med ammunition utan att ha rätt till det. Det var under tid från okänd tidpunkt och fram till att pistolen togs i beslag av polis den 2 december 2021. Pistolen förvarades bland annat i ett trapphus på adressen Pettersbergsgatan 25 A, Västerås, Västerås stad.

Brottet är grovt eftersom dels pistolen har innehafts i en miljö där den kunnat befaras komma till brottslig användning, dels gärningen varit av särskilt farlig art eftersom pistolen förvarats med magasin och ammunition på en plats där gärningsmännen inte haft ständig uppsikt över den dels ock förvaringen skett utan några säkerhetsåtgärder.

Ahmed Nasir Mahamud och Mahamad Nasir Mahamud begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 5 (5000-K1470324-21)

Åklagaren har yrkat att Ahmed Nasir Mahamud och Mahamad Nasir Mahamud ska dömas för grovt vapenbrott enligt 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) enligt följande gärningsbeskrivning.

Mahamad Nasir Mahamud och Ahmed Nasir Mahamud har tillsammans och i samförstånd innehaft en pistol med ammunition utan att ha rätt till

det. Det var under tid från okänd tidpunkt och fram till att pistolen togs i beslag av polis den 3 december 2021. Vapnet förvarades bland annat i ett trapphus på adressen Pettersbergsgatan 25 A, Västerås, Västerås stad.

Brottet är grovt eftersom dels pistolen innehafts i en miljö där den typiskt sett kunnat befaras komma till brottslig användning, dels pistolen förvarats med magasin och ammunition på en plats där gärningsmännen inte haft ständig uppsikt över den och förvaringen skett utan några säkerhetsåtgärder, dels ock det rör sig om en startpistol som gjorts om till tillståndspliktigt vapen och som saknar legalt användningsområde.

Mahamad Nasir Mahamud och Ahmed Nasir Mahamud begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har yrkat

Åtalspunkt 1 - 2

- att beslaget av ett par jeans och ett par skor, beslagtagna hos Robel Teklu, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG146332.1 2021-5000-BG146332.3. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
- att i beslag tagen telefon förverkas från Ahmed Nasir Mahamud enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2021-5000-BG146333.1. I andra hand åberopas 36 kap 3 § 1 p brottsbalken som grund.
- att beslaget av jacka och skor, beslagtagna hos Ahmed Nasir Mahamud, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG146333 - 2 - 3. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

- att beslaget av en telefon, beslagtagen hos Robel Teklu, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2021-5000-BG146344.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
- att i beslag tagen telefon förverkas från Karim Gagiev enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2021-5000-BG146403.1. I andra hand åberopas 36 kap 3 § 1 p brottsbalken som grund.
- att i beslag tagen telefon förverkas från Mahamad Nasir Mahamud enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2021-5000-BG146603.2:1. I andra hand åberopas 36 kap 3 § 1 p brottsbalken som grund.
- att i beslag tagen mobiltelefon förverkas från Abdirahman Mahamud Mohamed enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2022-5000-BG32663.6. Som alternativ grund åberopas 36 kap 3 § 1 p brottsbalken.

Åtalspunkt 4

- att i beslag tagna pistol, magasin, ammunition, handväska och plastpåse förverkas från Ahmed Nasir Mahamud och Mahamad Nasir Mahamud enligt 9 kap 5 § vapenlagen: 2021-5000-BG146412.1 2021-5000-BG146412.2.

Åtalspunkt 5

- att i beslag tagna pistol, magasin, ammunition och väska förverkas från Ahmed Nasir Mahamud och Mahamad Nasir Mahamud enligt 9 kap 5 § vapenlagen: 2021-5000-BG146627.1 2021-5000-BG146627.2 2021-5000-BG146627.3.

Målsäganden, som har biträtt åtalet, har - som talan slutligen har bestämts - yrkat att tingsrätten ska förplikta Mahamad Nasir Mahamud, Karim Gagiev, Robel Teklu, Lamin Balajo, Abdirahman Mahamud Mohamed och Ahmed Nasir Mahamud att

solidariskt till honom utge skadestånd med 428 200 kr, varav 160 000 kr avseende kränkning (80 000 kr enligt åtalpunkt 1 och 80 000 kr enligt åtalpunkt 2), 18 200 kr avseende sveda och värk och 250 000 kr avseende särskilda olägenheter, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 december 2021 till dess betalning sker. Han har även yrkat att Ahmed Nasir Mahamud ska utge skadestånd till honom avseende kränkning enligt åtalpunkt 3 med 20 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 2 december 2021 till dess betalning sker.

Som grund för yrkandet har målsäganden, genom målsägandebiträdet, anfört följande.

Mahamad Nasir Mahamud, Karim Gagiev, Robel Teklu, Lamin Balajo, Abdirahman Mahamud Mohamed och Ahmed Nasir Mahamud har utsatt målsäganden för grova brott. Samtliga gärningar har inneburit en allvarlig kränkning av målsägandens personliga integritet.

Det för sveda och värk yrkade beloppet avser ersättning för fysiskt och psykiskt lidande till följd av de skador målsäganden åsamkats enligt åtalpunkterna 1 - 3. Beloppet har beräknats med ledning av Trafikskadenämndens tabell ”Ersättning för sveda och värk 2021” och avser tiden från brottet, den 2 december 2021, fram till huvudförhandling i målet.

Målsäganden har till följd av de brottsliga gärningarna blivit föremål för polisens särskilda personsäkerhetsarbete. Polisen har därvid konstaterat en allvarlig hotbild mot honom, vilken föranlett att han inledningsvis har fått leva på hemlig ort i Sverige, huvudsakligen på olika hotell. Därefter har han behövt lämna landet på obestämd tid. Således har målsäganden tvingats att leva under skydd samt etablera sig i ett nytt land med de svårigheter detta innebär med avseende på arbete m.m. Målsäganden har även förlorat möjligheten att upprätthålla kontakten med sin familj och vänner. Rätten till ersättning för särskilda olägenheter följer av 2 kap. 1 § och 5 kap. 1 § p. 3 skadeståndslagen.

Mahamad Nasir Mahamud har förnekat brott, bestritt skadeståndsskyldighet, inte kunnat vitsorda något belopp men vitsordat sättet att beräkna ränta. Han har bestritt yrkandet att i beslag tagen telefon förverkas. Han har inte haft någon erinran mot yrkandena om förverkande av beslag avseende åtalspunkterna 4 och 5. Sakframställningsvis har huvudsakligen följande framförts.

Åtalspunkt 1 - 2

Den aktuella kvällen träffade han på Karim Gagiev och Ahmed Nasir Mahamud av den anledningen att han skulle köpa lustgas av Karim Gagiev. Det gjorde han också. Han följde sedan med i bilen när Karim Gagiev skulle åka och sälja lustgas till en annan person som hade hört av sig. Av den anledningen åkte de alla tre till Växhuset där Karim Gagiev parkerade och det kom en person som köpte lustgas. Det var vittne A. Mahamad Nasir Mahamud hamnade således bara där och han följde bara med. Han tog också lustgas vid flera tillfällen den kvällen.

I samband med försäljningen av lustgasen fick de kontakt med målsäganden som kom ner till parkeringen. Det anslöt också några andra personer. När de var vid Växhuset gick Mahamad Nasir Mahamud runt bilen och gick in på innergården, men han var inte vid något tillfälle inne i vittne As lägenhet.

Målsäganden följde sedan med sällskapet i bilen och de åkte till Pettersbergsgatan där de stannade till. Därefter åkte de till Trollbacksskolan.

I bilen fick Mahamad Nasir Mahamud av målsäganden veta att denne hade en skuld till Lamin Balajo som han skulle reglera och att det var därför de åkte till Pettersbergsgatan och som målsäganden åkte med i bilen. Målsäganden följde helt frivilligt med i bilen och det förekom inte något våld, hot eller tvång innan bilresan påbörjades. Inte heller i bilen. I vart fall inte som Mahamad Nasir Mahamud registrerade eller uppfattade. Hans uppfattning är att ingen har bemäktigat sig målsäganden, fört bort honom eller tvingat

honom att åka med utan det var helt frivilligt från målsägandens sida att målsäganden följde med till Pettersbergsgatan.

Efter att bilen hade stannat vid Pettersberg och även senare vid Trollbacksskolan uppstod det osämja mellan målsäganden och andra personer och Mahamad Nasir Mahamud blev helt oförskyllt indragen i en situation som han inte hade kunnat förutse och han såg att målsäganden utsattes för misshandel av olika personer. Mahamad Nasir Mahamud deltog inte på något sätt i misshandeln. Han hotade inte heller målsäganden. Han försökte inte tvinga målsäganden att betala pengar till någon person. Och han har inte agerat gemensamt och i samförstånd med någon annan person. Han har inte stöttat gärningsmännen i deras uppsåt. Han har inte hjälpt gärningsmännen på något sätt. I stället försökte han att hjälpa målsäganden. Han försökte på olika sätt stoppa misshandeln av målsäganden. Och han gick vid flera tillfällen emellan och avbröt misshandeln. Han försökte också verbalt att medla mellan målsäganden och gärningsmännen i syfte att få slut på våldet och hjälpa målsäganden ur situationen.

Åtalspunkt 4 - 5

Mahamad Nasir Mahamud medger att han har vidrört vapnen, men det var väldigt kortvariga beröringer. Han filmade dem i samband med att andra personer visade upp dem. Han har filmat och lagt ut på Snapchat. Och han har gjort videofilmen ”Under min kudde” och lagt ut den på Snapchat. Men vapnen tillhör inte honom och det är inte han som har placerat dem på det ställe där de hittades. Han har inte förvarat dem och han har inte innehaft dem. Den flyktiga och kortvariga beröringen som han har gjort kan inte anses utgöra ett innehav.

Karim Gagiev har förnekat brott, bestritt skadeståndsskyldighet, inte kunnat vitsorda något belopp men vitsordat sättet att beräkna ränta. Han har inte haft någon erinran mot yrkandet om förverkande av i beslag tagen telefon. Sakframställningsvis har huvudsakligen följande framförts.

Karim Gagiev åkte i sin mammas bil till vittne A för att leverera en lustgastub. Målsäganden begärde därefter skjuts av honom varefter de åkte därifrån.

I ett senare skede, först framme vid Trollbackskolan, uppstod det osämja mellan olika personer. Det förekom också en misshandel. Karim Gagiev deltog inte i misshandeln. Den var inte planerad och det var inte något som han var delaktig i. Han har bevitnat den men valt att inte uttala sig om vad någon annan har gjort.

Abdirahman Mahamud Mohamed har förnekat brott, bestritt skadeståndsskyldighet, inte kunnat vitsorda något belopp men vitsordat sättet att beräkna ränta. Han har bestritt yrkandet om förverkande av i beslag tagen mobiltelefon. Sakframställningsvis har huvudsakligen följande framförts.

Abdirahman Mahamud Mohamed har inte agerat på det sätt som åklagaren har beskrivit i gärningsbeskrivningarna, haft någon kännedom om eller haft någon delaktighet i den påstådda brottsligheten. Han har heller inte haft någon del i någon form av brottsplanering.

Avseende frågan om en brottsplan och Abdirahman Mahamud Mohamed eventuella delaktighet i en sådan brottsplan gör åklagaren gällande att Abdirahman Mahamud Mohamed har deltagit i brottsplaneringen utifrån att han påstås ha haft kontakt med målsäganden under brottsdagen. Det rör sig om tre kontaktförsök, samtalsförsök, från det telefonnummer som är knutet till Abdirahman Mahamud Mohamed runt kl. 15.00 den aktuella dagen. Abdirahman Mahamud Mohamed vidgår att den telefon som togs i beslag hemma hos honom är hans och det är den telefonen som simkortet med telefonnumret som slutade på 8064 återfanns i. Telefonen har dock inte enbart brukats av honom. Han lånar ut telefonen med jämna mellanrum till andra personer och det var inte han som försökte komma i kontakt med målsäganden den aktuella dagen. Han har inte haft anledning att göra det eftersom han inte känner målsäganden. Han har inte målsägandens telefonnummer och han har inte någon anknytning till honom. Detsamma gäller om den kontakt som åklagaren har påstått ska ha skett mellan den

vars telefonnummer slutade på 8064 och Lamin Balajo den aktuella dagen. Abdirahman Mahamud Mohamed känner inte Lamin Balajo och har inte haft någon kontakt med honom över huvud taget.

Lamin Balajo har erkänt misshandel av normalgraden och medgett att utge skadestånd med 5 000 kr. I övrigt har han inte kunnat vitsorda något belopp men vitsordat sättet att beräkna ränta. Sakframställningsvis har huvudsakligen följande framförts.

Lamin Balajo förnekar att han ensam eller i samförstånd med någon har agerat i enlighet med den påstådda gärningsbeskrivningen. Det gäller båda åtalspunkterna.

Lamin Balajo vidgår att han har varit på parkeringsplatsen utanför Pettersbergsgatan och därefter åkte till förskolan i syfte att träffa en gemensam vän. Där skulle den gemensamma vännen reglera en skuld.

Lamin Balajo har aldrig befunnit sig i samma fordon som målsäganden.

Lamin Balajo vidgår att han har utdelat lindrigt våld mot målsäganden.

Lamin Balajos uppfattning är att målsäganden frivilligt anlände till parkeringsplatsen och frivilligt förflyttade sig till förskolan.

Lamin Balajo förnekar att han har varit i vittne As lägenhet, att han har varit utanför lägenheten och att han har färdats i samma fordon som målsäganden. Den första gången som Lamin Balajo träffade målsäganden var vid parkeringsplatsen i närheten av Pettersbergsgatan.

Lamin Balajo har inte agerat enligt någon påstådd brottsplan och inte känt till att det funnits någon brottsplan.

När Lamin Balajo såg målsäganden vid parkeringsplatsen vid Pettersbergsgatan såg han inga skador på målsäganden. Hans uppfattning är också att målsäganden befann sig på platsen frivilligt. Dessutom ägde det inte rum någon misshandel vid parkeringsplatsen.

Upprinnelsen till misshandeln var att målsäganden var skyldig Lamin Balajo pengar. Det var en legitim och riktig skuld. Lamin Balajo erkänner att det har skett en misshandel, men syftet var aldrig att utdela några slag mot målsäganden. Lamin Balajo skulle träffa en gemensam vän för att reglera skulden eftersom han kände att han hade blivit lurad av målsäganden. I stundens hetta utdelade han därför slag. Han förnekar dock att han har utdelat några sparkar mot målsäganden.

Målsäganden har under förundersökningen berättat att han har blivit misshandlad i bilen på väg till parkeringsplatsen vid Pettersbergsgatan. När Lamin Balajo såg målsäganden hade han dock inga skador.

Av ett rättsintyg går att utläsa att målsägandens skador inte var livshotande och att skadorna sannolikt inte kommer att ge upphov till bestående kroppsliga men förutom eventuella ärr i huden och att eventuella tandskador bör bedömas av tandläkaren. Något sådant har inte gjorts.

Det finns en anteckning som har gjorts av en underläkare den 10 december 2021, det vill säga ungefär en vecka efter misshandeln. Det anges under rubriken aktuellt hälsotillstånd ”Kallas ej åter har nu gått en dryg vecka sedan traumat och då patienten uteblev idag upplevde han antagligen inga större bekymmer från näsan”. Lamin Balajo påstår att det är näsan som är den största skadan som har åsamkats målsäganden och det finns inget återbesök.

Upprinnelsen till händelsen är att det förelåg en legitim skuld i förhållande till målsäganden som målsäganden vägrade att reglera. Det var då Lamin Balajo kände sig lurad. Det framgår av ett Snapchat-meddelande. Där skriver Lamin Balajo, som vidgår

att det är skrivit från hans konto, ”Vi kommer träffas. Du försöker hassla mig och tagga. Lycka till”.

Robel Teklu har erkänt misshandel av normalgraden och medgett att utge skadestånd med 5 000 kr. I övrigt har han inte kunnat vitsorda något belopp men vitsordat sättet att beräkna ränta. Han har inte haft någon erinran mot yrkandena avseende ett par jeans och ett par skor samt en telefon. Sakframställningsvis har huvudsakligen följande framförts.

Han har inte haft någon relation till målsäganden. Än mindre har han haft någon konflikt med målsäganden.

Robel Teklu var inte närvarande i det första skedet när bemäktigandet ägde rum.

I åtalet påstås att gärningsmännen fortsätter att misshandla och hota målsäganden i den bil som man tar från första skedet till Trollbacksskolan och dagiset. Robel Teklu var inte med i den bilen.

Robel Teklu var över huvud taget inte med i dessa initiala skeden. Han kom till dagiset. Där var han närvarande. Han uppfattade ett tumult och utdelade en spark mot målsäganden. Såvitt Robel Teklu vet träffade den lågt på målsäganden. Det görs gällande att Robel Teklu i vart fall inte uppfattade något annat än en misshandel av normalgraden.

Ahmed Nasir Mahamud har förnekat brott, bestritt skadeståndsskyldighet, inte kunnat vitsorda något belopp men vitsordat sättet att beräkna ränta. Han har bestritt yrkandena om förverkande av i beslag tagen telefon och att beslaget av jacka och skor ska bestå tills domen vinner laga kraft. Han har inte haft någon erinran mot yrkandena om förverkande avseende åtalpunkterna 4 och 5. Sakframställningsvis har huvudsakligen följande framförts.

Åtalspunkt 1 - 3

Ahmed Nasir Mahamud medger att han var närvarande vid Växhuset och under en bilresa till Pettersberg. Han anlände själv till Växhuset efter att han hade haft kontakt med en vän som han hade bett om skjuts till Pettersberg. Det är också anledningen till att han kom till Växhuset och att han följde med dit. Han har motsatsvis inte varit i vittne As lägenhet och han har inte heller följt med till Trollbacksskolan där misshandeln skedde.

Under den tid i händelseförloppet som Ahmed Nasir Mahamud var närvarande utsattes ingen för våld, hot eller tvång. Han har inte iakttagit något bemäktigande. Såvitt Ahmed Nasir Mahamud har kunnat iaktta har målsäganden följt med frivilligt från Växhuset till Pettersberg.

Ahmed Nasir Mahamud är bekant med målsäganden. De har träffats ute på stan i Västerås och de hade i närtid till händelsen festat tillsammans i en lägenhet i Västerås. De har såvitt Ahmed Nasir Mahamud vet inget otalt med varandra.

Åtalspunkt 4 - 5

Detta är vapen som Ahmed Nasir Mahamud inte har någon kännedom om och han har inte befattat sig med dem på något sätt.

Stämningsansökan 2022-05-31

Åtalspunkt 1(5000-K1075841-21)

Åklagaren har yrkat att Lamin Balajo ska dömas för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) enligt följande gärningsbeskrivning.

Lamin Balajo har olovligen innehaft 1,28 gram cannabis och 2 tabletter á 200 mg tramadol, som är narkotika. Det hände den 8 september 2021 på Gäststuguvägen, Västerås, Västerås stad.

Lamin Balajo begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 2 (5000-K426629-21)

Åklagaren har yrkat att Lamin Balajo ska dömas för vapenbrott, ringa brott enligt 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67) och dopningsbrott, ringa brott enligt 2 § 6 p och 3 § 2 st lagen (1991:1969) om förbud mot vissa dopningsmedel, enligt följande gärningsbeskrivningar.

Åtalspunkt 2.1

Lamin Balajo har innehaft tårgasanordning utan att ha rätt till det. Det var den 15 april 2021 på Puddelugnsatan 48, Västerås, Västerås stad.

Lamin Balajo begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Åtalspunkt 2.2

Lamin Balajo har olovligen innehaft 4 ml testosteronundekanoat, som är dopningsmedel. Det hände den 15 april 2021 på Puddelugnsatan 48, Västerås, Västerås stad.

Lamin Balajo begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3 (5000-K990389-21)

Åklagaren har yrkat att Lamin Balajo ska dömas för våldsamt motstånd enligt 17 kap 4 § brottsbalken och för ringa narkotikabrott enligt 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64) enligt följande gärningsbeskrivningar.

Åtalspunkt 3.1

Lamin Balajo har satt sig i motvärn genom att kränga med kroppen och dra med sina armar för att hindra poliserna Martin Gourgees och Daniel Edlund när de försökte gripa Lamin Balajo. Det hände den 20 augusti 2021 på Puddelugnsgratan 50, Västerås, Västerås stad.

Lamin Balajo begick gärningen med uppsåt.

Åtalspunkt 3.2

Lamin Balajo har olovligt innehaft 6,75 gram cannabis, som är narkotika. Det hände den 20 augusti 2021 på Puddelugnsgratan 50, Västerås, Västerås stad.

Lamin Balajo begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har yrkat

Åtalspunkt 1

- att den i beslag tagna narkotikan jämte emballage samt hjälpmedlet i form av en grinder förverkas från Lamin Balajo enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2021-5000-BG108529.1, 2021-5000-BG108529.2, 2021-5000-BG108529.3:1, 2021-5000-BG108529.3:2.

Åtalspunkt 2

- att den i beslag tagna tårgasanordningen förverkas från Lamin Balajo enligt 9 kap 5 § vapenlagen: 2021-5000-BG46301.3.

- att i beslag tagen ampull med dopningsmedel förverkas från Lamin Balajo enligt 5 § 1 st dopningslagen: 2021-5000-BG46301.2.

Åtalspunkt 3

- att den i beslag tagna narkotikan förverkas från Lamin Balajo enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2021-5000-BG99976.1, 2021-5000-BG99976.

Lamin Balajo har erkänt samtliga gärningar och medgett samtliga särskilda yrkanden.

Stämningsansökan 2022-06-10

Åklagaren har yrkat (5000-K1420662-21) att Abdirahman Mohamud Mohamed ska dömas för penningtvättsbrott enligt 4 § lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Okänd gärningsman/gärningsmän har den 22 november 2021 uppsåtligen genom vilseledande förmått Leif Backman att föra över 18 000 kronor från hans bankkonto hos Nordea till bankkonto tillhörande Abdirahman Mahamud Mohamed. Gärningen har inneburit skada för Leif Backman samt vinning för gärningsmannen eller annan.

Abdirahman Mahamud Mohamed har därefter mottagit och förvarat pengarna på sitt konto hos Ica Banken. Abdirahman Mahamud Mohamed förde vidare över 10 000 kronor av de mottagna 18 000 kronor från sitt bankkonto hos Ica Banken till sitt bankkonto hos Nordea och gjorde därefter ett uttag om 10 000 kronor via bankomat. Syftet med åtgärderna har varit att dölja att pengarna härrört från brottet eller för att främja möjligheterna för någon annan att tillgodogöra sig pengarna. Det hände den 22 november 2021 i Västerås, eller annan plats i riket, Sverige.

Abdirahman Mahamud Mohamed begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har i andra hand yrkat att Abdirahman Mahamud Mohamed ska dömas för penningtvättsförseelse enligt 6 § 2 st lagen (2014:307) om straff för penningtvättsbrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Abdirahman Mahamud Mohamed har agerat enligt ovan och i vart fall haft skälig anledning att anta att egendomen härrörde från brott eller brottslig verksamhet.

Leif Backman har yrkat skadestånd av Abdirahman Mahamud Mohamed med 10 000 kronor. På beloppet har yrkats ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Det har uppgetts att yrkandet avser att penningtvätten påtagligt har försvårat möjligheten för målsäganden att återfå pengarna: 10 000 kronor

Abdirahman Mahamud Mohamed har förnekat gärningen. Han har gjort gällande att han varken har haft uppsåt eller skälig anledning att anta att egendomen härrörde från brott eller brottslig verksamhet. Han har bestritt skadeståndsyrkandet men vitsordat beloppet och sättet att beräkna ränta.

UTREDNINGEN

Stämningsansökan 2022-06-10

Filmer tagna med kroppskameror vid polisens inledande kontakter med målsäganden samt filmer från videoförhör med målsäganden inför utredande myndighet och vid fotokonfrontation med målsäganden har spelats upp vid huvudförhandlingen.

Kompletteringsförhör har även hållits med målsäganden. Förhör med de tilltalade

samt, på åklagarens begäran, med Vittne A, Vittne B, polisinspektören Anders Präst, polisinspektören Eric Hammar, IT-forensikern Jonas Kurkinen, operativa analytikern Elin Lagerholm och operativa analytikern Fredrik Joelsson har ägt rum. Förhöret med Vittne A har inletts med uppspelning av videoförhör.

Åklagaren har åberopat omfattande skriftlig bevisning, bland annat promemorior, utredningar, analyser och protokoll avseende mobiltelefoner, kläder, vapen och brottsplatser samt fotografier. Filmer har också spelats upp. Även tilltalade har åberopat viss skriftlig bevisning.

Förhören

Målsäganden har, som tingsrätten har uppfattat honom, huvudsakligen uppgett följande.

Uppgifter i samband med att målsäganden togs om hand av polisen den 2 december 2021

Han blev slagen överallt, inklusive i huvudet, av åtta Bäckbygrabbar. De trodde att någon hade tagit deras pengar och narkotika. En person gick i väg för att hämta en pistol. De sa att de skulle döda honom om han tog kontakt med polisen. De hade slagit honom i 40 minuter.

Han var hemma hos Vittne A när det kom en stor svart bil och tog honom därifrån. De körde honom därefter till Pettersberg. Personerna kom i två bilar. Den andra bilen var gråaktig. De hotade även Vittne A.

Målsäganden ville inledningsvis ha skyddad identitet för att säga namn, men nämnde sedan Lamin, Karim, Ahmed och Robel.

Uppgifter i samband med förhör den 2 december 2021

De påstod att något saknades, typ 4 000 kr och knark, och att han tagit något från ”Bäckby typ Pettersberg”. Han vet inte hur de visste att han befann sig hos Vittne A. Han tror inte att Vittne A var med på detta eftersom de även hotade honom.

Vittne A gick ut för att köpa lustgas. När han kom tillbaka hade han med sig Karim, Ahmed och Mahamad. De drog sedan ut honom ur lägenheten och tvingade ner honom. Sedan tvingade de med honom till Pettersberg.

Uppgifter i förhör den 14 december 2021

Vid Östermalmsgatan och i bilen m.m.

Han berättade några dagar innan den 2 december 2021 för Karim att han brukade sova över hos Vittne A.

Det var tre killar som kom upp och sa att de skulle gå ut och prata. De sa det utan att säga hej eller liknande. Han trodde att det antingen var en tjejgrej eller någon affär de ville prata om. På vägen ner för trappan fick han en knuff av Karim. Ahmed gick framför honom och Karim och Mahamad bakom honom. Han fick en örfil av Karim i tunneln och Ahmed boxade på honom i tunneln.

När han lämnade Vittne As lägenhet förstod han att han, för sin och vittne As säkerhets skull, inte hade något annat val än att hoppa in i bilen. När han kom till parkeringen slog de honom och kastade in honom i bilen. Ahmed sa ”Inte här, inte här, utan Pettersberg”.

Sedan åkte de till parkeringen utanför Ahmeds port.

De slog honom i tio minuter i bilen.

På parkeringen vid Pettersbergsvägen

Ahmed sparkade på honom när han låg ner vid parkeringen. Sparkarna träffade på huvudet. Lamin knäade honom på högra ögat. Han fick en sidspark av Karim som gjorde att han bröt näsan.

När han blev slagen på parkeringen gick det förbi folk. Då bestämde de andra sig för att ta honom därifrån.

Karim sparkade honom två gånger vid parkeringen när han kom ut från bilen. Det var som stampar på huvudet. Mahamad hade dessförinnan tacklat honom också så att han hade ramlat. Sedan slog Karim honom många gånger.

Lamin sparkade honom i bröstkorgen när de var på parkeringen.

De slog honom när de skulle gå in i bilen för att lämna parkeringen. De knuffade honom även denna gång, och den här gången var det hårdare.

Han hörde dem inte säga att de skulle ta honom till ett dagis eller liknande, men han hörde dem säga att de skulle ta honom till en bättre plats.

De åkte sedan en skum väg. De åkte bland annat på cykelbanor.

De slog honom i tio minuter på parkeringen.

Vid Trollbacksskolan

När de kom ut från bilen slog Lamin honom. Sedan slog Karim och Robel honom också. När Lamin släppte taget sprang han. Då kom Karim och därefter Robel. Sedan

tog de honom mot en vägg så att han inte skulle kunna springa någonstans. Sedan stod de som i en cirkel runt honom.

De sa till honom att han kunde samarbeta genom att antingen låna av dem eller ge dem det de ville ha. När han sa att han inte skulle betala något eftersom han inte hade gjort något sa Karim ”Hur vågar du ens prata med oss så dära? Bara för du ska betala alla här 50 för att ingen får gratis”.

Det var som att han var en boxningssäck och alla slog där de kunde slå på honom. När de förstod att han inte skulle ge upp hotade de med pistol.

När polisen kom fick alla panik och sprang. Den personen som skulle hämta vapnet sprang tillbaka och sa ”aina, aina”. Ahmed sa dock att han var död om han pratade med polisen.

Karim och Ahmed sa att han skulle sitta varefter han fick en spark av Ahmed. Det var en ”elefantbedövning”, en riktigt hård spark, på låret.

Lamin knäade honom i näsan.

Robel sparkade honom. Sparken träffade på ryggen, nära nacken.

Det verkade som att Mahamad inte ville att de andra skulle slå honom, men det verkade också som att Mahamad ville att han skulle lyssna på de andra. Han (målsäganden) sa dock att han inte hade några pengar.

De sa att han inte fick prata med Mahamad eftersom det inte fanns något att prata om. Han skulle antingen betala, komma på en avbetalningsplan eller prata med sina svenska vänner.

De slog honom i 20 minuter vid dagiset.

Allmänt

Han fick tre eller fyra sparkar av Ahmed som sparkade honom i huvudet och på benen. Ahmed boxade också på honom.

De slet av honom huvan till hans jacka.

Uppgifter i förhör den 12 januari 2022

När de hade slagit honom och pressat honom fick han ringa till någon för att ordna pengar. Han ringde därför till en vän i tunneln. Även hans vän pratade med de andra eftersom högtalartelefonen var på. Vännen försökte köpa tid och sa vänta, vänta. Han ringde sedan till vännen flera gånger.

Vännen skulle komma till Pettersberg men hann inte dit innan polisen kom. Han skulle hämta honom från dem. Han tror att han också försökte köpa tid och hämta kompisar för att få honom därifrån.

De tog ifrån honom telefonen när de var i tunneln.

Det började att bli aggressivt när de hade kommit ner från Vittne As lägenhet.

I trappan fick han inget slag, men han fick en knuff som betydde att han skulle gå snabbare.

När de var där nere var Karim och Ahmed lite arga, men Mahamad sa ”Nej, låt mig prata med han. Jag kan ska fixa det här”. Han fick en örfil och ett boxslag, sammanlagt tre till fyra slag av Karim där.

Han pratade inte i telefonen med någon annan än vännen som skulle komma till Pettersberg.

Han hade under händelsen kontakt med Maida Slatina. Han vet inte om det var via Snapchat eller telefon. Han hade tidigare lånat pengar av Maida Slatina som han hade betalat tillbaka så han ringde henne och frågade om han kunde få tillbaka det som han hade gett till henne.

Karim ville först att han skulle betala 50 000 kr, men sedan blev det 50 000 till flera personer, sammanlagt 400 000 eller 500 000 kr. Hans vän fick aldrig veta om någon så stor summa.

Karim var den som tog telefonen först, men sedan passade de den till varandra.

Han skrev ett massutskick på Snapchat till vänner och bad dem spela med om han ringde och frågade om pengar.

Han fick tillbaka sin telefon efter att de hade slagit honom den sista gången. Han vet inte riktigt när.

Uppgifter vid fotokonfrontation den 14 mars 2022

Han är säker på att den person som han pekade ut, Abdirahman, var med. Han kallas för 3 M och sparkade honom i huvudet. Han är kort, mullig och lite kraftig. Han kom precis hem från Somalia. Hans bror är kioskrånare. Abdirahman kom efter. Han vet inte om det var planerat, men han var där.

Uppgifter i förhör den 14 mars 2022

Abdirahman anslöt vid dagiset. Han sparkade honom med två sparkar när han låg mot en vägg.

Abdirahman, Lamin, Ahmed, Robel och Karim sparkade honom vid dagiset.

Ahmed sa till en av de yngre att han skulle gå och hämta ett vapen.

Robel fick promenera från parkeringen till Trollbacksskolan. Han kom med den grå bilen till parkeringen. Robel slog honom vid dagiset men inte på parkeringen.

Uppgifter vid huvudförhandlingen

Abdirahmans inblandning

Abdirahman sparkade honom, men han vet inte om han gjorde det från sitt hjärta eller för att leka cool framför killarna. Eftersom han dessutom nyligen hade kommit tillbaka från Somalia tyckte han från början att det var onödigt att sätta dit honom. Han kom på att Abdirahman hade varit med när han såg bilden.

Han är 100 procent säker på att Abdirahman sparkade honom på skolan. Abdirahman sparkade honom på axeln/nyckelbenet. Han tror att han fick en spark neråt för att han skulle hålla sig lugn. Han (målsäganden) hade fått panik och då sparkade Abdirahman honom för att han skulle hålla sig lugn. Abdirahman sa att han (målsäganden) skulle dämpa ljudet.

Han vet inte hur mycket Abdirahman pratade med de andra.

Om påstådd skuld till Lamin

Han har inte varit skyldig Lamin några pengar.

Spekulationer om varför han blivit utsatt

Det blev en dålig stämning mellan honom och Karim när han (målsäganden) började att vara med en tjevän. Innan Mahamads och Ahmeds storebror Idris började vara med sin fru hade han, för länge sedan, en fling med henne. Idris har därför alltid haft ett hat mot honom. Han och Karim hade varit på god fot men de tre sista veckorna när han började vara med några tjejer blev det sämre. Han hade ringt till Maida Slatina. Det handlar därför om att han har trampat på Idris och Karim. Det gör man inte på gatan.

Robel är Lamins lojala vän. När Lamin blev av med något ville han driva in skulden av honom (målsäganden). Han hade handlat mycket av dem under sex månader och de visste att han hade pengar. Det kan därför ha varit en kombination av detta och att han hade varit med deras tjeväänner som gjorde att de gick emot honom.

Om händelseförloppet m.m.

Karim var framför honom i trappen vid Växhuset. Ahmed var längst bak. Det vet han eftersom han Ahmed knuffade in honom i Karim som gick framför. Längst bak gick Mahamad.

När de var på parkeringen utanför lägenheten vid Växhuset dök Robel och Lamin upp i en bil. De kom dit efter att Ahmed hade kontaktat Lamin. Han vet att det var Ahmed som kontaktade Lamin eftersom Karim och Mahamad stod och pratade med honom när Ahmed gick åt sidan.

Åklagaren har under förhöret uppgett att polisen antecknat att målsäganden i förhör den 4 december 2021 upp gav ”I samband med detta så ringer Karim till Lamin och säger ’vi har hittat honom’”.

Målsäganden har uppgett att många saker snurrade i hans huvud och att han idag minns det som att det var Ahmed Nasir Mahamud. Han försöker glömma allt och det spelar ingen roll vem som ringde till Lamin Balajo. Hans magkänsla säger dock att det var Ahmed Nasir Mahamud som ringde till Lamin Balajo.

Han krävdes på sammanlagt 200 000 kr. Kravet framställdes innan de kom till skolan. Karim gav honom en smäll, sa "hur vågar du säga emot" och att han skulle betala 50 000 kr var till alla i bilen.

Han är helt säker på att det alltid var samma fem personer i bilen. Robel gick till skolan. När svarttaxin som Lamin och Robel hade kommit i åkte sa de andra åt Robel att promenera dit.

De drog av huvan till hans jacka i bilen eller i tunneln, men han fick med sig den. Han minns inte om han tappade den vid skolan eller i bilen.

Han vet att Lamin tog i hans jacka och att Karim tog tag i den när han försökte rymma. Han tog sedan av den så att de inte skulle ha något att dra i.

Han kommer inte ihåg vem som sparkade ned honom på parkeringen på Pettersberg. Hans magkänsla och hjärna säger dock att det var Karim.

Den enda gången han hörde det pratas om vapen var när Ahmed skickade någon för att hämta ett vapen. Personen skulle gå till Ahmeds port och hämta ett vapen och han tror att Ahmed sa åt personen att kolla uppåt. Ahmed sa inget om vad personen skulle göra med vapnet. Han (målsäganden) tänkte dock mest på hur han skulle kunna springa därifrån.

Åklagaren har under förhöret uppgett att polisen antecknat att målsäganden i förhör den 4 december 2021 uppgav "Nasir ska i samband med detta sagt att den yngre kan döda [målsäganden] och 'brösta' mordet då han är så pass ung att han inte kommer få något längre fängelsestraff". Målsäganden har uppgett att det kan stämma.

I förhöret den 3 december 2021 sa han bara att någon sa åt en kille att hämta vapnet och berättade inte att det var Ahmed. Det var för att han var rädd.

Första gången som något hände var i tunneln. Då fick han några örfilar. Det var Ahmed och Karim som slog honom då och utanför på parkeringen. Mahamad rörde inte honom.

I bilen, mellan Pettersberg och Trollbacksskolan, slog Karim honom. Det var en smäll med armbågen bakåt som träffade ansiktet.

Han började inte blöda förrän i skolan. Han hade då fått en rejäl spark på näsan av Lamin som inte går att glömma. Han fick den när han satt på huk mot en vägg. Han låg sedan ner. Då sparkade de på honom.

Han är säker på att han bröt näsan vid skolan.

Första gången som han sprang i väg tog Karim fram en kniv. Därefter ställde de honom mot väggen.

Skador m.m.

Efter händelsen mådde han skit. Han har fortfarande problem med en tand, knäproblem och några ärr. Han har inte kunnat få vård i det land han befinner sig. Han hade ont i revbenen i två till tre månader. Efter händelsen kunde han inte äta på en vecka. Han tror att han lider av PTSD.

Han bor idag i ett annat land. Han hade ett sommarjobb till september, men har varit ledig sedan dess.

Han gick inte på återbesök hos läkaren eftersom han var placerad på ett annat ställe. Läkaren hade också sagt att näsan som var bruten skulle läka bra.

Mahamad Nasir Mahamud har huvudsakligen uppgett följande.

Allmänt om vad han har sagt i de olika förhören

Från början ljög han för polisen och sa att han inte hade varit med grabbarna och han hade ordnat ett alibi som sa att han var hemma den dagen fast han inte var det. Det gjorde han eftersom han inte ville bli häktad. Vid det andra förhöret ville han inte heller säga sanningen. Det hade då kommit nya uppgifter att han hade varit på brottsplatsen. När han sedan blev häktad insåg han att han satt häktad för något som han inte hade gjort och han begärde därför ett nytt förhör för att berätta vad han hade gjort och vad som hade hänt. Han berättade därefter för polisen vad som hade hänt. Eftersom han var arg på målsäganden för att denna hade sagt saker som inte stämde kan han dock också ha sagt saker som inte stämde. Han var under kvällen vidare påverkad av lustgas och har därför också haft dåligt minne.

Sammanfattning (upprepad ett stort antal gånger)

Målsäganden har misshandlats. Målsäganden har dock inte frihetsberövats eller blivit utpressad.

Den aktuella händelsen

Han träffade Ahmed och Karim på parkeringen. Han tror att de då kom från ett gym. Han ville då ha lustgas från Karim som ibland säljer lustgas och visste ingenting om vad som skulle ske senare. När Ahmed och Karim åkte till stan var det för att Karim skulle sälja lustgas till Vittne A. När Ahmed och Karim träffade vittne A träffade de samtidigt målsäganden på innergården. Han kom till dem frivilligt. Ahmed och Karim kände målsäganden väldigt bra. Målsäganden kan till och med ha festat med dem tidigare. Det förekom inga hot och ingen misshandel. Han hörde till och med målsäganden fråga om skjuts.

Han rörde sig ungefär 100 meter, men han minns inte hur. Han var inte inne på innergården, men han minns inte exakt. Hans minne idag är att han inte var på innergården.

Lamin och Robel kom sedan till platsen i en bil. Han, Ahmed och Karim var då redan på platsen.

Han träffade bara Karim och Ahmed för att få lustgas. Sedan hängde han bara med i bilen. Karim skulle då sälja lustgas till vittne A.

De åkte sedan i väg i bilen. I bilen fanns då Karim som körde, han, Ahmed, Lamin och målsäganden. Han satt i baksätet bakom förarplatsen. Målsäganden satt i mitten i baksätet. Lamin satt på andra sidan målsäganden. Ahmed satt på passagerarplatsen fram. Karim körde. Lamin hängde med för att målsäganden var skyldig Lamin för någon skuld. Stämningen i bilen var jättebra och det hände inget i bilen. Han var inne först i bilen.

När de kom till parkeringen på Pettersberg ringde målsäganden till någon. Därefter började målsäganden och några andra att tjafsa. Då förstod han (Mahamad) att det handlade om en skuld och målsäganden sa att han hade en skuld till en av grabbarna. När han gick nära dem såg han att det skulle hända något. Han gick därför emellan så att det inte skulle bli något allvarligt.

Alla var ute ur bilen på parkeringen. Det hände inte så mycket på parkeringen. Målsäganden kan ha fått en örfil, men det var inte så allvarligt. Först tjafsade målsäganden med en kille som inte är part i målet. Målsäganden pratade också med Lamin som blev arg för att han inte fick pengar, men det var inte något allvarligt.

Åklagaren har under förhöret uppgett att polisen antecknat att Mahamad Nasir Mahamud i förhör den 10 februari 2022 uppgav ”En av grabbarna drog ut [målsäganden] från bilen. När de dragit ut honom från bilen började man sparka ned honom. De slog honom.” Mahamad Nasir Mahamud har uppgett att han tror att han sa så till polisen men att han inte minns eftersom han har suttit häktad så länge. Vid

förhöret ville han berätta sanningen. De som var där var de fem plus några till. Han tror att Robel kom efter och inte var där då.

Åklagaren har under förhöret uppgett att polisen antecknat att Mahamad Nasir Mahamud i förhör den 10 februari 2022 uppgav följande.

Parkeringen Pettersberg

Fbl – i förra förhöret sa du att en av killarna drog ut [målsäganden] från baksätet på Karims bil vid parkeringen på Pettersberg, vem av dem gjorde det?

Det gjorde killen som satt till höger om [målsäganden] i baksätet. De tjafsade lite. Mahamad gick också ut från bilen. Han var påverkad av lustgasen då men märkte att de andra grabbarna var aggressiva mot [målsäganden]. De började misshandla honom. Mahamad var den enda som hjälpte [målsäganden] och gick i mellan. Mahamad sa till grabbarna att inte slå [målsäganden], det var bättre att låta honom prata.

Mahamad Nasir Mahamud har uppgett att det var Lamin Balajo som satt till höger om målsäganden och att målsäganden och Lamin Balajo började tjafsa samt att han vid förhöret ville säga sanningen.

Åklagaren har under förhöret uppgett att polisen antecknat att Mahamad Nasir Mahamud i förhör den 10 februari 2022 uppgav följande.

Killen till höger om [målsäganden] i baksätet

Först pratade och tjafsade han och [målsäganden]. [målsäganden] svarade att killen med pengarna skulle komma. På något sätt började de tjafsa mer. [målsäganden] och den killen höll i varandra. [målsäganden] sa "släpp mig, pengarna kommer". Killen ville inte släppa [målsäganden]. Killen höll i [målsäganden] i hans jacka med båda händerna.

Grabbarna som kom i den gråa bilen kom ut och då började misshandeln. Mahamad insåg då att det blev problem och försökte få bort grabbarna från [målsäganden]. [Målsäganden] ramlade ner, Mahamad tyckte synd om honom och sa till de andra att låta honom prata. De andra började sparka [målsäganden]. Han som satt till höger om [målsäganden] i bilen och grabbarna i den andra bilen deltog i misshandeln. De drog, slog och sparkade på [målsäganden].

Mahamad säger att han var påverkad. Han såg inte vem som började. Karim och Ahmed var också där. Killarna från den andra bilen sparkade honom och tog sen upp honom igen. [målsäganden] fick fler slag. Mahamad försökte gå i mellan men ingen lyssnade på honom. Grabbarna blev lite arga på Mahamad och sa att han inte skulle blanda sig i. Mahamad tänkte då att det inte var hans grej, han ville inte bli inblandad och tog avstånd då.

Mahamad minns inte om alla var med och sparkade på [målsäganden] men alla var där och deltog i misshandeln.

Mohamed har uppgett att två personer som inte är parter i målet också misshandlade målsäganden och att han inte längre minns allt eftersom han har suttit häktad så länge.

Målsäganden blödde inte på parkeringen. Det var inte så allvarligt där. Polisen kan ha missförstått honom i förhöret den 28 februari 2022 när de antecknade att han sa att målsäganden blödde mycket och var ordentligt misshandlad på parkeringen vid Pettersbergsvägen.

Han följde med i bilen från parkeringen till Trollbacksskolan för att hjälpa målsäganden eftersom det kunde bli allvarligare.

Trollbacksskolan

När de åkte till Trollbacksskolan var det för att en kille från Enköping som målsäganden hade ringt till skulle komma med pengar och betala. Det var också för att de skulle vara där för att ta ballonger och softa. Den person som skulle komma med pengarna hann dock inte komma.

Han åkte med i bilen till Trollbacksskolan. Det var då samma personer i bilen som när de åkte till parkeringen och de satt på samma sätt. Han minns inte vilken väg de åkte, men de åkte förbi Ica Pettersberg Centrum. Sedan åkte de runt i ett villaområde varefter de kom till skogsdungen i Trollbacken.

Målsäganden gick frivilligt in i bilen eftersom han ville träffa killen som skulle komma med pengarna och det var ingen som tvingande in målsäganden.

Han sa till målsäganden att det var bättre att betala om han hade en skuld.

Målsäganden sa då att det fanns en kille som skulle komma med pengar till honom.

Det är i vart fall så han minns det.

På Trollbacksskolan ljög målsäganden på något sätt och tjafsade mot några. Det medförde att någon blev arg och att de andra också blev arga. Efter tre till fyra slag gick han in och tog bort dem. Han vet inte hur många slag som målsäganden fick eftersom han var påverkad av lustgas. Han tror att målsäganden då satt vid kanten. Han tror att han gick emellan två till tre gånger. Han gick då emellan även rent fysiskt genom att knuffa bort dem och säga att det räckte. Första gången var på parkeringen på Pettersberg och de andra gångerna var vid Trollbacksskolan.

Han minns inte att målsäganden blödde på Trollbacksskolan. Målsäganden var då lite längre bort från honom.

När de började att misshandla målsäganden tyckte han synd om målsäganden och gick då in och hjälpte honom. Han uppfattade dock inte situationen som allvarlig eftersom han trodde att målsäganden skulle lösa det genom att betala.

Han minns inte om målsäganden stod eller låg vid skolan, men en gång stod han upp vid kanten och pratade med en av grabbarna.

Åklagaren har under förhöret uppgett att polisen antecknat att Mahamad Nasir Mahamud i förhör den 10 februari 2022 uppgav ”De körde till dagiset och vid dagiset började de misshandla [målsäganden] ännu mera. Mahamad var inte på plats då. När han kom dit såg han att killen blödde och att han låg vid bilvägen”. Mahamad Nasir Mahamud har uppgett att det kan ha varit så. Han tror att målsäganden stod upp de första gångerna och att han var där nere när han blödde därefter, men han minns inte exakt. Han tror att målsäganden var vid en vägg vid matsalen när han låg ner.

När polisen kom

När alla började att springa undrade han vad det var som hände men såg en polis som körde in. Då tänkte han att han inte ville bli inblandad och sprang också. Han sprang runt i panik. Han tror att han då träffade Lamin. De fick sedan skjuts av en bil som skjutsade dem till stan och därefter till Bäckby.

Var han och Ahmed bor

Han sover mest hos sin bror. Ibland bor han också hos sin pappa och hos sin mamma. Där har han vissa kläder.

Åklagaren har under förhöret uppgett att polisen antecknat att Mahamad Nasir Mahamud i förhör den 3 december 2021 uppgav följande.

Berätta fritt vad du gjorde under gårdagskvällen?

Jobbade till kl. 17.00 och efter det åkte han på sin elsparkcykel, Viod, till Bäckby för att hälsa på sin bror Idris med familj. Vid Bäckby centrum hälsade Mahamed på en kille med somaliskt ursprung som han inte vet namnet på men känner igen till utseendet. Det var innan han besökte sin bror.

Efter att ha hälsat på sin bror så åkte Mahamed tillbaka till bostaden på Pettersberg med sin Viod. Han kan ha kommit till Pettersberg någon gång mellan kl. 19.00 – 21.00, tiden är oklar för honom. Innan han kom hem så handlade han lite mat på ICA till sin sjuka mormor som är på besök. Därefter kom han hem till bostaden på Pettersbergsgatan 25A.

Mahamad Nasir Mahamud har uppgett att man vid den aktuella tidpunkten skulle renovera huset som hans bror Idris bodde i så att han då inte brukade sova hos Idris men att han brukade gå till Idris och hälsa på efter jobbet och att han under de två första förhören också ljög för polisen eftersom han inte ville bli inblandad och häktad.

Ahmed brukar sova hos vänner, men han har inte koll på var Ahmed bor.

Telefonen

Han hade sin telefon den aktuella dagen. Han lånade bara ut sin telefon till Ahmed en gång när Ahmed kollade fotbollslivescore. Han minns inte var de var någonstans då.

Ahmed hade en egen telefon men han kunde inte kolla livescore på sin telefon.

Han hade många kontakter med Lamin den aktuella kvällen kl. 17.10 – 20.07. Samtalen handlade om det mesta. Han behövde till exempel köpa röka från Lamins kontakt som sålde gräs.

Mellan kl. 17.12 och 23.26 hade han kontakt med Abdirahman. Abdirahman sa då att han skulle hämta tjejer och bad honom hämta lustgas av Karim. Efter kl. 23.00 träffades de på Pettersberg för att röka en joint tillsammans. I hans kontaktbok heter Abdirahman ”Pepe”.

Åklagaren har under förhöret uppgett att polisen antecknat att Mahamad Nasir Mahamud i förhör den 28 februari 2022 uppgav följande. *Fbl – ni ringer till varandra under den tiden som brottet mot [målsäganden] sker, varför gör ni det?* Mahamad uppger att han inte har ringt till Pepe just vid den tiden. Ibland har Pepe gräs, ibland har Mahamad gräs, de brukar ringa varandra för att röka tillsammans.

Han är chockad över att målsäganden säger att Abdirahman var där.

Han tror att Robel var med vid Trollbacksskolan men vet inte hur Robel kom till skolan.

Åklagaren har under förhöret uppgett att polisen antecknat att Mahamad Nasir Mahamud i förhör den 28 februari 2022 uppgav följande.

På fråga uppger Mahamad att de fyra för honom okända personerna är med och misshandlar [målsäganden]. Det var dem fyra samt Karim, Ahmed, Robel och Lamin som var med och skadade [målsäganden]. När Mahamad kom till dagiset var tre av de okända borta, bara en var kvar. Han som hade flätorna var kvar, de andra borta. Mahamad kan inte säga när de försvann, de var i vilket fall med på parkeringen på

Pettersberg. Fhl förtydligar att vid dagiset är Karim, Ahmed, Robel, Lamin, han med flätor och Nazrawi som kom dit senare.

Mahamad Nasir Mahamud har uppgett att det har blivit ett missförstånd. Han sa vilka som var där. Inte vilka som hade misshandlat målsäganden.

Åklagaren har under förhöret uppgett att polisen antecknat att Mahamad Nasir Mahamud i förhör den 28 februari 2022 uppgav följande.

När [målsäganden] blir sparkad på Pettersberg är Lamin, Robel, Ahmed, Karim och de fyra okända med på platsen. På fråga om det är någon av dessa som INTE skadar [målsäganden] vid det tillfället uppger Mahamad att två av de okända inte var med och misshandlade honom då. De stod där och pratade i telefon om att de skulle åka därifrån. De ville inte delta i misshandeln. De kanske hade andra planer. De övriga är enligt Mahamad med och skadar honom på parkeringen.

Mahamad uppger att det var Lamin som drog ut [målsäganden] ur bilen när de stod på parkeringen vid Pettersbergsgatan. Mahamad var påverkad av lustgas och misstänkte ingenting, när han klev ur bilen märkte han att det blev tjafs.

Mahamad Nasir Mahamud har uppgett att han inte minns så mycket mer än att målsäganden hade lurat Lamin Balajo och att målsäganden och Lamin Balajo tjafsade.

Under hela tiden var det ingen som hotade målsäganden på parkeringen. Det var bara lite tjafs.

Åklagaren har under förhöret uppgett att polisen antecknat att Mahamad Nasir Mahamud i förhör den 28 februari februari 2022 uppgav följande.

De väntade på killen som skulle komma med pengarna och sa till [målsäganden] "om du ljuger mer, slår vi sönder dig mer". Mahamad tror att det var Lamin som sa detta för [målsäganden] pratade mycket med honom. Anledningen till att han tror att det var just Lamin som sa det här är för att Lamin var nära [målsäganden] när Mahamad kom och Lamin pratade till [målsäganden].

Mahamad Nasir Mahamud har under förhöret uppgett att det var ett missförstånd när polisen skrev så. Lamin Balajo sa bara "ljug inte mer".

Angående hans telefons positionering

När han tidigare under förhöret sa att han inte var på innergården vid Växhuset hade han missförstått frågan. Han tror att han var inne på innergården.

Det som framgår av rapporten om hans telefons positionering stämmer överens med hur han åkte till Trollbacksskolan

Filmerna i hans mobil

En del filmer har han fått via Snapchat, men en eller två filmer har han filmat själv.

Vapnen

Han har vänner som gör dåliga saker och den första gången han såg ett vapen tyckte han att det var spännande att ta bilder och filmer. Han tog då i ett vapen utan handskar. Han tog dock bara i vapnet i 10 sekunder och han har inte innehaft vapnen. Han visste inte ens var de låg.

Han har aldrig varit i ensam besittning av vapen.

Vapen 1

Det är en kille som heter Hussein som finns på stillbilderna från en film. Han tror att det var han (Mahamad) som filmade. Det är ingen annan som har tagit bilder eller filmat med hans telefon.

Han har ingen förklaring till varför Hussein har lagt vapnet i trappuppgången där hans (Mahamads) mamma bor.

Han har inte hört någon säga något om att hämta ett vapen. Målsäganden känner också Hussein och kan ha känt till var vapnet fanns.

När han filmade vapnet var han i Vallby centrum. Det var flera andra där och det var Hussein som höll i vapnet. Han tog bara snabbt på vapnet.

Hans DNA fanns även på väskan. Den hade han rört vid något annat tillfälle för att det fanns gräs i den.

Vapen 2

Han gjorde en film med texten "Under min kudde". Det är detta vapen som är med i den filmen. Då rörde han vid kolvplattorna på pistolen. Han minns inte om han spelade in filmen "Under min kudde" på Vallby eller på Pettersberg.

Han spelade inte in filmen på Pettersberg. Det är likadana lakan i lägenheten på Pettersbergsgatan som de som är på filmen, men det är vanliga lakan bland somalier. Han gjorde bara filmen på skoj. Han skickade den sedan via Snapchat.

Han tror att han såg vapnet i början av november och att han tog i det då.

Han tror att vapnet tillhör två killar som heter Zardar och Ali, men han är inte säker. Ali hade tagit med vapnet till det ställe där filmen spelades in.

Diverse

Han tog lustgas under hela kvällen.

Första gången han såg Robel var vid Växhuset. Robel och Lamin kom då tillsammans. Sedan åkte de. Robel träffade han sedan vid Trollbacksskolan. Då var alla där tillsammans. Lamin åkte med honom. Det är han säker på.

Karim Gagiev har huvudsakligen uppgett följande.

Den 2 december 2021 var han i skolan på förmiddagen med några klasskamrater som bestämde att de skulle träffas på kvällen och göra klart ett grupparbete. På vägen hem från skolan ringde han en person, som inte är part i målet, och frågade vad personen gjorde. Personen berättade då att han inte hade något för sig varefter han (Karim) frågade om han ville följa med ut och äta. Därefter åkte de till Max vid Viksäng och åt. Sedan var han på Vallby ett tag med några andra.

När han var på väg hem från Vallby till Pettersberg, omkring kl. 18.00, fick han ett samtal av en person som är tilltalad i målet som frågade honom vad han gjorde. Han svarade då att han var på väg hem, att han sedan skulle till skolan men att han kanske skulle komma ut senare. Precis efter att han hade lagt på telefonen, och fortfarande var i bilen, fick han ett samtal från Vittne A som frågade honom om han hade lustgas att sälja. På det svarade han ja. Vittne A frågade då om han kunde träffa honom varpå han (Karim) sa att han kunde det och frågade vart han skulle åka. Vittne A sa då att han skulle åka ner till stan vid bion.

Han kom upp till Pettersberg samtidigt som han lade på samtalet med Vittne A. Då tänkte han att han precis hade sagt till sin vän som också är tilltalad i målet att han skulle hem och ringde därför till honom och sa att han skulle vara ute en stund och att han kunde följa med om han ville. Han plockade därför upp vännen utanför honom, gick och hämtade två lustgastuber hemma och åkte mot stan. När han var på väg mot bion ringde han till Vittne A och frågade vart exakt han skulle åka. Vittne A svarade då att han skulle komma till platsen bakom Växhuset. Han svängde därför in till platsen bakom Växhuset. När han inte såg Vittne A där ringde han till Vittne A igen. Han svarade dock inte. Då ringde Vittne A upp honom. Då hade han (Karim) precis parkerat. Samtidigt som han parkerade såg han en kille i backspeglarna. Då gick han ut från bilen till killen som gick fram till hans bil. Han öppnade sedan baksätesdörren, tog

ut två lustgastuber och gav dem till Vittne A varefter Vittne A swishade pengar till honom.

I samband med detta satt det en person i baksätet på bilen, med bakhjulet öppet, som frågade vittne A om han visste var målsäganden var någonstans och sa att han skulle behöva prata med honom. Han (Karim) tänkte inte så mycket på det, men Vittne A sa att han kunde ringa upp honom åt killen. Då ringde Vittne A upp målsäganden, men han fick inget svar. Då frågade den personen som hade frågat Vittne A om han visste var målsäganden fanns Vittne A igen om han visste var han var någonstans varpå Vittne A svarade att han precis hade varit med honom och att han kunde ropa ner målsäganden om han följde med.

De gick därefter ut ur bilen och följde med Vittne A till innergården. De gick då inte in i, och sedan ut genom, den grind som åklagaren påstod sakframställningsvis. Åklagaren visade en grind från höger sida. De gick in genom grinden på vänster sida.

Sedan gick de upp till Vittne As lägenhet, men de gick aldrig in i lägenheten. När Vittne A hade öppnat dörren stod målsäganden där. En i sällskapet sa då "Kan du komma ut, vi skulle behöva prata med dig". Målsäganden följde då med ut. På vägen ut pratade målsäganden och andra, han vill inte säga vilka det var, på ett annat språk än svenska. När de gick ut mot grinden var grinden stängd och gick inte att öppna förutom av Vittne A. En av de tre gick därför ifrån och till Vittne A och bad honom öppna grinden. Därefter öppnade Vittne A grinden. I samband med det pratade målsäganden med en person i telefonen. Därefter gick de mot bilen. I samband med att de kom fram till bilen anslöt två personer. Direkt när de hade kommit blev målsäganden stel och det kändes som att det var något i luften. Målsäganden gick sedan ifrån och pratade med en av de två personer som anslöt. Han såg aldrig någon bil när de kom. Han (Karim) sa i samband med det att han var tvungen att åka hem. Eftersom han hade kommit dit med två andra personer kunde han dock inte bara lämna dem där. De sa också att de skulle följa med honom men att han skulle vänta. Han väntade därför i någon minut.

När de skulle sätta sig i bilen med nästan alla dörrar öppna hörde han målsäganden säga ”Kom till Pettersbergs centrum” i telefonen. De åkte därför mot Pettersberg. Eftersom han hade glömt att de skulle åka till Pettersbergs centrum åkte han dock till sin parkering och åkte till och med in på sin parkeringsplats som var längst in. Då sa en i bilen ”men bror vi skulle till Pettersbergs centrum”. Då vände han och åkte ut utan att stanna. När de var på vändplanen såg han några som de skulle vänta på. De stod därför still i några minuter. Under tiden pratade målsäganden i telefonen med samma person som han hade pratat med tidigare. På parkeringen ringde målsäganden även till en tjej som också är en bekant till honom. Han lärde känna henne under sommaren, men de har inte haft någon relation. Målsäganden frågade också honom om de kunde åka till tjejen. Han svarade då nej eftersom han inte hade någon tanke på att åka dit. I samband med att de senare åkte ut från parkeringen ringde även han (Karim) till henne och frågade vad det var som hon var inblandad i. Hon sa då att hon var på jobbet och inte kunde prata.

På väg till Pettersbergs centrum sa en i bilen, det kan ha varit målsäganden, till honom att det var en som skulle komma med pengar och att de därför var tvungna att åka till en avlägsen plats eftersom det inte skulle se bra ut om en person kom med mycket pengar dit där det var mycket folk. Eftersom han inte visste var det fanns en sådan plats körde de i ganska låg hastighet när de var vid Pettersbergs centrum eftersom tanken var att de skulle köra in där. De körde dock förbi och svängde upp mot ett villaområde. När de har kört en bit sa en person ”sväng in här, vi åker till skolan”. Utan att tänka efter svängde han då in på en cykelväg till skolan.

När de hade kommit till skolan anslöt ett par personer och när de gick ut ur bilen kände han att det var en stel stämning. Därefter gick de fram till skolan där de stod ett tag och väntade på att personen skulle komma. Då blev det även tjafsigt och målsäganden började få slag på sig. När det började att utdelas slag gick han till bilen. När han var vid bilen kunde han se när polisbilen körde in. Då gick han och talade om för de andra att polisen var där. Då försvann alla från platsen och han sprang därifrån.

Efter ett tag sprang han tillbaka mot innergården där han och några andra tilltalade bodde i vissa fall och tänkte att de nog skulle komma att träffas där. Det kom dock inte någon dit. Då gick han tillbaka till platsen där allt hade hänt.

I förhör med polisen sa han inte att målsäganden följde med till Pettersberg för att en kille skulle komma med pengar. Då sa han i stället att målsäganden skulle träffa en tjej. Det berodde på att han försökte berätta samtidigt som han inte ville berätta. Det var sant på så sätt att målsäganden frågade om skjuts till henne för att han skulle hämta pengar där. Hon bodde inte på Pettersberg.

Åklagaren har under förhöret uppgett att polisen antecknat att Karim Gagiev i förhör den 2 mars 2022 uppgav "[Målsäganden] skulle träffa en tjej och Karim skulle ändå till Pettersberg så därför kunde [målsäganden] åka med honom." Karim Gagiev har uppgett att det inte stämmer. Det var killen som målsäganden skulle träffa. Eftersom han inte hade med det att göra ville han dock inte berätta om killen.

Han träffade målsäganden på en fest den 1 december 2021, det vill säga dagen innan den aktuella händelsen. Målsäganden, som då var tillsammans med tjejen, köpte då en hel låda lustgas av honom vid studentlägenheterna på Vallby. Han har inte tidigare berättat om detta tillfälle. Skälet till att han inte har gjort det är att det har saknat betydelse. Det har han ansett trots att han har fått frågor om sina kontakter med målsäganden.

Han vet inte var överlämnandet av pengarna skulle ske. Det enda han vet är att de andra ville till Pettersbergs centrum eftersom de skulle träffa en person där. Han vill inte svara på vilka de andra var, men målsäganden var en av dem.

De lämnade parkeringen för att köra mot Pettersbergs centrum men precis när han skulle svänga in till Pettersbergs centrum sa en i bilen att han skulle köra till en mer avlägsen plats eftersom en kille skulle komma med pengar och det inte skulle se bra ut om folk skulle ske. Då körde han som de ville. När de kom vid skolan sa en person "Vi kör till skolan". Då körde han in där.

Pengarna kunde inte lämnas över i hans bil eftersom han inte hade något med detta att göra. Han skulle också till skolan. Dessförinnan skulle han hem och hämta skoldatorn. Eftersom det fortfarande var hans vänner tyckte han dock att han kunde köra dem eftersom det inte var så långt att köra till Pettersbergs centrum.

Telefonen

Han tror att han hade haft sin telefon i ungefär en månad. Han fick låna den av en vän som han kände ganska väl eftersom hans egen telefon hade tagits i beslag. Han hade den dock inte hela tiden. Ibland behövde hans vän den. Då fick hans vän tillbaka den. Men det var mest han som hade den.

Han behövde nästan bara telefonen för sociala medier. När han sålde lustgas kunde de utöver att ringa till telefonen nå honom via sociala medier. Han blev någon gång uppringd av sådana som ville köpa narkotika. Han minns dock inte när.

Åklagaren har under förhöret med Karim Gagiev redogjort för att det av en sammanställning av telefonkontakter framgår att det den 2 december 2021 var ganska många kontaktförsök mellan den telefon som Karim Gagiev använde och den telefon som var kopplad till Ahmed Nasir Mahamuds telefon med början kl. 19.19. Karim Gagiev har uppgett att kontakterna var när han åkte för att plocka upp Ahmed Nasir Mahamud. Han vill inte svara på om det var någon mer i bilen då och om Mahamad var med i bilen då. Han vill inte heller svara på om Ahmed Nasir Mahamud sedan åkte med till Västerås centrum och Växhuset.

Efter händelsen försökte han och Ahmed att nå varandra. Han minns inte vem av den som försökte nå den andre men det måste ha varit i anledning av att han försökte kontakta de andra efter att han hade fått för sig att de skulle träffas på innergården och det inte var någon annan där. Han vill inte svara på om Ahmed hade varit med om händelsen.

Han vet inte hur killen som skulle komma med pengarna skulle kunna hitta till den avlägsna platsen som inte var bestämd eftersom han inte hade någon kontakt med den killen.

Samtliga tilltalade, förutom en person, var närvarande vid Trollbacksskolan.

När de gick från lägenheten var de fyra personer som gick från lägenheten till bilen. Han vill inte svara på om det var fyra personer som sedan satte sig i bilen. Det kan dock stämma att det var fyra personer. De personer som åkte med honom från Pettersberg var även med honom när de åkte till Pettersberg igen. Han vill inte svara på om det var samma personer som åkte med till Trollbacksskolan.

Lamin Balajo har huvudsakligen uppgett följande.

Lamin Balajos egen sammanfattning som inledningsanförande vid förhöret

Han har inte försökt råna målsäganden och han har definitivt inte kidnappat honom. Han trodde att målsäganden träffade honom frivilligt när de skulle diskutera en skuld som målsäganden hade till honom. Han tvingande inte ut målsäganden ur lägenheten som han var i. Han satt inte i samma bil som målsäganden under den aktuella dagen och han slog honom inte heller i bilen. När han kom fram till förskolan var målsäganden redan där och han var normal. Han såg inget som tydde på att målsäganden var där mot sin vilja. När de var på plats vid förskolan diskuterade de skulden som målsäganden hade till honom. När han och målsäganden diskuterade skulden kom det fram att målsäganden hade använt pengarna som han egentligen skulle lämna tillbaka till honom till att betala en skuld till en annan person. Det gjorde att han kände sig väldigt lurad och besviken på honom och han blev väldigt upprörd och arg. Det ledde till att han slog målsäganden.

Han har känt målsäganden i ungefär fyra år. Målsäganden bodde på Bäckby 2020 -2021 och då umgicks de nästan jämt.

Han hade lånat ut 34 000 kr till målsäganden som hade problem. Eftersom de var vänner ville han hjälpa honom. Målsäganden behövde låna pengar för att han hade skulder till folk. Han vet inte vad det var för skulder. Han frågade honom vad det var för skulder men minns inte om han fick något svar.

Åklagaren har under förhöret uppgett att polisen antecknat att Lamin Balajo i förhör den 24 februari 2022 uppgav följande.

Har [målsäganden] någon skuld till dig?
Nej.”

Lamin Balajo har uppgett att han sa så för att han inte ville berätta om det för poliserna där och då. Han ville vänta med till tingsrätten eftersom målsäganden då inte skulle kunna hitta på saker som inte var sanna.

Han åkte bil till Växhuset för att prata med målsäganden. I bilen befann sig då han, Robel och ytterligare en som körde bilen.

Han visste att målsäganden skulle vara vid Växhuset eftersom han hade frågat en person som kände målsäganden väl om han visste var målsäganden var eftersom målsäganden hade slutat svara honom. Personen är tilltalad i målet, men han vill inte berätta vem det är. Det var inte Robel, Karim eller Ahmed. Han har ingen kommentar till om det var Mahamad. Han svarar dock inte nej.

När de kom till platsen vid Växhuset stod målsäganden med tre personer vid en bil. De pratade och tog lustgas. Han såg ingen annan där.

När målsäganden såg honom kom målsäganden fram till honom och ville hälsa på honom. Han (Lamin) ville dock inte hälsa på honom. Då sa målsäganden ”Bror, det är inte som du tror. Jag har lagt dem hos en vän”.

Målsäganden skulle egentligen ha lämnat tillbaka pengarna till honom tre dagar tidigare. Målsäganden ringde därför till sin vän som skulle komma till Pettersberg. Han visste då inte att det var en kille som han (Lamin) också kände.

Målsäganden ringde sin vän och han (Lamin) förklarade för vännen hur situationen var mellan honom och målsäganden. Målsäganden frågade vännen hur de skulle träffas varefter de bestämde att träffas på Pettersberg. Målsäganden gick sedan och satte sig i bilen med telefonen vid örat.

De som målsäganden stod med satte sig i eller var redan i bilen med målsäganden för att de skulle åka till Pettersberg.

De skulle åka med Karim till Pettersberg eftersom Karim bor på Pettersberg och målsäganden frågade honom om skjuts. Målsäganden kunde ha åkt med honom men han ville inte sitta med målsäganden eller prata med målsäganden. Han ville bara ha tillbaka sina pengar och åka därifrån och inte ha något med målsäganden att göra.

Han visste inte vart på Pettersberg de skulle åka. Först följde han efter dem, men de åkte lite snabbare. Då ringde han till den vän som hade ringt dit honom från början och frågade vart de hade tagit vägen. Då sa vännen en adress som han skrev in på GPS:en varefter han åkte dit. Det är parkeringen som det har visats bilder på under huvudförhandlingen.

Han vet inte varför pengarna skulle betalas på Pettersberg, men killen tyckte väl att de skulle träffas där. Det spelade honom (Lamin) inte någon roll var de skulle träffas. Killen var en kille från Enköping som befann sig i Västerås men som inte ville berätta var i Västerås han var. De bestämde därför att de skulle träffas på Pettersberg.

På parkeringen på Pettersberg hände inte mycket. Han (Lamin) påpekade för målsäganden att det inte var hela skulden varpå målsäganden svarade att han hade lagt

dem hos en tjej. De var då utanför bilarna och han tror att det var någon mer än målsäganden som var utanför den bil som målsäganden hade åkt i. Han tror att den personen tog lustgas.

Skulden var på 34 000 kr, och målsäganden hade sagt att han hade lagt 26 000 kr hos killen från Enköping. När målsäganden pratade med killen sa han ”Bror, jag vill ha de här 26 000 kr jag gav till dig. Jag behöver dem tillbaka.” Sedan behövdes det ytterligare 8 000 kr som målsäganden hade lagt hos en tjej som målsäganden hade varit hos någon dag tidigare. Det fick han veta på parkeringen när målsäganden berättade om det.

Han hade lånat ut pengarna tidigt i november 2021.

Målsäganden skulle egentligen ha kommit till honom måndagen innan. Den dagen sa målsäganden att han hade pengarna men målsäganden lurade honom. Det förstod han (Lamin) inte förrän han frågade den tjej som målsäganden bodde hos om var han var och hon berättade att han hade tagit alla sina saker och dragit. Målsäganden visste att han litade på honom.

När målsäganden fick lånet sa han att han skulle kunna betala tillbaka den specifika dagen som var måndagen innan den aktuella händelsen på torsdagen. Det avtalade om det redan när han fick låna pengarna.

Han betalade pengarna, 34 000 kr, i kontanter till målsäganden. Han hade själv fått dem genom att sälja lustgas.

Sedan skulle han träffa killen på Pettersbergs centrum och när de andra åkte så åkte han bakom dem. Han såg att de åkte förbi Pettersbergs centrum och sedan till höger på en liten väg. Han sa då till personen som körde att han skulle köra in där. Föraren sa då att han inte fick det och att han kunde promenera in dit. Då promenerade han in dit och såg målsäganden vid dagiset.

Det var bara han och killen som körde i bilen när de åkte från parkeringen. Han vet inte vart Robel hade tagit vägen. Killen väntade inte på Robel.

Åklagaren har under förhöret redogjort för att Lamin Balajos telefon enligt den operativa analysen parkopplade med Mahamad Nasir Mahamuds telefon kl. 20.02.01, att Lamin Balajos telefon kl. 19.56 hade rört sig mot centrum och att Mahamad Nasir Mahamuds telefon kl. 20.07 kopplade upp sig mot Pettersberg 90 grader och ställt frågan när parkopplingen ägde rum. Lamin Balajo har uppgett att parkopplingen måste ha skett bakom Växhuset. Sedan ringde han till Mahamad för att veta exakta adressen till parkeringen när de hade åkt i väg.

När han sedan kom till skolan var målsäganden redan där och talade i telefonen med sin vän som han också kände även om han från början inte visste att det var han. Vännen förklarade då vad målsäganden hade gjort i stället i stället för att betala till honom (Lamin). Målsäganden hade betalat en annan skuld till vännen.

Målsäganden hade på högtalaren när han pratade med killen och han (Lamin) frågade om killen skulle komma. Killen sa att han skulle vara där om fem minuter och att de skulle prata när han var där. Då sa han (Lamin) att han ville få det förklarat för sig med en gång vad det var som hade hänt. Då berättade killen att målsäganden hade betalat. Då blev han (Lamin) ännu argare än han redan var.

Att målsäganden ljög för honom så rakt ledde till att han slog målsäganden. Han slog då målsäganden med knytnäven i ansiktet flera gånger. Sedan kom Mahamad och avbröt.

Han tjafsade med målsäganden vid parkeringen på Pettersbergsgatan och det fortsatte även vid skolan. Det var bara de två som tjafsade. Allt var mellan målsäganden och honom.

Han vet inte vad som hände med målsäganden när han fick slagen och han minns inte om målsäganden fick några skador av slagen. På bilderna efteråt har han dock sett att målsäganden fått skador. Han minns bara att Mahamad stoppade honom och att han då slutade. Han slutade eftersom Mahamad sa att han ändå skulle få sina pengar och

därför inte behövde bråka mer. Han skulle också träffa killen som skulle komma till Pettersbergs centrum.

Sedan gick han och Mahamad iväg eftersom han (Lamin) skulle träffa killen i Pettersbergs centrum. Efter att Mahamad hade stoppat honom kom de överens om att Mohamed skulle följa med till Pettersbergs centrum så att han (Lamin) inte skulle bråka.

Han hörde inte någon säga att de i stället för att åka till Pettersbergs centrum skulle åka till en avlägsen plats eftersom han inte satt i Karims bil. Han tyckte inte att det var konstigt att platsen för återbetalning ändrades. Han följde bara efter. Han tyckte dock att det var lite konstigt eftersom han inte kände igen området. Han kan inte minnas att han försökte få kontakt med någon i den andra bilen för att fråga, men han kan ha ringt målsäganden.

De kom aldrig till Pettersbergs centrum. Mahamad fick något samtal som ledde till att han började att springa. Då följde han efter honom. Sedan hamnade de på Djäkneberget. Då ringde han till killen som skulle komma och killen kom sedan till Djäkneberget. Då frågade han killen hur det kunde komma sig att målsäganden var skyldig honom pengar. Då visade killen honom sin telefon med listor över narkotikaskulder där målsägandens namn stod med. Killen berättade också att målsäganden hade sagt att han hade lurat en snorunge.

Sedan sa han till killen att han skulle ha tillbaka sina pengar. Till slut insåg killen vad målsäganden hade gjort och lämnade tillbaka pengarna. Killen kom tillsammans med en vän och vännen lämnade tillbaka pengarna, 26 000 kr. De åkte mot Malmabergshållet och hämtade pengarna. De som då var i bilen var killen, hans vän, Mahamad och han. Han var i bilen när han fick tillbaka pengarna i kontanter. Sedan skjutsade han honom till Bäckby och släppte av honom där. De åkte runt lite också och han visade sin bil.

Han fick aldrig tillbaka de 8 000 kr som fattades. Det fick han veta på parkeringen. Han fick då också veta att pengarna fanns hos tjejen. Det berättade målsäganden.

Han berättade från början inte att han lämnade Bäckby den aktuella dagen. Han berättade att han var på Bäckby hela dagen och att han var på en födelsedagsfest på kvällen. Han var på festen, men han gick därifrån och kom tillbaka till festen. Det berättade han inte heller för polisen. Han sa också till polisen att han inte hade åkt bil den aktuella dagen, men han syftade då på Karims bil.

Åklagaren har under förhöret uppgett att polisen antecknat att Lamin Balajo i förhör den 13 januari 2022 uppgav följande. ”Lamin förtydligar att han var i Bäckby under hela den aktuella dagen och åker då ingen bil.” Lamin Balajo har uppgett att om det står så sa han så. Han menade dock att han aldrig åkte i Karims bil.

Åklagaren har under förhöret uppgett att polisen antecknat att Lamin Balajo i förhör den 13 januari 2022 uppgav följande ”Förhørsledaren frågar igen om Lamin har rört sig på något annat ställe än Bäckby den aktuella dagen, någon annan del av Västerås eller någon annanstans. Han svarar nej.” Lamin Balajo har uppgett att det är korrekt att han fick den frågan och svarade så. Han ville inte berätta om händelsen.

Åklagaren har under förhöret uppgett att polisen antecknat att Lamin Balajo i förhör den 13 januari 2021 uppgav följande ”När det kommer till födelsedagsfesten säger Lamin att han aldrig lämnar den förrän vid 24-tiden när han går hem ensam”. Lamin Balajo har uppgett att han sa så till polisen. Han hoppades att personerna på festen skulle täcka upp för honom. Han hade varit där så det hade funnits viss sanning i deras uppgifter om de hade berättat att han hade varit där.

Telefoner m.m.

Han har skrivit meddelanden på Snapchat där han har försökt nå målsäganden. På Snapchat heter han LB och Laminz 99. Han hade flera telefonnummer. Ett gammalt nummer slutade på 4607. Till det kontot hade han kopplat Swish. Han använde inte det numret så mycket i december 2021. Han använde det dock för att ringa kontakter som han inte hade i den andra telefonen. Han minns inte om han gjorde det i december 2021. Det nya telefonnumret slutade på 2920.

Åklagaren har under förhöret med Lamin Balajo redogjort för att Lamin Balajo, tel 4607, enligt en sammanställning av telefonkontakter sökte Abdirahman Mahamud Mohamed, tel 8064 den 2 december 2021. Lamin Balajo har uppgett att han inte minns varför han sökte Abdirahman Mahamud Mohamed.

Åklagaren har under förhöret med Lamin Balajo redogjort för att enligt en sammanställning om kontakter och kontaktförsök via Snapchat ur Mahamud Nasir Mahamads telefon Lamin Balajos telefon den 2 december 2021 sökte kontakt med Mahamad Nasir Mahamud kl. 20.07, att samtalet besvarades och att ett 10 sekunders samtal därefter ägde rum. Hon har vidare redogjort för att det var flera samtal med början strax efter kl. 17 och frågat vad de pratade om. Lamin Balajo har uppgett att han inte kan minnas alla samtal. Han minns att han ringde kl. 20.07 för att fråga efter vägen. Övriga samtal minns han inte.

Han tror att han för den person som berättade för honom att målsäganden befann sig vid Växhuset hade berättat hur situationen var, eftersom de kände varandra. Han hade tidigare frågat om målsäganden. Han tror att personen berättade för honom att han skulle kunna få träffa målsäganden om han kom till Växhuset. Annars hade han inte vetat om det. Ungefär 15 - 20 min senare var han där.

Vad som hände på måndagen när målsäganden skulle betala skulden

De hade bestämt att de skulle träffas när målsäganden ringde till honom och sa ”kommer, nu, nu, nu, min lur kommer att dö”. När han gick för att träffa målsäganden var han dock inte där och hans telefon var avstängd. Sedan fick han inte tag i målsäganden mer. Han tyckte då att han hade blivit lurad.

Han och målsäganden skulle träffas på Adolf Zehelius gata på Bäckby. Han hade skickat adressen till målsäganden. De skulle träffas på kvällen och han skickade adressen på Snapchat strax innan de skulle träffas på måndagen.

Han försökte den 2 december 2021 få tag i målsäganden genom en annan person som han känner. Han fick då svaret att den andra personen hade släppt av målsäganden på stan.

Han tror att målsäganden vill ha skyddat identitet för att han är skyldig andra personer pengar.

Han lånade ut 34 000 kr till målsäganden trots att målsäganden hade skulder för att de var vänner.

Robel Teklu har huvudsakligen uppgett följande.

Han erkänner misshandel av normalgraden. Han sparkade målsäganden mot underkroppen vid Trollbackskolan. Han hade åkt dit i en bil från parkeringen bakom Växhuset.

Han åkte till Växhuset med Lamin. När de kom dit såg de målsäganden tillsammans med tre andra personer. Det var ingen dålig stämning. De hade roligt, skrattade, hade ballonger och rökte cigaretter. Sedan hörde han målsäganden fråga Karim om skjuts till Pettersberg.

Han vill inte uttala sig om varför Lamin åkte till Växhuset, men han (Robel) åkte dit för att träffa vänner. Han skulle träffa målsäganden som han är vän med sedan två till tre år. Han träffade målsäganden första gången 2019 på en fest på Malmaberg. Han vill inte prata om hur han visste att målsäganden skulle vara vid Växhuset, men han visste att han skulle vara där.

Stämningen var väldigt bra hela tiden som de var vid Växhuset.

Sedan åkte de till Pettersberg. Han åkte i en annan bil än målsäganden. I bilen fanns också Lamin och en person som körde som inte är part i målet. Det var samma personer som han hade kommit med till Växhuset och Lamin åkte aldrig med någon annan bil.

När de kom till Pettersberg åkte de till en parkering och det kan stämma att parkeringen låg vid Pettersbergsvägen 25 A. På parkeringen var de inte länge och den ena bilen åkte kort efter till skolan. Han promenerade sedan till skolan från parkeringen. Eftersom han inte hittade på Pettersberg gick han vilse och det tog ungefär 10 minuter. Hans vänner åkte bil dit, men han ville inte åka bil.

Han sa till den person som körde den bil som han hade kommit med att han skulle vänta på parkeringen. Han vill inte prata om ifall det var någon mer än Lamin i bilen.

De skulle chilla vid Trollbacksskolan. De skulle som vanligt röka på, ballonga och liknande. De skulle ske vid skolan eftersom det var mindre folk som såg där och man då kunde röka hur mycket man ville. Han hörde inte någon prata om pengar eller att någon var skyldig någon pengar.

När han kom till Trollbacksskolan, 10 – 15 minuter efter de andra, var det redan tjafset. Han vet inte vad tjafset handlade om men målsäganden var inblandad i tjafset.

Han blev sedan inblandad i tjafset. Han såg målsäganden tjafsa med några av hans vänner. Han visste inte vad tjafset handlade om men eftersom målsäganden inte var lika bra vän som de andra valde han vännernas sida. Det viktiga är hans vänner och han står alltid på sina vänners sida.

Han sparkade på målsäganden för att han kände för det. De var på skolgården men han minns inte var på skolgården det var. Sparken var en sidospark. Han vet inte var på kroppen han träffade målsäganden, men om han hade träffat honom i huvudet hade han kommit ihåg det. Målsäganden hade då redan skador. Han blödde och hade skadorna som finns på bilderna i målet. Han vill dock inte gå in på hur målsäganden hade fått skadorna.

Målsäganden stod upp när han sparkade på honom. Han var i vart fall inte nere på golvet.

Åklagaren har under förhöret redogjort för att målsägandens blod fanns på vänster ben fram i knähöjd och på vänster sko enligt den tekniska bevisningen. Robel Teklu har uppgett att han sparkade med höger ben och vet inte hur målsägandens blod kunde hamna på hans vänster ben fram i knähöjd och på vänster sko. Hans sparkade bara målsäganden en gång.

Åklagaren har under förhöret med Robel Teklu redogjort för var hans DNA topsats på skolgården. Robel Teklu har uppgett att han var där. Han kan ha spottat, men han spottade inte på målsäganden. Han minns inte om det var någon annan som spottade på målsäganden.

I förhören med polisen ville han inte svara på frågor. Han ville ta det i tingsrätten eftersom han inte hade någon tillit till polisen och det känns tryggare och säkrare i tingsrätten.

Han vill inte berätta hur han och Ahmed hade träffats innan de greps tillsammans.

Ahmed Nasir Mahamud har huvudsakligen uppgett följande.

Han hade ingen egen bostad vid den aktuella tidpunkten men bodde hos en vän.

Natten till den 2 december 2021 hade han sovit hos en vän som inte är part i målet. Han vaknade vid 13-14-tiden och gick då hem till sin mor för att äta. Därefter gick han till stan för att träna. När han var på stan ringde hans vän Nasrawi Gebrewelid till honom. När han berättade för Nasrawi Gebrewelid att han skulle träna på stan sa Nasrawi Gebrewelid att de kunde träna tillsammans i Stenby i stället.

Sedan ringde han en annan vän som befann sig bakom Växhuset och frågade om vännen kunde skjutsa honom till Pettersberg. Därefter gick han till Växhuset. När han kom till Växhuset var målsäganden och några andra personer där. Han fick sedan skjuts från Växhuset till parkeringen vid Pettersbergsbergsvägen 25 av den person som han hade ringt. Därefter gick han till en plats bakom Ansgarskyrkan där han greps av polisen. Där skulle han träffa Nasrawi Gebrewelid.

Han greps tillsammans med Robel. Han har inga kommenterar avseende varför han träffade Robel eller när.

Åklagaren har under förhöret med Ahmed Nasir Mahamud redogjort för att hans kläder och skor har undersökts av polisen och att det av det tekniska protokollet framgår att resultaten talar extremt starkt för att blodet/DNA:t på kläder och skor kommer från målsäganden, grad + 4. Ahmed Nasir Mahamud har uppgett att målsäganden fick låna hans jacka på en efterfest på Vallby helgen innan han greps och att målsäganden blödde näsblod när han kom tillbaka efter några minuter. Målsägandens jacka hade blivit stulen samma helg och målsäganden skulle gå ner och hämta något. Skorna låg i hallen så det kan ha runnit blod även på skorna. Det var inte samma fest som Karim har berättat om och Karim var inte där.

Han vill inte kommentera Karims uppgift att Karim skjutsade bland annat honom. Han vill inte heller kommentera om han träffade Karim och Mahamad den aktuella dagen.

Vapnen

Han hade ingen kännedom om pistolen som hittades ovanför en takplatta.

Det var inte så att målsäganden berättade för polisen var vapnet låg. Polisen talade om för målsäganden var vapnet låg och lade orden i målsägandens mun. Han har läst hela förundersökningen och det framgår av förundersökningen. Om målsäganden hade vetat var vapnet fanns skulle målsäganden dessutom ha sagt det första dagen.

Den telefon som polisen tog i beslag av honom var en lånetelefon som han hade fått av en vän eftersom hans telefon hade tagits i beslag.

Det är inte han som han som har filmat filmen där det ligger diverse påsar med vitt pulver. Den måste ha funnits i telefonen när han fick låna den. Detsamma gäller en film där en person visar upp ett vapen. Han hade inte sett filmerna.

Han har inte så mycket kontakt med Mahamad som jobbar mycket.

Samtalslistor m.m.

Åklagaren har under förhöret redogjort för att det av utredningen framgår att Ahmed Nasir Mahamud den 2 december 2021 fick ett inkommande samtal från Nazrawi Gebrewelid kl. 16.23, att han kl. 18.26 fick ett samtal via Snapchat från Mahamad Nasir Mahamud, att han kl. 18.43 fick ytterligare ett snapchat-samtal, att det därefter eventuellt var något samtal från Nazrawi Gebrewelid som besvarades, att han ringde ett samtal till Karim kl. 19.17 som varade en dryg minut och att Karim Gagiev sedan ringde tillbaka till honom kl. 19.25 och frågade vad det pratades om vid det sista samtalet. Ahmed Nasir Mahamud har uppgett att han och Karim Gagiev pratade ”om allt” och att det inte handlade om att Karim Gagiev skulle ge honom skjuts från stan eller från Pettersberg.

Åklagaren har under förhöret redogjort för att det framgår att Ahmed Nasir Mahamud den 2 december 2021 hade ett samtal med Karim Gagiev kl. 19.36, ett mycket kort samtal, 2 sekunder, med Karim Gagiev kl. 20.27 och ett missat samtal från Karim Gagiev kl. 20.37. Åklagaren har frågat vad kontakterna gällde. Ahmed Nasir Mahamud har uppgett att han och Karim Gagiev ofta brukade prata och att de också kan ha haft kontakt senare på kvällen.

Åklagaren har under förhöret med Ahmed Nasir Mahamud föredragit att det av telefonanalyser framgår att Ahmed Nasir sökte målsäganden två gånger den 28 november 2021 och åtminstone en gång den 2 december 2021 från ett telefonnummer som slutar på 9885. Ahmed Nasir Mahamud har uppgett att det är hans telefonnummer. På morgonen den 28 november 2021 ringde han till målsäganden för att någon skulle öppna dörren. Målsäganden kom sedan och öppnade dörren. Efter att åklagaren uppgett att det var missade samtal har Ahmed Nasir Mahamud uppgett att han vet att de hade kontakt den dagen och att de måste ha haft fler samtal. Det missade samtalet den 2 december 2021 kl. 19.15 var ett samtal som han ringde för att höra om det skulle bli någon fest till helgen. Han har först nu – i anledning av kompletterande frågor från åklagaren - och inte tidigare berättat om det samtalet eftersom de bara var ett missat samtal.

Abdirahman Mahamud Mohamed har huvudsakligen uppgett följande.

Han känner inte målsäganden och visste inte ens vem han var.

Han lider av dåligt minne.

Han var inte närvarande vid den i målet aktuella händelsen den 2 december 2021. Han minns inte exakt vad han gjorde den dagen eftersom det inte var någon speciell dag, men hans rutiner såg förra året ut enligt följande. Efter att han hade vaknat gick han till skolan där han började kl. 8.00 och slutade vid 15-tiden. Då gick han hem och vilade i en timma och efter att ha ätit lunch rökte han gräs för att lugna ner sina tankar. Det gjorde han vid Trollbacksskolan. Sedan gick han hem och spelade lite varefter han frågade sin mamma om hon behövde något på Ica eller något annat ställe. Därefter läste han. Efter det sov han. Ibland gick han också ut och åt middag på stan. Han rökte bara omkring kl. 16 och 17.

Om telefonkontakter m.m.

Han brukar låta andra personer använda hans telefon när de behöver ringa.

Han brukar ringa till Mahamad. Till exempel om tjejer när ska de fixa en fest. De bjuder också varandra på jointar och Mahamad bjuder på lustgas. Mahamad brukar också ge bra råd och prata om fotboll.

Åklagaren har under förhöret uppgett att det av en bilaga till den operativa analysen framgår att Abdirahman Mahamud Mohameds telefon sökte kontakt med målsäganden vid tre tillfällen den 2 december 2021 och att alla dessa kontakter togs eller försökte tas kl. 14.55 och frågat om han har några tankar kring detta. Abdirahman Mahamud Mohamed har uppgett att han har glömt att nämna att telefonen även tidigare har sökt målsäganden och att det kan ha varit hans lillebror som har sökt målsäganden. Efter att åklagaren har upplyst Abdirahman Mahamud Mohamed om att hans bror var frihetsberövad den 2 december 2021 och att det därför inte kan ha varit hans bror som använde telefonen den dagen har Abdirahman Mahamud Mohamed instämt i det.

Åklagaren har under förhöret uppgett att Lamin Balajos nummer ringde till Abdirahman Mahamud Mohameds nummer nio gånger mellan kl. 19.12 och 19.16 den 2 december 2021 och fått svar det sista tillfället och frågat om han har några tankar kring detta. Abdirahman Mahamud Mohamed har uppgett att han brukar få många samtal från folk som han inte känner. Ibland svarar han och frågar vem det är. Efter att åklagaren föredragits att det ringts tillbaka till Lamin Balajo från hans telefon utan att samtalet besvarats har han uppgett att han inte minns så bra.

Vittne A har huvudsakligen uppgett följande.

Förhör den 10 december 2021

Målsäganden var hemma hos honom när målsäganden sa att han behövde köpa lustgas och bad honom att ringa och köpa lustgas från hans (vittne As) mobiltelefon. Han fick även pengar av målsäganden för att gå ut och köpa. Målsäganden sa även att om någon frågade vad han skulle ha lustgasen till skulle han säga att han skulle ha den till tjejer. Sedan kom de som sålde lustgas till en plats bakom Växhuset efter att de per telefon hade bestämt att de skulle träffas där. De kom i en svart bil.

Han vet inte vilka det var som han köpte lustgas av, men det var en vit och två svarta killar. Den vita killen körde bilen. På platsen pratade de inte så mycket. Sedan frågade de om han kände målsäganden. Då sa han först att han inte visste vem målsäganden var, men när de hade sagt till honom att de visste att målsäganden var hos honom och att han (Vittne A) skulle få problem frågade han vad de ville målsäganden.

Därefter gick han tillsammans med de tre killarna hem till honom där målsäganden befann sig. Killarna pratade svenska med varandra, men två av dem pratade även på ett annat språk.

När de kom till lägenheten öppnade han dörren. Sedan kom målsäganden ut utan att någon annan än han (Vittne A) gick in i lägenheten. Målsäganden reagerade då på ett sådant sätt som man gör när man inte vill träffa någon. När de hade pratat i två till tre sekunder gick målsäganden och killarna ner. Han tror att de fick med sig målsäganden mot målsägandens vilja. En person tog någon typ av grepp på målsäganden.

Han tittade sedan ut genom fönstret och kunde se hur killarna gick med målsäganden till bilen. Sedan kom det ytterligare personer till bilen. Han tror att de kom med bil. Sedan blev det lite bråk och en av killarna sparkade målsäganden så att målsäganden ramlade på marken. Han vet inte om de var tre eller fyra personer utöver målsäganden

när de sparkade målsäganden. Sedan gick målsäganden in i bilen. Han fick en känsla av att målsäganden inte gick in i bilen frivilligt.

Sedan, han vet inte efter hur lång tid men kanske 30 minuter eller en timme, och senare på kvällen ringde målsäganden till honom. Han vet inte varför målsäganden ringde honom då. Målsäganden lade dock snabbt på.

Han hade talat med målsäganden dagen innan.

Kompletterande förhör vid huvudförhandlingen

Det finns inget som blev fel som han vill rätta från förhöret. Det finns inte heller något som han vill lägga till.

Han hade efter händelsen kontakt med målsäganden för att få veta om något hade hänt. Efter händelsen men innan andra förhöret den 10 december 2021 hade han kontakt med målsäganden på Snapchat och FaceTime två eller tre gånger. Målsäganden berättade då för honom om vad som hade hänt.

I första förhöret sa han inte sanningen eftersom han trodde att det var grannar eller liknande som hade anmält honom. Han hoppades att målsäganden och de som hämtade honom hade blivit vänner igen. Det var inte hans grej. Han ville inte blandas in och få problem. Sedan fick han på internet veta att det hade blivit ett problem. Då ville han säga sanningen.

Skälet till att han skulle ringa och beställa lustgas var att målsägandens telefon inte fungerade. På plats ville grabbarna också prata med honom men eftersom han visste att målsägandens telefon inte fungerade kunde han inte ringa till målsäganden. Därför sa han åt grabbarna att följa med honom.

När han ringde för att beställa lustgas slog målsäganden numret han skulle ringa på mobilen. Han vet inte hur målsäganden fick fram telefonnumret. Det var han (vittne A) som pratade. Han vet inte varför målsäganden inte pratade själv. Han vet inte heller varför målsäganden bad honom att gå ut och hämta lustgasen, men han gav honom pengar och bad honom hämta lustgasen. Han vet vidare inte varför han skulle säga att han skulle köpa åt tjejer om någon frågade.

Det var tre eller fyra personer som pushade eller sparkade målsäganden.

När de gick ner pratade de som vanligt.

Vittne B har huvudsakligen uppgett följande.

Från sin balkong på åttonde våningen har hon utsikt över en skola på Pettersberg.

Hon gick ut på sin balkong sent på kvällen för att röka en cigarett och när hon stod på balkongen såg hon en bil komma in och parkera på kortsidan av skolan. I samband med att bilen körde in och parkerade gick en sensorlampa på. Hon kunde sedan se hur förardörren öppnades och att föraren gick ut från förarplatsen. Även en annan person, som hade suttit antingen fram på passagerarplatsen eller där bak, kom ut. Föraren öppnade därefter dörren för en tredje person och föraren och den andra personen slet tillsammans ut personen ur bilen. Personen gick inte ut ur bilen självmant.

Sedan började de att slå på personen som hade dragits ut ur baksätet. Slagen var som att de pucklade på honom. Om det var knytnävsslag vet hon inte, men det var slag mot kroppen. Hon såg tre personer som slog en fjärde. Samtliga personer som stod där var inblandade och hon kunde inte se att någon var mindre inblandad än någon annan. Personen som blev slagen gjorde inte något mot någon annan såvitt hon kunde uppfatta.

Hon vet inte om den tredje personen som slog kom ut ur bilen eller om han kom dit på något annat sätt.

Hon hörde mansröster, men hon hörde inte vad de sa. De röster hon hörde var aggressiva.

Det första hon gjorde var att ropa för att skrämma personerna och få dem att sluta. Efter att hon hade skrikit till rörde de sig mot väggen på kortsidan av skolan några meter längre bort. Då kunde hon inte längre se dem. Först stod de bredvid bilen där hon hade klar sikt och kunde se vad de gjorde. De gick aldrig tillbaka in i bilen som stod kvar. Efter att hon hade skrikit till ringde hon polisen och några minuter senare var polisen på plats.

Utan sensorn hade hon inte kunnat se något utöver bilen. Sensorn var som ett strålkastarljus som gav väldigt bra sikt. Det fanns gatlyktor men de var en bit bort. Om en person hade kommit gående skulle hon därför ha kunnat missa det.

Hon såg bara en bil. Innan bärgningsbilen kom var det inte någon som gick tillbaka till bilen.

Det gick max en minut innan hon skrek till och bara sekunder därefter förflyttade de sig så att hon inte längre kunde se. Sedan tog det några minuter innan polisen var på plats. Då pratade hon fortfarande med 112-operatören som i sin tur pratade med polisen.

Hon kunde efter ett tag se en kille komma springande mot polisbilen precis nedanför hennes hus. Då sa hon till 112-operatören att det kom en kille springande från skolan mot polisen. Sedan gick polisen ut och tog över. Han kunde inte se någon annan som sprang från skolan.

Det brukar inte vara någon aktivitet vid skolan vid denna tid på dygnet. Det kan vara folk som är ute och går med sina hundar. Det är inte en plats där någon hänger på kvällstid. Hon har aldrig sett några stå och prata eller hänga vid skolan. Att det kom en bil var det som fick henne att reagera.

Personerna var mörklädda. I övrigt vet hon inte hur de såg ut.

Anders Präst har huvudsakligen uppgett följande.

Han och en kollega hade den 2 december 2021 fått uppgifter om att det skulle finnas ett vapen i trapphuset på Pettersbergsgatan 25 A. Vapnet skulle ligga ovanpå takplattor en halvtrappa ner från entréplan. Informationen kom från en person som var på lasarettet. Den personen hade lämnat informationen i ett förhör till kollegor som hade fört informationen vidare. På väg ut fick han denna information från kollegan. När de hade kommit dit kunde de ganska snabbt se en väska och något som liknade ett vapen. Efter att ha plockat bort väskan konstaterade de att det var en pistol med magasin i och med ammunition i magasinet. De tittade noga och han är säker på att detta var det enda vapen som fanns där. Det vapen som hittades där dagen därpå kan inte ha legat där när de var där. Det kan helt uteslutas. Han vet var det vapnet anträffades.

Vapnet låg på en sådan höjd att det går att slänga och peta upp ett vapen om man är av normallängd.

Eric Hammar har huvudsakligen uppgett följande.

De var den 3 december 2021 på Pettersbergsgatan 25 A för att genomföra en reell husrannsakan i en lägenhet på adressen. Vid en husrannsakan brukar man även söka igenom källarförråd och gemensamma utrymmen. Han och hans kollega gick in i trapphuset och en halvtrappa ner fanns det flyttbara takplattor. Han sökte på plattorna för att se om det fanns något som var undan gömt. Efter ett tag hittade han ett fodral som liknade en instruktionsbok till en bil som han antog kunde vara något intressant.

Sedan kunde han se att det var en pistol som låg i fodralet. Botten av magasinet låg uppåt i vapnet och det var patroner i magasinet. Vapnet låg lättillgängligt. Det var bara att ta upp handen och ta ner vapnet. Det var bara en snäppknapp på fodralet och möjligt att ta ett snabbt grepp och ladda.

Man når upp om man står på golvet. Han är 187 cm och det var inga problem för honom att nå upp.

Fredrik Joelsson har huvudsakligen uppgett följande.

Han är utbildad kriminolog men arbetar sedan 2,5 år som analytiker på polismyndigheten. Han blev ombedd att analysera en mobilextraktion av positionering av Mahamad Nasir Mahamuds telefon och gjorde därefter det och har redogjort för det i sin rapport (fup. s. 414 ff). Av rapporten framgår bland annat följande.

Telefonen anlände till centrum via Domkyrkoesplanaden kl. 19.44.50 och lämnade kl. 20.02. Den sista prickén norrut är när telefonen rör sig norrut kl. 20.02.54. Telefonen var alltså på platsen mellan de två klockslagen. Tiderna är exakta och felmarginalen är 15 meter så det kan man vara säker på.

Sida 418

Positioneringarna visar hur telefonen har rört sig och mycket få av positioneringarna har inte någon hastighet. Telefonen rör sig på innergården och vid porten till Östermalmsgatan 20 F.

Sida 420 - 422

Av sidan 420 framgår hur telefonen anländer till platsen mellan själva huskroppen och gatan vid Pettersbergsgatan 29 A. Telefonen var på väg därifrån och mot Pettersbergs centrum-hållet kl. 20.14.46.

Sida 423

Pilarna visar hur telefonen har rört sig fågelvägen mellan positioneringarna.

Jonas Kurkinen har huvudsakligen uppgett följande.

Massutskick

Han har skrivit en promemoria om en telefon som har tagits i beslag av målsäganden (fup. s. 315). Han blev ombedd att kontrollera om det hade skickats ett massutskick via Snapchat den 2 december 2021. Han kunde inte se något som tydde på ett massutskick den 2 december 2021. Det kan bero på att det inte har skickats något sådant utskick, eller att det har skickats men inte funnits tillgängligt. Det skulle till exempel kunna vara fallet om det fanns på en server tillhörande Snapchat. Ett massutskick är att skicka meddelanden till flera kontakter samtidigt.

Parkoppling

Han har skrivit en promemoria om en telefon som har tagits i beslag av en av de misstänkta (fup. s. 428).

Telefonen anslöt till ett nätverk med namn ”Lamin – iPhone” vid minst två tillfällen. Den första anslutningen gjordes den 20 november 2021 kl. 16.49. Den anslutningen gjordes manuellt. En anslutning gjordes den 2 december 2021 kl. 20.02. Den anslutningen gjordes automatiskt. Telefonerna var då, enligt ett experiment av honom på kontoret, högst ungefär 30 meter från varandra.

Parkoppling är när två telefoner delar samma nätverk. Det brukar handla om att en telefon delar ut internet till andra telefoner. Om en telefon ansluter sig brukar man säga att de har parkopplat.

Elin Lagerholm har huvudsakligen uppgett följande.

Hon är operativ analytiker och har gjort en operativ analys avseende telefoner (s. 569 ff. i förundersökningsprotokollet).

Stämningsansökan 2022-05-31

Lamin Balajo har hörts. På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Daniel Edlund och Martin Gourgees angående åtalspunkt 3.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat analysresultat, beslagsprotokoll och undersökningsprotokoll.

Förhören

Lamin Balajo har huvudsakligen uppgett följande.

Åtalspunkt 1

Han hade fått cannabisen och de två tramadoltabletterna. De sistnämnda hade han fått några minuter tidigare.

Åtalspunkt 2

Det är hans anordning, men han visste inte att det var en tårgasanordning. Han trodde att det var pepparsprej. Han hade inte tänkt att använda den. Han skulle bara ha den. Han gjorde inte något för att kolla att den var laglig.

Det var hans dopningsmedel. Han skulle dock inte använda det. Han hade det bara. Han hade fått förklarat för sig att det var dopningsmedel, men han hade inte tänkt att använda det.

Åtalspunkt 3

Han sprang från polisen eftersom han inte ville åka fast för narkotika. När de grep honom pepparsprejade de honom i ögonen. Då låg han ner med handbojor. Då ryckte han till med kroppen eftersom han hade ont i ögonen. Han gjorde inget annat våldsamt och det han erkänner är att han ryckte till med kroppen när han fick pepparsprej i ögonen.

Innan han fick pepparsprej i ögonen gjorde han inget med kroppen. Polisen puttade honom bakifrån. Han minns dock inte om han gjorde något då, men några sekunder efter det kände han att han fick pepparsprej i ögonen.

Daniel Edlund har huvudsakligen uppgett följande.

Det hade varit skottlossning och folk sprang hit och dit. Hans kollega och han involverades i insatsen och skulle göra en husrannsakan i en lägenhet på Puddelungsgatan. Han tror att lägenheten låg på andra våningen och hade balkong. Deras uppgift var att hålla baksidan av huset och agera om någon skulle hoppa från balkongen och springa från platsen.

När andra kollegor var på väg in kom en person, Lamin, ut på balkongen och hoppade och började därefter springa. Han och hans kollega sprang sedan i kapp Lamin varefter de blev en ”brottningsmatch” med Lamin. När de brottades gjorde Lamin kraftigt motvärn med hela kroppen. Han ville inte gripas och stretade och spottade och han tror att de var tvungna att använda både OC-spray och batong. Efter ett tag kunde de dock belägga Lamin med handfängsel.

Martin Gourgees har huvudsakligen uppgett följande.

Hans patrull och två andra patruller skulle åka till en adress där samtliga i lägenheten skulle kontrolleras. En person var också efterlyst och skulle hämtas in. När de kom fram såg han och en kollega att någon försökte hoppa ner från balkongen. Det var en person som hängde från balkongen med armarna. Då sprang de dit och skrek ”polis”, ”stanna” och ”rör er inte” flera gånger. Sedan sprang personen och de sprang efter. Efter ett tag hade han sprungit i kapp mannen, som var Lamin, tog tag i honom och skrek igen ”polis, stanna”. Lamin gjorde dock motstånd och försökte ta sig loss. Det kändes som att Lamin försökte slå armen bakåt mot honom. Han fick dock ner honom på marken och hoppade över honom så att det blev som hästridning. Lamin fortsatte då att försöka ta sig loss och undan. Sedan kom också hans kollega dit och försökte sätta fast Lamin, men Lamin spände sig väldigt mycket i kroppen. Till slut sprayade de dock honom med pepparsprej. Då började Lamin i stället att skrika och det kom lite hot. Därefter fängslade de Lamin och tog honom till bilen. Lamin skrek då att han hade ont och inte kunde andas. Han försökte då hjälpa Lamin med andningen och efter en stund flyttade de Lamin till en annan bil varefter de tog honom till stationen.

Stämningsansökan 2022-06-10

Förhör har hållits med Abdirahman Mahamud Mohamed och Leif Backman.

Åklagaren har åberopat kontoutdrag som skriftlig bevisning.

Förhören

Leif Backman har huvudsakligen uppgett följande.

Det ringde en man från Svea Inkasso, som presenterade sig som Karl Stolt, till honom som påstod att han (Leif Backman) hade beställt en mobiltelefon från Telias hemsida för 18 200 kr och att han (Karl Stolt) hade i uppdrag att driva in en fordran åt Telia.

Han förnekade dock det eftersom han inte hade köpt någon sådan. Karl Stolt sa sedan att telefonen hade skickats till Blomstervägen 4 i Huddinge. De konstaterade därefter att han inte bodde där och att det måste vara något fel. Karl Stolt sa då att hans Bank-ID måste vara kapat på något sätt. Han fick även ett ärendenummer och Karl Stolt erbjöd sig att koppla över till Nordeas säkerhetsavdelning, vilket Karl Stolt sedan gjorde. Där uppgav han ärendenumret till en man som uppgav att han skulle stoppa en överföring på 50 000 kr som var reserverat och fördelat till ett antal målvakter. Sedan tog hans hustru över samtalet varpå mannen beskrev hur hon skulle gå till väga för att stoppa utbetalningen. Mannen skickade bland annat en handling som han fick på sin mobil som visade att det var en behörig handläggare från Nordea. Det blev då helt övertygade att det var seriöst. När de sedan läste i tidningen om en bedragare som hette Karl Stolt förstod de att de hade blivit lurade. Han har fått tillbaka 8 000 kr av det han blev av med.

Abdirahman Mahamud Mohamed har huvudsakligen uppgett följande.

Han träffade en kille som han inte tidigare hade träffat och som han inte visste vem det var som frågade honom om han kunde hjälpa honom. Killen hade fått pengar från jobbet men hade tappat bort sitt bankkort kvällen innan. Killen behövde dock pengar för att kunna ge dem till sin fru och för att han behövde köpa saker. Då sa han till killen att killen kunde skicka pengar till honom. Därefter tog han ut 10 000 kr och gav till killen. 8 000 kr kunde han dock inte ta ut. Killen sa då ”skit samma” och tog de 10 000 kr som han hade fått och tackade honom för att han hade hjälpt honom. Han funderade aldrig på varför killen inte vände sig till någon som killen kände i stället för till honom.

TINGSRÄTTENS BEDÖMNING

Ansvar och rubricering

För en fällande dom i ett brottmål krävs att det genom den utredning som har lagts fram i målet står utom rimligt tvivel att den tilltalade har gjort sig skyldig till det som åklagaren har påstått. Åklagaren har alltså att bevisa att det är ställt utom rimligt tvivel att det har gått till som åklagaren har påstått. Det kan sägas innebära att det ska vara praktiskt sett uteslutet att det förhåller sig på något annat sätt än det som åklagaren hävdar.

Stämningsansökan 2022-05-17

Åtalspunkt 1 - 2

Utgångspunkter för bedömningen

Målsäganden har detaljerat berättat om ett händelseförlopp huvudsakligen i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivningar. Målsäganden har dock delvis lämnat motstridiga uppgifter och också ändrat sina uppgifter. Det framgår att han inte har velat berätta om bakgrunden till en konflikt som har funnits mellan honom och i vart fall någon eller några av de tilltalade. Det framstår också som klart att han i vissa förhör, medvetet eller omedvetet, har blandat ihop när i händelseförloppet en viss händelse ägde rum. Framför allt avseende de tidiga skeendena framstår det också som att han har överdrivit det våld som han har utsatts för. Målsäganden har vidare vid huvudförhandlingen uppgett att han inte bryr sig om vem som gjorde vad mot honom eftersom han helst vill glömma händelsen. Det framgår också att han beträffande vissa detaljer där han inte har vetat svaret på en fråga har gissat i stället för att säga att han inte har vetat. Målsägandens berättelse kan mot ovanstående bakgrund som utgångspunkt *inte* läggas till grund för tingsrättens dom utan starkt stöd av stödbevisning.

Vittne B har framstått som trovärdig och hennes uppgifter som tillförlitliga. Hennes uppgifter kan därför, om de inte motsägs av annan bevisning, läggas till grund för tingsrättens dom avseende det som hon har iakttagit.

Vittne A kan ha färgats av det som målsäganden har berättat för honom. Av utredningen, och Vittne As egna uppgifter, framgår att Vittne A var i kontakt med målsäganden innan han gav de uppgifter som tingsrätten har tagit del av genom uppspelning av förhör. Uppgifterna måste därför bedömas med viss försiktighet och detaljinformation om händelseförloppet kan inte utan vidare läggas till grund för tingsrättens dom. Det har dock inte framkommit att det har funnits någon anledning för Vittne A att ljuga. Att han först ville undvika att bli inblandad och i det första förhöret med polis gav en helt andra uppgifter påverkar inte värdet av hans uppgifter i någon större utsträckning.

Tilltalades uppgifter kan gå ut på att fokusera intresset på medtilltalade och förringa den egna inblandningen. De har därför, typiskt sett, ringa bevisvärde. I detta fall har *Robel Teklu, Lamin Balajo, Karim Gagiev och Ahmed Nasir Mahamud* dessutom undanhållit uppgifter och ändrat sina uppgifter på ett sådant sätt att det som utgångspunkt inte går använda deras berättelser för bedömningen av övriga tilltalades gärningar. Det framgår klart att vissa av uppgifterna är efterhandskonstruktioner baserade på de uppgifter som de har tagit del av.

Abdirahman Mahamud Mohamed har angett att han inte var närvarande vid händelsen och han har således inte uppgett något om övriga tilltalades förhållanden vid händelsen. Hans uppgift att någon måste ha lånat hans telefon när det gjordes två försök att nå målsäganden den 2 december 2021 samt för kontakter med Lamin Balajo och Mahamad Nasir Mahamud under kvällen samma dag är en uppenbar efterhandskonstruktion som det kan bortses från.

Mahamad Nasir Mahamud har berättat om ett händelseförlopp som huvudsakligen, dock med vissa avvikelser, överensstämmer med det händelseförlopp som har beskrivits av målsäganden. I många delar där det har funnits avvikelser mellan det som målsäganden har berättat och det som Mahamad Nasir Mahamud har berättat har åklagaren föredragit vad Mahamad Nasir Mahamud tidigare har uppgett i förhör, som mer överensstämmer med vad målsägaren berättat, varefter Mahamad Nasir Mahamud i stort sett alltid inte har gjort gällande att det har gått till på ett annat sätt än det som han tidigare har uppgett. Det saknas anledning att anta att Mahamad Nasir Mahamud har haft anledning att tillvita sina kamrater gärningar de inte har begått. Det måste dock tas i beaktande att det i vissa avseenden kan ha funnits anledning för Mahamad Nasir Mahamud att inte tala sanning för att förringa sin egen och någon medtilltalads inblandning.

Den skriftliga bevisningen ger huvudsakligen stöd åt målsägandens berättelse. Det framgår av den tekniska bevisningen bland annat vilken väg målsäganden och de tilltalade färdades under händelsen, att Lamin Balajos telefon och Mahamad Nasir Mahamuds telefoner parkopplade den 2 december 2021 kl. 20.02 när de var på väg norrut från Växhuset, att det fanns en stor mängd telefonkontakter mellan tilltalade före, under och efter händelsen, att tilltalade hade gjort många försök att nå målsäganden innan händelsen, att Lamin Balajo den 2 december 2021 från kl. 00.28 till kl. 00.40 skrev ”Vi kommer träffas. Du försöker hassla mig o tagga. Lycka till. Nu du ska veta vem jag e. Wallah du ska ångra dig.” till målsäganden på SnapChat, att målsägandens blod fanns på Ahmed Nasir Mahamuds skor och kläder och på Robel Teklus och Lamin Balajos kläder, att Abdirahman Mahamud Mohameds DNA fanns på marken vid Trollbacksskolan och att målsägandens blod fanns på marken på Trollbacksskolan. Skador som målsäganden förorsakades av det våld som han utsattes för framgår av inspelningar med kroppskameror, rättsintyg och journalkopior. Det framgår vidare av den skriftliga bevisningen, och av förhöret med Anders Präst, att ett vapen hittades på den plats där det hade påståtts att det skulle ligga.

Sammanfattningsvis framstår det, mot ovanstående bakgrund, som att ett händelseförlopp i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivningar - med bortseende från frågorna om delaktighet i planeringen och om gärningarna begåtts tillsammans och i samförstånd samt rubriceringsfrågor - kan läggas till grund för tingsrättens dom, dock med följande ändringar där målsägandens uppgifter inte kan anses finnas tillräcklig bevisning till stöd för målsägandens berättelse.

- Det är inte ställt utom rimligt tvivel att Karim Gagiev knuffade målsäganden i trapphuset.
- Det är inte ställt utom rimligt tvivel att gärningsmännen utanför huset på Östermalmsgatan nära Växhuset misshandlade målsäganden genom att slå och sparka honom på huvudet och på kroppen samt att de då hotade att de skulle skada och döda honom. Det är dock ställt utom rimligt tvivel att, i enlighet med vad Vittne A har uppgett vid huvudförhandlingen, en eller flera av tre eller fyra personer pushade eller sparkade målsäganden på denna plats. Exakt vilka hot som uttalades i samband med detta är oklart.
- Det är inte ställt utom rimligt tvivel att gärningsmännen under bilfärden misshandlade målsäganden genom att slå honom i ansiktet och på kroppen. Att stämningen inte var bra i bilen framgår dock av Vittne Bs uppgifter att föraren, det vill säga Karim Gagiev, och en annan person slet ut målsäganden ur bilen varefter målsäganden direkt misshandlades av Karim Gagiev och två andra personer.
- Det är inte ställt utom rimligt tvivel att gärningsmännen försökte tvinga målsäganden att betala dem mellan 50 000 kr och 400 000 kr. Av utredningen framgår att gärningsmännen lät målsäganden ringa samtal för att försöka få tag i det som krävdes av gärningsmännen. Vilket belopp, eller sak, det rörde sig om måste dock anses oklart. Det är också oklart om det fanns ett visst belopp eller om, som målsägandens uppgifter tyder på, avsikten var att pressa målsäganden

på så mycket det gick och att gärningsmännen därför uttalade sig luddigt. Det är dock klarlagt att deras syfte var att med hot om våld tvinga målsäganden att utge någonting.

- Det är inte ställt utom rimligt tvivel att det var just Ahmed Nasir Mahamed som uppmanade en okänd att hämta ett vapen och skjuta målsäganden.

De tilltalades invändningar m.m.

För att det ovanstående ska kunna läggas till grund för tingsrättens dom krävs att det inte ändras i anledning av vad de tilltalade har angett. Merparten av de tilltalades uppgifter om händelseförloppet där de skiljer sig från målsägandens uppgifter i de delar de stöds av annan bevisning är motbevisade. Följande kan dock särskilt noteras.

Lamin Balajo har uppgett att han hade en fordran som erkänns av rättsordningen och att han hade lånat ut 34 000 kr till målsäganden. Närmare uppgifter om lånet och dess ingående har dock inte angetts och det har inte framkommit att Lamin Balajo hade någon fordran på målsäganden.

Karim Gagiev har uppgett att han endast skjutsade sina kamrater. Det motsägs av Vittne Bs uppgifter. Hon har berättat om hur en bil körde upp vid Trollbacksskolan och hur tre män slog en fjärde. Föraren av bilen, det vill säga Karim Gagiev, drog ur den fjärde ur bilen och de tre slog, under detta mycket korta händelseförlopp, den fjärde. Karim Gagiev har även gjort gällande att han gick tillbaka till bilen när målsäganden fick slag på sig. Även det motsägs av Vittne Bs uppgifter. Hon såg inte någon komma tillbaka till bilen. Karim Gagiev har vidare gjort gällande att det var han som meddelade att polisen var på ingående. Också det motsägs av Vittne Bs uppgifter. Hon såg en kille komma springande mot polisbilen. Av bland annat Vittne As uppgifter framgår också att Karim Gagiev var med och hämtade målsäganden vid Vittne As lägenhet.

Lamin Balajo har uppgett att han inte åkte i samma bil som Mahamad Nasir Mahamud, vilket Mahamad Nasir Mahamud och målsäganden har påstått. Av utredningen kan inte anses framgå i vilken bil han åkte. Det finns en möjlighet att han, i enlighet med vad målsäganden och Mahamad Nasir Mahamud har uppgett, åkte i samma bil som Mahamad Nasir Mahamud från platsen i närheten av Växhuset. Det finns också en möjlighet att han, i enlighet med vad han själv uppgett, åkte i en annan bil förutom den sista biten till Trollbacksskolan som han gick. Att Mahamad Nasir Mahamud och Lamin Balajos telefoner parkopplade på väg från Växhuset är klarlagt, men de kan, såvitt har framkommit, både ha åkt i samma bil och i bilar precis bredvid varandra.

Endast Robel Teklu och Lamin Balajo har medgett att de utdelade något våld. Mot bakgrund av målsägandens skick efter händelsen, som bland annat framgår av bilderna från polisens kroppskameror och av rättsintyg och journalanteckningar, är det uteslutet att målsäganden endast fick de slag och den spark som har medgetts.

Robel Teklu har uppgett att han bara utdelade en spark mot målsäganden och att det var en sidospark med höger ben och att sparken inte träffade målsäganden i huvudet. Det är genom den tekniska bevisningen i form av målsägandens blod på Robel Teklus vänstra byxben och vänstra sko ställt utom rimligt tvivel att han utdelade mer än en spark och att han även sparkade mot huvudet.

Mahamad Nasir Mahamud har uppgett att han inte har utövat våld mot målsäganden och att han inte var involverad i människorovet eller försöket till grovt rån utan bara var på fel plats vid fel tillfälle. Av vad som framkommit kan det inte anses visat att Mahamad Nasir Mahamud personligen har utövat våld mot målsäganden. Om, i enlighet med vad han uppgett, Lamin Balajo åkte i samma bil som honom har det funnits utrymme för att för att fyra personer utöver målsäganden fanns på platsen vid bilen vid den tidpunkt Vittne B iakttog dem och att således en av de närvarande personerna utöver Karim Gagiev, det vill säga Lamin Balajo, Mahamad Nasir Mahamud och Ahmed Nasir Mahamud, inte deltog i den misshandel som hon iakttog. Mahamad Nasir Mahamud har dock medgett att han har varit medveten om att de

andra misshandlade målsäganden och han har även, i vart fall som det framstod för målsäganden och som det måste ha varit klart för Mahamad Nasir Mahamud att det skulle framstå som för målsäganden, uppmanat målsäganden att betala skulden. Vid huvudförhandlingen har han även uppgett att målsäganden ljög när han sa att han inte hade någon skuld.

Mahamad Nasir Mahamud har uppgett att han inte var med vid Vittne As lägenhet. Det motsägs av vittne As uppgifter. Målsägandes uppgifter i denna del är också specifika på så sätt att han beskriver att Mahamad Nasir Mahamud gick sist nerför trappan. Mahamad Nasir Mahamud har vidare under förhöret lämnat olika uppgifter om var han befann sig under tiden som andra var uppe vid Vittne As lägenhet. De uppgifter han inledningsvis gav under förhöret går inte ihop med den tekniska bevisningen. Det är därmed ställt utom rimligt tvivel att Mahamad Nasir Mahamud var med i trappuppgången och hämtade ner målsäganden.

Ahmed Nasir Mahamud har uppgett att han inte var närvarande vid Trollbacksskolan. Det motsägs, utöver av målsägandens och Mahamad Nasir Mahamuds uppgifter, av att han hade målsägandens blod på sin jacka och sina skor. Att blodet skulle ha hamnat på hans jacka och på hans skor i samband med en fest är en uppenbar efterhandskonstruktion.

Abdirahman Mahamud Mohamed har uppgett att han inte känner till något om den aktuella händelsen. Som förklaring till att hans DNA fanns på vid Trollbacksskolan har han angett att han enligt sina rutiner var på platsen varje dag mellan kl. 16.00 och 17.00 för att använda narkotika. Det är dock ställt utom rimligt tvivel att han var på platsen och att han sparkade på målsäganden. Den fotokonfrontation där målsäganden pekade ut Abdirahman Mahamud Mohamed har spelats upp vid huvudförhandlingen. Målsäganden pekade med mycket hög säkerhet ut Abdirahman Mahamud Mohamed. Målsäganden har också vid huvudförhandlingen uppgett att han är helt säker på att Abdirahman Mahamud Mohamed sparkade honom på axeln/nyckelbenet. Att Abdirahman Mahamud Mohamed var på platsen varje dag mellan kl. 16.00 och 17.00,

när verksamhet fortfarande bör ha pågått, för att använda narkotika är också en uppenbar efterhandskonstruktion.

Ska de tilltalade dömas för människorov?

Enligt 4 kap. 1 § brottsbalken döms bland annat den som bemäktigar sig och för bort någon annan med uppsåt att skada honom till liv eller hälsa eller att öva utpressning för människorov. För att de tilltalade ska kunna dömas för människorov måste det därför vara styrkt att de har bemäktigat sig och fört bort målsäganden och att de har haft uppsåt att skada målsäganden till liv eller hälsa eller utöva utpressning genom ett brott som medför en förmögenhetsöverföring.

Har målsäganden bemäktigats och förts bort?

Ett bemäktigande föreligger när någon skaffat sig en maktposition över någon annan. Av utredningen framgår att Mahamad Nasir Mahamud, Ahmed Nasir Mahamud och Karim Gagiev besökte målsäganden trots att han inte ville ha kontakt med dem. Han hade stängt av sin telefon och han lät Vittne A ringa för att beställa lustgas. Om någon frågade vem som skulle ha lustgasen skulle Vittne A säga att det var till tjejer. Trots detta har målsäganden följt med dem ner. Det kan dock inte uteslutas att han frivilligt följde med ner till parkeringen utanför huset. Att han frivilligt skulle ha följt med i bilen efter att ha pushats eller sparkats får dock anses uteslutet. Det har inte heller funnits någon anledning för honom att åka i väg med ett stort antal andra personer för att betala en påstådd skuld. Robel Teklu och Lamin Balajo hade, även enligt sina egna uppgifter, kommit till platsen och de var åtminstone fem personer mot en. Det framgår också klart att det för målsäganden framstod som att, vilket också visade sig vara fallet, de tilltalade hade tillgång till ett ännu större våldskapital. Det är således visat att målsäganden fördes bort när han sattes i bilen och att han dessförinnan hade bemäktigats.

Vilka har deltagit i bemäktigandet och bortrövandet?

Ahmed Nasir Mahamud, Mahamad Nasir Mahamud, Karim Gagiev, Lamin Balajo och Robel Teklu var samtliga närvarande vid bortförandet. Lamin Balajo var på platsen och åkte antingen i samma bil som de övriga eller i en annan bil till en annan plats. Robel Teklu var närvarande och måste ha kommit överens med övriga om att åka till den andra platsen dit de skulle föra målsäganden. De tilltalade måste således i vart fall ha pratat med varandra och koordinerat resan. Det hade dessförinnan också varit telefonkontakter. En plan, även om inte särskild avancerad, har således tagits fram att ta målsäganden till en relativt avskild plats vid Pettersbergsvägen varefter planen har ändrats till att ta honom till en mer avskild plats vid Trollbacksskolan. Mahamad Nasir Mahamud, Ahmed Nasir Mahamud, Karim Gagiev, Robel Teklu och Lamin Balajo har således tillsammans och i samförstånd med åtminstone varandra bemäktigat sig målsäganden med våld och med hot om våld samt fört bort honom. Att Robel Teklu och eventuellt Lamin Balajo inte fick plats i samma bil som de andra påverkar inte bedömningen.

Det har inte framkommit annat än att Abdirahman Mahamud Mohamed dök upp i ett senare skede och det kan inte enbart på grund av att han sökt målsäganden under den aktuella dagen och att han samma dag hade kontakt med andra tilltalade anses ställt utom rimligt tvivel att han var delaktig i att röva bort målsäganden.

Hade de tilltalade uppsåt att skada målsäganden till liv eller hälsa eller att öva utpressning?

Av de efterkommande händelserna, där Ahmed Nasir Mahamud, Karim Gagiev, Lamin Balajo och Robel Teklu, samtliga misshandlade målsäganden och övade utpressning mot målsäganden, framgår att de hade uppsåt att skada målsäganden till liv och hälsa och att öva utpressning.

Det kan, i enlighet med vad som angetts ovan, inte anses ställt utom rimligt tvivel att Mahamad Nasir Mahamud personligen utövade våld mot målsäganden. Han kände dock till det våldskapital som fanns och att det fanns en påstådd skuld som han inte kände till något om som skulle krävas in. Han har således haft uppsåt att skada målsäganden till liv och hälsa och att öva utpressning.

Är människorovet av normalgraden eller minde grovt?

Det är mot ovanstående bakgrund ställt utom rimligt tvivel att Ahmed Nasir Mahamud, Mahamad Nasir Mahamud, Karim Gagiev, Lamin Balajo och Robel Teklu har gjort sig skyldiga till människorov. Frågan är därför om människorovet är att rubricera som av normalgraden eller som mindre grovt.

Högsta domstolen har i NJA 2019 s. 553 uttalat sig om gränsdragningen mellan brott av normalgraden och mindre grovt brott enligt följande. Bedömningen av om ett människorov är att hänföra till den ena eller andra straffskalan (gradindelningen) ska göras med beaktande av samtliga omständigheter. Det är dock naturligt att vissa omständigheter får spela en särskilt framträdande roll. Gärningsmannens specifika uppsåt ska ges särskild betydelse. Ju allvarigare effekt som gärningsmannen har velat åstadkomma, desto mera talar det för att brottet ska bedömas som människorov enligt första stycket. Också graden av organisation och planering måste beaktas; att ett människorov utgör ett led i en brottslighet som utövas i organiserad form eller systematiskt utesluter därför vanligen att brottet bedöms som mindre grovt. Vid bedömningen bör det vidare beaktas hur bemäktigandet och bortförandet eller inspärrandet har genomförts. Om gärningsmannen har visat särskild hänsynslöshet, till exempel genom att använda skjut- eller stickvapen eller kraftigt våld, talar det för att brottet ska bedömas som brott av normalgraden. I likhet med vad som gäller vid olaga frihetsberövande bör också frihetsberövandets längd tillmätas betydelse, liksom den grad av fysiskt eller psykiskt lidande eller obehag som offret har utsatts för eller annars fått utstå.

Människorovet pågick under hela tiden från det att målsäganden tvingades åka från parkeringen vid Växhuset till dess att det avbröts genom att polisen kom. Händelseförloppet var i och för sig förhållandevis kortvarigt. Det våld och hot som utövades var dock av ett mycket allvarligt slag. Efter att målsäganden hade förts till en plats som enligt gärningsmännen inte var tillräckligt skyddad fördes han till en mer skyddad plats. Han fick sparkar och slag både mot huvudet och kroppen av många personer och en person gick för att hämta ett vapen efter att ha uppmanats till det. Människorovet är därför vid en sammantagen bedömning inte att bedöma som mindre grovt.

Har de tilltalade gjort sig skyldiga till försök till rån?

Enligt 8 kap. 5 § brottsbalken ska den dömas för rån som med våld eller hot som innebär eller för den hotade framstår som trängande fara tvingar annan till handling eller underlåtenhet som innebär vinning för gärningsmannen och skada för den tvungne eller någon i vars ställe denne är. Uppsåt ska också finnas för förmögensöverföringen. Enligt 8 kap 6 § brottsbalken ska i stället för rån dömas för grovt rån om brottet är grovt. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det enligt lagtexten särskilt beaktas om våldet har varit livsfarligt, om gärningsmannen har tillfogats svår kroppsskada eller allvarlig sjukdom eller annars har visat synnerlig råhet eller på ett hänsynslöst sätt har utnyttjat den rånades skyddslösa eller utsatta ställning, eller om gärningen har varit av särskilt farlig art. Försök till rån och grovt rån är straffbelagt enligt 8 kap. 12 § och 23 kap. 1 § brottsbalken. Enligt 23 kap 7 § brottsbalken gäller det ansvar som är stadgat för det fall att någon genom brott bereder sig vinning eller tillägnar sig något även när någon avsiktligen bereder annan vinning eller tillägnar annan något.

Av vad som framkommit är det ställt utom rimligt tvivel att Ahmed Nasir Mahamud, Mahamad Nasir Mahamud, Karim Gagiev, Lamin Balajo och Robel Teklu med våld och hot som innebar en trängande fara för målsäganden försökte tvinga målsäganden

att utge pengar och/eller annat till åtminstone Lamin Balajo. Det hade inneburit vinning för Lamin Balajo och skada för målsäganden.

Det kan av utredningen inte anses framgå att Lamin Balajo har haft någon fordran på målsäganden. Det kan inte heller anses framgå annat än att övriga var likgiltiga inför om han hade någon fordran. Samtligas uppsåt har således omfattat att en förmögenhetsöverföring ska ske. Gärningarna har avbrutits först när polisen kommit till platsen. Risker för fullbordan har endast varit utesluten på grund av tillfälliga omständigheter då vittne B ringde polisen. Ahmed Nasir Mahamud, Mahamad Nasir Mahamud, Karim Gagiev, Lamin Balajo och Robel Teklu ska således dömas för försök till rån.

Ska Ahmed Nasir Mahamud, Mahamad Nasir Mahamud, Karim Gagiev, Lamin Balajo och Robel Teklu dömas för försök till grovt rån eller försök till rån av normalgraden?

Det våld som målsäganden utsatts för har, i enlighet med vad åklagaren har gjort gällande, varit livsfarligt. Det har bland annat rört sig om sparkar mot målsägandens huvud och om hot om vapen. I enlighet med vad åklagaren har gjort gällande har gärningsmännen också visat synnerlig råhet och på ett hänsynslöst sätt utnyttjat målsägandens skyddslösa och utsatta ställning. Gärningarna är därför att bedöma som försök till grovt rån.

Ska Abdirahman Mahamud Mohamed dömas för någon gärning?

Av utredningen framgår, som angetts ovan, att Abdirahman Mahamud Mohamed sökte kontakt med målsäganden dagen för händelsen och att han innan han befann sig vid Trollbacksskolan även var i kontakt med Mahamad Nasir Mahamud och Lamin Balajo. Det går dock inte att av detta sluta sig till att han kände till att det påstods finnas en fordran mot målsäganden och att syftet var att få målsäganden att betala något. Målsäganden har också uppgett att han inte vet om Abdirahman Mahamud Mohamed gjorde detta för att leka cool framför de andra. Abdirahman Mahamud

Mohamed ska därför inte dömas för försök till rån. Han ska dock, i enlighet med åklagarens alternativyrkande, dömas för misshandel. Misshandeln är att rubricera som grov. Det har rört sig om åtminstone en spark i en för målsäganden mycket hotfull situation där målsägandens skyddslösa och utsatta ställning utnyttjats.

Åtalspunkt 3

Det är genom den bevisning som åberopats inte ställt utom rimligt tvivel att Ahmed Nasir Mahamud hotade med våld för att hindra målsäganden att göra en anmälan och att lämna uppgifter vid förhör. Att någon uttalade detta hot får mot bakgrund av målsägandens uppgifter till polisen direkt efter händelsen anses ställt utom rimligt tvivel, men det kan inte anses klarlagt att det var Ahmed Nasir Mahamud som uttalade hotet.

Åtalspunkt 4 - 5

Mahamad Nasir Mahamud

Ska Mahamad Nasir Mahamud dömas för vapenbrott?

Mahamad Nasir Mahamud har medgett att han har innehaft vapnen, men gjort gällande att han har innehaft vapnen under mycket korta tider och att han under dessa korta tider spelade in filmer samt att dessa korta innehav inte innebär innehav i vapenlagens mening. Att ett vapen endast innehas under en begränsad tid påverkar dock inte huruvida en straffbelagd gärning har begåtts (jämför NJA 2015 s. 45 punkt 8). Mahamad Nasir Mahamud ska således redan i anledning av vad han har medgett dömas för vapenbrott beträffande båda vapnen.

Ska Mahamad Nasir Mahamud dömas för grovt vapenbrott eller vapenbrott av normalgraden?

Mahamed Nasir Mahamud har enligt sina egna uppgifter tidigare innehaft vapnen, även om innehaven bara ska ha varit mycket kortvariga. Gärningarna har varit av särskilt farlig art oavsett om innehaven har varit kortvariga. Vapnen har enligt Mahamad Nasir Mahamuds egna uppgifter tillhört kriminella personer och av innehållet av Mahamad Nasir Mahamuds telefon framgår att han umgicks i en kriminell miljö. Vid en helhetsbedömning kan därför konstateras att vapnen har innehafts under sådana omständigheter att det kunde befaras komma till brottslig användning och att det har förelegat uppenbar fara för att människor skulle komma att skadas. Det kan då inte röra sig om vapenbrott av normalgraden (jämför NJA 2020 s. 615).

Ska Mahamad Nasir Mahamud dömas för ett eller två grova vapenbrott?

Vid flera samtidiga innehav av vapen ska som utgångspunkt endast dömas för ett vapenbrott (se NJA 2021 s. 341). Det är klarlagt att Mahamad Nasir Mahamud har innehaft vapnen och att han själv har filmat dem med sin telefon. Det har inte klarlagts att de personer som han har pekat ut som ägare av vapnen har varit ägare och några närmare omständigheter om när han spelade in filmerna har inte framkommit. Det får dock anses klarlagt att filmen ”under min kudde” spelades in hemma hos Mahamad Nasir Mahamuds mor och att han bodde där när vapnen hittades i trappuppgången till denna lägenhet eftersom han - enligt sina egna uppgifter - inte kunde bo hos sin bror på grund av en ombyggnation. Det har därför sammanfattningsvis inte framkommit att innehaven av vapnen hade upphört innan de togs i beslag. Det innebär att Mahamad Nasir Mahamud innehade vapnen samtidigt även om de inte hittades av polisen exakt samtidigt. Han ska därför endast dömas för ett fall av grovt vapenbrott.

Ska Ahmed Nasir Mahamud dömas för vapenbrott?

Redan två dagar efter händelsen pekade målsäganden ut Ahmed Nasir Mahamud som den som hade sagt åt en yngre person att hämta vapnet och han har stått fast vid detta.

Påståendet stöds också av att vapnet sedan också påträffades på den plats där vapnet skulle ligga. Det var i källaren i den trappuppgång till den lägenhet där Ahmed Nasir Mahamud i vart fall spenderade sin dygnsvila relativt ofta. Det har heller inte framkommit att det har funnits anledning för målsäganden att tillvita Ahmed Nasir Mahamett brott han inte har begått. Som angetts ovan kan det dock inte anses ställt utom rimligt tvivel att Ahmed Nasir Mahamud var den person som uppdrog åt någon annan att hämta ett vapen och vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten det inte ställt utom rimligt tvivel att Ahmed Nasir Mahamud har innehaft det vapen som togs i beslag den 2 december 2021. Det kan av vad som framkommit inte heller anses ställt utom rimligt tvivel att det vapen som togs i beslag den 3 december 2021 innehades av Ahmed Nasir Mahamud. Ahmed Nasir Mahamud ska således inte dömas för innehav av vapnen. De bilder och filmer som åklagaren har åberopat som bevisning påverkar inte denna slutsats.

Stämningsansökan 2022-05-31

Lamin Balajos erkännanden stöds av utredningen. Gärningarna är att rubricera på de sätt som åklagaren har gjort gällande. Det framgår av förhören med Daniel Edlund och Martin Gourgees att det våldsamma motståndet enligt åtalpunkt 3.1 ägde rum innan Lamin Balajo hade belagts med handfängsel och poliserna hade använt pepparsprej.

Stämningsansökan 2022-06-10

Av förhöret med Leif Backman framgår att han har blivit utsatt för ett bedrägeri. Av utredningen framgår att Abdirahman Mahamud Mohamed har tagit emot pengar som härrör från brottet. Det som Abdirahman Mahamud Mohamed har uppgett är en uppenbar efterhandskonstruktion som inte kan befria honom från ansvar för penningtvättsbrott.

Påföljd

Tingsrätten har kommit fram till att Karim Gagiev ska dömas för människorov och försök till grovt rån. Gärningarna har ett samband och vid bestämmande av påföljden måste det tillses att det inte utdöms ett opåkallat strängt straff för den samlade brottsligheten. Enligt tingsrättens mening kan straffvärdet för den samlade brottsligheten, det vill säga i detta fall hela händelseförloppet, uppskattas till fängelse 5 år. Det saknas anledning att frånga straffvärdet och någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga.

Tingsrätten har kommit fram till att Lamin Balajo ska dömas för människorov, försök till grovt rån, ringa narkotikabrott avseende innehav av 1,28 gram cannabis och två tabletter tramadol á 200 g, vapenbrott, ringa brott, våldsamt motstånd samt ringa narkotikabrott. Straffvärdet för gärningarna, för en vuxen, kan uppskattas till fängelse drygt 5 år. Lamin Balajo var 20 år och 10 månader vid gärningstillfället och gärningen begicks före den 1 januari 2022. Påföljden bestäms därför till fängelse 4 år 9 månader. Det finns särskilda skäl för fängelse med hänsyn till gärningens straffvärde, det saknas i övrigt anledning att frånga straffvärdet och någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga.

Tingsrätten har kommit fram till att Robel Teklu ska dömas för människorov och försök till grovt rån. Straffvärdet för gärningarna, för en vuxen, kan uppskattas till fängelse 5 år. Han begick gärningarna dagen innan sin 20-årsdag. Eftersom gärningarna begicks före den 1 januari 2022 bestäms påföljden till fängelse 4 år. Det finns särskilda skäl för fängelse med hänsyn till gärningens straffvärde, det saknas i övrigt anledning att frånga straffvärdet och någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga.

Tingsrätten har kommit fram till att Ahmed Nasir Mahamud ska dömas för människorov och försök till grovt rån. Han dömdes den 22 juni 2022 av Västmanlands tingsrätt för medhjälp till olaga frihetsberövande, medhjälp till grovt rån, narkotikabrott och grovt vapenbrott till fängelse 6 år 6 månader. Tingsrätten ska nu, enligt 34 kap. 1

och 2 §§ brottsbalken, i praktiken bestämma en gemensam påföljd för all brottslighet. Tingsrätten uppskattar det sammanlagda straffvärdet till fängelse 8 år. Påföljden för den i detta mål aktuella brottsligheten fastställs därför till fängelse 1 år 6 månader. Det saknas anledning att frångå straffvärdet och någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga.

Tingsrätten har kommit fram till att Mahamad Nasir Mahamud ska dömas för människorov, försök till grovt rån och grovt vapenbrott. Enligt tingsrättens mening kan straffvärdet för den samlade brottsligheten uppskattas till fängelse 5 år 9 månader. Det saknas anledning att frångå straffvärdet och någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga.

Tingsrätten har kommit fram till att Abdirahman Mahamud Mohamed ska dömas för grov misshandel och penningtvåtsbrott avseende 18 000 kr. Minimistraflet för grov misshandel är fängelse 1 år 6 månader och straffvärdet för den samlade brottsligheten kan uppskattas till fängelse 1 år 7 månader. Det saknas anledning att frångå straffvärdet och någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga.

Skadestånd

Stämningsansökan 2022-05-17

Målsäganden har rätt till ersättning för den kränkning i anledning av människorov och försök till grovt rån som han har utsatts för av Ahmed Nasir Mahamud, Karim Gagiev, Robel Teklu, Mahamad Nasir Mahamud och Lamin Balajo och till ersättning för den kränkning i anledning av grov misshandel som han har utsatts för av Abdirahman Mahamud Mohamed. När ersättning för kränkning bestäms ska en ersättning bestämmas för hela det händelseförlopp som målsäganden utsatts för. Som tingsrätten uppfattar praxis ska ersättningen i detta fall bestämmas till 40 000 kr för den kränkning som Ahmed Nasir Mahamud, Karim Gagiev, Robel Teklu, Mahamad Nasir Mahamud och Lamin Balajo har utsatt målsäganden för. De ska därför solidariskt utge ersättning

till målsäganden med detta belopp. Som tingsrätten uppfattar praxis ska ersättningen för den kränkning som Abdirahman Mahamud Mohamed har utsatt målsäganden för bestämmas till 20 000 kr. Han ska därför svara solidariskt med Ahmed Nasir Mahamud, Karim Gagiev, Robel Teklu, Mahamad Nasir Mahamud och Lamin Balajo upp till ett belopp om 20 000 kr.

Mot bakgrund av att tingsrätten har kommit fram till att yrkandet enligt åtalpunkt 3 inte ska bifallas ska ersättning inte utgå för kränkning i anledning av den påstådda gärningen enligt åtalpunkt 3.

Målsäganden har yrkat ersättning för sveda och värk med 18 200 kr. Det motsvarar ersättning för sju månaders akut sjuktid enligt Trafikskadenämndens tabell för 2021. Det har inte framkommit att ersättning ska utgå med mer än ersättning motsvarande två månaders akut sjuktid enligt Trafikskadenämndens tabell för 2021, innebärande att ersättning ska utgå med 5 200 kr. Det ska ersättas av de tilltalade solidariskt.

Det har inte framkommit omständigheter som innebär att rätt till ersättning för särskilda olägenheter föreligger. Tingsrätten noterar i sammanhanget att den eventuella hotbild som finns mot målsäganden inte kan antas vara en följd av att målsäganden har utsatts för den brottslighet som är aktuell i målet.

Stämningsansökan 2022-10-06

Leif Backman har genom Abdirahman Mahamud Mohameds gärning förorsakats en skada med 10 000 kr. Abdirahman Mahamud Mohameds ska ersätta Leif Backman för denna skada.

Särskilda yrkanden

Stämningsansökan 2022-05-17

Yrkandet att beslaget av ett par jeans och ett par skor beslagtagna hos Robel Teklu ska bestå tills domen vinner laga kraft varefter det beslagtagna ska återlämnas ska bifallas eftersom Robel Teklu inte har haft någon erinran mot det och det är lagligen grundat.

Yrkandet att i beslag tagen telefon ska förverkas från Ahmed Nasir Mahamud ska bifallas eftersom telefonen har använts som hjälpmedel att begå brott och det behövs för att förebygga brott.

Yrkandet att beslaget av jacka och skor beslagtagna hos Ahmed Nasir Mahamud ska bestå tills domen vinner laga kraft varefter det beslagtagna ska återlämnas ska bifallas eftersom det inte finns särskilda skäl mot det.

Yrkandet att beslaget av en telefon beslagtagen hos Robel Teklu ska bestå tills domen vinner laga kraft varefter det beslagtagna ska återlämnas ska bifallas eftersom Robel Teklu inte har haft någon erinran mot det och det är lagligen grundat.

Yrkandet att i beslag tagen telefon ska förverkas från Karim Gagiev ska bifallas eftersom Karim Gagiev inte har haft någon erinran mot det och det är lagligen grundat.

Yrkandet att i beslag tagen telefon ska förverkas från Mahamad Nasir Mahamud ska bifallas eftersom telefonen har använts som hjälpmedel att begå brott och det behövs för att förebygga brott.

Yrkandet att i beslag tagen telefon ska förverkas från Abdirahman Mahamud Mohamed ska bifallas eftersom telefonen har använts som hjälpmedel att begå brott och det behövs för att förebygga brott.

Yrkandet (åtalpunkt 4) att i beslag tagna pistol, magasin, ammunition, handväska och plastpåse ska förverkas från Ahmed Nasir Mahamud och Mahamad Nasir Mahamud ska bifallas eftersom de inte har haft någon erinran mot yrkandet och det är lagligen grundat.

Yrkandet (åtalpunkt 5) att i beslag tagna pistol, magasin, ammunition och väska ska förverkas från Ahmed Nasir Mahamud och Mahamad Nasir Mahamud ska bifallas eftersom de inte har haft någon erinran mot yrkandet och det är lagligen grundat.

Stämningsansökan 2022-05-31

Eftersom Lamin Balajo har medgett de särskilda yrkandena ska de bifallas.

Häktning

Åklagaren har yrkat att de tilltalade ska vara kvar i häkte till dess att tingsrättens dom har vunnit laga kraft och gjort gällande att de tilltalade ska dömas för brott för vilka det inte är föreskrivet lindrigare straff än två års fängelse och att det inte är uppenbart att skäl för häktning saknas. Åklagaren har även gjort gällande att det finns risk för att de tilltalade avviker eller på något annat sätt undandrar sig lagföring och straff (flyktfara), genom att undanröja bevis eller på något annat sätt försvårar sakens utredning (kollusionsfara) och fortsätter sina brottsliga verksamheter (recidivfara). Åklagaren har även yrkat att åklagaren ska ha rätt att ålägga de tilltalade restriktioner avseende samsittning, gemensam vistelse, ta emot besök, elektronisk kommunikation och försändelser (brev m.m.).

Fortsatt häktning

Tingsrätten har kommit fram till att Ahmed Nasir Mahamud, Karim Gagiev, Robel Teklu, Mahamad Nasir Mahamud och Lamin Balajo ska dömas för människorov. Det är för det brottet inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år. Enligt

tingsrättens mening finns det även flyktfara, kollusionsfara och recidivfara avseende samtliga. Det är även proportionerligt att de kvarblir i häkte till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem.

Tingsrätten har kommit fram till att Abdirahman Mahamud Mohamed ska dömas för grov misshandel och enligt tingsrättens mening finns det flyktfara, kollusionsfara och recidivfara även avseende Abdirahman Mahamud Mohamed. Det är även proportionerligt att han kvarblir i häkte till dess att domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Restriktioner

Tingsrätten har kommit fram till att sex tilltalade ska dömas för allvarlig brottslighet. Av utredningen framgår att flera tilltalade under förundersökningen har valt att inte lämna några kommentarer på frågor från polisen och de har inte heller under förhören under huvudförhandlingen velat besvara alla frågor. De har också ändrat sina uppgifter och kommit med nya uppgifter under huvudförhandlingen. Flera uppgifter ändrades till och med under förhörens gång och flera tilltalades uppgifter stämmer inte överens med vad som angavs sakframställningsvis. Det är också uppenbart att tilltalade har anpassat sina berättelser efter vad de har fått veta. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten därför att det avseende samtliga tilltalade är proportionerligt att ge åklagaren rätt att meddela beslut om restriktioner avseende att placeras tillsammans med andra (s.k. samsittning), att vistas i gemensamhet, att ta emot besök, att stå i förbindelse med annan genom elektronisk kommunikation och att sända och ta emot försändelser.

Sekretess

Huvudförhandlingen har i de delar där målsäganden, Vittne A och Vittne B varit aktuella hållits inom stängda dörrar. Det kan antas att de lider skada och men om

uppgifterna om deras identiteter röjs. Sekretessen avseende deras identitet ska därför bestå.

Brottsofferfond

Eftersom samtliga tilltalade döms för brott med fängelse i straffskalan ska de samtliga betala avgift till Brottsofferfonden.

Ersättningar

Den av målsägandebiträdet Martin Beskow yrkade ersättningen är skälig.

Åklagaren har yttrat sig över försvararnas kostnadsräkningar och angett att åklagaren inte har någon erinran mot Viktor Bankes, Maria Wilhelmssons, Carolin Hartwigs och Joel Apitzsch kostnadsräkningar. Tingsrätten delar åklagarens bedömning att de av Viktor Banke, Maria Wilhelmsson, Carolin Hartwig och Joel Apitzsch yrkade ersättningarna är skäliga.

Åklagaren har ifrågasatt att Anes Sabic uppdrag har krävt att han har lagt ner de antalet arbetade timmar som han har angett i sin kostnadsräkning. Anes Sabic förordnades sent som offentlig försvarare för Abdirahman Mahamud Mohamed och Anes Sabic har trots detta lagt ner mer tid än flera av de andra offentliga försvararna. Han har också lagt ner mycket tid på genomgång av förundersökningsprotokollet. Mot bakgrund om vad som framkommit om klientens person framstår den av Anes Sabic nedlagda tiden dock som skälig.

Åklagaren har ifrågasatt att Neo Barstedts och Gabriel Barsoums uppdrag har krävt att de har lagt ner de antal arbetade timmar som de har angett i sina kostnadsräkningar. Neo Barstedt, som var offentlig försvarare för Lamin Balajo till den 1 mars 2022, och Gabriel Barsoum, som är offentlig försvarare för Lamin Balajo från den 1 mars 2022, har båda begärt ersättning för ett mycket stort antal korta besök hos klienten på häktet

samt bokning av besöken och tidsspillan i samband med besöken. Såvitt framgår av kostnadsräkningarna har de sammanlagt begärt ersättning för 24 besök på häktet samt mycket tidsspillan i anledning av besöken. Neo Barstedt har begärt ersättning för tio besök. Såvitt framgår av tingsrättens akt var han närvarande på häktet vid ett polisförhör. Gabriel Barsoum har begärt ersättning för 14 besök på häktet. Såvitt framgår av tingsrättens akt var han närvarande på häktet under ett polisförhör och en häktningsförhandling. Det har ibland bara varit några dagar mellan besöken och det kan av vad som framkommit inte anses framgå att samtliga besök har varit nödvändiga. Det bör också ha varit möjligt att i några fall spara in på resor, antingen genom telefonkontakter eller genom att besök görs i samband med annat arbete. Även i övrigt kan det ifrågasättas om uppdragen har krävt de antal timmar som ersättning har begärts för. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att beträffande Neo Barstedt avdrag ska göras för sex timmars arbete och 18 timmars tidsspillan och beträffande Gabriel Barsoum att avdrag ska göras för nio timmars arbete och 27 timmars tidsspillan.

Mot bakgrund av att samtliga tilltalade döms till långa fängelsestraff och de tilltalades ekonomiska förhållanden ska kostnaderna för målsägandebiträdet och försvararna stanna på staten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (TR-01)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 3 augusti 2022.

På tingsrättens vägnar

Bo Lundborg

Avräkningsunderlag bifogas



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20010210-2639	Datum för dom/beslut 2022-07-13
Efternamn Balajo	Förnamn Muhammad LAMIN

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-12-05	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sigurdsgatan 22
Telefon
021-310 400

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 40
721 04 Västerås

E-post
vastmanlands.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.vastmanlandstingsratt.domstol.se; behandlin
g av personuppgifter, se hemsida



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20000531-1832	Datum för dom/beslut 2022-07-13
Efternamn Gagiev	Förnamn KARIM Albertovich

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-12-02	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sigurdsgatan 22
Telefon
021-310 400

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 40
721 04 Västerås

E-post
vastmanlands.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.vastmanlandstingsratt.domstol.se; behandlin
g av personuppgifter, se hemsida



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19970913-1230	Datum för dom/beslut 2022-07-13
Efternamn Mahamud	Förnamn Ahmed Nasir

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-12-02	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sigurdsgatan 22
Telefon
021-310 400

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 40
721 04 Västerås

E-post
vastmanlands.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.vastmanlandstingsratt.domstol.se; behandlin
g av personuppgifter, se hemsida



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19930530-0155	Datum för dom/beslut 2022-07-13
Efternamn Mahamud	Förnamn MAHAMAD Nasir

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-12-03	2021-12-06
2022-01-17	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sigurdsgatan 22
Telefon
021-310 400

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 40
721 04 Västerås

E-post
vastmanlands.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.vastmanlandstingsratt.domstol.se; behandling av personuppgifter, se hemsida



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20001020-4519	Datum för dom/beslut 2022-07-13
Efternamn Mohamed	Förnamn ABDIRAHMAN Mahamud

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-03-23	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sigurdsgatan 22
Telefon
021-310 400

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 40
721 04 Västerås

E-post
vastmanlands.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.vastmanlandstingsratt.domstol.se; behandlin
g av personuppgifter, se hemsida



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20011203-9235	Datum för dom/beslut 2022-07-13
Efternamn Teklu	Förnamn Robel

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-12-02	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Sigurdsgatan 22
Telefon
021-310 400

Öppettider
måndag - fredag
08:30-16:00

Postadress
Box 40
721 04 Västerås

E-post
vastmanlands.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.vastmanlandstingsratt.domstol.se; behandlin
g av personuppgifter, se hemsida



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.