



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 3  
Rotel 35

**DOM**  
2021-02-26  
Göteborg

Mål nr  
B 1040-21

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 10 december 2020 i mål nr B 14398-20, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Klagande (Tilltalad)

Pär Mattiasson, 19790720-4197  
Frihetsberövande: Häktad  
c/o Pontus Hus, Katarina Hedestad  
Klockarns Väg 12  
435 33 Mölnlycke

Ombud och offentlig försvarare: Advokat Askar Nouri  
Advokaterna Justitia AB  
Otterhällegatan 1  
411 18 Göteborg

#### Motpart (Åklagare)

Kammaråklagare Linda Wiking  
Göteborgs åklagarkammare

#### Motpart (Målsägande)

Amoon Mohamoud Ali  
Jensbaggesens vej 50, 2 tr.  
8210 Aarhus V  
Danmark

Företrädd av åklagaren

### SAKEN

Mord m.m.

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- dömer Pär Mattiasson för dråp enligt 3 kap. 2 § brottsbalken i stället för mord (gärningen i bilaga 1 till tingsrättens dom) och
- bestämmer påföljden för den samlade brottsligheten till fängelse 9 år.

Pär Mattiasson ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Dok.Id 595821

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag – fredag
401 20 Göteborg		<b>E-post:</b> hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		www.vastrahovratten.domstol.se		

Beslaget ska bestå.

Sekretessbestämmelsen i 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortfarande gälla för uppgifter om Pär Mattiassons hälsotillstånd som har lagts fram vid förhandling i hovrätten inom stängda dörrar och som finns i utlåtande, aktbilaga 24, journalanteckningar, aktbilaga 46, och i hovrättens inspelning av vittnesförhöret med Jan Strömfors.

Advokat Askar Nouri får ersättning av allmänna medel med 61 029 kr, varav 42 037 kr för arbete, 6 786 kr för tidsspillan och 12 206 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

Pär Mattiasson får ersättning av allmänna medel med 14 875 kr. Beloppet ska utbetalas till honom genom hans försvarare.

#### **YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Pär Mattiasson har yrkat att hovrätten ogillar åtalet avseende mord, i andra hand lindrar straffet. Han har vidare, för det fall hovrätten frikänner honom från att uppsåtligen ha berövat Abdullahi Mahamoud livet, begärt att hovrätten ogillar Amoon Mohamoud Alis skadeståndsyrkande avseende sveda och värk.

Åklagaren och Amoon Mohamoud Ali har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

Pär Mattiasson har begärt ersättning av allmänna medel för beviskostnader i hovrätten för det fall hans försvarare inte får ersättning för dessa som utlägg.

## HOVRÄTTENS DOMSKÄL

### **Gärningar som inte har överklagats**

Pär Mattiasson har i enlighet med tingsrättens dom gjort sig skyldig till stöld, försök till tillgrepp av fortskaffningsmedel, vårdslöshet i trafik, olovlig körning, grovt brott, rattfylleri, smitning från trafikolycksplats, ringa narkotikabrott och brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål.

### **Mord, dråp eller vållande till annans död, grovt brott (bilaga 1 i tingsrättens dom)**

#### *Utredningen i hovrätten*

Hovrätten har tagit del av den muntliga och skriftliga bevisning som parterna presenterade vid tingsrätten i nu berörd del. Videoinspelningarna av förhören vid tingsrätten har spelats upp. Ny muntlig som skriftlig bevisning har lagts fram på begäran av Pär Mattiasson.

Den nya bevisningen utgörs av ett rättsmedicinskt yttrande av och vittnesförhör med *Ulf Jonsson*. Han är rättsläkare och specialist i rättsmedicin. Han har tidigare arbetat på Rättsmedicinalverkets rättsmedicinska enhet i Göteborg, från 2003 som ST-läkare men från och med 2011 som färdig specialist i rättsmedicin fram till 2016, då han och en kollega startade den egna verksamheten Rättsläkarna i Väst. I den egna verksamheten fortsatte han med rättsmedicinsk verksamhet i olika former, bl.a. utbildningar för och konsultuppdrag åt främst advokater. Under tiden hos Rättsmedicinalverket medverkade han i och utförde själv ett stort antal obduktioner, även sådana där det varit fråga om brott och misstanke om brott som rört dödsfall och knivskärningar.

Den nya bevisningen består även av ett skriftligt utlåtande av och vittnesförhör med *Jan Strömfors*, som är legitimerad psykoterapeut med grundutbildning som socialpsykolog och viss vidareutbildning i trauma. Han har arbetat i cirka 20 år inom området

samt även arbetat en del med missbruk- och beroendeproblematik. Under åren 2015 – 2017 har han arbetat med traumatiserade flyktingbarn.

Dessutom har Pär Mattiasson som ny bevisning åberopat några anteckningar i journalblad efter kontakter som han har haft med Närhälsan Landvetter vårdcentral under tiden den 10 augusti 2017 till den 5 juni 2019 och kartbilder över området vid Heden och Södra Vägen från Google Maps.

*Det är inte klarlagt att brottsplatsen är en annan än den Pär Mattiasson uppgett*

Av Ulf Jonssons yttrande och hans berättelse framgår bl.a. följande. De skador som orsakade Abdullahi Mahamouds död har inte omöjliggjort att denne, även med dessa skador, kan ha sparkat och också springande ha förflyttat sig ca 40-50 meter till den plats på vilken han senare återfanns av vittnet Nur Tahlil Muumin. Enligt Ulf Jonsson är det inte heller omöjligt att Abdullahi Mahamoud under en tid om i vart fall fem till tio sekunder kan ha förflyttat sig på nyss angett sätt och att han kan ha gjort så utan att detta resulterat i fler blodspår än de som har redovisats i målet, detta då det blod som runnit ut ur kroppen kan ha sugits upp av de kläder som Abdullahi Mahamoud hade på sig. Förekomsten av blodspår kan även ha påverkats av den kroppsställning Abdullahi Mahamoud har haft under förflyttningen. Ulf Jonsson har förklarat att han inte kan uttala sig om var den handling som orsakade den dödliga skadan har inträffat, utan bara om att en förflyttning från västra sidan av Södra Vägen till platsen för blodspåren och där Abdullahi Mahamoud återfanns kan ha varit möjlig med den skadan denne hade tillfogats.

De nya uppgifter som nu har kommit fram genom Ulf Jonssons yttrande och vittnesmål leder, sammantaget med det tingsrätten har anfört till stöd för sin slutsats om var gärningen har genomförts, till att hovrätten anser att det inte kan anses uteslutet att gärningen genomförts på den västra sidan av Södra Vägen. Det innebär att Ulla-Britt Svedlunds iakttagelser kan förklaras av att hon har iakttagit det som hänt efter det att Abdullahi Mahamoud fått den skada som ledde till hans död. Vidare står inte denna slutsats i bjärt kontrast till annan utredning. Den information som övervakningsfilmen

förmedlar är inte heller sådan att det med säkerhet går att fastslå på vilken plats den dödande skadan tillfogades Abdullahi Mahamoud. Den vidare bedömningen får därför utgå från att så skedde på den plats som Pär Mattiasson har uppgett, dvs. på västra sidan av Södra Vägen.

*Pär Mattiasson har uppsåtligen berövat Abdullahi Mahamoud livet*

Tingsrätten har ingående redovisat skälen för sin ståndpunkt att Pär Mattiasson uppsåtligen har berövat Abdullahi Mahamoud livet och hur och när han har gjort det. I hovrätten har Jan Strömfors i ett skriftligt yttrande och muntligen i sitt vittnesmål utvecklat sin kännedom om Pär Mattiassons huvuddiagnos och andra diagnoser, bl.a. post-traumatiskt stressyndrom, som denne med hög sannolikhet även lider av. Vidare har Jan Strömfors uppgett hur han bedömer att dessa diagnoser och Pär Mattiassons beroende och användning av droger kan förväntas påverka Pär Mattiassons förmåga att handla i traumatiska och stressande situationer. Det Jan Strömfors har redovisat kullkastar inte tingsrättens nyss redovisade slutsats. Det gör inte heller de uppgifter som framkommit om Pär Mattiassons psykiska mående i de journalblad som Pär Mattiasson nu har lagt fram i hovrätten. Till bilden hör att varken Jan Strömfors uppgifter eller uppgifterna i de åberopade journalbladen avser Pär Mattiassons förhållanden i närtid till den gärning som nu är under hovrättens prövning.

Enligt hovrättens mening ger de omständigheter som tingsrätten har anfört, sammantaget med den nya utredningen i hovrätten, inte anledning till någon annan ståndpunkt än att Pär Mattiasson uppsåtligen har berövat Abdullahi Mahamoud livet på det sätt tingsrätten har kommit fram till. Inte ens det Pär Mattiasson själv har berättat, om hur kniven hamnade i hans hand och hur han sedan med den i handen utdelade ett slag mot Abdullahi Mahamoud, talar för att detta var en omedveten handling; särskilt som han uppgett att han gjorde så för att förhindra Abdullahi Mahamoud från att få upp något ur sin ficka. Även övriga uppgifter som Pär Mattiasson har lämnat om det som hände vid Heden och på Södra Vägen ger en klar bild av att Pär Mattiasson var helt medveten om vad som då hände runt honom och att han var närvarande i händelseförloppet. Den bedömningen gör hovrätten även om Pär Mattiasson, genom Abdullahi Mahamouds

handlande mot honom redan tidigare under kvällen, naturligt nog upplevde att förhållandena var särskilt traumatiska och stressande för honom.

Pär Mattiassons invändning om ansvarsfrihet till följd av nödvärnsrätten m.m. måste då som tingsrätten gjort prövas.

*Pär Mattiasson har varit berättigad att bruka våld mot Abdullahi Mahamoud*

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens beskrivning av vad som gäller för ansvarsfrihet till följd av nödvärnsrätt och den bevisbörda som i det sammanhanget gäller för åklagare.

Hovrätten anser vidare i likhet med tingsrätten att åklagaren inte har lagt fram sådan utredning att Pär Mattiassons invändning om att han var utsatt för ett brottsligt angrepp av Abdullahi Mahamoud framstår som obefogad. Pär Mattiasson hade därför rätt att använda våld för att freda sig mot Abdullahi Mahamouds brottsliga angrepp mot honom. Hovrätten har då att ta ställning till om Pär Mattiassons användning av våld har varit uppenbart oförsvarligt.

*Pär Mattiassons våld mot Abdullahi Mahamoud har varit uppenbart oförsvarligt*

Abdullahi Mahamoud hade inte någon kniv eller annat vapen i de kläder han bar på sig när han återfanns liggandes på marken vid Heden. Pär Mattiasson har inte heller själv sett att Abdullahi Mahamoud hade någon kniv eller något vapen med sig under de tillfällen han iakttog Abdullahi Mahamoud. Det finns inte heller något i övervakningsfilmens sekvenser från Frölunda Torg eller från spårvagnsresan in till hållplatsen Valand som med tillräcklig tydlighet talar för att Abdullahi Mahamoud hade någon kniv eller annat vapen med sig. Enbart det förhållandet att Abdullahi Mahamoud, enligt Pär Mattiasson, muntligen uttalat hot om att skära halsen av honom kan inte tas till intäkt för att han verkligen hade någon kniv med sig. Inte heller den omständigheten att Abdullahi Mahamoud frågade vad det var som Pär Mattiasson hade i sin hand, just innan

han fick ta emot det stick med kniven som ledde till hans död, gör att det finns anledning att ens anta att han var beväpnad. Hovrättens slutsats blir därmed att det inte är utrett att Abdullahi Mahamoud burit på en kniv eller ett annat vapen under kvällen. Det har därmed ingen beaktansvärd betydelse för den fortsatta prövningen, att polisen inte sökt efter någon kniv eller annat vapen i och omkring det område där brottsplatsen får anses belägen enligt Pär Mattiassons uppfattning.

Att det inte går att utesluta att brottsplatsen är belägen på den västra sidan av Södra Vägen leder dock till att det får godtas att Pär Mattiassons våldsanvändning inte bara gjordes för att freda sig mot ett överhängande brottsligt angrepp, utan även för att avbryta det brottsliga angrepp som Abdullahi Mahamoud, enligt Pär Mattiasson, hade inlett på den sidan av Södra Vägen. Pär Mattiasson har uppgett att Abdullahi Mahamoud där gett honom en smäll i ryggen och utdelat slag samt sparkar. Abdullahi Mahamoud hade tidigare under kvällen agerat på ett sätt som gett Pär Mattiasson befogad anledning att tro att Abdullahi Mahamoud hyste agg mot honom, något som även besannades när Abdullahi Mahamoud angrep honom på Södra Vägen. Varken övervakningsfilmens sekvenser från Frölunda Torg och spårvagnsresan till Valand eller vittnesbevisningen ger emellertid stöd för att det skulle röra sig om dödligt våld från Abdullahi Mahamoud. Inte heller det Pär Mattiasson berättat ger stöd för att det var befogat av honom att tro att så kunde vara fallet. Pär Mattiasson såg ingen kniv eller annat vapen och Abdullahi Mahamoud hade inte ens fått upp blixtlåset på den ficka som Pär Mattiasson sagt sig tro att beväpningen fanns i.

Även med beaktande av det nu anförda ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning att oavsett hur Pär Mattiasson uppfattat situationen så är omständigheterna sammantagna sådana att Pär Mattiasson haft möjlighet att använda sig av alternativa handlingssätt, t.ex. de tingsrätten angett men även genom att visa upp sin kniv och med den hota sig ur angreppet, och på så sätt utan dödligt våld freda sig mot Abdullahi Mahamoud.

Hovrätten ansluter sig vidare till tingsrättens bedömning att förhållandena var sådana att Pär Mattiasson genom att sticka kniven i bröstet på Abdullahi Mahamoud i väsentlig grad har avvikit från vad som behövde göras för att hindra denne från att angripa honom. Pär Mattiassons våldsanvändning mot Abdullahi Mahamoud var med hänsyn till angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och övriga omständigheter uppenbart oförsvarligt både i verklig mening och i den mening som Pär Mattiasson har sagt sig ha uppfattat situationen. – Pär Mattiasson är således inte fri från ansvar till följd av regeln om nödvärn.

Även vid den bedömningen kan Pär Mattiasson ändå gå fri från ansvar om omständigheterna var sådan att han svårligen kunnat besinna sig.

*Omständigheterna har inte varit sådana att Pär Mattiasson svårligen kunnat besinna sig*

Det tingsrätten beskrivit om vad som ska beaktas vid prövningen om Pär Mattiasson svårligen kunnat besinna sig kan hovrätten ansluta sig till.

Utredningen ger stöd för att Pär Mattiasson vid gärningen led av psykisk ohälsa och dagligen missbrukade narkotika. Han hade diagnostiserats med ADHD och hade enligt Jan Strömfors även andra diagnoser, sannolikt även posttraumatiskt stressyndrom; förhållanden som kan förväntas påverka Pär Mattiassons förmåga att reagera adekvat och kontrollera sitt handlande i traumatiska och stressande situationer.

Som hovrätten tidigare framhållit visar utredningen att Pär Mattiasson var medveten om händelseförloppet och har själv berättat att han bl.a. försökte parera slag och sparkar som Abdullahi Mahamoud måttade mot honom, något som även framgår av Ulla-Britt Svedlunds beskrivning av hur hon uppfattade att Pär Mattiasson backade undan när hon såg Abdullahi Mahamoud måtta en spark mot honom. Den iakttagelsen måste hon ha gjort i omedelbar anslutning till att Pär Mattiasson dragit ut kniven ur Abdullahi Mahamouds kropp. Att han då kunde styra sitt handlande på ett adekvat och kontrollerat sätt talar med styrka för att Pär Mattiasson, trots sina personliga förhållanden,



hade tillräcklig förmåga att även kort innan göra detta. Till bilden hör även att Pär Mattiasson måste ha förstått att det inte förelåg någon akut fara för ett dödligt angrepp från Abdullahi Mahamoud, låt vara att Pär Mattiasson trodde att Abdullahi Mahamoud hade tillgång till någon form av vapen i sin ficka som han trots flera försök inte lyckats öppna.

Hovrätten ansluter sig därför till tingsrättens bedömning att omständigheterna vid gärningen inte varit sådana att Pär Mattiasson svårligen har kunnat besinna sig.

Sammanfattningsvis anser hovrätten att Pär Mattiasson inte kan undgå ansvar för att han uppsåtligen har berövat Abdullahi Mahamoud livet.

*Den gärning som Pär Mattiasson har gjort sig skyldig till ska bedömas som dråp*

Som tingsrätten har angett är utgångspunkten att uppsåtligt dödande ska bedömas som mord. Om brottet med hänsyn till omständigheterna som föranlett gärningen eller av andra skäl är att anse som mindre grovt ska gärningen i stället rubriceras som dråp. Det krävs att omständigheterna vid en samlad bedömning framstår som klart förmildrande för att gärningen ska bedömas som dråp (se bl.a. rättsfallet ”Bajonettmordet” NJA 2013 s. 376, p 28).

Omständigheter som kan få betydelse för om brottet ska bedömas som dråp kan vara att gärningsmannen har handlat i affekt till följd av en provokation från offrets sida och att det har varit fråga om ett snabbt händelseförlopp. Även gärningsmannens psykiska särdrag eller att han har varit starkt pressad kan få betydelse vid bedömningen. Också det förhållandet att gärningen har begåtts i en nödvärnsliknande situation kan beaktas vid rubriceringen.

Den gärning som Pär Mattiasson har gjort sig skyldig till har skett i en situation där han haft rätt att tillgripa våld mot Abdullahi Mahamoud, men inte i den omfattning som han gjorde. Det ska vidare beaktas att Abdullahi Mahamoud på ett mycket efterhängset sätt har följt efter Pär Mattiasson på Frölunda Torg och gjort det på ett vis som

fått vittnen i målet att uppfatta honom som aggressiv mot Pär Mattiasson, som de å andra sidan uppfattat som rädd och tillbakadragen. Förföljandet har efter ett uppehåll fortsatt sedan först Pär Mattiasson gått av spårvagnen vid Valand och Abdullahi Mahamoud hastigt bestämt sig för att även göra så. En konfrontation blev oundviklig på Södra Vägen sedan Abdullahi Mahamoud sprungit ifatt Pär Mattiasson och angripit honom på tidigare beskrivet sätt. Särskilt det förlopp som framgår av övervakningsfilmens sekvens på Frölunda Torg visar hur Pär Mattiasson försökte dra sig undan konfrontation med Abdullahi Mahamoud. Pär Mattiasson har berättat att han efter sammanträffandet med Abdullahi Mahamoud vid Heden/Södra Vägen fortsatt göra så och även bett Abdullahi Mahamoud att sluta följa efter och hota honom. Det finns inte anledning att misstro att så har varit fallet. Även om hovrätten som framgått tidigare har ansett att Pär Mattiasson haft viss kontroll över det som hände, har Abdullahi Mahamoud på ett tämligen ingripande sätt provocerat Pär Mattiasson och själv tagit sig en rätt att utöva våld mot honom som han inte var berättigad till. Som framgår av ett av de textmeddelanden som Pär Mattiasson skickade från sin telefon efter gärningen ledde Abdullahi Mahamouds beteende mot honom till att det ”brast” för honom. Det nu beskrivna förhållandet talar starkt för en mildare bedömning av gärningen.

I samma riktning talar det förhållandet att Pär Mattiasson har begått gärningen med likgiltighetsuppsåt, dvs. att det inte var hans direkta mening att beröva Abdullahi Mahamoud livet. Vidare var det dödliga våldet mycket kortvarigt och föregicks utan planering. Till bilden hör vidare att Pär Mattiasson till följd av sitt psykiska mående hade mindre förmåga än vad som är normalt att stå emot i traumatiska och stressande situationer.

Sammantaget är det hovrättens uppfattning att omständigheterna är sådana att det finns möjlighet att bedöma det Pär Mattiasson har gjort som dråp.

Tingsrättens dom ska således ändras på så sätt att Pär Mattiasson döms för dråp i stället för mord beträffande gärningen i bilaga 1 till tingsrättens dom.

### **Påföljd**

För dråp är det föreskrivna straffet fängelse i lägst sex och högst tio år. Utgångspunkten när straffvärdet bestäms för det brottet är att det motsvarar fängelse åtta år (se bl.a. det tidigare nämnda rättsfallet ”Bajonettmordet”).

Enligt hovrättens mening är de förmildrande omständigheterna inte så mildrande att straffvärdet stannar vid åtta år utan motsvarar i stället fängelse nio år. De övriga brott som Pär Mattisson nu döms för påverkar inte det straffvärdet i den omfattningen att det värdet bör höjas till nästa straffvärdenivå. Det finns inte heller omständigheter som påverkar straffvärdet i höjande eller sänkande riktning. Straffmättningsvärdet uppgår således till fängelse nio år. Med hänsyn till detta finns det inte förutsättning för någon annan påföljd än fängelse.

Tingsrättens straffbestämning ska således ändras på så sätt att strafftiden bestäms till nio år.

### **Häktning**

Hovrätten har kommit fram till att Pär Mattiasson ska dömas till fängelse med en lång strafftid. Hovrätten anser därför att det finns risk för att Pär Mattiasson på fri fot avviker eller på annat sätt undandrar sig straff. För dråp är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Pär Mattiasson ska därför stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

### **Skadestånd**

Hovrätten har kommit fram till att Pär Mattiasson ska dömas för dråp. Det är då inte tvistigt att Pär Mattiasson ska betala skadestånd till Amoon Mohamoud Ali i enlighet med tingsrättens dom. Tingsrättens dom ska således stå fast i denna del.

**Ersättning till försvararen och Pär Mattiasson**

Askar Nouri har i sin kostnadsräkning begärt ersättning för arbete, tidsspillan och utlägg med sammanlagt 60 723 kr. Utlägget avser ersättning med 11 900 kr, exklusive mervärdesskatt, till vittnet Ulf Jonsson som på Pär Mattiassons vägnar avgett ett rättsmedicinskt yttrande som Pär Mattiasson har åberopat som bevisning i målet först i hovrätten. Det är alltså inte ett sådant utlägg som Askar Nouri haft för fullgörandet av uppdraget som offentlig försvarare för vilket ersättning kan betalas till honom av allmänna medel enligt 21 kap. 10 § första stycket rättegångsbalken. Hans begäran om ersättning för utlägg kan därför inte bifallas. Den ersättning som Askar Nouri har begärt för arbete och tidsspillan är skälig och för denna ska han få ersättning av allmänna medel med 42 037 kr och 6 786 kr, dvs. sammanlagt 48 823 kr, exklusive mervärdesskatt.

Askar Nouri har, för det fall hans begäran om ersättning för utlägg inte ersätts enligt 21 kap. 10 § rättegångsbalken, begärt att Pär Mattiasson får ersättning av allmänna medel enligt 31 kap. 2 § rättegångsbalken för beviskostnader i målet med motsvarande belopp.

Pär Mattiasson har visserligen inte frikänts från ansvar men ändå vunnit sådan framgång i hovrätten att domen här inte ska anses som fällande. Han är då berättigad till ersättning för kostnader för bevisning, under förutsättning att kostnaderna skäligen varit motiverade för att han skulle kunna ta tillvara sin rätt (se 31 kap. 2 § första stycket och 10 § rättegångsbalken).

Den bevisning som ersättningsyrkandet avser har haft sådan betydelse i målet att ersättning för den ska betalas av allmänna medel. Pär Mattiasson är inte momspliktig och kan då inte tillgodogöra sig den mervärdesskatt som han har debiterats för Ulf Jonssons rättsmedicinska yttrande. Kostnaden för hans bevisning uppgår därför till (11 900 kr, arbete, + 2 975 kr, mervärdesskatt, =) 14 875 kr. Ersättningen till honom ska därför bestämmas till nu angett belopp.

Askar Nouri är ombud för Pär Mattiasson i hovrätten och har tagit upp den aktuella kostnaden som ett eget utlägg i sin kostnadsräkning. Någon inskränkning av Askar Nouris behörighet att ta emot ersättning för rättegångskostnad som Pär Mattiasson tillerkänts har inte gjorts i fullmakten och hovrätten har inte på något annat sätt fått kännedom om någon sådan inskränkning. Det finns då anledning att betala ut den ersättning som Pär Mattiasson ska få för rättegångskostnader direkt till Askar Nouri.

**ÖVERKLAGANDE**, se bilaga B

Överklagande senast den 26 mars 2021

---

Hovrättsrådet Lotten Karlén, f.d. hovrättsrådet Bengt Nilsson, referent, tf. hovrättsassessorn Sofia Fors samt nämndemännen Jane Bredin och Olle Engström, skiljaktig, har deltagit i avgörandet.

**AVRÄKNINGSUNDERLAG**, se bilaga C

**SKILJAKTIG MENING**, se bilaga D



GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 4

**DOM**  
2020-12-10  
meddelad i  
Göteborg

**Mål nr:** B 14398-20

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Pär Mattiasson, 19790720-4197  
Frihetsberövande: Häktad  
c/o Pontus Hus  
Katarina Hedestad,  
Klockarns Väg 12  
435 33 Mölnlycke

**Offentlig försvarare:**

Advokat Askar Nouri  
Advokaterna Justitia AB  
Otterhällegatan 1  
411 18 Göteborg

**Åklagare**

Kammaråklagare Linda Wiking  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129  
401 22 Göteborg

**Målsägande**

1. Länsförsäkringar Älvsborg, 562500-4337  
Box 1107  
462 28 Vänersborg
2. Amoon Mohamoud Ali  
Jensbaggesens vej 50, 2 tr  
8210 Aarhus V  
Danmark

**Målsägandebiträde:**

Advokat Magnus Johansson  
Advokatfirman SJS KB  
Kristinelundsgatan 16  
411 37 Göteborg

3. Imad Zora  
Segerstadsvägen 10 M  
443 43 Gråbo

---

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Ullevigatan 15

**Telefon**

031-701 10 04

**Öppettider**

måndag - fredag  
08:00-16:30

**Postadress**

404 83 Göteborg

**E-post**

[avdelning4tgg@dom.se](mailto:avdelning4tgg@dom.se)

**Webbplats**

[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken  
2020-08-26
2. Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken  
2020-08-10
3. Försök till tillgrepp av fortskaffningsmedel, 8 kap 7 § 1 st och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2019-06-04
4. Vårdslöshet i trafik, 1 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)  
2019-06-27
5. Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)  
2019-06-27
6. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649) i sin lydelse före 1 juli 2019  
2019-06-27
7. Smitning från trafikolycksplats, 5 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)  
2019-06-27
8. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)  
2019-06-27
9. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål  
2019-06-14

### Påföljd m.m.

Fängelse 12 år

### Skadestånd

1. Pär Mattiasson ska betala skadestånd till Amoon Mohamoud Ali med 81 000 kr jämte ränta enligt 4 § och 6 § räntelagen (1975:635) från den 26 augusti 2020 på 60 000 kr, från den 15 september 2020 på 18 000 kr och från den 24 november 2020 på 3 000 kr, allt till dess betalning sker.
2. Pär Mattiasson ska betala skadestånd till Länsförsäkringar Älvsborg med 16 946 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 juni 2019 till dess betalning sker.
3. Pär Mattiasson ska betala skadestånd till Imad Istefan Zora med 1 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 juni 2019 till dess betalning sker.

### Förverkande och beslag

I beslag tagen kniv förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (nr 2019-5000-BG64448 p. 1).

**Häktning m.m.**

Pär Mattiasson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Advokat Askar Nouri får ersättning av staten med 146 120 kr. Av beloppet avser 91 260 kr arbete, 25 636 kr tidsspillan och 29 224 kr mervärdesskatt.
2. Advokat Magnus Johansson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 63 834 kr. Av beloppet avser 49 140 kr arbete, 1 927 kr tidsspillan och 12 767 kr mervärdesskatt.
3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

**Övrigt**

Pär Mattiasson ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 400 kr.

---



**YRKANDEN M.M.**

**Åklagaren** har framställt de yrkanden som framgår av bilagorna 1 - 3.

**Amoon Mohamoud Ali** har yrkat att Pär Mattiasson ska förpliktas utge skadestånd till henne med 81 000 kr, varav 60 000 kr för personskada och 21 000 kr för andra kostnader som hon orsakats till följd av gärningen i bilaga 1. Amoon Mohamoud Ali har yrkat ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen på 60 000 kr från den 26 augusti 2020, 18 000 kr från den 15 september 2020 och 3 000 kr från den 24 november 2020.

**Länsförsäkringar Älvsborg** har begärt att Pär Mattiasson ska utge skadestånd till bolaget i enlighet med vad som framgår av bilaga 2.

**Imad Zora** (bilaga 2) har begärt att Pär Mattiasson ska utge ersättning till honom för självrisk med 1 800 kr jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 4 juni 2019 till dess betalning sker.

**Pär Mattiassons** inställning till yrkandena framgår nedan under respektive gärning.

**DOMSKÄL****Åtalet för mord (bilaga 1)***Inställning*

Pär Mattiasson har förnekat brott.

## Avdelning 4

Pär Mattiasson har angett att han uppfattade situationen så att Abdullahi Mahamoud höll på att ta upp ett vapen och reagerade med att omedvetet och reflexmässigt utdela ett slag mot denne. Han tänkte då inte på att han hade en kniv i handen. Hans agerande har varken varit uppsåtligt eller oaktsamt.

Pär Mattiasson har i andra hand gjort gällande att han befann sig i en situation där han var på väg att utsättas för dödligt våld och därför agerade i nödvärn. Det våld som Pär Mattiasson använt har inte varit uppenbart oförsvarligt. Under alla förhållanden har omständigheterna varit sådana att han ska vara fri från ansvar då han svårligen kunnat besinna sig (nödvärnsexcess).

Med hänsyn till sin inställning i ansvarsdelen har Pär Mattiasson motsatt sig att betala skadestånd till Amoon Mohamoud Ali. Han har vitsordat att hon tillhör den närstående krets som i och för sig är berättigade till skadestånd och vid en fällande dom medgett att utge yrkade belopp.

*Utredning*

Till styrkande av åtalet har åklagaren åberopat följande skriftliga bevisning. polisens händelserapport, journalanteckningar, dödsbevis, primärrapport dödsfall, utlåtande över obduktionsprotokoll, rapport från Rättsmedicinalverket, foto över Heden i Göteborg, PM polisinsatschef, PM hundinsats, beslagsprotokoll och brottsplatsundersökning, protokoll från klädundersökning, forensisk undersökning av kläder, sakkunnigutlåtande beträffande dna – nagelskrap, undersökning av den tilltalades kläder, foton från husrannsakan hos den tilltalade samt telefonanalys, sms och telefonuppgifter.

Åklagaren har spelat upp sekvenser från övervakningsfilmer från Frölunda Torg och 7:ans spårvagn och åberopat stillbilder från övervakningsfilmerna.

## Avdelning 4

Åklagaren har spelat upp det samtal som busschauffören Nur Tahlil Muumin hade med SOS och åberopat en skriftlig sammanfattning av samtalet.

Försvaren har hänfört sig till delar av den av åklagaren åberopade bevisningen samt även åberopat sms som Abdullahi Mahamoud skickat till en vän strax innan händelsen.

Mahdi Kamankesh, Klaus Sarbaeck, Ulla-Britt Svedlund, Nur Tahlil Muumin, Eskil Månsson Nord, Peter Odelius och Farhan Gaashe har hörts som vittnen. Pär Matti-  
asson har hörts över åtalet.

*Till en början har följande framkommit om gärningen*

Den 26 augusti 2020 kl. 21.43 ringde busschauffören Nur Tahlil Muumin till SOS. Han hade då påträffat en skadad person (Abdullahi Mahamoud) på marken invid busshållplatsen på Heden. Under samtalet påbörjade Nur Tahlil Muumin hjärt/lung-  
räddning på Abdullahi Mahamoud. Abdullahi Mahamoud fördes därefter med am-  
bulans till Sahlgrenska sjukhuset där han dödförklarades kl. 22.35.

Av obduktionsprotokollet framgår att Abdullahi Mahamoud hade ett sår på bröst-  
korgens vänstra sida med blödande skada på hjärtat. Det konstaterades ett stick- och  
skärsår på vänstra lungans ovanlob och vänstra kammarens framvägg in i vänstra  
kammaren och högra förmaket samt en sårskada på bålens vänstra sida och hjärt-  
säckens framsida.

När det gäller skadornas uppkomstsätt och dödsorsaken så har följande framkommit  
av obduktionsprotokollet.

Utseendet av stick/skärsåren på vänstra lungan och hjärtat talar starkt  
för att dessa orsakats av skarpt våld som av kniv eller ett annat före-  
mål med egg.

## Avdelning 4

Utseendet av de skarpkantade lårskadorna på bålens vänstra sida och hjärtsäcken talar starkt för att dessa orsakats av skarpt våld. Utseende och lokalisering är förenlig med sjukvårdsinsats och kan inkludera ingångssåret då inga övriga skador ses på kroppen.

Fynden och omständigheterna talar starkt för att Abdullahi Mahamoud avlidit till följd av förblödning från stick/skärskadan på hjärtat. Fynden och omständigheterna talar för att döden har orsakats av en annan person.

Av obduktionsprotokollet framgår även att det i Abdullahi Mahamouds kropp inte påvisats alkohol, läkemedel eller illegala droger.

I samband med den initiala *brottsplatsundersökningen* påträffades en blodansamling på platsen där Abdullahi Mahamoud påträffades. Vidare undersöktes platsen av en hundförare med vapenkompetens, dock att varken något vapen eller någon kniv påträffades. Inte heller i Abdullahi Mahamouds kläder påträffades något vapen eller någon kniv.

Av brottsplatsundersökningen framgår också att det fanns blod i form av en droppserie inom ett cirka åtta meter långt område på utfartsvägen för bussar.

Av *klädundersökningen* framgår att Abdullahi Mahamoud vid tillfället hade på sig en t-shirt och utanpå den en långärmad tröja med dragkedja fram samt att det på båda dess tröjor fanns en skada på vänstra framsidan som bedömdes ha orsakats av ett vasst skärande föremål.

Av övervakningsfilmen från Frölunda Torg framkommer att Pär Mattiasson vid tillfället hade på sig keps och bar såväl två väskor som en ryggsäck samt att Abdullahi Mahamoud hade en röd jacka på sig över t-shirten och den långärmade tröjan.

## Avdelning 4

När polisens tekniker gick igenom Abdullahi Mahamouds *telefon* så påträffades bl.a. ett filmklipp med en man på Frölunda Torg, som tagits strax innan händelsen. Mannens signalement stämde överens med uppgifter om en eventuell gärningsman som tidigare lämnats till polisen. Den 15 september 2020 greps Pär Mattiasson.

I Pär Mattiassons *telefon* fanns bl.a. följande sms som Pär Mattiasson hade skickat den 26 augusti 2020 till kamrater.

Kl. 20:55:50: "Däckade på vagnen å vaknade i Frölunda nyss med en sne knullad vidrig nigger på sätet brevidv så jag hamnade i bråk direkt. 7:an går om 2min härifrån. Vart är du gubben."

Kl. 21:02:07: "Jag däckade på vagnen å vaknade i Frölunda nyss med en sne knullad vidrig nigger som jiddra så det tog max 5min innan jag klappade till han. Svara så är du bussig."

Kl. 21:10:34: "Däckade på vagnen å vaknade nyss i Frölunda. Och blev faan på hoppad direkt men det va en ensam neger så det löste sig la på han en sån sinnes sjuk jävla lowkick hans jävla lårkaka i morgon lär vara brutal hahahaja."

Kl. 00:42:01: "Det är knas gubben. Neger jäveln Gav sig inte å förföljde mig till heden å började veva mot mig. Å jag hade så helvetes dåligt tålamod då. Jag sa ändå till 3ggr att han skulle lägga ner. Men efter att jag klappat till honom å gett han två snabba lowkicks så brast det. Jag har ju alltid tjuringen osynlig i mudden på jacka så när han kom igen högg jag den jäveln i bröstet sen drog jag å när jag vände mig om efter ca 30m så ramlade han bara ihop. Så jag vill inte åka till stan i kväll. Jävla apa. Men du får gärna komma."

Av förhørsutsagorna har i huvudsak följande framkommit.

**Pär Mattiasson:** Han har haft det jobbigt i hela sitt liv vilket har tagit sig uttryck i bl.a. att han har självmedicinerat. Han började missbruka igen för cirka två år sedan och var vid den aktuella händelsen inne i ett aktivt missbruk. Det är oklart vad han gjorde på förmiddagen den aktuella dagen, han hade träffat en kompis och tagit en

## Avdelning 4

kork ghb. När han satte sig på spårvagnen för att åka hem somnade han och vaknade först strax innan Frölunda Torg. Han upplevde spårvagnen som tom förutom att det satt en man i sätet framför. Mannen, som var vänd mot honom, var aggressiv och ville att han skulle köpa 50 gram hasch för 5 000 kr. Han kan inte utesluta att han skulle köpa narkotika, men tar inte kontakt med okända människor om sådana saker.

När mannen försökte tvinga kvar honom på spårvagnen kom känslor från tidigare traumatiska händelser tillbaka till honom. Han valde att gå av och det gjorde mannen också. Han puttade tillbaka mannen in på spårvagnen, men mannen gick av ändå. Han kan ha utdelat en knuff eller slag på spårvagnen, det är dock inte troligt. Han minns inte att han hade kniven uppe då.

Mannen kallade honom bl.a. för hora, svennefitta och pissluffare och sa hela tiden att han skulle knulla honom. Mannen hotade honom också genom att uttala ”Det spelar ingen roll vart du tar vägen, vi kommer alltid hitta dig”. Mannen uppmanade honom att lämna ifrån sig sitt bankomatkort. Han var pressad och upplevde situationen som riktigt jobbigt. Mannen gick efter honom, tog tag i honom och uppträdde rätt bryskt. Han gjorde vad han kunde för att freda sig och utdelade två sparkar. Han gick in på Hemköp och när han såg att mannen inte väntade på honom smög han ut. Han tappade något på väg in på Hemköp, men minns nu inte vad det var. Det kan ha varit en tändare. Han har problem med ångest och gjorde allt för att inte gå på samma spårvagn som mannen. Han åkte till Heden för att ta sig vidare hem till Mölnlycke. För att få kontroll över sin ångest sms:ade han till några kompisar.

Han hoppade av spårvagnen vid Valand och började gå mot Heden. Helt plötsligt kom mannen från Frölunda Torg, som sagt att han skulle följa efter honom, i kapp honom. Han vände sig om och började springa. Han hörde hur mannen kom när-

## Avdelning 4

mare och fick en kraftig smäll i ryggen. Han blev sparkad och försökte parera sparkarna så gott det gick. Han bad mannen sluta och lämna honom i fred, men denne blev då bara ännu mer målmedveten.

Han ville bara komma därifrån och hem och tänkte att om mannen fick ner honom på marken, så skulle denne sparka ihjäl honom. När mannen kom i kapp honom så höll denne sin hand mot vänstra jackfickan, som om denne hade något där. Han tänkte att om det som mannen hade i handen kom fram så skulle han komma att dö. Själv hade han en liten fällkniv i sin jackmudd. Han drog upp ärmen och mannen frågade då vad han hade i handen. Han svarade att han inte hade något i handen. Det enda han hade i sitt huvud var att han skulle freda sig och kniven hamnade därför i hans hand. Han upplevde en hög stress och att han var angripen. När han såg att mannen greppade mot jackfickan igen och försökte dra upp dragkedjan slog han ett slag mot mannen. Han tänkte inte alls på att han hade kniven i handen. Han var livrädd, vände och sprang från platsen. När han kommit förbi Pressbyrån såg han att mannen kom på andra sidan. Han såg mannen gå ner på knä, men sprang bara vidare. Han förstod först när han såg blod på kniven att den kommit in i Abdullahi Mahamoud. Han hamnade på Centralstationen, tog tåget till Liseberg och fortsatte på bussen till Mölnlycke. Väl hemma tog han så mycket droger han kunde, bl.a. xanor och amfetamin. Han drack också en flaska sprit.

De sms som han skickade är till missbrukarkompisar. Genom att skicka dem försökte han boosta (höja) sig själv. Det är den jargongen som används dem emellan. När han skickade sms:et kl. 00:43 var han kraftigt påverkad.

**Nur Tahlil Muumin:** Han arbetar som busschaufför och hade rast vid tillfället. När han såg mannen som låg på marken var hans första tanke att det var någon som hade haft lite för kul och druckit för mycket. När mannen kippade efter luft insåg han att det inte var som han trodde. Under tiden som han pratade med SOS slutade mannen plötsligt att andas. Mannen hade en sportjacka på sig.

**Mahdi Kamankesh:** På kvällen den 25 augusti 2020 arbetade han på Hemköp på Frölunda Torg som butiksjour. Hans ansvar var att se till att kunderna skulle känna sig trygga. Han frågade en man (Abdullahi Mahamoud), som såg väldigt förvirrad ut, om denne ville ha hjälp med något. Mannen berättade då att han hade blivit misshandlad vid spårvagnen av en man med kniv (Pär Mattiasson). Mannen berättade också att mannen med kniv hade sprungit in på Hemköp. Mannen beskrev mannen med kniv, men han hittade inte denne i affären. Mannen bad honom också att ringa vakterna.

**Klaus Sarbaek:** Han arbetar på Frölunda Torg och höll på att stänga på kvällen den 25 augusti, när en man stoppade honom. Mannen informerade honom om att en man som var beväpnad med kniv gått in på Hemköp. Tillsammans med sin kollega letade han efter den mannen, men hittade honom inte. Mannen beskrev den andra mannen som ganska lång samt uppgav att han var påverkad och bar på två väskor. Det kan vara så att han fått uppgiften om att mannen hade kniv från någon annan.

**Eskil Månsson Nord:** Han och hans flickvän var på väg till Hemköp när de såg två män som var aggressiva och verkade bråka. Den lite yngre mannen (den mörkhyade), som var mer aggressiv, följde efter den andre mannen (den ljushyade). Den mörkhyade mannen skrek. Han kommer inte ihåg vad denne skrek, men det är möjligt att han sa ”hora”. Den ljushyade mannen verkade rädd. Han såg att den ljushyade mannen tappade något och tittade upp bakom sig. Han hörde inte den ljushyade mannen säga något.

**Peter Odelius:** Han och hans fästmö hade varit och handlat på Hemköp. När de kom ut mötte de den tilltalade och en man till. När de passerade varandra upplevde han att något inte riktigt var som det skulle. Han vände sig om och såg då att den mörkhyade mannen var aggressiv mot den tilltalade. Männen gick på varsin sida av



## Avdelning 4

gången. Den mörkhyade var konfliktsökande och försökte provocera den tilltalade. Den tilltalade ville ta sig därifrån.

**Farhan Gaashe:** Han har känt Abdullahi Mahamoud sedan 2017. Det senaste halvåret har de lärt känna varandra lite bättre. De är inte nära vänner. Han klev på spårvagnen vid Sahlgrenska efter jobbet och såg då att Abdullahi Mahamoud satt på vagnen. Han tittade mot Abdullahi Mahamoud som vände sig om utan att le. Han frågade Abdullahi Mahamoud om denne var arg. Han kommer inte ihåg exakt vad de pratade om, men bl.a. om fotboll. När spårvagnen stannade vid Valand så gick Abdullahi Mahamoud av. Han visste inte att Abdullahi Mahamoud skulle gå av där och det blev lite bråttom när denne gick av så snabbt. Abdullahi Mahamoud verkade helt ok, men efteråt har han tänkt att denne verkade nervös.

**Ulla-Britt Svedlund:** Hon gjorde sina iakttagelser från en balkong på femte våningen i hörnan Södra vägen/Vasagatan. Hon kom ut på balkongen strax före kl. 21.30. När hon var på väg in riktade hon blicken mot Södra vägen. Hon såg två män på trottoaren, snett nedanför, på samma sida som hon befann sig. Den ena mannen, som var vänd med ryggen mot henne, hade en röd jacka på sig. Den andra mannen var vänd mot henne. Mannen i den röda jackan måttade en spark mot den andra mannen. Då backade den andra mannen tillbaka och sprang över Södra vägen mot Heden. Mannen tappade något precis vid gatkanten på andra sidan vägen. Han tog upp det som han hade tappat och hon tänkte då att det måste vara något viktigt. Samtidigt kastade mannen en blick upp mot höger. Mannen i den röda jackan kom efter honom. De försvann sedan båda bakom bladverken där det finns som en öppning i häcken. Allting gick väldigt fort, det var en obehaglig situation. Hon hörde ingenting under händelsen. Hon dröjde sig kvar lite på balkongen. När hon kom in i köket var klockan 21.33.

*Har Pär Mattiasson orsakat Abdullahi Mahamouds död?*

## Avdelning 4

Den rättsmedicinska utredningen visar att Abdullahi Mahamoud avled av det knivstick som han tillfogades på kvällen den 26 augusti. Genom vittnet Nur Tahlil Muu-  
mins uppgifter och uppgifterna i journalanteckningarna är det klarlagt att Abdullahi Mahamoud slutade andas redan på platsen där han påträffades och att hans liv trots livräddande insatser inte gick att rädda. Utredningen, bl.a. fotografier från övervakningskameror på Heden, visar att Pär Mattiasson var på platsen vid tidpunkten för gärningen. Pär Mattiasson har själv medgett att han träffade Abdullahi Mahamoud med kniven i bröstet i samband med att han utdelade ett slag mot denne. Genom vad som framkommit är det klarlagt att det är Pär Mattiasson som orsakat det enda knivstick som utdelades mot Abdullahi Mahamoud och som ledde till att denne avled.

Pär Mattiasson har uppgett att knivsticket utdelades på trottoaren på västra sidan av Södra vägen. Vittnet Ulla-Britt Svedlund har berättat att hon stod på sin balkong, just snett ovanför den plats som Pär Mattiasson har gjort gällande att knivsticket utdelades, när hon iakttog Pär Mattiasson och Abdullahi Mahamoud. Ulla-Britt Svedlund har uppgett att hon såg att Abdullahi Mahamoud måttade en spark mot Pär Mattiasson. Hon har vidare uppgett att hon såg Abdullahi Mahamoud springa efter Pär Mattiasson, över Södra vägen och in bakom träden på Heden. Med beaktande av hennes uppgifter, då obduktionsprotokollet visar att knivsticket träffade i hjärtat och då det funnits droppar med blod mellan en plats på Heden och den plats där Abdullahi Mahamoud påträffades så anser tingsrätten att det är uteslutet att knivsticket utdelades redan på trottoaren på Södra vägen. Tingsrätten anser i stället att det genom utredningen står klart att knivsticket utdelades på den plats på Heden som åklagaren påstått. Pär Mattiasson sågs vid Pressbyrån på Heden kl. 21:28:40 och på Centralstationen kl. 21:40. Ulla-Britt Svedlund har uppgett att hennes klocka i köket var 21.33 när hon kom tillbaka in från balkongen. Knivsticket bör därmed ha träffat Abdullahi Mahamoud strax innan kl. 21.30.

Det är således utrett att Pär Mattiasson utdelade ett knivstick mot Abdullahi Mahamoud och därigenom orsakade dennes död.

*Har Pär Mattiasson handlat uppsåtligt?*

Pär Mattiasson har gjort gällande att han agerat reflexmässigt och varit omedveten om vad han gjorde. Enligt tingsrättens bedömning saknas det helt omständigheter som tyder på att Pär Mattiasson skulle ha varit i ett sådant tillstånd att han varit omedveten om vad han gjorde. Det sms som Pär Mattiasson skickade till en kamrat senare på natten och där han bl.a. skrev *"men efter att jag klappat till honom å gett han två snabba lowkicks så brast det. Jag har ju alltid tjuringen osynlig i mudden på jacka så när han kom igen högg jag den jäveln i bröstet sen drog jag å när jag vände mig om efter ca 30m så ramlade han bara ihop"*, visar i stället att Pär Mattiasson hade kontroll över sitt handlande.

Den fråga som tingsrätten här efter har att ta ställning till är om Pär Mattiasson hade uppsåt till effekten av knivsticket eller om hans handlande varit grovt oaktsamt.

Av utredningen har framkommit att Abdullahi Mahamoud och Pär Mattiasson haft en konflikt och att Abdullahi Mahamoud följde efter Pär Mattiasson fram till den plats där knivsticket utdelades. Omständigheterna talar inte för att Pär Mattiasson planerat att döda Abdullahi Mahamoud eller för den delen att han haft den avsikten. Snarare är det så att Pär Mattiasson agerade i syfte att bli av med Abdullahi Mahamoud som följde efter honom, vilket tingsrätten återkommer till nedan. Att sticka en kniv mot bröstet/hjärtat på en annan person är emellertid livsfarligt. Det måste Pär Mattiasson ha varit medveten om. Genom att ändå göra det har Pär Mattiasson i stunden varit likgiltig för om Abdullahi Mahamoud skulle dö av sticket. Han har därmed haft s.k. likgiltighetsuppsåt i förhållande till effekten av knivsticket.

Med den bedömningen övergår tingsrätten till att pröva om Pär Mattiasson kan vara fri från ansvar på grund av att han handlade med nödvärnsrätt.

*Bestämmelserna om nödvärnsrätt*

För ansvarsfrihet krävs inte att gärningen ska ha varit nödvändig för att avvärja det brottsliga angreppet. En bedömning ska dock göras av försvarligheten av gärningen. Den bedömning som ska göras innebär att det våld som används inte får stå i klar disproportion till vad som fordras för att avvärja den hotande faran samt att det inte får föreligga ett uppenbart missförhållande mellan nödvärnshandlingen och den skada som hotar genom angreppet. Det ställs inte upp något absolut krav på att gärningen ska ha varit nödvändig för att avvärja angreppet. Den angripne bör kunna frikännas även om han använt större våld än nöden krävt, om handlingen inte är att bedöma som uppenbart oförsvarlig. I uttrycket uppenbart oförsvarlig ligger att man bör räkna med en relativt bred marginal till förmån för den angripne vid bedömningen av om han hållit sig inom gränserna för nödvärnsrätten (se NJA II 1962 s. 344 ff.).

Åklagaren har bevisbördan för att nödvärn inte har förelegat, liksom för att nödvärnsrätten överskridits. Detsamma gäller frågan om omständigheterna inte varit sådana att den tilltalade svårligen har kunnat besinna sig. Vad som krävs är att åklagaren förebringar så mycket bevisning att nödvärnsinvändningen framstår som obefogad.

*Har Pär Mattiasson handlat i nödvärn?*

I nu aktuellt fall har Pär Mattiasson och Abdullahi Mahamoud träffats en dryg timme innan den aktuella händelsen. Såvitt framkommit kände de inte varandra tidigare. Pär Mattiasson har angett att han kände sig angripen av Abdullahi Mahamoud när han vaknade på spårvagnen vid Frölunda Torg och att han försökte att bli kvitt denne. Den film som åklagaren åberopat från Frölunda Torg visar visserligen att Pär Mattiasson knuffade Abdullahi Mahamoud tillbaka in på spårvagnen samt att han i ett senare skede utdelade två ordentliga sparkar mot dennes ben. Samtidigt är det

## Avdelning 4

genom filmen tydligt att det är Abdullahi Mahamoud som följer efter Pär Mattiasson samt genom vittnena Eskil Månsson Nords och Peter Odelius uppgifter klart att Abdullahi Mahamoud uttryckt sig på ett hotfullt sätt mot Pär Mattiasson. Också den omständigheten att Abdullahi Mahamoud filmat Pär Mattiasson på Frölunda Torg talar för att Abdullahi Mahamoud följt efter denne. Pär Mattiassons uppgift om att han gick in på Hemköp och smet ut för att undkomma Abdullahi Mahamoud stämmer överens med skeendet i övrigt och stärker Pär Mattiassons berättelse i denna del.

Genom vad som framkommit av filmen från spårvagnen blir det också tydligt att Abdullahi Mahamoud fick syn på Pär Mattiasson på spårvagnen och att denne valde att gå av efter Pär Mattiasson vid Valand. Utöver bilderna från övervakningsfilmen talar vittnet Farhan Gaashes uppgifter för att Abdullahi Mahamoud klev av lite hastigt. Även den omständigheten att Abdullahi Mahamoud skickat ett sms till sin kamrat kl. 21.02 om att han skulle vara på Centralstationen kl. 21.20 talar för att han inte planerat för att gå av vid Valand.

Vid en sammantagen bedömning av nu nämnda omständigheter är det klarlagt att Abdullahi Mahamoud faktiskt följde efter Pär Mattiasson på sätt denne uppgett. Till det kommer Ulla-Britt Svedlunds uppgift om att hon sett Abdullahi Mahamoud måtta en spark mot Pär Mattiasson och att denne då försökte att springa i från Abdullahi Mahamoud. Genom vad som framkommit anser tingsrätten inte att åklagaren har visat att Pär Mattiassons invändning om att han var utsatt för ett brottsligt angrepp från Abdullahi Mahamouds sida är obefogad. Pär Mattiasson har alltså i och för sig haft rätt att använda våld för att freda sig mot ett överhängande brottsligt angrepp. Frågan blir då om Pär Mattiassons våldsanvändning har varit uppenbart oförsvarlig.

*Har det våld som Pär Mattiassons använt varit uppenbart oförsvarligt?*

Hur mycket våld Pär Mattiasson kunnat använda utan att det varit uppenbart oförsvarligt ska bedömas utifrån samtliga omständigheter. Nödvärnsbestämmelsen innebär inte att dödligt våld aldrig kan vara tillåtet. Förutsättningarna är emellertid dels att den angripne befinner sig i ett så trängt läge att sådant våld inte klart avviker från vad som behövs för att avvärja angreppet, dels att det brottsliga angrepp som våldet avser att avvärja är direkt livshotande. Vid bedömningen av hur trängd den åtalades situation varit måste beaktas förhållandena på platsen, inbegripet möjligheterna att bege sig därifrån och att påkalla hjälp, samt gärningsmannens möjlighet att använda mindre grovt våld. Prövningen av om det kunnat krävas av gärningsmannen att han skulle ha handlat på annat sätt än han gjorde för att avvärja angreppet bör ske utifrån objektiva utgångspunkter. (Se rättsfallet NJA 2005 s. 237.)

Abdullahi Mahamoud har följt efter Pär Mattiasson och när denne stannat måttat en spark mot honom samt därefter fortsatt med att springa efter honom. Pär Mattiasson har angett att han uppfattade situationen vid gärningsögonblicket så att Abdullahi Mahamoud försökte att få upp dragkedjan på sin jackficka, där han trodde att denne hade någon typ av tillhygge och att han därför fruktade för sitt liv. Någon kniv eller annat vapen har varken påträffats på platsen eller i Abdullahi Mahamouds kläder. Abdullahi Mahamouds angrepp har skett i Göteborgs centrum vid Hedens busshållplats, en kväll i augusti med folk i rörelse.

Oavsett hur Pär Mattiasson har uppfattat situationen så är omständigheterna sammantagna sådana att Pär Mattiasson haft möjlighet till alternativa handlingssätt. Så har han t.ex. kunnat ropa på hjälp eller skydda sig från Abdullahi Mahamoud genom att utdela annat våld än dödligt våld. Att under sådana förhållanden sticka en kniv i bröstet på Abdullahi Mahamoud avviker väsentligt från vad som behövdes för att hindra angreppet från Abdullahi Mahamoud. Det är därför tydligt att Pär

## Avdelning 4

Mattiassons handlande varit uppenbart oförsvarligt och att han använde mer våld än vad som krävdes.

*Har omständigheterna varit sådana att Pär Mattiasson svårligen har kunnat besinna sig?*

Frågan blir då om omständigheterna har varit sådana att Pär Mattiasson svårligen har kunnat besinna sig. Vid den bedömningen ska beaktas dels farans art och den tid som stått till förfogande för övervägande, dels den angripnes individuella egenskaper. Utredningen ger inte stöd för att Pär Mattiasson varit utsatt för något akut, livsfarligt angrepp från Abdullahi Mahamouds sida. Det har inte heller framkommit att Pär Mattiassons individuella egenskaper i allmänhet eller hans sinnestillstånd den här kvällen får betydelse för hans möjlighet att besinna sig. Omständigheterna har alltså inte heller varit sådana att Pär Mattiasson svårligen har kunnat besinna sig. Han kan därför inte undgå ansvar för gärningen.

*Rubricering*

Den som berövar annan livet döms enligt 3 kap. 1 § brottsbalken för mord till fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Är brottet med hänsyn till de omständigheter som har föranlett gärningen eller annars att anse som mindre grovt, döms enligt 3 kap. 2 § för dråp till fängelse, lägst sex och högst tio år. Utgångspunkten är alltså att uppsåtligt dödande ska bedömas som mord.

Att gärningsmannen har handlat i stark affekt till följd av en provokation från offrets sida eller att det har varit fråga om ett snabbt händelseförlopp är omständigheter som kan få betydelse för om brottet ska anses som dråp. Gärningsmannens psykiska särdrag eller att han eller hon har varit starkt pressad kan också vara att beakta. Även det förhållandet att gärningen har begåtts i en nödvärnsliknande situation kan beaktas. Det krävs dock att omständigheterna vid en samlad bedömning framstår

## Avdelning 4

som klart förmildrande för att gärningen ska bedömas som dråp. (Se rättsfallet NJA 2018 s. 809 p. 9).

Ett exempel på uppsåtligt dödande som bör bedömas som dråp är s.k. utvidgat självmord där gärningsmannen först dödar den andre, t.ex. sin hustru, och sedan hindras att fullfölja självmordet. Ett annat är att en person efter moget övervägande dödar någon som under längre tid har utsatt honom för svår psykisk eller fysisk miss-handel. Som dråp brukar också bedömas allt begripligt ”barmhärtighetsdödande”, t.ex. sådant som avser en svårt plågad människa som önskar dö, men som inte kan åstadkomma resultatet själv. (Se rättsfallet NJA 2013 s. 376 p. 24)

Uppsåtligt dödande som inte är försvarligt enligt nödvärnsrätten innebär som utgångspunkt ett synnerligen hänsynslöst handlande. Pär Mattiasson har begått gärningen efter att Abdullahi Mahamoud följt efter honom och försökt att utdela våld mot honom. Pär Mattiasson har begått gärningen med likgiltighetsuppsåt, vilket innebär att det inte var hans direkta mening att beröva Abdullahi Mahamoud livet. Det dödliga våldet har varit mycket kortvarigt. Även om omständigheterna alltså framstår som till viss del förmildrande har de ändå inte varit så klart förmildrande att gärningen ska bedömas som dråp. Pär Mattiasson ska därmed dömas för mord.

**Åtalet i bilaga 2***Inställning*

Pär Mattiasson har förnekat försök tillgrepp av fortskaffningsmedel. Han har gjort gällande att han endast skulle se om han kunde starta bilen och att hans avsikt aldrig var att köra bilen. Pär Mattiasson har erkänt brott mot knivförbudslagen och stöld.

Pär Mattiasson har medgett Länsförsäkringar Älvsborgs och Imad Zoras enskilda anspråk.



*Utredningen*

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av bilaga 2. Pär Mattiasson har hörts över åtalet.

*Försök till tillgrepp av fortskaffningsmedel (åtalpunkten 1)*

Pär Mattiasson har uppgett att han skulle testa om det gick att knäcka bilens startspärr, en kompis till honom hade förklarat att det inte skulle gå. Han har vidare uppgett att han inte hade någon avsikt att köra därifrån.

Pär Mattiassons uppgift om att hans avsikt aldrig var att köra från platsen kan enligt tingsrätten lämnas utan avseende. Omständigheterna är i stället sådana att det fanns en fara för att brottet skulle ha fullbordats. Pär Mattiasson ska därför dömas för försök till tillgrepp av fortskaffningsmedel.

*Brott mot knivförbudslagen (åtalpunkten 2)*

Pär Mattiasson har erkänt gärningen. Genom hans erkännande, som stöds av den skriftliga bevisningen, är gärningen klarlagd. Gärningen ska bedömas som åklagaren gjort.

*Stöld (åtalpunkten 3)*

Genom Pär Mattiassons erkännande, som stöds av vad som i övrigt framkommit, är gärningen bevisad. Gärningen ska bedömas som åklagaren gjort, dvs. som stöld.

### Åtalet i bilaga 3

#### *Inställning*

Pär Mattiasson har erkänt ringa narkotikabrott, olovlig körning och smitning från trafikolycksplats. Han har förnekat rattfylleri under åberopande av att han tog narkotikan efter körningen. Han har även förnekat att han gjort sig skyldig till vårdslöshet i trafik.

#### *Utredning*

Till styrkande av åtalet har åklagaren åberopat analysresultat, trafikmålsanteckningar och körkortsuppgifter. Pär Mattiasson har hörts över åtalet. Pierre Jonsson har hörts som vittne. Av deras utsagor har i huvudsak följande framkommit.

**Pär Mattiasson:** Han skulle på en fest i Sjöbo. Dumt nog tog han bilen. Under färden råkade han ut för ett ep-likande anfall, krampade ihop och voltade med bilen. Han gick i väg en bit, satte sig vid vägen och inväntade polisen. Han hade lite droger på sig som han tog under tiden som han väntade. Han svalde allt, även cannabisen. Det är inte jättegott, men han ville inte åka dit med det på sig.

**Pierre Jonsson:** Han satt i passagerarsätet och hans fru körde när en bil strax framför dem voltade. Bilen kom i hög fart, uppskattningsvis 110 – 120 km per timme. Vägen är inte anpassad för att köra i den hastigheten. Det ligger ett bostadsområde och ett torg i närheten. Han ringde 112 och meddelade vad som hade skett. Han såg på mannens ögon att denne var påverkad. Mannen, som själv hävdade att han inte var påverkad, hämtade något i bilen och stack sedan därifrån. Han följde efter mannen till fots, men höll ett avstånd om cirka 30 - 40 meter. Som han såg så varken åt eller drack mannen under den tiden.

*Tingsrättens bedömning*

Av den skriftliga bevisningen har framkommit att Pär Mattiasson saknade körkort vid tiden för körningen samt att han hade de av åklagaren påstådda narkotiska preparaten i blodet. Vidare framgår av trafikmålsanteckningarna att Pär Mattiassons färd slutade med att han kolliderade med två stolpar och därefter voltade med bilen.

Eftersom Pär Mattiasson saknade körkort vid färden och hade påstådda narkotiska preparat i blodet när han greps ska han dömas för såväl olovlig körning, grovt brott, som ringa narkotikabrott.

Genom vittnets uppgifter är det klarlagt att Pär Mattiasson körde i mycket hög hastighet och att han inte hade anpassat farten till omständigheterna på platsen. Det är också klarlagt att färden slutade i en trafikolycka, att de stolpar som Pär Mattiasson körde på skadades och att han lämnade platsen utan att lämna namn och adress eller i övrigt göra det som olyckan gett anledning till. Pär Mattiasson ska därmed dömas för vårdslöshet i trafik och smitning från trafikolycksplats.

Pär Mattiassons uppgift om att han tagit inte mindre än fem olika narkotiska preparat efter körningen är, särskilt som han greps bara kort efter händelsen, inte trovärdig. Det sammantaget med vittnets uppgifter om att Pär Mattiasson såg påverkad ut redan när han kom ut ur bilen gör att även åtalet för rattfylleri är bevisat.

Pär Mattiasson ska alltså dömas för samtliga de brott som åklagaren gjort gällande i denna del. Brotten sak rubriceras som åklagaren påstått.

**Påföljd**

Högsta domstolen har i det ovan nämnda rättsfallet (NJA 2013 s. 376 p. 29) angett att straffvärdet för mord som utgångspunkt ska anses motsvara fängelse i 14 år.

## Avdelning 4

Den 1 januari i år har straffbestämmelsen för mord ändrats. I bestämmelsen anges nu omständigheter som särskilt ska beaktas som skäl för livstids fängelse. Straffskalan är dock densamma som tidigare. Av propositionen framgår att syftet med lagändringen har varit att höja straffnivån för mord som inte bestraffas med fängelse på livstid (se prop. 2018/2019:138 s. 29 och 34). Högsta domstolen har ännu inte gett sin syn på vilket det tidsbestämda straffet för mord ska vara när omständigheterna varken är förmildrande eller försvårande.

Tingsrätten anser vid beaktande av samtliga omständigheter i nu aktuellt mål att straffvärdet i detta fall bör bestämmas till tolv år. Övriga brott som Pär Mattiasson döms för förändrar inte straffvärdet för den samlade brottsligheten. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma ifråga. Det saknas skäl att vid straffmätningen frångå straffvärdet. Pär Mattiasson ska alltså dömas till fängelse i tolv år.

**Skadestånd**

Pär Mattiasson har godtagit att målsägandens mamma Amoon Mohamoud Ali har haft en sådan nära relation med sonen att hon är berättigad till skadestånd för sveda och värk. Han har vidare vitsordat begärd ersättning för såväl sveda och värk som begravningskostnader m.m. som skälig i och för sig.

Eftersom Pär Mattiasson döms för gärningen ska Amoon Mohamoud Alis skadeståndsanspråk bifallas i dess helhet. Pär Mattiasson ska alltså betala skadestånd till Amoon Mohamoud Ali med sammanlagt 81 000 kr. På skadeståndet ska utgå ränta i enlighet med yrkandet.

Pär Mattiasson har medgett att utge yrkade belopp jämte ränta till Länsförsäkringar Älvsborgs och Imad Zora. Eftersom beloppen är medgivna ska de dömas ut.

**Häktningsfrågan**

Det finns en risk för att Pär Mattiasson gör sig skyldig till fortsatt brottslighet. För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i tio år. Det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Han ska därför vara kvar i häkte i avvaktan på att domen vinner laga kraft i ansvarsdelen.

**Övriga frågor**

Åklagarens begäran om förverkande av i beslag tagen kniv är lagligen grundad och ska bifallas.

Kostnaden för provtagning och analys har varit motiverad för utredningen. Han ska därför återbetala kostnaden till staten.

Försvaren har begärt ersättning för arbete i 87 timmar. Av kostnadsräkningen framgår att han medverkat vid tre polisförhör samt vid ytterligare möten hos polisen för att bl.a. gå igenom övervakningsfilmer. Vidare framgår att han närvarat vid tre häktningsförhandlingar, att han besökt Pär Mattiasson på häktet och att han haft möten med denne vid ett antal tillfällen. Av förundersökningen framgår att polisförhören tagit sammanlagt drygt två timmar och 30 minuter och av tingsrättens målhanteringssystem framgår att häktningsförhandlingarna pågått under sammanlagt en dryg timme. Av kostnadsräkningen framgår att försvaren lagt cirka 40 timmar på att gå igenom förundersökningen och förbereda sig inför huvudförhandlingen.

Tingsrätten anser att den tiden är alltför lång. Även övrig icke bunden tid, dvs. som inte avsett förhandlingar i målet eller polisförhör, cirka 30 timmar är för väl tilltagen. Tingsrätten bedömer att en rimlig tidsåtgång för målet i dess helhet inte bör överstiga 65 timmar. Askar Nouri ska därför få ersättning med 91 260 kr för arbete och därutöver den begärda ersättningen för tidspillan och utlägg.

## Avdelning 4

Målsägandebiträdet har begärt ersättning för arbete i 42 timmar. Av kostnadsräkningen framgår att hans genomgång av förundersökningen tagit 14 timmar och att hans förberedelser inför huvudförhandlingen tagit fem timmar. Den tidsåtgången bedömer tingsrätten som för lång. Tingsrätten bedömer att en skälig tidsåtgång för målet i dess helhet är cirka 35 timmar. Magnus Johansson ska därför få ersättning med 49 140 kr för arbete och därutöver den begärda ersättningen för tidsspillan.

Kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet ska stanna på staten.

**ÖVERKLAGANDE**, se bilaga 4 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 4 januari 2021 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Anna-Karin Karlbom

Frihetsberövande, se bifogat avräkningsunderlag



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19790720-4197	Datum för dom/beslut 2020-12-10
Efternamn Mattiasson	Förnamn Pär

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-09-15	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

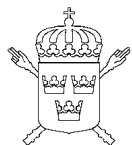
Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Ullevigatan 15  
**Telefon**  
031-701 10 04

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:30

**Postadress**  
404 83 Göteborg

**E-post**  
[avdelning4tgg@dom.se](mailto:avdelning4tgg@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Väst  
Göteborgs åklagarkammare  
Kammaråklagare Linda Wiking

## Ansökan om stämning

2020-11-13

Bilaga 1

Sida 1(3)  
Handling 94  
Ärende AM-130071-20  
Handläggare 410-P-PF

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Åklagarbundet

Göteborgs tingsrätt  
Avdelning 5

404 83 GÖTEBORG

GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 4

INKOM: 2020-11-13  
MÅLNR: B 14398-20  
AKTBIL: 43

TR mål: B 14398-20  
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	<b>Mattiasson, Pär</b>			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19790720-4197	Sverige		
	Adress			
	Pontus Hus, Katarina Hedestad, Klockarns Väg 12 12 435 33 MÖLNLYCKE			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Nouri, Askar, Advokaterna Justitia AB, Otterhällegatan 1, 411 18 GÖTEBORG			
	Frihetsberövande m.m.			
	- Anhållen 2020-09-15, Häktad 2020-09-18.			
	Delgivningsuppgifter			

**Ansvarsyrkanden m.m.**

**MORD (5000-K1036061-20)**

### Målsägande

Abdullahi Mohamed Mahamoud och Amoon Mohamoud Ali  
företräds av målsägandebiträdet advokat Magnus Johansson

### Gärning

Pär Mattiasson har uppsåtligen dödat Abdullahi Mohamed Mahamoud genom att hugga/ sticka en kniv i bröstet på honom vilket har orsakat ett stick/skärsår på hans lunga och hjärta. Mahamoud har avlidit till följd av förblödning från skadan på hjärtat.

Det hände den 26 augusti 2020 vid Heden i Göteborg.

Pär Mattiasson har i vart fall uppsåtligen utdelat ett hugg/ stick med en kniv i bröstet på Mahamoud. Mattiasson har genom sitt agerande visat särskild hänsynslöshet eller råhet och gärningen var livsfarlig. Mahamoud avled på grund av gärningen. Mattiasson har således i vart fall av grov oaktsamhet dödat Mahamoud. Vållandet till annans död bör bedömas som grovt brott eftersom gärningen innefattade ett medvetet risktagande av allvarligt slag.



Lagrum

3 kap 1 § brottsbalken alt 3 kap 6 § och 3 kap 7§ st 2

Bevisning

*Muntlig bevisning*

Förhör med tilltalade Pär Mattiasson

Vittnesförhör med Mahdi Kamankesh angående hans samtal med målsäganden på Frölunda torg bl.a. tillstyrkande av att målsäganden bad honom tillkalla vakter

Vittnesförhör med ordningsvakten Klaus Sarbaek angående hans samtal med målsäganden på Frölunda torg tillstyrkande av att målsäganden påkallat hans hjälp

Vittnesförhör med Ulla-Britt Svedlund angående hennes iakttagelser strax innan gärningen bl.a. till styrkande av att misstänkt och målsäganden varit och interagerat på/ vid brottsplatsen

Vittnesförhör med Nur Tahlil Muumin angående hans iakttagelser när han påträffar målsäganden efter gärningen bl.a. till styrkande av målsägandens tillstånd och skador (tolkbehov engelska)

*Skriftlig bevisning*

Skriftlig sammanfattning av sos-samtal, fup sid 53

Händelserapport, fup sid 2-18

Journaler, fup sid 22-23

Dödsbevis, fup sid 40

Primärrapport dödsfall, fup sid 35-36

Utlåtande obduktionsprotokoll fup sid 45-46

Rapport RMV, fup sid 47-48

Foto Heden, Göteborg, fup sid 49-52

PM Polisinsatschef, fup sid 55

PM hundinsats, fup sid 60-61

Brottsplatsundersökning, fup sid 69-73

Protokoll kläundersökning, fup sid 74 -82

Forensisk undersökning kläder, fup sid 83-84

Sakkunnigutlåtande dna – Nagelskrap, fup sid 87-91

Undersökning tilltalads kläder, fup sid 95-104, 107-110

Beslagsprotokoll, fup sid 298, 302

Foton husrannsakan, fup sid 323-330, 333-335, 337-343

Stillbilder övervakningsfilm, fup sid 111-165

Uppspelning övervakningsfilm. Åklagaren medtar film (ca 60 min)

Uppspelning av sos-samtal. Åklagaren medtar ljudfil (ca 7 min)

*Telefonanalys och Tilläggsprotokoll telefonuppgifter*

*Sekretessbilaga - Obduktionsprotokoll, sid 1-11*

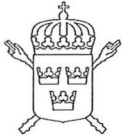
Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen; 1,5 dagar

- Yrkande och sakframställan ca 1, 5 timmar
- Förhör ca 3, 5 timmar
- Personalia och slutanförande ca 3 timmar

Ett vittne är i behov av engelsk tolk, se bevisuppgift

Linda Wiking



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Väst  
Göteborgs åklagarkammare  
Kammaråklagare Linda Wiking

## Stämningsansökan

2020-11-23

Sida 1(3)  
Handling 143  
Ärende AM-130071-20  
Handläggare 410-P-PF

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten  
GÖTEBORGS TINGSRÄTT

Göteborgs tingsrätt  
B 14398-20

Häktat mål  
Åklagarbundet

Avdelning 4  
GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Inkom: 2020-11-26  
MÅLNR: B 14398-20  
INKOM: 2020-11-23  
MÅLNR: B 14398-20  
AKTBIL: 87 114

## Stämningsansökan

## Tilltalade

Pär Mattiasson (19790720-4197)  
Företräds av advokat Askar Nouri.  
- Anhållen 2020-09-15, Häktad 2020-09-18.

*Justerad av åkl.  
vid huf 26/11-20  
/Emelknu*

## Ansvaryrkanden m.m.

## 1 FÖRSÖK TILL TILLGREPP AV FORTSKAFFNINGSMEDEL

5000-K679964-19

Pär Mattiasson har försökt att olovligt ta och använda en bil med reg nr SJJ624 som försäkrats av Länsförsäkringar Älvsborg och tillhörde Imad Istefan Zora.

Det hände den 4 juni 2019 på Segerstadsvägen, Gråbo, Lerums kommun.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas/ det var endast på grund av tillfälliga omständigheter som det inte fanns någon fara för att brottet skulle fullbordas.

Pär Mattiasson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 7 § 1 st och 12 § samt 23 kap 1 § brottsbalken

## Målsägande

Länsförsäkringar Älvsborg (16562500-4337)

Åklagaren för talan

Imad Istefan Zora

Åklagaren för ~~er talan~~ talan.

### Enskilda anspråk

Länsförsäkringar Älvsborg yrkar skadestånd av Pär Mattiasson med ~~17433~~ 16946:- kronor, varav 15 000 kronor avser inlösen av fordon och ~~2433~~ 1946:- kronor avser bärgning av fordon. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser utbetalad ersättning till försäkringstagaren med anledning av gärningen. *med avdrag för moms*

9

### Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Pär Mattiasson** som vidgår händelseförloppet men förnekar brott.

### Övrig bevisning

1. Ersättningskrav och underlag, fup sid 5-7
2. Fotografier, fup sid 9-22, 24-26
3. Beslagsprotokoll, fup sid 23

## 2 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL

5000-K730589-19

Pär Mattiasson har haft kniv på allmän plats trots att det inte var befogat. Föremålet var ägnat att användas som vapen vid brott mot liv eller hälsa.

Det hände den 14 juni 2019 på Centralstation, Drottningtorget 5, Göteborg, Göteborgs stad.

Pär Mattiasson begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

### Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från Pär Mattiasson enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål: 2019-5000-BG64448.1.

### Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Pär Mattiasson** som erkänner brott.

9 Imad Stefan Zora yrkar skadestånd av Pär Mattiasson med 1800:- På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5st. och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser erlagd självrisk till försäkringsbolaget med anledning av gärningen.

## Övrig bevisning

1. Fotografier, fup sid 3-4
2. Beslagsprotokoll, fup sid 5

## 3 STÖLD

5000-K955693-20

Pär Mattiasson har olovligen tagit ett flertal flaskor med alkohol till ett okänt men inte ringa värde som tillhörde Johan Malm och Restaurang Gabriel Aktiebolag.

Det hände någon gång den 10 augusti 2020 på Feskekörka, Göteborg, Göteborgs stad.

Tillgreppet innebar skada.

Pär Mattiasson begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Lagrum: 8 kap 1 § brottsbalken

## Målsägande

Johan Malm

Oklart om anspråk finns

Restaurang Gabriel Aktiebolag (16556281-2858)

Oklart om anspråk finns

## 4 Muntlig bevisning

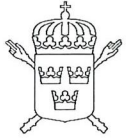
Förhör med den tilltalade **Pär Mattiasson** som erkänner brott.

## 5 Övrig bevisning

1. Fotografier, fup sid 7-14
2. Beslagsprotokoll, fup sid 15-19

## Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen i denna del; 45 min



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Väst  
Göteborgs åklagarkammare  
Kammaråklagare Linda Wiking

## Stämningsansökan

2020-11-23

Sida 1(3)  
Handling 146

Ärende AM-130071-20  
Handläggare 410-P-PF

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten  
GÖTEBORGS TINGSRÄTT

Göteborgs tingsrätt  
B 14398-20

Häktat mål  
Åklagarbundet

Avdelning 4  
GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 4 2020-12-03  
MÅLNR: B 14398-20  
INKOM: 2020-11-23  
MÅLNR: B 14398-20  
AKTBIL: 94 120

# Stämningsansökan

## Tilltalade

**Pär Mattiasson** (19790720-4197)  
Företräds av advokat Askar Nouri.  
TILLÄGGSSTÄMNING  
- Anhållen 2020-09-15, Häktad 2020-09-18.

## Ansvaryrkanden m.m.

### 1.1 RATTFYLLERI

5000-K793636-19

Pär Mattiasson har kört personbil efter att ha använt alprazolam, diazepam, amfetamin, MDMA och hasch eller annat cannabispreparat, som allt är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hans blod.

Det hände den 27 juni 2019 på Lundbyvägen, Gråbo, Lerums kommun.

Pär Mattiasson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649) i sin lydelse före 1 juli 2019

## Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 400 kronor.

### 1.2 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K793636-19

Pär Mattiasson har olovligen använt alprazolam, diazepam, amfetamin, MDMA och hasch eller annat cannabispreparat, som är narkotika.

Det hände den 27 juni 2019 eller några dagar dessförinnan på Lundbyvägen, Gråbo, Lerums kommun eller på annan plats i landet.

Pär Mattiasson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

### 1.3 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT

5000-K793636-19

Pär Mattiasson har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 27 juni 2019 på Lundbyvägen, Gråbo, Lerums kommun.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom hans körkort var återkallat samt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Pär Mattiasson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

### 1.4 VÅRDSLÖSHET I TRAFIK

5000-K793636-19

Pär Mattiasson har i hög hastighet och narkotikapåverkad framfört personbil RAZ026. Han har inte anpassat farten till rådande omständigheter och andra medtrafikanter. Han har till följd av detta tappat kontrollen på fordonet och kört av vägen, kolliderat med två stolpar, en lyktstolpe samt en större sten och sedan voltat med fordonet.

Han orsakade trafikolyckan och skador på stolparna genom att ta en medveten risk eller på annat sätt allvarligt brista i den uppmärksamhet och försiktighet som med hänsyn till omständigheterna krävts för att minska riskerna för en trafikolycka.

Det hände den 27 juni 2019 på Lundbyvägen, Gråbo, Lerums kommun.

Lagrum: 1 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)

### 1.5 SMITNING FRÅN TRAFIKOLYCKSPLATS

5000-K793636-19

Pär Mattiasson har kört personbil och orsakat trafikolycka som följer av åtalpunkt 1.4.

Efter olyckan lämnade han platsen utan att lämna namn och adress och i övrigt göra det som olyckan rimligen borde ha gett anledning till, trots att han borde ha gjort det.

Det var den 27 juni 2019 på Lundbyvägen, Gråbo, Lerums kommun.

Pär Mattiasson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 5 § 1 st trafikbrottslagen (1951:649)



### Muntlig bevisning

1. ~~Förhör med åsyna vittnet Mikael Hein Sandberg. Kan höras på telefon.~~
2. Förhör med åsynavittnet **Pierre Ulf Karl Jonsson**. Kan höras på telefon.
3. Förhör med den tilltalade **Pär Mattiasson** som erkänner brott.

Återkallat av åkl.  
vid huf 26/11-20 / Emelie  
Knutson

### Övrig bevisning

1. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 8-9) för att bevisa mängd och sort narkotika som påvisats i den tilltalades blod vid gärningstillfället.
2. Trafikmålsanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 14) för att bevisa händelseförloppet avseende trafikolyckan.
3. Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 18) för att bevisa att den tilltalades körkortsbehörighet var återkallad vid tiden för gärningen.

### Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen i denna del; 45 min.





## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 3  
Rotel 35

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2021-02-26

Bilaga C  
Mål nr. B 1040-21

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19790720-4197</b>	Datum för dom/beslut <b>2021-02-26</b>
Efternamn <b>Mattiasson</b>	Förnamn <b>Pär</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-09-15	
------------	--

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Bengt Nilsson

Dok.Id 596021

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00 E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se Webb: www.vastrahovratten.domstol.se	-	måndag–fredag 08:00–16:00



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 3  
Rotel 35

**SKILJAKTIG MENING**  
2021-02-26

Mål nr  
B 1040-21  
Bilaga D

Från hovrättens dom är nämndemannen Olle Engström skiljaktig i fråga om åtalet i den del det avser mord, dråp eller vållande till annans död, grovt brott, på det sätt som framgår av följande yttrande.

I likhet med majoriteten anser jag att Pär Mattiasson uppsåtligen, dvs. med likgiltighetsuppsåt, har berövat Abdullahi Mahamoud livet och att han får anses ha gjort det på den plats som majoriteten har kommit fram till.

Fråga uppkommer då om Pär Mattiasson är fri från ansvar till följd av rätten till verkligt eller inbillat (putativt) nödvärn. I liket med majoriteten anser jag att Abdullahi Mahamoud redan påbörjat ett brottsligt angrepp på Pär Mattiasson med en knuff i ryggen och riktade slag och sparkar mot honom. Som framgår av Ulla-Britt Svedlunds vittnesmål försökte Abdullahi Mahamoud fortsätta sitt angrepp på Pär Mattiassons även efter att denne utdelat slaget med kniven i handen mot honom.

Det råder ingen tvekan om att Pär Mattiasson hade rätt att bruka våld mot Abdullahi Mahamoud för att freda sig från det påbörjade angreppet mot honom. Men hade han rätt att använda sig av det dödliga våld som han kom att göra eller var hans våld uppenbart oförsvarlig. För att bedöma den frågan är det av stor betydelse vad som förekom mellan Pär Mattiasson och Abdullahi Mahamoud tidigare under den kvällen.

Abdullahi Mahamoud avled innan han kunde lämna några uppgifter om vad som förekommit mellan dem. Bedömningen måste därför göras med utgångspunkt från vad Pär Mattiasson och hörda vittnen har berättat och det som kommit fram av den sammanställda övervakningsfilm som tagits fram under förundersökningen, jämte övrig bevisning.

Dok.Id 598833

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00 E-post: <a href="mailto:hovratten.vastrasverige@dom.se">hovratten.vastrasverige@dom.se</a> <a href="http://www.vastrahovratten.domstol.se">www.vastrahovratten.domstol.se</a>	-	måndag – fredag 08:00–16:00

De uppgifter som Pär Mattiasson har lämnat i sin berättelse om det som hände mellan honom och Abdullahi Mahamoud får i stor omfattning stöd av övrig utredning. Det får anses klarlagt att de inte var bekanta med varandra. Vidare framgår det att det var Abdullahi Mahamoud som på Frölunda Torg närmast förföljde Pär Mattiasson, som hela tiden försökte undvika konfrontation och komma ifrån honom. Enligt Pär Mattiasson var Abdullahi Mahamoud aggressiv, högljudd och hotfull mot honom. Det framgår tydligt av övervakningsfilmens sekvenser från Frölunda Torg och uppgifter som vittnen har lämnat att Abdullahi Mahamouds förehavanden tilldrog sig andras uppmärksamhet och att personer uppfattade Pär Mattiasson som en utsatt person. Under tiden på Frölunda Torg uppmärksammade Pär Mattiasson att Abdullahi Mahamoud talade i sin mobiltelefon och uppfattade det som att denne kontaktade andra personer för att få hjälp av dem att angripa honom. Abdullahi Mahamoud hade nämligen i hotfulla ordalag talat om att "vi" skulle angripa och alltid komma att hitta honom.

Sedan de kommit från varandra har Abdullahi Mahamoud fortsatt att följa efter Pär Mattiasson från det att han upptäckt att de var på samma spårvagn, på väg i riktning mot centrala Göteborg. Båda gick av vid hållplatsen Valand. Först på Heden upptäckte Pär Mattiasson Abdullahi Mahamoud igen. Han blev överraskad och rädd för att Abdullahi Mahamoud med hjälp av kamrater nu skulle verkställa sina hotelser. Pär Mattiasson försökte dra sig undan men Abdullahi Mahamoud kom efter honom och uttalade nya hotelser, bl.a. att skära halsen av honom. Pär Mattiasson bad flera gånger att Abdullahi Mahamoud skulle sluta samt lämna honom ifred. På Södra Vägen försökte han springa från Abdullahi Mahamoud. Denne kom dock ifatt honom, hindrade hans flykt och startade sitt brottsliga angrepp mot Pär Mattiasson med en knuff i ryggen samt riktade slag och sparkar.

Enligt Pär Mattiasson uppfattade han det som att Abdullahi Mahamoud hade en kniv eller något annat vapen i den ficka som denne vid flera tillfällen berörde med sin hand, och han var rädd att kniven skulle användas mot honom. Han har vidare beskrivit att han i detta skede var livrädd för att ramla till marken och där bli

sönderstampad av Abdullahi Mahamoud och eventuella medhjälpare. Enligt min mening finns det inte anledning att misstro de uppgifter som Pär Mattiasson lämnat om hur förhållandena framstod för honom, dvs. att han befann sig i en situation i vilken han fruktade för sitt liv. Vid den bedömningen beaktar jag särskilt det som kommit fram om Abdullahi Mahamouds aggressiva handlande mot Pär Mattiasson tidigare under kvällen. Dessutom beaktar jag att de uppgifter som har kommit fram genom Jan Strömfors vittnesmål och de i hovrätten åberopade journalbladen starkt talar för att det finns god anledning att utgå från att Pär Mattiassons förmågor i traumatiska och stressande situationer är begränsade och, som uppgifterna måste förstås, att sådana situationer kan upplevas av honom som värre än vad de faktiskt är till följd av tidigare trauman som han har varit med om.

Vid en samlad bedömning av det nu anförda anser jag att Pär Mattiasson har varit övertygad om att situationen varit sådan att han hade rätt att använda det våld han gjorde mot Abdullahi Mahamoud och att det således har varit frågan om ett våld som inte var uppenbart oförsvarligt. Han är då enligt min mening fri från ansvar för det uppsåtliga dödande av Abdullahi Mahamoud. Det finns vid denna bedömning inte anledning för mig att pröva frågan om ansvar för vållande till annans död.

Jag frikänner därför Pär Mattiasson från ansvar för mord alternativt dråp.



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)