



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 1  
Rotel 15

**Mål nr:** B 1292-19

## Rättelse/komplettering

Dom, 2019-04-24

### **Rättelse, 2019-08-21**

Beslut av: hovrättsrådet Marie Wettersten

Hovrättens beslut på s. 2 om att upphäva tingsrättens förordnande om sekretess för bilder som finns på s. 17-18 i tingsrättens aktbilaga 366 ska rätteligen avse s. 17-18 i tingsrättens aktbilaga 365.



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 1  
Rotel 15

**DOM**  
2019-04-24  
Göteborg

Mål nr  
B 1292-19

Sida 1 (21)

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 27 december 2018 i mål nr B 13590-17, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Motparter (Åklagare)

Kammaråklagarna Stina Lundqvist och Sara Toreskog  
Göteborgs åklagarkammare

#### Klagande och motpart (Tilltalad)

Ibrahim Mohamud Dahir, 19911208-0354  
Frihetsberövande: Häktad  
Eriksbo Västergärde 6, 424 34 Angered

Ombud och offentliga försvarare:

1. Advokaten Anders Lindstrand  
Kungsporsavenyn 27, 411 36 Göteborg

2. Advokaten Claes Dellborg  
Stora Badhusgatan 14, 411 21 Göteborg

#### Klagande och motpart (Målsägande)

Faouzi Abdellaoui  
Ksybet el chat Rue Iran N° 901, Sousse 4061, Tunisien

Ombud och målsägandebitråde: Advokaten Rasmus Collin  
Södra Ringgatan 6, 441 30 Alingsås

#### Klagande (Målsägande)

1. Abir Latrach

2. Ali Latrach

3. Rabab Latrach

Adress för 1-3: Ksybet el chat Rue Iran N° 901, Sousse 4061, Tunisien

Ombud och målsägandebitråde för 1-3: Advokaten Rasmus Collin  
Södra Ringgatan 6, 441 30 Alingsås

#### Motpart (Målsägande)

Dödsboet efter Hamza Latrach

Ombud: Advokaten Rasmus Collin  
Södra Ringgatan 6, 441 30 Alingsås

Dok.Id 516079

**Postadress**  
Box 40  
401 20 Göteborg

**Besöksadress**  
Packhusplatsen 6

**Telefon**  
031-701 22 00  
**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se  
www.vastrahovratten.domstol.se

**Telefax**  
031-774 29 43

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

**SAKEN**  
Mord m.m.

---

## **HOVRÄTTENS DOMSLUT**

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten bestämmer påföljden till fängelse 18 år och förklarar med tillämpning av 34 kap. 5 § första stycket brottsbalken tidigare villkorligt medgiven frihet helt förverkad (Hovrätten för Västra Sveriges dom den 17 oktober 2013 i mål nr B 3822-13).

Ibrahim Dahir ska stanna kvar i häkte till dess hovrättens dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Det som tingsrätten har förordnat om beslag ska fortfarande gälla.

Hovrätten upphäver tingsrättens förordnande om sekretess för bilder som finns på s. 17-18 i tingsrättens aktbilaga 366. I övrigt ska det som tingsrätten har förordnat om sekretess fortfarande gälla. I fråga om uppgifter i obduktionsprotokollet tillämpas dock 35 kap. 1 och 7 §§ offentlighets- och sekretesslagen i stället för de bestämmelser som tingsrätten angett.

Sekretessbestämmelserna i 21 kap. 1 § samt 35 kap. 1 och 7 §§ offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämpliga för de bilder på den avlidne som finns på s. 11-16, 19-20, 35, 37-42, 71-102 och 104-115 i tingsrättens aktbilaga 365 och på s. 2 i tingsrättens aktbilaga 366, vilka har lagts fram vid hovrättsförhandlingen inom stängda dörrar.

Ibrahim Dahir ska få ersättning av allmänna medel med 48 125 kr för sina kostnader för bevisning i hovrätten.

Anders Lindstrand ska få ersättning av allmänna medel med 311 188 kr, varav 207 000 kr för arbete, 37 950 kr för tidsspillan, 4 000 kr för utlägg och 62 238 kr för mervärdesskatt.

Claes Dellborg ska få ersättning av allmänna medel med 345 688 kr, varav 234 600 kr för arbete, 37 950 kr för tidsspillan, 4 000 kr för utlägg och 69 138 kr för mervärdes-skatt.

Rasmus Collin ska få ersättning av allmänna medel med 118 196 kr, varav 86 940 kr för arbete, 6 325 kr för tidsspillan, 1 292 kr för utlägg och 23 639 kr för mervärdes-skatt.

Staten ska stå för kostnaden för försvararna och målsägandebiträdet.

#### **YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Ibrahim Dahir har yrkat att hovrätten ogillar åtalet för mord eller medhjälp till sådant brott samt ogillar skadeståndsanspråken från dödsboet efter Hamza Latrach och Faouzi Abdellaoui. Under alla förhållanden har Ibrahim Dahir yrkat att hovrätten lindrar straffet. I händelse av framgång med sin talan i hovrätten har han begärt ersättning av allmänna medel för sina kostnader för bevisning här.

Faouzi Abdellaoui, Abir Latrach, Ali Latrach och Rabab Latrach, vilka biträtt åtalet även i hovrätten, har yrkat att hovrätten bifaller de skadeståndsanspråk som framställdes vid tingsrätten.

Åklagarna har yrkat att hovrätten, för det fall Ibrahim Dahir döms till ett tidsbestämt fängelsestraff, förklarar tidigare villkorligt medgiven frihet förverkad.

Part har bestritt motparts ändringsyrkande.

Åklagarna har justerat gärningspåståendet för mord så att första stycket fått följande lydelse: Ibrahim Mohamud Dahir har, tillsammans och i samförstånd med andra okända gärningsmän, *planerat gärningen, åkt till Hamza Latrachs bostad och fört målsäganden till brottsplatsen, allt med vetskap om att han skulle dödas. Ibrahim Mo-*

*hamud Dahir och de andra gärningsmännen har därefter, tillsammans och i samförstånd, uppsåtligt dödat Hamza Latrach genom att utöva kraftigt våld mot hans huvud samt genom att ta ett strypgrepp på honom. I samband med mordet har gärningsmännen hållit bensin på och tänt eld på målsäganden.*

### **GÄRNING SOM INTE OMFATTAS AV ÖVERKLAGANDE**

I enlighet med tingsrättens dom har Ibrahim Dahir gjort sig skyldig till våld mot tjänsteman.

### **UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN**

Beträffande åtalet för mord har väsentligen all bevisning vid tingsrätten lagts fram, varvid upptagningarna av förhören vid huvudförhandlingen där har spelats upp.

Parterna har även åberopat ny bevisning.

På begäran av åklagarna har hörts rättsläkaren Michèle Bentz och Hampus Niklasson. Åklagarna har lagt fram uppgifter som lämnats av Hasan Kibar under polisförhör och som nedtecknats i förundersökningsprotokollet. Åklagarna har även åberopat vittnesförhör med polismannen Joel Bonde, som var en av förhørsledarna vid nämnda polisförhör, varvid ljud- och bildupptagningen av det förhör som vid tingsrätten hölls med honom utom huvudförhandlingen har spelats upp. Som ny skriftlig bevisning har åklagarna åberopat bl.a. en av rättsläkaren Adam Berkowicz upprättad komplettering av det rättsmedicinska brottsplatsprotokollet. Åklagarna har även förevisat den sten som påträffades nära Hamza Latrachs huvud.

På begäran av Ibrahim Dahir har hållits förhör med rättsläkaren Ulf Jonsson, forensiska konsulten Sonny Björk och Sarah Tarlamisi. Ibrahim Dahir har lagt fram under förundersökningen nedtecknade uppgifter från polisförhör med Hasan Kibar, men också sådana uppgifter som lämnats av Alexandar Dimic, Alexandar Topalovic och

Zeljko Trivic. Till den nya skriftliga bevisning som Ibrahim Dahir har åberopat hör bl.a. utlåtanden av Ulf Jonsson och Sonny Björk.

Målsägandena har som ny skriftlig bevisning i skadeståndsdelen åberopat kvitton på insättningar.

## **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

### **Skuld**

*Hur, var och när dog Hamza Latrach?*

Strax före kl. 10 lördagen den 21 oktober 2017 påträffades Hamza Latrach död i ett dike längs en grusväg i ett grönområde intill en skola och ett bostadsområde i Eriksbo Östergärde, Hjällbo.

Av bl.a. brottsplatsundersökning och rättsmedicinsk platsundersökning framgår följande. Kroppen låg med högra sidan ner mot marken, med ansiktet vänt bort från grusvägen. Vänster arm var kraftigt böjd i samtliga leder. På marken, en till två decimeter från huvudet låg en drygt fyra kilo tung sten. Stenen var blodig på vissa områden och under den var en pöl av blod. Blodet kom från Hamza Latrach. Den till stor del uppbrända t-shirt som Hamza Latrach hade på sig innehöll brännbar vätska av typen motorbensin. Det gjorde också en längre bit silvertejp som låg vid halsen, delvis under huvudet. Även Hamza Latrachs DNA fanns på tejpbiten. I dikeskanten, intill kroppen, satt en kniv nedstucken. Hamza Latrachs DNA fanns på kniven. På grusvägen, någon meter från kroppen, låg en mindre bit silvertejp. Ett tiotal meter från kroppen stod Hamza Latrachs skor prydligt uppställda. Strax intill låg en större bit silvertejp, synligt blodig, på vilken det fanns DNA från Hamza Latrach. Vid grusvägens början, omkring 40 meter från där kroppen påträffades, finns en metallgrind och en stor sten för att hindra biltrafik. På stenen låg Hamza Latrachs mobiltelefon och löst under den låg mobilbatteriet. Strax intill grinden och stenen hittades en liten bit silvertejp med DNA från Hamza Latrach samt en svart pip till en bensindunk. På pipen fanns DNA från

Hamza Latrach och Rasti Gulli. Innanför grinden syntes tydliga ”rörelsespår” i gruset. Även fem till sex meter från grinden sågs ytterligare rörelsespår, bl.a. två bredvid varandra diagonala spår som upphörde helt efter ca fyra meter.

I protokollet från brottsplatsundersökningen anges att man vid den initiala undersökningen av Hamza Latrachs kropp tog nagelskrap från fingrarna. Såvitt framkommit av utredningen kan det dock ha varit fråga om att yttersta delen av fingrarna topsades, inte att man skrapade under naglarna. På topsen från en av högerhandens fingrar påvisades vid NFC:s analys en liten mängd DNA från Ibrahim Dahir.

Av utlåtandet över den rättsmedicinska obduktionen, som upprättats av rättsläkarna Michèle Bentz och Adam Berkowicz, framgår att Hamza Latrach hade omfattande krosskador på huvudet, med utbredda brott i ansiktsskelettet, brott på skallens främre skallgrop, med stötblödningar på hjärnan, rikligt med blod i luftvägarna och blodinandning i lungorna, brott på tungbenet i halsen och på sköldbroskets båda stora horn, blödningar i halsens mjukdelar, blånader på höger underarm, på höger hand och på höger ringfinger samt ytliga brännskador på huvudet, halsen, bålen, armarna och benen.

Beträffande skadornas uppkomstsätt uttalar rättsläkarna

- att utseendet och anordningen av skadorna på huvudet talar starkt för att de orsakades av trubbigt våld genom upprepade slag med trubbigt föremål,
- att utseendet och lokaliseringen av blödningarna i halsens mjukdelar och brottet på tungbenet kan tala för att dessa orsakades av strypgrepp,
- att utseendet och lokaliseringen av skadorna på högra underarmen och handen talar för att dessa orsakades av trubbigt våld vid avvärjning av eller parering av slag samt
- att utseendet av brännskadorna talar för att dessa uppkommit en kort tid före, omedelbart, eller en kort tid efter döden.

Beträffande dödsorsaken anføres i utlåtandet att fynden talar starkt för att Hamza Latrach avled till följd av de omfattande krosskadorna i ansiktet med blodinandning och att strypgreppet kan ha bidragit till hans död.

Ibrahim Dahir har ifrågasatt rättsläkarnas slutsats att utseendet av brännskadorna talar för att de uppkommit en kort tid före, omedelbart, eller en kort tid efter döden. Han har gjort gällande att vad som framkommit vid brottsplatsundersökningen och den rättsmedicinska utredningen i stället talar för att kroppen antänts först någon eller några timmar efter döden och med anledning av detta åberopat bl.a. utlåtanden av och förhör med forensiska konsulten Sonny Björk och rättsläkaren Ulf Jonsson.

Sonny Björk har uppgett att det av bilderna i protokollet från brottsplatsundersökningen framgår att Hamza Latrachs vänstra arm har ett, för en opåverkad död kropp, onaturligt läge. Det förhållandet att armen är fixerad i ett läge där den delvis saknar stöd av övriga delar av kroppen talar starkt för att den ändrats ur sitt ursprungliga läge då den varit delvis påverkad av likstelhet. Enligt Sonny Björk talar iakttagelsen av partiell likstelhet i förening med de likfläckar som rättsläkaren vid den rättsmedicinska platsundersökningen observerat på delar av ryggens sidopartier för att kroppen vänts från ryggläge till att vila på höger sida och att detta skett först någon eller några timmar efter döden. Vidare visar brännskadorna att kroppen låg på sidan när den antändes. Han har även uttalat att det är en brist i förundersökningen att det inte gjordes någon temperaturmätning vid den rättsmedicinska platsundersökningen i avsikt att fastställa en död tidpunkt.

Ulf Jonsson har uppgett att han delar Sonny Björks uppfattning att fynden av likfläckar och vänsterarmens position talar för att Hamza Latrach avled liggande på rygg och att kroppen vändes på höger sida först efter någon eller några timmar, då den utvecklat viss likstelhet och likfläckar på ryggen. Även Ulf Jonsson har uppgett att han med hänsyn till brännskadorna bedömer att kroppen antändes först efter att den vänts på sidan. Enligt honom kan likfläckarna på ryggens sidopartier inte ha påverkats av värmen från branden. Inte heller kan vänsterarmens böjning vara en följd av branden. Det hade krävts djupare och mer utbredda brännskador för att dra ihop armen på det sätt som skett. Ulf Jonsson har även uppgett att det förhållandet att det vid obduktionen påvisats vitala reaktioner i form av en röd randzon på låret inte är konstigt, eftersom randzoner, enligt litteraturen på området, kan uppträda så länge som en timme efter döden, men enligt hans egen erfarenhet även kan dyka upp efter två timmar.

Michèle Bentz har uppgett följande. Sammantaget tyder de fynd som gjordes vid obduktionen på att Hamza Latrach i vart fall var medvetlös när han brändes. Utifrån iakttagelserna vid obduktionen går det inte att säga om han låg på rygg när han dödades. Av likfläckarna kan inte dras några slutsatser om hur kroppen legat dels eftersom hela hudkostymen på grund av brandskadorna inte var tillgänglig för bedömning, dels för att värmen från branden kan ha påverkat likfläcksprocessen. Likfläckar kan dessutom flytta på sig. Brandskadorna på vänstra sidan av bålen var ganska omfattande. Vänsterarmens position kan förklaras med att värmen från branden på bålen har fått bröstmuskeln att dra ihop sig och påverka muskulaturen i armen så att denna böjts. Vid obduktionen iakttog hon ganska utvecklade vitala reaktioner. Sådana reaktioner kan uppträda även efter döden, men endast under en mycket begränsad tid därefter. Vad gäller Hamza Latrach var det inte bara fråga om en röd randzon, vilken kan uppstå upp till en timme efter döden, utan även om blåsor och reaktion i djupare vävnad. De vitala reaktionerna som det här var fråga om har uppstått senast minuter efter döden, inte timmar efter den. Att det inte gjordes någon temperaturmätning vid den rättsmedicinska platsundersökningen för att bestämma dödstidpunkten beror på att metoden är känslig för yttre påverkan. Eftersom kroppen hade brunnit på ytan hade resultatet kunnat bli felaktigt och vilseledande.

Vid förhören med ovanstående har framkommit att Sonny Björk och Ulf Jonsson har haft ett begränsat underlag för sina bedömningar jämfört med Michèle Bentz, eftersom de inte har sett bilderna från obduktionen. Michèle Bentz har dessutom kunnat göra egna iakttagelser av kroppen, eftersom hon var en av de rättsläkare som utförde obduktionen. Hon har påpekat att det enbart av bilderna från brottsplatsundersökningen, som är de bilder Sonny Björk och Ulf Jonsson tagit del av, inte framgår att branden var så omfattande att den kan ha påverkat vänsterarmens position. Vidare har hon redovisat iakttagelser av vitala reaktioner som Ulf Jonsson inte har nämnt. Mot bakgrund av det anförda finns det goda skäl att sätta tilltro till de bedömningar som Michèle Bentz har gjort.

Av den utredning som redovisats ovan drar hovrätten följande slutsatser i fråga om var och hur Hamza Latrach dog. Hamza Latrach dödades på den plats i Eriksbo Östergärde

där kroppen påträffades. Han dödades genom upprepade slag mot huvudet som orsakade krosskador och blodinandning. Våldet utövades sannolikt med den drygt fyra kilo tunga stenen som låg strax intill huvudet. Han antändes med bensin före, under eller inom minuter efter att han dödades. Vid något tillfälle utsattes han också för strypvåld mot halsen. Släp-spåren på grusvägen och de bitar av silvertejp som fanns vid och i närheten av kroppen talar starkt för att Hamza Latrach inte anlände frivilligt till platsen. Det måste ha krävts flera personer för att genomföra gärningen.

När det gäller frågan om vid vilken tidpunkt Hamza Latrach dödades är den bensindunkspip som hittades i närheten av kroppen av väsentlig betydelse. Som redogjorts för fanns på pipen DNA från både Hamza Latrach och Rasti Gulli. På den övervakningsfilm från Circle K vid Gasklockan som spelats upp i hovrätten syns hur Rasti Gulli strax före kl. 06 den 21 oktober 2017 anländer med bil till stationen, går in och köper en grön bensindunk som han fyller på, och därefter lämnar stationen i bilen. Med hänsyn till nämnda DNA-spår är det klarlagt att pipen som hittades vid brottsplatsen kommer från den bensindunk som Rasti Gulli köpte på Circle K och att det också var den bensindunken som användes för att antända Hamza Latrach. Eftersom det också är utrett att Hamza Latrach antändes senast inom minuter efter att han dödades, drar hovrätten slutsatsen att han dödades tidigast framåt 06-tiden den 21 oktober 2017. Denna slutsats är även väl förenlig med att det ringdes från Hamza Latrachs mobiltelefon så sent som kl. 05.40 och med vittnet Hampus Niklasson uppgifter. Hampus Niklasson, som den natten sov i en lägenhet på Februarigatan, omkring 600 meter från brottsplatsen, har berättat att han vaknade strax efter kl. 06 och från ett öppet fönster som vette åt Hjällbohållet från och till under en kvarts tid hörde obehagliga skrik som lät som att någon ”flippade ur” av rädsla eller aggressivitet.

Ibrahim Dahir har åberopat uppgifter från flera vittnen till stöd för att dödstillfället kan ha varit vid 05-tiden. Av uppgifter som nedtecknats vid polisförhör med Alexander Dimic, Alexander Topalovic och Zeljko Trivic, vilka alla tre den natten övernatade i en klubbstuga alldeles intill grönområdet där kroppen hittades, framkommer endast att Zeljko Trivic vaknade och hörde ljud utifrån någon gång mellan kl. 04 och 06 och att han senare berättade om detta för de båda andra. Vittnesförhöret med Marie

Jakobi innehåller att hon från sin bostad, som ligger omkring 300 meter från brottsplatsen, vid 05-tiden hörde röster och strax därefter i samband med att hon lämnade bostaden, på gatan utanför, såg två bilar som det satt flera personer i. Det har dock inte framkommit något som talar för att hennes iakttagelse har med den åtalade händelsen att göra. Uppgifterna från försvarets vittnen rubbar med hänsyn till det anförda inte hovrättens slutsatser i fråga om död tidpunkten.

*Är Ibrahim Dahir en av gärningsmännen?*

Det är klarlagt att Hamza Latrach, sedan någon månad innan han dödades, var inneboende hos Ibrahim Dahirs bror, Isse Dahir, i en lägenhet på Västra Andersgårdsgatan 4 på Hisingen. Såvitt framgår av uppkopplingarna för Hamza Latrachs mobiltelefon hörde området där han dödades, Hjällbo, inte till de områden där han brukade vistas. Vid tidpunkten för den åtalade gärningen bodde Ibrahim Dahir tillsammans med brodern Awil Dahir och systemen Nasteha Dahir i en lägenhet på Eriksbo Västergärde 6, omkring 400 meter från brottsplatsen.

När det gäller händelseförloppet har åklagarna sammanfattningsvis påstått följande. Isse Dahir hade tappat bort sin lägenhetsnyckel, inklusive elektronisk nyckelbricka, och till följd av det samsades han och Hamza Latrach om en uppsättning nycklar. På natten den 21 oktober 2017 lyckades Isse Dahir inte ta sig in i sin lägenhet och han begav sig då till syskonens bostad på Eriksbo Västergärde 6, dit han kom vid 02.30-tiden. Utöver syskonen befann sig då även Arsema Yohannes, Ibrahim Dahirs flickvän, i lägenheten. När Isse Dahir, som var i dåligt skick såväl psykiskt som till det yttre, berättade att han inte blivit insläppt i sin egen lägenhet, blev Ibrahim Dahir förargad. Ibrahim Dahir ringde kamraten Mohamed Ali, som lånade deras gemensamma vän Abdifata Alis mörkgrå BMW, och kom och hämtade Ibrahim Dahir vid 03-tiden. Under den fortsatta natten var Ibrahim Dahir och Mohamed Ali tillsammans och färdades i BMW:n. Frammot morgonen, vid 05.30, anlände Ibrahim Dahir tillsammans med någon eller några ytterligare gärningsmän till lägenheten på Västra Andersgårdsgatan. Strax därpå förde de med sig Hamza Latrach i BMW:n till Eriksbo Östergärde, där de,

någon gång efter kl. 06, dödade honom på det sätt som angetts i gärningsbeskrivningen. Den dunk med bensin som användes för att antända Hamza Latrach hade köpts av Ibrahim Dahirs vänner Rasti Gulli och Hasan Kibar på Circle K vid Gasklockan strax före kl. 06. Rasti Gulli och Hasan Kibar åkte då i Hasan Kibars mammas bil, en röd Toyota Yaris. Senare på morgonen skjutsade Hasan Kibar Ibrahim Dahir och Mohamed Ali i samma bil från Bergsgårdsgärdet till Eriksbo.

Ibrahim Dahir har förnekat gärningen. Hans berättelse om vad som hände den aktuella natten innehåller i korthet följande. Isse Dahir kom till syskonens lägenhet mitt i natten. Han var dåligt klädd och befann sig i ett psykotiskt tillstånd. Syskonen bestämde att man skulle lägga in Isse Dahir på Östra sjukhuset dagen efter. Ibrahim Dahir ringde därefter en kamrat, som skjutsade honom till Västra Andersgårdsgatan 4, för att han skulle hämta kläder till brodern. Han öppnade porten in till trapphuset med en kod och lägenhetsdörren öppnades, efter att han skrikit i brevlådan, av Hamza Latrach. Det var stökigt i lägenheten och Ibrahim Dahir hittade inga rena kläder. När han fick syn på en nyckelknippa tog han upp den och frågade om det var lägenhetsnycklarna, varpå Hamza Latrach ryckte nycklarna ur hans hand. Ibrahim Dahir lämnade därefter lägenheten och åkte vidare med sin kamrat, som väntat i bilen, för att röka cannabis. De träffade då några andra kamrater som, när de fick höra om Isse Dahirs situation, blev upprörda och genast gav sig iväg till lägenheten för att kasta ut Hamza Latrach. Strax före kl. 06 kom Ibrahim Dahir hem till sin bostad och gick och lade sig. Kvällen efter träffade han på kamraterna som hade gett sig iväg för att vräka Hamza Latrach. De berättade då att situationen hade sparat ur och resulterat i Hamza Latrachs död.

Hovrätten gör följande bedömning.

Utredningen visar att under en tid före den 21 oktober 2017 användes endast en nyckeluppsättning till Isse Dahirs lägenhet på Västra Andersgårdsgatan och att det under kvällen den 20 oktober 2017 var Hamza Latrach som förfogade över dessa nycklar. Genom förhör med Hamza Latrachs vän Youssef Hellal, dataloggar över användning av nyckelbrickor på aktuell adress samt mastuppkopplingar för Hamza Latrachs, Youssef Hellals och Isse Dahirs mobiltelefoner är också följande utrett. Under kvällen den

20 oktober 2017 var Youssef Hellal på besök hos Hamza Latrach i lägenheten på Västra Andersgårdsgatan. Även Isse Dahir var närvarande under en del av kvällen, men gick sedan ut. Klockan 00.58 återvände Hamza Latrach till lägenheten efter att ha följt Youssef Hellal till bussen. Några minuter därefter stängde Hamza Latrach av sin mobiltelefon. Den förblev sedan avstängd till kl. 05.40. En kort stund efter att Hamza Latrach hade stängt av sin mobiltelefon försökte Isse Dahir, som då befann sig i området vid lägenheten, ringa honom, men fick ingen kontakt.

Av bl.a. mastuppkopplingar för mobiltelefoner och dataloggar över användning av nyckelbrickor på adressen Eriksbo Västergärde 6 framgår att Isse Dahir därefter begav sig till Hjällbo och att han strax efter kl. 02.30 blev insläppt i syskonens bostad. I lägenheten befann sig då, utöver syskonen Dahir, även Ibrahims Dahirs flickvän Arsema Yohannes. Utredningen visar vidare att Ibrahim Dahir omkring en kvart efter broderns ankomst ringde till sin vän Mohamed Ali, att denne strax före kl. 03 kom till Hjällbo och hämtade Ibrahim Dahir samt att Ibrahim Dahir då lämnade sina båda mobiltelefoner kvar i bostaden.

Abdifatah Ali har berättat att han den natten lånade ut sin BMW till Mohamed Ali och att denne som skäl för billånet uppgav att han skulle hjälpa Ibrahim Dahir med något akut som rörde Ibrahim Dahirs bror. Vidare har Abdifatah Ali uppgett att Mohamed Ali inledningsvis lovade att lämna tillbaka bilen efter två timmar, att Mohamed Ali efter mer än två timmar återvände till Abdifatah Ali och bad att få låna den längre samt att det sedan dröjde till eftermiddagen den 21 oktober innan Mohamed Ali och Ibrahim Dahir tillsammans återlämnade bilen. Abdifatah Ali har också berättat att han under natten, eftersom han ville få tillbaka sin bil, försökte nå Mohamed Ali många gånger genom att ringa honom och skicka meddelanden, men utan att få kontakt. Av utredning om mastuppkopplingar, meddelanden skickade med Messenger m.m. framgår att Abdifatah Ali upprepade gånger under den senare delen av natten försökte få kontakt med såväl Mohamed Ali, vars mobiltelefon från 03.30-tiden befann sig i Hjällbo och inte hade någon utgående aktivitet förrän över ett dygn senare, som med Ibrahim Dahir.

Genom Abdifatah Alis uppgifter är det klarlagt att Mohamed Ali hämtade Ibrahim Dahir i Abdifatah Alis BMW. Abdifatah Alis uppgifter i förening med det som framkommit om kontaktförsöken med Mohamed Ali och Ibrahim Dahir ger också gott stöd för att Mohamed Ali och Ibrahim Dahir tillbringade natten och morgonen tillsammans och att de då färdades i BMW:n. Ytterligare stöd för att Mohamed Ali och Ibrahim Dahir var i sällskap med varandra under natten och morgonen finns i det förhållandet att Arsema Yohannes från omkring 04-tiden skickade en mängd meddelanden till Mohamed Ali, av vilka det framgår att det för henne var uppenbart att han och Ibrahim Dahir var tillsammans.

Mot bakgrund av den utredning som hittills redovisats står det också klart att det var någon form av konflikt kring Isse Dahir och dennes inneboende Hamza Latrach som gav upphov till att Ibrahim Dahir gav sig iväg tillsammans med Mohamed Ali mitt i natten.

Det har även lagts fram utredning om två bilbränder. Av denna framgår att ovan nämnda BMW, liksom den röda Toyota Yaris som Rasti Gulli åkte i vid inköpet av bensindunken på Circle K, brann den 9 respektive den 23 november 2017. Vid en undersökning av Toyota Yarisen, som gjordes en kort tid innan den brann, hade polisen påträffat en liten blodfläck med Hamza Latrachs DNA i baksätet. Den utredning som presenterats angående bilbränderna, däribland mastuppkopplingar för mobiltelefoner och vittnesförhör med poliserna Marcus Fridell och Charlotta Bengtsson Jürisalo samt läkaren Johanna Schölin, ger gott stöd för att Ibrahim Dahir och Mohamed Ali var delaktiga i branden av BMW:n respektive Rasti Gulli i branden av Toyota Yarisen. Utredningen i målet talar starkt för att de båda bilarna var involverade i händelseförloppet under natten den 21 oktober 2017 som ledde fram till Hamza Latrachs död och att de brändes för att förstöra bevis.

När det gäller händelseförloppet framåt tidig morgon den 21 oktober 2017 är det genom uppgifter som Arsema Yohannes lämnat, vilka stöds av utredning rörande bl.a. användande av en parkeringsapp, mastuppkopplingar för mobiltelefoner och sökning

på internet efter Isse Dahirs adress, klarlagt att Arsema Yohannes strax efter kl. 05 begav sig till Västra Andersgårdsgatan på Hisingen och att hon anlände dit strax före kl. 05.30. Hon har berättat att hon åkte dit för att hon var orolig för Ibrahim Dahir, vilket stöds av innehållet i de meddelanden som hon under natten och morgonen skickade till Mohamed Ali, men som uppenbarligen var avsedda för Ibrahim Dahir. Av meddelandena framgår också att Arsema Yohannes, när hon kom till Hisingen, var övertygad om att Ibrahim Dahir och Mohamed Ali var i Isse Dahirs lägenhet. I ett av meddelandena, som skickades kl. 05.34, skrev hon ”Jag är här”. Några minuter senare, kl. 05.41, skrev hon i snabb följd ”Jag vet att du ser mina sms”, ” Jag står här” och ”Hälsa det”.

På bilder från övervakningsfilm i området vid Isse Dahirs lägenhet syns att en bil som skulle kunna vara BMW:n anlände dit kl. 05.31 och att bil, som också liknar BMW:n, lämnade området kl. 05.48.

Av utredningen framgår att Hamza Latrachs mobiltelefon slogs på kl. 05.40 och det då ringdes två gånger från den till Isse Dahir, som inte svarade. Hamza Latrachs mobiltelefon befann sig vid denna tidpunkt under en mast som täcker lägenheten på Västra Andersgårdsgatan. Mastuppkopplingarna för Hamza Latrachs mobiltelefon visar vidare att den kl. 05.49 började röra sig från Isse Dahirs lägenhet, vilket alltså sammanfaller med att en bil som liknar BMW:n filmades av en övervakningskamera när den lämnade området. Därefter kopplade Hamza Latrachs mobiltelefon upp sig mot ytterligare master i riktning in mot fastlandet, för att kl. 05.55 koppla upp för sista gången, då mot Gamlestadsmasten. Som tidigare redogjorts för, påträffades mobiltelefonen senare samma morgon i Eriksbo Östergärde, på en sten i närheten av Hamza Latrachs kropp.

Mot bakgrund av att det är klarlagt att det var någon form av konflikt kring Isse Dahir som var upprinnelsen till händelseförloppet under natten, talar de ovan redovisade omständigheterna med styrka för att Ibrahim Dahir deltog i att strax före kl. 06 föra Hamza Latrach med BMW:n från Hisingen till den plats i Eriksbo Östergärde där han sedan dödades. Ett sådant händelseförlopp är även förenligt med den slutsats som hovrätten dragit om att Hamza Latrach dog tidigast framemot 06-tiden och med vittnet

Hampus Niklassons uppgifter om att han hörde skrik strax efter kl. 06. Eftersom det av utredningen framgår att Hamza Latrachs mobiltelefon började röra sig från lägenheten samtidigt som Rasti Gulli anlände till Circle K för att köpa bensindunken är det dessutom uteslutet att Hamza Latrach skulle ha kunnat befinna sig i Toyota Yarisen som Rasti Gulli färdades i.

Det finns också ytterligare omständigheter som talar för att Ibrahim Dahir var närvarande när Hamza Latrach fördes till Eriksbo Östergärde och sedan dödades. En betydelsefull sådan är att Ibrahim Dahirs DNA fanns på Hamza Latrachs finger, om än i liten mängd, i förening med att rättsläkarna även konstaterade skador som liknar avvärjningsskador på Hamza Latrachs högra hand och arm.

Även de omständigheterna att det i Toyota Yarisens baksäte hittades en blodfläck med Hamza Latrachs DNA jämte att Hasan Kibar uppgett att han på morgonen skjutsade Ibrahim Dahir och Mohamed Ali i den bilen knyter i någon mån Ibrahim Dahir till den åtalade gärningen. Det ska i och för sig understrykas att bevisvärdet av Hasan Kibars uppgifter är lågt, dels eftersom de lämnades vid polisförhör under förundersökningen då Ibrahim Dahirs försvarare inte var närvarande, men också av det skälet att Hasan Kibar har varit medmisstänkt i målet. Eftersom Hasan Kibars uppgifter inte utgör den centrala bevisningen till stöd för åtalet, finns det dock inte något lagligt hinder mot att beakta dem (jfr NJA 2015 s. 222, särskilt punkten 8).

Till de omständigheter som talar för att Ibrahim Dahir var delaktig i Hamza Latrachs död hör också att nyckeluppsättningen som Hamza Latrach använde för att strax före kl. 01 ta sig in i Isse Dahirs lägenheten på Västra Andersgårdsgatan några dagar senare fanns i Ibrahim Dahirs bostad.

Det har inte framkommit något i utredningen som talar för att personer utanför kretsen kring Ibrahim Dahir var inblandade i gärningen.

Med beaktande av samtliga de omständigheter som nu gått igenom anser hovrätten att det är bevisat att Ibrahim Dahir, tillsammans och i samförstånd med andra gärningsmän, deltog i att föra Hamza från bostaden till Eriksbo Östergärde i Hjällbo och att han var närvarande där när Hamza Latrach dödades.

Ibrahim Dahirs uppgifter medför inte att det finns något rimligt tvivel i fråga om detta. Han har först vid tingsrättens huvudförhandling lämnat en egen berättelse om vad som hände den aktuella natten och då beskrivit ett händelseförlopp som i väsentliga delar framstår som tillrättalagt utifrån den bevisning som åberopats mot honom. Så är bl.a. fallet när det gäller hans uppgift om att Hamza Latrach ryckte nycklarna ur hans händer – vilket skulle kunna erbjuda en förklaring till varför Hamza Latrach hade Ibrahim Dahirs DNA på sitt finger – när han kom till Isse Dahirs lägenhet för att hämta kläder och skor till brodern. Ibrahim Dahirs berättelse motsägs dessutom på viktiga punkter av åklagarens bevisning. Exempelvis visar utredningen när det gäller inpasseringar genom porten till lägenheten på Västra Andersgårdsgatan att inga passeringar skedde med kod under den tidsperiod då Ibrahim Dahir säger att han kom till sin brors lägenhet och kom in i trapphuset genom att använda portkod. Hovrättens bedömning rubbas inte heller av den bevisning som Ibrahim Dahir har lagt fram utöver sina egna uppgifter.

Utredningen ger inget betydande stöd för att det fanns en plan för att Hamza Latrach skulle dödas redan när Ibrahim Dahir lämnade bostaden omkring kl. 03. Tvärtom finns flera omständigheter som talar emot att Hamza Latrach dog till följd av någon välplanerad gärning. Brottssplatsen var illa dold och innebar följaktligen att upptäcktsrisken var hög. Om Ibrahim Dahir, såsom åklagarna påstått, använde tiden mellan 03.00 och 05.30 till att planera mordet framstår det som märkligt att han skulle ha förlitat sig på att det fanns en stor sten på mordplatsen i stället för att ta med ett vapen. Att Ibrahim Dahir redan när Isse Dahir kom hem till honom och berättade att han blivit utelåst från sin egen lägenhet bestämde sig för att döda Hamza Latrach framstår inte heller som särskilt logiskt eller sannolikt. Trots det sagda är det hovrättens uppfattning att inköpet av bensindunken – som skedde samtidigt som Hamza Latrach förflyttades mot Hjällbo – inte erbjuder någon annan tänkbar och rimlig förklaring än att det vid denna tidpunkt

ingick i brottsplanen att döda Hamza Latrach. Av detta följer att det är uteslutet att Hamza Latrach dog till följd av att det hände något på brottsplatsen som Ibrahim Dahir inte hade räknat med. Det är därmed ställt utom rimligt tvivel att Ibrahim Dahir, oavsett om det var han eller någon annan gärningsman som utövade det dödliga våldet mot Hamza Latrach, på brottsplatsen deltog i utförandet av gärningen på ett sådant sätt att han är att anse som gärningsman.

#### *Slutsatser i skuldfrågan*

Sammanfattningsvis finner alltså hovrätten styrkt att Ibrahim Dahir den 21 oktober 2017, tillsammans och i samförstånd med andra okända gärningsmän, åkt till Hamza Latrachs bostad och fört honom till brottsplatsen vid Eriksbo Östergärde i Hjällbo, varvid det i vart fall under transporten till brottsplatsen funnits en avsikt att Hamza Latrach skulle dödas. Därefter har Ibrahim Dahir, tillsammans och i samförstånd med de andra gärningsmännen, uppsåtligen dödat Hamza Latrach genom att utöva kraftigt våld mot honom samt ta ett strypgrepp på honom. I samband med dödandet av Hamza Latrach har gärningsmännen hållt bensin på och tänt eld på honom. Genom våldet har Hamza Latrach orsakats de skador som påstås.

Gärningen ska bedömas som mord.

#### **Påföljd**

Som angetts ovan är det inte visat att mordet på Hamza Latrach föregåtts av någon egentlig planering. Det omfattande och synnerligen brutala våld som använts vid gärningen är dock mycket försvårande omständigheter som talar för ett betydligt högre straffvärde än normalstraffet för mord, 14 år. Vad gäller det förhållandet att gärningsmännen anlagt brand på kroppen är vidare utgångspunkten vid straffvärdebedömningen, eftersom annat inte är bevisat, att detta skedde först efter att Hamza Latrach hade avlidit. Dock är det givetvis också en försvårande omständighet att kroppen skändats efter döden. Vid en bedömning av samtliga omständigheter anser hovrätten att

dessas är mycket försvårande, men inte av sådant slag att livstids fängelse bör dömas ut. Straffvärdet motsvarar i stället fängelse 18 år.

Med hänsyn till att påföljden även ska avse våld mot tjänsteman, finns det inte skäl att vid straffmätningen sätta ned straffet på grund av att Ibrahim Dahir varit häktad med restriktioner under närmare ett och ett halvt års tid. Påföljden ska således bestämmas till fängelse 18 år.

Det förhållandet att Ibrahim Dahir tidigare dömts för mycket allvarlig brottslighet ska beaktas genom fullständigt förverkande av tidigare villkorligt medgiven frihet om drygt ett år och åtta månader.

### **Skadestånd**

Ibrahim Dahir har angett samma inställning till skadeståndsanspråken som vid tingsrätten.

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen ska Ibrahim Dahir betala begärd ersättning om 20 000 kr för begravningskostnad till dödsboet efter Hamza Latrach.

I fråga om skadeståndsanspråken från Faouzi Abdellaoui, Abir Latrach, Ali Latrach och Rabab Latrach ansluter sig hovrätten till de bedömningar som tingsrätten har gjort. Det innebär att Ibrahim Dahir ska betala skadestånd till Faouzi Abdellaoui med 60 000 kr jämte ränta, medan anspråken från övriga ska ogillas.

### **Häktning**

För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Ibrahim Dahir ska därför kvarbli i häkte till dess domen i ansvarsdelen vunnit laga kraft mot honom.

### **Sekretess**

Eftersom bilderna på s. 17-18 i tingsrättens aktbilaga 365 inte innehåller några uppgifter om den avlidne ska sekretessen för dessa upphävas. I övrigt ska det som tingsrätten beslutat om sekretess fortfarande gälla, dock att hovrätten i fråga om uppgifter i obduktionsprotokollet tillämpar 35 kap. 1 och 7 §§ offentlighets- och sekretesslagen i stället för de bestämmelser som tingsrätten angett.

När det gäller uppgifter som lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar finns det skäl att bestämma att sekretessen ska fortsätta att gälla för de bilder på den avlidne som anges i sekretessbeslutet i domslutet.

### **Kostnader för bevisning**

Enligt 31 kap. 2 § rättegångsbalken kan tilltalad som frikänns i mål få ersättning av allmänna medel för bl.a. kostnader för bevisning som varit skäligen påkallade för att tillvarata hans rätt. Som framgår av rättsfallet NJA 1984 s. 641 är bestämmelsen tillämplig inte bara när åtal ogillas utan också i andra fall då högre rätts dom enligt 10 § i samma kapitel inte ska anses som fällande, såsom när påföljden ändras till den tilltalades förmån.

Hovrättens dom innebär att påföljden för Ibrahim Dahir mildras jämfört med tingsrättens dom. De kostnader för bevisning som Ibrahim Dahir har begärt ersättning för hänför sig till utlåtanden m.m. av rättsläkaren Ulf Jonsson och forensiske experten Sonny Björk. Bevisningen har haft bäring inte enbart på frågan om Ibrahim Dahir ska dömas för den åtalade gärningen utan även på omständigheter av betydelse för straffvärdebedömningen. Mot den angivna bakgrunden bör Ibrahim Dahir få ersättning för nämnda bevisning. Ersättning ska utgå med begärt belopp, 28 125 kr, såvitt avser Ulf Jonssons medverkan, och med skäliga 20 000 kr, i stället för fordrade 37 500 kr, vad gäller Sonny Björks arvode.

### **Ersättning till försvarare och målsägandebiträde**

Anders Lindstrand har begärt ersättning med 444 633 kr, inklusive mervärdesskatt. Ersättningen avser 216 timmars arbete, 41,25 timmars tidspillan och utlägg om 5 445 kr.

Claes Dellborg har begärt ersättning med 490 396 kr, inklusive mervärdesskatt. Ersättningen avser 244 timmars arbete, 38,5 timmars tidspillan och utlägg om 6 895 kr.

Åklagarna har i yttrande anfört att försvararersättningarna bör sättas avsevärt lägre än vad som begärts.

En förutsättning för att domstolen ska kunna göra en bedömning av skäligheten av begärd ersättning är att arbetsredogörelsen i kostnadsräkningen är tillräckligt utförlig. Av rättsfallet NJA 2008 s. 223 framgår att det ställs betydande krav på en arbetsredogörelse, särskilt när målet är omfattande och det begärda arvodet högt, och att följderna om kraven inte följs kan bli att ersättningen sätts ned.

Anders Lindstrands och Claes Dellborgs arbetsredogörelser brister i fråga om redovisningen av tidsåtgången för olika arbetsmoment. Detta försvårar bedömningen av deras ersättningsanspråk, även när övrigt tillgängligt material beaktas.

Vad gäller de enskilda posterna i kostnadsräkningarna upptar flera av dem ett anmärkningsvärt stort antal timmar, såsom t.ex. arbete med åklagarnas svarsskrivelse (12 timmar vardera), återinläsning av förundersökningsmaterialet (35 respektive 65 timmar) samt förberedelser inför huvudförhandling, målets slutförande och nästkommande förhandlingsdag (sammanlagt 50 timmar vardera).

Såvitt kan utläsas av arbetsredogörelserna – och även har kunnat iakttas under målets handläggning, särskilt under huvudförhandlingen – har vidare Anders Lindstrand och Claes Dellborg inte gjort någon tydlig uppdelning av försvarararbetet mellan sig. De har, i en utsträckning som inte framstår som befogad, tillsammans deltagit vid bl.a. besök hos Ibrahim Dahir på häktet samt vid möten med Sonny Björk, Ulf Jonsson och

Sarah Tarlamisi. Även i övrigt synes de båda försvararna ha utfört samma arbetsuppgifter i större mån än vad som kan anses godtagbart.

Mot bakgrund av det anförda anser hovrätten det skäligt att tillerkänna Anders Lindstrand och Claes Dellborg ersättning för arbete i 150 timmar respektive 170 timmar. Därutöver ska till var och en av dem utgå ersättning för 30 timmars tidsspillan och 4 000 kr avseende utlägg.

Rasmus Collins ersättningsyrkande framstår som skäligt.

**ÖVERKLAGANDE**, se bilaga B

Överklagande senast den 22 maj 2019

---

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Åke Thimfors (skiljaktig), hovrättsrådet Marie Wettersten, referent, och tf. hovrättsassessorn Joakim Hall samt nämndemännen Mats Nyberg och Björn Lansinger.

**AVRÄKNINGSUNDERLAG**, se aktbilaga 149

**SKILJAKTIG MENING**, se aktbilaga 150



GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 2

**DOM (DELDOM)**  
2018-12-27  
meddelad i  
Göteborg

**Mål nr:** B 13590-17

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

Ibrahim Mohamud Dahir, 19911208-0354  
Frihetsberövande: Häktad  
Sandspåret 69  
424 31 Angered

Offentlig försvarare:

Advokat Claes Dellborg  
Gunnar Dellborgs Advokatbyrå AB  
Stora Badhusgatan 14  
411 21 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Lindstrand  
Advokatfirma Anders Lindstrand AB  
Kungsportsavenyn 27  
411 36 Göteborg

**Åklagare**

Kammaråklagarna Sara Toreskog och Stina Lundqvist  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129  
401 22 Göteborg

**Målsägande**

1. Faouzi Abdellaoui  
Ksybet el chat Rue Iran N° 901  
Sousse 4061  
Tunisien

Målsägandebiträde:

Advokat Rasmus Collin  
Crusner Advokatbyrå AB  
Södra Ringgatan 6  
441 30 Alingsås

| Postadress      | Besöksadress   | Telefon  | Telefax       | Expeditionstid  |
|-----------------|----------------|--|---------------|-----------------|
| 404 83 Göteborg | Ullevigatan 15 | 031-701 10 02  | 031-701 13 02 | måndag - fredag |
|                 |                | E-post: <a href="mailto:avdelning2tgg@dom.se">avdelning2tgg@dom.se</a><br><a href="http://www.goteborgstingsratt.domstol.se">www.goteborgstingsratt.domstol.se</a> |               | 08:00-16:30     |

2. André Far  
Hertig Karls Allé 34 A Lgh 1202  
703 40 Örebro

Företrädd av åklagaren

3. Marcus Kotiaho  
Mistelvägen 4  
691 44 Karlskoga

Företrädd av åklagaren

4. Abir Latrach  
Ksybet el chat Rue Iran N° 901  
Sousse 4061  
Tunisien

Målsägandebiträde:  
Advokat Rasmus Collin  
Crusner Advokatbyrå AB  
Södra Ringgatan 6  
441 30 Alingsås

5. Ali Latrach  
Ksybet el chat Rue Iran N° 901  
Sousse 4061  
Tunisien

Målsägandebiträde:  
Advokat Rasmus Collin  
Crusner Advokatbyrå AB  
Södra Ringgatan 6  
441 30 Alingsås

6. Mohamed Latrach  
Okänd

7. Rabab Latrach  
Ksybet el chat Rue Iran N° 901  
Sousse 4061  
Tunisien

Målsägandebiträde:  
Advokat Rasmus Collin  
Crusner Advokatbyrå AB  
Södra Ringgatan 6  
441 30 Alingsås

---

## DOMSLUT

### Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken  
2017-10-21
2. Våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken  
2017-02-08

### Påföljd m.m.

Fängelse på livstid

### Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

### Skadestånd

1. Ibrahim Dahir ska utge skadestånd till Faouzia Abdellaoui med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 oktober 2017 till dess betalning sker.
2. Ibrahim Dahir ska utge skadestånd till dödsboet efter Hamza Latrach med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 oktober 2017 till dess betalning sker.
3. Ibrahim Dahir ska utge skadestånd till André Far med 28 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 februari 2017 till dess betalning sker.
4. Abir Latrachs skadeståndsyrkande ogillas.
5. Ali Latrachs skadeståndsyrkande ogillas.
6. Rabab Latrachs skadeståndsyrkande ogillas.
7. Marcus Kotiahos skadeståndsyrkande ogillas.
8. Mohamed Latrachs (avliden) skadeståndsyrkande ogillas.

### **Förverkande och beslag**

Beslaget av mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Ibrahim Dahir (Beslagsnummer 2017-5000-BG120635 p 6).

### **Häktning m.m.**

1. Ibrahim Dahir ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.
2. Tingsrättens beslut om tillstånd till restriktioner enligt 24 kap 5 a § rättegångsbalken ska alltså gälla.

### **Sekretess**

Sekretessen enligt 21 kapitlet 1 § och 43 kapitlet 2 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för bilder på den avlidne i förundersökningsprotokoll, vilka finns på s. 11-20, 35, 37-42, 71-102 och 104-115 i aktbilaga 365 och på s. 2 i aktbilaga 366 och som lagts fram inom stängda dörrar, ska bestå i målet.

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### **Ersättning**

1. Anders Lindstrand tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbetet som offentlig försvarare med 775 988 kr. Av beloppet avser 543 600 kr arbete, 77 190 kr tidsspillan och 155 198 kr mervärdesskatt.
  2. Claes Dellborg tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbetet som offentlig försvarare med 170 575 kr. Av beloppet avser 122 310 kr arbete, 12 450 kr tidsspillan, 1 700 kr utlägg och 34 115 kr mervärdesskatt.
  3. Rasmus Collin tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 247 246 kr. Av beloppet avser 180 747 kr arbete, 12 450 kr tidsspillan, 4 600 utlägg och 49 449 kr mervärdesskatt.
  4. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.****ÅKLAGAREN**

Åklagaren har yrkat på ansvar för brott enligt följande brottsrubriceringar, lagrum och gärningsbeskrivningar samt framställt följande yrkande om beslag och för André Fars och Marcus Kotiahos räkning framställt följande yrkande om skadestånd.

**VÅLD MOT TJÄNSTEMAN** stämningsansökan 2017-08-08  
(5000-K164575-17 och AM-97562-17)

Gärning

Ibrahim Mohamud Dahir har angripit kriminalvårdarna Marcus Kotiaho och André Far med våld när André Far och Marcus Kotiaho skulle verkställa beslut om att förflytta honom till en annan cell. Det hände någon gång den 8 februari 2017 på Kumlaanstalten, Viagatan 4, Kumla, Kumla kommun. Ibrahim Mohamud Dahir har kastat en playstation som träffade André Far i huvudet. Av våldet orsakades André Far smärta, blodvite och sårskada. Ibrahim Mohamud Dahir har vidare utdelat flera slag som träffat Marcus Kotiaho i huvudet och på armarna, vilket orsakat Marcus Kotiaho smärta och sår och blåmärken. Ibrahim Mohamud Dahir begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

17 kapitlet 1 § första stycket brottsbalken

Skadestånd

André Far har yrkat att Ibrahim Mohamud ska förpliktas att till honom betala 60 500 kr, varav 40 000 kr för lyte och men, 15 000 kr för den kränkning brottet har inneburit, 5 000 kr för sveda och värk och 500 kr för

läkarkostnader, jämte ränta på förstnämnda belopp enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 februari 2017 till dess betalning sker och som grund för yrkandet åberopat de omständigheter som framgår av åklagarens gärningspåstående.

Marcus Kotiaho har yrkat att Ibrahim Mohamud ska förpliktas att till honom betala 10 000 kr i ersättning för den kränkning brottet har inneburit, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 februari 2017 till dess betalning sker och som grund för yrkandet åberopat de omständigheter som framgår av åklagarens gärningspåstående.

**MORD alt. MEDHJÄLP TILL MORD** stämningsansökan 2018-10-30  
(5000-K1317447-17 och AM-136328-17)

#### Gärning

Ibrahim Mohamud Dahir har, tillsammans och i samförstånd med andra okända gärningsmän, uppsåtligen dödat Hamza Latrach genom att utöva kraftigt våld mot hans huvud samt genom att ta ett strypgrepp på honom. I samband med mordet har gärningsmännen hållt bensin på och tänt eld på målsäganden.

Hamza Latrach har härmed orsakats bl.a. omfattande krosskador på huvudet, brott i ansiktets skelett, brott på tungbenet och sköldbruskets horn, blod i luftvägarna och blodinandning i lungorna, blåmärken samt brännskador.

Det hände den 21 oktober 2017 i Göteborg.

Alternativt har Ibrahim Mohamud Dahir främjat gärningen ovan med råd och dåd genom att planera brottet, åka hem till målsägandens bostad, föra målsäganden till brottsplatsen och närvara på brottsplatsen vid tiden kring

brottet, allt med vetskap om att målsäganden skulle dödas.

#### Lagrum

3 kapitlet 1 § brottsbalken, alternativt

3 kapitlet 1 § samt 23 kapitlet 4 § brottsbalken

#### Särskilt yrkande

Beslaget av mobiltelefon (BG120635 p 6) ska bestå tills domen vunnit laga kraft i ansvarsdelen. Beslaget ska därefter lämnas ut till Ibrahim Dahir.

#### MÅLSÄGANDE

Hamza Latrachs mor Faouzia Abdellaoui, hans systrar Rabab Latrach och Abir Latrach och hans bror Ali Latrach har biträtt åtalet. De och även Hamza Latrachs avlidne far, Mohamed Latrach, har begärt att Ibrahim Dahir till var och en av dem ska betala skadestånd med 75 000 kr, avseende psykiskt lidande, och ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från den 21 oktober 2017 tills betalning sker. De har även, i egenskap av dödsbodelägare i Hamza Latrachs dödsbo, begärt att Ibrahim Dahir ska ersätta dem för begravningskostnader med 20 000 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 21 oktober 2017 tills betalning sker.

I beslut den 15 november 2018 konstaterade tingsrätten att Rasmus Collins förordnande som målsägandebiträde för Mohamed Latrach hade förfallit i och med dennes frånfälle och avslog tingsrätten en begäran från Rasmus Collin om att förordnas som målsägandebiträde för dödsboet efter Mohamed Latrach, se protokoll med beslut (aktbilaga 434).

**TILLTALAD**

Ibrahim Dahir inställning till yrkandena och hans uppgifter om vad som i övrigt har inträffat framgår nedan.

**DOMSKÄL****SKULD****Åtalet för våld mot tjänsteman***Inställning*

Genom Anders Lindstrand har Ibrahim Dahir angett att han bestrider ansvar för brott med invändningen dels att han visserligen kastade spelkonsolen men att han endast av misstag råkade träffa André Far, dels att han reagerade instinktivt med visst våld mot Marcus Kotiaho då han av dennes beteende efter misstagskastet förstod att kriminalvårdaren och dennes kollegor avsåg att med fysiskt våld hämnas det som André Far hade råkat ut, dvs. att han utövade sin nödvärnsrätt mot Marcus Kotiahos påbörjade eller överhängande brottsliga angrepp mot hans person.

*Utredning*

Förutom förhör med André Far, Marcus Kotiaho och Ibrahim Dahir har på åklagarens begäran vittnesförhör hållits med kriminalvårdaren Peter Ljung.

Därutöver har åklagaren spelat upp en bildupptagning från en övervakningskamera vars bildvinkel omfattar korridoren med bland annat dörren till den cell där Ibrahim Dahir satt inlåst.

*Tingsrättens bedömning*

Med motiveringen att Ibrahim Dahir hade misskött sig hade strax före åtalad händelse beslut meddelats om flyttning av honom till en annan, betydligt mindre bekväm cell på den isoleringsenhet där han satt intagen.

Det var bland andra André Far, Marcus Kotiaho och Peter Ljung som hade att verkställa beslutet om flyttning av Ibrahim Dahir. Ibrahim Dahir har uppgett att han var mycket missnöjd med beslutet och med kriminalvårdarnas behandling dessförinnan av i synnerhet en av de övriga intagna.

Ibrahim Dahir har vidare i sitt förhör erkänt att det var han som kastade spelkonsolen i huvudet på André Far, varvid han dock har gjort gällande att hans avsikt var att kasta konsolen åt sidan, in i en cellvägg.

Det är förhållandevis liten skillnad mellan Ibrahim Dahirs och de hörda kriminalvårdarnas utsagor vad gäller det objektiva innehållet i respektive redogörelse för vad han gjorde.

Särskilt mot den bakgrunden finns det inte skäl att ifrågasätta André Fars uppgifter, bland annat om skadan i huvudet, och de uppgifter som Marcus Kotiaho har lämnat om att Ibrahim Dahir avsiktligt kastade spelkonsolen mot kriminalvårdarna. Av de uppgifterna kan man dra slutsatsen att Ibrahim Dahirs påstående om olyckshändelse är en efterhandskonstruktion. Det finns inget i utredningen som talar för att Ibrahim Dahir utsattes för någon hämnd eller för att han hade anledning att befara hämnd. Sammanfattningsvis anser således tingsrätten gärningspåståendet styrkt och avfärdar Ibrahim Dahirs invändning om omständigheter som utgör grund för straffrihet.

Gärningen ska bedömas på det sätt som åklagaren har gjort gällande.

**Åtalet för mord***Inställning*

Ibrahim Dahir har förnekat gärningen men erkänt bland annat att han träffade Hamza Latrach under natten.

*Utredning*

Förutom förhör med Ibrahim Dahir har på åklagarens begäran vittnesförhör hållits med

1. Johnna Schölin (telefonförhör), kirurg,
2. Charlotta Bengtsson Jürisalo, polis,
3. Marcus Fridell, polis
4. Abdifatah Ali, bekant till Ibrahim Dahir och ägare av nedan nämnd personbil GNY 688,
5. Patrik Gustavsson, polis,
6. Arsema Yohannes, är Ibrahim Dahirs flickvän.

Därutöver har på Ibrahim Dahirs begäran vittnesförhör ägt rum med

1. Emmanuel Caceres Jimenex, boende på Västra Andersgårdsgatan,
2. Marie Jakobi,
3. Karl Albin Hippolito Pettersson, boende på Västra Andersgårdsgatan,
4. Therese Hasselqvist, forensiker vid NFC,
5. Youssef Hellal, en bekant till Hamza Latrach.

Såväl åklagaren som Ibrahim Dahir har åberopat förhör med ytterligare personer där förhör inte har kunnat hållas antingen av det skälet att tingsrätten inte har lyckats

## Avdelning 2

delge personen och åberopande part inte har anmält hinder eller av det skälet att parten har avstått från förhöret.

Åklagaren har bland annat åberopat förhör med Hasan Kibar. Tingsrätten avisade med stöd av 35 kapitlet 7 § 5 rättegångsbalken efter flera misslyckade hämningsförsök det förhöret. Eftersom åklagaren ville ställa frågor till vittnet Joel Bonde om det som Hasan Kibar hade uppgett under förhör tillät tingsrätten inte åklagaren att lägga fram den bevisningen.

Därutöver har parterna lagt fram omfattande skriftlig utredning.

Förhörspersonernas uppgifter och innehållet i den skriftliga utredningen återges i det följande endast i de delar och den utsträckning som behövs för att klargöra hur tingsrätten har kommit fram till sina bedömningar.

*Tingsrättens bedömning*

Hamza Latrach var 28 år när någon dödade honom.

Strax före kl. 10 lördagen den 21 oktober 2017 lade en kvinna märke till en person som låg i diket längs en cykelbana vid Eriksbo Östergärde, Hjällbo. Personen visade sig vara Hamza Latrach.

Av dödsbevis och rättsmedicinsk undersökning av Hamza Latrach framgår bland annat att han vid tiden för sitt frånfälle var 28 år gammal samt att han hade omfattande krosskador på huvudet, med utbredda brott i ansiktsskelettet, brott på skallens främre skallgrop, med stötblödningar på hjärnan, rikligt med blod i luftvägarna och blodinandning i lungorna, brott på tungbenet i halsen och på sköldbruskets båda stora horn, blödningar i halsens mjukdelar, blånader på höger

## Avdelning 2

underarm, på höger hand och på höger ringfinger samt ytliga brännskador på huvudet, halsen, bålen, armarna och benen.

Beträffande skadornas uppkomstsätt uttalar rättsläkarna bland annat

- att utseendet och anordningen av skadorna på huvudet talar starkt för att de orsakades av trubbigt våld genom upprepade slag med trubbigt föremål,
- att utseendet och lokaliseringen av blödningarna i halsens mjukdelar och brottet på tungbenet kan tala för att dessa orsakades av strypgrepp,
- att utseendet och lokaliseringen av skadorna på högra underarmen och handen talar för att dessa orsakades av trubbigt våld vid avvärjning av eller parering av slag samt
- att utseendet av brännskadorna talar för att dessa har uppkommit en kort tid före, omedelbart eller en kort tid efter döden.

Rättsläkarundersökningen avslutas med konstaterandet att undersökningsunderlaget visar att någon dödade Hamza Latrach och att han avled till följd av de omfattande krosskadorna i ansiktet med blodinandning och att strypgreppet kan ha bidragit till hans död.

Av brottsplatsundersökningen framgår bland annat att det på marken ett par decimeter från Hamza Latrachs huvud låg en drygt fyra kilo tung sten och att det under stenen fanns ”en pöl med blod”.

Vidare framgår av undersökningen att branden på Hamza Latrachs kropp hade anlagts med användande av bensin. En bensindunkhällpip med såväl Hamza Latrachs DNA som DNA från en kamrat till Ibrahim Dahir påträffades på platsen.

Fynd som släpspår i gruset och bitar av silvertejp, både på marken och på Hamza Latrach, talar för att han inte hade anlänt till platsen frivilligt.

Även Hamza Latrachs mobiltelefon påträffades på platsen.

Ibrahim Dahir dödade Hamza Latrach

1. Åklagaren har gjort gällande att Hamza Latrach var inneboende hos Ibrahim Dahirs psykiskt sköte bror, Isse Dahir, vars lägenhet har adressen Västra Andersgårdsgatan 4, Hisingen.

Det har under huvudförhandlingen framgått att försvaret är ense med åklagaren om dessa omständigheter, vilka därtill får stöd bland annat av de uppgifter som Youssef Hellal har lämnat.

2. Åklagaren har gjort gällande att Isse Dahir, flera månader före det i målet aktuella dygnet, hade tappat bort sin lägenhetsnyckel, inklusive elektronisk nyckelbricka, och bland annat därför under kvällen den 20 oktober inte hade lyckats komma in i sin lägenhet utan i stället så småningom, vid 02.30-tiden den 21 oktober, sökte sin tillflykt till syskonens bostad, en hyreslägenhet med adress Eriksbo Västergärde 6, Angered, i vilken Ibrahim Dahir, brodern Awil Dahir och systemen Nastea Dahir bor.

Både Ibrahim Dahir och Arsema Yohannes har berättat om Isse Dahirs ankomst till syskonens lägenhet, se mer därom nedan under punkt 3.

Teknisk utredning främst i form av dataloggar för användning av nyckelbrickor bekräftar att endast en nyckelbricka hade varit i bruk under den tidsperiod som stämmer med uppgiften om att Isse Dahir hade tappat bort sin nyckelbricka flera månader före det i målet aktuella dygnet. Vidare bekräftar innehållet i sådana dataloggar jämfört bland annat med samtida uppkopplingar av Hamza Latrach mobiltelefon till relevant mast att det var endast han som använde den enda kvarvarande nyckelbrickan. Enligt en journalanteckning hos Östra sjukhuset har

## Avdelning 2

Isse Dahir vid ett besök där den 22 oktober 2017 uppgett att han saknar nycklar till och inte har blivit insläppt i sin lägenhet.

3. Åklagaren har gjort gällande att Isse Dahirs uppgifter till Ibrahim Dahir om att han saknade nycklar till och inte heller hade blivit insläppt i sin egen lägenhet och den förvirrade broderns allmänt dåliga skick förargade Ibrahim Dahir och att han av den anledningen någon kvarts timme efter broderns ankomst lämnade sin och syskonens bostad i en bil – en mörkgrå BMW med registreringsnummer GNY 688 – som kamraten Mohammed Ali för ändamålet strax innan hade lånat av Abdifatah Ali och att Mohammed Ali ett tag därefter körde i vart fall Ibrahim Dahir till Isse Dahirs bostad.

Ibrahim Dahir har i och för sig erkänt att en vän hämtade upp honom och körde honom till Isse Dahirs lägenhet men han har vägrat att berätta vem som gjorde detta.

Det finns omfattande utredning till stöd för att Mohammed Ali är den vän som hämtade, körde och tillbringade natten och morgonen tillsammans med Ibrahim Dahir, varav följande kan nämnas. Det var Mohammed Ali som Ibrahim Dahir ringde någon kvarts timme efter Isse Dahirs ankomst. Abdifatah Ali har uppgett att han aktuell natt lånade ut sin BMW till Mohammed Ali och att denne som skäl för billånet uppgav att han skulle hjälpa Ibrahim Dahir med dennes ”bror som inte mår bra”. Vidare har Abdifatah Ali uppgett att bilen lämnades tillbaka först nästa dag, av både Mohammed Ali och Ibrahim Dahir och att båda två då bad om ursäkt för att de hade behållit bilen betydligt längre tid än vad Mohammed Ali dyrt hade lovat när han fick låna bilen. Arsema Yohannes, som ju befann sig i Ibrahim Dahirs bostad redan vid Isse Dahirs ankomst, har under natten bland annat skickat en mängd meddelanden till Mohammed Ali av vilka framgår att det för henne var uppenbart att han och Ibrahim Dahir var i sällskap med varandra. I denna del kan tilläggas att det av framlagd teknisk utredning

## Avdelning 2

framgår att Mohammed Ali förutom med sin flickvän har flest telefonkontakter med Ibrahim Dahir. Vidare har de båda kamraternas mobiltelefoner kopplat upp mot samma mast i Hjällbo kl. 02.57 den 21 oktober i samband med att Ibrahim Dahirs lämnade lägenheten.

Både Arsema Yohannes och Ibrahim Dahir har både med eftertryck uppgett att Isse Dahir vid sin ankomst till syskonens bostad var i mycket dåligt skick: enligt dem talade han förvirrat, var smutsig och för årstiden tunt klädd, bland annat hade han endast tofflor på sina bara fötter. Ibrahim Dahir har tillagt att han blev ”chockad” såväl över broderns tillstånd som över det förhållandet att brodern sade att någon annan bodde i hans lägenhet och att han inte kom in där, i sitt eget hem.

Förutom framförallt Ibrahim Dahirs beskrivning av sin reaktion över broderns dåliga skick och över dennes uppgift om att han inte hade tillgång till sin egen bostad talar även följande omständigheter för att Ibrahim Dahir åkte till Isse Dahirs bostad i uppretat tillstånd och med annat syfte än det han själv har uppgett, dvs. att hämta rena kläder till brodern.

Ibrahim Dahir lämnade kvar båda sina mobiltelefoner i sin bostad och avböjde ett erbjudande från Arsema Yohannes om att hon skulle köra honom till Isse Dahirs bostad. I stället ringde han, mitt i natten, den såväl körkortslöse som billöse Mohammed Ali, som i sin tur kontaktade och lånade bil av Abdifatah Ali. Bland annat av innehåll i Arsema Yohannes telefon och av hennes uppgifter i förhör framgår att hon vid ett stort antal tillfällen i upprörda ordalag försökte nå och övertyga Mohammed Ali om att genast svara i telefon eller se till att Ibrahim Dahir tog kontakt med henne. Det är svårt att förena hennes uppgifter även i huvudförhandlingsförhöret om stark oro – en oro som även tog sig det uttrycket att hon själv två gånger under natten med sin bil förgäves åkte tur och retur mellan Ibrahim Dahirs bostad i Hjällbo och Västra Andersgårdsgatan på

## Avdelning 2

Hisingen – med att hon skulle ha antagit att Ibrahim Dahir med sitt besök i Isse Dahirs bostad avsåg att endast hämta kläder.

4. Slutligen har åklagaren gjort gällande att Ibrahim Dahir tillsammans eller i samförstånd med annan gärningsman förmådde eller på något sätt tvingade med sig Hamza Latrach i bilen för vidare färd från dennes och Isse Dahirs bostad till ovan nämnd cykelbana i Hjällbo – en förort som Hamza Latrach av hans telefons uppkopplingar att döma inte tidigare hade besökt – och där Ibrahim Dahir tillsammans eller i samförstånd med annan gärningsman med ovan beskrivet våld dödade Hamza Latrach.

Även för detta åklagarens påstående finns det omfattande och stark bevisning.

- Enligt den tekniska utredningen lämnade Hamza Latrachs mobiltelefon platsen för hans bostad samtidigt – kl. 05.48 den 21 oktober – som en mörk bil, sannolikt Abdifatah Alis BMW, på en bildupptagning från en övervakningskamera syns lämna platsen.
- På de brandhärjade kvarlevorna av Hamza Latrach påträffades DNA av endast en annan person: under en av hans fingernaglar påträffades Ibrahim Dahirs DNA (grad +4).
- Av bland annat Patrik Gustavssons uppgifter och teknisk utredning framgår att det var Hamza Latrachs nycklar inklusive nyckelbricka som påträffades i Ibrahim Dahirs bostad några dagar efter det att Hamza Latrach hade hittats död. I denna del kan tilläggas att Ibrahim Dahir har uppgett att han, vid sitt besök i Isse Dahirs lägenhet under natten, tog upp nyckelknippan från ett bord och i vart fall under några sekunder hade den i handen, innan Hamza Dahir nappade åt sig nycklarna.

Ibrahim Dahirs version

Ibrahim Dahir har sammanfattningsvis uppgett att han efter sitt korta besök i Isse Dahirs lägenhet, där han sammanträffade med Hamza Latrach men där han trots det han har uppgett om vikten av att hämta kläder till sin bror, inte hämtade vare sig kläder eller skor utan i stället åkte vidare och umgicks och rökte cannabis med några kamrater. Han har uppgett att dessa kamrater, vilkas namn han har förklarat att han inte vågar röja, blev så upprörda över hans berättelse om hans brors belägenhet att de uppgav att de omgående skulle åka hem till Isse Dahirs lägenhet och kasta ut Hamza Latrach därifrån samt att dessa kamrater senare hörde av sig och uppgav att deras vräkningsaktion hade ”spårat ur” och resulterat i Hamza Latrachs död.

Vad gäller Ibrahim Dahirs utsaga bör det först framhållas att han inte har lämnat några uppgifter alls under förundersökningen utan således har lämnat sin version först i sitt huvudförhandlingsförhör. Under förhandlingen har det framgått att han är väl inläst på förundersökningsmaterialet, något som har visat sig genom att han flera gånger har rättat sin försvarares uppgifter.

Vidare har Ibrahim Dahir med hänvisning till oro för egen säkerhet vägrat besvara vissa frågor eller med hänvisning till även för rätten genomskinligt påstående om att minnet sviker honom valt att inte svara på frågor och ändrat uppgifter under förhörets gång efter att ha blivit konfronterad med självmotsägelser eller innehåll i utredning som svårligen låter sig ifrågasättas. Slutligen har det ovan framgått att det som han utan precisering har uppgett om alternativa gärningsmän är omöjligt att kontrollera. Tingsrätten har som ovan har framgått inte funnit något stöd för Ibrahim Dahirs alternativa förklaringar och hans uppgifter har betydelsefulla delar motbevisats.

Sammanfattande bedömning

Hamza Latrach hade hunnit bli 28 år när Ibrahim Dahir blev varse om hans existens. Han har uppgett svepskäl för sitt besök hos Hamza Latrach mitt i natten. Av flickvännens handlande framgår att hon befarade helt andra skäl för Ibrahim Dahirs nattliga utflykt. Slutligen utgör det förhållandet att den ytligt förkolnade Hamza Latrach inte hade någon annan än Ibrahim Dahirs DNA under en av sina fingernaglar och att Hamza Latrachs lägenhetsnycklar påträffades i Ibrahim Dahirs bostad några dagar efter mordet sammantaget mycket stark bevisning till stöd för åklagarens påstående om att Ibrahim Dahir är rätt utpekad gärningsman.

Tingsrätten anser således med stöd av de omständigheter som har redogjorts för ovan att gärningspåståendet är styrkt.

Gärningen ska bedömas på det sätt som åklagaren har gjort gällande.

**PÅFÖLJD****Förekomst i belastningsregistret m.m.**

Ibrahim Mohamud förekommer med tio avsnitt i belastningsregistret, i flera fall avseende allvarlig brottslighet. Senast dömdes han den 17 oktober 2013 bland annat för två fall av grov misshandel, människorov och grovt vapenbrott till fängelse 5 år. Från det fängelsestraffet frigavs han villkorligt den 25 mars 2017 med en återstående strafftid om 1 år, 8 månader och 15 dagar.

Kriminalvården har inkommit med yttrande.

**Påföljdsbestämning**

Enligt 3 kapitlet 1 § brottsbalken ska den som berövar annan livet, dömas för mord till fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller, om omständigheterna är försvårande, på livstid.

Det finns flera försvårande omständigheter i detta fall: Hamza Latrach rövades bort mitt i natten från sitt hem, tejpades och under färden till Hjällbo och till platsen för det dödande våldet hann han sannolikt känna dödsångest; han har utsatts för mycket brutalt, smärtskapande våld; slutligen har eldningen i vart fall inneburit ett skändande av hans döda kropp. Med åberopande redan av dessa omständigheter bestämmer tingsrätten påföljden till livstid. I samma riktning pekar för övrigt det förhållandet att Ibrahim Dahir även tidigare har dömts för anmärkningsvärt allvarlig våldsbrottslighet.

**FRIHETSBERÖVANDEN****Yrkanden**

Åklagaren har yrkat att Ibrahim Dahir ska kvarbli i häkte i avvaktan på att domen i ansvarsdelen har vunnit laga kraft mot honom och har som särskilt häktningsskäl anfört att det finns risk för att Ibrahim Dahir på fri fot fortsätter med brottslig verksamhet eller genom att undanröja bevis eller på något annat sätt försvårar sakens utredning och att det för aktuella brott inte är stadgat lindrigare straff än fängelse två år och det inte är uppenbart att skäl till häktning saknas.

Med hänvisning till sitt påstående om fortsatt kollusionsfara har åklagaren även begärt fortsatt tillstånd att meddela beslut om restriktioner enligt 24 kapitlet 5 a § rättegångsbalken.

## Avdelning 2

Ibrahim Dahir har bestritt yrkandena om fortsatt frihetsberövande och om tillstånd till att meddela beslut om restriktioner.

**Skäl för tingsrättens beslut**

Ibrahim Dahir har med anledning av misstanke om mordet varit berövad friheten såsom anhållen och häktad från den 21 november 2017.

För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år och det är inte uppenbart att bland annat de skäl till häktning som åklagaren har åberopat saknas. Ibrahim Dahir ska därför kvarbli i häkte till dess att domen i ansvarsdelen har vunnit laga kraft mot honom.

I synnerhet då tingsrätten inte har kunnat hålla förhör med alla de förhörspersoner som åklagaren har åberopat förhör med, finns det en betydande, fortsatt risk för att Ibrahim Dahir på fri fot kan undanröja bevis eller på något annat sätt försvåra sakens utredning. Åklagaren ska därför ha fortsatt tillstånd att meddela beslut om restriktioner enligt 24 kapitlet 5 a § rättegångsbalken.

**BESLAG**

Ibrahim Mohamud har inte haft något att erinra mot yrkandet om beslag.

Det finns förutsättningar att bifalla yrkandet.

## SKADESTÅND

**Familjen Latrachs skadeståndsyrkande**

Ibrahim Dahil har med hänvisning till sin inställning motsatt sig att betala skadestånd till Hamza Latrachs mor och syskon. Han har godtagit det begärda beloppet för begravningskostnader, 20 000 kr, och 60 000 kr för sveda och värk till Faouzia Abdellaoui i hennes egenskap av mor till Hamza Latrach som skäliga belopp i och för sig.

Ibrahim Dahir har dömts för mord och är därför skadeståndsskyldig. I de fall en personskada har lett till döden ska ersättning, enligt 5 kapitlet 2 § första stycket punkterna 1 och 3 skadeståndslagen, betalas för begravningskostnad och personskada som någon som stått den avlidne särskilt nära har drabbats av på grund av dödsfallet. Personskada omfattar i dessa fall ersättning för psykiska besvär till följd av dödsfallet som går utöver sådana känslor som sorg och saknad. Ersättning utgår inte för anhörigas sorg och saknad.

För att besvären ska anses som personskada krävs normalt att besvären är medicinskt påvisbara. Anhöriga till personer som har dödats har dock en bevislättnad på så sätt att det inte krävs läkarintyg eller annan liknande utredning för att styrka de psykiska besvären. Ersättningen bestäms i sådana fall schablonmässigt med ledning av Trafikskadenämndens hjälptabeller för sveda och värk. Högsta domstolen har i flera fall uttalat att vid dödsfall utgår ersättning för ett års akut sjuktid med annan vård än sjukhusvård, för närvarande 30 000 kr. I de fall där det är fråga om uppsåtligt dödande ska beloppet vara dubbelt så högt eller 60 000 kr (se nu senast NJA 2017 s. 1208). Schablonbeloppet utgår oavsett om en eller flera anhöriga dödats vid samma tillfälle (NJA 2007 s. 953). Högre belopp kan dömas ut om den som begär ersättningen kan visa att han eller hon har lidit en mer omfattande psykisk skada.

## Avdelning 2

Faouizia Abdellaoui, numera avlidne Mohamed Latrach, Rabab Latrach, Abir Latrach och Ali Latrach har som stöd för att skadestånd ska betalas utöver schablon uppgett att brand anlagts på den avlidnes kropp och att de har drabbats hårt av dödsfallet. Som stöd för det senare har de åberopat förhör med Zouhaier Chiha som i allmänna ordalag har berättat att familjen inte mår så bra, att de var chockade över hur kroppen såg ut och att de fortfarande grät samt att Hamza Latrach var den enda som kunde hjälpa familjen ekonomiskt eftersom ingen annan arbetade. Zouhaier Chiha har även uppgett att lillasystern i familjen hade försökt ta livet av sig. Zouhaier Chiha bor i Sverige och hans kontakter med familjen Latrach har huvudsakligen skett per telefon. Tingsrätten anser inte att endast hans uppgifter om familjens mående är tillräcklig utredning för att frångå schablonen om 60 000 kr. Frågan är då om det förhållandet att Hamza Latrach har utsatts för ett försök att bränna upp honom gör det befogat att höja ersättningen till 75 000 kr. Det är dock inte helt ovanligt att grovt våld används vid mord, att det förekommer skymfande inslag eller att dödandet till och med har föregåtts av andra grova övergrepp, exempelvis våldtäkt. Tingsrätten anser inte att det i detta fall finns någon anledning att frångå schablonbeloppet.

När det sedan gäller begreppet någon som stått den avlidne särskilt nära tar det i första hand sikte på make, maka, registrerad partner, sambo, barn och föräldrar, dvs. personer som ingått i samma hushållsgemenskap som den avlidne. Det utesluts emellertid inte i lagförarbetena att även andra personer kan komma i fråga, exempelvis syskon som bor tillsammans med den avlidne. Även syskon som inte bor tillsammans kan i vissa fall omfattas. Det förutsätter att syskonen sedan lång tid tillbaka haft en osedvanligt tät kontakt, exempelvis genom att de har bott nära varandra, arbetat tillsammans och umgåtts med varandra dagligen (se NJA 2000 s. 521).

## Avdelning 2

Faouizia Abdellaoui är mor till Hamza Latrach och ingår i den personkrets som har rätt till ersättning för psykiskt lidande på grund av hans död.

Dödsboet efter fadern Mohamed Latrach har rätt till ersättning för psykiskt lidande under förutsättning att kravet på ersättning har framställts innan han själv avled. I annat fall faller den rätten bort enligt 6 kapitlet 3 § skadeståndslagen. Av utredningen i målet framgår att Mohamed Latrach avled i cancer kort tid efter det att sonen Hamza Latrach hade mördats i oktober 2017. Skadeståndskravet kom in till tingsrätten först den 7 november 2018. Dödsboet efter Mohamed Latrach har därför inte rätt till ersättning för psykiskt lidande.

När det slutligen gäller syskonen har de inte bott tillsammans med Hamza Latrach i vart fall sedan 2011 då han flyttade till Sverige. Utöver Zouhaier Chihas uppgifter om att han tror att Hamza Latrach hade kontakt med familjen ganska ofta finns det ingen utredning om hur ofta Hamza Latrach ringde dem eller de honom. Även om hans syskon har drabbats hårt av hans dödsfall har de inte bott i närheten av honom på många år och utredningen ger inte heller stöd för att de hade daglig kontakt med honom. Det är därför inte bevisat att de hade en sådan nära relation till Hamza Latrach att de är att betrakta som personer som har stått honom särskilt nära i skadeståndslagens mening. De har därför inte rätt till ersättning för psykiskt lidande.

Sammanfattningsvis ska Ibrahim Dahir betala ersättning för psykiskt lidande med 60 000 kr till Hamza Latrachs mor och ersätta dödsbodelägarna efter honom för begravningskostnaderna, 20 000 kr. På beloppen utgår ränta från den 21 oktober 2017 tills betalning sker.

**André Fars skadeståndsyrkande**

Ibrahim Dahil har med hänvisning till sin inställning motsatt sig att betala skadestånd till André Far. Han har godtagit 5 000 kr för kränkning, 2 500 kr för sveda och värk, 20 000 kr för lyte och men samt 500 kr för läkarkostnader som skäliga belopp i och för sig.

Vid bedömningen om André Far har rätt till kränkningssersättning måste hänsyn tas till att han utsattes för våld när han som kriminalvårdare utförde arbete på en isoleringsavdelning. En kriminalvårdare på en sluten anstalt måste vara beredd på att mötas av visst våld och därför ha en större mental beredskap för det än andra. Det våld som Ibrahim Dahir utövade genom att med kraft kasta en handhållen spelkonsol mot André Far överskrider dock betydligt det våld som en kriminalvårdare bör få tåla i tjänsten. Kränkningssersättningen bestäms till skäliga 5 000 kr.

André Far har berättat att han inte var sjukskriven eftersom han ändå skulle vara ledig två dagar. Han har vidare uppgett att han hade huvudvärk tre till fyra dagar, gick med bandage en vecka och att stygnen togs bort två veckor efter händelsen. Tingsrätten anser med hänsyn till vad han själv har uppgett att ersättningen för sveda och värk ska bestämmas till det av Ibrahim Dahir godtagna beloppet 2 500 kr, vilket motsvarar en månads akut sjuktid enligt Trafikskadenämndens hjälptabeller.

André Far har fått ett synligt ärr i hårfästet. Framträdande ärr på huvudet ersätts enligt Trafikskadenämndens tabeller med 17 800 kr – 26 700 kr. För den som är över 26 år reduceras beloppet med en viss procentsats beroende på den skadelidandes ålder. För ärr som inte bedöms vara framträdande utgår ersättning med ett skäligt belopp. Ibrahim Dahir har godtagit 20 000 kr som skälig ersättning. Det finns ingen anledning att bestämma ersättningen till ett högre belopp.

## Avdelning 2

Ibrahim Dahir har godtagit att André Far har haft läkarkostnader för 500 kr och det beloppet ska betalas ut.

Ibrahim Dahir ska alltså betala skadestånd till André Far med sammanlagt 28 000 kr, varav 5 000 kr för kränkning, 2 500 kr för sveda och värk, 20 000 kr för lyte och men samt 500 kr för läkarkostnader. På beloppet ska Ibrahim Dahir betala ränta från den 8 februari 2017 tills betalning sker.

**Marcus Kotiahos skadeståndsyrkande**

Ibrahim Dahil har med hänvisning till sin inställning motsatt sig att betala skadestånd till Marcus Kotiaho men har godtagit 5 000 kr som skälig kränkingsersättning i och för sig.

Marcus Kotiaho arbetade vid tiden för gärningen på KVA Kumla som kriminalvårdare. Det våld som han har utsatts för från Ibrahim Dahirs sida har skett när Ibrahim Dahir skulle flyttas från sin cell på isoleringsavdelningen till den så kallade hårdisoleringen. Inför den uppgiften hade åtminstone fyra kriminalvårdare anlitats. De hade även med sig sköldar, som de dock bestämde sig för att lämna i korridoren. I sin egenskap av kriminalvårdare måste Marcus Kotiaho i den situation ha haft en mental beredskap för att han kunde komma att mötas av våld vid ingripandet. Ibrahim Dahirs angrepp mot Marcus Kotiaho har under dessa förhållanden inte varit en så allvarlig kränkning mot den personliga integriteten som ger rätt till kränkingsersättning. Marcus Kotiahos skadeståndsyrkande ska därför avslås.

## ÖVRIGA FRÅGOR

**Ersättning till försvarare och målsägandebiträde**

*Ersättningsyrkanden, yttranden, m.m.*

Den 9 november 2017 förordnades Rasmus Collin som målsägandebiträde och den 22 november 2017 förordnades Anders Lindstrand som försvarare för Ibrahim Dahir.

Anders Lindstrand gjorde vid två tillfällen framställningar om förordnande av ytterligare en offentlig försvarare, Claes Dellborg, vilka framställningar tingsrätten lämnade utan bifall. Besluten, vilka meddelades den 24 oktober respektive den 12 november 2018, överklagades inte men vid förhandlingens början inställde sig likväl även Claes Dellborg. Omständigheterna var så speciella att tingsrätten förhandlingsdagen den 19 november cirka kl. 11.15 avkunnade beslut om att förordna även Claes Dellborg som offentlig försvarare för Ibrahim Dahir.

Huvudförhandlingen ägde rum under sex dagar, den 13, 19, 23, 27 och 29 november och den 12 december 2018.

Med rättens tillåtelse kom båda försvararna in med sin kostnadsräkning efter det att huvudförhandlingen hade avslutats.

Anders Lindstrand har begärt ersättning med 965 043 kr, inklusive moms. Han har uppgett att ersättningen avser cirka 509 timmars arbete och 64,5 timmars tidspillan.

Claes Dellborg har begärt ersättning med 252 546 kr. Han har uppgett att ersättningen bland annat avser 133 timmars arbete och 14 timmars tidspillan.

## Avdelning 2

Åklagarna har inkommit med ett drygt fyra sidor långt, kritiskt hållet yttrande över Anders Lindstrands kostnadsräkning, vilket avslutas med en uppmaning till tingsrätten att sätta ned yrkad ersättning ”avsevärt, i vart fall med ca en tredjedel”. Även mot Claes Dellborgs kostnadsräkning har åklagarna haft vissa invändningar. Åklagarna har inte haft några invändningar mot Rasmus Collins kostnadsräkning.

Både Anders Lindstrand och Claes Dellborg har i sin tur yttrat sig över åklagarnas yttrande.

*Tingsrättens bedömning*Allmänt

Enligt 21 kapitlet 10 § första stycket rättegångsbalken ska ersättningen till offentlig försvarare för arbete bestämmas med utgångspunkt i den tidsåtgång som är rimlig med hänsyn till uppdragets art och omfattning och med tillämpning av den timkostnadsnorm som regeringen fastställer.

Enligt 20 § rättshjälpsförordningen (1997:404), som enligt 3 § förordningen (1997:406) om offentliga försvarare m.m. är tillämplig även på kostnadsräkningar från offentliga försvarare, gäller bland annat följande. Kostnadsräkningen ska innehålla en arbetsredogörelse. Denna ska vara så utförlig att ersättningsanspråkets skälighet kan bedömas. Arbetsredogörelsen ska innefatta uppgift om tidsåtgången för varje åtgärd som inte är rutinmässig. Om försvararen åberopar några särskilda omständigheter, såsom att uppdraget har varit särskilt svårt eller krävande, ska dessa anges. Av kostnadsräkningen ska även framgå den tid som har lagts ned på uppdraget och när arbetet påbörjades.

## Avdelning 2

För att domstolen ska kunna göra en bedömning av skäligheten av begärd ersättning bland annat med hänsyn till nedlagd tid och om arbetet omfattas av försvararens uppdrag är således en förutsättning att arbetsredogörelsen i kostnadsräkningen är så utförlig att så kan ske. Kraven på en arbetsredogörelse ställs också högre när ett mål är omfattande och det begärda arvudet högt. Brister i kostnadsräkningen går ut över försvararen.

Anders Lindstrands begäran om ersättning för arbete

Anders Lindstrands arbetsredogörelse är i förhållande till det yrkade beloppet ytterst kortfattad även beträffande sådana åtgärder där antalet timmar motsvarar flera dagars debiterbar arbetstid och innefattar inte någon uppgift om när arbetet har utförts. Som exempel kan nämnas en betydande post om 200 timmar avseende arbete ”inför slutdelgivning och fram till åtals väckande”, där även antalet timmar i sig framstår som anmärkningsvärt högt. Bristen är sådan att ersättningsanspråkets skälighet inte kan bedömas. Det förhållandet att Anders Lindstrand under huvudförhandlingen flera gånger har rättats såväl av åklagarna som av Ibrahim Dahir talar emot att han skulle ha varit så inläst på materialet som antal timmar antyder. I kostnadsräkningen finns svårförklarliga poster och många formuleringar är påfallande vaga.

Av vissa poster framgår att Anders Lindstrand begär ersättning för överläggningar med Claes Dellborg som har ägt rum före dennes förordnande och då Anders Lindstrand hade fått besked om att hans begäran om medförsvarare inte hade bifallits.

Anders Lindstrand tycks vidare ha lagt ned oförsvarligt omfattande tid, 16 timmar, inför ett enkelt yttrande samt bevisuppgiften avseende åberopat förhör med Yasar Kibar.

## Avdelning 2

Med beaktande av uppdragets art och omfattning anser tingsrätten att en tidsåtgång om cirka 400 timmar för arbete är rimlig ersättning för Anders Lindstrands arbete, dvs.  $400 \cdot 1359 = 543\,600$  kr exklusive mervärdesskatt.

Claes Dellborgs begäran om ersättning för arbete

Enligt tingsrättens mening ska Claes Dellborgs begäran om ersättning för arbete under 133 timmar bedömas mot bakgrund av att han förordnades först i slutet av förmiddagen den andra förhandlingsdagen.

Även Claes Dellborgs arbetsredogörelse är i förhållande till det yrkade beloppet ytterst kortfattad, även beträffande sådana åtgärder där antalet timmar motsvarar flera dagars debiterbar arbetstid, och innefattar inte någon närmare specificerad uppgift om när arbetet har utförts. Hans skrivningar är sådana att det inte går att bedöma om han yrkar ersättning för arbete som har utförts innan han förordnades. Bristen är sådan att ersättningsanspråkets skälighet inte kan bedömas.

Mot bakgrund av att det vid flera tillfällen under huvudförhandlingen, när ordföranden försökte få samtliga aktörer att enas om andra och ytterligare förhandlingsdagar, framgick att Claes Dellborg under betydande delar av förhandlingsveckorna var mycket upptagen av huvudförhandlingar i andra, stora mål, framstår det av honom yrkade antalet timmar som påfallande högt. Även om yrkat antal timmar fördelas på varje vardag från och med tidpunkten för förordnandet till och med den sista förhandlingsdagen, dvs. lite mindre än 18 vardagar, får man ett genomsnitt om cirka sju och en halv timme per dag.

Med beaktande av uppdragets art och omfattning anser tingsrätten att en tidsåtgång om cirka 90 timmar för arbete är rimlig ersättning för Claes Dellborgs arbete, dvs.  $90 \cdot 1359 = 122\,310$  kr exklusive mervärdesskatt.

Anders Lindstrands och Claes Dellborgs begäran om ersättning för tidsspillan

Claes Dellborg har begärt ersättning för 14 timmars tidsspillan, antalet timmar är enligt kostnadsräkningen 12,5 timmar.

När det sedan gäller själva ersättningen anser tingsrätten inte att det har varit befogat för försvararna att, efter det att Claes Dellborg förordnades som medförsvarare, båda besöka Ibrahim Dahir i häktet. Claes Dellborg har begärt ersättning för fem besök i häktet under den aktuella tiden. Anders Lindstrand har inte närmare specificerat när hans besök har ägt rum förutom att det har skett vid sex tillfällen. Då det har funnits möjligheter att tala med huvudmannen i samband med förhandlingarna är mer än fem besök under den tid då huvudförhandlingen pågick inte befogat. Tidsspillan i den delen bör därför fördelas på dem båda med 2,5 timmar vardera.

Rasmus Collin

Rasmus Collins ersättningsyrkande framstår som skäligt.

*Kostnaderna för försvararna och målsägandebiträdet ska stanna på staten*

Med hänsyn till strafftidens längd och Ibrahim Dahir inkomstförhållanden, ska kostnaden för försvarare och målsägandebiträde ska staten svara för kostnaderna.

**Avgift enligt lagen om brottsofferfond**

Eftersom fängelse ingår i straffskalan för åtalat brott ska, enligt lagen om brottsofferfond, tilltalad som döms till ansvar, åläggas att betala en avgift på 800 kr.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande ska vara ställt till Hovrätten för Västra Sverige och ha inkommit till tingsrätten senast den 17 januari 2019.

Kavita Bäck Mirchandani

Per Nordén

Avräkningsunderlag finns i tingsrättens akt och bilagt denna dom.

Skiljaktig mening, se nästa sida.

**SKILJAKTIG MENING**

Rättens ordförande, rådmannen Kavita Bäck Mirchandani, är skiljaktig beträffande påföljden och anför följande.

Straffskalan för mord är sedan 2014 fängelse på viss tid, lägst tio år och högst 18 år, eller, om omständigheterna är försvårande, på livstid. Straffskalan innebär att det även för synnerligen allvarliga gärningar som den nu aktuella måste göras en gradering av brottets svårighetsgrad. Vid bedömningen av straffvärdet ska domstolen göra en helhetsbedömning av samtliga omständigheter i det enskilda fallet.

Högsta domstolen har i tre olika domar under senare tid uttalat sig om straffet för mord. Innan straffskalan för mord ändrades 2014 ansåg Högsta domstolen att utgångspunkten är att straffet för mord ska bestämmas till fängelse 14 år (NJA 2013 s. 376). Det innebär att för det fall straffet ska bestämmas till 16 år krävs det att omständigheterna tydligt talar för ett högre straff, medan fängelse 18 år bör tillämpas endast i de fall där omständigheterna är mycket försvårande samtidigt som de inte är av sådant slag att livstids fängelse bör dömas ut. Högsta domstolen har därefter, efter lagändringen 2014, tagit tydlig ställning till frågan om straff för mord och då befast den linje som kom till uttryck i domen från 2013. I rättsfallet NJA 2016 s. 3 konstaterade Högsta domstolen också att det fanns en motsättning mellan lagtexten och förarbetenas uttalande om att syftet med lagändringen var att livstidsstraffet skulle kunna användas i betydligt större utsträckning än tidigare och utgöra normalstraff i en majoritet av fallen. Enligt Högsta domstolen är ett naturligt sätt att läsa lagbestämmelsen i den nya utformningen att det krävs att omständigheterna sammantaget är försvårande för att fängelse på livstid ska få dömas ut. Högsta domstolen ansåg att det i förhållande till vad som gällde tidigare inte innebar någon egentlig förändring eftersom livstidsstraffet skulle tillämpas för de allvarligaste fallen, dvs. när omständigheterna var försvårande. Enligt domstolen

## Avdelning 2

innebar paragrafens lydelse rent språkligt inte något hinder mot att döma till ett tidsbestämt straff också i de fall där det finns faktorer som talar i skärpande riktning. Högsta domstolen har därefter i en dom som gällde gränsdragningen mellan mord och dråp (NJA 2016 s. 809) befast det som tidigare uttalades i NJA 2013 s. 376 och NJA 2016. s.3.

Jag anser inte att det är klarlagt att brottet har föregåtts av någon större planering i så måtto att Ibrahim Dahir åkte till sin brors lägenhet med avsikten att döda Hamza Latrach. Det kan nämligen inte helt uteslutas att syftet med besöket ursprungligen var att, visserligen med våld, avlägsna Hamza Latrach från Isse Dahirs lägenhet och att det sedan spårade ur för att använda Ibrahim Dahirs egna ord, även om han då skylld på andra. Åklagaren har t.ex. inte visat att några vapen tagits med för att utföra mordet. I stället har större delen av det våld som utövats mot Hamza Latrach skett med ett trubbigt föremål, exempelvis den blodiga sten som hittades i närheten av honom på fyndplatsen. Däremot är det omfattande för att inte säga extrema våld som använts mot Hamza Latrach och som ledde till hans död ytterst försvårande. Detsamma gäller det förhållandet att gärningsmännen anlagt brand på Hamza Latrachs kropp och att det inte går att utesluta att försöket att bränna upp kroppen skedde redan medan han fortfarande var vid liv.

Gärningen har begåtts knappt sju månader efter det att Ibrahim Dahir senast frigavs villkorligt från ett längre fängelsestraff som han dömts till för bl.a. grov misshandel och människorov till fängelse fem år. Han har alltså återfallit i allvarlig brottslighet. Han har dessutom i denna dom dömts för våld mot tjänsteman riktat mot två olika personer. Den gärningen har begåtts medan han avtjänade straff på Kumlaanstalten. Straffvärdet för de gärningarna har dock ingen påverkan på påföljdsvalet i detta fall. Sammantaget anser jag att det brutala våld som använts mot Hamza Latrach innan och i samband med att han dödades är sådant att det talar för ett betydligt högre straff än normalstraffet för mord, men att omständigheterna inte är sådana att ett

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

**DOM (DELDOM)**

B 13590-17

Avdelning 2

livstidsstraff bör dömas ut. Påföljden bör bestämmas till fängelse 18 år. Överröstad i den delen är jag i övrigt överens med majoriteten.



**Underlaget avser**

|   |                                    |
|---|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid<br>19911208-0354 | Datum för dom/beslut<br>2018-12-27 |
| Efternamn<br>Mohamud Dahir                            | Förnamn<br>Ibrahim                 |

Ovan angiven person har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad som anhållen, häktad eller på något annat sådant sätt som avses i 19 a § lagen (1974:202) om beräkning av strafftid m.m. eller 10 a § lagen (1998:603) om verkställighet av sluten ungdomsvård under nedan angivna tider.

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

|            |  |
|------------|--|
| 2017-11-21 |  |
|------------|--|

**Särskild anteckning**

- ☐ Kriminalvården har lämnat domstolen en underrättelse om att det finns uppgifter hos Kriminalvården som är av betydelse för avräkning (8 § förordningen (1974:286) om beräkning av strafftid m.m.).

**Särskild upplysning till Kriminalvården m.fl. myndigheter**

- ☐ Det finns tidigare meddelad dom, beslut eller avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen (1970:60) som innehåller uppgift om frihetsberövande som har betydelse för avräkning (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 1  
Rotel 15

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2019-04-24

Aktbilaga 149  
Mål nr. B 1292-19

### Underlaget avser

|  |                             |
|--|-----------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid<br>19911208-0354 | Datum för dom<br>2019-04-24 |
| Efternamn<br>Mohamud Dahir                           | Förnamn<br>Ibrahim          |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

|            |  |
|------------|--|
| 2017-11-21 |  |
|------------|--|

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

.....  
Underskrift

.....  
Namnförtydligande

Dok.Id 521977

| Postadress                | Besöksadress     | Telefon   | Telefax       | Expeditionstid               |
|---------------------------|------------------|---|---------------|------------------------------|
| Box 40<br>401 20 Göteborg | Packhusplatsen 6 | 031-701 22 00<br>E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se<br>Webb: www.vastrahovratten.domstol.se | 031-774 29 43 | måndag–fredag<br>08:00–16:00 |



Hovrättslagmannen Åke Thimfors är skiljaktig i ansvarsfrågan och anför följande.

Som majoriteten slagit fast har Ibrahim Dahir i enlighet med tingsrättens dom gjort sig skyldig till våld mot tjänsteman.

Vid prövningen av åtalet för mord kan jag till en början konstatera att Hamza Latrach den 21 oktober 2017 blev dödad av annan eller andra samt finner jag att det skedde på det sätt, den plats och den närmare tidpunkt som majoriteten kommit fram till. Jag är emellertid inte ense med majoriteten om att utredningen är sådan att den motiverar slutsatsen att det är ställt utom rimligt tvivel att Ibrahim Dahir var delaktig i dödandet av Hamza Latrach. Även om många av de omständigheter majoriteten redovisat talar i den riktningen förekommer enligt min mening för många oklarheter, och följaktligen alternativ till gärningspåståendet, för att en sådan slutsats ska kunna dras.

Den allvarligaste svagheten i åklagarnas bevisning måste anses vara att den inte direkt binder Ibrahim Dahir till brottsplatsen vid tiden för Hamza Latrachs dödsfall. Det finns alltså varken teknisk bevisning eller vittnesiakttagelser som kopplar honom dit vid sådan tidpunkt. På en av Hamza Latrachs fingertoppar återfanns visserligen en liten mängd DNA från Ibrahim Dahir, men den avsättningen låter sig förklaras av annat än ett angrepp vid Eriksbo Östergårde i Hjällbo vid 06-tiden den 21 oktober; såväl åklagarna som Ibrahim Dahir har uppgett att Ibrahim Dahir hade fysisk kontakt med Hamza Latrach tidigare under den morgonen i dennes lägenhet på Västra Andersgårdsgatan på Hisingen.

Ibrahim Dahir kan dock knytas till brottsplatsens närhet något efter den åtalade gärningen. Också beträffande detta är Ibrahim Dahir överens med åklagarna. Omständigheten i sig kan inte ges någon tyngd när man beaktar att platsen ligger nära Ibrahim Dahirs bostad, till vilken Ibrahim Dahir enligt egen uppgift då var på väg. Åklagarna har emellertid hävdad att Ibrahim Dahir och hans vän Mohamed Ali hade släppts av vid bostaden efter att ha skjutsats dit i bil av deras bekant Hasan Kibar och pekat på det efterföljande fyndet av blod från Hamza Latrach i den bilen, blod som enligt åklagarna skulle ha avsatts av Ibrahim

Dok.Id 522271

| Postadress                | Besöksadress     | Telefon  | Telefax       | Expeditionstid                 |
|---------------------------|------------------|--|---------------|--------------------------------|
| Box 40<br>401 20 Göteborg | Packhusplatsen 6 | 031-701 22 00<br><b>E-post:</b> hovratten.vastrasverige@dom.se<br>www.vastrahovratten.domstol.se | 031-774 29 43 | måndag – fredag<br>08:00–16:00 |

Dahir eller Mohamed Ali under den färden. Ibrahim Dahirs koppling till en sådan bilfärd vilar helt på uppgifter som Hasan Kibar lämnat under förundersökningen när han var frihetsberövad som misstänkt för delaktighet i dödandet av Hamza Latrach och när hans försvarare inte var närvarande. Uppgifterna kan vid sådant förhållande och utan stöd av annan utredning knappast ges annat än helt begränsat bevisvärde.

Ibrahim Dahir är däremot som redan framhållits knuten till Hamza Latrach vid dennes lägenhet något före det dödliga angreppet. Spåren från lägenheten och dess närhet ger inget stöd för ett våldsangrepp där, åtminstone inte ett angrepp som Ibrahim Dahir varit delaktig i. Undersökningen där antyder emellertid att också en annan person, utöver dem åklagarna lyft fram, då varit på platsen. Blodspår påträffades nämligen från en person vid namn Abdirashid Abdullahi Ebekar. Åklagarna har med stöd av viss utredning menat att denne vid tiden för den åtalade gärningen befann sig i Somalia, men denna utredning kan knappast sägas ge något säkert besked därom. Nämnada persons förehavanden i anslutning till angreppet på Hamza Latrach synes inte ha undersökts.

Till bilden hör också att det närmare händelseförloppet vid dödandet av Hamza Latrach framstår som oklart. De fynd av släpspår och silvertejp som gjordes vid brottsplatsen talar för att Hamza Latrach fördes dit ofrivilligt och med våld men också för att han var angripen av flera personer. Att det är ovisst vilka dessa personer var understryks av det faktum att åklagarna åtalat endast en person för mord: Ibrahim Dahir. Som majoriteten påpekat motsäger det förhållandet att det dödande slaget eller slagen utdelades med en stor sten – som redan måste ha funnits på platsen – emot en avsikt i ett tidigt skede att döda Hamza Latrach. Detsamma gäller den omständigheten att platsen för dödandet inte var avskild utan låg i närheten av ett bostadsområde, där bl.a. Ibrahim Dahir bodde. Emot ett planlagt dödande i enlighet med åtalet verkar också oklarheten i fråga om motivet för en sådan gärning; det förefaller inte särskilt näraliggande att en ovilja från Hamza Latrach att släppa in Ibrahim Dahirs bror i dennes lägenhet ledde till ett beslut från Ibrahim Dahir att döda Hamza Latrach. Ett till gärningspåståendet rimligt alternativt händelseförlopp är följaktligen att det dödande angreppet kom hastigt och för någon eller några av angriparna helt överraskande. Också för det fall att Ibrahim Dahir kan sägas ha varit på platsen vid Hamza Latrachs dödsfall kan han följaktligen ha varit oskyldig till gärningen.

Jag ogillar således åtalet för mord, alternativt medhjälp till sådant brott.

Ibrahim Dahirs våld mot tjänsteman är av sådan art att påföljden ska bestämmas till fängelse. Också hans tidigare brottslighet talar för en sådan påföljd. Straffets längd ska i enlighet med straffvärdet bestämmas till två månader.



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)