



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 44

DOM
2021-04-09
Göteborg

Mål nr
B 1782-21

Sida 1 (4)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Borås tingsrätts dom den 5 februari 2021 i mål nr B 1579-20 och B 1860-20, bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Katarina Kepplerus
Åklagarkammaren i Borås

Klagande och motpart (Tilltalad)

Heidi Ramona KRISTINA Kraatari, 19801222-5549
Medborgare i Finland
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt (Hinseberg)

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Niklas Hellberg
Skaraborgsvägen 21, 506 30 Borås

SAKEN

Rån m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att fängelsestraffets längd bestäms till 1 år 9 månader.

Beslagen hävs.

Niklas Hellberg får ersättning av allmänna medel med, rätt räknat, 32 325 kr, varav 11 258 kr för arbete, 11 876 kr för tidspillan, 2 726 kr för utlägg och 6 465 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

Dok.Id 600434

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Kristina Kraatari har yrkat att hovrätten ogillar åtalet , i andra hand lindrar straffet. Vidare har hon yrkat att beslagen under rubriken Förverkande och beslag, punkterna 1-7, hävs. Hon har inte någon invändning mot att de övriga beslagen hävs och att det godset utlämnas till Nina Tolonen.

Åklagaren har yrkat att hovrätten skärper fängelsestraffet men inte invänt mot att samtliga beslag hävs och att godset lämnas ut på det sätt som framgår av tingsrättens dom.

Motpart har motsatt sig parts ändringsyrkanden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredningen i hovrätten

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av anteckningarna från huvudförhandlingen i hovrätten. Förhören i tingsrätten med Nina Tolonen, Henrik Jonsson, Kristina Kraatari och Robin Andersson har spelats upp.

Skuld

I likhet med tingsrätten anser hovrätten att målsägandenas berättelser framstår som trovärdiga och att de får sådant stöd av övrig utredning att de också är tillförlitliga. Det är därmed utrett att målsägandena har utsatts för de handlingar som anges i gärningsbeskrivningen med undantag för att det inte är klarlagt att någon av gärningsmännen har hotat Henrik Jonsson genom att lyfta kniv och rikta den mot honom (Henrik Jonsson).

När det gäller Kristina Kraataris medverkan i gärningen konstaterar hovrätten att det inte framkommit något som visar att det rört sig om ett av henne och Robin Andersson i förväg planerat rån. Det har genom Henrik Jonssons uppgifter vidare framgått att

Kristina Kraatari befann sig på toaletten när Robin Andersson inledde hoten och genomsökandet av Nina Tolonens bostad. Båda målsägandena har också varit tydliga med att Kristina Kraatari var mindre aktiv än Robin Andersson i genomförandet av rånet.

Det är å andra sidan klarlagt att Kristina Kraatari tidvis höll en kniv i handen medan Robin Andersson hotade målsägandena och tillgrep saker från Nina Tolonen och att Kristina Kraatari under hela händelseförloppet i bostaden hade en kniv nära till hands. Det allvarligaste hotet var när Robin Andersson höll en kniv mot Nina Tolonens hals. Även om Kristina Kraatari inte själv utförde detta måste hon ha varit medveten om att det fanns en påtaglig risk för att Robin Andersson skulle kunna utföra ett sådant hot. Denna insikt har inte avhållit henne från att delta i gärningen. Kristina Kraatari följde också med Nina Tolonen till bankomaten och tog antingen själv emot pengarna eller instruerade Nina Tolonen att ge dem till Robin Andersson. Kristina Kraatari har slutligen medverkat till att föra de stulna föremålen till sin bostad där de sedan förvarades. Under dessa förhållanden får hon anses ha medverkat uppsåtligen i gärningen på sådant sätt att hon är att anse som medgärningsman till Robin Andersson. Gärningen är, som tingsrätten funnit, att rubricera som rån. Tingsrättens dom ska således fastställas i fråga om skuld.

Påföljd

Straffvärdet för Kristina Kraataris del uppgår enligt hovrättens mening till fängelse i ett år och sex månader. Härvid har hovrätten beaktat att det rört sig om ett utdraget förlopp i Nina Tolonens egen bostad, att Robin Andersson hotat Nina Tolonen genom att hålla en kniv mot hennes hals och att han dessutom understrukt hotet med att klargöra att han kort dessförinnan hade dödat en annan person just med kniv. Till detta kommer att Kristina Kraatari återfallit i likartad brottslighet som den hon dömdes för genom Borås tingsrätts dom den 2 april 2020 i mål B 2255-19. Återfallet kan inte beaktas genom val av påföljd eller förverkande av villkorligt medgiven frihet och bör därför för-

anleda en straffskärpning. Mot denna bakgrund anser hovrätten att straffmättningsvärdet uppgår till fängelse i ett år och nio månader. Det höga straffmättningsvärdet och brottets art gör att påföljd ska bestämmas till fängelse.

Beslag

Det saknas skäl att låta beslagen bestå. Beslagen ska därför hävas. Hur det beslagtagna godset ska lämnas ut framgår av tingsrättens dom.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 7 maj 2021

Domare: Hovrättslagmannen Hjalmar Forsberg, hovrättsrådet Ola Zetterquist, tf. hovrättsassessorn Sara Persson samt nämndemännen Bengt Hellgren och Ingegerd Granat

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga C



BORÅS TINGSRÄTT
Norra enheten

DOM
2021-02-05
meddelad i
Borås

Mål nr: B 1860-20

B 1579-20

PARTER (Antal tilltalade: 4)

Tilltalad

Jan ROBIN Andersson, 19930617-7990
Frihetsberövande: Häktad
Dalbogatan 27 B Lgh 1102
504 38 Borås

Offentlig försvarare:

Advokat Joakim Sjöberg
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB
Kontorsvalet, Lilla Brogatan 31
503 35 Borås

Åklagare

Kammaråklagare Katarina Kepplerus
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
503 15 Borås

Målsägande

1. Ingmar Eriksson
Ekedalsvägen 90
439 63 Frillesås

Målsägandebiträde:

Advokat Niklas Odén
Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB
Lilla Brogatan 19-21
503 35 Borås

2. Jeannette Johansson
Prästskogsvägen 12 B Lgh 1003
513 34 Fristad

Målsägandebiträde:

Advokat Samir Suljic
Advokatbyrå Zeijersborger & Co AB
Allégatan 46
503 37 Borås

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Rådhuset,
Österlånggatan 35-37

Telefon

033-17 70 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 270
501 13 Borås

E-post

norra.boras@dom.se

Webbplats

www.borastingsratt.se

3. Henrik Jonsson
Saknar Fast Bostad

4. Elly Olsson
Backvägen 62
513 32 Fristad

Målsägandebiträde:
Advokat Niklas Odén
Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB
Lilla Brogatan 19-21
503 35 Borås

5. Nina Tolonen
Bodagatan 46 Lgh 0901
507 42 Borås

Målsägandebiträde:
Advokat Tapio Kanninen
Advokatbyrå Ferenda AB
Östra Hamngatan 31
411 10 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2020-06-02
2. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2020-05-07
3. Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken
2020-05-07
4. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2020-06-06 -- 2020-06-07
5. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-01-06 -- 2020-01-25 (3 tillfällen)
6. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 §
1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål
2020-01-25

Påföljd m.m.
Fängelse 16 år

Lagrum som åberopas
34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Robin Andersson ska solidariskt med Daniel Olsson och Anders Carlsson betala skadestånd till Elly Olsson med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 juni 2020 till dess betalning sker.
2. Robin Andersson ska solidariskt med Daniel Olsson och Anders Carlsson betala skadestånd till Ingmar Eriksson med 72 060 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 juni 2020 till dess betalning sker.
3. Robin Andersson ska solidariskt med Kristina Kraatari betala skadestånd till Nina Tolonen med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juni 2020 till dess betalning sker.
4. Robin Andersson ska betala skadestånd till Jeannette Johansson med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 maj 2020 till dess betalning sker.
5. Henrik Jonssons skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av en vit skjorta tillhörande Robin Andersson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter lämnas ut till Robin Andersson. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K652391-20, nr. 2020-5000-BG68996.1.
2. Beslaget av målsägandens kläder ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna kan därefter hävas, anspråk saknas. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K652391-20, nr 2020-5000-BG69011.1-3 och 5.
3. Beslaget av målsägandens klocka ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter lämnas ut till Ingmar Eriksson. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K652391-20, nr. 2020-5000-BG69011.4.
4. Beslaget av kläder och personliga tillhörigheter (mobil och cykel), beslaget hos Robin Andersson, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Robin Andersson. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K652391-20, nr. 2020-5000-BG69079.1-9.
5. Beslaget av målsägandens ryggsäck och personliga tillhörigheter ska bestå tills domen vinner laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Ingmar Eriksson. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K652391-20, nr. 2020-5000-BG69296.1-4.
6. Beslaget av målsägandens mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Ingmar Eriksson. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K652391-20, nr. 2020-5000-BG76061.1.

7. I beslag tagen kniv förverkas från Daniel Olsson, Anders Carlsson och Robin Andersson enligt 36 kap 2 § brottsbalken. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K652391-20, nr. 2020-5000-BG69234.1.
8. I beslag tagen cilit bang-flaska, beslagtaget hos Daniel Olsson, Anders Carlsson och Robin Andersson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter hävas, anspråk saknas. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K652391-20, nr. 2020-5000-BG69234.6.
9. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad från Robin Andersson. Beslaget ska bestå. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K20184-20, nr. 2020-5000-BG1922.1.
10. I beslag tagen batong förklaras förverkad från Robin Andersson. Beslaget ska bestå. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K104881-20 nr. 2020-5000-BG10357.1.
11. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad från Robin Andersson. Beslagen ska bestå. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K104881-20 nr. 2020-5000-BG10357.2 och nr. 2020-5000-BG10357.3.
12. Beslaget av kniv, pannlampa, plånbok, cykellampa, halsband, armband, örhängen, frimärken och armband, beslagtaget hos Kristina Kraatari ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr. 2020-5000-BG71772.1-9
13. Beslaget av en dator, beslagtagen hos Kristina Kraatari ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.1.
14. Beslaget av hörlurar, beslagtagna hos Kristina Kraatari ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.2.
15. Beslaget av väska, beslagtagen hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.3. Vid utlämnandet ska aktbil. 357 (bilaga 10) beaktas. Av bilagan framgår vad som tillhör Nina Tolonen genom att dessa föremål ringats in.
16. Beslaget av en jacka, beslagtagen hos Kristina Kraatari ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.4.
17. Beslaget av ett skrin, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.5.
18. Beslaget av två handväskor, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.6.

19. Beslaget av fem nagellack, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.7.
20. Beslaget av hörlurar, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.8.
21. Beslaget av en mottagare, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.9.
22. Beslaget av sex par glasögon, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.10.
23. Beslaget av ett skärp, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.11.
24. Beslaget av fem paket kakel, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.12.
25. Beslaget av två fodral, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.13.
26. Beslaget av två ficklampor, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.14.
27. Beslaget av en laddare, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.15.
28. Beslaget av en väska, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.16.
29. Beslaget av ett par glasögon, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.18.
30. Beslaget av ett par glasögon, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.19.

31. Beslaget av en jacka, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.20.
32. Beslaget av bijouterier, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.22. Vid utlämnandet ska aktbil. 357 (bilaga 10) beaktas. Av bilagan framgår vad som tillhör Nina Tolonen genom att dessa föremål ringats in.
33. Beslaget av bijouterier, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.23. Vid utlämnandet ska aktbil. 357 (bilaga 10) beaktas. Av bilagan framgår vad som tillhör Nina Tolonen genom att dessa föremål ringats in.
34. Beslaget av en väska, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.25.
35. Beslaget av hörlurar, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.26.
36. Beslaget av ett pass, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.27.
37. Beslaget av 11 ficklampor, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.28.
38. Beslaget av två armbandsur, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.29.
39. Beslaget av två stycken armbandsur, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.30.
40. Beslaget av två kikare, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.31.
41. Beslaget av en tändare, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.32.
42. Beslaget av en väska, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.33.

43. Beslaget av fem väskor, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.34.
44. Beslaget av ett halsband, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.35.
45. Beslaget av en bijouteri, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.36.
46. Beslaget av två armband, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.37.
47. Beslaget av sju kablar, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.38.

Häktning m.m.

Robin Andersson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 1 § och 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för fotografier på målsäganden samt uppgifter i det rättsmedicinska utlåtandet och i obduktionsprotokollet, som förevisats vid huvudförhandling inom stängda dörrar, ska alltjämt bestå i målet (B 1860-20 aktbil. 248).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Joakim Sjöberg får ersättning av staten med 543 694 kr. Av beloppet avser 407 550 kr arbete, 27 405 kr tidsspillan och 108 739 kr mervärdesskatt.
2. Advokat Niklas Odén får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Elly Olsson med 118 744 kr. Av beloppet avser 89 775 kr arbete, 5 220 kr tidsspillan och 23 749 kr mervärdesskatt.
3. Advokat Niklas Odén får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Ingmar Eriksson med 122 306 kr. Av beloppet avser 92 625 kr arbete, 5 220 kr tidsspillan och 24 461 kr mervärdesskatt.
4. Advokat Tapio Kanniainen får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Nina Tolonen med 24 418 kr. Av beloppet avser 18 881 kr arbete, 653 kr tidsspillan och 4 884 kr mervärdesskatt.

5. Advokat Samir Suljic får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Jeannette Johansson med 7 231 kr. Av beloppet avser 5 785 kr arbete och 1 446 kr mervärdesskatt.
6. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

Övrigt

Robin Andersson ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys med 839 kr.

Tilltalad

Heidi Ramona KRISTINA Kraatari, 19801222-5549
Frihetsberövande: Intagen i kriminalvårdsanstalt
Sekretess, se Partsbilaga sekretess
Medborgare i Finland

Offentlig försvarare:

Advokat Niklas Hellberg
Advokatbyrån STARK i Väst AB
Skaraborgsvägen 21
506 30 Borås

Åklagare

Kammaråklagare Katarina Kepplerus
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
503 15 Borås

Målsägande

1. Henrik Jonsson
Saknar Fast Bostad
2. Nina Tolonen
Bodagatan 46 Lgh 0901
507 42 Borås

Målsägandebiträde:

Advokat Tapio Kanninen
Advokatbyrå Ferenda AB
Östra Hamngatan 31
411 10 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2020-06-06 -- 2020-06-07

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 3 månader

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Kristina Kraatari ska solidariskt med Robin Andersson betala skadestånd till Nina Tolonen med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 juni 2020 till dess betalning sker.
2. Henrik Jonsson skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

1. Beslaget av flera solglasögon, beslagtaget hos Kristina Kraatari ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Kristina Kraatari. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr. 2020-5000-BG73289.3. Vid utlämnandet ska aktbil. 357 (bilaga 10) beaktas. Av bilagan framgår vad som inte tillhör Kristina Kraatari genom att dessa föremål ringats in.
2. Beslaget av en skinnjacka, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Kristina Kraatari. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr. 2020-5000-BG73289.17.
3. Beslaget av ett skrin, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Kristina Kraatari. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr. 2020-5000-BG73289.21.
4. Beslaget av bijouterier, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Kristina Kraatari. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr. 2020-5000-BG73289.22. Vid utlämnandet ska aktbil. 357 (bilaga 10) beaktas. Av bilagan framgår vad som inte tillhör Kristina Kraatari genom att dessa föremål ringats in.
5. Beslaget av bijouterier, beslagtaget hos Kristina Kraatari ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Kristina Kraatari. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr. 2020-5000-BG73289.23. Vid utlämnandet ska aktbil. 357 (bilaga 10) beaktas. Av bilagan framgår vad som inte tillhör Kristina Kraatari genom att dessa föremål ringats in.
6. Beslaget av ett par örhängen, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Kristina Kraatari. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr. 2020-5000-BG73289.24.
7. Beslaget av en mobiltelefon, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Kristina Kraatari. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr. 2020-5000-BG71779.1.

8. Beslaget av kniv, pannlampa, plånbok, cykellampa, halsband, armband, örhängen, frimärken och armband, beslagtaget hos Kristina Kraatari ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr. 2020-5000-BG71772.1-9
9. Beslaget av en dator, beslagtagen hos Kristina Kraatari ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.1.
10. Beslaget av hörlurar, beslagtagna hos Kristina Kraatari ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.2.
11. Beslaget av väska, beslagtagen hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.3. Vid utlämnandet ska aktbil. 357 (bilaga 10) beaktas. Av bilagan framgår vad som tillhör Nina Tolonen genom att dessa föremål ringats in.
12. Beslaget av en jacka, beslagtagen hos Kristina Kraatari ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.4.
13. Beslaget av ett skrin, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.5.
14. Beslaget av två handväskor, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.6.
15. Beslaget av fem nagellack, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.7.
16. Beslaget av hörlurar, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.8.
17. Beslaget av en mottagare, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.9.
18. Beslaget av sex par glasögon, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.10.
19. Beslaget av ett skärp, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.11.

20. Beslaget av fem paket kakel, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.12.
21. Beslaget av två fodral, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.13.
22. Beslaget av två ficklampor, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.14.
23. Beslaget av en laddare, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.15.
24. Beslaget av en väska, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.16.
25. Beslaget av ett par glasögon, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.18.
26. Beslaget av ett par glasögon, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.19.
27. Beslaget av en jacka, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.20.
28. Beslaget av bijouterier, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.22. Vid utlämnandet ska aktbil. 357 (bilaga 10) beaktas. Av bilagan framgår vad som tillhör Nina Tolonen genom att dessa föremål ringats in.
29. Beslaget av bijouterier, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.23. Vid utlämnandet ska aktbil. 357 (bilaga 10) beaktas. Av bilagan framgår vad som tillhör Nina Tolonen genom att dessa föremål ringats in.
30. Beslaget av en väska, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.25.
31. Beslaget av hörlurar, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.26.

32. Beslaget av ett pass, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.27.
33. Beslaget av 11 ficklampor, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.28.
34. Beslaget av två armbandsur, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.29.
35. Beslaget av två stycken armbandsur, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.30.
36. Beslaget av två kikare, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.31.
37. Beslaget av en tändare, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.32.
38. Beslaget av en väska, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.33.
39. Beslaget av fem väskor, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.34.
40. Beslaget av ett halsband, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.35.
41. Beslaget av en bijouteri, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.36.
42. Beslaget av två armband, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.37.

43. Beslaget av sju kablar, beslagtaget hos Kristina Kraatari, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Nina Tolonen. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K674325-20, nr 2020-5000-BG73289.38.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Niklas Hellberg får ersättning av staten med 101 428 kr. Av beloppet avser 38 333 kr arbete, 36 932 kr tidspillan, 5 877 kr utlägg och 20 286 kr mervärdesskatt.
 2. Advokat Tapio Kanninen får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde för Nina Tolonen med 24 418 kr. Av beloppet avser 18 881 kr arbete, 653 kr tidspillan och 4 884 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Tilltalad

ANDERS Gunnar Carlsson, 19580203-5617
Frihetsberövande: Häktad
Kaptensgatan 6 B Lgh 1001
504 31 Borås

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Wall
Peter Wall Advokatbyrå AB
Box 700
503 16 Borås

Åklagare

Kammaråklagare Katarina Kepplerus
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
503 15 Borås

Målsägande

1. Ingmar Eriksson
Ekedalsvägen 90
439 63 Frillesås

Målsägandebiträde:

Advokat Niklas Odén
Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB
Lilla Brogatan 19-21
503 35 Borås

2. Elly Olsson
Backvägen 62
513 32 Fristad

Målsägandebiträde:

Advokat Niklas Odén
Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB
Lilla Brogatan 19-21
503 35 Borås

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Medhjälp till grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken
2020-06-02
2. Medhjälp till vållande till annans död, grovt brott, 3 kap 7 § 2 st samt 23 kap 4 §
brottsbalken
2020-06-02

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

Lagrum som åberopas

34 kap 1 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Anders Carlsson ska solidariskt med Daniel Olsson och Robin Andersson betala skadestånd till Elly Olsson med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 juni 2020 till dess betalning sker.
2. Anders Carlsson ska solidariskt med Daniel Olsson och Robin Andersson betala skadestånd till Ingmar Eriksson med 72 060 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 juni 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna kläder och personliga tillhörigheter, beslagtaget hos Anders Carlsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter lämnas till Anders Carlsson. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K652391-20, nr. 2020-5000-BG68911.1-6.
2. Beslaget av målsägandens kläder ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna kan därefter hävas, anspråk saknas. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K652391-20, nr 2020-5000-BG69011.1-3 och 5.
3. Beslaget av målsägandens klocka ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter lämnas ut till Ingmar Eriksson. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K652391-20, nr. 2020-5000-BG69011.4.
4. Beslaget av målsägandens ryggsäck och personliga tillhörigheter ska bestå tills domen vinner laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Ingmar Eriksson. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K652391-20, nr. 2020-5000-BG69296.1-4.
5. Beslaget av shorts, beslagtaget hos Anders Carlsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Anders Carlsson. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K652391-20, nr. 2020-5000-BG69948.1.
6. Beslaget av lakan, beslagtaget hos Anders Carlsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Anders Carlsson. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K652391-20, nr. 2020-5000-BG72396.2.

7. Beslaget av målsägandens mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Ingmar Eriksson. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K652391-20, nr. 2020-5000-BG76061.1.
8. I beslag tagen kniv förverkas från Daniel Olsson, Anders Carlsson och Robin Andersson enligt 36 kap 2 § brottsbalken. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K652391-20, nr. 2020-5000-BG69234.1.
9. Beslaget av mobiltelefoner, beslagtaget hos Daniel Olsson och Anders Carlsson, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska punkten 2 utlämnas till Daniel Olsson och punkten 3 utlämnas till Anders Carlsson. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K652391-20, nr. 2020-5000-BG69234.2 och 2020-5000-BG69234.3.
10. I beslag tagen cilit bang-flaska, beslagtaget hos Daniel Olsson, Anders Carlsson och Robin Andersson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter hävas, anspråk saknas. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K652391-20, nr. 2020-5000-BG69234.6.
11. Beslaget av två hammare, beslagtaget hos Anders Carlsson, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Anders Carlsson. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K652391-20, nr. 2020-5000 BG73722.1 och 2020-5000-BG73722.2.

Häktning m.m.

Anders Carlsson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 1 § och 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för fotografier på målsäganden samt uppgifter i det rättsmedicinska utlåtandet och i obduktionsprotokollet, som förevisats vid huvudförhandling inom stängda dörrar, ska alltjämt bestå i målet (B 1860-20 aktbil. 248).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat Peter Wall får ersättning av staten med 533 448 kr. Av beloppet avser 395 438 kr arbete, 31 320 kr tidsspillan och 106 690 kr mervärdesskatt.
 2. Beträffande advokat Niklas Odéns ersättning för arbete som målsägandebiträde, se domslutet för Robin Andersson.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

Tilltalad

Karl Axel DANIEL Olsson, 19840626-2033
Frihetsberövande: Häktad
Högagårdsgatan 20
507 53 Borås

Offentlig försvarare:
Advokat David Massi
Advokatbyrån Massi AB
Dalagatan 100, 7 tr
113 43 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Katarina Kepplerus
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
503 15 Borås

Målsägande

1. Ingmar Eriksson
Ekedalsvägen 90
439 63 Frillesås

Målsägandebiträde:
Advokat Niklas Odén
Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB
Lilla Brogatan 19-21
503 35 Borås

2. Elly Olsson
Backvägen 62
513 32 Fristad

Målsägandebiträde:
Advokat Niklas Odén
Advokatbyrån Eriksson & Bengtsson AB
Lilla Brogatan 19-21
503 35 Borås

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Medhjälp till grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st samt 23 kap 4 § brottsbalken
2020-06-02
2. Medhjälp till vållande till annans död, grovt brott, 3 kap 7 § 2 st samt 23 kap 4 §
brottsbalken
2020-06-02
3. Brott mot lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål, 1 § 1 st och 4 §
1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål
2020-05-17

Påföljd m.m.

Fängelse 3 år

Skadestånd

1. Daniel Olsson ska solidariskt med Anders Carlsson och Robin Andersson betala skadestånd till Elly Olsson med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 juni 2020 till dess betalning sker.
2. Daniel Olsson ska solidariskt med Anders Carlsson och Robin Andersson betala skadestånd till Ingmar Eriksson med 72 060 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 2 juni 2020 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen cykel som tagits ifrån Daniel Olsson, ska tas i förvar enligt lagen (1974:1065) om visst stöldgods m.m. Beslaget ska bestå. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K652391-20, nr. 2020-5000-BG68979.1.
2. Beslaget av målsägandens kläder ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna kan därefter hävas, anspråk saknas. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K652391-20, nr. 2020-5000-BG69011.1-3 och 5.
3. Beslaget av målsägandens klocka ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter lämnas ut till Ingmar Eriksson. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K652391-20, nr. 2020-5000-BG69011.4.
4. Beslaget av kläder och personliga tillhörigheter, beslaget hos Daniel Olsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter lämnas ut till Daniel Olsson. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K652391-20, nr. 2020-5000-BG69037.1-10.
5. Beslaget av kläder anträffade i cykelkorg, beslaget hos Daniel Olsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter lämnas till Daniel Olsson. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K652391-20, nr. 2020-5000-BG69064.1-13.
6. Beslaget av målsägandens ryggsäck och personliga tillhörigheter ska bestå tills domen vinner laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Ingmar Eriksson. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K652391-20, nr. 2020-5000-BG69296.1-4.

7. Beslaget av målsägandens mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Ingmar Eriksson. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K652391-20, nr. 2020-5000-BG76061.1.
8. I beslag tagen kniv förverkas från Daniel Olsson, Anders Carlsson och Robin Andersson enligt 36 kap 2 § brottsbalken. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K652391-20, nr. 2020-5000-BG69234.1.
9. Beslaget av mobiltelefoner, beslagtaget hos Daniel Olsson och Anders Carlsson, ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska punkten 2 utlämnas till Daniel Olsson och punkten 3 utlämnas till Anders Carlsson. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K652391-20, nr. 2020-5000-BG69234.2 och 2020-5000-BG69234.3.
10. I beslag tagen cilit bang-flaska, beslagtaget hos Daniel Olsson, Anders Carlsson och Robin Andersson, ska bestå tills domen vinner laga kraft. Det beslagtagna ska därefter hävas, anspråk saknas. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K652391-20, nr. 2020-5000-BG69234.6.
11. I beslag tagen kniv förklaras förverkad från Daniel Olsson. Beslaget ska bestå. Polismyndigheten Region Väst, polisområde Älvsborg, beslagsliggare 5000-K580410-20, nr. 2020-5000-BG-61244.1.

Häktning m.m.

Daniel Olsson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 1 § och 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för fotografier på målsäganden samt uppgifter i det rättsmedicinska utlåtandet och i obduktionsprotokollet, som förevisats vid huvudförhandling inom stängda dörrar, ska alltjämt bestå i målet (B 1860-20 aktnil. 248).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Advokat David Massi får ersättning av staten med 762 863 kr. Av beloppet avser 390 450 kr arbete, 173 520 kr tidsspillan, 46 320 kr utlägg och 152 573 kr mervärdesskatt.
 2. Beträffande advokat Niklas Odéns ersättning för arbete som målsägandebiträde, se domslutet för Robin Andersson.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilagorna 1–5.

Målsägandenas yrkanden, se bilagorna 6–9.

Målsägandena har biträtt åtalet.

DOMSKÄL**Åtalet för mord och de alternativa ansvarsyrkandena (bilagorna 1 och 2)**De tilltalades inställningar

Robin Andersson har förnekat brott. Han har erkänt att han huggit Edmund Eriksson med den i målet aktuella kniven men gjort gällande att han inte gjort detta med avsikt. Hans inställning är att han inte haft något uppsåt att beröva Edmund Eriksson livet. Han har i andra hand åberopat nödvärn och uppgett följande. Han var på plats i lägenheten. Det var tumult där redan när han kom dit. Det fanns en irritation mellan honom och Edmund Eriksson och han utdelade ett knytnävsslag i dennes ansikte. Situationen eskalerade och en kniv kom fram som Edmund Eriksson hade i sin hand för att försvara sig. Han, Robin Andersson, försökte ta kontroll över kniven och det blev en dragkamp om den. Av misstag hamnade kniven i Edmund Eriksson. Det var ett enda hugg. Robin Andersson drabbades av panik. Han har inte agerat tillsammans och i samförstånd med de övriga tilltalade. Det har inte funnits någon gemensam brottsplan att beröva Edmund Eriksson livet.

Daniel Olsson har förnekat gärningen. Han har uppgett att han var på plats i Anders Carlssons lägenhet vid brottet och gjort gällande följande. I ett inledande skede blev det tjafs mellan honom Edmund Eriksson. Han höll fast Edmund Eriksson ett tag för att för att lugna honom och släppte honom sedan. Därefter uppstod ett tumult där

någon annan utövade våld mot Edmund Eriksson. Han har inte deltagit på något sätt tillsammans och i samförstånd med de övriga tilltalade på sätt åklagaren påstått.

Anders Carlsson har förnekat gärningen. Han har uppgett att han var i lägenheten vid brottet men att han inte gjort något mot Edmund Eriksson eller sagt något. Han har vidare uppgett att han inte haft något otalt med Edmund Eriksson och förnekat att han deltagit på något sätt tillsammans och i samförstånd med de övriga tilltalade på sätt åklagaren påstått.

Bakgrund

Den 2 juni 2020 kl. 16.13 kom ett larmsamtal in till SOS gällande att en man i 30-årsledern blivit knivskuren på Kaptensgatan i Borås. Adressen är ett stödboende för personer med missbruksproblematik. Edmund Eriksson påträffades av en av boendestödjarna när han kom till källaren trén till fastigheten, så att han var knivskuren och där segnade ner. En av boendestödjarna påbörjade hjärt- och lungräddning. Ambulanspersonal kom till platsen kl. 16.18 och tog över. Polis kom strax efter. Edmund Eriksson dödförklarades på Södra Älvsborgs sjukhus kl. 17.50.

Blodspår ledde till en lägenhet på Kaptensgatan 6 B som innehas av Anders Carlsson. Denne greps på platsen. Daniel Olsson kom in till polisstationen samma dag och greps där. Robin Andersson greps påföljande dag.

Edmund Eriksson blev 29 år. Han efterlämnade sin styvfar Ingmar Eriksson och sin dotter Elly Olsson och hennes mor Anna Olsson.

Utredningen

Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av bilaga 1 samt ett kompletterande protokoll över undersökning av en kniv. Förutom förhör med de tilltalade, har åklagaren åberopat vittnesförhör med Maria Svensson, Yvonne Brattström, Martin Lindqvist, Jenny Ekström, Susanne Engström, Viktor Johansson,

Annica Albertsson, Christoffer Knutsson, Fredrik Magnusson, Therése Nyström, Kimmo Hobin, Monica Muth, Madeleine Lindgren, Jenny Nyberg, Jens Saira, Joakim Gunnarsson, Simon Boström, Nina Tolonen, Henrik Dinäsa, Annika Hallberg, Lars Sandin, Lars Nilsson, Petri Rapakko, Daniel Wiberg, Alexander Nyberg och Sonny Karlsson.

Målsägandena har åberopat samma bevisning som åklagaren. Förhör med Anna Olsson och Ingmar Olsson har återkallats sedan de tilltalade vitsordat yrkade skadeståndsbelopp i och för sig.

Åklagarens utveckling av talan

De involverade personerna och den bakomliggande konflikten

De tre tilltalade känner varandra. Daniel Olsson hade bott cirka en och en halv månad före brottet hemma hos Anders Carlsson, kallad "Huta". Robin Andersson och Daniel Olsson hade smskontakt veckorna före gärningen. Av innehållet i telefonerna framgår även att många samtal ägt rum mellan Robin Andersson och Anders Carlsson. Att Robin Andersson och Daniel Olsson var vänner visar även bilder som hittats i telefonerna.

Vid tiden för gärningen var Edmund Erikssons livssituation desperat. Han hade skulder, bl.a. till Robin Andersson, och var i stort behov av pengar och amfetamin. På grund av skulden till Robin Andersson gjorde denne inbrott i den lägenhet som Edmund Eriksson hyrde på Johannebergsgatan. Edmund Eriksson och Kimmo Hobin tog sedan tillbaka saker från Anders Carlssons lägenhet. I tiden därefter flyttade Edmund Eriksson och Kimmo Hobin ut och blev bostadslösa. De hade ett stort behov av att skaffa narkotika, vilket framgår av deras konversationer per telefon. Av innehållet i deras telefoner framgår att Kimmo Hobin ville få tag på en person vid namn Jacob Grahn som skulle vara på Kaptensgatan 6. Edmund Eriksson åkte dit den 2 juni 2020 i jakt på narkotika.

Analys av telefontömmingar och telefonernas positioner

Polisen har analyserat innehållet i beslagtagna mobiltelefoner. Anders Carlssons mobiltelefon som påträffades i hans lägenhet har inte gått att öppna och har därför inte kunnat analyseras. Av analysen av övriga telefoner har i huvudsak följande framgått.

Den 15 april 2020 framgår av en konversation mellan Robin Andersson och Monica Muth att Robin Andersson varit och stulit saker i Edmund Erikssons hem och att skälet var att ”Ed va skyldig pengar”. Vid ett annat tillfälle har Robin Andersson skrivit till Edmund Erikssons vän Madeleine Lindqvist att ”Ed ska göra rätt för sig. Han är sen 600, fick lägga ut 2 000”. Av konversationer framgår vidare att Edmund Eriksson och Kimmo Hobin sedan hade ”kompisstulit” tillbaka saker i Anders Carlssons lägenhet. I slutet av mars skrev Robin Andersson ett sms till Madeleine Haataja Zetterblad: ”Vill döda någon, känns konstigt.” Han skriver vidare ”Ed är ju skyldig mig” och ”Har du sett ed och madde. Jag ska döda båda. Ska skära halsen på dom.” Den 19 maj 2020 skickas hotfulla meddelanden från Anders Carlssons Facebook Messenger till Edmund Eriksson: ”Du ska dö mvh Daniel olsson”. Den 23 maj 2020 skickar Robin Andersson ett sms till Edmund Eriksson: ”Ring nu annars lär jag hitta dig, du stjal från fel folk.” I ett sms samma dag skriver Daniel Olsson till Madeleine Haataja Zetterblad: ”Ge mig bögen Edmunds nummer.”

Den 2 juni 2020 skulle Edmund Eriksson till Anders Carlsson. Det handlade om att Kimmo Hobins telefon skulle läsas upp. Vid kl. 14.22 finns en konversation mellan Edmund Eriksson och Anders Carlssons profil på Facebook Messenger där Anders Carlsson uppger att han talat med en person vid namn Jacob Grahn. Det är i själva verket Daniel Olsson som pratat med Jacob Grahn, inte Anders Carlsson. Kl. 14.35 har Robin Andersson och Daniel Olsson en sms-konversation där Robin Andersson frågar: ”Så han kommer nu?” och Daniel Olsson svarar: ”A han är på väg hit. Det va det han skrev” varvid Robin Andersson skriver: ”Kommer nu.” Vid denna konversation befinner sig enligt information om telefonernas mastuppkopplingar Robin Andersson i Trandared medan Daniel Olssons telefon kopplar upp mot masten i området kring Kaptensgatan 6. Härafter ses Robin Andersson på

övervakningskamera kl. 15.10 när han cyklar i riktning mot Kaptensgatan. Kl. 15.13 skickar Robin Andersson ett sms till Daniel Olsson: "Öppn". Då är båda deras telefoner vid Kaptensgatan enligt basstationsuppkopplingar. Daniel Olssons telefon har varit på Kaptensgatan hela dagen.

Edmund Erikssons sista telefonsamtal äger rum den 2 juni 2020 kl. 15.59 till Anna Olsson, men det samtalet går aldrig fram. Hans telefon finns då i området kring Kaptensgatan. Edmund Eriksson skickar sedan, kl. 16.06, ett sms till Anders Carlsson: "Jag är utanför nu." Edmund Erikssons telefon befinner sig vid kl. 15.56 vid Kaptensgatan. Vid samma tid har även Robin Anderssons telefon förflyttats till adressen.

Kl. 16.16 fram till 20.51 sker åtskilliga samtal från Robin Andersson till Daniel Olssons telefon vilka lämnas obesvarade. Daniel Olssons telefon finns kvar på Kaptensgatan 6 B. Robin Andersson har då rört sig bort från Kaptensgatan och till Sturegatan där Fredrik Magnusson bor och sedan till Trandaredsgatan där Kristina Kraatari bor. På kvällen skriver Robin Andersson ett flertal sms till olika personer att han huggit en person i hjärtat. Till Josefin Andreasson kl. 20.11: "ja högg", på hennes fråga vad som hänt. Till Dimitri Nyman kl. 20.40: "Högg en i hjärtat med stilet. Han dog tror ja läs bt." Vid kl. 22 skriver han till ytterligare en person: "Ja högg en i hjärtat" tillsammans med en skärmdump med en artikel från Borås Tidning om händelsen på Kaptensgatan 6 som journalisterna benämnt "Mordförsök". Till Helene Hellström skriver han kl. 22.37: "Jag högg killen i hjärtat. Vet inte om ja häktad snart". På frågan: "Varför högg du han?" svarar Robin Andersson: "Jag högg ed i hjärtat. Personliga saker."

Brottsplatsundersökningen

Av protokoll från brottsplatsundersökningen framgår följande. Det påträffas blod i trapphuset, på golvet och på dörrvredet till Anders Carlssons lägenhet. I lägenheten finns det blod på golvet i hallen och på golvet utanför vardagsrummet liksom på soffbordet framför soffan. På golvet under soffbordet finns utstruket blod samt ett hopknycklat lakan med blod på. Det finns också blodstänk på soffan och väggen.

Enligt analysen av blodstänkens riktning, har källan befunnit sig i mitten eller till höger om soffan och någon till vänster om denna person har huggit en kniv i bröstet på honom. Bedömningen är vidare att soffbordet vid något tillfälle skjutits undan och att någon försökt städa undan blodet på golvet, ett försök som avbrutits. Efter analys av blodbilderna är analytikernas slutsats vidare att målsäganden blivit utsatt för våld i soffan och att han knivskurits i området vid soffan.

Under soffan anträffas en mobiltelefon som visar sig tillhöra Daniel Olsson, en Iphone, och i soffan finns Anders Carlssons telefon, en Samsung. På Daniel Olssons telefon säkras såväl Daniel Olssons som Anders Carlssons DNA (*grad +4*) och på Anders Carlssons telefon säkras Anders Carlssons DNA. I rummet finns även en verktygslåda med bl.a. en hammare, och på soffbordet en flaska med rengöringsmedel. På hammaren finns DNA från Anders Carlsson och på rengöringsflaskan Robin Anderssons fingeravtryck.

En blodig kniv påträffas en trappa upp under dörmattan framför ytterdörren till en annan lägenhet. Kniven är en 24 cm lång springkniv, med ett cirka 10,5 cm långt, tveeggat blad. Blodet på kniven har visat DNA från Edmund Eriksson (*grad +4*). På knivens skaft finns, förutom Edmund Erikssons DNA, DNA från den person som innehar lägenheten i fråga, Nils Laisén, som inte är misstänkt för något brott.

Den rättsmedicinska utredningen

Av det rättsmedicinska utlåtandet framgår följande.

De skador som konstateras på Edmund Erikssons kropp är ett stick/skärsår på bröstet med en bakåt förlöpande stickkanal med skador på revben, hjärtsäcken, hjärtats högra kammare, mellangärdesmuskeln, levern och magsäcken med blod i hjärtsäcken och buken. Vidare finns tre stycken skärsår i den vänstra handen och mindre blånader på huvudet, högra armen och högra benet samt hudavskrapning på det vänstra benet. Beträffande skadornas uppkomstsätt, visar utseendet på stick/skärsåren att de orsakats av skarpt våld såsom av kniv eller annat föremål med egg. Utseendet och lokaliseringen

på skärsåren på den vänstra handen talar för avvärjningsskador. Utseendet på övriga skador talar starkt för att de orsakats av trubbigt våld. Utseendet och lokaliseringen på blånaden vid det högra örat talar möjligen för slag.

Fynden och omständigheterna talar starkt för att Edmund Eriksson avlidit till följd av förblödning från sticksåret på bröstet samt att döden orsakats av en annan person. Angående kompletterande specifika frågeställningar vid obduktionen har följande anförts. Skadorna kan ha orsakats av den kniv som anträffats i anslutning till brottsplatsen och tagits i beslag, eller annan kniv med egg. Det går inte att utesluta att sticksåret i bröstet och skärsåren på den vänstra handen orsakats av ett hugg men de kan även ha orsakats av flera hugg. Vid den rättsmedicinska undersökningen har inga skador som talar för grepp påvisats.

De tilltalades agerande efter brottet och spår som säkrats på dem

Robin Andersson tar sig från Kaptensgatan hem till en person vid namn Fredrik Magnusson. Robin Andersson berättar för Fredrik Magnusson att han huggit Edmund Eriksson och att de andra två hållit fast denne. Robin Andersson berättar också vad han gjort med kniven. Fredrik Magnusson kontaktar polisen.

Edmund Erikssons telefon anträffas den 17 juni 2020 i en blomkruka på Majorsgatan 14 i närheten av fastigheten på Kaptensgatan 6, längs med den väg som Daniel Olsson tar från brottsplatsen.

Vittnet Viktor Johansson iakttar Daniel Olsson och Robin Andersson tillsammans vid Regementsgatan 14 något kvarter från Kaptensgatan 6. Robin Andersson iakttas före det av vittnet Annica Albertsson vid Kaptensgatan 6. Denne fångas sedan på övervakningsfilmer när han handlar på Systembolaget kl. 16.20 och på ICA City på Allégatan kl. 16.33. Vid dessa tillfällen ses Robin Andersson i en vit skjorta. Samma skjorta påträffas sedan i ett sopkärl vid Fredrik Magnussons bostad. Robin Andersson får låna en t-shirt av Fredrik Magnusson. På den vita skjortan framtill anträffas blodbesudlingar vilket visar sig komma från Edmund Eriksson (*grad +4*). Det påträffas

även blodstänk på de skor Robin Andersson bär när han grips. På den cykel Robin Andersson använder den aktuella dagen har det enligt undersökningsprotokoll också anträffats blodspår. På cykelns sadel och på bakskärmens finns spår av blod som enligt analys svar talar extremt starkt för att det kommer från Edmund Eriksson (*grad +4*).

Daniel Olsson grips efter att ha kommit självmant till polisstationen samma dag. Av undersökningsprotokoll avseende hans kläder och väska framgår att det finns blod på skor, strumpor och t-shirt samt på väskan. Blodet på strumporna och på väskan tillhör Edmund Erikssons (*grad +4*). Daniel Olsson har berättat att han tog med sig kläder från lägenheten när han gick därifrån och att han lade dem i en cykelkorg längs sin väg till polisstationen. Kläderna anträffas, och även på dessa kläder finns det blod. Enligt teknikernas analys av blodspåren tyder spårens utseende på att de avsatts genom att någon med blod på sig tagit i kläderna.

Anders Carlsson grips på plats. Han befinner sig i fastighetens källare. Han har inga byxor och hans shorts hittar polisen i tvättstugan, gömda i ett hörn. På shortsens framkant finns avsatt och avstruket blod som tillhör Edmund Eriksson (*grad +4*). Anders Carlsson har blod på sin ena fot som visar sig tillhöra honom själv.

Annan teknisk bevisning

En undersökning har gjorts av Edmund Erikssons tröja och ryggsäck. Av sakkunnigutlåtande från NFC beträffande tröjan framgår att DNA påträffas, förutom från Edmund Eriksson, från Daniel Olsson och Anders Carlsson enligt följande. På tröjans ena axel på bakstycket påträffas blandat DNA. Resultaten talar extremt starkt för att detta kommer från Edmund Eriksson och Daniel Olsson (*grad +4*). På axelpartiet på andra sidan av tröjan påträffas DNA från Anders Carlsson (*grad +4*). Där anträffas också ytterligare en DNA-träff från minst tre personer där resultaten talar i någon mån (*grad +1*) för att detta kommer från Edmund Eriksson, Daniel Olsson och Anders Carlsson. Slutligen finns DNA på axeln på tröjans framstycke där huvuddelen kommer från Edmund Eriksson och en mindre del från en annan person. Resultatet talar varken för eller emot att detta kommer från Daniel Olsson (*grad 0*).

Av en undersökning av Edmund Erikssons ryggsäck framgår att där förutom blod från Edmund Eriksson anträffats DNA från Anders Carlsson på bärhandtaget (*grad +3*).

Sammanfattning

Edmund Eriksson har skulder till Robin Andersson redan i mars 2020. I april skriver Robin Andersson i sms att han vill döda Edmund Eriksson. I april sker ett inbrott på Johannelundsgatan där Edmund Eriksson bor. Kimmo Hobin och Edmund Eriksson tar sedan tillbaka saker i Anders Carlssons lägenhet. Den 19 maj hotar Daniel Olsson Edmund Eriksson och den 26 maj 2020 söker Robin Andersson och Daniel Olsson efter Edmund Eriksson hos Jenny Nyberg som hyrt ut lägenheten till Edmund Eriksson. Dagarna innan gärningen den 2 juni 2020 är Edmund Eriksson i trängande behov av narkotika.

Daniel Olssons och Anders Carlssons DNA finns på Edmund Erikssons tröja som han bar vid brottet. Robin Anderssons DNA finns inte på Edmund Eriksson. Edmund Eriksson dör av ett hugg i hjärtat och hans blod påträffas överallt i och utanför Anders Carlssons lägenhet. Edmund Eriksson har ytterligare skador av trubbigt våld samt avvärjningsskador på ena handen. Det har varit tre mot en i lägenheten. Ett vittne har berättat att Robin Andersson sagt direkt efter gärningen att han högg och de andra två höll fast målsäganden. Det finns blod som någon försökt städa bort och Robin Anderssons fingeravtryck på flaskan med rengöringsmedel. Kniven göms under en dörrmatta en våning upp och Edmunds telefon göms i en blomkruka vid en fastighet i ett angränsade kvarter. Anders Carlssons shorts med Edmund Erikssons blod hittas gömda i fastighetens tvättstuga. Robin Andersson gör sig av med sin skjorta med blod från Edmund Eriksson. Robin Andersson erkänner att det var han som högg Edmund Eriksson.

De tilltalades berättelser*Anders Carlsson*

Natten till den 2 juni 2020 hade han varit upp hela natten och druckit. Han ville ha amfetamin och bestämde med Edmund att denne skulle ta cykeln och komma hem till honom. Edmund sa att han inte hade något för sig och att han skulle komma. Han visste inte vid samtalet om Edmund hade något amfetamin. Edmund och Edmunds kompis Kimmo har varit hemma hos honom förut flera gånger, Daniel och Robin också. Han minns inte om han sa till Daniel och Robin att Edmund skulle komma. Daniel hade sovit hos honom den natten. Robin kom dit någon gång före kaffet kl. fyra på eftermiddagen. Han ångrar varje dag samtalet med Edmund där han bad Edmund att komma. Om han inte hade gjort det, hade detta inte hänt. Han är en fredens man.

Det är inte han som har sms:at med Edmund kl. 14.22 från sin telefon, där Edmund frågar om Kimmo är hos honom, Anders, och får svaret ”han är på väg tror jag” osv. Det kan vara andra som har använt hans telefon. Daniel har ju ställt in hans Facebook och allt, och Robin var också där. Någon annan än Daniel och Robin var inte där den dagen. Sedan kom Edmund. Det är han som skrivit på Facebook Messenger kl. 15.20 till Edmund, det där med att han skulle gå ner och hämta mat hos personalen.

Klockan blev fyra och han gick ner och satte sig för att få kaffe. Han var där ungefär en kvart. Han såg någon komma vilket han förmodade var Edmund. Han hade inte sina glasögon på sig och såg inte riktigt. Det tog ett tag för honom att komma upp till lägenheten. När han kom dit var det rena kaoset med skrik och tumult i storrummet. Han vill inte säga vad han såg. Han pratar bara i egen sak. Han såg inte Edmund bli dödad. Edmund var där, och Robin och Daniel. Han ställde sig bakom soffan och tittade. Han frågade vad de höll på med och sa att de skulle sluta. Han uppfattade inte vad som hände, vem som gjorde vad. Det kan bero på att han inte hade sovit på hela natten och att han hade en infektion i kroppen. Han trodde att han hade covid-19. Han förstod att Edmund var skadad för det var blod på golvet när Edmund reste sig. Han

vet inte hur Edmund blev skadad. Allt hände så fort. Han vet inte heller om Edmund sa något. Det får Daniel och Robin svara på, och vad de gjorde. Han blev chockad och drog ut från lägenheten. Han stötte ihop med Robin. Han såg Edmund ligga utanför på gräsmattan och att Maria försökte hjälpa Edmund. Edmund var i väldigt dåligt skick.

När han satte sig på en bänk vid källarutgången märkte han att han hade blod på sina shorts. Han och Martin Lindqvist gick in och la dem i en balja eller något i tvättstugan. Han gjorde det för att han inte ville bli inblandad. Han har inget med detta att göra. Han är helt oskyldig. Han har diffusa minnesbilder. Han har knarkat i flera år och han får anfall. Han är inte riktigt klar i skallen. Han tror att blodet kom på shortsens när han stötte mot Robin på väg ut. Det var ju avstrykningar av blod och inte stänk. Det kan också vara så att blodet kom dit för att han stötte emot Edmund men det minns han inte. Han minns inte att Edmund lämnade lägenheten.

Han svarade på frågor från polisen så gott han kunde. Att han erkände för polisen när de tog in honom var för att han ville bli gripen och tagen till häktet. Han ville få lugn och ro. Han bara vräkte ur sig saker men det stämmer inte. Han vet inte varför han sa att han slagit Edmund med en hammare. Han såg inget tillhygge vid tumultet.

Han har absolut inget emot Edmund. Han spekulerar inte i om Daniel och Robin haft det. Det är inte han som har skrivit de hotfulla meddelandena som skickats från hans Facebook Messenger till Edmund den 19 maj 2020 där det bl.a. står ”Du ska dö mvh daniel olsson.” Han vet inte om Daniel hade hans telefon. Daniel lånade ofta hans telefon för att kolla nyheterna på den. Daniel hade bott hos honom i en och en halv månad före detta. Daniel är bra på telefoner och på att öppna dem. Daniel hade ingen egen telefon den 19 maj 2020. Det är inte han som har haft en konversation med Kimmo Hobin via sin profil på Facebook Messenger senare samma kväll, en konversation som börjar: ”Svara din råtta” och ”Ni går in och stjälar när Huta ligger och sover.” Huta är det ju han själv som kallas.

Hur hans DNA hamnat på Edmunds tröja och på dennes ryggsäck vet han inte. Han hade en kraftig förkylning och hans DNA kanske fastnade på tröjan och väskan när han hostade. Han stod bakom soffan, vid sidan av. Han har inte rört Edmund.

Kniven hade legat på soffbordet några dagar. Nils Laisén brukar slipa hans knivar och han låter honom göra det.

De senaste åren har han bara rört sig runt huset och varit i sin lägenhet. Han har haft inbrott. Saker som är värdefulla för honom har stulits. De har tagit hans TV, hans pengar och hans legitimation. Det är inte Edmund och Kimmo som stulit från honom.

Robin Andersson

Han och Daniel har tagit droger ihop. De har inte känt varandra särskilt länge. Anders tycker han jättemycket om. Han har varit hos Anders och hjälpt till och slängt ut folk som inte skulle vara där. Han var arg och irriterad på Edmund av olika anledningar. Edmund hade haft en skuld till honom och höll sig undan när han, Robin, försökte få tag i denne. Vid ett tillfälle åkte han till Edmunds lägenhet för att Edmund skulle göra rätt för sig. Edmund var inte där men han ”tog tillbaka skulden” genom att ta en TV och amfetamin som han hittade. Efter det var skulden utredd enligt honom men sedan blev han anklagad för något han inte gjort, att ha slagit sönder en ruta i Edmunds lägenhet. Hyresvärden ville att han skulle ersätta den. Det var helt felaktigt. Edmund och Kimmo kom hem till honom på Norrby och frågade efter saker, kläder och en väska, och vem som tagit dem. En annan sak var att Edmund lovat att vara hundvakt och passa hans, Robins, hund, men sedan struntade Edmund igen att svara. Precis som när Edmund var skyldig honom pengar. Det är riktigt att han skrev sms till Madeleine Haataja Zetterblad den 11 april 2020 att han ville hitta Edmund och ”Madde” och att han skulle ”skära halsen av dem” och att han skulle döda dem bägge två för att de gokat. Det var för att han var arg för det där med anklagelserna om rutan. Smset den 29 mars 2020 till henne med texten: ”vill döda nån känns konstigt” skrev han under en period när hans tjej fått i sig en överdos och han var inte helt nykter själv. Han var ovän med andra personer. Det hade inte med Edmund att göra.

Anders var upprörd över att Edmund och Kimmo sedan stal saker från Anders lägenhet. Anders är en bra person och han, Robin, tyckte att Edmund och Kimmo borde lämna tillbaka sakerna.

Den 2 juni 2020 var han hemma hos Kristina Kraatari i Trandared. Han pratade med Daniel i telefon. Han vet inte vem som ringde vem. Daniel sa att Edmund och Kimmo skulle hem till Anders. Det var därför han skrev sms till Daniel vid kl. 14.35: ”Så han kommer nu?” Daniel visste att han, Robin, ville få tag i Edmund. När han hörde att Edmund skulle vara där ville han också dit. Han ville träffa Edmund och prata med honom. Det var inte så att de pratat ihop sig om att något skulle ske. Han vet inte varför Edmund skulle hem till Anders. Han tror inte att Edmund skulle ha kommit till Anders lägenhet om han vetat att han, Robin, skulle vara där. Edmund hade tidigare hållit sig undan och inte svarat när han sökte honom. Han vet inte om Edmund var rädd för honom. Han vet inte om Kimmo Hobin skulle vara där.

Han cyklade till Anders och gick in via källaringången. Anders och Daniel var i lägenheten. Anders gick ut efter cirka 10 minuter. Han vet inte vad Anders skulle göra. Han och Daniel umgicks i lägenheten. Vid något tillfälle gick han upp till Jenny Nyström och knackade på. Han skulle be om ursäkt för att han inte hälsat på henne tidigare vid busstationen. Hon hade personal där så han kunde inte komma in. Han gick ner igen till Anders lägenhet. När han var inne på toaletten hörde han att det knackade på dörren och att Daniel pratade med och släppte in Edmund.

Edmund och Daniel satt i soffan. Han blev irriterad direkt när han såg Edmund. Han gick fram till Edmund och sa: ”Vad fan gör du här?” Edmund tittade upp på honom och då slog han Edmund på höger sida av ögat med sin vänstra knytnäve. Han slog så hårt att Edmund föll bakåt i soffan och blev sittande lite bakåtlutad. Då sparkade Edmund honom i mellangärdet så att han flög bakåt en halvmeter. Ingen sa något. Edmund blev väl arg och rädd. Själv blev han chockad av att Edmund sparkade honom. Han vet inte beredd på det. Edmund var inte typen av person som skulle göra så. Edmund är en snäll person och han var inte rädd för Edmund. Det blev en hetsig stämning. Daniel hoppade upp i soffan och höll fast Edmund för att lugna hela

situationen. Då sparkade Edmund liggande i soffan mot Daniel och de två började bråka. Edmund försvarade sig. Anders kom in och ställde sig mellan sängen och soffan och skrek något. Anders var upprörd så han, Robin, vill få ut Edmund ur lägenheten. Han tog tag i Edmund och såg då att Edmund höll en kniv i sin högra hand. Han fick panik då han tänkte att han skulle bli huggen. Han tog tag i Edmunds hand och sträckte sig efter kniven. Han försökte rycka till sig kniven. Det blev en dragkamp där de drog i kniven fram och tillbaka. Sedan blev det svart för honom under någon sekund. Han blev väl rädd. Det var som en blackout. När han vaknade upp var kniven i Edmunds mage. Det var inte meningen att det skulle bli så. Han höll i kniven när den satt i Edmund och han drog ut den. Han stod lite framåtlutad då. Edmund tittade ned mot såret. Edmund satt i soffan hela tiden. Det var ingen som höll fast Edmund då. När Edmund fick kniven i sig pausade allt. Anders stod bakom soffan. Han backade ut i hallen med kniven i handen. Han skrek till Edmund att gå därifrån. Han backade för att lämna hallen öppen så att Edmund skulle kunna ta sig ut och få hjälp av personalen som han visste fanns där ute. Edmund reste sig upp och höll sig för magen. Blodet sipprade eller sprutade ut där han höll sin hand över såret. Edmund sprang ut.

Daniel la sig på knä på golvet där Edmunds blod sprutat ut och började torka golvet med ett lakan. Daniel hade inte heller förstått vad som hänt. Det hade kommit så mycket blod. Han gick fram och lyfte på lakanet lite. Han ville kolla hur illa det var, om det var mycket blod. Han gick omkring med kniven i handen och visste inte vad han skulle göra. Sedan sa han att han måste dra därifrån. Anders, som stod kvar på samma ställe, sa: "Så du ska bara dra nu?" Anders gick, och sedan gick han också. Han vände sig om och såg att Daniel knöt sina skor i hallen.

Han hade blod på sin skjorta och kniven i handen. Han kunde inte springa ut eftersom det skulle se ut som att han jagade Edmund. I stället gick han till andra våningen och la kniven under en dörrmatta. Han sprang ned via personalingången och tog cykeln som stod på kortsidan av huset. När han hörde sirener gömde han sig i några buskar. Hans kompis Fredrik Magnusson ringde upp honom via Messenger. Han sa till Fredrik att det inte var bra. Fredrik sa att han kunde komma hem till denne. Sedan blev det svart. Han gick in på Systembolaget och köpte cider.

Hos Fredrik satt de på baksidan. Han drack cider och rökte en cigg. Han skakade och var chockad, rädd och stressad. Fredrik erbjöd sig att hämta en tröja som han kunde låna. Hon tog av sig skjortan. Fredrik tog den och gick iväg och kom tillbaka. Det var Fredrik som slängde hans skjorta. Han, Robin, hade blod på händerna. Fredrik föreslog att han skulle tvätta dem i en barnpool som stod där. Han gjorde det. Han kan ha sagt till Fredrik att Edmund blivit knivhuggen, att han slängde kniven en trappa upp och att det blev svart. Fredrik ljuger om det andra. Det var inte han, Robin, som tog fram kniven. Han var bara hos Fredrik några minuter. Han minns inte allt vad han sa. Han tror att Fredrik ljuger för att rentvå sitt namn eftersom Fredrik hjälpte honom och slängde skjortan i soporna. Någon annan konflikt finns det inte mellan dem.

Han stack till Trandared. Han ringde Daniel flera gånger för att få veta vad som hänt. Han skickade också sms till olika personer. Till Josefin Andreasson skrev han på kvällen på hennes fråga om det var han som blivit huggen att det var han som högg. Med det menade han inte att han högg med avsikt att ta Edmunds liv. Han visste inte hur kniven träffat vid det tillfället. Det är riktigt att han skrev till Dimitri Nyman, ”Nennie” och Helena Hellström att han ”högg killen i hjärtat”. Han behövde deras hjälp. Att han skrev till Helena Hellström: ”högg ed i hjärtat. Personliga saker” beror på att han inte ville blanda in henne mer än nödvändigt.

Det är inte han som lagt Edmunds telefon i blomkrukan. Rengöringsflaskan som stod på soffbordet har han använt tidigare när han varit hos Anders och då hjälpt denne att städa i lägenheten. Han använde den inte vid detta tillfälle. Kniven har funnits i Anders lägenhet. Den hör till lägenheten. Sist han såg den låg den på soffbordet. Kniven har också legat i en låda och folk som kommit dit brukar ta upp den och skruva isär och ihop den. Han vet inte varför inte hans DNA fanns på Edmunds tröja. Han tog tag i Edmund när denne satt i soffan.

Det stämmer att han känt sig utnyttjad för att han varit för snäll och ställt upp. Han har hjälpt till när folk velat att han skulle slå någon eller när någon är skyldig pengar och pengarna ska tas tillbaka. Det är ganska vanligt. Han har gjort detsamma. I detta fall, händelsen den 2 juni 2020, åkte han till Anders lägenhet i eget intresse.

Han ville inte ta livet av Edmund. Det började med att han ville åka dit och slå honom. Det var inte meningen att det skulle bli så här. Det var en ren olyckshändelse.

Daniel Olsson

Han har inte bott så länge i Borås. Han har haft problem med tunga droger. Först bodde han på ett härbärge, sedan träffade han Anders som var snäll och ställde upp. Han fick bo och äta hos honom. Det var mycket droger, särskilt amfetamin, och han höll på med stölder och allt som kunde ge pengar. Robin är en ytlig kontakt. De stal grejer ihop och drogade amfetamin. Edmund hade han bara träffat några få gånger.

Den 2 juni 2020 var han hos Anders. Han skickade meddelade till Robin att Kimmo skulle komma hem till Anders. Han sa inget om att Edmund skulle komma dit. Robin kom till lägenheten. Anders var där, men gick och tog en kaffe. Anders var borta i 5–10 minuter. Under den tiden kom Edmund till lägenheten. Han visste inte att Edmund skulle komma men han förstod det för han hade pratat med Jacob Grahn. Edmund kom in och satte sig bredvid honom i soffan och frågade honom en massa skumma saker. Edmund tog upp saker som att han, Daniel, hade stulit saker av Edmund och Kimmo. Det blev tjafs. Edmund var irriterad och försökte slå honom. Han parerade och han tog tag om Edmund med båda armarna om Edmunds kropp för att lugna ner denne. Det var så hans DNA kom på Edmunds tröja. Edmund lugnade ned sig. Han släppte Edmund och hoppade bakåt i soffan bort från Edmund. Robin kom. Han såg aldrig att Edmund sparkade Robin, bara att Robin slog Edmund. Edmund sparkade inte heller honom, Daniel. Så klart reagerade Edmund på slaget. Robin tog upp något från golvet, en skruvmejsel eller något annat stickvapen, och gjorde en huggrörelse mot Edmund. Det var inte så att det fanns någon kniv i soffan mellan honom och Edmund. I så fall hade han suttit på den. Det fanns ingen kniv där. Stickvapnet plockade Robin upp från golvet. När Robin gjort huggrörelsen mot Edmund frös han, Daniel.

Anders hade kommit in i rummet när Robin gjorde hugget och stod och tittade på tumultet. Varken han eller Anders höll fast Edmund. Anders stod en bit ifrån. Han och Anders var inte i närheten av Edmund när hugget kom. Anders gjorde ingenting utan stod bara där. Han vet inte hur Anders DNA kommit på Edmunds tröja och ryggsäck. Det stämmer att Anders hostade vid tillfället.

Edmund reste sig upp och tittade på dem och sprang sedan ut. Att Edmunds blod fanns på hans strumpa och på hans väska var väl för att det skvätte blod när Edmund reste sig upp. Anders började gå ut. Efter några sekunder stack Robin ut och gjorde sig av med föremålet och kom tillbaka. Robin stack och själv tog han på sig skorna och sprang ut. Han minns inte att de gjorde något i lägenheten innan de gick. Han vet inget om lakanet och blodet som smetats ut på golvet framför soffan. Han torkade inte blod från golvet. Han tog med sig kläder från en garderob innan han gick. Det kan hända att han fick med sig fel telefon, inte sin egen, när han lämnade lägenheten. När han upptäckte att det inte var hans telefon, dumpade han den direkt. Han antar att det var Edmunds telefon som han fick med sig och inte sin egen. Det var ett misstag. När han kom ut från huset såg han Edmund ligga där. Han sprang genom området. Han var chockad och rädd. Han la kläderna i en cykelkorg på en låst damcykel. Han hörde inga poliser. Han har svaga minnen om vilken väg han tog. Han stal en cykel och cyklade till polisen. Han ville förklara vad som hade hänt i lägenheten och se vad som hände. Han kände sig inblandad i det för att han var där på plats. Han ville rentvå sitt namn och blev chockad när de grep honom för mord. Efter att han blev frisläppt vid första häktningförhandlingen åkte han hem till sin mamma i Norrköping. När han av sin advokat fick vet att han sedan häktats i sin utevaro gick han direkt till polisstationen för att överlämna sig själv.

Vid det första förhöret den 2 juni 2020 när han kommit in till polisstationen var han chockad och vet inte varför han sa som han sa till polisen, om att han ville överlämna sig själv för att han ”var delaktig i skiten” och ”så skulle vi hålla fast, hålla honom kvar där” och att ”en av snubbarna fick en flipp eller något och knivhögga han”. Han minns inte vad han sa i det första förhöret eller varför. Han var inte narkotikapåverkad vid förhöret. Han hade inte tagit droger den dagen.

Det stämmer att han lånat Anders telefon förut och hjälpt denne att låsa upp telefoner och fixa med wifi, men den 2 juni 2020 hade han sin egen telefon och använde inte Anders telefon. Det är alltså inte han som har skrivit med Edmund via Anders Facebook Messenger kl. 14.22 där Anders profil svarar Edmund att ”jag pratat med Jacob nyss”. Det var visserligen så att han hade pratat med Jacob den dagen, men han hade ju sin egen telefon. Han kan ha nämnt för Anders att han pratat med Jacob. När Edmund skrev kl. 16.06 att denne var utanför, var Anders ute och drack kaffe. Porten kanske var öppen. Han vet inte.

Han var irriterad den 19 maj 2020 på Edmund för att någon av Edmund och Kimmo varit i Anders lägenhet och tagit hans väska med kläder och laptop. Det förklarar hans sms till Madeleine Haataja Zetterblad den 27 maj 2020: ”Ge mig bögen Edmunds nummer nu fattar det.” Men det är inte han som skrivit det hotfulla meddelandet till Edmund den 19 maj 2020 från Anders Facebook Messenger i hans, Daniels, namn. Han kallar sig inte ”Daniel Olsson”, utan ”Dani” eller ”Danny Marsh”. Han har aldrig haft Edmunds nummer. Det stämmer inte att det var ett skäl för honom att använda Anders telefon. Det är inte heller han som skrivit till Kimmo Hobin från Anders profil på Facebook Messenger med början kl. 21.26: ”Ni går in och stjäla när huta ligger och sover.” Han vet inget om några skulder. Ingen var skyldig honom pengar men han var i behov av pengar. Det kan hända att han var med Robin vid Edmunds lägenhet och sökte Edmund där.

Han är ingen våldsam person. Han har aldrig blivit dömd för något sådant. Han har inget med händelsen att göra. Han var på plats men var inte den som gjorde det. Han var inte drivande på något sätt.

Vittnesmålen*Maria Svensson*

Hon arbetar som boendestödjare på Kaptensgatan. Där bor personer som har missbruksproblem, många äldre personer. Den aktuella dagen skulle hon och de två andra som var i tjänst ta fram kaffet. Det var vid cirka kl. 16.10. De var lite sena med kaffet. När hon stod där kom Edmund Eriksson halvspringande och höll sig för bröstet. Han kom från 6 B. Hon visste inte då att han hette så och kallade honom något annat sedan. Hon hade sett honom där tidigare. Edmund sa: ”Jag har blivit stucken! Hjälp mig!” Han stapplade och var tagen. Han var väldigt vit i ansiktet. Hon såg att det var fullt med blod. Hon sa till honom att lägga sig ned. Hon sprang in i tvättstugan för att hitta något att stoppa blodet med och larmade samtidigt med telefonen. Hon låste inte tvättstugedörren efter sig. Det var inte tid till det.

Hon såg bara ett sår, rakt in i bröstkorgen. Hon såg tarmar också. Edmund hade en tröja på sig som han drog upp. Han hade en ryggsäck på sig, en t-shirt som var helt röd, en mörk munkjacka och keps. Det luktade avföring. Hon tryckte en tröja mot såret. Det pumpade och forsade ut blod. Martin Lindqvist var också där och kände efter puls. Det satt en del andra personer runt omkring, en bit bort. Hon tror att Anders Carlsson var där, men hon vet inte säkert. Edmund försökte nog rätta henne när hon kallade honom för fel namn: Han sa ”Ed” vid något tillfälle när han låg ner. Hon gjorde första hjälpen, kompressioner mot bröstkorgen och blåste luft när hon såg att han försvann. Hon höll på med det i högst 5 minuter. Edmund var vit om läpparna och blev vitare och vitare. Det fanns inte mycket liv kvar. Han verkade inte ha ont. Sedan kom ambulanspersonalen.

Hon gick in för att tvätta av sig blodet i tvättstugan. Hon mötte då Anders och Martin. De ville inte att hon skulle gå in i tvättstugan. De stod framför dörren och hindrade henne och stängde dörren till tvättstugan. Hon var tvungen att låsa upp med sina nycklar för att komma in. Hon nämnde det för polisen. Anders hade inga byxor på sig och hon tyckte att det var konstigt. Hon gick in och tvättade av sig. Hon visste inte då

varför Anders och Martin var i tvättstugan men Martin berättade för henne två dagar senare, den 4 juni, att Anders shorts hade blod på sig och att det var därför Anders var i tvättstugan. Anders var som i en bubbla. Han skrek och höll på och senare låg han och snurrade på golvet. Han fick någon form av anfall. Han har fått det någon annan gång. Hon tror att Anders var där ute innan, då när hon ordnade med kaffet.

Anders har ofta folk hos sig i sin lägenhet. Hon har sett Edmund där förut men det var länge sedan. Daniel har hon också sett där men Robin vet hon inte vem det är.

Yvonne Brattström

Hon arbetar på Kaptensgatan som boendestödjare. Det var på eftermiddagen vid kl. 16 och hon och hennes kollega Maria skulle servera kaffet. De var lite sena och Anders som satt på bänken utanför frågade efter kaffet. De gick ner i källaren för att ordna med fikat och kannan. Maria gick ut och hon gick in i köket. Sedan hörde hon Susanne, en annan kollega, ropa att det var blod i trappan och i Anders lägenhet. Maria hade hunnit larma. Hon kom ut på gården. Anders var vid källardörren och hade bara tröja och kalsonger. Han ropade och var stirrig och förvirrad. Senare kastade han sig på golvet i fosterställning och for runt. Hon har aldrig sett det förut. Hon har sett folk få anfall förut men detta var ett annorlunda beteende. Hon undrade om det var ett riktigt anfall för det var främmande för henne. Hon har hört att Anders fått anfall förut men inte sett det själv. Edmund var alldeles vit. Hon vet inte vem han är. Daniel och Robin har hon sett många gånger på Kaptensgatan, under lång tid.

Martin Lindqvist

Han satt utanför tvättstugan med några andra när det kom en person och skrek att han hade blivit huggen. Personen föll ihop. Han och Maria försökte stoppa blodet. Det var så mycket blod att han förstod att det var kört. Han visste inte vem Edmund var. Edmund var väldigt dålig och höll på att dö. Maria försökte hjälpa Edmund att hålla sig vaken.

Han var i tvättstugan med Anders. Anders hade bara hade kalsonger på sig och ville ha ett par byxor. Han har ingen aning om vart Anders byxor hade tagit vägen. Det stämmer inte att han och Anders försökte hindra Maria från att komma in i tvättstugan. Det kan ha varit så som han sagt vid förhör under förundersökningen, att Anders hade blod på sina shorts som han gömde i tvättstugan. Han hjälpte Anders för denne var ledsen och upprörd. Han hade aldrig sett Anders sådan.

Jenny Ekström

Hon bor på Kaptensgatan 6. Den 2 juni 2020 på eftermiddagen kom Robin och en annan kille och knackade på hos henne. De ville att hon skulle komma ner till Anders lägenhet som ligger i samma trapphus. Hon hade personal hos sig, Susanne, så hon sa nej. Robin känner hon ytligt, men inte den andre killen. Den andre var i 25–30 årsåldern. Hon minns inte hur denne såg ut. Det var inte Anders Carlsson. Robin var som vanligt, glad. Hon tyckte att det var konstigt att killarna kom till henne för hon umgås inte med dem. Hon undrade vad de ville. Hon såg inget bråk och inget blod och hörde inte heller något. Senare såg hon från balkongen att ambulans och polis kom.

Susanne Ekström

Hon arbetar som boendestödjare på Kaptensgatan. Hon skulle börja sitt pass. Det var kaffedags så det satt lite folk utanför. Hon var uppe hos en klient, Jenny, som bor i samma trappuppgång som Anders Carlsson, på tredje våningen. Hon satt och pratade med Jenny när det ringde på dörren till Jennys lägenhet. Hon såg inte vem det var men hörde lite mummel. Hon frågade Jenny om det var Robin och Daniel. Jenny sa att det var Robin och en annan kille. Robin hade frågat Jenny om det var Susanne som var därinne hos Jenny. Han hade frågat Jenny om hon kunde komma ner men att Jenny hade sagt nej. Hon var kvar hos Jenny i 5–7 minuter ungefär efter att Robin och den andre hade knackat på, sedan gick hon ut. När hon i trappan närmade sig Anders lägenhet såg hon pölar av blod i trappan. Hon tänkte att någon måste ha skadat sig och hon blev jätterädd att något hade hänt Anders. Det hade inte varit något blod i trappuppgången när hon gick upp till Jenny ungefär 25 minuter tidigare. Blodet såg helt

färskt ut. Det måste ha varit precis. Hon sprang in i Anders lägenhet men det var tomt. Hon följde blodet ut. Det var blod på ytterdörren också som om någon som var blodig hade tryckt upp dörren. Hon ropade till Yvonne om hon hade sett Anders. Yvonne svarade att Anders gått där nyss. Hon såg då att ambulans hade kommit och att en man låg på marken. Maria var med honom och försökte hjälpa honom och hon var helt blodig. Det var som en blodfontän rakt upp från honom. Hon hörde mannen dra ett andetag som om det var hans sista och sedan rörde han sig inte mer. Mannen hade mörka kläder och hon såg en ryggsäck ligga bredvid.

Hon såg Anders sitta på en stol i t-shirt och bara kalsonger. En polis stod bredvid. Hon frågade honom: ”Vem är det som ligger där, Anders?” Hon trodde först att det var Daniel Olsson. Anders sa att han inte visste vem det var. Sedan såg han henne rakt i ögonen och sa: ”Du vet att jag aldrig skulle göra något sådant här!” Hon svarade att hon inte visste något, bara att han aldrig brukade dricka kaffe i bara kalsongerna. Anders fick en chock sedan och låg och sprattlade på rygg på golvet.

Robin känner hon. Bara några dagar tidigare hade hon suttit i Anders lägenhet och pratat med honom, Anders och Daniel om att det var mycket som hände just nu med droger och våld och så. Robin berättade om sin flickvän som tragiskt gått bort och att han fått återfall. Hon träffade Robin mycket när han var drogfri och nykter och hjälpte till på ett hunddagis. Anders har hon träffat mycket i jobbet. Anders har drogat mycket under perioder och ibland blivit arg. Hon har inte känt igen honom då. Anders är annars snäll och go. Edmund Eriksson har hon sett vid något tillfälle på Kaptensgatan, men det var nog sommaren innan.

Viktor Johansson

Den aktuella dagen var han på väg till sin träning. Träningspasset började kl. 16.45 och han brukar alltid åka en halvtimme innan, så han vet att klockan var cirka kl. 16.15. Han gick ut för att hämta sin cykel i garaget på gaveln till sitt hus på Regementsgatan. Utanför såg han en man med en cykel som var på väg genom ett buskage, och en annan man som sneddade över gräsmattan till fastigheten mittemot i riktning mot

Regementsgatan. Mannen med cykeln var 25–35 år, cirka 180 cm, ljushårig, snaggad. Mannen pratade i en telefon och hans hand skymde ansiktet. Den andre mannen var lite mörkare. Denne var lite längre bort och han såg denne väldigt snabbt. Den lite mörkare mannen kunde vara utländsk, kanske från Mellanöstern. Männen stod 5–10 meter ifrån varandra. Han fick intrycket att de hörde ihop även om de inte pratade med varandra. De verkade stressade och hade ett nervöst beteende. Han tyckte att det var ett märkligt ställe att passera. Buskaget är ingen naturlig passage. Man har inget där att göra. Det kom en ambulans och blåljus med sirener. Då stannade mannen med cykeln upp som om han inte ville bli sedd. Han visste inget om vad som hänt vid Kaptensgatan då.

Annica Albertsson

Hon har arbetat på Kaptensgatan, på boendet där. Hon hade slutat för dagen, kl. 16, och hon och en kollega stod vid Kaptensgatan 4 och pratade. Då kom en man från boendet och sa: ”Här står ni och skrattar när det ligger en där borta blodig.” De trodde då inte att det var något allvarligt. Hon var på väg till sin bil när hon precis utanför Kaptensgatan 6 B mötte en man på cykel eller som hoppade upp på en cykel. Mannen hejade glatt. Hon tänkte: ”Jaha, han var glad.” Hon hade aldrig träffat mannen förut. Mannen kom från entrén till 6 B. Han var kort, snaggad, ljus och med ett linne eller t-shirt. Det var varmt den dagen. Han hade kanske tatueringar på armarna. Hon är inte säker. Han var i 25–30-årsåldern, ganska ung. När hon såg runt hörnet såg hon en ambulans. Klockan var väl cirka kl. 16.15.

Christoffer Knutsson

Han känner till Fredrik Magnusson genom att han är barndomsvän till dennes flickvän som han också bott granne med förr. Fredrik Magnusson kontaktade honom den 2 juni 2020 och sa att en bekant hade varit hos honom och att mannen gjort något hemskt. Fredrik har aldrig ringt till honom förut. Fredrik verkade rädd, skärrad och stressad. Han åkte dit och han och Fredrik pratade i bilen. Fredrik berättade att en kille som heter Robin ville byta tröja hos honom och att Robin berättade att han hade

huggit någon på Kaptensgatan. Fredrik hade gett kläder till Robin. Fredrik berättade att Robin hade nämnt flera personer, att någon suttit grensle över mannen eller något och att Robin hade huggit mannen och att blodet hade sprutat. Fredrik berättade också att Robin hade slängt ett klädesplagg i en soptunna som Fredrik berättade för polisen vilken det var. Polisen kunde säkra klädesplagget sedan i soptunnan. De säkrade också en fimp och en cider på baksidan. Han och Fredrik talades vid igen och Fredrik berättade att han och Robin skulle träffas igen. Robin ville ha amfetamin och de skulle mötas i Annelundsparken. Fredrik ville hjälpa polisen. Fredrik meddelade när han och Robin var där och polisen kom dit och grep Robin.

Det stämmer som han skrivit i sitt PM, att Fredrik berättade att Robin verkade påverkad och inte särskilt brydd över det som hänt, att Robin berättat att fyra personer var inblandade i bråket på Göta; han "Huta" Karlsson, Danny och målsäganden som var utländsk och hette något i stil med "Eduardo" samt att Robin sagt: "Hoppas att han dör".

Fredrik Magnusson

Han känner Robin genom att Robin varit tillsammans med hans halvsysster. De har inte känt varandra så länge. Det tar emot att säga vissa saker. Han tycker synd om båda två, både Robin och han som dog.

Den aktuella dagen hade han och Robin kontakt på telefon. Robin frågade om han fick låna en tröja. Han sa ja och när Robin kom hem till honom hade han med sig tröjan. De träffades utanför. Robin kom på cykel. Han gav Robin tröjan. Den tröja som Robin hade på sig la Robin i en påse och slängde i en soptunna utanför. Han såg inte själva tröjan. Han hann inte reflektera om det var blod på den. De satt och pratade och Robin drack en cider. Robin sa att han hade gått förbi en vän på vägen och fått den. Robin berättade att någon hade mördats på Göta. Han trodde inte på Robin först. Han uppdaterade sig på Borås tidning och såg inget om det där. Men det var blod på Robins skor. Robin var uppspelt och jätteupppumpad på adrenalin. Han märkte också att Robin var påverkad av droger och inte sig själv. Han fick veta av Robin specifikt vad som

hänt. Robin berättade att killen, någon som hette "Ed" eller "Eddy" blev huggen i bröstet och att blodet sprutade. Robin sa: "Är jag sjuk som säger att jag hoppas att han dog?" Han tyckte inte att Robin verkade chockad. Robin berättade att det hänt 1 500 meter därifrån, inomhus, hemma hos någon av de andra två tilltalade, hos den äldre mannen. Robin berättade också när det hade hänt, cirka 15 minuter innan han kom hem till Fredrik. Robin sa: "Jag satte den rätt i bröstet och de andra höll fast." Robin sa att mannen som dog var fasthållen men sa inte vilka som höll fast bara vilka som var i lägenheten. De som var i lägenheten var en som kallades för "Dani" och så var det en äldre man, "Huga" eller något sådant. Det stämmer som han sagt i förhör hos polisen att Robin sa att "Dani och Anders höll i killen och att det då bara slog slint i huvudet, att han fick något snedflipp, och tog kniven och högg killen." Robin sa att det var en kniv som hade använts, en skelettkniv eller liknande, och att kniven gömts under någon matta. Robin sa att killen sprang ut och dog. Robin berättade att det handlade om pengar, en skuld, att "Ed" hade stulit något från någon av de andra två och att Ed blivit ditlurad. Robin berättade också att han mött ambulansen på vägen till Fredrik.

Han blev påverkad av detta så klart. Han har själv varit kriminell men har familj nu. Man får höra en del men aldrig något sådant här. Han blev nervös om det var så att det stämde som Robin berättade. De pratade kort, kanske 15 minuter. Sedan cyklade Robin vidare till en tjej denne bodde hos. Själv gick han in igen. När han kollade tidningen igen förstod att det inte var påhittat. När hans flickvän kom hem märkte hon att det hade hänt något. Han berättade för henne vad han fått höra och han frågade vad han skulle göra. Hon tyckte att han skulle ringa polisen. Tankarna gick. Att han först inte visste vad han skulle göra var för att han led med båda två, både den som dog och med Robin, särskilt efter vad Robin varit med om. Robin var inte sig själv. Drogerna påverkar honom. Till slut gjorde han det. Han tog kontakt med en polis, Christoffer Knutsson som hans flickvän känner. Han gillar inte många poliser, men denne är ok. Han sa att om det är så här, kan jag hjälpa er att ta honom. När Robin sedan släpptes vid häktningsförhandlingen flyttade polisen dem till ett skyddat boende. De hade bara en timme på sig att packa. Det var där tills Robin häktades igen, över en helg.

Det han berättar är vad Robin sa till honom. Han har inte fått uppgifterna från polisen eller från andra eller läst det i någon tidning. Att han sa i första förhöret hos polisen samma dag som det hade hänt, att Robin ”inte nämnde något sånt” på frågan vad de andra två i lägenheten gjorde, berodde på att han var chockad. Han berättade så mycket han klarade av. Han mindes fler detaljer i det andra förhöret hos polisen. Han var mer samlad då. Han hade inte fått någon information utifrån inför det andra förhöret. Han pratade inte med utomstående. Polisen sa att han inte skulle det. Han kollade lite på Flashback men där stod inga namn och inga detaljer. Det som folk pratar om är vad motivet kan ha varit. Han fick veta av polisen vilka det var som hade släppts efter första häkttningsförhandlingen och att den äldre mannen satt kvar. Men han kollade upp namnen på Facebook direkt när han fått namnen av Robin samma dag och såg då deras foton och namn på Facebook. Det var då han såg att en av dem var äldre.

Han tänkte inte att det skulle kunna vara ett brott att lämna en tröja till Robin i det läget. Han hade t-shirten med sig ner när Robin kom till honom. Han berättade ju för polisen om att ett brott hade begåtts. Han har inte haft någon konflikt med Robin. Han tyckte synd om Robin på grund av vad som hänt Robins flickvän. Efter det som hände, där Robin försökte rädda livet på henne, gick det bara utför med Robin. Robin gick ned sig, väldigt. Han sa till polisen att Robin inte är en dålig människa och att de skulle vara snälla mot honom, men han blev väldigt besviken på polisen för de körde bara rakt på Robin. Han sa att han aldrig mer skulle lyssna på dem.

Han kände Edmund Eriksson. Han förstod inte först, när Robin berättade om det, att det var den Edmund. Han och Edmund hade gemensamma vänner men han kände Robin bättre än han kände Edmund.

Therése Nyström

När hon kom hem den aktuella dagen var Fredrik i lägenheten med hennes son. Hon såg direkt att det var något som Fredrik ville berätta för henne. Hon sa att det skulle gå och prata i ett annat rum. Fredrik berättade att Robin hade varit där, ganska nyss. Hon

känner inte Robin. Robin hade ringt till Fredrik och frågat om han fick låna en tröja av Fredrik och Fredrik hade sagt ok. Fredrik berättade att när de gick ut hade Robin tagit av sig sin tröja och lagt den i en påse som Robin slängde i soporna. Sopkärlen är precis vid deras parkering. De tog en cigg och det första Robin sa var: ”Jag har dödat en person på Göta. Jag kom direkt till dig. Tycker du att jag är en idiot eller dum i huvudet som vill att han ska dö.” Det stämmer som hon sagt i förhör hos polisen att Fredrik berättade att Robin sagt ”hoppas att han dog och att det kändes skitskönt att sätta kniven i honom” och att Robin sagt att han satte kniven i hjärtat och att det hade känts ”som att sätta en kniv i en gräsmatta”.

Fredrik blev väldigt chockad när han uppdaterade sig på Borås tidning och såg att det stämde. Fredrik frågade henne vad han skulle göra. Hon sa att han måste kontakta polisen med en gång. Det var jätteotäckt och hon blev orolig. Fredrik var chockad och ledsen och hon var också det. Hon tyckte att det var respektlöst av Robin att komma hem till dem. Hon har ett barn hemma. Hon gick in till sin son och Robin ringde polisen och gick ut och pratade med en polis, Christoffer Knutsson. Hon har bott granne med honom och känner honom litegrann.

Fredrik berättade inte för henne att de var några andra inblandade. Det var Robin som Fredrik pratade med henne om.

Kimmo Hobin

Edmund och han umgicks dagligen de senaste två åren. Edmund var hans bästa vän. De var båda hemlösa det sista och hjälpte varandra. Edmund hyrde under en period en lägenhet i andra hand på Johannelundsgatan i Borås. Edmund mådde ganska bra då. De hade fått ned Edmunds skulder till 26 000 kr. Edmund fick hjälp av en annan kompis också med pengar. Någon månad innan Edmund dog var Robin hos honom och Edmund och hämtade grejer. De hade kläder, smink och en massa saker där som de hade snattat och som var värt mycket. Och så var det en TV som de hade fått låna av Monica. Edmund hade en skuld till Robin på 600 kr och därmed var Edmunds skuld till Robin reglerad. Därefter ”kompistjuvade” han, Kimmo, tillbaka sina saker

hos Anders Carlsson. Anders känner han mycket väl. Edmund var med. Han hittade sina kläder i Daniel Olssons väska. Han tog med hela Daniels väska och lite av Daniels kläder som låg där i. Det var för att se om Daniel skämdes. Han bryr sig inte om Daniel blev sur för det. Han hade rätt att ta tillbaka sina saker. Det var han, Edmund och Anders i lägenheten då. Han sa till Anders: "Det är mina grejer." Det var inte så att Anders sov när de var där. Han erkände direkt när de ringde till honom efteråt. Det var bara en del av de grejer som hade tagits från honom tidigare.

Natten till den 2 juni 2020 hade han och Edmund varit i Göteborg för att få tag i amfetamin. Det var så det var, en ständig jakt på amfetamin. De somnade på en buss på väg tillbaka och vaknade i bussgaraget. Sedan snattade de mat på Ica och åt. De hade kläder som de skulle sälja för att reglera Edmunds skuld. Edmund var glad. De såg fram emot sommaren och att de skulle ligga i hängmattan. Hans, Kimmos, telefon var låst och Anders Carlsson hade en bekant som kunde låsa upp den. Det var Jacob han skulle få tag på. Han hade inte Jacobs nummer men Anders visste hur man fick tag på Jacob. Det var därför som han skulle till Anders. Han sa till Edmund att han skulle åka till Anders för att låsa upp sin telefon men att Edmund skulle hålla sig därifrån. Han vet inte om Edmund riktigt uppfattade det. Edmund var inte direkt en kriminell, utan mer av en klottrande unge. Edmund hade en annan bakgrund än de andra och var mer av en fotbollshuligan, klottrare och konstnär. Edmund hade inte betett sig som man ska. Det finns vissa koder som Edmund inte hade följt, och Anders är "gamla skolan". Inte så att det var någon direkt hotbild från Anders men Edmund borde ändå inte åka dit enligt hans mening.

Edmund var orolig för att det hade kommit ett dödshot mot honom och ville lämna Borås. En person hade kommit fram till honom och Edmund och sagt att de hade ett pris på sitt huvud och att någon skulle skjuta dem. Han tyckte inte att de skulle lämna stan. Om de hade stuckit från stan hade de per automatik ansetts ha gjort felet. Det är en av koderna.

Han har ingen aning om varför Edmund stack till Anders den dagen. Han hörde det från Monica. Troligtvis trodde Edmund att han skulle få amfetamin hos Anders. Han

och Edmund hade inget just då. Det var helt tomt på amfetamin. Edmund kände Anders genom honom. Han vet inte hur Edmund kände Daniel och Robin. Han tror knappast att Edmund skulle åka till Anders om han visste att Robin och Daniel var där. Klart man blir frustrerad när man inte får tag i amfetamin, men Edmund var sällan arg på någon. Han vet inte om någon konflikt mellan Edmund och Robin, Daniel och Anders. Det fanns bara det att han, Kimmo, hade snott Daniels kläder.

Själv träffade han en kompis nere på stan och sov där i 13 timmar. Han vaknade inte förrän nästa dag, den 3 juni vid sjutiden, och gick först då till Anders. Eftersom hans telefon var låst hade han inte gått att få tag i på hela dagen.

Meddelandet som skickats till honom från Anders Facebook Messenger den 19 maj 2020 som börjar med ”Svara din rätta” är enligt hans tolkning inte Anders som har skrivit. Anders hade inget agg mot Edmund vad han vet. Det sms som skickats samma dag den 19 maj som är ett dödshot och signerat ”mvh daniel olsson” kan handla om kläderna som han tog från Daniel men Edmund hade inget med det att göra. Edmund var aldrig i bråk fysiskt, i vart fall inte med honom. Edmund kunde vara tyken och uppkäftig men var inte våldsam.

Monica Muth

Hon och Edmund var vänner sedan några år. De hade ett gemensamt intresse för musik och konst. Hon och Edmund och Kimmo umgicks tillsammans. Hon har träffat Robin någon gång, men känner inte Anders eller Daniel. Som person var Edmund glad, sprallig, busig och omöjlig. Edmund mådde väldigt dåligt efter att ha förlorat sin lägenhet. De sista veckorna före den 2 juni 2020 hjälpte hon Edmund att ställa lägenheten i ordning. En TV försvann från lägenheten. Hon hörde att Robin hade tagit den. Hon ringde Robin som sa att han inte vetat att TV:n var hennes och att det berodde på en skuld som Edmund hade.

Den 2 juni hade hon och Edmund ett telefonsamtal när Edmund var på väg till Göta. Edmund sa att han skulle dit för att ”fixa lite grejer”. Hon antog att ordvalet betydde

att han skulle köpa droger, inte sälja. Efter att hon fick reda på vad som hänt hörde hon att det handlat om någon skuld. Apropå om Edmund hade några konflikter, vet hon att det hade varit tjafs mellan Anders och Edmund om en Powerbank, vems den var, och så var det en skuld på 600 kr som Edmund hade till Robin. Edmund ansåg att skulden till Robin var betald. Hon vet inte om det var något otalt mellan Edmund och Daniel. Hon tror inte att Edmund skulle ha åkt till Anders om det inte hade varit för att han skulle skaffa droger.

Madeleine Lindgren

Hon och Edmund träffades sista gången söndagen innan han dog. Edmund var ganska trasig. Han var hemlös, men var ändå ganska positiv. Edmund hade skulder till folk. Det var så under denna period, att Edmund hela tiden ville ha tag på amfetamin. Så fort det kom in pengar gick det åt till annat. Det kunde vara konflikter om skulder, men det var inga stora bråk. Det var mycket byteshandel. Edmund kunde säga saker och vara verbal, men han var absolut inte fysisk mot folk. Edmund var extremt snäll fast han själv hade det svårt.

Jenny Nyberg

Hon kände Edmund genom sin man. De träffades genom graffitin och konsten och umgicks ganska flitigt, och med Edmunds dåvarande flickvän, Anna. Sedan hamnade Edmund väldigt snett och förlorade jobbet. Hennes man lät Edmund hyra hans lägenhet i andra hand. De ville hjälpa Edmund. Det gick utför med lägenheten och de bestämde att Edmund inte kunde vara kvar. Det var trasiga fönster, graffitimålning på väggarna, cyklar inne i lägenheten och en massa saker. Innan Edmund lämnade skulle han renovera lägenheten, tömma den och måla om. Edmund, Kimmo och Monica hjälptes åt med detta. Sedan skulle hon göra en besiktning. Vid ett av tillfällena när hon var där var bara Kimmo och Monica i lägenheten. Hon träffade på två killar när hon väntade utanför. De kom på cykel och verkade stressade. De frågade vem hon var. De sa att de letade efter "Eduardo" om hon visste vem det var. Hon svarade att Edmund inte var där, om det var honom de menade. De sa att Edmund var skyldig dem pengar

och att ”listan eller högen växer och växer”. Den ljuse stod längs fram och var förande i samtalet. Den mörke stod längre bort och sa inte så mycket. Killarna blev mer irriterade när de förstod att hon var den som hade lägenheten, att Edmund hade fler skulder. Hon berättade detta för Edmund senare, att det var två killar som letat efter honom och beskrev dem för Edmund: En var lång och smal och med mörkt hår och en var kortare med ljust hår och tatueringar. Då sa Edmund att det var Robin och Daniel och att de hängde på Göta. Edmund sa att Anders inte var någon att leka med. Hon visste att Edmund hade skulder. Han hade skulder till henne och hennes man också. Hon fick veta sedan att Robin hade krossat en ruta i lägenheten tidigare.

Hon och hennes man bodde två hus bort från där det hände. Då Edmund och hennes man var vänner kom Edmund ibland förbi, men det var på väldigt oregelbundna tider vilket gjorde hennes man irriterad. Edmund var mycket hos Huta, Daniel och Robin, påverkade. När Edmund kom förbi dem, vilket var en handfull gånger under våren och sommaren, var det för att han antingen hade varit där eller var på väg dit.

Sista gången hon träffade Edmund var den siste maj för då var lägenheten klar och hon skulle låsa den. Edmund verkade positiv. Han skulle ha ett möte med socialen och han skulle få träffa sin dotter.

Jens Saira

Han har känt Edmund sedan de var i 15-årsåldern. Edmund bodde lite hos honom förra året på vintern. Edmund mådde inte så bra under våren och höll på med droger. Edmund hade en skuld till Hässleholmen som han hjälpte Edmund med. Edmund berättade att det var tjafs med några killar som gjort inbrott i hans lägenhet och var stressad över det. De pratade om det i maj 2020 när de sågs.

Joakim Gunnarsson

Han och Edmund gjorde musik tillsammans. Han har inte träffat Edmund sedan i december 2019. Edmund blev hemlös och de hade bara sporadisk kontakt. Han gav

Edmund pengar för att hjälpa Edmund med en skuld som Edmund hade till Hässleholmen. Edmund var en aktiv, energisk person som hade svårt att skaffa ett jobb och behålla det.

Simon Boström

Edmund hade pengaproblem och skulder. De bara växte och växte. Edmund tog första bästa han kunde få men betalade inte tillbaka. Edmund brukade komma med en massa ursäkter, att han skulle betala snart. Många ville hjälpa honom men Edmund tog fel väg. Han känner Anders men Daniel och Robin är inte längre i hans liv för de har rånat honom. Han drog sig bort från umgänget med dem för de bara stal och rånade från varandra. Därför träffade han inte Edmund så aktivt. Han tror inte att Edmund skulle gå frivilligt till Anders. Han har inte hört att Anders och Edmund umgåtts.

Henrik Dinäss

Han arbetar som polis. Han hade kroppskamera på sig den 2 juni 2020 när han åkte som första patrull på ett larm från Kaptensgatan. Ambulanspersonal var redan på plats. Han såg en person ligga på marken utan några livstecken. Det var mycket blod. Det var mycket folk på platsen men relativt lugnt. Anders Carlsson satt på en stol i t-shirt och kalsonger på källarplan precis innanför dörren, nära där den döde låg. Han uppfattade Anders Carlsson som ganska förvirrad och stressad. Anders Carlsson sa att han hade legat och sovit vilket skulle vara förklaringen till att han inte hade några byxor på sig. Anders Carlsson sa också att det hade hänt i dennes lägenhet och att han inte visste vad som hade hänt. När en annan patrull transporterat iväg Anders Carlsson undersökte han trapphuset och Anders Carlssons lägenhet på första våningen. Det var blodstänkt i trapphuset. Han såg att dörrmattan till en av lägenheterna på andra våningen buktade upp som om något låg under den. Det syntes markant och när han lyfte på dörrmattan såg han en blodig kniv. Han stod kvar och bevakade platsen så att ingen skulle röra kniven. De gjorde en husrannsakan i lägenheten som tillhörde Nils Laisén men hittade inget där.

Annika Hallberg

Hon arbetar som polis. Hon och en kollega åkte på ett larm till Kaptensgatan för att transportera Anders Carlsson till arresten. Anders satt på en stol klädd i t-shirt och kalsonger. Hon upplevde honom som stressad över vad som hänt. Anders fick ett anfall, började hyperventilera och föll till marken. Det hade tydligen hänt förr enligt en av boendestödjarna. När Anders lugnat sig fördes han till polisbilen. Han hade blodfläckar på en fot. Han var väldigt angelägen om att få komma till häktet för att få lugn och ro sa han. Han var lugn under transporten och verkade tycka att det var skönt att få komma innanför "våra väggar". Anders sa att han hade suttit och druckit kaffe när det hade hänt något, någon hade dykt upp. Han uttryckte något om att han hade slagit ihjäl någon, att han erkände och att det hade varit någon hammare. De ställde inga frågor om det utan Anders sa så spontant. Han sa också: "De stjal allt jag har." På fråga om han tagit något, sa han att han hade druckit handsprit. Hon känner till Anders Carlsson sedan många år som en person som missbrukar.

Lars Sandin

Han är polis och var med och transporterade Anders Carlsson till arresten. Anders Carlsson satt i ett källarutrymme i fastigheten. Denne utstötte ljud och stönade och verkade förvirrad. Det är den reaktion Anders Carlsson fick när denne fick klart för sig att de skulle transportera honom till arresten. De fick resa Anders Carlsson upp och luta honom mot en vägg. Denne var fortfarande förvirrad med följde deras uppmaningar. De tog fotografier av det blod Anders Carlsson hade på sin ena fot. Anders Carlsson lugnade ned sig allt mer och började prata om det som hänt under transporten. Innebörden av det som Anders Carlsson sa var att han bar ansvaret och att han var skyldig till att en person hade blivit dödad. Anders Carlsson sa också att någon hade kommit in i hans lägenhet olovandes. Det stämmer som han skrivit i sin PM att Anders Carlsson sa att han var osäker på vad som hänt och att han kanske hade slagit personen i huvudet med en hammare. De ställde inga direkta frågor om händelsen utan Anders Carlsson började själv prata. Han tolkade det som att Anders Carlsson ville till en trygg plats och att häktet skulle vara det.

Lars Nilsson

Han arbetar vid ambulansen. De fick ett larm från Kaptensgatan om en misstänkt knivhuggning. Adressen ligger väldigt nära så de kom dit fort, inom 2–3 minuter. De var första resurs på plats, till och med före polisen. En andra ambulans kom i samma veva. När de kom fram till den person som var skadad såg han att denne var helt livlös och blek. Det såg ut som personen redan var avliden. När de började undersöka honom fanns inga livstecken annat än något andetag. Det var mycket blod och de fick bort kläderna för att se varifrån det kom. De såg ett sår i bröstkorgen. De konstaterade hjärtstopp och började arbeta med hjärt- och lungräddning. De var fyra personer som jobbade. De sprutade blod från såret och de satte över ett förband för att täcka såret för att lungorna inte helt skulle kollapsa. Personen hade ingen puls och hjärtat fungerade inte. Personen hade en väska runt sig, inte en magväska, som han klippte av och gav direkt till polisen. Läget var kritiskt och personen måste komma till sjukhus och opereras. Denne hade förlorat mycket blod. Han kände en lukt av avföring vilket är ett tecken på att personen är helt livlös. De fanns inga livstecken från mannen på vägen in till sjukhuset. Denne visade inga reaktioner på vad de gjorde. När de kopplade på defibrillator visade den s.k. ”pulslös elektrisk aktivitet”, dvs. hjärtat slår inte även om det finns elektrisk aktivitet. De fortsatte att göra hjärt- och lungräddning hela vägen till akuten.

Petri Rapakko

De fick ett larm om en knivskärning på Göta. De låg en livlös man på marken. Mannen hade ingen puls. När de lyfte upp mannens haka för att frigöra luftvägarna drog denne vissa, svaga andetag. Om mannen inte hade gjort detta hade de nog avstått från att gå in med hjärt- och lungräddning eftersom de inte hade kunnat rädda honom. När de klippte upp kläderna såg de ett sticksår i bröstkorgen. Mannen hade någon svart ryggsäck som en kollega klippte upp. De satte ett plastförband med ventil för att stoppa blodet och för att lungan som kunde vara punkterad skulle kunna syresättas. När andetaget kom satte de igång med kompressioner. Det var problematiskt för det skvätte ut blod. Detta tydde på att mannen blödde kraftigt inne i bröstkorgen. De

hjälpes åt. Det var ett kontrollerat kaos. De fattade snabbt beslutet att de måste ta personen till sjukhus för att de över huvud taget skulle kunna rädda hans liv. Utifrån de tecken de såg fanns det inte mycket att göra. De visste inte hur länge mannen hade varit livlös, mannen hade ingen cirkulation, ingen andning, en stor skada i bröstkorgen som tydde på att han blött mycket och de fick ingen respons från mannen. De var på platsen i högst 10 minuter. De fanns inga livstecken från mannen under färden. De lämnade över en livlös man till akuten.

Daniel Wiberg

Han arbetar på NFC med DNA-analyser. Ibland står det i ett resultat att blod påvisas, ibland att DNA påvisas. Det är bara blod och sperma som kan särskiljas. Övriga DNA-spår kan vara alla andra typer av cellbärande avsättningar; saliv, snor, hud, m.m. Om det i resultatet står att det är en blandning av blod och DNA finns det blod i besudlingen men det kan vara svårt att avgöra vem som avsatt blodet. Om det i ett resultat står "blodförekomst" går det inte att säga att det är påvisat blod, bara att finns en indikation på att det kan vara blod samtidigt som det finns ett utrymme att det kan vara något annat.

Vid undersökning av en ryggsäck påträffades DNA på bärhandtaget. Resultatet talade starkt för att huvuddelen av DNA:t som kom från två personer, Edmund Eriksson (*grad +3*) och Anders Carlsson (*grad +3*). Det går inte säga några solklara proportioner hur mycket DNA som kommer från den ene och den andre, men 60/40 var, utan att kunna säga vem som avsatt vilken del. Av resultatet kan den slutsatsen dras att en hand kan ha hållit i bärhandtaget och att DNA från handen avsatts där. Det kan vara DNA från hud som har överförts, eller om personen precis tagit sig i ansikte, näsa eller mun. DNA-spåren från lägenhetsinnehavaren på ryggsäcken kan ha avsatts på ryggsäcken om den funnits i lägenheten tidigare. Andra saker som spelar in är hur ofta den aktuella lägenheten städas. En förhållandevis stor mängd DNA säger något om kraften i kontakten på bärhandtaget. Om någon hostar eller nyser på ryggsäcken skulle det kunna ge ett sådant starkt DNA-resultat. Det beror dock på hur nära den som nyst och hostat har stått och hur händelsen gick till. Om det finns DNA på ett föremål

försvinner det över tid om nästa person håller i föremålet och avsätter sitt DNA. Äldre DNA-träffar tvättas på så sätt bort av yngre DNA.

Gällande utlåtande av målsägandens tröja finns det DNA-spår på den som tillhör lägenhetsinnehavaren. För frågan hur spåret kom dit, beror det på med vilken grad DNA-spåret har avsatts. På denna tröja skiljer sig resultaten åt. I ett område (c) på ena axeln finns DNA från två personer; Edmund Eriksson (*grad +4*) och Anders Carlsson (*grad +4*). Det är förväntat att den som har tröjan avsätter ett sådant DNA-spår, men spåret från Anders Carlsson har avsatts i så god mängd att denna DNA inte kan ha avsatts på tröjan enbart genom att den som bar tröjan satt i en soffa hemma hos Anders Carlsson. Om man sitter i en soffa under en begränsad tid kan DNA från soffan bara avsättas under samma begränsade tid, jämfört med om man varit i soffan flera gånger och under en längre period. Ett spår *grad +4* säger att koncentrationen DNA är så pass god att det krävs kraft eller friktion för att den ska avsättas, eller att det är fråga om en stark DNA-bärare, exempelvis en blöt besudling. Det är möjligt att en nysning så att saliv sprutar ut kan ge ett sådant högt resultat, men det beror på hur det har gått till.

Det fanns på de undersökta partierna inte visuella blodlika spår. Spåren märkta a–e är därför inte blodspår, även om det kan finnas mikroskopiska spår mängder av blod. Blodet på tröjan fanns på andra ställen som de undvek vid undersökningen. Område (c) är således ingen blodbesudling.

Dessa slutsatser är resultatet av en undersökning på källnivå. Det går inte att exakt uttala sig om hur, när och varför DNA avsatts på tröjan, men en bedömning kan göras på aktivitetsnivå, dvs. en bedömning av hur sannolik en hypotes är jämfört med en annan. Den nu aktuella undersökningen är inte en sådan analys. Det går inte att säga hur länge DNA-spåren funnits på tröjan, men DNA är en stabil molekyl. DNA kan lagras under lång tid om det förvaras svalt och inte i direkt solljus och tvärtom. Det kan absolut påverka om förutsättningarna ändras på så sätt att det framgår att den som ägde och bar tröjan varit i den aktuella lägenheten flera gånger tidigare. Samtidigt tas ju DNA bort om man tvättar tröjan.

Att det inte finns DNA från Robin Andersson på kniven utan från Nils Laisén, går inte att säkert uttala sig om vad det beror på. Det beror på hur kniven hanterats av dem.

Alexander Nyberg

Edmund var en god vän till honom och de hade känt varandra i många år. När Edmund blev hemlös och han själv skulle flytta ihop med sin flickvän fick Edmund låna hans lägenhet. När Edmund var i sitt djupaste missbruk senaste året var det många som drog sig undan, men han såg något. Edmund hade en liten dotter och han ville hjälpa honom. Edmund bodde där i några månader. Edmund kom ofta förbi och pratade om sina problem, drogproblem och annat. I maj blev det värre. Han blev förbannad på Edmund när han träffade honom för han försökte hjälpa Edmund men det kändes som att Edmund sket i det. Han fick stå för alla reparationer i lägenheten och de var lite ovänner för det mot slutet. Han har aldrig sett de tilltalade i målet, men Edmund nämnde att två av dem, Daniel och Robin, hade krossat en ruta i hans lägenhet. Det var 2–3 månader före händelsen. Han blev lack när han fick veta att det varit folk i lägenheten och att den hade förstörts. Edmund sa att de var ute efter honom och var stressad för det och att Robin och Daniel hade gjort det för att statuera exempel. Han, Alexander, visste inte vad det handlade om. Edmund sa detta inom någon månad före händelsen. Edmund sa att en bekant till honom hade pratat med Daniel och Robin men att det inte blivit något. Edmund berättade också att några maskerade personer hade jagat honom i Knalleland. Allt detta var inom en månad före händelsen. Edmund var hemlös, hade inga pengar och var djupt i sitt missbruk. Han kom förbi hans, Alexanders lägenhet, som ligger helt nära Kaptensgatan 6, och sa att han hängt hos ”Huta”, Anders Carlsson. De kände tydligen varandra. Han kan hålla med om att det är konstigt om det är så att Daniel bodde där, om det var så att Daniel var ute efter Edmund. Det kan absolut vara så att Edmund sa det med rutan för att skylla ifrån sig. Han kan inte säga att det som Edmund sagt till honom är sant. Han kan bara säga vad Edmund sagt till honom.

Sonny Karlsson

Han är specialistläkare i rättsmedicin och den som utfört obduktionen på Edmund Eriksson. Skadorna på Edmund Erikssons huvud och panna var ytliga. På kroppen fanns inga skador som talar för grepp. Stickkanalen på såret i bröstet var i vinkel rätt in i kroppen med förblödning som följd. Hudskadan och stickkanalen in i kroppen talar för att det är ett enda stick eller hugg som orsakat skadan. Sannolikheten för att man ska träffa samma stickkanal två gånger är låg. Själva hugget med kniven samt att den som blir träffad rör sig samtidigt, medför att det blivit en såväl huggande som skärande skada. Beträffande kraften i hugget gäller generellt att det kräver mer kraft att hugga genom ben. Ett hugg genom hud ger ett visst motstånd men organen inte så mycket.

Det har varit ett snabbt förlopp, men döden behöver inte ha inträffat momentant. Det går inte att uttala sig om den avlidne kände smärta eller hade ont innan döden inträdde. Smärta är en subjektiv upplevelse. Vad som händer i kroppen generellt vid en sådan här skada är att blodtrycket sjunker, man blir svag, trött för att sedan bli medvetslös och slutligen avlida. Det snabba förloppet i detta fall följer av att skadorna är allvarliga med skador på många organ som blött mycket och fort. Om flera kompressioner skett av hjärtat i detta fall har chansen ökat för personen att överleva eftersom det ger en möjlighet att få cirkulation i kroppen så att blod förs till hjärnan. Han har dock svårt att tänka att man skulle ha kunnat rädda livet med denna skada. Sannolikheten för att rädda livet på en person vid dessa skador är låg.

Avvärjningsskadorna på offrets hand säger inget om hur offret och gärningsmannen stått i förhållande till varandra. Lokaliseringen av skadorna på insidan av handen talar för att offret försökt greppa eller avvärja sig från kniven eller försökt få kniven ut ur kroppen. Hugget kan ha kommit från vilket håll som helst, eftersom kroppen är rörlig. Halten amfetamin i den avlidnes kropp vilket påträffades vid den rättskemiska undersökningen, var sådan som man ser vid missbruk av amfetamin men det går inte att säga hur påverkad personen var.

Tingsrättens bedömning*Allmänt om bevisning*

För en fällande dom krävs att det är bevisat utom rimligt tvivel att den som är tilltalad har gjort sig skyldig till den eller de gärningar som ligger till grund för åtalet. Det uttrycks ibland som att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det har gått till på något annat sätt än det sätt som åklagaren har gjort gällande. Beviskravet är med andra ord mycket högt. Bedömningen av bevisningen i målet bör först ta sikte på den bevisning som åklagaren har lagt fram till stöd för gärningsbeskrivningen. Först om det sammanvägda värdet av åklagarens bevisning är så starkt att beviskravet är uppfyllt ska denna ställas mot den tilltalades berättelse och bevisning. Avslutningsvis ska en övergripande och slutlig sammanvägning ske.

Bedömningen av om en talan är styrkt ska grundas på den bevisning som parterna har lagt fram för rätten. Vad som har sagts under förundersökningen får åberopas under vissa särskilda förutsättningar. I målet har uppgifter som nedtecknats vid förhör under förundersökningen åberopats i viss utsträckning. Vid bedömningen måste beaktas att sådana förhör inte sker med samma rättssäkerhetsgarantier som gäller vid förhör inför domstolen och med parterna närvarande. Bevisvärdet av det som nedtecknats vid polisförhör är därför begränsat jämfört med uppgifter som lämnas vid en huvudförhandling.

Vad som är utrett i målet

Det är utrett att Edmund Eriksson avlidit sedan han i Anders Carlssons lägenhet blivit huggen med en kniv i bröstet och då orsakats de skador som åklagaren gjort gällande. Genom vittnesförhör med rättsläkaren Sonny Karlsson anser tingsrätten att det är klarlagt att det varit fråga om ett enda hugg med kniv. Genom den rättsmedicinska utredningen är det visat att Edmund Eriksson avlidit till följd av den skadan.

Av utredningen framgår det att Robin Andersson, Daniel Olsson och Anders Carlsson befann sig i lägenheten när Edmund Eriksson tillfogades den dödliga skadan, och att skadan tillfogades någon gång mellan kl. 16.06 och 16.13. Den blodbildsanalys som genomförts visar att Edmund Eriksson blivit utsatt för våld i soffan i vardagsrummet och att han knivskurits i området vid soffan.

Robin Andersson var den som utdelade knivhugget

Robin Andersson har erkänt att han utdelade ett knytnävsslag i Edmund Erikssons ansikte eller huvud. Hans erkännande stöds av det rättsmedicinska utlåtandet där det anges att Edmund Eriksson orsakats mindre blånader i huvudet som orsakats av trubbigt våld. Robin Andersson har också vidgått att det var han som höll i kniven när den drevs in i Edmund Erikssons kropp och att han drog ut den för att sedan gömma den under en dörrmatta en våning upp i trapphuset. En blodig kniv påträffades under dörrmattan men visade inget DNA-spår eller fingeravtryck från Robin Andersson, men väl från Edmund Eriksson och en annan lägenhetsinnehavare. Robin Anderssons erkännande vinner emellertid starkt stöd av utredningen i övrigt. På Robin Anderssons skjorta framtill på vänster framstycke och på höger ärm har blod från Edmund Eriksson säkrats (*grad +4*) samt att det anträffats blodstänk på de skor Robin Andersson bar vid tillfället. Spår av Edmund Erikssons blod fanns även på sadeln på den cykel som Robin Andersson använde för att ta sig från platsen. Av bevisningen som lagts fram noterar tingsrätten vidare att han till flera olika personer berättat att det var han som högg Edmund med kniv. Så skickade han samma kväll meddelanden till flera olika personer och med hänvisning till händelsen på Kaptensgatan där han skrev: ”ja högg”, ”högg en person i hjärtat med stilett. Han dog tror ja” och ”jag högg ed i hjärtat”. Slutsatsen av det anförda är att det är styrkt att Robin Andersson var den som utdelade det dödliga knivhugget.

Robin Andersson begick gärningen med uppsåt

Ansvar för mord förutsätter att gärningsmannen har handlat med uppsåt och att uppsåtet omfattat effekten att den angripne skulle dö. En grundläggande förutsättning

för att uppsåt över huvud taget ska kunna föreligga är att gärningsmannen varit i tillräcklig grad medveten om vad han gjort. Om gärningsmannen har haft för avsikt att uppnå en effekt och också uppfattat den som praktiskt möjlig, har han handlat med avsiktssuppsåt. Har gärningsmannen visserligen inte eftersträvat effekten med förstått att den skulle inträffa eller att den var praktisk taget oundviklig, har han haft insiktssuppsåt. Likgiltighetsuppsåtet har ansetts som den nedre gränsen för uppsåt. Prövningen av om ett sådant uppsåt föreligger ska ske i två led. Först ska frågan ställas om gärningsmannen var medveten om risken för effekten. Om frågan besvaras jakande uppkommer den andra frågan, nämligen om det är ställt utom rimligt tvivel att gärningsmannen var likgiltig inför effekten. I praktiken kan det vara svårt att klarlägga om en person varit likgiltig inför en effekt eller inte. Enligt praxis bör man därför kunna se till de yttre förhållandena vid gärningen och lägga dem till grund för slutsatser om gärningsmannens inställning. (Se NJA 2016 s. 763.)

Det fordras för likgiltighetsuppsåt att risken för effekten enligt gärningsmannens föreställning var avsevärd. Det innebär normalt att risken måste ligga ganska högt på en sannolikhetsskala i den meningen att den ska uppfattas som ”stor” eller ”betydande”. Det måste tillmätas avgörande betydelse vad gärningsmannen i handlingsögonblicket tror, i betydelsen utgår ifrån eller antar, beträffande effekten. Den som tror att en effekt ska inträda och ändå utför handlingen, är i allmänhet åtminstone likgiltig till effekten. Och även det motsatta gäller: Gärningsmannen kan normalt inte konstateras vara likgiltig inför effekten om han utför handlingen i tron att effekten inte ska inträda. Vid bedömningen av om ett likgiltighetsuppsåt har förelegat kan det i en del fall ha betydelse t.ex. om gärningsmannens beteende har varit hänsynslöst eller om han eller hon befunnit sig i en upprörd sinnesstämning eller haft ett intresse i gärningen. Vid impulsstyrda våldsbrott är angreppssättet och den effekt som detta typiskt sett är ägnat att orsaka normalt en utgångspunkt. Knivhugg mot halsen, bröstet eller ryggen är typiskt sett förenade med livsfara (se NJA 2016 s. 763 p. 23 med hänvisning).

Det kan konstateras att Robin Andersson attackerat Edmund Eriksson med kniv mot dennes bröst. Genom detta angreppssätt måste han ha insett att det funnits en avsevärd risk att Edmund Eriksson skulle kunna avlida. Vid sådant förhållande

föreligger en presumtion för likgiltighetsuppsåt. I samma riktning talar de meddelanden som Robin Andersson skickade samma kväll som händelsen ägde rum. Av särskild betydelse är hans svar på fråga från en av mottagarna varför han högg: ”Personliga saker.”

Till ytterligare stöd för att Robin Andersson uppfattat allvaret i gärningen och haft en medvetenhet kring följderna av den, har åklagaren åberopat vittnesförhör med Fredrik Magnusson. Denne har lämnat en klar och följdriktig berättelse. Det har inte framkommit att han och Robin Andersson haft något otalt med varandra eller att det funnits någon annan orsak för honom att vilja anklaga Robin Andersson för något denne inte gjort. Tvärtom har det varit tydligt att Fredrik Magnusson inte velat överdriva sina iakttagelser till nackdel för Robin Andersson. Han har medgett att han först tvekade inför att kontakta polisen men i samråd med sin sambo gjorde så med hänsyn till allvaret i det som Robin Andersson berättade för honom. Fredrik Magnussons uppgifter, som han lämnat under ed, vinner stöd av den övriga utredningen i målet. Tingsrätten anser sammantaget att hans berättelse är trovärdig och hans uppgifter tillförlitliga. Från förhöret noterar tingsrätten särskilt följande. Robin Andersson kontaktade honom i direkt anslutning till händelsen på Kaptensgatan och bad om att få låna en tröja. Sedan Robin Andersson kommit hem till honom, cirka 15 minuter efter händelsen, slängde Robin Andersson sin skjorta som låg i en plastpåse i ett av sopkärlen på gården till fastigheten. Där påträffades den sedan av polisen efter att Fredrik Magnusson pekat ut var den låg. Fredrik Magnusson upplevde Robin Andersson som uppspelt och narkotikapåverkad, inte chockad. Robin Andersson berättade att han huggit en person som hette ”Ed” med en kniv rätt i bröstet, att blodet sprutade och att ”han hoppades att han dog”.

Till bilden hör att Robin Andersson, efter att han släppts ur häktet, den 6 juni 2020 till ytterligare en person uppgett att det var han som högg ”Edmund”. Målsäganden Nina Tolonen har berättat att Robin Andersson uttalade detta flera gånger, under en händelse där han bl.a. höll en kniv mot hennes hals, för att förstärka sina hotelser mot henne (se om värderingen av hennes uppgifter under bedömningen av åtalet för rån i bilaga 4).

Tingsrätten konstaterar vidare att Robin Andersson efter angreppet inte gjort något för att lindra effekten av sitt handlande. Att Edmund Eriksson tilläts lämna lägenheten efter knivhugget kvalificerar sig inte som en sådan handling, särskilt inte som Robin Andersson själv snabbt lämnade brottsplatsen, inte för att ringa ambulans utan för att söka hjälp av andra för att undkomma.

Mot den angivna bakgrunden anser tingsrätten att det är styrkt att Robin Andersson varit i vart fall likgiltig inför att Edmund Eriksson skulle avlida till följd av angreppet. Detta leder till slutsatsen att Robin Andersson berövat Edmund Eriksson livet med uppsåt. Tingsrätten anser inte att utredningen ger tillräckligt stöd för att Robin Andersson agerat med avsiktsuppsåt på sätt åklagaren gjort gällande. Det finns uppgifter i målet som medför att det inte kan uteslutas att angreppet var impulsstyrt och gick relativt snabbt (se vidare nedan).

Robin Andersson har förklarat att knivhugget skedde efter en dragkamp mellan honom och Edmund Eriksson och att han av misstag stack in kniven i Edmund Erikssons bröst. Genom den bevisning som åklagaren har lagt fram, särskilt om Robin Anderssons agerande efter händelsen, anser tingsrätten att åklagaren har motbevisat Robin Anderssons påstående att knivhugget skett av misstag.

Tingsrätten finner sammantaget att utredningen ger stöd för slutsatsen att Robin Andersson uppsåtligen utdelat det knivhugg som berövat Edmund Eriksson livet.

Gärningen kan inte anses straffri på grund av nödvärn

Robin Andersson har i andra hand gjort gällande att gärningen ska anses straffri på grund av nödvärn. Vid bedömningen ska angreppets beskaffenhet, det angripnas betydelse och omständigheterna i övrigt beaktas (24 kap. 1 § första stycket brottsbalken). Robin Andersson har om händelsen berättat att han gick rakt fram till Edmund Eriksson och tämligen omgående slog honom i ansiktet med knytnäven och att Edmund Eriksson därefter, för att försvara sig, sparkade Robin Andersson i magen. Därefter högg Robin Andersson Edmund Eriksson i bröstet med en kniv. Vad Robin

Andersson uppgett om händelseförloppet gör inte att knivhugget kan anses ha varit försvarligt på sätt som krävs för en nödvärnsrätt. Gärningen kan enligt tingsrättens mening inte anses straffri på grund av nödvärn.

Robin Andersson ska dömas för mord

Den som berövar annan livet döms enligt 3 kap. 1 § brottsbalken för mord. Är brottet med hänsyn till omständigheterna att anse som mindre grovt döms enligt 3 kap. 2 § brottsbalken för dråp. Uppsåttligt dödande ska normalt bedömas som mord. Det måste till förmildrande omständigheter för att brottet ska rubriceras som dråp.

Omständigheter som kan få betydelse är att gärningsmannen handlat i stark affekt till följd av provokation från offrets sida, att gärningsmannen varit starkt pressad eller att gärningen begåtts i en nödvärnsliknande situation. Omständigheterna måste emellertid vid en samlad bedömning framstå som klart förmildrande för att gärningen ska bedömas som dråp (se NJA 2013 s. 376 p. 24 och 28.)

Den skärpta synen på allvarliga våldsbrott som återspeglas i lagstiftningen under senare år har medfört en förskjutning mellan de olika graderna av en viss brottstyp, så att något fler fall än tidigare kommer att bedömas som grova brott. Av detta följer att sådana fall av uppsåttligt dödande som tidigare bedömdes som dråp i dag i enstaka fall kan vara att bedöma som mord (se NJA 2016 s. 809 p. 7–11).

I det aktuella fallet har händelseförloppet varit förhållandevis snabbt och det dödliga våldet har varit kortvarigt. Någon omständighet som i förmildrande riktning exempelvis talar för att Robin Andersson haft svårt att kontrollera sitt handlande har emellertid inte framkommit. Enligt vad han själv berättat om händelsen var det han som först tog till våld och som var den drivande. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att det inte finns några sådana omständigheter som gör att brottet kan betraktas som mindre allvarligt och därför ska rubriceras som dråp. Robin Andersson ska alltså dömas för mord.

Har Daniel Olsson och Anders Carlsson deltagit i utförandet av mordet tillsammans och i samförstånd med Robin Andersson?

Åklagaren har gjort gällande att Robin Andersson, Daniel Olsson och Anders Carlsson berövat Edmund Eriksson livet tillsammans och i samförstånd.

Om två eller flera personer har agerat tillsammans och i samförstånd vid genomförande av ett brott har det inte nödvändigtvis någon avgörande betydelse vilka uppgifter var och en har att utföra vid brottet. Flera personer kan alltså vara gärningsmän samtidigt, trots att inte alla självständigt uppfyller hela gärningsbeskrivningen (se 23 kap. 4 § brottsbalken). Om ett planerat brott innefattar en arbetsfördelning mellan gärningspersonerna, kan ansvar ådömas även den som mer perifert deltar i själva det brottsliga tilltaget. Exempelvis kan en person som håller vakt vid en inbrottsstöld eller en person som kör en gärningsperson till brottsplatsen vara att betrakta som gärningsperson. För att det ska gå att döma någon som inte har deltagit i de gärningar som mer konkret knyter an till gärningsbeskrivningen, förutsätts emellertid att det är bevisat att denne har agerat tillsammans och i samförstånd med övriga inblandade, dvs. att det brottsliga förfarandet framstår som en gemensam brottsplan eller ett gemensamt mål. (Se t.ex. NJA 2017 s. 531.)

Var och en som medverkar till en brottslig gärning ska bedömas efter det uppsåt eller den oaktsamhet som ligger honom eller henne till last (23 kap. 4 § tredje stycket brottsbalken). Detta innebär att om inte alla personer har utfört alla gärningsmoment som krävs för brottet, är det en förutsättning för att en tilltalad ska dömas att dennes uppsåt omfattar de gärningsmoment som medgärningsmännen utfört. Med andra ord måste det för varje brott på individnivå vara utrett att den tilltalade har utfört någon eller några av de åtgärder som omfattas av gärningsbeskrivningen och därigenom främjat brottet samt att den tilltalades uppsåt omfattar de gärningsmoment som han eller hon inte själv har utfört. (Se t.ex. NJA 2012 s. 826 och från den rättsliga litteraturen, Asp/Ulväng, Kriminalrättens grunder, 2013, s. 429 ff. och Bäcklund, m.fl., Brottsbalken, kommentaren till 23 kap. 4 § brottsbalken, Juno 2020.)

Till stöd för att Edmund Erikssons död var resultatet av en gemensam plan för de tilltalade, har åklagaren till en början gjort gällande att det fanns en bakgrundskonflikt. Tingsrätten anser att det är utrett att Edmund Eriksson hade skulder till Robin Andersson under våren och att Robin Andersson sökt Edmund Eriksson för att få betalt och att Edmund Eriksson hållit sig undan. Utredningen har också visat att Robin Andersson varit i Edmund Erikssons lägenhet och stulit saker för att reglera skulden och att Kimmo Hobin och Edmund Eriksson därefter varit i Anders Carlssons lägenhet och att Kimmo Hobin då i sin tur tagit saker, bl.a. en väska tillhörande Daniel Olsson. Daniel Olsson har för sin del bekräftat att Kimmo Hobin stulit hans väska och att han var irriterad över det, och Anders Carlsson har uppgett att ”folk stjälar hos honom”. Vidare kan anmärkas Kimmo Hobins uppgift att han ansåg att Edmund Eriksson borde hålla sig borta från Anders Carlssons lägenhet eftersom Edmund Eriksson inte betett sig enligt gällande ”koder” och att Anders Carlsson är ”gamla skolan”. Robin Andersson har bekräftat att han var angelägen om att få tag på Edmund Eriksson och har beskrivit de oförrätter som han ansåg att Edmund Erikssons gjort sig skyldig till mot honom.

Av analysen av de involverade personernas telefoner har följande framkommit som förstärker bilden av att det förelåg en konflikt mellan Kimmo Hobin och Edmund Eriksson å ena sidan och de tilltalade å andra sidan. Från Anders Carlssons Facebook Messenger skickades den 19 maj 2020 grova och hotfulla meddelanden till Edmund Eriksson, bl.a. meddelandet: ”Du ska dö mvh Daniel olsson”. I direkt anslutning till dessa meddelanden skickades också meddelanden från Anders Carlssons Facebook Messenger till Kimmo Hobin: ”Ni går in och stjälar när Huta ligger och sover” och ”Vart är Edmund?”. Med hänsyn till att Anders Carlsson omnämns i tredje person i det sistnämnda meddelandet är det inte särskilt troligt att det är han som skickat detta. Att det skulle vara någon annan än Daniel Olsson som undertecknat det andra meddelandet kan enligt tingsrättens mening uteslutas. Han bodde hemma hos Anders Carlsson vid denna tid. Vid en undersökning av tangentbordet till den dator som fanns i lägenheten påträffades vidare såväl Anders Carlssons som Daniel Olssons DNA (båda avsättningarna med *grad* +4). Till detta kommer ytterligare ett meddelande den 19 maj 2020 som skickats ungefär samtidigt från Daniel Olssons telefon till en person

vid namn Madeleine Haataja Zetterblad som lyder: ”Ge mig bögen Edmunds nummer”. Åklagaren har också åberopat ett meddelande den 23 maj 2020 från Robin Andersson till Edmund Eriksson: ”Ring nu annars lär jag hitta dig, du stjal från fel folk. Hos Anders var du...”

Åklagaren har vidare gjort gällande att Edmund Eriksson lurades till Anders Carlssons lägenhet den 2 juni 2020 under den falska förespeglingen att Kimmo Hobin skulle vara där, och pekat på en konversation mellan Edmund Eriksson och Anders Carlsson. Av denna följer att Edmund Eriksson vid kl. 14.22 frågade: ”Är Kimmo hos dig?” och ”Har han fått tag i Jacob?”. Från Anders Carlssons Facebook Messenger kom svaren ”Han är på väg tror jag” och ”Tror det. Jag har pratat med Jacob nyss”. Av telefonanalysen har det framkommit att Anders Carlsson inte var i kontakt med Jacob (Grahm) den aktuella dagen, men att Daniel Olsson var det.

Vad som talar mot att Edmund Eriksson lurats gällande att Kimmo Hobin skulle vara i lägenheten, är de uppgifter som Kimmo Hobin har lämnat vid sitt vittnesförhör. Han har berättat att han faktiskt skulle hem till Anders Carlsson den 2 juni 2020, att syftet var att få tag på Jacob för att denne skulle hjälpa honom att öppna hans låsta telefon och att han sa detta till Edmund Eriksson innan de två skiljdes åt samma dag. Kimmo Hobin har berättat att det sedan inte blev så, eftersom han på vägen till Anders Carlsson träffade på en kompis, fick amfetamin av honom och därefter sov i dennes lägenhet till nästa dag. Det har inte framkommit någon anledning att ifrågasätta Kimmo Hobins uppgifter i detta avseende. Beskeden som lämnades till Edmund Eriksson via Anders Carlssons Facebook Messenger är alltså i linje med att tanken verkligen var att Kimmo Hobin skulle hem till Anders Carlsson den aktuella dagen. Att Anders Carlsson och Edmund Eriksson gjort upp om att Edmund Eriksson skulle hem till honom framgår av den fortsatta konversationen mellan dem. Samtidigt har vittnet Alexander Nyberg uppgett att Edmund Eriksson brukade vara hos Anders Carlsson och att detta inte var något ovanligt.

Oavsett, utesluter de nu anförda omständigheterna inte att de tilltalade tog tillfället i akt att konfrontera Edmund Eriksson. Tingsrätten noterar att Robin Andersson den 2 juni

2020 kl. 14.35 ställer frågan till Daniel Olsson: "Så han kommer nu?" och att Daniel Olsson svarar: "A Han är på väg hit. Det var det han skrev" varpå Robin Andersson skriver: "Kommer nu". Robin Andersson har vid sitt förhör bekräftat att han ville få tag på Edmund Eriksson och att "det började med att han ville åka dit och slå honom". Genom vad som framkommit av utredningen om de tilltalades förehavanden före händelsen, kan det hållas för visst att Daniel Olsson och Anders Carlsson kände till att Robin Andersson ville få tag på Edmund Eriksson och att skälet hade att göra med de beskrivna motsättningarna, och att även Daniel Olsson och Anders Carlsson hade en anledning att konfrontera Edmund Eriksson. Det framstår under alla förhållanden som osannolikt att Edmund Eriksson skulle konfronteras i Anders Carlssons lägenhet utan dennes kännedom.

Åklagaren har vidare gjort gällande att Daniel Olsson och Anders Carlsson höll fast Edmund Eriksson när Robin Andersson högg honom med kniven i bröstet. Det kan konstateras att den rättsmedicinska undersökningen inte har påvisat några skador på Edmund Erikssons kropp som talar för grepp. Samtidigt har åklagaren åberopat teknisk bevisning som visar att Daniel Olssons och Anders Carlssons DNA påträffats på Edmund Erikssons tröja och på den ryggsäck som denne bar vid gärningen. Detta är den bevisning som sett för sig är klart mest besvärande för dem i målet. Spåren har avsatts på tröjans axlar baktill på vänster och på höger sida och på bärhandtaget på ryggsäcken på sådant sätt som talar för att de två har hållit i Edmund Eriksson på vardera sidan om honom. Det kan konstateras att de ställen där DNA-spåren har avsatts stämmer överens med hur Daniel Olsson respektive Anders Carlsson satt och stod i rummet i förhållande till var Edmund Eriksson satt, enligt vad de själva berättat. Spåren på tröjan talar enligt sakkunnigutlåtande från NFC extremt starkt för att de kommer från Daniel Olsson respektive Anders Carlsson (*grad +4*) och spåret på ryggsäckens bärhandtag talar starkt för att det kommer från Anders Carlsson (*grad +3*). Av vittnesförhöret med Daniel Wiberg framgår att DNA-spåren funnits i så god mängd att det krävts någon form av kraft eller friktion för att avsätta spåren eller att det varit fråga om en stark DNA-bärare, som en blöt besudling. Tillsammans med resultaten från blodbildsanalysen, bedömer tingsrätten att åklagaren har bevisat att Daniel Olsson och Anders Carlsson vid något tillfälle under händelseförloppet båda

hållit i Edmund Eriksson. Det är emellertid oklart hur länge de hållit i honom och när de släppt taget.

Att spåren från Anders Carlsson på ryggsäckens bärhandtag och på tröjans ena axel avsatts genom att Anders Carlsson vid något tillfälle nyst på Edmund Eriksson, framstår som alltför långsökt. Daniel Olsson har för sin del förklarat att han i ett initialt skede höll om Edmund Eriksson och att spåren från honom måste ha avsatts då. Daniel Olsson har samtidigt uppgett att Anders Carlsson inte vid något tillfälle rörde Edmund Eriksson. Tingsrätten noterar att Daniel Olssons och Anders Carlssons utsagor om sitt respektive agerande vid händelsen motsägs av DNA-spåren som konstaterats från Anders Carlsson. Tingsrätten anser sammantaget att de tilltalades förklaringar inte ändrar tingsrättens analys av resultatet från DNA-undersökningen.

Till styrkande av att gärningen utförts tillsammans och i samförstånd av de tilltalade har åklagaren också pekat på vissa specifika uppgifter lämnade av dels Robin Andersson, dels Daniel Olsson. Beträffande uppgiften från Robin Andersson, handlar det om vad Fredrik Magnusson berättat att Robin Andersson berättade för honom. Fredrik Magnusson har berättat att Robin Andersson sa att ”Dani och Anders höll i killen” och att det då ”bara slog slint i huvudet och han bara högg”, att ”han fick något snedflipp och tog kniven och högg killen” och att ”det handlade om pengar, en skuld, att Ed hade stulit något från någon av de andra två och att Ed hade blivit ditlurad”. Försvaret har understrukt att Fredrik Magnusson i sitt första förhör på frågan om Robin Andersson berättat att någon annan än Robin Andersson gjort något, svarat att Robin Andersson inte nämnde något sådant. Tingsrätten noterar att Fredrik Magnusson vid sitt vittnesförhör förklarat att han kommer ihåg att Robin Andersson berättat om de andra två på sätt han uppgett vid sitt andra förhör hos polisen, och att han mindes detta när han fått tid att samla sig och tänka efter.

Den andra uppgiften som åklagaren har lyft fram, handlar om vad Daniel Olsson uppgav för polisen sedan han kommit in på polisstationen för att berätta att han sett något. Daniel Olsson sa bl.a. att han ville överlämna sig själv för att han ”såg, var delaktig i skiten”, ”han var skyldig pengar å grejer”, ”och så skulle vi hålla fast, hålla

kvar honom där” och att ”en av snubbarna fick en flipp eller nåt, jag vet inte, och knivhögga han”. Daniel Olsson har vid huvudförhandlingen inte velat kännas vid dessa uppgifter och förklarat att han berättat som han gjorde för att han var i chock.

Det ska beaktas att de nu anförda uttalandena om Daniel Olssons och Anders Carlssons medverkan i brottet är uppgifter som i ena fallet är lämnade vid ett initialt polisförhör, i det andra fallet är lämnade av en medtilltalad i målet. Vid en värdering av uppgifterna konstaterar tingsrätten emellertid att de överensstämmer med annan utredning i målet såvitt avser att det fanns en anledning för de tilltalade att konfrontera Edmund Eriksson, och att Daniel Olsson och Anders Carlsson i vart fall hållit i Edmund Eriksson. På samma gång tyder uppgifterna på att Daniel Olsson och Anders Carlsson blev överrumplade när Robin Andersson högg Edmund Eriksson med kniven, vilket de också berättat vid huvudförhandlingen. Tingsrätten noterar att Daniel Olsson uttryckt sig på samma sätt som Fredrik Magnusson berättat att Robin Andersson gjort: Att Robin Andersson fick en ”snedflipp” och högg.

Det är inte styrkt att Daniel Olsson och Anders Carlsson haft uppsåt till mord

Det får anses utrett att den aktuella kniven fanns nära soffan och soffbordet där de involverade personerna befann sig. Emellertid hade ingen av Daniel Olsson och Anders Carlsson enligt vad som framgått omedelbar kontroll över vad som skulle ske med kniven. Robin Andersson har själv uttryckt att ”det svartnade” för honom, vilket talar för en impulsartad handling från hans sida. Det kan inte uteslutas som han själv uppgett att hans avsikt från början var att slå Edmund Eriksson, men att situationen urartade. Daniel Olssons uppgift att han ”frös” när Robin Andersson utdelade hugget mot Edmund Eriksson och att han och Anders Carlsson blev chockade, kan mot den angivna bakgrunden inte anses motbevisat av åklagaren utan får godtas.

Även Daniel Olssons och Anders Carlssons beteende efter händelsen talar mot att de tillsammans med Robin Andersson haft en gemensam brottsplan att döda Edmund Eriksson i Anders Carlssons lägenhet den aktuella dagen. Daniel Olsson cyklade direkt till polisstationen och Anders Carlsson var kvar i fastigheten tills polisen kom. Anders

Carlssons tilltag att försöka gömma de blodiga shortsens talar inte någon särskild riktning vid bedömningen av om han haft uppsåt att döda Edmund Eriksson.

Genom vad som framkommit av utredningen anser tingsrätten att det måste ha stått klart för Daniel Olsson och Anders Carlsson att någon form av hot och våld kunde komma att användas mot Edmund Eriksson och att Robin Andersson skulle stå för våldsutövningen. Däremot ger utredningen inte tillräckligt stöd för att de, som inte själva utövade något våld, förstod att Robin Andersson skulle döda Edmund Eriksson och att de var likgiltiga inför detta (jfr NJA 1992 s. 474). Ansvar för delaktighet i förhållande till mord är därmed uteslutet.

Daniel Olsson och Anders Carlsson ska dömas för den medverkan som de gjort sig skyldiga till

Straffansvar kan ådömas inte bara den som utfört gärningen och i strikt mening är gärningsman, utan även den som främjat gärningen med råd eller dåd. Avgörande är att medhjälparen förstått vilket brott han främjat. Ansvar för medverkan till uppsåtligt brott föreligger inte om inte den medverkande hade uppsåt till huvudbrottet. Medverkansansvar i förhållande till ett allvarigare brott än som förutsetts är med andra ord normalt uteslutet när brottsituationen urartar, t.ex. om ett planerat rån leder till mord, förutsatt att den medverkande inte har likgiltighetsuppsåt. Men även en oaktsam medverkande straffas, förutsatt att huvudbrottet – det brott han främjat – är straffbelagt i oaktsam form. (Se Asp/Ulväng, Kriminalrättels grunder, 2013, s. 445 och Bäcklund, m.fl., Brottsbalken, kommentaren till 24 kap. 3 §, Juno 2020, och från praxis, t.ex. NJA 2012 s. 826 p. 12–18 och 21.)

Om händelsen är det utrett att Edmund Eriksson blev konfronterad i lägenheten och att han då var i numerärt underläge. Tingsrätten har vidare funnit styrkt att Daniel Olsson och Anders Carlsson vid något tillfälle hållit i eller hållit fast Edmund Eriksson, oklart hur länge. Av vad som framkommit om bakgrundskonflikten mellan parterna kan det hållas för visst att ett syfte varit att hålla kvar Edmund Eriksson i lägenheten. Genom sitt agerande har Daniel Olsson och Anders Carlsson inte som de gjort gällande bara passivt befunnit sig nära Robin Andersson utan på ett mer aktivt sätt

påverkat händelseförloppet (jfr NJA 1986 s. 802). Deras inverkan har innefattat att de två tillsammans och i samförstånd har främjat Robin Anderssons gärning.

Vid den bedömningen att Daniel Olsson och Anders Carlsson inte haft uppsåt till mord, kommer som tidigare anförts ansvar för medverkan till sådant brott inte i fråga. För straffansvar i förhållande till brottet vållande till annans död enligt 3 kap. 7 § brottsbalken krävs ett otillåtet risktagande. Det krävs också ett orsakssamband mellan handlingen i fråga och den dödliga utgången och att den som utför handlingen varit oaktsam i förhållande till den dödliga effekten. Det senare innebär att den tilltalade måste ha haft anledning att vid sitt handlande ta risken för den dödliga utgången i beräkning. För straffansvar krävs inte att oaktsamheten är av något kvalificerat slag. Något krav på grov oaktsamhet har inte ställts upp. En värdering måste göras av de risker som är förknippade med gärningen och om det utifrån dessa finns skäl att avstå från att utföra gärningen. När risken avser dödsfall måste även relativt små risker beaktas. I bedömningen ligger hur man bör kunna förvänta sig att andra personer reagerar i en viss given situation. (Se Nilsson, kommentaren till 3 kap. 7 § brottsbalken i Lexino, Juno 2020, och från praxis, NJA 2020 s. 397).

Även om Daniel Olsson och Anders Carlsson inte haft uppsåt till att händelsen skulle få en dödlig utgång, kan det inte uteslutas att de med hänsyn till upprinnelsen till händelsen och vad som är klarlagt om situationen i lägenheten, haft anledning att räkna med risken för att Robin Andersson skulle kunna använda kniven mot Edmund Eriksson. Vid sådant förhållande måste det ha varit uppenbart för dem att det fanns en risk för att Edmund Eriksson kunde komma att tillfogas allvarlig skada (jfr NJA 1996 s. 27). Tingsrätten anser sammantaget att det har varit fråga om ett medvetet risktagande av allvarligt slag. Genom användningen av kniven och de tilltalades numerära överläge har gärningen präglats av särskild hänsynslöshet och råhet.

Med hänsyn till vad som kunnat klarläggas om Daniel Olssons och Anders Carlssons agerande vid gärningen, bedömer tingsrätten att åklagarens yrkande i andra hand, medhjälp till grov misshandel och medhjälp till vållande till annans död, grovt brott, ska bifallas.

Sammanfattande bedömning och slutsats

Efter en slutlig sammanvägning av all bevisning är det enligt tingsrättens bedömning ställt utom rimligt tvivel att Robin Anderson med uppsåt slagit Edmund Eriksson i huvudet och stuckit/huggit en kniv i bröstet på honom en gång så att han fick de skador som anges i gärningsbeskrivningen. Gärningen ska bedömas som mord.

Det är vidare styrkt att Daniel Olsson och Anders Carlsson tillsammans och i samförstånd främjat Robin Andersson gärning med råd och dåd genom att de, dels med sin närvaro och numerära överläge stärkt Robin Andersson i sitt uppsåt att begå gärningen, dels hållit kvar honom i lägenheten och i något läge hållit fast honom. Tingsrätten anser att det inte är styrkt att Daniel Olsson och Anders Carlsson sett till att Edmund Eriksson kommit till lägenheten, utan att de snarare utnyttjat den uppkomna situationen. Daniel Olsson och Anders Carlsson har på grund av det anförda gjort sig skyldiga till medhjälp till grov misshandel och medhjälp till vållande till annans död, grovt brott.

Åtalet för brott mot knivlagen (bilaga 3)

Daniel Olsson har erkänt gärningen. Han har medgett yrkandet om förverkande. Hans erkännande stöds av övrig utredning. Gärningen är därigenom bevisad och den ska bedömas som åklagaren gjort. Åtalet är alltså styrkt.

Åtalet för rån (bilaga 4)

Robin Andersson och Kristina Kraatari har förnekat gärningen.

Förutom förhör med Robin Andersson och Kristina Kraatari, har åklagaren åberopat målsägandeförhör med Nina Tolonen och Henrik Jonsson. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av bilaga 4.

Från förhören antecknas följande.

Nina Tolonen

Hon och Henrik Jonsson var hemma hos henne den aktuella kvällen. Vid kl. 22.30 knackade det på dörren. När hon tittade ut såg hon Kristina Kraatari som hon känner. När hon öppnade dörren kom Robin Andersson in från sidan och han och Kristina gick in. Hon hade aldrig träffat Robin tidigare och visste inte vem han var. Han presenterade sig när han kom in. De gick in och satte sig i soffan och tog några bloss av hasch och pratade. Alla deltog. Det kan ha funnits alkohol också men amfetamin fanns inte då. Kanylerna som hittades i lägenheten sedan är inte hennes. Allt var lugnt i början. Sedan blev Robin hotfull och började kräva pengar och att få hennes saker. Han sa att hon och Henrik var skyldiga pengar. Hon svarade att hon inte hade något av värde. Robin gick igenom allt i lägenheten och alla skåp. Kristina satt i soffan och sa ingenting. Robin sa mycket. Robin sa: "Vet du vem jag är? Vet du vem Edmund var? Det var jag som högg honom på Göta tre gånger." Robin påpekade detta flera gånger under natten. Hon visste att någon hade blivit mördad på Göta, men inte vem det var. Hon uppfattade att Robin sa så för att visa status. Vid ett tillfälle kom Robin mot henne bakifrån och höll en kniv runt strupen på henne där hon satt. Hon minns inte hur kniven såg ut. Han högg också kniven i olika saker, i en fotpall och i en förstärkare. Han hade flera knivar, två knivar på sig och så låg det en kniv på bordet i vardagsrummet. Robin var psykotisk. Hon var livrädd för honom. Hon vågade inte göra annat än vad han sa till henne. Både Robin och Kristina hade kniv. Kristina satt med sin kniv i soffan. Kristina gjorde inga utfall med kniven utan var "passiv-aktiv". Vid ett tillfälle lämnade hon och Kristina lägenheten för att hon, Nina, skulle ta ut pengar. De gick till Hulta torg för där ligger den närmsta bankomaten. Hon skulle ta ut alla pengar på sitt konto och även ett uttagskvitto. Robin skulle ha pengarna och kvittot. Kristina skulle följa med så att hon, Nina, gjorde detta och för att hon inte skulle sticka. Hon gav pengarna som hon tagit ut, 1 000 kr, och uttagskvittot till antingen Kristina eller till Robin. Det kan stämma att Kristina sa att hon skulle ta med sig pengarna och ge dem till Robin. Hon frågade Kristina: "Vad är det som händer?" Kristina sa att hon, Nina, inte skulle ljuga om det var så att hon hade värdesaker hemma vilket hon uppfattade som att Kristina ville få fram information från henne.

Robin och Kristina var i lägenheten fram till kl. 06.30 nästa morgon när de åkte iväg i en taxi. Det var hotfullt hela tiden och hon och Henrik satt i soffan. Hon vet inte varför de tog hennes saker. Det stämmer inte som Robin säger att hon bett honom ta hennes saker för att sälja dem och få knark. Henrik höll sig lugn under allt det som hände. Det var mest riktat mot henne kändes det som. Det kändes som att vad som helst kunde hända. Hon var rädd att Kristina och Robin skulle göra något. Hon har känt igen sina saker hos polisen. Det stämmer att de saker som Kristina säger är hennes nog är Kristinas.

Henrik Jonsson

Han tror att Kristina och Robin kom redan vid 21-tiden till lägenheten. Kristina och Nina kramades om. Det var inget konstigt att Kristina kom förbi eftersom hon och Nina har umgåtts många gånger förut. Det var inga aggressioner då. Sedan kom Robin in. Han presenterades sig så. Han hade aldrig träffat Robin tidigare. De rökte hasch. Kristina blev dålig och gick in på toaletten och spydde. När hon kom ut hade Robin börjat med sina hotelser. Robin högg med en kniv i stolar och annat. Robin låtsades att denne fick ett telefonsamtal från någon om att han, Henrik, och Nina var skyldiga pengar. Robin kunde inte säga efteråt vem det var som hade ringt. Robin sa att han skulle skära halsen av Nina om de inte visade sina grejer för honom. Robin höll kniven mot Ninas hals och började räkna ner från 10. När Robin kommit till 3 sa han till Robin: "Skärp dig nu!" Då tog Robin bort kniven från Ninas hals. Robin sa: "Vet ni vem jag är? Det är jag som högg ned Ed." Robin sa detta flera gånger, minst tre. Han fattade vem Robin pratade om. Han visste vem Edmund var. Robin sa det som att det var häftigt, att det skulle ge status. Robin ville att han skulle bli rädd.

Robin frågade var de hade sina saker och om var det fanns droger. Robin och Kristina frågade Nina vad hon hade på sitt konto. Kristina och Nina gick iväg för att Nina skulle ta ut pengar. Då var det bara han och Robin i lägenheten. Robin skulle ha amfetamin. Han gav Robin en pump och en kanyl. Själv tog han inget när han var hos Nina, men han tar amfetamin i stort sett varje dag. Han gick ut i köket för att se hur många knivar som saknades och såg att det fattades 5 eller 6 knivar. Robin kom efter

ut i köket och sa att han, Henrik, verkade lugn trots situationen. Han var inte rädd och Robin verkade bli lite osäker på sig själv då. Robin satte sig på golvet för att få i sig sin dos med tjack och satt och stack med kanylen.

Sedan kom Kristina och Nina tillbaka. Han frågade Kristina vad hon höll på med och varför hon rånade någon som inte har något som hon kunde ta. Kristina bara tittade på honom. Han fick intrycket att Kristina var irriterad på Nina, men han vet inte om det var så. Kristina var inte den mest påstridiga av de två. Hon satt mest i soffan. Det var Robin som sprang omkring och rotade i lådor och samlade ihop saker. Både Robin och Kristina höll i varsin kniv. Kristina höll i sin kniv och la den ibland under en kudde där hon satt i vardagsrummet. Hon hade kniven nära sig hela tiden. Kristina kollade på de saker som Robin bar fram och stoppade i kassar. Själv satt han och höll om Nina i soffan. Hon var totalt livrädd. Nina har varit helt förstörd efter detta. Hon bryter ihop om vartannat. Hon har inte samma bakgrund som han, alltså kriminell. De satt där medan Robin gick igenom varje liten vrå av lägenheten och samlade ihop varje sak som kunde vara av värde. Vid ett tillfälle la Robin en kniv framför honom, Henrik, på bordet. Robin manade honom på det sättet att ta upp kniven och göra ett utfall mot Robin men han gjorde inget.

Det var mest krimskrams som Nina blev av med, och så dator, datorskärm och två eller tre telefoner. Själv blev han av med sin Samsungtelefon som var helt ny, ett headset (in ears, Philips) och 400 kr.

Robin Andersson

När han släpptes vid första häktningsförhandlingen var han hemma hos Nina. Han skulle dit för att låna en telefon. Polisen hade beslagtagit hans telefon. Han skulle hem till Kristina som bor i Trandared för att fixa kläder men kunde inte få tag på henne eftersom han inte hade någon telefon. Det var därför som han skulle hem till Nina. Nina bor på Hässleholmen. Hon frågade om han kunde skaffa amfetamin till henne. Han sa att om det fanns pengar kunde han hjälpa henne med det. Nina började lägga ned saker i IKEA-kassar. Han skulle sälja eller panta hennes prylar åt henne. Han har

gjort det förut, bytt saker för amfetamin. Nina är inte inne i den här världen och har inte kontakterna. Han kan inte svara på varför inte Henrik Jonsson kunde göra det.

Den aktuella kvällen åkte han hem till Kristinas mamma som bor nära där Nina bor. Han tänkte att de kunde hälsa på hos Nina. Nina frågade om han hade fixat amfetamin och vad som blivit av hennes grejer. De satt och umgicks i Ninas lägenhet hela natten. Han och Henrik tog amfetamin. Nina tog också amfetamin när han var där, och hasch också. Kristina drack bara alkohol. Han hade inte sett Henrik innan. Sedan åkte han och Kristina till hennes lägenhet i Trandared. Han blev förvånad när polisen grep honom för ett rån. Han tror att Nina kanske berättar som hon gör eftersom han inte hade med sig varken amfetamin eller pengar till henne när han och Kristina kom dit. Det är mycket möjligt att Kristina och Nina var iväg och tog ut pengar. Han fick inga pengar. Det måste ha varit Kristina som fick det. Han har aldrig sagt att han huggit Edmund. Han har sagt att han försvarade sig. Att han skrev i sms att han högg Edmund var för att han hade panik. Prylarna som fanns hemma hos Kristina var inte enbart Ninas utan tillhör andra också men han har inte gjort anspråk på något. Nina ska förstås ha tillbaka sina saker. Han kunde ha tagit med sig dem när han och Kristina skulle hem till Nina. Att Ninas pass låg bland sakerna i Kristinas lägenhet måste bero på att det låg där från början. Det stämmer att man inte kan panta ett pass och få amfetamin.

Kristina Kraatari

Hon känner Nina och Henrik ganska ytligt. De är inte ovänner. Hon vet inte varför Nina och Henrik berättar som de gör. Hon har inte varit och tagit ut pengar i en bankomat. De bara umgicks i lägenheten. Allt var helt normalt. De skulle bara hälsa på. Hon och Robin gick in tillsammans. Det fanns inga knivar. Hon har inte tagit några saker. Robin har haft sina saker hos henne, i hennes lägenhet i Trandared. Hon har inte tänkt så mycket på det. Det var inget prat om det som hade hänt på Göta. Hon hörde inte det och minns inget om det. Hon var inte på toaletten och spydde. Hon var väldigt berusad. Hon vet inte varför Henrik säger så. Nina och Henrik tog droger. Hon minns

inte när hon och Robin var hemma hos Nina innan detta. Hon har varit hos Nina en gång innan men hon minns inte när.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Nina Tolonen och Henrik Jonsson har berättat samstämmigt om händelsen i Nina Tolonens lägenhet den aktuella kvällen och natten. Deras utsagor har varit långa, levande och nyanserade. Vad de berättat ger starkt intryck av att vara självupplevt. Tingsrätten bedömer att de är trovärdiga. Beträffande deras tillförlitlighet vinner deras berättelser stöd av varandra och av den skriftliga bevisningen. Vid husrannsakan hos Nina Tolonen har enligt beslagsprotokoll gods som Nina Tolonen identifierat som sitt påträffats, bl.a. hennes pass. Vidare framgår det av åberopat kontoutdrag att ett uttag på 1 000 kr gjordes den 6 juni 2020 kl. 23.45 med Nina Tolonens bankkort, allt i enlighet med vad Nina Tolonen har berättat. Angående att de tilltalade var på brottsplatsen har åklagaren åberopat den spruta som påträffades i Nina Tolonens badrum som vid analys visat DNA-spår av blod från Robin Andersson (*grad +4*). I Kristina Kraataris lägenhet hittade polisen också ett kvitto från en taxiresa den 7 juni 2020 på morgonen, från Hässleholmen till Kristina Kraataris bostad. Från de båda tilltalade togs senare också två mobiltelefoner i beslag som Nina Tolonen identifierat som sina. Robin Andersson har inte gjort anspråk på den mobiltelefon, en Sony, som togs från honom när han greps.

Tingsrätten bedömer att det genom den åberopade utredningen är styrkt att Robin Andersson och Kristina Kraatari tillsammans och i samförstånd gjort sig skyldiga till den gärning som åklagaren lagt dem till last.

Robin Anderssons förklaring till varför Nina Tolonens ägodelar, däribland hennes pass, fanns i Kristina Kraataris lägenhet går inte ihop och framstår enligt tingsrättens mening som en klar efterhandskonstruktion. Kristina Kraatari förklaringar till den bevisning som lagts fram mot henne är överlag svepande, detaljfattiga och vaga. Det är tydligt att hon velat tona ned sin roll i händelsen. Tingsrätten anser sammantaget att de

tilltalade är överbevisade av åklagaren. Gärningen är bevisad och den ska rubriceras som åklagaren har gjort. Åtalet för rån är alltså styrkt.

Åtalet för misshandel m.m. i mål nr B 1579-20 (bilaga 5)

Robin Andersson har erkänt gärningarna under åtalspunkterna 1 och 2. Hans erkännande vinner stöd av övrig utredning. Åtalet är alltså styrkt i denna del.

Robin Andersson har bestritt ansvar för brott under åtalspunkterna 3.1 och 3.2 (olaga hot och misshandel).

Förutom förhör med Robin Andersson har åklagaren åberopat målsägandeförhör med Jeannette Johansson och vittnesförhör med Fredrik Ström. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av bilaga 4.

Från förhören antecknas följande.

Jeannette Johansson

Hon och Robin känner varandra sedan tidigare. Vid den aktuella händelsen var hon och han i hans lägenhet. Allt var bra och trevligt till en början. Sedan blev allt fel. Hon ville inte att det skulle sluta så. Robin blev arg. Hon har aldrig sett honom så arg. Han slog sönder lägenheten. Hon blev rädd och ville gå hem då. Hon tog på sig jackan. Då kom slagen och sparkarna. Hon vet inte varför han gav sig på henne. Han har aldrig gjort det förut. Han höll runt om hennes arm och det gjorde väldigt ont. Robin sparkade henne på kroppen. Det träffade på sidan av hennes kropp och hon har fortfarande ont. Det var när hon fallit nedför trappan. Robin knuffade henne nerför trappan i trapphuset. Det var utanför ytterdörren till lägenheten. Det är en stentrappa, en halvtrappa. Hon föll hela vägen ner, kanske 15 trappsteg. Det var då hon skrek på hjälp. Kanske var det då grannarna ringde polisen. Efter att hon fallit ner för trappan, kom Robin och sparkade på henne när hon låg ner där. Sparkarna träffade på ryggen, på sidan av kroppen och i huvudet. Hon fick en hjärnskakning. När han sparkade

henne tog han fram en kniv. Han hade den hemma hos sig. Robin höll spetsen på kniven mot hennes hals. Han höll den väldigt nära halsen, kanske 2 cm ifrån. Det kändes som en evighet. Robin var väldigt arg. Hon tänkte bara på sina barn, och det gav henne energi att ta sig därifrån. Under händelseförloppet lyckades hon sätta på sin mobil och spela in en del av det som hände.

En man från Securitas kom upp till lägenheten under kvällen. Första gången sa hon till mannen att allt var lugnt. Mannen kom upp en gång till. Hon stack sedan. Hon fick inte med sig sin väska som blev kvar i lägenheten. Hennes telefon låg däri. Robin tog hennes mediciner. Det var därför som han var okontaktbar när polisen kom.

Skadorna som syns på de bilder som polisen tog på henne, fick hon vid händelsen. Blåmärket på skinkan fick hon nog när hon föll nerför trappan och på ryggen var det sparkarna. Blåmärkena på armen var när Robin höll hårt om den, och märket i pannan var när han sparkade henne. Efter händelsen var hon yr och spydde. Hon kunde inte dricka vatten. Polisen körde henne hem. De misstänkte att hon hade fått en hjärnskakning. Ambulansen kom och hämtade henne sedan för undersökning. Läkarna tog bilder. Hon har mest ont på högra sidan av kroppen. Det gör inte lika ont varje dag. Hon har fått tid hos en sjukgymnast för att få hjälp med det, och hon har fått en remiss till en psykolog på grund av stressen hon har inom sig. Efter händelsen känner hon sig inte trygg. Hon berättar inte för folk var hon bor och hon går inte ut själv. Att hotas med en kniv är det värsta hon varit med om. Hon trodde att Robin skulle döda henne. Det är inte hon som gjorde polisanmälan, utan polisen. Bilderna togs några dagar efter händelsen, eftersom hon egentligen inte ville göra detta. Hon vill inte sätta dit en människa som hon tyckt om förr i världen.

Robin Andersson

Han och Jeanette satt hemma och drack sprit. Han ville ha Imovan och Jeannette gav honom det. Efter det blev allt svart och han minns inte mer. Om man kombinerar bensodiazepiner och alkohol får man en blackout. Jeannette var där i kanske 30 minuter innan det blev svart för honom. Han har inget minne av det som hände.

Minnet kom tillbaka när han klättrade in i sin lägenhet efter att ha krossat rutan. Han hade sladdar på kroppen från sjukhuset, men han minns inte att han varit där. Han tänkte inte på att Jeannette hade några skador när hon kom hem till honom. Han tror att Jeannette berättar som hon gör för att hon vill få ut sin medicin och få skadestånd. Men det är bara som han tror. Han kan inte säga ”varken eller”. Han kanske ville få ut henne ur lägenheten. Han vet inte. Han kan inte förklara hennes skador.

Fredrik Ström

Han arbetar som väktare. De fick larm om en störning i en lägenhet. Det var grannarna som ringde. Han mötte en kvinna som var i trappuppgången och sa att hon hade blivit sparkad och hotad med kniv av sin pojkvän eller vad han var. Han uppfattade henne precis så, som en kvinna som blivit sparkad och hotad med kniv, att det stämde som hon sa. Hon var uppskrämd och uppjagad. Det var andra gången han var i lägenheten den kvällen. Han hade varit där någon timme tidigare också. Då var det mer lugnt. Han pratade med kvinnan och hon sa att de skulle försöka vara lite tystare. Hon var lugn då, normal. Han reagerade inte på att hon var påverkad. Om han sagt det i polisförhör kan det stämma, men han minns inte idag att hon var det. Andra gången han kom dit var kvinnan mer uppjagad. Hon sa att hennes kille eller vad det var hade hotat henne med kniv mot halsen och sparkat henne nerför trappan. Han ringde polisen.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Jeannette Johansson har berättat om händelsen på ett koncist och följdriktigt sätt som framstår som alltigenom trovärdigt. Det är tydligt att hon inte velat överdriva sina uppgifter till Robin Anderssons nackdel. Vad hon berättat vinner stöd av såväl skriftlig som muntlig bevisning. Av de fotografier som tagits fyra dagar efter händelsen syns tydligt kraftiga blånader på säte och höft, blånad i huvudet och flera blåmärken på vänster arm. Vid besöket hos akuten samma dag som händelsen lämnade hon väsentligen samma uppgifter som hon gjort vid huvudförhandlingen. I journalanteckningarna beskrevs de angivna skadorna och undersökande läkare gjorde bedömningen att Jeannette Johansson verkade ha ådragit sig en hjärnskakning. Av

rättsmedicinskt yttrande framgår i fråga om skadornas uppkomstsätt att de talar starkt för att ha orsakats av trubbigt våld enligt följande. Utseendet på vänster arm talar för upprepade grepp och slag, skadorna på säte och höft talar för islag vid fall eller sparkar och skadorna på huvudet talar för slag eller sparkar. Bedömningen är vidare att skadornas utseende är förenligt med att de uppkommit vid den uppgivna tidpunkten. Slutligen har åklagaren spelat upp den inspelning som Jeannette Johansson gjort. Det kan konstateras att ljudkvalitén är måttlig men att det kan urskiljas att kvinnoröst: ”Släpp mig! Rör mig inte! Sluta slå mig! Aj!”. Till detta kommer vittnet Fredrik Ströms vittnesmål som också ger stöd åt Jeannette Johanssons utsaga.

Vid en samlad bedömning finner tingsrätten att det är ställt utom rimligt tvivel att det gått till så som Jeannette Johansson har berättat, vilket överensstämmer med gärningsbeskrivningarna. Det kan konstateras att Robin Andersson inte motsäger hennes utsaga eftersom han saknar minnesbilder från kvällen. Hans hypoteser kring varför Jeannette Johansson skulle vilja ljuga om händelsen är inte sådana att de rubbar åklagarens bevisning. Åtalet för misshandel och för olaga hot är därmed styrkt.

Påföljd

Robin Andersson

Robin Andersson förekommer under 13 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 18 februari 2020 för misshandel till skyddstillsyn med samhällstjänst. Tingsrätten har hämtat in yttrade från Kriminalvården, frivården Borås.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Robin Andersson döms för mord, rån, misshandel, olaga hot samt ringa narkotikabrott och brott mot knivlagen.

Den 1 januari 2020 ändrades straffbestämmelsen för mord i 3 kap. 1 § brottsbalken. Enligt den nya lydelsen ska påföljden för mord bestämmas till fängelse på viss tid, lägst

tio och högst arton år, eller på livstid. I bestämmelsen anges också vad som särskilt ska beaktas som skäl för livstids fängelse. Som skäl för livstids fängelse ska det särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös. Syftet med lagändringen har varit att skärpa straffet för mord, främst genom att livstidsstraffet ska kunna komma i fråga i betydligt större utsträckning än tidigare, men också genom att straffnivån höjs för de fall av mord som även framöver kommer att bestraffas med ett tidsbestämt straff. Den närmare tillämpningen av den tidsbestämda straffskalan har överlämnats till rättstillämpningen. (Se prop. 2018/19:138 s. 29 och 34.)

Åklagaren har yrkat att påföljden för mord ska bestämmas till fängelse på livstid. Med hänsyn till vad tingsrätten funnit styrkt avseende omständigheterna vid gärningen, vilket skiljer sig från vad åklagaren gjort gällande, bedömer tingsrätten att målet inte rymmer sådana övervägande försvårande omständigheter som utgör skäl att bestämma straffet till livstids fängelse. I stället ska ett tidsbestämt straff dömas ut.

Högsta domstolens praxis vid tillämpning av bestämmelsen i 3 kap. 1 § brottsbalken i dess tidigare lydelse har inneburit att straffet för ett mord, där omständigheterna sammantagna varken är försvårande eller förmildrande, som utgångspunkt har varit fängelse i 14 år (se t.ex. NJA 2013 s. 376). I flera hovrättsavgöranden har det synsatt redovisats att straffet för mord, med hänvisning till förarbetsuttalandena, efter lagändringen som utgångspunkt får anses vara högre än 14 år och i stället bör motsvara fängelse i 16 år (se t.ex. Hovrätten för Västra Sveriges dom den 17 december 2020 i mål nr B 5615-20). Tingsrätten noterar att Högsta domstolen meddelat prövningstillstånd i två mål i fråga om straffmätning och påföljd för mord enligt den nya lydelsen i 3 kap. 1 § brottsbalken (se mål nr B 4914-20 och mål nr B 6041-20). I skrivande stund föreligger emellertid inget avgörande från Högsta domstolen i målen. Med hänsyn till nuvarande rättsläge gör tingsrätten bedömningen att det tidsbegränsade straffet för mord som utgångspunkt får anses vara högre än fängelse i 14 år.

Vid bedömningen av straffvärdet i detta fall gör tingsrätten följande överväganden. Å ena sidan har enligt vad som är utrett Robin Andersson handlat impulsivt och händelseförloppet har varit relativt snabbt. Å andra sidan har Robin Andersson lämnat platsen efter knivangreppet utan att försöka begränsa den uppkomna skadan, exempelvis genom att larma ambulans. Utredningen har inte gett stöd för att angreppet föregåtts av någon provokation från Edmund Eriksson. Han har haft avvärjningsskador från kniven på ena handen, medan Robin Andersson inte uppvisat några skador. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att det finns såväl försvårande som förmildrande omständigheter.

Vid bedömningen ska den ytterligare brottslighet som Robin Andersson gjort sig skyldig till beaktas i viss mån. Rånet och misshandeln är brott som enligt tingsrättens mening ligger klart över straffminimum. Samtidigt har Robin Andersson varit frihetsberövad med restriktioner under en längre tid, vilket ska vägas in i förmildrande riktning vid straffmätningen med stöd av 29 kap. 5 § första stycket 9 brottsbalken.

En sammanvägning av de angivna omständigheterna leder tingsrätten till slutsatsen att straffvärdet för den brottslighet som Robin Andersson nu döms för motsvarar fängelse i 16 år. Påföljden ska bestämmas i enlighet med straffvärdet.

Daniel Olsson

Daniel Olsson förekommer under två avsnitt i belastningsregistret men avsnitten saknar betydelse för bedömningen i detta mål. Tingsrätten har hämtat in yttrande från Kriminalvården, frivården Borås.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Daniel Olsson döms för medhjälp till grov misshandel och medhjälp till vållande till annans död, grovt brott, och brott mot knivlagen. Straffmätningens värde för brottsligheten motsvarar enligt tingsrättens bedömning drygt tre års fängelse. Med hänsyn till att Daniel Olsson har varit frihetsberövad med restriktioner under en längre

tid kan fängelsestraffets längd bestämmas till tre år. Straffvärdet och brottets art medför att någon annan påföljd än fängelse inte kommer ifråga.

Anders Carlsson

Anders Carlsson förekommer under 35 avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 16 maj 2019 för narkotikabrott till villkorlig dom förenad med dagsböter. Tingsrätten har hämtat in yttrande från Kriminalvården, frivården Borås.

Tingsrätten gör följande bedömning.

Anders Carlsson döms för medhjälp till grov misshandel och medhjälp till vållande till annans död, grovt brott. Straffmättningsvärdet för brottsligheten motsvarar enligt tingsrättens bedömning drygt tre års fängelse. Med hänsyn till att Anders Carlsson har varit frihetsberövad med restriktioner under en längre tid kan fängelsestraffets längd bestämmas till tre år. Straffvärdet och brottets art medför att någon annan påföljd än fängelse inte kommer ifråga.

Kristina Kraatari

Kristina Kraatari förekommer under 5 avsnitt i belastningsregistret. Hon dömdes senast den 2 april 2020 för bl.a. grov misshandel och vållande till annans död, grovt brott, till fängelse 4 år. Verkställigheten påbörjades den 11 juni 2020.

Yttrande från Kriminalvården, frivården Borås, har hämtats in.

Kristina Kraatari döms för rån. Det är fråga om ny brottslighet i förhållande till den tidigare lagföringen. Straffvärdet för gärningen motsvarar enligt tingsrättens bedömning fängelse 1 år 3 månader. Brottets art och straffvärdet medför att någon annan påföljd än fängelse inte är aktuell. Fängelsestraffets längd ska motsvara straffvärdet.

Skadestånd och yrkanden om bättre rättÅtalet för mord m.m. (bilagorna 6 och 7)

Daniel Olsson, Robin Andersson och Anders Carlsson har bestritt yrkandena. De har vitsordat yrkade belopp som skäliga i och för sig, liksom yrkad ränta. På grund av bedömningen i skuldfrågan ska de tilltalade betala skadestånd för den skada som de har orsakat genom brottet. De yrkade beloppen är vitsordade. Yrkandena ska alltså bifallas.

Åtalet för rån (bilaga 8)

Robin Andersson och Kristina Kraatari har båda bestritt skadeståndsyrkandet. Robin Andersson har inte vitsordat något belopp som skäligt, väl yrkad ränta. Kristina Kraatari har vitsordat ett belopp om 12 000 kr för kränkning som skäligt i och för sig.

Genom rånet har Robin Andersson och Kristina Kraatari kränkt Nina Tolonens personliga integritet på ett sådant sätt som berättigar henne till kränkningssättning. Tingsrätten finner vid en samlad bedömning och med tillämpning av Brottsoffermyndighetens praxis att kränkningssättning till Nina Tolonen ska utgå med skäliga 15 000 kr.

Yrkandena om bättre rätt har medgetts av Robin Andersson. Kristina Kraatari har bestritt Henrik Jonssons yrkande men medgett Nina Tolonens yrkande, sedan åklagaren återkallat yrkandet om bättre rätt såvitt gäller de föremål som Kristina Kraatari gjort anspråk på som sina (se bilaga 10 till domen där inringade föremål är sådana som Kristina Kraatari inte gör anspråk på) samt åklagaren återkallat yrkandet avseende en Samsung mobil (beslag nr 2020-5000-BG71779-1). Nina Tolonens yrkande om bättre rätt ska bifallas med dessa utgångspunkter.

När det gäller de tillhörigheter som Henrik Jonsson har berättat att han tvingades lämna ifrån sig, ifrågasätter tingsrätten inte hans uppgifter i och för sig. Det finns bland beslagen ett par Sony hörlurar. Henrik Jonsson har emellertid inte enligt vad som

framgått av utredningen pekat ut några tillhörigheter hos polisen, detta då han fram till dagen för huvudförhandlingen av åklagaren betraktats som ett vittne i målet. Vid dessa förhållanden är underlaget inte tillräckligt för att lämna ut något gods till Henrik Jonsson. Hans yrkande ska därför lämnas utan bifall.

Åtalet för misshandel (bilaga 9)

Robin Andersson har bestritt skadeståndsyrkandet. Inget belopp har vitsordats som skäligt.

Jeannette Johansson har yrkat ersättning med 25 000 kr. Av beloppet avser 20 000 kr ersättning för kränkning fördelat med 10 000 kr för olaga hot och 10 000 kr för misshandel, och 5 000 kr för sveda och värk. På grund av karaktären av den brottslighet som Robin Andersson döms för ska han betala kränkningersättning till Jeannette Johansson. Om en person utsätts för flera brott ska en sammanvägd bedömning ske vid bestämmande av kränkningersättningens storlek. Detsamma gäller om brottsoffret utsatts för upprepade brott av samma person under en sammanhållen tidsperiod. Tingsrätten finner att kränkningersättningen för den samlade brottsligheten ska bestämmas till 15 000 kr. Ersättning för sveda och värk ska med hänsyn till vad som framgått vid huvudförhandlingen om Jeannette Johanssons lidande efter brottet utgå med yrkat belopp. Skadestånd ska alltså utgå med sammantaget 20 000 kr.

Särskilda yrkanden

De tilltalade har inte haft någon erinran mot de särskilda yrkandena. Daniel Olsson har påpekat att kniven under punkt 13 i bilaga 1 inte tillhör honom. Yrkandena om förverkande och beslag som lagts fram i målet är lagligen grundade och ska bifallas.

Enligt 31 kap. 1 § första stycket andra meningen rättegångsbalken ska Robin Andersson ersätta staten för provtagning och analys av blod och urin.

Sekretess

Sekretessen enligt 21 kap. 1 § och 35 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna i den rättsmedicinska undersökningen och obduktionsprotokollet, aktbil. 248, vilka har lagts fram vid tingsrättens huvudförhandling bakom stängda dörrar, ska bestå i målet.

Häktning

Det finns risk för att Robin Andersson, Daniel Olsson och Anders Carlsson om de försätts på fri fot, avviker eller på annat sätt undandrar sig lagföring eller straff. I fråga om Robin Andersson är det för mord inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse två år. Det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. De tilltalade ska på dessa skäl stanna kvar i häkte tills denna dom i ansvarsdelen vinner laga kraft mot dem.

Avgift till brottsofferfonden

Eftersom de tilltalade döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska de betala avgift till brottsofferfonden.

Kostnadsanspråk

Åklagaren har beretts tillfälle att yttra sig över kostnadsräkningarna och har inte haft någon erinran.

Målet gäller allvarlig brottslighet. Förundersökningen har varit omfattande under vilken de tilltalade har varit frihetsberövade med restriktioner under lång tid. Enligt tingsrättens bedömning är nedlagd tid för inläsning av förundersökningen och förberedelse inför huvudförhandlingen i samtliga fall skälig. Det finns inte heller i övrigt skäl att ifrågasätta ersättningsyrkandena. Försvaren ska därför tillerkännas begärd ersättning. Kostnaden ska stanna på staten.

BORÅS TINGSRÄTT

DOM
2021-02-05

Mål nr: B 1860-20

Norra enheten

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 11 (TR-01)

Överklagande ställs till Hovrätten för Västra Sverige och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 26 februari 2021.

Ylva Meyer

Frihetsberövanden, se bifogade avräkningsunderlag.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19930617-7990	Datum för dom/beslut 2021-02-05
Efternamn Andersson	Förnamn Jan ROBIN

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-06-03	2020-06-05
2020-06-08	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Rådhuset,
Österlånggatan 35-37

Telefon

033-17 70 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 270
501 13 Borås

E-post

norra.boras@dom.se

Webbplats

www.borastingsratt.se

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19801222-5549	Datum för dom/beslut 2021-02-05
Efternamn Kraatari	Förnamn Heidi Ramona KRISTINA

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-06-08	2020-06-24
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19580203-5617	Datum för dom/beslut 2021-02-05
Efternamn Carlsson	Förnamn ANDERS Gunnar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-06-02	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Rådhuset,
Österlånggatan 35-37

Telefon

033-17 70 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 270
501 13 Borås

E-post

norra.boras@dom.se

Webbplats

www.borastingsratt.se



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19840626-2033	Datum för dom/beslut 2021-02-05
Efternamn Olsson	Förnamn Karl Axel DANIEL

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-06-02	2020-06-05
2020-06-11	

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Rådhuset,
Österlånggatan 35-37

Telefon

033-17 70 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

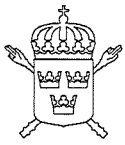
Box 270
501 13 Borås

E-post

norra.boras@dom.se

Webbplats

www.borastingsratt.se



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst
Åklagarkammaren i Borås
Kammaråklagare Katarina Kepplerus

Stämningsansökan

2020-12-22

Sida 1(9)
Handling 460
Ärende AM-81263-20
Handläggare 404A-23

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Borås tingsrätt
B 1860-20

Häktat mål
Åklagarbundet

BORÅS TINGSRÄTT
Norra enheten

INKOM: 2020-12-22
MÅLNR: B 1860-20
AKTBIL: 243

Stämningsansökan

Tilltalade

Karl Axel Daniel Olsson (19840626-2033)

Företräds av advokat David Massi.

- Gripen 2020-06-02, Anhållen 2020-06-02, Frigiven 2020-06-05.
- Gripen 2020-06-11, Häktad 2020-06-12.

Anders Gunnar Carlsson (19580203-5617)

Företräds av advokat Peter Wall.

- Gripen 2020-06-02, Anhållen 2020-06-02, Häktad 2020-06-05.

Jan Robin Andersson (19930617-7990)

Företräds av advokat Joakim Sjöberg.

- Anhållen i frånvaro 2020-06-02, Gripen 2020-06-03, Frigiven 2020-06-05.
- Anhållen i frånvaro 2020-06-08 kl 08.53, Gripen 2020-06-08 kl 11.45, Frigiven 2020-06-09 kl 17.31.
- Gripen 2020-06-08, Häktad 2020-06-09.

Ansvarsyrkanden m.m.

MORD (Robin Andersson, Anders Carlsson och Daniel Olsson)

5000-K652391-20

Robin Andersson, Daniel Olsson och Anders Carlsson har tillsammans och i samförstånd berövat Edmund Eriksson livet genom att slå honom i huvudet - med ett tillhygge och/eller med händerna - hålla fast honom och sticka/hugga en kniv i bröstet på honom en eller flera gånger så att han fick ett sticksår på bröstet med en bakåt förlöpande stickkanal med skador på revben, hjärtsäcken, hjärtats högra kammare, mellangärdesmuskeln, levern och magsäcken med blod i hjärtsäcken och buken, tre stycken skärsår i den vänstra handen samt blåmärken på huvudet och på kroppen.

Robin Andersson har i vart fall stuckit/huggit Edmund Eriksson i bröstet, och Daniel Olsson och Anders Carlsson har i vart fall hållit fast målsäganden.

Det hände den 2 juni 2020 på Kaptensgatan, Borås stad.

Anders Carlsson, Daniel Olsson och Robin Andersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 1 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till mord, alternativt grov misshandel alternativt medhjälp därtill

Anders Carlsson och Daniel Olsson har i vart fall främjat Robin Anderssons gärning ovan med råd och dåd genom att de, dels, med sin närvaro och numerära överläge stärkt Robin Andersson i sitt uppsåt att begå gärningen, dels, sett till att Edmund Eriksson kommit till brottsplatsen, hållit kvar honom i lägenheten, omringat honom och slutligen hållit fast honom.

Under alla förhållanden har gärningsmännen på tid och plats som anges ovan misshandlat Edmund Eriksson genom att slå honom, hålla fast honom och sticka/hugga honom med kniv enligt ovan så att han orsakats ovan nämnda skador, och smärta. Gärningen ska bedömas som grov och har varit livsfarlig, målsäganden har orsakats svåra kroppsskador och gärningsmännen har visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Lagrum: 23 kap 4 § och 3 kap 6 § brottsbalken

Målsägande

Elly Olsson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Niklas Odén.

Edmund Eriksson

Åklagaren för ej talan

Ingmar Eriksson

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Niklas Odén.

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att beslaget av kläder och personliga tillhörigheter, beslaget hos Anders Carlsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2020-5000-BG68911.1- 6. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Justerad av åklagaren.

Ersätts
av aktbil.
344 i
denna
del.

2. Det yrkas att i beslag tagen cykel som tagits i beslag från Daniel Olsson, ska tas i förvar enligt lagen (1974:1065) om visst stöldgods m.m.: 2020-5000-BG68979.1.
3. Det yrkas att beslaget av en vit skjorta tillhörande Robin Andersson, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2020-5000-BG68996.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
4. Det yrkas att beslaget av målsägandens kläder ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2020-5000-BG69011.1-3 och 5. Det beslagtagna kan därefter hävas, anspråk saknas.
5. Det yrkas att beslaget av målsägandens klocka ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2020-5000-BG69011.4. Det beslagtagna ska därefter lämnas ut till Ingmar Eriksson.
6. Det yrkas att beslaget av kläder och personliga tillhörigheter, beslaget hos Daniel Olsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2020-5000-BG69037.1-10. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
7. Det yrkas att beslaget av kläder anträffade i cykelkorg, beslaget hos Daniel Olsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2020-5000-BG69064.1-13. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
8. Det yrkas att beslaget av kläder och personliga tillhörigheter (mobiltelefon och cykel), beslaget hos Robin Andersson, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2020-5000-BG69079.1-9. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
9. Det yrkas att beslaget av målsägandens ryggsäck och personliga tillhörigheter ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2020-5000-BG69296.1-4. Det beslagtagna ska därefter lämnas ut till Ingmar Eriksson
10. Det yrkas att beslaget av shorts, beslaget hos Anders Carlsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2020-5000-BG69948.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
11. Det yrkas att beslaget av lakan, beslaget hos Anders Carlsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2020-5000-BG72396.2. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
12. Det yrkas att beslaget av målsägandens mobiltelefon ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2020-5000-BG76061.1. Det beslagtagna ska därefter lämnas ut till Ingmar Eriksson.

13. Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från Daniel Olsson, Anders Carlsson och Robin Andersson enligt 36 kap 2 § brottsbalken: 2020-5000-BG69234.1.
14. Det yrkas att beslaget av mobiltelefoner, beslagtaget hos Daniel Olsson och Anders Carlsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2020-5000-BG69234.2
2020-5000-BG69234.3. Det beslagtagna ska därefter återlämnas - punkten 2 till Daniel och punkten 3 till Anders.
15. Det yrkas att beslaget av cilit bang-flaska, beslagtaget hos Daniel Olsson, Anders Carlsson och Robin Andersson, ska bestå tills domen vinner laga kraft: 2020-5000-BG69234.6. Det beslagtagna ska därefter hävas, anspråk saknas.
16. Det yrkas att beslaget av två hammare, beslagtaget hos Anders Carlsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft:
2020-5000-BG73722.1
2020-5000-BG73722.2. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Anders Carlsson** som förnekar brott.
2. Förhör med den tilltalade **Robin Andersson** som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Daniel Olsson** som förnekar brott.
4. Förhör med vittnet **Henrik Dinäss** polisassistent, polisen Borås angående hans iakttagelser i samband med insatsen, av bland annat Anders Carlsson på platsen, anträffandet av mordvapnet m.m. samt omständigheterna i övrigt för att bevisa åtalet (ca 30 minuter).
5. Förhör med vittnet **Annika Hallberg** insp, polisen Borås angående angående hennes iakttagelser i samband med insatsen, vad Anders Carlsson sagt till henne samt omständigheterna i övrigt för att bevisa åtalet (ca 20 minuter).
6. Förhör med vittnet **Lars Sandin** insp, polisen Borås angående hans iakttagelser i samband med insatsen, vad Anders Carlsson sagt till honom i samband med gripandet samt omständigheterna i övrigt för att bevisa åtalet (ca 20 minuter).
7. Förhör med vittnet **Lars Nilsson**, ambulanssjukvårdare, angående hans iakttagelser i samband med händelsen samt omständigheterna i övrigt för att bevisa åtalet (ca 20 minuter).

8. Förhör med vittnet **Petri Rapakko**, ambulanssjukvårdare, angående hans iakttagelser i samband med händelsen samt omständigheterna i övrigt för att bevisa åtalet (ca 20 minuter).
9. Förhör med vittnet **Daniel Wiberg** forensiker, NFC angående hans kännedom och kunskaper om dna som avsatts på kläder och vad som krävs för detta, samt omständigheterna i övrigt kring den tekniska bevisning i ärendet för att bevisa åtalet (ca 20 minuter, telefonförhör tillfyllest).
10. Förhör med vittnet **Sonny Karlsson** rättsläkare, RMV, angående målsägandens skador och hur dessa uppkommit, dödsorsaken och hans iakttagelser och erfarenheter i övrigt i samband med obduktionen, särskilt utifrån de frågeställningar som tillställts rättsläkaren under förundersökningen, samt omständigheterna i övrigt för att bevisa åtalet (ca 20 minuter).
11. Förhör med vittnet **Lena Maria Svensson**, boendestödjare på Kaptensgatan, angående hennes iakttagelser i samband med att hon hjälpte den skadade målsäganden, av Anders Carlsson i tvättstugan samt omständigheterna i övrigt för att bevisa åtalet (ca 30 minuter).
12. Förhör med vittnet **Yvonne Brattström**, boendestödjare på Kaptensgatan, angående hennes iakttagelser i samband med att de skulle servera kaffe, av Anders Carlsson samt i omständigheterna i övrigt för att bevisa åtalet (ca 20 minuter).
13. Förhör med vittnet **Martin Lindqvist** angående hans iakttagelser i samband med att den skadade målsäganden fick vård, av att Anders Carlsson gömde sina shorts i tvättstugan samt omständigheterna i övrigt för att bevisa åtalet (ca 30 minuter).
14. Förhör med vittnet **Jenny Ekström** angående hennes iakttagelser av två personer som knackar på hennes dörr på Kaptensgatan kring tiden för brottet samt omständigheterna i övrigt för att bevisa åtalet (ca 20 minuter).
15. Förhör med vittnet **Susanne Engström**, boendestödjare på Kaptensgatan, angående hennes iakttagelser samt vad hon hört i samband med att hon är på besök hos en annan boende i trappuppgången i samband med gärningen, hennes kännedom om de tilltalade samt omständigheterna i övrigt för att bevisa åtalet (ca 20 minuter).
16. Förhör med vittnet **Viktor Johansson** angående hans iakttagelser av två personer på väg bort från brottsplatsen strax efter gärningen samt omständigheterna i övrigt för att bevisa åtalet (ca 20 minuter).

17. Förhör med vittnet **Annica Albertsson** angående hennes iakttagelser av en person på cykel den aktuella dagen samt omständigheterna i övrigt för att bevisa åtalet (ca 15 minuter).
18. Förhör med vittnet **Knutsson Christoffer** polisassistent, polisen Borås angående hans kontakter med vittnet Fredrik Magnusson den 2 juni samt omständigheterna i övrigt för att bevisa åtalet (ca 20 minuter).
19. Förhör med vittnet **Fredrik Magnusson** angående hans iakttagelser och erfarenheter i samband med att han träffar Robin Andersson några timmar efter gärningen, vad Andersson sagt och omständigheterna i övrigt för att bevisa åtalet (ca 60 minuter).
20. Förhör med vittnet **Therése Nyström** angående vad hon har fått berättat för sig av Fredrik Magnusson den 2 juni samt hennes iakttagelser av honom och hur han påverkats av vad han fått höra samt omständigheterna i övrigt för att bevisa åtalet (ca 20 min).
21. Förhör med vittnet **Kimmo Hobin** angående hans kontakter med målsäganden den 2 juni och anledningen till att denne skulle till Kaptensgatan, hans kännedom om bakgrunden till gärningen samt omständigheterna i övrigt för att bevisa åtalet (ca 40 minuter).
22. Förhör med vittnet **Monica Muth** angående hennes kontakter med målsäganden den 2 juni, hennes kännedom om målsägandens livssituation samt om bakgrunden till gärningen samt omständigheterna i övrigt för att bevisa åtalet (ca 40 minuter).
23. Förhör med vittnet **Madeleine Lindgren** angående hennes kontakter med målsäganden dagen för brottet samt hennes kännedom om målsägandens livssituation och bakgrunden till konflikten samt omständigheterna i övrigt för att bevisa åtalet (ca 20 minuter).
24. Förhör med vittnet **Jenny Nyberg** angående hennes kontakter med målsäganden, hennes kännedom om målsägandens livssituation, kring lägenheten målsäganden hyrt och personer som frågat efter målsäganden där samt omständigheterna i övrigt för att bevisa åtalet (ca 20 minuter).
25. Förhör med vittnet **Alexander Nyberg** angående hans kontakter med målsäganden, hans kännedom om målsägandens livssituation, kring lägenheten målsäganden hyrt samt omständigheterna i övrigt för att bevisa åtalet (ca 20 minuter).
26. Förhör med vittnet **Jens Saira** angående hans kontakter med målsäganden den 2 juni, hans kännedom om målsägandens livssituation samt omständigheterna i övrigt för att bevisa åtalet (ca 20 minuter).

27. Förhör med vittnet **Joakim Gunnarsson** angående hans kännedom om målsägandens livssituation och dennes skulder samt omständigheterna i övrigt för att bevisa åtalet (ca 20 minuter).
28. Förhör med vittnet **Simon Boström** angående hans kännedom om relationen mellan parterna, bakgrunden till gärningen samt omständigheterna i övrigt för att bevisa åtalet (ca 30 minuter).
29. Förhör med vittnet **Madeleine Zetterblad Haataja** angående hennes kännedom om gärningen, motivet för denna samt omständigheterna i övrigt för att bevisa åtalet (ca 30 minuter).
30. Förhör med vittnet **Nina Tolonen** - målsägande i rånet som nämns nedan - tas inte upp i den här förhandlingen utan hörs angående rånet, angående vad Robin Andersson sagt till henne om mordet till styrkande av att Robin Andersson berättat om mordet i efterhand.

Förslagsvis kan de försvarare som inte är närvarande när rånet avhandlas närvara via videolänk eller per telefon för att få del av uppgifterna som lämnas och få möjlighet att ställa frågor.

Övrig bevisning

1. Händelserapporter (förundersökningsprotokoll s. 2-12) för att bevisa gärningen och tidpunkterna för denna.
2. Ljudfil med larmsamtal, medtas av åklagaren till förhandlingen, för att bevisa åtalet.
3. Filmklipp från brottsplatsen för att visa hur där ser ut, medtas av åklagaren till förhandlingen, för att bevisa åtalet.
4. Filmer från rekonstruktioner på brottsplatsen med Robin Andersson och Daniel Olsson, samt film från kroppskamera som polisman burit i samband med ingripandet där Anders Carlsson finns med på film, till styrkande av åtalet. Medtas av åklagaren till förhandlingen.
5. PM med tider för sos-samtal (förundersökningsprotokoll s. 575) för att bevisa brottstiden.
6. Utdrag ur ambulansrapport (förundersökningsprotokoll s. 587) för att bevisa brottstiden.
7. Protokoll brottsplatsundersökning samt blodbildsanalys (förundersökningsprotokoll s. 1398-1421 samt s. 100-117 i tilläggsprotokoll) för att bevisa omständigheterna på brottsplatsen samt gärningen i övrigt.

8. Analysresultat; fingeravtryck och dna på brottsverktyget samt övriga analysvar (förundersökningsprotokoll s. 1352-1397) för att bevisa gärningen samt vilka som är gärningsmän.
9. Analysresultat kläder och cykel (förundersökningsprotokoll s. 1443-1500) för att bevisa gärningen samt vilka som är gärningsmän.
10. Ärendeanalys (tilläggsprotokoll s. 1-84) för att bevisa åtalet.
11. Obduktionsprotokoll samt fotografier på målsäganden och skadorna, samt komplettering till RMV (tilläggsprotokoll s. 1-29, samt tilläggsprotokoll s. 1-3) för att bevisa åtalet.

Eventuellt kommer det begäras hänvisning till delar av obduktionsprotokollet och fotografierna på målsäganden. Min uppfattning är att den här bevisningen bör gås igenom bakom stängda dörrar.

12. Sms- och övriga meddelanden från telefontömningar (förundersökningsprotokoll s. 603-826) för att bevisa åtalet.

Ett urval av meddelandena kommer göras och gås igenom vid huvudförhandlingen. Eventuellt kommer det begäras hänvisning till delar av konversationerna.

13. Fotografier på målsägandens telefon samt var denna anträffades (förundersökningsprotokoll s. 827-832) för att bevisa åtalet.
14. Fotografier på de tilltalade i samband med gripandet (förundersökningsprotokoll s. 838-844, 943-958, 1061-1086) för att bevisa åtalet.
15. Fotografier; översiktsbilder, fotografier utomhus, fotografier med illustration över hur de tilltalade lämnar brottsplatsen (förundersökningsprotokoll s. 1281-1317) för att bevisa åtalet.
16. Fotografier; stillbilder från övervakningsfilm (förundersökningsprotokoll s. 1344-1351) för att bevisa åtalet.
17. Analysresultat; dna på ryggsäck (tilläggsprotokoll s. 1-6) för att bevisa gärningen samt vilka som är gärningsmän.
18. Beslagsprotokoll (tilläggsprotokoll s. 2-39, 56-58, 61-64, 67 och 69) för att bevisa omständigheterna kring beslag och hur dessa anträffats.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 6 eller 7 dagar.

Huvudförhandlingsplan

Dag 1: yrkanden och sakframställningar (åklagarens sakframställan ca en halvdag)

Dag 2: ev. fortsättning sakframställningar, förhör med målsägandena, förhör med de tilltalade. (Det är svårt att beräkna tid för detta, men åklagaren behöver ca 1 timme per tilltalad för egna frågor efter den egna berättelsen.)

Dag 3: Fortsatta förhör med de tilltalade på förmiddagen. Vittnesförhör med början efter lunch. Vittnena kan kallas med angivet tidsintervall ovan och i den ordning de åberopas. Vittnena 4-10 dag 3.

Dag 4: Förmiddag: vittnena 11-16, eftermiddag: vittnena 17-20

Dag 5: Förmiddag: vittnena 21-25, eftermiddag: vittnena 26-29. Beträffande vittnet 30 tas det förhöret inte upp i den här förhandlingen, se ovan.

(Dag 6: Reservdag för vittnesförhör. Dagen behövs för det fall något vittne inte dyker upp enligt kallelse.)

Dag 7: personalia och slutpläderingar. Eventuellt kan denna dag även fungera som reservdag för vittnesförhör.

Om vittnena kallas i annan ordning än såsom föreslagits önskas att kontakt tas med åklagaren. Vittnena kan kallas med det intervall som anges sm tid efter varje förhör.

Observera att ytterligare åtal mot Robin Andersson (totalt med tidigare väckt åtal ca en heldag) inkommer i samma mål.



Borås tingsrätt
 Norra enheten, rotel 13 norra
 Box 270
 503 10 BORÅS

BORÅS TINGSRÄTT
 Norra enheten

INKOM: 2021-01-11
 MÅLNR: B 1860-20
 AKTBIL: 344

Åklagarkammaren i Borås./. Daniel Olsson, Robin Andersson och Anders Carlsson angående mord

Andrahandsyrkandet justeras enligt följande

Ansvarsyrkande i andra hand

Medhjälp till mord, alternativt grov misshandel och grovt vållande till annans död, alternativt medhjälp därtill

Robin Andersson, Anders Carlsson och Daniel Olsson har tillsammans och i samförstånd på tid och plats som anges ovan har misshandlat Edmund Eriksson genom att slå honom, hålla fast honom och sticka/hugga honom med kniv enligt ovan så att han orsakats ovan nämnda skador, och smärta.

Gärningen ska bedömas som grov och har varit livsfarlig, målsäganden har orsakats svåra kroppsskador och gärningsmännen har visat särskild hänsynslöshet och råhet.

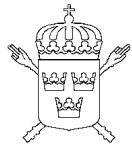
Robin Andersson, Anders Carlsson och Daniel Olsson har genom sitt agerande även av oaktsamhet vållat Edmund Erikssons död.

Gärningen har även innefattat ett medvetet risktagande av allvarligt slag.

Anders Carlsson och Daniel Olsson har i vart fall tillsammans och i samförstånd främjat Robin Anderssons gärning – i första hand mord och i andra hand grov misshandel och grovt vållande till annans död – med råd och dåd genom att de, dels, med sin närvaro och numerära överläge stärkt Robin Andersson i sitt uppsåt att begå gärningen, dels, sett till att Edmund Eriksson kommit till brottsplatsen, hållit kvar honom i lägenheten, omringat honom och slutligen hållit fast honom.

Lagrum: 23 kap 4 § och 3 kap 6 och 7 § brottsbalken

Katarina Kepplerus



Borås tingsrätt
B 1860-20

Häktat mål
Åklagarbundet

BORÅS TINGSRÄTT
Norra enheten

INKOM: 2020-12-22
MÅLNR: B 1860-20
AKTBIL: 254

Stämningsansökan

Tilltalade

Karl Axel Daniel Olsson (19840626-2033)
Företräds av advokat David Massi.

Ansvaryrkanden m.m.

BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL

5000-K580410-20

Daniel Olsson har haft en kniv på allmän plats trots att det inte var befogat.
Det hände den 17 maj 2020 vid Hotell Borås, Sandgårdsgatan 25, Borås stad.

Daniel Olsson begick gärningen med uppsåt eller av oaktsamhet.

Lagrum: 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar
och andra farliga föremål

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen kniv förverkas från Daniel Olsson enligt 5 § lagen
om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål: 2020-5000-
BG61244.1.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Daniel Olsson** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 2) för att bevisa åtalet.
2. Fotografi på kniven (förundersökningsprotokoll s. 4) för att bevisa åtalet.

Handläggning

TILLÄGGSSTÄMNING

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 10 minuter i denna del.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst
Åklagarkammaren i Borås
Kammaråklagare Katarina Kepplerus

Stämningsansökan

2020-12-22

Sida 1(3)
Handling 458
Ärende AM-81263-20
Handläggare 404A-23

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Justerad av åkl. Katarina Kepplerus
vid HUF, 2021-01-18 / doew.

Borås tingsrätt
B 1860-20

Häktat mål
Åklagarbundet

BORÅS TINGSRÄTT
BORÅS TINGSRÄTT
Norra enheten
INKOM: 2021-01-18
INKOM: 2021-01-20
MÅLNR: B 1860-20
AKTBIL: 251

Stämningsansökan

Tilltalade

Jan Robin Andersson (19930617-7990)

Företräds av advokat Joakim Sjöberg.

- Anhållen i frånvaro 2020-06-08 kl 08.53, Gripen 2020-06-08 kl 11.45,
Frigiven 2020-06-09 kl 17.31.

Heidi Ramona Kristina Kraatari (19801222-5549)

Medborgare i Finland.

Företräds av advokat Niklas Hellberg.

- Anhållen i frånvaro 2020-06-08, Gripen 2020-06-08, Häktad 2020-06-11,
Frigiven 2020-06-24.

Ansvarsyrkanden m.m.

RÅN (Robin Andersson och Kristina Kraatari)

5000-K674325-20

Kristina Kraatari
och Robin Andersson
har vid samma
tillfälle även tvingat
Henrik Jonsson
att lämna ifrån sig
en telefon, ett head-
set och 400 kr i
kontanter genom
att hota honom
genom att lyfta
kniv och rikta den
mot målsägandena.

Kristina Kraatari och Robin Andersson har tillsammans och i samförstånd tvingat Nina Tolonen att ta ut 1 000 kr ur en bankomat och överlämna dessa till gärningsmännen. De gjorde det genom att komma hem till Nina Tolonen i bostaden, hålla en kniv mot strupen på henne, uttala att de kan göra henne illa om hon inte gör som de säger, eller liknande. Under tiden de vaktade målsäganden så att hon inte kunde hindra dem sökte de även igenom lägenheten, samlade ihop gods såsom klockor, mobiltelefoner, kläder, smycken och elektronik till ett okänt men inte ringa värde. Hotet pågick under flera timmar på natten mellan den 6 juni 2020 och den 7 juni 2020 på Bodagatan 46, Borås, Borås stad. Hotet var och verkade för Nina Tolonen vara akut. Gärningen innebar skada för Nina Tolonen och vinning för Kristina Kraatari och Robin Andersson.

Kristina Kraatari och Robin Andersson begick gärningen med uppsåt.

Kristina Kraatari
och Robin Andersson
begick gärningen med uppsåt

Lagrum: 8 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Nina Tolonen

Åklagaren för talan

Företräds av advokat Tapio Kanninen.

Henrik Jonsson
Åklagaren för talan.

Enskilda anspråk

Henrik Jonsson
yrkar skadestånd
skadestånd av
Kristina Kraatari
och Robin Andersson
med 3599 kronor.
Av beloppet avses
400 kr kontanter,
1800 kr för
telefonen och
1399 kr ersättning
för headset.

Nina Tolonen yrkar bättre rätt än Robin Andersson och Kristina Kraatari till i beslag tagen egendom och att egendomen ska lämnas ut till Nina Tolonen utan lösen:

2020-5000-BG71772.1-9

2020-5000-BG71779.1

2020-5000-BG73289.1-38.

Grunden för yrkandet är att godset tillhör, och olovligen har tagits från, Nina Tolonen.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Nina Tolonen** angående händelsen för att bevisa åtalet (ca 30 minuter).
2. Förhör med den tilltalade **Robin Andersson** som förnekar brott.
3. Förhör med den tilltalade **Kristina Kraatari** som förnekar brott.
4. Förhör med vittnet **Henrik Jonsson** angående hans iakttagelser under händelsen samt omständigheterna i övrigt för att bevisa åtalet (ca 30 minuter).

Övrig bevisning

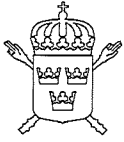
1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 92-99 och 102-104) för att bevisa åtalet och särskilt vad som tillgripits från målsäganden samt var detta anträffats.
2. Fotografier på beslag (förundersökningsprotokoll s. 105-146) för att bevisa åtalet.
3. Fotografier från brottsplatsen (förundersökningsprotokoll s. 10-16) för att bevisa åtalet.
4. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 74 och 79-83) för att bevisa åtalet.
5. Kvitto från taxiresa (förundersökningsprotokoll s. 40-43) för att bevisa åtalet.

6. Händelserapport (förundersökningsprotokoll s. 17-20) för att bevisa åtalet.
7. Förteckning över bankomatuttag (förundersökningsprotokoll s. 37) för att bevisa åtalet.
8. Beslagsprotokoll BG 72964 (tilläggsprotokoll avseende mordet, s. 27) för att bevisa att Nina Tolonens telefon tagits från Robin Andersson vid gripandet.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca 3 till 4 timmar. Vittnet kan kallas efter 2 timmar.

Målsäganden i den här stämningsansökan är åberopad som bevisning även vad gäller åtalet för mord i samma mål.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst
Åklagarkammaren i Borås
Kammaråklagare Andreas Ekengren

Stämningsansökan

2020-09-17

Sida 1(4)

Handling 59

Ärende AM-68621-20

Handläggare 404A-15

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Justerad av äkl. Anna Arvidsson

vid HUF, 2021-01-18 / Lcew

Borås tingsrätt

B 1415-20

Förenklad delgivning

BORÅS TINGSRÄTT

BORÅS TINGSRÄTT

Norra enheten

INKOM: 2021-01-18

INKOM NR 2020-09-1720

MÅLNRS B 1579-20

AKTBIL: 6

Stämningsansökan

Tilltalade

Jan Robin Andersson (19930617-7990)

Företräds av advokat Joakim Sjöberg.

Ansvaryrkanden m.m.

1.1 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K20184-20

Robin Andersson har olovligen använt amfetamin och metamfetamin, som är narkotika. Det hände den 6 januari 2020 eller några dagar dessförinnan i Borås stad eller på annan plats i Sverige.

Robin Andersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Upplysning

Kostnad för provtagning och analys: 839 kronor.

1.2 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K20184-20

Robin Andersson har olovligen innehaft en icke-vägbär mängd amfetamin, som är narkotika. Det hände den 6 januari 2020 på Dalbogatan, Borås, Borås stad.

Robin Andersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Robin Andersson enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2020-5000-BG1922.1.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Robin Andersson** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 7-8 och 11-12) för att bevisa bruket och innehavet av narkotika, till styrkande av gärningarna.
2. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 4) för att bevisa innehavet av narkotika, till styrkande av gärningen i åtalspunkten 1.2.

2.1 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K104881-20

Robin Andersson har olovligt innehaft 22,5 tabletter innehållandes alprazolam, som är narkotika. Det hände den 25 januari 2020 på Lilla Brännerigatan, Borås, Borås stad.

Robin Andersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

2.2 BROTT MOT LAGEN OM FÖRBUD BETRÄFFANDE KNIVAR OCH ANDRA FARLIGA FÖREMÅL

5000-K104881-20

Robin Andersson har haft en batong eller ett föremål av likartad karaktär på allmän plats trots att det inte var befogat. Föremålet var ägnat att användas som vapen vid brott mot liv eller hälsa. Det hände den 25 januari 2020 på Lilla Brännerigatan, Borås, Borås stad.

Robin Andersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st och 4 § 1 st lagen (1988:254) om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att i beslag tagen batong förverkas från Robin Andersson enligt 5 § lagen om förbud beträffande knivar och andra farliga föremål: 2020-5000-BG10357.1.

2. Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Robin Andersson enligt 6 § narkotikastrafflagen:
2020-5000-BG10357.2
2020-5000-BG10357.3.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Robin Andersson**.

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 18) för att bevisa innehavet av farligt föremål och narkotika, till styrkande av gärningarna.
2. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 19-20) för att bevisa innehavet av farligt föremål, till styrkande av gärningen i åtalpunkten 2.2.
3. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 22-23) för att bevisa innehavet av narkotika, till styrkande av gärningen i åtalpunkten 2.1.

3.1 OLAGA HOT

5000-K534021-20

Robin Andersson har hotat Jeannette Johansson genom att rikta en kniv mot hennes hals eller genom att hålla kniven i hennes omedelbara närhet. Det hände natten mot den 7 maj 2020 på Dalbogatan, Borås, Borås stad.

Hotet var sådant att Jeannette Johansson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin egen säkerhet till person.

Robin Andersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

3.2 MISSHANDEL

5000-K534021-20

Robin Andersson har misshandlat Jeannette Johansson dels genom att utdela sparkar mot hennes kropp, dels genom att knuffa henne så att hon fallit i en trappa med skador på kroppen som följd. Det hände natten mot den 7 maj 2020 på Dalbogatan, Borås, Borås stad. Jeanette Johansson har av misshandeln åsamkats smärta, rodnad och blånader.

och ta ett grepp om hennes arm,

Robin Andersson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Jeannette Johansson

Åklagaren för ej talan

Företräds av Samir Suljic.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Jeannette Johansson** angående vad som hänt natten mot den 7 maj 2020 samt angående det våld och hot hon utsatts för, till styrkande av gärningarna.
2. Förhör med den tilltalade **Robin Andersson** som varken erkänner eller förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Fredrik Ström** angående dennes kontakt med målsäganden natten mot den 7 maj 2020, hennes sinness tillstånd samt vad hon berättat för honom, till styrkande av gärningarna.

Övrig bevisning

1. Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 43-47) angående de skador som målsäganden åsamkats, till styrkande av gärningen i åtalspunkten 3.2.
2. Journalanteckningar och rättsintyg (förundersökningsprotokoll s. 48-57) angående de skador som målsäganden åsamkats, till styrkande av gärningen i åtalspunkten 3.2.
3. Uppspelning av inspelat samtal mellan målsäganden och den tilltalade i samband med eller i nära anslutning till gärningarna, till styrkande av gärningarna. (Åklagaren medtar cd-skiva och uppspelningsutrustning till huvudförhandlingen).

Handläggning

Tilltalad är häktad i mål B 1860-20. Detta åtal kan med fördel handläggas i samband med eventuell huvudförhandling i det målet. Yttrande från frivården synes ha inhämtats i nämnda mål.

Den tilltalade har vid ett personligt möte den 18 augusti 2020 av polis delgetts information om att förenklad delgivning kan komma att användas i tingsrätten.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: drygt 2 timmar.

ADVOKATBYRÅN
ERIKSSON & BENGTTSSON AB

Advokater

Rolf Eriksson
 Peter Bengtsson
 Peter Stiernä
 Mikael Granath
 Ingemar Gross
 Fredrik Kron
 Niklas Odén
 Per Söderkvist
 Susanna Lindström
 Björn Svensson
 Thord Elvjlung
 Åsa Stomberg
 Jonny Johansson
 Gisela Jeppsson
 Anna-Karin Renell
Juris kandidater
 Stefan Thorvaldsson
 Erik Wendel
 Johanna Karlsson

BORÅS TINGSRÄTT
 Norra enheten

INKOM: 2020-12-30
 MÅLNR: B 1860-20
 AKTBIL: 312

Till
 Borås tingsrätt

Borås den 30 december 2020

B 1860-20, Norra enheten, Åklagarkammaren i Borås ./ Daniel Olsson, Anders Carlsson och Robin Andersson angående mord m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Elly Olsson anføres följande

YRKANDE

Elly Olsson, som biträder åtalet, yrkar att tingsrätten förpliktar Daniel Olsson, Anders Carlsson och Robin Andersson att solidariskt till henne utge 60 000 kr avseende ersättning för sveda och värk. Vidare yrkas ränta på beloppen från den 2 juni 2020 till dess full betalning sker, enligt 4 och 6 §§ räntelagen.

GRUNDER

Gärningsmännen har uppsåtligt eller oaktsamt vållat Edmund Eriksson personskada som lett till döden. Elly Olsson har såsom dotter till den avlidne stått honom särskilt nära och åsamkats personskada till följd av dödsfallet, vilket gärningsmännen ska

ersätta enligt 2 kap 1 § samt 5 kap 1 § första stycket 3 och 2 § första stycket 3 skadeståndslagen.

OMSTÄNDIGHETER

Edmund Eriksson och Anna Olsson fick tillsammans dottern Elly Olsson i september 2017 som nu är tre år gammal. Föräldrarna separerade i oktober 2018, varefter Elly Olsson hade sitt stadigvarande boende hos Anna Olsson. Elly Olsson har dock hela tiden haft en god och nära relation med sin far då de träffats kontinuerligt och även haft löpande kontakter genom telefonsamtal och FaceTime. Hon har underrättats om faderns plötsliga bortgång och orsakats psykiskt lidande i form av sveda och värk.

BEVISNING

I enlighet med åklagaren åberopas den bevisning som anges i åtalet till styrkande av yrkandet.

Härutöver åberopas vittnesförhör med modern Anna Olsson till styrkande av Edmund Eriksson och Elly Olssons relation och deras kontakter samt hennes mående.

Dag som ovan



Niklas Odén

ADVOKATBYRÅN
ERIKSSON & BENGTTSSON AB

Advokater

Rolf Eriksson
 Peter Bengtsson
 Peter Stiernä
 Mikael Granath
 Ingemar Gross
 Fredrik Kron
 Niklas Odén
 Per Söderkvist
 Susanna Lindström
 Björn Svensson
 Thord Elvjlung
 Åsa Stomberg
 Jonny Johansson
 Gisela Jeppsson
 Anna-Karin Renell
Juris kandidater
 Stefan Thorvaldsson
 Erik Wendel
 Johanna Karlsson

BORÅS TINGSRÄTT
 Norra enheten

INKOM: 2020-12-30
 MÅLNR: B 1860-20
 AKTBIL: 314

Till
 Borås tingsrätt

Borås den 30 december 2020

B 1860-20, Norra enheten, Åklagarkammaren i Borås ./ Daniel Olsson, Anders Carlsson och Robin Andersson angående mord m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Ingmar Eriksson anføres följande

YRKANDE

Ingmar Eriksson, som biträder åtalet, yrkar att tingsrätten förpliktar Daniel Olsson, Anders Carlsson och Robin Andersson att solidariskt till honom utge 72 060 kr, varav 60 000 kr avser ersättning för sveda och värk och 12 060 kr avser ersättning för begravningskostnader. Vidare yrkas ränta på beloppen från den 2 juni 2020 till dess full betalning sker, enligt 4 och 6 §§ räntelagen.

GRUNDER

Gärningsmännen har uppsåtligt eller oaktsamt vållat Edmund Eriksson personskada som lett till döden. Ingmar Eriksson har såsom styvfar till den avliden stått honom särskilt nära och åsamkats personskada till följd av dödsfallet samt svarar för

begravningskostnad, vilket gärningsmännen ska ersätta enligt 2 kap 1 § samt 5 kap 1 § första stycket 3 och 2 § första stycket 1 och 3 skadeståndslagen.

OMSTÄNDIGHETER

Vid ca två månaders ålder familjehemsplacerades Edmund Eriksson hos Ingmar och Ann-Britt Eriksson och han har därefter vårdats och uppfostrats som deras eget barn. Edmund Eriksson kvarbodde till dess han slutade gymnasiet då han flyttade till egen lägenhet tillsammans med dåvarande flickvän. Styvföräldrarna har hela tiden haft en god och nära relation till Edmund Eriksson och haft sedvanliga kontakter med honom som om han varit deras biologiska barn. Det har skett genom löpande kontakter per telefon och FaceTime samt har de träffats vid högtider och släktträffar eller när Edmund behövt hjälp vid flytt eller annars besökt varandra. Edmund Eriksson bodde även hos familjen Eriksson efter gymnasiet under ett halvårs tid då han saknade lägenhet.

Ingmar Eriksson har orsakats psykiskt lidande i form av sveda och värk till följd av Edmund Erikssons plötsliga bortgång. Ingemar Eriksson kommer också orsakas kostnader för begravning som han åtagit sig att svara för. Dödsboet saknade medel och erhöll ekonomiskt bistånd från Borås Stad för del av begravningskostnaden. Kvarstående begravningskostnad rör gravsten och uppgår enligt uppgift till 15 070 kr (handling kommer inges under huvudförhandlingen). Det återstår 3 010 kr att ansöka om i ekonomiskt bistånd. Efter avdrag härför kvarstår 12 060 kr i begravningskostnad som Ingmar Eriksson kräver ersättning för.

BEVISNING

I enlighet med åklagaren åberopas den bevisning som anges i åtalet till styrkande av yrkandet.

Härutöver åberopas förhör med styvfadern Ingmar Eriksson till styrkande av sin relation och kontakter med Edmund Eriksson, sitt psykiska mående samt begravningskostnader.

Vidare återopas placeringsbeslut, bilaga 1, till styrkande av deras relation samt brev från Borås Stad, bilaga 2, och kommande offert eller dylikt över gravstenskostnad till styrkande av begravningskostnaden.

Dag som ovan



Niklas Odén

GÖTEBORGS STAD
LÄRJEDALEN
Sociala utskottet

UTDRAG UR
PROTOKOLL 2/91
Sammanträdesdatum
1991-01-22

§ 25

Placering vid vård
901116-4838/021 224

Länsrätten har 1991-01-15 beslutat att gossebarnet Andersson, 901116-4838, skall beredas vård med stöd av 1 § 2 st och 2 §, lag med särskilda bestämmelser om vård av unga.

Socialkontoret, Hammarkullekretsen, har 1991-01-16 upprättat ett tjänsteutlåtande.

Underrättelse enligt 17 § förvaltningslagen och 55 § socialtjänstlagen har skett.

Sociala utskottet beslutar

att enligt 11 § lag med särskilda bestämmelser om vård av unga placera gossebarnet Andersson i familjehemmet Ingemar och Ann-Britt Eriksson, Gråbo

att beslutet även innefattar medgivande enligt 25 § socialtjänstlagen.

Fullföljdshänvisning.

Vid protokollet

Bo Stahre

Rätt utdraget betygar i tjänsten

Maria Stenman
Maria Stenman



BORÅS STAD

Borås 2020-09-11

Edmund Erikssons dödsbo
c/o Ingmar Eriksson
Ekedalsvägen 90
439 63 FRILLESÅS

Hej

Jag har beviljat 20640 kronor i ekonomiskt bistånd till begravningskostnad som jag betalat direkt till begravningsbyrån. Det är då 3010 kronor kvar för er att ansöka om till en gravsten när ni fått fakturan.

Det utbetalda beloppet för begravningskostnaden förväntas ni återbetala till Borås Stad, bg 5863-5202 om det i framtiden kommer in några inkomster till dödsboet.

Jag har skickat in dödsboanmälan till Skatteverket för registrering denna vecka, och om ni vill, kan ni beställa den från Skatteverket i Kalmar om cirka två veckor.

Tag kopia av dödsboanmälan och visa för eventuella fordringsägare.

Med vänlig hälsning

Mari Sehlin
Socialassistent
033-353852
mari.sehlin@boras.se

Dina personuppgifter hanteras i enlighet med dataskyddsförordningen utifrån den lagliga grunden allmänt intresse och myndighetsutövning. De uppgifter du lämnar till Borås Stad kommer att hanteras av Individ- och familjeomsorgsförvaltningen. På boras.se/pub kan du läsa mer om hur Borås Stad hanterar personuppgifter samt vilka rättigheter du har. Individ- och familjeomsorgsnämnden är personuppgiftsansvarig för personuppgifterna. Om du har frågor, kontakta oss via e-post ifo@boras.se eller via Borås Stads växel 033-35 70 00.

Postadress
ALF
Försörjningsenheten
501 80 Borås

Besöksadress
Bryggaregatan 15

Telefon
Vxl 033-35 70 00

Telefax
033-35 50 95

ADVOKATBYRÅ FERENDA AB

BORÅS TINGSRÄTT
Norra enhetenINKOM: 2021-01-13
MÅLNR: B 1860-20
BIL: 353Borås tingsrätt
Norra enheten

2021-01-13

Mål nr B 1860-20Åklagaren m.fl. ./ R Andersson m. fl.
angående **rån**

I egenskap av målsägandebiträde för **Nina Tolonen** framställer jag följande skadeståndsanspråk mot Robin Andersson och Kristina Kraatari.

Yrkande

Nina Tolonen yrkar skadestånd solidariskt av Robin Andersson och Kristina Kraatari med 17 000 kr jämte ränta enligt räntelagen från den 7 juni 2020 till dess betalning sker. Beloppet avser kränkning.

Grund

Robin Andersson och Kristina Kraatari har genom den åtalade gärningen kränkt Nina Tolonens personliga integritet på ett allvarligt sätt.

Bevisning

Nina Tolonen åberopar samma bevisning som åklagaren.



Tapio Kanninen**Advokatbyrå Ferenda AB****Lilla Brogatan 31, Borås**

Östra Hamngatan 31, SE-411 10 Göteborg

tel. 031-711 0408 e-post tapio.kanninen@telia.com



Borås tingsrätt

Endast per e-post

BORÅS TINGSRÄTT
Norra enheten

INKOM: 2021-01-15
MÅLNR: B 1579-20
AKTBIL: 10

Borås den 15 januari 2021

ENSKILT ANSPRÅK

Mål nummer B 1579-20 , norra enheten

Åklagarkammaren i Borås ./ Daniel Olsson, Anders Carlsson, Robin Andersson, Kristina Kraatari

Angående mord m.m. (AM-81263-20)

Som förordnat målsägandebiträde för Jeannette Johansson framställs följande yrkande.
Det meddelas samtidigt att åtalet biträds.

Yrkande

Jeannette Johansson yrkar att tingsrätten förpliktar Robin Andersson att till henne utge skadestånd med 25 000 kr jämte ränta enligt räntelagen 4 § 5 st och 6 § från den 7 maj 2020 till dess betalning sker.

Beloppet fördelar sig enligt följande:

Åtalspunkt 3.1 olaga hot

ersättning för kränkning	10 000 kr
--------------------------	-----------

Åtalspunkt 3.2 misshandel

Ersättning för kränkning	10 000 kr
--------------------------	-----------

Sveda och värk	5 000 kr
----------------	----------

Summa	15 000 kr
--------------	------------------



ADVOKATBYRÅ

Grunder

Robin Andersson har i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning utsatt Jeannette Johansson för brottslig skadeståndsgrundande handling varigenom målsäganden tillfogats personskada.

Robin Andersson har vidare genom sin brottslighet allvarligt kränkt Jeannette Johansson.

Borås som ovan,

Samir Suljic



BORÅS TINGSRÄTT
Norra enheten
NÄMÅ: 2021-01314
MÅNÄR: 61360-20
AKTBL: 357

14. Beslagspunkt 23 i beslagsprotokoll 2020-5000-BG73289



15. Beslagspunkt 24 i beslagsprotokoll 2020-5000-BG73289



16. Beslagspunkt 22 i beslagsprotokoll 2020-5000-BG73289



17. Beslagspunkt 21 i beslagsprotokoll 2020-5000-BG73289



25. Beslagspunkt 3 i beslagsprotokoll 2020-5000-BG73289



12. Hallen:
En beslagtagn skinnjacka.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 44

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2021-04-09
Göteborg

Bilaga C
Mål nr. B 1782-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 198001222-5549	Datum för dom/beslut 2021-04-09
Efternamn Kraatari	Förnamn Heidi Ramona KRISTINA

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-06-08	2020-06-24
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☒ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Ola Zetterquist



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se