



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 2
Rotel 22

DOM
2018-10-16
Göteborg

Mål nr
B 1810-18

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Värmlands tingsrätts dom den 30 januari 2018 i mål nr B 4954-17, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Motpart (Tilltalad)

SVEN Åke Magnusson, 19570923-6219
Storgatan 31 B, lgh 1101, 655 95 Väse

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagaren Stefan Wessberg
Åklagarkammaren i Karlstad

Målsägande

Kristina Sköld
Sannagatan 58, lgh 1502, 681 54 Kristinehamn

Företrädd av åklagaren

SAKEN

Skadegörelse m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Med ändring av tingsrättens dom när det gäller ansvar för brott dömer hovrätten Sven Åke Magnusson för skadegörelse enligt 12 kap. 1 § brottsbalken i dess lydelse före den 1 juli 2017 till 40 dagsböter å 100 kr.

Med ändring av tingsrättens dom när det gäller skadestånd förpliktar hovrätten Sven Åke Magnusson att betala skadestånd till Kristina Sköld med 3 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 augusti 2016 till dess betalning sker.

Sven Åke Magnusson ska betala en avgift på 800 kr enligt lagen om brottsofferfond.

Dok.Id 492158

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00 E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se www.vastrahovratten.domstol.se	031-774 29 43	måndag – fredag 08:00–16:00

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Sven Åke Magnusson för skadegörelse till böter samt bifaller det vid tingsrätten framställda skadeståndsanspråket.

Sven Åke Magnusson har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Åklagaren har lagt fram samma bevisning som vid tingsrätten. Inspelningarna av förhören som hölls där har spelats upp. På begäran av Sven Åke Magnusson har tilläggsförhör hållits med Göran Sköld.

Frågan i målet är om det är bevisat att Sven Åke Magnusson uppsåtligen har orsakat den skada som åklagaren har påstått. Kristina Sköld och Göran Sköld har båda uppgett att de såg hur Sven Åke Magnusson tog en plastkasse från sitt cykelstyre och med avsikt slog denna med sitt innehåll mot bilens vänstra backspegel. De har båda uteslutit att det var fråga om en olyckshändelse. De har redogjort för sina iakttagelser på ett logiskt och trovärdigt sätt. Det saknas anledning att befara att de felaktigt skulle vilja beskylla Sven Åke Magnusson för brott eller att de skulle ha misstagit sig i fråga om vad som hänt i de för åtalet avgörande delarna. Deras uppgifter får stöd av det faktum att de tillkallade polis i direkt anslutning till händelsen. De bilder på den skadade backspegeln som åklagaren har lagt fram är också väl förenliga med deras beskrivning av vad som skett.

Vad Sven Åke Magnusson har berättat minskar inte bevisvärdet av det som Kristina Sköld och Göran Sköld har berättat. Deras uppgifter ska därmed läggas till grund för bedömningen. Härigenom är det bevisat att Sven Åke Magnusson uppsåtligen har skadat backspegeln på det sätt som åklagaren gjort gällande och att detta har lett till de skador som angetts i åtalet. Sven Åke Magnusson ska därför dömas för skadegörelse.

Påföljden bör bestämmas till dagsböter. Det saknas skäl att frångå åklagarens yrkande att bötesstraffet, enligt vad som angetts i tingsrättens skiljaktiga mening, ska bestämmas till 40 dagsböter å 100 kr.

Av det kvitto som åklagaren har åberopat framgår att Kristina Sköld betalat 3 000 kr i självrisk i anledning av skadan. Till följd av hovrättens bedömning av åtalet är Sven Åke Magnusson skyldig att ersätta Kristina Sköld för denna kostnad jämte yrkad ränta.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 13 november 2018

Hovrättsråden Charlotte Hallén och Jonas Silfverberg samt tf. hovrättsassessorn Erik Königsson har deltagit i avgörandet.



VÄRMLANDS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2018-01-30
meddelad i
Karlstad

Mål nr: B 4954-17

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

SVEN Åke Magnusson, 19570923-6219
Storgatan 31 B Lgh 1101
660 57 Väse

Åklagare

Kammaråklagare Stefan Wessberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlstad
Box 1907
651 19 Karlstad

Målsägande

Kristina Sköld
Sannagatan 58 Lgh 1502
681 54 Kristinehamn

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Skadegörelse, 12 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017
2016-08-18

Skadestånd

Kristina Skölds skadeståndsyrkande ogillas.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 188 651 05 Karlstad	Västra Torggatan 13	054-14 84 02 E-post: varmlands.tingsratt.avd2@dom.se www.varmlandstingsratt.domstol.se	054-18 47 35	måndag - fredag 08:00-16:00

YRKANDEN MM

Åklagaren har yrkat och åberopat bevisning i enlighet med bilaga 1.

DOMSKÄL

Sven Magnusson har förnekat påstådd gärning och bestritt det enskilda anspråket.

Från de i målet hörddas berättelser antecknar tingsrätten följande.

Kristina Sköld

Hon och hennes make Göran hade varit i Karlstad och handlat. De var på väg till sin sommarstuga på Strandvik. Det var Göran som var förare av bilen. De färdades på en mindre asfalterad väg. Vägen är ganska smal men två bilar kan mötas på den. Det var mörkt ute. Det förekommer en del vilt i området och Göran körde sakta. Hon uppskattar att hastigheten kan ha varit 45 km/h. Hon såg en cyklist komma i möte. Cyklisten hade en kasse hängande på vänster sida av styret och en tänd ficklampa. Cyklisten körde mitt på vägen. När bilen och cyklisten kom närmare varandra saktade Göran ner och svängde ut till höger på vägen. Han körde så långt ut att han var ute på vägrenen och saktade ner hastigheten så mycket att bilen nästan stod stilla. När cyklisten var i höjd med bilen lossade han kassen från styret och slog den mot bilen. Kassen träffade höger backspegel, som skadades. Göran vände bilen och körde efter cyklisten. Denne stannade och frågade vad fan de höll på med och att han skulle skada bilen ytterligare om de inte slutade följa efter honom. Detta upprepades några gånger. Göran körde ändå efter cyklisten. Vid ett hus på Storgatan i Väse stannade han och gick in. Polis kom till platsen.

Hon har betalat 3 000 kr i självrisk för att få skadan på backspegeln reparerad.

Sven Magnusson

Han bor i centrala Väse. Han var på väg hem på cykel efter att ha varit och handlat. Han hade en kasse i vänster hand på styret. I riktning mot honom kom en bil med helljuset påslaget. Han bländades visserligen av ljuset, men han såg vägbanan. Vägen han körde på är 4,5 meter bred och asfalterad. Det är en ca 10 cm hög kant på var sida av vägen. För en bilist går det bra att köra över kanten, men inte för en cyklist på grund av olycksrisken. Cykeln var ca en meter från asfaltskanten på höger sida. Bilen fortsatt mot honom utan att sakta ner. Uppgiften om att bilen skulle ha saktat ner till ”rullfart” stämmer inte. Han bedömer att bilens hastighet var mellan 45 och 60 km/h. När bilen passerade slog hans kasse emot bilen; det var en ren olyckshändelse. Ett påstående om att han skulle ha svingat kassen mot bilen är oriktig.

Han stannade ca fem meter bakom bilen. Chauffören steg ur bilen och skrek ”va fan håller du på med”. Han svarade att ”ser du inte att jag kommer som en oskyddad cyklist, du får anpassa hasigheten därefter”. Han sa inte något om att han kunde komma att skada bilen.

Han cyklade sedan mot sitt hem. Bilen körde efter. Han stannade flera gånger och påpekade för föraren att han gjorde sig skyldig till förföljelse eftersom han körde efter honom. När han kom hem och hade parkerat sin cykel skrek kvinnan som var med att hon skulle ringa polisen. Han svarade att hon kunde göra det och påpekade att en bilist ska anpassa hastigheten när en oskyddad cyklist finns på vägen. Han anser sig vara helt oskyldig i detta fall. Egentligen borde det ha varit han som skulle ha kontaktat polisen eftersom föraren av bilen hade kört på en cyklist. Han kunde kört omkull om han inte hade hållit så hårt i styret som han gjorde.

Göran Sköld

Han och Kristina hade varit i Karlstad och handlat. De var på väg till deras sommarhus. Det hade börjat mörkna. Han höll en låg hastighet grund av att det finns mycket vilt, särskilt rådjur, i området körde han sakta och då är man ju särskilt observant. Han såg ett ljus på vägen framför honom och blev litet fundersam på vad det var. Automtiskt hade han en bromsberedskap. Han såg att det var en cyklist. Cyklisten svängde i riktning mot bilen och kom närmare och närmare. Han funderade på om cyklisten var onykter. Han själv körde längre och längre till höger och hade sänkt hastigheten till under 30 km/h. Bilens position var så långt åt höger på vägen som var möjligt. När cyklisten var i höjd med framskärmen på bilen såg han att cyklisten hade påse. Han såg att cyklisten tog påsen och smällde den mot bilen. Det var ett avsiktligt slag mot bilen. Allt skedde på någon sekund. Slaget träffade backspegeln.

Cyklisten fortsatte färden. Han vände bilen och körde efter. När cyklisten stannade så stannade han också. Cyklisten frågade vad de ville. Det blev senare enordväxling med cyklisten. Han uppfattade inte att cyklisten stannade direkt efter smällen.

Tingsrättens bedömning

Genom utredningen är klarlagt att vänster backspegel på Kristina Skölds bil skadades i samband med ett möte med Sven Magnusson, som färdades på cykel, och att skadan orsakades av en plastkasse med innehåll som Sven Magnusson medförde och som kom emot bilen. Frågan i målet är om Sven Magnusson medvetet har orsakat skadan genom att slå plastkassen mot Kristina Skölds bil eller om kassen genom en olyckshändelse slagit mot backspegeln och orsakat skadan.

Kristina Sköld och Sven Magnusson har lämnat motstridiga uppgifter angående händelseförloppet i samband med att skadan på backspegeln uppkom. Kristina Sköld har hävdade att Sven Magnusson medvetet har slagit med kassen mot bilen och

Sven Magnusson har hävdat att det har varit fråga om en olyckshändelse. Enligt tingsrättens mening har Kristina Sköld inte framstått som i så hög grad mera trovärdig än Sven Magnusson att hennes uppgifter utan stöd av annan utredning ska läggas till grund för bedömningen. Den tillkommande bevisning som finns är Göran Skölds uppgifter. Han har visserligen berättat att han sett Sven Magnusson slå kassen mot bilen, men med beaktande av att Göran Sköld är gift med Kristina Sköld och därför kan förväntas ha en lojalitet att stödja hennes berättelse om händelseförloppet, måste hans uppgifter bedömas med stor försiktighet. Enligt tingsrättens mening bör därför Kristina Skölds och Göran Skölds uppgifter inte ges företräde framför det som Sven Magnusson har berättat och till följd härav finner tingsrätten att det inte är ställt utom rimligt tvivel att Sven Magnusson uppsåtligt har orsakat skadan på Kristina Skölds bil. Åtalet, liksom Kristina Skölds skadeståndstalan, ska därför ogillas.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (DV 400)

Överklagande, ställt till Hovrätten för Västra Sverige, ska ha kommit in till tingsrätten senast 2018-02-20.

Bertil Ehn

F.d. chefsrådmannen Bertil Ehn och nämndemannen Kjell Gillberg är skiljaktiga och anför följande. Kristina Skölds uppgift om att Sven Magnusson medvetet har slagit mot bilen med kassen stöds av Göran Skölds uppgifter. Visserligen är Göran Sköld gift med Kristina Sköld och därmed ska hans uppgifter bedömas med försiktighet. Göran Sköld har lämnat sina uppgifter efter att ha avlagt ed. Det saknas enligt vår mening anledning misstänka att han skulle utsätta sig för den risk att ådömas ansvar för mened som det innebär att medvetet lämna oriktiga uppgifter vid domstol efter att ha avlagt ed. Han har gjort sina iakttagelser under sådana omständigheter att han inte kan ha misstagit sig angående det avgörande skedet. På

VÄRMLANDS TINGSRÄTT

DOM
2018-01-30

B 4954-17

Avdelning 2

grund av det anförda sätter vi tilltro till Göran Skölds och Kristina Skölds samstämmiga uppgifter och finner det vara styrkt att Sven Magnusson uppsåtligen har slagit med kassen mot Kristina Skölds bil, varvid skador för 4 625 kr har uppkommit. Vi dömer därför Sven Magnusson för skadegörelse och bestämmer påföljden till 40 dagsböter á 100 kr.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Bergslagen
Åklagarkammaren i Karlstad
Kammaråklagare Tyko Gullmo

Ansökan om stämning

2017-11-17

Bilaga 1

Sida 1(2)
Handling 8
Ärende AM-134394-17
Handläggare 502A-3

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Värmlands tingsrätt

Box 188
651 05 KARLSTAD

VÄRMLANDS TINGSRÄTT

INKOM: 2017-11-17
MÅLNR: B 4954-17
AKTBIL: 1

TR mål:

Handl.: OVR

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tiltalsnamn	Yrke/titel
	Magnusson, Sven Åke		Sven	
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19570923-6219	Sverige	0765911837	
	Adress			
	Storgatan 31 B Lgh 1101 660 57 VÄSE			
	Offentlig försvarare/ombud			
	Frihetsberövande m.m.			
	Delgivningsuppgifter			

Ansvarsyrkanden m.m.

SKADEGÖRELSE (5000-K1013809-16)

Målsägande

Kristina Lucia Sköld; företrädd av åklagaren

Gärning

Magnusson har den 18 augusti 2016 på Strandviksvägen i Väse inom Kristinehamns kommun uppsåtligt söndrat backspegeln på Kristina Skölds personbil POM165 varvid reparationskostnader om 4625 kronor uppkommit.

Lagrum

12 kap 1 § brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2017

Enskilda anspråk

Förpliktande för Magnusson att till Kristina Sköld utge ersättning med 3 000 kronor utgörande självrisk på försäkring. På beloppet yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 18 augusti 2016 till dess full betalning sker

Bevisning

- A. Målsägandeförhör med Kristina Sköld
- B. Förhör med Magnusson
- C. Vittnesförhör med Göran Sköld (**Gift med målsäganden**), angående hans iakttagelse vid tillfället till styrkande av påstått beteende
- D. Fotografier på backspegeln, sid 6-7 i förundersökningsprotokollet.
- E. Kvitto på betald självrisk, sid 8 i Förundersökningsprotokollet

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen 2 timmar



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se