



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 3  
Rotel 35

**DOM**  
2022-05-30  
Göteborg

Mål nr  
B 1936-21

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 5 februari 2021 i mål nr B 19352-19, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Motpart (Åklagare)

Extra åklagaren Linnéa Girdland Flink  
Göteborgs åklagarkammare

#### Klagande (Tilltalad)

MALIN Tove Erdestål, 19911120-2108  
Garpgatan 1a, 724 62 Västerås

Offentlig försvarare: Advokaten Henrik Thyselius  
Östra Hamngatan 30-34, 411 09 Göteborg

#### SAKEN

Rattfylleri m.m.

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

Med upphävande av tingsrättens dom ogillar hovrätten åtalet.

Henrik Thyselius ska få ersättning av allmänna medel med 10 333 kr, varav 7 210 kr avser arbete, 1 056 kr tidspillan och 2 067 kr mervärdesskatt. Denna kostnad ska stanna på staten.

---

## **YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Malin Erdestål har yrkat att hovrätten ogillar åtalet.

Åklagaren har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

## **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

### **Utredningen i hovrätten**

Hovrätten har tagit del av samma bevisning som tingsrätten. Förhören som hölls där med Malin Erdestål och Salomon Dagarre har spelats upp. Som ny bevisning i hovrätten har Malin Erdestål åberopat vittnesförhör med Marie Krantz och fotografier. Åklagaren har åberopat tilläggsförhör med Malin Erdestål och vittnet Salomon Dagarre.

De i hovrätten hörda personerna har i huvudsak uppgett följande.

Malin Erdestål: Hela denna process har varit jobbig för henne. Hon fick ingen försvarare i tingsrätten och visste inte hur hon skulle agera där. Det var en polis som uppmanade henne att ta fram fotografierna från Snapchat, vilket hon också gjorde. Hon skärmdumpade fotografier på henne från de aktuella datumen. Eftersom platsinformationen var påslagen framgår det var dessa var tagna. Hon vet att hon var hos sin mormor Marie Krantz i Västerås för att fira mors dag den 25 maj 2019. Hon firar mors dag där varje år. En kille vid namn Sebastian hade vid tillfället lånat hennes bil, och han är också hörd av polisen. Hon har dock inte fått reda på vem den kvinnliga föraren var.

Salomon Dagarre: Bilen han stoppade framfördes av en kvinna, som han uppfattade som påverkad. Hon hade inget körkort med sig. Han identifierade henne genom att slå in hennes personnummer och jämföra med den passbild som kom upp i hans mobiltelefon. Enligt hans bedömning var det Malin Erdestål han identifierade. Som han minns det uppgav hon sitt personnummer. Det är sällan personer inte gör det, och i så fall

borde han ha antecknat detta. Om han varit osäker hade han ställt ytterligare kontrollfrågor, men såvitt han minns det ställde han inte några sådana frågor. Han tror att han även gjorde slagningar på bilen för att få fram ägaruppgifter. Vid sådana slagningar framgår också ägarens personnummer.

Marie Krantz: Hon bor i Västerås och hennes barnbarn Malin Erdestål är folkbokförd hos henne. Den 25 maj 2019 var Malin Erdestål hos henne. Det minns hon eftersom de firade mors dag hos henne, på samma sätt som de gör varje år. Malin Erdestål kom till henne med tåg någon eller några dagar innan den aktuella helgen.

### **Skuldfrågan**

Det är klarlagt att polismannen Salomon Dagarre stoppade en personbil på Oljevägen i Göteborg den 25 maj 2019 och att föraren hade narkotika i blodet. Den fråga hovrätten har att ta ställning till är om det är visat att Malin Erdestål var den som framförde fordonet.

Hovrätten anser att Salomon Dagarres vittnesmål med viss styrka talar för att det var Malin Erdestål som körde bilen. När en förare enbart har identifierats med hjälp av en passbild på en mobiltelefon går det dock inte att utesluta att en förväxling av person kan ha skett. Salomon Dagarres uppgifter i hovrätten om att föraren troligen uppgav sitt personnummer själv måste också ses i ljuset av att fordonsstoppet skedde för tre år sedan och att personnumret kan ha framkommit genom slagning på bilens registreringsnummer.

Malin Erdestål har invänt att hon var i Västerås den 25 maj 2019 och därmed inte kan ha kört bil i Göteborg. Hennes uppgifter bekräftas av vittnet Marie Krantz. Med hänsyn till vittnets släktskap med Malin Erdestål måste hennes uppgifter visserligen värderas med försiktighet. De kan dock inte helt bortses från. Därutöver har Malin Erdestål åberopat fotografier av sig själv där datumen 24 och 25 maj 2019 samt platsen Västerås framgår.

Vid en sammanvägd bedömning av utredningen anser hovrätten att det inte är styrkt bortom rimligt tvivel att det var Malin Erdestål som framförde bil på tid och plats som åklagaren påstått. Åtalet ska därför ogillas.

### **Övrigt**

Henrik Thyselius har begärt ersättning för arbete i hovrätten med 7,9 timmar. Med hänsyn till målets art och begränsade omfattning får han anses skäligen tillgodosedd med ersättning motsvarande 5 timmar. Begärd ersättning för tidsspillan är skälig och ska utgå.

Med hänsyn till utgången i målet ska staten stå för kostnaden för försvararen.

**ÖVERKLAGANDE**, se bilaga B

Överklagande senast den 27 juni 2022

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Jennie Mellbin, hovrättsrådet Åsa Askenbäck (referent) och hovrättsassessorn Veronica Olofsson (skiljaktig).

**SKILJAKTIG MENING**, se nästa sida

### **SKILJAKTIG MENING**

Hovrättsassessorn Veronica Olofsson är skiljaktig och vill fastställa tingsrättens dom med följande motivering.

Det är utrett att polismannen Salomon Dagarre stoppade en personbil tillhörande Malin Erdestål på Oljevägen i Göteborg på natten mellan fredagen den 24 och lördagen den 25 maj 2019 och att föraren hade narkotika i blodet.

Salomon Dagarre har uppgett att han minns att personen uppgav sitt personnummer och att han identifierade henne som Malin Erdestål utifrån hennes passbild. Det framstår som extremt osannolikt att en person skulle köra Malin Erdeståls bil, kunna hennes personnummer utantill och därtill likna henne intill förväxling. Salomon Dagarres uppgifter talar därmed med styrka för att det var Malin Erdestål som körde bilen.

I likhet med tingsrätten anser jag att Malin Erdeståls uppgifter framstår som en ren efterhandskonstruktion. Den bevisning som hon först nu i hovrätten åberopat ändrar inte denna bedömning, särskilt som datum och platsangivelser på fotografier kan ändras och som mormodern visserligen skulle kunna minnas att Malin Erdestål deltog vid morsdagsfirandet på söndagen den 26 maj 2019 men det framstår som klart mindre troligt att hon skulle minnas var denna befann sig på fredagsnatten den 24–25 maj 2019. Malin Erdeståls uppgifter och hennes bevisning kan därmed lämnas utan avseende och tingsrättens dom ska stå fast.

I frågan om ersättning till försvarare är jag ense med majoriteten.



GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 3

**DOM**  
2021-02-05  
meddelad i  
Göteborg

**Mål nr:** B 19352-19

**PARTER** (Antal tilltalade: 1)

**Tilltalad**

MALIN Tove Erdestål, 19911120-2108  
Garpgatan 1a  
724 62 Västerås  
Sverige

**Åklagare**

Chefsåklagare Magnus Bolin  
Åklagarmyndigheten  
Göteborgs åklagarkammare Göteborg  
Box 129  
401 22 Göteborg

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Rattfylleri, 4 § 2 st trafikbrottslagen (1951:649) i sin lydelse före 1 juli 2019  
2019-05-25
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)  
2019-05-25

**Påföljd m.m.**

Dagsböter 50 om 50 kr

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

---

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Ullevigatan 15

**Telefon**

031-701 10 03

**Öppettider**

måndag - fredag  
08:00-16:30

**Postadress**

404 83 Göteborg

**E-post**

[avdelning3tgg@dom.se](mailto:avdelning3tgg@dom.se)

**Webbplats**

[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)

## YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

**Åklagaren** har begärt att Malin Erdestål ska dömas för rattfylleri enligt 4 § andra stycket trafikbrottslagen (1951:649) i sin lydelse före 1 juli 2019 och ringa narkotikabrott enligt 1 § första stycket 6 och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64).

Åklagaren har påstått att följande har hänt.

### Åtalspunkten 1.1 – Rattfylleri

*Malin Tove Erdestål har kört personbil efter att ha använt cannabis/hasch, som är narkotika, i sådan mängd att det under eller efter färden har funnits narkotika kvar i hennes blod. Det hände den 25 maj 2019 på Oljevägen, Göteborgs stad.*

*Malin Tove Erdestål begick gärningen med uppsåt.*

### Åtalspunkten 1.2 – Ringa narkotikabrott

*Malin Tove Erdestål har olovligen använt cannabis/hasch, som är narkotika. Det hände den 25 maj 2019 eller några dagar dessförinnan på Oljevägen, Göteborgs stad eller på annan plats i landet.*

*Malin Tove Erdestål begick gärningen med uppsåt.*

**Malin Erdestål** har förnekat gärningarna.

## DOMSKÄL

Den 25 maj 2019 stoppade polisen Malin Erdeståls bil på Oljevägen i Göteborg. Föraren, som visade sig ha kört drogpåverkad, identifierade sig som Malin Erdestål och polismannen Salomon Dagarre (åklagarens åberopade vittne) kontrollerade

## Avdelning 3

kvinnans utseende med Malin Erdeståls passbild i polisens datasystem. Detta övertygade honom om att identiteten stämde. Malin Erdestål har hävdad att det inte var hon som körde och att hon istället befann sig hemma i Västerås den dagen. Bilen hade hon lånat ut till en kille som heter Sebastian, vars efternamn hon inte vill avslöja. Malin Erdeståls förklaring framstår dock som osannolik och den kan inte heller kontrolleras eftersom hon vägrat att helt namnge den person som – om hennes uppgifter stämt – hade kunnat verifiera hennes version. Hennes uppgifter är alltför vaga och märkliga för att tingsrätten ska fästa någon tilltro till dem. Av de inledningsvis redovisade omständigheterna är det istället klarlagt att det var Malin Erdestål som körde bilen den aktuella dagen och att det alltså var hon som kört drogpåverkad. Att hon var drogpåverkad är bevisat av det analysresultat som åklagaren åberopat. Gärningarna är därmed bevisade. Dessa ska bedömas som rattfylleri och ringa narkotikabrott.

Påföljden för dessa brott är böter.

**ÖVERKLAGANDE**, se **bilaga 1** (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 26 februari 2021 ställas till Hovrätten för Västra Sverige. I hovrätten krävs prövningstillstånd.

Henrik Andersson





## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)