



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1
Rotel 14

DOM
2022-09-13
Göteborg

Mål nr
B 1950-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 31 januari 2022 i mål nr B 1487-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Tilltalad)

RAFIK Ben Taoufik Boualeg, 19991027-9216
Bergsgårdsgärdet 56, 424 32 Angered

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Emma Persson
Box 5243, 402 24 Göteborg

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Mats Ihlbom
Göteborgs åklagarkammare

SAKEN

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- ogillar åtalet för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor,
- bestämmer påföljden för övriga brott till 80 dagsböter om 50 kr, och
- ogillar yrkandet om förverkande av i beslag tagen grepe och sprint till handgranat.

Beslaget av grepe och sprint till handgranat (beslagsnummer 2019-5000-BG133255 p. 1 och 2) hävs. Beslaget i övrigt ska bestå.

Emma Persson ska få ersättning av staten med 3 894 kr, varav 3 115 kr för arbete och 779 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

Dok.Id 664592

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax

-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Rafik Boualeg har yrkat att hovrätten ogillar åtalet för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor och för olovlig körning, grovt brott, samt under alla förhållanden lindrar påföljden.

Åklagaren har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

I enlighet med tingsrättens dom har Rafik Boualeg gjort sig skyldig till ringa narkotikabrott.

Beträffande åtalet i övrigt har parterna åberopat i huvudsak samma bevisning som vid tingsrätten. De inspelade förhören där med Rafik Boualeg, David Nejding och Johanna Berger har spelats upp.

Av utredningen angående åtalet för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor framgår följande. Den 4 december 2019 exploderade en handgranat i en personbil på Vårvädersgatan på Hisingen. I samband med händelsen genomfördes en brottsplatsundersökning och vid den påträffades en grepe till handgranaten i bilens baksäte. Grepen skickades till NFC för undersökning. Vid undersökningen påvisades DNA på grepen och resultatet talar extremt starkt för att DNA:t kommer från Rafik Boualeg.

Det faktum att det på grepen funnits DNA tillhörande Rafik Boualeg talar mycket starkt för att han tagit i grepen. Någon annan rimlig förklaring till hur hans DNA ska ha avsatts där har inte framkommit. Det är alltså klarlagt att Rafik Boualeg på något sätt befattat sig med handgranaten.

För att dömas för åtalat brott krävs dock att det är utrett att han också har hanterat handgranaten på sätt som anges i lagen om brandfarliga och explosiva varor. Med hantering avses tillverkning, bearbetning, behandling, förpackning, förvaring, transport,

användning, omhändertagande, återvinning, destruktion, saluförande, underhåll, överlåtelse och därmed jämförliga förfaranden (se 5 § 1 nämnda lag). Det ska alltså ha varit fråga om en inte helt kortvarig eller obetydlig befattning med handgranaten. Såvitt gäller befattningens närmare innehåll har åklagaren inte presenterat någon utredning. Med hänsyn till det och då det inte heller går att utesluta att Rafik Boualeg helt kortvarigt tagit i handgranaten ska åtalet ogillas.

Vid prövningen av åtalet för olovlig körning, grovt brott, instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning att det är bevisat att Rafik Boualeg på angiven tid och plats uppsåtligen körde en personbil utan att ha rätt till det. Eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning ska han dömas för grovt sådant brott.

Rafik Boualeg döms nu för ringa narkotikabrott och olovlig körning som är grov. Påföljden ska bestämmas till ett måttligt bötesstraff.

Vid nämnda utgång i skulddelen ska åklagarens yrkande om förverkande av i beslag tagen grepe och sprint till handgranat ogillas och beslaget av de föremålen hävas.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 11 oktober 2022

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Åke Thimfors, hovrättsrådet Camilla Lyckman, referent, och tf. hovrättsassessorerna Sara Selheden samt nämndemännen Christina Bernevång och Kenneth Hallén.



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 4

DOM
2022-01-31
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 1487-21

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

RAFIK Ben Taoufik Boualeg, 19991027-9216
Bergsgårdsgärdet 56 Lgh 1102
424 32 Angered

Offentlig försvarare:

Advokat Emma Persson
Advokatbyrån Emma Persson AB
Box 5243
402 24 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Jacob Hallberg
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Olovlig körning, grovt brott, 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)
2021-04-24
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-10-07
3. Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, 29 § 2 st 2 p lagen (2010:1011) om
brandfarliga och explosiva varor eller i andra hand första stycket samma lagrum
2019-12-04

Påföljd m.m.

Fängelse 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen grepe och sprint till handgranat förklaras förverkade. Beslagen ska bestå
(nr 2019-5000-BG133255 p. 1-2).
2. I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (nr 2020-5000-BG123384
p. 1).

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-743 60 04

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning4tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Emma Persson får ersättning av staten med 6 250 kr. Av beloppet avser 5 000 kr arbete och 1 250 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Avdelning 4

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden och bevisning, se bilaga 1.

DOMSKÄL**Skuld***Åtalspunkt 1 (brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor)*

Rafik Boualeg har förnekat brott och uppgett att han inte har någon kännedom om någon handgranat.

Åklagaren har som skriftlig bevisning väsentligen åberopat protokoll från brottsplatsundersökning, sakkunnigutlåtande och träffrapport från NFC samt beslagsprotokoll. Som muntlig bevisning har åklagaren, utöver förhör med Rafik Boualeg, åberopat vittnesförhör med polisen David Nejding.

Av utredningen framgår följande.

Natten den 4 december 2019 tillkallades en polispatrull till Vårvädersgatan i Biskopsgården med anledning av att en anmälare hade hört en kraftig smäll och sett rök från en bil. När polisen kom till platsen fattade de misstanke om att det hade skett en explosion i ett fordon på platsen. Av brottsplatsundersökning och fotografier framgår bl.a. följande. Bilens sidofönster vid förarplatsen var krossat och vid förarplatsen i bilen låg en sten. I bilen och på marken intill låg glassplitter. Det fanns splitterskador på vindrutan, höger framdörr och i bilens kupé. På golvet i baksätet anträffades en grepe och framför bilen på asfalten hittades en säkringssprint till en handgarant. Vid efterföljande utredning anträffades rester av sprängämne i bilen samt ett stort antal stålkulor och förbrända rester av plast. Säkringssprinten och grepen skickades till NFC för undersökning avseende DNA och fingeravtryck.

Avdelning 4

Enligt analys och slutsats från brottsplatsundersökningen ger fynden på platsen och i bilen samt utseendet av splitterskadorna i bilen starkt stöd för att en handgranat av modell M75 kastats in i bilen och detonerat. Den sammantagna bedömningen är att en eller flera gärningspersoner med hjälp av natursten krossat sidorutan vid förarplatsen och därefter kastat in handgranaten.

Vid NFC:s undersökning påvisades DNA på grepen och resultatet talar extremt starkt för att DNA:t kommer från Rafik Boualeg, om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Några fingeravtryck på grepen kunde dock inte säkras.

Enligt funktionsbeskrivningen är handgranaten av modell M75 tillverkad i före detta Jugoslavien och Makedonien. En sådan granat består av en plastbehållare som är fylld med 3 000 stålkulor och 36-40 gram sprängdeg. Vid explosion flyger stålkulorna med hög hastighet.

Rafik Boualeg har väsentligen berättat följande. Han vet inte hur hans DNA har hamnat på grepen. Det kan finnas flera förklaringar till att hans DNA har påträffats, t.ex. lånar han ut sina jackor och handskar till vänner. Han vill dock inte nämna dessa vid namn. Han umgås inte med kriminella personer och tillhör inte ett kriminellt nätverk. Han är uppväxt i Hjällbo och hälsar på folk som bor där. Han umgås inte med folk som hanterar vapen. Han har aldrig befunnit sig i ett sammanhang där vapen eller handgranater har hanterats. Han har aldrig tagit i eller råkat ta i en handgranat.

David Nejding har berättat väsentligen följande. Han arbetar som ingripandepolis i Hjällbo och har gjort det sedan 2016. Han träffar på Rafik Boualeg kontinuerligt i sitt arbete och har kontrollerat honom när han vistats tillsammans med andra personer som tillhör Hjällbonätverket och som är dömda för grova brott. Enligt hans uppfattning tillhör Rafik Boualeg Hjällbonätverket och befinner sig på utförarnivå inom den hierarkiska strukturen. Hjällbonätverket är kända för bl.a. hantering av narkotika och vapen.

Avdelning 4

Tingsrättens bedömning

I målet är det utrett att en handgranat exploderat i en personbil på Vårdvädergatan den 4 december 2019. Frågan som tingsrätten har att ta ställning till är om det är bevisat att Rafik Boualeg har hanterat handgranaten. I dessa delar gör tingsrätten följande överväganden.

Att Rafik Boualegs DNA funnits på handgranatens grepe talar starkt för att han har hanterat handgranaten. Sannolikheten att Rafik Boualeg skulle avsatt tillräckligt stor mängd DNA på ett föremål som sedan skulle ha använts av någon annan som hanterat handgranaten – och därigenom avsatt Rafik Boualegs DNA – är så begränsad att den kan lämnas utan avseende. Enligt Rafik Boualegs egna uppgifter har han inte heller av misstag råkat röra vid handgranaten. Påvisandet av Rafik Boualegs DNA kan därför inte heller förklaras av den anledningen. Mot denna bakgrund anser tingsrätten är det får anses bevisat att Rafik Boualeg uppsåtligen hanterat handgranaten. Rafik Boualeg ska därmed dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor i enlighet med åtalet.

Åtalspunkt 2 (ringa narkotikabrott)

Rafik Boualeg har erkänt gärningen. Erkännandet stöds av övrig utredning i målet och åtalet är därmed styrkt och ska bedömas som åklagaren gjort.

Åtalspunkt 3 (olovlig körning, grovt brott)

Rafik Boualeg har förnekat brott och invänt att det inte var han som körde bilen.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat körkortsutdrag. Som muntlig bevisning har åklagaren, utöver förhör med Rafik Boualeg, åberopat vittnesförhör med Johanna Berger.

Avdelning 4

Av utredningen framgår följande. Den 24 april 2021 genomförde en polispatrull, bland annat vittnet Johanna Berger, fordonsstopp av en personbil vid Gullbergsmotet i Göteborg. Vid kontroll satt Rafik Boualeg i bilens baksäte men ingen på förarplatsen. Av körkortsutdrag framgår att Rafik Boualeg sakande behörighet att framföra personbil vid tillfället.

Rafik Boualeg har uppgett att det inte var han som körde bilen och att polisen ljuger och försöker sätta dit honom.

Johanna Berger har berättat väsentligen följande. Hon och hennes kollega körde på gatan vid Ullevi när hon fick syn på en bil som hon tyckte betedde sig märkligt. Hon uppfattade det som att föraren inte ville köra upp bredvid dem. I korsningen vid Ullevi slog trafikljusen om till rött och deras fordon hamnade jämsides med varandra. Hon tittade in i bilen och såg vilka som satt i den. Efter att de hade kört ut på E6 signalerade hon stopptecken. Vid en avfart vid Gullbergsmotet stannade bilen några meter framför dem. När bilen hade stannat såg hon att föraren i bilen klättrade bak och satte sig i baksätet bakom förarplatsen. Det var ingen som lämnade bilen. Det var två personer i bilen, Rafik Boualeg och en annan person som satt i passagerarsätet fram. Den aktuella händelsen utspelade sig på eftermiddagen och det var goda ljusförhållanden. Hon är helt säker på att det var Rafik Boualeg som körde bilen eftersom hon såg honom när bilarna hamnade jämsides i korsningen.

Tingsrättens bedömning

I målet är det utrett att en personbil framfördes den aktuella dagen på angiven plats. Det är också utrett att Rafik Boualeg saknade behörighet att framföra personbil vid tillfället. Genom Johanna Bergers uppgifter anser tingsrätten att det är bevisat att det var Rafik Boualeg som körde bilen. Rafik Boualeg ska därför dömas för olovlig körning, grovt brott, i enlighet med åtalet.

Avdelning 4

Påföljd

Rafik Boualeg förekommer under fyra avsnitt i belastningsregistret avseende ringa narkotikabrott och trafikbrott. Han dömdes senast den 27 januari 2021 av Göteborgs tingsrätt för olovlig körning till dagsböter.

Av frivårdens yttrande framgår att Rafik Boualeg inte har medverkat vid personutredningen. Enligt frivårdens bedömning föreligger risk för återfall och därmed ett övervakningsbehov. Frivården bedömer att Rafik Boualeg inte är lämplig för samhällstjänst med hänvisning till att han, enligt polismyndighetens bedömning, har koppling till prokriminellt umgänge.

Rafik Boualeg har vid huvudförhandlingen uppgett att han ställer sig positiv till att underkasta sig den behandling som frivården finner lämplig samt att han samtycker till samhällstjänst.

Rafik Boualeg döms nu för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, ringa narkotikabrott och olovlig körning, grovt brott. Tingsrätten anser att straffmättningsvärdet för de nu aktuella gärningarna – med hänsyn till att Rafik Boualeg var 20 år vid tidpunkten för brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor – motsvarar fängelse i sex månader. Vid den bedömningen beaktar tingsrätten särskilt att en handgranat är en explosiv vara av särskilt farlig beskaffenhet och att det saknas legitimt användningsområde för en handgranat utanför den militära sfären.

Med hänsyn till brottslighetens art i förening med straffmättningsvärdet kan annan påföljd än fängelse inte komma ifråga.

Förverkande

Förverkandeyrkandena är medgivna, lagligen grundade och ska bifallas.

Avdelning 4

Övrigt

Eftersom Rafik Boualeg döms för brott som har fängelse i straffskalan ska han betala 800 kr till brottsofferfonden.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 2 (TR-01)

Ett eventuellt överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 21 februari 2022. Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Carolina Granlund

I avgörandet har även nämndemän deltagit. Rätten är enig.



Göteborgs tingsrätt
B 1487-21

Åklagarbundet

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 4

INKOM: 2021-09-30
MÅLNR: B 1487-21
AKTBIL: 7

Stämningsansökan

Tilltalade

Rafik Ben Taoufik Boualeg (19991027-9216)
Företräds av advokat Emma Persson.

Ansvaryrkanden m.m.

1 BROT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR

5000-K1527592-19

Rafik Boualeg har utan tillstånd hanterat en handgranat som är en explosiv vara. Det hände någon gång fram till och med den 4 december 2019 i Västra Götalands län, eller på annan plats i landet.

Rafik Boualeg begick gärningen med uppsåt, av grov oaksamhet eller i sista hand av oaksamhet.

Lagrum: 29 § 2 st 2 p lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor eller i andra hand första stycket samma lagrum

Särskilda yrkanden

Det yrkas att grepe och sprint till handgranat förverkas enligt 31 § lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor:
2019-5000-BG133255.1
2019-5000-BG133255.2.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Rafik Boualeg** som förnekar brott.

2. Förhör med vittnet **David Nejding**, polisassistent Polisregion Väst IGV LPO Storgbg Nordost, angående hans kännedom av att tilltalad rör sig i kriminella kretsar till styrkande av att tilltalad haft motiv och möjlighet till hantering av handgranat (ca 10 minuter).

Övrig bevisning

1. Protokoll brottsplatsundersökning (förundersökningsprotokoll s. 45-54) för att bevisa omständigheterna kring att grepe till handgranat påträffades och att fynden på brottsplatsen ger starkt stöd för att grepen tillhörde en handgranat av modellen M75 .
2. Sakkunnigutlåtande och träffrapport NFC (förundersökningsprotokoll s. 60-72) för att bevisa att den tilltalades DNA påträffats på grepen till handgranaten.
3. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 96) för att bevisa att grepen till handgranaten påträffades på golvet i personbil PUH797 och att sprint till en handgranat påträffades på marken utanför personbilen PUH797.

2 RINGA NARKOTIKABROTT

5000-K1227443-20

Rafik Boualeg har olovligen innehaft 80 tabletter innehållande tramadol (50 mg), som är narkotika. Det hände den 7 oktober 2020 på Bergsgårdsgärdet, Göteborgs stad.

Rafik Boualeg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilda yrkanden

Det yrkas att narkotikaklassade tabletter förverkas från Rafik Boualeg enligt 6 § narkotikastrafflagen: 2020-5000-BG123384.1.

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Rafik Boualeg** som erkänner brott.

Övrig bevisning

1. Foto och beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 6 och 12) för att bevisa att narkotika påträffades i en byrålåda i den tilltalades rum.

2. Analysresultat (förundersökningsprotokoll s. 8-9) för att bevisa mängd och sort narkotika som påträffades.

3 OLOVLIG KÖRNING, GROVT BROTT

5000-K465089-21

Rafik Boualeg har kört personbil utan att ha rätt till det. Det hände den 24 april 2021 på Gullbergsmotet E6, Göteborgs stad.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom han tidigare lagförts för olovlig körning.

Rafik Boualeg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 § 1 st 2 men trafikbrottslagen (1951:649)

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Rafik Boualeg** som förnekar brott.
2. Förhör med vittnet **Johanna Berger**, polisassistent Polisregion Väst, Utredningsjour PO Storgöteborg, angående hennes iakttagelser till styrkande av att det var tilltalad som körde personbilen (ca 10 minuter).

Övrig bevisning

Körkortsuppgifter (förundersökningsprotokoll s. 6) för att bevisa att tilltalad saknade behörighet att köra personbilen.

Handläggning

Observera att stämningsansökan innehåller tilltalad som var under 21 år vid tidpunkten för åtalspunkten 1 och 2.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 1-2 timmar.



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se