



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 43

DOM
2021-05-07
Göteborg

Mål nr
B 2061-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts dom den 5 mars 2021 i mål nr B 3725-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motpart (Åklagare)

Chefsåklagaren Daniel Edsbagge
Åklagarkammaren i Uddevalla

Klagande och motpart (Tilltalad)

Marie JENNIE Helen Olsson, 19780405-5502
Frihetsberövande: Häktad
Tvåöringsgränd 1, 451 73 Uddevalla

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Per-Åke Kvarnström
Box 123, 461 23 Trollhättan

Motparter (Målsägande)

1. Eva Fasth
Tunhemsvägen 125, 461 44 Trollhättan
2. Lovisa Fasth
Paternostervägen 64, lgh 1002, 121 49 Johanneshov
3. Tomas Fasth
Tunhemsvägen 125, 461 44 Trollhättan
4. Malin Magnussen
Källebacksgatan 1, lgh 1002, 461 40 Trollhättan
5. Helene Frendberg
Gravensteinervägen 68, 461 58 Trollhättan
6. Dödsboet efter Erik Fasth

Ombud för 1–6 och målsägandebiträde för 1–5: Advokaten Robert Mjösén
Korsgatan 3, 411 16 Göteborg

7. SEB Kort Bank AB, 556574-6624
106 40 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Dok.Id 604375

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag – fredag
401 20 Göteborg		E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		www.vastrahovratten.domstol.se		

SAKEN
Mord m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten bestämmer påföljden till fängelse på livstid.

Jennie Olsson ska stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har beslutat om beslag och avspärning av lägenheten på Kungsgatan 74 C i Trollhättan ska fortfarande gälla.

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla. Den sekretessbestämmelse som tingsrätten tillämpat ska också i fortsättningen vara tillämplig för fotografierna på s. 38–46 i tingsrättens aktbilaga 128, som även i hovrätten har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar.

Per-Åke Kvarnström får ersättning av staten med 85 118 kr, varav 54 150 kr för arbete, 11 745 kr för tidsspillan, 2 199 kr för utlägg och 17 024 kr för mervärdesskatt.

Robert Mjösén får ersättning av staten med 79 945 kr, varav 49 162 kr för arbete, 12 724 kr för tidsspillan, 2 070 kr för utlägg och 15 989 kr för mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Jennie Olsson har yrkat att hovrätten ogillar åtalet för gärningarna den 4 september 2020, dvs. mord, framkallande av fara för annan, grov stöld och bedrägeri samt – som en följd av det – ogillar skadeståndsanspråken gällande dessa gärningar. Om hon döms för gärningarna har hon medgett att betala de skadeståndsbelopp som tingsrätten har dömt ut.

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Jennie Olsson till fängelse på livstid.

Eva Fasth, Lovisa Fasth, Tomas Fasth, Malin Magnussen och Helene Frendberg har biträtt åtalet även i hovrätten.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkande.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av väsentligen samma bevisning som tingsrätten och har tittat på den film från brottsplatsen som spelades upp där. All den bevisning som åberopats i hovrätten framgår av anteckningarna från huvudförhandlingen i hovrätten.

Förhören i tingsrätten med Erika Johansson och Johan Angervall har spelats upp. Förhöret i tingsrätten med Jesper Åberg har lagts fram genom att sammanfattningen i tingsrättens dom har lästs upp. Hovrätten har, på grund av tekniskt fel vid inspelning av förhören i tingsrätten, hållit omförhör med Jennie Olsson, Christoffer Karlsson, Marianne Frendberg, Anton Mittendorf, Johan Sörqvist, Therese Conroy, Paula Lund, Erika Hjelm, Raimo Norrgran, Cecilia Frendberg och Therese Karlsson.

Jennie Olsson har i hovrätten lämnat i allt väsentligt samma berättelse som hon gjorde i tingsrätten.

Även övriga personer som har hörts om i hovrätten har lämnat uppgifter som stämmer överens med vad som antecknats i tingsrättens dom. Hovrätten noterar därutöver att Therese Conroy, Paula Lund och Erika Hjelm har framhållit att de känner Jennie Olsson som en omtänksam och hjälpsam person som normalt inte är våldsam.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Gärning som inte överklagats

I enlighet med tingsrättens dom har Jennie Olsson gjort sig skyldig till ett bedrägeri.

Åtalet för mord

Liksom tingsrätten anser hovrätten att det är utrett att Erik Fasth dödades på det sätt som åklagaren har påstått och att gärningen närmare utfördes så som tingsrätten har ansett utrett. Hovrätten ansluter sig också till tingsrättens bedömning att det är bevisat att det var Jennie Olsson som var gärningsman.

När det gäller frågan om Jennie Olssons uppsåt gör hovrätten följande överväganden. Det står klart att Jennie Olsson åkte till Helene Frendbergs lägenhet med det direkta syftet att komma åt hennes telefon och plånbok för att få tillgång till hennes pengar. Klart är också att hon då visste att en av Helene Frendbergs assistenter skulle vara vaken i lägenheten. Hon måste alltså ha haft med i beräkningen att den personen i någon utsträckning skulle stå i vägen för hennes plan. Det har däremot inte kommit fram någonting som talar för att hon, när hon begav sig till lägenheten, hade planerat att döda den personen. Inget annat är därför visat än att hon dödade Erik Fasth utan att ha planerat detta någon längre stund i förväg. Det skulle kunna tala mot att hon agerade med direkt avsikt att beröva honom livet.

Inte desto mindre angrep Jennie Olsson Erik Fasth med upprepat och kraftigt knivvåld, som riktades främst mot hans hals och överkropp, och som inleddes när han satt på en köksstol med ryggen mot Jennie Olsson. Våldsutövning var sådan att det inte kan ha funnits något tvivel hos Jennie Olsson om att angreppet skulle få dödlig utgång. Hovrätten är därmed övertygad om att Jennie Olsson avsåg att åstadkomma den

dödliga utgången och att hon följaktligen dödade Erik Fasth med avsiktsuppsåt. Brottet ska rubriceras som mord. Därmed ska tingsrättens dom fastställas i den delen.

Åtalet för framkallande av fara för annan, grov stöld och bedrägeri

Erik Fasth var den som hade ansvar för omvårdnaden av Helene Frendberg, vilket innebar att han hade till uppgift att vaka över hennes liv. Detta hade Jennie Olsson full vetskap om. Hon visste också att Johan Angervall, som vid behov skulle hjälpa Erik Fasth att ta hand om Helene Frendberg, inte hade kommit ut ur rummet där han låg och sov. Genom att döda Erik Fasth och lämna lägenheten utsatte hon därmed Helene Frendberg för en påtaglig livsfara. Om denna fara var hon medveten. Hon måste också ha förstått att det fanns en avsevärd risk för att den för Helene Frendberg livsfarliga situationen skulle vara ända till morgonen då ny personal kom till lägenheten. Så blev också blev fallet.

Som tingsrätten har ansett gjorde sig Jennie Olsson därmed skyldig till framkallande av fara för annan.

Som tingsrätten också har kommit fram till begick Jennie Olsson även grov stöld och bedrägeri när hon tog Helene Frendbergs telefon och plånbok med bankkort i samt därefter gjorde tre uttag på ett av korten. Eftersom alla tre uttag skedde på en och samma bankomat ska bedrägeriet, som tingsrätten har ansett, bedömas som ett brott (jfr rättsfallet NJA 2007 s. 973).

Även i dessa delar ska alltså tingsrättens dom stå fast.

Påföljd

Jennie Olsson döms nu för mord, framkallande av fara för annan, grov stöld och bedrägeri vid två tillfällen.

Som tingsrätten har angett är straffet för mord numera – efter vägledande praxis från Högsta domstolen beträffande tillämpningen av straffbestämmelsen i dess nuvarande lydelse – som utgångspunkt fängelse i 16 år. Påföljden ska enligt Högsta domstolen

bestämmas till ett längre tidsbestämt fängelsestraff om omständigheterna är försvårande, samtidigt som de inte är av det slaget att de bör föranleda livstids fängelse. För att straffet ska bestämmas till livstids fängelse, måste omständigheterna vara sådana att de framstår som allvarligare än vad omständigheterna vid mord alltid är. Högsta domstolen har även understrukit att domstolen alltid måste göra en samlad bedömning av om omständigheterna motiverar ett livstidsstraff. (Se Högsta domstolens dom den 26 februari 2021 i mål B 4914-20, särskilt punkterna 17 och 36.)

Hovrätten kan inledningsvis konstatera att det inte har kommit fram någonting gällande Jennie Olssons tillstånd vid gärningen eller hennes personliga förhållanden i övrigt som gör att det finns skäl att se mildare på brottet. Några andra förmildrande omständigheter finns inte heller. Däremot finns försvårande omständigheter som medför att straffet bör sättas högre än normalt.

Att Jennie Olsson handlade med direkt avsikt att döda Erik Fasth gör att brottet är mer straffvärt än om hon hade handlat med likgiltighetsuppsåt. Dessutom dödade hon Erik Fasth för att komma åt Helene Frendbergs pengar. Mordet var således instrumentellt. Det är en i hög grad försvårande omständighet som talar för att påföljden bör bestämmas till livstids fängelse (se prop. 2018/19:138 s. 33).

Till detta kommer den livsfarliga situation som Jennie Olsson försatte den skyddslösa Helene Frendberg i när hon dödade Erik Fasth. Den fara hon utsatte Helene Frendberg för utgör visserligen ett separat brott i straffrättslig mening – framkallande av fara för annan. Enligt de allmänna principer för straffmätning som vanligen tillämpas skulle då en minskad del av straffvärdet för det brottet läggas till straffvärdet för det svårare brottet, mord. På så sätt skulle ett gemensamt straffvärde bestämmas för den samlade brottsligheten (se t.ex. rättsfallet NJA 2008 s. 359). Men i det här fallet uppstod faran för Helene Frendberg som en direkt följd av mordet på Erik Fasth. Jennie Olsson dödade honom med insikt om att Helene Frendberg därigenom skulle utsättas för livsfara. Hennes agerande i det avseendet bör därför påverka bedömningen av straffvärdet för mordet, i stället för att i straffmätningshänseende behandlas som ett från mordet fristående brott. Omständigheten är synnerligen försvårande.

Vid en samlad bedömning framstår mordet på Erik Fasth som så allvarligt att Jennie Olsson ska dömas till fängelse på livstid.

Tingsrättens dom ska alltså ändras på så sätt att påföljden bestäms till livstids fängelse.

Skadestånd

Vid de bedömningar som hovrätten har gjort i skuldfrågorna har Jennie Olsson medgett att betala de skadestånd som tingsrätten har dömt ut till samtliga målsäganden. Tingsrättens dom ska därför stå fast i de delarna.

Beslag och avspärrning

Åklagarens yrkanden om bevisbeslag och avspärrning av mordplatsen är lagligen grundade och ska bifallas. Det som tingsrätten har bestämt i dessa delar ska därför fortsätta att gälla.

Häktning

För mord är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att flyktfara saknas. Jennie Olsson ska därför stanna kvar i häkte till dess fängelsestraffet kan verkställas.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 4 juni 2021

Domare: Hovrättslagmannen Hjalmar Forsberg, hovrättsrådet Mia Schenck Blomqvist och tf. hovrättsassessorn Mei Linn Svensson Goh samt nämndemännen Jakob Ceder och Tina Hill

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga C



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Rotel:05

DOM

2021-03-05

meddelad i

Vänerns borg

Mål nr: B 3725-20**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**

Marie JENNIE Helen Olsson, 19780405-5502

Frihetsberövande: Häktad

Tvåöringsgränd 1

451 73 Uddevalla

Offentlig försvarare:

Advokat Per-Åke Kvarnström

Advokatfirman Kjällgren AB

Box 123

461 23 Trollhättan

Åklagare

Chefsåklagare Daniel Edsbacke och kammaråklagare Malin Melin

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uddevalla

Box 674

451 24 Uddevalla

Målsägande

1. Torgny Dahlberg
Påstigen 23
455 97 Dingle

Företrädd av åklagaren

2. Dödsboet efter Erik Fasth
3. Eva Fasth
Tunhemsvägen 125
461 44 Trollhättan

Målsägandebiträde:

Advokat Robert Mjösén

Advokatfirman Credo AB

Korsgatan 3

411 16 Göteborg

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 6

Telefon

0521-27 02 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1070

462 28 Vänerns borg

E-postvanersborgs.tingsratt@dom.se**Webbplats**www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1
Rotel:05

DOM
2021-03-05

Mål nr: B 3725-20

4. Lovisa Fasth
Paternostervägen 64 Lgh 1002
121 49 Johanneshov

Målsägandebiträde:
Advokat Robert Mjösén
Advokatfirman Credo AB
Korsgatan 3
411 16 Göteborg

5. Tomas Fasth
Tunhemsvägen 125
461 44 Trollhättan

Målsägandebiträde:
Advokat Robert Mjösén
Advokatfirman Credo AB
Korsgatan 3
411 16 Göteborg

6. Helene Frendberg
Gravensteinervägen 68
461 58 Trollhättan

Målsägandebiträde:
Advokat Robert Mjösén
Advokatfirman Credo AB
Korsgatan 3
411 16 Göteborg

7. Johan Hermansson
Höggeröd 425
473 92 Henån

Företrädd av åklagaren

8. Malin Magnussen
Källebacksgatan 1 Lgh 1002
461 40 Trollhättan

Målsägandebiträde:
Advokat Robert Mjösén
Advokatfirman Credo AB
Korsgatan 3
411 16 Göteborg

9. Camilla Olsson
Påstigen 23
455 97 Dingle

Företrädd av åklagaren

10. SEB Kort Bank AB, 556574-6624
106 40 Stockholm

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Mord, 3 kap 1 § brottsbalken
2020-09-04
2. Framkallande av fara för annan, 3 kap 9 § brottsbalken
2020-09-04
3. Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken
2020-09-04
4. Bedrägeri, 9 kap 1 § 1 st brottsbalken
2019-01-25
5. Bedrägeri, 9 kap 1 § 2 st brottsbalken
2020-09-04

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken
2020-02-08 -- 2020-02-17

Påföljd m.m.

Fängelse 18 år

Skadestånd

1. Jennie Olsson ska betala skadestånd till Eva Fasth med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 september 2020 till dess betalning sker.
2. Jennie Olsson ska betala skadestånd till Tomas Fasth med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 september 2020 till dess betalning sker.
3. Jennie Olsson ska betala skadestånd till Lovisa Fasth med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 september 2020 till dess betalning sker.
4. Jennie Olsson ska betala skadestånd till Malin Magnussen med 60 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 september 2020 till dess betalning sker.
5. Jennie Olsson ska betala skadestånd till dödsboet efter Erik Fasth med 13 613 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 december 2020 till dess betalning sker.
6. Jennie Olsson ska betala skadestånd till Helene Frendberg med 20 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 september 2020 till dess betalning sker.
7. Jennie Olsson ska betala skadestånd till SEB Kort Bank AB med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 4 september 2020 till dess betalning sker.
8. Jennie Olsson ska betala skadestånd till Johan Hermansson med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 25 januari 2019 till dess betalning sker.
9. Camilla Olssons och Torgny Dahlbergs skadeståndsyrkande ogillas.

Förverkande och beslag

1. Avspärrningen av lägenhet nr 1002 på Kungsgatan 74 C, Trollhättan, Trollhättans stad, ska bestå till dess domen vunnit laga kraft. Avspärrningen ska därefter hävas.
2. Beslaget av plastpåse med innehåll ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas (Polismyndigheten Region Väst, Utredningsjour 2, polisområde Fyrbodal, 2020-5000-BG109070, nr 6:2-10).
3. Beslaget av bilnyckel med nyckelring ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Jennie Olsson (Polismyndigheten Region Väst, Grova brott 1, polisområde Fyrbodal, del av nr 2020-5000-BG108882-1).

Häktning m.m.

Jennie Olsson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.

Sekretess

1. Sekretessen enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för fotografier av Erik Fasth som föredragits bakom stängda dörrar ska bestå i målet (s. 206-207, 216, 218-220 och 229 i aktbilaga 127 samt s. 20-46 i aktbilaga 128) .

2. Sekretessen enligt 21 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifter om Helene Frendbergs hälsotillstånd som framkommit under förhör bakom stängda dörrar ska bestå i målet.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Per-Åke Kvarnström får ersättning av staten med 467 618 kr. Av beloppet avser 350 550 kr arbete, 22 185 kr tidsspillan, 1 359 kr utlägg och 93 524 kr mervärdesskatt.
 2. Robert Mjösén får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med, rätt räknat, 255 043 kr. Av beloppet avser 192 375 kr arbete, 11 093 kr tidsspillan, 566 kr utlägg och 51 009 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.4
Stämningsansökan 2021-01-25	4
Stämningsansökan 2021-02-01	5
 DOMSKÄL	7
Stämningsansökan 2021-01-25	7
Åtalspunkt 1 – Bedrägeri.....	7
Inställning.....	7
Utredning.....	8
Tingsrättens bedömning.....	8
Åtalspunkten 2 – Grov stöld.....	9
Inställning.....	9
Utredning.....	10
Tingsrättens bedömning.....	10
Stämningsansökan 2021-02-01 – Mord m.m.	12
Inställning.....	12
Utredning.....	12
Inledning.....	13
Skador och dödsorsak	14
Teknisk undersökning av lägenheten	15
Viss övrig utredning.....	16
Jennie Olssons ekonomiska situation	17
Helene Frendbergs hälsotillstånd	17
Jennie Olssons berättelse	18
Övriga förhör.....	22
Tingsrättens bedömning.....	22
Påföljd.....	25
Häktning.....	27
Övriga beslut	27

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har i två stämningsansökningar framställt yrkanden om ansvar för brott mot Jennie Olsson.

Stämningsansökan 2021-01-25

1. Bedrägeri, 9 kap 1 § 1 st brottsbalken

Jennie Olsson har genom vilseledande förmått Johan Hermansson att till henne betala 5 000 kronor i ersättning för fem bilar som hon vare sig ägt eller haft rätt att sälja åt annan. Vilseledandet har bestått i att Jennie Olsson bjudit ut de fem bilarna till försäljning via Messenger och därvid givit sken av att hon hade rätt att sälja dem samt genom att till Johan Hermansson muntligen påstå att hon sålde bilarna för annans räkning trots att så inte var fallet. Bilar tillhörde Anders Karlsson. Det hände under januari månad 2019 fram till och med den 25 januari 2019 vid Foss-liane, Munkedal, Munkedals kommun där bilarna stod uppställda.

Förfarandet har inneburit vinning för Jennie Olsson med 5 000 kronor och motsvarande skada för köparen Johan Hermansson.

Jennie Olsson begick gärningen med uppsåt.

2. Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken

Jennie Olsson har, genom att låsa upp Torgny Dahlbergs och Camilla Olssons bostad med medhavd nyckel som hon lånat av Camilla Olsson och därefter låst upp deras vapenskåp, olovligen tagit det säkerhetsskåp där målsägandena förvarade kontanter om 120 000 kronor samt andra dokument. Det hände någon gång mellan den 8 februari 2020 och den 17 februari 2020 på Påstigen 23, Dingle, Munkedals kommun. Tillgreppet innebar skada.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom tillgreppet har skett genom intrång i målsägandenas bostad och avsett ett betydande värde.

Jennie Olsson begick gärningen med uppsåt att stjäla.

Stämningsansökan 2021-02-01

1.1 Mord, 3 kap 1 § brottsbalken

Jennie Olsson har den 4 september 2020 i lägenhet på Kungsgatan 74 C, Trollhättan, Trollhättans stad berövat Erik Fasth livet genom att med kniv eller annat vasst föremål sticka eller hugga honom i bröstkorgen, halsen, kinden och högra axeln.

Jennie Olsson begick gärningen med uppsåt.

1.2 Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken

Jennie Olsson har den 4 september 2020 i ovan nämnda lägenhet på Kungsgatan 74 C, Trollhättan, Trollhättans stad olovligen med tillägnelseuppsåt tillgripit Helene Frendbergs plånbok innehållande kontokort samt Helene Frendbergs mobiltelefon av märke och modell Iphone 8+. Tillgreppet innebar skada.

Stölden är att bedöma som grov då Jennie Olsson olovligen tagit sig in i Helene Frendbergs bostad och då gärningen varit särskilt farlig eller hänsynslös eftersom tillgreppet skett i anslutning till att Jennie Olsson berövat annan person livet i lägenheten.

Jennie Olsson begick gärningen med uppsåt att stjäla.

1.3 Framkallande av fara för annan, 3 kap 9 § brottsbalken

Jennie Olsson har under natten till den 4 september 2020 på Kungsgatan 74 C, Trollhättan, Trollhättans stad utsatt Helene Frendberg för livsfara eller fara för svår kroppsskada genom att beröva den person livet som hade till uppgift att vårda Helene Frendberg. Genom nämnda agerande har Jennie Olsson förfarit grovt oaktsamt.

1.4 Bedrägeri, 9 kap 1 § 2 st brottsbalken

Jennie Olsson har den 4 september 2020 vid Övk Bankomat, Vällebergsvägen 12, Ljungskile, Uddevalla kommun olovligen påverkat resultatet av en automatisk informationsbehandling eller någon annan liknande process genom att olovligen använda Helene Frendbergs kontokort och därvid ta ut sammanlagt 15 000

kronor. Förfarandet har inneburit vinning för Jennie Olsson med 15 000 kronor och motsvarande skada för Helene Frendberg eller banken som trätt i hennes ställe.

Jennie Olsson begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har dessutom framställt följande särskilda yrkanden:

- Att avspärrningen av Helene Frendbergs lägenhet på Kungsgatan 74 C, Trollhättan, ska bestå till dess domen mot Jennie Olsson vinner laga kraft. Avspärrningen ska därefter hävas.
- Att i beslag tagen plastpåse, och dess innehåll, som påträffades i containern för brännbart vid Värmeverket, port 4 i Uddevalla ska bestå tills domen vinner laga kraft; 2020-5000-BG109070, punkterna 6:2, 6:3, 6:4, 6:5, 6:6, 6:7, 6:8, 6:9 och 6:10. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.
- Att i beslag tagen bilnyckel med nyckelring, beslagtaget hos Jennie Olsson, ska bestå tills domen vinner laga kraft; del av 2020-5000-BG10882.1. Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Joakim Hermansson har i anslutning till åtalspunkten 1 i stämningsansökan 2021-01-25 yrkat skadestånd av Jennie Olsson med 5 000 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 25 januari 2019 tills betalning sker.

Torgny Dahlberg och Camilla Olsson har i anslutning till åtalspunkten 2 i stämningsansökan 2021-01-25 yrkat skadestånd av Jennie Olsson med 120 000 kr samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 17 februari 2020 till dess betalning sker.

Eva Fasth, Tomas Fasth, Lovisa Fasth och Malin Magnussen har i anslutning till åtalspunkten 1.1 i stämningsansökan 2021-02-01 yrkat skadestånd av Jennie Olsson med vardera 60 000 kr avseende psykiskt lidande samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 4 september 2020 till dess betalning sker, under åberopande av att de är närstående till Erik Fasth.

Dödsboet efter Erik Fasth har i anslutning till åtalspunkten 1.1 i stämningsansökan 2021-02-01 yrkat skadestånd av Jennie Olsson med 13 613 kr avseende begravningskostnader samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 14 december 2020 till dess betalning sker.

Helene Frendberg har i anslutning till åtalspunkterna 1.2 och 1.3 i stämningsansökan 2021-02-01 yrkat skadestånd av Jennie Olsson med 20 000 kr avseende kränkning, varav 5 000 kr avser gärningen enligt åtalspunkten 1.2 och 15 000 kr avser gärningen enligt åtalspunkten 1.3, samt ränta på beloppen enligt 6 § räntelagen från den 4 september 2020 tills betalning sker.

SEB Kort Bank AB har i anslutning till åtalspunkten 1.4 i stämningsansökan 2021-02-01 yrkat skadestånd av Jennie Olsson med 15 000 kr avseende uttagna kontanter samt ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 4 september 2020 tills betalning sker.

Jennie Olsson har varit berövad friheten såsom först gripen och anhållen och därefter häktad sedan den 6 september 2020.

DOMSKÄL

Stämningsansökan 2021-01-25

Åtalspunkt 1 – Bedrägeri

Inställning

Jennie Olsson har medgett att hon förmedlat bilarna till Johan Hermansson och att hon mottagit en betalning om 5 000 kr för dem, men har förnekat att hon uppsåtligen skulle ha vilselett Johan Hermansson och att hon skulle ha gjort någon vinning.

Jennie Olsson har med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan motsatt sig att betala skadestånd till Johan Hermansson. För det fall hon döms för brottet har hon medgett att betala begärt skadestånd och ränta.

Utredning

Förhör har hållits med Jennie Olsson. På åklagarens begäran har förhör också hållits med målsägandena Johan Hermansson och Anders Karlsson.

Åklagaren har dessutom åberopat skriftlig bevisning, registerutdrag avseende ägare till fordon samt utskrift av konversation på Facebook och av swish-transaktioner.

Tingsrättens bedömning

Av Jennie Olssons, Anders Karlssons och Johan Hermanssons i dessa delar samstämmiga uppgifter har framgått att Jennie Olsson la ut fem av Anders Karlssons bilar till försäljning på Facebook, vilket resulterade i att hon fick kontakt med Johan Hermansson, som var intresserad av att köpa dem. Johan Hermansson betalade 5 000 kr för bilarna.

Det har också framgått att bilarna fanns på en av Anders Karlsson ägd fastighet i Munkedal, att Johan Hermansson hämtade bilarna där, samt att Johan Hermansson ersatt Anders Karlsson för den förlust det inneburit för honom.

Jennie Olsson har uppgett att hon vid den här tidpunkten bodde i närheten av Anders Karlssons fastighet i Munkedal. Hon har berättat att hon en dag i januari 2019 såg en kvinna i skogskanten och att hon frågade kvinnan om hon behövde hjälp. Kvinnan berättade att hennes pappa dött och att hon behövde göra sig av med bilarna som stod på fastigheten, vilket Jennie Olsson erbjöd sig att göra. Jennie Olsson har vidare uppgett att kvinnan uppgav att hon heter Maria Karlsson och bor i Stockholm samt att hon fick kvinnans telefonnummer. Jennie Olsson har uppgett att hon åtog sig att utan ersättning sälja bilarna, vilket hon sedermera gjorde till Johan Hermansson, att hon

mottog en swish-betalning om 5 000 kr från Johan Hermansson och att hon mötte kvinnan från Stockholm på Torps köpcentrum den 1 februari 2019, för att överlämna 5 000 kr i kontanter till henne.

Det har framgått att Jennie Olsson inte har kunnat lämna några ytterligare uppgifter för identifiering av den kvinna som ska ha gett henne uppdraget att sälja bilarna. Hon har t.ex. uppgett att hon inte längre har tillgång till kvinnans telefonnummer. Jennie Olsson har dessutom medgett att hon vid denna tidpunkt hade ett aktivt spelberoende och var skuldsatt, med skulder hos Kronofogden.

De uppgifter Jennie Olsson lämnat om kvinnan och uppdraget framstår för tingsrätten som helt osannolika. De är inte heller i någon del kontrollerbara och är i sin helhet av sådan karaktär att de kan lämnas utan avseende.

Det finns därmed ingen annan rimlig förklaring till att Jennie Olsson sålde Anders Karlssons bilar till Johan Hermansson än att det skedde för hennes egen vinnings skull. Det står också klart att Jennie Olsson i förhållande till Johan Hermansson gett intryck av att hon hade rätt att förfoga över bilarna. Jennie Olsson har därmed uppsåtligen vilselett honom. Åtalet är därmed styrkt och Jennie Olsson ska i denna del dömas för bedrägeri av normalgraden.

Vid denna utgång har Jennie Olsson medgett att betala begärt skadestånd och ränta till Johan Hermansson.

Åtalspunkten 2 – Grov stöld

Inställning

Jennie Olsson har förnekat gärningen och har motsatt sig att betala skadestånd till Torgny Dahlberg och Camilla Olsson. Hon har inte godtagit något skadeståndsbelopp som riktigt även om hon döms för brottet, men har i sådant fall inte haft någon invändning mot att ränta utgår på begärt sätt.

Utredning

Förhör har hållits med Jennie Olsson och på åklagarens begäran med målsäganden Camilla Olsson, syster till Jennie Olsson.

Åklagaren har åberopat skriftlig bevisning, bl.a. kontoutdrag utvisande Jennie Olssons ekonomiska situation för den aktuella tidsperioden samt positioneringar utifrån Jennie Olssons bank-ID under februari 2020.

Tingsrättens bedömning

Av utredningen har framgått att Camilla Olsson och Torgny Dahlberg den 17 februari 2020 upptäckte att någon hade tagit sig in i deras vapenskåp och tillgripit ett säkerhetsskåp som låg där. Säkerhetsskåpet återfanns på en strand i Falsterbo den 23 februari 2020. I skåpet fanns då dokument tillhörande Camilla Olsson och Torgny Dahlberg. Jennie Olsson har bekräftat att hon den 10 februari 2020 lånade husnyckeln till Camilla Olssons och Torgny Dahlbergs hus samt att hon var i huset den dagen.

Vidare har av utredningen framgått att Jennie Olssons bank-ID använts från positioner i Danmark den 14 februari, den 21 februari och den 22 februari 2020.

Av Jennie Olssons kontoutdrag har framgått att hon på sina konton omstt betydligt mer pengar i februari 2020 än vad som förekom månaderna dessförinnan och därefter. Det har bl.a. skett kontantinsättningar till hennes konton den 10 och 11 februari 2020, på 10 000 kr resp. 19 500 kr.

Camilla Olsson har berättat att det i säkerhetsskåpet, utöver de dokument som återfanns, låg 120 000 kr i kontanter. Det fanns inga tecken på inbrott. Camilla Olsson har uppgett att hon därför misstänkte att hennes syster Jennie Olsson hade tillgripit säkerhetsskåpet. Detta då Jennie Olsson var den ende, förutom deras barn, som hade haft tillgång till en husnyckel i närtid. Jennie Olsson hade fått låna deras nyckel för att hämta ägg och hon kände troligen till att de hade kontanter i vapenskåpet.

Jennie Olsson har bekräftat att hon fick låna nyckeln till huset för att hämta ägg den 10 februari 2020 samt att hon den 14 februari 2020 var på väg till Tyskland och befann sig i Danmark, när hennes bil gick sönder, varför hon fick återvända hem och sedan hämta bilen i Danmark någon vecka senare. Jennie Olsson har också bekräftat att hon kände till att Camilla Olsson och Torgny Dahlberg har kontanter i vapenslåpet. Jennie Olsson har beträffande de kontotransaktioner som förekommit på hennes konton hänvisat till att hon ägnat sig åt spritsmuggling, där betalning skett kontant.

Det har enligt tingsrätten inte framkommit något skäl att ifrågasätta Camilla Olssons uppgift om att säkerhetsslåpet olovligen har tillgripits ur hennes hem. Tingsrätten kan emellertid också konstatera att det i utredningen inte finns någon bevisning som direkt binder Jennie Olsson till det tillgreppet. Det står visserligen klart att Jennie Olsson hade kunnat utföra gärningen när hon befann sig i huset den 10 februari 2020 och hon har också haft möjlighet att lämna säkerhetsslåpet i Falsterbo. Frågan är emellertid om andra gärningsmän kan uteslutas genom den presenterade utredningen.

Den enda uppgift som finns om att gärningsmannen måste ha tagit sig in med nyckel är vad Camilla Olsson berättat. Det förefaller inte heller ha skett någon undersökning för att utreda vilka möjligheter som funnits att ta sig in i huset. Det kan därmed inte genom den presenterade utredningen med tillräcklig grad av säkerhet sägas att Jennie Olsson är den ende som haft möjlighet att utföra tillgreppet. Mot denna bakgrund utgör inte heller de transaktioner som förekommit på Jennie Olssons konton tillräckligt stöd för att det är hon som genomfört den här gärningen. Det har framgått att Jennie Olsson på ett flertal olika sätt försökt försörja sig och finansiera sitt spelmissbruk och det saknas anledning att betvivla hennes uppgift om att det också skett genom spritsmuggling. Den bevisning som lagts fram är därmed inte tillräcklig för att komma till slutsatsen att det är ställt utom rimligt tvivel att Jennie Olsson begått den åtalade gärningen. Jennie Olsson ska därför frikännas i den här delen.

Eftersom Jennie Olsson frikänns ska också Camilla Olssons och Torgny Dahlbergs skadeståndsanspråk lämnas utan bifall.

Stämningsansökan 2021-02-01 – Mord m.m.

Samtliga åtalspunkter i den här stämningsansökan avser samma händelseförlopp. De behandlas i det följande därför i ett sammanhang.

Inställning

Jennie Olsson har förnekat att hon berövat Erik Fasth livet (åp 1.1) och att hon därigenom skulle ha framkallat fara för Helene Frendberg (åp 1.3). Hon har bestritt ansvar för övriga brottspåståenden (åp. 1.2 och 1.4), med hänvisning till att hon tvingats utföra dessa gärningar under hot av två personer. Hon har som sin inställning också angett att hon inte ifrågasatt att hon, om hon skulle dömas för att ha berövat Erik Fasth livet, också har utsatt Helene Frendberg för livsfara eller fara för svår kroppsskada.

Jennie Olsson har med hänvisning till sin inställning i skuldfrågorna motsatt sig att betala de begärda skadestånden. Hon har dock, om hon döms för brotten, medgett betalningsskyldighet för samtliga skadestånd med begärda belopp och begärd ränta.

Jennie Olsson har inte haft någon invändning mot åklagarens yrkanden om beslag.

Helene Fredberg har inte haft något att invända mot åklagarens yrkande om att avspärrningen av hennes lägenhet ska bestå.

Utredning

Förhör har hållits med Jennie Olsson.

På åklagarens begäran har vittnesförhör hållits med Erika Johansson (personlig assistent och gruppledare), Johan Angervall (personlig assistent), Christoffer Karlsson (polis), Marianne Frendberg (Helene Frendbergs mor), Sari Kallio (personlig assistent),

Anton Mittendorf (rättsläkare), Jesper Åberg (läkare), och Johan Sörqvist (kriminaltekniker).

På Jennie Olssons begäran har vittnesförhör hållits med Therese Conroy (f.d. sambo med Jennie Olsson), Paula Lund (Jennie Olssons partner), Erika Hjelm (vän till Jennie Olsson), Raimo Norrgran (vän till Jennie Olsson), Cecilia Frendberg (syster till Helene Frendberg) och Therese Karlsson (vän till Jennie Olsson).

Åklagaren har därutöver åberopat ett flertal dokument, såsom protokoll över rättsmedicinsk obduktion, tekniska undersökningar och sakkunnigutlåtanden.

Åklagaren har dessutom förevisat en film från lägenheten.

Inledning

Erik Fasth hade en timanställning som personlig assistent och arbetade i Helene Frendbergs bostad. För omvårdnaden av Helene Frendberg ska alltid två assistenter finnas på plats i bostaden. Under natten kan den ene av dem sova. Erik Fasth var i tjänst natten den 3-4 september 2020, tillsammans med Johan Angervall, med den fördelningen dem emellan att Erik Fasth skulle vara vaken medan Johan Angervall kunde sova i ett sovrum i lägenheten. Helene Frendberg sov i sitt sovrum.

På morgonen den 4 september 2020 kom Erika Johansson till lägenheten. Hon såg Erik Fasth på golvet i det kombinerade köket och allrummet. Hon väckte Johan Angervall och påbörjade livräddning, varvid Johan Angervall ringde efter ambulans. När ambulanspersonal kom till platsen konstaterades att Erik Fasth var avliden.

Jennie Olsson är kusin till Helene Frendberg och arbetade som personlig assistent åt henne. Jennie Olsson var alltså kollega med Erik Fasth.

Jennie Olsson har medgett att hon befann sig i Helene Frendbergs lägenhet när Erik Fasth blev knivskuren och att hon varit delaktig i tillgreppen av Helene Frendbergs plånbok, kontokort och mobiltelefon samt att hon också var den som tog ut pengar

från Helene Frendbergs bankkonto genom att använda hennes kontokort. Eftersom det genom utredningen inte framkommit något som motsäger Jennie Olssons uppgifter i de delarna begränsas den fortsatta beskrivningen av utredningen till att i huvudsak rikta in sig på omständigheter av betydelse för frågan om det var Jennie Olsson som berövade Erik Fasth livet och under vilka omständigheter detta skedde.

Skador och dödsorsak

Det har genom obduktionen framgått att Erik Fasth hade följande skador:

- En stickskada på den högre delen av bröstkorgen med underliggande skador på muskulatur och på den högra nyckelpulsådern.
- En stickskada på den högra delen av halsen med underliggande skador på muskulatur, den högra yttre halsblodådern, luftstrupen och den vänstra lungsäcken.
- Två sårskador på den vänstra handen, sammanlänkade av en stickkanal genom handen, med underliggande skador på muskulatur och senor samt sammanhörande med en ytlig skärskada på den vänstra handflatan.
- Två sammanhängande skärskador på sträcksidan av vänsterhandens lång- och ringfinger med underliggande skador på sena.
- Två sammanhängande skärskador på sträcksidan av vänsterhandens pek- och långfinger.
- Två sårskador på den högra delen av bröstkorgen, sammanlänkade av en ytlig stickkanal.
- En stickskada på den högra kinden med underliggande skador på muskulatur.
- En ytlig skärskada på den högra delen av ryggen.
- En ytlig skär- eller stickskada på den högra axeln.
- En ytlig stickskada på den högra delen av halsen.
- En hudavskrapning på den högra axeln och den högra delen av bröstkorgen.
- Tvärgående rodnader på bröstkorgen.

Enligt rapporten över den rättsmedicinska obduktionen talar stick- och skärskadornas utseende starkt för att de uppkommit genom skärande och stickande våld med ett egg-

och uddvasst föremål, såsom en kniv. Vidare har sårskadorna på den vänstra handen ett utseende och en placering som talar starkt för att det rör sig om aktiva avvärjningsskador, där handen försökt att greppa om ett eggvasst föremål. Vad gäller hudavskrapningen anges i rapporten att dess utseende kan tala för att den uppkommit genom rispande skarpt våld längs med huden från ett uddvasst föremål, såsom en kniv. Avseende rodnaderna så kan deras utseende tala för att de uppkommit genom tryck mot huden från ett trubbigt föremål, såsom en möbelkant.

I rapporten över den rättsmedicinska undersökningen anges som dödsorsak att fynden och omständigheterna starkt talar för att Erik Fasth avlidit till följd av kärlskadorna, vilka orsakats av en annan person.

Anton Mittendorf har uppgett att det varit fråga om minst åtta hugg eller stick. Han har även uppgett att avvärjningsskadorna tyder på aktiva avvärjningsförsök där Erik Fasth försökt att greppa kniven. Han har dessutom uppgett att skadebilden tyder på att gärningsmannen befann sig över Erik Fasth när huggen och sticken utdelades samt att skadebilden tyder på att Erik Fasth blev angripen bakifrån. En förklaring till skadebilden kan vara att Erik Fasth satt ned på en stol och blev angripen bakifrån.

Anton Mittendorf har utifrån skadorna bedömt att Erik Fasth förlorade medvetandet efter cirka 2,5-3 minuter och avled inom ett par minuter därefter. Han har också uppgett att Erik Fasth bör ha upplevt dödsångest fram till dess att han förlorade medvetandet. Eftersom Erik Fasth hade fått luftstrupen avskuren har hans möjligheter att ropa på hjälp begränsats.

Teknisk undersökning av lägenheten

Det har genomförts en omfattande utredning av Helene Frendbergs lägenhet. Kriminalteknikern Johan Sörqvist har i ett protokoll och i sitt förhör angett att blodbilden starkt talar för att Erik Fasth satt på en stol vid köksbordet när han blev angripen och att han därefter förflyttade sig ett par meter till allrumsdelen, där han föll ihop på golvet. I det rum, med kök och allrum, där Erik Fasth påträffades fanns

mycket blod och blodstänk. Polis har där funnit sammanlagt 19 fotavtryck, varav flertalet kan sägas vara avsatta av en strumpbeklädd fot. Det finns enligt kriminalteknikern Johan Sörqvist sammantaget, bl.a. baserat på dess storlek och fotsulans uppbyggnad, starkt stöd för att dessa avtryck avsatts av en och samma person. Vidare har påträffats liknande fotavtryck på betongplattor direkt utanför den altandörr som finns i anslutning till den plats där Erik Fasth avled.

I lägenheten har också påträffats ett skoavtryck, ett avtryck som överensstämmer väl med de skor Erika Johansson bar när hon kom till platsen på morgonen den 4 september 2020.

Utanför lägenheten, vid lägenhetens uteplats, har också påträffats ett skoavtryck från en annan sko. Skomönstret på det avtrycket överensstämmer väl med mönstret på skosulan på de skor som Jennie Olsson slängde på en återvinningsstation i Uddevalla den 5 september 2020.

Viss övrig utredning

Vad avser händelseförloppet på natten till den 4 september 2020 har framgått att det sista säkra spåret från aktiv användning av Erik Fasths mobiltelefon skedde kl. 00.05 den 4 september 2020. Vidare har framgått att Helene Frendbergs bank-ID användes samma natt vid kl. 02.45 och slutligen finns en handtecknad anteckning i den logg som förs över omvårdnaden av Helene Frendberg, som anger att den skedde kl. 03.20 samma natt. Vad avser användningen av Helene Frendbergs bank-ID har av kontoutdrag från hennes konton kunnat konstateras att det då skedde överföringar till konton till vilka de två tillgripna kontokort var kopplade, varav från det ena kontot uttag skedde på morgonen den 4 september från en bankomat i Ljungskile med 15 000 kr och där det också gjordes försök att ta ut pengar med det andra kontokortet.

På de ovan nämnda skorna, som Jennie Olsson slängde på en återvinningsstation i Uddevalla den 5 september 2020, samt på ett par strumpor och ett par handskar som hon samtidigt slängde, har det påträffats blod. Enligt den DNA-analys som Nationellt

forensiskt centrum (NFC) genomfört talar resultatet extremt starkt eller starkt för att det blodet kommer från Erik Fasth. Vidare har det i Jennie Olssons lägenhet påträffats en bilnyckel med nyckelring, på vilken det också påträffats blodbesudling som enligt NFC:s DNA-analys starkt talar för att ha kommit från Erik Fasth.

Av den utredning som därutöver presenterats kan bl.a. nämnas att det skett en undersökning av Johan Angervalls kläder och kropp, utan förekomst av andra spår än sådana som är förenliga med att han bistod Erika Johansson vid återupplivningsförsöken av Erik Fasth.

Jennie Olssons ekonomiska situation

Det har presenterats utredning om Jennie Olssons ekonomiska situation, huvudsakligen genom utdrag från hennes bankkonton. Det har av dessa framgått att hon omsatt förhållandevis stora belopp på sina konton och det har tydligt framgått att hon använt mycket av sina pengar till spelande. Det har också framgått att hon inte hade några egentliga tillgångar på sina bankkonton vid tiden för de åtalade gärningarna, men att hon den 4 september bl.a. gjorde en kontantinsättning på 9 750 kr.

Vad avser Jennie Olssons ekonomiska situation har också framkommit att hon i nära anslutning till tidpunkten för den åtalade gärningen försökt att låna 20 000 kr av Helene Frendberg. Denna uppgift har lämnats av Erika Johansson, men har också bekräftats av Jennie Olsson. Även Marianne Frendberg har lämnat sådana uppgifter.

Helene Frendbergs hälsotillstånd

Det har genom utredningen, främst av läkaren Jesper Åbergs uppgifter, framgått att Helene Frendbergs hälsotillstånd innebär att hon behöver omvårdnad dygnet runt och att redan en kortvarig frånvaro av vårdare kan innebära livsfara för henne. Jennie Olsson har bekräftat att hon var medveten om det.

Jennie Olssons berättelse

Jennie Olsson har i huvudsak uppgett följande:

Hon var hemma den 3 september 2020 eftersom hon hade varit sjuk. Efter ett besök på Torps köpcentrum på dagen var hon hemma hela kvällen. Hon lyssnade på ljudbok och drack vin. Vid halvtvåtiden på natten tänkte hon lägga sig, men gick först ut för att röka. Hon bor på bottenplan i ett suterränghus. När hon kom ut kom två killar emot henne. De kom över gräsmattan och hoppade in på hennes balkong. Den ene av dem kallas AG. Den andra killen hade hon aldrig träffat innan. Hon tror att han sa att han hette "Shian". Hon hade nyligen flyttat och vet inte hur de visste var hon bor.

Han som kallas AG hade hon träffat den 28 augusti 2020, när hon skulle handla på Coop, i samband med att hon arbetade hos Helene Frendberg. AG kom fram till henne och frågade hur det gick med pengarna, dvs. de 50 000 kr som hon var skyldig Anders. Hon hade tidigare lånat 50 000 kr av en person som heter Anders och som hon tror tillhör en motorcykelklubb. Anders hade tagit kontakt med henne efter det att hon hade frågat vänner i Uddevalla om de kände någon som kunde låna ut pengar. Hon och Anders gjorde upp den affären vid Ikea Bäckebo. Enligt överenskommelsen med Anders hade hon tid till 2 september 2020 för att betala tillbaka lånet och då skulle de träffas i Bäckebo igen. När hon träffade AG vid Coop i Trollhättan frågade han hur det gick med pengarna, och hon sa att hon försökte lösa det. Det var några dagar kvar då. Hon hade träffat AG en gång tidigare i Uddevalla, på Torp. Då kom han fram till henne utan att presentera sig, men sa att han var kompis med Anders. De hade pratat om lånet då också. Träffen på Coop var obehaglig, eftersom de verkade veta var hon jobbade. Det var inget hot involverat.

När de kom hem till henne den 4 september 2020 tog de med henne in i lägenheten. Där hotade de henne med en pistol som Shian hade i handen och riktade mot henne. AG sa att de skulle åka därifrån, till Trollhättan. Hon hade tidigare nämnt att hon hade försökt låna pengar av sin kusin Helene Frendberg, så de sa att hon skulle följa med dem dit. De lämnade lägenhet någon gång vid kl. 01.30-02.00. De åkte i en Toyota

Prius. Hon vet inte vems bil det var. Hon hade på sig de skor som hon senare slängde på återvinningsstationen, ett par gråa mjukisbrallor och en luvtröja. Hon hade ingen jacka på sig och hon lämnade kvar mobiltelefonen i sin bostad.

De kom till Trollhättan och parkerade bilen vid Coop, på en tvärgata. AG och Shian sa till henne att hon skulle gå och lösa pengarna. Hon visste bara att Helene Frendberg hade två bankkort och hon kunde lösenordet till Helene Frendbergs mobila bank-ID, vilket hon fått kännedom om några veckor tidigare. Planen var att föra över pengar till Helene Frendbergs kort och att sedan försöka få ut pengarna. Det var aldrig aktuellt att föra över pengarna direkt till männens konton, eftersom de ville ha kontanter.

Hon gick till entrén, där det finns en porttelefon. Detta var vid kl. 02.30-02.45. Erik Fasth frågade henne vad hon gjorde där. Hon sa till honom att hennes bil hade gått sönder och då släppte han in henne. Helene Frendberg och den andra assistenten låg och sov i lägenheten. Hon sa till Erik Fasth att hon behövde låna Helene Frendbergs telefon för att få tag i någon som kunde hjälpa henne. Hon använde sedan Helene Frendbergs telefon för att föra över pengar till konton som hon trodde var kopplade till korten. Hon stannade därefter kvar i lägenheten och pratade med Erik Fasth. Han var i något skede inne hos Helene Frendberg och ”hostade” henne. Att hon stannade i lägenheten berodde på att hon inte ville genomföra det med pengarna.

Helt plötsligt stod Shian inne i lägenheten. Han måste ha kommit in genom altandörren. Shian hade pistolen och sa åt henne och Erik Fasth att gå ut i köket. Shian sa till Erik Fasth att sätta sig på en stol i köket. Hon stod i köket, vid diskbänken. Shian ställde sig bakom Erik Fasth och frågade henne varför det hade tagit så lång tid. Hon kommer inte ihåg vad hon svarade på det mer än att hon sa att hon hade löst det med överföringarna. Hon vet inte exakt vad som hände sedan. Shian tog upp något från sidan av sitt ben. Han hade pistolen i vänsterhanden och tog upp föremålet från benet med högerhanden. Shian sa något i stil med att det tagit för jävla lång tid, varvid hon sa att han skulle gå därifrån. Sen såg hon att han höjde armen och då föll hon ihop vid kyl och frys. Hon såg inte vad Shian gjorde. Hon hörde saker som ramlade, bl.a. strykbrädan som stod mitt i rummet. Shian sa sedan till henne att de skulle ta sig

därifrån och att hon skulle ta med plånboken. Hon tog plånboken och de sprang ut. Hon fick med sig skorna i handen. Hon hade tidigare ställt skorna vid altanen eftersom hon hade tänkt att gå ut den vägen.

Hon måste ha gått i blodet. Hon har ganska dåliga minnesbilder av vad som hände i lägenheten. När de kom ut sprang de mot ett soprum, där hon tog på sig sina skor. Då frågade Shian om hon hade fått med sig mobiltelefonen. När hon sa att hon inte hade det sa han åt henne att gå tillbaka och hämta den, vilket hon gjorde. Hon öppnade altandörren och tog kanske två steg in i lägenheten. När hon såg allt blod på golvet förstod hon vad som hänt. De gick därefter till bilen och diskuterade var närmaste bankomat fanns. De körde först till Överby, men vände och körde till Ljungskile. När de kom dit fram sa de andra åt henne att ta ut pengar. De ville ha 50 000 kr. Hon hade med sig Helene Frendbergs båda kort, men kunde bara koden till det ena och tog ut det som maximalt gick att ta ut på det kortet, 15 000kr. Hon provade samma kod på det andra kortet, men det funkade inte.

AG och Shian gav henne en jacka, en mössa och handskar som de sa att hon skulle ha på sig när hon tog ut pengarna. När uttagen gjordes stod Shian en bit bort, runt hörnet. Hon försökte inte springa därifrån eftersom hon visste att han stod där, och att de hade en pistol. Hon lämnade de 15 000 kr i bilen, till Shian som satt där bak med henne. Hon lämnade kvar jackan och mössan i bilen. Handskarna hade hon stoppat i byxfickorna, utan att tänka på det. Hon lämnade också Helene Frendbergs plånbok och kontokort i bilen. De körde därefter henne hem och sa att hon hade en vecka på sig att betala kvarvarande 35 000 kr.

Hon var tillbaka i lägenheten runt kl. 05.30. Hon sov en liten stund, men vaknade av störande ljud kl 07.15. Hon hade kontanter hemma sedan tidigare och gjorde en kontantinsättning på sitt bankkonto för att betala av andra skulder hon hade.

Efter att ha varit på Ikea och köpt lakan samt i Hogstorp där hon köpte korv, åkte hon och besökte en kompis, Erika Hjelm. När hon satt i köket hos Erika Hjelm ringde polisen. De höll ett förhör med henne, men hon berättade ingenting då eftersom hon

var rädd. Senare fick hon ett sms från Helene Frendbergs syster, Cecilia Frendberg, om att alla skulle samlas på Tallbacken, så hon åkte till Trollhättan. På vägen dit fick hon per telefon veta att Erik Fasth hade avlidit.

Den 5 september 2020 skulle hon slänga skräp, eftersom hon precis hade flyttat. Hon minns inte ens att hon då slängde skorna som hon hade haft på sig på natten. De handskar hon slängde var de hon hade fått ta på sig när hon gjorde uttaget i Ljungskile. Hon slängde också de strumpor hon hade haft på sig i lägenheten och som var blodiga. När hon hade slängt sakerna på återvinningscentralen åkte hon till Göteborg för att titta på fotboll. Hon fick veta att en person var anhållen, det hade hon fått veta redan föregående dag. På kvällen den 5 september 2020 åkte hon till en kompis i Uddevalla och sedan åkte hon hem till sin partner Paula Lund, där hon stannade över natten. Hon gick hem vid kl. 12.30 den 6 september 2020 och blev där gripen av polis.

Hon har ingen förklaring till varför Erik Fasths blod har påträffats på de handskar hon bar när hon gjorde uttagen i Ljungskile eller på hennes bilnycklar som låg i hennes lägenhet.

Den 4 september 2020 hade hon cirka 13 700 kr i kontanter hemma. Hon vet inte varför hon inte erbjöd AG och Shian de pengarna, det kan ha berott på att hon hade druckit mycket vin, men också eftersom de ville ha 50 000 kr.

Att hon har ekonomiska problem beror på att hon har ett spelmissbruk. Från mitten av januari 2019 till mitten av januari 2020 var hon helt avstängd från spel, men den blockeringen upphävdes efter ett år. Hon har lånat pengar av jättemånga olika personer. Hon har lånat pengar av personer som Anders vid 5-6 tillfällen totalt.

Hon blev först chockad när hon fick frågan om att jobba hos Helene Frendberg, men sedan blev hon glad. Hon älskar sin kusin. Det har gett henne mycket att jobba där. Hon har tidigare träffat Erik Fasth hemma hos Helene Frendberg, som arbetskamrater. De har arbetat ihop några gånger. Hon gillade Erik Fasth. Det fanns inget otalt mellan dem. De var arbetskamrater och trivdes med att arbeta ihop.

Övriga förhör

Vad avser övriga förhör som hållits kan noteras att Johan Angervall har berättat att han somnade vid midnatt och sov fram till dess att Erika Johansson väckte honom på morgonen. Av förhöret med honom har också framgått att han hade med sig sin hund, som befann sig i samma sovrum som honom under natten. Johan Angervall har ett svagt minne av att han vaknade till kort under natten, som av en duns, men har uppgett att hans hund inte reagerade på något, vad han märkte.

Det har genom de uppgifter Therese Conroy, Paula Lund, Erika Hjelm, Raimo Norrgran och Therese Karlsson lämnat framgått att Jennie Olsson gett uttryck för att hon varit hårt ansatt av personer hon lånat pengar av, bl.a. genom hot.

Tingsrättens bedömning

Det har inte framkommit någon anledning att betvivla de slutsatser rättsläkaren Anton Mittendorf och kriminalteknikern Johan Sörqvist redovisat, såväl i sina rapporter och protokoll som vid de förhör som hållits med dem. Det står därmed klart att Erik Fasth attackerades bakifrån när han satt på en stol vid köksbordet, att han angreps med minst åtta hugg eller stick med en kniv eller ett knivliknande föremål, att han försökt värja sig mot attacken genom att greppa om kniven med sin vänstra hand och att han efter attacken förflyttat sig till allrummet där han fallit till golvet och avlidit till följd av stickskador på kärl, att han var vid medvetande ett par minuter, varvid han upplevde dödsångest och att han avled ett par minuter därefter.

Jennie Olsson har medgett att hon befann sig i köket när Erik Fasth attackerades. Att hennes uppgift i den delen är riktig finns det betydande stöd för i utredningen. Hon har efteråt tagit ut pengar med Helene Frendbergs kontokort, vilka tillgreps vid tillfället. Hon har efteråt också gjort sig av med kläder på vilka Erik Fasths blod har funnits och Erik Fasths blod har dessutom påträffats på en bilnyckel i hennes lägenhet. Vidare har man kunnat identifiera ett skoavtryck från hennes sko utanför lägenheten.

Storleken på de fotavtryck som är avsatta på golvet stämmer också väl in på storleken på Jennie Olssons fot.

Det finns i utredningen inget alls som tyder på att någon annan än Erik Fasth, Helene Frendberg, Johan Angervall och Jennie Olsson befann sig i lägenheten när Erik Fasth attackerades. Då det inte har påträffats något spår efter Johan Angervall i den del av lägenheten där Erik Fasth attackerades och senare avled, eller något spår på honom eller på hans kläder, pekar all återopad utredning mot att Jennie Olsson är den som berövade Erik Fasth livet.

Frågan är då om de uppgifter Jennie Olsson lämnat leder till att det finns rimligt tvivel om hennes skuld. Det saknas visserligen anledning att ifrågasätta att Jennie Olsson lider av ett spelmissbruk och att hon har försatt sig i betydande skuld samt att detta kan ha lett till att hon har lånat pengar av personer med koppling till kriminella organisationer. Hennes berättelse innehåller dock så många osannolika händelser och inkonsekventa ageranden att den enligt tingsrättens bedömning helt kan lämnas utan avseende. Vid sidan av att hela det av henne beskrivna händelseförloppet natten den 4 september 2020 framstår som osannolikt, ger hennes berättelse inte heller någon förklaring till varför det i lägenheten helt saknas spår efter den person hon benämnt som Shian. Hennes berättelse ger inte heller någon förklaring till hur blod från Erik Fasth har hamnat på de handskar hon fick av mannen när hon skulle ta ut pengar från bankomaten i Ljungskile eller hur blod från Erik Fasth har hamnat på den bilnyckel som fanns i hennes lägenhet.

Tingsrätten bedömer därför att det vid prövningen av åtalet i denna del helt går att bortse från Jennie Olssons uppgifter om att hon skulle ha agerat under direkt hot av två personer. Genom den presenterade utredningen är det därmed ställt utom rimligt tvivel att den enda person som befunnit sig i Erik Fasths närhet vid det tillfälle då han attackerades med en kniv eller ett knivliknande föremål är Jennie Olsson och att det därför måste ha varit hon som utförde den attacken.

Utredningen ger visserligen inte något besked om vad som föregick Jennie Olsson attack mot Erik Fasth. Det har emellertid inte framkommit någon annan anledning till att Jennie Olsson befann sig i lägenheten än den hon själv angett: att föra över pengar till de av Helene Frendbergs bankkonton som är kopplade till hennes kontokort och med hjälp av dem ta ut pengar i en bankomat. Vad utredningen gett klart besked om är att Erik Fasth attackerades bakifrån. Det har inte framkommit något annat motiv för Jennie Olsson till att utföra en sådan attack än att det har samband med hennes avsikt att komma över Helene Frendbergs pengar.

Det är därmed styrkt att Jennie Olsson med en kniv eller ett knivliknande föremål attackerade Erik Fasth bakifrån med minst åtta stick eller hugg, varav flera mot överkropp, hals och ansikte. Det är en gärning som entydigt ger besked om att den utförts med avsikt att beröva Erik Fasth livet, vilket också får stöd av att han lämnades i lägenheten att förblöda, utan att Jennie Olsson på något sätt agerade för att han skulle få vård. Det är därmed styrkt att hon utfört gärningen med avsiktsuppsåt.

Detta innebär att åtalet enligt åtalpunkten 1.1 är styrkt. Eftersom det inte förelegat någon så förmildrande omständighet som kan motivera att gärningen ska bedömas som dråp, ska Jennie Olsson därför dömas för mord.

Med den bedömning tingsrätten har gjort om att Jennie Olssons berättelse ska lämnas utan avseende, är det också styrkt att hon i lägenheten olovligen tillgrep Helene Frendbergs plånbok innehållande kontokort samt hennes mobiltelefon för egen vinning. Det är därmed också styrkt att hon med användning av Helene Frendbergs kontokort tog ut 15 000 kr i bankomat för att själv tillgodogöra sig dessa pengar, vilket dessutom stämmer väl med vad som framkommit om hennes kontanthantering följande dag. Detta innebär att åtalet enligt åtalpunkterna 1.2 och 1.4 är styrkt i dess helhet. Dessa gärningar är att bedöma som åklagaren angett. Jennie Olsson ska därmed även dömas för grov stöld och för bedrägeri.

Som framgått har Jennie Olsson varit medveten om att hon genom att beröva Erik Fasth livet utsatte Helene Frendberg för livsfara, eftersom det då inte fanns någon som

kunde ta ansvar för hennes omvårdnad. Jennie Olsson ska därför dömas också för framkallande av fara för annan.

Vid denna utgång har Jennie Olsson medgett samtliga skadeståndsanspråk med begärda belopp och ränta, varför de ska bifallas.

Åklagarens yrkanden om fortsatt avspärrning och fortsatta beslag är lagligen grundade och ska bifallas.

Påföljd

Jennie Olsson har på senare tid dömts för brott vid ett tillfälle. Hon dömdes år 2017 för smuggling till villkorlig dom med samhällstjänst 120 timmar.

Det helt avgörande för vilken påföljd Jennie Olsson ska dömas till är bedömningen av straffvärdet för det mord hon gjort sig skyldig till.

Enligt 3 kap. 1 § brottsbalken döms den som berövar annan livet för mord till fängelse på viss tid, lägst tio och högst arton år, eller på livstid. Som skäl för livstids fängelse ska det särskilt beaktas om gärningen föregåtts av noggrann planering, präglats av särskild förslagenhet, syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, inneburit svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös.

Högsta domstolen har nyligen prövat frågan om påföljd för mord efter den ändring av 3 kap. 1 § brottsbalken som skedde den 1 januari 2020, se Högsta domstolens avgörande den 26 februari 2021, mål nr B 4914-20 (benämnt ”Mordet med kökskniven”).

Högsta domstolen konstaterar i det avgörandet bl.a. att de omständigheter som enligt 3 kap. 1 § brottsbalken särskilt ska beaktas som skäl för livstids fängelse ska vara sådana att de framstår som allvarigare än vad omständigheterna vid ett mord alltid är. Det är enligt Högsta domstolen inte heller tillräckligt att konstatera att en eller flera

sådana omständigheter föreligger. Utgångspunkten är fortsatt att mord ska föranleda ett tidsbestämt straff och det är först vid en samlad bedömning av samtliga omständigheter som domstolen sammantaget ska bedöma om det föreligger så pass försvarande omständigheter som kan föranleda livstids fängelse (p. 17-19 i Högsta domstolens dom). Det ska också framhållas att Högsta domstolen anger att utgångspunkten för straffvärdet vid mord är fängelse 16 år (p. 36), vilket innebär en höjning i förhållande till de 14 år som tidigare gällde.

Vad gäller det mord Jennie Olsson begått finns anledning att överväga om gärningen syftat till att främja eller dölja annan brottslighet, samt om den inneburit ett svårt lidande för offret eller annars varit särskilt hänsynslös, vilket i sådant fall är omständigheter som särskilt ska beaktas till stöd för livstids fängelse. För att dessa omständigheter ska tala för att bestämma påföljden till livstids fängelse krävs alltså enligt Högsta domstolens praxis att de är försvårande i förhållande till vad som normalt förekommer vid mord.

Det som framkommit om den dödsångest Erik Fasth upplevt kan inte i så avgörande grad anses avvika från det lidande andra offer för ett mord i många fall upplever att det i sig skulle tala för ett livstidsstraff. Det sätt på vilket mordet utförts är tveklöst hänsynslöst men kan i detta sammanhang inte heller av annan anledning anses vara präglad av en sådan särskild hänsynslöshet som krävs för att det ska beaktas som skäl för livstids fängelse. Däremot utgör det förhållandet att mordet skett i avsikt att främja eller dölja annan brottslighet en omständighet som med större styrka talar i den riktningen.

Tingsrätten har förstås i detta sammanhang att också beakta andra omständigheter som talar i försvårande eller i förmildrande riktning. Det som därutöver främst talar i försvårande riktning är att mordet utförts med direkt avsikt att beröva Erik Fasth livet. Samtidigt ska framhållas att det saknas skäl till annat ställningstagande än att mordet har skett impulsivt och utan föregående planering.

Det föreligger därmed ett par omständigheter som talar i skärpande riktning: dels att mordet begåtts för att främja eller dölja annan brottslighet, dels att det begåtts med avsiktsuppsåt. Tingsrätten anser dock att dessa vid en sammantagen bedömning inte i sådan mån talar i skärpande riktning att det mord Jennie Olsson begått kan anses vara av så kvalificerad art att hon ska dömas till livstids fängelse.

Det mord Jennie Olsson har begått innefattar däremot omständigheter som gör att straffvärdet kan sättas över det som är utgångspunkten vid mord och därför bör bestämmas till fängelse 18 år. De brott Jennie Olsson i övrigt döms för får ingen egentlig påverkan på straffvärdet. Det har i övrigt inte framkommit någon omständighet beträffande Jennie Olssons personliga förhållanden som ska ha inverkan på påföljdsvalet eller fängelsestraffets längd. Mot den bakgrunden ska påföljden bestämmas till fängelse 18 år.

Häktning

Det är för mord inte föreskrivit lindrigare straff än fängelse två år och det är inte uppenbart att det inte föreligger risk för att Jennie Olsson undandrar sig lagföring eller straff. Hon ska därför stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot henne.

Övriga beslut

Eftersom fängelse ingår i straffskalan ska Jennie Olsson betala en avgift om 800 kr enligt lagen om brottsofferfond.

De ersättningar som försvararen och målsägandebiträdet begärt är skäliga. Dessa kostnader ska stanna på staten.

Det föreligger skäl att låta sekretessen enligt 21 kap. 1 § offentlighets- och sekretesslagen bestå avseende de handlingar som lagts fram bakom stängda dörrar.

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1
Rotel:05

DOM
2021-03-05

Mål nr: B 3725-20

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 1 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 26 mars 2021 och ställs till Hovrätten för Västra Sverige.

Niclas Johannisson

Avräkningsunderlag, se bilaga



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19780405-5502	Datum för dom/beslut 2021-03-05
Efternamn Olsson	Förnamn Marie JENNIE Helen

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-09-06	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Hamngatan 6
Telefon
0521-27 02 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1070
462 28 Vänerns borg

E-post
vanersborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 43

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2021-05-07
Göteborg

Bilaga C
Mål nr. B 2061-21

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19780405-5502	Datum för dom/beslut 2021-05-07
Efternamn Olsson	Förnamn Marie JENNIE Helen

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-09-06	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

.....
Mia Schenck Blomqvist

Dok.Id 604389

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag–fredag
401 20 Göteborg		E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		Webb: www.vastrahovratten.domstol.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se