



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 4  
Rotel 42

**DOM**  
2021-09-20  
Göteborg

Mål nr  
B 2298-21

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Borås tingsrätts dom den 24 februari 2021 i mål nr B 1970-20, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 2)

#### Klagande (Tilltalad)

CHRISTOPHER Joakim Larsson, 19830327-5559  
Kapellvägen 35, 507 70 Gånghester

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Hanna Larsson  
Lilla Brogatan 18, 503 35 Borås

#### Motpart (Åklagare)

Chefsåklagaren Lena Kastlund  
Särskilda åklagarkammaren

#### SAKEN

Givande av muta

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

Hanna Larsson får ersättning av allmänna medel med 25 924 kr, varav 16 388 kr för arbete, 3 915 kr för tidsspillan, 436 kr för utlägg och 5 185 kr för mervärdesskatt.

Christopher Larsson ska ersätta staten 10 500 kr av denna kostnad.



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 4  
Rotel 42

**DOM**  
2021-09-20  
Göteborg

Mål nr  
B 2298-21

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Borås tingsrätts dom den 24 februari 2021 i mål nr B 1970-20, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 2)

#### Klagande (Tilltalad)

MARTIN Lennart Strang, 19781111-4839  
Parkvägen 13 N, 513 33 Fristad

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Peter Wall  
Box 700, 503 16 Borås

#### Motpart (Åklagare)

Chefsåklagaren Lena Kastlund  
Särskilda åklagarkammaren

#### SAKEN

Tjänstefel m.m.

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten ogillar åtalet för tjänstefel och bestämmer påföljden för övrigt brott till 40 dagsböter à 320 kr.

Peter Wall får ersättning av allmänna medel med 33 076 kr, varav 22 373 kr för arbete, 3 263 kr för tidsspillan, 825 kr för utlägg och 6 615 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

## **YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Christopher Larsson har yrkat att hovrätten ogillar åtalet, i andra hand lindrar påföljden.

Martin Strang har yrkat att hovrätten ogillar åtalet.

Åklagaren har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

## **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

### **Utredningen i hovrätten**

Hovrätten har tagit del av den skriftliga bevisning som framgår av anteckningarna från hovrättens huvudförhandling. Förhören som hölls i tingsrätten med Christopher Larsson, Martin Strang, Johanna Kärrbrand, Elin Bidemyr, Stina Frenning och Peter Bengtsson har spelats upp.

### **Skuld**

#### *Tjänstefel*

Det är klarlagt att Martin Strang, som är polisassistent, ansvarade för en utbildning i hastighetsövervakning med laserhastighetsmätare för polisaspiranter den 27 april 2020 där aspiranten Johanna Kärrbrand deltog. Johanna Kärrbrand höll i mätinstrumentet och mätte upp hastigheten på det fordon som Christopher Larsson körde och vinkade in honom för kontroll. Det är klarlagt att Christopher Larsson framförde fordonet i en hastighet som överskred den hastighetsbegränsning som gällde på platsen. Martin Strang rapporterade inte Christopher Larsson och han omhändertog inte dennes körkort.

Martin Strang har invänt att han inte kände till i vilken hastighet Christopher Larsson körde, men även gjort gällande att åtalet ska ogillas redan på den grunden att han inte agerade vid myndighetsutövning eftersom det var fråga om ett utbildningstillfälle där det aktuella mätresultatet inte kunde ligga till grund för lagföring. Hovrätten inleder med att ta ställning till de sistnämnda frågorna.

Med myndighetsutövning avses, förenklat uttryckt, faktiska åtgärder som ytterst grundar sig på samhällets maktbefogenheter. För straffansvar enligt reglerna om tjänstefel är det tillräckligt att gärningen har företagits "vid" myndighetsutövning. Det innebär att även beslut eller åtgärder som ingår endast som ett led i myndighetsutövningen omfattas, liksom underlåtenhetssituationer (se prop. 1988/89:113 s. 23 f.). En polis utövar i regel myndighet när han eller hon vidtar, eller underlåter att vidta, åtgärder i samband med hastighetskontroller av enskilda. Som tingsrätten anfört kan även felaktiga beslut utgöra myndighetsutövning. Martin Strang var, i sin egenskap av polisassistent, behörig att vidta åtgärder mot enskilda i samband med hastighetskontrollen. Hovrätten instämmer därmed i tingsrättens slutsats att Martin Strangs beslut att inte rapportera Christopher Larsson och inte omhänderta dennes körkort innebar myndighetsutövning. Att Johanna Kärrbrands laserhastighetsmätning inte kunde ligga till grund för lagföring (se angående detta nedan) medför ingen annan bedömning.

För straffansvar enligt bestämmelsen om tjänstefel krävs vidare att Martin Strangs underlåtenhet att rapportera Christopher Larsson och omhänderta dennes körkort medförde att han åsidosatte vad som gällde för uppgiften. Hovrätten övergår till att pröva den frågan.

Enligt förarbetena till bestämmelsen om tjänstefel (se prop. 1988/89:113 s. 24) avser uttrycket "vad som gäller för uppgiften" regler som mera konkret tar sikte på hur en viss uppgift ska handläggas, t.ex. rättegångsbalkens regler, förfaranderegler i förvaltningslagen eller en myndighetsföreskrift som direkt angår myndighetsutövningen.

Det framgår av Rikspolisstyrelsens föreskrifter om hastighetsövervakning på land med laserhastighetsmätare att, vid hastighetsövervakning med laserhastighetsmätare, instrumentet ska handhas av den polis som ansvarar för mätningen (mätkontrollanten). Vidare framgår att mätkontrollanten med godkänt resultat ska ha genomgått den av Rikspolisstyrelsen beslutade utbildningen i hastighetsövervakning med laserhastighetsmätare och vara väl förtrogen med instrumentet och sådana förhållanden som kan påverka mätresultatet (se 2 kap. 4 § RPSFS 2003:6 FAP 331-2).

Det är klarlagt att den aktuella mätningen utgjorde ett moment i polisaspiranternas utbildning i hastighetsövervakning med laserhastighetsmätare. Av utredningen framgår att utbildningen inte var avslutad och att Johanna Kärrbrand, vid tiden för mätningen, således inte hade erhållit godkänt resultat på utbildningen. Av detta följer att Johanna Kärrbrand inte var behörig mätkontrollant varför den aktuella laserhastighetsmätningen inte genomfördes på ett av Rikspolisstyrelsen föreskrivet sätt. Därmed hade mätningen inte kunnat ligga till grund för lagföring. Under sådana förhållanden åvilade det inte Martin Strang att rapportera Christopher Larsson för eventuell hastighetsöverträdelse eller omhändertaga dennes körkort. Martin Strang åsidosatte därför inte vad som gällde för uppgiften. Den bedömningen förändras inte av att Martin Strang vid tidpunkten för hastighetskontrollen inte kände till att den aktuella mätningen inte kunde ligga till grund för lagföring. Martin Strang gjorde sig därmed inte skyldig till tjänstefel. Åtalet mot honom i denna del ska därför ogillas och tingsrättens dom ändras i enlighet med det.

#### *Givande och tagande av muta*

Hovrätten konstaterar inledningsvis att omständigheten att åtalet för tjänstefel ogillas inte inverkar på bedömningen av ansvaret för givande respektive tagande av muta.

Det är klarlagt att Martin Strang via swish erhöll 500 kr från Christopher Larsson knappt två timmar efter genomförd hastighetskontroll enligt åtalet för tjänstefel. Beloppet utgör en förmån enligt straffbestämmelserna om givande och tagande av muta.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att Martin Strang ingår i den personkrets som träffas av straffbestämmelsen om tagande av muta. Det nära tidsmässiga sambandet mellan hastighetskontrollen och transaktionen, innehållet i meddelandet som följde transaktionen – ”köp en stor! ge henne en kram :)” – samt vad Elin Bide-my, Johanna Kärrbrand och Stina Frenning har berättat medför att det står klart att förmånen syftade till att belöna Martin Strang för hur han hade hanterat situationen kring den förmodade hastighetsöverträdelsen. Det finns därmed ett tydligt samband mellan förmånen och Martin Strangs tjänsteutövning.

Nästa fråga är om transaktionen var otillbörlig på det sätt som krävs för ansvar för tagande och givande av muta.

Uttrycket otillbörlig förmån är vagt. Högsta domstolen har uttalat att när ett sådant uttryck används för att avgränsa området för vad som är straffbart, måste lagtolkningen präglas av försiktighet i syfte att tillgodose legalitetsprincipen. Det är inte tillräckligt att ett handlande är olämpligt eller oetiskt i mer allmän bemärkelse. För att vara straffbart måste handlandet klart ligga utanför gränsen för det godtagbara (se rättsfallet NJA 2020 s. 241). Det krävs inte att förmånen visas stå i samband med någon viss tjänsteåtgärd och än mindre behöver det bevisas att förmånen syftat till, föranlett eller belönat någon oriktig åtgärd. Skulle det emellertid visa sig att omständigheter av det slaget är för handen, kan det ha betydelse i skärpande riktning för frågor om påföljd och brottsrubricering (se prop. 2011/12:79 s. 43).

En utgångspunkt för bedömningen av om förmånen är otillbörlig bör vara det skyddsintresse som uppbär kriminaliseringen. När förmånen lämnas till företrädare för offentlig verksamhet är det därmed i första hand förvaltningens integritet som ska skyddas. Om mottagaren har myndighetsutövande uppgifter är således den straffrättsligt betydelsefulla frågan i vilken mån, objektivt sett, givaren angriper mottagarens tjänsteintegritet och mottagaren låter integriteten angripas. Kravet på särskilt integritetsskydd vid myndighetsutövning kan i vissa fall innebära att förmånen anses otillbörlig även om den objektivt sett inte är ägnad att påverka mottagarens tjänsteutövning. Det handlar då vanligen om att det i stället finns en konkret risk för att allmänhetens förtroende

för myndigheten skadas. Särskilt kan detta bli aktuellt när det finns konkreta och aktuella beröringspunkter mellan givaren och mottagaren, såsom ett pågående ärende. Redan förmåner av helt obetydligt värde kan uppfylla kraven på otillbörlighet när det är fråga om myndighetsutövning. Om förmånen har en tydlig och konkret inriktning på att belöna eller påverka till ett pliktstridigt agerande är otillbörligheten i regel uppenbar (se rättsfallet NJA 2020 s. 241 och prop. 2011/12:79 s. 43 ff.)

Hovrätten gör följande bedömning.

Polisens arbete innefattar myndighetsutövning och polisens arbetsuppgifter kräver ett särskilt starkt integritetsskydd. Det medför att redan förmåner av helt obetydligt värde kan uppfylla kraven på otillbörlighet, eftersom de kan skada allmänhetens förtroende för myndighetens verksamhet. Den aktuella överföringen från Christopher Larsson till Martin Strang har inte bara förutsättningar att objektivt sett uppfattas som en belöning för hur en uppgift har utförts, dvs. som ett tack för att Christopher Larssons fortkörning inte föranledde någon åtgärd, det är klarlagt att detta också var själva avsikten med överföringen vilket Martin Strang också förstod.

Det var visserligen fråga om ett mindre belopp, avsett för inköp av tårta till Martin Strangs kollegor. Martin Strang tillgodogjorde sig inte heller summan för egen del utan köpte tårta i enlighet med Christopher Larssons önskan. Martin Strang försökte inte heller dölja varifrån pengarna till tårtan kom, utan berättade om det inträffade för sin överordnade Stina Frenning. Även med beaktande av dessa omständigheter medför det integritetsskydd som polisarbetet kräver, och att en belöning av aktuellt slag typiskt sett innebär en risk för att allmänhetens förtroende för polismyndigheten skadas, att förmånen var otillbörlig. Lika med tingsrätten anser hovrätten att Martin Strang och Christopher Larsson hade uppsåt till de omständigheter som medför att förmånen var otillbörlig. Som tingsrätten funnit ska Christopher Larsson därför dömas för givande av muta och Martin Strang dömas för tagande av muta. Tingsrättens dom ska fastställas i denna del.

**Påföljd**

*Christopher Larsson*

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning i fråga om antalet dagsböter samt dagsbotsbeloppets storlek. Tingsrättens dom ska därmed stå fast i denna del.

*Martin Strang*

Martin Strang döms för tagande av muta. Straffvärdet motsvarar ett måttligt bötesstraff. Med hänsyn till att utgången i målet kan leda till att Martin Strang förlorar sitt arbete som polis bestäms antalet dagsböter till 40. Martin Strangs ekonomiska och personliga förhållanden medför att dagsbotsbeloppets storlek ska bestämmas till 320 kr.

**Övriga frågor**

Eftersom Christopher Larsson förlorar målet i hovrätten ska han återbetala en del av kostnaden för försvaret.

**ÖVERKLAGANDE**, se bilaga B

Överklagande senast den 18 oktober 2021

---

Domare: Hovrättsrådet Åsa Toll, lagmannen Lars Bjurstam, tf. hovrättsassessorn Sara Persson samt nämndemannen Fernando Claros Siangas och Kerstin Klang (skiljaktig)

**Skiljaktig mening, se nästa sida.**



**Skiljaktig mening**

Nämndemannen Kerstin Klang är skiljaktig i fråga om åtalet för givande av muta och tagande av muta och anför följande. Det är inte visat annat än att Christopher Larsson med den aktuella överföringen ville visa sin uppskattning av polismyndigheten i största allmänhet vilket Martin Strang var införstådd med. Det var därmed inte fråga om en otillbörlig förmån för utövande av tjänsten. Åtalet för givande av muta (Christopher Larsson) och tagande av muta (Martin Strang) ska därför ogillas.



BORÅS TINGSRÄTT  
Södra enheten

**DOM**  
2021-02-24  
meddelad i  
Borås

**Mål nr:** B 1970-20

**PARTER** (Antal tilltalade: 2)

**Tilltalad**

CHRISTOPHER Joakim Larsson, 19830327-5559  
Kapellvägen 35  
507 70 Gånghester

Offentlig försvarare:

Advokat Hanna Larsson  
Advokatbyrån Hanna Larsson Rampe AB  
Lilla Brogatan 18  
503 35 Borås

**Åklagare**

Chefsåklagare Lena Kastlund  
Åklagarmyndigheten  
Särskilda åklagarkammaren  
205 90 Malmö

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Givande av muta, 10 kap 5 b § brottsbalken  
2020-04-27

**Påföljd m.m.**

Dagsböter 60 om 300 kr

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

Hanna Larsson Rampe får ersättning av staten med 36 440 kr. Av beloppet avser 28 500 kr arbete, 652 kr tidsspillan och 7 288 kr mervärdesskatt. Christopher Larsson ska betala 14 500 kr av denna kostnad till staten.

---

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Rådhuset,  
Österlånggatan 35-37

**Telefon**

033-17 70 00

**Öppettider**

måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**

Box 270  
501 13 Borås

**E-post**

[sodra.boras@dom.se](mailto:sodra.boras@dom.se)

**Webbplats**

[www.borastingsratt.se](http://www.borastingsratt.se)

**Tilltalad**

MARTIN Lennart Strang, 19781111-4839  
Parkvägen 13 N  
513 33 Fristad

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Wall  
Peter Wall Advokatbyrå AB  
Box 700  
503 16 Borås

**Åklagare**

Chefsåklagare Lena Kastlund  
Åklagarmyndigheten  
Särskilda åklagarkammaren  
205 90 Malmö

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Tjänstefel, 20 kap 1 § 1 st brottsbalken  
2020-04-27
2. Tagande av muta, 10 kap 5 a § 1 st brottsbalken  
2020-04-27

**Påföljd m.m.**

Villkorlig dom

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

Peter Wall får ersättning av staten med 47 861 kr. Av beloppet avser 33 203 kr arbete, 4 568 kr tidsspillan, 518 kr utlägg och 9 572 kr mervärdesskatt. Av denna kostnad ska Martin Strang till staten återbetala 9 500 kr.

---

## Innehållsförteckning

|   |           |
|---|-----------|
| <b>YRKANDEN OCH INSTÄLLNING</b>                           | <b>5</b>  |
| Åklagarens yrkanden .....                                 | 5         |
| Åtalspunkt 1, tjänstefel (Martin Strang) .....            | 5         |
| Åtalspunkt 2, givande av muta (Christopher Larsson) ..... | 5         |
| Åtalspunkt 3, tagande av muta (Martin Strang) .....       | 6         |
| Inställningen .....                                       | 6         |
| Martin Strang .....                                       | 6         |
| Christopher Larsson .....                                 | 6         |
| <b>UTREDNINGEN</b>  | <b>6</b>  |
| Bevisningen .....   | 6         |
| Skriftlig bevisning.....                                  | 6         |
| Muntlig bevisning.....                                    | 7         |
| Bakgrund.....   | 7         |
| De hördas utsagor .....                                   | 8         |
| Christoffer Larsson.....                                  | 8         |
| Martin Strang .....                                       | 8         |
| Johanna Kärrbrand .....                                   | 9         |
| Elin Bidemyr.....   | 10        |
| Stina Frenning.....                                       | 10        |
| Peter Bengtsson.....                                      | 11        |
| <b>DOMSKÄL</b>  | <b>11</b> |
| Skuld .....   | 11        |
| Tingsrättens bedömning av åtalspunkten 1, tjänstefel..... | 11        |

Södra enheten

|   |    |
|---|----|
| Tingsrättens bedömning av åtalspunkterna 2-3, tagande respektive givande av<br>muta ..... | 13 |
| Påföljd .....   | 15 |
| Martin Strang .....   | 15 |
| Christoffer Larsson .....   | 15 |
| Övrigt .....  | 16 |
| Betalning av kostnaden för försvararna .....  | 16 |
| Avgift till brottsofferfond .....   | 16 |

## YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

### Åklagarens yrkanden

Åklagaren har begärt att Martin Strang och Christopher Larsson ska dömas för följande brott:

#### *Åtalspunkt 1, tjänstefel (Martin Strang)*

Martin Strang har under tjänstgöring som polis deltagit i en hastighetskontroll av motorfordon. Han har härvid vid myndighetsutövning åsidosatt vad som gällt för uppgiften genom att underlåta att rapportera Christopher Larsson som han är bekant med, och omhändertaga dennes körkort trots att Larsson fört en personbil med 83 km/timme på en väg där hastighetsbegränsningen var 50 km/timme.

Det hände den 27 april 2020 på länsväg 180, Ekås, Borås stad.

Martin Strang begick gärningen med uppsåt.

#### *Åtalspunkt 2, givande av muta (Christopher Larsson)*

Christopher Larsson har skickat 500 kr via Swish till polisassistenten Martin Strang i anledning av att denne tidigare samma dag underlåtit att rapportera Larsson för hastighetsöverträdelse med personbil 83 km/timme på en väg där hastighetsbegränsningen var 50 km/tim och underlåtit omhändertaga dennes körkort. Detta har varit en otillbörlig förmån.

Det hände den 27 april 2020 i Borås stad eller på annan plats.

Christopher Larsson begick gärningen med uppsåt.

Södra enheten

*Åtalspunkt 3, tagande av muta (Martin Strang)*

Martin Strang har mottagit 500 kr via Swish från Christopher Larsson, som han tidigare samma dag underlåtit rapportera enligt åtalspunkt 1, vilket varit en otillbörlig förmån, och köpt tårter för pengarna.

Det hände den 27 april 2020 i Borås stad eller på annan plats.

Martin Strang begick gärningen med uppsåt.

**Inställningen**

*Martin Strang*

Martin Strang har förnekat gärningarna. Han har vad gäller åtalet avseende tjänstefel invänt att det inte varit fråga om någon myndighetsutövning samt att han inte känt till vilken hastighet som uppmätts på Christoffer Larssons fordon. Avseende åtalet för tagande av muta har han invänt att det inte varit fråga om någon otillbörlig förmån samt att han saknat uppsåt.

*Christopher Larsson*

Christoffer Larsson har förnekat gärningen. Han har invänt att hans avsikt med att skicka pengar till Martin Strang för inköp av en tårta varit att visa uppskattning för polisen i allmänhet och att det inte haft något samband med att han blev stoppad av polisen.

**UTREDNINGEN**

**Bevisningen**

*Skriftlig bevisning*

Åklagaren har som skriftlig bevisning lagt fram underlag för trafikinsats, platsprotokoll, samt uppgifter om swish-transaktion.

Södra enheten

Martin Strang har som skriftlig bevisning presenterat underlag för trafikinsats, kursplan för hastighetsövervakning, Rikspolisstyrelsens föreskrifter om hastighetsövervakning på land med laserhastighetsmätare (RPSFS 2003:6, FAP 331-2), mejlkonversation med Ulf Emilsson ämnesansvarig trafik på Polismyndighets HR-avdelning samt foto på munkar som polisen från ett annat tillfälle.

### *Muntlig bevisning*

Martin Strang och Christoffer Larsson har hörts över åtalet.

På åklagarens begäran har rätten hållit förhör med vittnena Johanna Kärrbrand, Elin Bidemyr och Stina Frenning.

På Christoffer Larssons begäran har Peter Bengtsson hörts.

### **Bakgrund**

Martin Strang är polisassistent. Ibland arbetar han också som ansvarig för kameraövervakningen på Elfsborgs matcher. I samband med det har han mött Christoffer Larsson som är säkerhetssamordnare på matcherna. Martin Strang och Christoffer Larsson har vid ett fåtal tillfällen under de senaste åren setts i samband med matcherna. De har då haft fokus på sina respektive arbetsuppgifter. Martin Strang har inte varit underställd Christoffer Larsson vid dessa matcher utan det har alltid funnits ett polisbefäl på plats. Martin Strang och Christoffer Larsson umgås inte privat.

Den 27 april 2020 var Christoffer Larsson på väg hem från Alingsås tillsammans med sina kollegor. Det var Christoffer Larsson som körde och i framsätet satt hans kollega Peter Bengtsson. I baksätet satt Elin Bidemyr som nyligen börjat som praktikant hos på den revisionsbyrå där Christoffer Larsson och Peter Bengtsson arbetar.

Martin Strang var samma dag ansvarig för en utbildning i laserhastighetsmätning för polisaspiranter på länsväg 180. Johanna Kärrbrand var polisaspirant och den som höll i laserhastighetsmätaren. Johanna Kärrbrand vinkade in den bil som Christoffer Larsson körde.



**De hördas utsagor**

*Christoffer Larsson* har berättat i huvudsak följande. Han blev invinkad av en kvinnlig polis som kom fram och bad om hans körkort. Han uppfattade inget annat än att anledningen till att han blev stoppad var för att lämna ett utandningsprov. Efter att han blåst och fått beskedet att det var negativt så fick han åka. Han såg Martin Strang som han kände igen på platsen men han pratade aldrig med Martin Strang. När han blev stoppad blev han påmind om att polisen gör ett bra jobb och han ville därför visa sin uppskattning. Han kontaktade därför Martin Strang vars telefonnummer han hade sedan tidigare. Först skickade han ett sms för att kontrollera att telefonnumret stämde därefter pratade han med Martin Strang på telefon. Han insisterade på att han ville komma förbi med en tårta men Martin Strang tackade nej. Martin Strang berättade att de skulle ha en avslutning för de som gått utbildningen och de kom därför överens om att han skulle swisha pengar till Martin Strang för inköp av tårtor. För honom var det inget konstigt att visa uppskattning på det sättet. Han har gjort det tidigare.

Konfronterade med uppgiften om att det i polisförhör står nedtecknat att han sagt *"Strang säger ungefär något som "det gick lite fort här", men han tar beslutet att inte rapportera mig då han vet att jag behöver bilen i mitt jobb. Jag tackar för mig och vi kör därifrån."* har han förklarat att uppgiften om att *"det gick fort"* är en slutsats som han dragit i efterhand.

När han stoppades visste han inte att det var på grund av att han kört för fort.

Anteckningen i polisförhören om att han på frågan varför Martin Strang sa han inte skulle rapportera hastighetsöverträdelsen svarat *"nej, han sa bara att han tog beslutet att inte rapportera p g a att jag är i behov av bil i jobbet"* stämmer inte. Han har förklarat att Martin Strang inte sagt så och att Martin Strang aldrig varit framme vid hans bil. Polisförhören hölls med honom över telefon och han stod vid en bensinmack. Han blev delgiven misstanken i samband med förhören och blev chockad. Han hade inte heller någon försvarare.

*Martin Strang* har berättat i huvudsak följande. På platsen var han ensamt ansvarig för tre till fyra aspiranter och han cirkulerade därför runt på hållplatsen. Han såg Christoffer Larsson och kände igen honom från de tillfällen då de arbetat tillsammans på Elfsborgs matcher. På platsen pratade han inte med Christoffer Larsson. Johanna Kärrbrand kom fram till honom och sa att allting var okey. Det tolkade han som att

kontrollen av körkortet liksom utandningsprovet inte visat något och att hastigheten inte var så hög att de inte kunde meddela rapporteftergift. Han minns inte exakt vad de sa annat än att de pratade om att *"allting var okey"*. Att ge rapporteftergift är i sig inget ovanligt. Om han däremot hade känt till att den uppmätta hastigheten var 83 km/timme hade han inte gett rapporteftergift eftersom det är en för hög hastighet på den aktuella sträckan för att underlåta rapport. Han ropade aldrig på radion att de skulle släppa Christoffer Larsson. Christoffer Larssons bil var nog den sista bilen de stannade innan de lämnade platsen. På stationen tittade de på protokollet. Han vet inte vem som strukit över raden där Christoffer Larssons registreringsnummer och uppmätta hastighet stod antecknad. Han fick ett sms från Christoffer Larsson och ringde efter det upp denne. Det kan stämma som han sagt i polisförhör att de i telefonsamtalet pratade om att det hade *"gått lite fort"* och att Christoffer Larsson var ångerfull. Christoffer Larsson sa att han ville bjuda på tårta men han svarade *"det är lugnt vi behöver ingen tårta"*. Han kände dock att det kunde vara en fin gest eftersom de var klara med utbildningen. Det kändes också passande eftersom de fått mycket fin respons på den aktuella insatsen efter en nyhet som publicerat på polisens sociala medier. För pengarna han fick köpte han tårtor som han bjöd sina kollegor på. Han var öppen med varifrån de kom. Det händer då och då att de får blommor eller fika av allmänheten och det är aldrig någon, inte ens cheferna, som reagerat på att det skulle vara otillåtet. De var mellan 12 - 15 personer som delade på tårtorna och han åt själv en bit. Det var inte dålig stämning då de fikade. Han sa inte heller något om att de fick tårtorna från en person som hade sluppit att bli av med sitt körkort. Det han sa var att det var en person som hade blivit invinkad och ville visa uppskattning för polisens arbete i stort. Efteråt har han förstått att det inte var rätt att lagföra personer där lasermätningen gjorts av aspiranter som inte fullföljt utbildningen. Han har själv tagit reda på att det strider mot polisens egna föreskrifter. Anledningen till att de gjorde så den här dagen var för att de alltid gjort så. Det är också så han själv blivit upplärd.

*Johanna Kärrbrand* har berättat i huvudsak följande. Det här var hennes första dag som aspirant. Martin Strang var instruktör och hon skulle öva på att vara mätkontrollant. En bil körde omkring 80 - 83 km/timmen och hon vinkade därför in bilen. De hade en radiokanal för de som jobbade på insatsen och via den kommunicerade hon innan hon

## Södra enheten

vinkade in bilen. Hon vinkade bara in bilar som kört för fort. Hon vet inte säkert om Martin Strang hade tillgång till radion men hon tror det. Hon minns inte heller exakt vad hon ropade ut via radion. När hon kom fram till bilen började hon med att kontrollera förarens körkort och han fick sedan göra ett utandningsprov. Sen kom Martin Strang fram till bilen och sa att de "*kunde släppa det*" och sen åkte bilen. Hon har fyllt i delar av platsprotokollet men de var många som skrev och hon vet inte vem som strukit över den understa raden.

*Elin Bidemyr* har berättat i huvudsak följande. De blev stoppade av en kvinnlig polis som sa att det var kontroll och därefter fick Christoffer Larsson blåsa. Uppgiften, som hon lämnat i polisförhör, om att polisen sagt "*att det gick lite fort*" kan stämma. Christoffer Larsson kommenterade det genom att säga att det var dumt om han skulle bli av med sitt körkort. Efter att ha blivit påmind om vad hon sagt i polisförhör har Elin Bidemyr också berättat att det stämmer att Christoffer Larsson sa att han såg en polis som han kände igen och att han hoppades på att denne skulle komma fram till bilen. Efter ett tag kom Martin Strang fram och sa att de fick åka. Hon uppfattade det som att den kvinnliga polisen blev förvånad när Martin Strang sa det. Efter att ha blivit iväg släppta av polisen pratade de om vilka konsekvenser som det hade kunnat få om Christoffer Larsson hade blivit av med sitt körkort. Som ett tack för att han inte förlorat körkortet sa Christoffer Larsson att han skulle swisha pengar för en tårta.

*Stina Frenning* har berättat i huvudsak följande. Vid denna tid arbetade hon som gruppchef för bland annat Martin Strang. En dag kom Martin Strang in med två tårtor. De brukar inte fika mitt i veckan så därför frågade de varför Martin Strang bjöd på tårta och han svarade då att det var som tack från en person som inte blivit av med körkortet. Martin Strang sa också att det inte var en polis men att det var en person som "*jobbade nära polisen*". Det blev därför spekulationer kring vem det kunde vara. Efteråt kändes det olustigt och därför bestämde hon sig för att dagen efter prata med Martin Strang. Martin Strang berättade då att han hade känt igen Christoffer Larsson från Elfsborg. Enligt Martin Strang hade Christoffer Larsson kört 83 km/timme. Martin Strang sa också att han hade ropat ut över radion att släppa Christoffer Larsson. Martin Strang berättade också att han några timmar efter händelsen fått ett sms av

Södra enheten

Christoffer Larsson som tackat och velat bjuda på tårta. Martin Strang hade först sagt nej men sedan gått med på att köpa tårtor. De har en strikt policy på att inte ta emot pengar eller gåvor i utbyte mot något. Det händer att polisen tar emot fika eller blommor från allmänheten.

*Peter Bengtsson* har berättat i huvudsak följande. De blev stoppade av en kvinnlig polis och Christoffer Larsson fick visa sitt körkort och genomföra en nykterhetskontroll. Efter en stund kom en manlig polis fram och pratade med den kvinnliga polisen. Efter en stund sa den kvinnliga polisen att de kunde åka. Efteråt pratade de allmänt om att förlora körkortet. Dagen efter berättade Christoffer Larsson att han swishat pengar för en tårta till polisen. Han tyckte inte det var konstigt för Christoffer Larsson är en spontan person som gillar att muntra upp.

## DOMSKÄL

### Skuld

#### *Tingsrättens bedömning av åtalspunkten 1, tjänstefel*

Genom det platsprotokoll som stöds av Johanna Kärrbrands uppgifter är det till en början klarlagt att Christoffer Larsson stoppats av polisen eftersom han framfört sitt fordon med en hastighet om 83 km/timmen på en sträcka där högsta tillåtna hastighet var 50 km/timme. Christoffer Larsson såväl som Martin Strang har båda invänt att de inte kände till vilken hastighet som Johanna Kärrbrand uppmätt på Christoffer Larssons fordon eller att Martin Strang varit framme vid Christoffer Larssons fordon. Christoffer Larsson har även anfört att han inte ens kände till att han blev stoppad på grund av att han kört för fort. Tingsrätten anser dock att deras invändning i denna del motbevisats av den övriga utredningen.

Johanna Kärrbrand har beskrivit att hon enbart vinkade in bilar som hon uppmätt en för hög hastighet på. Hennes uppgifter får i denna del stöd av de uppgifter som Elin Bidemyr lämnat om att den kvinnliga polisen sagt ”att det gick lite fort” till Christoffer Larsson och att Christoffer Larsson med anledning av det blev orolig för att han skulle förlora sitt körkort. Johanna Kärrbrand, Elin Bidemyr och Peter Bengtsson har alla

## Södra enheten

berättat att Martin Strang var framme vid bilen. Johanna Kärrbrand och Elin Bidemyr har även beskrivit att det var på Martin Strangs initiativ som Christoffer Larsson fick åka. Johanna Kärrbrand och Elin Bidemyr har lämnat sina uppgifter under ed och någon omständighet till varför de skulle lämna falska uppgifter har inte framkommit. Enligt tingsrättens bedömning förtar inte heller Peter Bengtssons berättelse värdet av de uppgifter som Johanna Kärrbrand och Elin Bidemyr lämnat eftersom de inte motsäger varandra. Tingsrätten anser därför att Johanna Kärrbrands och Elin Bidemyrs uppgifter är tillförlitliga och att det är de som ska läggas till grund för bedömningen. Johanna Kärrbrand har visserligen inte lämnat några närmre uppgifter kring vad som sades innan de lät Christoffer Larsson åka. Tingsrätten konstaterar dock att Christoffer Larsson i polisförhör som godkänts av honom i konceptform bland annat ska ha sagt att Martin Strang lät honom åka för att han kände till att Christoffer Larsson var beroende av sitt körkort i arbetet. Även om Christoffer Larssons uppgifter i polisförhör måste värderas med viss försiktighet konstaterar tingsrätten dels att hans uppgifter i denna del är förhållandevis detaljerade dels att hans uppgifter stöd av vad Elin Bidemyr berättat. Elin Bidemyr har bland annat beskrivit att Christoffer Larsson dels var orolig för att bli av med sitt körkort dels sa att han kände igen en av poliserna och hoppades på att denne skulle komma fram till bilen. Härtill kommer de uppgifter som Stina Frenning lämnat om att Martin Strang någon dag efter händelsen sagt att tårtorna kom från en person som tack för att denne inte förlorat sitt körkort. Stina Frenning har också beskrivit att Martin Strang till henne uppgav att den uppmätta hastigheten var 83 km/timme. Sammantaget anser tingsrätten därför att det är bevisat att såväl Martin Strang som Christoffer Larsson känt till hastighetsöverträdelsen på plats men att Martin Strang trots detta beslutat att inte rapportera Christoffer Larsson eller omhänderta dennes körkort.

Martin Strang har även invänt att gärningen inte kan bedömas som tjänstefel eftersom det inte varit fråga om någon myndighetsutövning med hänsyn till att Johanna Kärrbrands lasermätningar inte kunnat ligga till grund för lagföring enligt Rikspolisstyrelsens föreskrifter. Enligt tingsrättens bedömning har den omständigheten dock ingen betydelse för frågan om det rört sig om myndighetsutövning eller ej eftersom även felaktiga beslut är att betrakta som myndighetsutövning. Sammantaget

anser tingsrätten därför att det i målet är bevisat att Martin Strang uppsåtligt underlåtit att rapportera Christopher Larsson och omhändertaga dennes körkort och att han därmed åsidosatt vad som gällt för hans uppgift som polis. Tingsrätten anser inte att omständigheterna sammantaget varit sådana att gärningen ska anses som ringa. Martin Strang ska därför dömas för tjänstefel i enlighet med åklagarens yrkande.

*Tingsrättens bedömning av åtalspunkterna 2-3, tagande respektive givande av muta*

Den som är arbetstagare och tar emot, godtar ett löfte om eller begär en otillbörlig förmån för utövningen av anställningen eller uppdraget döms för tagande av muta enligt 10 kap. 5 a § första stycket brottsbalken. Den som lämnar, utlovar eller erbjuder en otillbörlig förmån i fall som avses i 5 a § döms enligt 5 b § för givande av muta. Något förenklat uppställer lagstiftningen alltså tre objektiva krav för att någon ska kunna dömas för tagande av muta respektive givande av muta.

För det första krävs att Martin Strang ska ingå i den personkrets som träffas av mutansvaret. För det andra att Martin Strang tagit emot något. För det tredje att det han tagit emot är att anse som en otillbörlig förmån och att det finns ett samband mellan förmånen och Martin Strangs anställning. Tingsrätten konstaterar inledningsvis att Martin Strang genom sin anställning som polisassistent ingått i den krets av personer som träffas av mutansvaret. Det är också utrett att han av Christoffer Larsson mottagit 500 kr och att detta skett endast ett par timmar efter att Martin Strang underlåtit att vidta åtgärder efter att Christoffer Larsson gjort sig skyldig till hastighetsöverträdelse. Frågan som tingsrätten har att besvara är därför:

1. Om överföringen varit en otillbörlig förmån som Martin Strang mottagit på grund av sin anställning?
2. Om Martin Strang och Christoffer Larsson haft uppsåt att motta respektive ge en muta?

Vad först gäller frågan om överföringen varit en otillbörlig förmån framgår av lagens förarbeten att med otillbörlig förmån avses bland annat varje transaktion som objektivt sett har förutsättningar att uppfattas som en belöning för hur uppgifter utförts. Högsta domstolen har i sitt avgörande NJA 2020 s 241 betonat att bedömningen av om en

## Södra enheten

förmån varit otillbörlig eller ej måste göras med beaktande av samtliga omständigheter och att bedömningen ska utgå ifrån det intresse som straffbestämmelsen avser att skydda. Personer som ägnar sig åt myndighetsutövning intar därvid en särställning. Avgörande för otillbörlighetsbedömningen är inte alltid förmånens beskaffenhet som sådan utan i vilken situation den förekommit och vilken påverkansrisk som rent objektivt förelegat.

Som ovan konstaterats anser tingsrätten att det är bevisat att Martin Strang underlåtit att vidta åtgärder med anledning av att Christoffer Larssons gjort sig skyldig till en hastighetsöverträdelse. Av det platsprotokoll och underlag för swish-transaktion som åklagaren presenterat är det också bevisat att Christoffer Larsson bara drygt en och halvtimme efter det swishade 500 kr till Martin Strang och i samband med det skrev ett meddelande med innehållet *"köp en stor! och ge henne en kram :)"*. Christoffer Larsson och Martin Strang har invänt att detta inte var som ett tack för att Christoffer Larsson slapp böter och fick behålla sitt körkort utan som ett sätt att generellt visa uppskattning till polisen. Tingsrätten anser dock att den omständigheten att swishbetalningen skett i så nära anslutning till att Christoffer Larssons stoppats antyder något annat. Även innehållet i meddelandets då han skrivit *"..ge henne en kram"* ger enligt tingsrättens bedömning intryck av att syfta på en specifik händelse snarare än en allmän uppskattning. Därtill har både Elin Bidemyr och Stina Frenning beskrivit att Christoffer Larsson såväl som Martin Strang uttryckt att Christoffer Larssons agerande varit just som *"ett tack"*. Vid en samlad bedömning och med beaktande av samtliga omständigheter anser tingsrätten därför att det varit en otillbörlig förmån som Martin Strang mottagit på grund av sin anställning. Att Martin Strang använt pengarna till att köpa tårter till kollegorna och själv bara ätit en tårbit som i sig haft ett ringa värde samt att polisen i andra sammanhang mottagit fika förändrar inte denna bedömning. Detta eftersom det är omständigheterna objektivt sett som gör förmånen otillbörlig. Under inga förhållanden får det uppfattas som att en person genom att bjuda polisen på tårta kan undkomma böter eller körkortsomhändertagande.

Vad sedan gäller frågan om Christoffer Larssons uppsåt anser tingsrätten att det inte minst av Elin Bidemyrs uppgifter framgår att hans syfte med att skicka pengar till

Södra enheten

Martin Strang var att tacka för att han fick behålla sitt körkort. Enligt tingsrättens bedömning är det därmed utrett att han haft uppsåt att belöna Martin Strang. I konsekvens därmed anser tingsrätten att han haft uppsåt till att ge en otillbörlig förmån till Martin Strang. Han ska därför dömas för givande av muta i enlighet med åklagarens yrkande.

Även Martin Strang har enligt tingsrättens bedömning i vart fall varit likgiltig inför den effekt att han genom att ta emot överföringen från Christoffer Larsson mottagit en otillbörlig förmån. Han ska därför dömas för tagande av muta i enlighet med åklagarens yrkande.

### **Påföljd**

#### *Martin Strang*

Tingsrätten anser att den brottslighet som Martin Strang nu ska dömas för har ett straffvärde som uppgår till ett kortare fängelsestraff. Martin Strang är sedan tidigare ostraffad och tingsrätten anser därför att påföljden kan bestämmas till en villkorlig dom. En villkorlig dom ska förenas med dagsböter. Enligt ett yttrande från Polismyndighetens ansvarsnämnd framkommer dock att Martin Strang sannolikt kommer att förlora sin anställning som polis om han döms. Tingsrätten anser därför, med hänsyn till bestämmelsen i 29 kap. 5 § 7 punkten brottsbalken, att den villkorliga domen inte ska förenas med böter.

#### *Christoffer Larsson*

Tingsrätten anser att straffvärdet för den brottslighet som Christoffer Larsson nu ska dömas för uppgår till 60 dagsböter. Dagsbotsbeloppets storlek bestämma med hänsyn till hans ekonomiska förhållanden till 300 kr.



Södra enheten

### Övrigt

#### *Betalning av kostnaden för försvararna*

Eftersom Martin Strang och Christoffer Larsson döms för brotten ska de, med hänsyn till sina respektive ekonomiska förhållanden, betala tillbaka del av kostnaden för sin försvarare.

#### *Avgift till brottsofferfond*

Eftersom Martin Strang och Christoffer Larsson döms för brott där fängelse finns i straffskalan ska de, var och en för sig, betala en avgift till brottsofferfonden.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (TR-01)

Domen kan överklagas. Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten senast den 17 mars 2021. Tingsrätten skickar det vidare till Hovrätten för Västra Sverige.

Magdalena Davidsson

Tingsrätten är enig.



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)