



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 42

DOM
2021-08-30
Göteborg

Mål nr
B 2404-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 2 mars 2021 i mål nr B 15018-19, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagaren Anna Larsson
Göteborgs åklagarkammare

Klagande (Målsägande)

Sekretess, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Annika Stanislaus
Postgatan 28, 411 06 Göteborg

Motpart (Tilltalad)

ALEXANDER Pieter Kos, 19910624-1459
Sveagatan 15, lgh 1001, 413 14 Göteborg

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Kerstin Vogel
Box 2100, 403 12 Göteborg

SAKEN

Grovt sexuellt övergrepp mot barn

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Med ändring av tingsrättens dom när det gäller ansvar för brott dömer hovrätten Alexander Kos för grovt sexuellt övergrepp mot barn, mellan den 1 juli 2013 och den 31 december 2014, enligt 6 kap. 6 § andra stycket brottsbalken, i dess lydelse före den 1 juli 2018, och bestämmer påföljden till fängelse i 10 månader. Hovrätten tillämpar därvid 29 kap. 5 § första stycket 3 och andra stycket brottsbalken.

Med ändring av tingsrättens dom när det gäller skadestånd förpliktar hovrätten Alexander Kos att betala skadestånd till målsäganden med 105 000 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 31 december 2014 till dess betalning sker.

Dok.Id 611029

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag – fredag
401 20 Göteborg		E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		www.vastrahovratten.domstol.se		

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet. Detsamma gäller uppgifterna i Partsbilagan sekretess.

Alexander Kos åläggs att betala en avgift på 500 kr enligt lagen om brottsofferfond.

Kerstin Vogel får ersättning av staten med 17 841 kr, varav 12 968 kr för arbete, 1 305 kr för tidsspillan och 3 568 kr för mervärdesskatt.

Annika Stanislaus får ersättning av staten med 20 410 kr, varav 15 675 kr för arbete, 653 kr för tidsspillan och 4 082 kr för mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Alexander Kos för grovt sexuellt övergrepp mot barn och bestämmer påföljden till fängelse.

Målsäganden, som har biträtt åtalet även i hovrätten, har yrkat att hovrätten bifaller hennes i tingsrätten framställda skadeståndstalan.

Alexander Kos har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har tagit del av samma bevisning som tingsrätten.

Skuld

Hovrätten ansluter sig inledningsvis till tingsrättens redogörelse för beviskraven i brottmål och för gällande praxis för bevisvärdering i mål om sexualbrott. På de skäl som tingsrätten har anfört bedömer även hovrätten målsägandens uppgifter som mycket trovärdiga. Därtill framstår enligt hovrätten målsägandens uppgifter som tillförlitliga. Det har inte framkommit några omständigheter som ger anledning att tro att hon har misstagit sig beträffande Alexander Kos agerande eller att det skulle ha varit fråga om ofrivilliga beröringar i sömnen.

För att kunna lägga målsägandens berättelse till grund för bedömningen krävs som tingsrätten anfört att den får stöd av vad som i övrigt framkommit i målet. Av avgörande betydelse i detta fall – i avsaknad av teknisk bevisning och av vittnen som har gjort egna iakttagelser av gärningarna – blir vilket stöd som målsägandens berättelse får av de uppgifter som de av åklagaren åberopade vittnena har lämnat.

Av vittnenas uppgifter framgår att målsäganden, för var och en av dem, har berättat på ett likartat, förhållandevis detaljerat, sätt om hur Alexander Kos ska ha agerat gentemot henne under den period då han vistades mycket i hennes hem när hon var i

11–12-årsåldern. Vittnena har uppgett att målsäganden hade svårt att berätta om händelserna och att hon har mått mycket dåligt sedan hon började berätta om de sexuella övergrepp som hon ska ha utsatts för. Vidare får framhållas att målsäganden har lämnat sina uppgifter till vittnena vid olika tillfällen under våren 2019 och i början av hösten samma år samt att det var först efter att målsäganden berättade om händelserna för sin mamma som denna valde att göra en polisanmälan i början av oktober det året.

Enligt hovrättens mening ger vittnenas tydliga och utförliga uppgifter om vad målsäganden berättade för dem om de sexuella övergrepp som Alexander Kos ska ha utsatt henne för, om i vilken sinnesstämning som hon var när hon berättade om dessa och hur hon därefter har mått ett starkt stöd för de uppgifter som målsäganden har lämnat i målet. Även vad Kajsa Brage har berättat om hur Alexander Kos vid ett tillfälle när hon var yngre berört henne på magen och bröstet samt om sina iakttagelser av att Alexander Kos och målsäganden hade en fysiskt närgången relation och att de ofta satt tillsammans i soffan hemma hos målsäganden, ger enligt hovrätten, stöd åt målsägandens uppgifter kring Alexander Kos agerande. Ett liknande stöd ger de uppgifter som målsägandens mamma, Caroline Andersson, har lämnat om hur hon vid ett tillfälle, när målsäganden var yngre, påpekade för Alexander Kos att han var fysiskt för nära målsäganden i sitt umgänge. Caroline Anderssons uppgifter om ett förändrat beteende och en ilska hos målsäganden gentemot Alexander Kos stödjer också målsägandens uppgifter om att hon, efter det att Alexander Kos hade vidrört hennes kön, började dra sig undan från honom och emellanåt var utåtagerande. Caroline Andersson ska ha befunnit sig helt i närheten av Alexander Kos och målsäganden när flertalet av övergreppen ska ha skett men hon har inte gjort några iakttagelser av dessa. Mot bakgrund av vad målsäganden uppgett om att de beröringar som skedde i vardagsrummet alltid skedde sedan hennes mamma och lillasyster hade somnat på golvet framför TV:n framstår det inte som anmärkningsvärt att Caroline Andersson inte har sett vad som ska ha hänt. Vidare finner hovrätten, vid beaktande av den förklaring som Caroline Andersson har lämnat härom, att det inte heller är anmärkningsvärt att Caroline Andersson, trots att hon hade en känsla av att något inte

stod rätt till i Alexander Kos relation till målsäganden, inte vidtog några åtgärder utan lät honom fortsätta sitt nära umgänge med familjen.

Sammantaget finner hovrätten att den övriga bevisningen som åklagaren har åberopat ger ett tillräckligt starkt stöd åt målsägandens uppgifter för att beviskravet i sig ska vara uppfyllt för att Alexander Kos har agerat i enlighet med vad åklagaren har påstått i gärningsbeskrivningen, vid ett flertal tillfällen under den angivna tidsperioden. Vad Alexander Kos har berättat och vad Cecilia Schön uppgett om att hon aldrig märkt något avvikande i Alexander Kos relation till målsäganden förtar inte styrkan av den av åklagaren åberopade bevisningen.

De sexuella handlingar som hovrätten sålunda finner visat att Alexander Kos har genomfört med målsäganden är att bedöma som sexuellt övergrepp mot barn. Brottet ska, på de av åklagaren anförda skälen, bedömas som grovt. Tingsrättens dom ska i fråga om skuld därmed ändras och Alexander Kos ska dömas för grovt sexuellt övergrepp mot barn.

Påföljd

Alexander Kos förekommer inte i belastningsregistret. Av yttrandet från Kriminalvården framkommer att han lever under välordnade förhållanden.

För grovt sexuellt övergrepp mot barn är föreskrivet fängelse i lägst ett och högst sex år. Enligt hovrätten motsvarar straffvärdet för det brott som Alexander Kos nu döms fängelse i ett år. Det har förflutit förhållandevis lång tid sedan brottet begicks vilket ska beaktas i någon mån vid straffmätningen. Med hänsyn till brottets art och det höga straffvärdet kan någon annan påföljd än fängelse inte komma i fråga. Fängelsestraffets längd ska bestämmas till tio månader.

Skadestånd

Alexander Kos döms nu för grovt sexuellt övergrepp mot barn och ska därmed betala skadestånd till målsäganden. Det yrkade skadeståndet avseende såväl kränkning som sveda och värk ligger i linje med föreliggande praxis och ska bifallas. Alexander Kos har inte haft någon erinran mot yrkad ränta.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 27 september 2021

Domare: Hovrättsråden Roy Johansson (skiljaktig) och Sara Norman,
tf. hovrättsassessorn Mei Linn Svensson Goh samt nämndemännen Sune Svensson och
Anette Taimory

SKILJAKTIG MENING: se nästa sida

SKILJAKTIG MENING

Hovrättsrådet Roy Johansson är skiljaktig och anför: I likhet med tingsrätten finner jag att den övriga bevisningen som åklagaren har åberopat inte ger ett tillräckligt stöd åt målsägandens berättelse för att åtalet ska vara styrkt. Tingsrättens frikännande dom ska därför fastställas enligt min mening. Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2021-03-02
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 15018-19

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

ALEXANDER Pieter Kos, 19910624-1459
Sveagatan 15 Lgh 1001
413 14 Göteborg

Offentlig försvarare:

Advokat Kerstin Vogel
Advokatbyrå Zeijersborger & Co AB
Västergatan 38
211 21 Malmö

Åklagare

Kammaråklagare Anna Larsson
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

Sekretess MA, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Annika Stanislaus
Allmänna Advokatbyrån i Göteborg KB
Postgatan 28
411 06 Göteborg

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Grovt sexuellt övergrepp mot barn, 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2013-07-01 -- 2014-12-31

Skadestånd

Målsägandens skadeståndsyrkande avslås.

Sekretess

Sekretessen enligt 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) för uppgifterna som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet, eller som rör målsägandens övriga personliga förhållanden ska bestå i målet.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-701 10 02

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:30

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning2tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

Ersättning

1. Kerstin Vogel får ersättning av staten med 46 191 kr. Av beloppet avser 34 343 kr arbete, 2 610 kr tidsspillan och 9 238 kr mervärdesskatt.
 2. Annika Stanislaus får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 44 231 kr. Av beloppet avser 32 775 kr arbete, 2 610 kr tidsspillan och 8 846 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden, se bilaga 1.

Målsägandens yrkanden, se bilaga 2.

Alexander Kos har förnekat gärningarna. Han har inte gjort det som åklagaren påstått. Han har bestritt det enskilda anspråket med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan. Han har inte kunnat vitsorda något belopp som skäligt i och för sig, men vitsordat sättet att beräkna ränta.

UTREDNINGEN I MÅLET

Alexander Kos har hörts. På åklagarens begäran har förhör hållits med målsäganden samt med vittnena Caroline Andersson, Kajsa Brage, Emelie Lenzi och William Henriksson. På Alexanders Kos begäran har förhör hållits med vittnet Cecilia Schön. Det har inte åberopats någon skriftlig bevisning i målet.

Från förhören anteckningar tingsrätten följande:

Målsäganden: Alexander Kos började träna hennes handbollslag när hon gick i årskurs ett eller två i grundskolan. Han var en rolig och annorlunda tränare. När hon gick i fyran eller femman skilde sig hennes föräldrar. Efter att mamman hade flyttat till en ny lägenhet började Alexander att sova över mer hemma hos hennes mamma. I början sov han främst över i samband med händelser inom handbollen såsom efter matcher eller för att planera. Efter ett tag sov han hos dem mer frekvent, oavsett om det var relaterat till handbollen eller inte. Under en period bodde han även hos dem på heltid, när han inte kunde bo hemma hos sig och letade efter en bostad. Alexander hade nycklar hem till dem. När han var hos dem var det som om han var en del av familjen, som en storebror. Hon fick en speciell och nära relation till Alexander. Vid tiden fick hon många frågor från utomstående om varför Alexander var hemma hos

Avdelning 2

dem så mycket. Nu i efterhand har hon förstått att en av anledningarna var att Alexander hade en sexuell relation med hennes mamma som var hemlig vid tiden. Hon märkte inte av den relationen när den pågick. Mamman och Alexander bråkade ibland, mest om handbollsrelaterade frågor.

När Alexander stannade över natten sov han oftast i soffan. Vid två tillfällen sov han i hennes rum efter att hon frågat om han ville det. Då sov han i hennes säng medan hon sov på en luftmadrass som låg cirka ett eluttags bredd från sängen i ungefär samma höjd. På dagarna var hennes och Alexanders relation normal. Det var på kvällarna och nätterna som det började hända saker. I början var det i samband med att familjen och Alexander kollade på film tillsammans på kvällarna. Hennes mamma och yngre syster låg på golvet framför tv:n, medan hon och Alexander satt/låg i soffan. Hon satt ofta lutad mot Alexanders axel eller så låg hon i hans knä. Det var inte ovanligt att han smekte henne på armen och magen medan de såg på film. Vid ett tillfälle vaknade hon upp i soffan av att Alexander smekte henne på bröstet. Han klämde inte på bröstet direkt utan smekte utanpå toppen hon hade på sig, men innanför t-shirten. Exakt när det första tillfället skedde vet hon inte, för liknande händelser skedde ett tiotal gånger. Smekningarna brukade pågå i kanske 20-30 sekunder. Hon minns att Alexander vid ett tillfälle hade ett finger innanför toppen. Hon var 11 eller 12 år då. Hon fyller år februari. Att han smekte henne på bröstet skedde enbart när de låg i soffan. Det tiotal tillfällena skedde utspritt över några månaders tid, med uppehåll för de veckor hon bodde hos sin pappa, vilket var varannan vecka. Hon sov vid tillfällena och vaknade av smekningarna på bröstet. När hon vaknade upp drog hon sig undan vilket fick honom att ta bort sin hand ibland. När det inte hjälpte gick hon därifrån. Varje gång han smekte henne på bröstet i soffan kände hon sig maktlös, liten. I den åldern hade ingen tagit på henne innan. Hon visste därför inte vad som var normalt och inte. Längre tänkte hon att det var hennes fel att han tagit henne på bröstet. På mornarna efter skämdes hon väldigt mycket. Hon sa inget och vågade inte kolla på Alexander eftersom hon var rädd för att han skulle berätta vad som hänt för hennes mamma som i sin tur skulle skämma ut henne.

Avdelning 2

Ytterligare en händelse som hon minns skedde en natt när hon hade frågat Alexander om han ville sova i hennes rum. Allt var normalt mellan dem när de somnade, han i sängen, hon på luftmadrassen. Under natten vaknade hon av att någonting kändes konstigt. Hon märkte då att hennes hand var på Alexanders kön. Hon drog snabbt bort handen. Efter några sekunder tog dock Alexander tag om hennes hand och la tillbaka den på hans kön. Denna gången väntade hon lite innan hon igen drog tillbaka sin hand. Efter det hände inget mer. Alexander hade vita kalsonger på sig och hennes hand hade varit ovanpå kalsongerna. Alexanders penis var hård när hennes hand var på den, men i den ålder visste hon inte vad det innebar. Ingen av dem sa något under händelsen. Hon tror inte att Alexander märkte att hon var vaken eftersom hon låtsades att hon sov. Hon tänkte att det inte skulle bli några konsekvenser om Alexander trodde att hon sov. Morgonen efter var väldigt svår för henne. Alexander hade gått och lagt sig i soffan under natten. Hon var jätterädd för att han hade gått och berättat för hennes mamma, så hon dröjde kvar på sitt rum. När hon väl gick ut agerade Alexander helt som vanligt. Hon var 12 år vid tillfället, år 2014, det var vinter ute och tidigt på året. Händelsen skedde i tiden efter tillfällena då han smekt henne på bröstet i soffan.

Hon minns även en annan händelse hemma hos dem när de låg och kollade på film som de brukade göra. Hon och Alexander låg på högra sidan av soffan, hans fötter på divanen medan hon låg på rygg i hans knä med sina ben över hans. De låg under en filt. Hon hade ett par jeansbyxor med resår i midjan på sig. Hon somnade. Därefter vaknade hon av att hon kände att Alexanders hand var på väg in under hennes trosa. Han smekte fram och tillbaka med sitt finger på hennes kön under trosan. Han var aldrig vid slidöppningen utan på blygdläpparna. Det pågick i kanske 10 sekunder. Alexander drog undan handen när hon började röra på sig. Varken hon eller Alexander sade något under händelsen, men hennes öra var mot Alexanders bröst genom vilket hon hörde att han hade kraftiga och snabba hjärtslag. Hon låg kvar en stund efter att han dragit undan sin hand, varefter hon gick och lade sig. Det tog en lång tid att somna den natten. Hon kunde inte förstå varför Alexander hade gjort så som han gjort. Morgonen efter mötte hon Alexanders blick. Situationen efter händelsen blev väldigt obekväm för henne. Hon ville inte gå på träningarna och hon och Alexander började bråka mer, inte bara på låtsas. En gång spottade hon Alexander i ansiktet. Tillfället han

Avdelning 2

tog henne på underlivet skedde när hon var 12 år, år 2014, det var en vecka eller två efter att hon vaknat med sin hand på Alexanders kön. Efter det tillfället skedde ingenting likande igen. Hon tror nu att Alexander slutade för att han insåg att han hade gått för långt.

Första gången hon berättade för någon om vad hon varit med om var april 2019. Vid tiden var de mycket snack om att Alexander och en annan tränare var pedofiler. Hennes pojkvän William Henriksson frågade henne om ryktena. Då bekräftade hon mest att ryktena om Alexander stämde, men hon berättade inga detaljer i början, men mer vid senare tillfällen. Den andra personen hon berättade för var Emelie Lenzi under handbolls-SM. Hon kommer inte ihåg hur de kom in på ämnet, men hon tyckte att det var skönt att berätta för Emelie, eftersom de inte var så nära att det fanns risk för att hennes mamma skulle få veta. Två dagar efter att de vann SM pratade hon med sin vän Jennifer också. Därefter Kajsa Brage, för vilken hon berättade mer detaljer, eftersom hon visste att Kajsa varit med om något liknande. Efter att hon berättat om händelsen för sin vän Matilda bestämde hon sig för att berätta för sin mamma. Mamman ville polisanmäla, men det ville inte hon. Det var elakt mot Alexander. Hon ville mest få ut det, få det sagt. Det var i samband med att hon berättade för sin mamma som hon fick reda på att mamman och Alexander hade haft en sexuell relation under och i samband med åren som Alexander grepp sig på henne. Hon förstod då varför hennes pappa hatade Alexander så mycket, att Alexanders relation med mamman var en stor anledning till varför hennes föräldrar skilde sig.

Anledningen till att hon började berätta om det hon varit med om först under våren 2019 berodde på att hon hade fått reda på att Alexander inte längre skulle vara hennes tränare, han skulle byta lag. Hon hade inte velat säga något innan för hon ville inte förstöra för laget. Alexander var trots allt som skett en väldigt bra tränare. När hon fick veta att Alexander skulle till ett annat lag kände hon dock att hon äntligen skulle få möjlighet att berätta om vad som hänt när hon var liten. Anledningen var också att hon med åldern hade börjat förstå att det hon blivit utsatt för inte var hennes fel utan Alexanders.

De händelser hon varit med om har påverkat henne väldigt mycket. Efter händelserna gick hon runt med rädsla och skam, rädd för att någon skulle få reda på vad som hänt. I tiden efter sitt första polisförhör under hösten 2019 började hon träffa en psykolog för att bearbeta det hon varit med om. Det fungerade dock inte så bra med den första psykologen. Hon behövde därefter byta lag, för hon klarade inte av att vara i samma klubb som Alexander. I samband med lagbytet började hon träffa en annan psykolog i Önnered som hon tycker om. Han har hjälpt henne mycket. Hon har haft många mardrömmar om händelserna, de har dock avtagit nu tack vare psykologens hjälp. Hon har därtill frekvent haft panikångest, ofta i samband med att hon stött på Alexander. Hon vill framöver fokusera på att bli sig själv igen.

Alexander Kos: Han blev tränare för tjejlaget i handboll när tjejerna var väldigt små. Han träffade då målsägandens mamma Caroline. Han fick veta att Caroline hade spelat handboll tidigare och engagerade henne som tränare. Caroline hjälpte därtill honom att få jobb på samma ställe som hon. Deras relation blev alltmer nära. Caroline var då fortfarande tillsammans med sin före detta man. Efter en AW hade han och Caroline sex för första gången och började därefter umgås mer och fortsatte ha en sexuell relation. Båda tyckte att det var spännande. Han vet att deras relation inte var den enda anledningen till att Caroline separerade med sin man, men det var en av de bidragande orsakerna. De fortsatte träffas efter Carolines skilsmässa, men det blev aldrig någon relation. Han började sova över hemma hos Caroline och målsäganden, i början mer sporadiskt för att det var praktiskt med hänsyn till jobb och handboll. Med tiden blev det mer ofta. Han sov främst på soffan eller inne hos Caroline. Han hade nyckel dit. Efter att han köpt på sig flertal möbler som han ställde på sitt rum hemma hos sig var det svårt att sova där. Han blev då erbjuden att bo hos Caroline och hennes barn. Han bodde där fram till 2016/17 någon gång, då hans egen lägenhet var färdigrenoverad. När han var där blev de som en familj. Han fick en väldigt nära relation med målsäganden som han alltid upplevt som bra, trots att de bråkade ibland. Relationen var i vart fall bra fram till 2018, då Caroline fick sluta som tränare i handbollen. Han kan nu i efterhand förstå bättre att han och målsägande hade en väldigt nära relation. Caroline har talat med honom om hans relation till målsäganden vid några tillfällen. Caroline har sagt att målsäganden saknat honom och tyckt om honom. Hon har ibland ifrågasatt

om de var för nära varandra, men inget konkret. Det stämmer att han haft en annorlunda relation till målsäganden än andra spelare i lagen han tränat eftersom han bott och umgåtts mer med målsäganden än andra.

Det stämmer att han sov inne på målsägandens rum en eller två gånger. Det stämmer också som målsäganden berättat att de ofta kollade på film ihop, han satt för det mesta på samma ställe i soffan, med fötterna på divanen medan målsäganden lutade sig mot honom eller låg i hans knä. Caroline låg på golvet med den andra dottern. Han har ibland efter frågan kliat målsäganden på armen eller i håret, men inget mer. Han har inte smekt henne på bröstet. Inget har hänt när de sov i samma rum. Målsäganden har inte haft sin hand på hans kön. Han har aldrig tagit på målsägandens underliv. Händelsen i soffan där han påstås ha gjort det har inte hänt.

Han fick för första gången höra om anklagelserna mot sig från föräldrar i handbolls-laget han var tränare för. Han blev helt förstörd av att höra det. En tid därefter tog han en promenad med Carolin, som då inte verkade övertygad om att hennes dotter hade berättat sanningen. Hans flickvän och familj tyckte att han skulle polisanmäla Caroline för förtal, men han valde att inte göra det. I tiden efter anklagelserna har han hållit sig borta från handbollshallar och allmänna utrymmen.

De rykten som florerade som påstod att han var pedofil känner han inte till. Det är vanligt att män i hans situation blir anklagande för övergrepp och dylikt. Han kan inte kommentera vad andra tycker om att han varit närgången mot målsägande eller andra tjejer han tränat. Han har ingen tanke eller idé om varför målsäganden anklagat honom för de hon gjort.

Caroline Andersson: Hon är mamma till målsäganden. Hon träffade Alexander i samband med att målsäganden tränade handboll. Relationen kretsade mest kring handbollen, men relationen blev också sexuell. Alexander började sova över hos dem eftersom det var praktiskt, exempelvis efter långa dagar med matcher. Med tiden sov Alexander över hos dem mer, och anledningen blev i större utsträckning deras hemliga relation. De satt ofta och kollade på film ihop. Vanligtvis låg den yngsta dottern och

hon på golvet medan Alexander satt med fötterna på divanen med målsäganden lutandes emot sig. När Alexander sov över var det ofta i soffan han sov. Han har även sovit på en luftmadrass inne hos målsäganden. Alexander var fantastisk med barnen. Till slut blev hans relation till målsäganden dock mer närgången än vad hon kände sig bekväm med. Det var svårt att sätta fingret på vad exakt det var, men det var en känsla hon hade, att man inte umgås så med barn. En gång sa hon till Alexander att han var för nära med målsäganden. Då blev han väldigt sur på henne och hotade med att berätta för alla om deras relation och sluta som tränare. Hon noterade också att Alexander var väldigt intresserad av målsägandens relation till den pojkvän hon träffade. Bland annat kunde han stå utanför målsägandens dörr och lyssna när hon umgicks med sin pojkvän.

Målsäganden berättade för henne om händelserna med Alexander i oktober 2019. Målsäganden berättade om att Alexander tagit målsägande på bröstet, att han lagt målsägandens hand på sitt könsorgan och om att han tagit målsäganden på underlivet. Målsäganden sa att händelserna skedde i tiden då Caroline hade hittat könshår i badkaret, en händelse som Caroline minns tydligt. Hon blev väldigt chockerad av vad målsäganden berättade, så hon kommer inte idag ihåg så mycket detaljer om vad hon fick höra. Målsäganden var väldigt skakig när hon berättade och otroligt ledsen. Målsäganden ville först inte att hon skulle polisanmäla händelserna. Hon skrev till Alexander, något i stil med ”nu vet jag vad du har gjort”. Därefter hörde hon runt med de andra tjejerna i målsägandens lag och med deras föräldrar, för att ta reda på någon mer varit utsatt för övergrepp. Hon bestämde sedan träff med Alexander, hon ville se hur han skulle reagera när hon berättade vad hon fått höra. Han hade dock redan fått höra om anklagelserna från andra föräldrar. Alexander brydde sig inte så mycket om själva händelserna som målsäganden berättat om, utan brydde sig mest om sig själv. Han förnekade dock kraftigt anklagelserna och sa att målsäganden måste drömt eller liknande. Det var efter denna promenaden som hon polisanmälde.

Hon noterade vissa saker i målsägandens beteende i tiden efter Alexander ska ha förgripit sig på målsäganden. Målsäganden och Alexander blev exempelvis mer och mer arga på varandra. Hon minns ett tillfälle när målsäganden spottade Alexander i

Avdelning 2

ansiktet, under 2015 eller 2016. Målsäganden slutade också att titta på film med dem lika regelbundet, hon hittade på ursäkter och drog sig undan. Hon har aldrig själv sett de händelser som målsäganden berättat om.

Målsäganden har mått väldigt dåligt i tiden efter hon började berätta om händelserna hon varit med om. Hon har varken sovit eller ätit bra och inte kunnat spela handboll. Det har påverkat skolgången också. Dessa reaktioner märkte hon hos målsäganden innan hon själv fick berättat för sig vad som hänt.

Kajsa Brage: Hon har känt målsäganden sedan hon var liten. Alexander har varit hennes tränare sedan grundskolan. Målsäganden har berättat för henne om händelser som skedde när målsäganden var runt 12 år, om hur Alexander smekt målsäganden på bröstet flertal gånger, om hur han lagt målsägandens hand på sitt kön och om hur han tagit målsäganden på underlivet. Målsäganden var lugn när hon berättade, men skakig på rösten. När hon fick höra om vad målsäganden berättade om Alexander blev hon inte förvånad. Hon har själv upplevt att Alexander varit närgången och smekt henne på magen och sidan av bröstet. Hon minns att hon ofta fick höra att det var konstigt att en tränare var så nära tjejerna han tränade, men det var inget hon tänkte på när hon var liten. Alexander var alltid fysisk mot tjejerna som han tränade. Han kunde bland annat slå dem på rumpan och säga opassande saker. Särskilt Alexander och målsägandens relation var väldigt fysisk närgången. De mös exempelvis ofta i soffan tillsammans. Hon såg dock aldrig några av de händelser som målsäganden berättade om. Hon tror att målsäganden inte berättat för någon tidigare eftersom hon inte ville förstöra för laget. Målsäganden har mått väldigt dåligt sedan hon berättat om vad som hänt. Målsäganden har dragit sig tillbaka och haft mycket mardrömmar.

Emelie Lenzi: Hon har känt målsäganden sedan hon var sju år och Alexander lika länge. När Emelie och målsäganden delade rum under SM i handboll berättade målsäganden för henne att Alexander, när målsägande var yngre, smekt henne på bröstet flertal gånger, att han lade målsägandes hand på sitt kön och att han tagit målsägande på underlivet. Först ville målsäganden inte berätta alls om vad som hänt, eftersom hon tyckte det var jättejobbigt. Emelie vet att målsäganden hade berättat för

sin pojkvän innan hon fick veta. Alexander var alltid en bra tränare, men han agerade olämpligt mot tjejerna i laget. Han kunde nypa dem i rumpan och kommenterade deras kroppar. Det finns också en video där man ser att Alexander är väldigt närgången mot henne i en pool. Hon minns att Alexander och målsäganden var närgångna, men kan inte komma ihåg någon konkret händelse. Hon vet att målsäganden inte ville berätta om händelserna tidigare eftersom målsäganden inte velat förstöra för laget. Det är också svårt att förstå när man är liten vad som är rätt eller fel. Målsäganden har mått väldigt dåligt sedan hon berättade.

William Henriksson: Han har varit tillsammans med målsäganden i två år. Han känner inte Alexander. Det han fått veta från målsäganden har han fått till sig lite åt gången. Målsäganden har berättat om hur Alexander smekt henne på bröstet ett tiotal gånger, hur Alexander i målsägandens sovrum lagt hennes hand på sitt kön och om hur Alexander tagit på målsägandens underliv när de satt i soffan. Första gången målsäganden började berätta om händelserna var i april 2019. I början var det lite detaljer. Det var väldigt jobbigt för målsäganden att berätta om händelserna.

Målsäganden har i tiden efter hon berättat varit extremt ledsen, fått panikångestattacker och drömt mardrömmar. Han vet inte varför målsäganden valde att berätta just då. Han tror att det är för att hon känt mycket skuld och skam över vad som hänt, att det som hänt varit hennes fel.

Cecilia Schön: Hon har varit tillsammans med Alexander i två år. Han har också varit hennes tränare. Alexander var en engagerad tränare som var mån om att alla skulle ha det roligt. Han såg alltid till att det anordnades mycket aktiviteter vid sidan om handbollen, för att skapa bra stämning. Alexander hade en nära relation till sina spelare. Det var högt i tak. Hon har aldrig anmärkt något konstigt i Alexanders relation till målsäganden eller till någon annan spelare. Han var väldigt mån om att målsägandens generation skulle trivas bra i A-laget.

DOMSKÄL

Skuldfrågan

I alla brottmål är det åklagaren som har bevisbördan för att händelser utspelat sig på det sätt som påstås i gärningsbeskrivningen. Beviskravet är högt och det ska vara ställt utom rimligt tvivel att det som åklagaren påstår verkligen har hänt.

När det gäller att värdera bevisningen i mål om sexualbrott har Hösta domstolen uttalat sig flera gånger (se bl.a. rättsfallen NJA 2010 s. 671, NJA 2009 s. 447 I och II samt NJA 2017 s. 316). Där uttalas att en trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet kan vara tillräckligt för en fällande dom. För att värdera en utsaga har Högsta domstolen ställt upp ett antal kriterier som kan vara till hjälp vid värderingen. Om målsäganden har lämnat en lång, klar, sammanhängande och detaljrik berättelse kan det vara tecken på att den är sann. Vidare gäller det om utsagan är fri från motsägelser och svårförklarliga inslag, liksom om den är påvisat sann i viktiga enskildheter. Vad gäller den bevisning som i övrigt kan ge stöd åt målsägandens berättelse är det i mål om sexualbrott inte ovanligt den består av sådana uppgifter som inte handlar om själva gärningarna som sådan, utan av sådant som målsäganden i efterhand berättat för andra. Sådana uppgifter kan, påpekar Högsta domstolen, tillsammans med vittnenas iakttagelser av målsägandens beteende i efterhand i vissa fall utgöra ett indirekt stöd för målsägandens berättelse.

Målsäganden har enligt tingsrätten berättat på ett trovärdigt sätt om sina upplevelser. Det har inte framkommit att hon skulle ha ändrat sina uppgifter i något avseende och det saknas motsägelser i hennes berättelse. Hon har trots den långa tid som förflutit haft tydliga minnesbilder av både tidsperioden i sin helhet och av de tre olika övergrepp hon upplevt, varav smekningar på bröstet ska ha hänt vid ett tiotal tillfällen. Hon har berättat detaljerat om sina minnesbilder från de olika tillfällena och utförligt beskrivit hur hon upplevde händelserna samt hur de påverkade henne. Hennes berättelse har inte i något avseende framstått som överdriven, utan tvärtom som återhållsam. Genom de vittnesmål som åklagaren åberopat har det bekräftats att målsägandens berättelse varit konstant mellan varje gång hon berättat om händelserna.

Avdelning 2

Hennes mamma, vänner och pojkvän har alla berättat på samma sätt om vad målsäganden beskrivit om sina upplevelser från när hon var runt 12 år och om hennes reaktioner och mående i tiden efter hon började berätta om vad hon varit med om. Vad målsäganden uppgett om anledningarna till att hon väntat i många år med att berätta om sina upplevelser framstår också de som trovärdiga, särskilt med beaktande av den kontext och ålder som målsäganden befunnit sig i.

Tingsrätten bedömer således målsägandens berättelse som mycket trovärdig. För att berättelsen ska kunna läggas till grund för åtalet krävs dock som ovan redovisat att den får stöd av vad som i övrigt har framkommit i målet, t.ex. uppgifter om målsägandens reaktioner omedelbart efter händelserna, vittnen eller eventuell teknisk bevisning.

Det kan inledningsvis konstateras att åklagaren i målet inte har presenterat någon teknisk bevisning. Det är därtill klarlagt att det inte finns några vittnen som direkt iakttagit de händelser som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning. Fråga blir därför om de uppgifter som vittnena lämnat på annat sätt ger stöd åt målsägandens berättelse om gärningarna.

Kajsa Brage och Emelie Lenzi har båda berättat om hur Alexander Kos var närgången i sin relation med målsäganden och om att de tyckte att det kändes konstigt, särskilt nu i efterhand. Kajsa Brage har därtill berättat om att hon själv upplevt att Alexander Kos har smekt henne på magen och på sidan av bröstet. Både Kajsa Brage och Emelie Lenzi har på liknande sätt berättat om att Alexander Kos som tränare varit närgången sina spelare och kunde agera och uttala sig olämpligt i relation till spelarnas kroppar. Vad dessa vittnen berättat ger i och för sig en bild av att Alexander Kos och målsägande har haft en relation som upplevts som närgången och olämplig. Något som även i viss mån har bekräftats av Alexander Kos. Deras berättelser ger däremot inget stöd för att Alexander Kos utfört de gärningar som framgår av gärningsbeskrivningen.

Vittnet Caroline Andersson har också berättat om att målsäganden och Alexander Kos hade en närgången relation som hon kände olust över. Caroline Andersson har uppgett att hon vid ett tillfälle konfronterade Alexander Kos om hans beteende, men att hon

Avdelning 2

efter att ha mött starka reaktioner från Alexander Kos valde att inte ta upp det igen. Hon har vidare berättat om hur hon märkte att målsäganden relation till Alexander Kos förändrades med tiden, att de bråkade mer och var arga på varandra samt om att målsäganden allt mer sällan ville kolla på film med familjen och Alexander Kos. Caroline Andersson har dock inte närmare kunnat placera dessa händelser och beteenden i tiden.

Vad Caroline Andersson berättat gör det tydligt att målsägandens och Alexander Kos relation förändrades med åren, något både målsäganden och Alexander Kos själva berättat om. Uppgifterna Carolina Andersson lämnat om målsägandens förändrade beteende är dock generellt hållna och svårplacerade i tid vilket gör att de inte är möjligt att närmare härleda dem till de händelser målsäganden berättat om och som framgår av gärningsbeskrivningen. Det är också svårt att klarlägga vad som Caroline Andersson upplevde vid tiden och vad hon insett vid senare eftertanke. Caroline Anderssons uppgifter kan således inte anses ge stöd för att målsägandens berättelse ska läggas till grund för åtalet. Vad vittnena i övrigt berättat ger inte heller de stöd åt målsägandens berättelse.

Sammanfattningsvis anser tingsrätten således att målsäganden lämnat en mycket trovärdig berättelse, men att utredningen i övrigt inte ger målsägandens berättelse sådant stöd som krävs för att det ska vara ställt utom rimligt tvivel att Alexander Kos gjort sig skyldig till de gärningar som åklagaren påstått. Åtalet för grovt sexuellt övergrepp mot barn ska därför ogillas.

Skadestandsfrågan

Till följd av utgången i ansvarsfrågan kan målsägandens skadeståndstalan inte bifallas.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska vara fortsatt tillämplig på de uppgifter om målsägandens identitet och om målsägandens personliga förhållanden som har lagts fram inom stängda dörrar.

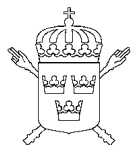
Övriga frågor

Vad försvararen och målsägandebiträdet har yrkat i ersättning av allmänna medel är skäligt och ska utgå. Denna kostnad ska stanna på staten.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga 3 (TR-01)

Överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 23 mars 2021 och ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Karin Jungerfelt



Göteborgs tingsrätt
B 15018-19

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2020-09-28
MÅLNR: B 15018-19
AKTBIL: 38

Stämningsansökan

Tilltalade

Alexander Pieter Kos (19910624-1459)
Företräds av advokat Kerstin Vogel.

Ansvaryrkanden m.m.

GROVT SEXUELLT ÖVERGREPP MOT BARN

5000-K1242583-19

Alexander Kos har genomfört sexuella handlingar med målsäganden som var under 15 år. De sexuella handlingarna har bestått i att han tagit på hennes bröst, smekt hennes underliv innanför trosorna samt tagit hennes hand och lagt den på sitt könsorgan. Det hände vid ett flertal tillfällen mellan den 1 januari 2013 och den 31 december 2014 på Lillekärr Södra, Hisings Kärra, Göteborgs stad.

1 juli

/Justerat under HUF
20210216

Brottet bör bedömas som grovt då Alexander Kos begått gärningarna under en längre tid samt att han utnyttjat målsägandens beroendeställning till honom och missbrukat det särskilda förtroende han hade som hennes idrottstränare och nära vän till familjen.

Alexander Kos har i vart fall genom ovan handlingar kränkt målsägandens sexuella integritet.

Alexander Kos begick gärningarna med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 6 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013 och 1 juli 2018

Målsägande

Sekretess NN 2

Åklagaren för ej talan
Företräds av advokat Annika Stanislaus.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **NN 2**.
2. Förhör med den tilltalade **Alexander Kos** som förnekar brott.
3. Förhör med vittnet **Caroline Andersson** angående hennes kontakter med målsäganden, vad hon fått återberättat för sig samt målsägandens sinnesstämning när hon berättar. Till styrkande av målsägandens trovärdighet och tillförlitlighet.
4. Förhör med vittnet **Kajsa Brage** hennes kontakter med målsäganden, vad hon fått återberättat för sig samt målsägandens sinnesstämning när hon berättar om händelsen. Till styrkande av målsägandens trovärdighet och tillförlitlighet.
5. Förhör med vittnet **William Henriksson** angående hans kontakter med målsäganden, vad han fått återberättat för sig samt målsägandens sinnesstämning när hon berättar om händelsen. Till styrkande av målsägandens trovärdighet och tillförlitlighet
6. Förhör med vittnet **Emelie Lenzi** angående hennes kontakter med målsäganden, vad hon fått återberättat för sig samt målsägandens sinnesstämning när hon berättar om händelsen. Till styrkande av målsägandens trovärdighet och tillförlitlighet.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca en dag.

Huvudförhandlingsplan:

Förmiddag

Sakframställan ca 20-30 min

förhör med målsäganden ca 1,5 h

Förhör med tilltalade ca 1 h

Eftermiddag

Förhör med vittnet Caroline Andersson: ca 45 min - 1 h

Förhör med vittnen i övrigt: ca 30 min var

Slutanföranden

ALLMÄNNA ADVOKATBYRÅN
I GÖTEBORG KB

Till

Göteborgs tingsrätt

GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 2

INKOM: 2020-10-14
MÅLNR: B 15018-19
AKTBIL: 27

Mål nr B 15018-19, Avd 2

Göteborgs åklagarkammare Göteborg m.fl.-./ Alexander Kos.

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess NN 2 får jag framställa nedan angivna skadeståndsyrkande mot Alexander Kos.

YRKANDE ÅTALSPUNKT

Sekretess NN yrkar att tingsrätten förpliktar Alexander Kos att till henne utge skadestånd med 105 000 kr. Av beloppet avser 75 000 kr ersättning för kränkning samt 30 000 kr ersättning för sveda och värk.

På beloppen yrkas ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 december 2014 till dess betalning sker.

GRUNDER

På sätt åklagaren angivit i sitt åtal har Alexander Kos allvarligt kränkt och skadat Sekretess NN

BEVISNING

Den av åklagaren åberopade bevisningen.

Sekretess NN biträder åtalet.

Göteborg den 12 oktober 2020

Annika Stanislaus



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se