



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 44

DOM
2022-07-19
Göteborg

Mål nr
B 2848-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Varbergs tingsrätts dom den 29 mars 2022 i mål nr B 1682-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande och motparter (Åklagare)

Kammaråklagarna Eva Lotta Swahn och Maria Sandstedt
Åklagarkammaren i Halmstad

Klagande och motpart (Tilltalad)

MICKEY Robert Carlsson, 19830507-6575
Frihetsberövande: Häktad
Norrkatan 13 D, 586 62 Linköping

Ombud och offentliga försvarare:

1. Advokaten Anders Roy
Kungsgatan 5, 432 45 Varberg

2. Advokaten Martin Wahlin
Box 10025, 434 21 Kungälv

Klagande och motparter (Målsägande)

1. Sekretess NN3, se Partsbilaga sekretess
2. Sekretess NN5, se Partsbilaga sekretess
3. Sekretess NN10, se Partsbilaga sekretess
4. Sekretess NN13, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde för 1-4: Advokaten Ninmar Poli
Patron Pehrs väg 10, 141 28 Huddinge

5. Sekretess NN14, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Rebecca Lagh
Skånegatan 63, 116 37 Stockholm

Klagande (Målsägande)

1. Sekretess NN1, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Lena Kvillerud
Kungsgatan 16, 652 24 Karlstad

2. Sekretess NN15, se Partsbilaga sekretess

Dok.Id 656226

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Ombud och målsägandebiträde: Jur.kand. Emmy Kaneryd
c/o Hikes & Fagerberg Advokatbyrå AB, Köpmangatan 3, 722 15 Västerås

3. Sekretess NN17, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Gustav Moleklint
Box 350, 581 03 Linköping

Motparter (Målsägande)

1. Sekretess NN9, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Marcus Johansson
Hoppets torg 5, 553 21 Jönköping

2. Sekretess NN11, se Partsbilaga sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Nathalie Hedén
Älvgatan 16, 531 31 Lidköping

SAKEN

Grov våldtäkt mot barn m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom vad gäller ansvar på så sätt att hovrätten

- dömer Mickey Carlsson enligt 6 kap. 8 § första och tredje styckena brottsbalken för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering även avseende åtalspunkten 14 (den 1 juni 2020 - 6 september 2020), åtalspunkten 18 (den 1 juni 2020 - 22 juli 2020) och åtalspunkten 26 (den 1 juli 2020 - 30 augusti 2020),
- dömer Mickey Carlsson enligt 6 kap. 10 § brottsbalken för sexuellt ofredande avseende åtalspunkten 20 (den 1 juni - 22 juli 2020),
- bedömer gärningarna i åtalspunkterna 2 - 4 som våldtäkt mot barn och utnyttjande av barn för sexuell posering (av tingsrätten bedömt som våldtäkt mot barn, utnyttjande av barn för sexuell posering och sexuellt ofredande),
- bedömer gärningarna i åtalspunkterna 5 och 7 som våldtäkt mot barn (av tingsrätten bedömt även som sexuellt ofredande),

- beträffande gärningen i åtalpunkten 1, bedömer brottstiden till den 19 oktober 2016 - den 16 september 2020 och dessutom, förutom det av tingsrätten angivna lagrummet, även tillämpar 16 kap. 10 a § första stycket 5 i dess lydelse före den 1 maj 2020,
- beträffande gärningen i åtalpunkten 28, bedömer brottstiden till den 10 - 13 augusti 2020,
- bedömer gärningen i åtalpunkten 31 som grovt utnyttjande av barn för sexuell posering enligt 6 kap. 8 § första och tredje styckena brottsbalken (av tingsrätten bedömd som utnyttjande av barn för sexuell posering), och
- bestämmer fängelsestraffets längd till 6 år 9 månader.

Hovrätten ändrar tingsrättens dom vad gäller skadestånd på så sätt att hovrätten förpliktar Mickey Carlsson att dels betala skadestånd till

- NN1 med 50 000 kr, jämte ränta på beloppet från den 6 september 2020 till dess betalning sker,
- NN15 med 45 000 kr, jämte ränta på beloppet från den 22 juli 2020 till dess betalning sker, dels bestämmer skadeståndet som Mickey Carlsson ska betala till
- NN11 till 35 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 31 augusti 2021 till dess betalning sker.

Mickey Carlsson ska vara fortsatt häktad tills fängelsestraffet får verkställas.

Det som tingsrätten har bestämt om beslag ska fortfarande gälla.

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter och fotografier som har lagts fram vid hovrättens huvudförhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandenas och anhörigas identiteter. Samma sekretessbestämmelse ska vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagorna till denna dom. Sekretessbestämmelserna i 18 kap. 15 § och 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämpliga på

uppgifterna i de bilder och filmsekvenser som har förevisats inom stängda dörrar vid hovrättens huvudförhandling.

Försvararna och målsägandebiträderna får ersättning av allmänna medel enligt följande:

- Anders Roy med 406 838 kr, varav 226 394 kr för arbete, 85 800 kr för tidsspillan, 13 276 kr för utlägg och 81 368 kr för mervärdesskatt.
- Martin Wahlin med 409 119 kr, varav 269 654 kr för arbete, 51 480 kr för tidsspillan, 6 161 kr för utlägg och 81 824 kr för mervärdesskatt.
- Lena Kvillerud med 45 062 kr, varav 36 050 kr för arbete och 9 012 kr för mervärdesskatt.
- Emmy Kaneryd med 57 412 kr, varav 40 376 kr för arbete, 5 280 kr för tidsspillan, 274 kr för utlägg och 11 482 kr för mervärdesskatt.
- Gustav Moleklint med 35 412 kr, varav 24 370 kr för arbete, 3 960 kr för tidsspillan och 7 082 kr för mervärdesskatt.
- Marcus Johansson med 32 896 kr, varav 26 317 kr för arbete och 6 579 kr för mervärdesskatt.
- Nathalie Hedén med 42 986 kr, varav 24 081 kr för arbete, 9 240 kr för tidsspillan, 1 068 kr för utlägg och 8 597 kr för mervärdesskatt.
- Ninmar Poli med 116 261 kr, varav 93 009 kr för arbete och 23 252 kr för mervärdesskatt.
- Rebecca Lagh med 57 680 kr, varav 46 144 kr för arbete och 11 536 kr för mervärdesskatt.

Kostnaden för försvararna och målsägandebiträderna (även kostnaden för de målsägandebiträden vars ersättning fastställts i tidigare beslut) ska stanna på staten.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN M.M.

Mickey Carlsson

Mickey Carlsson har yrkat att hovrätten ogillar åtalpunkterna 2-5, 7, 8-9, 21, 28 och 30-32 och bedömer åtalpunkten 1 som brott av normalgraden. Han har vidare yrkat att hovrätten lindrar påföljden oavsett bifall till ändringsyrkandena avseende skuld. Han har även begärt att samtliga yrkanden om skadestånd och förverkanden ogillas.

Åklagarna

Åklagarna har yrkat att hovrätten

- dömer Mickey Carlsson även för innehav av barnpornografi på två hårddiskar samt för barnpornografisk skildring av NN1, NN7 och NN15 och för spridning av barnpornografiskt material (åtalpunkten 1),
- dömer honom för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (åtalpunkten 14),
- dömer honom för våldtäkt mot barn, alternativt grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och sexuellt ofredande (åtalpunkterna 18 och 20),
- dömer honom för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (åtalpunkten 26),
- dömer honom för grov våldtäkt mot barn (åtalpunkten 34),
- dömer honom för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering i stället för brott av normalgraden, (åtalpunkterna 28 och 31), samt
- oavsett bifall till ändringsyrkandena avseende skuld skärper fängelsestraffets längd.

NN1

NN1, som biträtt åtalet, har yrkat att hovrätten dömer Mickey Carlsson för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (åtalpunkten 14) och förpliktar honom att betala skadestånd till henne med 110 000 kr jämte i tingsrätten yrkad ränta.

NN3

NN3, som biträtt åtalet, har yrkat att hovrätten skärper Mickey Carlssons fängelsestraff och förpliktar honom att betala skadestånd till henne med 160 000 kr eller i vart fall med ett högre belopp än det som tingsrätten fastställt, jämte i tingsrätten yrkad ränta.

NN5

NN5, som biträtt åtalet, har yrkat att hovrätten dömer Mickey Carlsson för grov våldtäkt mot barn (åtalpunkten 8, tredje tillfället) och, oavsett bifall till det yrkandet, skärper fängelsestraffet. Vidare har hon yrkat att hovrätten förpliktar Mickey Carlsson att betala skadestånd till henne med 330 000 kr eller i vart fall med ett högre belopp än det som tingsrätten fastställt, jämte i tingsrätten yrkad ränta.

NN10

NN10, som biträtt åtalet, har yrkat att hovrätten dömer Mickey Carlsson för våldtäkt mot barn (åtalpunkten 29), fullt ut bifaller åtalet avseende grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (åtalpunkten 30) samt, oavsett bifall till dessa ändringsyrkanden, skärper straffet. Vidare har hon yrkat att hovrätten förpliktar Mickey Carlsson att betala skadestånd till henne med 190 000 kr eller i vart fall ett högre belopp än det som tingsrätten fastställt, jämte i tingsrätten yrkad ränta.

NN13

NN13, som biträtt åtalet, har yrkat att hovrätten dömer Mickey Carlsson för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (åtalpunkten 31) samt oavsett bifall till ändringsyrkandet skärper straffet. Vidare har NN13 yrkat att hovrätten förpliktar Mickey Carlsson att betala skadestånd med 40 000 kr eller i vart fall ett högre belopp än det som tingsrätten fastställt, jämte i tingsrätten yrkad ränta.

NN14

NN14, som biträtt åtalet, har anslutningsvis yrkat att hovrätten skärper fängelsestraffet och förpliktar Mickey Carlsson att utge skadestånd med 160 000 kr, jämte i tingsrätten yrkad ränta.

NN15

NN15, som biträtt åtalet, har yrkat att hovrätten dömer Mickey Carlsson för i första hand våldtäkt mot barn, i andra hand grovt utnyttjande av barn för sexuell posering samt för sexuellt ofredande och grovt barnpornografibrott (åtalpunkterna 1, 18 och 20). NN15 har vidare yrkat att hovrätten förpliktar Mickey Carlsson att betala skadestånd till henne med i första hand 150 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 22 juli 2020 (åtalpunkterna 18 och 20), i andra hand 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 16 september 2020 (åtalpunkten 1).

NN17

NN17 har yrkat att hovrätten dömer Mickey Carlsson för grov våldtäkt mot barn (åtalpunkten 34) och förpliktar honom att betala skadestånd till henne med 190 000 kr jämte i tingsrätten yrkad ränta.

Part har bestritt motparts yrkande.

I de fall åklagarna har förklarat sig godta tingsrättens bedömningar av överklagade åtalpunkter eller justerat gärningsbeskrivningarna redovisas detta närmare under varje enskild åtalpunkt.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Parterna har i hovrätten i överklagade delar lagt fram i huvudsak samma utredning som i tingsrätten. Åklagaren har härtill avseende åtalpunkterna 2-5 och 7 åberopat ny bevisning i form av en rapport från National Center for Missing and Exploited Children (NCMEC). Polisförhören med målsägandena i de överklagade punkterna, bortsett från åtalpunkten 34, har spelats upp till större delar. Även förhören som hölls i tingsrätten har i flertalet fall spelats upp. Vissa förhör har dock lagts fram genom läsning av referaten i tingsrättens dom. En detaljerad redovisning av utredningen finns i tingsrättens dom. Hovrätten redovisar därför innehållet i bevisningen i begränsad utsträckning och endast om hovrätten bedömt att något bör tilläggas eller förtydligas eller har värderat

bevisningen på ett annat sätt än tingsrätten. En fullständig förteckning över bevisningen och hur den lagts fram finns i anteckningarna från hovrättens huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Rättsliga utgångspunkter och överväganden

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens redovisning av gällande rätt i de avseenden som rör målet.

Skuld- och skadestandsfrågorna i åtalspunkterna 1, 2-5, 7, 8-9, 14, 18-20, 21, 26, 28 och 29-32

Inledning

Utöver åtalspunkterna 1 (i vissa delar) och 8 rör åtalet sexualbrott begångna vid kontakter på internet mot unga flickor. Åtalspunkten 8 avser tre fall av våldtäkt som skett när gärningsmannen träffat målsäganden fysiskt efter inledande kontakter på internet. Åtalspunkten 1 avser grovt barnpornografibrott.

Vad gäller åtalspunkten 1 anmärker hovrätten att gärningspåståendet avseende *innehav* av barnpornografiskt material rör dels Mickey Carlssons mobiltelefon med materialet som avser flertalet målsägande i målet, dels två hårddiskar med material som inte avser någon av målsägandena. Till följd av att de åtalade sexualbrotten dokumenterats – material som återfunnits i mobiltelefonen - avser åtalet även barnpornografisk *skildring* av målsägandena. Vidare finns ett gärningspåstående om *spridning* av barnpornografi grundat på att vissa av målsägandena tagit emot barnpornografiskt material av Mickey Carlsson i samband med sexualbrotten mot dem.

Mickey Carlsson har erkänt att han har innehaft barnpornografi i sin mobiltelefon i den utsträckning åklagarna påstått men förnekat uppsåtligt innehav på de två hårddiskarna. Han har även förnekat skildring och spridning av barnpornografi. Han har förnekat att

han har varit i kontakt med någon annan målsägande än NN5 (åtalpunkterna 8-9) och förnekat samtliga gärningsmoment avseende sexualbrott.

Parterna har lagt fram dels generell skriftlig och muntlig utredning samt bild- och filmmaterial som berör samtliga nu nämnda åtalpunkter avseende de målsägande som blivit utsatta för brott via internet. Dels utredning med särskild bäring på varje enskild åtalpunkt. Utifrån en samlad analys av denna omfattande bevisning gör hovrätten följande övergripande ställningstaganden som en utgångspunkt för den fortsatta bedömningen.

Mickey Carlsson är gärningsman i åtalpunkterna 1 (avseende skildring av även NN1, 7 och 15) samt 2-5, 7, 8-9, 14, 18-20, 21, 26, 28 och 29-32

Stora delar av utredningen i målet är kopplad till innehållet i Mickey Carlssons mobiltelefon. I den har det aktuella övergreppsmaterialet på målsägandena återfunnits i ett strukturerat mappsysteem i bland annat molntjänsten dropbox. Mapparna, som i vissa fall även omfattar undermappar, är till nästan uteslutande del döpta till respektive flickas verkliga namn eller snapchatnamn och ålder. Huvuddelen av materialet utgörs av så kallade tumnaglar, det vill säga miniatyrer av bild- och filmfiler, men även originalfiler finns med. Några av mapparna på dropbox innehåller annat material som kan knytas till Mickey Carlsson, exempelvis genom att de rör hans bolag Teknikhjälp. Vidare har material med dokumenterade sexuella övergrepp på målsägandena, med liknande preciserad struktur, återfunnits i sökvägar som leder till andra appar i telefonen, t.ex. iUSB Pro.

Mickey Carlsson har gått med på att han har ett sexuellt intresse för barn. Att så är fallet framgår också av materialets karaktär men dessutom av annat i utredningen, som Google-sökningar på barn i sexuell kontext.

Med dessa utgångspunkter anser hovrätten att redan förekomsten av materialet i Mickey Carlssons telefon, med den preciserade katalogiseringen av målsägandena som förutsätter särskild kännedom om var och en av dem, utgör starkt stöd för åklagarens påstående att det är Mickey Carlsson som begått sexualbrotten mot målsägandena.

Härtill kommer att åklagaren har lagt fram ytterligare bevisning i form av utredning kring Tiktok- och snapchatkonton som har använts vid kontakterna med målsägandena och som i flera fall kunnat kopplas till Mickey Carlsson genom IP-spårningar, NCMEC-rapporter och säkrade chattar. Detta gäller

- Snapchat-kontot nicholasprivat (åtalspunkterna 14, 18, 20 och 21), som genom NCMEC-rapport kunnat hänföras till IP-adressen 78.82.2.189 som i sin tur spårats till Mickey Carlssons lägenhet,
- Snapchat-kontot nicosprivat2020 (åtalspunkterna 8 och 29-32) som återfunnits i Mickey Carlssons egen telefon,
- Tiktok-kontot med slutsiffrorna ”5558” (åtalspunkterna 8, 28 och 29-32) som återfunnits i chattar, och där i ett fall användaren – Mickey Carlsson har själv vidgått att det är han – hänvisar till Mickey Carlssons tjänstemobil,
- Tiktok-kontot camtoelover/user9r93zhjc7q/tjejchatten 7-15 (åtalspunkterna 2-7) som efter utredningsbegäran ställd till Tiktok och Telenor visade sig vara kopplat till IP-adressen 78.82.2.189 som spårats till Mickey Carlssons lägenhet, samt
- nico_privat2020 (åtalspunkterna 14 och 31-32) som blockerats av målsäganden NN1 och funnits som kontakt i NN13:s telefon i anslutning till brottsligheten mot dem.

Vidare är flera av flickorna inlagda som kontakter i Mickey Carlssons telefon, t.ex. i snapchat. Flickornas uppgifter om gärningsmannens agerande och uttryckssätt är också väl förenliga med varandra vilket ger stöd för att en och samma person ligger bakom brottsligheten mot dem.

Mickey Carlsson har i huvudsak förklarat innehavet av material genom att han passivt tog emot det som deltagare i en gruppchatt, att material kom i stora flöden och att materialet då redan var döpt med de namn som sedan återfunnits i hans mappstrukturer.

I det inledande skedet av huvudförhandlingen uppgav Mickey Carlsson att han laddade upp materialet till ett dropboxkonto. I slutet av huvudförhandlingen – efter att IT-

forensikern Daniel Svärd uppgett att filernas tidsstämplar inte är hänförliga till tidpunkten för uppladdning till dropbox utan till tidpunkten när materialet sparas i mottagarens telefon – har han i stället sagt att han fick en länk till ett delat dropboxkonto där han laddade upp materialet. Vidare har han uppgett att de angivna Nicos-kontona i snapchat och Tiktok-kontot med slutsiffrorna ”5558” som målsägandena haft kontakt med var delade konton i gruppchatten och att han i och för sig har loggat in och använt några av dem, men inte för att ha sexuella kontakter med flickorna.

Hovrätten anser att Mickey Carlssons uppgifter ter sig osannolika och anpassade till vad han gradvis fått veta om åklagarens bevisning under förundersökningen och under huvudförhandlingen. Under alla förhållanden kan de inte förta värdet av åklagarens starka bevisning om hans skuld.

Mickey Carlsson har vidare mot vissa delar i åklagarens utredning med sikte på frågan om hans gärningsmannaskap riktat invändningar som hovrätten finner anledning att bemöta.

Försvaret har påtalat att aktivitetslistan som framställts vid tömning av Mickey Carlssons telefon saknar information om aktivitet vid vissa tillfällen då brott ska ha begåtts enligt åklagarna, vilket enligt försvaret motbevisar att han är gärningsman. Enligt IT-forensikern Emelie Engberg visar listan bland annat när appar har öppnats och stängts. Av intresse är att det före den 13 augusti 2020 saknas viss aktivitetsinformation trots att det enligt henne framgår att telefonen ändå har varit i bruk. Någon information om hur snapchatappen har använts finns därför inte före detta datum. Emelie Engberg har angett att en oredovisad tidsperiod kan bero på bland annat att händelser har raderats eller inte kunnat visas. Enligt Emelie Engbergs slutsatser, som hovrätten inte finner skäl att ifrågasätta, utesluter därför avsaknaden av registrerad aktivitet i listan inte att appar i telefonen ändå kan ha använts. Omvänt kan slutsatsen dras att när det väl finns registrerad information om användning av telefonen i listan kan man utgå från att informationen är korrekt och att det i så fall rör sig om bruk av just den aktuella enheten. Emelie Engbergs uppgifter leder till slutsatsen att omständigheten att telefonen inte visar någon aktivitet en aktuell dag inte utesluter att aktivitet ändå kan ha skett, medan

en loggad aktivitet styrker att åtgärden har vidtagits i telefonen. Tingsrätten har i förekommande fall angett när uppgifter från aktivitetslistan visat att det förekommit kontakter från telefonen i chattar med olika målsägande (såsom med NN10 och NN13 i åtalspunkterna 29-32), vilket hovrätten härmed ansett ska beaktas som ett bevis för att Mickey Carlsson ligger bakom aktiviteten.

Vidare har försvaret påtalat att spårningen av IP-adressen 78.82.2.189, som på det sätt tingsrätten närmare utvecklat kopplats till brottsligheten genom NCMEC-rapporter och svar från begäran om identifiering av kontoinnehavare från Tiktok och Telenor, gjorts vid ett senare datum än då kontoinnehavaren haft de sexuella kontakterna med målsägandena. Detta talar enligt försvaret emot att Mickey Carlsson är gärningsman. I ljuset av den ytterligare bevisning åklagaren lagt fram till stöd för gärningsmannaskapet och då det inte finns något i utredningen som tyder på att någon annan person skulle ha använt IP-adressen, kan dock tidpunkten för spårningen inte förändra slutsatsen att det är Mickey Carlsson som i förekommande fall haft kontakter med målsägandena.

Försvaret har även påtalat att Tiktok-kontot med användarnamn "user9r93zhjc7q" och snapchat-kontot med användarnamnet "nicosprivat2020" är knutna till mejladresser som till synes skapats av andra än Mickey Carlsson. Tiktok-kontot har skapats av en person som angett sin mejladress till peterboil@protonmail.com, vilket visat sig vara en krypterad VPN-mejladress vars användare inte kunnat identifieras. Den mejladress som knutits till snapchat-kontot ska enligt förfrågan till Microsoft vara skapad år 2010 av en person med adress i Danmark.

Vidare har noterats att snapchat-kontot tjej_chatten, som förekommer i anslutning till vissa av åtalspunkterna, genom en NCMEC-rapport kopplats till en IP-adress med nummer 83.187.176.156. Adressen har lokaliserats till Malmö och är NAT:ad, det vill säga delad mellan tusentals användare, varför det krävs ytterligare information för att kunna identifiera en enskild abonnent. Identifiering av abonnenten har därför inte skett.

Med hänsyn till att de aktuella kontona använts för att begå allvarlig brottslighet, vilket utgör ett incitament för kontoinnehavaren att hemlighålla sin rätta identitet, och då det

inte finns några sätt att säkerställa vare sig att de angivna personer bakom adresserna existerar eller verkligen står bakom dem, anser hovrätten att omständigheten att skaparna av mejladresserna synes vara personer utan koppling till Mickey Carlsson inte försvagar åklagarnas bevisning. Här ska även beaktas att Mickey Carlsson själv erkänt att han använt Nicos-kontona. Omständigheterna talar inte heller emot att Mickey Carlsson använt IP-adressen 83.187.176.156.

Invändningar har också lyfts av försvaret mot att polisen vid sökningar på namnet nicholasprivat stött på ett privat instagramkonto som inte undersökts närmare. Inte heller denna begräsning i utredningen förtar värdet av åklagarens bevisning.

Efter värdering av bevisningen både på övergripande nivå och beträffande varje enskild åtalspunkt instämmer hovrätten sammanfattningsvis i de närmare skälen för tingsrättens bedömning av gärningsmannaskapet i de delar där tingsrätten bifallit åtalet. Hovrätten finner även, i motsats till tingsrätten, att åklagarna har bevisat att Mickey Carlsson är gärningsman i åtalspunkterna 1 (avseende skildring av även NN1, NN7 och NN15 och beträffande spridning), 14, 18-20 och 26. De närmare skälen för ändring av tingsrättens dom i dessa avseenden framgår i det följande.

Mickey Carlsson har haft uppsåt till flickornas ålder

Genom att flickornas åldrar har varit angivna i mappstrukturen, att deras utseende på bilder och i filmer tydligt ger vid handen att det har varit fråga om barn under 15 år samt att flickorna uppgett att de berättade för gärningsmannen om sin ålder, finner hovrätten utrett att Mickey Carlsson i samtliga fall har haft uppsåt till flickornas ålder. Hovrätten återkommer inte till denna fråga i den närmare bedömningen nedan.

Målsägandenas identiteter är klarlagda

Hovrätten finner med hänsyn till åklagarens utredning att identifieringen av målsägandena är klarlagd. Detta gäller även NN1 (åtalspunkten 14) där Mickey Carlsson särskilt ifrågasatt om vissa delar av materialet avser henne. Hovrätten återkommer till frågan om materialet avseende NN1 vid bedömningen av åtalspunkten 14 nedan. I övrigt

kommer hovrätten inte vidare att beröra frågan om identifiering av respektive målsägande annat än om någon omständighet särskilt ska lyftas fram.

Åtalspunkten 1

Åklagarna har yrkat att hovrätten ska döma Mickey Carlsson för innehav även av två hårddiskar som innehåller barnpornografi, för barnpornografisk skildring även av NN1, NN7 och NN15 och för spridning av barnpornografi.

Mickey Carlsson har yrkat att den gärning han dömts för av tingsrätten ska bedömas som barnpornografibrott av normalgraden. Hans yrkanden om ogillande av målsägandenas skadeståndsyrkanden omfattar även åtalspunkten 1 med inställningen att barnpornografibrott av normalgraden inte kan grunda rätt till skadestånd.

Målsägandena NN3, NN5, NN10, NN13, NN14 och NN15 har överklagat i skadeståndsdelen även avseende åtalspunkten 1. NN15 har härtill överklagat åtalspunkten 1 i fråga om skuld och yrkat att Mickey Carlsson ska dömas för att ha skildrat henne i barnpornografiskt material.

Utredningen i denna del är densamma som i tingsrätten. Vid sidan av den bevisning som framgår av bevisuppgiften har åklagarna beträffande påståendet om barnpornografisk skildring även lagt fram utredning om dokumentation av övergrepp under var och en av de åtalspunkter som rör sexualbrott mot enskilda målsägande. Påståendet om spridning av barnpornografi rör inte material som föreställer målsägandena utan tar sikte på annat material som åklagarna menar att Mickey Carlsson har skickat till målsägandena i chattar. Även i detta avseende har åklagarna lagt fram bevisning under åtalspunkterna rörande sexualbrott mot vissa av målsägandena.

Åklagarna har förtydligat att de inte längre gör gällande att Mickey Carlsson gjort sig skyldig till barnpornografisk skildring beträffande de målsägande som inte är föremål för hovrättens prövning i andra delar och har därvid frånfallit gärningspåståendena om skildring av NN2, NN4, NN6, NN8 och NN12. Härtill har åklagarna justerat antalet

bilder i gärningsbeskrivningen beträffande NN10 (från 208 bilder till 209 bilder) och NN13 (från 64 bilder till 63 bilder).

Mickey Carlsson har vidhållit sin inställning i tingsrätten, det vill säga att han erkänt innehav av barnpornografi beträffande innehållet i mobiltelefonen men förnekat innehavet på anträffade hårddiskar samt skildring och spridning av barnpornografi.

Den ena hårddisken återfanns i Mickey Carlssons förråd och den andra hemma hos hans far. Att hårddiskarna är hans står klart. Hovrätten anser därmed att han har haft rådighet över såväl mobiltelefonen som hårddiskarna på sådant sätt som utgör besittning av det barnpornografiska materialet. I rättsfallet RH 2007:21 ansågs det utgöra innehav av barnpornografi när den tilltalade på olika enheter hade raderade barnpornografiska bilder, vilka kunde återskapas med hjälp av särskild teknisk utrustning. Domstolen konstaterade att innehav av material som kan återskapas som utgångspunkt är straffbart i objektiv mening trots att den tilltalade själv inte haft tillgänglig teknisk utrustning för återskapande.

När någon har en informationsbärare med barnpornografiskt material i sin besittning kan det straffbara innehavet således anses upphöra först när materialet inte längre kan återskapas eller hittas. Det förhållandet att bilderna och filmerna på Mickey Carlssons informationsbärare varit raderade men tagits fram av polisens IT-forensiker kan med hänsyn till vad som nu anförts inte befria Mickey Carlsson från ansvar för innehav av barnpornografi.

Med hänsyn till det nu sagda, Mickey Carlssons erkännande och vad tingsrätten i övrigt redovisat instämmer hovrätten i bedömningen att Mickey Carlsson gjort sig skyldig till innehav av barnpornografi på sin mobiltelefon i den utsträckning tingsrätten funnit styrkt.

När det gäller innehav på hårddiskarna har Mickey Carlsson förnekat kännedom om att de innehöll barnpornografi. Hovrätten gör följande bedömning.

Redan omständigheten att hårddiskarna anträffades i Mickey Carlssons besittning är besvärande för honom och talar för att han också haft uppsåt till innehavet. Mickey Carlsson har uppgett att han köpte hårddiskarna med ungefär ett års mellanrum av en oidentifierad polsk man vid namn Voje. Detta för att rädda en kraschad dator. Förklaringen framstår med hänsyn till tidsintervallet mellan inköpen inte som trovärdig. Det framstår dessutom som en osannolik slump att båda dessa begagnade hårddiskar skulle visa sig innehålla raderad barnpornografi. Vid bedömningen kan hovrätten inte heller bortse från Mickey Carlssons sexuella intresse av barn och de chattkonversationer som polisen återfunnit i materialet där Mickey Carlsson bland annat skrivit att han har haft sex med en 9-åring. Hovrätten anser sammantaget att Mickey Carlssons uppgifter om bristande uppsåt kan lämnas utan avseende. Hovrätten finner således åtalet styrkt beträffande innehav även av hårddiskarna på det sätt åklagarna gjort gällande.

Bedömningen såvitt avser skildring av målsägandena i barnpornografisk bild och film framgår i domskälen beträffande enskilda målsägande nedan. Av detta följer att hovrätten, i tillägg till det tingsrätten funnit styrkt, även finner bevisat att Mickey Carlsson skildrat NN1, NN7 och NN15 i sådant material i den utsträckning som åklagarna har påstått. Det framgår vidare av bedömningarna att hovrätten anser att åklagarna även styrkt att Mickey Carlsson har spridit barnpornografiskt material till NN3, NN14, NN11 och NN15.

Som framgått av hovrättens inledande bedömningar är gärningarna begångna med uppsåt även till omständigheten att målsägandena var under 15 år.

Redan på grund av de omständigheter tingsrätten lyft fram ska gärningen bedömas som grovt brott. Härtill kommer att hovrätten nu dömer Mickey Carlsson för ytterligare innehav av barnpornografi, som i vissa delar utgörs av mycket grovt övergreppsmaterial, för flera ytterligare fall av framställning av barnpornografi genom skildring samt för spridning av barnpornografiskt material. Mickey Carlsson ska således dömas för grovt barnpornografibrott.

Eftersom Mickey Carlsson döms även för innehav av barnpornografi i hårddiskarna ska brottstiden, med hänsyn tagen till preskription, ändras på det sätt som framgår av domslutet.

Åtalspunkterna 2-5 och 7 (NN3 och NN14)

Mickey Carlsson har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och målsägandenas skadeståndsyrkanden.

NN3 och NN14 har yrkat att hovrätten bifaller deras respektive skadeståndstalan. Härtill har NN3 och NN14 yrkat att hovrätten skärper straffet.

Åklagarna har justerat gärningsbeskrivningarna enligt följande:

- I åtalspunkten 2 har ordet ”hota” strukits,
- I åtalspunkten 3 gör åklagarna inte längre gällande grovt brott; ordet ”Grovt” har strukits i rubriken och i andra stycket har första satsen strukits vilken innebär att första meningen i det stycket inleds: ”Brottet har inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av...” med fortsatt tidigare angiven lydelse.
- I åtalspunkten 5 har ordet ”hota” strukits.

Åklagarna har förklarat att de godtar tingsrättens bedömningar i övrigt. Parterna har åberopat samma utredning som i tingsrätten. Härtill har åklagarna som ny bevisning lagt fram en NCMEC-rapport och förevisat det material som rapporten omfattar.

NCMEC-rapporten utvisar att barnpornografiskt material skickats från snapchat-kontot saranilsson1239 till NN14 på kvällen eller natten den 22 maj 2020. Detta stämmer överens med fynden av en chatt i målsägandens telefon. Den IP-adress som NCMEC-rapporten hänvisar till är knuten till ett företag som tillhandahåller bland annat VPN-tjänster, som gör det möjligt för användaren att dölja sin egen IP-adress. Med hänvisning till övrig utredning som knyter användaren av kontot saranilsson1239 till Tiktok-kontot ”camtoelover”, som i sin tur kopplats till Mickey Carlsson genom IP-adressen 78.82.2.189, finner hovrätten att rapporterna visar att det är Mickey Carlsson som har skickat det barnpornografiska material som framgår av NCMEC-rapporten till NN14.

I tillägg till detta instämmer hovrätten i tingsrättens bedömningar avseende brottsligheten mot NN14 (åtalpunkterna 2, 3 och 4) med undantag för att hovrätten inte finner styrkt att Mickey Carlsson som ett led i de sexuella handlingarna har förmått henne att slicka på sitt finger. Det finns visserligen instruktioner i chatten om att hon ska göra det, men varken målsägandens berättelse eller bildmaterialet ger stöd för att det faktiskt skedde.

Hovrätten kommer liksom tingsrätten fram till att Mickey Carlssons agerande omfattar våldtäkt mot barn (åtalpunkten 2), utnyttjande av barn för sexuell posering (åtalpunkten 3) och sexuellt ofredande (åtalpunkten 4) i enlighet med de gärningsbeskrivningar åklagarna har gjort gällande i hovrätten. Den sexuella handlingen som medför ansvar för våldtäkt utgörs av film där NN14 penetrerar sig själv. Som tingsrätten angett ska övrig filmad posering och dokumenterade sexuella handlingar bedömas som utnyttjande av barn för sexuell posering. Dessa övergrepp har skett i ett annat tidsmässigt skede av förloppet än våldtäkten, varför det finns skäl att döma särskilt för det brottet.

När det gäller det sexuella ofredandet har det varit fråga om att Mickey Carlsson har skickat pornografiskt material – vilket även omfattat barnpornografi, se åtalpunkten 1, – som framför allt utgjort instruktion till hur NN14 skulle agera. Gärningen i denna del får enligt hovrätten anses ha utgjort ett led i våldtäkten mot barn och det är också så gärningsbeskrivningen till åtalpunkten 2 är utformad. Hovrätten finner därför att Mickey Carlsson inte ska dömas särskilt för sexuellt ofredande mot NN14.

När det gäller NN3 (åtalpunkten 5 och 7) instämmer hovrätten också i tingsrättens bedömningar av vad som är utrett, med undantag för att det, av samma skäl som beträffande NN14, inte är styrkt att NN3 slickade på sitt finger (åtalpunkten 5). I övrigt ska åtalet för våldtäkt mot barn bifallas i enlighet med den justerade gärningsbeskrivningen. På samma grunder som avseende brottsligheten mot NN14 anser dock hovrätten att Mickey Carlsson inte ska dömas särskilt för sexuellt ofredande i åtalpunkten 7, då agerandet varit ett led i våldtäkten.

Sammantaget innebär hovrättens bedömning i skuldfrågorna att Mickey Carlsson ska dömas för två fall av våldtäkt mot barn och för utnyttjande av barn för sexuell posering. Han ska även dömas för att ha skildrat NN3 och NN14 i barnpornografiskt material i den utsträckning åklagarna påstått och för spridning av barnpornografi.

Vad gäller skadestånd instämmer hovrätten i tingsrättens bedömningar. Tingsrättens dom ska alltså inte ändras i den delen.

Åtalspunkterna 8-9 (NN5)

Mickey Carlsson har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och målsägandens skadeståndsyrkande.

NN5 har yrkat att hovrätten dömer Mickey Carlsson för grov våldtäkt beträffande det tredje gärningstillfället den 22 juli 2020 (åtalspunkten 8) och fullt ut bifaller den skadeståndstalan hon förde i tingsrätten. Hon har vidare, oavsett om hovrätten bifaller ändringsyrkandet avseende rubricering, yrkat att hovrätten skärper straffet.

Åklagarna har i denna del godtagit tingsrättens bedömningar. De har justerat gärningsbeskrivningen avseende åtalspunkten 8 genom att, avseende det första våldtäktspåståendet, lägga till en ny mening sist i stycket: "Mickey Carlsson har även velat ha oral-sex varvid hon haft hans penis i munnen någon minut." De har även justerat gärningspåståendet avseende det tredje fallet av våldtäkt genom att justera den näst sista meningen i det stycket så att den numera lyder: "NN5 har sedan hållit hans penis och onanerat åt honom tills han fick utlösning."

Utredningen är densamma som i tingsrätten. Härtill har Mickey Carlsson åberopat fotografier till styrkande av att han brukade bära två silverkedjor som inte syns på fotografier på gärningsmannen från händelserna i åtalspunkten 8.

Även med beaktande av det nya material Mickey Carlsson lagt fram instämmer hovrätten i tingsrättens slutsats att Mickey Carlsson är gärningsman.

På de av tingsrätten anförda skälen finner hovrätten utrett att gärningarna som målsäganden utsatts för överensstämmer med det som framgår av gärningspåståendena i åtalspunkterna 8 och 9. Hovrätten anmärker särskilt att NN5 visserligen inte själv uttryckligen beskrivit att Mickey Carlsson penetrerade hennes vagina med sin penis (åtalspunkten 8). Att så skedde framgår dock av det bildmaterial som Mickey Carlsson framställde vid händelsen. I likhet med tingsrätten finner därför hovrätten samtliga gärningsmoment i åtalspunkten 8 styrkta. Liksom tingsrätten finner hovrätten det styrkt att övergreppet medförde smärta, dock ej kraftig sådan. Hovrätten instämmer även i tingsrättens rubricering av gärningarna.

Det nu sagda innebär att Mickey Carlsson ska dömas för tre fall av våldtäkt mot barn, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering samt för att ha skildrat NN5 i barnpornografi på det sätt åklagaren angett.

Hovrätten instämmer även i tingsrättens skadeståndsbestämning. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i den delen.

Åtalspunkten 14 (NN1)

Åklagaren och NN1 har yrkat att hovrätten dömer Mickey Carlsson för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering. NN1 har vidare yrkat att hovrätten förpliktar Mickey Carlsson att betala skadestånd till henne avseende kränkning med 100 000 kr och avseende sveda och värk med 10 000 kr, jämte i tingsrätten yrkad ränta.

Åklagarna har vidhållit den gärningsbeskrivning som gjordes gällande i tingsrätten. Utredningen är densamma i hovrätten som i tingsrätten.

När det gäller barnförhören kan i tillägg till det tingsrätten redovisat konstateras att NN1 har berättat att hon skapade ett fejkkonto på snapchat som hon använde för att "Nico" inte skulle veta vem hon var och att visningsnamnet var "HxxBxx" men att hon inte minns användarnamnet. Av NN1:s uppgifter framgår även att kontakten mellan henne och gärningsmannen var intensiv och att hon ofta skickade flera bilder om dagen till honom. Beträffande hoten som gärningsmannen uttalade har hon i tillägg till det

tingsrätten antecknat även berättat att han sa att han skulle leta upp hennes familj och ta dem sakta en efter en och sedan ta henne. Vidare har hon uppgett att hon till slut tog hon bort hans konto för att hon inte orkade mer och hade ont i magen hela tiden.

Den skriftliga bevisningen utgörs bland annat av följande. I Mickey Carlssons telefon har anträffats en mapp med namnet jxxfx20&NN1:s snapchatnamn(12). I mappen har återfunnits dokumenterade sexuella övergrepp på barn. Vid sökning på NN1:s snapchatnamn i snapchat har utredaren fått träff på NN1. I en tumnagel i materialet på Mickey Carlssons telefon ser man en bild av NN1:s Tiktok-konto som hänvisar till hennes snapchatnamn. I det material som anträffats i form av tumnaglar på Mickey Carlssons telefon i aktuell mapp ses samma flickas ansikte – NN1 – på flera bilder. Åklagarna har med stöd av IT-utredarens slutsatser gjort gällande att det är NN1 på alla övergreppsbilderna i mappen, även de där man inte kan se hennes ansikte, utifrån föremål som återkommande används vid övergreppen och vissa miljöer som återkommer i bildserierna. Utredaren har vidare noterat att man kan utgå från att det är samma person som syns på bilderna utifrån hur filerna hanterats. Antalet bilder och filmer som anträffats i mappen överensstämmer med det åklagaren har gjort gällande i åtalspunkten 1.

I NN1:s telefon har utredarna bl.a. konstaterat att Nico_Privat2020 finns som blockerad kontakt i snapchat.

Av särskilt intresse är den åberopade NCMEC-rapporten 81722835. Tre av de uppladdade filerna i rapporten har jxxfx20 som avsändare och nicholasprivat som mottagare. De har sänts den 19 juli 2020. Enligt åklagarna tillhör användarnamnet jxxfx20 målsäganden NN1. I NCMEC-rapporten har nicholasprivats IP-adress 78.82.2.189 lokaliserats till Kungsbacka. IP-adressen kan genom annan utredning i målet knytas till Mickey Carlsson. De aktuella filerna återfinns som tumnaglar i en av Mickey Carlssons mappar i telefonen. Mappen benämns jxxfx20 & NN1:s snapchatnamn (12).

NN1 har även lagts in som kontakt med korrekt telefonnummer och bostadsort i Mickey Carlssons adressbok i telefonen den 20 juli 2020 vilket skett i nära tidsmässigt

samband med dateringen av flera av bildfilerna i aktuell mapp i Mickey Carlssons telefon. Vidare finns i mappen en skärmdump av NN1:s snapchatkonto, både ett med hennes riktiga namn och en personlig bitmoji och under detta, med en annan bitmoji, ett snapchatkonto med namn "Hxx Bxx" vilket NN1 har uppgett var det namn gärningsmannen instruerade henne att kalla sig.

Med hänsyn till vad som framkommit om användandet av bitmojin tillhörande "Hxx Bxx" på vissa övergreppsbilder på NN1, omständigheten att denna bitmoji leder till användaren jxxfx, jämte den obefintliga sannolikheten att två personer skulle ha samma bitmoji, kommer hovrätten till slutsatsen att jxxfx har visningsnamnet Hxx Bxx och att användaren jxxfx20 är målsäganden.

Som noterats i hovrättens övergripande bedömningar i inledningen av domen ger redan omständigheten att bilder på NN1 återfunnits i en individualiserad mappstruktur i Mickey Carlssons telefon stöd för att det är han som begått sexualbrotten mot henne i samband med att materialet skapats. I samma riktning pekar omständigheten att material skickats från en flicka, som genom olika markörer kan kännas igen som densamma som återfinns i materialet i den aktuella mappen, till ett snapchat-konto knutet till Mickey Carlssons IP-adress. Härtill kommer att målsäganden berättat att den hon hade kontakt med hette "Nico" samt att Mickey Carlsson lagt in hennes telefonnummer och bostadsadress i sin telefon i nära tidsmässigt samband till dateringen av filerna på henne i sin telefon. Vad gäller identiteten på målsäganden är det ställt utom rimligt tvivel att NN1 är identisk med användaren jxxfx20, dels genom att det enligt hovrättens mening både genom fysiska kännetecken och andra detaljer i bildserierna tydligt framgår att flickan som syns på bilderna är NN1, dels vad som framgått av Oscar Ödmarks förhör om tekniken bakom en bitmoji samt dels NN1:s egna uppgifter om att hon skapade ett fejkkonto för kontakten med gärningsmannen.

Mickey Carlsson har lyft fram ett antal bilder som han menar är mindre välliknande målsäganden. Bland dessa finns en bild med en svart fläck på huden på personen som avbildats. Fläcken skulle kunna vara ett födelsemärke, vilket i så fall skulle avvika från NN1:s utseende, men kan även vara någon typ av ludd eller smuts. Det är osäkert om

bilden faktiskt föreställer NN1. Innehavet av den bilden ska därför ogillas såvitt avser grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och barnpornografisk skildring.

Med stöd av det nu sagda, innehållet i bildmaterialet och NN1:s berättelse finner hovrätten i övrigt styrkt att gärningen omfattat det åklagarna har påstått i gärningsbeskrivningen och att det är Mickey Carlsson som har förmått NN1 till de sexuella poseringarna. Gärningen ska på grund av målsägandens ålder, de av åklagaren angivna hoten samt inslagen av penetration rubriceras som åklagaren gjort gällande. Vidare har Mickey Carlsson gjort sig skyldig till skildring av NN1 i barnpornografi i den utsträckning åklagaren har gjort gällande, dock med det nyss nämnda undantaget.

Vad gäller skadestånd anser hovrätten i detta fall NN1 berättigad till ersättning både för kränkning och för sveda och värk.

Skälig kränkningsersättning bedöms i NN1:s fall, mot bakgrund av antalet dokumenterade övergrepp och deras karaktär, intensiteten i kontakterna och de hot Mickey Carlsson utsatt henne för, motsvara 40 000 kr. Av förhöret med NN1 har tydligt framgått det lidande hon utsatts för genom gärningarna. Hennes mamma har berättat att hon utvecklade självskadebeteende en tid efter gärningarna och uttalade att hon inte ville leva längre. Med hänsyn till utredningen i den delen anser hovrätten att yrkad ersättning för sveda och värk, 10 000 kr, är skälig. Yrkad ränta ska också utgå.

Åtalspunkterna 18 och 20 (NN15)

Åklagarna och NN15 har yrkat att hovrätten dömer Mickey Carlsson för i första hand våldtäkt mot barn, i andra hand grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, samt sexuellt ofredande. NN15 har vidare yrkat att hovrätten bifaller hennes skadeståndstalan som omfattar kränkningsersättning: Våldtäkt mot barn, 125 000 kr, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 25 000 kr, sexuellt ofredande, 10 000 kr och i andra hand, skadestånd avseende kränkning för grovt barnpornografibrott, 10 000 kr. Vidare har hon yrkat skadestånd avseende sveda och värk med 15 000 kr hänförligt till våldtäkt mot barn, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och sexuellt ofredande. På beloppen har ränta yrkats i enlighet med vad som angavs i tingsrätten.

Åklagarna har justerat första meningen av gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 18 genom att efter ordet fingrar lägga till ”och en penna”.

NN15 har enligt utredningen haft kontakt med en gärningsman med snapchat-kontot ”Nicholasprivat”. Brottsligheten mot henne uppdagades av hennes mamma som bland annat fotograferade av telefonens skärm under en pågående chatt mellan gärningsmannen och NN15 och därefter polisanmälde händelsen. Vid den inledande polisutredningen konstaterades att det fanns bilder och filmer med sexuellt innehåll på NN15 i NN15:s telefon och därtill 24 barnpornografiska filmer som gärningsmannen hade skickat till NN15 på snapchat.

I Mickey Carlssons telefon har hittats övergreppsbilder på NN15 i form av tumnaglar, sorterade i två mappar med hennes snapchatnamn och ålder. Bland dessa bilder återfinns material där NN15 penetrerar sig med sina fingrar, dock inte med en penna. Enligt polisens utredning kan man även på de bilder där NN15:s ansikte inte framgår, med ledning av katalogiseringen av bilderna, där de är döpta på samma sätt, även identifiera målsäganden genom samma kroppsbyggnad, behåring och hudton. Hovrätten instämmer i den bedömningen.

Tumnagelbilderna i Mickey Carlssons telefon överensstämmer med filerna i målsägandens telefon. Av särskilt intresse är att IT-forensikern Daniel Svärd vid en jämförelse mellan materialet i respektive telefon kunnat konstatera att skapandedatum på filer i NN15:s telefon är identiska med skapandedatum på tumnagelbilder från bilder och filmer som anträffats i Mickey Carlssons telefon. Härtill har åklagarna kunnat påvisa att även klockslagen när filerna är skapade i respektive enhet ligger mycket nära varandra, bilderna har skickats från målsäganden och sparats i Mickey Carlssons telefon i flera fall inom samma minut. Dessa omständigheter talar mycket starkt för att Mickey Carlsson är gärningsman.

Härtill kommer att snapchat-kontot som gärningsmannen använt kan knytas till IP-adressen 78.82.2.189 genom en NCMEC-rapport. Denna adress har visat sig leda till

Mickey Carlssons lägenhet i Kungsbacka. Målsäganden har bekräftat att gärningsmannen kallade sig Nicholas och att det var med honom hon hade den sexuella kontakten.

I tingsrättens dom har stort fokus lagts på vilka slutsatser om gärningsmannskapet som kan dras utifrån Daniel Svärds uppgifter om att bildernas skapandedatum i den telefon som tar emot dem baseras på när de sparas av användaren i telefonens galleri, inte när de sparas eller skickas till dropbox. Som hovrätten redan inledningsvis konstaterat är den förklaring Mickey Carlsson lämnade i ett sent skede av huvudförhandlingen, då Daniel Svärd ändrat sina uppgifter om skapandetid, om att han sparat bilderna i ett dropboxkonto som var tillgängligt för flera personer, inte trovärdig. Hypotesen att en alternativ gärningsman skulle ha sparat bilderna i direkt anslutning till att NN15 skapat dem och genast vidarebefordrat dem till Mickey Carlsson, som sparat dem inom någon minut, är för övrigt så osannolik att den kan bortses från.

Mickey Carlsson har angett att omständigheten att aktivitetslistan inte utvisar någon aktivitet i snapchat under den aktuella brottstiden utesluter att han är gärningsman. Som konstaterats i hovrättens övergripande bedömningar i inledningen av domen har dock Emelie Engberg vittnat om att bristen på information kan bero på att appar raderats. Omständigheten att det saknas information i aktivitetslistan om appanvändning i telefonen före den 13 augusti 2020 på fler områden, trots att man kan se att telefonen har varit använd på andra sätt under den tiden, tyder på att information saknas. Avsaknaden av information i aktivitetslistan kan därför enligt hovrättens mening inte motbevisa påståendet att Mickey Carlsson har varit aktiv som gärningsman under den åtalade brottstiden.

Det målsäganden berättat om sina iakttagelser av gärningsmannens utseende och röst talar inte emot att det är fråga om Mickey Carlsson. Snarare är flera av hennes beskrivningar av hans utseende förenliga med Mickey Carlsson.

Sammantaget finner hovrätten att åklagarna har styrkt att Mickey Carlsson är gärningsman. Hans uppgifter och de slutsatser till hans fördel som han menar kan dras av åklagarnas utredning förändrar inte hovrättens bedömning.

NN15 har berättat att kontakten inleddes med vanligt prat men att Nicholas snart började skicka bilder på sin snopp i olika sammanhang. Därefter övergick Nicholas till att tvinga henne göra danser naken, ta bilder på snippan, ta bilder när hon kissade och att skicka materialet till honom. Hon har berättat att han instruerade henne och även ville att hon skulle ”stoppa in en penna” men att det gjorde jätteont och att hon inte filmade just det. Hon har också berättat att han hotade att sprida bilder och filmer till bland annat hennes mamma.

Vidare har både NN15 och hennes mamma uppgett att Nicholas skickade grovt barnpornografiskt material till NN15 vilket vinner stöd av vad som dokumenterats av utredaren som undersökte NN15:s telefon.

Genom det nu anförda och vad som framgår av det anträffade materialet är styrkt att Mickey Carlsson har instruerat NN15 att företa med samlag liknande handlingar genom att penetrera sig med fingrarna, dokumentera detta genom bild och film och skicka till honom. Det är däremot inte styrkt att NN15 dokumenterade och skickade bilder och filmer på penetration med en penna. Även om filernas tidsstämplar starkt talar för att Mickey Carlsson och målsäganden hade en pågående chattkontakt under övergreppen och dokumentationen kan det i avsaknad av annat stöd, exempelvis i form av bevarade chattar, inte anses tillförlitligt styrkt att så har varit fallet. Gärningen ska därför, med hänsyn till gällande praxis, inte bedömas som våldtäkt mot barn utan som utnyttjade av barn för sexuell posering, som med hänsyn till penetrationerna, målsägandens låga ålder och hoten från Mickey Carlsson är att bedöma som grovt brott.

Vidare ska Mickey Carlsson dömas särskilt för det sexuella ofredande han utsatt NN15 för i enlighet med gärningsbeskrivningen i åtalpunkten 20. Det är vidare styrkt att han skildrat NN15 i barnpornografiskt material i enlighet med det åklagaren påstått i åtalpunkten 1, liksom att han spridit barnpornografiskt material till NN15.

Mickey Carlsson är genom brottsligheten skadeståndsskyldig mot NN15. Hovrätten anser att skälig ersättning för kränkning motsvarar 35 000 kr. NN15 har även yrkat ersättning för sveda och värk. Med hänsyn till vad som genom NN15:s egna och hennes mammas uppgifter är utrett om hennes mående efter övergreppen och hennes behov av samtalskontakter för att bearbeta dem finner hovrätten att hon ska tillerkännas ersättning om 10 000 kr för sveda och värk. Härtill ska yrkad ränta utgå.

Åtalspunkten 21 (NN11)

Mickey Carlsson har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och skadeståndsyrkandet.

Åklagarna har uppgett att de frånfaller gärningspåståendet i den del det avser våldtäkt mot barn.

Hovrätten instämmer i tingsrättens värdering av bevisningen och att den medför slutsatsen att Mickey Carlsson förmått NN11 agera som angetts i gärningsbeskrivningen under rubriken ”grovt utnyttjande av barn för sexuell posering”. På de av tingsrätten angivna skälen ska brottet rubriceras som grovt utnyttjande av barn för sexuell posering. Härtill ska Mickey Carlsson dömas för att ha skildrat NN11 i barnpornografiskt material i den utsträckning åklagaren har gjort gällande. Det framgår vidare av NCMEC-rapport 81722835 att Mickey Carlsson den 10 augusti 2020 har skickat en barnpornografisk film till NN11. Han ska därför i enlighet med åtalspunkten 1 dömas även för spridning av barnpornografi.

Den nu angivna utgången medför att NN11 är berättigad till ersättning för kränkning. Graden av kränkning påverkas dels av övergreppsmaterialets karaktär, dels omständigheten att kontakten med gärningsmannen begränsade sig till en och samma dag. Vid en avvägning mellan dessa förhållanden anser hovrätten att skäligt belopp för kränkning motsvarar 35 000 kr jämte yrkad ränta. Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med detta.

Åtalspunkten 26 (NN7)

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Mickey Carlsson för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Med hänsyn till material som anträffats i Mickey Carlssons telefon, NN7:s egna uppgifter och NN32:s berättelse anser hovrätten utrett att hon förmått företa sexuella handlingar och dokumentera dem på det sätt och i den omfattning som åklagaren har påstått. Som tingsrättens domskäl får förstås är det även tingsrättens slutsats. Frågan om det är Mickey Carlsson som är gärningsman har dock besvarats nekade av tingsrätten.

I denna del är det, som i övriga åtalspunkter, en besvärande utgångspunkt för Mickey Carlsson att materialet på NN7 hittats i hans mappstruktur med sitt snapchatvisningsnamn och sin ålder, i detta fall även sorterat i en undermapp. Till detta kan läggas att NN7 har anträffats som inlagd snapchat-kontakt i Mickey Carlssons telefon, vilket ytterligare talar för att det funnits en kontakt dem emellan, även om kontakten daterats först den 29 augusti 2020 och den senaste kontakten med snapchat-kontot var den 6 september 2020, det vill säga efter brottstiden.

Förhöret med NN7 är tydligt präglad av hennes funktionsvariation och följer inte en röd tråd. Hennes sätt att berätta om övergreppen, där hon först inte vill kännas vid dem trots att hon förevisas bilder, därefter gradvis öppnar sig och berättar om fler detaljer kring kontakterna med gärningsmannen, följer dock ett mönster som är återkommande i barnförhören i målet. Målsägandens förhållningssätt kan förklaras med att förhören rör svåra och intima händelser.

Det är i och för sig riktigt att NN7 berättat om en kontakt på internet med en person som skrev på norska och som skickade en bild på sitt könsorgan på henne. Hon har dock varit tydlig med att den kontakten låg i tiden före kontakten med personen som hon senare i förhöret medger att hon skickade eget material till. Hon har också berättat att kontakten med den andre personen, som hon tror började på N, föregicks av en kontakt med en tjej som ville veta hennes namn och ålder och ställde massa frågor. Efter

att NN7 hade blockerat tjejen har hon berättat att det kom en vänförfrågan från en person som krävde att hon skulle skicka sexuellt material i allt större omfattning. NN7 har inte velat kännas vid mängden bilder utredningen visar att hon skickat, och inte heller det mest kränkande innehållet, men hon har uppgett att det kan ha varit flera bilder som hon skickade till personen. Hon har också efter en paus i förhöret sagt att personen kan ha hetat Nicolas Kalas. NN7 har också berättat att hon fick hundratals videor och bilder på andra tjejer, bland annat en som var 4-5 år och naken, vilket gjorde henne ledsen.

NN7:s berättelse om gärningsmannens kontonamn är välliknande de konton Mickey Carlsson kan kopplas till. Hovrätten anser att målsäganden är trovärdig, även med beaktande av att hennes uppgifter om gärningsmannens kontonamn förtydligats steg för steg i förhöret. Hovrätten finner sammantaget att hennes uppgifter, i förening med att bilderna på henne anträffats i Mickey Carlssons telefon och att hennes snapchat-konto är inlagt som kontakt i hans telefon, medför att det är ställt utom rimligt tvivel att han är gärningsman. Som hovrätten tidigare konstaterat förtar hans förklaringar till varför bilderna lagrats i hans telefon inte värdet av åklagarens bevisning. Utredningen ger inte heller stöd för någon alternativ förklaring till hans innehav av bilderna än att han är förövaren till sexualbrotten.

Det nu sagda innebär att Mickey Carlsson ska dömas för att ha förmått NN7 att företa de påstådda sexuella handlingarna, dokumentera dem och skicka materialet till honom. NN7 har inte själv berättat om gärningsmannens instruktioner att penetrera sig själv. Med hänsyn till hennes ålder samt intensiteten och innehållet i kontakterna, kan hållas för uteslutet att hon självmant tagit initiativ till att penetrera sig själv på det sätt som framgår av bilderna. Det är i stället ställt utom rimligt tvivel att hennes agerande är en följd av Mickey Carlssons instruktioner. Med hänsyn till målsägandens ålder, att gärningarna upprepats mot NN7 och de penetrationer hon instruerats att utföra ska gärningen rubriceras som grovt sexuellt utnyttjande av barn för sexuell posering. Härtill ska Mickey Carlsson dömas för skildring av NN7 i barnpornografiskt material i enlighet med det åklagaren påstått i åtalspunkten 1. Hovrätten noterar att det även finns

uppgifter i NN7.s berättelse om att hon mottagit pornografiskt material där barn förekommit. Hovrätten anser dock att uppgifterna i avsaknad av stöd i annan utredning inte kan medföra ansvar för spridning av barnpornografi.

Åtalspunkten 28 (NN9)

Mickey Carlsson har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och målsägandens skadeståndsyrkande.

Åklagaren har i denna del vidhållit gärningsbeskrivningen i dess helhet. Utredningen är densamma som i tingsrätten.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bevisvärdering och bedömningar i övrigt med ett undantag. Målsägandens uppgifter och det anträffade materialet i Mickey Carlssons och målsägandens enheter visar att kontakten dem emellan ägt rum den 10-13 augusti 2020. Brottstiden ska därför bestämmas till det intervallet.

Hovrätten instämmer även i tingsrättens rubricering av gärningen. Detta innebär att Mickey Carlsson i detta fall ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering samt för att ha skildrat målsäganden i barnpornografiskt material i den utsträckning åklagarna påstått.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning i fråga om skadestånd. Domen ska inte ändras i den delen.

Åtalspunkten 29-32 (NN10 och NN13)

Mickey Carlsson har yrkat att hovrätten ogillar åtalspunkterna 30-32 och målsägandenas skadeståndsyrkanden.

Åklagarna har yrkat att hovrätten bedömer gärningen i åtalspunkten 31 som grovt brott.

NN10 har yrkat att hovrätten dömer Mickey Carlsson för våldtäkt mot barn (åtalspunkten 29) och fullt ut bifaller åtalet för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (åtalspunkten 30). Vidare har hon yrkat att hovrätten förpliktar Mickey Carlsson att betala skadestånd till henne med 190 000 kr jämte yrkad ränta, eller i vart fall ett högre belopp än det som tingsrätten fastställt.

NN13 har yrkat att hovrätten dömer Mickey Carlsson för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering (åtalspunkten 31) och att hovrätten ska bestämma skadeståndet till henne till 40 000 kr jämte yrkad ränta, eller i vart fall ett högre belopp än det som tingsrätten fastställt.

Beträffande åtalspunkterna 30 och 31 har åklagarna klargjort att de vidhåller gärningsbeskrivningen i dess ursprungliga lydelse, bortsett från att ordet "flicka" i åtalspunkten 30 justerats till "*person*".

Tingsrätten har utförligt redogjort för innehållet i bevisningen. Hovrätten kommer till samma slutsats som tingsrätten när det gäller innehållet i materialet på NN10 och NN13. Som noterats redan inledningsvis är det styrkt att Mickey Carlsson är gärningsman.

Det framgår av det anträffade materialet att såväl NN10 som NN13 har penetrerat sig själva i olika utsträckning och på olika sätt (se åtalspunkterna 29-31). Till skillnad från tingsrätten anser hovrätten att det, med hänsyn till målsägandenas ålder samt intensiteten och innehållet i kontakterna med Mickey Carlsson, kan hållas för uteslutet att de självmant tagit initiativ till att penetrera sig själva på det sätt som framgår av bilderna. Det är i stället ställt utom rimligt tvivel att deras agerande är en följd av Mickey Carlssons instruktioner. Även med beaktande av att de inte själva berättat om dessa delar av övergreppen finner hovrätten därför även dessa moment styrkta i åtalen som avser såväl NN10 som NN13.

Vad gäller åtalpunkterna som omfattar NN10 instämmer hovrätten i tingsrättens slutsats att det beträffande åtalpunkten 29 inte är tillförlitligt utrett att NN10 förmåtts företa och dokumentera de sexuella handlingarna under en löpande chatt med honom och att brottsligheten därmed enligt gällande praxis inte kan bedömas som våldtäkt mot barn.

Det är dock styrkt att Mickey Carlsson har förmått NN10 att på olika sätt posera, penetrera sig själv, dokumentera handlingarna genom bilder och filmer och därefter skicka materialet till honom. Åtalet i åtalpunkten 30 är därför bevisat i dess helhet. Gärningen är att bedöma som grov med hänsyn till inslagen av penetration vid poseringarna jämte de övriga omständigheter som tingsrätten lagt till grund för bedömningen av rubriceringen. Härtill ska Mickey Carlsson, som tingsrätten angett, dömas för att han skildrat NN10 i barnpornografi på det sätt åklagaren angett i åtalpunkten 1.

Beträffande NN13 är åtalet styrkt avseende åtalpunkten 31 i dess helhet. Mickey Carlssons kontakt med NN13 har inte varit lika intensiv som den med NN10 och har inte heller resulterat i lika många sexuella poseringar. Det är inte heller utrett att han har hotat henne, även om hovrätten noterar att de påtryckningar han utsatt henne för har varit intensiva och obehagliga. Med hänsyn till NN13:s ålder och att brottsligheten omfattar penetrationer ska dock gärningen rubriceras som grovt utnyttjande av barn för sexuell posering. Tingsrättens dom ska ändras på det sättet. Härtill ska Mickey Carlsson dömas för att ha skildrat NN13 i barnpornografi på det sätt åklagaren angett i åtalpunkten 1.

Vad gäller åtalet för sexuell ofredande i åtalpunkten 32 är det styrkt på de grunder tingsrätten anfört. Mickey Carlsson ska dömas särskilt för detta brott.

Hovrätten instämmer i tingsrättens skadestandsbedömning. Domen ska inte ändras i den delen.

Skuld- och skadestandsfrågan i åtalspunkten 34 (NN17)

Åklagaren och NN17 har yrkat att hovrätten dömer Mickey Carlsson för grov våldtäkt mot barn. NN17 har även yrkat bifall till sin i tingsrätten förda skadeståndstalan.

Utredningen avseende denna åtalspunkt är densamma i hovrätten som i tingsrätten. Mickey Carlsson har hänvisat till en doktorsavhandling av Lisa Öhman om så kallade öronvittnen.

Åklagarnas bevisning utgår från NN17:s egna uppgifter. Hovrätten har endast tagit del av några minuter av ett av de barnförhör som hölls med henne år 2005. Åklagaren har lagt fram detta utdrag främst för att belysa hur förhören genomfördes samt förhållandena vid det tillfälle då NN17 ritade bilder av bland andra gärningsmannen. NN17 har dock vid huvudförhandlingen hörts mot förhørsutskrifterna från samtliga barnförhör som hölls med henne år 2005 och år 2006.

NN17 har gett ett trovärdigt intryck. Det har dock framgått att hon lider av psykisk ohälsa, bland annat i form av posttraumatiskt stressyndrom. Hon har själv uppgett att hon har varit utsatt för ett stort antal våldtäkter efter den aktuella händelsen.

NN17 har lämnat en utförlig berättelse om stora delar av händelseförloppet. Efter att händelsen polisanmälades visade hon vägen som hon och gärningsmannen hade gått och platsen där övergreppet ska ha skett, för polisen. De dokumenterade förhållandena på platsen – en glänta mellan granar – stämmer till synes väl överens med vad hon berättat. Hennes mamma har vittnat om vad NN17 berättade för henne efter händelsen och att NN17:s mående förändrades till det sämre efter händelsen. Enligt hovrätten står det genom denna utredning klart att NN17 någon gång under den angivna brottstiden kontaktades av en främmande person som med hjälp av godis och löften att hon skulle få se en koja lurade i väg henne till Rydskogen.

När det gäller frågan om den främmande personen var Mickey Carlsson gör hovrätten följande överväganden. Hovrätten noterar att den teckning som NN17 ritade vid barnförhört år 2005 av förklarliga skäl inte är särskilt tydlig men anser likväl att figuren, i förening med de muntliga uppgifter hon då lämnade om gärningsmannen, har likheter med de bilder av Mickey Carlsson från aktuell tid som åklagaren lagt fram. Hennes berättelse om tillfället när hon träffade gärningsmannen på nytt, år 2006, är inte särskilt detaljerad men överensstämmer i centrala delar med uppgifter som hon lämnade vid barnförhört år 2006. Hon har uppgett att det var mörkt ute och att mannen först framträdde som en siluett. Därefter ska hon ha känt igen mannen framför allt genom hans röst. Hennes uppgifter om att mannen tilltalade henne som om han kände henne har bekräftats av Milena Olsson som uppgett att han pratade mest med NN17 och även sade till NN17 ”det var länge sedan”. Både NN17 och Milena Olsson har uppgett att mannen frågade om de ville följa med honom. Även NN17:s mamma har berättat att NN17 efter tillfället uppgav att mannen hade frågat NN17 om hon kände igen honom. Både NN17 och Milena Olsson har också uppgett att mannen rökte. NN17, som såg att mannen kastade sin cigarettfimp, kunde peka ut platsen där fimpen låg för polisen samma kväll. Polisen säkrade där en cigarettfimp som i samband med utredningen i andra delar av detta mål visade sig bära spår av Mickey Carlssons DNA.

På grund av förhållandena på platsen där fimpen hittades och den korta tid som förflöt från det att mannen lämnade platsen till dess polis tillkallades och fimpen säkrades är risken att mannens fimp kan ha förväxlats med någon annan fimp praktiskt taget utesluten. Med hänsyn till detta är det ställt utom rimligt tvivel att Mickey Carlsson var mannen som kontaktade flickorna på lekplatsen. Målsägandens beskrivning av gärningsmannen och framför allt Mickey Carlssons uttalanden till NN17 och Milena Olsson medför att det är ställt utom rimligt tvivel att det var Mickey Carlsson som lurade NN17 att följa med in i skogen. Frågan är om det bevisat att Mickey Carlsson våldtog henne.

NN17 har berättat på det sätt som framgår av tingsrättens dom. Berättelsen framstår i allt väsentligt som klar, detaljerad och levande. Särskilt uppgiften om att gärningsmannen skulle ha tagit fram en burk och smort in sitt finger framstår som autentisk. Att

NN17 i vissa delar ändrat sig förtar inte bevisvärdet i någon nämnvärd utsträckning. Hennes berättelse ger därmed tämligen starkt stöd åt påståendet att hon blev våldtagen.

Bevisvärdet av berättelsen minskar likväl med hänsyn till att hovrätten inte tagit del av de förhör som hölls med henne i anslutning till händelsen utan endast av de förhör som hölls i tingsrätten 17 år efter händelsen. Vidare saknas helt teknisk eller medicinsk bevisning om vad som hände i skogen. Den muntliga bevisning som lagts fram utöver förhöret med NN17 är förhören med hennes mamma, en kamrat, en innehavare av en kiosk och en polis. Inget av de förhören ger något betydande stöd åt NN17:s berättelse om vad som hände i skogen. Det sagda innebär att det inte kan anses bevisat att hon blev våldtagen. Som tingsrätten kommit fram till ska därför åtalet ogillas på denna punkt. Tingsrättens dom ska alltså fastställas.

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen avslår hovrätten NN17:s skadeståndsyrkande.

Påföljd

Hovrätten har fastställt Mickey Carlssons skuld i de åtalpunkter tingsrätten funnit styrkta. Dessutom fäller hovrätten Mickey Carlsson till ansvar för ytterligare tre fall av grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och ett fall av sexuellt ofredande. Vidare rubricerar hovrätten med ändring av tingsrättens dom ett fall av utnyttjande av sexuell posering som grovt brott.

Av 26 kap. 2 § brottsbalken följer att fängelse får användas som gemensamt straff för flera brott om fängelse kan följa på något av brotten, men att fängelse på viss tid inte får överskrida det svåraste straffet med mer än två år, om det svåraste straffet är fängelse i fyra år eller längre men inte uppgår till fängelse i åtta år. Det svåraste straffet som kan följa på något av brotten som Mickey Carlsson döms för är sex års fängelse, vilket innebär att åtta års fängelse är det högsta straff som kan vara aktuellt i målet.

Vidare ska straff, med beaktande av intresset av en enhetlig rättstillämpning, bestämmas inom ramen för den tillämpliga straffskalan efter brottets eller den samlade brottslighetens straffvärde, se 29 kap. 1 § första stycket brottsbalken. Enligt bestämmelsens andra stycke ska vid bedömningen av straffvärdet beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som han eller hon haft. Det ska särskilt beaktas om gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv eller hälsa eller trygghet till person.

Bland de försvårande omständigheter som ska beaktas vid bestämmande av straffvärdet enligt 29 kap. 2 § brottsbalken kan nämnas att den tilltalade visat stor hänsynslöshet (punkten 2) och att den tilltalade utnyttjat någon annans skyddslösa ställning eller svårigheter att värja sig (punkten 3).

Det står klart att brottsligheten fått negativa konsekvenser för de utsatta flickorna. Mickey Carlsson har på ett hänsynslöst sätt utnyttjat deras nyfikenhet på sexuella erfarenheter. Han har därefter ignorerat signaler om flickornas dåliga mående och i stället utövat känslomässig utpressning mot dem när de velat dra sig ur den sexuella kontakten. I vissa fall har han uttalat hot om att söka upp målsägandena eller deras familjer, i andra fall att sprida bilder och filmer på målsägandena.

De utsatta flickorna är särskilt sårbara genom sin unga ålder. Hovrätten har också konstaterat att Mickey Carlsson har haft uppsåt i förhållande till att flickorna varit under 15 år gamla, vilket gör hans handlande mer straffvärt än om han bara hade varit oaktsam i detta avseende.

Med beaktande av dessa omständigheter anser hovrätten som utgångspunkt att brottsligheten mot NN5 sedd för sig motsvarar ett straffvärde om drygt 4 års fängelse. Brottsligheten mot NN14 motsvarar ett straffvärde omkring 2 år och 6 månaders fängelse och den mot NN3 2 år och 3 månaders fängelse. Vidare tillkommer flera allvarliga sexualbrott och därtill det grova barnpornografibrottet, som i sig har ett straffvärde

överstigande ett års fängelse. Med beaktande av detta och principerna för bestämmande av gemensamt straff anser hovrätten att den samlade brottslighetens straffvärde påtagligt överstiger det tingsrätten bestämt och motsvarar fängelse i sju år. Någon annan påföljd än fängelse är utesluten med hänsyn till brottens art och straffvärde. Även hovrätten finner att fängelsestraffets längd ska reduceras med tre månader med hänsyn till den tid Mickey Carlsson varit frihetsberövad med restriktioner. Hovrätten bestämmer alltså fängelsestraffets längd till sex år och nio månader.

Häktning

För brottet våldtäkt mot barn är inte föreskrivet lägre straff än fängelse i två år och det finns en påtaglig risk för fortsatt brottslighet. Mickey Carlsson ska därför stanna kvar i häkte till dess domen i påföljdsdelen får verkställas.

Förverkande och beslag

Hovrätten gör ingen annan bedömning än den tingsrätten har gjort. Tingsrättens dom ska därför inte ändras i fråga om beslag.

Ersättning till försvararna och målsägandebiträderna

Martin Wahlin har yrkat ersättning av allmänna medel med 490 164 kr. Beloppet är beräknat utifrån 133,5 timmars arbete med förhöjt arvode, 54,6 timmars arbete med sedvanligt arvode, 39 timmars tidsspillan och 6 161 kr avseende utlägg. Härtill kommer mervärdesskatt.

Anders Roy har yrkat ersättning av allmänna medel med 532 124 kr. Beloppet är beräknat utifrån 121,50 timmars arbete med förhöjt arvode, 56,25 timmars arbete med sedvanligt arvode, 73 timmars tidsspillan och 14 581 kr avseende utlägg. Härtill kommer mervärdesskatt.

Åklagaren har yttrat sig över kostnadsräkningarna och anført i huvudsak att bundenheten till målet för de två försvararna får anses ha varit klart mer begränsad i hovrätten än i tingsrätten och att omständigheterna inte är sådana att försvararna bör tillerkännas ersättning med förhöjt arvode under den tid som förhandlingen pågått. Åklagarna har inte haft andra synpunkter på skäligheten av de totala arvodesanspråken.

Utredningen har varit i stort sett densamma i hovrätten som i tingsrätten. Den nya bevisningen här har inskränkt sig till en NCMEC-rapport som har lagts fram av åklagarna. Förhandlingen i hovrätten har pågått mellan den 23 maj och den 5 juli under 18 förhandlingsdagar, varav vissa halvdagar, och med en veckas förhandlingsuppehåll. Förhandlingsschemat har således varit relativt luftigt. Dessutom har två försvarare varit förordnade i målet. Mot denna bakgrund medför omständigheterna inte skäl till förhöjt arvode.

Hovrätten anser att Martin Wahlins gedigna och väl genomförda arbetsinsats i hovrätten, inte minst vid huvudförhandlingen, motiverar det av honom begärda arvodet.

Även Anders Roy har utfört ett gediget arbete. Han har dock haft en väsentligt mer passiv roll vid huvudförhandlingen än Martin Wahlin, vilket medför att han inte bör tillerkännas ersättning för arbete i begärd utsträckning. Hovrätten anser att hans arbetsinsats motiverar ersättning för 155 timmars arbete. Vidare har det inte varit befogat att resa ca 5 mil tur och retur med bil till Martin Wahlin för personliga samrådsmöten i den utsträckning som skett – mötena borde kunna ha hållits digitalt. Detta medför att ersättningsgill tidsspillan ska sättas ned med motsvarande 8 timmar och ersättning med utlägg ska sättas ned med 1 305 kr.

Vad gäller målsägandebiträderna anser hovrätten att de ersättningar som begärts av Lena Kvillerud, Emmy Kaneryd, Gustav Moleklint, Marcus Johansson, Nathalie Hedén och Ninmar Poli är skäligen och ska utgå. Rebecca Lagh har yrkat ersättning för arbete i 38,6 timmar. Hovrätten anser att skälig tidsåtgång, med hänsyn till hennes uppdrag, motsvarar 32 timmar. Mot kostnadsräkningen i övrigt finns inget att invända. Hovrätten bestämmer ersättningen till henne i enlighet med detta.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 16 augusti 2022

Domare: Hovrättslagmannen Hjalmar Forsberg, hovrättsrådet Åsa Toll, referent (skiljaktig), tf. hovrättsassessorn Henning Eriksson och nämndemannen Bengt Hellgren (skiljaktig). (Förfall för en nämndeman efter påbörjad huvudförhandling.)

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga C

SKILJAKTIGA MENINGAR, se nästa sida

Skiljaktig mening av hovrättsrådet Åsa Toll avseende åtalspunkten 34

Jag är enig med majoriteten i fråga om identifieringen av Mickey Carlsson. Till skillnad från majoriteten anser jag dock att det är styrkt att Mickey Carlsson penetrerade NN17 med ett finger i hennes vagina.

NN17 har trovärdigt och, såvitt har framgått, med vissa detaljer berättat om denna del av övergreppet vid barnförhören efter polisanmälan år 2005. Hon har berättat om penetrationen med finger även vid huvudförhandlingen vid tingsrätten och att hon minns att det gjorde ont i slidan. Omständigheten att hennes berättelse som vuxen varit fragmentarisk i vissa delar och att hon vid huvudförhandlingen sagt sig inte minnas detaljen att Mickey Carlsson vickade på fingret vid penetrationen, vilket hon sade vid barnförhören, medför inte att hon är mindre trovärdig. Fynden i rättsintyget avseende målsäganden motsäger inte heller att hon blev utsatt för penetration med ett finger. NN17:s mamma har vidare uppgett att NN17 efter att händelsen uppdagades år 2005 berättade att mannen hade använt en burk med ett medel och ”fingrat” på henne, och att NN17 sedan lämnade fler detaljer vid barnförhören hos polisen.

När det gäller NN17:s berättelse vid huvudförhandlingen om penetration analt är hennes uppgifter visserligen detaljerade och förankrade i flera sinnesintryck kring händelsen, såsom hur Mickey Carlssons kläder kändes mot hennes kropp och hans agerande när hon fick se grannen längre bort i skogen. Hon har också lämnat en acceptabel förklaring till varför hon inte berättade om denna del av förloppet vid barnförhören. Det rör sig dock om ett mycket allvarligt inslag i övergreppet mot henne. Uppgifterna avviker påtagligt från det hon tidigare berättat om och får inte stöd i annan utredning. Med hänsyn till detta och den tid som har förflutit sedan händelsen når bevisningen i denna del inte upp till det höga beviskravet i brottmål.

Sammantaget anser jag inte bevisat annat än att Mickey Carlsson fört in sitt finger i NN17:s vagina och att det medförde smärta. Åtgärden är en med samlag jämförlig handling. Det kan inte ha undgått Mickey Carlsson att NN17 var under 15 år. Mickey

Carlsson ska därmed dömas för våldtäkt mot barn. Uppgifterna om att Mickey Carlsson ska ha uttalat hot vid tillfället är inte tillräckligt preciserade för att anses styrkta och gärningen har i övrigt inte präglats av sådan hänsynslöshet och råhet att den ska bedömas som grov. Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.

Skiljaktig mening av nämndemannen Bengt Hellgren avseende åtalspunkten 34

Jag är ense med hovrättsrådet Åsa Toll om att gärningen, på det sätt hon angett, är styrkt i objektivt hänseende. Däremot anser jag att det finns rimligt tvivel i fråga om vem som är gärningsman. Jag finner således inte styrkt att Mickey Carlsson har begått gärningen och åtalet ska ogillas på den grunden.



VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 2
Handläggare 2

DOM
2022-03-29
meddelad i
Varberg

Mål nr: B 1682-20

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

MICKEY Robert Carlsson, 19830507-6575
Frihetsberövande: Häktad
Adress saknas

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Roy
Anders Roy Advokatbyrå AB
Kungsgatan 5
432 45 Varberg

Offentlig försvarare:

Advokat Martin Wahlin
Elison Wahlin Advokatbyrå KB
Box 10025
434 21 Kungsbacka

Åklagare

Kammaråklagarna Eva Lotta Swahn och Maria Sandstedt
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Halmstad
Box 1005
405 21 Göteborg

Målsägande

1. Sekretess NN1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Lena Kvillerud
Ahlford Advokatbyrå i Karlstad HB
Kungsgatan 16
652 24 Karlstad

2. Sekretess NN10, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Advokat Ninmar Poli
Advokatbyrå Omnia AB
Strandbergsgatan 61, 3 tr
112 51 Stockholm

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Östra Långgatan 7

Telefon
0340-62 84 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 121
432 23 Varberg

E-post
varbergs.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.varbergstingsratt.domstol.se

3. Sekretess NN11, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Biträdande jurist Nathalie Hedén
c/o Advokaterna A4 KB
Älvgatan 16
531 31 Lidköping

4. Sekretess NN12, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Sofia Nordkvist
Advokatfirman Nordkvist AB
Klostergatan 23
703 61 Örebro

5. Sekretess NN13, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Ninmar Poli
Advokatbyrån Omnia AB
Strandbergsgatan 61, 3 tr
112 51 Stockholm

6. Sekretess NN14, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Rebecca Lagh
Advokatbyrå Rebecca Lagh AB
Skånegatan 63
116 37 Stockholm

7. Sekretess NN15, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Jur.kand. Emmy Kaneryd
c/o Hikes & Fagerberg Advokatbyrå AB
Köpmangatan 3
722 15 Västerås

Målsägandebiträde genom substitution:
Advokat Caroline Fagerberg
Hikes & Fagerberg Advokatbyrå AB
Köpmangatan 3
722 15 Västerås

8. Sekretess NN16, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Biträdande jurist Nathalie Hedén
c/o Advokaterna A4 KB
Älvgatan 16
531 31 Lidköping

9. Sekretess NN17, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Gustav Moleklint
Kihlstedts Advokatbyrå HB
Box 350
581 03 Linköping

10. Sekretess NN2, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Tina Hermansson
Adacta Advokatbyrå AB
Kalendegatan 7
211 35 Malmö

11. Sekretess NN3, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Ninmar Poli
Advokatbyrån Omnia AB
Strandbergsgatan 61, 3 tr
112 51 Stockholm

12. Sekretess NN4, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Helena Kaloinen Kronvall
Advokatbyrån Kronvall Skoglund
Wachenfeldt AB
Ruddammsgatan 32
803 11 Gävle

13. Sekretess NN5, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Ninmar Poli
Advokatbyrån Omnia AB
Strandbergsgatan 61, 3 tr
112 51 Stockholm

14. Sekretess NN6, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Tina Hermansson
Adacta Advokatbyrå AB
Kalendegatan 7
211 35 Malmö

15. Sekretess NN7, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Petter Hagsköld
Mälaradvokaterna AB
Stora gatan 42
722 12 Västerås

16. Sekretess NN8, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Ninmar Poli
Advokatbyrån Omnia AB
Strandbergsgatan 61, 3 tr
112 51 Stockholm

17. Sekretess NN9, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:
Advokat Marcus Johansson
AdvokatGruppen i Jönköping HB
Hoppets torg 5
553 21 Jönköping

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2020-05-22 -- 2020-07-22 (5 tillfällen)
2. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken
2020-05-22 -- 2020-09-08 (3 tillfällen)
3. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken
2020-07-01 -- 2020-09-07 (3 tillfällen)
4. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2020-05-22 -- 2020-09-08 (3 tillfällen)
5. Grovt barnpornografibrott, 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 6 st brottsbalken
2020-05-22 -- 2020-09-08

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken
2020-05-22 -- 2020-09-06 (6 tillfällen)
2. Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken
2020-06-01 -- 2020-09-07 (3 tillfällen)
3. Sexuellt ofredande, 6 kap 10 § 1 st brottsbalken
2020-04-03 -- 2020-09-06 (7 tillfällen)
4. Grov våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013
2005-06-15 -- 2005-08-31
5. Utnyttjande av barn för sexuell posering, 6 kap 8 § 1 st brottsbalken
2020-08-01 -- 2020-09-08

Påföljd m.m.

Fängelse 4 år 9 månader

Skadestånd

1. Mickey Carlsson ska betala skadestånd till NN3 med 115 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 maj 2020 till dess betalning sker.
2. Mickey Carlsson ska betala skadestånd till NN5 med 190 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 juli 2020 till dess betalning sker.
3. Mickey Carlsson ska betala skadestånd till NN9 med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 augusti 2020 till dess betalning sker.
4. Mickey Carlsson ska betala skadestånd till NN10 med 40 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2020 till dess betalning sker.
5. Mickey Carlsson ska betala skadestånd till NN11 med 40 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 augusti 2021 till dess betalning sker.
6. Mickey Carlsson ska betala skadestånd till NN13 med 35 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 september 2020 till dess betalning sker.
7. Mickey Carlsson ska betala skadestånd till NN14 med 125 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 maj 2020 till dess betalning sker.
8. NN1s skadeståndsyrkande avslås.
9. NN2s skadeståndsyrkande avslås.
10. NN4s skadeståndsyrkande avslås.
11. NN6s skadeståndsyrkande avslås.
12. NN7s skadeståndsyrkande avslås.
13. NN8s skadeståndsyrkande avslås.
14. NN12s skadeståndsyrkande avslås.
15. NN15s skadeståndsyrkande avslås.
16. NN16s skadeståndsyrkande avslås.
17. NN17s skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen mobiltelefon och hårddiskar förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst; beslagsliggare 2020-5000-BG109927 p. 1; 2020-5000-BG137352 p. 4; 2020-5000-BG119580 p. 2).

2. I beslag tagen dator och extern hårddisk förklaras förverkade. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, beslagsliggare 2020-5000-BG109927 p. 2 och 4).
3. Beslaget av dator, smycken, filt, systemkamera, hårddiskar, kamera, minneskort, röd mobiltelefon, blå mobiltelefon, USB-minnen och DVD-skivor ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Mickey Carlsson (Polismyndigheten Region Väst, beslagsliggare 2020-5000-BG 119593 p. 1; 2020-5000-BG119508 p. 1-4; 2020-5000-BG139168 p. 1; 2020-5000-BG119580 p. 1, 4, 6, 8-10; 2020-5000-BG113294 p. 1-5; 2020-5000-BG137352 p. 5).

Häktning m.m.

Mickey Carlsson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § första stycket 1 offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter, fotografier och filmer som har lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsägandenas och vittnenas, NN1, NN2, NN3, NN4, NN5, NN6, NN7, NN8, NN9, NN10, NN11, NN12, NN13, NN14, NN15, NN16, NN17, NN 18, NN19, NN20, NN21, NN22, NN23, NN24, NN25, NN26, NN27, NN28, NN29, NN30, NN31, NN32, NN33, NN34, NN35 och NN36, identiteter. Detsamma ska gälla för identitetsuppgifterna i partsbilagorna till denna dom.
2. Sekretessbestämmelsen i 18 kap 15 § och 35 kap 12 § tredje stycket 1 offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i de fotografier och filmer som har lagts fram vid huvudförhandlingen inom stängda dörrar och som innehåller sådana uppgifter som avses i dessa bestämmelser.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Martin Wahlin får ersättning av staten med 1 872 731 kr. Av beloppet avser 1 182 718 kr arbete, 286 770 kr tidsspillan, 28 697 kr utlägg och 374 546 kr mervärdesskatt.
2. Anders Roy får ersättning av staten med 1 229 598 kr. Av beloppet avser 851 194 kr arbete, 120 120 kr tidsspillan, 12 364 kr utlägg och 245 920 kr mervärdesskatt.
3. Lena Kvillerud får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 105 175 kr. Av beloppet avser 77 868 kr arbete, 5 280 kr tidsspillan, 992 kr utlägg och 21 035 kr mervärdesskatt.
4. Tina Hermansson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 102 461 kr. Av beloppet avser 73 398 kr arbete, 8 250 kr tidsspillan, 321 kr utlägg och 20 492 kr mervärdesskatt.
5. Helena Kaloinen Kronvall får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 91 470 kr. Av beloppet avser 69 216 kr arbete, 3 960 kr tidsspillan och 18 294 kr mervärdesskatt.

6. Petter Hagsköld får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 114 062 kr. Av beloppet avser 89 404 kr arbete, 1 846 kr utlägg och 22 812 kr mervärdesskatt.
 7. Marcus Johansson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 81 640 kr. Av beloppet avser 59 843 kr arbete, 4 590 kr tidsspillan, 519 kr utlägg och 16 328 kr mervärdesskatt.
 8. Nathalie Hedén får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 137 703 kr. Av beloppet avser 89 548 kr arbete, 18 480 kr tidsspillan, 2 135 kr utlägg och 27 540 kr mervärdesskatt.
 9. Sofia Nordqvist får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 57 229 kr. Av beloppet avser 45 783 kr arbete och 11 446 kr mervärdesskatt.
 10. Caroline Fagerberg får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 97 264 kr. Av beloppet avser 74 219 kr arbete, 3 300 kr tidsspillan, 292 kr utlägg och 19 453 kr mervärdesskatt.
 11. Gustav Moleklint får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 95 877 kr. Av beloppet avser 54 436 kr arbete, 16 205 kr tidsspillan, 6 061 kr utlägg och 19 175 kr mervärdesskatt.
 12. Ninmar Poli får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 393 875 kr. Av beloppet avser 273 620 kr arbete, 39 600 kr tidsspillan, 1 880 kr utlägg och 78 775 kr mervärdesskatt.
 13. Rebecca Lagh får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 256 129 kr. Av beloppet avser 178 808 kr arbete, 24 948 kr tidsspillan, 1 147 kr utlägg och 51 226 kr mervärdesskatt.
 14. Staten ska stå för kostnaden för försvararna och målsägandebiträderna.
-

Innehållsförteckning

Domens disposition.....	14
Den rättsliga regleringen av aktuella brott enligt 6 kap. och 16 kap. brottsbalken.....	15
Våldtäkt mot barn.....	15
Grov våldtäkt mot barn.....	17
Utnyttjande av barn för sexuell posering.....	18
Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering	19
Sexuellt ofredande.....	19
Barnpornografibrott.....	19
Grovt barnpornografibrott.....	21
Allmänt om bevisvärdering i brottmål.....	23
Bedömningen av förhørsutsagor	25
Om skadeståndsberäkning.....	26
Allmänt.....	26
Skadeståndsberäkning vid flera brott.....	27
Sveda- och värkersättning vid sexuella övergrepp.....	27
Barnpornografibrott.....	27
Biträtt åtal	28
Åtalspunkten 1, NN1 – NN15.....	28
Åtalspunkten 1, grovt barnpornografibrott	28
Åklagarens yrkande.....	28
Enskilda anspråk	30
Särskilda yrkanden.....	30
Inställning	31
Utredning	33
Domskal	58
Särskilda yrkanden.....	65
Åtalspunkterna 2 – 7, NN 14 och NN 3.....	66
Åtalspunkten 2, våldtäkt mot barn	66
Åklagarens yrkande.....	66
Åtalspunkten 3, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering	67
Åtalspunkten 4, sexuellt ofredande.....	68
Enskilt anspråk.....	68

Åtalspunkten 5, våldtäkt mot barn	68
Åtalspunkten 6, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering	69
Åtalspunkten 7, sexuellt ofredande	70
Enskilt anspråk	70
Inställning	71
Utredning	71
Domskal	79
Skadestånd	106
Åtalspunkterna 8 och 9, NN 5	106
Åtalspunkten 8, två fall av våldtäkt mot barn och ett fall av grov våldtäkt mot barn	107
Åtalspunkt 9, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering	108
Enskilt anspråk	109
Inställning	109
Utredning	110
Domskal	119
Skadestånd	131
Åtalspunkterna 10 och 12, NN 4	132
Åtalspunkt 10, i första hand - våldtäkt mot barn, i andra hand – grovt utnyttjande av barn för sexuell posering	132
Åtalspunkt 12, sexuellt ofredande	133
Enskilt anspråk	133
Inställning	134
Utredning	134
Domskal	139
Skadestånd	145
Åtalspunkten 13, NN 16	145
Enskilt anspråk	146
Inställning	146
Utredning	146
Domskal	152
Skadestånd	157
Åtalspunkterna 14 och 15, NN 1	157
Åtalspunkt 14, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering	157
Åtalspunkt 15, sexuellt ofredande	158
Enskilt anspråk	159
Inställning	159

Utredning	159
Domskal	163
Skadestånd	170
Åtalspunkterna 16 och 17, NN 6.....	170
Åtalspunkt 16, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.....	171
Åtalspunkt 17, sexuellt ofredande	171
Enskilt anspråk.....	172
Inställning	172
Utredning	172
Domskal	175
Skadestånd	181
Åtalspunkterna 18 och 20, NN 15.....	181
Åtalspunkt 18, i första hand - våldtäkt mot barn, i andra hand - grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.....	181
Åtalspunkt 20, sexuellt ofredande.....	183
Enskilt anspråk.....	183
Inställning	184
Utredning	184
Domskal	193
Skadestånd	205
Åtalspunkten 21, NN 11	206
Åtalspunkt 21, i första hand – våldtäkt mot barn, i andra hand – grovt utnyttjande av barn för sexuell posering	206
Enskilt anspråk.....	207
Inställning	207
Utredning	208
Domskal	211
Skadestånd	222
Åtalspunkten 23, NN 2.....	222
Åtalspunkt 23, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.....	223
Enskilt anspråk.....	223
Inställning	223
Utredning	224
Domskal	228
Skadestånd	233
Åtalspunkterna 24 och 25, NN 12.....	233

Åtalspunkt 24, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering	233
Åtalspunkt 25, sexuellt ofredande.....	233
Enskilt anspråk.....	234
Inställning	234
Utredning	235
Domskal	237
Skadestånd	241
Åtalspunkterna 26 och 27, NN 7.....	241
Åtalspunkt 26, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering	241
Åtalspunkt 27, sexuellt ofredande.....	242
Enskilt anspråk.....	242
Inställning	242
Utredning	243
Domskal	246
Skadestånd	250
Åtalspunkten 28, NN 9.....	250
Åtalspunkt 28, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering	250
Enskilt anspråk.....	251
Inställning	251
Utredning	251
Domskal	254
Skadestånd	259
Åtalspunkterna 29 – 33, NN 10, NN 13 och NN 8	260
Åtalspunkt 29, våldtäkt mot barn.....	260
Åtalspunkt 30, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering	261
Enskilt anspråk.....	262
Inställning	262
Åtalspunkt 31, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.....	262
Åtalspunkt 32, sexuellt ofredande.....	263
Enskilt anspråk.....	264
Inställning	264
Åtalspunkt 33, utnyttjande av barn för sexuell posering.....	264
Enskilt anspråk.....	265
Inställning	265
Utredning	265
Domskal	273

VARBERGS TINGSRÄTT
 Rotel 2
 Handläggare 2

DOM
 2022-03-29

Mål nr: B 1682-20

Skadestånd, NN10.....	294
Skadestånd, NN13.....	298
Skadestånd, NN8.....	300
Åtalspunkten 34, NN 17	300
Åtalspunkten 34, grov våldtäkt mot barn	300
Enskilt anspråk.....	301
Inställning	301
Utredning	302
Domskal	316
Skadestånd	321
PÅFÖLJD	321
HÄKTNING.....	322
SEKRETESS.....	323
ÖVRIGT	323
Brottsofferfonden.....	323
Ersättningarna till försvararna.....	323
Ersättningarna till målsägandebiträdena.....	330
Mickey Carlssons kostnader	330
Återbetalning till staten.....	331
ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE.....	331

DOMENS DISPOSITION

För att underlätta läsningen av denna dom kommer tingsrätten att redovisa varje åtalspunkt för sig, som åklagaren gjort. Det innebär att tingsrätten i egna avsnitt för varje åtalspunkt kommer att redovisa åklagarens och målsägandenas yrkanden samt Mickey Carlssons inställning till dessa. Tingsrätten kommer också att redovisa vilken utredning som lagts fram under respektive åtalspunkt. Därefter kommer tingsrätten redogöra för sin bedömning av den framlagda bevisningen, det vill säga frågan om gärningspåståendet är bevisat bortom rimligt tvivel. Om svaret är jakande, bedömer tingsrätten hur gärningen ska rubriceras. Tingsrätten kommer även att pröva respektive målsägandes skadeståndsanspråk samt framställda särskilda yrkanden i anslutning till varje åtalspunkt.

I inledningen behandlar tingsrätten några frågor som är gemensamma för flera åtalspunkter. Inledningsvis lämnas därför dels en redogörelse för den rättsliga regleringen av aktuella brott, dels en redogörelse för de utgångspunkter tingsrätten har för sin bevisprövning. I inledningen kommer tingsrätten även att redovisa några synpunkter på skadeståndsberäkning.

I egna avsnitt kommer tingsrätten behandla påföljd, häktning och övriga frågor.

I målet förekommer ett stort antal användarnamn, visningsnamn o.dyl. beträffande konton på sociala medier. Med hänsyn till den sekretess som gäller för målsägandena och deras anhöriga har dessa namn anonymiserats i domskälen. Tingsrätten har därvid så långt det varit möjligt använt NN-beteckningarna och i övrigt använt slumpmässiga tecken för att särskilja namnen.

DEN RÄTTSLIGA REGLERINGEN AV AKTUELLA BROTT ENLIGT 6 KAP. OCH 16 KAP. BROTTSBALKEN

Våldtäkt mot barn

Enligt 6 kap 4 § första stycket brottsbalken döms den, som med ett barn under 15 år genomför samlag eller en annan sexuell handling som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförlig med samlag, för våldtäkt mot barn till fängelse i lägst två och högst sex år.

Alla sexuella handlingar mot någon som inte fyllt 15 år är som utgångspunkt otillåtna. Något krav på att våld, hot eller utnyttjande av hjälplöst tillstånd använts ställs därför inte upp. Om sådana omständigheter förelegat kan det däremot påverka bedömningen av brottets allvar. Straffansvaret omfattar även fall där barnet tagit initiativet. Något krav att barnet ska ha förmåtts till den sexuella handlingen ställs alltså inte heller upp, utan det räcker att gärningsmannen genomför ett samlag eller en annan sexuell handling som är jämförlig med samlag med barnet. Vid reformen 2018 ändrades ordalydelsen något – vad gäller samlag ändrades verbet från ”har” till ”genomför” – och detta skedde i syfte att klargöra att paragrafen ”träffar även situationer då genomförandet består i att barnet utför handlingen på sig själv eller med någon annan än gärningsmannen” och det tillades att det som avses är ”sådana övergrepp som sker utan kroppslig beröring från gärningsmannens sida” (se prop. 2017/18:177 s. 87). Ändringen ska ses mot bakgrund av NJA 2015 s. 501, som ger stöd för att man kan genomföra en sexuell handling med någon på distans.

HD har i två domar, NJA 2018 s 1103 och i dom den 17 november 2021 i mål nr B 4072-21 uttalat sig om den situationen att en handling genomförs med den andra personen på distans med användning av digitala hjälpmedel.

I NJA 2018 s 1103 har HD meddelat prövningstillstånd i frågan om den som via internet förmår någon att genom bl.a. penetration onanera på sig själv, filma detta och sedan överföra videosekvenserna till gärningsmannen, kan dömas för sexuellt övergrepp mot barn enligt 6 kap. 6 § BrB (i dess lydelse före den 1 juli 2018). I

bedömningen av frågan anförde HD bl.a. följande. I det här målet har den tilltalade åtalats för att han försökt förmå målsäganden att onanera i ensamhet, filma detta och sedan skicka filmsekvenserna till honom. Till skillnad från i 2015 års rättsfall (NJA 2015 s. 501) var det alltså inte fråga om att målsäganden skulle onanera inför den tilltalade. Ett annat sätt att beskriva den åtalade gärningen är att säga att den bestod i ett tidsmässigt uppdelat förlopp där den tilltalade och målsäganden skulle vara närvarande under olika delar av förloppet. Detta förlopp skulle avslutas med att den tilltalade tog del av en film avseende den del av förloppet som främst skulle kunna kvalificera för bedömningen sexuell handling. Det står klart att en handling bestående i att en person förmår någon annan att onanera på sig själv är att bedöma som en sexuell handling. Likaså är det klarlagt att det är möjligt att genomföra en sexuell handling med en annan person även på distans, via t.ex. internet. Det framgår inte av förarbetena till 2005 års reform om lagstiftaren avsåg att händelser som sker på distans och har ett tidsmässigt uppdelat förlopp skulle omfattas av uttrycket att genomföra en sexuell handling med någon. HD anför även följande. Det kan i och för sig sägas att ett intresse som bär upp 6 § är att hindra att någon använder eller utnyttjar en annan persons kropp som ett hjälpmedel för att bereda sig själv sexuell tillfredsställelse. Det intresset kan anses berört även i ett fall som det nu aktuella. Paragrafens ordalydelse sätter emellertid den yttersta gränsen för det straffbara området. Att genomföra en sexuell handling med någon annan måste språkligt sett anses innefatta ett krav på att gärningsmannen är närvarande, inte på så sätt att gärningsmannen och målsäganden måste befinna sig på samma fysiska plats, utan i den bemärkelsen att gärningsmannen på något sätt deltar under den del av händelseförloppet som innehåller det agerande av målsäganden som kan kvalificera handlingen som sexuell. Att en person förmår någon annan att senare onanera i ensamhet kan därför inte – oavsett att avsikten är att händelseförloppet ska filmas och att gärningsmannen ska ta del av det sedan det avslutats – anses innebära att personen genomför en sexuell handling med den andre. Den fråga som ställs i prövningstillståndet ska alltså besvaras på följande sätt. Det som den tilltalade anges ha försökt göra – att via internet förmå målsäganden att genom bl.a. penetration onanera på sig själv, filma detta och sedan överföra videosekvenserna till honom – utgör inte ett handlande som omfattas av 6 kap. 6 § BrB i dess lydelse före den 1 juli 2018. Tilläggas kan att detsamma gäller med paragrafens nuvarande lydelse.

I domen den 17 november 2021 i mål nr B 4072-21 anför HD bl.a. följande om bakgrunden. S.N. har godtagit domstolarnas bedömning att han den 13 oktober 2019 förmådde Sekretess G att penetrera sig själv vaginalt och att han den 28 oktober 2019 förmådde henne att penetrera sig själv analt, i båda fallen med ett eller flera fingrar. Han har också godtagit domstolarnas bedömning att han försökte förmå Sekretess G att penetrera sig själv vaginalt med ett eller flera fingrar den 4 september 2019. Han har accepterat hovrättens rubricering av gärningarna.

Enligt hovrättens dom hade S.N. vid de aktuella tillfällena kontakt med Sekretess G på distans genom en chattkonversation. S.N. instruerade i chatten Sekretess G, som då gjorde det hon blev tillsagd. Filmer och bilder på de sexuella handlingarna skickades medan chatten pågick. Under chatten tog S.N. del av filmerna och fotografierna samt sparade dem. Sekretess G var vid gärningarna elva år.

I detta senare fall har det således inte varit fråga om ett tidsmässigt uppdelat förlopp där den tilltalade och målsäganden var närvarande under olika delar av förloppet.

Grov våldtäkt mot barn

I 6 kap 4 § tredje stycket brottsbalken finns bestämmelsen om grov våldtäkt mot barn. Vid bedömningen om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om gärningsmannen har använt våld eller hot om brottslig gärning eller om fler än en förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet. Den som döms för grov våldtäkt mot barn döms till fängelse i lägst fem och högst tio år.

Redan den omständigheten att brottet våldtäkt mot barn inte i sig förutsätter att våld eller hot etc. använts innebär att brottet kan bedömas som grovt i större utsträckning än vid motsvarande gärningar mot vuxna.

Refererad praxis i fråga om grov våldtäkt mot barn inskränker sig till några få avgöranden, se bland annat RH 2012:19 där det var fråga om en överfallsvåldtäkt med

betvingande våld mot en skyddslös 12-årig flicka och där brottet bedömdes som grovt. Av Högsta domstolens praxis före 2005 års ändringar kan nämnas NJA 1993 s. 310, där den tilltalade haft samlag med en 8-årig flicka bestående i att han, efter att flickan ”utan att protestera” följt med honom in i sovrummet, låtit honom ta av henne shorts och trosor samt låtit sig ledas till sängen, lagt sig ovanpå flickan och hållit hennes armar över hennes huvud och att hans penis därvid varit i beröring med flickans slida. Högsta domstolen, som visserligen fann att brottet inte innefattat ett fullbordat samlag, ansåg med hänsyn till omständigheterna i övrigt och med särskilt beaktande att offret var ett 8-årigt barn att våldtäkten skulle bedömas som grov. Också i NJA 1993 s. 616 bedömdes en våldtäkt mot en 10-årig flicka som grov. Den tilltalade hade med våld, som av Högsta domstolen i och för sig bedömdes som ringa (ett fast grepp om vristerna som gjorde ont samt att därefter sära på flickans ben och hålla fast henne), haft ett samlag med flickan bestående i att hans penis varit i beröring med hennes slida. Våldtäkt mot barn i fall som motsvarar de nu nämnda torde med gällande lagstiftning tveklöst vara att anse som grovt brott

En man som haft samlag med en flicka som var mellan 11 och 13 år vid gärningstillfällena och som hade en lägre social mognadsnivå än andra barn i samma ålder dömdes i Hovrättens för Västra Sverige dom den 14 januari 2014, mål B 4949-13, för grov våldtäkt mot barn. Mannens familj hade fungerat som avlastningsfamilj för flickan och brottet ansågs vara grovt bl.a. med hänsyn till det förtroendmissbruk som gärningen inneburit. Svea Hovrätt har bedömt systematiska övergrepp bestående i vaginala och orala samlag med inslag av våld under flera månaders tid mot den tilltalades 14-åriga dotter som grova våldtäkter (se Svea hovrätts dom den 12 augusti 2013, mål B 5921-13).

Utnyttjande av barn för sexuell posering

Enligt 6 kap 8 § första stycket brottsbalken döms den, som främjar eller utnyttjar att ett barn under 15 år utför eller medverkar i sexuell posering, för utnyttjande av barn för sexuell posering till böter eller fängelse i högst två år.

Det ska vara frågan om antingen medverkan i eller utförande av en sexuell handling eller en ohöljd exponering av sexuell innebörd, och handlingen ska för en vuxen person ha en klar och otvetydig sexuell karaktär. Handlingen ska utföras inför en eller flera personer eller dokumenteras eller förmedlas via exempelvis en kamera (se prop. 2004/05:45 s. 146).

Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

I 6 kap 8 § tredje stycket brottsbalken finns bestämmelsen om grovt utnyttjande av barn för sexuell posering. Den som döms för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering döms till fängelse i lägst sex månader och högst sex år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska särskilt beaktas om brottet avsett en verksamhet som bedrivits i större omfattning, medfört betydande vinning eller inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av barnet.

Svea hovrätt ansåg i dom den 23 april 2013, mål B 721-12, att hot mot målsägandena, som var mellan 11 och 13 år, om att bland annat lägga ut bilder på internet om de inte gjorde som gärningsmannen sa utgjorde ett hänsynslöst utnyttjande.

Sexuellt ofredande

Enligt 6 kap. 10 § andra stycket brottsbalken döms den, som genom ord eller handlande ofredar en person på ett sätt som är ägnat att kränka personens sexuella integritet, för sexuellt ofredande till böter eller fängelse i högst två år.

Bestämmelsen är subsidiär i förhållande till tidigare bestämmelser i 6 kap. brottsbalken. I förarbetena nämns som exempel på en handling som omfattas av bestämmelsen om sexuellt ofredande men inte av begreppet sexuell handling att en person i sexuellt syfte kortvarig berör en annan persons bröst eller könsorgan (se prop. 2004/05:45 s. 149).

Barnpornografibrott

Enligt 16 kap 10 a § första stycket brottsbalken ska den som skildrar barn i pornografisk bild; sprider, överlåter, upplåter, förevisar eller på annat sätt gör en sådan bild av barn tillgänglig för någon annan; förvärvarar eller bjuder ut en sådan bild av

barn; förmedlar kontakter mellan köpare och säljare av sådana bilder av barn eller vidtar någon annan liknande åtgärd som syftar till att främja handel med sådana bilder, eller innehar en sådan bild av barn eller betraktar en sådan bild som han eller hon berett sig tillgång till dömas för barnpornografibrott till fängelse i högst två år.

Med att skildra ett barn i pornografisk bild avses att bilden framställs, t.ex. genom att ett verkligt barn fotograferas, filmas eller avtecknas. Med skildring kan vidare avses att skapa verklighetstroga artificiella bilder eller att skapa nya framställningar genom att redan befintliga skildringar mångfaldigas eller manipuleras. Detta kan t.ex. ske genom att filmsekvenser klipps ihop i en annan ordningsföljd eller genom att en bild av ett barns huvud klipps ihop med bilden av ett annat barns kropp.

Med att en bild är pornografisk avses att den, utan att ha några vetenskapliga eller konstnärliga värden, på ett ohöjlt och utmanande sätt skildrar ett sexuellt motiv. Bestämmelserna i paragrafen är inte begränsade till bilder där barn är inbegripna i handlingar som uppenbarligen har en sexuell karaktär utan straffansvaret kan också avse pornografiska bilder där barn förekommer tillsammans med en eller flera vuxna som utför sådana handlingar. Vidare kan tänkas bilder där ett barn genom speciella kameraarrangemang framställs på ett sätt som är ägnat att vädja till sexualdriften utan att barnet kan sägas ha deltagit i ett sexuellt beteende vid avbildningen. För att en bild av ett barn ska vara straffbar krävs att den enligt vanligt språkbruk och allmänna värderingar är pornografisk.

Med spridning avses alla tänkbara förfaranden genom vilka ett bildinnehåll förmedlas eller görs tillgängligt för andra, under förutsättning att bilden gjorts tillgänglig för fler än ett fåtal personer. Hur stor krets som krävs för spridningsansvar har ännu inte prövats i praxis.

Med innehav avses att i civilrättslig mening ha besittning till något. Frågan om innehav av barnpornografi är alltså avsedd att avgöras på samma sätt som vid innehav av t.ex. narkotika. Det är inte straffbart som innehav att endast titta på en barnpornografisk bild och inte heller att i samband med detta fysiskt hålla i bilden (prop. 1997/98:43 s.

164 och prop. 2009/10:70 s. 17). I förarbetena har angetts att det inte utgör innehav att, exempelvis i utbildnings- eller forskningssyfte, studera material som förvaras hos eller tillhandahålls av en myndighet, medan det däremot skulle vara ett innehav om något tar med sig en kopia av sådant material. Att spara en barnpornografisk bild på hårddisken till sin dator utgör ett innehav medan det däremot inte är innehav att enbart titta på en sådan bild på skärmen (prop. 1997/98:43 s. 165). Det senare kan dock utgöra straffbart betraktande.

I RH 2007:21 ansågs det utgöra innehav att den tilltalade på disketter och på en hårddisk hade raderade barnpornografiska bilder, vilka kunde återskapas med hjälp av särskild teknisk utrustning. Även om ett återskapande inte kunde ske med sådan teknisk utrustning som den tilltalade hade tillgänglig så ansågs innehavet av disketten (så länge inte innehållet skrivits över eller annars inte längre kunde återskapas) och hårddisken vara straffbart enligt paragrafen.

Grovt barnpornografibrott

Enligt 16 kap 10 a § sjätte stycket brottsbalken ska den som döms för grovt barnpornografibrott dömas till fängelse i lägst ett och högst sex år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om brottet har begåtts yrkesmässigt eller vinstsyfte, utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning, avsett en särskilt stor mängd bilder eller avsett bilder där barnen är särskilt unga, utsätts för våld eller tvång eller utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt.

Genom att uppräkningsen av omständigheter som särskilt ska beaktas vid bedömningen är exemplifierande kan givetvis också andra omständigheter leda till att brottet bedöms som grovt. En bedömning av omständigheterna ska alltså göras i det enskilda fallet. I allmänhet gäller emellertid att för att ett brott ska bedömas som grovt bör i princip krävas att omständigheterna i det enskilda fallet framstår som försvårande i motsvarande grad som normalt gäller i de fall som anges i lagens exemplifiering (jfr NJA 1999 s. 380).

I prop. 1997/98:43 s. 97 tas upp exempel på fall som kan utgöra grovt brott. En situation som anfördes som motivering till införandet av det grova brottet var fall där en viss befattning avsett många upptagningar som spritts i ett stort antal exemplar. Utöver vad som redan anges i lagtexten nämns vidare fall där förfarandet ingått som ett led i brottslighet som utövats systematiskt utan att det är fråga om ett led i en organiserad brottslighet, vilket då inte träffades av straffskärpningsgrunderna i 29 kap. 2 § (jfr dock 29 kap. 2 § 1 st. 6 p. i dess lydelse sedan den 1 juli 2010). Som grovt brott bör även i vissa fall anses framställning eller spridning av barnpornografiska skildringar som dessutom innehåller straffbara inslag av sexuellt våld eller tvång. Ett rent innehav torde enligt förarbetena sällan ha ett straffvärde som motiverar att gärningen bedöms som grov.

I några publicerade hovrättsavgöranden avseende innehav har prövats huruvida brottet bör anses som grovt på grund av mängden bilder. I RH 2001:30 avsåg brottet 5 490 bilder och 38 filmsekvenser som den tilltalade innehaft på hårddiskar och på en cd-romskiva. Hovrätten ansåg att kriteriet ”särskilt stor mängd” rimligen måste avse innehav av ännu större omfattning. I RH 2003:69 avsåg innehavet ca 140 000 bilder. Åklagaren hade inte åberopat någon annan omständighet än antalet bilder som skäl för att brottet skulle anses som grovt. Till stor del handlade innehavet om bildserier, ungefär 40–260 bilder per serie, och ett vanligt motiv var att flickan först var påklädd och sedan successivt klädde av sig. Antalet barn som förekom på bilderna motsvarade inte på långt när antalet åtalade bilder. Enligt hovrätten hade det inte framkommit att innehavet varit av sådant försvårande slag som angavs i förarbetena. Med beaktande bl.a. av bildernas innehåll och det förhållandet att innehavet i stor utsträckning avsåg serier av bilder med samma barn ansåg hovrätten att straffvärdet inte motiverade att brottet skulle anses som grovt. Det synes alltså som att rena innehav hittills inte bedömts som grovt brott. Bedömningen i RH 2001:30 förändrades inte av att bilderna delvis avsåg barn som utsattes för mycket hänsynslös behandling. Huruvida innehavet av över 500 000 bilder och över 10 000 filmer, varav en inte obetydlig del som föreställde grova övergrepp, sett för sig borde bedömas som grovt brott behövde hovrätten i RH 2012:86 inte ta ställning till eftersom brottet också innefattat spridning i stor omfattning. I NJA 2002 s. 265 ansågs däremot brottet vara grovt. I rättsfallet var

det fråga om spridning av över 8 000 barnpornografiska bilder samt mottagande av ytterligare ett tusental bilder. Högsta domstolen påpekade att vad som i första hand stod i centrum när den särskilda straffskalan för grovt brott infördes var barnpornografiska bilder i filmer, varför det inte utan vidare kunde tas till intäkt att förarbetsuttalandena om många upptagningar som spritts i ett stort antal exemplar skulle ges samma betydelse vid stillbilder som vid filmer, dvs. antalet bilder måste normalt vara större än antalet filmer. Även med beaktande av att åtalet avsåg bilder fann dock domstolen att innehavet fick anses stort och att den tilltalade hållit materialet tillgängligt så att det spritts till andra i betydande utsträckning. Den tilltalade hade också lagt upp verksamheten på ett systematiskt sätt och bedrivit viss marknadsföring varför verksamheten kunde betraktas som omfattande. Brottet bedömdes som grovt.

Avseende de omständigheterna som tillkom 2010 anges i prop. 2009/10:70 s. 43 följande. Omständigheten att barnen är särskilt unga träffar bilder av barn som på grund av sin ålder är allra mest skyddslösa. Att barnen utsatts för våld eller tvång kan till exempel bestå i att de misshandlas, med tvång förmås utföra handlingar eller berövas sin rörelsefrihet. Annat i hög grad integritetskränkande innehåll – såsom att barnet utsatts för penetreringar, förnedrats eller drogats – fångas in av omständigheten att barnen utnyttjats på annat särskilt hänsynslöst sätt. Vad som i prop. 1997/98:43 s. 97 angavs om att straffskalan för grovt brott bör kunna tillämpas vid framställning eller hantering även av en enskild film om filmen i fråga visar barn som utsatts för särskilt hänsynslös behandling under förutsättning att filmen kan antas vara en dokumentation av ett verkligt övergrepp faller tveklöst in under de nya omständigheterna.

ALLMÄNT OM BEVISVÄRDERING I BROTTMÅL

Enligt 35 kap. 1 § rättegångsbalken ska rätten avgöra vad som är bevisat i målet efter en samvetsgrann prövning av allt som har förekommit. Utgångspunkten är att det råder fri bevisföring och fri bevisprövning. Bedömningen av om en talan är styrkt ska grundas på den bevisning som parterna har lagt fram för rätten. I mål där det har hållits huvudförhandling ska domen bygga på det som har förekommit vid förhandlingen.

Något annat material får rätten inte beakta. Det som har sagts under en förundersökning får åberopas endast i vissa fall och under särskilda förutsättningar.

Den fria bevisprövningen innebär inte att värderingen av den åberopade bevisningen är helt överlämnad åt domstolens skönsmässiga bedömning. Endast rationella skäl får inverka på bedömningen. Analysen ska vara objektivt grundad och utföras strukturerat. Det är åklagaren som har bevisbördan för att en tilltalad har gjort sig skyldig till den åtalade gärningen. Det krävs för en fällande dom att det är ställt utom rimligt tvivel att den tilltalade har begått gärningen, vilket innefattar att den tilltalade har haft uppsåt till den gärning som åklagaren har påstått. Beviskravet kan uttryckas även på det viset, att det ska vara praktiskt taget uteslutet att det har gått till på något annat sätt än det som åklagaren påstått.

Högsta domstolen har i NJA 2015 s. 702 använt sig av en modell för sin bevisprövning som i koncentrat kan beskrivas enligt följande. Domstolen ska värdera betydelsen av varje bevisfaktum. Som ett första steg ska domstolen pröva om värdet av den bevisning som åklagaren har åberopat till stöd för sitt bevistema (det vill säga gärningsbeskrivningen) är så högt att det räcker för att bevistemat ska vara styrkt. Endast om denna bevisning har en sådan styrka finns det anledning för domstolen att i ett andra steg pröva den bevisning – till exempel den tilltalades berättelse – som har åberopats mot bevistemat. Då bedömer domstolen om denna bevisning antingen motbevisar det som har lagts den tilltalade till last eller i vart fall tar sådan kraft från åklagarens bevisning att beviskravet för en fällande dom inte är uppnått. Bevisbedömningen ska avslutas med en övergripande och slutlig sammanvägning av bevisningen.

NJA 2015 s. 702 är av intresse även av andra skäl än de nyss angivna. I avgörandet har Högsta domstolen nämligen framhållit att den tilltalade har rätt att tiga och i princip inte heller ska ha någon nackdel av att lämnade uppgifter visat sig vara felaktiga. En tilltalad kan ha skäl att lämna en annan berättelse än den som är sann, särskilt om gärningspåståendet innehåller även annan brottslig gärning som han eller hon kan riskera att dömas för. Endast i situationer som uppenbarligen kräver en förklaring kan

den tilltalades tystnad tillmätas betydelse. En sådan situation kan till exempel vara – som i detta mål – att barnpornografiskt material finns i den tilltalades dator eller att den tilltalades DNA finns på något med anknytning till brottet. Att en tilltalad i en sådan situation väljer att vara tyst eller lämnar en förklaring som är så osannolik att den kan lämnas utan avseende, innebär att rätten vid sin bevisprövning kan använda sig av bevisfaktumet (förekomst av barnpornografiskt material eller DNA) som ett försvårande faktum vid den fortsatta bevisprövningen. Att en tilltalad hållit tyst eller lämnat osannolika uppgifter medför i sig inte att åtalet är styrkt.

Vidare har Högsta domstolen i rättsfallet uttalat att det vid värderingen av åberopade anteckningar i samband med förundersökningen, till exempel anteckningar från polisförhör, bör beaktas att förhör under förundersökningen inte sker med sådana rättssäkerhetsgarantier som gäller vid förhör inför domstol och i parternas närvaro och att noteringar som görs av polisen kan ha blivit missvisande av flera skäl.

Åklagaren har till stöd för åtalet i nu aktuellt mål åberopat en omfattande skriftlig bevisning. Utöver det har tingsrätten hållit syn av fotografier och filmer. Denna bevisning är inte ensam av avgörande betydelse för prövningen av åtalet mot Mickey Carlsson. Åklagaren har därutöver åberopat muntlig bevisning, dels förhör med samtliga målsägande, dels ett antal vittnesförhör. Eftersom 16 av målsägandena är barn har förhören med dem skett vid barnförhör hos polisen. Dessa barnförhör har vid huvudförhandlingen spelats upp på video. Tillsammans med övrig bevisning är den muntliga bevisningen avgörande vid bedömningen av om åtalet är styrkt eller inte. Det innebär att värderingen av förhörspersonernas utsagor är avgörande vid bevisprövningen i målet. Bedömningen av utsagorna omfattar dels om en berättelse är trovärdig, dels om förhörspersonens uppgifter är tillförlitliga.

Bedömningen av förhørsutsagor

Högsta domstolen har i NJA 2010 s. 671 angett att en förhörspersons utsaga bör bedömas med utgångspunkt främst i berättelsens innehåll som sådan snarare än icke-verbala faktorer som till exempel förhörspersonens uppträdande vid förhöret. Högsta domstolen har angett vissa kriterier som kan vara till hjälp vid denna bedömning. I två

senare avgöranden (se NJA 2017 s. 316 I och II) har Högsta domstolen uttalat att kriterierna enligt 2010 års rättsfall blivit föremål för sakkunnig analys. Slutsatsen av denna är att kriterierna att en berättelse är klar, lång och detaljrik ofta är tecken på att den är sann, medan det däremot saknas egentligt stöd för att anse att konstansbrister – i betydelsen att lägga till eller ta bort information – är ett tecken på bristande tillförlitlighet. I rättsfallet uttalade Högsta domstolen också att det inte är tillräckligt att målsägandens berättelse är mer trovärdig än den tilltalades. När det saknas direkta vittnesiakttagelser och teknisk bevisning kan dock en alltigenom trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt framkommit i målet vara tillräcklig för en fällande dom.

Vid domstolens bedömning av en utsaga är det väsentligt att överväga om det kan finnas någon omständighet som ger den förhörda personen anledning att avsiktligt lämna helt eller delvis oriktiga uppgifter. Detta handlar om utsagans trovärdighet. Vidare måste prövas om personen av något skäl, till exempel dåliga siktförhållanden, drogpåverkan eller annan inverkan, kan ha missuppfattat det personen har iakttagit eller om personens minnesbild har påverkats efter händelsen, till exempel på grund av vad andra har berättat eller av att personen har varit med om flera likartade händelser och det finns risk att personen blandat ihop händelserna. Detta handlar om lämnade uppgifters tillförlitlighet.

OM SKADESTÅNDSBERÄKNING

Allmänt

De sexualbrott som åtalet avser är typiskt sett sådana att målsäganden ska anses ha blivit utsatt för en allvarlig kränkning på det sätt som avses i 2 kap. 3 § skadeståndslagen. Bedömningen av vilken ersättning som ska utgå för kränkningen ska göras objektivt utifrån vad som är skäligt med hänsyn till samtliga relevanta omständigheter kring handlingen, enligt 5 kap 6 § samma lag. Tingsrätten har vid genomgång av skadeståndskraven tagit hänsyn till praxis avseende liknande fall samt Brottsoffermyndighetens referatsamling.

Skadestandsberäkning vid flera brott

I NJA 2018 s. 1083 har Högsta domstolen prövat frågan om skadestandsersättning vid flera brott mot samma målsägande. Högsta domstolen uttalade bland annat att ersättningen ska bestämmas utifrån den kränkning som den skadelidande drabbats av genom den samlade brottsligheten. Av 5 kap. 6 § första stycket skadeståndslagen framgår att ersättning för kränkning ska bestämmas efter vad som är rimligt med hänsyn till bland annat handlingens varaktighet. Med detta avses enligt förarbetena, att övergrepp som upprepas eller sker under en längre tidsrymd typiskt sett anses innebära svårare kränkningar av den personliga integriteten än om motsvarande övergrepp sker vid endast ett tillfälle. Vid upprepade övergrepp som sträcker sig över lång tidsrymd ska sålunda ersättningen bli högre än vid enstaka övergrepp. Mot bland annat denna bakgrund har i Högsta domstolens avgöranden kränkningersättning bestämts efter en sammanvägd bedömning av samtliga ersättningsgrundande brott och inte genom att ersättning bestäms för varje brott för sig. När en domstol ska bestämma kränkningersättning för upprepade brottsliga handlingar, som har tidsmässigt samband med varandra, är det således den samlade kränkning som den skadelidande typiskt sett drabbas av genom angreppen, som är avgörande.

Sveda- och värkersättning vid sexuella övergrepp

I rättspraxis har det bildats schablonbelopp för sveda- och värkersättning vid våldtäktsbrott utan att närmare utredning om akut sjuktid krävts. Vid en våldtäkt som varken är grov eller mindre grov har schablonbeloppet bestämts till 15 000 kr, vilket motsvarar en akut sjuktid om cirka sex månader. Detta schablonbelopp tillämpas också vid våldtäkt mot barn.

Barnpornografibrott

Barn som avbildas i barnpornografiskt material kan ha rätt till skadestånd för den kränkning brottet inneburit. Enbart innehav av sådant material anses dock i regel inte grunda rätt till skadestånd. Den som skildrar ett barn i pornografisk bild gör sig ofta inte bara skyldig till barnpornografibrott utan också till ett sexualbrott enligt 6 kap. brottsbalken.

BITRÄTT ÅTAL

Målsägandena NN1, NN3, NN4, NN5, NN7, NN8, NN9, NN10, NN11, NN13, NN14, NN15, NN16, NN17 har biträtt åtalet.

ÅTALSPUNKTEN 1, NN1 – NN15

Åtalspunkten 1, grovt barnpornografibrott

Åklagarens yrkande

Åklagaren har yrkat att Mickey Carlsson ska dömas för grovt barnpornografibrott enligt följande gärningsbeskrivning.

Mickey Carlsson har under tiden från och med den 1 april 2016 till och med den 16 september 2020 i Kungsbacka kommun och delvis till och med den 5 november 2020 i Linköping eller på annan okänd plats, olovligen innehaft i vart fall 1 208 barnpornografiska bilder och minst 151 filmer, varav 379 bilder och 98 filmer bedömts som grovt barnpornografiskt material. Filmernas sammanlagda speltid uppgår till ca 5 tim 50 min. Mickey Carlsson har vidare under samma period skildrat ett flertal barn, vissa identifierade som målsägande enligt nedan och samtliga under 18 år, i barnpornografiska bilder och filmer på olika platser i Sverige. Mickey Carlsson har under aktuell tid även spridit ett flertal barnpornografiska bilder och filmer.

De barn som identifierats är målsägande och skildrats förekommer på granskat material som skildrar barnpornografiska bilder eller filmer är följande.

NN 1 218 bilder, varav 163 bedömda som grova

NN 2 12 bilder

NN 3 1 bild

NN 4 44 bilder, varav 16 bedömda som grova, och 44 filmer, varav 32 bedömts som grova

NN 5 290 bilder, varav 94 bedömts som grova, och 3 filmer, varav 1 bedömts som grov

NN 6 14 bilder, varav 2 bedömts som grova

NN 7 26 bilder, varav 16 bedömts som grova

NN 8 4 bilder

NN 9 6 bilder

NN 10 208 bilder, varav 26 bedömts som grova, och 31 filmer, varav 11 bedömts som grova

NN 11 11 bilder, varav 2 bedömts som grova

NN 12 20 bilder, varav 4 bedömts som grova

NN 13 64 bilder, varav 9 bedömts som grova, och 1 film

NN 14 7 bilder

NN 15 23 bilder, varav 4 bedömts som grova

Brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till att det utövats systematiskt, under en längre tid, avsett bilder och filmer där barnen varit särskilt unga, utsatts för tvång och omfattat bilder med dokumenterade verkliga övergrepp där barnen utnyttjas på särskilt hänsynslöst sätt av bl.a. Mickey Carlsson.

Mickey Carlsson begick gärningarna med uppsåt. Mickey Carlsson har i vart fall varit oaktsam beträffande den omständigheten att målsägandena var under 15 år eller 18 år.

Lagrum: 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 6 st brottsbalken och 16 kap 10 a § 1 st 1 p och 5 st brottsbalken i sin lydelse före 1 maj 2020

Enskilda anspråk

Målsägandena NN1, NN3, NN5, NN8, NN10, NN11, NN12, NN13, NN14 och NN15 har framställt skadeståndsyrkanden avseende kränkning på grund av gärningen under åtalspunkten 1.

Samtliga målsägande under åtalspunkten 1 har även yrkat ersättning för kränkning i anledning av sexualbrott, se nedan under åtalspunkterna 2 – 12 och 14 – 33.

Tingsrätten kommer att bedöma de enskilda anspråken under åtalspunkten 1 gemensamt med bedömningarna under åtalspunkterna 2 – 12 och 14 – 33.

Särskilda yrkanden

Åklagaren har framställt särskilda yrkanden enligt följande.

1. Det yrkas förverkande av i beslag tagna föremål enligt nedan, i första hand enligt 36 kap 1 § brottsbalken och i andra hand enligt lagen (1994:1478) om förverkande av barnpornografi
en mobiltelefon, 2020-5000-BG109927 p 1,
en extern hårddisk, 2020-5000-BG137352 p 4 och
en extern hårddisk, 2020-5000-BG119580 p 2.
2. Förverkande enligt 36 kap 2 § alternativt 3 § brottsbalken av
en i beslag tagen dator, 2020-5000-BG109927 p 2 och
en extern hårddisk, 2020-5000-BG109927 p 4.
3. Det yrkas att beslaget ska bestå tills det föreligger lagakraftvunnen dom gällande
en i beslag tagen dator, 2020-5000-BG119593 p 1,
fyra i beslag tagna smycken, 2020-5000-BG119508 p 1 – 4,
en i beslag tagen filt, 2020-5000-BG139168 p 1, avser åtalspunkterna 8 och 9 samt
34
en systemkamera, två hårddiskar, en kamera Philips och tre minneskort, 2020-5000-BG119580 p 1, 4, 6, 8-10,

en blå mobil, 2020-5000-BG113294 p 1 – 5,
en röd mobiltelefon, 2020-5000-BG113294 p 1 och
fem i beslag tagna DVD-skivor, 2020-5000-BG137352 p 1, 2, 3 och 5.

Inställning

Skuldfrågan

Mickey Carlsson har erkänt att han från och med någon gång under våren 2020 till och med någon gång under sensommaren 2020 innehaft barnpornografiska bilder och filmer.

Han har förnekat att han skildrat några barn i barnpornografiska bilder och filmer.

Han har förnekat att han spridit barnpornografiska bilder och filmer.

Det material som ligger till grund för åtalet har återfunnits på tre olika enheter. Dels Mickey Carlssons iPhone, dels på två hårddiskar som hittats vid husrannsakan. Samtligt material har varit raderat men återskapats av polisen.

Mickey Carlsson har erkänt att han innehaft barnpornografiskt material på sin iPhone föreställande målsägandena NN1 - 15. Detta material har han sparat på telefonen vid ett flertal olika tillfällen och sedan löpande raderat materialet, således även det vid ett flertal olika tillfällen. Det går alltså inte att säga hur många bilder som vid ett och samma tillfälle funnits sparade på telefonen. Mickey Carlsson har inte kunnat vitsorda vilket antal bilder och filmer som vid olika tillfällen funnits sparade på hans telefon och ej heller om och i vilken mängd dessa ska bedömas som grovt barnpornografiskt material.

Beträffande det material som återfunnits på de två i beslag tagna hårddiskarna har Mickey Carlsson förnekat att han innehaft något barnpornografiskt material på dessa. Allt det material som återfunnits på hårddiskarna har varit raderat. Dessa diskar har Mickey Carlsson köpt begagnade och han konstaterade vid köpen att dessa inte hade något innehåll. Mickey Carlsson har sedan använt hårddiskarna men aldrig lagrat något

barnpornografiskt material på dem. Det material som hittats på diskarna har Mickey Carlsson inte sparat ned eller på annat sätt hanterat och han har ej heller kunnat ta del av detta material.

Det barnpornografiska material som funnits på Mickey Carlssons iPhone har inte framställts eller spritts av honom, således har han förnekat dels att han skildrat barn i barnpornografiska bilder och filmer, dels att han spridit sådana bilder och filmer.

Beträffande rubriceringen så har Mickey Carlsson förnekat att hans befattning med materialet på telefonen skett systematiskt, under en längre tid eller avsett bilder och filmer där barn är särskilt unga, utsatta för tvång och verkliga övergrepp. Han har inte hanterat något material där någon utnyttjas särskilt hänsynslöst varken av annan eller av Mickey Carlsson själv.

Mickey Carlsson har således medgett ansvar för barnpornografibrott, ej grovt.

Skadestånd

Mickey Carlsson har bestritt framställda skadeståndsyrkanden från NN1, NN3, NN5, NN8, NN10, NN11, NN12, NN13, NN14 och NN15 avseende kränkning på grund av gärningen under åtalpunkten 1.

Grunden för bestridandet är att enbart innehav inte anses innebära en sådan kränkning som är ersättningsbar. Samtliga målsägande under åtalpunkten 1 har även yrkat ersättning för kränkning för sexualbrott. Om Mickey Carlsson skulle anses ansvarig för sexualbrott samt att målsäganden tillerkänns kränkning ersättning relaterat till sexualbrottet så är det fråga om samma gärning. I sådana fall ”konsumeras” skadeståndet för barnpornografibrottet av skadeståndet för sexualbrottet. Således har Mickey Carlsson bestritt skadeståndsansvar för kränkning för barnpornografibrott även på denna grund.

Sätten att räkna ränta har vitsordats som skäliga i och för sig.

Särskilda yrkanden

Mickey Carlsson har medgett förverkande av en mobiltelefon, 2020-5000-BG109927 punkten 1.

Mickey Carlsson har bestritt åklagarens övriga yrkanden.

Som grund för inställningen har åberopats att:

- egendom under punkten 1 kan inte betraktas som utbyte av brott. Ett förverkande av illegalt material kan göras utan att egendomen förverkas genom att man t.ex. raderar det otillåtna materialet på ett sätt som gör det omöjligt att återskapa det. Att förverka telefon och hårddiskar är således en proportionerlig åtgärd,
- egendom under punkten 2 har inte använts som hjälpmedel vid brott och kan inte heller anses vara av sådan särskild beskaffenhet att de kan antas komma till brottslig användning,
- det saknas anledning att beslaget ska bestå avseende egendom under punkten 3.

Utredning

Mickey Carlsson har hörts.

Vittnesförhör har hållits med

- IT-forensikern Paul Löwenadler,
- IT-forensikern Patrik Jensen,
- IT-forensikern Edward Grutzky,
- IT-forensikern Daniel Svärd,
- IT-forensikern och granskaren Emelie Engberg,
- utredaren och granskaren Oscar Ödmark.

Dessa vittnesförhör samt de vittnesförhör som under åtalspunkterna 18 och 20 hållits med Emelie Engberg och Daniel Svärd har åberopats generellt beträffande åtalspunkterna 1 – 33.

De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

Mickey Carlsson

Han flyttade från Linköping till Göteborg i maj 2019. Vid den tiden hade han en telefon som heter iPhone 6 men han hade bekymmer med den, bl.a. gick det inte att surfa. I november 2019 köpte han en iPhone 11. I december 2019 flyttade han till Kungsbacka där han hade köpt en lägenhet.

Han kände inte så många eftersom han var ny i Kungsbacka. Det gjorde att han bland annat gav sig ut på dejtingappar, främst för att söka kontakt med folk på den nya orten. I januari 2020 fick han en förfrågan på Snapchat från en person han inte kände igen. Han bekräftade förfrågan. Personen hette Zara och hon hade hittat hans Snapchat på dejtingappen Badoo, en av många dejtingappar där han också hade en profil med presentationstext. På Snapchat och andra sociala medier kallade han sig "mcarlzone". När han flyttade till Kungsbacka la han till "kba" på slutet t.ex. på Instagram. Zara skrev att hon var 25 år och bodde i Stockholm. Han försökte lära känna henne och ställde många frågor om vem hon var och vad hon hade för intressen. De pratade fram och tillbaka på Snapchat. Efter omkring en månad blev de mer intima i det de pratade om. De började skicka bilder på varandra, både påklädda och avklädda. Efter en tid frågade hon honom om han var med i någon grupp på Snapchat och refererade till en sexgrupp. Hon förklarade att hon var med i en grupp och att hon kunde lägga till honom i gruppen, vilket han sa ja till. Det var olika människor i den här gruppen, blandat killar och tjejer. De skickade nakenbilder och filmer på varandra. Det förekom också bilder och filmer från porrsidor och porrfilmer. Han gjorde likadant och skickade en del från olika porrsidor.

När det gått en tid, möjligen i mitten av februari 2020, lade Zara upp en bild eller en text på sin "story". Där stod nya gruppchatskonton och en lista på olika Snapchatsnamn som var väldigt lika varandra såsom "nicholasprivat", "nicosprivata", "nicoprivat". Zara förklarade att han måste logga in på ett specifikt konto med ett lösenord för att få tillgång till en ny grupp. När han loggade in i en sådan grupp såg han massa olika människor som skickade bilder och filmer. De kom hela tiden, som ett

rinnande vattenfall, ibland kom någon enstaka bild, ibland tio – femton i ett. När han loggade in där så var det helt andra bilder och filmer. De var på barn helt enkelt. Här provade han sig fram. Han loggade in och testade både de ena och andra kontonamnen som man kunde logga in på. Till slut hamnade han i en grupp som hette ”Hebegruppen”. Det var det första kontot där han inte blev utloggad efter någon minut. Det var 20 - 40 personer i gruppen, alla skrev med alla. Han stängde av notiserna på appen, det plingade konstant. Han upplevde det som att det under en dag kom mellan 100 - 300 bilder och filmer. På Snapchat finns en oskriven regel att man inte sparar ner det någon annan skickar, men han såg att andra sparade ner bilder och filmer. Han ställde frågan om man fick spara bilder och filmer därifrån och flera intygade att det var okej.

Någon gång i mars eller april kände han att han inte fick grepp om situationen eftersom det var så mycket som skickades. Han hade ett jobb att sköta och gå till varje dag och kunde inte sitta och titta hela tiden. Vissa i gruppen skrev ett namn eller en rubrik när de skickade bilder, t.ex. ”lisa27”. Han gillar att strukturera upp saker i mappar och valde att spara ner bilder och filmer när de skickades återkommande under vissa namn såsom ”lisa27”. Han kopierade texten och gick in och skapade album som hette precis det han kopierat från gruppen. Han gjorde ett fotoalbum där han sparade ner bilderna. Senare när det inte kom fler bilder på den här personen, exempelvis ”lisa27” så tömde han albumet och laddade upp det till Dropbox. Han hade en telefon där han inte ville att någon skulle se att han laddade ner de här bilderna och filmerna. Han sparade ner materialet för att han hade annat att göra och inte kunde sitta och titta på det när det skedde samt då det försvann från gruppchatten efter en tid. Han tänkte helt enkelt att han skulle titta på det senare. Han sparade det i Dropbox i mappar med samma namn. I ”Hebegruppen” var det inga vuxna kvinnor, men det är svårt att avgöra om någon är tolv eller femton år. Han vet inte om ”Hebegruppen” hade något att göra med hebefili. Han blev kvar i gruppen med bilder på barn eftersom det var något nytt för honom.

Bilderna kommer i ett flöde. Det räcker att man trycker en gång på skärmen så sparar man ner tio bilder på stört. När man sparar ner bilder på iPhone från var som helst

hamnar de i datumordning. Alla bilder innehåller någon form av datum, även om det inte är datum som rent fysiskt kan ses. När man laddar upp saker till Dropbox markerar man det man vill ladda upp vilket då går in i albumet. Om man inte gör så är ens album tomt nästa gång man söker på t.ex. "lisa27". Man kan göra manuell uppladdning men det kan också ske per automatik när mobilen är uppkopplad, dvs. man kan kryssa för att man vill ha "de här 100 bilderna". Han har tittat på vissa mappar i Dropbox, men han har inte granskat varenda grej – "har ju ett liv också". Han blev varse att man skickade många bilder på barn eftersom man redan i gruppen såg vad det var för typ av bilder. Man såg om det var någon som poserade eller någon som gjorde något. Filmerna var lite svårare, de spelades inte upp i gruppläget. Man måste mer eller mindre gå in specifikt för att se en och en. Det fanns filmer där man utförde sexuella handlingar på sig själv. Han vet inte vad han tänkte när han såg sådana filmer.

Hans arbetsplats var på ett kontor med unga människor som hade jobbtelefonen som arbetsverktyg. De jobbade i en bransch där man inte klarar sig utan telefon. Han kunde sitta och googla, lägga ifrån sig telefonen och sedan kunde en arbetskamrat komma åt telefonen innan lösenkoden aktiverats, dvs. var oläst. Med andra ord hade han egentligen ingen nytta av koden.

Han har jobbat inom telecom under nio år. Han är intresserad av teknik och är självlärd. Han har inte gått tekniskt gymnasium. Det började med att han hjälpte grannar att koppla in tv-boxar när han växte upp. Han har drivit egna bolag med det huvudsakliga syftet att hjälpa folk med teknik, framförallt mycket med enklare installationer.

Han har inte velat ge polisen koden till telefonen. Han har nyttjat den rätten. Han vet att det funnits saker där som kanske inte är så passande

I den ovan nämnda gruppen på Snapchat har han skrivit och frågat om man fick spara bilder därifrån och när det skickades filmer på folk som dansade frågade han var filmerna kom ifrån. Han frågade "var hittar ni de här filmerna" och någon skrev att de

var från appen TikTok. Vid den tiden kände han inte till TikTok. Han vet mer om TikTok idag men har inte haft något eget TikTokkonto. Han blev förvånad för filmerna visade inga påklädda danser. Det var ett specifikt format på filmerna, vet man vad TikTok är så är det lätt att känna igen en TikTokvideo. Filmerna visade tjejer som dansade. Han vet inte deras ålder men de var inte vuxna. Han sparade ner TikTofilmerna som han tittade på. Han tror att det fanns möjlighet att spara filmer, men han vet inte. Det fanns möjlighet att spara ner från en speciell sida. Appen har ett begränsat gränssnitt. Det går inte att spara ner saker från själva appen, man måste in på annat sätt. Många av filmerna behövde han inte gå in för att spara ner. De skickades även. Han har googlat på TikTokporn och såg att det var porrfilmer, riktiga porrfilmer, men med märkning TikTok. Han tror inte att TikTokappen varit nedladdad på hans telefon, men det är möjligt att den varit nedladdad på jobbtelefonen. Han vet inte om han tagit bort den. Det är möjligt att han i någon konversation skrivit att han skulle ta bort en app eller något.

Beträffande kontona som Zara föreslog och listade med samlingsnamn "nicoskontona" kan han inte ange hur många konton han checkade. De lades inte ut bara en gång utan vid flertalet tillfällen. Det kan ha handlat om ett tiotal olika konton. Han var inte inne på alla tio, kanske på två – tre stycken. Kontot med användarnamnet "nicosprivat2020" har använts på hans telefon och är ett av de konton han har varit inne på. Han har haft användarnamn på sin telefon som på alla andra appar. Han har skrivit in kontonamn, som man loggar in med och lösenord. De senaste sparas alltid på appen, som på en Facebookapp, WhatsApp eller Instagram. Beträffande mejladressen nicosprivat@hotmail.com som hittats är det så att när man registrerar konton görs det med mejladress och telefonnummer. Det gäller alla appar som innebär någon form av konto. Mejlen är knuten till användarnamnet men mejlen har aldrig någonsin använts på hans telefon. Den finns inlagd på Snapchat eftersom den hör ihop med användarnamnet. Man får kopplingen till mejladressen som använts vid registreringen. Han har aldrig använt den mejladressen eller skrivit in den på telefonen. Man kan förklara det som att den är länkad till servern som sitter hos Snapchat. Nicolas eller Nico är inte namn som han använder när han gör saker han inte vill stå för.

När han köpte lägenheten i Kungsbacka frågade han personen som bodde där innan hur det var med bredband. Personen svarade att det ingick i hyran. Sedan har han kopplat upp sig. Han har inte haft en router utan ett Mesh-nätverk, vilket innebär att han haft noder som han placerat ut på olika ställen i lägenheten för att få täckning. Lägenheten är på 50 kvadratmeter. Det är tre noder i ett paket som han använde för att kunna ha bra täckning. Han hade ett vanligt bredbandsuttag i hallen som han anslöt med vanlig sladd. Han har inte flyttat sladdar eller något i skåpet i källaren i huset. Han har inte hjälpt någon av grannarna i Kungsbacka med något tekniskt. Grannen som nämns i utredningen har han pratat med vid enstaka tillfällen.

Han har sökt olika porrkategorier på Google, exempelvis ”tiny blonde black cock”, ”tiny girl” och ”cameltoe”. Om man googlar på ”cameltoe” så är det en anatomisk sak, att kvinnor har blygdläppar. Det har inget att göra med hur gammal man är, det har att göra med att i vissa kläder såsom tights mjuka byxor så kan det här vara utmärkande. Han har väldigt breda sexuella preferenser.

Beträffande de hårddiskar som tagits i beslag i Kungsbacka och Linköping kan han inte specifikt berätta något. Hårddisken som kallats – 199580 p. 2 – som låg i Kungsbacka har han ägt sedan 2007. År 2007 hade han en dator som höll på att haverera och han visste inte hur man räddar en dator. Han behövde hjälp och nämnde det för folk i sin omgivning. Han fick hjälp från kille som var kompis till kompis och köpte i maj 2007 en hårddisk av denne. Hårddisken användes för att föra över allt som låg på datorn som höll på att haverera. Hårddisken var inte ny men han kontrollerade att den var tom när han köpte den. Han kan inte svara på om hårddisken var formaterad grundligt eller snabbformaterad. Vid den tiden visste han inte vad formaterad var för något. Han körde inget virusprogram eller städprogram. Killen hjälpte honom att föra över från en hårddisk till den andra men den räckte inte till. Den var på 74 gb. Han köpte senare en annan hårddisk av samma person och förde i början på år 2008 över resterande delar. Han vet inte hur de dokumenterade övergreppsbilder som polisen hittat på hårddisken hamnat där. Han har inte använt hårddisken till något särskilt, bara som backup. Han kan absolut ha lagt något på den, men den har inte suttit aktivt i en dator som använts.

När han har lagt in grejer har han bara kopplat in en kabel till en dator. En dator kan ha flera olika hårddiskar.

Han har använt de här två hårddiskarna för att rädda sin dator och så vitt han minns hann han överföra det mesta. Hårddisken på 160 gb som hittades i en plåtlåda hos hans pappa hade nog bara hamnat där. Den var hans och inte hans pappas. Han tror inte att han använt den sedan åren 2007 - 2008. Om det fanns en inloggning ”mickeycarlsson” så är det mycket möjligt att han använt den. Han tror inte att någon annan använt den. Hade hårddiskarna inte varit tomma hade han reagerat på att det var något annat på dem. Personen som hjälpte honom hette Voje och var från Polen. Han har haft ett konto på Messenger som hetat ”squaredancefilm”.

När folk skickade material i grupperna kunde de skicka allt möjligt, bilder och filmer blandat, ibland bilder även på olika chattar, skärmdumpar helt enkelt. När man skickar en klase med bilder så sparas alla ner. Beträffande att det i hans telefon hittats bilder på konversationer med ett par av målsägandena så har han förklarat att det rör sig om bilder som han sparat hem, det är inte chattar som han varit delaktig i. Det bör inte vara någon annan som haft tillgång till hans iPhone.

Beträffande de nämnda grupperna stod det ibland vad det var man skickade på Snapchat, men de som skickar bilder eller filmer måste inte vara den som bilden föreställer. Han har inte uppmanat någon att skicka bilder eller filmer till honom. Han har inte spridit några bilder eller filmer.

När han drev företaget Teknikhjälpenn innan han flyttade till Göteborg hade han två anställda eller praktikanter. Han insåg att han behövde hjälp av folk som kunde saker inom vissa områden som han inte kunde. Data och telecom var delar av verksamheten. Han samarbetade med en kille som drev tv-firma och som skötte installationer av paraboler och boxar osv. Han lärde sig om antivirusprogram i datorn när han öppnade verksamheten omkring år 2016.

Han har inte sparat ner barnpornografi på någon av hårddiskarna. Han har inte sett på hårddiskarna. Han har tagit del av materialet under förundersökningen och tycker att det är vedervärdigt material. Han hade inte sett det innan. Det skiljer sig mycket från det som han sparat ner från chattarna, det är småbarn. Han har breda sexuella preferenser. I någon mån ingår barn. Han är intresserad av flickor, men inte att de gör något specifikt. Han har haft kännedom om att man inte fick ha barnpornografiskt material.

Det är målsäganden NN5 som han varit i kontakt med via Snapchat och telefon. Han har skickat pengar till henne. Han har själv via nätet eller i verkligheten inte varit i kontakt med någon annan målsägande.

Beträffande dokumenterat övergreppsmaterial i telefon är det ingen slump att det finns där. Han har aktivt sparat ner det. Övergreppsmaterialet i hårddiskarna har han inte haft något att göra med. På hårddiskarna har det aldrig funnits något när han har haft dem, vad som funnits innan han ägt dem kan han inte säga något om.

Paul Löwenadler

Han har kandidatexamen i IT-forensik och säkerhet. Han har arbetat i två år i polisens IT-grupp i Göteborg. Hans arbetsuppgifter är platsundersökningar, undersökningar av beslag och dekryptering.

Han har vid två tillfällen biträtt vid husrannsakingar i Kungsbacka. Första tillfället var i Mickey Carlssons lägenhet. Han biträdde då Oscar Ödmark och Christian Lejon från Halmstad. Andra tillfället var i lägenheten under, där det bodde en granne. Vid husrannsakan i Mickey Carlssons lägenhet letade de efter datorer och telefoner. De hittade en mobil, en dator och två hårddiskar. Det fanns även en router som de undersökte. Den låg till höger i Mickey Carlssons lägenhet, det fanns inga inloggningsuppgifter som de hittade. Han anslöt sin dator dit och blev tilldelad en IP-adress. Routern var en liten vit puck.

Vid första tillfället visste de inte hur datasystemet var konfigurerat. De ville veta att inte alla lägenheter i huset delade IP-adress. De knackade på hos en granne en våning ner. Dennes sambo öppnade och lät honom ansluta till deras router. Han fick då en annan IP-adress än hos Mickey Carlsson och kunde konstatera att huset inte delade på samma IP-adress utan att det var en per lägenhet.

Vid andra tillfället gjordes husrannsakan hos grannen en trappa ner. Det var oklart vem som begått brott, båda IP-adresserna var kopplade till grannen. De hade inte hittat något konkret i Mickey Carlssons enheter. Det var inte helt klart vad som gällde. De kände att det var bra att de var där på plats. De fick samma IP-adress som första gången de varit hos grannen dvs. en annan än Mickey Carlssons IP-adress.

Vid en husrannsakan tittar de på nätverksstruktur osv, följer sladdar och liknande, letar igenom efter hårddiskar och telefoner och enheter som de tror kan lagra information. Hos grannen fick han även inloggning och han fick samma adress där, både WiFi och sladd. Vid husrannsakingarna kunde han förvissa sig om vilken IP som gick till vilken. Han fick kunskap om IP-adresserna genom att ansluta datorn till nätverk. Han fick två adresser, en slutade på 189 och tillhörde Mickey Carlsson och en adress slutade på 155 och tillhörde grannen. Han har på plats i Kungsbacka sett att 189 kom från Mickey Carlssons lägenhet och 155 från grannens lägenhet. Spårningarna på namnen har inte han gjort.

Man kan använda tjänster som VPN (virtuellt privat nätverk) eller nätverksutrustningen i fastigheten om man vill ändra IP-adresser. Utrustningen stod i källaren i olåst utrymme. Vad som händer när man är där och petar vet han inte.

De speglade beslagen dvs. de gjorde kopior så att det inte skulle arbeta i original, men gjorde ingen analys. Vid spegling görs kopia av det som ska undersökas och det bekräftas att kopian är likadan, sedan görs undersökningen.

Patrik Jensen

Han är operativ insatsledare och förundersökningsledare vid polisens grooming-grupp i Stockholm. Han startade upp gruppen år 2018. Gruppens arbete gäller frågor om

inhämtning av information, TikTok osv. Han arbetar som internetspanare eller internetinhämtare, men inte IT-forensiskt.

Han har varit delaktig i en av ingångsvägarna i målet. Det gäller två ärenden i slutet av sommaren 2020 rörande två flickor, NN3 och NN14. När de arbetar med detta är det generellt som så att de utgår från polisanmälan och initiala uppgifter som förekommer, t.ex. användarnamn. De inleder spaning på nätet, inhämtar information från öppna källor men också mer riktat mot sociala medier exempelvis Snapchat och TikTok. De söker upp konton och försöker hitta så mycket information som möjligt,

I det här fallet kommer han ihåg att de upplevde det som att det var ett sofistikerat tillvägagångssätt. Det hade förekommit olika chattforum eller liknande där man pratat med yngre barn. Det ska ha skett bland annat på Snapchat där man haft kontakt med målsägande. Det hade också skett på TikTok, man bedömde sexchattar, vad han kan komma ihåg så hette chattarna något i stil med "sexchattar med flickor" eller något i den stilen. Han har inte haft tillgång till forumen och har inte varit inbjuden i dessa forum. Han har enkom varit utanför och betraktat den info som finns uppgivet i olika beskrivningar i personers "bio" dvs. biografi, vad kontot heter och vad man uppger där.

Vad kontot heter och vilken information man kan få fram beror helt på vad en person som äger kontot har skrivit. I alla sociala medier förekommer "username" (användarnamn) och "displayname" (visningsnamn). "Username" är namnet som man får tilldelat till sig från den sociala medieplattformen, det tillhör en, är unikt och går inte att ändra. "Displayname" går i de flesta plattformar att ändra hur många gånger som helst till vad som helst. Man kan skriva olika saker, t.ex. i "bion" som reklam, vad man kan förvänta sig och mötas av i den gruppen osv.

Beträffande kontot med namnet "camtoelover" kollade han upp det på sociala medier. Det återfanns på kommentarsfält på t.ex. TikTok. Kontot camtoelover hade bytt displayname till en siffer- och bokstavskombination. Han kan inte svara på om kontot var borttaget eller ändrat eller var i karantänperiod. Om man tagit bort ett konto på

sociala medier finns informationen kvar i 30 dagar innan det totalt raderas. Han tror att det är så på alla sociala medie-plattformar idag. Användarnamnet fanns i kommentarsfält och tryckte man på användarnamnet länkades man automatiskt vidare till profil. Vi bedömde att det var profilen man upptäckt vid anmälan. Han skickade begäran till sociala medieföretag utifrån brott och den information som lämnats vid anmälandeupptagningen. I svaren från teleoperatörer brukar man få uppgift om när kontot skapats, vilket IP-nummer som är kopplat till det, ibland även mer nutida IP-nummer som kan vara kopplade. Man får i princip alltid skapandeadressen, men man kan även få andra uppgifter som lämnats vid skapandet, t.ex. kortuppgifter, telefonnummer osv. Uppgifterna behöver inte vara sanna, vad man själv heter, var man bor och telefonnummer kan vara påhittade. Det är vanligt förekommande.

Han misstänker att det kan vara så att kontot var på väg att raderas. I en hel del sociala medier kan det vara så att ett tidigare användarnamn som är på väg att raderas dvs. har börjat gallras bort ersätts av ett hopkast av bokstäver under ”karantänstiden”. Det väsentliga är att när man trycker på användarnamnet camtoelover länkas man till det här kontot, det är viktigt att det hänger ihop.

Snapchat fungerar som en social media app. Den är bland de största i världen. Den går ut på att skicka korta snaps, bilder, video eller chatt till annan användare, en kompis eller en okänd. Man kan snappa med många personer och det finns många olika lösningar. Huvudsyftet är att skicka video eller bild som visas hos mottagaren och sedan försvinner. Grundtanken från Snapchat när det skapades var att det skulle fungera så. Appens struktur är att snabbt visa och snabbt försvinna. Man kan vara kompis med en person på en ”vännerlista”. Man kan lägga till vänner och de kan vara okända. Det finns algoritmer med vänförslag. Man kan skicka meddelanden, bilder och filmer direkt från telefon till motpart. Man kan ladda upp bilder och filmer från mobilens bibliotek eller kamerarulle och skicka, eller från memories eller livestories. Man kan ha en filmsekvens på sin profil. Den går att se många gånger. Man kan skicka meddelanden privat eller göra det tillgängligt för alla vänner, t.ex. när man lägger till exempelvis en filmsekvens i sin profil så att alla ens vänner ser den. Det är vanligt att ha flera tusen vänner. Många barn och unga vill ha så många snap-poäng som möjligt,

det ger någon slags status. För att få höga poäng bör man ha tillgång till många personer att skicka saker till. När någon skickar eller tar emot eller öppnar tar man emot poäng. Den med mest poäng är mest populär. När man skickar något privat och mottagaren inte öppnar finns det olika inställningar. Det går att göra så att meddelandet ligger kvar visst antal timmar, t.ex. 24 timmar, men han vet inte hur lång bortre gränsen är. Om man inte öppnar något man fått försvinner det inte direkt, det beror på kontoinställningarna. Vissa saker sparas inte alls någonsin och kan inte återuppspelas. Det kan också vara åt andra hållet så att man kan spela upp saker hur många gånger som helst.

Edward Grutzky

Han arbetar sedan år 2019 med internetrelaterade sexuella brott mot barn. Han har fått intern utbildning hos polisen som utredare och har delvis juridisk utbildning. Inför förhöret har han försökt erinra sig om vad det handlar om.

Han minns att det var ett ärende som initierades av att en pappa ringde polisen. Det gällde två flickor som var ganska unga, kanske 11 år. De var två vänner som sovit hos pappan och under natten hade det hänt något. Pappan hade på morgonen tittat på någon mobil och ringt polisen. Patrullen som kom till platsen hade fotograferat saker i en mobil eller i båda. Bilderna som patrullen hade tagit var ovanligt konkreta. Det var en omfattande dokumentation, mer än vad man brukar få. De hade fotograferat och filmat mycket material som dokumenterats mellan flickorna. Efter det så blev det vanlig handläggning. Det hölls barnförhör, målsägandebiträden förordnades och de började spåra misstänkt.

Det fanns två spår i spårningsarbetet, Snapchat och TikTok. Han minns att förövaren hade tagit kontakt med flickorna genom TikTok, där TikTok-kontakten hänvisade till Snapchat och ett konto som hette "sexchat för unga flickor" eller något sådant. Upplägget var att det här kontot utgav sig för att vara någon slags sexskola för unga flickor. Det var en väldigt detaljerad och proffsig genomförd simulation, med simulering av en undervisningsplats för unga flickor som var nyfikna på sin kropp. På

det sättet blev de manipulerade att begå ingrepp på sig själva. Han spårade detta men kommer idag inte ihåg vad det gav.

Angående det första TikTok-kontot som fångade barn för verksamheten skickades någon form av förfrågan. Det resulterade så småningom i en IP-adress i västra Sverige. Han har för sig att det var i Falkenberg, men det kanske var Kungsbacka. Hela ärendet flyttades efter barnförhör till region väst.

Det fanns bara ett användarnamn och det var det användarnamnet under kontot som var som en skola, en sexchatt eller tjejchat och namnet var "Saranilsson" och siffra. Han minns inte om det gjordes undersökningar på "Saranilsson", men är säker på att det gjorts. Han minns även att en annan identitet av förövaren var "Camtoelover", men minns inte i vilket forum. Det skickades en förfrågan till TikTok för att ta reda på identiteten av användaren "@camtoelover" och han kan erinra sig att det där förekom ett användarnamn eller konto med en massa siffror och bokstäver.

Han reagerade på graden på sofistikation. Det var väldigt intelligent och genomtänkt och brottsligheten var välplanerad och skickligt genomförd. Det var inget vanlig Snapchat-ärende som han haft hundratals av. Det var en person som skapat någon form av låtsasinstitution som skulle hjälpa flickor. När man läste materialet gav den intryck av att vara äkta. Flickorna skickade bilder eller filmer de tagit. Gärningsmannen sa till dem att vänta, för det fanns andra flickor de servade just då.

Daniel Svärd

Han arbetar sedan år 2016 hos polisen. Han har studerat IT-forensik och infosäkerhet på Högskolan i Halmstad och tog examen år 2016. Han minns delar av ärendet men har också läst på inför förhöret.

De enheter som varit mest centrala i utredningen är en telefon och en dator som han har undersökt. Innan de började undersökningen gjorde de en spegling av objektet. Emelie Engberg gjorde speglingen och hon gjorde också viss undersökning. Eftersom det var ett omfattande arbete tog han över vissa delar av undersökningen. Han jobbade

med en spegelkopia på sin dator. Han har gjort undersökningar i flera olika forensiska programvaror som polisen har tillgång till.

Han har för sig att de vanligaste ändelserna på filerna i det här ärendet var jpg, mov och png. När man tar ett foto och öppnar kameraappen blir ändelsen jpg. När man däremot tar en skärmbild får man ändelsen png. Filformaten eller filändelserna är bra på olika saker. Mov är ett filformat för filmer. Jpg och png är filformat för stillbilder. Det är inget man märker av. Det spelar vanligen ingen roll men har däremot betydelse för forensiker som därigenom kan avgöra hur en bild sparats. När filer skickas och tas emot kan filändelserna förändras. Det beror på hur filen skapades från början. Om man tar en bild med kamera och skapar den som vanlig bild med ändelsen jpg och skickar den i en chatt har den fortfarande ändelsen jpg. Sedan beror det på hur mottagaren sparar filen. Om mottagaren väljer att spara bilden i chatten blir ändelsen jpg, men om mottagaren öppnar bilden och tar en skärmdump blir ändelsen png. Det beror alltså på hur bilden skapats och sedan sparats ner från chatten. Eftersom jpg är mest förekommande så är det fråga om bilder som är fotade från början, skickade i en chatt och sparade i chatten. Filändelser går att ändra men det är svårt att ändra en filändelse i telefonen och det är en onödig process att byta filändelse bara för att den ska vara jpg. Om någon gör en skärmdump på Snapchat och skickar den så blir ändelsen png. När något laddas upp på Dropbox är det i regel samma filändelse som innan. Han tror att man kan ändra filnamn, men det är en onödig process. Även i appen iUsb pro är filändelserna oförändrade. Man kan se på filändelser som att filändelsen är som ett kuvert, innehållet är själva filen, filändelsen är lite utomstående själva filen. Den förklarar mer vad som är inuti, det går att byta kuvert men varför skulle man göra det. Det är en onödig process.

iUsb pro är något man har för att lagra saker. Det är tänkt att man har en usb-sticka att koppla in. Han har inte påträffat någon usb. I telefonen har han hittat thumbnails (tumaglar) av bilder. Han har inte hittat bilderna som original. När man öppnar telefonen och galleriappen får man se massa små bilder, t.ex. de senaste 20 bilderna, det är tumaglar. Man tänker inte på det, utan tänker att man ser bilderna man tagit. Egentligen är bilderna sparade någon annanstans, när man klickar in öppnar man dem

ordentligt. Tumnaglar är till för att underlätta för appen. De sparar jobb på telefonen att inte visa högupplösta bilder samtidigt. När man öppnar ett bildgalleri i telefonen har man bilderna i galleriet. De kan vara sparade på olika ställen. Tumnaglar behöver inte påverkas av att bilderna tas bort. Var det är lagrat varierar. Om man skickat bilder till en molntjänst blir det tumnaglar specifikt för den appen. Appen Bilder i iPhone har egna tumnaglar och iUsb pro och Snapchat har sina oberoende av varandra.

Tumnaglar är något som används överallt i alla tjänster. Det är en generell lösning för att spara på kraft. När man går in på Facebook och tittar på galleri är det tumnaglar som laddas hem. När man visar i fullstorlek så är det den riktiga bilden. Om man hanterat exakt samma bild i Dropbox och iUsb pro samt iCloud finns det en tumnagel för varje app. Det kan således finnas flera tumnaglar på samma fil.

De gjorde en omfattande undersökning om hur iUSB pro var använt. Han har inte tittat på jättemycket bilder och har inte tittat på chattar. Han har tittat på information runt dessa. Kollegorna hade hittat intressanta bilder och han fick en lista med intressanta filer. Han letade efter var de kom ifrån och kopplade thumbnails till iUsb pro. Han har kollat hur den används, vad är det för app och har kollat appstore. Han kollade hur iUsb pro använts angående vissa tider och mönster. Han tittade på tre eller fyra dagar som den använts och vad som mer hänt de här dagarna samt varför den användes. Han kollade inte iUsb pro, men utanför sfären. Han zoomade ut och kollade på allt annat, sms som skickats, telefonsamtal, webhistorik och annan information. Han kunde konstatera att under två av dagarna hade Snapchat använts med NN13:s användarnamn, det var enda gemensamma nämnare. Det behöver inte ha med iUsb Pro att göra. Han tittade lite på dagarna innan och efter för att få en bild av hur telefonen använts överlag och för att kunna se om något stack ut eller var avvikande. Det han kunde se var att telefonen använts till många saker i normalt dagligt bruk. Han har använt sig av den inbyggda databasen KnowledgeC.

Beträffande en kontakt döpt till "NN5" kunde han i telefonappen i iPhone se flera telefonkontakter med NN5. NN5 är en telefonkontakt, om kontakten skett genom sms eller samtal vågar han inte svara på. Han har kunnat se att något skickats via Snapchat

till eller från NN13:s Snapchatkonto. Han har inte sett vad som skickats, bara att något skickats. Han kan inte svara på åt vilket håll det skickats.

Han har gjort en hel del fillistor. Vad en fillista beskriver beror på syftet med den. Det har oftast varit en fillista relaterad till en specifik målsägande och ett specifikt ärende. En fillista kan ha information om sökvägar, var filerna varit sparade, vad som legat på vilken plats och vilka datum som är relevanta för filerna. De kan vara hänförliga till t.ex. Dropbox eller någon annan lagringsapp. Det är lättast att dela in filer för olika filhanterare, sökvägarna i dem är samma. Det finns olika listsorter t.ex. med video och Dropbox.

Om man ska jämföra om en sak ligger på flera ställen får man jämföra visuellt och ta filnamn som stöd. Det går att ändra filnamn. Om man har samma filnamn och kan konstatera en visuellt perfekt jämförelse kan man säga att det med största sannolikhet är samma bild.

Vad gäller iUsb pro gör den appen inte något om man inte har en usb-sticka. Hans teori är att det har funnits en usb-sticka men att det nu bara är tumnaglar kvar. I dagsläget går det inte att använda appen till speciellt mycket.

Han har undersökt datorn vad gäller virusprogram. Han fann tre generella virus. Han kunde inte se att virusen gjort något, men det betyder inte att de inte har gjort något. Viruserna var inte vid liv, men han kunde se spår av filer som var raderade och låg under "orphaned files". Polisens program har inte kunnat säga var de varit sparade men att filer som är relaterade till virus har varit sparade. Virusprogramvaran eller scanningsvaran kan ha trott att det var ett virus, men även om programmet säger det så behöver det inte faktiskt vara på det sättet. Han kan inte säga att det inte funnits och inte heller säga att det har funnits. När han sökte efter virus hittade han flera bokningar i kalendern i telefonen där Teknikhjälpen skulle hjälpa kunder att ta bort virus.

Angående hanteringen av material och information i telefonen har det funnits en app för att redigera filmer och bilder. Det fanns en som hette filesmanager. Den måste då

installeras via appstore och var inget han kände igen från tidigare. Detsamma gällde iUsb pro.

Beträffande kontakten på Snapchat med NN13 den 7 september 2020 har han inte kunnat se vad för saker som avhandlades. Han vågar inte säga vilket konto som använts här. Han har inte hittat några intressanta tumnaglar kopplade till appen Snapchat.

De forensiska programvaror som polisen använder är program som är designade för polisens verksamhet. De går inte att köpa på marknaden. Vissa säljs bara till polismyndigheten. Man kan hitta andra program på marknaden som kan göra liknande saker, t.ex. rädsla eller återskapa raderat material.

Emelie Engberg

Hon har kandidatexamen i datateknik och har arbetat fem år på polisens IT-sektion. Hon granskar, klassificerar och dokumenterar sexuella övergrepp mot barn. Hon har läst på inför förhandlingen.

Hon har undersökt mobiltelefon, usb, hårddiskar och datorer som tagits i beslag. Vid undersökningarna görs spegelkopior av enheterna och hon undersöker kopiorna, dvs. hon gräver inte i de riktiga medierna. I en av mobilerna har polisen inte fått lösenordet och har inte kunnat komma in i den låsta mobilen. En av de undersökta telefonerna innehöll barnpornografi. Telefonen var låst med kod men hon kom in ändå. Vid alla typer av undersökningar på mobiler så tittar de på vilka konton som varit inne och använts. De tittar efter användarnamn och identiteter. Beträffande Apple-ID kan man ange för- och efternamn. Hon kan inte svara på om det går att ändra användarnamn eller mejladressen. Hon har undersökt mycket i ärendet och har bl.a. sökt rättshjälp i USA. Materialet är inte fysiskt lagrat utan ligger på molnet, nu finns bara tumnaglar. Hon har undersökt två databaser i Dropbox och har kunnat se vad som har funnits på molnet, sökvägar till molnet och var filer legat. Hon har undersökt i flygplansläge.

Hon får inte titta i molnet utan att ha beviljats internationell rättshjälp. Hon får bara titta på det som är fysiskt lagrat i telefonen. Hon har inte tittat specifikt på Snapchat i telefonen.

Beträffande om flera konton använts är det så att man brukar kunna få ut en historik, men det beror på utloggningar, fabriksåterställningar osv. Det finns anledningar till att inte alla visas. Hon minns inte hur det var här. Om man använder Snapchat med ett konto och sedan med ett annat konto och ett tredje konto går det att få en lista på att alla tre varit inloggade, men det kan finnas anledningar till att det inte syns t.ex. på grund av att man varit utloggad eller återställt mobilen.

När hon undersöker en telefon och hittar konversationer kan hon se om det är en skärmdump eller något annat. Skärmdumpar ligger bland bilder men konversationer ligger annorlunda. De ligger i en databas i grunden, men det beror på hur de exporteras. Polisen vill ofta exportera så det ser ut som pratbubblor för att det ska vara lättare att läsa. Om man rent visuellt kan se skillnad om det är en skärmdump eller databas i telefonen beror alltså på hur det exporteras. Om det är en skärmdump ser det ut som en bild men kan också se ut som pratbubblor. Om något vid mobiltömning tagits fram ur databasen och kommer i form av pratbubblor är det för att man ska förstå tydligare. Snapchat ser inte ut som pratbubblor. Om något är hämtat ur databasen är det en tömning och inte en skärmdump.

Det som har skickats har skickats i appen i meddelanden. Eftersom det finns sparad så bör det ha sparats aktivt i Snapchat. I Snapchat kan man skicka en bild som försvinner efter antal sekunder man själv väljer, men eftersom det är sparad i en chatt och skickats via läget där man kan spara en konversation tyder det på att det har sparats aktivt. Beträffande vem som har skickat kan man i åberopad skriftlig bevisning se uppgift om den som använder mobiltelefonen som undersökts till höger och den som anges till vänster är användare av en annan mobil, dvs. den som anges i grönt har använt mobilen.

Angående användarkonton – konton som använts på enheten och varit inloggade – och användarnamn, ligger det sparat på mobilen, men hon vet inte exakt var. Beroende på vilken app det är fråga om kan man ha flera konton på en och samma app.

På Snapchat kan man vara inloggad en i taget men på t.ex. Instagram går det snabbt att växla mellan olika konton. I en Webbläsare kan man lägga bokmärken för att lättare hitta till den hemsidan igen, det är som att man sparar sin favoritsida.

Hon undersökte även andra lagringsmedia, bland annat flera lösa hårddiskar. Det fanns flera gamla konversationer på Live Messenger. Mycket var relaterat till sex, bl.a. sex med en nioåring. Det var också något om gamla domar.

När material i beslagtagna föremål granskas börjar man kontrollera om det är barn på bild eller film. Vid den bedömningen utgår man ”tannerskalan” som tagits fram av läkare. Man gör en bedömning av om barnet är färdigpuberterat eller inte enligt skalan 1 – 5, där 1 betyder att puberteten inte är påbörjad och 5 att personen är färdigpuberterad. Vid bedömningen tittar man på kroppsbehåring och bröst i de olika stadierna. Man tittar också på sexuellt syfte med bild eller film, om det är en sexuell handling, om bilden eller filmen är inzoomad eller har tydligt fokus på t.ex. underliv eller bröst. Är man osäker tar man inte med bilden. Man gör skillnad på om materialet är grov barnpornografi eller inte. Posering bedöms ofta vara av normalgraden. Grov barnpornografi kan vara t.ex. när det finns sperma på kroppen, om barnet är under skolåldern, om det förekommer djur eller om det är fråga om penetrering.

Så vitt hon minns innehöll hårddiskarna främst tjejer. Uppskattningsvis hälften av materialet uppfattade hon som unikt och hälften var sådant hon sett förut i tidigare utredningar, dvs. gammalt okänt material där de inte identifierat målsäganden. Den misstänkte var inte med på bilderna.

All barnpornografi hon granskat var raderat, men gick att granska genom att de återskapade materialet på hårddiskar. Därför finns inte datum eller filnamn.

Angående återskapande av material lämnar hon följande förklaring. Om man förställer sig att en hårddisk är som en pärm full med papper med register längst fram. Raderar man på hårddisken så tar man bara bort registret och man vet inte var filer ligger någonstans. Har man en hel pärm med papper så vet man inte vad som är vad om man inte har något register att gå efter. Man försöker hitta vilka filer som hör ihop med något. Det kallas för att man karvar. Man sorterar och tittar. Läger man till fler tomma papper kan man inte fylla helt utan att man ersätter, dvs. äldsta materialet försvinner eftersom det bara finns visst utrymme. För att ta bort filer måste man ersätta dem med andra filer, såsom med tomma papper. När det till slut bara finns tomma filer försvinner de raderade filerna. I det här fallet fanns filerna kvar men sättet att komma åt dem var borta.

Om det är raderat på hårddisken och man går in och tittar och inte vet hur man återskapar material så kommer man bara se det som finns fysiskt på hårddisken just då. Om alla bilder är raderade så ser man inga.

När det gäller undersökningen av telefonen och vilka appar som fanns installerade samt datum för när det laddats ner så finns datum lagrat i mobiltelefonen. Hon vågar inte säga vilken fil. Om man har flera iPhones och sedan säkerhetskopia då gäller första datumet man laddat ner det.

Bedömningen av om en bild är smygfotograferad är hennes egen subjektiva bedömning. När det i serier med bilar fanns en närbild på en tjejs rumpa har hon tolkat den som smygtagen, dvs. tagen utan att fråga först.

Det finns möjlighet att man använt flera konton men att det inte syns. Hon har tittat på en iPhone som var låst, men som hon kom in på ändå. Om polisen i Sverige inte kommer in i iPhone 6 och iPhone7 eller senare kan hon inte kommentera. Det är hemlig information.

Oscar Ödmark

Han är t.f. gruppchef och arbetar sedan år 2019 med utredningar av IT-brott. Han är utbildad polis och har genomgått vidareutbildning inom polisen i hantering och granskning av övergreppsmaterial rörande barn. Han har läst på inför dagens förhandling.

Han deltog vid husrannsakingarna då de fick med sig ett rätt stort antal föremål, bland annat telefoner och usb-minnen och hårddiskar. De hanteras sedan av IT-forensiker som gör speglingar, läser in i analysprogram, går igenom bilder och filmer för att se om det finns övergreppsmaterial.

Han har gått igenom Mickey Carlssons telefon som denne bar vid första husrannsakan. Utöver material som skildrar övergreppsmaterial på barn har han vid genomgången av telefonen hittat mappsystem döpta till alias eller flicknamn på flickor som sedan identifierats. I mapparna låg även bilder på målsägandena. Detta ledde till övriga misstankar. Han hittade tumnaglar som är bilder, men finns även bilder i fullformat och filmer. Det var till största delen tumnaglar.

Vid identifiering går man till väga enligt följande. Mappar var döpta till t.ex. NN5 och viss ortsangivelse. Han började kolla vilka som heter NN5 i det aktuella området. Han jämförde öppna konton och kollade passbilder. Han har haft kontakt med målsägandenas föräldrar, där de bara haft bild på ett rum och en person. Han har kunnat jämföra detaljer i rummet, t.ex. badrum, vilket kakel, om det funnits detaljer på väggarna. I enstaka fall har han även via Snapchatkonto lagt till målsägandena och på så sätt kunnat på Snapchatkartan se var de befann sig samt kunnat minska det geografiska området för att kunna söka och identifiera. De har granskningsprotokoll och sammanställning över målsägande. Det finns en mängd material på olika målsägande och det finns viss skillnad mellan mängden material på olika målsägande. Det kan bero på att vissa grejer inte är övergreppsmaterial. Det kan röra sig om all dagliga bilder på förehavanden, bilder som de publicerat på sina egna profiler. Det är inte säkert att bilderna legat i en enskild mapp. De kan ha funnits på flera ställen i telefonen. När det gäller identifieringen av målsägandena har polisen inte chansat i något avseende, dels har telefonen i sig haft mappstruktur där namnen är döpta till målsägandenas namn eller Snapchat, dels har det funnits miljöbilder. De har

kontrollerat andra personer som bor där så det gått att utesluta andra personer än just målsägandena. I fall där man bara har en bild på ett kön och inte ser något bakom och inte ser ansiktet har identifikationen skett genom att man på en bild kanske ser ett kön, på nästa bild i samma bildserie kan man se en del av rummet, kroppsbehåring eller födelsemärke eller samma typ av föremål som använts, så att man sedan kan härleda till en bild där man har större perspektiv eller ser ansiktet på målsäganden och på så sätt kunnat identifiera denna.

Vid granskning av barnpornografi ska man först och främst ta ställning till om det är ett barn eller vad det är man ser. Detta görs genom ”tannerskalan” (som dominerar inom detta) som är upprättad av en brittisk barnläkare. Man bedömer hur långt den pubertala utvecklingen gått, man kan se på bröstens utveckling, på kroppsbehåring och på så sätt göra en bedömning av om det är ett barn som är avbildat. Efter att man fått klart att det är ett barn på bilden och ett övergrepp som skildras delar man in i två klasser; normalgrad eller särskilt hänsynslöst. Man bedömer enligt vissa kriterier såsom att det är del av ett längre skeende, att personerna är utsatta för penetration, att det finns vätskor t.ex. sädesavgång med eller att det bedöms som särskilt hänsynslöst eller rör en särskilt ung person. Gränsen till särskilt hänsynslöst går till barn i spädbarnsåldern eller som fortfarande bär blöja. Om han är osäker blir bedömningen att det inte är fråga om barnpornografiskt material.

Han har även tittat på den misstänktes arbetstelefon. Han hade då redan granskat den första telefonen. Han såg tumnaglar från samma bilder som på första telefonen men han kunde inte göra någon bedömning på grund av att det var så dålig kvalitet. Det gick alltså inte att bedöma som övergreppsmaterial.

En tumnagel är en bild från en originalfil som en telefon eller dator använder för att snabbare komma åt en bild om man öppnar igen. En tumnagel hanteras som vilken bild som helst men är av sämre kvalitet. När det gäller tumnaglar från filmer så innebär det att det skapats en bildruta från filmen. Han hittade inte bakomliggande filmer. Barnpornografi gör ej skillnad på kopior. På den ena hårddisken vet han att materialet är återskapat men på den andra vet han inte. Tumnaglar gällande telefonen

representerar bilder som ligger på annan plats. Polisen har inte tillgång till originalbilder på Dropbox. Huvuddelen av bilderna som ligger till grund för åtalet är hänförliga till telefonen. Han kan inte svara på fördelningen av materialet mellan tumnaglar och original. Tumnaglar skulle kunna finnas på annat ställe, t.ex. Dropbox.

Skriftlig bevisning

Åklagaren har enligt bevisuppgift åberopat följande skriftliga bevisning.

Anträffat material

- Beslagsprotokoll BG109927, utvisande att mobilen bars av Mickey Carlsson och att övriga punkter anträffats i hans bostad, till styrkande att beslagen tillhör Mickey Carlsson.

Blg p 1 – mobil iPhone 11

- Begäran om kriminalteknisk undersökning och protokoll över mobiltelefonundersökning, utvisande installerade appar och program, namn på konton, användarnamn, kontakter, konversationer, framställan och innehav av dokumenterade sexuella övergrepp mot barn, sexuellt intresse för bl.a. barn till styrkande av åtalat brott, kontakter med målsägande, gärningsmannens identitet, modus, systematik, subjektiva rekvisit, åtalat brott och vederläggande av invändningar.
- Granskningsprotokoll, till styrkande av innehav och framställan av dokumenterade sexuella övergrepp mot barn.
- Fillista övergreppsmaterial till styrkande av innehav, systematik, subjektiva rekvisit, åtalat brott och vederläggande av invändningar.
- PM Undersökning Misstänkts Dropbox, till styrkande av gärningsmannens identitet, systematik, målsägandenas identiteter, innehav, subjektiva rekvisit, brott och vederläggande av invändningar.

Blg p 2 – dator ASUS

- Undersökningsprotokoll, till styrkande av konton och användarnamn knutna till Mickey Carlsson vilka förekommer i anslutning till brott åtalade i denna och flera andra åtalpunkter, åtalade brott och vederläggande av invändningar.

Blg p 4 – extern hårddisk

- Undersökningsprotokoll, utvisande bl.a. en mapp döpt till "Bevis" med undermappar med olika rubriker och konversationer med sexuellt innehåll med barn, till styrkande av att Mickey Carlsson haft kontakter med barn kring sex, bilder på nätet, intresse för barn i sexuellt avseende, subjektiva rekvisit, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- Beslagsprotokoll BG113294, utvisande att beslagen är gjorda i Mickey Carlssons bostad, till styrkande av att beslagen är tagna från Mickey Carlsson.

Blg 2 – mobil blå

- Undersökningsprotokoll, utvisande bl.a. bilder på barn och penetration av underliv (ej klassat som dokumenterat övergreppsmaterial), till styrkande av sexuellt intresse för barn hos Mickey Carlsson och subjektiva rekvisit.
- Beslagsprotokoll BG119580 utvisande att beslagen är gjorda i Mickey Carlssons bostad, till styrkande av att beslagen är tagna från Mickey Carlsson.

Blg p 2 – extern hårddisk

- Protokoll över datamedieundersökning avseende beslag: 2020-5000-BG119580-2 utvisande användarnamn, chattar med innehåll gällande barn i sexuell kontext och uppgifter som stämmer för Mickey Carlsson, till styrkande av att Mickey Carlsson har intresse för barn i sexuella sammanhang, material med dokumenterade övergrepp, subjektiva rekvisit, åtalade brott i åp 1 och 34 samt vederläggande av invändningar.
- Dom utvisande att Mickey Carlsson blivit dömd på sätt som framgår i ovan angivna konversation till styrkande av att det är Mickey Carlsson som skriver i den konversationen.
- Granskningsprotokoll ang. beslagsnummer 2020-5000-BG119580-2, hårddisk. till styrkande av innehav av dokumenterade sexuella övergrepp mot barn.
- Fillista övergreppsmaterial till styrkande av innehav.
- Beslagsprotokoll BG137352 utvisande att beslaget (hårddisk från Hitachi, 160 GB) är anträffat i en plåtlåda i garaget hos Mickey Carlssons pappa, till styrkande av att beslagen är tagna från Mickey Carlsson.

Blg 4 – hårddisk

- Protokoll datamedieundersökning, utvisande chat med samma konto som i BG119580 p 2 utvisande kontonamn och Mickey Carlsson som användarnamn, till styrkande av att Mickey Carlsson skrivit uppgifter enligt ovan och disponerat denna hårddisk som innehåller dokumenterat övergreppsmaterial samt subjektiva rekvisit, åtalat brott och vederläggande av invändningar.
- Granskningsprotokoll, till styrkande av innehav av dokumenterade sexuella övergrepp mot barn.
- Fillista övergreppsmaterial, till styrkande av innehav.
- Sammanställning och rättelse gällande granskningsprotokoll, utvisande sammanräkning av i samtliga beslag anträffat dokumenterat övergreppsmaterial, till styrkande av innehav, åtalad mängd och materialets sammansättning.
- PM Husrannsakingar den 8 och 10 september 2020, innehållande uppgifter om genomförda beslag och kontroller av IP-adresser, till styrkande av att Mickey Carlsson kan knytas till flera, i lika ärenden, relevanta IP-adresser vid övergrepp mot barn i åtalpunkt 1 och 2 – 33, vederläggande av invändningar och styrkande av brott.
- Inhämtning information TikTok i anslutning till åp 2 – 7 samt uppföljning, utvisande spårning av konton och visningsnamn, kopplade IP-adresser och lokalisering, för att tillsammans med vittnesmål och PM från Paul Löwenadler styrka att aktuellt konto, IP-adress kan knytas till fastigheten där Mickey Carlsson bodde och till honom, gärningsmannens identitet, åtalade brott och vederläggande av invändningar.

- Begäran TikTok och svar samt uppföljning, utvisande konton, användarnamn och kopplingar till IP-adresser samt abonnenter, för att tillsammans med vittnesmål och på fråan Paul Löwenadler styrka att använda IP-adresser kan knytas till fastigheten där Mickey Carlsson bodde och till honom, gärningsmannens identitet, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- Ny begäran hos Telenor, efter husrannsakan, samt svar angående de två IP-adresserna, till styrkande av att använda IP-adresser kan knytas till fastigheten där Mickey Carlsson bodde och till honom, gärningsmannens identitet, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- Förklaring NCMEC sektion B, utvisande vad som kan utläsas.
- Förfrågningar samt svar gällande mailadresser, konton och IP-adresser från NCMEC beträffande TikTok, Snapchat, Dropbox, Microsoft m.fl., utvisande undersökta konton, mejladresser och IP-adresser m.m., till styrkande av att använda IP-adresser kan knytas till fastigheten där Mickey Carlsson bodde och till honom, gärningsmannens identitet i flera av de åtalade ärendena, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- PM iUSB Pro, information och förklaringar till anträffat material och kontakter i mobiltelefon BG109927 p 1, till styrkande av kontakter med målsägande, modus, subjektiva rekvisit, systematik, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- PM filnamn i iUsb Pro och Dropbox, förklaringar till hur tekniken fungerar och analyserna ska förstås till styrkande av påstådd hantering, struktur, subjektiva rekvisit och brott.
- PM i annat ärende utvisande sparad och hanterat material med målsägande i ap 2 – 7, till styrkande av framställning, innehav, struktur, subjektiva rekvisit, brott och vederläggande av invändningar.
- PM Förklaring av Dropbox konton, tumnaglar och sökvägar; utvisande hur Mickey Carlsson sparad, strukturerat och hanterat sitt innehav och det som framställts när det gäller dokumenterat övergreppsmaterial, till styrkande av innehav och framställning, struktur, subjektiva rekvisit, brott och vederläggande av invändningar.
- PM Dropbox beslagtagna mobil iPhone 11, förklaring och genomgång av vissa anträffade mappar i Mickey Carlssons beslagtagna mobil BG109927 p 1, utvisande innehav, struktur, målsägandenas identitet samt i flera fall ålder eller födelseår, subjektiva rekvisit, brott, omfattningen av brottsligheten och vederläggande av invändningar.
- PM Snapchat, förklaring till hur appen fungerar och hur målsägandena och misstänkt haft kontakter, till styrkande av kontakter med målsägandena som resulterat i brott i form av skildring.
- Uppgifter om Mickey Carlssons Swishkonton, utvisande knutna telefonnummer och skapandedatum, till styrkande av vilka telefonnummer Mickey Carlsson använt.
- PM Mickey Carlssons telefonnummer, utvisande användningen av simkort i beslagtagna telefoner, till styrkande av att Mickey Carlsson använt både mobilen i BG109927 p 1 och BG113294 p 1 och disponerat över innehållet i telefonerna.
- Användaruppgifter Mickey Carlssons mobiltelefoner, utvisande vilka telefoner Mickey Carlsson disponerat, till styrkande av att han haft kontroll på och förfogat över innehållet, strukturerat innehåll och övergreppsbilder, subjektiva rekvisit, brott och vederläggande av invändningar.

- Begäran avseende Snapchat, i ärendet i åp 18 – 20, för olika användarnamn och svar från NCMEC med flera i olika åtalpunkter förekommande målsägande, utvisande samband mellan konton, målsägande, anträffade namn och material i Mickey Carlssons telefon, till styrkande av modus, struktur, gärningsmannens identitet, subjektiva rekvisit, omfattningen av brottsligheten, åtalat brott och vederläggande av invändningar.
- PM förklaring NAT, utvisande att det inte går att härleda kontot.
- Internetinhämtning, utvisande handlande, modus, omfattning och subjektiva rekvisit.
- PM virusundersökning telefon och dator jämte bilagor, utvisande installerade program och appar, till vederläggande av tänkbara invändningar om virus, fjärrstyrning eller att annan disponerat över innehållet i mobilen och till styrkande av Mickey Carlssons kunskap om datorer och virus genom hans företagsverksamhet, subjektiva rekvisit och brott.

Domskäl

Skuld

Mickey Carlssons iPhone

Mickey Carlsson har erkänt att han från någon gång under våren 2020 till och med någon gång under sommaren 2020 innehaft barnpornografiska bilder och filmer föreställande målsägandena NN1 -NN15 på sin iPhone.

Erkännandet beträffande innehavet på iPhone stöds av Mickey Carlssons egna uppgifter, vittnesförhören med IT-forensikern Daniel Svärd, IT-forensikern och granskaren Emelie Engberg samt utredaren och granskaren Oscar Ödmark sammantagna med vittnesuppgifterna från IT-forensikerna Paul Löwenadler, Patrik Jensen och Edvard Grutzky. Erkännandet stöds dessutom av den skriftliga bevisningen särskilt

- Beslagsprotokoll, beslagsnummer 2020-5000-BG109927, beträffande bl.a. en mobiltelefon som tagits i beslag den 8 september 20220 från Mickey Carlsson på Klockaregatan 3 i Kungsbacka.
- Protokoll över mobiltelefonundersökning avseende beslag 2020-5000-BG109927-1 Mobil iPhone.
- Granskningsprotokoll beträffande i beslag tagen mobiltelefon, beslag 2020-5000-BG109927-1.
- Fillista övergreppsmaterial i beslag 2020-5000-BG109927-1.

- PM Misstänkts Dropbox, innehåll i beslag 2020-5000-BG109927-1.
- PM Sammanställning och rättelse gällande granskningsprotokoll.
- PM:r Sökvägar till filerna som skildrar målsägaren.
- PM Förklaring av Dropbox-konto, tumnaglar och sökvägar.

Hårddiskarna

Beträffande det material som återfunnits på två av de i beslag tagna hårddiskarna har Mickey Carlsson förnekat att han innehaft något barnpornografiskt material på dessa. Han har uppgett att han köpt dessa hårddiskar begagnade och att han vid köpen konstaterade att de inte hade något innehåll. Han har sedan använt hårddiskarna men aldrig lagrat något barnpornografiskt material på dem. Det material som hittats på diskarna har Mickey Carlsson inte sparat ned eller på annat sätt hanterat och han har inte heller kunnat ta del av detta material. Allt det material som återfunnits på hårddiskarna har varit raderat.

Mickey Carlsson har vidare uppgett att hårddisken som låg i Kungsbacka har han ägt sedan år 2007. År 2007 hade han en dator som höll på att haverera och han visste inte hur man räddar en dator. Han behövde hjälp och nämnde det för folk i sin omgivning. Han fick hjälp från kille som var kompis till en kompis och köpte i maj 2007 en hårddisk av denne. Personen som hjälpte honom hette Voje och var från Polen. Hårddisken användes för att föra över allt som låg på datorn som höll på att haverera. Hårddisken var inte ny men han kontrollerade att den var tom när han köpte den. Han kan inte svara på om hårddisken var formaterad grundligt eller snabbformaterad. Vid den tiden visste han inte vad formaterad var för något. Han körde inget virusprogram eller städprogram. Killen hjälpte honom att föra över från en hårddisk till den andra men den räckte inte till. Den var på 74 gb. Han köpte senare en annan hårddisk av samma person och förde i början av år 2008 över resterande delar. Han vet inte hur de dokumenterade övergreppsbilder som polisen hittat på hårddisken hamnat där. Han har inte använt hårddisken till något särskilt, bara som backup. Han kan absolut ha lagt något på den, men den har inte suttit aktivt i en dator som använts. Han har använt de två hårddiskarna för att rädda sin dator och så vitt han minns hann han överföra det mesta. Hårddisken på 160 gb som hittades i en plåtlåda hos hans pappa hade nog bara

hamnat där. Den var hans och inte hans pappas. Han tror inte att han använt den sedan åren 2007 - 2008. Om det fanns en inloggning ”mickeycarlsson” så är det mycket möjligt att han använt den. Han tror inte att någon annan använt den. Hade hårddiskarna inte varit tomma hade han reagerat på att det var något annat på dem. Han har haft ett konto på Messenger som hetat ”squaredancefilm”.

IT-forensikern Emelie Engberg har uppgett att hon undersökt hårddiskarna och att det fanns flera gamla konversationer på Live Messenger. Mycket var relaterat till sex, bl.a. sex med en nioåring. Det var också något om gamla domar. Så vitt hon minns innehöll hårddiskarna främst tjejer. Uppskattningsvis hälften av materialet uppfattade hon som unikt och hälften var sådant hon sett förut i tidigare utredningar, dvs. gammalt okänt material där de inte identifierat målsäganden. Den misstänkte var inte med på bilderna. All barnpornografi hon granskat var raderat, men gick att granska genom att de återskapade materialet på hårddiskar. Därför finns inte datum eller filnamn. Raderar man på hårddisken så tar man bara bort registret och man vet inte var filer ligger någonstans. Man försöker hitta vilka filer som hör ihop med något. I det här fallet fanns filerna kvar men sättet att komma åt dem var borta. Om det är raderat på hårddisken och man går in och tittar och inte vet hur man återskapar material så kommer man bara se det som finns fysiskt på hårddisken just då. Om alla bilder är raderade så ser man inga.

Av den skriftliga bevisningen har beträffande de ifrågavarande hårddiskarna framkommit följande.

I fråga om beslag 2020-5000-BG119580-2 innehåller hårddisken – en hårddisk från Western Digital, 74,3 GB stor – dokumenterade sexuella övergrepp mot barn. Chattmeddelanden har påträffats där användaren av datorn bl.a. skriver att han har haft sex med en nioåring. Enligt datumstämplar fysiskt på enheten är den tillverkad i juni 2005. Senaste inloggningen skedde den 24 januari 2008. Meddelanden har påträffats från Windows live messenger mellan perioden den 30 maj 2006 och den 24 januari 2008. Via chattprogrammet är det möjligt att skicka filer till varandra. Men information om att filer har skickats och vilka filer i så fall, har inte påträffats. Det är även möjligt

att ha videochatt, men eventuell information om att sådana samtal ska ha ägt rum går inte att se i det material som finns på hårddisken. Sammanfattningsvis är det chattmeddelanden som är skickade till/från kompisar samt sexrelaterade chattar. I några av konversationerna nämns det saker som kan vara av intresse för utredningen. I sista konversationen som bifogas skriver användaren av datorn att han har haft sex med en 9-åring. I första konversationen skriver avsändaren att ”Jag har även spenderat 1 år och 4 månader bakom lås och bom här i Sverige det gjorde jag från att jag var 19 och framåt---”. Sökningar relaterade till övergreppsbilder på barn har påträffats. Alla sökningar som gjorts är från 2007-04-12, sista sökningen ”thai022pthc” är troligen raderad, därav saknas datum och tid för sökningen. Vissa av filerna är känt material sedan tidigare. Det finns inget som tyder på att bilderna/filmerna är fotograferade av misstänkt själv.

Beträffande beslaget 2020-5000-BG137352-4 av en hårddisk från Hitachi, 160 GB, är den anträffad i en plåtlåda i garaget hos Mickey Carlssons pappa. Hårddisken innehåller dokumenterade sexuella övergrepp mot barn. Windows Live Messenger har använts på enheten, men inga chattar eller samtal av intresse har påträffats. Senaste inloggningen på enheten skedde 2012-11-17. Såväl synliga som raderade bilder och filmer har undersökts på enheten. Dokumenterade sexuella övergrepp mot barn har påträffats i form av bild och film. Alla illegala filer är raderade på hårddisken men har kunnat återskapas av forensisk programvara. Det finns inget som tyder på att materialet har skapats av misstänkt. Det finns inget på enheten som tyder på att de dokumenterade sexuella övergreppen i form av bilder och filmer har spridits. Chatt och samtal har påträffats på enheten mellan perioden 2011-09-15 – 2012-05-07. Kontot som är inloggat på enheten är ”squaredancefilm” med visningsnamnet Mickey Carlsson. De fåtal chattar och samtal som har påträffats är inte av intresse för utredningen. Vissa av filerna är känt material sedan tidigare. Det finns inget som tyder på att bilderna/filmerna är fotograferade av misstänkt själv.

Tingsrättens bedömning

Alla illegala filer är således raderade men har kunnat återskapas av forensisk programvara. Om det är raderat på hårddisken och man går in och tittar och inte vet

hur man återskapar material kommer man bara att se det som finns fysiskt på hårddisken just då. Om alla bilder är raderade ser man inga. Det finns inget som tyder på att materialet har skapats av Mickey Carlsson. Det finns inte heller något på enheten som tyder på att de dokumenterade sexuella övergreppen i form av bilder och filmer har spridits.

Mickey Carlsson har lämnat en förklaring om att han köpt hårddiskarna och använt dem för att rädda sin dator som höll på att haverera samt att hårddiskarna var begagnade men att han kontrollerade om de var tomma när han köpte dem. Det är med hänsyn härtill inte bevisat att Mickey Carlsson har känt till att det funnits barnpornografiskt material på hårddiskarna.

Mot denna bakgrund är det inte bevisat att Mickey Carlsson under tiden från och med den 1 april 2016 till och med den 16 september 2020 eller delvis till och med den 5 november 2020 olovligen och med uppsåt innehaft barnpornografiskt material på hårddiskarna.

Skildring och spridning

Mickey Carlsson har gjort gällande att det barnpornografiska material som funnits på hans iPhone inte har framställts eller spritts av honom, således har han förnekat dels att han skildrat barn i barnpornografiska bilder och filmer, dels att han spridit sådana bilder och filmer.

Åklagaren har i gärningsbeskrivningen under åtalpunkten 1 påstått dels att Mickey Carlsson under angivna tider på angivna platser olovligen innehaft barnpornografiskt och grovt barnpornografiskt material, dels att Mickey Carlsson under samma period skildrat ett flertal barn, vissa identifierade som målsägandena NN1-NN15 enligt en förteckning i gärningsbeskrivningen och samtliga under 18 år, i barnpornografiska bilder och filer på olika platser i Sverige. Åklagaren har också påstått att Mickey Carlsson under aktuell tid även spridit ett flertal barnpornografiska bilder och filmer.

Åklagaren har i sin bevisuppgift uttryckligen åberopat ett flertal – ovan redovisade – skriftliga bevis till styrkande av ”innehav” i mobiltelefonen.

När det gäller ”framställan” har åklagaren uttryckligen åberopat

- Protokoll över mobiltelefonundersökning avseende beslag 2020-5000-BG109927-1 Mobil iPhone.
- Granskningsprotokoll beträffande i beslag tagen mobiltelefon, beslag 2020-5000-BG109927-1.
- PM:r Sökvägar till filerna som skildrar målsägaren.
- PM Förklaring av Dropbox-konto, tumnaglar och sökvägar.

Beträffande ”skildring” har åklagaren uttryckligen åberopat PM Snapchat.

Vad gäller ”spridning” har ingen uttrycklig bevisning åberopats.

Tingsrättens bedömning

Enligt åklagarens uppfattning finns det omständigheter som talar för skildring och i det sammanhanget finns även omständigheter som talar för spridning. Åklagaren har pekat på att det i telefonens data förekommit konversationer mellan Mickey Carlsson och målsägande. Det har också påvisats kontakter mellan Mickey Carlsson och målsägande i TikTok. Åklagaren har gjort gällande att det sammantaget är visat både innehav och skildring men också spridning.

Mickey Carlsson har invänt att för skildring krävs att han varit i kontakt med samtliga målsägande och att det är styrkt vad som skett vid kontakterna. Mickey Carlsson hävdar att han lämnat en god förklaring till mappstrukturen utan att han för den skull haft kontakt med målsägande. Han har även vidgått att han haft kontakt med en målsägande, vilket dock skett i en grupp.

Mickey Carlsson har i fråga om spridning gjort gällande att åklagaren inte åberopat någon bevisning som styrker spridning.

Med hänsyn till vad som framkommit under åtalspunkterna 2 och 3, 5 och 6, 8 och 9, 22, 28, 30 samt 31 angående att Mickey Carlsson via internet haft direktkontakt med målsägandena NN3, NN14, NN5, NN11, NN9, NN10 och NN13 och förmått dem att genomföra sexuella handlingar samt att utföra och medverka i sexuell posering genom att ta foton på och filma sina nakna kroppar och underliv m.m. anser tingsrätten att det blivit utrett att Mickey Carlsson i de fallen skildrat målsägandena i barnpornografiska bilder och filmer. Beträffande nämnda åtalspunkter är det sålunda bevisat att Mickey Carlsson gjort sig skyldig till skildring.

Mot Mickey Carlssons förnekande ger utredningen i målet inte stöd för att Mickey Carlsson har spridit ett flertal barnpornografiska bilder och filmer.

Mickey Carlsson ska följaktligen dömas för att olovligen innehaft barnpornografiska bilder och filmer samt också för att ha skildrat ett flertal, nämligen sju barn under 18 år i barnpornografiska bilder och filmer.

Åklagaren har i gärningsbeskrivningen angett att Mickey Carlsson olovligen innehaft i vart fall 1 208 barnpornografiska bilder och minst 151 filmer, varav 379 bilder och 98 filmer bedömts som grovt barnpornografiskt material samt att filmernas sammanlagda speltid uppgår till ca 5 timmar 50 minuter. Beträffande antalet bilder och filmer har åklagaren angett att de barn som identifierats – och som är målsägande – förekommer på totalt 948 bilder, varav 343 bedömts som grova, och totalt 79 filmer, varav 44 bedömts som grova.

Åklagaren har i målet gjort gällande att det barnpornografiska materialet anträffats i Mickey Carlssons i beslag tagna iPhone och på två hårddiskar. Som framgår ovan anser tingsrätten att innehavet på Mickey Carlssons iPhone är bevisat men att det inte blivit bevisat att Mickey Carlsson olovligen innehaft barnpornografiska bilder och filmer på hårddiskarna. Det är följaktligen bilderna och filmerna på de identifierade barnen som anträffats i Mickey Carlssons iPhone som ska bedömas.

Beträffande rubriceringen gör tingsrätten följande bedömning.

Åklagaren har gjort gällande att brottet bör bedömas som grovt med hänsyn till att det utövats systematiskt, under en längre tid, avsett bilder och filmer där barnen varit särskilt unga, utsatts för tvång och omfattat bilder med dokumenterade verkliga övergrepp där barnen utnyttjas på särskilt hänsynslöst sätt av bl.a Mickey Carlsson.

Mickey Carlsson har förnekat att hans befattning med materialet på telefonen skett systematiskt, under en längre tid eller avsett bilder och filmer där barn är särskilt unga, utsatta för tvång och verkliga övergrepp. Han har vidare uppgett att han inte hanterat något material där någon utnyttjas särskilt hänsynslöst, varken av annan eller av Mickey Carlsson själv.

Vid bedömningen av om barnpornografibrott är att anse som grovt ska det enligt 16 kap. 10 a § sjätte stycket brottsbalken särskilt beaktas om brottet har begåtts yrkesmässigt eller i vinstsyfte, utgjort ett led i brottslig verksamhet som utövats systematiskt eller i större omfattning, avsett en särskilt stor mängd bilder eller avsett bilder där barnen är särskilt unga, utsatts för våld eller tvång eller utnyttjas på annat särskilt hänsynslöst sätt. I prop. 2009/10:70 s. 29 uttalas att avgörande vikt ska fästas vid den kränkning av barnets personliga integritet som bilden innefattar. Kriteriet annat särskilt hänsynslöst sätt fångar in annat i hög grad integritetskränkande innehåll såsom att barnet utsatts för penetreringar, förnedras eller drogas (prop. 2009/10:70 s. 43).

I detta fall har brottet enligt tingsrättens uppfattning utövats systematiskt under en längre tid, från den 22 maj 2020 till och med den 16 september 2020, och har avsett bilder och filmer med dokumenterade verkliga övergrepp där barn utsatts för penetreringar, dvs. förmås att penetrera sig själva, och sålunda utnyttjats på särskilt hänsynslöst sätt av bl.a. Mickey Carlsson. Brottet bör därför bedömas som grovt. Brottet har dock inte avsett bilder där barnen varit särskilt unga eller utsatts för tvång.

Sammanfattningsvis ska Mickey Carlsson dömas för grovt barnpornografibrott.

Särskilda yrkanden

Punkten 1

Yrkandet om förverkande av en mobiltelefon, 2020-5000-BG109927 p 1 är medgivet.
Yrkandet som är lagligen grundat ska bifallas.

De i beslag tagna hårddiskarna, 2020-5000-BG137352 p 4 och 2020-5000-BG119580 p 2 utgör inte utbyte av brott. De kan därför inte förverkas med stöd av 36 kap 1 § brottsbalken. Av utredningen i målet framgår att de innehåller barnpornografiska bilder. Enligt lagen (1994:1478) om förverkande av barnpornografi ska en skildring av barn i pornografisk bild förklaras förverkad om det inte är oskäligt. Det är inte oskäligt att förverka hårddiskarna. De ska därför förverkas enligt nämnda lag.

Punkten 2

I beslag tagen dator, 2020-5000-BG109927 p 2, och en extern hårddisk, 2020-5000-BG109927 p 4, kan på grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt befaras komma till brottslig användning. De ska därför förverkas enligt 36 kap 3 § brottsbalken.

Punkten 3

Yrkandet om att beslagen ska bestå till dess det föreligger lagakraftvunnen dom är lagligen grundat och ska bifallas.

ÅTALSPUNKTERNA 2 – 7, NN 14 OCH NN 3

Åtalspunkten 2, våldtäkt mot barn

Åklagarens yrkande

Åklagaren har yrkat att Mickey Carlsson ska dömas för våldtäkt mot barn enligt följande gärningsbeskrivning.

Mickey Carlsson har under tiden den 22-23 maj 2020 i Stockholm eller på annan okänd plats i landet via internet förmått NN 14, som var 9 år, att genomföra sexuella handlingar som var jämförliga med samlag genom att under ett långt händelseförlopp löpande tjata, pressa, hota henne

samt skicka instruktioner och instruktionsfilmer. Han har därigenom förmått NN 14 att slicka på sitt finger och föra det fram och tillbaka utanpå hennes underliv samt att föra fingret in och ut snabbt i ”hålet”/vaginan med smärta som följd.

Mickey Carlsson begick gärningen med uppsåt. Mickey Carlsson har i vart fall varit oaktsam beträffande den omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Åtalspunkten 3, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

Åklagarens yrkande

Åklagaren har yrkat att Mickey Carlsson ska dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering enligt följande gärningsbeskrivning.

Mickey Carlsson har den 22-23 maj 2020 i Stockholm eller på annan okänd plats i landet via internet främjat och utnyttjat att NN 14, som var 9 år, utfört och medverkat i sexuell posering genom att förmå henne ta foton på sin nakna kropp och sitt underliv, filma när hon stoppat fingret i sin vagina och skicka bilder och filmer till honom.

Brottet är grovt eftersom det bedrivits i större omfattning med många unga målsägande samt inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av 9-åriga NN 14 genom att Mickey Carlsson utgett sig för att vara en tonårig flicka, att det pågått en längre stund och innefattat en våldtäkt genom att NN 14 utsatts för påtryckningar samt instruerats att föra in fingrar i vaginan.

Mickey Carlsson begick gärningen med uppsåt. Mickey Carlsson har i vart fall varit oaktsam beträffande den omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

Åtalspunkten 4, sexuellt ofredande

Åklagarens yrkande

Åklagaren har yrkat att Mickey Carlsson ska dömas för sexuellt ofredande enligt följande gärningsbeskrivning.

Mickey Carlsson har under tiden den 22-23 maj 2020 i Stockholm, Kungsbacka eller på annan okänd plats i landet, skickat pornografiska filmer som instruktioner och meddelanden med sexuell innebörd till NN 14, som var 9 år. Meddelanden och filmer kunde förväntas väcka obehag och kränka hennes sexuella integritet.

Mickey Robert Carlsson begick gärningen med uppsåt. Mickey Carlsson har i vart fall varit oaktsam beträffande den omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Enskilt anspråk

Målsäganden NN14 har yrkat skadestånd av Mickey Carlsson med 160 000 kr, varav 145 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk. Beloppet fördelar sig enligt följande

- Åtalspunkten 1, grovt barnpornografibrott, åtalspunkten 2, våldtäkt mot barn och åtalspunkten 3, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 135 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk.
- Åtalspunkten 4, sexuellt ofredande, 10 000 kr för kränkning.

På totalbeloppet har NN14 yrkat ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 maj 2020 till dess betalning sker.

Åtalspunkten 5, våldtäkt mot barn

Åklagarens yrkande

Åklagaren har yrkat att Mickey Carlsson ska dömas för våldtäkt mot barn enligt följande gärningsbeskrivning.

Mickey Carlsson har under tiden den 22-23 maj 2020 i Stockholm eller på annan okänd plats i landet via internet förmått NN 3, som var 9 år, att genomföra sexuella handlingar som var jämförliga med samlag genom att löpande, under ett långt händelseförlopp, tjata, pressa, hota henne samt skicka instruktioner och instruktionsfilmer. Han har därigenom förmått NN 3 att slicka på sitt finger och föra det fram och tillbaka utanpå hennes underliv samt att föra fingret in och ut i snabbt i "hålet"/vaginan.

Mickey Carlsson begick gärningen med uppsåt. Mickey Carlsson har i vart fall varit oaktsam beträffande den omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Åtalspunkten 6, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

Åklagarens yrkande

Åklagaren har yrkat att Mickey Carlsson ska dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering enligt följande gärningsbeskrivning.

Mickey Carlsson har den 22-23 maj 2020 i Stockholm eller på annan okänd plats i landet via internet främjat och utnyttjat att NN 3, som var 9 år, utfört och medverkat i sexuell posering genom att förmå henne ta foton på sin nakna kropp och sitt underliv, filma när hon stoppat fingret i sin vagina och skicka bilder och filmer till honom.

Brottet är grovt eftersom det bedrivits i större omfattning med många unga målsägande samt inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av 9-åriga NN 3 genom att Mickey Carlsson utgett sig för att vara en tonårig flicka, att det pågått en längre stund och innefattat en våldtäkt genom att NN 3 utsatts för påtryckningar samt instruerats att föra in fingrar i vaginan.

Mickey Carlsson begick gärningen med uppsåt. Mickey Carlsson har i vart fall varit oaktsam beträffande den omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

Åtalspunkten 7, sexuellt ofredande

Åklagarens yrkande

Åklagaren har yrkat att Mickey Carlsson ska dömas för sexuellt ofredande enligt följande gärningsbeskrivning.

Mickey Carlsson har under tiden den 22-23 maj 2020 i Stockholm, Kungsbacka eller på annan okänd plats i landet, skickat pornografiska filmer som instruktioner och meddelanden med sexuell innebörd till NN 3, som var 9 år. Meddelanden och filmer kunde förväntas väcka obehag och kränka hennes sexuella integritet.

Mickey Robert Carlsson begick gärningen med uppsåt. Mickey Carlsson har i vart fall varit oaktsam beträffande den omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Enskilt anspråk

Målsäganden NN3 har yrkat skadestånd av Mickey Carlsson med 160 000 kr, varav 145 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk. Beloppet fördelar sig enligt följande

- Åtalspunkten 1, grovt barnpornografibrott och åtalspunkten 6, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 10 000 kr för kränkning.
- Åtalspunkten 5, våldtäkt mot barn, 140 000 kr varav 125 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk.
- Åtalspunkten 4, sexuellt ofredande, 10 000 kr för kränkning.

På totalbeloppet har NN3 yrkat ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 23 maj 2020 till dess betalning sker.

Inställning

Skuldfrågan

Mickey Carlsson har förnekat samtliga gärningar under åtalspunkterna 2 – 7. Han har inte haft någon kontakt med målsägandena NN14 och NN3. Han har inte skickat några pornografiska filmer eller meddelanden. Han har inte varit oaktsam beträffande den omständigheten att NN14 och NN3 var under 15 år.

Skadestånd

Mickey Carlsson har bestritt skadeståndsyrkandena.

Sättet att räkna ränta har vitsordats som skäligt i och för sig.

Utredning

Mickey Carlsson har hörts.

Målsägandeförhör med NN14 och NN3 har åberopats genom uppspelning av barnförhör på video.

Vittnesförhör har hållits med

- NN14:s pappa NN18,
- NN14:s mamma NN19,
- NN3:s mamma NN20,
- Polisen Jesper Lange och
- It-forensikern Love Eklund.

Vittnesförhören under åtalspunkten 1 med Paul Löwenadler, Patrik Jensen, Edward Grutsky, Daniel Svärd, Emelie Engberg och Oscar Ödmark samt vittnesförhören under åtalspunkterna 18 och 20 med Emelie Engberg och Daniel Svärd har åberopats generellt beträffande åtalspunkterna 1 – 33.

De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

Mickey Carlsson

Han har ingen spontan tanke om det han har fått ta del av. Han har ingen kännedom om "tjejchatten" eller "tjejer 7-15". Han vet inte vem Sara Nilsson är och kontot "SaraNilsson1239" är inte ett konto han använt sig av. Han vet inte om han använt "camtoelover" eller "camlover". Beträffande polisens spårning av ett TikTok-konto till huset där han bodde kan det, med tanke på att hans IP-adress fanns där den 6 juni 2020, vara så att han har varit inloggad på det kontot. Han har haft en och samma IP-adress och har inte rört några andra IP-adresser i huset.

Han har inte skrivit någon av de upplästa chattarna. Han har inte undervisat eller informerat folk om sexuella handlingar. Angående att polisen anträffat NN14:s namn i hans telefon kan det förklaras av att han mappat upp album med snapchattarna i telefonen och skickat till Dropbox. Han kan ha använt iUSB Pro, men han känner inte till den. De bilder på flickornas underliv som finns i hans telefon är bilder han sparat ner, det kan vara både bilder och tumnaglar. Han har hittat bilderna i chattgruppen "Hebegruppen". Det var mycket som skickades i chattarna och han behövde inte göra något. Han kan ha skickat porrfilmer i gruppen med 40 – 50 personer, men i så fall till hela gruppen och inte till någon särskild person. När han har loggat in på ett Snapchat-konto har han i vissa lägen loggats ut, men han vet inte varför. "Hebegruppen" har alltid varit en chatt och man är automatiskt inlagd i en grupp, man har inga vänner i chatten. De tumnaglar på målsägandena som har hittats i hans telefon har kommit från "Hebegruppen".

Att NN3 och NN14 enligt åklagaren fanns i iUSB Pro men inte i Dropbox beror på att allt på hans Dropbox är raderat. Han hade alla företagshandlingar, bl.a. hans företags bokföring, på Dropbox. Han har använt samma Dropbox-konto men hållit materialet åtskilt i olika album. Han har haft tillgång till TikTok-konton, men har inte skapat något. När han frågade i gruppen var vissa filmer kom ifrån fick han svaret att han kunde se dem på TikTok. Kontona "Mickey.Carlsson", "MickeyCarlsson",

”MCarlzone” och ”MCarlzone.Kba” är konton han haft på Snapchat. Han har även haft Instagramkonto och där har han hetat likadant. Han har vidare haft Facebookkonto och två YouTubekonton som hetat ”MCarlzone” och ”Rallygalleriet.se”. Han har dessutom förekommit något på WhatsApp. Han vet inte varför han under förundersökningen har förnekat att han var sexuellt intresserad av barn.

Han har inte haft direktkontakt med NN3 och NN14. Det material som anträffats i hans telefon kan ha kommit med dit genom att han manuellt sparar ner material från ”Hebegruppen” på Snapchat. Beträffande materialet som finns på hans telefon rörande NN3 vet han inte vad han ska säga. Han har varit ganska medveten om att det inte är okej att ha materialet och har raderat det. Han har aldrig talat med NN3 eller NN14. Han vet inget om uppkomsten till det man kan se på filmerna. Det är självklart inte okej att någon hotar eller annars förmår barn att göra det som NN3 och NN14 gjort. Han vet inte om de gjort det frivilligt. Han har inte skapat något TikTokkonto. Han har inte haft någon kontakt med ett TikTokkonto år 2019.

Han har ingen förklaring till att han tidigare under utredningen inte har haft några kommentarer, men valt att nu lämna förklaringar.

Mickey Carlssons försvarare har i detta sammanhang anmärkt att Mickey Carlsson redan i förhör den 16 september 2020 uppgett att han kan ha tagit emot material i t.ex. Snapchat.

I förundersökningsprotokollet har vid förhör med Mickey Carlsson den 16 september 2020 klockan 13:07 – 14:05 antecknats bl.a. följande.

Mickey tillfrågas återigen om han har sett sexuella bilder eller filmer med barn. Mickey uppger att han kan ha sett det och han kan också ha tagit emot det. Mickey säger att han kan ha fått det skickat till sig via till exempel Snapchat. På fråga på vilket sätt så säger han att i Snapchat så finns det gruppchattar och där kan han ha mottagit sådant. På fråga varför han är osäker så säger han att han kanske inte tittar på allt som skickas till honom. Inte heller i gruppchatten tittar han på allt. Mickey säger att han var med i en gruppchatt via Snapchat och där skickades det mycket naket. Han tillfrågas och han säger att han minns inte vad gruppen hette. Han minns inte heller när detta var men han uppskattar det till att det kan ha varit inom ett år. Mickey minns inte när han avslutade det men han har avslutat det.

NN18

Han är pappa till NN14. Den aktuella dagen hade NN14 haft en kompis, NN3, som sovit över hos dem. Han minns väl vad som hände. Han brukar då och då gå igenom sina barns mobiltelefoner för att se vad de har för sociala kontakter. Han har informerat sin dotter NN14 om bl.a. pedofiler. Denna morgon upptäckte han till sin fasa att någon skrivit till NN14 på Snapchat och uppmanat flickorna att skicka bilder på sig själva. Han såg en massa bilder och hade svårt att förstå vad det handlade om. När han insåg vad det var för bilder blev han tveksam till om det var NN14:s Snapchat. Han såg på konversationerna att det var en vuxen man som skrivit och försökt förmå flickorna att visa nakenbilder. Han blev så illa berörd att han kräktes. Sedan ringde han till polisen. Under tiden skrev personen i chattkonversationen till NN14. Han ringde även till NN14:s mamma NN19. Polisen skickade en patrull till hans bostad och när han gick ner till polisen på gatan hade han med sig NN14:s telefon. Även då skrev personen till NN14. Han tror att polisen fotograferade meddelandet i NN14:s telefon. NN19 var inte med när han talade med polisen. Han väckte sedan barnen och sa att polisen tagit NN14:s telefon, att han och övriga föräldrar visste vad som skett samt att det inte var barnens fel. Han tittade inte i kamratens telefon. Han och NN19 ringde till NN3:s föräldrar och de kom ganska omgående. NN3:s styvpappa körde hem henne.

Han har pratat med NN14 om att hon inte har gjort något fel utan att hon är ett offer. Hon har inte velat prata om det som hänt men har öppnat sig mer och mer. Han flyttade från Stockholm några månader senare. Det har varit svårare att nå NN14 på telefon efter det som hänt.

NN19

Hon är mamma till NN14. Vid tiden för den här händelsen var hon och NN18 nyseparerade. Hon och NN18 bodde då varannan vecka med barnen. NN3 sov över hos deras dotter NN14 hemma hos NN18. NN18 ringde henne på lördag morgon och berättade att han hittat något i NN14:s telefon och att han hade kräkt. När hon kom

på gatan utanför NN18:s bostad såg hon polisen och att NN18 satt i polisbilen. Hon träffade NN3: styvpappa och gick in.

Hon visste först inte vad som hade hänt. NN18 hade sett något av sexuell karaktär som fått honom att kräkas. När barnen vaknade sa de till dem att polisen hade deras telefoner och barnen förstod nog att något hade hänt. Flickorna skämdes och ville inte berätta. De tryckte på att Sara Nilsson var en jämnårig tjej. NN14 var ett oskuldsfullt litet barn med intresse av sex på nyfikenhetsnivå. NN14 upplevde detta som smutsigt och det har varit väldigt jobbigt för henne att prata om det. Hon har haft mycket lättare att bli arg än innan detta hände.

Hon har fått frågor om ett påslakanstyg och NN14:s naglar med ljusblått nagellack, vilka hon sett på två bilder som polisen skickat henne. Hon känner igen påslakanet och det tillhör dem. Hon känner också igen NN14:s händer, NN14 är nagelbitare och nagellacket var ett nytt nagellack som NN14 fått låna. Hon och NN14 har gått hos Stödcentrum och hos kuratorer. I samband med det första förhöret på Barnahus lotsades de vidare till Stödcentrum, där de haft många möten som pågår fortfarande. På söndagen efter händelsen kontaktade hon NN14:s lärare och frågan togs upp i klassrummet. NN14 har haft ganska många funderingar och det som hänt har påverkat både henne och familjen.

NN20

Hon är mamma till NN3. Vid den aktuella tiden var hon gravid. NN14:s pappa, NN18, ringde på morgonen och var mycket upprörd, det var svårt att förstå vad han sa. Han hade tillkallat polis och NN14:s mamma var på väg hem till honom. Hennes man var på väg till sitt arbete, men åkte till NN18:s bostad. Sedan kom hennes man tillbaka och polisen kom hem till dem. Polisen frågade henne om det fanns något av sexuell innebörd på NN3:s telefon som inte skulle vara där. Vid klockan 10 – 11 kom NN3 hem. Hon bad NN3 att prata med henne men NN3 skämdes och ville inte gärna prata. Hon fick inte mycket till svar men NN3 berättade att NN14 blivit kontaktad av en jättetrevlig tjej på TikTok som ville lägga till NN14 på Snapchat. NN14 trodde att det var en ung tjej. Hon har inte heller under tiden därefter fått några svar. NN3 är inte

lika glad längre och hon litat inte på vuxna. Under den följande sommaren var NN3 med henne hela tiden och NN3 var livrädd för att "han" skulle komma hem till dem, t.ex. om det plingade på dörren. Hela sommaren gick ut på att få NN3 att bli bra.

Polisen har kontaktat henne per e-post och frågat om bl.a. klädesplagg. Hon kände bl.a. igen en vit fluffig och "pälsig" tröja som NN3:s tröja. NN3 och NN14 gick i samma klass i årskurs 1 – 4 och var bästa kompisar. De umgås fortfarande, men NN3 umgås nästan inte med någon numera. NN14 förefaller hantera frågan på ett annat sätt än NN3 som så att säga "stängt av". NN3 har haft en bra kontakt med en skolkurator. Vid den aktuella tiden bodde NN3 varannan vecka hos respektive förälder, men efter den här händelsen bor hon inte längre hos sin pappa och hon sover inte heller över hos sin mormor och morfar. NN3 har fått ett väldigt stort behov av henne som mamma. NN3 var tidigare positiv, glad och social, men det är hon inte längre.

Jesper Lange

Han är polis och han minns i stort vad som hände den 23 maj 2020. Han har inte läst på sin promemoria. Polisen fick larm tidigt på morgonen, redan innan klockan 7.00. Det var en pappa som hade reagerat på nakenbilder i sin dotters telefon. En kompis till dottern hade sovit över hos dem. Man misstänkte brott och polisen tog dotterns mobil i beslag. Han kontaktade sedan kompisens mamma och tog även den telefonen. Det var fråga om bilder på Snapchat där materialet försvinner snabbt. De höll på hela dagen med att säkra och dokumentera innehållet i telefonerna. De kontaktade en förundersökningsledare på polisens groominggrupp och fick råd hur de skulle säkra och jobba med filmerna. Det var första gången han arbetade med ett sådant ärende. Han minns att en person hade utgett sig för att vara en äldre tjej i tonåren som skulle lära flickorna att utforska sin sexualitet. Personen hade skickat filmer och uppmanat flickorna att spela in filmer och skicka tillbaka. Flickorna uppmanades att stoppa in ett finger i vaginan och filma. Han uppfattade det som en interaktiv konversation med instruktion till flickorna vilket ledde till att han rubricerade brottet som våldtäkt mot barn. Han har för sig att flickorna även skickat bilder av sig nakna. När han kom till platsen mötte han pappan som ringt polisen och fick dotterns telefon samt tog kontakt med den andra flickans mamma. De åkte sedan med till mamman för att hon skulle

titta i telefonen och därefter fick de även den telefonen. Mamman bekräftade att det fanns något i telefonen och det ledde till att den togs i beslag. Han och hans kollega tog sedan en extern kamera och dokumenterade bilder och filmer i telefonen, dvs. bilder och filmer som var skickade. Han minns inte om det var filmer med ljud, men om han tidigare skrivit att det fanns ljudfiler så stämmer det.

Love Eklund

Han är IT-forensiker och är utbildad internt inom polisen. Han har inför förhandlingen tittat på vissa handlingar i ärendet.

Det här gällde undersökningar av mobiltelefoner. En underökning går till så att man läser av telefonen så gott det går och att man letar efter intressanta konversationer och bilder. Uppdraget brukar vara avgränsat genom att det gäller vissa användarnamn eller vissa tider. Om man undersöker en TikTok-konversation brukar man få uppgifter om olika användarnamn. Det normala är att verktyget som han använder för avläsning visar konversationer, dvs. parterna i konversationerna, vilka meddelanden som skickats och tidsstämplar. I detta fall fick han några specifika användarnamn, t.ex. ”Tjejchatten”, av den polis som gjorde beställningen. Användarnamnet visar en part i konversationen. Det finns ofta ett användarnamn och ett visningsnamn, men han är osäker på om det är specifikt för TikTok. Användarnamnet ”Camtoelover” bör han ha fått när han tog emot beställningen. Han minns inte var han hämtat ”Signature: Tjejchatten” som han nämnt i ett åberopat undersökningsprotokoll avseende NN3:s mobiltelefon.

På videoklipp och konversationer finns tidsstämplar på den skapade filmen och på skickat material. Om man tar emot ett meddelande får det en tidsangivelse när man tar emot det. Beträffande en film kan tidsangivelsen bli när man öppnar eller laddar ner. En fil får en tidsangivelse när den sparas i filsystemet. Man kan filma en film när som helst och skicka den när man vill. Det finns då en tidsangivelse på när den skickades. Man bör vara medveten om att tidsangivelser kan variera mellan svensk tid och annan tid. Det kan vara så att en fil skickats klockan 01.20 och sedan sparats ner tre minuter senare i NN3:s telefon. Om tidsstämplarna för när videoklippen skapats skiljer sig från

tidsstämplarna för meddelandena är en trolig förklaring att videofilerna skapas då man öppnat dem medan meddelandena får den tid som de skickas från avsändaren.

”Comments Meddelande 2020-05-23 01:20:35” visar när filen skickats. ”Created Date/Time 2020-05-23 01:21:05” visar när filen öppnats. En fil är inte skapad i avsändarens telefon utan i mottagarens telefon. Filen skapas inte förrän man öppnar den. Om NN14 skickat en fil i gruppchatten klockan 01:20:35 som sparas ner i NN3:s telefon så får filen ny tidsangivelse i NN3:s telefon. Filen skapas och sparas klockan 01:21:05 i den telefon som filen är tagen på, dvs. NN3:s telefon.

Skriftlig bevisning

Åklagaren har enligt bevisuppgift åberopat följande skriftliga bevisning.

- Beslagsprotokoll, utvisande att mobilerna är tagna i beslag från målsägandena som disponerat dem.
- Undersökningsprotokoll målsägandenas mobiler, utvisande hantering och dokumentation av kontakter och chattkonversationer, till styrkande av målsägandenas identiteter, kontakt med konto som kan knytas till Mickey Carlsson, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- Promemoria Sammanfattning om chattar på Snapchat, till styrkande av parternas identitet, modus, subjektiva rekvisit, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- Material som säkrats från målsäganden NN14:s mobil, utvisande målsägandens kontakter, konversationer med tilltalad, modus, subjektiva rekvisit, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- Material som säkrats från målsäganden NN3:s mobil, utvisande målsägandens kontakter, konversationer med tilltalad, modus, subjektiva rekvisit, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- Utskrift och uppspelning av ljudfiler från konversationen med målsägandena, till styrkande av handlande, modus, subjektiva rekvisit, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- PM tumnagel, utvisande koppling mellan målsägandena och misstänkt, tidssamband, modus, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- Filer med videor på NN3 och NN14, utvisande målsägandenas kontakter, konversationer med tilltalad, modus, subjektiva rekvisit, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- Mottagna filmer från tilltalad, utvisande ingående i sexuellt ofredande och delvis instruktioner till målsägandena, konversationer med tilltalad, modus subjektiva rekvisit, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- Bilder på målsägandena, kläder och bakgrund samt PM, utvisande bakgrund, kläder och annat angående identifiering av målsägandena.
- Svar från TikTok samt PM, utvisande eftersökningar av IP-adress till styrkande av gärningsmannens identitet, modus, subjektiva rekvisit, åtalade brott och vederläggande av invändningar.

- Begäran abonnemangsuppgifter, svar Telenor och PM, utvisande eftersökningar av IP-adress till styrkande av gärningsmannens identitet, modus, subjektiva rekvisit, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- Svar Snapchat, utvisande eftersökningar av IP-adress till styrkande av gärningsmannens identitet, modus, subjektiva rekvisit, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- Beslagsprotokoll, utvisande att mobilen bars av Mickey Carlsson, till styrkande av att beslaget tillhör Mickey Carlsson.
- Promemoria Dropbox beslagtagna mobil, förklaring och genomgång av vissa anträffade mappar i BG109927 p 1, utvisande innehav, struktur, parternas identitet, målsägandenas ålder, subjektiva rekvisit, omfattningen av brottsligheten, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- PM Sökningar på målsägandenas användarnamn i misstänkts telefon och dator, till styrkande av parternas kontakter och identiteter, handlande, övergrepp subjektiva rekvisit, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- PM sökvägar i misstänkts telefon till filer som skildrar målsägandena, till styrkande av gärningsmannens identitet, subjektiva rekvisit, struktur, modus, övergrepp, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- PM Material anträffat i misstänkts telefon, fillistor och PM bildjämförelser, till styrkande av gärningsmannens identitet, koppling målsägandena, struktur, handlande, övergrepp, subjektiva rekvisit, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- Protokoll datamedieundersökning, utvisande förekomst av program för rensning i dator, till styrkande av kännedom om behov av att städa/radera dator.
- Protokoll datamedieundersökning, utvisande konversation med uppgifter om sex med barn, till styrkande av subjektiva rekvisit, modus, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- Protokoll datamedieundersökning, utvisande konversation med deltagare, mappstrukturer, till styrkande av struktur, användare och koppling till konversation i annat beslag.
- Förevisning av delar av det anträffade materialet i omaskerad form av polisens utredare som medtager materialet, till styrkande av målsägandens identitet, åtalade handlingar, övergrepp, påverkan på målsäganden, subjektiva rekvisit, brott och vederläggande av invändningar.

Domskäl

Skuld

Inledning

På morgonen den 23 maj 2020 hittade NN14:s pappa NN18 övergreppsmaterial och barnpornografi i form av bilder och filmer i NN14:s mobiltelefon. Där fanns bilder och filmer på NN14 och hennes kamrat NN3. NN3 hade sovit över hos NN14 i NN18:s bostad natten mellan den 22 och den 23 maj 2020. NN18 gjorde omedelbart

en polisanmälan. Polis kom till platsen och NN14:s mobiltelefon togs i beslag. Samma dag togs även NN3:s mobiltelefon i beslag. Även i den mobiltelefonen fanns det bilder och filmer av övergreppskaraktär. Bilder och filmer i de beslagtagna mobiltelefonerna hade tagits och spelats in under den föregående natten.

I NN14:s och NN3:s mobiltelefoner hittades spår av konversationer eller andra kontakter med "saranilsson1239", "tjejchatten 7-15" och "camtoelover". Av den åberopade utredningen framgår att användar-ID "camtoelover" förekommer som kontakt i TikTok med visningsnamnet "tjejchatten 7-15" och att kontot har en signatur som hänvisar till namnet "saranilsson1239".

Utredningen om vem som är gärningsman

"Camtoelover" har av IT-forensiker spårats till ett konto med siffer- och bokstavskombinationen "user9r93zhjc7q" som i sin tur enligt svar (subscriber information) från TikTok och svar från Telenor lett till IP-adressen 78.82.2.189 i Kungsbäcka. IP-adressen 78.82.2.189 hittades enligt IT-forensikern Paul Löwenadler vid husrannsakan den 8 september 2020 i lägenhet 1102 på Klockaregatan 3 i Kungsbäcka, dvs. i Mickey Carlssons bostad. Beträffande uppgifterna i svaret från TikTok har Patrik Jensen förklarat att han skickade begäran till sociala medieföretag utifrån brott och den information som lämnats vid anmälandeupptagningen. I svaren från teleoperatörer brukar man få uppgift om när kontot skapats, vilket IP-nummer som är kopplat till det, ibland även mer nutida IP-nummer som kan vara kopplade. Man får i princip alltid skapandeadressen, men man kan även få andra uppgifter som lämnats vid skapandet, t.ex. kortuppgifter, telefonnummer osv. Uppgifterna behöver inte vara sanna, vad man själv heter, var man bor och telefonnummer kan vara påhittade. Det är vanligt förekommande. Han misstänker att det kan vara så att kontot var på väg att raderas. I en hel del sociala medier kan det vara så att ett tidigare användarnamn som är på väg att raderas, dvs. har börjat gallras bort, ersätts av ett hopkast av bokstäver under "karantänstiden". Det väsentliga är att när man trycker på användarnamnet camtoelover länkas man till det här kontot, det är viktigt att det hänger ihop.

Efter husrannsakan hos Mickey Carlsson togs hans mobiltelefon, iPhone 11, i beslag (beslagsprotokoll 2020-5000-BG109927). I hans mobiltelefon återfanns övergreppsmaterial på NN14 och NN3. Materialet fanns i mappar med NN14:s och NN3:s namn. Det fanns även mappar med övergreppsmaterial beträffande en rad andra flickor. Materialet har till stor del varit raderat och har återskapats av IT-forensiker. Bilder och filmer som hittades i NN14:s och NN3:s mobiltelefoner hittades också i Mickey Carlssons mobiltelefon. Övergreppsmaterialet i Mickey Carlssons mobiltelefon fanns i form av s.k. tumnaglar (thumbnails) som ledde till bilder och filmer som var uppladdade i Dropbox och iUSB pro.

NN14 har vid *barnförhör* uppgett att hon någon vecka före händelserna den 22 och 23 maj 2020 blev kontaktad av en person på TikTok. Personen utgav sig för att vara en tjej. De konverserade med varandra under veckan och personen frågade vad NN14 hette på Snapchat. När hon svarat på det skrev personen och frågade om hon ville vara med i personens chatt. På TikTok hette chatten Tjejer 7-15. På kvällen den 22 maj 2020 lade personen till NN14 på kontot saranilsson1239 på Snapchat och NN14 accepterade och addade personen. På Snapchat hette chatten Sexchatt för tjejer men NN14 döpte om den till Chatten. På Sexchatten för tjejer sa de att de var två personer som skrev. Den ena hette Sara och den andra hette Elin, men det var bara Sara som skrev och visningsnamnet var saranilsson1239. NN14 har uppgett att hon uppskattar att de hade kontakt på Snapchat i omkring tre timmar under kvällen och natten den 22 – 23 maj 2020.

NN3 har vid *barnförhör* uppgett att någon, som verkade jättesnäll, hade kontaktat NN14 på TikTok och att NN14 och personen hade skrivit till varandra på TikTok. Sedan hade personen frågat vad NN14 hette på Snapchat. NN14 hade svarat vad hon hette. Personen addade då NN14 på Snapchat och sedan kontaktade personen NN3 och addade även NN3 på Snapchat. Personen sa att den hette saranilsson på Snapchat, men på TikTok hette saranilsson Tjejer 7-15. NN3 har förklarat att de kunde se att Tjejer 7-15 och saranilsson var samma person genom att länka Snapchat och då stod det att det var saranilsson samt att de sedan gick in på Snapchat och kollade och såg att det var saranilsson. I TikTok-profilen stod alltså Snapchatnamnet saranilsson.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat PM Sammanfattning om chattar på Snapchat varav framgår:

NN3 och NN14 har tillsammans och enskilt haft chattar med den misstänkta användaren saranilsson1239 under natten mellan den 22/5 – 23/5 2020. NN14 har även varit i kontakt med ett konto på TikTok som heter Tjejchatten 7-15 som kan kopplas samman med saranilsson1239, se ”Skärmdumpar från NN14:s telefon”. NN3 hette på Snapchat NN3 och hennes unika användarnamn var NN3_efternamn. I NN14:s telefon är NN3 döpt till M-----. NN14 hette på Snapchat NN14.se och hennes unika användarnamn var NN14_efternamn. I NN3:s telefon är NN14 döpt till NN14. Det misstänkta kontot har det unika användarnamnet saranilsson1239 och har i NN3:s mobiltelefon blivit döpt till Chatten. Det misstänkta kontot har i NN14:s mobiltelefon blivit döpt till Snuskchatten.

NN14:s chatt med misstänkt konto saranilsson1239 I NN14:s mobiltelefon har man inte kunnat säkra någon chatt med hjälp av en mobilextraktion. Man har däremot kunnat göra en skärmdumpspeglings på de chattarna som NN14 haft med saranilsson1239 enskilt och tillsammans med NN3, se ”Chattkonversation mellan målsägande och misstänkt”. Ljudfilerna som skickats i chattarna har säkrats upp av Jesper Lange och sedan skrivits ut, se ”Utskrift av ljudfiler NN14”. Tumnaglar av filer som skickats i chattar som NN14 varit delaktig i har återfunnits i misstänkts beslagtagna mobiltelefon BG109927-1.

NN3:s chatt med misstänkt konto saranilsson1239 I NN3:s mobiltelefon har man kunnat säkra material från chattar dels som hon haft enskilt med saranilsson1239 och som hon haft tillsammans med saranilsson1239 och NN14. Materialet från chattarna har säkrats av IT-forensiker Love Eklund. I de protokoll som IT-forensikern Love Eklund har upprättat kan man se vilka filer som har skickats och från vem filerna har skickats. Ljudfilerna som skickats i chattarna har säkrats upp av Tina Hårderup och sedan skrivits ut, se ”Utskrift av ljudfiler NN3”. Tumnaglar av filer som skickats i chattar som NN3 varit delaktig i har återfunnits i misstänkts beslagtagna mobiltelefon BG109927-1.

Åklagaren har åberopat material som säkrats från målsäganden NN14:s mobil dvs. bildkollage med texter. Materialet innehåller Bildbilaga NN14:s telefon med skärmdumpar på samtliga chattar i Snapchat 2020-05-23. Materialet innehåller också chattkonversationer från NN14:s mobiltelefon. Från skärmdumpspeglings som IT-forensikern Love Eklund gjorde av NN14:s mobiltelefon har det tagits stillbilder och satts ihop i en bildbilaga. Bildbilagan visar följande: Chatt som NN14 har på TikTok med kontot Tjejchatten 7-15, chatt som NN14 har på Snapchat med saranilsson1239

[dvs Snusk Chatten] och chatt som NN14 har på Snapchat med NN3 och saranilsson1239 [dvs Chatten].

Åklagaren har vidare åberopat material som säkrats från målsäganden NN3:s mobil dvs. texter och tidpunkter. Materialet innehåller Bildbilaga NN3:s telefon med skärmdumpar på samtliga chattar i Snapchat 2020-05-23. Materialet innehåller också förteckningar med Snapchat-meddelanden i NN3:s mobiltelefon; dels en förteckning över en chatt med två deltagare, NN3_efternamn och saranilsson1239 [dvs. Snusk Chatten], dels en förteckning över en chatt med tre deltagare, nämligen NN3_efternamn, saranilsson1239 och NN14_efternamn [dvs. Chatten].

I chatten Snap chat messages, 2 chat participants NN3_efternamn, saranilsson1239 angavs att local user var NN3_efternamn. Vidare att chatten omfattade 113 meddelanden, att första meddelandet skickades den 22 maj 2020 klockan 23:10:05 och att det sista meddelandet skickades den 23 maj 2020 klockan 02:36:28. I förteckningen kan man se att längre uppehåll gjordes mellan klockan 01:06:27 och klockan 01:21:22 (dvs ca 15 minuter) och mellan det näst sista meddelandet klockan 01:32:15 och det sista meddelandet klockan 02:36:28 (dvs cirka 1 timma 4 minuter).

I chatten Snap chat messages, 3 participants NN3_efternamn, saranilsson1239, NN14_efternamn angavs att local user var NN3_efternamn. Vidare att chatten omfattade 367 meddelanden, att första meddelandet skickades den 22 maj 2020 klockan 23:12:19 och sista meddelandet skickades den 23 maj 2020 klockan 19:00:32. I förteckningen kan man se att längre uppehåll gjordes mellan klockan 23:21:27 och klockan 01:04:21 (dvs ca 1 timma 43 minuter), mellan klockan 03:22:39 och klockan 04:45:24 (dvs ca 1 timma 23 minuter) samt mellan det näst sista meddelandet klockan 04:47:16 och det sista meddelandet klockan 19:00:32 (dvs ca 14 timmar 13 minuter).

Åklagaren har åberopat utskrift och uppspelning av ljudfiler från konversationen med målsägandena. Ljudfilerna enligt nedan har säkrats från NN3:s mobiltelefon i ärende K605100-20 från BG63879-1. Inspelningarna är från två olika chattar som i NN3:s mobiltelefon har döpts till ”Chatten”.

I den ena ”Chatten” chattade NN3 själv med saranilsson 1239 på Snapchat, denna chatt var aktiv mellan 23:10-02:36 och utskrift av dessa ljudfiler följer enligt nedan. Utskrift av tre ljudfiler klockan 00:41 – 00:53.

00:41

E asså jag och min kompis vi ska kaka typ så här nattmat för vi är fett hungriga men ja du kan chatta med oss om du vill också för vi behöver lite råd och grejer.

00:46

Men asså är ni i samma rum just nu.

00:53

Vi ska äta sen efter det så säg bara till vilka grejer vi ska filma sen så gör vi det.

Den andra ”Chatten” där NN3, NN14 och Sarnilsson1239 deltar på Snapchat, var aktiv mellan 2020-05-22 klockan 23:12 till 2020-05-23 klockan 19:00. (De fetstilta namnen NN3 och NN14 benämns inte enligt namn av den som spelar upp filerna eller av personerna som talar i filerna. Däremot kan man med hjälp av chatten i textformat, avsändare av ljudfilerna i chatten samt med hjälp av information som sägs på ljudfilerna få en fingervisning om vem det är som talat och utifrån detta har namn på den som talar skrivits ut.) Utskrift av sex ljudfiler klockan 01:12 – 03:10.

Avsändare jag

01:12

NN3 – Ja det är okej för båda eller hur NN14 men videon verkar inte funka

NN14 – Nej

NN3 – Så den ville inte skickas

Avsändare jag

02:29 (klipp 1)

NN3 – NN14 ville inte att vi skulle filma när ja okej när ljudet var på men vi gör det ja okej nu kör vi.

NN14 – Nej

NN3 – Okej a men vi kommer tillbaka

(klipp 2)

NN3 – Testa igen vi ska testa igen.

Avsändare jag

02:35

NN3 – Bara för att jag är en snäll kompis nu så gör jag det bara för att
NN14 känner sig obekväm nu gör jag det här för NN14 så att var glad
nu, nu gör jag det här för NN14 är du nöjd nu.

Avsändare NN14

03:06

NN14 – Hej alltså min mormor är sjuksköterska och e hon liksom säger
att om man tar upp en massa saker i snippan och rumpan och grejer då
så kan man få urinvägsinfektion och urinvägsinfektion innebär e och det
kan gå över till sjukhus så a.

Avsändare NN14

03:10

NN14 – Oj min pappa kommer vi måste sova, god natt. Hej då.

Utskrift av ljudfiler från ”Chatten” och ”Snuskchatten”.

Ljudfilerna enligt nedan har säkrats från NN14:s mobiltelefon i ärende K605653-20
från BG63971-1. Inspelningarna är från två olika chattar som i NN14:s mobiltelefon
har döpts till ”Chatten” och ”Snuskchatten”.

I ”Snuskchatten” chattade NN14 själv med saranilsson 1239 på Snapchat, denna chatt
var aktiv mellan 23:10-01:32 och utskrift av ljudfil följer enligt nedan. Avsändare jag.
00:54. Vi ska bara äta nu så liksom vi jag skickar det där sen till er.

Utskrift av ljudfiler från ”chatten” där NN14, NN3 och Saranilsson1239 deltar på
Snapchat, chatten var aktiv mellan 2020-05-22 klockan 23:12 till 2020-05-23 klockan
19:00. Utskrift av fem ljudfiler klockan 02:29 – 03:10 vilka även ingår i ovan nämnda sex
ljudfiler klockan 01:12 – 03:10.

Åklagaren har även åberopat PM tumnagel, utvisande koppling mellan målsägandena och misstänkt, tidssamband, modus, åtalade brott och vederläggande av invändningar.

Förklaring av tumnagel från film: På sidan 21 i ”Chattkonversationer från NN14:s mobiltelefon” i ärende rörande NN14 K605653-20 återfinns man en maskerad bild i chatten mellan NN14 och saranilsson1239, chatten sker på Snapchat. Det är en tumnagel från denna film som man har påträffat i den misstänktes mobiltelefon, se s. 4 ”Bildjämförelse av material, NN14” i ärendet rörande NN14 K605653-20. Filmen som säkrats från NN14:s mobiltelefon är en skärmapspiegling gjord av IT-forensiker Love Eklund. Filmen har skickats från NN14 till saranilsson1239 på Snapchat. Man har inte kunnat läsa ut någon information om när filen skickats från NN14 till saranilsson1239 utifrån den tumnagel som återfunnits i den misstänktes telefon. Man kan inte heller utifrån den skärmapspieglingen som är gjord av filmen utläsa när den är skickad. Däremot kan man se i chatten som NN3 har tillsammans med saranilsson1239, på Snapchat, att NN14 omnämns ”Du gör som NN14 du lägger dig på sängen som hon och sårar på benen och sen smeker du snippan och klitoris precis som NN14 gjorde tills du blir våtare och känner att det är skönt sen på slutet av filmen när 2 eller 3 min gått så öppnar du läpparna så vi kan se in i själva snippan hur våt du är”. Detta meddelande skickades från saranilsson1239 till NN3 den 2020-05-23 klockan 01:32:15.

Åklagaren har åberopat filer med videofilmer på NN3 och NN14, utvisande bl.a. målsägandenas kontakter, konversationer med tilltalad, modus. Filerna hämtade från chattkonversation från BG63879-1, dvs. från NN3:s telefon, och är skickade från NN3:s repektive NN14:s användarnamn. Forensic Examina Report av Love Eklund.

- Snapchat Received Videos. Record 1, tags NN3, meddelande 2020-05-23 02:44:13, created 2020-05-23 02:44:17. Record 2, tags NN3, meddelande 2020-05-23 02:44:22, created 2020-05-23 02:44:26. Maskade videos. (Jfr NN3_efternamn Sent attachment på samma tider som Record 1 och 2. I chatten med tre deltagare.)
- Snapchat Received Videos. Record 1, tags NN14, meddelande 2020-05-23 01:20:35, created 2020-05-23 01:21:05. Record 2, tags NN14, meddelande 2020-05-23 01:17:57, created 2020-05-23 01:18:07. Maskade videos. (Jfr NN14_efternamn Sent attachment på samma tider som Record 1 och 2. I chatten med tre deltagare.)

Av IT-forensikern Love Eklunds undersökningsprotokoll beträffande målsägandenas mobiler framgår att misstänkt på TikTok använder användarnamnet camtoelover.

Vidare att TikTok-kontot camtoelover förekommer som kontakt i telefonen (dvs. i målsägandens telefon) samt att kontot har en signatur som hänvisar till namnet saranilsson1239.

I Snapchat har två konversationer där saranilsson1239 deltar iakttagits, varav den ena är en gruppkonversation där även NN14 deltar. Vidare framgår att användar-ID camtoelover förekommer som kontakt i TikTok, med visningsnamnet Tjejchatten 7-15. Följande signatur tillhörande kontot iaktogs. "Signature: Tjejchatten är tillbaka adda om du är tjej 7-15 år e-moji saranilsson1239 INGA KILLAR". Inga meddelanden till eller från kontakten har iakttagits.

Vittnet Patrik Jensen har uppgett att han skickat en begäran till TikTok rörande den misstänkte och angett "earlier username: camtoelover" samt "recent username: user9r93zhjc7q". Patrik Jensen har i åberopat Svar TikTok antecknat "Beskrivit hur detta konto hänger ihop med @camtoelover. DVS det är samma konto. Endast bytt screen-name". I åberopad PM Inhämtning av information gällande misstänkt har Patrik Jensen redovisat att han i ärendet K605653-20, dvs. husrannsakan hos Mickey Carlsson, påbörjade IT-hämtning via TikTok. Detta riktat mot misstänkts konto som tidigare var uppgivet. Detta konto har i skrivande stund bytt displayname till @user9r93zhjc7q. Patrik Jensen har i redovisningen ställt frågan "Hur vet jag detta?" och svarat: "Jo, vid en sökning @camtoelover på TikTok så hittade jag dennes kommentarer på en annan användares TikTok. På användaren itz_ya_girl_A-----! så har användaren @camtoelover skrivit "Love those grey pants but u should pull em up". Klickar man då vidare på @camtoelovers displayname så länkas man till just ovan @user9r93zhjc7q". Patrik Jensen har i förhör uppgett att han kollade upp kontot med namnet "camtoelover" på sociala medier. Det återfanns på kommentarsfält på t.ex. TikTok. Han kan inte svara på om kontot var borttaget eller ändrat eller var i karantänperiod. Om man tagit bort ett konto på sociala medier finns informationen kvar i 30 dagar innan det totalt raderas. Han tror att det är så på alla sociala medieplattformer idag. Användarnamnet fanns i kommentarsfält och tryckte man på användarnamnet länkades man automatiskt vidare till en profil. Han bedömde att det var profilen som man upptäckt vid anmälan.

Vad gäller innehållet i svaret från TikTok "Subscriber information" anges beträffande kontot med username: user9r93zhjc7q att sign up method var email med email address:

peterboil@protonmail.com, att sign up date var 2019-10-04 23:05:29 UTC+00 och att sign up IP var 185.236.42.87. Vidare anges under rubriken IP Details tre IP adresser:

Ip 78.82.2.189, country Sweden, human time 06/06/2020 08:22:87

Ip 78.82.2.189, country Sweden, human time 06/06/2020 08:22:86

Ip 5.181.234.108, country United States, human time 06/06/2020
08:22:85

Av Patrik Jensens vittnesmål framgår att man i svaren från teleoperatörer kan få även andra uppgifter som lämnats vid skapandet än skapandeadressen, t.ex. kortuppgifter och telefonnummer, men att uppgifterna inte behöver sanna utan kan vara påhittade, vilket är vanligt.

Även om bevisvärdet av uppgifterna om att e-postadressen vid skapandet var peterboil@protonmail.com, att skapandedatum var 2019-10-04 23:05:29 UTC+00 och att skapande-IP var 185.236.42.87 samt IP-adressen 5.181.234.108 är oklart klargör svaret från TikTok att kontot camtoelover är detsamma som kontot user9r93zhjc7q samt att IP-adressen 78.82.2.189 är knuten till kontot.

De ovan redovisade omständigheterna talar starkt för att det var Mickey Carlsson som chattade med NN14 och NN3 under visningsnamnet saranilsson1239.

Mickey Carlsson har förnekat att han haft någon kontakt med NN14 och NN3 samt förnekat att han känt till Tjejchatten 7-15 och kontot saranilsson1239. Mickey Carlsson har uppgett att han kan ha varit inne på kontot camtoelover men att han inte har konverserat med NN14 och NN3. Han har medgett att IP-adressen 78.82.2.189 går att koppla till den lägenhet där han hade sin bostad den 6 juni 2020 och han har uppgett att han haft en och samma IP-adress. Han har invänt att det inte är utrett om han varit ensam användare av kontot camtoelover. Hur som helst bevisas genom utredningen att kontot camtoelover är knutet till Mickey Carlssons IP-adress i Kungsbacka.

Mickey Carlsson har valt att under förundersökningen inte svara på frågor eller lämna förklaringar. Han har dock under huvudförhandlingen lämnat uppgifter och vissa förklaringar. De uppgifter och förklaringar som Mickey Carlsson efter att ha tagit del

av förundersökningsprotokollet har lämnat vid huvudförhandlingen är inte av sådant innehåll att de förtar värdet av den ovan redovisade utredningen som i sig styrker att det är Mickey Carlsson som under visningsnamnet saranilsson1239 under aktuell tid chattat med NN14 och NN3. Det är sålunda bevisat att Mickey Carlsson är gärningsman.

Frågan om hur gärningarna ska bedömas

Av den skriftliga bevisningen framgår att det varit en tät chattkontakt mellan NN14, NN3 och saranilsson1239 under några timmar på natten mellan den 22 och den 23 maj 2020. Konversationerna har skett med text, ljudfiler och filmer. De har inte haft kontakt genom kamera såsom vid ett videosamtal. Av konversationerna framgår att saranilsson1239 gett NN14 och NN3 vissa instruktioner om vad de ska ta för bilder och spela in för filmer. Frågan är om de har varit fortlöpande uppkopplade men också om saranilsson1239 instruerat NN14 och NN3 att utföra just de handlingar som syns på filmerna.

Gärningsmannen hade kontakt med NN3 i en chatt som var aktiv från den 22 maj 2020 klockan 23:10:05 till den 23 maj 2020 klockan 02:36:28 samt med både NN3 och NN14 i en chatt som var aktiv från den 22 maj 2020 klockan 23:12:19 och den 23 maj 2020 klockan 19:00:32 (dock att NN3 och NN14 inte deltog i chatten efter klockan 03:22:29). I den förstnämnda chatten skickades 113 meddelanden och gjordes två uppehåll dels mellan klockan 01:06:27 och 01:21:22, dels mellan 01:32:15 och 02:36:28. I den andra chatten skickades 367 meddelanden och gjordes uppehåll mellan klockan 23:21:27 och 01:04:21, mellan klockan 03:22:39 och 04:45:24 samt mellan klockan 04:47:16 och 19:00:32.

I den första chatten skickades 103 meddelanden under tiden från klockan 23:10:05 till klockan 01:06:27. I den andra chatten skickades 350 meddelanden under tiden från klockan 01:04:21 till klockan 03:22:39.

Åklagaren har åberopat två rapporter (Forensic Examination Report) med totalt fem videofilmer som påträffats i NN3:s mobiltelefon. Den första rapporten avser tre

videofilmer (Record 1-3 i Snapchat Received Videos). Den andra rapporten avser två videofilmer (Record 1-2 i Snapchat Received Videos).

Första rapporten

Av de åberopade filerna med tre videofilmer på NN14 (obs det är samma film som skickats tre gånger) hämtade från NN3:s mobiltelefon framgår att

- En videofilm med filnamnet cm-chat-media-video-b~EiwSFUJ1VDRrYTdXM2pBZmt0OGpsWXdMcRoAGgAiBgil3qb2BTIBCUgDUA RgAQ.mov (Snapchat Received Videos. Record 2, tags NN14) skickats den 23 maj 2020 klockan 01:17:57 (meddelande 2020-05-23 01:17:57, created date/time 2020-05-23 01:18:07). Tidpunkten klockan 01:17:57 överensstämmer med tidsangivelsen i den åberopade förteckningen över chatten med tre deltagare, nämligen att NN14_efternamn den 23 maj 2020 klockan 01:17:57 enligt anteckning i förteckningen "Sent attachment b~EiwSFUJ1VDRrYTdXM2pBZmt0OGpsWXdMcRoAGgAiBgil3qb2BTIBCUgDUA RgAQ".
- En videofilm med filnamnet cm-chat-media-video-c5ebfa03-c1d8-963d-2ba4-087d172873d7.mov (Snapchat Received Videos. Record 1, tags NN14) skickats den 23 maj 2020 klockan 01:20:35 (meddelande 2020-05-23 01:20:35, created date/time 2020-05-23 01:21:05). Tidpunkten klockan 01:20:35 överensstämmer med tidsangivelsen i den åberopade förteckningen över chatten med tre deltagare, nämligen att NN14_efternamn den 23 maj 2020 klockan 01:20:35 enligt anteckning i förteckningen "Sent attachment c5ebfa03-c1d8-963d-2ba4-087d172873d7".
- En videofilm med filnamnet cm-chat-media-video-b~EiQSFVJJNmZSYkZQM0tGTTInNkplM0xtSxoAGgAyAQIIA1AEYAE.mov (Snapchat Received Videos. Record 3, tags NN14) skickats men tidpunkten anges inte (created date/time 2020-05-23 01:24:14). Den icke angivna tidpunkten ska jämföras med tidsangivelsen i den åberopade förteckningen över chatten med tre deltagare, nämligen att NN14_efternamn den 23 maj 2020 klockan 01:22:07 skickat en fil enligt anteckning i förteckningen "Sent attachment b~EiQSFVJJNmZSYkZQM0tGTTInNkplM0xtSxoAGgAyAQIIA1AEYAE".

Tre likadana filmer har således skickats av NN14 den 23 maj 2020 i tidsperioden klockan 01:17 – 01:22. Tidpunkterna framgår av dels den åberopade förteckningen, dels de åberopade bilderna Snapchat Received Videos beträffande två av filmerna, Record 1 och 2, (skickade klockan 01:17:57 och 01:20:35). Beträffande den tredje filmen, Record 3, anges inte tiden för när den skickats i Snapchat Received Videos.

Dock anges i Snapchat Received Videos ”created date/time” för alla tre filmerna, nämligen klockan 01:18:07 (Record 2), klockan 01:21:05 (Record 1) och klockan 01:24:14 (Record 3). För övrigt stämmer filnamnen i Record 1- 3 helt överens med de filnamn som angetts i den ovan nämnda förteckningen över chattar i gruppchatten med tre deltagare. Dessa tre filmer har i gruppchatten skickats av NN14.

Av den chattkonversation som framgår av förteckningen kan man se att det var ett uppehåll i konversationen mellan klockan 23:21:27 och klockan 01:04:21. När man granskar konversationen under tiden därefter fram till dess att filmerna skickades klockan 01:17 – klockan 01:22 och tiden omedelbart därpå framgår att det utväxlats 41 chattar fram till klockan 01:17:57 då NN14 skickar den första filmen. Av dessa chattar framgår bl.a. (emojis har utelämnats)

- Klockan 01:04:21 skriver NN3: Vi är på väg med videon!
- Klockan 01:04:48 skriver saranilsson1239: Vi kan fortsätta här ni eftersom vi vet nu att ni är bästisar och eftersom framförallt NN14 varit mest duktig så får ni kolla på den här snoppvideon så kanske ni blir ännu mera våra i snippan och ännu mera kåta
- Tre meddelanden
- Klockan 01:05:36 skriver NN3: Vi kan kolla på den nu
- Klockan 01:05:40 skickar saranilsson1239 en videofilm
- Klockan 01:06:00 skriver saranilsson1239: Sen när NN3 också gjort några videos så får ni en se några knullfilmer sen
- Klockan 01:07:03 skriver NN3: Vi har kollat klart
- Klockan 01:08:17 skriver NN3: Nästa steg?
- Klockan 01:09:09 skriver saranilsson1239: Har ni gjort videon än? Som vi skrev?
- Klockan 01:09:16 skriver NN3: Ja
- Klockan 01:09:28 skriver saranilsson1239: Okej visa en här
- Klockan 01:09:36 skriver NN3: NN14
- Klockan 01:09:41 skriver NN3: Skicka videon
- Klockan 01:09:44 skriver saranilsson1239: Blev den riktigt lång nu då?
- Klockan 01:09:57 skriver NN3: Ja 2 min
- Klockan 01:10:05 skriver saranilsson1239: Okej det får duga
- Tio meddelanden
- Klockan 01:12:31 skickar NN3 ett ljudklipp
- Nio meddelanden

- Klockan 01:15:38 skriver saranilsson1239: Efter nästa video som vi hoppas är med NN3 så ska ni få se knullfilmer
- Klockan 01:16:28 skriver saranilsson1239: Filma med vanliga kameran då och sen spelar du den och skickar chatten här
- Klockan 01:16:50 skriver saranilsson1239: Vems telefon filmade ni med?
- Klockan 01:17:57 skickar NN14 en film
- Klockan 01:18:52 skriver NN3: Så! Äntligen!
- Klockan 01:20:35 skickar NN14 en film
- Klockan 01:21:31 skriver NN3: Videon är klar
- Klockan 01:22:07 skickar NN14 en film
- Klockan 01:23:46 skriver saranilsson1239: Jättebra den blev superbra va duktiga ni är
- Klockan 01:23:56 skriver NN3: Bra nu då
- Klockan 01:24:11 skriver NN14: ?
- Klockan 01:24:22 skriver saranilsson1239: Nu tycker ju vi att det är NN3:s tur att göra en sån video oxå

Beträffande åberopad PM med bilder för identifiering framgår av förhör med NN14:s mamma NN19 att hon har fått frågor om ett påslakanstyg och NN14:s naglar med ljusblått nagellack, vilka hon sett på två bilder som polisen skickat henne. Hon känner igen påslakanet och det tillhör dem. Hon känner också igen NN14:s händer, NN14 är nagelbitare och nagellacket var ett nytt nagellack som NN14 fått låna. Med hänsyn till härtill och till att det av textmeddelandena framgår att det är NN14 som syns på filmerna samt den identifikation av NN14 som i övrigt klarlagts finner tingsrätten utrett att personen på videofilmen är NN14.

Andra rapporten

Av de åberopade filerna med två videofilmer på NN3 och NN14 hämtade från NN3:s mobiltelefon framgår att

- En videofilm med filnamnet cm-chat-media-video-94F081A8-24B7-4E4B-9CA0-F95BB91EEDE3.mov (Snapchat Received Videos. Record 1, tags NN3) skickats den 23 maj 2020 klockan 02:44:13 (meddelande 2020-05-23 02:44:13, created date/time 2020-05-23 02:44:17). Tidpunkten klockan 02:44:13 överensstämmer med tidsangivelsen i den åberopade förteckningen över chatten med tre deltagare, nämligen att NN3_efternamn den 23 maj 2020 klockan 02:44:13 enligt anteckning i förteckningen "Sent attachment 94F081A8-24B7-4E4B-9CA0-F95BB91EEDE3".

Beträffande åberopad PM med foto på tröja samt utklipp från film framgår av förhör med NN3:s mamma NN20 att hon kände igen tröjan som en vit fluffig och ”pälsig” tröja som var NN3:s tröja. Med hänsyn till härtill och till att det av textmeddelandena framgår att det är NN3 som syns på filmen samt till den identifikation av NN3 som i övrigt klarlagts finner tingsrätten utrett att personen på videofilmen är NN3.

Av filmen framgår att NN3 slickat på sitt finger och fört fingret fram och tillbaka utanpå hennes underliv samt fört fingret in och ut snabbt i ”hålet”/vaginan.

Av de åberopade filerna med två videofilmer framgår vidare att

- En videofilm med filnamnet cm-chat-media-video-1E62186B-C8E7-4B9E-9DE9-A216F2F6E393.mov (Snapchat Received Videos. Record 2, tags NN3) skickats den 23 maj 2020 klockan 02:44:22 (meddelande 2020-05-23 02:44:22, created date/time 2020-05-23 02:44:26). Tidpunkten klockan 02:44:22 överensstämmer med tidsangivelsen i den åberopade förteckningen över chatten med tre deltagare, nämligen att NN14_efternamn den 23 maj 2020 klockan 02:44:22 enligt anteckning i förteckningen ”Sent attachment 1E62186B-C8E7-4B9E-9DE9-A216F2F6E393 ”.

Beträffande åberopad PM med bilder för identifiering framgår av förhör med NN14:s mamma NN19 att hon har fått frågor om ett påslakanstyg och NN14:s naglar med ljusblått nagellack, vilka hon sett på två bilder som polisen skickat henne. Hon känner igen påslakanet och det tillhör dem. Hon känner också igen NN14:s händer, NN14 är nagelbitare och nagellacket var ett nytt nagellack som NN14 fått låna. Med hänsyn till härtill och den identifikation av NN14 som i övrigt klarlagts finner tingsrätten utrett att personen på videofilmen är NN14.

Av filmen framgår att NN14 slickat på sitt finger och fört fingret fram och tillbaka utanpå hennes underliv samt fört fingret in och ut snabbt i ”hålet”/vaginan. Vad gäller åklagarens påstående att förandet av fingret in och ut medfört smärta har NN14 i barnförhöret sagt att ”Det gjorde ganska ont” när hon ”fingerpullat”.

Av den chattkonversation som framgår av förteckningen kan man se att efter det att NN14 skickat den ovan nämnda tredje filmen klockan 01:22:07 har det utväxlats cirka 240 chattar fram till klockan 02:44:13 då NN3 skickar sin första film (föreställande

NN3). NN3 skickar därefter sin andra film (föreställande NN14) klockan 02:44:22, dvs. nio sekunder senare. Av dessa chattar framgår bl.a. (emojis utelämnade)

- Tre meddelanden
- Klockan 01:24:22 skriver saranilsson1239: Nu tycker ju vi att det är NN3:s tur att göra en sån video också
- Klockan 01:24:51 skriver NN3: Vne om jag vill
- Klockan 01:25:20 skriver NN3: NN14 är den som vill så jag filmar hon blir filmad
- Klockan 01:25:42 skriver NN3: Filmen då
- Klockan 01:25:56 skriver saranilsson1239: Så om NN14 filmar nu tro du NN3 att du vågar dig på att göra en sån video och testa att smeka klitoris också som NN14 gjorde så kan du kanske också sära på fittläpparna så ser vi om du är lika våt i snippan som NN14 är nu
- Klockan 01:26:22 skriver saranilsson1239: Du kan väl testa bara och känns det inte okej så får NN14 göra resten av filmerna sen
- Klockan 01:26:29 skriver saranilsson1239: Vad säger du om det NN3?
- Klockan 01:26:31 skriver NN3: Vet inte
- Klockan 01:26:43 skriver saranilsson1239: Jodå du klarar det
- Klockan 01:26:48 skriver NN3: Nej!
- Klockan 01:27:10 skriver saranilsson1239: Tror du är minst lika bra som NN14
- Klockan 01:27:16 skriver NN3: Vet inte
- Klockan 01:27:39 skriver saranilsson1239: Testa en gång så får vi se vill du inte göra fler så är det nog okej för NN14 att fortsätta?
- Klockan 01:27:51 skriver NN3: Nej vet inte
- Tio meddelanden
- Klockan 01:33:36 skriver saranilsson1239: Okej vi visar första delen av en knullfilm och om det är NN3 som gör bästa video så får ni se den andra delen med
- Klockan 01:33:54 skriver N3: Ok
- Klockan 01:34:04 skriver saranilsson1239: Inte bästa menade nästa video
- Klockan 01:34:10 skickar saranilsson1239 en film
- Klockan 01:34:29 skriver saranilsson1239: Kolla nu och njut samtidigt som ni smeker era snippor
- Klockan 01:36:39 skriver saranilsson1239: Wow jag kollade på filmen med NN14 nu och NN14 du är helt plaskvåt i fittan det nästan rinner ur den wow bra jobbat
- Klockan 01:37:16 skriver saranilsson1239: NN14 du är redo för nästa steg nu men vi hoppas NN3 kommer ifatt först men ingen press NN3
- Klockan 01:39:16 skriver saranilsson1239: Ser ni på filmen nu?
- Klockan 01:41:22 skriver saranilsson1239: Vill ni se mer knullfilm?

- Klockan 01:41:42 skriver NN3: Okej
- Tio meddelanden
- Klockan 01:43:54 skriver saranilsson1239: Nu blir det mera knull gillar ni hans stora snopp?
- Klockan 01:44:06 skriver NN3: Vet inte'
- Klockan 01:44:11 skriver saranilsson1239: Vi älskar den
- Klockan 01:44:12 skickar saranilsson1239 en film
- Klockan 01:44:32 skriver NN14: Måste vi smeka våra fittor?
- Klockan 01:45:08 skriver saranilsson1239: Ja det är det som är själva grejen när man ska lära sig det här med onani men vad skulle ni vilja göra då?
- Klockan 01:49:17 skriver saranilsson1239: Först börjar man med själva smekandet och speciellt på och runt och vid själva klitoris för det är så man blir riktigt våt innan man kan börja att onanera på riktigt sen men skriv gärna om ni har något annat förslag? Som ni hellre skulle vilja göra?
- Klockan 01:50:38 skriver saranilsson1239: Jag antar att ni kanske inte vågar slicka varandras fittor än?
- Klockan 01:53:21 skriver saranilsson1239: Skriv när ni kollat klart sen?
- Klockan 01:53:49 skriver NN14: Vi har sett färdigt
- 30 meddelanden
- Klockan 02:04:05 skriver NN3: Jag var våt oxå så jag kissa typ på mig..när vi kolla på filmen..hahah
- Klockan 02:04:12 skriver NN3: A
- Klockan 02:04:31 skriver saranilsson1239: Sa ju att du också kunde som NN14 bli lika våt
- Klockan 02:04:43 skriver NN3: Ja
- Klockan 02:04:52 skriver NN3: Nästa steg?
- Klockan 02:05:01 skriver saranilsson1239: Tror du hade gjort en grym video om NN14 ville filma dig
- Klockan 02:05:21 skriver NN3: Tack men nej tack nästa steg?
- Klockan 02:05:33 skriver NN3: Är ni våta hahahahshshhaha
- Klockan 02:06:37 skriver saranilsson1239: Ja nästa steg för NN14 är att hon ska testa att stoppa in ett finger så långt in hon kan och sen köra in och ut med det då blir hon supervåt och kan få en orgasm
- Klockan 20:06:59 skriver saranilsson1239: Ja vi är jävligt kåta
- Klockan 02:07:01 skriver NN3: Okej ska jag filma eller?
- Klockan 02:07:10 skriver saranilsson1239: Vänta ska ni få se en annan film
- Sex meddelanden
- Klockan 02:08:07 skickar saranilsson1239 en film

- Sex meddelanden
- Klockan 02:10:42 skriver saranilsson1239: Fittan är typ 10-15 cm djup
- Klockan 02:11:10 skriver NN3: Nästa?
- Klockan 02:11:19 skriver saarnilsson1239: Nej det var det inte men ni kan få se en video kort video på mig när jag kör med tandborsten?
- Klockan 02:11:41 skriver NN3: Okej
- Klockan 02:11:46 skickar saranilsson1239 en film
- Klockan 02:11:48 skriver NN3: El eller vanlig
- Klockan 02:12:18 skriver saranilsson1239: Va?
- Klockan 02:12:32 skriver NN3: Aj
- Klockan 02:12:37 skriver NN14: Aj
- Klockan 02:12:41 skriver saranilsson1239: Först körde jag i rumpan sen i fittan
- Klockan 02:12:43 skriver NN3: Gör det inue ont?
- Klockan 02:12:55 skickar saranilsson1239 en film
- Klockan 02:13:17 skriver saranilsson1239: Nej det är superskönt
- Klockan 02:13:29 skriver saranilsson1239: Speciellt när man är våt det är viktigt
- 20 meddelanden
- Klockan 02:15:30 skriver saranilsson1239: Okej men då är det dags för NN14 att testa med ett finger i snippan så långt in som det går
- Klockan 02:15:54 skriver NN14: Ska hon filma?
- Klockan 02:16:15 skriver saranilsson1239: Sen rör du fingret in och ut så snabbt du kan och samtidigt kan NN3 filma sen kan du smeka klitoris samtidigt
- Klockan 02:16:30 skriver NN3: Okej vi börjar
- Klockan 02:16:41 skriver NN14: Jag vill inte att hon filmar
- Klockan 02:16:46 skriver saranilsson1239: För då kanske du får en orgasm och sprutar ut fittsaft
- Klockan 02:16:46 skriver NN3: Okej!
- 21 meddelanden
- Klockan 02:21:31 skriver saranilsson1239: Glöm inte att suga på fingret så det blir fuktigt och blött innan du stoppar in det i snippan
- Klockan 02:21:58 skriver saranilsson1239: Filma gärna så blir det lättare för oss att veta hur det går
- Klockan 02:22:47 skriver saranilsson1239: Alltid vanlig kamera och med blyxt på
- Sex meddelanden
- Klockan 02:25:07 skriver NN3: Vart ska fingret in?
- Klockan 02:25:44 skriver saranilsson1239: Längst ner på snippan precis innan rumphålet
- Klockan 02:25:58 skriver NN3: Okej tack!

- Klockan 02:26:15 skriver saranilsson1239: På andra sidan av snippan i botten inte toppen där klitoris är
- Klockan 02:26:54 skriver saranilsson1239: Ju längre video ni gör desto våtare blir hon och då är det skönare och bättre
- Klockan 02:28:30 skriver NN3: Vi är klara
- Klockan 02:28:39 skriver saranilsson1239: Okej
- Klockan 02:28:54 skriver saranilsson1239: Gick det bra?
- Klockan 02:29:02 skickar NN3 en fil
- Klockan 02:29:09 skriver saranilsson1239: Haha
- Klockan 02:29:10 skickar NN3 en fil
- Klockan 02:29:25 skriver NN3: Vi är klara nästa!
- 20 meddelanden
- Klockan 02:33:17 skriver saranilsson1239: NN14 du har redan gjort det värsta och det var när du inte visste något alls nu börjar du lära dig mer och mer och blir bättre och bättre
- Klockan 02:33:44 skriver saranilsson1239: Så att filma nu är inga problem alls och du gjorde så bra från början också
- Klockan 02:33:50 skriver NN14: Men jag vill inte filma
- Klockan 02:33:59 skriver saranilsson1239: Så du ska vara stolt för at du lär dig så snabbt
- Klockan 02:34:12 skriver saranilsson1239: Men då kan vi ju inte hjälpa er vidare?
- Klockan 02:34:17 skriver saranilsson1239: Ledsen
- Klockan 02:34:30 skriver NN14: Men jag vill inte filma det
- Klockan 02:34:42 skriver saranilsson1239: Då tar vi bort er nu sorry
- Klockan 02:35:03 skriver NN14: Men..
- Klockan 02:35:08 skriver N14: Okej
- Kockan 02:35:24 skickar NN3 en fil
- Klockan 02:36:23 skriver NN3: Hallå?
- Klockan 02:36:30 skriver saranilsson1239: Ja?
- Klockan 02:36:46 skriver NN3: Lyssna på ljud meddelande
- Klockan 02:38:17 skriver saranilsson1239: Okej men ni måste förstå att om vi ska kunna hjälpa er så måste vi kunna se hur ni gör det gäller för alla vi hjälper här det är själva grejen att vi kan sen tala om ifall man gjort rätt eller om man ska göra på något annat sätt
- Klockan 02:38:59 skriver NN14: Vi båda kan väll göra det
- Klockan 02:39:11 skriver saranilsson1239: Vi gör inte det för att vara taskiga tänk på att vi själva började med att onanera när vi var 6 och 8 år så vi vet hur det är
- Sex meddelanden

- Klockan 02:40:50 skriver NN14: Vi börjar..
- Klockan 02:41:16 skriver saranilsson1239: Då vet vi ju också att ni båda faktiskt lärt er samma saker och sen när ni inte behöver oss längre har ni alltid varandra japp börja nu
- Klockan 02:44:13 skickar NN3 en film
- Klockan 02:44:16 skriver NN3: NN3
- Klockan 02:44:22 skickar NN3 en film
- Klockan 02:44:25 skriver NN3: NN14
- Klockan 02:44:45 skriver NN3: Nöjd?
- Klockan 02:45:40 skriver NN14: Nästa?
- Klockan 02:45:57 skriver saranilsson1239: Jättebra ni är ju hur duktiga som helst försök att nu göra varsin längre videon där ni kör så snabbt ni kan ut och in med fingret och blöt ner det innan ni stoppar in det

Av den sålunda redovisade chattkonversationen jämförd med de återopade filmerna och de uppgifter NN14 och NN3 lämnat vid barnförhören har det blivit utrett att saranilsson1239 dvs. Mickey Carlsson såväl vid tiden innan som när NN3 skickade de två filmerna var i kontakt med NN14 och NN3 på distans genom en chattkonversation.

Åtalspunkten 2

Överväganden beträffande de tre filmerna

Av den sålunda redovisade chattkonversationen jämförd med de återopade filmerna och de uppgifter NN14 och NN3 lämnat vid barnförhören har det blivit utrett att saranilsson1239 dvs. Mickey Carlsson såväl vid tiden innan som när NN14 skickade de tre filmerna var i kontakt med NN14 och NN3 på distans genom en chattkonversation.

Frågan är om Mickey Carlsson via internet förmått NN14 att genomföra sexuella handlingar som var jämförliga med samlag genom att under ett långt händelseförlopp löpande tjata, pressa, hota henne samt skicka instruktioner och instruktionsfilmer. Vidare är frågan om han därigenom förmått NN14 att slicka på sitt finger och föra det fram och tillbaka utanpå henens underliv samt att föra fingret in och ut snabbt i "hålet"/vaginan med smärta som följd. Dessutom är frågan om han begick gärningen med uppsåt.

Beträffande sexuella handlingar framgår inte av åberopad film att NN14 slickat på sitt finger och inte heller att hon fört fingret in och ut snabbt i "hålet"/vaginan. Däremot framgår att NN14 fört fingret fram och tillbaka utanpå hennes underliv. Vad gäller åklagarens påstående att förandet av fingret in och ut medfört smärta har NN14 i barnförhöret sagt att "Det gjorde ganska ont" när hon "fingerpullat".

Av den ovan relaterade chattkonversationen framgår att Mickey Carlsson under händelseförloppet löpande tjatat och pressat henne samt skickat instruktioner och instruktionsfilmer.

Av chattkonversationen bevisas dock inte att Mickey Carlsson därigenom uttalat något som leder till att han kan anses ha förmått NN14 att slicka på sitt finger och föra det fram och tillbaka utanpå hennes underliv samt att föra fingret ut och in snabbt i "hålet"/vaginan.

Det har därför inte blivit bevisat att Mickey Carlsson förmått NN14 att genomföra sexuella handlingar som var jämförliga med samlag. Han ska följaktligen inte dömas för våldtäkt mot barn såvitt avser händelserna i nu aktuellt tidsskede.

Övervägande beträffande den andra av de två filmerna dvs. filmen med NN14

Frågan är härvid om Mickey Carlsson via internet förmått NN14 att genomföra sexuella handlingar som var jämförliga med samlag genom att under ett långt händelseförlopp löpande tjata, pressa, hota henne samt skicka instruktioner och instruktionsfilmer. Vidare är frågan om han därigenom förmått NN14 att slicka på sitt finger och föra det fram och tillbaka utanpå hennes underliv samt att föra fingret in och ut snabbt i "hålet"/vaginan med smärta som följd. Dessutom är frågan om han begick gärningen med uppsåt.

Beträffande sexuella handlingar framgår av filmen att NN14 slickat på sitt finger? och fört fingret fram och tillbaka utanpå hennes underliv samt fört fingret in och ut snabbt i "hålet"/vaginan. Vad gäller åklagarens påstående att förandet av fingret in och ut

medfört smärta har NN14 i barnförhöret sagt att ”Det gjorde ganska ont” när hon ”fingerpullat”.

Av den ovan relaterade chattkonversationen mellan saranilsson1239, NN3 och NN14 framgår att Mickey Carlsson under händelseförloppet löpande tjatat och pressat NN14 samt skickat instruktioner och instruktionsfilmer. Det framgår däremot inte att han hotat henne.

Av chattkonversationen framgår vidare att Mickey Carlsson därvid gjort uttalanden som innebär att han har förmått NN14 att slicka på sitt finger och föra det fram och tillbaka utanpå hennes underliv samt att föra fingret ut och in snabbt i ”hålet”/vaginan. Detta framgår särskilt av saranilsson1239:s uttalanden ” Först börjar man med själva smekandet och speciellt på och runt och vid själva klitoris för det är så man blir riktigt våt innan man kan börja att onanera på riktigt sen”, ”nästa steg för NN14 är att hon ska testa att stoppa in ett finger så långt in hon kan och sen köra in och ut med det då blir hon supervåt och kan få en orgasm”, ”dags för NN14 att testa med ett finger i snippan så långt in som det går”, ”Sen rör du fingret in och ut så snabbt du kan och samtidigt kan NN3 filma sen kan du smeka klitoris samtidigt”, ”Glöm inte att suga på fingret så det blir fuktigt och blött innan du stoppar in det i snippan”.

Vad gäller åklagarens påstående att förandet av fingret in och ut medfört smärta har NN14 i barnförhöret sagt att ”Det gjorde ganska ont” när hon ”fingerpullat”. NN14:s uppgifter om händelserna får stöd av utredningen i övrigt. Det finns ingen anledning att ifrågasätta NN14:s uppgift på denna punkt. Tingsrätten finner sålunda att förandet av fingret in och ut fått smärta som följd.

Filmerna på de sexuella handlingarna skickades således medan chatten pågick och Mickey Carlsson tog även del av filmerna under den pågående chatten. Det har därför blivit bevisat att Mickey Carlsson med uppsåt förmått NN14 att genomföra sexuella handlingar som var jämförliga med samlag. Av omständigheterna framgår att Mickey Carlsson har varit i vart fall oaktsam beträffande den omständigheten att NN14 var under 15 år.

Mickey Carlsson ska följaktligen dömas för våldtäkt mot barn så vitt avser händelserna i nu aktuellt tidsskede.

Åtalspunkten 3

Åklagaren har under denna åtalspunkt gjort gällande att Mickey Carlsson via internet främjat och utnyttjat att NN14, som var 9 år, utfört och medverkat i sexuell posering genom att förmå henne ta foton på sin nakna kropp och sitt underliv, filma när hon stoppat fingret i sin vagina och skicka bilder och filmer till honom.

Åklagaren har åberopat PM Material anträffat i den misstänktes telefon. Av promemorian framgår att det i beslag BG109927-1, dvs. av Mickey Carlssons mobiltelefon, har anträffats övergreppsmaterial på NN14. Materialet på NN14 har anträffats i en mapp vars namn är döpt till NN14_efternamn9. Vidare framgår följande. Målsägandens namn på Snapchat var vid tillfället för brottet NN14_efternamn. I mapparna finns det tumnaglar från bilder och filmer och det är totalt nio stycken tumnaglar som kan knytas till NN14. Sju tumnaglar har klassats som övergreppsmaterial. Två av tumnaglarna på NN14 som klassats som övergreppsmaterial visar hur hon fotas framifrån. Man ser halva hennes kropp och hon är halvt avklädd. På en bild ser man hennes avklädda överkropp och på en annan hennes kön. Resterande bilder som klassats som övergreppsmaterial visar närbilder på målsägandens kön. Endast en utav bilderna visar en del av hennes ansikte. Dock har samtligt material kunnat säkras som originalfilmer i målsägandens eller målsägandens kompis mobiltelefon. På detta sätt kan man identifiera att det är målsäganden på bilderna. Dock har en del filmer i sin helhet kunnat säkras i målsägandens eller dennes kompis, NN3:s, telefon i samband med anmälningsupptagning. Även kompisen är målsägande i ärendet. Säkringen har gjorts dels av patrull på plats samt genom en IT-forensisk undersökning. Tumnageln är dock från en film som är bedömd som övergreppsmaterial och har kunnat säkras i NN14:s telefon. Denna film skickades till en för dem okänd person vid brottstillfället.

Genom den skriftliga bevisningen såsom det material som säkrats från målsägandena NN14:s och NN3:s mobiltelefoner, utskrifter och uppspelning av ljudfiler från konversationer med målsägandena, PM tumnagel, filer med videor på NN3 och NN14, PM Sökningar på målsägandenas användarnamn i misstänkts telefon och dator, PM Sökvägar i misstänkts telefon till filer som skildrar målsägandena, ovan redovisade PM Material anträffat i misstänkts telefon, fillistor och PM Bildjämförelser sammantaget med målsägandena NN3:s och NN14:s uppgifter vid barnförhör samt vittnesmålen är åtalet styrkt såvitt avser att Mickey Carlsson främjat och utnyttjat att NN14 utfört och medverkat i sexuell posering genom att förmå henne att ta foton på sin nakna kropp och sitt underliv och skick samt att skicka bilder och filmer till honom. Mickey Carlsson har inte anfört något som föranleder annan bedömning.

Beträffande NN14 ska han därför dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering. Mickey Carlsson döms beträffande viss del av händelseförloppet (andra rapporten) för våldtäkt mot barn. Eftersom våldtäkt mot barn är ett allvarligare brott än utnyttjande av barn för sexuell posering ska gärningen i den delen anses konsumerad av våldtäkt mot barn. I den del Mickey Carlsson i övrigt främjat och utnyttjat att NN14 utfört och medverkat i sexuell posering genom att förmå henne att ta foton på sin nakna kropp och sitt underliv ska han således dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering.

Angående frågan om brottet är grovt gör tingsrätten följande bedömning. I fråga om de nu aktuella åtalspunkterna är det fråga om två målsägande och brottet kan av den anledningen inte bedömas ha bedrivits i större omfattning med många målsägande. Det förhållandet att brottet inneburit ett utnyttjande av en nioårig flicka genom att Mickey Carlsson utgett sig vara en tonårig flicka är försvårande men har inte inneburit ett sådant hänsynslöst utnyttjande att brottet av den anledningen bör bedömas som grovt. Med hänsyn till att brottet har begåtts under tiden under kvällen och natten den 22 och 23 maj 2020 har det inte pågått en sådan längre tid som innebär att brottet ska bedömas som grovt. Det förhållandet att handlandet innefattat en våldtäkt och att NN14 instruerats att föra in fingrar i vaginan omfattas av gärningen våldtäkt mot barn. Såsom anförts ovan är våldtäkt mot barn ett allvarligare brott än utnyttjande av barn för sexuell posering varför gärningen i den delen anses konsumerad av våldtäkt mot

barn. Nämnade omständigheter utgör därför inte skäl att bedöma utnyttjandet av barn för sexuell posering som grovt brott. Gärningen ska följaktligen bedömas som utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

Åtalspunkten 5

Övervägande beträffande den första av de två filmerna dvs. filmen med NN3

Frågan är om Mickey Carlsson via internet förmått NN3 att genomföra sexuella handlingar som var jämförliga med samlag genom att löpande, under ett långt händelseförlopp, tjata, pressa, hota henne samt skicka instruktioner och instruktionsfilmer. Vidare är frågan om han därigenom förmått NN3 att slicka på sitt finger och föra det fram och tillbaka utanpå hennes underliv samt att föra fingret in och ut snabbt i "hålet"/vaginan. Dessutom är frågan om han begick gärningen med uppsåt.

Beträffande sexuella handlingar framgår av filmen att NN3 slickat på sitt finger och fört fingret fram och tillbaka utanpå hennes underliv samt fört fingret in och ut snabbt i "hålet"/vaginan.

Av den ovan relaterade chattkonversationen mellan saranilsson1239, NN3 och NN14 framgår att Mickey Carlsson under händelseförloppet löpande tjatat och pressat NN3 samt skickat instruktioner och instruktionsfilmer. Det framgår däremot inte att han hotat henne.

Av chattkonversationen framgår vidare att Mickey Carlsson därvid gjort uttalanden som innebär att han har förmått NN3 att slicka på sitt finger och föra det fram och tillbaka utanpå hennes underliv samt att föra fingret ut och in snabbt i "hålet"/vaginan. Detta framgår särskilt av saranilsson1239:s uttalanden " Först börjar man med själva smekandet och speciellt på och runt och vid själva klitoris för det är så man blir riktigt våt innan man kan börja att onanera på riktigt sen", "nästa steg för NN14 är att hon ska testa att stoppa in ett finger så långt in hon kan och sen köra in och ut med det då blir hon supervåt och kan få en orgasm", "dags för NN14 att testa med ett finger i snippan så långt in som det går", "Sen rör du fingret in och ut så snabbt du kan och

samtidigt kan NN3 filma sen kan du smeka klitoris samtidigt”, ”Glöm inte att suga på fingret så det blir fuktigt och blött innan du stoppar in det i snippan”.

Filmerna på de sexuella handlingarna skickades således medan chatten pågick och Mickey Carlsson tog även del av filmerna under den pågående chatten. Det har därför blivit bevisat att Mickey Carlsson med uppsåt förmått NN3 att genomföra sexuella handlingar som var jämförliga med samlag. Av omständigheterna framgår att Mickey Carlsson har varit i vart fall oaktsam beträffande den omständigheten att NN3 var under 15 år.

Mickey Carlsson ska följaktligen dömas för våldtäkt mot barn så vitt avser händelserna i nu aktuellt tidsskede.

Åtalspunkten 6

Åklagaren har under denna åtalspunkt gjort gällande att Mickey Carlsson via internet främjat och utnyttjat att NN3, som var 9 år, utfört och medverkat i sexuell posering genom att förmå henne ta foton på sin nakna kropp och sitt underliv, filma när hon stoppat fingret i sin vagina och skicka bilder och filmer till honom.

Mickey Carlsson döms för viss del av händelseförloppet (andra rapporten) för våldtäkt mot barn enligt åtalspunkten 5. Eftersom våldtäkt mot barn är ett allvarigare brott än utnyttjande av barn för sexuell posering ska gärningen i den delen anses konsumerad av våldtäkt mot barn. Det är i övrigt inte bevisat att Mickey Carlsson i övrigt främjat och utnyttjat att NN3 utfört och medverkat i sexuell posering genom att förmå henne att ta foton på sin nakna kropp och sitt underliv.

Han ska således inte dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering.

Åtalspunkterna 4 och 7

I fråga om åtalen för sexuellt ofredande under åtalspunkterna 4 och 7 gör tingsrätten följande bedömning. Enligt målsägandena NN14 och NN3 har personen som de konverserade med, dvs. Mickey Carlsson, skickat flera filmer och meddelanden till dem

under natten den 22 – 23 maj 2020. De mottagna videofilmerna redovisas i en Forensic Examina Report av Love Eklund rörande chattkonversation från BG63879-1, dvs. från NN3:s telefon. I rapporten redovisas 11 mottagna videofilmer enligt följande.

Snapchat Received Videos. Record 1 - 11, tags NN14 (i samtliga).

Record 1 meddelande 2020-05-23 01:05:40, created 01:05:57

Record 2 meddelande s.d. 01:44:12, created 01:45:34

Record 3 meddelande s.d. 03:01:27, created 08:27:08

Record 4 meddelande s.d. 02:56:11, created 08:27:09

Record 5 meddelande s.d. 02:11:46, created 02:11:52

Record 6 meddelande s.d. 02:57:40, created 08:27:09

Record 7 meddelande s.d. 01:34:10, created 01:36:42

Record 8 meddelande s.d. 03:01:27, created 08:27:08

Record 9 meddelande s.d. 02:12:55, created 02:12:57

Record 10 meddelande s.d. 02:08:07, created 02:09:23

Record 11 meddelande s.d. 02:56:11, created 07:54:37

Mickey Carlsson har sålunda skickat pornografiska filmer, som i åtminstone sex fall sparats ner (blivit ”created”) av målsägandena innan de lämnade chatten klockan 03:22:29. Filmerna har skickats som instruktioner och meddelanden med sexuell innebörd till NN14 och NN3 i enlighet med gärningsbeskrivningarna. Av omständigheterna framgår att det skett med uppsåt.

Mickey Carlsson, som tagit emot bilder och filmer föreställande NN14 och NN3, har i vart fall varit oaktsam beträffande omständigheten att målsägandena varit under 15 år.

De instruktioner som Mickey Carlsson skickat till NN14 och NN3 när han, i enlighet med tingsrättens bedömning av åtalpunkterna 2 och 5, förmått dem till de handlingar för vilka han döms för våldtäkt mot barn framgår av ovan redovisad chattkonversation. Enligt tingsrättens bedömning är de faktiska förhållanden som beskrivs i åtalpunkterna 4 och 7 inte desamma som de som beskrivs i åtalpunkterna 2 och 5.

Mickey Carlsson ska därför dömas för sexuellt ofredande enligt gärningsbeskrivningarna under åtalpunkterna 4 och 7.

Skadestånd

NN14:s enskilda anspråk

Mickey Carlsson döms nu för våldtäkt mot barn, utnyttjande av barn för sexuell posering och sexuellt ofredande samt grovt barnpornografibrott. Han är därför skadeståndsskyldig.

Vid en samlad bedömning av den kränkning NN14 utsatts för och med utgångspunkt i schablonbeloppet för kränkning ersättning vid våldtäkt mot barn bestämmer tingsrätten ersättningen för kränkning till NN14 till 110 000 kr. När det gäller ersättning för sveda och värk utgår normalt ersättning med 15 000 kr utan närmare medicinsk utredning. Detta belopp bedömer tingsrätten som skäligt i detta fall.

Mickey Carlsson ska följaktligen betala 125 000 kr till NN14.

NN3:s enskilda anspråk

Mickey Carlsson döms nu för våldtäkt mot barn och sexuellt ofredande samt grovt barnpornografibrott.

Vid en samlad bedömning av den kränkning NN3 utsatts för och med utgångspunkt i schablonbeloppet för kränkning ersättning vid våldtäkt mot barn bestämmer tingsrätten att skälig ersättning för kränkning till NN3 uppgår till 100 000 kr. När det gäller ersättning för sveda och värk utgår normalt ersättning med 15 000 kr utan närmare medicinsk utredning. Detta belopp bedömer tingsrätten som skäligt i detta fall.

Mickey Carlsson ska följaktligen betala 115 000 kr till NN3.

ÅTALSPUNKTERNA 8 OCH 9, NN 5

Åtalspunkten 8, två fall av våldtäkt mot barn och ett fall av grov våldtäkt mot barn

Åklagarens yrkande

Åklagaren har yrkat att Mickey Carlsson ska dömas för grov våldtäkt mot och våldtäkt mot barn enligt följande gärningsbeskrivning.

Mickey Carlsson har vid tre olika tillfällen under dagen den 22 juli 2020 i Knivsta genomfört samlag och med samlag jämförliga sexuella handlingar med målsäganden NN 5 som var 12 år enligt nedan.

Våldtäkt mot barn

Micke Carlsson har vid ett tillfälle dragit upp NN 5:s tröja och slickat på hennes bröst varefter han förmått henne att ta av hennes byxor och trosor, bett henne sätta sig på en sten och sedan satt sig framför henne och slickat hennes underliv samt fört in sitt finger en bit in hennes ”hål”/vagina. Beröringen har inte varit helt flyktig och därigenom varit en med samlag jämförlig handling.

Våldtäkt mot barn

Mickey Carlsson har vid ett annat tillfälle samma dag, efter att NN 5 varit hemma och ätit, åter igen slickat på målsägandens snippa när hon stod upp på ett sätt som inte endast var en flyktig beröring. De har därefter kramats och pussats på munnen. Mickey Carlssons agerande har utgjort en med samlag jämförlig handling.

Grov våldtäkt mot barn

Mickey Carlsson har vid ett tredje tillfälle samma dag, efter att NN 5 varit och köpt glass med sin pappa, när hon återkommit till Mickey Carlsson efter att han bett henne, lagt en filt på marken samt sagt att han ville ha sex med henne, fotograferat hennes rumpa, penetrerat hennes snippa och börjat anal penetration. Det anala samlaget avbröts efter att NN 5 bett honom sluta för att det gjorde så ont i hennes underliv. Mickey Carlsson har vid detta tillfälle även använt en sexleksak som han

stoppat in i hennes vagina. Mickey Carlsson har därefter velat ha oralsex och tjatat sig till detta, varvid hon haft hans penis i munnen någon minut och sedan hållit hans penis och onanerat åt honom tills han fick utlösning. De handlingar som inte utgjort samlag har varit med samlag jämförliga.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom att det skett efter påtryckning, skett i samband med fotografering, innefattat penetration med föremål, varit analt vilket medfört kraftig smärta för NN 5 och Mickey Carlssons handlande varit särskilt hänsynslöst och rått.

Mickey begick gärningarna med uppsåt. Mickey Carlsson har i vart fall varit oaksam beträffande den omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken

Åtalspunkt 9, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

Åklagarens yrkande

Åklagaren har yrkat att Mickey Carlsson ska dömas för Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering enligt följande gärningsbeskrivning.

Mickey Carlsson har från den 1 juli 2020 fram till den 22 juli 2020 i Knivsta, Kungsbacka eller på annan okänd plats i landet, via internet främjat och utnyttjat att NN 5, som var 12 år, utfört sexuella poseringar genom att förmå henne företa och medverka i sexuella handlingar som hon fotograferat eller filmat och sedan skickat till honom. Bilderna har bl.a. visat vaginal penetration med hennes fingrar, tandborste, hårborste och bilder på delar av hennes nakna kropp. Mickey Carlsson har den 22 juli 2020 i Knivsta fotograferat målsäganden och bilderna från händelserna den 22 juli 2020 har bl.a. visat hennes bröst, rumpa samt att Mickey Carlsson för in sin penis och sina fingrar i hennes underliv samt utför oralsex där hon förmås ta hans penis i sin mun.

Brottet är grovt pga att målsäganden NN 5 penetreras i samlag och att Mickey Carlsson för in fingrar, att hon själv penetrerar sig med olika föremål enligt ovan, hennes ålder, att det varit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden samt att detta bedrivits i större omfattning med många andra unga målsägande.

Mickey Carlsson begick gärningen med uppsåt. Mickey Carlsson har i vart fall varit oaktsam beträffande den omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

Enskilt anspråk

Målsäganden NN5 har yrkat skadestånd av Mickey Carlsson med 330 000 kr, varav 300 000 kr för kränkning och 30 000 kr för sveda och värk. Beloppet fördelar sig enligt följande

- Åtalspunkten 1, grovt barnpornografibrott och åtalspunkten 9, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 50 000 kr för kränkning.
- Åtalspunkten 8, våldtäkt mot barn och grov våldtäkt mot barn, 280 000 kr varav 250 000 kr för kränkning och 30 000 kr för sveda och värk.

På totalbeloppet har NN5 yrkat ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 22 juli 2020 till dess betalning sker.

Inställning

Skuldfrågan

Mickey Carlsson har förnekat samtliga gärningar.

Skadestånd

Mickey Carlsson har bestritt skadeståndsyrkandet.

Sättet att räkna ränta har vitsordats som skäligt i och för sig.

Utredning

Mickey Carlsson har hörts.

Målsägandeförhör med NN5 har åberopats genom uppspelning av barnförhör på video.

Vittnesförhör har hållits med NN5:s mamma NN21.

Vittnesförhören under åtalspunkten 1 med Paul Löwenadler, Patrik Jensen, Edward Grutsky, Daniel Svärd, Emelie Engberg och Oscar Ödmark samt vittnesförhören under åtalspunkterna 18 och 20 med Emelie Engberg och Daniel Svärd har åberopats generellt beträffande åtalspunkterna 1 – 33.

De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

Mickey Carlsson

I mars-april 2020 var han inloggad på Nicosprivatkontot på Snapchat. Vid ett tillfälle när han loggade in såg att det fanns en person som var tillagd som vän, men som inte var med i gruppen. Han vet inte exakt om det var Hebegruppens konto eller ett annat konto. Plötsligt plingade det till och han märkte att det var den personen som var tillagd.

De inledde en konversation enligt följande. ”Hej, vill du spela sen?”, ”Hej, vem är du?”, ”Det vet du ju redan.”, ”Nej jag har inte talat med dig tidigare.” Personen frågade sedan vad han hette. Han svarade att han hette Mickey och frågade vad hon hette samt såg i konversationen vad hon hette (NN5). Han skickade en selfie och sa att han var 36 år. Hon frågade vilket land han var ifrån och han svarade att han är adopterad från Indien och att han bodde i Kungsbacka, i typ Göteborg, ensam i en lägenhet. Hon skrev att hon var 11 eller 12 år. Hon frågade om han sportade och om han spelade spel. Hon talade om olika spel. Han skrev att han jobbade med reklam och olika medier. De samtalade cirka en timma.

Långt senare förstod han att det var flera inloggade på kontot. Dagen efter ringde NN5 på Snapchat och ville visa sitt rum. Han slog på videosamtal och visade hur han bor. De hade därefter kontakt från och till men inte varje dag. Han tyckte att det var ganska kul och höll igång kontakten. Han hade nyss flyttat till Kungsbacka där han inte hade några vänner. NN5 talade ofta om en tjejkompis. NN5 hade 10 000 kontakter och var mycket on line. Hon var en ”gamer” och talade om många olika spel, men han är ointresserad av spel. De hade en ganska märklig relation. Han fick säga till henne att han på grund av sitt arbete bara kunde prata efter klockan 17. Under deras samtal satt han med högtalare på och såg på TV och hon satt och spelade. Han vet inte varför de fortsatte, men det var trevligt. Han satt så klart inte bara och pratade med NN5 utan också med sina vänner. Någon gång i maj sa NN5 att hon skulle träffa en kille som hon chattat och spelat med. Sedan gick det en tid och de fortsatte att prata. Han visade henne sitt Youtube-konto och sa att han brukade åka på rallytävlingar med sin pappa. NN5 pratade återkommande om att hon skulle träffa någon och sa spontant ”Kan inte du komma och vara med mig när jag ska träffa killen?”. Hon tjatade om detta flera gånger. Han sa att han bodde 60 mil bort och att det var bättre att t.ex. hennes tjejkompis var med henne, men det ville hon inte. Till slut sa han att han kunde komma, men att det måste ske med en viss framförhållning på en helg. Hon meddelade honom senare att hon skulle träffa killen kommande lördag. Han svarade att han kunde komma till henne. Han sökte då på Knivsta och sparade som en destination på Google Maps, det var sex timmars resa dit. När lördagen närmade sig meddelade NN5 plötsligt att det inte gick på lördag utan skulle bli på onsdag. Han svarade henne att han inte kunde komma på en onsdag på grund av sitt arbete. Hon blev ledsen och sa att de hade bestämt att de skulle mötas klockan 10. Hon sa också att hennes tjejkompis inte fick veta detta eftersom det var hemligt. Han fick bara veta att det var en kille hon skulle möta men inte vad denne hette eller vilket spel han spelade. Han lovade henne att komma dit. Han funderade inte på att kontakta NN5:s föräldrar.

Den 22 juli 2020 ställde han väckarklockan på 03.00 för att han tänkte åka klockan 04.00. Han vaknade dock först klockan 04.15 och kom i väg klockan 04.45. Han körde en grå Ford Fiesta och hade sex timmars körning framför sig. När han närmade sig,

men var ett par timmar från Knivsta, skrev NN5 och undrade var han var. Hon skrev ”panik” och ”han kommer ju klockan 10”. Han förklarade att han var på väg. Sedan körde han fel och kom till Morgongåva. Senare åkte han in i Knivsta och stannade vid en ICA Kvantum. Då skrev han till NN5, men han fick inget svar. De hade inte bestämt var de skulle träffas. Han gick in i ICA-butiken och handlade, först en Pepsi Cola och sedan cigariller. Efter en tid skrev NN5 ”kom till badet vid skogen”. Han frågade ”vad för bad?”. Han körde mot centrum och förbi en idrottsplats intill en skog. Han fick plötsligt panikproblem med magen och skyndade sig ur bilen in i skogen där han satte sig och uträttade sina behov. Han gick ett varv i skogen men såg ingen sjö eller något bad. Han fick sedan bilder och filmer skickade till sig på Snapchat från NN5. Han såg två personer på bilderna och filmerna och han kände igen NN5, men inte någon annan person. Det pågick någon form av sexuell verksamhet. Han blev lite ställd. Det var inga meddelanden med bilderna och filmerna. Han skrev till NN5 och frågade vart han skulle åka. Han åkte runt i samhället och letade. Då var klockan mellan 11.00 och 12.00. Han fick se ett jättestort skogsparti där han stannade och gick runt i skogen, men där fanns inget bad. Han åkte tillbaka mot centrum av samhället och frågade en person var badet låg. Han följde den anvisning han fått och körde till en stor parkeringsplats vid en skog. Han skrev sedan på nytt till NN5 som svarade att hon skulle hem och äta. Han skrev till henne var han var. Han frågade henne inte om bilderna och filmerna han fått och inte om hur hon mådde. Han ringde inte heller till polisen. Han satte sig i bilen och åt sina medhavda smörgåsar. Under tiden ringde en arbetskamrat och de samtalade cirka 20 minuter. Han sa inte till henne var han var utan att han arbetade hemifrån. När han satt i bilen observerade han att det stod en ambulans på parkeringen. Han gick in i skogen som inte var stor och in i ett bostadsområde, men såg inga människor. På andra sidan skogen låg det villor och hus och långt bort såg han en sjö med en badplats. Han var dödstrött vid tillfället och satte sig och slumrade till. Han vet inte hur länge han sov.

Han skrev sedan till NN5 att han inte kunde vänta längre utan måste åka hem senast klockan 17.00. Såvitt han minns åkte han klockan 17.00. Filmerna han hade fått var intetsägande. De var mellan två och fem sekunder långa. Han såg vad som skedde på dem. Han visste att NN5 var 11 – 12 år. Han hade ingen tanke på att ringa polisen.

Han var arg när han körde väg. Han förstod inte varför han blev ”dissad”. Han hälsade inte på sin pappa i Linköping. Han skulle ju vara på jobbet och hans pappa skulle ha undrat varför han inte var det. När han tankade i Linköping hade han inte fått kontakt med NN5. När han befann sig mellan Ödeshög och Jönköping omkring klockan 21.00 fick han ett meddelande från henne och hon frågade om han var kvar. Hon ringde sedan och han svarade och var inte glad. Han frågade ”var fan tog du vägen?” och undrade vad det var fråga om. NN5 började då gråta och frågade om han sett det hon skickat. Han svarade ja. Hon sa att hon hade mer som hon inte skickat och som hon skulle radera. Han bad henne skicka det innan hon raderade, Han bad henne ”snälla”. Hon frågade vad hon skulle få i så fall och bad honom swisha. Han svarade att han kunde swisha. Sedan började hon gråta och var jätteledsen. De pratade sedan hela tiden till klockan 22.45 då han var hemma i sin lägenhet. Därefter gick det några dagar tills på helgen i samma vecka. Då ville hon jättegärna tala i telefon. På lördagen talade de om bilderna och filmerna som han fått. Han frågade ”var fan hon hade varit?”. Hon sa att han skulle googla på Margaretaskolan och att badet var där. Hon berättade att personen hon träffat kommit i sin bil och parkerat vid skolan. Hon talade inte om vem personen var och berättade inte någonting. Vid något tillfälle har hon sagt att han fanns en halvtimme till en timma därifrån och nämnt Stockholm och Uppsala. Någon gång har hon sagt att personen var 24 år och nämnt Gottsand eller Gottsund. Hon förklarade för honom med en karta var hon varit.

Swishen kom på tal under hemvägen. De hade kontakt någon vecka eller två efter denna händelse. Han sa till henne att de inte skulle ha kontakt mer och tog bort henne från Snapchat. Hon märkte att han hade tagit bort henne från Snapchat och han kom med någon ursäkt som ”oj den har försvunnit”. När han var inne på ett annat Snapchatkonto pratade de något. De pratade hela augusti. Hon ville ha kontakt hela tiden och det funkade inte. NN5 hade fruktansvärt många följare på TikTok och tjtade på honom att han skulle gå med i TikTok, men han ville inte. Han sa dock att han kunde gå in på någon annans TikTok och ”lajka” hennes bilder och filmer. Det kan vara så att det kontot heter Pollyfan.

Beträffande swishen sa han att han skulle swisha senare och skyllde på att han inte hade pengar. Han sa till henne att hon först skulle välja ut vad hon ville köpa. En gång när de pratade på Snapchat ville hon att han snabbt skulle ringa. Han ringde henne och hon sa att hon visste vad hon ville köpa. Hennes tjejkompis ville köpa något och hon bad honom titta på några groteska dockor, "realistic babies". De såg ut som foster till bebisar och kostade mellan 1 100 och 1 500 kronor. Hon pekade ut en specifik docka som hon ville ha och hon ville att han skulle swisha pengar för dockan till henne. Han svarade att han kunde swisha högst 1 000 kronor och han swishade 999 kronor, men inte förrän dagen efter. Nästa morgon skrev hon en mängd gånger och bad honom swisha. Hon bad honom döpa swishen till "Grotical obs" som är ett spel. Hon skulle säga till sin mamma att hon sålt en karaktär i spelet.

Han hade sagt till henne att han gärna ville att hon skulle skicka de bilder och filmer som hon inte raderat ännu. Han var nyfiken på materialet och på vem mannen var. Hon skickade bilderna och filmerna dagen efter den 22 juli 2020.

Han blev sedan av med sin telefon. Polisen tog honom några timmar den 8 september 2020. Han blev släppt men fick inte tillbaka telefonen. Han hade en annan telefon. Han kom ihåg TikTok-kontot, han tror att det var Pollyfan1, och han loggade in där och skrev att han varit på förhör. Han hade sagt till NN5 att en pappa hade polisanmält honom. När de fortsatte att ha kontakt på TikTok var det jobbmobilens som han använde. Hon visade tydligt att hon inte hade lust att prata om killen som hon träffat den 22 juli 2020, men hon har sagt att han var 24 år och hade kommit i en vit bil. Han trodde att det var 15-årig gamerkille. På bildsnuttarna kunde han inte se om killen var 15 eller 25 år.

Han chattade med NN5 i sex månader. Han har aldrig haft någon stjärnfilt i bakgrunden när han har talat med henne.

När han hade varit hos polisen i förhör låg hans telefon hos polisen. Han ville ha uppgift om sitt konto "Nicosprivat" från NN5. Han och NN5 hade ett system med Nicoskontona både på TikTok och på Snapchat. De skickade selfies med filter till

varandra. Det kunde vara selfies med t.ex. kaninöron eller solglasögon. De identifierade varandra med hjälp av filterbilderna.

När NN5 skrev ”jag älskar dig” och ”du är den ende för mig” vet han inte varför eftersom de inte hade någon sådan relation. Han försökte bryta med henne.

Alla hans användarnamn fanns på Snapchat och han visste inte vilka de var när hans mobiltelefon tagits av polisen. Han frågade därför NN5 om sitt TikTok-konto på Snapchat. Han loggar främst in för att han vill ha åtkomst till gruppen. Han ville inte att NN5 skulle ringa till hans mobiltelefon eftersom polisen hade den. Efter polisförhöret försökte han förklara för henne att de inte skulle kunna prata mer. Han hade förklarat att exsambon till en kvinna som han träffat hade polisanmält honom. Han ville att NN5 skulle ta bort konversationer och radera chatten helt eftersom han förstod att det inte såg bra ut att hon var 12 år. Han tänkte radera kontot/appen. Det är inte säkert att appen var en TikTok-app även om den låg i TikTok. Det kan i och för sig vara Snapchat-appen. Han tror att han haft tillgång till flera TikTok-konton.

Han ville ha NN5:s material för att han ville se vad hon hade och vad hon gjort. Han betalade henne för detta genom att swisha. Om han hanterat en bild i en app kan den skicka signaler till andra appar. Han kan helt enkelt ha använt flera appar, t.ex. för att titta, ladda upp eller spara. Hans filer är uppmappade och sorterade på olika namn. Bilderna han sett på NN5 och som han fått från henne har han tittat på och laddat upp. Dessa filer har han döpt i mapparna. Han fick dem under dagen i Knivsta och dagen efter. När han fick klart för sig vad det var för bilder blev han paff och chockad. Han letade ju efter den här människan.

Han har inte fått reda på vem som är på bilderna. Inte ens att det var NN5. Han betalade för att han ville ha bilderna. NN5 sa inget om personen (gamern) som hon skulle träffa. Det är inte Mickey Carlsson som syns på bilderna med NN5. Det är inte hans ringar som syns på bilderna. Han och NN5 har inte träffats men har pratat med varandra i sex månader och då kan man veta varandras längd och hudfärg m.m. Han hade sett andra bilder på henne naken och var därför inte jättechockad.

Han har valt att vara tyst under förundersökningen. För 20 år sedan befann han sig i en liknande situation. Då uttryckte två poliser sig rasistiskt mot honom. Ett annat skäl för att han inte har talat är att åklagaren har bestämt sig för att det är han som är gärningsman. Åklagaren har t.ex. inte gjort någon DNA-undersökning på en filt med stjärnmönster. Han är villig att efter dagens förhandling lämna ut sina inloggningsuppgifter till Dropbox.

Han hade velat avsluta kontakten med NN5 redan innan han förhördes av polisen. Han har inte fått några rörliga bilder från NN5, bara vanliga selfies. När de konverserade den 8 augusti 2020 klockan 01:34:34 och hon enligt en utskrift skrivit ”Jag saknar dig!” ville hon antagligen skicka bilder med filter. De brukade göra klipp och skicka till varandra, det var mer pinsamt när de ”larvade sig” och sjöng eller pratade konstigt. När han enligt utskrift av konversation skrivit ”nej absolut inte på sms eller så ---” antar han att han skrivit detta, men han har ingen aning om varför, han syftade inte på barnpornografi. Han har förståelse för att det kan tolkas på det sättet. Att NN5 förklarar att killen hon träffat heter Micke kan bero på att förhørsledaren vid barnförhöret sagt att de skulle prata om en person som swishat henne pengar. Att NN5 beskriver honom mycket är inte konstigt eftersom de chattat i sex månader och hon visste allt om honom. Hans bil är betonggrå och inte jättelång. Han vet inte om det är en sportbil. NN5 har sett bilder på hans bil och massor av bilder på honom.

Beträffande de två halskedjor som tagits i beslag från honom är det halsband han fick i konfirmationspresent. Han brukar alltid bära dem och har tagit av dem bara vid enstaka tillfällen. Det är inte hans skjorta som syns på en bild och han har aldrig ägt några sådana kalsonger som syns på bild.

Han och NN5 har skickat bilder på varandra mellan sig. Det har varit selfies med filter, t.ex. när NN5 klättrar i träd och när han är ute och fiskar. Däremot inga bilder av sexuell karaktär.

NN21

Hon är mamma till NN5. NN5 är väldigt snäll och omtänksam samt har alltid varit bestämd och envis. NN5 spelar fotboll och ibland spelat på olika appar samt TV-spel på Playstation. Sommaren 2020 hände inget misstänkt runt NN5. NN5 har vänt sig mycket inåt och inte velat prata. NN5 har erbjudits råd och stöd genom BUP men har inte velat delta. Hon har genom advokaten förstått att NN5 träffat en man och det varit fråga om våldtäkt. Mannen var mörkhårig med rakat hår på sidorna, mörkhyad åt det ljusare hålet och kort samt 38 år. Hon vet inte hur träffen har gått till. NN5 brukar inte träffa folk, t.ex. spelare, på nätet. Hon har frågat NN5 var det hände. NN5 har inte velat berätta men sa att de gått dit. Innan detta hände gick hon undan med sin telefon och pratade. NN5 sa då att hon ratade med sin bästa kompis. Hon tänkte inte på något särskilt rörande NN5 när de kom hem från hennes föräldrar i Strömsund. När polisen ringde och sa att de skulle komma på barnförhör visste hon inte vad det gällde. Efter barnförhöret var NN5 mycket upprörd och arg på polisen för hon tyckte att polisen tvingat henne att prata om det här. Hon hade trott att det inte skulle uppdragas. Hon kontrollerade NN5:s swish och fick i efterhand höra att pengarna kom från den aktuella mannen. NN5 gav ingen förklaring till vad det gällde. I dag är NN5 i stort sett som vanligt, men säger själv att hon är lättirriterad.

Skriftlig bevisning

Åklagaren har enligt bevisuppgift åberopat följande skriftliga bevisning.

- PM Uppkomst brottsmisstanke och identifiering av målsägande, till styrkande av målsägandens identitet och koppling till Mickey Carlsson och hans telefon.
- PM Material anträffat i den misstänktes mobiltelefon samt fillista, till styrkande av gärningsmannens identitet, koppling till målsäganden, struktur, handlande, övergrepp, subjektiva rekvisit, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- PM Sökningar på målsägandens användarnamn i misstänkts telefon och dator, till styrkande av parternas kontakter och identiteter, handlande, övergrepp, subjektiva rekvisit, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- PM Sökvägar i misstänkts telefon till filer som skildrar målsäganden, till styrkande av gärningsmannens identitet, subjektiva rekvisit, struktur, modus, övergrepp, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- PM Förklaring Dropbox-konto, tumnaglar och sökvägar, utvisande förklaringar till ovan gjorda pm och undersökningar, till vederläggande av invändningar och styrkande av brott.
- Fotografier Mickey Carlssons smycken, utvisande att det är Mickey Carlsson på fotona med målsäganden och hans hand vid målsägandens underliv, till styrkande av övergrepp, gärningsmannens identitet, åtalade brott och vederläggande av invändningar.

- Beslagsprotokoll målsägandens telefon, till styrkande av att mobilen tillhör målsäganden.
- Protokoll Mobiltelefonundersökning målsägandens telefon, utvisande vissa installerade appar, användarnamn på konton, kontakter och steg i hälsoappen under den 22 juli 2020 samt en konversation under tiden den 25 juli till och med den 9 september 2020, till styrkande av målsägandens förehavanden och uppgifter den 22 juli 2020 om träffar, koppling till misstänkt, kontakter mellan parterna över längre tid, modus, subjektiva rekvisit, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- Kontoutdrag Mickey Carlsson samt inköp, utvisande inköp på olika orter, resa på brottsdagen den 22 juli 2020 till målsägandens närområde, till styrkande av målsägandens uppgifter om träff mellan parterna den 22 juli 2020 och övergrepp och vederläggande av invändningar.
- Tidslinje inköp och resa med karta, till styrkande av målsägandens uppgifter, vistelse i målsägandens närområde aktuell brottsdag med tillfälle och möjlighet samt vederläggande av invändningar.
- PM Omständigheter kring brottsplatsen och kontakter målsägande i misstänkts telefon, utvisande sökningar på hemort, mötesplats, närhet målsäganden hem, konversation mellan parterna med planering, till styrkande av träff, övergrepp, parternas identitet, subjektiva rekvisit, åtalade brott och vederläggande av invändningar samt PM Rättelse till felskrivningar i PM "Omständigheter kring brottsplatsen.
- Chatt målsäganden och misstänkt från målsägandens mobil, utvisande kontakter mellan parterna under tiden fr o m den 25 juli t o m den 9 september 2020, till styrkande av tidigare kontakter, medvetenhet att inte uttryckligen skriva saker, modus och parternas relation, misstänkts användarnamn på Snapchat, misstänkts oro, subjektiva rekvisit, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- PM swishbetalning och kontoutdrag, till styrkande av kontakter mellan parterna, gärningsmannens identitet, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- Meddelande skrivet av målsäganden vid barnförhör hos polisen, utvisande vad som hände vid ett möte, till styrkande av sexuell handling, övergrep och dess inverkan på målsäganden och åtalade brott.
- Fotobilaga utvisande foton från Mickey Carlssons mobil på hans firmabil med stjärnfilt, hemmiljöer hos misstänkt och foton på husrannsakan hos Mickey Carlssons pappa med stjärnfiltar och föremål från firman, foton på Mickey Carlsson och hans smycken, foton på målsäganden bl.a. vid övergrepp med stjärnfilt och på Mickey Carlsson med smycken vid övergrepp, till styrkande av målsägandens uppgifter, gärningsmannens identitet, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- Förevisning av delar av det anträffade materialet i omaskerad form av polisens utredare som medtager materialet, till styrkande av målsägandens identitet, åtalade handlingar, övergrepp, påverkan på målsäganden, subjektiva rekvisit, brott och vederläggande av invändningar.
- PM Hälsoappar i målsägandes och misstänkts mobil, utvisande förklaring av tidigare återopad undersökning av målsägarens telefon samt nu gjord undersökning av tilltalads telefon, till styrkande av målsägandens förehavanden och uppgifter om den 22 juli 2020.
- PM Rättelse omständigheter brottsplats, utvisande rättelse av tidpunkt avseende sökning.

- PM TikTok i misstänkts mobil, till styrkande av tillgång till och användning av TikTok-konto samt hantering av material.
- Rättsmedicinsk kroppsundersökning med fotografier gällande förekomst av födelsemärke och dettas placering, till vederläggande av invändningen att det inte skulle vara Mickey Carlsson på övergreppsmaterialet med målsäganden och till styrkande av påstått brott.

Domskäl

Skuld

Inledning

Beträffande uppkomsten av brottsmisstanke mot Mickey Carlsson under åtalspunkterna 8 och 9 samt identifiering av målsäganden NN5 har åklagaren åberopat en PM varav framgår bl.a. att vid polisens genomgång av Mickey Carlssons i beslagtagna mobiltelefon, beslag 2020-5000-BG109927-1, framkom misstankar om att det fanns fler brottsliga gärningar av Mickey Carlsson. I telefonens filsystem anträffades en mapp med NN5:s användarnamn NN5efternamn08. I mappen finns bilder på en flicka som ej genomgått full pubertal utveckling. Vissa av bilderna är helt eller delvis avklädda och många av dem skildrar hur flickan särar på sina blygdläppar, för in sina fingrar eller främmande föremål i sitt underliv. Bilderna är dokumenterade sexuella övergrepp mot ett barn och är bedömda som barnpornografiska av såväl normalgraden som särskilt hänsynslösa. I telefonen anträffas vidare en mapp som heter sex. I den aktuella mappen ser man två personer. Den ena är en man som är mörkhyad och den andra är en ljus flicka. Flickan har via sina kläder samt kroppsbehåring kunnat identifieras till att vara samma flicka som i mappen NN5efternamn08 och således är flickan även målsägande till materialet i mappen sex. Bilderna i mappen sex visar hur flickan penetreras med mannens penis eller fingrar. Det finns även avbildat hur flickan utför oralsex på mannen som har erigerad penis. Den misstänkte har i sin telefon även mappar med namnen kuken samt naket som innehåller bilder på den misstänktes penis.

Bilderna på penisen i dessa mappar stämmer väl in på den penis som är med vid de bilder som dokumenterar en våldtäkt i mappen sex. I Mickey Carlssons mobiltelefon fanns även bilder från målsäganden NN5:s TikTok-konto i den aktuella mappen. På bilderna som förefaller vara en tumnagel från en sparad film ser man kontonamnet @NN5---queen. Vid en sökning på TikTok på NN5---queen kommer man till ett öppet TikTok-konto. I kontots beskrivning hänvisar det till det tidigare omnämnda Snapchatkontot NN5efternamn08.

Såsom framgår under åtalpunkten 1 ovan har Mickey Carlsson erkänt att han från och med någon gång under våren 2020 till och med någon gång under sensommaren 2020 innehaft barnpornografiska bilder och filmer på sin iPhone föreställande bl.a. målsäganden NN5. Åklagaren har under åtalpunkten 1 påstått att NN5 förekommer på 290 barnpornografiska bilder, varav 94 bedömts som grova, och på 3 filmer, varav 1 bedömts som grov. Mickey Carlsson har under åtalpunkten 1 inte kunnat vitsorda vilket antal bilder och filmer som vid olika tillfällen funnits sparade på hans telefon.

Barnförhör

Av det återopade barnförhöret med NN5, som hölls den 7 oktober 2020, framgår bl.a. följande. På förhørsledarens fråga om NN5 visste vem det var som polisen trodde att hon hade haft kontakt har NN5 svarat ”Kommer inte ihåg vad han hette men nåt med Mike eller nåt sånt”. NN5 har vidare uppgett ”Det börja med att han addade mig och ja då adda jag tillbaks. Jag brukar göra det, men inte alla gånger men ja, ibland. Och då gjorde jag de och då skrev jag ”hej vem är du?” och då så skrev han ”hej”, asså jag kommer inte ihåg exakt allt vi har skrivit men ja. Och sen så började vi skriva och så ja”. Senare under förhöret har NN5 uppgett att mannen ville träffa henne och att det tog sex timmar att resa från hans bostadsort till henne i Knivsta. Den dagen som han kom satt hon och väntade på honom vid Margaretaskolan och ”då när han kom så kände jag bara att jag så här, fick en klump i magen och jag ville inte”. Hon har vidare sagt att ”han sa att jag fick bestämma mig. Om jag ville träffa honom eller inte innan han åkte”. NN5 har sedan uppgett att de gick till en skog nära Skärstabadet samt ”Och sen så sa han att...jag skulle ta av mig mina byxor. Så hade han med sin filt, asså jag

skulle göra...sitta på den med en sten". Under förhöret gråter NN5 flera gånger och uppger att hon tog av sig på underkroppen. På fråga från förhørsledaren om vad det var som hände sedan har NN5 svarat "Jag kan inte säga det bara rakt ut jag måste typ...skriva eller nånting". Senare säger förhørsledaren "Och då har du skrivit så här: han slickade mig. Vart slickade han dig?". NN5 har då svarat "Mellan...bene" och "Ska jag säga...min snippa". På fråga om hur länge han höll på med det har NN5 svarat "Jag vet inte riktigt. Inte så länge". Förhørsledaren har sedan frågat "Vad hände sedan?". NN5 har då lämnat ett långt sammanhängande svar enligt följande. "Vi skulle...han tyckte att det var så här riskabelt att vara där så han ville åka iväg någon annan stans med sin bil, men jag ville inte åka iväg någonstans. Så jag sa det flera gånger att jag inte vill det. Men...gjorde inte det för jag ville inte göra det så, då gick vi och letade efter en plats där...en annan plats asså i samma skog som man kunde vara på. Och så hade mamma skrivit att jag skulle äta. Och då sa jag det till han och då...asså då vart jag liksom lite gladare eftersom att jag ville inte. Och då så gick jag hem. Och åt och sen så skrev han ju, kommer du tillbaks, och då svarade jag ja. Fast jag egentligen inte ville. Men då gick jag tillbaks, då stod han och rökte nån vejp. Asså jag såg han mi...man såg han ganska bra. Och då gick jag dit till han och då hade vi ...skulle vi hitta ett ställe men då ringde pappa och sa att vi skulle äta glass på en...vad heter det café. Ja då så sa jag det till han och då vart han sur för att, ja jag hade ju precis kommit dit. Och ja. Och då så sa han, säg nej, men jag ville ju säga ja för jag ville ju va med pappa. Så då skrev jag ja till han och då, han ba skrev du på riktigt ja. Blev han lite irriterad. Ja och då så gick jag till pappa och jag... vi hade gått jättelångt in så jag hade typ tappat bort mig. Så ja det tog ganska lång tid och gå därifrån. Och ja pappa skrev flera gånger att han väntade där men jag gick ju...försökte ju bara hitta ut. Men sen hitta jag ut och då åkte vi och köpte glass och då så skrev han, men jag kommer tillbaks och de...jag sa att jag gjorde efter jag hade ätit. Så jag kom typ hem och så väntade jag i soffan för jag ville inte gå. Och då skrev han så här, kommer du eller. Ja och ...för då så skrev jag, kanske jag vet inte om jag vill. Och då så, så gick jag dit ändå asså efter jag vet inte kanske 15 eller 20 minuter. Ja och då så försökte vi hitta ett ställe igen. Och, ja det var ett jättedåligt ställe som han hade hittat, men jag tyckte inte...asså det var jättedåligt. Och där så ville han ha sex med mig. Då hade han tagit den här filten och lagt på marken. Och han hade ju med sig nån lins son han skulle ta bilder på mig med.

Så jag skulle hålla på ...jag kan inte förklara det men ja, han skulle hålla på och ta bilder på mig, skulle jag dra upp min tröja och hålla på. Och sen så ville han ju då ha sex med mig. Så...vi pröva men jag sa ifrån för det gjorde jätteont. Och, ja då skulle han...vad heter det...spruta och då fråga han om jag ville ha det i min mun, och jag ville verkligen inte ha det, så jag sa det. Så höllde han på tjata på mig men sa ifrån och ja, och så. Så det hände aldrig. Sen så, asså jag sa till honom när vi hade kommit dt att jag inte kunde vara där länge. För jag...asså jag kunde vara där hur länge som helst men jag ville inte det. Och då efter vi hade gjort det där så skulle han ta några bilder till och sen så packa han ihop. Och så. Och då skulle jag...asså innan det så, jag glömde och säga. Så skulle jag vad heter det...Jag skriver". Efter tystnad i 1 minut och 15 sekunder har förhørsledaren sagt "Då läser jag det du har skrivit. Och då skriver du så här: Runka han så han spruta och det gjorde jag och det var rätt äckligt så jag ville ha papper efter". NN5 har därefter sagt "Jag fick det och sen så skulle han hålla på och krama mig när jag gick. Ja då, sen gick jag hem så var det klart sen så...så skulle han åka och då så fråga han om...att han tyckte det var jätte nice och så. Och att vi kunde träffas mera gånger. Det ville jag inte så jag har bara sagt kanske, sen så har jan ju ringt och pratat om det här...om polisen så. Och så...och jag tyckte det var skönt för jag vill inte ha kontakt med honom". På förhørsledarens fråga om när det var sista gången som NN5 hade någon kontakt med mannen har NN5 svarat "Oj de...det är inte men kanske...1 månad sen kanske eller 2, eller jag har ingen aning".

Förhørsledaren har frågat vad som hände när NN5 mötte mannen. NN5 har svarat att hon satt och väntade vid Maragretaskolan när han kom. På fråga "Hur visste du att det var han?" har NN5 svarat "Asså jag visste inte de, han gick ur bilen så. Sen hade han skickat nån bild på sin bil förut. Jag ville se hur den såg ut". "Den var vit, asså jag vet inte kanske...Jag vet inte hur lång den var, den var inte jättelång om jag minns rätt. Den var väl typ normal. Jag vet inte vad det var för bilsort men jag tror det var en sportbil, asså det var ingen så här dyr tror jag, jag är inte säker men ja". Förhørsledaren har sedan bett NN5 att beskriva mannen. NN5 har då uppgett "Asså...han var inte så snygg. Han hade rakat håret så här, så hade han lite hår här som han hade lagt typ 5 miljoner vax i. Och kammat åt det hållet eller han hade olika håll. Så det var så här upp så och så var det såhär bara lite hår här på sidan som han hade kammat så. Han hade en liten mörkare hudfärg. Han jobbar på kontor, som han använde sin jobbmobil när

polisen hade tagit hans riktiga mobil för att ringa mig. Han använde glasögon ibland. Han var inte lång, han var typ lika lång som mig och jag är ty...jag är väl 157 när vi träffades eller nåt, jag är inte...nej 147. Och ja". På förnyad fråga om mannens riktiga namn har NN5 svarat "Typ...Micke tror jag det var". Hon har också uppgett att han hade frågat henne hur gammal hon var och att hon då "sa jag att jag var 11 då för jag fyllde 12 i maj". Hon har också uppgett att han sa att han hette Pollyfan1 på TikTok. Beträffande vad som hände sedan har NN5 uppgett mannen drog upp hennes tröja och började slicka på hennes bröst. På fråga hur länge han höll på med det har hon svarat "Det var inte så länge heller" och sedan hände det som hon skrivit dvs. att han slickade henne på snippan. Förhørsledaren har då yttrat "Berätta mer om det vart tungan var, hans tunga alltså" har NN5 svarat "Ja...vid snippan". På fråga "Var den på snippan eller i snippan?" har hon svarat "I tror jag...eller jag vet inte, jag vet inte hur man ska säga utanpå eller nånting". Hon har sedan sagt att hon behövde gå hem och äta samt att när hon kom tillbaka var han fortfarande kvar i skogen och att det tog två eller fyra minuter att gå dit. När hon kom tillbaka hade hennes pappa skrivit att de skulle äta glass. NN5 har därpå uppgett "Och då frågade han om han bara kunde få slicka en gång till, och då sa jag att jag behövde gå. Men då sa han bara, en gång till och då så sa jag ja. Och sen gick jag". Förhørsledaren har sagt "Berätta om det nya stället, vart var det?" och NN5 har svarat "Det var typ...vad heter det...såhär, asså det var i samma skog", "Men det var ormbunkar och det var lite tätare typ. Eller vi var på väg och hitta ett ställe men sen så ringde ju pappa mig och då svara jag. Och då stannade vi där och då så sa han, kan jag inte få slicka dig en gång till, och ja ba men jag måste gå appa väntar ju på mig. Och då så sa han, bara en gång till och då sa jag...svarade jag ja". På fråga hur det gick till den gången har hon svarat "Samma bara att jag stod upp och han satt på huk" och om första gången "Då satt jag på en sten". På fråga var han slickade har NN5 svarat "han slicka på snippan" och "drog ner byxorna och trosorna samt "Det var inte länge för jag ville bara gå därifrån för jag skulle ju åka med pappa till bageriet. På särskild fråga har hon uppgett att det pågick i "kanske 30 sekunder eller nåt". Vidare har hon sagt "han ville krama mig och hångla med mig" och "ja vi gjorde det och sen så gick jag".

Angående det tredje tillfället har förhørsledaren bett NN5 berätta allt som hände från början. NN5 har svarat "Ja jag gick då till han för jag var lite sur på honom eftersom

jag egentligen inte ville såhär. Jag hade sagt flera gånger och så, och så ja. Att jag så här ville...jag skyllde på att jag inte orkade tror jag att jag gjorde, men ja jag gick ändå. Och då gick vi till det stället och då gick vi upp på stigen och sen så gick vi in mellan två träd och där var det en sten med mossor på, som han la filten där. Och sen så...la jag mig där och då skulle han ta bilder på mig, när jag hade dragit upp min tröja. Och så skulle han ta bilder på min röv". På fråga vad som hände sedan har NN5 svarat "Ja senså då han hade tagit bilderna så ville han ha ses med mig och då så...hade vi det men jag tyckte att asså...den kom inte ens in för jag tycker det gjorde jätteont så jag sa ifrån och han frågade flera gånger om vi kunde försöka igen, men jag ville inte det. Det gjorde ont, ja och sen så frågade ju han om jag kunde äta hans sperma eller ta den i munnen och sen spotta ut de, men det ville jag inte heller göra för ja det var äckligt. Och sen fråga han om jag kunde runka han så han sprutade och då gjorde jag de men jag tyckte att det var äckligt så jag fråga om jag kunde få papper efter. Sen så tvättade jag händerna, jag tror det var våtservetter. Och sen så ville han krama mig och sen så gick jag hem". Förhørsledaren har bett NN5 att berätta hur han hade sex med henne. NN5 har då svarat "Ja han försökte...stoppa in i... jag vet inte riktigt vad som hände men han skulle typ...ja han skulle stoppa in den och då gjorde det ont och då sa jag ifrån, för jag ville inte för det gjorde ont". På fråga vad det var han skulle stoppa in har hon svarat "Sin snopp". På fråga "Och vart ville han stoppa in snoppen?" har NN5 svarat "I min snippa" och "Han råkade göra det...stoppa in i min röv istället så det gjorde jätteont och då så sa jag att jag...det gjorde ont så då ville jag inte. Och han tjtade om vi kunde pröva igen men jag ville inte det". Förhørsledaren har bett NN5 att berätta hur det var när mannen stoppade snoppen i hennes röv. NN5 har berättat att hon låg ner på mage och hade dragit ner byxorna och trosorna, vidare att "Han fick inte in den för jag tyckte att det gjorde ont så jag sa att jag inte ville", det gjorde ont "När han försökte stoppa in". Förhørsledaren har därefter frågat "Och hur var det, kom den in en liten bit eller hur blev det?" NN5 har svarat "Jag vet inte jätte lite tror jag, jag är inte säker" samt att det gjorde ont "I min röv". På fråga hur länge han försökte få in den i röven har hon svarat "Asså det var inte så länge kanske 40 sekunder eller nåt". På fråga "Och hur länge gjorde det ont i röven på dig?" har NN5 svarat "Tills...ja jag gick hem och sen så skulle jag ju sova och så, och sen nästa dag hade jag lite ont och...sen nästa dag så hade det gått över". Förhørsledaren har sedan

bett NN5 att berätta vad som hände sedan. NN5 har berättat ”Ja då så sa ju jag att det gjorde ont och då sa jag att jag inte ville mer, och då hållde han på och tjatade. Och då så skulle ju jag...då frågade han om jag ville att han...om...att han skulle spruta i min mun, men det ville jag inte för, ja det är äckligt. Och sen så frågade han om jag kunde runka så han sprutade och ja då gjorde jag det. Och sen så tyckte jag att det var äckligt så då fråga jag om en, asså om han hade papper eller nånting, då tog han fram våtservetter”. Förhørsledare har bett henne berätta om tjetet och hon har svarat ”ja men det kan asså det kommer gå bättre den här gången och jag lovar och så”. På fråga från förhørsledaren om mannen använt något annat och stoppat in i henne har NN5 svarat att första gången när de satt på stenen ”så stoppade han in sitt finger i min snippa” och ”som när man har sex fast med sitt finger” samt att hon inte vet hur långt in i snippan han hade fingret och att det varade i 30 sekunder. Förhørsledaren har sedan frågat om mannen använde något annat än ”fingrar, snopp och tunga”. NN5 har då svarat ”Just det han hade med sig nån liten såhär tv... såhär sexleksak som var som vad heter de, ett skott pistolskott fast den var typ så här lång eller nåt” varvid förhørsledaren kommenterat ”Du visar mellan tummen...”. NN5 har vidare svarat ”Och den såhär vibrerade och då så la han den mot min snippa och sen så stoppade han in den och så, ja det var det ända”. NN5 har sagt att detta hände den tredje gången, att hon tror att han stoppade in halva sexleksaken, att han höll den stilla och att det pågick 40 eller 30 sekunder. På fråga om NN5 skickat andra bilder till honom har hon svarat ja och att det varit bilder på ”privata ställen” och på ”min röv och mina bröst”.

Skärmdumpar från en Snapchatkonversation

I Mickey Carlssons beslagtagna mobiltelefon anträffades skärmdumpar från en Snapchatkonversation där målsäganden NN5 har skrivit om att de skall träffas i skogen och ha samlag. NN5 har där skrivit: ”Margareta. Skogen den e stor.”, ”Tänk att du och jag ska knulla i skogen och ha det så jävla gött.” och ”Jag ska rida dig i skogen.” På två av skärmdumparna förekommer datumet 16 juli.

Chatt mellan NN5 och Mickey Carlsson

Åklagaren har åberopat en chatt mellan NN5 och Mickey Carlsson från NN5:s mobil, utvisande kontakter mellan parterna under tiden fr o m den 25 juli t o m den 9 september 2020. Av särskilt intresse är att målsäganden NN5---queen den 3 augusti 2020 klockan 01:34:34 skrev: Jag saknar dig! Och de är klart jag vill du vet me dig igen och förlåt igen! Men vet du något sätt vi kan skriva och skicka du vet? och att hon samma dag klockan 01:34:41 skrev: Vill gärna skicka du vet vad. Vidare att målsäganden den 29 augusti 2020 klockan 04:06:01 skrev: För jag älskar dig.

TikTok-konto

Åklagaren har även åberopat uppgifter om TikTok-konto och TikTok-ID utvisande att angivet TikTok-konto har använts av Mickey Carlsson, till styrkande av att Mickey Carlsson använt angivet konto, att parterna haft kontakt samt vederläggande av invändningar. Av uppgifterna framgår att det förekommit en chatt via TikTok mellan TikTok-ID: 6835885579227415558 som enligt åklagaren tillhör Mickey Carlsson och TikTok-ID NN5---queen dvs. målsäganden NN5 i åtalspunkterna 8-9. Konversationen är mellan perioden den 25 juli 2020 och den 9 september 2020. Av särskilt intresse i konversationen är bl.a. att 6835885579227415558 den 8 september 2020 klockan 20:00:54(UTC+2) skrev: ”Kom på en idé men kan du lova mig att radera den här chatten helt med mig här”. Dessutom att han samma dag skrev upprepade meddelanden om att målsäganden skulle radera chatten. I ett meddelande i konversationen som 6835885579227415558 skickat den 8 september 2020 klockan 21:46:52(UTC+2) skrivs ”Ring på 0723 875 156 inte det andra numret”.

Åklagaren har också åberopat en under åtalspunkten 1 föredragen PM Misstänkts användaruppgifter varav framgår att Mickey Carlssons i beslag tagna Huawei jobbtelefon, beslag 2020-5000-BG113294-2, har telefonnummer 0723 875 156.

Av den sålunda åberopade bevisningen framgår att Mickey Carlsson är användare av TikTok-ID: 6835885579227415558 och att det är han som konverserar med NN5 i den ovan nämnda chatten. För övrigt har Mickey Carlsson i förhöret ovan vidgått att det är han som konverserar med NN5 i chatten under perioden den 25 juli 2020 till den 9 september 2020.

Appen Hälsa i NN5:s mobiltelefon

Åklagaren har åberopat att data från appen "Hälsa" i NN5:s mobiltelefon påträffats från brottsdatumet den 22 juli 2020. Data från appen innehåller uppgifter om steg och avstånd (steps and distance) samt våningar (flights climbed) vid olika tidpunkter. Dessa uppgifter ger stöd åt NN5:s uppgifter om hur hon vid tre tillfällen har gått och mött Mickey Carlsson i en närbelägen skog.

Tingsrättens bedömning

Åtalspunkten 8

NN5 har på ett återhållsamt sätt lämnat en detaljrik berättelse om vad som hände efter det att hon träffat Mickey Carlsson. Hennes berättelse är fri från motsägelser och överdrifter och den får stöd av fotografier samt övrig skriftlig bevisning. NN5:s utsaga framstår som trovärdig.

NN5:s beskrivning av händelseförloppet och hennes identifikation av gärningsmannen talar för att Mickey Carlsson är gärningsman. För detta talar även de skriftliga bevisen, särskilt fotografier av de ringar som gärningsmannen bär vid det fotograferade sexuella umgänget. Klackringen och ringen med en diamant synes vara identiska med de ringar som tagits i beslag från Mickey Carlsson. Mannen på bilderna är brunhyad vilket även Mickey Carlsson är. Det födelsemärke som syns på fotografi från kroppsbesiktningen av Mickey Carlsson är placerat på sådant ställe på kroppen att det framgår att det faller utanför synfältet på fotografiet från det sexuella umgänget. Av fotografi från det sexuella umgänget framgår att gärningsmannen har sådana bruna linjer på naglarna som det av fotografi från kroppsbesiktningen framgår att Mickey Carlsson har.

Av Mickey Carlssons egna uppgifter sammantagna med bl.a. åberopade kvitton från inköp samma dag i Knivsta framgår att han varit på plats i Knivsta på dagen den 22 juli 2020. Hans förklaring att han låtit bli att arbeta den dagen för att köra sex timmar från Kungsbacka till Knivsta och sedan tillbaka till Kungsbacka för att tillmötesgå NN5:s önskemål om att han skulle vara närvarande som stöd när hon skulle träffa en annan kille som hon inte heller träffat tidigare samt att han aldrig hittade NN5 när han kom till Knivsta sammantaget med att han under vistelsen i Knivsta från NN5 skulle ha fått

tillsänt sig bilder på ett sexuellt umgänge mellan NN5 och en annan man framstår med hänsyn till omständigheterna i övrigt som så osannolik och efterhandskonstruerad att den kan lämnas utan avseende.

Ytterligare besvärande omständigheter är att Mickey Carlsson, när han fick höra att NN5 hade ytterligare övergreppsbilder som hon tänkte radera, bad NN5 att hon först skulle skicka även dessa bilder till honom samt att han var villig att betala för dem. Han har också uppgett att han fick dessa bilder och att han senare i anledning därav swishade 999 kr till NN5.

Även den konversation i augusti 2020 mellan Mickey Carlsson och NN5 som redovisats är besvärande för honom genom att den talar för att de haft ett mer intimt förhållande än han velat vidgå.

Såsom anförts ovan har NN5 lämnat en trovärdig utsaga som bör läggas till grund för bedömningen. Åklagarens gärningspåståenden stöds av utsagan. Vid en samlad bedömning av samtliga omständigheter är det bortom rimligt tvivel bevisat att Mickey Carlsson har begått de tre åtalade gärningarna under åtalspunkt 8 på sätt åkalagren har angett.

Vad gäller rubriceringen bör de två första tillfällena i enlighet med åklagarens påstående bedömas som våldtäkt mot barn.

Beträffande det tredje tillfället är frågan om gärningen ska bedömas som grov eller ej. Åklagaren har gjort gällande att brottet bör bedömas som grovt eftersom det skett efter påtryckning, skett i samband med fotografering, innefattat penetration med föremål, varit analt vilket medfört kraftig smärta för NN5 och Mickey Carlssons handlande varit särskilt hänsynslöst och rått.

Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det enligt ordalydelsen i 6 kap. 4 § tredje stycket brottsbalken särskilt beaktas om gärningsmannen använt våld eller hot om brottslig gärning eller om fler än en förgripit sig på barnet eller på annat sätt deltagit i

övergreppet eller om gärningsmannen med hänsyn till tillvägagångssättet eller barnets låga ålder eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet.

I detta fall är det således fråga om huruvida Mickey Carlsson med hänsyn till tillvägagångssättet eller annars visat särskild hänsynslöshet eller råhet. Vad som ska förstås med att gärningsmannen visat särskild hänsynslöshet eller råhet berörs i prop. 2004/05:45 s. 139 och 144 med vidare hänvisning till prop. 1991/92:35 s. 13 f. Där sägs att situationer då den som har begått gärningen gått till väga på ett särskilt hänsynslöst sätt är t.ex. när offret är invalid eller i annat fall befinner sig i ett särskilt utsatt läge samt att hit naturligtvis hör också den typ av s.k. gruppvåldtäkter, där offret måste uppfatta situationen som utomordentligt skrämmande och förenad med total hjälplöshet. Ett sådant övergrepp är en ytterst allvarlig integritetskränkning, även om det inte förekommit någon allvarligare misshandel eller inslag av direkt förnedrande behandling utöver det som övergreppet i sig innebär. I propositionen anförs vidare att för att än tydligare markera att omständigheter av det nu berörda slaget ska beaktas vid bedömningen av brottets grovhet är det lämpligt att tillvägagångssättet särskilt nämns som en omständighet som ska beaktas vid bedömningen av om den som har begått gärningen visat särskild hänsynslöshet eller råhet. Under detta uttryck kan, förutom sådana omständigheter som nyss har berörts, även hänföras exempelvis sadistiska inslag i samband med övergreppet eller grovt förnedrande handlingar oberoende av om dessa varit särskilt farliga eller medfört allvarliga skador.

Av utredningen framgår att brottet skett efter påtryckning, i samband med fotografering, innefattat penetration med föremål och varit anal.

Beträffande åklagarens påstående att brottet medfört kraftig smärta för NN5 har NN5 under barnförhören vid flera tillfällen uppgett ”det gjorde jätteont”, ”han skulle stoppa in den och då gjorde det ont och då sa jag ifrån för jag ville inte för det gjorde ont”. NN5 har sagt att han skulle stoppa in sin snopp i hennes snippa men ”Han råkade göra det...stoppa in i min röv istället så det gjorde jätteont och då så sa jag att jag...det gjorde ont så då ville jag inte”. På fråga vad det var som gjorde ont har hon svarat att när han försökte stoppa in den gjorde det ont ”i min röv”. På fråga hur länge han

försökte ”få in den i röven” har hon svarat ”kanske 40 sekunder eller nåt”. På frågan ”Och hur länge gjorde det ont i röven på dig?” har hon svarat ”Tills...ja jag gick hem och sen så skulle jag ju sova och så, och sen nästa dag hade jag lite ont och...sen nästa dag så hade det gått över”. NN5:s upprepade och detaljerade uppgifter om hur och var det gjorde ont när Mickey Carlsson började penetrera henne analt är sådana att de kan läggas till grund för bedömningen att brottet medfört smärta.

Med hänsyn till uttalandena i förarbetena finner tingsrätten att Mickey Carlsson med hänsyn till tillvägagångssättet eller annars inte visat sådan särskild hänsynslöshet eller råhet som förutsatts för att brottet ska bedömas som grovt. Våldtäkten mot barn vid detta tredje tillfälle ska därför inte bedömas som grov.

Åtalspunkten 9

Åklagaren har under denna åtalspunkt gjort gällande att Mickey Carlsson från den 1 juli 2020 fram till den 22 juli 2020 via internet främjat och utnyttjat att NN5, som var 12 år, utfört sexuella poseringar genom att förmå henne företa och medverka i sexuella handlingar som hon fotograferat eller filmat och sedan skickat till honom. Bilderna har bl.a. visat vaginal penetration med hennes fingrar, tandborste, hårborste och bilder på delar av hennes nakna kropp. Mickey Carlsson har den 22 juli 2020 i Knivsta fotograferat målsäganden och bilderna från händelserna den 22 juli 2020 har bl.a. visat hennes bröst, rumpa samt att Mickey Carlsson för in sin penis och sina fingrar i hennes underliv samt utför oralsex där hon förmås ta hans penis i sin mun.

I fråga om åtalspunkt 9 är det genom NN5:s uppgifter och bl.a. åberopade fotografier bevisat att Mickey Carlsson så som åklagaren angett via internet främjat och utnyttjat att NN5, som var 12 år, utfört sexuella poseringar genom att förmå henne att företa och medverka i sexuella handlingar som hon fotograferat och filmat och sedan skickat till honom. Av utredningen framgår att bilderna har visat bl.a. vaginal penetration med hennes fingrar, tandborste, hårborste och bilder av hennes nakna kropp. Mickey Carlsson har inte anfört något som föranleder annan bedömning.

Med hänsyn till att Mickey Carlsson döms för våldtäkt mot barn för händelserna begångna vid tre tillfällen den 22 juli 2020 ska utnyttjandet av barn för sexuell posering i de delarna anses konsumerade av våldtäktsbrotten.

Beträffande rubriceringen av gärningen under åtalpunkt 9 gör tingsrätten följande bedömning. Frågan är om brottet är grovt gör tingsrätten följande bedömning. Det förhållandet att brottet inneburit ett utnyttjande av en tolvårig flicka har inte på grund av hennes ålder inneburit ett sådant hänsynslöst utnyttjande att brottet av den anledningen bör bedömas som grovt. Det förhållandet att NN5 penetrerats i samlag och att Mickey Carlsson fört in fingrar omfattas av gärningen våldtäkt mot barn. Såsom anförts ovan är våldtäkt mot barn ett allvarligare brott än utnyttjande av barn för sexuell posering varför gärningen i den delen anses konsumerad av våldtäkt mot barn. Att NN5 däremot penetrerat sig själv med olika föremål dvs. hennes fingrar, tandborste och hårborste omfattas inte av brottet våldtäkt mot barn men har inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden som gör att brottet bör bedömas som grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Av utredningen framgår att Mickey Carlsson begått gärningarna med uppsåt samt att han i vart fall har varit oaktsam beträffande den omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Skadestånd

Mickey Carlsson döms för tre fall av våldtäkt mot barn begångna under samma dag och ett fall av grovt utnyttjande av barn för sexuell posering samt för grovt barnpornografibrott. Han är därför skadeståndsskyldig.

Såsom tingsrätten anført inledningsvis angående skadeståndsberäkningen vid flera brott mot en och samma målsägande ska ersättningen bestämmas utifrån den kränkning som den skadelidande drabbats av genom den samlade brottsligheten. Vid en samlad bedömning av den kränkning NN5 utsatts för och med utgångspunkt i schablonbeloppet för kränkningersättning vid våldtäkt mot barn bestämmer tingsrätten att skälig ersättning för kränkning till NN5 uppgår till 170 000 kr. När det

gäller ersättning för sveda och värk utgår normalt ersättning med 15 000 kr utan närmare medicinsk utredning. Ett skäligt belopp för de nu aktuella våldtäktsbrotten uppgår till 20 000 kr.

Mickey Carlsson ska följaktligen ersätta NN5 med 190 000 kr.

ÅTALSPUNKTERNA 10 OCH 12, NN 4

Åtalspunkt 10, i första hand - våldtäkt mot barn, i andra hand – grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

Åklagarens yrkande

Åklagaren har yrkat att Mickey Carlsson ska dömas i första hand för våldtäkt mot barn och i andra hand för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering enligt följande gärningsbeskrivning.

Våldtäkt mot barn

Mickey Carlsson har via internet den 21 juni 2020 i Gävle eller Kungsbacka eller på annan okänd plats i landet, genom att pressa, tvinga och hota NN 4, som var 11 år, förmått henne att genomföra vaginala penetrationer med fingrar och en tandborste på sig själv, samt dokumentera handlingarna, och skicka materialet till honom. De sexuella handlingarna var jämförliga med samlag med hänsyn till kränkningen.

Mickey Carlsson begick gärningen med uppsåt. Mickey Carlsson har i vart fall varit oaktsam beträffande den omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

Mickey Carlsson har via internet den 21 juni 2020 i Gävle eller Kungsbacka eller på annan okänd plats i landet, förmått NN 4, som var

11 år, att företa sexuella handlingar och dokumentera dessa genom film/foto.

Brottet är grovt pga att det innefattat en våldtäkt, att målsäganden utsatts för påtryckningar och instruerats att föra in fingrar och tandborste, att det varit ett hänsynslöst utnyttjande av målsäganden samt att detta bedrivits i större omfattning med många andra unga målsägande.

Mickey Carlsson begick gärningen med uppsåt. Mickey Carlsson har i vart fall varit oaktsam beträffande den omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken och 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

Åtalspunkt 12, sexuellt ofredande

Åklagarens yrkande

Åklagaren har yrkat att Mickey Carlsson ska dömas för sexuellt ofredande enligt följande gärningsbeskrivning.

Mickey Carlsson har via internet under tiden från den 14 juni 2020 till och med den 19 juli 2020 i Gävle eller Kungsbacka eller på annan okänd plats i landet, skickat bilder på en penis, troligen sin egen, till NN 4, som var 11 år. Bilderna kunde förväntas väcka obehag och kränka hennes sexuella integritet.

Mickey Carlsson begick gärningen med uppsåt. Mickey Carlsson har i vart fall varit oaktsam beträffande den omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Enskilt anspråk

VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 2
Handläggare 2

DOM
2022-03-29

Mål nr: B 1682-20

Målsäganden NN4 har yrkat skadestånd av Mickey Carlsson med 150 000 kr, varav 135 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk. Beloppen avseende kränkning fördelar sig enligt följande

- Åtalspunkten 10, våldtäkt mot barn, 125 000 kr.
- Åtalspunkten 12, sexuellt ofredande, 10 000 kr.

NN4 har i andra hand yrkat skadestånd med 45 000 kr, varav 30 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk.

På totalbeloppet har NN4 yrkat ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 19 juli 2020 till dess betalning sker.

Inställning

Skuldfrågan

Mickey Carlsson har förnekat samtliga gärningar. Han har inte haft någon kontakt med målsäganden NN4 och har inte varit oaktsam beträffande den omständigheten att NN4 var under 15 år.

Skadestånd

Mickey Carlsson har bestritt skadeståndsyrkandet.

Sättet att räkna ränta har vitsordats som skäligt i och för sig.

Utredning

Mickey Carlsson har hörts.

Målsägandeförhör med NN4 återopats genom uppspelning av barnförhör på video.

Vittnesförhör har hållits med

- NN4:s pappa NN22,
- NN4:s mamma NN23.

Vittnesförhören under åtalpunkten 1 med Paul Löwenadler, Patrik Jensen, Edward Grutsky, Daniel Svärd, Emelie Engberg och Oscar Ödmark samt vittnesförhören under åtalpunkterna 18 och 20 med Emelie Engberg och Daniel Svärd harvåberopats generellt beträffande åtalpunkterna 1 – 33.

De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

Mickey Carlsson

Han har inte haft någon kontakt med NN4. Materialet som hittats i hans telefon/dator finns där för att han har laddat ner material från Snapchat som han sedan laddat upp på sin telefon och på Dropbox. Appen VivaVideo har han använt för att ladda ner material och har sedan spelat upp filmer i den appen. Det är mycket möjligt att material varit sparat som filmer i den appen. De sparas där även om han skickat dem till Dropbox. Uppgiften om att NN4 är från Gävle kommer från chatgruppen liksom hennes fullständiga namn. Anledningen till att han använt ytterligare en app för att hantera materialet är att det är en videoapp och det finns mängder med appar. Mappen iUsb Pro är en app där man kan skapa avancerade mappsystém. Att det i Dropbox sparats mycket material med barn beror på att han sparat det. En del har han tittat på, annat inte. Han har tittat för att han haft ett intresse för vad som förekom i materialet från gruppen. Materialet i VivaVideo har han tittat på och sedan är det borttaget. Han vet inte vad han har tänkt när han har tittat på NN4 på filmerna, t.ex. när hon kör upp en tandborste i underlivet. Han tänker inte så mycket över huvud taget när han tittar, men han har ett intresse för sådana bilder och filmer. Han gör givetvis en bedömning av materialet och kan se skillnad på om det är bebisar och mycket små barn eller större barn. När han ser att NN4 använder en morot eller liknande i en kondom och uttrycker att hon ska spruta framstår det för honom som väldigt avancerat och då har han mycket svårt att förstå att hon är i tioårsåldern. Han har reflekterat över om hon är rakad och anser att det ser så ut på filmen. Han ser att NN4 inte är en fullt vuxen person, men har svårt att se om hon är 12 år, 15 år eller äldre. Han anser att om man har ett intresse för porr så tänker man väldigt sällan på omständigheterna vid

framställandet av materialet. Han vet att porrbranschen inte är världens bästa bransch och att människor kanske inte gör det frivilligt eller är knarkpåverkade. I det här fallet såg han en tjej som var entusiastisk och som nästan med stolthet beskrev vad hon gjorde såsom ”kolla vad jag gör”.

I Hebegruppen har han skickat bilder och filmer på internet, bl.a. på Casey Jordan som är en känd kvinnlig porrfilmstjärna. Han har skickat bilder på sitt kön, dvs. ”snoppbilder” till Zara som är 25 år och även till flickvänner och andra vuxna som han haft ett sådant förhållande till, men inte i Hebegruppen. Det förekommer ganska ofta ”snoppbilder” i grupperna.

På hans konto fanns det en ”avatar”. Det var en bild där han försökte likna sig själv, en mörkhyad man med svart hår klädd i skjorta, jeans och kavaj. Även om NN4 har beskrivit en sådan person är det inte han som varit i kontakt med henne.

Han valde att under förundersökningen svara ”inga kommentarer”, bl.a. med hänsyn till omedelbarhetsprincipen.

Fotot som åberopas visar möbler i hans lägenhet. Han har haft möblerna och mattan sedan 2008 och TV:n köpte han 2014. Han hade ingen annan TV sommaren 2020.

Vad gäller den åberopade rapporten från NCMEC har han inte haft någon kontakt med Malmö eller varit där sommaren 2020.

När han har tagit bort filmer har han använt i VivaVideo ligger de kvar som tumnaglar eller som filmer. På vilket sätt de ligger kvar beror på appen. I appen VivaVideo ligger de kvar som filer, det borde vara som komprimerade filer med lägre kvalitet än filmer, men han vet inte säkert.

Samtliga bilder och filmer som han laddat upp i Dropbox är raderade sedan länge och han kan inte återskapa dem. Han har absolut inte sparat några bilder eller filmer på NN4.

NN22

Han är pappa till NN4. Han fick av polisen veta att NN4 varit med om ett övergrepp. Polisen ringde i oktober 2020 när han var på sitt arbete. NN4 bor varannan vecka hos honom och hos sin mamma, NN23. Han minns inte om det då var hans eller NN23:s vecka. NN4 var ganska nollställd när hon fick höra att polisen hade ringt och även vid barnförhören. NN4 har inte pratat mycket om det som hänt, men mer med sin mamma. NN4 skämdes och verkade rädd, men hon sa inte varför. Efter barnförhören sa NN4 att polisen visat bilder som hon såg var tagna på henne. Det mesta de vet om händelserna har de fått höra av polisen. Han har på polisens begäran fotograferat olika interiörer i sitt hem och han har fått se bilder som han såg var tagna i hans badrum. I fråga om ett par andra bilder har han svårt att se var de är tagna och han känner inte igen det bruna golvet på en av bilderna. Under hösten 2020 var NN4 mest ensam på sitt rum med sin telefon. Han tror att hon nu är lättad över att det kommit ut. Han och NN4:s mamma hade koll på NN4:s sms. TikTok och Snapchat har han inte själv och han vet inte hur de fungerar.

NN23

Hon är mamma till NN4. Polisen ringde henne och berättade att NN4 varit utsatt för några sexualbrott. Hon talade först med NN4:s pappa, NN22. De väntade något med att tala med NN4, men hon talade med henne innan NN4 var hos polisen. NN4 sa att hon via Snapchat hade pratat med någon i videosamtal och, som hon uppfattade det, att det varit i realtid. I samband med barnförhören fick hon och NN22 veta att båda, dvs. NN4 och den hon pratat med, hade skickat bilder. De fick se miljöbilder från interiörer, men hon kände inte igen interiörerna. Hon och NN22 kom fram till att bilderna var ifrån NN22:s badrum. NN4 har inte pratat om några filmer.

NN4 mår inte bra och blev inåtvänd. Hon och NN4 har en öppen relation, men NN4 stängde av på något sätt. NN4 kände säkert skuld och skam och det har de pratat mycket om.

Kontakten hade skett via Snapchat. NN4 sa att det var videochattar. Den andra personen hade utgett sig för att vara yngre än vad han var men ändå äldre än NN4. Om hon minns rätt hade han sagt att han var 15 eller 16 år. NN4 sa att de hade samtalat i ungefär tre veckor. Han hade gett NN4 komplimanger och hon verkade ha blivit smickrad. NN4 sa att de hade skickat bilder till varandra. NN4 sa inte rakt ut vad hon hade skickat men sa att hon skickat bilder på sitt underliv. De aktuella tiderna fick hon veta av polisen. Efter polisförhören slöt NN4 sig totalt och blev som ett annat barn, tyst och inåtvänd. Det har visat sig att NN4 skurit sig själv på armarna. När hon såg ett märke på NN4:s arm och frågade vad det var svarade NN4 att en katt hade rivit henne, vilket lät konstigt. Hon såg senare att det inte var kattrevor. NN4 berättade att hon hade blockat mannen och att ”det kändes inget bra”. Hon tittade i blockeringslistan och NN4 pekade ut mannens namn bland de fyra namn som fanns i listan. Så vitt hon minns var det inget riktigt namn utan bara bokstäver eller siffror. Eftersom NN4 blockat mannen antar hon att NN4 inte tyckte att det var trevliga samtal.

Uppgiften om att videokontakterna skett i ”realtid” fick hon från polisen i samband med barnförhören.

Skriftlig bevisning

Åklagaren har enligt bevisuppgift åberopat följande skriftliga bevisning.

- PM Uppkomst brottsmisstanke och identifiering av målsäganden, till styrkande av målsägandens identitet och koppling till Mickey Carlsson och hans telefon.
- PM material anträffat i misstänkts mobiltelefon och fillista, till styrkande av gärningsmannens identitet, koppling till målsäganden, struktur, handlande, övergrepp, subjektiva rekvisit, åtalade brott och vederläggande av invändningar
- PM Sökningar på målsägandens användarnamn i misstänkts telefon och dator, till styrkande av modus, övergrepp, subjektiva rekvisit, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- PM Sökvägar i misstänkts telefon till filer som skildrar målsäganden, till styrkande av gärningsmannens identitet, subjektiva rekvisit, struktur, modus, övergrepp, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- PM Förklaring av Dropbox-konto, tumnaglar och sökvägar, utvisande förklaringar till ovan gjorda pm och undersökningar, till vederläggande av invändningar och styrkande av gärningsmannens identitet samt åtalade brott.
- Svar från NCMEC, utvisande kontakt mellan misstänkt och målsäganden, till styrkande av gärningsmannens identitet, övergrepp och brott.

- Fotografier från målsägandens pappas respektive mammas bostäder, utvisande var fotografier och filmer tagits, till styrkande av målsägandens identitet, brott och vederläggande av invändningar.
- Bildbilaga förevisad vid barnförhör, utvisande målsägandens profilbild, bilder hon tagit och skickat som anträffats i misstänkts telefon, till styrkande av påstått brott.
- Förevisning av delar av det anträffade materialet i omaskerad form av polisens utredare som medtager materialet, till styrkande av målsägandens identitet, åtalade handlingar, övergrepp, påverkan på målsäganden, subjektiva rekvisit, brott och vederläggande av invändningar.

Mickey Carlsson har som skriftlig bevisning åberopat ett fotografi från sin bostad till styrkande av hur hans TV och TV-möbel såg ut vid tidpunkten för gärningen.

Domskäl

Skuld

Inledning

Beträffande uppkomsten av brottsmisstanke mot Mickey Carlsson under åtalspunkterna 10 och 12 och identifiering av målsäganden NN4 har åklagaren åberopat en PM varav framgår bl.a. att vid polisens genomgång av Mickey Carlssons i beslag tagna mobiltelefon, beslag 2020-5000-BG109927-1, framkom misstankar om att det fanns fler brottsliga gärningar av Mickey Carlsson. I telefonens filsystem anträffades en mapp med namnet NN4:s användarnamn och orten Gävle. Mappen låg i en annan mapp som heter snaptemp vilket tyder på att bilderna har skickats till misstänkt via det sociala mediet Snapchat. I mappen finns bilder på en flicka som ej genomgått full pubertal utveckling. Vissa av bilderna är helt eller delvis avklädda och många av dem skildrar hur flickan sårar på sina blygdläppar, för in sina fingrar eller främmande föremål i sitt underliv. Bilderna är dokumenterade sexuella övergrepp mot ett barn. I mapparna i Mickey Carlssons mobiltelefon anträffades tumnaglar från bilder och filmer men även flera filmer i fullstorlek. I materialet har man kunnat identifiera NN4 på ca 120 tumnaglar eller filmer.

Åklagaren har upplyst att NN4:S mobiltelefon är fabriksåterställd och har inte undersökts.

Såsom framgår under åtalpunkten 1 ovan har Mickey Carlsson erkänt att han från och med någon gång under våren 2020 till och med någon gång under sensommaren 2020 innehaft barnpornografiska bilder och filmer på sin iPhone föreställande bl.a. målsäganden NN4. Åklagaren har under åtalpunkten 1 påstått att NN4 förekommer på 44 barnpornografiska bilder, varav 16 bedömda som grova, och på 44 filmer, varav 32 bedömts som grova. Mickey Carlsson har under åtalpunkten 1 inte kunnat vitsorda vilket antal bilder och filmer som vid olika tillfällen funnits sparade på hans telefon.

Barnförhör

Av det återopade barnförhöret med NN4 framgår bl.a. följande. Kontakten med personen som NN4 konverserat med inleddes med att personen ”typ fråga vän på mig på snap”. Senare, efter kanske tre veckor, skickade han bilder på ”hans snopp” samt ”videos på när han runkade”. På fråga när han addade henne har NN4 svarat ”Jag tror det var en eller två veckor ef...såhär efter sommarlovet hade börjat”. Hon har vidare sagt att hon inte vet någonting om kontot som addade henne samt ”Asså det enda han hette var typ hej eller nånting, jag kommer inte riktigt ihåg. Det var nånting han hette men det var inget namn”, ”Det var typ ett ord”. När NN4 ombads beskriva personens Snapchatprofil har hon svarat ”jag tror den hade typ brunt hår eller nånting”, ”och var mörkhyad tror jag”, ”Eller, ja jag kommer inte ihåg men. Och sen hade den typ en svart tröja med en vit t-shirt under eller nånting”. Hon har även sagt att hon inte fick veta vad han hette i verkligheten och inte heller hur han såg ut. På fråga hur det såg ut där personen var när han fotograferade sitt könsorgan har NN4 svarat ”han var typ i ett mörkt sovrum eller nånting”. Det som syntes var ”bara lakanet”, ”och en tv. Eller ja, jag kommer inte riktigt ihåg. Men asså tv:n den var ju svart som vanligt.”, ”Och hans byrå som tv:n stod på den var brun med 4 lådor tror jag. Och hans sänglakan eller vad det heter...de där täcke tror jag var typ svart med stjärnor eller nånting.” På fråga om hur många ”snoppbilder” han skickade har NN4 svarat ”kanske 10 eller kanske mer typ 15-20” och på fråga hur många ”videos på när han runkade” att under hela kontakten skickade han ”kanske det var typ 7-10”. NN4 har senare under barnförhöret uppgett att personen skrivit ”kan inte du visa nånting. För att jag har ju visat mycket.

Och då så skrev jag nej och sen så börja han typ hota mig och typ tjata och allting sånt. Och ja då blev det som att jag vart rädd och skickade liksom”, ”Han skrev typ liksom, ja men kan du inte visa och så skrev han så jättemycket, och sen typ. Asså så här hur han hotade det var typ annars kommer jag skicka vad heter de, asså när du väl har skickat då kommer jag vad heter de skicka vidare om du inte skickar, nånting typ sånt” samt ”Ja jag kommer inte ihåg”. På fråga vad det var han ville att hon skulle visa har NN4 svarat ”Han ville att jag skulle såhär visa min pulla och vad heter de, mina bröst och så” och ”Det blev att jag skickade, ja”. Hon var ”inne på toan” när hon tog bilden. NN4 har även sagt att ”han tjtade ju massor om flera” och vidare ”Och då skrev han typ att om du inte skickar en till bild typ, så vad heter de kommer jag sprida dom här bilderna och din mamma kommer också att se dom. Och ja det var som en grej att han hotade, så då var jag tvungen och skicka en bild till”. NN4 har också uppgett att hon på personens begäran skickat videofilmer med henne naken. NN4 har uppgett att filmerna är inspelade i badrummet och kanske i sovrummet hemma hos hennes pappa. Under det fortsatta förhöret har NN4 uppgett att efter det att hon hade blockat personen under sommarlovet addade de varandra igen efter sommarlovet. När hon addade honom andra gången var det samma konto men han hade bytt avatar och profilnamn. De började skriva igen och han skickade bilder ”på sin snopp” och han ”fick mig att skicka bilder och så på mina bröst och min pulla. Och filmer på mina bröst och min pulla”. Hon har därvid uppgett att hon på bilderna han skickade till henne såg att han hade ”mörk ljusbrun hy” och att ”han hade väldigt mycket hår, inga tatueringar”. NN4 har vidare uppgett att hon sedan blockade honom en sista gång för att hon mådde dåligt. På fråga om det var något som skilde mellan de två gångerna som de hade kontakt har NN4 svarat ”Asså första gången så var han ju liksom mer ba, ja hej, asså som att han vore en helt annan person och inte en sån som skickade sånt liksom...”, ”...bilder på sin snopp och så. Och andra gången så ...ja (suck) var det ju att han skickade och så, för att han visste vem jag var fortfarande och så”. När NN4 under barnförhöret förevisas bilder som hon enligt åklagaren har tagit och skickat och som anträffats i Mickey Carlssons telefon har hon svarat undvikande, att hon inte känner igen bilderna eller inte kommer ihåg om han ville att hon skulle göra något med sin kropp, dock har hon bekräftat att det är hon som syns på någon av bilderna och att hon skickat en video.

Bilddilaga förevisad vid barnförhör

Åklagaren har åberopat en bilddilaga förevisad vid barnförhör utvisande NN4:s profilbild, bilder hon tagit och skickat som anträffats i Mickey Carlssons telefon.

Förevisning av omaskerat material

Åklagaren har även åberopat förevisning av delar av det anträffade materialet i omaskerad form av polisens utredare, till styrkande av målsägandens identitet, åtalade handlingar, övergrepp, påverkan på målsäganden, subjektiva rekvisit, brott och vederläggande av invändningar.

NCMEC-rapport

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat svar från NCMEC, utvisande kontakt mellan misstänkt och målsäganden, till styrkande av gärningsmannens identitet, övergrepp och brott, i förundersökningsprotokoll tillhörande K880879-20, dvs. åtalspunkterna 18 - 20. Svaret återfinns i NCMEC-rapporten, Cyber Tipline Report 76940005.

Vad gäller kontakt mellan misstänkt och målsäganden redovisas i svaret i rapporten sex uppladdade filer varav tre, som sänts från tjej_chatten till NN4:s användarnamn, är av intresse i målet.

Beträffande gärningsmannens identitet framgår inte identiteten bakom användarnamnen tjej_chatten och nicholasprivat av NCMEC-rapporterna.

Angående övergrepp och brott visar materialet på övergrepp på NN4 och därmed på brott.

Fotografi av TV och TV-möbel

NN4 har i barnförhöret uppgett att hon på de bilder som personen hon hade kontakt med på Snapchat skickade till henne kunde se att hans tv var svart, att hans byrå som tv:n stod på var brun och att hon tror att den hade fyra lådor. Av det fotografi som

Mickey Carlsson åberopat framgår att hans TV är vit och att TV:n står på en vit TV-möbel med hyllor. Mickey Carlsson har i förhöret uppgett att han haft möblerna sedan år 2008 och att han köpte TV:n år 2014 samt att han inte hade någon annan TV sommaren 2020.

Tingsrättens bedömning

Genom NN4:s uppgifter sammantagna med åberopade bilder och filmer samt den skriftliga bevisningen i övrigt är det utrett att det är NN4 som syns å bilderna och filmerna och det följaktligen är hon som är målsägande under dessa åtalspunkter. Därigenom är det också utrett att någon förmått henne att genomföra vaginala penetrationer med fingrar och en tandborste på sig själv samt dokumentera handlingarna och skicka materialet till gärningsmannen. Likaså att någon förmått NN4 att företa sexuella handlingar och dokumentera dessa genom film/foto. Vad gäller påståendet att Mickey Carlsson skickat bilder på en penis till NN4 har hon under barnförhöret ingående och upprepade gånger uppgett att personen som hon chattade med skickade flera ”snoppbilder” till henne samt att hon blockat honom av den anledningen samt då hennes uppgifter om övriga händelser fått stöd och förstärkts av den skriftliga bevisningen anser tingsrätten att hennes uppgift beträffande dessa bilder förtjänar tilltro och bör läggas till grund för bedömningen.

I fråga om den åberopade NCMEC-rapporten gör tingsrätten följande överväganden. Observera att brotten våldtäkt och grovt utnyttjande av barn för sexuell posering uppges vara begångna den 21 juni 2020 men de klassade filerna som tjej_chatten skickat till NN4---08 har skickats den 19 juli 2020 klockan 18 30 02 – 18 30 25. Den åberopade rapporten 76940005 bevisar följaktligen ingenting om vad som hänt vid gärningstillfället den 21 juni 2020. Rapporten bevisar att kontot tjej_chatten haft kontakt med NN4:s konto NN4---08 cirka en månad efter brottstidpunkten vilket inte kan anses vara av avgörande betydelse ur bevissynpunkt beträffande vem som är gärningsman.

Beträffande brottet sexuellt ofredande i åtalspunkten 12 uppges brottet vara begånget under tiden från den 14 juni 2020 till och med den 19 juli 2020 vilket innebär att

tidsstämplarna på filerna ligger inom ramen för brottstiden. Frågan är dock om rapporten bevisar att det är Mickey Carlsson som skickat filerna från kontot tjej_chatten. I den aktuella rapporten 76940005 har IP-adressen 83.187.176.156 som laddade upp filerna lokaliserats till Malmö. Någon utredning om varför filerna laddats upp i Malmö har inte förebringats.

Utredningen i övrigt innehåller inget som kopplar Mickey Carlsson till Malmö eller till den angivna IP-adressen. Detta talar emot att Mickey Carlsson är gärningsman. Mickey Carlsson har uppgett att flera användare kan ha använt kontot tjej_chatten. Kan någon annan person än Mickey Carlsson ha använt kontot med användarnamnet tjej_chatten och skickat filerna? Den frågan är inte heller utredd men kan inte uteslutas. Svaret i NCMEC-rapporten utgör följaktligen inte något bevis för de aktuella gärningarna.

Med hänsyn till vad som framkommit om TV:n och TV-möbeln kan NN4:s uppgifter därom inte läggas till grund för bedömningen att det är Mickey Carlsson som skickat bilderna till henne.

Det finns omständigheter som talar för att det är sannolikt att Mickey Carlsson är gärningsman. Frågan är emellertid om det är bortom rimliga tvivel bevisat att det är så. Målsäganden NN4 har inte kunnat lämna några uppgifter om personen som hon haft kontakt med som bevisar att personen var Mickey Carlsson. Vissa uppgifter som NN4 lämnat talar mot att det var Mickey Carlsson. Svaret i NCMEC-rapporten utgör inte heller något bevis för de aktuella gärningarna.

Vid en samlad bedömning av de omständigheter som framkommit genom utredningen är det inte bevisat att det är Mickey Carlsson som via internet förmått NN4 till det som påstås i gärningsbeskrivningarna angående våldtäkt mot barn alternativt grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och inte heller att det är Mickey Carlsson som via internet skickat bilder på en penis enligt gärningsbeskrivningen i åtalspunkten 12 rörande sexuellt ofredande.

Åtalet för dessa brott ska följaktligen ogillas.

Skadestånd

Med hänsyn till att Mickey Carlsson frikänns på dessa punkter ska NN4:s yrkande om skadestånd avslås.

ÅTALSPUNKTEN 13, NN 16

Åtalspunkt 13, sexuellt ofredande

Åklagarens yrkande

Åklagaren har yrkat att Mickey Carlsson ska dömas för sexuellt ofredande enligt följande gärningsbeskrivning.

Mickey Carlsson har vid två tillfällen, under tiden den 3 – 28 april 2020 när han besökt NN 16:s mamma i Grästorp, genom att visa sig naken/blottat sig för NN 16, som var 9 år, på ett sätt som kunde förväntas väcka obehag och kränka hennes sexuella integritet. Ett tillfälle utspelade sig i badrummet och ett tillfälle inträffade när Mickey Carlsson var på väg till eller från badrummet.

Mickey begick gärningen med uppsåt. Mickey Carlsson har i vart fall varit oaksam beträffande den omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Mickey Carlsson har skickat barnpornografiska bilder och bilder med sexuell innebörd samt meddelanden med sexuell innebörd till NN 16 som var 9 år. Meddelanden och bilder kunde förväntas väcka obehag och kränka hennes sexuella integritet. Det hände vid ett tillfälle under tiden den 3 – 28 april 2020 i Grästorp eller Kungsbacka eller på annan okänd plats i landet.

Mickey Robert Carlsson begick gärningarna med uppsåt. Mickey Carlsson har i vart fall varit oaktsam beträffande den omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Enskilt anspråk

Målsäganden NN16 har yrkat skadestånd av Mickey Carlsson med 30 000 kr för kränkning (åtalspunkten 13, sexuellt ofredande).

På beloppet har NN16 yrkat ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 28 april 2020 till dess betalning sker.

Inställning

Skuldfrågan

Mickey Carlsson har förnekat gärningarna. Han har inte visat sig naken i badrummet. Han har erkänt att han efter att ha gått ur duschen naken passerat dörröppningen till det rum där NN16 satt. När Mickey Carlsson gjorde det så trodde han att NN16 och hennes mamma NN25 var ute med deras hund, så som de hade sagt innan. Mickey Carlsson hade därför inte uppsåt till något brott. Mickey Carlsson har erkänt att han skickat pornografiskt material till NN25. Han visste då inte att NN16 kunde se materialet. Han hade därför inte uppsåt till något brott.

Skadestånd

Mickey Carlsson har bestritt skadeståndsyrkandet.

Sättet att räkna ränta har vitsordats som skäligt i och för sig.

Utredning

Mickey Carlsson har hörts.

Målsägandeförhör med NN16 har återopats genom uppspelning av barnförhör på video.

Vittnesförhör har hållits med

- NN16:s pappa NN24 och
- NN16:s mamma NN25.

Vittnesförhören under åtalspunkten 1 med Paul Löwenadler, Patrik Jensen, Edward Grutsky, Daniel Svärd, Emelie Engberg och Oscar Ödmark samt vittnesförhören under åtalspunkterna 18 och 20 med Emelie Engberg och Daniel Svärd har återopats generellt beträffande åtalspunkterna 1 – 33.

De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

Mickey Carlsson

Han hade sin första kontakt med NN25 på dejtingappen Badoo. Det var högst någon månad innan det nu aktuella mötet. NN25 var angelägen att de skulle träffas och runt påsken bestämde de sig för att ses. Det var en fredag då han slutar klockan 15. Han åkte hem och packade en väska samt körde till Grästorps dit han kom fram cirka klockan 19. De satte sig sedan och åt. Därefter började de titta på en film som NN16 ville se, men efter en stund tröttnade NN16 på filmen. Han och NN16 satt då kvar och tittade på en annan film samt åt snacks och godis. I sovrummet i NN25:s lägenhet finns en höj- och sänkbar säng som NN25 sover i. Han föreslog att han och NN25 skulle sova i en bäddsoffa som också finns i sovrummet och där NN16 brukar sova. NN16 sov i vardagsrummet. Det var första gången de träffades och han tyckte inte att det var så lämpligt att han och NN25 hade sex då. De sov i olika sängar och hade inte sex med varandra. Nästa morgon vaknade han omkring klockan 10 - 11. Han har sådana morgonrutiner att han vill ha minst 30 minuters dusch. Han tog av sig sina kalsonger och tog en handduk som han svepte runt höfterna och gick till badrummet.

Han sa till NN25 att han skulle duscha. Han hade duschat i 15 - 20 minuter när det knackade på badrumsdörren. Det var NN16 som frågade om hon fick gå på toa. Han gläntade på duschdraperiet, dvs. tog bort draperiet vid ansiktet, och sa att det gick bra. Duschdraperiet var inte genomskinligt och han stod bakom det fördragna draperiet. Badrumsdörren var öppen under tiden och när NN16 gick in badrummet såg han NN25 genom dörren. Efter toalettbesöket gick NN16 ut ur badrummet. Det var inget tal om handduken när NN16 var i badrummet. Därefter knackade NN25 på badrumsdörren och sa ”Vi går ut och går med hunden”. Han fortsatte att duscha och efter fem minuter gick han ur duschen och torkade sig. Han hängde sedan upp den blöta handduken utan att svepa den om sig och gläntade på badrumsdörren samt sa ”hoho”. Ingen var där. Han trodde att NN25 och NN16 var ute med hunden såsom NN25 sagt. Han tog då cirka fyra snabba steg mot sovrummet, en sträcka på 1,5 – 2 meter. När han passerade vardagsrummet såg han att det var någon i vardagsrummet och när han kom in i sovrummet låg NN25 i sängen. Han sa till NN25 att han hade gått förbi vardagsrummet och att NN16 kanske var där. NN25 sa att det inte var något problem. Han frågade också varför de var inne. NN25 sa att de inte hade gått ut med hunden för att hon var trött. Han har absolut inte sagt till NN16 att det är normalt att gå omkring naken.

Han åkte sedan och köpte pizza som han bjöd på innan han åkte hem till sig. Under besöket hjälpte NN16 honom att ladda ner WhatsApp. Det skedde i förbifarten. NN16 satt bredvid honom och hon tyckte att han skulle ha den appen. NN16 döpte kontot till Micke. NN25 och han fortsatte att ha kontakt. När NN25 och han haft videosamtal har NN16 varit med i bakgrunden. Det syns på en film som dock inte har tagits fram under utredningen. Hans kontakter med NN25 ledde inte till någon relation. Under en till två dagar, dvs. under lördagen och söndagen efter besöket som varit på fredagen och lördagen, ringde NN16 honom på WhatsApp. Han var inte angelägen om att ha kontakt med NN16. Han förstår sig inte så bra på appen WhatsApp.

Något senare ringde NN25 honom och berättade att hennes ex, NN16:s pappa NN24, skulle ha polisanmält honom för att ha haft olämplig kontakt med NN16. Det enda

han kunde tänka sig var att han hade gått naken från duschen när han trodde att de inte var hemma. Han ringde till NN24 och sa det, men NN24 svarade att ”det skiter han i” och ”det får du ta med myndigheterna”. Han blev chockad av NN24:s reaktion. Han har skickat en bild till NN16 på en glass som han köpt och frågade om hon skulle vilja slicka på den. Han menade då detsamma som om hon ville smaka på den, dvs. inget sexuellt.

Han har bara haft kontakt med NN25 på ett Snapchatkonto. NN25 hade bara ett Snapchatkonto. Han har senare tagit bort henne. NN25 var angelägen om att ha kontakt och lade till honom på Instagram. Han hade sedan kontakt med henne för att han var intresserad av vad som hände med polisanmälan. De snuttar i telefonsamtal mellan honom och NN25 som han åberopat som bevis var från ett och samma telefonsamtal. Han vet inte om det var NN25 eller han som hade ringt upp vid detta telefonsamtal. Såvitt han vet hade NN16 inget Snapchatkonto. NN16 brukade skriva på NN25:s iPad till hennes vänner. Några gånger lät NN25 NN16 lägga till någon egen vän, som NN25 sedan tog bort. Han och NN25 har skickat bilder av pornografisk karaktär, men inte med barn. NN25 hade intresse av att se filmer i kategorin lärare/elev och det var inte så svårt för honom att ordna. Porrfilmer brukar ofta zooma in och det gäller särskilt penetrationsbilder. Han har absolut inte skrivit till NN25 om att smörja in NN16 med olja. I pappans, NN24:s, skärmdumpar fanns raderade bilder, det var inte Mickey Carlsson som hade raderat.

Han vet inte varför NN16 berättat som hon gjort. Han gick aldrig ut från duschen genom duschdraperiet när NN16 var i badrummet. Han tycker att NN16 i övrigt gett en klar bild av vad som hänt.

NN24

Han är pappa till NN16. Vid ett tillfälle när han och hans tre barn var på utflykt låg NN16:s telefon i bilen och han hörde att det plingade flera gånger. Han frågade NN16 vem det var och hon sa att det var en kompis till hennes mamma, NN25, och henne. På kvällen fortsatte plingandet. NN16 berättade att det var Mickey som NN25 träffat. NN16 visade honom sedan meddelandena och han tyckte att det var konstiga

meddelanden till ett barn. NN16 svarade undvikande när han frågade henne. Något senare pratade han ensam med NN16 och hon blev orolig och sa att hon tyckte det var konstigt att hon skulle vara mannekäng. NN16 sa att NN25 hade gått med på att Mickey skulle få se NN16 mannekänga i stringtrosor. Han gjorde därefter en polisanmälan. Han blev sedan uppringd av Mickey Carlsson och under samtalet som varade en till två minuter lyssnade han mer än han konverserade. I telefonsamtalet sa Mickey Carlsson att denne inte tyckte att det var konstigt att gå utan kläder mellan badrummet och sovrummet. Han svarade att de inte gjorde så i hans familj. Han har tagit skärmdumpar på konversationen i en app. Han hade inte koll på att NN16 hade Snapchat via sin mammas konto på iPad. Skärmdumparna var från WhatsApp. Han har pratat med NN25 om Snapchat och de var eniga om att det inte var någon lämplig app för NN16. Som han förstod det hade NN16 sett Mickey Carlsson helt naken vid två tillfällen under dennes besök hos NN25 och NN16. Han förstod det som att hon sett Mickey Carlsson från vardagsrummet. Han tror att polisen undersökte NN16:s telefon i cirka 20 minuter efter barnförhöret. Han och NN16 har haft flera samtal om det som hänt för att bearbeta händelserna.

NN25

Hon är mamma till NN16. Hon träffade Mickey Carlsson på dejtingappen Badoo och deras relation utvecklades snabbt. Efter några veckor kom de överens om att han skulle komma hem till henne. Angående frågan om NN16 skulle vara hemma hos henne vid besöket tyckte NN16 att det skulle vara roligt och Mickey Carlsson sa att det skulle vara kul. Hon kan ha skickat en film till Mickey Carlsson där NN16 låg i sängen och sa att hon tyckte att han skulle komma. De gjorde inte så mycket under besöket. Mickey Carlsson lekte mycket med NN16 och hade nästan mer fokus på NN16 än på henne. Då tyckte hon inte att det var konstigt. På natten sov de i olika sängar i samma rum och NN16 sov i vardagsrummet. Glasdörren till vardagsrummet var stängd. NN16 brukar vakna tidigt. Hon vet inte, men hon tror att hon vaknade samtidigt som Mickey Carlsson. Han ville inte ha frukost och hon kommer inte ihåg att någon av dem åt frukost. Hon gick ut med hunden. Mickey Carlsson sa att han skulle duscha, men då var hon ute med hunden. NN16 har inte pratat speciellt mycket med henne men har pratat mer med sin pappa om vad som hände. NN24 berättade för henne att NN16

sagt att hon sett Mickey Carlsson på väg till duschen när han gick förbi vardagsrummet. Hon minns inte när han berättade det. Hon har ganska dåligt minne på grund av sin sjukdom. Hon tror att Mickey Carlsson åkte hem ganska snart. Kvällen innan åt de pizza som Mickey Carlsson betalade. När Mickey Carlsson stod och duschade ville NN16 gå på toaletten. Då stod NN25 mitt emot badrummet i köket och såg NN16 under hela toalettbesöket som tog ett par minuter. Hon vet inte vart NN16 gick från badrummet. Hon minns inte om NN16 och Mickey Carlsson talade med varandra i badrummet. NN16 är rätt öppen och pratig och är inte blyg. NN16 har bra fantasi och hittar på allt möjligt. Hon tror inte att hon hörde något om att NN16 sa till Mickey Carlsson att ta på sig en handduk. Hon vet inte om NN16 kan ha hittat på det. Efteråt har hon och Mickey Carlsson skrivit till varandra på Instagram angående polisanmälan. När NN16:s pappa, NN24, berättade för henne vad som skulle ha hänt hade hon ingen aning om vad som hänt. Hon tänkte i efterhand att Mickey Carlsson kanske hade haft lite för mycket fokus på NN16. Det är möjligt att hon och Mickey Carlsson har talat med varandra i telefon efteråt men hon har dåligt minne på grund av sin sjukdom. Vid besöket hade hon en gråsvart soffa med en divan. NN16 brukade sitta i divandelen. Från divandelen kunde man se hallen och dörren till en skrub, men inte dörren till sovrummet. Det är klart glas i vardagsrumsdörren.

Skriftlig bevisning

Åklagaren har enligt bevisuppgift åberopat följande skriftliga bevisning.

- Skärmdumpar målsägandens mobil utvisande intensiv kontakt, att Mickey Carlsson är medveten om att han skriver med målsäganden och bekräftar de händelser målsäganden berättat om, till styrkande handlandet, subjektiva rekvisit, angivna brott och vederläggande av invändningar.
- Beslagsprotokoll, styrkande att mobilen tillhör Mickey Carlsson.
- Del av protokoll mobiltelefonundersökning, utvisande och styrkande sexuellt intresse för barn, underliv och gärningsmannens identitet.
- Chatt med målsägandens mamma från misstänkts mobil, gällande att målsäganden varit på förhör och intresse för pågående utredning, till styrkande av subjektiva rekvisit och påstådda brott.
- Fotografier från målsägandens mammas bostad utvisande hur målsäganden kan ha sett misstänkt från vardagsrummet, till styrkande av målsägandens uppgifter om påstått handlande, subjektiva rekvisit, angivna brott och vederläggande av invändningar.

Mickey Carlsson har åberopat inspelningar av telefonsamtal mellan honom och NN25.

Domskäl

Skuld

Inledning

Av utredningen framgår att Mickey Carlsson besökt och övernattat hos NN25 i hennes bostad samt att hennes dotter, NN16, då var på besök hos NN25. NN16 har därefter berättat för sin pappa, NN24, om kontakterna hon haft med Mickey Carlsson samt visat meddelanden hon fått från Mickey Carlsson. Detta har lett till att NN25 gjort en polisanmälan mot Mickey Carlsson.

Barnförhör

Barnförhör har hållits med NN16 den 3 juli 2020. Av barnförhöret framgår bl.a. följande. Förhørsledaren har frågat NN16 ”vad är det vi ska prata om idag?”. NN16 har svarat ” Eh en kille som heter Mickey”, ”Ja det enda jag vet är att han bor i Göteborg, vet inte var, men han bor i en lägenhet”. Förhørsledaren har sedan bett NN16 att berätta om den här Mickey och hur hon träffade honom och vem han är. NN16 har svarat ”Han, jag vet inte hur eh minns inte (ohörbart) jag var hos mamma en dag eh för mamma och pappa bor inte tillsammans längre, men jag var m...hos mamma efter skolan eh och då ringde det i mammas telefon, jag frågade vem det och när hon hade pratat då lite så, så fråga jag vem det var och hon sa att det var Mickey då och att det var en kompis till henne eh och ja första gången jag träffa honom eh så jag minns inte eller ja jag var hos henne i helg hos va där en helg och mmm jag gjorde jättemånga roliga saker och vi brukar göra många roliga saker och...då så berätta hon att Mickey skulle komma dagen efter och det är ju så klart spännande och träffa honom men vi började ju storstäda så klart och det gjorde vi” och ”Eh sen lite senare på kvällen så skulle vi gå och lägga oss men han ville typ ha nån modevisning av mig och bestämma vad jag skulle ha på mig och byta eh men jag ville inte så jag gick och la mig eftersom att klockan var nästan halvett på natten så klockan var ganska mycket så vi gick och la oss eh dagen efter gjorde väl jo gjord...vi gjorde inte så mycket eh men vi

lite senare på kvällen när vi skulle äta middag så åkte jag och Mickey med hans bil till pizzerian, men det var inte hans nya bil som han har nu utan det var en hans gamla bil som han har sålt (harklar sig) eh men jag minns inte så mycket eller jo på morronen där han eh skulle duscha, först gick han, han gick ju till badrummet men, men han gick helt naken” samt ”Eh och sen samma på vägen tillbaka han hade ingen handduk runt sig eller nåt eh och det skulle inte jag behöva se eh så mycket mer minns jag inte”, ”För det var mest det värsta”. NN16 har även berättat att Mickey ville att hon skulle dansa TikTok-danser och att hon gjorde det. På natten sov hon i en bäddsoffa i TV-rummet och Mickey sov i hennes säng i NN25:s sovrum. Förhørsledaren har sedan frågat om det var något som hände under natten. NN16 har svarat ”Nej jag vakna ingen gång men sen på morronen när han skulle duscha jag hade tv-rummets dörr stängd men det är en glasdörr så man kan s...eller inte glasdörr det är trä men det är glas så jag kunde se Mick...så jag kunde se Mickey helt naken...”, ”...åh (ohörbart) och det är inte sånt jag ska behöva se och s...sen han gick öh för, för och gå först gick han till badrummet och sen från badrum och sen när jag hörde att han låste upp så jag kun...jag såg bara honom en gång naken för nästa gång så jag visst...då hörde jag så då tog jag en kudde snabbt och höll för öronen så eh in...ögonen och öronen så jag inte kunde höra eller se honom”. NN16 har senare uppgett ”Eh men en annan gång när jag var där minns jag att han had...han skickade massa äckliga grejer till mamma typ nakna barn och grejer eh som jag vet inte ens vad dom gjorde det var sån närbild så jag såg ingenting vad dom gjorde”. NN16 har även sagt ”jag får ha Snapchat hos mamma på Ipaden...”. Förhørsledaren har frågat ”Men den Snapchaten är det din eller din mammas?” varpå NN16 har svarat ”Eh jag vet inte jag kan säga att det är bådas...”, ”...jag sköter den mest då, men mamma hon kollar, hon loggar väl mest hon koll...hon loggar väl in väl hon loggar ju in och kollar om jag har nära vänner eller så om jag har typ säg eh en kompis, jag har en kompis där...”, ”...så tar hon bort den kompisen för att jag inte får ha den jag får bara ha såna som mamma tillåter att för mig då...” och ”...för jag fick ha Mickey”. Förhørsledaren har senare frågat ”De här bilderna som han skickade. Till vilket konto skickade han dem?”. NN16 har svarat ”Han skickade till mitt konto, men han trodde han skickade till Ipaden som jag använde men han trodde att han skickade det till mamma så jag låtsades va mamma...”, ”för att veta om han skrev nåt om mig eller nåt som han håller hemligt”, ”För han skrev typ NN25 och så för det är det min

mamma heter...” och ”...han skrev eh skriver jag till NN16 eller skriver jag till NN25 och jag skrev att du skriver till NN25”, ”...för att jag vill veta faktiskt vad han skriver jag vill inte att han ska ha hemligheter”. Förhørsledaren har frågat ”Men hur många bilder eller filmer var det han skickade dig?” och NN16 har svarat ”Jag vet inte dom är jättemånga och jag kollade inte alla” och ”Eh mmm jag tror det var barn tror jag nog jag såg och dom var nakna helt inga kläder eller nånting”. Senare i förhöret har förhørsledaren yttrat ”Mmm och förstår jag dig rätt att barnen var nakna på alla filmer, okej, mmm och sen sa du att han skrev att han ville smörja in dig med olja” varpå NN16 svarat ”Ja han trodde han skrev till mamma men han skrev egentligen till Ipaden, till mig”. På fråga ”skrev han någon fråga till dig och fråga dig saker?” har hon svarat ”Han fråga, han trodde ju att han fråga mamma men han fråga inte nåt mig han skrev inte till mig eller nåt”. Förhørsledaren har även yttrat ”du sa ju att när han kom ut ur duschen där så såg eller när han gi...skulle gå in i duschen så såg du honom” varefter NN16 uppgett ”Ja jag såg honom även när han skulle gå ur duschen när jag gick när jag var på toa så såg jag han ja då såg jag honom två gånger”, ”När han gick ut sen gick han tillbak...men jag gjorde typ så här så jag såg honom (ohörbart) lite”, ”Och då bad jag honom sätta på en handduk, men han...”, ”...sa att det är inget att skämmas för”. Förhørsledaren har sedan yttrat ”Okej så vart var du när han gick in i duschen?” och NN16 har svarat ”Då satt jag i tv-rummet med stängd dörr och det var en glasdörr så jag kunde ändå se honom”. NN16 har senare yttrat ”...så var jag på toa, men han var klar och jag bad honom sätta på en handduk, men han sa; Ja det är inget och skämmas för”. På fråga vad som hände när han stod i duschen har NN16 svarat ”Eh när det är lite kvar så behov...så behöver jag gå på toa”, ”Eh och då, då går jag på toa, jag knackar och frågar och frågar honom får jag gå på toa och han säger ja visst och sen när han är klar och jag frågar honom om han kan sätta på sig en handduk för jag kollar så här liksom mot toapapperrullen, vi säger där är dusch mmmm där är duschen...”. NN16 har uppgett att Mickey sedan sagt ”Det är inget att skämmas för”. Förhørsledaren har också frågat NN16 om hon sett honom naken vid något annat tillfälle varvid NN16 svarat ”Nej inte som jag minns i alla fall”.

Chattar

Åklagaren har åberopat en bildbilaga med skärmdumpar som målsägandens NN16:s pappa NN24 har tagit av en chatt mellan Mickey Carlsson och NN16. Av chatten framgår att Mickey Carlsson är medveten om att han skriver med NN16.

Åklagaren har också åberopat en chatt på Instagram mellan NN25 och alias mcarlzonekba som anträffats i Mickey Carlssons mobiltelefon. Chatten har ägt rum den 9 juli 2020 och den 12 augusti 2020. Av meddelandena framgår att NN16 har varit på förhör och att Mickey Carlsson visat intresse för utredningen.

Tingsrättens bedömning

Åklagaren har i gärningsbeskrivningen påstått att Mickey Carlsson vid två tillfällen under tiden den 3 – 28 april 2020 när han besökt NN16:s mamma i Grästorp genom att visa sig naken/blottat sig för NN16, som var 9 år, på ett sätt som kunde förväntas väcka obehag och kränka hennes sexuella integritet. Åklagaren har vidare påstått att ett tillfälle utspelade sig i badrummet och ett tillfälle inträffade när Mickey Carlsson var på väg till eller från badrummet.

Beträffande tillfället i badrummet har Mickey Carlsson uppgett att när NN16 knackade på badrumsdörren och frågade om hon fick gå på toan så gläntade han på duschdraperiet, dvs. tog bort draperiet vid ansiktet, och sa att det gick bra samt att han befann sig i duschen innanför duschdraperiet som inte var genomskinligt när NN16 var inne i badrummet och gick på toaletten. Han har även uppgett att badrumsdörren var öppen under tiden och att när NN16 gick in i badrummet såg han NN25 genom dörren samt att det inte var tal om handduken när NN16 var i badrummet. NN25 har uppgett att NN16 ville gå på toaletten när Mickey Carlsson stod och duschade samt att NN25 då stod mitt emot badrummet i köket och såg NN16 under hela toalettbesöket som tog ett par minuter. NN25 minns inte om NN16 och Mickey Carlsson talade med varandra i badrummet och hon tror inte att hon hörde något om att NN16 sa till Mickey Carlsson att ta på sig en handduk. Av NN16:s uppgifter framgår att hon bett Mickey Carlsson att sätta på sig en handduk när han duschat men det framgår inte

entydigt om hon sett honom naken i badrummet. Det är alltså oklart om NN16 rent objektivt påstått att hon där sett Mickey Carlsson naken. Om så är fallet står ord mot ord. NN16:s uppgifter får inte stöd av annan bevisning. Mickey Carlssons uppgifter får däremot stöd av NN25 som uppgett att hon genom öppen dörr sett när NN16 var på toaletten i badrummet ett par minuter. NN25 har inte hört att NN16 sagt till Mickey Carlsson att ta på sig en handduk. NN25 har även i senare telefonsamtal sagt att ”inget hänt”.

Det är med hänsyn till dessa omständigheter inte bevisat att Mickey Carlsson visat sig naken i badrummet.

Beträffande ett tillfälle som inträffat när Mickey Carlsson var på väg till eller från badrummet har NN16 uppgett att när han skulle duscha hade hon TV-rummets dörr stängd men att hon genom en glasdörr kunde se Mickey Carlsson helt naken. Hon har också sagt att hon såg honom bara en gång naken. Förhørsledaren har också frågat NN16 om hon sett honom naken vid något annat tillfälle varvid NN16 svarat ”Nej inte som jag minns i alla fall”. Mickey Carlssons uppgift om att NN25 genom badrumsdörren sagt att de skulle ut med hunden är inte motbevisad och inte heller att han sagt ”hoho” innan han gick ut i hallen. Mickey Carlsson hade följaktligen skäl att tro att han var ensam i lägenheten när han med cirka fyra snabba steg gick mot sovrummet, en sträcka på 1,5 – 2 meter. Oavsett om NN16 befann sig i vardagsrummet när han passerade vardagsrummet har det varit ett så sekundsnabbt förlopp att det framstår som tveksamt om det rent objektivt utgör ett sexuellt ofredande.

Det är i vilket fall inte bevisat att Mickey Carlsson med uppsåt visat sig naken för NN16 när han gick från badrummet till sovrummet.

Åklagaren har dessutom påstått att Mickey Carlsson skickat barnpornografiska bilder och bilder med sexuell innebörd samt meddelanden med sexuell innebörd till NN16 som var 9 år.

Vad gäller denna fråga har NN16 själv sagt att Mickey Carlsson trodde att han chattade med NN25 och att det var NN25:s Snapchat som NN16 fick använda samt att NN16 utgett sig för att vara NN25 på grund av att hon var nyfiken på om Mickey Carlsson skrev något om henne. Mickey Carlsson har för sin del uppgett att han bara har haft kontakt med NN25 på ett Snapchatkonto. NN25 var angelägen om att ha kontakt och lade till honom på Instagram. Han hade sedan kontakt med henne för att han var intresserad av vad som hände med polisanmälan. Såvitt han vet hade NN16 inget Snapchatkonto. NN16 brukade skriva på NN25:s iPad till hennes vänner. Några gånger lät NN25 NN16 lägga till någon egen vän, som NN25 sedan tog bort. Han och NN25 har skickat bilder av pornografisk karaktär, men inte med barn. För övrigt har NN16 enligt pappan inget eget Snapkonto.

Med hänsyn till de uppgifter som både NN16 och Mickey Carlsson lämnat framgår att Mickey Carlsson skickat pornografiska bilder till NN25, men det har inte blivit bevisat att han med uppsåt skickat något sådant till NN16.

Åtalet för sexuellt ofredande är följaktligen inte styrkt utan ska ogillas.

Skadestånd

Med hänsyn till att Mickey Carlsson frikänns på denna punkt ska NN16:s yrkande om skadestånd avslås.

ÅTALSPUNKTERNA 14 OCH 15, NN 1

Åtalspunkt 14, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

Åklagarens yrkande

Åklagaren har yrkat att Mickey Carlsson ska dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering enligt följande gärningsbeskrivning.

Mickey Carlsson har förmått målsäganden NN 1, som var 11 år, att företa sexuella handlingar och penetrera sig själv med fingrar och olika föremål samt dokumentera dessa handlingar genom film/foto och skicka

till honom. Det hände under en tid från den 1 juni 2020 till och med den 6 september 2020 i Karlstad, Kungsbacka eller på annan okänd plats i landet.

Brottet skall bedömas som grovt med hänsyn till målsägandens ålder, att Mickey Carlsson hotat att han ska leta upp och döda målsägandens familj om hon inte skickade bilder eller filmer han efterfrågade, att hon förmåtts penetrera sig själv med fingrar och olika föremål samt att detta bedrivits i större omfattning med många andra unga målsägande.

Mickey Carlsson har begått gärningen med uppsåt. Mickey Carlsson har i vart fall varit oaktsam beträffande den omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

Åtalspunkt 15, sexuellt ofredande

Åklagarens yrkande

Åklagaren har yrkat att Mickey Carlsson ska dömas för sexuellt ofredande enligt följande gärningsbeskrivning.

Mickey Carlsson har skickat bilder/filmer med sexuell innebörd till NN 1 som var 11 år. Materialet kunde förväntas väcka obehag och kränka hennes sexuella integritet. Det hände från den 1 juni 2020 till och med den 6 september 2020 i Karlstad, Kungsbacka eller på annan okänd plats i landet.

Mickey Robert Carlsson begick gärningen med uppsåt. Mickey Carlsson har i vart fall varit oaktsam beträffande den omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 2
Handläggare 2

DOM
2022-03-29

Mål nr: B 1682-20

Enskilt anspråk

Målsäganden NN1 har yrkat skadestånd av Mickey Carlsson med 130 000 kr. Av yrkat belopp avser 10 000 kr ersättning för sveda och värk samt 120 000 kr för kränkning enligt följande

- Åtalspunkten 1, grovt barnpornografibrott genom att sprida barnpornografiska bilder på NN1, 10 000 kr,
- Åtalspunkten 14, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 100 000 kr,
- Åtalspunkten 15, sexuellt ofredande, 10 000 kr.

På totalbeloppet har NN1 yrkat ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 september 2020 till dess betalning sker.

Inställning

Skuldfrågan

Mickey Carlsson har förnekat gärningarna.

Skadestånd

Mickey Carlsson har bestritt skadeståndsyrkandet.

Sättet att räkna ränta har vitsordats som skäligt i och för sig.

Utredning

Mickey Carlsson har hörts.

Målsägandeförhör med NN1 har återopats genom uppspelning av barnförhör på video.

Vittnesförhör har hållits med NN1:s mamma NN26 samt beträffande dessa åtalspunkter med Oscar Ödmark.

Vittnesförhören under åtalspunkten 1 med Paul Löwenadler, Patrik Jensen, Edward Grutsky, Daniel Svärd, Emelie Engberg och Oscar Ödmark samt vittnesförhören

under åtalpunkterna 18 och 20 med Emelie Engberg och Daniel Svärd har åberopats generellt beträffande åtalpunkterna 1 – 33.

De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

Mickey Carlsson

Han har inte haft någon kontakt med NN1. Han känner på rak arm inte igen namnet. I fråga om hans kommunikation på sociala medier var det så att varje enskilt konto hade tillgång till en gruppchat. Det fanns olika gruppchattar. En av dem var Hebegruppen där han deltog. I varje gruppchat var det gissningsvis 20 – 100 deltagare. Han vet inte vilka deltagarna var. Han har sett vad de skrivit men har inte haft någon konversation med dem. Han har frågat gruppen om det var okej att spara ner filmer och bilder samt varifrån dansfilmerna kom. Han fick svaret att han kunde spara ner och att dansfilmerna kom från TikTok. Han fick också uppgifter om TikTok-konton som han kunde logga in på. Han loggade in och tittade på dansfilmer. Många filmer var utdrag från vuxenporrfilmer. Han har sparat ner material från gruppen. Namnet på filerna med NN1, dvs. NN1:s namn, är kopierat från gruppen och infört i hans mappsystem. Han använder sig av mappsystem även i andra sammanhang, t.ex. i sitt företag. Han tror inte att han har reagerat på något av namnen. Han använde namnen för att hålla isär materialet beträffande olika personer. Att namnet NN1 återkom flera gånger var nog bara en fix idé. Att det fanns ett namn var en referensram. Det kunde lika gärna ha varit en siffra som namn på mappen. Han har inte namngett filerna. Han har inte skrivit in några filnamn på filerna som han laddat ner. När en fil skapas på ett medium dateras den, när filen skickas dateras den och när filen sparas ner dateras den. Om han trycker på ”Spara ner” så kommer filen till telefonen, sedan är det en helt annan process att få upp filen till Dropbox. Det är osannolikt att Dropbox skulle ha namngivit filerna.

Kontot ”Nicholasprivat” var Mickey Carlssons. NCMEC-rapporten utgår från ett grundkonto, i detta fall från den misstänktes konto ”Nicholasprivat”. Något annat kommer inte upp om han inte har frågat efter det. Det är högst troligt att ”JxxFxx” är avsändare, men det är omöjligt att veta vem det är. Det står två Snapchatsnamn;

”JxxFxx20” och ”NN1:s Snapchatnamn”. Ett av dessa går troligen till målsäganden, men det vet han inte. Han har skickat filer i Snapchatgruppen, bl.a. på porrfilmstjärnan Casey Jordan. Han har skickat filerna till gruppen, inte till någon särskild. Filerna kan ha varit filmer eller länkar. Det stämmer att ”Nicholasprivat” är kopplad till hans IP-adress. Han vet inte hur många gånger han har varit inne på det kontot.

Han har sparat ner NN1:s mobilnummer och han har skrivit ner Karlstad. NN1 hade någon form av telefonsexlinje enligt vad som framgick i gruppen. Han har aldrig ringt det telefonnumret. Han sparade det i kontaktboken för att han kanske ville ringa. På en ”story” var det många nakenbilder utlagda, även med prislista. Det var ”My story” som man lägger upp på Snapchat. Någon har filmat av ”My story”. Han har sett den men den är raderad. Screeningen av ”My story” har laddats ner med info och pix. I info fanns prislista på t.ex. att strippa eller visa bröstet. Han har ingen aning om det gällde den här målsäganden.

Kontot hette inte ”NN1:s Snapchatnamn”. Han vet inte vilken profil som var screenad på Snapchat. Han har sett en tumnagel som låg i NN1-mappen. Det kan stämma att han sparat ner NN1:s konto den 20 juli 2020.

NN26

Hon är mamma till NN1. Det hon vet om vad som hänt är det som målsägandebiträdet läst upp för henne. NN1 har varit extremt knapphändig. NN1 har inte varit beredd att prata och har stora skam- och skuldkänslor. Hon har inte velat pressa NN1. Hon har hört att NN1 har blivit hotad, att personen hotat döda henne och hennes familj och att han vet var hon bor. NN1 har inte sagt hur länge det pågick. NN1 har sagt att hon inte träffat mannen och att hon skickat något. NN1 hade det väldigt stökigt sommaren 2020. De trodde att hon var på väg in i puberteten. När NN1 vid ett tillfälle bodde hos sin mormor ett par nätter ringde hon en kväll och grät och sa att hon hade ont i snippan. Hon frågade om NN1 gått i blöta byxor, men NN1 svarade att det inte berodde på det, att hon var röd och svullen i snippan och hade ont. Efter barnförhöret var hon otroligt ledsen och upprörd och ville inte leva längre. NN1 förebrädde henne för att hon hade tagit med NN1 till förhöret. Efter någon vecka fick

de hjälp av BUP och NN1 var där cirka fem gånger under november och december 2020. I januari 2021 mådde NN1 dåligt igen. NN1 skar sig själv och hade laddat ner en app "Sober" där NN1 antecknat när hon skar sig själv, senaste gången var i maj 2021. NN1 använder Snapchat och TikTok med sina vänner. Efter sommaren 2021 har NN1 blivit mer fokuserad på skolarbetet och vill ha struktur i tillvaron.

Oscar Ödmark

Bitmoji är ett företag som tillhandahåller tjänster till t.ex. Snapchat. Användare kan skapa en Bitmoji dvs. en avatar med olika attribut såsom hudfärg, hårfärg, ögonbryn och en glad eller ledsen min. En Bitmoji kan framställas i 1,9 septiljoner varianter, en siffra man kommer fram till om man multiplicerar varje val man kan göra. I Mickey Carlssons beslagtagna telefon fanns en skärmdump på en Bitmoji med flätor och gloria med namnet Hxx Bxx. När man lägger in bilder på Snapchat kan man lägga till en dekal med en QR-kod på vilken man kan lägga en Bitmoji. När polisen gick via koden fick de se visningsnamnet Jxx Fxx och inte Hxx Bxx. Den enda som kan lägga till en dekal med egen Bitmoji är den som använder, skickar eller publicerar en bild eller film. Han kan inte svara på varför Bitmoji finns med ibland och ibland inte. Användaren kan ändra hur Bitmojin ser ut.

Skriftlig bevisning

Åklagaren har enligt bevisuppgift åberopat följande skriftliga bevisning.

- PM Uppkomst brottsmisstanke och identifiering av målsägande, till styrkande av målsägandens identitet och koppling till Mickey Carlsson och hans telefon.
- PM Material anträffat i misstänkts mobiltelefon och fillista, till styrkande av gärningsmannens identitet, koppling målsäganden, struktur, handlande, övergrepp, subjektiva rekvisit, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- PM Sökningar på målsägandenas användarnamn i misstänkts telefon, till styrkande av målsägandens identitet, struktur, handlande, övergrepp, subjektiva rekvisit, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- PM Sökvägar i misstänkts telefon till filer som skildrar målsäganden, till styrkande av gärningsmannens identitet, subjektiva rekvisit, struktur, modus, övergrepp, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- PM Undersökning Mickey Carlssons telefon jämte bilaga, utvisande att han även haft NN1 som kontakt i telefonen, till styrkande av gärningsmannens och målsägandens identitet, handlande, subjektiva rekvisit, åtalade brott och vederläggande av invändningar.

- Beslagsprotokoll målsägandens telefon, till styrkande att det är målsägandens telefon.
- Protokoll mobiltelefonundersökning målsägandens telefon, utvisande appar och användarnamn, samt att hon haft misstänkt som kontakt, till styrkande av parternas identiteter, kontakter, handlande, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- Svar från NCMEC gällande K880879-20, utvisande kontakt mellan misstänkt och målsäganden, till styrkande av gärningsmannens identitet, övergrepp och brott.
- Bildbilagor förevisade vid barnförhör, utvisande målsägandens profilbild, bilder målsäganden tagit och skickat som anträffats i misstänkts telefon, till styrkande av målsägandens och misstänkts kontakter, handlande och påstådda brott.
- Förevisning av delar av det anträffade materialet i omaskerad form av polisens utredare som medtager materialet, till styrkande av målsägandens identitet, åtalade handlingar, övergrepp, påverkan på målsäganden, subjektiva rekvisit, brott och vederläggande av invändningar.
- PM Bildjämförelse (PM Bildjämförelse av material, utvisande jämförelse mellan material anträffat i mapp, kopplad till målsägaren i tilltalads telefon, och material från NCMEC till styrkande av att materialet i NCMEC-rapporten motsvaras av anträffad tumnagel i beslagtaget material samt att materialet skildrar målsäganden.)
- Bildbilaga i tilläggsprotokoll tillhörande K1222133-20.
- PM Förklaring till Bitmoji på bilder i tilläggsprotokoll tillhörande K1222133-20.

Mickey Carlsson har åberopat följande skriftliga bevisning.

Omaskerade tumnaglar till styrkande av att det är olika personer som förekommer på bildmaterialet i förundersökningen. Det material som åberopas anges i fillistorna som:

- Video20200719164833
- Video20200719164835
- Video20200719164838
- Foto20200717152204(2)
- Foto202007311160320
- Video20200718192752
- Video20200718192759.

Domskäl

Skuld

Inledning

Beträffande uppkomsten av brottsmisstanke mot Mickey Carlsson under åtalspunkterna 14 och 15 och identifiering av målsäganden NN1 har åklagaren åberopat en PM varav framgår bl.a. att vid polisens genomgång av Mickey Carlssons i

beslag tagna mobiltelefon, beslag 2020-5000-BG109927-1, framkom misstankar om att det fanns fler brottsliga gärningar av Mickey Carlsson. I telefonens filsystem anträffades en mapp med namnet jxxfxx 20 & NN1:s Snapchatnamn. Målsägandes Snapchatnamn har i detta fall varit NN1:s Snapchatnamn. I mappen finns bilder på en flicka som ej genomgått full pubertal utveckling. Vissa av bilderna är helt eller delvis avklädda och många av dem skildrar hur flickan särar på sina blygdläppar, för in sina fingrar eller främmande föremål i sitt underliv. Bilderna är dokumenterade sexuella övergrepp mot ett barn och är bedömda som barnpornografiska av såväl normalgraden samt som särskilt hänsynslösa. I mapparna i Mickey Carlssons mobiltelefon anträffades totalt 285 tumnaglar från bilder och filmer.

Såsom framgår under åtalpunkten 1 ovan har Mickey Carlsson erkänt att han från och med någon gång under våren 2020 till och med någon gång under sensommaren 2020 innehaft barnpornografiska bilder och filmer på sin iPhone föreställande bl.a. målsäganden NN1. Åklagaren har under åtalpunkten 1 påstått att NN1 förekommer på 218 barnpornografiska bilder, varav 163 bedömda som grova. Mickey Carlsson har under åtalpunkten 1 inte kunnat vitsorda vilket antal bilder och filmer som vid olika tillfällen funnits sparade på hans telefon.

Barnförhör

Det har hållits två barnförhör med NN1, det första den 21 oktober 2020 och det andra den 23 februari 2021. Av det återopade första barnförhöret med NN1 framgår bl.a. följande. På fråga vad NN1 heter på Snap har hon svarat ”antingen så söker du på NN1 eller så söker du på Axx (ö hörbart). På senare fråga ”nån användare som heter Jxx Fxx vem är det?” har NN1 svarat ”Ingen aning” och på följdfrågan ”inget du känner igen?” har hon svarat ”Nej” samt på frågan ”tjejchatten är du med i den?” har hon svarat ”Nej”. På frågan ”Nicos privat är det nåt du känner igen?” har NN1 svarat ”Nej”. När förhørsledaren frågat NN1 om hon kände igen två bitemojis med namnen NN1 och Hxx Bxx samt förevisat bilder på dessa bitemojis har NN1 svarat ”Nej, den där var ju min men jag vet inte vem det där är”. När förhørsledaren därpå yttrar ”Den Hxx Bxx men NN1 det, det är din?” svarar NN1 ”Det är min gamla bitemojis (ö hörbart) ändrat nu”. Senare i förhöret har NN1 uppgett ”men så la nån annan, han

den där Nico eller nånting till mig och jag vet inte varför för jag kände honom inte så jag addade tillbaka och så var han jättekonstig och jag vet inte varför jag inte tänkte på att ta bort honom direkt och så fick han mig och göra massa konstiga grejer”, ”han sa han skulle döda min familj men han visste inte ens vart jag bodde” samt ”Det var på Snap i somras, sommarlovet”. På fråga om NN1 kom ihåg ”den där tjejchatten” har hon svarat ”Nej, det är fortfarande blankt jag har inget minne av nån tjejsnack”.

Förhørsledaren har då sagt ”Tjejchatt” varpå NN1 svarat ””Nej, jag har inget minne av det”. Längre fram i förhöret har förhørsledaren sagt ”men du sa ju också att innan om jag, att du fick bilder av den där snubben...” och ”vad är det för bilder?”. NN1 har då svarat ”Dp” varpå förhørsledaren sagt ”Dp, dick pick” och NN1 har svarat ”Jag (ö hörbart) klicka bort det, jag ville verkligen inte ha”.

Av det andra barnförhöret framgår bl.a. följande. Förhørsledaren har frågat ”Vad hette den här personen som du hade kontakt med?” och NN1 har svarat ”Nej, jag vet bara vad han hette på Snapchat, han hette, där hette han typ Nicklas”. På frågan ”kommer du ihåg vad han hade för användarnamn? Eller du Nicklas” har NN1 svarat ”Jag tror det var typ ”Nicklasprivat” någonting”. På fråga hur länge hon hade kontakt med honom har NN1 svarat ”En månad, en och en halv kanske” samt på fråga när det var har NN1 svarat ”Juli, tror ja, juli, det är augusti efter va?”, ”Aa ungefär juli, augusti”. När förhørsledaren i det andra barnförhöret på nytt visar bilden med två bitemojis med namnen NN1 och Hxx Bxx och frågar NN1 om hon känner igen något av namnen svarar NN1 ”Det där är ju mitt konto...”, ”...som jag använder nu”, ”och eh, de där var de han valde mig att döpa till”, ”han sa att jag skulle döpa mig till de”, ”Annars skulle han hitta min, mina brorsor”. Under det fortsatta förhöret visar förhørsledaren ett antal bilder för NN1 och NN1 har då upprepade gånger sagt att personen som hon chattade med hotade hennes familj, bl.a. ”han hade ju än en gång hotat min familj”. På senare fråga ”berättade han någonting om sig själv?” har NN1 svarat ”Nej han sa att han var 18...”, ”...19 tror ja...”, ”och att han bodde i Stockholm”. På frågan ”var det någon gång som han har velat träffa dig” har NN1 svarat ”Han ville träffa mig i en skog och så sa han att han skulle våldta mig...”. NN1 har därefter yttrat ”och en gång hota han mig och det var första gången jag blockade honom...”, ”och sen på nåt sätt hittade han mitt vanliga konto...”, ”och jag tog, blocka honom direkt”. NN1 har

därpå sagt att hon tänkte på hoten mot sin familj och att hon ”måste ju kolla så att han verkligen inte gör det...”, ”...så då tog jag ju tillbaka honom på andra kontot”. På fråga vad som hände när hon blockade honom har NN1 svarat ”Han gjorde ingenting”. Förhørsledaren har senare frågat om personen sagt var någonstans de skulle träffas. NN1 har då svarat ”Först vill han träffas i Stockholm men jag sa jag kommer aldrig kunna komma dit, jag kommer aldrig åka dit och han bara men jag letar upp var du bor, jag åker hem till dig, jag tar dig jag tar dig när ingen är hemma”.

NCMEC-rapport

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat svar från NCMEC gällande K880879-20, dvs. åtalpunkterna 18 - 20, utvisande kontakt mellan misstänkt och målsäganden, till styrkande av gärningsmannens identitet, övergrepp och brott. Svaret återfinns i NCMEC-rapporten, Cyber Tipline Report 81722835.

Vad gäller kontakt mellan misstänkt och målsäganden redovisas i svaret i rapporten nio uppladdade filer varav fem är av intresse i målet och tre avser åtalpunkterna 14 och 15 nämligen tre filer med jxxfxx20 som avsändare och nicholasprivat som mottagare. Enligt åklagaren tillhör användarnamnet jxxfxx20 målsäganden NN1 i åtalpunkterna 14 - 15.

Beträffande gärningsmannens identitet framgår inte identiteten bakom användarnamnen jxxfxx20 och nicholasprivat av NCMEC-rapporterna.

Angående övergrepp och brott visar materialet på övergrepp på NN1 och därmed på brott.

Mobiltelefonundersökning NN1:s telefon

Åklagaren har åberopat Protokoll mobiltelefonundersökning målsägandens telefon, utvisande appar och användarnamn samt att hon haft misstänkt som kontakt, till styrkande av parternas identiteter, kontakter, handlande, åtalade brott och vederläggande av invändningar. Av protokollet framgår att följande användarkonton har varit, alternativt är inloggade på enheten. Konto Snapchat med användarnamn

NN1:s Snapchatnamn och visningsnamn NN1. Konto TikTok med Användarnamn xxxxxxxrxxxxx och inget visningsnamn. Konto TikTok med användarnamn klassen_._xx och inget visningsnamn.

Förklaring till Bitmoji

Åklagaren har åberopat Oscar Ödmarks PM Förklaring till Bitmoji på bilder, till styrkande av samband mellan målsäganden, påträffat bildmaterial samt användarnamn. Av PM:n framgår bl.a. följande. Den Bitmoji som tillhör ”Hxx Bxx” föreställer en flicka med flätor och gloria. På bilden som skildrar övergrepp på NN1 finns det en snapkod infälld. I denna snapkod finns en bild på en Bitmoji med flätor och gloria. En snapkod fungerar på samma sätt som en QR-kod där varje snapkod är unik för varje användare. Scannar man snapkoden föreställande Bitmojin med flätor och gloria kommer man till användaren jxxfxx20 med visningsnamnet Jxx Fxx. Snapchat är uppbyggt så att när man tar ett foto kan man lägga på dekaler. En av dessa dekaler man kan välja är den specifika snapchatkoden. Det är endast kontoinnehavaren som kan lägga till sin unika kod från snapchat. Troligen har användaren med visningsnamnet Hxx Bxx användarnamnet jxxfxx20. Detta då sannolikheten för att två personer väljer exakt samma Bitmojifigur är i det närmaste obefintlig. Detta då det finns flera val av ansiktsdrag, frisyr, hudton, ögonfärg etc. Totalt finns det över 1,9 septiljon (1,9 x 10) olika kombinationer av Bitmojis vid tiden för brottet. Baserat på informationen kring sannolikheten, vad bilderna föreställde, samt målsägandens berättelse kan man dra slutsatsen att användaren ”jxxfxx20” vid tiden för brottet hade visningsnamnet ”Hxx Bxx” och att även användaren ”jxxfxx20” tillhör målsäganden.

Oscar Ödmark har i särskilt vittnesförhör beträffande åtalspunkterna 14 och 15 uppgett: I Mickey Carlssons beslagtagna telefon fanns en skärmdump på en Bitmoji med flätor och gloria med namnet Hxx Bxx. När man lägger in bilder på Snapchat kan man lägga till en dekal med en QR-kod på vilken man kan lägga en Bitmoji. När polisen gick via koden fick de se visningsnamnet Jxx Fxx och inte Hxx Bxx. Den enda som kan lägga till en dekal med egen Bitmoji är den som använder, skickar eller publicerar en bild eller film. Han kan inte svara på varför Bitmoji finns med ibland och ibland inte. Användaren kan ändra hur Bitmojin ser ut.

Omaskerade tumnaglar

Mickey Carlsson har under dessa åtalpunkter åberopat omaskerade tumnaglar till styrkande av att det är olika personer som förekommer på bildmaterialet i förundersökningen.

Av de åberopade tumnaglarna på videos och foton framgår att det i vart fall är en person som förekommer i bildmaterialet som ser ut att vara en annan person än den som syns på övriga bilder. Detta beror på att den personen har ett väl synligt födelsemärke som inte syns på de andra personerna. Att, såsom åklagaren gjort gällande, åtminstone en person som syns på de åberopade filerna i NCMEC-rapporten är NN1, ser enligt tingsrättens uppfattning ut att vara rätt.

Tingsrättens bedömning

I fråga om den åberopade NCMEC-rapporten gör tingsrätten följande överväganden. Beträffande brotten grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och sexuellt ofredande i åtalpunkterna 14 och 15 uppges brotten vara begångna under tiden från och med den 1 juni 2020 till och med den 6 september 2020. De tre filer med jxxfxx20 som avsändare och nicholasprivat som mottagare vilka redovisas i rapporten 81722835 har skickats vid en och samma tidpunkt nämligen den 19 juli 2020 klockan 14 48 30. Tidsstämplarna på filerna ligger alltså inom ramen för brottstiden.

I den aktuella NCMEC-rapporten 81722835 har IP-adressen 78.82.2.189 lokaliserats till Kungsbacka. Av vittnesuppgifter från bl.a. Paul Löwenadler har framkommit att denna IP-adress tillhör Mickey Carlson och att Paul Löwenadler vid en husrannsakan konstaterat att IP-adressen hör till Mickey Carlssons lägenhet 1102 på Klockaregatan 3 i Kungsbacka. Vittnesuppgifterna stöds av Mickey Carlssons egna uppgifter och av skriftlig bevisning såsom PM Husrannsakingar den 8 och 10 september 2020 och svar från Telenor. IP-adressen talar sålunda mycket starkt för att Mickey Carlsson är den misstänkte mottagaren av filerna.

Frågan är dock om rapporten bevisar att det är NN1 som skickat filerna från kontot jxxfxx20. NN1 har i barnförhör uppgett att hon på Snapchat heter NN1 eller NN1:s användarnamn. NN1 har vidare svarat att hon har ”ingen aning” om vem en användare som heter Jxx Fxx är samt att hon inte är med i tjejchatten. När förhørsledaren i första barnförhöret frågat NN1 om hon kände igen två bitemojis med namnen NN1 och Hxx Bxx samt förevisat bilder på dessa bitemojis har NN1 svarat ”Nej, den där var ju min men jag vet inte vem det där är”. När förhørsledaren därpå yttrar ”Den Hxx Bxx men NN1 det, det är din?” svarar NN1 ”Det är min gamla bitemojis (ohörbart) ändrat nu”. Enligt tingsrättens bedömning innebär NN1:s svar att hon inte kände igen Hxx Bxx.

När förhørsledaren i det andra barnförhöret på nytt visar bilden med två bitemojis med namnen NN1 och Hxx Bxx och frågar NN1 om hon känner igen något av namnen svarar NN1 ”Det där är ju mitt konto...”, ”...som jag använder nu”, ”och eh, de där var de han valde mig att döpa till”, ”han sa att jag skulle döpa mig till de”, ”Annars skulle han hitta min, mina brorsor”.

Med hänsyn till att NN1 i det andra barnförhöret när hon förevisades bilden med två bitemojis med namnen NN1 och Hxx Bxx svarat att ”de där var de han valde mig att döpa till” anser tingsrätten att det blivit utrett att NN1 blivit uppmanad att döpa ett konto till Hxx Bxx. Det finns dock ingen bevisning om att hon använt ett konto med det namnet.

Vid undersökningen av mobilen har sökningar gjorts efter kontakt med misstänkt genom att söka på misstänkts namn, användarkonton och två telefonnummer. Sökningen gav en träff på Snapchat. Användaren ”nico_privat2020” finns som kontakt, men är blockerad den 21 augusti 2020 klockan 23:59:15(UTC+2). Några konton med användar- eller visningsnamnen Hxx Bxx eller Jxx Fxx fanns inte i målsägandens mobiltelefon.

NN1 har under barnförhören inte fått frågor angående om hon deltagit i en gruppchatt och hon har inte heller fått frågor om förekomsten av Bitmoji på bilderna.

Med hänsyn till Oscar Ödmarks uppgifter kan även någon annan än NN1 som använt, skickat eller publicerat en bild eller film ha lagt till dekalen med egen Bitmoji.

Även om man skulle kunna dra slutsatsen att användaren jxxfxx20 vid tiden för brottet hade visningsnamnet Hxx Bxx kan man enligt tingsrättens uppfattning inte därmed också dra slutsatsen att även användaren jxxfxx20 tillhörde målsäganden NN1.

Förhållandet att alla tre NCMEC-filerna skickats på exakt samma tidpunkt talar snarare för att det är någon annan än NN1 som skickat filerna.

Utredningen visar med hänsyn till vad som framgår av de omaskerade tumnaglarna att inte alla av tre aktuella jxxfxx20 – NN1:s Snapchatnamn-filerna föreställer NN1 utan att det är olika personer som förekommer i filerna.

Svaret på frågan om NCMEC-rapporten bevisar att det är NN1 som skickat filerna från kontot jxxfxx20 blir med beaktande av nämnda oklarheter nekande. Vid en sammantagen bedömning har det inte blivit utrett vem som har kontakt med vem i NCMEC-rapporten.

Det kan mot denna bakgrund inte anses vara bortom rimliga tvivel bevisat att det är Mickey Carlsson som begått gärningarna grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och sexuellt ofredande under åtalpunkterna 14 och 15. Åtalet i dessa delar ska således ogillas.

Skadestånd

Med hänsyn till att Mickey Carlsson frikänns på dessa punkter och då gärningen under åtalpunkten 1 såvitt avser NN1 endast omfattat innehav av barnpornografiska bilder ska NN1:s yrkande om skadestånd avslås.

ÅTALSPUNKTERNA 16 OCH 17, NN 6

Åtalspunkt 16, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

Åklagarens yrkande

Åklagaren har yrkat att Mickey Carlsson ska dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering enligt följande gärningsbeskrivning.

Mickey Carlsson har förmått och instruerat NN 6, som var 10 år, att posera med neddragna trosor samt att företa med samlag jämförliga handlingar genom att penetrera sig själv med sina fingrar och dokumentera detta samt skicka bilder/filmer till honom. Det hände under tiden från och med den 1 juni 2020 till och med den 13 augusti 2020 i Bjurlövs kommun, Kungsbacka kommun eller på annan okänd plats i landet.

Brottet skall bedömas som grovt med hänsyn till målsägandens låga ålder, att hon fått instruktioner om hur hon skulle göra och förmåtts penetrera sig själv samt att detta bedrivits i större omfattning med många andra unga målsägande.

Mickey Carlsson har begått gärningen med uppsåt. Mickey Carlsson har i vart fall varit oaktsam beträffande den omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

Åtalspunkt 17, sexuellt ofredande

Åklagarens yrkande

Åklagaren har yrkat att Mickey Carlsson ska dömas för sexuellt ofredande enligt följande gärningsbeskrivning.

Mickey Carlsson har skickat barnpornografiska bilder och filmer samt bilder/filmer med sexuell innebörd samt meddelanden med sexuell innebörd till NN 6 som var 10 år. Meddelanden och bilder kunde förväntas väcka obehag och kränka hennes sexuella integritet. Det hände under tiden från och med den 1 juni 2020 till och med den 13 augusti

2020, i Bjurlövs kommun, Kungsbacka kommun eller på annan okänd plats i landet.

Mickey Robert Carlsson begick gärningen med uppsåt. Mickey Carlsson har i vart fall varit oaktsam beträffande den omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Enskilt anspråk

Målsäganden NN6 har yrkat skadestånd av Mickey Carlsson med 50 000 kr för kränkning (åtalpunkten 16, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och åtalpunkten 17, sexuellt ofredande).

På beloppet har NN6 yrkat ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 augusti 2020 till dess betalning sker.

Inställning

Skuldfrågan

Mickey Carlsson har förnekat gärningarna.

Skadestånd

Mickey Carlsson har bestritt skadeståndsyrkandet.

Sättet att räkna ränta har vitsordats som skäligt i och för sig.

Utredning

Mickey Carlsson har hörts.

Målsägandeförhör med NN6 har återopats genom uppspelning av barnförhör på video.

Målsägandeförhör har hållits med NN6:s mamma NN27.

Vittnesförhören under åtalspunkten 1 med Paul Löwenadler, Patrik Jensen, Edward Grutsky, Daniel Svärd, Emelie Engberg och Oscar Ödmark samt vittnesförhören under åtalspunkterna 18 och 20 med Emelie Engberg och Daniel Svärd har åberopats generellt beträffande åtalspunkterna 1 – 33.

De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

NN27

Hon är mamma och vårdnadshavare till NN6. Hon blev informerad om vad som hänt genom ett samtal från polisen. Hon fick inte så mycket information men fick veta att NN6 blivit utsatt. NN6 har inte velat prata så mycket om det och har blivit ledsen när hon frågat. NN6 har sagt att det var någon som skickat nakenbild på sig själv och sedan hotat att skicka polisen på hennes familj om hon inte gjorde likadant. NN6 skickade sedan bild på sitt underliv.

Hon har lämnat två telefoner till polisen. Den ena telefonen gick sönder strax efter sommaren runt augusti månad. Det var glaset som var sönder och man kunde komma in i den ändå. Hon hade koll på det mesta som NN6 höll på med på telefonen, dvs. på sociala medier, men inte på barnspel. NN6 hade Snapchat, Instagram och Facebook. Hon minns inte vad spelet hette. Nu har NN6 begränsningar i tid med telefonen och får inte använda Snapchat, men använder sig av TikTok. NN6:s nya telefon var inte helt ny och hon minns inte om den kom från henne eller från NN6:s pappa. Under sommaren 2020 var NN6 aggressiv och skulle alltid ha telefonen i handen. NN6 ville bara ligga på sitt rum med mobilen och ville inte vara med kompisar eller med henne. Hon såg att NN6 hade raderat historik vilket hon inte brukade. Hon frågade NN6 varför det var raderat, men fick inga svar. NN6 var mycket ledsen när polisen hörde av sig. Idag mår NN6 relativt bra men hon har blivit mörkrädd. NN6 springer till henne när någon okänd ringer. NN6 vågar idag inte gå ensam till affären. Någon gång under

sommaren 2020 med början innan sommarlovet när NN6 har varit hemma hos sin pappa kunde hon se att NN6 sökt på porr och sedan glömt att radera.

Mickey Carlsson

Han känner inte igen NN6:s namn. Hennes namn har han fått tag i samma sätt som andra namn, dvs. det kommer från en grupp. Han hade tillgång till olika Snapchatkonton. TikTok-kontot är ett konto som delats i gruppen. Det är inte hans konto. Om han går in på t.ex. Nicoskontot i Snapchat är det första han får upp en kamerabild och sina kontakter. Han behöver inte vara vän med de som finns på kontot. När han loggar in på ett Nicoskonto på Snapchat kan han se många avatarer och därigenom kan han se att det är en gruppchatt. Vissa deltagare ligger kvar, men det beror på respektive användares inställning. Man behöver inte vara vän med alla deltagare i en chatt, det kan jämföras med att man inte behöver vara vän med alla som är på samma fest. Nicokontona har varit med i chatten. Han kan ha varit inne på ett Nicholaskonto, men flera Nicholaskonton kan vara igång i gruppen samtidigt. Han har aldrig haft kontakt med något MSP-spel (Movie Star Planet-spel). Han har aldrig haft några spel nedladdade på sin telefon. Om man går in på TikTok och klickar på en person så kan man följa denne. När man trycker på Följ på TikTok blir det en autogenerad gubbe eller emoji med ”Hej”. För varje person den följer får den ett ”Hej”. Om han loggade in på Nicholasprivat så kom han till Hebegruppen, det var enda vägen dit. Man vill ha många följare och ”likes” vilket är ett statuserkännande. Nico eller Nicholas refererar i IT-världen till nickname.

En mapp är som en pärm. När en mapp är raderad är det man hittar rester från en lokal databas i Dropbox. När man gör en tömning kan det jämföras med när en begäran om husrannsakan nekas och man i stället granskar soporna, dvs. man ser att personen haft vissa produkter. Det finns fragment av det som hanterats i Dropbox. Polisen har tagit en gammal iPhone och en ny röd iPhone ifrån honom. Den röda köpte han efter det första förhöret den 8 september 2020. iPhone har en säkerhetskopia och allt som fanns i den första telefonen finns kopierat i hans nya röda iPhone. Den röda iPhonen är ren och det är också den gamla men där kan man hitta spår.

Skriftlig bevisning

Åklagaren har enligt bevisuppgift åberopat följande skriftliga bevisning.

- PM Uppkomst brottsmisstanke och identifiering av målsäganden, till styrkande av målsägandens identitet och koppling till Mickey Carlsson och hans telefon.
- Beslagsprotokoll Mickey Carlssons mobiltelefon, till styrkande att mobilen tillhör Mickey Carlsson.
- PM Material anträffat i misstänkts telefon, bildbilaga och fillista, till styrkande av gärningsmannens identitet, koppling till målsäganden, struktur, handlande, övergrepp, subjektiva rekvisit, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- PM Sökningar på målsägandens användarnamn i misstänkts enheter, till styrkande av parternas kontakter och identiteter, handlande, subjektiva rekvisit, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- PM Sökvägar till filerna som skildrar målsäganden, till styrkande av gärningsmannens identitet, subjektiva rekvisit, struktur, modus, övergrepp, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- PM Filnamn för filer och tumnaglar i apparna i IUsb Pro samt Dropbox, utvisande förklaringar till ovan gjorda PM och undersökningar, till vederläggande av invändningar och styrkande av brott.
- Beslagsprotokoll målsägandens mobiltelefon, utvisande att mobilen tillhör målsäganden.
- Protokoll mobiltelefonundersökning målsägandens telefon, utvisande målsägandens Snapchatkonto samt att hon haft appen MSP (moviestarplanet) installerad, till styrkande av hennes sidentitet.
- PM avseende målsägandens Snapchatkonto, utvisande kontots namn och aktivitetstid, till styrkande av målsägandens identitet och möjlighet till kontakt med misstänkt.
- Förevisning av delar av det anträffade materialet i omaskerad form av polisens utredare som medtager materialet, till styrkande av målsägandens identitet, åtalade handlingar, övergrepp, påverkan på målsäganden, subjektiva rekvisit, brott och vederläggande av invändningar.
- PM Förekomst av TikTok i målsägandens mobil.
- Uppgifter om TikTok-konto och TikTok-id.
- Uppgift om Mickey Carlssons telefonnummer.

Domskäl

Skuld

Inledning

Beträffande uppkomsten av brottsmisstanke mot Mickey Carlsson under åtalspunkterna 16 och 17 och identifiering av målsäganden NN6 har åklagaren åberopat en PM varav framgår bl.a. att vid polisens genomgång av Mickey Carlssons i

beslag tagna mobiltelefon, beslag 2020-5000-BG109927-1, framkom misstankar om att det fanns fler brottsliga gärningar av Mickey Carlsson. I telefonens filsystem anträffades en mapp med namnet NN61365(11). Målsägandens Snapchatnamn har i detta fall varit NN61365. I mappen finns bilder på en flicka som ej genomgått full pubertal utveckling. Vissa av bilderna är närbilder på målsägandes kön, när hon vaginalt penetrerar sig med sina fingrar samt då hon poserar med neddragna trosor i ett badrum. Bilderna är dokumenterade sexuella övergrepp mot ett barn och är bedömda som barnpornografiska av såväl normalgraden samt som särskilt hänsynslösa. I mapparna i Mickey Carlssons mobiltelefon anträffades enligt PM totalt 24 tumnaglar från bilder och filmer.

Såsom framgår under åtalpunkten 1 ovan har Mickey Carlsson erkänt att han från och med någon gång under våren 2020 till och med någon gång under sensommaren 2020 innehaft barnpornografiska bilder och filmer på sin iPhone föreställande bl.a. målsäganden NN6. Åklagaren har under åtalpunkten 1 påstått att målsäganden NN6 förekommer på 14 barnpornografiska bilder, varav 2 bedömts som grova. Mickey Carlsson har under åtalpunkten 1 inte kunnat vitsorda vilket antal bilder och filmer som vid olika tillfällen funnits sparade på hans telefon.

Barnförhör

Det har hållits barnförhör med NN6 den 12 november 2020. Av barnförhöret framgår bl.a. följande. På förhørsledarens fråga "...vad är det som har hänt då?" har NN6 svarat "det var en kille, eller en gubbe, som fick tag på mig av ett spel på, på en telefonen" och "Som eh, men , ja ha, jag hade ett spel som hette MSP, och jag fick tag på honom där, och sen så fick jag hans eh, ha, alltså han på Snap och sen så". På fråga vad killen eller gubben heter har NN6 svarat "Jag vet inte". NN6 har sedan uppgett att de skickade bilder och filmer på Snap och som svar på frågan "vad fick du för bilder?" har hon sagt "mellan bena", "på han". På fråga om hon minns vad killens namn började på har NN6 svarat "Jag tror det var nånting med Max, nånting". NN6 har också sagt att hon inte kommer ihåg när detta var. På fråga hur det gick till när NN6 tog bort honom från Snap har NN6 svarat "Ehm...sen skicka vi inte mer, eller jag tar ju bort honom då, kan han inte adda mig eller, han kan ju med, om man skriver

namnet igen”, ”Och jag ville inte blocka honom så han inte kunde hitta mig men...jag valjde att ta bort honom i stället”. På fråga om det var mer än en dag som NN6 hade kontakt med den här personen har NN6 svarat ”Jag kommer inte ihåg”. På fråga vad som skulle hända om hon inte tog ”den där bilden då?” har hon svarat ”Jag vet inte”. När förhørsledaren senare uttalar ”Det finns en person där ute på nätet som heter Nicos, Nicko, är det något du känner igen?” har NN6 svarat ”Jag vet inte, jag känner inte igen namnet”. Förhørsledaren har därpå sagt ”Nej, Nickos privat” och NN6 har svarat ”Det var nån som hette nånting sånt där på, spelet”. På senare fråga ”Mmm, har du haft kontakt med den personen även på Snap?” har NN6 svarat ”Nej”, ”jag kommer inte ihåg om jag (ohörbart) det”. Förhørsledaren har då uttalat ”Du kommer inte ihåg det, nej, är det den personen som har sagt åt dig att ta bilder, eller är det en annan?” och NN6 har svarat ”Tror det är nån annan för jag känner inte igen namnet, som jag har gjort nånting på min Snap”. Förhørsledaren har senare uttalat ”...när han skicka bild och film till dig så sa du att det var mellan benen, mmm, och då är det en han, mmm, och vad är det du kan se då?...har han kläder på dig? Du skakar på huvet, nej, och då, då förstår jag att då kunde du se snoppen, var det så, mhm, hur såg den där snoppen ut då?, du rycker på axlarna, mmm, var den ljus eller mörk eller?”. NN6 har därefter svarat ”Ljus”.

Mobiltelefonundersökning NN6:s telefon

Åklagaren har åberopat Protokoll mobiltelefonundersökning målsägandens telefon, utvisande målsägandens Snapchatkonto samt att hon haft appen MSP (moviestarplanet) installerad, till styrkande av hennes identitet. Protokoll har åberopats avseende såväl målsägandens nya mobil som hennes gamla mobil.

Av protokollet avseende den nya mobilen framgår att bl.a. finns apparna Snapchat, MSP och TikTok installerade. Vidare framgår att ett Snapchatkonto med användarnamn NN61365 var inloggat på enheten vid undersökningen samt att MSP inte kunde kontrolleras då internetåtkomst krävdes. Angående kontakt med misstänkt framgår att sökningar gjorts på misstänkts två telefonnummer men att inga träffar fåtts. Vidare finns en anteckning om att det på mobilen finns en kontakt som heter Nico på

Whatsapp men att det verkar utifrån chattar inte vara misstänkt utan en bekant till målsäganden.

Av protokollet avseende den gamla mobilen framgår att MSP har varit installerat på enheten men finns inte längre kvar. Appen installerades på mobilen den 20 maj 2020 och raderades den 6 juni 2020. Vidare framgår att Snapchat finns installerat men inget konto är inloggat då mobilen undersöks. Angående kontakt med misstänkt finns samma anteckningar som ovan beträffande den nya telefonen.

TikTok

Åklagaren har vidare åberopat en PM Förekomst av TikTok i målsägandens mobil. Av promemorian framgår att i samband med nya uppgifter från ärendena i åtalpunkterna 8 och 9 samt åtalpunkten 28 så gjordes förnyad undersökning i målsägandens telefon BG140343-1, dvs. den nya telefonen. Vid sökning på TikTok fick man bland annat upp spår från en chatt på TikTok mellan målsäganden och en annan person.

Målsägandens TikTok är NN6-8. Man ser inte namnet på den personen som målsäganden haft kontakt med men man ser dennes TikTok-ID:

6835885579227415558. Informationen är hämtad från en databas tillhörande TikTok, db.sqlite:0xE35BF. Det finns ingen information i databasen om tid, storlek eller andra uppgifter om den än det som presenteras i bilagan.

Åklagaren har även åberopat uppgifter om TikTok-konto och TikTok-ID utvisande att angivet TikTok-konto har använts av tilltalad, till styrkande av att tilltalad använt angivet konto, att parterna haft kontakt samt vederläggande av invändningar. Av uppgifterna framgår att det förekommit en chatt via TikTok mellan TikTok-ID: 6835885579227415558 som enligt åklagaren tillhör Mickey Carlsson och TikTok-ID NN5queen dvs. målsäganden i åtalpunkterna 8 och 9, NN5. Konversationen är mellan perioden 2020-07-25 och 2020-09-09. I ett meddelande i konversationen som 6835885579227415558 skickat den 8 september 2020 klockan 21:46:52(UTC+2) skrivs ”Ring på 0723 875 156 inte det andra numret”.

Åklagaren har också åberopat en under åtalspunkten 1 föredragen PM Misstänkts användaruppgifter varav framgår att Mickey Carlssons i beslag tagna Huawei jobbtelefon, beslag 2020-5000-BG113294-2, har telefonnummer 0723 875 156.

Av den sålunda åberopade bevisningen framgår att Mickey Carlsson är användare av TikTok-ID: 6835885579227415558 och att det är han som konverserar med NN5 i den ovan nämnda chatten. För övrigt har Mickey Carlsson i förhöret under åtalspunkterna 8 och 9 vidgått att det är han som konverserar med NN5 i chatten under perioden den 25 juli 2020 till den 9 september 2020.

Mickey Carlsson har i förhöret uppgett att han hade tillgång till olika Snapchatkonton. När han loggar in på ett Nicoskonto på Snapchat kan han se många avатарer och därigenom kan han se att det är en gruppchatt. Han kan ha varit inne på ett Nicholaskonto, men flera Nicholaskonton kan vara igång i gruppen samtidigt. TikTok-kontot är inte hans konto utan ett konto som delats i gruppen.

Målsäganden NN6 har i barnförhöret uppgett att hon fick kontakt med en kille eller gubbe på spelet MSP (Movie Star Planet) och att hon inte vet vad denne heter men att hon tror att hans namn började på någonting med Max. Hon har även uppgett att hon inte kommer ihåg när detta hände eller om de hade kontakt i mer än en dag. NN6 har vidare uppgett att hon inte känner igen namnen Nicos eller Nicko. Beträffande namnet Nickos privat har hon svarat att det var någon som hette någonting sådant på spelet och att hon inte kommer ihåg att hon haft kontakt med den personen även på Snapchat. På fråga om det är den personen som sagt åt henne att ta bilder har NN6 svarat att hon tror att det är någon annan för hon känner inte igen namnet från Snapchat. NN6 har sagt att personen skickade bilder på sin penis och att hon såg att den var ljus.

NN6 har således inte lämnat några uppgifter som styrker att det är Mickey Carlsson som hon varit i kontakt med.

MSP

Av den skriftliga bevisningen framgår att hon haft appen MSP installerad.

Mickey Carlsson har uppgett att han aldrig haft kontakt med något MSP-spel och att han aldrig haft några MSP-spel nedladdade på sin telefon. Någon annan utredning om att Mickey Carlsson haft befattning med något MSP-spel finns inte.

Tingsrättens bedömning

Det spår från en chatt på TikTok mellan målsägandens TikTok NN6-8 och en annan person med TikTok-ID: 6835885579227415558 som man fått upp vid sökning på TikTok torde med hänsyn till ovan nämnda bevis vara en chatt mellan NN6 och Mickey Carlsson. Det finns dock ingen information i databasen om tid, storlek eller andra uppgifter om chatten.

Det förhållandet att det av utredningen får anses framgå att NN6 och Mickey Carlsson vid något tillfälle deltagit i samma chatt talar för att det förekommit direktkontakt mellan dem. Med hänsyn till att det inte finns någon information i databasen om tid, storlek eller andra uppgifter om chatten är det dock svårt att dra några vidare slutsatser därav.

NN6 har under barnförhöret inte lämnat några uppgifter som styrker att det är Mickey Carlsson som hon varit i kontakt med.

Något som visar att Mickey Carlsson haft befattning med något MSP-spel finns inte.

Mickey Carlsson har uppgett att han varit inne på ett konto som flera andra också har varit inne på.

Av vad som framgår av utredningen i målet, grundat på Mickey Carlssons uppgifter, har det i Snapchatgruppen funnits omkring tio konton benämnda "Nicoskonton" som deltagare i chattgruppen kunde logga in på och använda. Genom att logga in på ett sådant konto kunde man, i likhet med Mickey Carlsson, få tillgång till Hebegruppen. Enligt Mickey Carlsson kunde flera personer samtidigt använda ett "Nicoskonto". Att

Mickey Carlsson använt ett "Nicoskonto" säger alltså inget om huruvida även andra personer använt kontot. Det förhållandet att en viss målsägande enligt skriftlig bevisning konverserat med ett "Nicoskonto" bevisar således inte att målsäganden konverserat med Mickey Carlsson.

Av protokollet avseende NN6:s nya mobil framgår att sökningar gjorts på misstänkts två telefonnummer men att inga träffar fåtts.

Det finns således endast få omständigheter som kopplar Mickey Carlsson till gärningarna. Det finns vissa likheter i modus operandi men med hänsyn till ovan redovisade omständigheter som talar mot eller inger tvivel i frågan om Mickey Carlsson är gärningsman har det inte blivit bortom rimliga tvivel blivit bevisat att det är han som är gärningsman.

Åtalspunkterna 16 och 17 ska därför ogillas.

Skadestånd

Med hänsyn till att Mickey Carlsson frikänns på dessa punkter ska NN6:s yrkande om skadestånd avslås.

ÅTALSPUNKTERNA 18 OCH 20, NN 15

Åtalspunkt 18, i första hand - våldtäkt mot barn, i andra hand - grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

Åklagarens yrkande

Åklagaren har yrkat att Mickey Carlsson ska dömas i första hand för våldtäkt mot barn och i andra hand för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering enligt följande gärningsbeskrivning.

Våldtäkt mot barn

Mickey Robert Carlsson har under en chatt via internet löpande instruerat och förmått NN 15 som precis fyllt 9 år, att penetrera sig själv

vaginalt med sina egna fingrar samt dokumentera handlingarna och skicka bilder och filmer till honom. Det hände under tiden mellan den 1 juni - 22 juli 2020 i Kungsör kommun, Kungsbacka kommun eller på annan okänd plats i landet. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.

Mickey Carlsson begick gärningen med uppsåt. Mickey Carlsson har i vart fall varit oaktsam beträffande den omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

Mickey Carlsson har förmått NN 15, född 2011, att företa med samlag liknande handlingar genom att penetrera sig själv med fingrar och dokumentera detta samt skicka bilder/filmer till honom under tiden mellan den 1 juni - 22 juli 2020. Det hände i Kungsör kommun, Kungsbacka kommun, eller på annan okänd plats i landet.

Brottet skall bedömas som grovt med hänsyn till målsägandens låga ålder, att Mickey Carlsson hotat henne med att söka upp henne i hennes hem, hotat med att skicka bilder på henne till hennes mamma, hennes kompisar och skolklass om hon inte skickade fler bilder och filmer på sig själv till honom. Vidare genom att hon fått instruktioner om hur hon skulle göra och förmåtts penetrera sig själv samt att detta bedrivits i större omfattning med många andra unga målsägande.

Mickey Carlsson har begått gärningen med uppsåt. Mickey Carlsson har i vart fall varit oaktsam beträffande den omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken och 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

Åtalspunkt 20, sexuellt ofredande

Åklagarens yrkande

Åklagaren har yrkat att Mickey Carlsson ska dömas för sexuellt ofredande enligt följande gärningsbeskrivning.

Mickey Carlsson har skickat flera barnpornografiska filmer samt bilder och filmer med sexuell innebörd samt meddelanden med sexuell innebörd till NN 15 som var 9 år. Han har även förmått henne att skriva meddelanden till honom med sexuell innebörd. Meddelanden och bilder kunde förväntas väcka obehag och kränka hennes sexuella integritet. Det hände under tiden mellan den 1 juni till och med den 22 juli 2020 i Kungsör kommun, Kungsbacka kommun eller annan okänd plats i landet.

Mickey Carlsson har begått gärningen med uppsåt. Mickey Carlsson har i vart fall varit oaktsam beträffande den omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrums: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Enskilt anspråk

Målsäganden NN15 har yrkat skadestånd av Mickey Carlsson med 175 000 kr, varav 160 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk. Beloppet fördelar sig enligt följande

- Åtalspunkten 18, våldtäkt mot barn, 125 000 kr för kränkning.
- Åtalspunkten 19, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 25 000 kr för kränkning.
- Åtalspunkten 20, sexuellt ofredande, 10 000 kr för kränkning.
- Åtalspunkterna 18 – 20, 15 000 kr för sveda och värk.

NN15 har i andra hand yrkat skadestånd med 10 000 kr för kränkning (åtalspunkten 1, grovt barnpornografibrott).

På totalbeloppet har NN15 yrkat ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 16 september 2020 till dess betalning sker.

Inställning

Skuldfrågan

Mickey Carlsson har förnekat gärningarna.

Skadestånd

Mickey Carlsson har bestritt skadeståndsyrkandet.

Sättet att räkna ränta har vitsordats som skäligt i och för sig.

Utredning

Mickey Carlsson har hörts.

Målsägandeförhör med NN15 har åberopats genom uppspelning av barnförhör på video.

Målsägandeförhör har hållits med NN15:s mamma NN28,

Vittnesförhör har hållits med

- Utredaren Eva Thored,
- IT-forensikern Daniel Svärd och
- IT-forensikern Emelie Engberg.

Vittnesförhören under åtalpunkten 1 med Paul Löwenadler, Patrik Jensen, Edward Grutsky, Daniel Svärd, Emelie Engberg och Oscar Ödmark har åberopats generellt beträffande åtalpunkterna 1 – 33.

De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

NN28

Hon är mamma och vårdnadshavare till NN15. Familjen befann sig i sin sommarstuga i Mönsterås på sommaren 2020. En dag sa NN15 till henne att NN15 skulle lägga sig och vila i deras sovstuga. Detta var ovanligt eftersom NN15 inte brukade vila på dagarna. Efter en stund ringde NN15 på mobilen till NN28 och sa att hon hade fullständig panik. Hon gick ut till NN15 i sovstugan och såg att NN15 hade vad hon bedömde som en panikångestattack. NN15 kunde knappt andas. När hon frågade NN15 vad som hade hänt svarade NN15 att ”han ska komma och ta mig” och när hon undrade vem ”han” var svarade NN15 ”han som skriver på Snapchat”. NN15 berättade sedan att hon hade talat med en kille som hette Nicholas på Snapchat och att han var 15 år. NN15 ville inte vara med i chatten längre. Killen visste vad NN15:s bror hette. Killen hade sagt till NN15 att han skulle komma och ta ut henne i skogen och knulla. NN15 sa att hon inte ville bli knullad. NN15 sa också att hon skrivit med honom nyss och NN28 kunde se att killen var aktiv och inne på Snapchat. NN28 tog då telefonen och svarade och låtsades vara NN15. När hon gick bakåt i mobilens historik såg hon att där fanns rutor med barnpornografiskt material. Det fanns 20 rutor med bilder och filmer. Hon försökte ta reda på vad killen visste om deras familj. Hon skrev till honom ”min mamma jobbar inte på Hageskolan”, men han svarade som om han visste att hon gjorde det. Sedan märkte hon att killen misstänkte att det inte var NN15 som skrev till honom. Innan hon avslutade konversationen ringde hon till polisen på sin egen telefon. Polisen sa till henne att avsluta konversationen med killen.

NN15:s pappa kom sedan ut till sovstugan och fick höra vad som hade hänt. Han blev ledsen och tröstade NN15.

Först ville hon kräkas men sedan gick hon in i sin yrkesroll och kunde hantera situationen. Hon hade genom Rädda barnen gått en utbildning om barn som varit utsatta och tänkte på vad hon lärt sig under utbildningen. När hon frågade NN15 svarade denna först att hon inte hade skickat någon film på sig själv, men hon kunde i mobilens bildgalleri se att det fanns filmer som NN15 tagit och skickat. Hon spelade inte upp någon film. Hon tog kort med kameran i sin mobiltelefon på bilder och det som skrivits i NN15:s mobiltelefon. Senare sa polisen till henne att radera det. Hon minns inte att hon hade skickat bilderna till någon. Senare på kvällen, omkring klockan

23.30 ringde poliskvinnan som hon talat med tidigare upp henne och bad henne titta på de barnpornografiska bilderna, men hon sa att hon inte klarade av att titta på dem. Poliskvinnan sa då till henne att det var mycket viktigt att hon tittade. Hon började då titta, men klarade inte av det. Det var en film som hon klickat på och den föreställde två barn i åldern tre – fem år som såg ut som syskon och befann sig i ett badrum där flickan böjde sig fram och blev penetrerad av pojken. Dagen efter som var en torsdag åkte de till polisen i Oskarshamn och visade innehållet i telefonen.

På fredagen ringde de från socialen och polisen i Västerås och de fick en tid följande måndag. De stannade kvar i sommarstugan under veckoslutet och talade mycket om det som hänt och vad NN15 sett på filmerna samt om sex och samtycke. NN15 sa att hon trodde att hon och killen börjat prata när sommarlovet startade. NN28 frågade om NN15 förstod att det kunde vara en vuxen man. NN15 trodde att han var 15 år. Hon och NN15:s pappa sa till NN15 att det inte var hennes fel. NN15 upplevde det i början som att det var hennes fel, men de har klargjort att det inte är så.

Efteråt har NN15 varit mycket kontaktsökande hemma och ringer till föräldrarna oftare än tidigare. Efter förhöret på Barnahus sa NN15 att hon tyckte att det var skönt att prata med någon som förstod henne. NN15 var rädd för att mannen skulle komma hem till dem. De var tillbaka på Barnahus strax efter att skolan hade börjat och NN15 fick tala med en psykolog en gång. NN15 har också talat med skolkuratoren flera gånger under en tremånadersperiod.

NN15 vet att hon skulle på förhör i tingsrätten idag. NN15 är fortfarande rädd för att mannen ska komma hem till dem. NN15 vill alltid ha vuxna människor i närheten. NN15 går nu i årskurs 4. Hon har träffat sina vänner i princip som vanligt. En av hennes vänner har fått en vänförfrågan från samma man.

Mickey Carlsson

Han har inte varit i kontakt med NN15 och han känner inte igen henne. Han kände inte till henne innan han fick höra talas om henne under förundersökningen. Materialet

i mapparna har han fått från en Snapchatgrupp och han har sparat ner det och skickat det till Dropbox.

Han vet inte varför tidsangivelserna i filerna i NN15:s mobiltelefon och i hans mobiltelefon är som de är. Han har ingen aning, men det kommer att komma en förklaring.

Eva Thored

Hon arbetar som civil utredare vid Polisen. Hon har arbetat sedan år 2013 med utredningar om internetrelaterade sexuella övergrepp mot barn (ISÖB), men gör inte det längre. Hon minns inte mycket av utredningen om NN15. Hon minns inte varför ett Instagramkonto med en person med samma namn som en person i Snapchatkontot inte följdes upp. I utredningsarbetet söker de alltid på ”nickname”/”alias”, dvs. det namn som en person använder på sociala medier, via NOA (Nationella operativa avdelningen) för att upptäcka om namnet redan är känt och om man identifierat personen bakom ”nicknamet”. Hon minns inte hur det var i detta fall. Hon minns inte förhöret med NN15. Det var inte hon som gjorde den internetinhämtning som enligt åberopat undersökningsprotokoll gjordes för att identifiera personen bakom Snapchatkontona nicholasprivat och tjej-chatten. På fråga, beträffande att den andra profilbilden till kontot tjej_chatten innehåller en text eller någon form av välkomstbrev och att internetinhämtaren även antecknat att hon fått en Snap med information samt att internetinhämtaren under bilden på sist nämnda information antecknat att hon ”hittar ingen koppling till person eller andra sociala medier”, uppger Eva Thored att eftersom det inte är hon som gjort internetinhämtningen kan hon inte svara på frågan.

Daniel Svärd

De tidsstämplar som syns på filnamnet i Dropbox-konton baseras på när bilden är tagen eller sparat i den beslagtagna telefonen och inte när den laddades upp i Dropbox. När man laddar upp bilder till Dropbox läser Dropbox av när bilden är tagen, har skapats, och den blir alltså lätt att hitta, t.ex. semesterbilder. När man sparar en bild från en chatt i telefonen eller från en hemsida så får man en ny tidsstämpel när

bilden är sparad ner, dvs. när den landat i telefonen. Om X tar en bild och skickar den i en Snapchat-konversation till Y får bilden en tidsstämpel när Y tar emot den och sparar den i bildgalleriet, det är den tiden som syns i Dropbox. Material och filnamn som sparas i iUSB Pro påverkas inte på samma sätt. Där är filerna oförändrade till namn från där de kommer. I en ny iPhone heter första bilden alltid IMG_0001.jpg och sedan IMG_0002.jpg osv. upp till 10 000 då bokstäver blandas in. Tidsstämpeln visar alltså när filen landar i telefonen dvs. inte när den faktiskt är tagen, men i Dropbox ändras tidsstämpeln när man sparar bilden i Dropbox. Om den skickas till en ny telefon får den en tidsstämpel i den telefonen. Identiska bilder kan ha olika filnamn beroende på om en bild sparats ned flera gånger till Dropbox.

Filerna i målsäganden NN15:s telefon är filmer och i Mickey Carlssons telefon är det tumnaglar dvs. alltid stillbilder. I sin utredning har han behövt använda sig av Oscar Ödmarks material.

Daniel Svärd har i åberopad PM Jämförelse av filer på målsägandens och misstänkts telefoner uppgett att man i tabell 1 i promemorian kan se att tidsstämpeln i filnamnet på misstänkts telefon ofta är i närtid till den skapade tidsstämpeln i målsägarens telefon samt att detta talar för att filerna under ett kort tidsspänn har skapats hos målsägaren och därefter laddats upp manuellt till misstänkts Dropbox. Daniel Svärd ändrar under vittnesförhöret uppgiften och uppger att tidsstämpeln i misstänkts telefon skapas när filen sparas ned och att han inte har någon information om tidpunkten när filen laddats upp till Dropbox. Som exempel nämner han att den tid, klockan 17:07:45, som anges i PM Jämförelse av filer på målsägandens och misstänkts telefoner är tiden när bilden sparats ner i Mickey Carlssons telefon.

Snapchat har inte funktionen att en bild sparas ner automatiskt, till skillnad från t.ex. WhatsApp. På iPhone är det med andra ord en aktiv handling att hålla inne bilden och spara den.

Filnamnen som anges i den aktuella promemorian är från Mickey Carlssons telefon när de är nedsparade. Han kan inte precisera om bilderna kommer från ett specifikt galleri.

Filnamnet är baserat på när det sparats ner till en telefon. Om X och Y har en gemensam Dropbox och X sparar ner en fil och den sedan syns i Y:s Dropbox kan han inte säga från vilken telefons galleri den kommer. Han kan inte specifikt ange att filerna är nedsparade till ett galleri i viss telefon i första hand, men han kan se att tumnaglar finns i Dropbox i Mickey Carlssons telefon. Han kan inte säga varifrån filerna laddats upp till Mickey Carlssons Dropbox. Tumnaglarna har laddats upp till Dropbox och vissa har visats som han angett i en särskild kolumn. Han anser att alla som är tumnaglar bör ha tittats på, för är de sparade som tumnaglar har de visats. Det är så tumnaglar fungerar.

Om man sparar ner en fil från Dropbox får man en fil och inte en tumnagel, men om man raderar filen kan det finnas en tumnagel kvar. Sparas den ner är den inte i Dropbox utan då får man en fil eller tumnagel i telefonen. Om man går in i Dropbox kan man få en tumnagel. Tumnaglarna är från när man visar något i Dropbox. Tidsstämplarna i promemorian är inte från när tumnageln skapats utan är från originalfilen. Tidsstämplarna behöver inte komma från den specifika enheten, t.ex. den beslagtagna telefonen. Tidsangivelsen är från när filen sparades ner från någonstans i galleriet, t.ex. när kortet togs. Om man tittar på en tumnagel på Dropbox kan det i vissa fall synas efteråt när man tittade och då har han skrivit ”senast visat” i promemorian. Det som står i filnamnet har egentligen inte med tumnageln att göra. Tumnageln ligger sparad på telefonen och kommer från Dropbox. Det han inte kan säga är var filen fanns innan den hamnade i Dropbox. Filen ligger i molnet i Dropbox. Han kan alltså inte säga var filen som laddades upp till Dropbox kom ifrån. Polisen har genom forensisk undersökning hittat tumnaglar i telefonen. Skapandet av tumnaglar är något som telefonen skapar när den ser filmer.

Om målsäganden skapar en fil i sin telefon och sedan sparar den i sitt Snapchatgalleri vet Daniel Svärd inte hur tidsstämplarna fungerar. Beträffande Bilderappen i iPhone kan man i Snapchat göra den tillgänglig för Snapchat men det innebär att Snapchat hämtar från Bildergalleriet i telefonen, inte att den flyttas till Snapchat. Om målsäganden skapar film i Bildergalleriet i telefonen och sedan överför den till Snapchat genom en chatt till någon så får man i chatten välja vilken bild man vill skicka

från Bildergalleriet. Datumen när filen skapas i målsägandens telefon säger inget om när den förs till Snapchat. Han skulle tro att när den "tvättas" av Snapchat så får bilden nytt filnamn och tidsstämpel. Han vet inte om filen får ett filnamn i misstänkts telefon om mottagaren skickar upp filen direkt till Dropbox. Trots att filen finns på Dropbox och tumnageln finns på telefonen, alltså att filerna visats på telefonen så kan han inte säga var filen fanns innan den kom till Dropbox. Han tror inte att man kan hämta från Dropbox via Snapchatappen, men man kan hämta den från Dropbox. Filer på Dropbox har ett namn. När man skickar filen via Snapchat döper Snapchat om den dvs. "tvättar" den. Om den laddas upp i Dropbox blir det som IMG_0001.jpg och så vidare. Han tror att den då får Snapchat-namnet. När någon får en fil på Snapchat och tar emot den och sparar den manuellt uppladdad på Dropbox så beror filnamnet på om det är ett mellansteg däremellan. Dropbox kan inte spara en bild från Snapchatchatten utan behöver gå via Bilderappen. Om någon i sin telefon tittar på en fil i Dropbox så behåller den sitt namn men då får man en tumnagel i sin telefon, dvs. man får spår i sin telefon av att man tittat. Tumnageln har originalfilens filnamn.

Emelie Engberg

Hon har tagit fram en aktivitetslista från extraheringsprogrammet ur Mickey Carlssons telefon. Listan visar allt som programmet kan tolka av innehållet i telefonen. Det kan finnas en chatt som ligger i en PDF och då kan den inte ses. Aktivitetslistan är en tidslinje med en sammanställning av alla händelser i mobilen ur en databas i iPhone 11 av allt som finns i telefonen, dvs. de händelser som kan visas. KnowledgeC är en databas som visar bl.a. hur appen generellt har använts. Hon kan inte säga om KnowledgeC är komplett. Hon vet inte när databasen KnowledgeC skapades i Mickey Carlssons telefon.

Om det finns en tidsperiod som inte är redovisad kan det vara så att telefonen inte har använts, att händelser har raderats eller inte kunnat visas. Hon har svårt att svara på om det syns om något raderats. Telefonen skulle kunna vara tömd av användaren eftersom det är väldigt lite material i telefonen under viss tid. Under cirka en halv månad finns det väldigt lite i denna telefon. Från ett visst datum finns det appar som stängs och öppnas m.m. men innan dess finns det ingenting. Det finns appar som raderar t.ex.

catcher i telefoner. Enligt hennes bedömning var appen inte tidsbegränsad. Hon vet inte om det finns en tidsgräns för hur länge något lagras i KnowledgeC. Om man vidtagit åtgärder i appen och sedan raderat åtgärderna syns de inte. Pickaboo är det gamla namnet på Snapchat.

Kontakter i Snapchat sparas i appar på molnet, dvs. inte på telefonen. Vid extrahering tar polisen inte information från nätet utan endast från telefonen. Om en kontakt skapas borde det synas i aktivitetslistan. ”Application usage log” i KnowledgeC visar när appen startats och stängts, dvs. hur en app har använts. Om man har två telefoner i bruk och om man använder en app i telefon 2 och skapat en kontakt eller skickar en chatt eller en fil och lämnat appen ser man det i telefon 1 och 2 dvs. man kan inte se i vilken telefon den är skapad. Man ser samma sak i båda telefonerna. Det kan vara flera telefoner än två som är inblandade men det ser man inte.

På frågan om aktivitetslistan i Mickey Carlssons telefon visar aktiviteter som gjorts i andra telefoner är svaret att om man ser i KnowledgeC-listan att en aktivitet skett bör den ha gjorts i telefon 1 eftersom KnowledgeC är kopplad till själva mobilen dvs. till telefon 1 och inte till Snapchat. KnowledgeC är en av flera databaser. Den är en standarddatabas i en iPhone.

Om en chatt är på 1 000 sidor lägger extraheringsprogrammet chatten i en PDF och då sällas den bort. Hon vet inte om det framgår. Om något inte syns på tidslinjen kan det bl.a. bero på att något inte kunnat visas som t.ex. nämnda PDF. Om man inte vill att något ska synas på databasen KnowledgeC kan man använda appar som raderar webbhistorik eller cachade filer för att t.ex. frigöra minne. Hon har inte hittat någon sådan app på Mickey Carlssons telefon. Tömningen har gjorts i en låst mobil och då får man inte ut allt. Enligt extraheringsprogrammets leverantör är det 90 – 95 procent av innehållet som man generellt får ut när en mobil är låst.

Hon vet inte om innehållet i KnowledgeC kan påverkas om man raderar en app i mobilen. Enligt KnowledgeC fanns det helt plötsligt info och dessförinnan inte. Det kan bero på att man använt en raderingsapp. Det brukar synas aktiviteter om appen

använts. Det kan bero på hur man har raderat appen och om man har installerat den igen. Det är med andra ord svårt att säga beträffande den aktuella telefonen om det är raderat eller inte. Det går inte att svara på vad som saknas i de cirka 10 procent som man inte fått ut vid tömningen.

Skriftlig bevisning

Åklagaren har enligt bevisuppgift åberopat följande skriftliga bevisning.

- Beslagsprotokoll målsägandens mobil, utvisande att mobilen tagits från målsäganden.
- Protokoll undersökning målsägandens mobil, utvisande hantering av mobil där anträffat material sedan använts i den fortsatta utredningen.
- PM genomgång målsägandens mobil, utvisande vad som anträffats, hur det använts och redovisats i den fortsatta utredningen, till styrkande av parternas kontakter, anträffad chatt, handlande, uppgifter som leder vidare till gärningsmannens identitet, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- Fotografier av målsägandens mobil med chatt, tagna av hennes mamma, utvisande förekommande konton där misstänkts kan härledas till Mickey Carlsson, till styrkande av parternas identiteter, kontakter, modus, påtryckningar, hot, handlande, subjektiva rekvisit, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- PM genomgång misstänkts mobil samt fillista, till styrkande av gärningsmannens identitet, koppling målsäganden, struktur, handlande, övergrepp, subjektiva rekvisit, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- PM sökvägar misstänkts telefon till material med målsäganden, till styrkande av gärningsmannens identitet, subjektiva rekvisit, struktur, modus, övergrepp, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- PM Förklaring av Dropbox-konto, tumnaglar och sökvägar, utvisande förklaringar till åberopade pm och undersökningar, till vederläggande av invändningar och styrkande av brott.
- PM Filnamn för filer och tumnaglar i apparna iUsb Pro samt Dropbox, utvisande förklaringar till åberopade pm och undersökningar, till vederläggande av invändningar och styrkande av brott.
- PM Sökningar på målsägandens namn i misstänkts telefon, till styrkande av parternas kontakter och identiteter, handlande, övergrepp, subjektiva rekvisit, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- PM jämförelse av filer på målsägandens och misstänkts telefoner, utvisande sammankopplade filer, tidpunkter för skapande hos målsäganden och när filen laddats till misstänkts telefon, till styrkande av parternas identiteter, modus, kort tidssamband, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- PM jämförelse bildmaterial, till styrkande av parternas identiteter, modus, kort tidssamband, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- Begäran Snapchat och svar från NCMEC, utvisande begäran avseende olika användarnamn, samband mellan konton, svar med flera i olika åtalspunkter förekommande målsägande och material i Mickey Carlssons telefon, till styrkande av modus, struktur, IP-adress, gärningsmannens identitet, subjektiva rekvisit, omfattningen av brottsligheten, åtalat brott och vederläggande av invändningar.

- PM NAT:ad IP-adress, utvisande att det inte går att härleda kontot.
- Begäran abonnemangsuppgift och svar, utvisande IP-adress och koppling till övriga utredningar, till styrkande av gärningsmannens identitet, modus, omfattning av brottsligheten, subjektiva rekvisit, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- Begäran till Microsoft och Skype m.fl. jämte svar, utvisande uppgifter för skapande av mejladress.
- Undersökningsprotokoll internetinhämtning, utvisande handlande, modus, omfattning, användarnamn, kopplingar till konton, till styrkande av modus, omfattning, förekommande konton, kopplingar mellan konton, gärningsmannens identitet, subjektiva rekvisit, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- Förevisning av delar av det anträffade materialet i omaskerad form av polisens utredare som medtager materialet, till styrkande av målsägandens identitet, åtalade handlingar, övergrepp, påverkan på målsäganden, subjektiva rekvisit, brott och vederläggande av invändningar.

Mickey Carlsson har åberopat följande skriftliga bevisning.

Komplett aktivitetslista över alla händelser på Mickey Carlssons mobil under tiden från och med den 1 juli 2020 till och med den 24 juli 2020, till vederläggande av åtalet.

Domskäl

Skuld

Inledning

En sommar dag 2020 när målsäganden NN15 och hennes familj befann sig i sin sommarstuga berättade NN15 för sin mamma NN 28 att hon talat med en kille som hette Nicholas och var 15 år på Snapchat men att hon inte ville vara med i chatten längre. NN15 berättade att killen hade sagt till henne att han skulle komma och ta ut henne i skogen och knulla. NN28 kunde se i telefonen att killen var aktiv och inne på Snapchat. NN28 tog då telefonen och svarade och låtsades vara NN15. NN28 kunde i mobiltelefonens historik se att där fanns 20 rutor med bilder och filmer med barnpornografiskt material. Innan NN28 avslutade konversationen ringde hon till polisen med sin egen telefon och gjorde anmälan. Polisanmälan gjorde den 22 juli 2020.

I NN15 mobiltelefon hittade polisen 18 bilder och 26 filmer på NN15 av sexuell karaktär. Enligt åberopad PM har det inte gått att få fram om dessa filer har skickats

och i så fall av vem. Vidare framgår att bilderna är skapade mellan den 4 och den 18 juli 2020 samt att filmerna är skapade mellan den 3 och den 22 juli 2020. I mobilen hittade polisen även barnpornografiska filmer som gärningsmannen har skickat till NN15. Dessa är 24 till antalet och har skickats till NN15 via Snapchat.

Såsom framgår under åtalpunkten 1 ovan har Mickey Carlsson erkänt att han från och med någon gång under våren 2020 till och med någon gång under sensommaren 2020 innehaft barnpornografiska bilder och filmer på sin iPhone föreställande bl.a. målsäganden NN15. Åklagaren har under åtalpunkten 1 påstått att målsäganden NN15 förekommer på 23 barnpornografiska bilder, varav 4 bedömts som grova. Mickey Carlsson har under åtalpunkten 1 inte kunnat vitsorda vilket antal bilder och filmer som vid olika tillfällen funnits sparade på hans telefon.

Fotografier i NN15:s mobiltelefon

Åklagaren har åberopat fotografier av NN15:s mobiltelefon tagna av NN28. På fotografierna syns avatarer med kontona Nicholas Privat och NN15 samt chattkonversation mellan dem. Nicholas Privats chattar är blåmarkerade och NN15:s chattar är rosamarkerade. I den sista avfotograferade chatten från Nicholas Privat skriver denne: ”Vill du va vän eller inte? Blockar dig nu för ska ändå göra ett nytt konto så du vet. Du borde berätta för din mamma vad du gjort för videos och hur många killar o tjejer du visat din snippa för och när du pullat o sånt innan nån du känner i din familj får se dom filmerna du gjort och bilderna med”. Fotografierna innehåller inga tidsangivelser.

Innehåll i Mickey Carlssons mobiltelefon

Efter husrannsakan hos Mickey Carlsson togs hans mobiltelefon, iPhone 11, i beslag (beslagsprotokoll 2020-5000-BG109927). I hans mobiltelefon återfanns övergreppsmaterial på NN15. Enligt PM Material anträffat i den misstänktes telefon fanns materialet i två olika mappar döpta till NN15:s Snapchatnamn, i detta fall NN15efternamn. I mapparna finns det totalt 56 stycken tumnaglar från bilder och filmer. Viss del av dessa har klassats som övergreppsmaterial. Tumnaglarna i materialet visar en flicka som poserar påklädd i ett sovrum. Man kan på dessa bilder med lätthet

se att flickan är målsäganden i ärendet. Vidare finns det tumnaglar från bilder och filmer som visar hur en flicka poserar avklädd. En del av bilderna är tagna i samma rum andra i ett badrum. En del utav bilderna visar närbilder på flickans kön andra är fotade med kameran liggandes på golvet rakt upp mot flickans kön. På vissa utav tumnaglarna så sårar flickan på sina blygdläppar och penetrerar sig med sina fingrar. Det finns även bilder där flickan urinerar sittandes på en toalettstol. Sett till de enskilda bilderna går det inte att säga att det är målsäganden på alla tumnaglarna. För att förstå att det är samma flicka på bilderna får man se till helheten. I detta fall att bilderna har legat kategoriserat i mappar döpta till samma namn som målsägandens Snapchatkonto. Filerna är sparade på ett sådant sätt att de döpts med datum och tid. Samma typ av filnamn finns på de bilder som där hon har identifierats. På de bilder där man inte kan identifiera henne till den enskilda bilden är filnamnen döpta på samma sätt som där det gjorts man kan även identifiera målsäganden genom samma kroppsbyggnad, kroppsbe håring och hudton på samtliga bilder. I samband med barnförhör med NN15 så gjordes en spegling på hennes telefon. I denna hittade man bilder och filmer tagna på målsäganden av henne själv. Tumnaglarna anträffade i den misstänktes telefon är samtliga från de filmer som anträffades i målsägandens.

Av de åberopade bilderna och filmerna på målsäganden samt av den åberopade fillistan framgår att bilderna är skapade mellan den 4 och den 18 juli 2020 samt att filmerna är skapade mellan den 3 och den 22 juli 2020.

Barnförhör med NN15

Det har hållits barnförhör med NN15 den 27 juli 2020. Av förhöret framgår bl.a. följande. På fråga från förhørsledaren om vad det är som har hänt har NN15 svarat ”Jag har blivit utsatt för ett sexuellt övergrepp på internet” och ”Ja det börja väl med att han liksom la till mig, sa hej och liksom vad heter du. Och så skrev jag, jag heter Thilde och, ja och så börja vi liksom så här på ett bra sätt, och börja prata ibland. Och sen lite när vi hade prata i ungefär kanske 1 vecka, så här ba vart bor du, och då kanske jag skrev så här, Kungsör. Han ba jag bor i Göteborg, då hade vi liksom bara prata och sen, började han skicka liksom snoppbilder på hans snopp. Och då kände jag ...då fick jag lite obehag, för att han började skicka sånt. Och så sa liksom att...massa snuskiga

grejer att liksom, men kan du skicka nåt på dig själv för annars kommer jag...komma hem till dig, men asså såna saker skrev han och, då blev ju jag rädd och gjorde...tog bilder för jag blev rädd, och skickade till honom. Och så sa han massa snuskiga grejer till mig. Och sa liksom att jag skulle skriva nåt äckligt som, asså han sa att han skulle skriva jag ville göra med honom, och då blev jag rädd och bara skrev massa konstiga snuskiga grejer." NN15 har vidare uppgett att det hände på Snapchat och att det började kanske två veckor efter sommarlovet samt att hon skrev att hon heter NN15 och var 9. Han svarade då att han heter Nicholas och var 11 eller 10, men skrev senare att han var 15. NN15 har även sagt att senare när hon var med familjen på semester så blev hon rädd och berättade om vad som hänt för sin mamma. De gjorde sedan polisanmälan. NN15 har även uppgett "Ja han har sagt jättemånga gånger att jag ska ta typ en penna och stoppa in i min snippa, men då har sagt att jag inte vill det för de gör ont, och att det inte är skönt och jag inte vill de." På fråga vilken kamera i mobilen hon brukade använda när hon skickade korten har NN15 svarat att hon brukar använda framkameran i telefonen och vidare "För han vill kunna liksom på nåt sätt spara dom jag skickar. Jag vet inte varför men det är typ för att han gillar" samt "ja för man ser så här...i chattarna står t.ex. så här, sparade chattar". På fråga hur han ser ut på bilderna, bl.a. en ansiktsbild, som han skickat har NN15 svarat "Han är mörk han...på just den bilden hade han en vit tröja, och då såg man att han liksom håll...van och tog kort med långt upp. Och så hade han...jag kommer inte riktigt ihåg för det var längesen och den chatten var inte sparad tror jag. Så det var han är mörk och sen kommer jag inte ihåg om han hade, asså så här mycket hår eller lite, eller så här ja. Han är mörk, han såg ut och va typ 17-16. Och lite så här mini, mini hår som var typ lite mustacsh så. Så log han och har inga glasögon och så." På följdfråga "Och när du säger att han lite mörk, hur menar du då?" har hon svarat "Asså i hudfärgen då liksom. Han var lite brun han var inte extremt så här mörk, mörk, utan lite brun. Ändå mycket brunare än oss, men ja". Därpå fråga de förhørsledaren "Och kunde man se någonting mer än hans ansikte?" varvid NN15 svarat "Nej han satt i sängen och det var ett fönster bredvid bara". Senare under förhöret har NN15 uppgett att "han har skickat massa barnporrvideos". På fråga om han hade någon dialekt har NN15 svarat "När han brukar prata så jag, är inte jättesäker på att han är ifrån Göteborg", "För att han liksom...det låter inte som att han är från Göteborg. Det är de han har sagt men det

låter inte som att han är det, för att hans dialekt var liksom inte så här göteborgska, utan det är mer som jag ungefär pratar”. På frågan ”kommer du ihåg vad hans namn var?” har hon svarat ”Nicholas privat typ” samt ”Att vi har skrivit i chatten med varann, och han har liksom...man kan spela in röstmeddelanden och det har han gjort, så har jag skickat tillbaks och, ja det är som så bara”. På fråga om de prata med varandra i Snapchat ”så här på direkten?” har NN15 svarat ”Inte direkt när vi börja våran konversation utan, han ringde mig i slut...asså ungefär, det var samma dag som jag hade berättat för mamma, det var innan när jag inte hade berättat. Då ringde han mig men han filmade liksom inte på hans ansikte”. På fråga om vad man såg mer på selfien som han skickade har NN15 svarat ”Att man...han satt i sängen liksom så hära mot kanten längst mot ett fönster liksom så här, och sen tog bilden. Det var det ända man såg och så såg man hans vägg. Det var liksom så här vanlig tapet”. Under barnförhöret har NN15 också berättat att hon innan sommarlovet hade blivit kontaktad av en tjej som verkade känna den mörka killen. På fråga vad hon vet om den tjejen har hon svarat ”Det var två tjejer som hade liksom samma konto. Och dom hette kanske så här Sara hette en av dom. Men den andra vet jag inte vad den hette”.

Begäran till Snapchat och svar från NCMEC

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat begäran Snapchat och svar från NCMEC, utvisande begäran avseende olika användarnamn, samband mellan konton, svar med flera i olika åtalspunkter förekommande målsägande och material i Mickey Carlssons telefon, till styrkande av modus, struktur, IP-adress, gärningsmannens identitet, subjektiva rekvisit, omfattningen av brottsligheten, åtalat brott och vederläggande av invändningar. De åberopade svaren från NCMEC ingår i NCMEC-rapporterna 76940005 och 81722835.

Begäran avseende Snapchat har gjorts beträffande Snapchat tjejchatten med uppgift om Perpetrator username: tjej_chatten och Victims username: NN15efternamn samt beträffande Snapchat Nicholasprivat med uppgift om Perpetrator username: nicholasprivat och Victims username: NN15efternamn.

Målsäganden NN15 i åtalspunkterna 18 och 20 (och i åtalspunkten 1) har i polisens begäran till Snapchat angetts vara offer (victim) med användarnamnet NN15efternamn. I rapporterna nämns dock inte det användarnamnet som avsändare eller mottagare av filer.

Såsom redovisats ovan har svaret i NCMEC-rapporten 76940005 rörande misstänkts användarnamn tjej_chatten och målsägandes användarnamn NN15efternamn innehållit uppgift om att tjej_chattens IP-adress är 83.187.176.156 och att IP-adressen lokaliserats till Malmö (ungefär vilket geografiskt område den befinner sig i). I svaret i rapporten redovisas sex uppladdade filer varav tre som sänts från tjej_chatten till NN4 är av intresse i målet. Enligt åklagaren tillhör användarnamnet som förekommer där målsäganden NN4 i åtalspunkterna 10-12.

Såsom också redovisats ovan har NCMEC-rapporten 81722835 rörande misstänkts användarnamn nicholasprivat och målsägandes användarnamn NN15efternamn innehållit uppgift om att nicholasprivats IP-adress är 78.82.2.189 och att IP-adressen lokaliserats till Kungsbacka (ungefär vilket geografiskt område den befinner sig i). I svaret i rapporten redovisas nio uppladdade filer varav fem är av intresse i målet. Vad gäller tiderna för brotten anges följande i de aktuella åtalspunkterna. Åtalspunkten 18: 2020-06-01 – 2020-07-22 och åtalspunkten 20: 2020-06-01 – 2020-07-22. Med hänsyn till att någon Uploaded File Information beträffande NN15efternamn inte finns i NCMEC-rapporterna finns det inga tidsstämplar på några filer beträffande henne.

Vad gäller samband mellan konton har i svaren i dessa båda rapporter som avsändare eller mottagare av filer – utöver tjej_chatten och nicholasprivat – angetts användarnamnen för NN4, jxxfxx20 och NN11.

Beträffande svar med flera i olika åtalspunkter förekommande målsägande nämns NN4, NN1 och NN11.

I fråga om material i Mickey Carlssons telefon förekommer i rapporterna bilder/filmer på målsägandena NN4, NN1 och NN11.

Begäran till Microsoft

Åklagaren har åberopat en begäran till Microsoft gällande 'records' (abonnentuppgifter och IP-loggar) avseende Microsoftkonto/e-postadress: nicholasprivat@hotmail.com. I svaret från Microsoft anges att abonnenten är Nicholas van der Vegte i Roskilde i Danmark och att kontot skapats den 29 september 2010 samt att alternativ e-postadress är Nicholasvandervegte@hotmail.com.

Undersökningsprotokoll avseende internetinhämtning

Åklagaren har även åberopat ett undersökningsprotokoll avseende internetinhämtning med uppdrag att identifiera personen bakom Snapchatkontona nicholasprivat och tjej_chatten. Under rubriken Resultat anges att Snapchatkontot tjej_chatten finns på Snapchat och har två olika profilbilder med namnet TjejChatten SnippSnopp. Vidare anges att Snapchatkontot nicholasprivat finns på Snapchat samt att vid vidare sökningar på alias nicholasprivat hittas ett Instagramkonto med samma namn. Kontot är privat och har 241 inlägg, 50 följare och följer 45. I undersökningsprotokollet finns även en profilbild på kontot nicholasprivat. Internetinhämtaren har antecknat att hon inte kan knyta person till Snapchatkontot nicholasprivat.

Aktivitetslista

Mickey Carlsson har åberopat en komplett aktivitetslista över alla händelser på Mickey Carlssons mobil under tiden från och med den 1 juli 2020 till och med den 24 juli 2020, till vederläggande av åtalet. Han har gjort gällande att aktivitetslistan visar att han inte använt Snapchat under den tiden.

Emelie Engberg har hörts som vittne beträffande aktivitetslistan. Hon har uppgett att listan visar allt som programmet kan tolka av innehållet i telefonen. Aktivitetslistan är en tidslinje med en sammanställning av alla händelser i mobilen ur en databas, KnowledgeC, i iPhone 11 av allt som finns i telefonen, dvs. de händelser som kan

visas. Hon kan inte säga om KnowledgeC är komplett. Om det finns en tidsperiod som inte är redovisad kan det vara så att telefonen inte har använts, att händelser har raderats eller inte kunnat visas. Under cirka en halv månad finns det väldigt lite i denna telefon. Från ett visst datum finns det appar som stängs och öppnas m.m. men innan dess finns det ingenting. Om något inte syns på tidslinjen kan det bl.a. bero på att något inte kunnat visas som t.ex. en PDF. Tömningen har gjorts i en låst mobil och då får man inte ut allt. Enligt extraheringsprogrammets leverantör är det 90 – 95 procent av innehållet som man generellt får ut när en mobil är låst. Det är svårt att säga beträffande den aktuella telefonen om det är raderat eller inte. Det går inte att svara på vad som saknas i de cirka 10 procent som man inte fått ut vid tömningen.

Undersökningarna angående nicholasprivat@hotmail.com och nicholasprivat

Vad gäller de åberopade undersökningarna gällande Microsoftkontot/e-postadressen nicholasprivat@hotmail.com och Snapchatkontot nicholasprivat har framkommit att abonnenten till det förstnämnda finns i Roskilde i Danmark och att det vid vidare sökningar på alias nicholasprivat hittats ett privat Instagramkonto med samma namn men att internetinhämtaren inte kunnat knyta någon person till Snapchatkontot nicholasprivat. Vittnet Eva Thored har uppgett att hon inte minns varför ett Instagramkonto med en person med samma namn som en person i Snapchatkontot inte följdes upp.

Tidsstämplarna

Beträffande tidsangivelserna i den av IT-forensikern Daniel Svärd upprättade promemorian Jämförelse av filer på målsägarens telefon med filer i misstänkts telefon har Daniel Svärd hörts som vittne och har därvid, vid det andra förhöret med honom, delvis ändrat sina uppgifter i promemorian. I promemorian har han skrivit att man i den i promemorian intagna Tabell 1 – ”Sammankopplade filer mellan MÅs telefon och MTs telefon” kan se att tidsstämpeln i filnamnet på misstänkts telefon ofta är i närtid till den skapade tidsstämpeln i målsägarens telefon. Detta talar för att filerna under ett kort tidsspänn har skapats hos målsägaren och därefter laddats upp manuellt till misstänkts Dropbox. Under vittnesförhöret har han ändrat dessa uppgifter och uppgett

att tidsstämpeln i misstänkts telefon skapas när filen sparas ned och att han inte har någon information om tidpunkten när filen laddats upp till Dropbox.

Daniel Svärd har vid förhöret även lämnat följande uppgifter om tidsstämplarna. De tidsstämplar som syns på filnamnet i Dropbox-konton baseras på när bilden är tagen eller sparad i den beslagtagna telefonen och inte när den laddades upp i Dropbox. Om X tar en bild och skickar den i en Snapchat-konversation till Y får bilden en tidsstämpel när Y tar emot den och sparar den i bildgalleriet, det är den tiden som syns i Dropbox. Identiska bilder kan ha olika filnamn beroende på om en bild sparats ned flera gånger till Dropbox. Han kan inte säga varifrån filerna laddats upp till Mickey Carlssons Dropbox. Om målsäganden skapar en fil i sin telefon och sedan sparar den i sitt Snapchatgalleri vet Daniel Svärd inte hur tidsstämplarna fungerar. Datumen när filen skapas i målsägandens telefon säger inget om när den förs till Snapchat. Han skulle tro att när den ”tvättas” av Snapchat så får bilden nytt filnamn och tidsstämpel. När man skickar filen via Snapchat döper Snapchat om den dvs. ”tvättar” den. Om den laddas upp i Dropbox blir det som IMG_0001.jpg och så vidare. Han tror att den då får Snapchat-namnet. När någon får en fil på Snapchat och tar emot den och sparar den manuellt uppladdad på Dropbox så beror filnamnet på om det är ett mellansteg däremellan.

Åklagaren har även åberopat en av Daniel Svärd upprättad PM Filnamn för filer och tumnaglar i apparna iUsb Pro samt Dropbox, utvisande förklaringar till åberopade pm och undersökningar. Daniel Svärd anför däri bl.a. följande. I Dropbox är filerna generellt sett döpta till ett nytt namn, det nya namnet följer mallen foto YYYY-MM-DD hh mm ss.jpg thumb alternativt video YYYY-MM-DD hh mm ss.jpg.thumb. I filnamnet så står YYYY för år, MM för månad, DD för dag, hh för timmar, mm för minuter och ss för sekunder. Exempelvis kan en fil alltså heta foto 2020-07-21 15 02 47.jpg.thumb. Filen slutar med .thumb som står för thumbnail eller tumnagel. Detta innebär att det är en mindre kopia av ett original där originalet är döpt till samma sak men utan .thumb. Man kan alltså dra slutsatsen att en tumnagel är kopplad till en originalfil. Filnamnen i Dropbox varierar beroende på hur filen laddades upp till Dropbox. Exempelvis anges att om en videofilm är manuellt uppladdad från Dropbox-

appen blir filnamnet: video YYYY-MM-DD hh mm ss och det finns möjlighet att byta filnamnet.

Tingsrättens bedömning

Beträffande frågan om det är Mickey Carlsson som via internet har varit i kontakt med NN15 gör tingsrätten följande bedömning.

Det är svårt att se ett modus eller en struktur enbart av NCMEC-rapporterna beträffande tre målsägande. Vad gäller IP-adress anges i rapport 76940005 IP-adressen 83.187.176.156 lokaliserad till Malmö och i rapport 81722835 anges IP-adressen 78.82.2.189 lokaliserad till Kungsbacka. Angående gärningsmannens identitet framgår inte identiteten bakom användarnamnen tjej_chatten och nicholasprivat av NCMEC-rapporterna. När det gäller omfattningen av brottsligheten och åtalat brott påvisar rapporterna i och för sig brottsligheten mot tre målsägande, nämligen NN4, NN1 och NN11 samt att brotten under åtalpunkterna 10 - 12, 14 och 15 samt 21 och 22 ägt rum. Tingsrätten har svårare att se vad som genom NCMEC-rapporterna styrks avseende subjektiva rekvisit och vederläggande av invändningar.

I NCMEC-rapporten 76940005 har IP-adressen 83.187.176.156 som laddade upp filerna lokaliserats till Malmö. Någon utredning om varför filerna laddats upp i Malmö har inte förebringats. Utredningen i övrigt innehåller inget som kopplar Mickey Carlsson till Malmö. Detta talar emot att Mickey Carlsson är gärningsman.

Kan någon annan person än Mickey Carlsson ha använt kontot med användarnamnet tjej_chatten och skickat filerna? Den frågan är inte heller utredd men kan inte uteslutas.

I NCMEC-rapporten 81722835 har IP-adressen 78.82.2.189 lokaliserats till Kungsbacka. Av vittnesuppgifter från bl.a. Paul Löwenadler har framkommit att denna IP-adress tillhör Mickey Carlson och att Paul Löwenadler vid en husrannsakan konstaterat att IP-adressen hör till Mickey Carlssons lägenhet 1102 på Klockaregatan 3 i Kungsbacka. Vittnesuppgifterna stöds av Mickey Carlssons egna uppgifter och av skriftlig bevisning såsom PM Husrannsakingar den 8 och 10 september 2020 och svar

från Telenor. IP-adressen talar sålunda mycket starkt för att användarnamnet nicholasprivat tillhör Mickey Carlsson och att denne således är den misstänkte avsändaren och mottagaren av filerna i rapporten.

Eftersom aktivitetslistan inte är komplett och det inte går att se vad som saknas i de cirka 10 procent som man inte fått ut vid tömningen är listans bevisvärde begränsat. Det framgår inte om telefonen inte har använts, om händelser har raderats eller inte kunnat visas under den tid som inget syns på tidslinjen. Följaktligen kan man varken dra slutsatsen att Mickey Carlsson inte har varit aktiv eller att han varit aktiv de dagar som inte framgår av aktivitetslistan. Under alla förhållanden utgör aktivitetslistan inte något bevis för att det är Mickey Carlsson som chattat med NN15 under den tid som bilderna och filmerna är skapade dvs. den 3 juli – 22 juli 2020.

Undersökningarna innehåller inte något som bevisar att Mickey Carlsson är ende användare av namnet nicholasprivat. De tyder däremot på att det finns flera personer som använder sig av detta namn. Frågan blir då om någon annan person än Mickey Carlsson kan ha använt kontot och chattat med NN15. Den frågan är inte utredd men kan inte uteslutas.

Tingsrätten gör följande överväganden i fråga om tidsstämplarna.

Daniel Svärd har sålunda ändrat sina uppgifter och uppgett att tidsstämpeln i misstänkts telefon skapas när filen sparas ned och att han inte har någon information om tidpunkten när filen laddats upp till Dropbox. Han har också uppgett att om målsäganden skapar en fil i sin telefon och sedan sparar den i sitt Snapchatgalleri vet han inte hur tidsstämplarna fungerar. Datumet när filen skapas i målsägandens telefon säger inget om när den förs till Snapchat. Daniel Svärd har vidare förklarat att han inte kan säga varifrån en fil som laddats upp till Dropbox kommit.

Med hänsyn till att Daniel Svärds uppgifter ändrats under vittnesförhöret talar uppgifterna inte längre för att filerna under ett kort tidsspänn har skapats hos målsäganden och därefter laddats upp manuellt till Mickey Carlssons Dropbox. Daniel Svärd har ju nu förklarat att han inte har någon information om tidpunkten för när

filen laddats upp till Dropbox. Oklarheten om hur tidsstämplarna fungerar innebär att man inte kan dra någon slutsats av tidpunkterna för när filen skapas i målsägandens telefon och tidsstämpeln på filnamnet i Mickey Carlssons.

Daniel Svärds vittnesmål och promemorian Jämförelse av filer på målsägarens telefon med filer i misstänkts telefon bevisar följaktligen inte att det finns ett kort tidssamband från det att filerna skapats i målsägandens telefon till dess de laddats upp till Mickey Carlssons Dropbox.

Beträffande uppgifterna som NN15 i barnförhöret lämnat om hur killen hon chattade med såg ut görs följande överväganden. NN15 har uppgett att hon fick en ansiktsbild och att hon såg att han var mörk och såg ut att vara ”typ 17 – 16 ” år samt att hon såg ”mini, mini hår som var typ lite mustasch”. Hon har förtydligat att hon med ”mörk” avsåg hudfärgen och att han var lite brun han men inte extremt mörk. När NN15 fått frågan om han talade med någon dialekt har hon svarat att hon inte är jättesäker på att han är ifrån Göteborg – såsom han sagt till henne – för det låter inte som att han är från Göteborg samt att hans dialekt inte var göteborgska, utan mer som hon pratar. Uppgifterna som NN15 lämnat om killens hudfärg stämmer väl överens med hur Mickey Carlsson ser ut. Däremot stämmer uppgiften om att han såg ut att vara i åldern 16 – 17 år inte överens med Mickey Carlssons ålder eftersom han är född år 1983. Uppgiften om vad hon såg för hår är inte sådan att det går att dra någon slutsats därav. Uppgiften om att han bodde i Göteborg stämmer inte in på Mickey Carlsson eftersom denne bodde i Kungsbacka. Med hänsyn till att Kungsbacka anses ligga inom det s.k. Storgöteborg bör denna omständighet dock bedömas med försiktighet. Uppgiften om att han inte talade göteborgska stämmer med hur Mickey Carlsson talar. NN15:s uppgifter talar alltså delvis för att personen är Mickey Carlsson. Vid bedömningen av denna fråga ska dock även beaktas det åberopade undersökningsprotokollet avseende internetinhämtning med uppdrag att identifiera personen bakom Snapchatkontona nicholasprivat och tjej_chatten. I undersökningsprotokollet anges att Snapchatkontot nicholasprivat finns på Snapchat samt att vid vidare sökningar på alias nicholasprivat hittas ett Instagramkonto med samma namn. I undersökningsprotokollet finns även en profilbild på kontot nicholasprivat. Tingsrätten kan konstatera att profilbilden

föreställer en ung man med en hudfärg som kan stämma överens med vad NN15 uppgett om killens hudfärg samt att åldern 16 – 17 år ser ut att kunna stämma. Med hänsyn till dessa olika omständigheter kan de uppgifter NN15 lämnat inte anses bevisa att det är Mickey Carlsson som hon varit i kontakt med.

Beträffande hur det såg ut på bilder från hans sovrum framgår av barnförhöret att NN15 på fråga om man kunde se någonting mer än hans ansikte svarat ”Nej han satt i sängen och det var ett fönster bredvid bara” samt ”...han satt i sängen liksom så nära mot kanten längst mot ett fönster liksom så här, och sen tog bilden. Det var det enda man såg och så såg man hans vägg. Det var liksom så här vanlig tapet”. NN15:s uppgifter ska jämföras med det fotografi av sovrummet som Mickey Carlsson åberopat. På fotografiet syns att sängen står fritt på golvet under ett takfönster som finns i ett snedtak ovanför sängen. Vidare syns att väggar och tak i sovrummet är vita. NN15:s uppgifter om att det var ett fönster bredvid sängen och killen satt i sängen mot kanten längs mot ett fönster får sålunda inte något stöd av det som syns på fotografiet. NN15:s uppgifter i denna del är inte heller sådana att de kan anses bevisa att det är Mickey Carlsson som hon varit i kontakt med.

Utöver att Mickey Carlsson erkänt och under åtalspunkten 1 döms för att olovligen innehaft barnpornografiska bilder och filmer föreställande bl.a. NN15 finns det, med hänsyn till vad som redovisats ovan, endast få omständigheter som kopplar Mickey Carlsson till gärningarna. Det finns som åklagaren har gjort gällande vissa likheter i modus operandi men med hänsyn till de omständigheter som talar mot eller inger tvivel i frågan om Mickey Carlsson är gärningsman har det inte bortom rimligt tvivel blivit bevisat att det är han som är gärningsman.

Åtalspunkterna 18 och 20 ska därför ogillas.

Skadestånd

Med hänsyn till att Mickey Carlsson frikänns på dessa punkter och då gärningen under åtalspunkten 1 såvitt avser NN15 endast omfattar innehav av barnpornografiska bilder ska NN15:s yrkande om skadestånd avslås.

ÅTALSPUNKTEN 21, NN 11

Åtalspunkt 21, i första hand – våldtäkt mot barn, i andra hand – grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

Åklagarens yrkande

Åklagaren har yrkat att Mickey Carlsson i första hand ska dömas för våldtäkt mot barn och i andra hand för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering enligt följande gärningsbeskrivning.

Våldtäkt mot barn

Mickey Carlsson har instruerat och förmått NN 11 född 2010 och som ännu var 9 år, att vid flera tillfällen försöka och penetrera sig själv vaginalt med fingrarna, trots att hon sa att det gjorde ont. Målsäganden har filmat sig själv när hon utfört den sexuella handlingen på sig själv och sedan skickat film till Mickey Carlsson. Det hände någon gång i augusti 2020 i Kungsbacka kommun, Töreboda kommun eller på annan okänd plats i landet. Den sexuella handlingen är jämförlig med samlag.

Mickey Carlsson begick gärningen med uppsåt. Mickey Carlsson har i vart fall varit oaktsam beträffande den omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

Mickey Carlsson har förmått NN 11, född 2010, som ännu var 9 år, att fotografera sitt underliv naket, att företa med samlag liknande handlingar genom att instruera henne att flera gånger försöka och att penetrera sig själv med fingrar och dokumentera detta samt skicka filmer till honom någon gång i augusti 2020. Det hände i Kungsbacka kommun, Töreboda kommun, eller på annan okänd plats i landet.

Brottet skall bedömas som grovt med hänsyn till målsägandens låga ålder, att hon fått instruktioner om hur hon skulle göra, förmått att flera gånger försöka och penetrera sig själv vaginalt samt att detta bedrivits i större omfattning med många andra unga målsägande.

Mickey Carlsson begick gärningen med uppsåt. Mickey Carlsson har i vart fall varit oaktsam beträffande den omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken och 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

Enskilt anspråk

Målsäganden NN11 har yrkat skadestånd av Mickey Carlsson med 145 000 kr, varav 130 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk. Beloppet avseende kränkning fördelar sig enligt följande

- Åtalspunkten 1, grovt barnpornografibrott, 20 000 kr.
- Åtalspunkten 21, våldtäkt mot barn, 110 000 kr.

Ersättningen för sveda och värk avser gärningen under åtalspunkten 21.

På totalbeloppet har NN11 yrkat ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 augusti 2020 till dess betalning sker.

Inställning

Skuldfrågan

Mickey Carlsson har förnekat gärningarna.

Skadestånd

Justerat

Mickey Carlsson har bestritt skadeståndsyrkandet.

Sättet att räkna ränta har vitsordats som skäligt i och för sig.

Utredning

Mickey Carlsson har hörts.

Målsägandeförhör med NN11 har återopats genom uppspelning av barnförhör på video.

Målsägandeförhör har hållits med NN11:s mamma NN29.

Vittnesförhören under åtalspunkten 1 med Paul Löwenadler, Patrik Jensen, Edward Grutsky, Daniel Svärd, Emelie Engberg och Oscar Ödmark samt vittnesförhören under åtalspunkterna 18 och 20 med Emelie Engberg och Daniel Svärd har återopats generellt beträffande åtalspunkterna 1 – 33.

De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

NN29

Hon är mamma och vårdnadshavare till NN11. Hon fick veta vad som hänt när polisen ringde henne och bad henne identifiera sin dotters rum utan att hon visste varför. Hon fick beskriva dotterns rum, bl.a. att där finns färgglada rosetter från agilitytävlingar för hundar. Hon fick höra att polisen hittat bilder och att det förekom någon form av utredning. Hon gick också veta att de skulle till Barnahus för förhör med NN11. Hon blev informerad om att hon inte fick prata om det med NN11 före barnförhöret. Efter barnförhöret blev NN11 ”väldigt liten” och satt mycket i knäet på kvällarna. De har pratat om det men NN11 tycker att det är jobbigt och vill inte ha utomstående samtalskontakt. Under tiden innan barnförhöret var NN11 labil men hon visste inte om det berodde på att hon och hennes sambo hade separerat i juni 2020. NN11 blev lättad när hon fick höra att hon inte varit ensam om att bli lurad. NN11 pratar något mer nu än tidigare, men sällan om den aktuella händelsen. NN11 går aldrig in på detaljer eller på bilderna. NN11 har sagt att hon var kär. NN11 upplevde

samtalet med målsägandebiträdet som positivt. NN11 har fortfarande TikTok och Snapchat, men hon är aktsam på ett annat sätt.

Mickey Carlsson

Han har inte haft kontakt med NN11. Förklaringen till att det finns material med henne på hans telefon är densamma som han lämnat på andra åtalspunkter. Han har deltagit i gruppchattar på Snapchat och laddat ned därifrån. Den enda vännen på gruppchatten var Zara. Han har ingen kommentar till att det i rapporten från Snapchat finns chattar med honom. Beträffande den återopade vänförfrågan till NN11 "Bästa NN11" framgår inte vilket konto på Snapchat som han var inne på. Han använde även andra konton t.ex. hans mcarlzone-konto. Information som hittats på kontot har vissa fundamentala tidsstämplar, när det startar, när vänförfrågan sker och när de senaste kontakterna skedde. Om man är med i en gruppkonversation på t.ex. Facebook betyder det inte att han varit där just när konversationen sker. Konversationen äger rum uppe i molnet och om en chatt eller sista kontakt sker kommer det upp i telefonen så snart man loggar in där. Det kan med andra ord vara kontakter som någon annan lagt in. Beträffande "nichosprivat 2020" tror han att det finns några kontakter. Enligt aktivitetslistan finns exempel på chattar med två personer men kontakterna finns inte redovisade. Trots att det ser ut som att han har varit inloggad är det inte han som pratat med någon av målsägandena. Han har endast talat med NN5.

Han har använt sig av Dropbox för att han har ett Dropbox-konto men också för att det skickades material på Dropbox. I mappsystemet har han kopierat från Dropbox. Dropbox-länken har också kommit från Snapchat. Han har inte namngett några filer.

Vad gäller NCMEC-rapporten angående att något hade skickats mellan kontot NN11 och kontot Nicholasprivat så var det nog han som var inloggad när NCMEC kollade den 21 augusti 2020. Han vet inte om han varit inloggad när filerna skickats och det framgår inte av rapporten.

Dropbox-länken som han fått går till ett konto som kan vara låst eller öppet. I det här fallet har det varit öppna konton. Han har ingen aning vem de tillhör. Han ser mappar

och filsystem när han går in på ett konto. Han har gått in för att där ligger bilder och filmer. Han har kopierat hela Dropbox-systemet med många mappar, det kan vara en mapp med flera undermappar. Det är omöjligt för honom att svara på hur många gånger han gjort det.

I NCMEC-rapporten finns hans IP-adress på kontot Nichosprivat 2020 registrerad den 21 augusti 2020, men NCMEC-rapporten innehåller filer som skickats andra dagar. Han vet inte om han varit inloggad andra dagar. Han kan ha varit det. Det är ingen slump att han har varit inne på Snapchat samtidigt som någon annan varit inne och skickat filerna, de har ju skickats andra datum. Informationen i NCMEC-rapporten kommer ursprungligen från Snapchat och landar i Snapchat-appen när han loggar in. Han säger inte att han inte har varit inloggad på Snapchat på något konto men man kan inte säga vilket konto som var inloggat visst klockslag, bara att något konto varit inloggat på t.ex. en telefon. Hela Snapchatten är en molntjänst som laddar ned information till de telefoner i gruppen som loggar in. Att bilderna finns på hans telefon beror på att han har varit inne och tittat på bilderna och då har det registrerats av Snapchat. Tumnaglarna som finns där har han laddat ned. Det kom 300 – 500 bilder per dag.

Skriftlig bevisning

Åklagaren har enligt bevisuppgift åberopat följande skriftliga bevisning.

- PM Identifiering av målsäganden, till styrkande av målsägandens identitet och koppling till Mickey Carlsson och hans telefon.
- PM Material anträffat i misstänkts telefon och fillista, till styrkande av gärningsmannens identitet, koppling målsäganden, struktur, handlande, övergrepp, subjektiva rekvisit, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- PM Sökningar på målsägandens användarnamn i misstänkts telefon och dator, till styrkande av parternas kontakter och identiteter, struktur, övergrepp, subjektiva rekvisit, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- PM Sökvägar i misstänkts telefon till filer som skildrar målsäganden, till styrkande av gärningsmannens identitet, subjektiva rekvisit, struktur, modus, övergrepp, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- Svar från NCMEC gällande K880879-20, utvisande kontakt mellan misstänkt och målsäganden, till styrkande av gärningsmannens identitet, övergrepp och brott
- Förevisning av delar av det anträffade materialet i omaskerad form av polisens utredare som medtager materialet, till styrkande av målsägandens identitet, åtalade

handlingar, övergrepp, påverkan på målsäganden, subjektiva rekvisit, brott och vederläggande av invändningar.

- PM Bildjämförelse av material, utvisande jämförelse mellan material anträffat i mapp, kopplad till målsägaren i tilltalads telefon, och material från NCMEC till styrkande av att materialet i NCMEC-rapporten motsvaras av anträffad tumnagel i beslagttaget material samt att materialet skildrar målsäganden.
- Urval/sammanställning av uppgifter från aktivitetslista från Mickey Carlssons mobil, 2020-5000-BG109927-1, utvisande aktiviteter och kontakter med målsägandena på Snapchat, till styrkande att det är Mickey Carlsson som haft kontakterna och vederläggande av invändningen att Mickey Carlsson inte haft kontakt med målsägandena på Snapchat.
- Snapchatkontakter och aktivitetslista.
- Förevisning av tre filmer från avsändaren jxxfxx20 förekommande i NCMEC-rapport.

Mickey Carlsson har som skriftlig bevisning åberopat en aktivitetslista över alla händelser på Mickey Carlssons mobil den 10 augusti 2020, till styrkande av att Mickey Carlsson inte använt Snapchat den 10 augusti 2020.

Domskäl

Skuld

Inledning

Beträffande uppkomsten av brottsmisstanke mot Mickey Carlsson för våldtäkt mot barn, i andra hand grovt utnyttjande av barn för sexuell posering under åtalspunkten 21 och identifiering av målsäganden NN11 har åklagaren åberopat en PM varav framgår bl.a. att vid polisens genomgång av Mickey Carlssons i beslag tagna mobiltelefon, beslag 2020-5000-BG109927-1, framkom misstankar om att det fanns fler brottsliga gärningar av Mickey Carlsson. I telefonens filsystem anträffades två mappar döpta till målsägandens Snapchatnamn, i detta fall NN11. I mapparna finns det tumnaglar från bilder och filmer och det är totalt 15 stycken tumnaglar. Vissa av bilderna visar en flicka som poserar framför kameran. Poseringarna har ett tydligt sexuellt fokus då hon är helt avklädd. Vissa utav tumnaglarna visar närbilder på en flickas kön. På vissa utav bilderna sårar hon på sina blygdläppar och på några penetrerar hon sig med sina

fingrar. Flickan har identifierats till målsäganden genom dennes Snapchat-användarnamn, omgivningen på bilderna samt förhör med målsägandens mamma.

Såsom framgår under åtalpunkten 1 ovan har Mickey Carlsson erkänt att han från och med någon gång under våren 2020 till och med någon gång under sensommaren 2020 innehåft barnpornografiska bilder och filmer på sin iPhone föreställande bl.a. målsäganden NN11. Åklagaren har under åtalpunkten 1 påstått att målsäganden NN6 förekommer på 11 barnpornografiska bilder, varav 2 bedömts som grova. Mickey Carlsson har under åtalpunkten 1 inte kunnat vitsorda vilket antal bilder och filmer som vid olika tillfällen funnits sparade på hans telefon.

Barnförhör med NN11

Det har hållits barnförhör med NN11 den 7 december 2020. Av barnförhöret framgår bl.a. följande. På fråga vad hon heter på Snapchat har hon svarat "NN11efternamn" och på fråga vad hon heter på TikTok har hon svarat "NN11_tio" samt "följer xxx". Förhørsledaren har yttrat "Jag har sett dig utan kläder på din säng, berätta om när den kom till" och NN11 har då svarat "Mm, det var en på TikTok som hade börjat skriva till mej, och då var jag typ kär i den så då tänkte jag inte, det ångrar jag jättemycket att jag gjorde". Förhørsledaren har då frågat "vem var det på Tictoc som du var kär i" och NN11 har svarat "(Ohörbart) alltså jag hade aldrig sett han men jag tyckte att han, eller alltså det kändes som att (ohörbart) var typ snäll". På frågan "Vad hette han på Tictoc" har NN11 svarat "Det kommer inte jag ihåg". På fråga vad de skrev till varandra har NN11 svarat "Jag lägger upp videos på mitt ansikte och då hade han typ sett mej, eh, han frågade om min Snap så då skickade jag den, till han, och sen tänkte jag (ohörbart) inte längre". NN11 har vidare sagt att "Han frågade typ kan jag få (ohörbart) nakenvideo på dej" och "Då svarade jag okej". På fråga om NN11 fick veta hur naken bilden skulle se ut har hon svarat "Ja, han sa typ kan inte stoppa in typ fingrarna i mellan dina ben, eh och då sa jag typ okej". Förhørsledaren har senare frågat "var skulle du stoppa in fingrarna någonstans" varpå NN11 svarat "Han sa att det fanns typ nåt hål i mitt underliv" och "Jag fick ont när jag gjorde det" samt att när hon skrev det honom skrev han "Men kan du inte testa igen". NN11 har även sagt att hon försökte

ganska många gånger och att hon tror att detta hände på en och samma dag samt att hon skickade filmerna på Snap. På fråga om NN11 fick några filmer har hon svarat "han skickade typ ingenting". NN11 har vidare sagt "Jag kände att jag borde började tänka då, alltså att jag måste mer tänka och att jag aldrig ska göra det igen". Detta kom hon på "När det började göra ont". NN11 har vidare sagt "jag tror att jag slutade då" och "Jag tog bort honom från Snap, blockerade honom så att han inte kunde lägga till mej igen". På fråga om han skrev något om sig själv har NN11 svarat "Jag tror att han bara skrev hur gammal han var", "Mm alltså typ femton till nitton år". NN11 har också sagt att hon "sa att jag var typ tolv". På fråga om NN11 gjorde filmerna samma dag eller samma eftermiddag eller samma natt har hon svarat "Det var kväll". På fråga "Skulle du använda någonting annat än händerna och göra någonting med" har NN11 svarat "Ja ifall det inte gick med typ händerna och stoppa in fingrarna så skulle jag använda en penna", men det gjorde hon inte. På fråga om vad som händer med en docka på någon av filmerna har NN11 svarat "Den personen (ohörbart...) ville att jag skulle jucka på den" och det gjorde hon. Längre fram under förhöret frågar förhørsledaren hur lång tid NN11 och den här personen hade kontakt med varandra. NN11 har då svarat "Det var typ en dag" samt "Ja, jag tror det var typ klockan två så vad heter det liksom fick jag honom, och sen på kvällen typ raderade jag honom". NN11 har vidare berättat att hon var hos en kompis som heter Nxx klockan två och att kompisen var med på det samt "Han kontaktade mej och då frågade han kan jag få din kompis Snap också, och då sa hon okej, (ohörbart...)". På fråga om Nxx vet om vad NN11 gjort på nätet och att hon var naken på film har NN11 svarat "(ohörbart...) alltså vi båda gjorde det", "Hemma hos henne". På fråga "är ni med på samma film bägge två" har NN11 svarat "Nej vi hade honom på varsin, eller alltså vi han båda på Snapchat, och sen skicka vi ju filmer, liksom jag skickade inte på henne utan jag skickade på mej, och hennes Snap skickade hon på sej", "Vi visade våra underliv". NN11 har vidare uppgett "Vi skrev med honom på hennes rum och sen så skickade vi filmerna och de på toaletten" och att detta hände typ fem timmar före det som hände hemma hos henne samt "Ja, jag tror jag åkte hem typ klockan fem, när jag kom hem så typ åt jag mat, sen gick jag upp på mitt rum". NN11 har även uppgett att hon tror att hon blockade honom "efter åtta". På fråga vad det var hon filmade har NN1 svarat "När jag försökte få in fingrarna" och på frågan "hur långt in kunde du komma med

fingeret innan det gjorde ont då” har hon svarat ”Mm inte jättelångt in, kanske typ tre centimeter bara”. På senare fråga ”Var det inget hål” har NN11 svarat ”Jo jag tror jag hittade det fast när jag försökte få in fingeret gjorde det, alltså det gjorde bara ont liksom”. Förhørsledaren frågar sedan NN11 hur hon tänker i fortsättningen. NN11 har då svarat ”Att jag sa sluta skriva med random personer som jag inte känner” och ”Jag tror jag slutade efter den här personen” samt ”Före den där personen, så gjord, så skrev jag med många random personer, men efter den här personen tror jag faktiskt att jag slutade med det”. Förhørsledaren frågar därefter ”Ja, men gjorde du sådana här filmer till många sådana pers, personer också” varpå NN11 har svarat ”Mm” och får frågan ”Där du stoppar in fingrarna också” samt svarat ”Ja, jag tror det”. Förhørsledaren har avslutningsvis sagt ”Men du visste ju inte var hålet var” och NN11 har svarat ”Nej, jag vet”.

Bilder på målsäganden och fillista

Åklagaren har åberopat en promemoria med bilder på målsäganden anträffade i en mapp i beslaget BG109927-1, dvs. i Mickey Carlssons mobiltelefon, samt en fillista. Av bildbilagan och fillistan framgår att det är fråga om 15 videofiler daterade den 10 augusti 2020 mellan klockan 18:37:44 och klockan 20:46:31. Av fillistan framgår att filerna är döpta till \NN11efternamn (9)\.

Målsägandens användarnamn i Mickey Carlssons enheter

Åklagaren har även åberopat PM Sökningar på målsägares användarnamn i misstänkts enheter. Av promemorian framgår att sökningar efter Snapchat-kontot NN11efternamn har gett träff på en kontakt i Snapchat och även som namnet på en mapp innehållande bilder och/eller filmer som använts för identifiering utav målsägare.

NCMEC-rapport

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat svar från NCMEC gällande K880879-20, dvs. åtalpunkterna 18 och 20, utvisande kontakt mellan misstänkt och målsäganden, till styrkande av gärningsmannens identitet, övergrepp och brott. Svaret återfinns i NCMEC-rapporten, Cyber Tipline Report 81722835).

I rapporten anges ”Suspect: nicholasprivat” och ”Date of birth: 12-25-1994”.

Vad gäller kontakt mellan misstänkt och målsäganden redovisas i svaret i rapporten nio uppladdade filer varav fem är av intresse i målet och två avser åtalspunkten 21 nämligen en fil med nicholasprivat som avsändare och NN11efternamn som mottagare samt en fil med NN11efternamn som avsändare och nicholasprivat som mottagare. Enligt åklagaren tillhör användarnamnet NN11efternamn målsäganden NN11 i åtalspunkten 21. Åklagaren har påstått att användarnamnet nicolasprivat är Mickey Carlssons.

I fråga om den återopade NCMEC-rapporten gör tingsrätten följande överväganden.

Av NCMEC-rapporten 81722835 framgår att nicholasprivat har skickat en fil till NN11:s användarnamn 2020-08-10 klockan 19:37:16 GMT, klassad som A1 samt att nicholasprivat har mottagit fyra filer, varav en fil från NN11 2020-08-10 klockan 20:25:11 GMT. Filen från NN11 var inte klassad. De två filer som skickats mellan nicholasprivat och NN11 har således inte skickats under samma tidsperiod som de 15 videofilmerna på NN11 enligt bildbilagan och fillistan är daterade, nämligen den 10 augusti 2020 mellan klockan 18:37:44 och klockan 20:46:31.

Det återopade svaret från NCMEC ingår i NCMEC-rapporten 81722835. Såsom redovisats ovan har NCMEC-rapporten 81722835 rörande misstänkts användarnamn nicholasprivat och målsägandes användarnamn NN15 innehållit uppgift om att nicholasprivats IP-adress är 78.82.2.189 och att IP-adressen lokaliserats till Kungsbacka (ungefär vilket geografiskt område den befinner sig i).

Vad gäller tiderna för brotten anges i gärningsbeskrivningarna augusti 2020 och tidsstämplarna för Uploaded File Information i NCMEC-rapporten anges till 2020-08-10 19:37:16 GMT dvs. klockan 21:37:16 svensk sommartid och 2020-08-10 20:25:11 GMT dvs. klockan 22:25:11 svensk sommartid. Tidsstämplarna ligger således inom den tidsram som angetts för brotten. Däremot har de två filerna inte skickats under samma tidsperiod som de 15 videofilmerna på NN11 enligt bildbilagan och fillistan är daterade. Det visar följaktligen inte att nicholasprivat chattat med NN11 under den tidsperiod då hon spelade in filmerna. Åklagaren har som skriftlig bevisning under

åtalspunkten 1 åberopat en handling benämnd Förklaring utav NCMEC-rapport varav framgår att vid tidsstämplar i rapporten skrivs tiden i GMT samt att i praktiken är det ingen skillnad på GMT och UTC varför man får lägga till en (vintertid UTC+1) eller två timmar (sommartid UTC+2) för att det ska stämma för svensk tid.

Härvid bör också uppmärksammas att NN 11 under barnförhöret fått frågan om hon fick några filmer och att hon svarat ”han skickade typ ingenting”.

Vid bedömningen av om NN11 kan ha varit i kontakt med någon annan kan inte bortses från de uppgifter hon lämnat i slutet av barnförhöret om att hon ska sluta skriva med ”random” personer som hon inte känner och hon tror hon slutade efter den här personen samt att hon före den där personen skrev med många ”random” personer men ”efter den här personen tror jag faktiskt att jag slutade med det”. Av intresse är också NN11:s svar att hon gjorde sådana här filmer till många sådana personer och att hon på frågan ”Där du stoppar in fingrarna också” samt svarat ”Ja, jag tror det”. Dessa uppgifter från NN11 är vaga och i viss mån motsägelsefulla i jämförelse med vad hon tidigare uppgett i förhöret. Enligt tingsrättens uppfattning bör NN11:s uppgifter värderas med stor försiktighet.

NN11:s uppgifter innebär att hon kan ha varit i kontakt med flera personer på internet den 10 augusti 2020 och bidrar inte till någon förklaring av oklarheten rörande tidsangivelserna.

Beträffande åklagarens påstående att svaret i NCMEC-rapporten utvisar kontakt mellan misstänkt och målsäganden samt gärningsmannens identitet framgår av rapporten att filer skickats mellan användarnamnet nicholasprivat och NN11:s användarnamn. Om nicholasprivat är samma identitet som Mickey Carlsson framgår dock inte.

När det gäller övergrepp och brott påvisar rapporten i och för sig brottsligheten mot målsäganden NN11 och att brotten under åtalspunkten 21 ägt rum.

IP-adressen 78.82.2.189 har i rapporten lokaliserats till Kungsbacka. Av vittnesuppgifter från bl.a. Paul Löwenadler har framkommit att denna IP-adress tillhör Mickey Carlson och att Paul Löwenadler vid en husrannsakan konstaterat att IP-adressen hör till Mickey Carlssons lägenhet 1102 på Klockaregatan 3 i Kungsbacka. Vittnesuppgifterna stöds av Mickey Carlssons egna uppgifter och av skriftlig bevisning. IP-adressen talar sålunda mycket starkt för att användarnamnet nicholasprivat tillhör Mickey Carlsson och att denne således är den misstänkte avsändaren och mottagaren av filerna i rapporten.

Snapchatkontakter i Mickey Carlssons mobiltelefon

Av den åberopade bilagan angående Snapchatkontakter i Mickey Carlssons mobil framgår att NN11efternamn finns som en kontakt den 30 augusti 2020. Även av urval/sammanställning av uppgifter från aktivitetslista från Mickey Carlssons mobil framgår att han den 30 augusti 2020 klockan 22:16:56 (UTC+2) varit i kontakt med NN11 på Snapchat med vänförfrågan och att den kontaktinformation som anges är Bästa NN11. Det talar ytterligare för att Mickey Carlsson är den misstänkte avsändaren och mottagaren av filerna i rapporten.

Aktivitetslistan

Mickey Carlsson har åberopat utdrag ur aktivitetslistan för hans mobiltelefon till styrkande av att han inte använt Snapchat den 10 augusti 2020.

Tingsrättens bedömning

Beträffande frågan om det är Mickey Carlsson som har varit i kontakt med NN11 gör tingsrätten följande bedömning.

Utöver att Mickey Carlsson erkänt och under åtalspunkten 1 döms för att olovligen innehåft barnpornografiska bilder och filmer föreställande bl.a. NN11 finns det vissa omständigheter som kopplar Mickey Carlsson till gärningarna. Dessa omständigheter är följande.

Av bildbilagan och fillistan beträffande vad som anträffats i Mickey Carlssons mobiltelefon framgår att det är fråga om 15 videofiler daterade den 10 augusti 2020 mellan klockan 18:37:44 och klockan 20:46:31. Av fillistan framgår att filerna är döpta till \NN11efternamn (9)\. Av de sökningar på målsägandes användarnamn som gjorts i misstänkts enheter framgår att sökningar efter Snapchat-kontot NN11efternamn har gett träff på en kontakt i Snapchat och även som namnet på en mapp innehållande bilder och/eller filmer som använts för identifiering utav målsägande.

Av NCMEC-rapporten 81722835 framgår att nicholasprivat har skickat en fil till NN11 2020-08-10 klockan 19:37:16 GMT, klassad som A1 samt att nicholasprivat har mottagit fyra filer, varav en fil från NN11 2020-08-10 klockan 20:25:11 GMT. Filen från NN11 var inte klassad. De två filer som skickats mellan nicholasprivat och NN11 har således inte skickats under samma tidsperiod som de 15 videofilmerna på NN11 enligt bildbilagan och fillistan är daterade, nämligen den 10 augusti 2020 mellan klockan 18:37:44 och klockan 20:46:31.

Vad gäller tiderna för brotten anges i gärningsbeskrivningarna någon gång i augusti 2020 och tidsstämplarna för Uploaded File Information i NCMEC-rapporten anges till 2020-08-10 19:37:16 GMT dvs. klockan 21:37:16 svensk sommartid och 2020-08-10 20:25:11 GMT dvs. klockan 22:25:11 svensk sommartid. Tidsstämplarna ligger således inom den tidsram som angetts för brotten. Däremot har de två filerna inte skickats under samma tidsperiod som de 15 videofilmerna på NN11 enligt bildbilagan och fillistan är daterade. Tidsstämplarna visar följaktligen inte att nicholasprivat chattat med NN11 under samma tidsperiod som hon spelat in filmerna.

För frågan om det är Mickey Carlson som har varit i kontakt med NN11 är det dock intressant att NCMEC-rapporten styrker att nicholasprivat varit i direktkontakt med NN11 samma dag som det av skriftlig bevisning framgår att NN11 spelat in filmerna. Att chattarna enligt tidsstämplarna skickats efter den tid då NN11 spelat in filmerna innebär dock att de inte utgör bevis för att nicholasprivat och NN11 haft direktkontakt i realtid under filminspelningarna.

IP-adressen 78.82.2.189 har i rapporten lokaliserats till Kungsbacka. Av vittnesuppgifter och skriftlig bevisning samt Mickey Carlssons egna uppgifter har framkommit att denna IP-adress tillhör Mickey Carlson. IP-adressen talar sålunda mycket starkt för att användarnamnet nicholasprivat tillhör Mickey Carlsson och att denne således är den misstänkte avsändaren och mottagaren av filerna i rapporten.

Av den åberopade bilagan angående Snapchatkontakter i Mickey Carlssons mobil och av urval/sammanställning av uppgifter från aktivitetslista från Mickey Carlssons mobil framgår att NN11efternamn finns som en kontakt den 30 augusti 2020 klockan 22:16:56 (UTC+2) och att han varit i kontakt med NN11 på Snapchat med vänförfrågan samt att den kontaktinformation som anges är Bästa NN11. Det talar ytterligare för att Mickey Carlsson är den misstänkte avsändaren och mottagaren av filerna i rapporten.

En bildjämförelse har gjorts av material som anträffats i Mickey Carlssons mobiltelefon och en skärmdump från film som kommit i NCMEC-rapporten. Filerna som anträffats i misstänkts telefon föreställande målsäganden NN11 har därefter lagts sida vid sida till skärmdumpen från filmen i NCMEC-rapporten. Skärmdumpen från filmen har skickats i en fil på kvällen den 10 augusti 2020. Av bilden som anträffats i Mickey Carlssons mobiltelefon framgår att den är daterad den 10 augusti 2020 klockan 20:45:29. Bildjämförelsen talar sålunda starkt för att användarnamnet nicholasprivat tillhör Mickey Carlsson och att denne således är den misstänkte avsändaren och mottagaren av filerna i rapporten.

Det finns också vissa omständigheter som snarare talar mot att Mickey Carlsson är gärningsman enligt följande.

Mickey Carlsson har åberopat utdrag ur aktivitetslistan för hans mobiltelefon till styrkande av att han inte använt Snapchat den 10 augusti 2020. Bevisvärdet av aktivitetslistan är som redovisats under tidigare åtalspunkter jämförelsevis svagt. Med hänsyn till att det av NCMEC-rapporten och bildjämförelsen framgår att nicholasprivat och NN11 haft direktkontakt den 10 augusti 2020 blir det förhållandet att det inte

framgår av aktivitetslistan att Mickey Carlsson använt Snapchat den dagen utan egentligt bevisvärde.

NN11 har uppgett att hon inte vet namnet på personen som hon chattade med men att hon tror att han skrev att han var 15 – 19 år. Dessa intetsägande uppgifter ger ingen klarhet i vem hon chattade med. Det gör inte heller hennes uppgift om att personen inte skickade någonting till henne. Den senare uppgiften motsägs i och för sig av att det av NCMEC-rapporten framgår att hon fått en fil skickad till sig av nicholasprivat.

NN11 har även uppgett hon var tillsammans med en kamrat när hon först blev kontaktad omkring klockan 14 och att hon och kamraten då spelade in film tillsammans hemma hos kamraten. Inte heller den uppgiften ger någon klarhet i vem hon chattade med.

NN11 har slutligen uppgett att hon skrivit och skickat filmer till andra än den hon berättat om. Med hänsyn till att det av NCMEC-rapporten framgår att nicholasprivat varit i direktkontakt med NN11 samma dag som det av skriftlig bevisning framgår att NN11 spelat in filmerna har det för den nu aktuella bedömningen ingen betydelse om hon varit i kontakt även med andra.

Vid en sammantagen bedömning av samtliga omständigheter anser tingsrätten att det är bevisat att det är Mickey Carlsson som använt kontot nicholasprivat och att det följaktligen är han som är gärningsman.

Frågan är om det är bevisat att Mickey Carlsson någon gång i augusti 2020 har instruerat och förmått NN11 att vid flera tillfällen försöka och penetrera sig själv vaginalt med fingrarna trots att hon sa att det gjorde ont eller i andra hand om han har förmått NN11 att fotografera sitt underliv naket, att företa med samlag liknande handlingar genom att instruera henne att flera gånger försöka och penetrera sig själv med fingrar och dokumentera detta samt skicka filmer till honom.

Åklagaren har i detta fall inte uttryckligen påstått att kontakten skett via internet men av utredningen framgår inte annat än att så varit fallet.

Frågan blir därför om det varit en pågående chatt där Mickey Carlsson löpande instruerat NN11.

NN11 har berättat om ett händelseförlopp där hon flera gånger får instruktioner om att försöka penetrera sig själv med fingrarna och att hon ska fotografera eller filma och sedan skicka till personen som uppmanat henne. Någon utredning om att det skulle ha varit fråga om en pågående löpande kontakt via internet som inneburit att gärningsmannen kan anses ha varit delaktig i NN11:s sexuella handlingar har inte företetts.

Med hänsyn till dessa omständigheter har det inte blivit bevisat att Mickey Carlsson under en chatt via internet löpande instruerat och förmått NN11 att penetrera sig själv vaginalt med sina egna fingrar. Av den anledningen kan åtalet för våldtäkt mot barn i enlighet med gärningsbeskrivningen inte vinna bifall.

Vad gäller frågan om Mickey Carlsson i enlighet med andrahandsyrkandet har förmått NN11 att fotografera sitt underliv naket, att företa med samlag liknande handlingar genom att instruera henne att flera gånger försöka och penetrera sig själv med fingrar och dokumentera detta samt skicka filmer till honom gör tingsrätten följande bedömning. NN11 har under barnförhöret detaljerat och sammanhängande berättat i enlighet med vad som redovisats ovan. Berättelsen är fri från motsägelser och präglas inte av några överdrifter. NN11:s utsaga får stöd av övrig bevisning särskilt återopade fotografier och filmer. Den bör därför läggas till grund för bedömningen. Det är därigenom bevisat att personen som NN11 chattat med förmått henne att handla i enlighet med andrahandsyrkandet.

I frågan om brottet är grovt gör tingsrätten följande bedömning. I den nu aktuella åtalspunkten är det fråga om en målsägande och brottet kan av den anledningen inte bedömas ha bedrivits i större omfattning med många målsägande. Det förhållandet att

brottet inneburit ett utnyttjande av en nioårig flicka innebär inte en sådan låg ålder att brottet av den anledningen bör bedömas som grovt. Av NN11:s uppgifter framgår att hon fått instruktioner om hur hon skulle göra av personen hon chattat med samt förmåtts att flera gånger försöka penetrera sig själv vaginalt. Dessa omständigheter innebär att brottet ska bedömas som grovt.

Mickey Carlsson ska följaktligen dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Skadestånd

Mickey Carlsson döms för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering och för grovt barnpornografibrott. Han är därför skadeståndsskyldig.

Barn som avbildas i barnpornografiskt material kan ha rätt till skadestånd för den kränkning som brottet inneburit. Enbart innehav av sådant material anses dock i regel inte grunda rätt till skadestånd. Den som skildrar ett barn i pornografisk bild gör sig ofta inte bara skyldig till barnpornografibrott utan också till ett sexualbrott enligt 6 kap. brottsbalken.

I detta fall har Mickey Carlsson innehaft barnpornografiskt material men också skildrat NN11 i barnpornografiska bilder samt gjort sig skyldig till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering. NN11 har därför rätt till skadestånd för kränkning. Såsom tingsrätten anför inledningsvis angående skadestandsberäkningen vid flera brott mot en och samma målsägande ska ersättningen bestämmas utifrån den kränkning som den skadelidande drabbats av genom den samlade brottsligheten. Vid en samlad bedömning av den kränkning NN11 utsatts för bestämmer tingsrätten att skälig ersättning för kränkning till NN11 uppgår till 40 000 kr.

Mickey Carlsson ska följaktligen ersätta NN11 med 40 000 kr.

Åtalspunkt 23, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

Åklagarens yrkande

Åklagaren har yrkat att Mickey Carlsson ska dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering enligt följande gärningsbeskrivning.

Mickey Carlsson har under en tid någon gång i juni 2020 i Klagstorp eller på annan okänd plats i landet, via internet främjat och utnyttjat att NN 2, som var 8 år, utfört sexuella poseringar genom att instruera henne och förmå henne att ta ett flertal poseringsbilder av sexuell karaktär och filmer samt skicka dessa till honom. Några av bilderna har utvisat målsägandens bröst, kön och nakna kropp.

Brottet är grovt med hänsyn till målsägandens låga ålder samt att detta det bedrivits i större omfattning med många andra unga målsägande.

Mickey Robert Carlsson begick gärningen med uppsåt. Mickey Carlsson har i vart fall varit oaktsam beträffande den omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

Enskilt anspråk

Målsäganden NN2 har yrkat skadestånd av Mickey Carlsson med 30 000 kr för kränkning (åtalspunkten 23, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering).

På beloppet har NN2 yrkat ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 juni 2020 till dess betalning sker.

Inställning

Skuldfrågan

Mickey Carlsson har förnekat gärningarna.

Skadestånd

Mickey Carlsson har bestritt skadeståndsyrkandet.

Sättet att räkna ränta har vitsordats som skäligt i och för sig.

Utredning

Mickey Carlsson har hörts.

Målsägandeförhör med NN2 har återopats genom uppspelning av barnförhör på video.

Målsägandeförhör har hållits med NN2:s mamma NN30.

Vittnesförhören under åtalspunkten 1 med Paul Löwenadler, Patrik Jensen, Edward Grutsky, Daniel Svärd, Emelie Engberg och Oscar Ödmark samt vittnesförhören under åtalspunkterna 18 och 20 med Emelie Engberg och Daniel Svärd har återopats generellt beträffande åtalspunkterna 1 – 33.

De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

NN30

Hon är mamma och vårdnadshavare till NN2. Hon fick veta vad som hänt när polisen ringde henne. NN2 har inte berättat så mycket. Hon försökte fråga NN2 efter att NN2 varit på barnförhör hos polisen men NN2 blev upprörd och ledsen och har inte velat prata. Innan hon fick kännedom om vad som hänt märkte hon inte något särskilt med NN2, utom att NN2 ville vara ensam på sitt rum vilket var ovanligt. NN2 är annars social. NN2 blev orolig efter barnförhöret. De har fått erbjudande om professionell hjälp men NN2 har inte velat delta utan vill bara glömma bort det. NN2 har sagt att hon skickat bilder men inte gått in på detaljer. De har talat med NN2 om mobiltelefonanvändning. Hon kontrollerar NN2:s mobilanvändning och NN2 får bara använda mobilen när hon är tillsammans med föräldrarna. Vid tiden omkring juni 2020

hörde hon av NN2:s lärare att NN2 var orolig och annorlunda i skolan. Hon trodde dock att det kunde ha samband med att NN2:s bror hade opererats för en tumör.

Mickey Carlsson

Beträffande innehavet av barnpornografiskt material där NN2 syns har han samma förklaring som i fråga om övriga åtalpunkter. Han har fått tillgång till materialet via gruppchattar i Snapchat. Han fick tillgång till dessa gruppchattar i januari – februari 2020. Det var en person som delade med sig. Den första personen han fick kontakt med var Zara och hon lade till honom i en grupp där det skickades nakenbilder på män och kvinnor i åldern 20 – 30 år. Han uppfattade det som att det var bilder på gruppdeltagare. Han har även skickat enstaka bilder på sig själv till Zara. Han skickade inget på sig själv till gruppen, men han delade en porrfilm. Sedan kom det upp uppgifter om ”Nicoskontona” på Zaras story. Zara sa att han kunde gå in och titta. Zara lade till honom på sitt Snapchatkonto. Zara hade lagt upp en färdigskriven text på sin story. Den informationen kom upp vid flera tillfällen. Det var ett tiotal konton där namnet Nicos förekom. Det var samma lösenord till alla tio kontona, men han har inte varit inne på alla. Han tittade på kontolistan och loggade in på första bästa. Ibland gick det inte att logga in och då gick han vidare till nästa konto. När han tittade på Zaras story var han inloggad på sitt eget Snapchatkonto. Om han var inne på ett ”Nicholaskonto” så kunde han se Zaras story även där, han behövde inte gå tillbaka till sitt eget konto, ”mcarlzone”. Han fick första kontakten med Zara före årsskiftet 2019/2020 och i slutet av januari eller i februari fick han tillgång till de aktuella kontona. Han kan inte säga när han slutade använda kontona, men det var nog en vecka – en månad innan telefonen togs i beslag.

I samband med att de andra grupperna dök upp upphörde hans konversation med Zara, den så att säga ”fadade” ut. Han har svårt att uppge hur ofta han var inloggad på ”Nicoskontona”. Det var mycket varierande hur länge han var inne på ett konto, det kunde variera mellan fem minuter och en timma. Han loggade in på dessa konton enbart genom den telefon som tagits i beslag. Han har gått in på sitt eget Snapchatkonto med samma telefon. På ett ”Nicoskonto” är Zara den enda vännen som förekommer och så är det gruppen, dvs. det finns bara en grupp på varje konto,

t.ex. Hebegruppen. Där syns bara gruppchatten, ingen historik om chattar. På vyn i kontot syns endast gruppchatten och under den namnet Zara. Han har använt två – tre varianter på ”Nicoskontona”. Han har valt de med minst komplicerade namn, dvs. utan understreck och punkter.

Av den åberopade fillistan kan man se en del av innehållet som visuellt kan ses när man går in i Dropbox-databasen. Den ger en ögonblicksbild av vad som finns eller har funnits i databasen. Man kan inte se vem som har haft kontakt med vem.

I promemorian Sökvägar till filerna som skildrar målsägande kan man se mappstrukturen i den lokala databasen som går att spåra till appen Dropbox i telefonen. Man kan inte se vem som sparat eller mellan vilka telefoner kontakten varit. Angående promemorian Sökningar på målsägars användarnamn i misstänkts enheter framgår där att man i hans telefon hittat mappen benämnd NN2-0019. I IT-forensiken finns en sökruta, dvs. man söker på t.ex. bokstaven p och då kommer allt med p upp. NN2-0019 hittas i Dropbox-appens databas där någon namngivit den. Den finns i Mickey Carlssons telefon eftersom det funnits en sådan mapp i Dropbox. NN2-0019 finns i hans telefon på grund av att han hanterat mappen och kopierat namnet. Man kan inte se om han haft kontakt med NN2 och man kan inte konstatera att han haft kontakt med NN2.

Han har svarat tidigare att han har sparat ned mappar och det svaret gäller fortfarande. Han har kopierat namnet, dvs. han har inte bestämt vad mappen ska heta utan har kopierat namnet.

Dropbox ändrar utseende över tid. Mapparna går inte att se, särskilt inte när man går in bakvägen. Åklagaren har inte visat mapparna i telefonen för det finns inga mappar i telefonen.

Innehållet i den gamla beslagtagna telefonen har vid kopiering inte gått över till den nya röda telefonen som han köpte efter att den gamla tagits i beslag på grund av det finns filter och raster m.m. som hindrar övergång. Även i den gamla telefonen är allt raderat och det hittar man bara med hjälp av IT-forensiska hjälpmedel. Man har hittat

tumnaglar och även hittat filer från VivaVideo. Man kan spara direkt i en app eller en lagringsplats t.ex. Dropbox, Facebookchatten eller Meddelanden. Om man sparar ner en fil från gruppchatten och tittar på den i VivaVideo så laddas den kanske upp till Dropbox.

Skillnaden mellan tumnaglar och VivaVideos är att om man sparar ner en fil till galleriet och vill titta på den i VivaVideo så ligger filen plötsligt på två ställen. Om man tar bort filen i Bildergalleriet ligger den fortfarande kvar i VivaVideo. Skillnaden mellan en raderad fil i Bildergalleriet och en kvarvarande fil i VivaVideo är att filen kan man se i VivaVideo utan hjälp av IT-forensiskt hjälpmedel. Det är således olika kvalitet på tumnaglar som med hjälp av IT-forensiskt hjälpmedel återskapats och filer som ligger kvar i en app, t.ex. VivaVideo, trots att filen raderats ur Bildergalleriet. Hanteringen i VivaVideo innebär alltså att filen sparas där.

Beträffande den åberopade promemorian Misstänkts Dropbox och avsnittet Mapper som påträffats på molnet samt antal filer och filtyp vill Mickey Carlsson framhålla att alla mapper som ligger under /snaptemp/ är raderade och ligger inte kvar i Dropbox. De mapper som ligger under /snaptemp/ är raderade vid olika tillfällen och filerna kan ha legat på Dropbox olika långa tider. För att kunna se när de laddades upp till Dropbox och när de raderades skulle man behövt ha tillgång till molnet som är en levande organism och utgör källan. Hans incitament för att radera materialet har varit att inte vill ha det kvar. Anledningen till att han från början sparade ner filerna var att han ville få tid att få någon ordning på dem, men sedan ville han inte ha dem kvar.

Skriftlig bevisning

Åklagaren har enligt bevisuppgift åberopat följande skriftliga bevisning.

- Identifieringspromemoria jämte bilder, till styrkande av målsägandens identitet och koppling till Mickey Carlsson och hans telefon.
- Beslagsprotokoll Mickey Carlssons mobiltelefon samt dator, till styrkande att mobilen tillhör Mickey Carlsson.
- PM Material anträffat i den misstänktes telefon; fillista; PM Bilder på målsäganden anträffade i beslag BG109927-1; beslagsprotokoll 2020-5000-BG157452-1 (målsägandens mobiltelefon) och Undersökningsprotokoll Innehåll i målsägandens mobil 2020-5000-BG157452-1, till styrkande av gärningsmannens identitet,

koppling målsäganden, struktur, handlande, övergrepp, subjektiva rekvisit, åtalade brott och vederläggande av invändningar.

- PM Sökningar på målsägares användarnamn i misstänkts enheter, Mickey Carlssons mobil, till styrkande av parernas kontakter och identiteter, handlande , övergrepp , subjektiva rekvisit, åtalade brott och vederläggande av invändningar. –
- PM Sökvägar till filerna som skildrar målsägande i Mickey Carlssons mobil, till styrkande av gärningsmannens identitet, subjektiva rekvisit, struktur, modus, övergrepp, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- PM Filnamn för filer och tumnaglar i apparna iUSB Pro och Dropbox, utvisande förklaringar till ovan gjorda PM och undersökningar, till vederläggande av invändningar och styrkande av brott.
- Beslagsprotokoll målsägandens mobil, till styrkande av att mobilen tillhör målsäganden.
- Undersökningsprotokoll avseende målsägandens mobiltelefon, utvisande de TikTokkonton som använts på telefon, till styrkande av målsägandens identitet och kontakter med misstänkt.
- PM Förevisning av barnförhör.
- Förevisning av delar av det anträffade materialet i omaskerad form av polisens utredare som medtager materialet, till styrkande av målsägandens identitet, åtalade handlingar, övergrepp, påverkan på målsäganden, subjektiva rekvisit, brott och vederläggande av invändningar.

Domskäl

Skuld

Inledning

Beträffande uppkomsten av brottsmisstanke mot Mickey Carlsson under åtalpunkten 23 och identifiering av målsäganden NN2 har åklagaren åberopat en PM varav framgår bl.a. att vid polisens genomgång av Mickey Carlssons i beslag tagna mobiltelefon, beslag 2020-5000-BG109927-1, anträffades övergreppsmaterial på NN2. Materialet på henne anträffades i en mapp. Mappen är döpt till NN2:s Snapchatnamn. I mappen finns det tumnaglar från bilder och filmer. Tumnaglarna visar poseringsbilder på målsäganden där hon är påklädd och avklädd. På vissa av poseringsbilderna ser man tydligt målsägandens ansikte och man kan lätt känna igen henne om man vet vem hon är. Det finns även tumnagel på målsägandens ”snapcode”. Koden används som Snapchats egen QR-kod. Man använder den genom att i Snapchat-appen hålla upp

kameran mot koden för att bli slussad till det kontot koden hänvisar till. Endast en del av materialet har klassats som övergreppsmaterial.

Såsom framgår under åtalpunkten 1 ovan har Mickey Carlsson erkänt att han från och med någon gång under våren 2020 till och med någon gång under sensommaren 2020 innehåft barnpornografiska bilder och filmer på sin iPhone föreställande bl.a. målsäganden NN2. Åklagaren har under åtalpunkten 1 påstått att målsäganden NN2 förekommer på 12 barnpornografiska bilder. Mickey Carlsson har under åtalpunkten 1 inte kunnat vitsorda vilket antal bilder och filmer som vid olika tillfällen funnits sparade på hans telefon.

Barnförhör

Barnförhör har hållits med NN2 den 17 december 2020. Av förhöret framgår bl.a. följande. NN2 har uppgett att hon har Snapchat och att hon där har kontakt med sådana som hon känner. Förhørsledaren har frågat henne om någon annan som hon inte känner har lagt till henne på Snapchat. NN2 har då svarat "...ja nån konstig tjej", "Som hette Linda Malm, tror jag. Hon har addat mig två gånger men jag har inte addat henne för, för jag vet inte vem det är och så". NN2 har tillagt "Näe, fast första gången så adda jag henne tillbaka och fråga vem hon va", "men hon, jag fick inget svar tillbaka så att jag tog bort henne". Förhørsledaren har senare förevisat bilder ur en bildbilaga. NN2 har uppgett att en bild med hennes användarnamn visar hennes gamla avatar och att hon bytt till en "juloutfit". På fråga om någon har skrivit något obehagligt till NN2 har hon svarat "Nja det var en kille som addade mig på Snapchat och han, det var en, de asså det var nån snuskig...", "kille som ja, och ja han skrev nått till mig och så, men asså han har gjort två konton men det, det har jag blockerat för det, jag har rapporterat". Förhørsledaren har bett NN2 att berätta om den kontakten varpå NN2 svarat "Ehh att han skickade obehagliga bilder och så", "På privata ställen" och "Det var jätteobehagligt". NN2 har vidare uppgett "Han skrev att han söker en flickvän ungefär och men jag var ju bara åtta år, han såg jättegammal ut och...direkt så asså direkt när han skrev så, så blockade jag han för liksom nä inte blocka men jag tog bort han, men han addade mig igen för jag visste inte hur han, hur, asså jag tänker liksom hur han kunde veta mitt användarnamn och så". NN2 har även uppgett att killen

skickade en bild på sitt ansikte där hon såg att "Han hade hår, glasögon, han ser jättegammal ut, det var bara det..." samt att han var "ungefär 34 år". På fråga vad det var han gjorde som inte var okej har NN2 svarat att han skickade nakenbilder och att hon tror att han bara hann med en bild. Förhørsledaren har frågat NN2 om hon har skickat någon bild till den här personen och NN2 har svarat "Ehh ingen nakenbild men eftersom att jag skulle få hans uppmärksamhet för att jag skulle kunna radera han, så gjorde jag så med min arm och gjorde så för att jag skulle få hans uppmärksamhet". På fråga om NN2 kommer ihåg användarnamnet har NN2 svarat nej. När NN2 förevisas bilder ur bildbilagan har hon uppgett att killen skrivit till henne hur hon skulle göra bl.a. "att jag ska visa min rumpa och så", "Och andra saker som tuttar", "och ja, och det andra som tjejer har mellan benen". NN2 har också uppgett att hon skickade bilder men att hon sedan bestämde sig för att "rapportera" honom. NN2 har vidare berättat att det fanns en annan tjej också och att "han" skapade en grupp med den tjejen men att NN2 lämnade den. Vidare har NN2 sagt "Och den tjejen så här den var också jättesnuskig och så", "Och hon skickade bilder till han" samt "jag vet inte hennes användarnamn heller". NN2 har senare i förhöret sagt att hon har svårt att minnas hur många bilder hon skickade till honom. Förhørsledaren har frågat NN2 "Okej, så bilderna som du har berättat om nu, dom skickades till?" och NN2 har då svarat "Killarna". Beträffande att hon sagt att han såg ut att vara 34 år var det något hon gissade och längre fram i förhöret har hon uppgett "men han kan inte va trettiofyra år för han sa att han gick i skolan", "I en skola men inte i min skola", "Så han borde typ vara lite äldre", "Isåfall går han på gymnasiet". På senare fråga om hon inte har skickat någon film har hon svarat "Jo en film typ bara en tror jag" och på frågan vad det var för film har hon svarat "Hm på tutterna".

Efter avslutat förhör har förhørsledaren och NN2 kommit tillbaka in i förhørsrummet. Förhørsledaren har då bett NN2 att beskriva killens hudfärg. NN2 har då svarat "Den va en, den va mörk men inte för mörk, ungefär så där mörk", "Men lite mörkare". Förhørsledaren har då frågat om han var lite mörkare än NN2 är och då fått svaren "ja", "Inte för mörk", "Men ändå mörkljus". Förhørsledaren har också frågat vilken färg han hade på håret. NN2 har svarat "Brunt" och på följdfrågan "Brunt okej, var

det ungefär som ditt eller var det som lite ljusare s(ohörbart)". NN2 har svarat "Lite ljusare" än hennes.

Bildbilaga förevisad vid barnförhör

Åklagaren har åberopat en bildbilaga förevisad vid barnförhör utvisande en avatar och bilder NN2 tagit och skickat som anträffats i Mickey Carlssons telefon.

Förevisning av omaskerat material

Åklagaren har åberopat förevisning av delar av det anträffade materialet i omaskerad form av polisens utredare.

Tingsrättens bedömning

Av utredningen framgår genom bilder från foton och videofilmer att NN2 utfört sexuella poseringar och tagit ett flertal poseringsbilder av sexuell karaktär och filmer samt att hon skickat dessa till personen som hon var i kontakt med på Snapchat. Av bilderna framgår att några av dem har utvisat NN2:s bröst, kön och nakna kropp. NN2 har under barnförhöret varit ovillig att berätta om vad hon varit med om och hennes berättelse har varit återhållsam. Det som framgår av bilderna och filmerna stöds emellertid av de uppgifter NN2 lämnat vid barnförhöret. Härigenom är det utrett att personen som hon har varit i kontakt med via internet främjat och utnyttjat att hon utfört sexuella poseringar genom att instruera och förmå henne att ta bilderna och filmerna samt skicka dessa till honom.

Åklagaren har påstått att det är Mickey Carlsson som är gärningsman vilket Mickey Carlsson förnekat. NN2 har uppgett att hon inte kunnat uppge något namn på personerna som hon hade kontakt med. Någon konstig tjej som lade till henne på Snapchat tror hon dock hette Linda Malm, men hon vet inte vem det är. NN2 har vidare uppgett att det var en snuskig kille som addade henne på Snapchat och att han skickade en bild på sitt ansikte där hon såg att han hade hår, glasögon och såg jättegammal ut, ungefär 34 år. Hon har dock senare ändrat sig och sagt att han inte kunde vara 34 år eftersom han sa att han gick i skolan. Han gick inte i hennes skola varför hon anser att han borde vara lite äldre och gå på gymnasiet. Hon har också

uppgett att hon inte kommer ihåg hans användarnamn. NN2 har dessutom uppgett att det fanns en annan tjej som var med i en grupp och att hon inte heller vet den tjejens användarnamn. Beträffande vilka personer hon var i kontakt med har hon också uppgett att bilderna skickades till ”killarna”. Beträffande utseendet på killen som skickade en bild till henne har NN2 – i ett fortsatt förhör efter det att förhöret avslutats – uppgett att hans hudfärg var lite mörkare än hennes och preciserat sig med uttrycken ”inte för mörk” och ”men ändå mörkljus”. På fråga om hans hårfärg har hon svarat att han hade brunt hår som var lite ljusare än hennes.

Av NN2:s uppgifter framgår sålunda att hon varit i kontakt med åtminstone tre personer, två tjejer och en kille. Hon har uppgett att hon tror att den ena tjejen hette Linda Malm men hon vet inte vem det är och känner inte till Linda Malms användarnamn. Beträffande den andra tjejen och killen känner hon inte till några namn. NN2 har dessutom uppgett att bilderna skickades till ”killarna”, men har inte förklarat vilka hon avsåg och har inte heller fått några uppföljande frågor från förhørsledaren om detta. Beträffande killen som skickade en bild på sitt ansikte har hon lämnat vaga uppgifter om hans utseende och motsägelsefulla uppgifter om hans ålder. Vid det fortsatta barnförhöret har NN2 beskrivit att killens hudfärg var lite mörkare än hennes och att hans hår var brunt men ljusare än hennes. Av barnförhöret framkommer inte varför förhöret återupptogs och inte heller vad som kan ha sagts under uppehållet. Dessa omständigheter föranleder att uppgifterna bör bedömas med särskild försiktighet. Om man jämför NN2:s uppgifter om killens utseende med Mickey Carlssons utseende talar uppgiften om att han hade ljusare brunt hår än NN2 mot att det är Mickey Carlsson.

NN2 har sålunda inte lämnat några uppgifter som bevisar att personen hon haft kontakt med är Mickey Carlsson. Det finns inte heller någon teknisk bevisning som kopplar NN2:s konto till Mickey Carlssons konto.

Det är följaktligen inte bortom rimligt tvivel bevisat att det är Mickey Carlsson som är gärningsman och åtalet i åtalpunkten 23 ska därför ogillas.

Skadestånd

Med hänsyn till att Mickey Carlsson frikänns på denna punkt ska NN2:s yrkande om skadestånd avslås.

ÅTALSPUNKTERNA 24 OCH 25, NN 12

Åtalspunkt 24, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

Åklagarens yrkande

Åklagaren har yrkat att Mickey Carlsson ska dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering enligt följande gärningsbeskrivning.

Mickey Carlsson har förmått NN 12, född 2008, som ännu var 11 år, att företa med samlag liknande handlingar genom att flera gånger penetrera sig själv med fingrar och dokumentera detta samt skicka bilder/filmer av detta, hennes underliv samt av nakenbilder av henne till honom från och med den 1 juni till och med den 13 augusti 2020 i Kumla/Örebro kommun, eller annan okänd plats i landet.

Brottet skall bedömas som grovt med hänsyn till hennes ålder, att hon förmåtts penetrera sig själv samt att det handlat om flera/ett flertal filmer och att detta bedrivits i större omfattning med många andra unga målsägande.

Mickey Robert Carlsson begick gärningen med uppsåt. Mickey Carlsson har i vart fall varit oaksam beträffande den omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

Åtalspunkt 25, sexuellt ofredande

Åklagarens yrkande

Åklagaren har yrkat att Mickey Carlsson ska dömas för sexuellt ofredande enligt följande gärningsbeskrivning.

Mickey Carlsson har genom att skicka en bild på ett manligt könsorgan till NN 12, som var 11 år, sexuellt ofredat henne. Bilden kunde förväntas väcka obehag och kränka hennes sexuella integritet. Det hände från och med den 1 juni till och med den 13 augusti 2020 i Kumla/Örebro kommun, eller annan okänd plats i landet.

Mickey Robert Carlsson begick gärningen med uppsåt. Mickey Carlsson har i vart fall varit oaktsam beträffande den omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Enskilt anspråk

Målsäganden NN12 har yrkat skadestånd av Mickey Carlsson med 100 000 kr för kränkning. Beloppet avseende kränkning fördelar sig enligt följande

- Åtalspunkten 1, grovt barnpornografibrott, 20 000 kr.
- Åtalspunkten 24, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 75 000 kr.
- Åtalspunkten 25, sexuellt ofredande, 5 000 kr.

På totalbeloppet har NN12 yrkat ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 augusti 2020 till dess betalning sker.

Inställning

Skuldfrågan

Mickey Carlsson har förnekat gärningarna.

Skadestånd

Mickey Carlsson har bestritt skadeståndsyrkandet.

Sättet att räkna ränta har vitsordats som skäligt i och för sig.

Utredning

Mickey Carlsson har hörts.

Målsägandeförhör med NN12 har återopats genom uppspelning av barnförhör på video.

Målsägandeförhör har hållits med NN12:s mamma NN31.

Vittnesförhören under åtalpunkten 1 med Paul Löwenadler, Patrik Jensen, Edward Grutsky, Daniel Svärd, Emelie Engberg och Oscar Ödmark samt vittnesförhören under åtalpunkterna 18 och 20 med Emelie Engberg och Daniel Svärd har återopats generellt beträffande åtalpunkterna 1 – 33.

De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

NN31

NN12 visade inga signaler under sommaren 2020 om att något särskilt hänt. Hon har senare talat med NN12 om hur denna mår. NN12 mår under omständigheterna bra. Med tanke på att NN12 vågade blockera mannen efter några veckor så tog det slut. NN12 har genom det som skett fått en varning om vad som finns på nätet. När polisen hade hört av sig förnekade NN12 fram till polisförhöret att något hänt. NN12 har sagt att hon kände skam. Det är fortfarande jobbigt för NN12 att tala om det, hon svarar på frågor som hon kan besvara med ja eller nej. Hon vet att det finns bildbevis men hon har inte sett bilderna. NN12 har berättat att hon gett bilder till ”han”, dvs. personen som hon var i kontakt med. NN12 säger att hon inte kan minnas namnet på personen eller på Snapchatprofilen. Hon har frågat NN12 om personen hotat NN12 och om han skulle sprida bilderna. NN12 har svarat ja på den frågan. NN12 har många vänner men ingen bästis. NN12 tycker om att pyssla och skapa mer än att prata. Hon är nu en tonårstjej med humör som börjar gå upp och ner, men hon är i grunden glad. NN12 har haft ett samtalstillfälle på Barnahus och fick erbjudande om fler samtal, men avböjde. Skolarbetet har inte påverkats.

Mickey Carlsson

Han har inte haft någon kontakt med målsäganden som syns i inspelningen från barnförhöret. Han har fått bilder på henne från Hebe- eller andra Snapchatgrupper. Hennes namn förekommer i Dropbox och iUsb Pro för att materialet är sparat och hanterat i de apparna. Han känner inte igen tjejen från bildmaterialet. Han vet inte, men anser att det är mycket möjligt att det kan stämma så som framgår av åberopad fillista att han tittat på en av filmerna. Avataren som förekommer kommer absolut inte från hans telefon utan är något som polisen tagit fram i efterhand. Enligt utskriften av barnförhöret har förhørsledaren uppgett att NN12 sagt att personen som hon var i kontakt med ”tjatade”, men det är en felaktig uppgift. Det står ingenstans att NN12 sagt så.

Skriftlig bevisning

Åklagaren har enligt bevisuppgift åberopat följande skriftliga bevisning.

- PM Identifiering av målsäganden, till styrkande av målsägandens identitet och koppling till Mickey Carlssons och hans telefon.
- PM material anträffat i misstänkts mobiltelefon och fillista, till styrkande av gärningsmannens identitet, koppling målsäganden, struktur, handlande, övergrepp, subjektiva rekvisit, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- PM Sökningar på målsägandens användarnamn i misstänkts telefon, till styrkande av parternas kontakter och identiteter, modus, subjektiva rekvisit, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- PM Sökvägar i misstänkts telefon till filer som skildrar målsäganden, till styrkande av gärningsmannens identitet, subjektiva rekvisit, struktur, modus, övergrepp, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- PM Filnamn för filer och tumnaglar i IUSB Pro och Dropbox, utvisande förklaringar till ovan gjorda PM och undersökningar, till vederläggande av invändningar och styrkande av brott.
- Beslagsprotokoll målsägandens mobil, till styrkande av att mobilen tillhör målsäganden.
- Undersökning innehåll målsägandens mobil, till styrkande av hennes identitet och koppling till misstänkt.
- Bildbilaga förevisad vid barnförhör, utvisande målsägandens profilbild, bilder hon tagit och skickat som anträffats i misstänkts telefon, till styrkande av påstått brott.
- Förevisning av delar av det anträffade materialet i omaskerad form av polisens utredare som medtager materialet, till styrkande av målsägandens identitet, åtalade handlingar, övergrepp, påverkan på målsäganden, subjektiva rekvisit, brott och vederläggande av invändningar.

Domskäl

Skuld

Inledning

Beträffande uppkomsten av brottsmisstanke mot Mickey Carlsson under åtalpunkterna 24 och 25 samt identifiering av målsäganden NN12 har åklagaren åberopat en PM varav framgår bl.a. att vid polisens genomgång av Mickey Carlssons i beslag tagna mobiltelefon, beslag 2020-5000-BG109927-1, anträffades övergreppsmaterial på NN12. Materialet på henne anträffades i två mappar. Mapparna eller deras undermappar är döpta till NN12:s Snapchatnamn. I mapparna finns det tumnaglar från bilder och filmer och det är totalt 32 stycken tumnaglar. En del av tumnaglarna visar hur en flicka vaginalt penetrerar sig med sina fingrar eller hur flickan sårar på sina blygdläppar. Andra bilder visar hur en flicka ligger i en säng och tar bild/film ned mot sitt kön från huvudet sett.

Såsom framgår under åtalpunkten 1 ovan har Mickey Carlsson erkänt att han från och med någon gång under våren 2020 till och med någon gång under sensommaren 2020 innehaft barnpornografiska bilder och filmer på sin iPhone föreställande bl.a. målsäganden NN12. Åklagaren har under åtalpunkten 1 påstått att målsäganden NN12 förekommer på 20 barnpornografiska bilder, varav 4 bedömts som grova. Mickey Carlsson har under åtalpunkten 1 inte kunnat vitsorda vilket antal bilder och filmer som vid olika tillfällen funnits sparade på hans telefon.

Barnförhör

Barnförhör har hållits med NN12 den 22 februari 2021. Av förhöret framgår bl.a. följande. NN12 har berättat att hon träffat två tjejer å TikTok som visste hur hon såg ut och hon visste hur de såg ut. Hon skickade en bild till dem på sitt ansikte med ett filter på från Snapchat. Förhørsledaren har sedan frågat NN12 om hon haft kontakt med någon annan på Snapchat där hon skickat bilder. NN12 har svarat ”Inte vad jag kan komma ihåg eller minnas”. På frågan om NN12 fått bilder av någon har hon svarat ja. Hon har vidare uppgett ”ja, på, från en som skickade en bild på sin privatdel och då bara tog jag bort den direkt”. På fråga vad det var för person har NN12 svarat ”Det

kommer jag inte ihåg riktigt”. Förhørsledaren har sedan frågat vad man kunde se på bilden och om det var en tjej eller kille samt när hon hade kontakt med den personen. NN12 har svarat ”Det var en kille” och att hon inte vet när hon hade kontakt men ”typ, två månader sen, tre månader sen”. På fråga hur deras kontakt såg ut har hon svarat ”Det var typ, började ganska vanligt och sen var det att han försökte få en bild på mig och jag sa nej och sen så bara från ingenstans så skickade han en bild och så blockade jag honom”. Hon har även svarat att hon inte kommer ihåg vad den personen heter. Förhørsledaren har därefter frågat om NN12 haft kontakt med andra som velat att hon skulle skicka bilder. NN12 har svarat att det var en tjej som hon också tog bort direkt samt ”Hon försökte pressa mig att skicka bilder på mig och, men jag fick liksom aldrig se bild på henne för att hon sa att, men jag skickar senare...”, ”...hm, och då sa jag bara nej och tog bort, tog bort henne” och ”Jag tror hon var typ 13, 15 eller 13, 14, som mig...”. På fråga vad det var för bilder tjejen ville ha har NN12 svarat ”Bilder på mig, naken mest tror jag”. På fråga hur kontakten gick till har NN12 bl.a. uppgett att ”Hon liksom nästan pressade mig och sånt, ’ja men jag kommer inte göra någonting, jag lovar att skicka sen’ och sen så blev det liksom att jag, blev nästan rädd och så blev det som att jag blev tvingad”, ”Jag kommer inte riktigt exakt ihåg vad hon sa men det började liksom att hon sa ’jag kommer inte göra någonting, jag vill bara liksom se hur du ser ut’ alltså och sen blev det nästan som om hon blev typ argare och argare”, ”Att det blev liksom att hon, det kändes som att hon började hotas och liksom så där men det kom liksom aldrig till att hon hotade mig och sen så bara tog jag bort henne direkt”. På fråga har NN12 uppgett att hon skickade en eller två nakenbilder på sig själv. På fråga vad personen heter har hon svarat att hon inte kommer ihåg och hon kan inte heller minnas när hon skickade bilderna. NN12 har vidare berättat att ”Hon, samma person som adda mitt andra konto och så” sa att NN12 skulle adda ett annat konto. NN12 har fortsatt uppgett ”Och hon säger att det var samma, alltså att det var hon bara att det var ett annat konto...”, ”Och det var liksom inte samma namn på det eller nånting...” samt ”(snyftar)...och det var liksom inte, jag visste inte om det var någon kille eller nån annan eller om det var hon som hade båda eller om det var, och så blev liksom att båda pressade mig för bilder och så och jag vet inte om det var samma eller om det var två stycken som var med varandra eller alltså om det var liksom om det var hon som har växlat mellan båda hela tiden”. Förhørsledaren har yttrat ”Nej

men du säger, du säger att det är en hon?” varpå NN12 svarat ”Jag vet inte om det är en hon eller om det är en han eller för jag fick liksom aldrig se en bild på henne eller den som jag pratade med” men personen utgav sig för att vara en hon. NN12 har också uppgett att kontakten var på Snapchat i kanske fyra - fem dagar.

Bildbilaga förevisad vid barnförhör

Åklagaren har åberopat en bildbilaga förevisad vid barnförhör utvisande NN12:s profilbild, bilder hon tagit och skickat som anträffats i Mickey Carlssons telefon.

Förevisning av omaskerat material

Åklagaren har åberopat förevisning av delar av det anträffade materialet i omaskerad form av polisens utredare.

Tingsrättens bedömning

Av utredningen framgår genom bilder från foton och videofilmer att NN12 företagit med samlag liknande handlingar genom att flera gånger penetrera sig själv med fingrar och att hon tagit fotografier och filmat detta, dvs. dokumenterat det samt att hon skickat bilder/filmer av detta, hennes underliv samt av nakenbilder av henne till en person som hon varit i kontakt med och konverserat med på Snapchat. Det som framgår av bilderna och filmerna stöds av de uppgifter NN12 lämnat vid barnförhör. Hon har bl.a. berättat att hon skickat en nakenbild på sig själv. Hon har förevisats ett antal bilder under barnförhöret och har bekräftat att det är hon som syns på bilderna och de är tagna i hennes rum där man kan se hennes täcke och väggen eller i badrummet. Beträffande hur NN12 visste vad hon skulle göra på bilderna har hon förklarat att ”hon sa det”, dvs. personen som hon konverserade med.

Åklagaren har påstått att det är Mickey Carlsson som är gärningsman vilket Mickey Carlsson förnekat. NN12 har uppgett att hon inte kunnat uppge något namn på personen som hon hade kontakt med men att det var en tjej som var 13 - 15 år. Personen sa att hon var en tjej. Hon minns inte tjejens profilnamn på Snapchat. Hon minns att tjejen sa att NN12 skulle adda ett annat konto och att det var hon, bara att det var ett annat konto. Det var inte samma namn på det eller någonting. NN12 har

vidare uppgett att hon inte visste om det var någon kille eller någon annan eller om det var hon som hade båda kontona. Det blev liksom så att båda pressade henne för bilder och hon vet inte om det var samma person eller om de var två personer som var med varandra eller om det var liksom som att det var hon som har växlat mellan båda hela tiden. NN12 har angående kontot även sagt att ”det var liksom under samma namn eller det var liksom ingenting som var samma” samt ”Jag vet inte om det är en hon eller om det är en han eller för jag fick liksom aldrig se en bild på henne eller den som jag pratade med”. Hon hade kontakt med kontona kanske tre – fyra dagar.

NN12 har sålunda inte lämnat några uppgifter som bevisar att personen hon haft kontakt med är Mickey Carlsson. Det finns inte heller någon teknisk bevisning som kopplar NN12:s konto till Mickey Carlssons konto.

Det är sålunda inte bortom rimligt tvivel bevisat att det är Mickey Carlsson som är gärningsman och åtalet i åtalpunkten 24 ska därför ogillas.

Vad gäller åtalpunkten 25 har NN12 vid barnförhöret uppgett hon fått bilder skickade till sig, bl.a. från en kille som skickade en bild på sin ”privatdel”. Hon kommer inte riktigt ihåg vad det var för person. Hon hade kontakt med personen två – tre månader innan barnförhöret, som ägde rum den 22 februari 2021. Efter att han skickat denna bild blockade hon honom. Hon kommer inte ihåg vad killen heter.

Enligt gärningsbeskrivningen i åtalpunkten 25 ska Mickey Carlsson ha sexuellt ofredat NN12 genom att skicka en bild på ett manligt könsorgan till henne under tiden från och med den 1 juni 2020 till och med den 13 augusti 2020. Bevisningen i denna åtalpunkt består av NN12:s uppgifter lämnade vid barnförhör. NN12 har där uppgett att någon kille skickat en bild på sin ”privatdel”. Någon närmare uppgift om vad hon avsåg med uttrycket ”privatdel” har inte lämnats. Denna bild skickades enligt NN12 två – tre månader innan barnförhöret som ägde rum den 22 februari 2021, dvs. under perioden från senare delen av november 2020 till senare delen av december 2020. Det är följaktligen inte bevisat att bilden skickades under den i gärningsbeskrivningen angivna tiden. I enlighet med bedömningen under åtalpunkten 24 är det för övrigt inte heller utrett vem som skickat bilden.

Åtalet mot Mickey Carlsson för sexuellt ofredande ska därmed ogillas.

Skadestånd

Med hänsyn till att Mickey Carlsson frikänns på dessa punkter och då gärningen under åtalspunkten 1 såvitt avser NN12 endast omfattar innehav av barnpornografiska bilder ska NN12:s yrkande om skadestånd avslås.

ÅTALSPUNKTERNA 26 OCH 27, NN 7

Åtalspunkt 26, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

Åklagarens yrkande

Åklagaren har yrkat att Mickey Carlsson ska dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering enligt följande gärningsbeskrivning.

Mickey Carlsson har förmått målsäganden NN 7, som var 10 år, att företa sexuella handlingar och dokumentera dessa genom film/foto och skicka till honom. Det hände vid flera tillfällen under en tid from den 1 juli 2020 till och med den 30 augusti 2020, i Surahammar, Kungsbacka eller på annan okänd plats i landet. Handlingarna har bestått i att målsäganden bl.a. penetrerar sig själv vaginalt med fingrar och en tandborste.

Brottet skall bedömas som grovt med hänsyn till hennes ålder, att hon instruerats och förmåtts penetrera sig själv vaginalt med fingrar och tandborste, att det handlat om flera tillfällen samt att det bedrivits i större omfattning med många andra unga målsägande.

Mickey Carlsson har begått gärningen med uppsåt. Mickey Carlsson har i vart fall varit oaktsam beträffande den omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

Åtalspunkt 27, sexuellt ofredande

Åklagarens yrkande

Åklagaren har yrkat att Mickey Carlsson ska dömas för sexuellt ofredande enligt följande gärningsbeskrivning.

Mickey Carlsson har genom att skicka en stor mängd bilder och filmer på både nakna barn och vuxna till NN 7, som var 10 år, sexuellt ofredat henne. Bilder och filmer kunde förväntas väcka obehag och kränka hennes sexuella integritet. Det hände under en tid from den 1 juli 2020 till och med den 30 augusti 2020 i Surahammar, Kungsbacka eller på annan okänd plats i landet.

Mickey Carlsson har begått gärningen med uppsåt. Mickey Carlsson har i vart fall varit oaktsam beträffande den omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Enskilt anspråk

Målsäganden NN7 har yrkat skadestånd av Mickey Carlsson med 70 000 kr, varav 65 000 kr för kränkning och 5 000 kr för sveda och värk. Beloppen avseende kränkning fördelar sig enligt följande

- Åtalspunkten 26, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 50 000 kr.
- Åtalspunkten 27, sexuellt ofredande, 15 000 kr.

På totalbeloppet har NN7 yrkat ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 augusti 2020 till dess betalning sker.

Inställning

Skuldfrågan

Mickey Carlsson har förnekat gärningarna.

Skadestånd

Mickey Carlsson har bestritt skadeståndsyrkandet.

Sättet att räkna ränta har vitsordats som skäligt i och för sig.

Utredning

Mickey Carlsson har hörts.

Målsägandeförhör med NN7 har återopats genom uppspelning av barnförhör på video.

Målsägandeförhör har hållits med NN7:s pappa NN32.

Vittnesförhören under åtalspunkten 1 med Paul Löwenadler, Patrik Jensen, Edward Grutsky, Daniel Svärd, Emelie Engberg och Oscar Ödmark samt vittnesförhören under åtalspunkterna 18 och 20 med Emelie Engberg och Daniel Svärd har återopats generellt beträffande åtalspunkterna 1 – 33.

De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

NN32

NN7 har varit väldigt livlig och upplever allt mycket starkt samt präglas av diagnosen ADHD. Hon har blivit som förbytt sedan hösten 2020. Både han och NN7:s mamma som föräldrar men även skolan blev oroade över hur påverkad NN7 blev hösten 2020. De trodde då att NN7:s beteende hade med medicineringen att göra. Hon har varit arg och ledsen samt har blivit sämre och oroligare. Hon har målat svart på alla dörrar, klipper i kläder och tagit en vit skjorta och färgat röd, men har inte kunnat förklara varför. Hon har bytt utseende och klädstil. Hon berättar inte någonting om vad som hänt och säger att hon blir ledsen när hon blir påmind. NN7 har berättat för sin faster

att hon tänkt på att ta sitt liv. Hösten 2020 tog de därför kontakt med BUP. Efter ett års väntetid har hon nu fått tid på BUP den 20 januari 2022. Uppgifterna i det återopade läkarintyget stämmer. Den intygande överläkaren har träffat NN7 minst två gånger. Det har varit en marginell skillnad i hennes uppträdande före och efter barnförhören. Under år 2021 bad han kuratorn i skolan att tala med NN7 och då berättade hon något. Med hänsyn till sin ADHD har NN7 dålig tidsuppfattning och har svårt att passa tider. Han måste påminna henne hela tiden. Under hösten 2020 försvann NN7:s mobiltelefon. Han tror numera att hon gjort sig av med den själv. Han bor med sin sambo Susanne och NN7:s mamma bor med sin sambo Thomas. Det är grågul färg på väggarna i badrummet och delvis brunmetallic kakel. Det är brunröda metallicfärgade golvplattor på golvet. I anslutning till badrummet finns en bastu med rökfärgade glasdörrar. Han har en föräldrakontroll i Microsoft till NN7:s mobiltelefon. Efter januari 2021 då han fick reda på vad som hänt tar han ifrån henne mobiltelefonen klockan 20.00. Han trodde tidigare att TikTok var säkert för barn. När det gäller sportaktiviteter vill NN7 inte längre vara i omklädningsrum och vill inte delta i gymnastik och simning som hon tidigare älskat.

Han känner igen bilder på mattan i toaletten och duschen på återopade bilder.

Mickey Carlsson

Han har sparat mappen och kopierat texten från Hebegruppen. Han har klistrat in det kopierade namnet i mappen som han sparat. Han har således skapat mappen och satt ett namn på mappen som han hämtat och kopierat från Hebegruppen. Han vet inte varför NN7:s fullständiga namn är angivet. NN7:s namn har hittats som en träff i telefonen på Snapchat. Han har varit inne på ett konto med ett namn innehållande Nicholas, t.ex. Nicholasprivat eller Nicholas20. Kontot Nicholas hittas som det sista inloggade i hans mobiltelefon. Det finns fortfarande spår av appen och plattformen och då kan man se t.ex. en kontakt som heter NN7. Varför just den kontakten i Snapchatkontot kan hittas i telefonen beror på att vissa kontakter fastnar, beroende på hur de hanterats, t.ex. en vänförfrågan. Han har haft Files & File Manager Browser i telefonen och använt den. Han har inte haft kontakt med eller skrivit till NN7. Han

kan dock inte säga om hon har varit med i en grupp, men å andra sidan har han inte talat med någon i gruppen, dvs. inte heller skrivit till någon i gruppen, fränsett att ställt några frågor om han fick spara ner något. Materialet har flödat in i grupperna.

På Snapchatprofilen finns en NCMEC-rapport som har en IP-adress som landar på Hisingen i Göteborg och som spårats till Nicholas kontot. Han var medlem i Nicholasgruppen från februari till september 2020, ca ett halvt år. Det har funnits tio olika konton. Han kan inte namnge någon annan i gruppen. Det har funnits många gruppmedlemmar. Den som bjöd in honom är för honom känd som Zara och har skickat bilder på sig själv till honom.

Han har inte haft någon muntlig kontakt med NN7 och har inte skrivit till henne samt har inte haft möjlighet att påverka henne via Internet eller på annat sätt.

Skriftlig bevisning

Åklagaren har enligt bevisuppgift åberopat följande skriftliga bevisning.

- PM identifiering av målsäganden, till styrkande av målsägandens identitet och koppling till Mickey Carlsson och hans telefon.
- PM material anträffat i misstänkts mobiltelefon och fillista, till styrkande av gärningsmannens identitet, koppling till målsäganden, struktur, handlande, övergrepp, subjektiva rekvisit, åtalade brott och vederläggandenav invändningar.
- PM sökningar på målsägandens användarnamn i misstänkts telefon och dator, till styrkande av parternas kontakter och identiteter, handlande, övergrepp, subjektiva rekvisit, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- PM sökvägar i misstänkts telefon till filer som skildrar målsäganden, till styrkande av gärningsmannens identitet, subjektiva rekvisit, struktur, modus, övergrepp, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- PM filnamn för filer och tumnaglar i bl.a. Dropbox, utvisande förklaringar till ovan gjorda PM och undersökningar, till vederläggande av invändningar och styrkande av brott.
- Bildbilaga förevisad vid barnförhör, utvisande bilder på målsäganden anträffade i misstänkts telefon, men som hon inte direkt vill kännas vid, till styrkande av målsägandens identitet, modus och påstått brott.
- Förevisning av delar av det anträffade materialet i omaskerad form av polisens utredare som medtager materialet, till styrkande av målsägandens identitet, åtalade handlingar, övergrepp, påverkan på målsäganden, subjektiva rekvisit, brott och vederläggande av invändningar.
- Urval/sammanställning av uppgifter från aktivitetslista från Mickey Carlssons mobil, 2020-5000-BG109927-1, utvisande aktiviteter och kontakter med målsägandena på Snapchat, till styrkande att det är Mickey Carlsson som haft

- kontakterna och vederläggande av invändningen att Mickey Carlsson inte haft kontakt med målsägandena på Snapchat.
- Snapchatkontakter och aktivitetslista.

Målsäganden NN7 har åberopat ett intyg utfärdat av överläkaren Natalia Khotyanovskaya till styrkande av att NN7 av den tilltalade genom de åtalade gärningarna utsatts för – och fortfarande utsätts för – psykiskt lidande.

Domskäl

Skuld

Inledning

Beträffande uppkomsten av brottsmisstanke mot Mickey Carlsson under åtalpunkterna 26 och 27 samt identifiering av målsäganden NN7 har åklagaren åberopat en PM varav framgår bl.a. att vid polisens genomgång av Mickey Carlssons i beslag tagna mobiltelefon, beslag 2020-5000-BG109927-1, anträffades övergreppsmaterial på NN7. Materialet på henne anträffades i två mappar. Mapparna är döpta till NN7:s Snapchatnamn. I mapparna finns det tumnaglar från bilder och filmer och det är totalt 34 stycken tumnaglar. En del av bilderna visar en flicka som sitter på huk framför kameran. Flickan är påklädd och man kan identifiera henne till målsäganden. På vissa av tumnaglarna kan man se en flicka som poserar framför kameran. På en av bilderna har hon underkläder på sig, på andra sitter hon på ett golv i ett badrum. Flertalet av tumnaglarna visar närbilder på flickans kön. På vissa av bilderna sårar hon på sina blygdläppar. Många av bilderna skildrar hur flickan på bilden penetrerar sig vaginalt med sina fingrar eller en tandborste. På vissa av penetrationsbilderna ser man tydligt flickans ansikte och man ser att det är målsäganden.

Såsom framgår under åtalpunkten 1 ovan har Mickey Carlsson erkänt att han från och med någon gång under våren 2020 till och med någon gång under sensommaren 2020 innehåft barnpornografiska bilder och filmer på sin iPhone föreställande bl.a. målsäganden NN7. Åklagaren har under åtalpunkten 1 påstått att målsäganden NN7

förekommer på 26 barnpornografiska bilder, varav 16 bedömts som grova. Mickey Carlsson har under åtalspunkten 1 inte kunnat vitsorda vilket antal bilder och filmer som vid olika tillfällen funnits sparade på hans telefon.

Barnförhör

Barnförhör har hållits med NN7 den 1 februari 2021 och den 22 februari 2021. Av förhören framgår bl.a. följande. NN7 har sagt att hon inte vet om det är tjej eller kille som kontaktat henne, men att det eventuellt först var en tjej och sedan en kille/man. Hon har sagt att hon haft kontakt med en man som talade norska eller i vart fall inte svenska. NN7 har sedan uppgett att precis innan hon skulle blocka personen så skickade den en snap, alltså en bild, på hans "lilla...könsorgan kan man typ säga...". Därefter blockade hon honom, "Han pratade typ norska eller nånting". NN7 har senare uppgett "min mobil blev stulen i somras, och det var då han fick tag på mitt telefonnummer eller nånting sånt". På fråga "Vilken han?" har NN7 svarat "Jag vet inte men pappa han tydligen sa till min mam, eller mamma att ehh ja men det var nån som hade typ fag, fa, fagi, ta, fått tag på min mobil, eller jag men mitt mobilnummer, ehh och det var i somras min mobil försvann och det var tydligen i somras han eller vem det nu ens är fick tag på mitt telefonnummer tydligen, och sen så i nån dag i skolan så prata dom om såna där personer och ja, det som att man bara va, men det ja, ja för jag minns att jag aldrig har lagt ut nån video...jag har aldrig lagt upp en video eller aldrig lagt upp en bild på mig naken typ". NN7 har i förhöret upprepat att hon inte lagt ut nakenbilder eller videofilmer. Hon har bl.a. yttrat "det är så här bara konstigt att nån ens har fått tag på nånting man inte ens har gjort". Förhørsledaren har förevisat bilder ur en bildbilaga till barnförhöret. NN7 har därvid uppgett att hon bara känner igen sitt ansikte och beträffande en annan bild "jag vet inte ens vem det där är för man ser ju inte ens ansiktet helt och hållet". Senare har NN7 uppgett att hon det var en person som bad henne skicka någonting och att hon tror att hon då skickade någonting. Sedan fortsatte personen "och liksom amen typ be och be och liksom om jag kunde skicka det", "och sen så var det liksom som att personen skickade typ 500 notiser till en typ". NN7 har därefter sagt "då så till slut så liksom såhär amen typ hotade den eller nånting mig, jag venne vad det var, men det var nånting såhär, nånting dumt", "Och då så blev jag ju såhär rädd och då var jag ju liksom såhär, men då tänkte

jag väl inte efter och så gjorde jag det väl ändå”, ”Bara för att jag inte ville liksom bli typ hotad eller vad man ska säga”. På fråga från förhørsledaren vad den här personen sa före bilden har NN7 svarat ”Det minns jag inte direkt, fast jag minns att den typ hotade mig i alla fall...”, ”...på nåt sätt, men jag minns ju inte direkt vad den sa...”. NN7 har vidare uppgett att hon tror att hon inte berättat något om sig själv och vad hon kommer ihåg så har personen inte berättat något om sig själv för henne. När förhørsledaren senare förevisar ytterligare ett par bilder har NN7 sagt att hon inte känner igen bakgrunden och inte känner igen bilden. På förnyad fråga från förhørsledaren om NN7 har skickat någon sådan bild som hon förevisas har NN7 svarat ”Jag tror det var den enda gången då när han, eller någon hotade mig, han eller hon, jag venne om det var”. På fråga om hon kommer ihåg vad den personen hette har hon svarat ”Jag venne, typ N-någonting tror jag”. Senare i förhöret har NN7 yttrat att ”frågor som kan du inte skicka en bild på din kropp typ, det är ju också typ hot”. På ytterligare frågor från förhørsledaren om vad personen hette har NN7 svarat att visningsnamnet kan ha varit någonting med Nikolas men att hon inte vet säkert. Förhørsledaren har också frågat om personen skickade några bilder på sig själv till NN7 som då svarat ”Nej, men det jag vet var att han, när han liksom hotade med...”, ”...så skickade han typ en masa andra videos och liksom bilder på massa andra liksom så här typ, mmm, ja men det kunde, jag tror det var typ flera hundratals så här flickor, ehh där dom hade liksom så här videos och bilder och så där”. På fråga om NN7 har skickat några filmer till personen har hon svarat ”Neej...inte vad jag kommer på i alla fall, om, för jag vet inte, om jag har gjort det så kommer jag i alla fall inte på det nu”

Bildbilaga förevisad vid barnförhör

Åklagaren har åberopat en bildbilaga förevisad vid barnförhör utvisande bilder NN7 tagit och skickat som anträffats i Mickey Carlssons telefon.

Förevisning av omaskerat material

Åklagaren har åberopat förevisning av delar av det anträffade materialet i omaskerad form av polisens utredare.

Tingsrättens bedömning

I barnförhöret har NN7 sagt att hon inte vet om det är en tjej eller en kille som kontaktat henne, men att det eventuellt först var en tjej och sedan en kille/man. Hon har sagt att hon haft kontakt med en man som talade norska eller i vart fall inte svenska. Senare i förhöret har hon sagt att han som kontaktade henne hade ett visningsnamn som började på N och efter ytterligare frågor att det kan ha varit någonting med Nikolas men att hon inte vet säkert. NN7 har även talat om ”dom” samt ”han eller någon” och ”han eller hon” vilket talar för att NN7 haft kontakt med flera personer och inte bara med en person.

Även om det av utredningen i målet i övrigt framgår att Mickey Carlsson använt sig av konton med namnet Nicholas i kontakt med andra målsäganden kan NN7:s vaga och obestämda uppgifter om att personens visningsnamn kan vara Nikolas inte ensamma godtas som bevis för att det bortom rimliga tvivel är bevisat att det i detta fall är Mickey Carlsson som haft kontakt med NN7 och att det är han som är gärningsman.

Det täta tidsmässiga flöde av hur filer enligt den åberopade fillistan uppladdats t.ex. den 13 och den 14 augusti 2020 ger stöd åt Mickey Carlssons uppgift att han fått materialet som ett ”rinnande flöde” från Hebegruppen och inte genom direktkontakt med NN7. Den av åklagaren åberopade Snapchatkontakt med ett konto med NN7:s användarnamn som återfunnits i Mickey Carlssons mobiltelefon har skapats den 29 augusti 2020 klockan 21:25:49(UTC+2). Filerna som anträffats i mappar döpta till samma namn som NN7:s Snapchatkonto har sparats på ett sådant sätt att de döpts med datum och tid. Med hänsyn till att dessa datum såvitt avser filerna i Dropbox inträffat under tiden den 26 juli till och med den 15 augusti 2020 bevisar inte ovan nämnda Snapchatkontakt den 29 augusti 2020 att Mickey Carlsson haft kontakt med NN7 under de datum då filerna döpts.

Någon skriftlig bevisning som i sig styrker att Mickey Carlsson är gärningsman har inte åberopats.

Det har därför inte blivit bortom rimligt tvivel bevisat att Mickey Carlsson är gärningsman.

Följaktligen ska åtalet under åtalpunkterna 26 och 27 ogillas.

Skadestånd

Med hänsyn till att Mickey Carlsson frikänns på dessa punkter ska NN7:s yrkande om skadestånd avslås.

ÅTALSPUNKTEN 28, NN 9

Åtalspunkt 28, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

Åklagarens yrkande

Åklagaren har yrkat att Mickey Carlsson ska dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering enligt följande gärningsbeskrivning.

Mickey Carlsson har under tiden den 1 juni 2020 till och med den 13 augusti 2020 i Sävsjö, Kungsbacka eller på annan okänd plats i landet, via internet främjat och utnyttjat att NN 9, som var 8 år, utfört sexuella poseringar genom att utöva påtryckningar och förmå henne att ta ett flertal poseringsbilder och filmer på sin nakna/halv nakna kropp och underliv samt skicka bilderna och filmerna till honom.

Brottet skall bedömas som grovt med hänsyn till målsägandens låga ålder, eftersom Mickey Carlsson utgav sig för att vara en ungefär jämnårig flicka, Mickey Carlsson hotat komma hem till henne, slå henne och göra henne illa om hon inte skickade de nakenbilder/filmer han efterfrågade samt eftersom detta bedrivits i större omfattning med många andra unga målsägande.

Mickey Carlsson har begått gärningen med uppsåt. Mickey Carlsson har i vart fall varit oaktsam beträffande den omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

Enskilt anspråk

Målsäganden NN9 har yrkat skadestånd av Mickey Carlsson med 20 000 kr för kränkning (åtalspunkten 28, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering).

På beloppet har NN9 yrkat ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 augusti 2020 till dess betalning sker.

Inställning

Skuldfrågan

Mickey Carlsson har förnekat gärningen. Han har inte haft någon kontakt med målsäganden NN9 och har inte varit oaktksam beträffande den omständigheten att NN9 var under 15 år.

Skadestånd

Mickey Carlsson har bestritt skadeståndsyrkandet.

Sättet att räkna ränta har vitsordats som skäligt i och för sig.

Utredning

Mickey Carlsson har hörts.

Målsägandeförhör med NN9 har återopats genom uppspelning av barnförhör på video.

Vittnesförhör har hållits med NN9:s mormor NN33.

Vittnesförhören under åtalspunkten 1 med Paul Löwenadler, Patrik Jensen, Edward Grutsky, Daniel Svärd, Emelie Engberg och Oscar Ödmark samt vittnesförhören under åtalspunkterna 18 och 20 med Emelie Engberg och Daniel Svärd har återopats generellt beträffande åtalspunkterna 1 – 33.

De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

Mickey Carlsson

Han känner inte igen namnet på NN9 och han har inte haft kontakt med henne.

Han har närmast maniskt sparat ner bilder och filmer från gruppen där han var medlem. Han har även lagt upp material i Dropbox. Namnen på mapparna kommer från gruppen. När han laddat upp och sparat ner har det funnits namn på exakt det sätt som det sparats i hans telefon. Hur han har fått bilder och filmer beror på avsändaren. Det kan ha varit tre filer eller 25 filer. Namnet kan vara t.ex. Emma eller namnet på NN9. Namnet framgår inte av filnamnet utan i chattmeddelandet. Man skriver namnet innan eller efter det att filen skickats. Det går inte att skriva samtidigt. Han vet inte varför namnet angavs i chattmeddelandet. Där det finns tumnaglar har han laddat upp och sparat ner. Det finns en lokal databas som sparar fragment av det som förekommit där, oavsett om han raderat. Det kan vara Dropbox, iUsb Pro m.fl. som påstås. Om det finns spår av en app är det uppenbart att han använt den, såsom Dropbox, iUsb Pro m.fl. Olika appar har olika funktioner. Han har sparat på Dropbox för att han inte ville ha materialet i sin telefon. I iUsb Pro kan man göra avancerade mappsystém, vilket han vill göra. iCloud är bara en biprodukt av att det råkar finnas en molntjänst i iPhone som backar upp iPhone, särskilt beträffande bilder. Om Dropbox använts som åklagaren påstår så anser han att det skett manuellt. Allt som gäller målsäganden NN9 kommer från gruppen. Det är inte så att han specifikt laddat ner bilder eller filmer beträffande en viss person. Han kan inte exakt redovisa vilka personer eller bilder som laddats ner.

Beträffande den profilbild från Snapchat som åklagaren har åberopat vet han inget om snap-konton. Han vet inte vad det angivna avståndet 156 km säger, men om det är avståndet till motparten i chatten så bör det vara fågelvägen. Det är mycket möjligt att 156 km stämmer väl överens med avståndet mellan NN9 och hans bostad i Kungsbacka. Han har inga kommentarer till de åberopade bilderna och filmerna, inte heller till vinklarna vid fotograferingen. Han håller med åklagaren om att bilder med

svart ram ser ut som avfotograferade skärmdumpar. Han reagerade inte på det NN9 sa i det uppspelade barnförhöret. Han har material på NN9 i sin telefon. Det är klart att det är jobbigt att se att hon är ledsen.

NN33

Hon är vårdnadshavare och mormor till NN9. Hon fick kännedom om vad som hänt genom att en socialsekreterare informerade henne om att det fanns bilder i NN9:s telefon. Dessförinnan hade NN9 sagt att hon var rädd, men inte berättat varför. Efteråt berättade NN9 att hon var med i en chatgrupp på Fritids. De hade en tjejgrupp men en kille hade kommit in i gruppen och då hade de bett honom att lämna gruppen. En förälder till en annan flicka sa att det inte stod rätt till i den chatten.

NN9 berättade för henne att hon hade skickat bilder på sin snippa, rumpa och sina bröst. Hon hade blivit hotad genom att mannen sagt till henne att han skulle komma och slå henne om hon berättade för någon vuxen. NN9 var rädd och hade svårt att sova. NN9 har haft mardrömmar och är rädd för att bli antastad om hon går ut på kvällen. Det tog lång tid innan NN9 förstod att det inte var en tjej utan en kille som hon varit i kontakt med. Det var först ett par veckor efter barnförhöret som NN9 förstod att det var en kille som hon hade pratat med och skickat bilder till. Efter barnförhöret har NN9 öppnat sig mer och har gått hos en psykolog samt skrivit brev till polisen. Hon har berättat för sina klasskamrater vad som hänt. Nu mår NN9 ganska bra och har inte kontakt med en psykolog.

Skriftlig bevisning

Åklagaren har enligt bevisuppgift åberopat följande skriftliga bevisning.

- Identifiering målsägande jämte bilder och foton, till styrkande av målsägandens identitet och koppling till Mickey Carlsson och hans telefon.
- Beslagsprotokoll misstänkts mobil, till styrkande att mobilen tillhör Mickey Carlsson.
- Promemoria Anträffat material i Mickey Carlssons mobil jämte bilder och fillista, till styrkande av gärningsmannens identitet, koppling målsäganden, struktur, modus, övergrepp, subjektiva rekvisit, åtalade brott och vederläggande av invändningar.

- PM Sökningar på målsägandens användarnamn i Mickey Carlssons mobil, till styrkande av parternas kontakter och identiteter, handlande, övergrepp, subjektiva rekvisit, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- Sökvägar till filerna med målsäganden i Mickey Carlssons mobil, till styrkande av gärningsmannens identitet, subjektiva rekvisit, struktur, modus, övergrepp, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- Bilder förevisade i samband med målsägandeförhör, utvisande målsäganden, anträffade i misstänkts telefon, till styrkande av kontakt, misstänkts identitet, modus och åtalat brott.
- Förevisning av delar av det anträffade materialet i omaskerad form av polisens utredare som medtager materialet, till styrkande av målsägandens identitet, åtalade handlingar, övergrepp, påverkan på målsäganden, subjektiva rekvisit, brott och vederläggande av invändningar.
- PM Snapkarta avseende funktion Snapkarta, bild av målsägarens Snapchatprofil med snapkarta utvisande avstånd mellan målsägaren och kontakt på Snapchat samt skärningspunkter för omkrets baserad på radien/avståndet mellan respektive målsägare och kontakt till styrkande av att en av skärningspunkterna går genom centrala Kungsbacka inte långt från tilltalads bostadsadress.
- Hantering av målsägarens telefon, PM Innehåll i målsägarens mobil jämte chat utvisande konversation mellan målsäganden och viss TikTok-användare till styrkande av kontakt mellan målsäganden och TikTok-id kopplat till tilltalad samt påstått handlande från tilltalad.

Domskäl

Skuld

Inledning

Beträffande uppkomsten av brottsmisstanke mot Mickey Carlsson under åtalspunkten 28 och identifiering av målsäganden NN9 har åklagaren åberopat en PM varav framgår bl.a. att vid polisens genomgång av Mickey Carlssons i beslag tagna mobiltelefon, beslag 2020-5000-BG109927-1, anträffades övergreppsmaterial på NN9. Materialet på henne anträffades i fyra mappar. Två av mapparna eller deras undermappar är döpta till NN9:s Snapchatnamn. I mapparna finns det tumnaglar från bilder och filmer och det är totalt 13 stycken tumnaglar. Det finns tumnaglar som är från NN9:s Snapchat. Filerna visar NN9:s Snapchatkarta och den position hon befann sig på vid tiden då filen skapades. En del av tumnaglarna visar en flicka som poserar framför kameran. Hon är avklädd på överkroppen och visar sina bröst. På en del av bilderna drar hon ner sina byxor och blottar sin rumpa helt eller delvis. Två utav tumnaglarna är tagna rakt upp från golvet. De avbildar en flicka som står gränsle över kameran. Flickan är

helt avklädd och blottar sitt underliv. Flera av tumnaglarna visar flickans ansikte. Man kan med lätthet se att det är flickan som är målsägande i ärendet.

Såsom framgår under åtalpunkten 1 ovan har Mickey Carlsson erkänt att han från och med någon gång under våren 2020 till och med någon gång under sensommaren 2020 innehaft barnpornografiska bilder och filmer på sin iPhone föreställande bl.a. målsäganden NN9. Åklagaren har under åtalpunkten 1 påstått att målsäganden NN9 förekommer på sex barnpornografiska bilder. Mickey Carlsson har under åtalpunkten 1 inte kunnat vitsorda vilket antal bilder och filmer som vid olika tillfällen funnits sparade på hans telefon.

Barnförhör med NN9

Det har hållits barnförhör med NN9 den 15 december 2020. Av förhöret framgår bl.a. följande. NN9 har inledningsvis berättat att hon tillsammans med andra tjejer som hon kände var med i en Snapchatgrupp och att det kom in en kille i gruppen men att de bad honom lämna gruppen vilket han gjorde. Sedan var det en okänd tjej som gjorde en vänförfrågan och en av tjejerna i gruppen lät henne komma med. Först skrev de hej, hej och roliga emojis med den nya personen. Sedan började personen skriva ”till exempel om du inte skickar en bild på din eh...på din kruka så kommer jag göra så här” och NN9 blev rädd. På fråga vad det var hon blev rädd för har NN9 svarat ”Eh...ja...jag blev rädd för att hon skrev nåt som...alltså typ om inte du skickar bilder på din kruka så kommer jag att...eh...eh kommer jag att eh...oj, eh...jag kommer inte ihåg”. Förhørsledaren har då frågat ”Var det en kruka hon ville ha bild på?” varpå NN9 svarat ”Neej”. Förhørsledaren har sedan frågat ”när detta hände då var det bara du och den där personen...som skrev till varandra varpå NN9 svarat ”Mmm”. På fråga ”kunde den här personen via snap se var du var nånstans?” har NN9 svarat ”Mmm”, ”De finns en snapchatkarta”, ”Där man ser var man är”. Förhørsledaren har då frågat om NN9 också kunde se var den personen var och NN9 har svarat ”Mmm jag kollade inte på dom så”. På fråga hur länge hon hade kontakt med den här personen har NN9 svarat ”Inte så länge” och att det inte var i flera dagar. NN9 har uppgett att personen ville ha bilder, men hon kommer ihåg om det var några filmer. På fråga om när det hände har NN9 svarat att det var på sommarlovet på slutet av sommaren. På

förhørsledarens fråga om det var bilder på NN9 själv har hon nickat och frågan ”Hur gjorde du då?” har hon svarat ”Jag kommer inte ihåg”. Förhørsledaren har visat NN9 tre bilder, varav en maskad, varvid NN9 snyftat och gråtit. På fråga om hon sparat några av bilderna som hon tog har NN9 svarat ”Nej...nej” samt att hon inte kommer ihåg hur många bilder hon tog.

TikTok

Åklagaren har vidare åberopat en PM Sammanfattning TikTok. Av promemorian framgår att vid undersökning av Mickey Carlssons enhet, BG109927-1, har det konstaterats att TikTok ID 6835885579227415558 har använts i enheten. Samma TikTok ID som påträffats i Mickey Carlssons enhet har även påträffats i flera av målsägandenas enheter och då i form av chatt eller spår av chatt. Det gäller bl.a. ärendet rörande NN9. Vid sökning på tjej_chatten i NN9:s mobil anträffades en TikTok-chatt mellan henne och TikTok-ID 6835885579227415558. Chatten är mellan 2020-08-10 14:26 och 2020-08-17 18:35. I chatten nämns kontot tjej_chatten på Snapchat.

Åklagaren har även åberopat uppgifter om TikTok-konto och TikTok-ID utvisande att angivet TikTok-konto har använts av tilltalad, till styrkande av att tilltalad använt angivet konto, att parterna haft kontakt samt vederläggande av invändningar. Av uppgifterna framgår att det förekommit en chatt via TikTok mellan TikTok-ID 6835885579227415558 som enligt åklagaren tillhör Mickey Carlsson och ett TikTok-ID som tillhör målsäganden NN5 i åtalpunkterna 8 och 9. Konversationen är mellan perioden den 25 juli 2020 och den 9 september 2020. I ett meddelande i konversationen som TikTok-ID 6835885579227415558 skickat den 8 september 2020 klockan 21:46:52(UTC+2) skrivs ”Ring på 0723 875 156 inte det andra numret”. Av en under åtalpunkten 1 föredragen PM Misstänkts användaruppgifter framgår att Mickey Carlssons i beslag tagna Huawei jobbtelefon, beslag 2020-5000-BG113294-2, har telefonnummer 0723 875 156. Av den sålunda åberopade bevisningen framgår att Mickey Carlsson är användare av TikTok-ID 6835885579227415558 och att det är han som konverserar med NN5 i den ovan nämnda chatten. För övrigt har Mickey

Carlsson i förhöret under åtalspunkterna 8 och 9 vidgått att det är han som konverserar med NN5 i chatten under perioden den 25 juli 2020 till den 9 september 2020.

Med hänsyn till dessa omständigheter är det bevisat att den nu aktuella chatten på TikTok mellan NN9 och en annan person med TikTok-ID 6835885579227415558 är mellan NN9 och Mickey Carlsson.

Snapkarta

Åklagaren har åberopat PM Snapkarta avseende funktion Snapkarta, bild av målsägarens Snapchatprofil med snapkarta utvisande avstånd mellan målsägaren och kontakt på Snapchat samt skärningspunkter för omkrets baserad på radien/avståndet mellan respektive målsägare och kontakt till styrkande av att en av skärningspunkterna går genom centrala Kungsbacka inte långt från tilltalads bostadsadress.

Av PM Snapkarta framgå bl.a. följande. I två av målsägandenas (NN13 och NN9) mappar i Mickey Carlssons mobiltelefon påträffades bilder av Snapchatprofil med en kilometeranvisning. Dessa siffror visar hur långt det är mellan målsägandens enhet samt den andra kontoinnehavaren som är inloggad och vän med målsäganden. Utifrån Snapkartorna som finns till NN13:s och NN9:s Snapchatprofiler har polisen letat fram adresser som deras Bitmoji, avataren som står på Snapkartan, befinner sig på när skärmdumparna togs på deras Snapchatprofiler. Polisen har tytt det som att NN13:s Bitmoji står på NN13:s bostadsadress i Tyresö, bild X, och att NN9:s Bitmoji står på NN9:s bostadsadress i Sävsjö, bild Y. Bild X och bild Y är skärmdumpar från Google Maps. Dessa adresser har därefter lagts in i en tjänst som finns tillgänglig på internet som heter "Map developer". I denna tjänst kan man även lägga in cirklar där man kan skriva in hur lång radien ska vara. Med utgångspunkt på adresserna enligt ovan har det lagts in en radie av de kilometeranvisningarna som finns tillgängliga på bilderna av NN13:s och NN9:s Snapchatprofiler. Radien (kilometeranvisningen från Snapchatprofilerna) visar hur långt bort det inloggade kontot på Snapchat har befunnit sig när denne tog en skärmdump av NN13:s och NN9:s Snapchatprofiler. Utifrån de kilometeranvisningar som lagts in kan man se att cirkelarna skär varandra två gånger. En gång ute i Östersjön i närheten av ön Hanö och en gång i Kungsbacka. Kungsbacka är

även den stad som den misstänkte var folkbokförd i under större delen av 2020. Med detta som grund kan man säga att den person som varit inloggad och tagit en skärmdump av NN13:s och NN9:s Snapchatprofiler dels varit vän med dem, för att kunna se dem på Snapkartan, dels att personen antingen bor i närheten av/eller i Kungsbacka, eller i närheten av punkten som sätts ute i Östersjön vid ön Hanö, det är de två punkterna som cirkla skär varandra.

Dessa omständigheter talar mycket starkt för att den som varit inloggad och tagit en skärmdump av NN9:s Snapchatprofil är Mickey Carlsson.

Tingsrättens bedömning

Genom förevisningen av delar av det anträffade materialet i omaskerad form och fillistan framgår att fyra videofilmer spelats in och att en är daterad den 12 augusti 2020 och tre är daterade den 13 augusti 2020. Vidare framgår att NN9 på en del av bilderna drar ner sina byxor och blottar sin rumpa helt eller delvis samt att två av tumnaglarna är tagna rakt upp från golvet och avbildar en flicka som står gränsle över kameran. Flickan är helt avklädd och blottar sitt underliv. Flera av tumnaglarna visar flickans ansikte.

Promemorian angående chattkonversation mellan NN9 och ett TikTok-ID kopplat till Mickey Carlsson talar mycket starkt för att det är Mickey Carlsson som är gärningsman.

Den åberopade promemorian Snapkarta avseende funktionen av Snapkartan, bilden av NN9:s Snapchatprofil med snapkarta utvisande avstånd mellan NN9 och kontakten på Snapchat samt skärningspunkterna för omkrets baserad på radien/avståndet mellan respektive målsägande och kontakten till styrkande av att en av skärningspunkterna går genom centrala Kungsbacka inte långt från tilltalads bostadsadress utgör också mycket stark bevisning för att det är Mickey Carlsson som är gärningsman.

Det som Mickey Carlsson anfört om filändelserna .png och .jpg samt vad han i övrigt anfört är inte av sådant innehåll att det leder till slutsatsen att han inte är gärningsman.

På grund av den skriftliga bevisningen är det således styrkt att Mickey Carlsson är gärningsman.

Med hänsyn till NN9:s uppgifter och genom vad som framgår genom åberopade fotografier/filmer är det bevisat att Mickey Carlsson med uppsåt i enlighet med gärningsbeskrivningen via internet främjat och utnyttjat att NN9 utfört sexuella poseringar genom att utöva påtryckningar och förmå henne att ta ett flertal poseringsbilder och filmer på sin nakna/halvnakna kropp och underliv samt skicka bilderna och filmerna till honom. Han har sålunda gjort sig skyldig till utnyttjande av barn för sexuell posering. Av utredningen framgår att Mickey Carlsson har varit i vart fall oaktsam beträffande den omständigheten att NN9 var under 15 år.

Beträffande frågan om brottet är grovt gör tingsrätten följande bedömning. Det förhållandet att brottet inneburit ett utnyttjande av en åttaårig flicka genom att Mickey Carlsson utgett sig för att vara en ungefär jämnårig flicka är försvårande men har inte inneburit ett sådant hänsynslöst utnyttjande att brottet av den anledningen bör bedömas som grovt. NN9 har i barnförhöret inte uppgett att personen hon konverserade med har hotat att komma hem till henne, slå henne och göra henne illa om hon inte skickade de nakenbilder/filmer som personen efterfrågade. NN9:s mormor NN33 har uppgett att NN9 berättat för henne att NN9 hade blivit hotad genom att mannen sagt till henne att han skulle komma och slå henne om hon berättade för någon vuxen. Med hänsyn till att det är fråga om andrahandsuppgifter från NN33 och att dessa uppgifter inte får stöd av NN9:s egna uppgifter är det inte visat att Mickey Carlsson hotat NN9 att komma hem till henne, slå henne och göra henne illa om hon inte skickade de nakenbilder/filmer han efterfrågade. I fråga om den nu aktuella åtalspunkten är det fråga om en målsägande och brottet kan av den anledningen inte bedömas ha bedrivits i större omfattning med många målsägande. Gärningen ska följaktligen bedömas som utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

Skadestånd

NN9 har yrkat skadestånd med 20 000 kr för kränkning på grund av grovt utnyttjande av barn för sexuell posering enligt åtalpunkten 28.

Mickey Carlsson döms för utnyttjande av barn för sexuell posering och för grovt barnpornografibrott. Han är därför skadeståndsskyldig.

Skälig ersättning för den kränkning NN9 drabbats av i anledning av att Mickey Carlsson gjort sig skyldig till utnyttjande av barn för sexuell posering uppgår till 10 000 kr.

Mickey Carlsson ska följaktligen ersätta NN9 med 10 000 kr.

ÅTALSPUNKTERNA 29 – 33, NN 10, NN 13 OCH NN 8

Åtalspunkt 29, våldtäkt mot barn

Åklagarens yrkande

Åklagaren har yrkat att Mickey Carlsson ska dömas för våldtäkt mot barn enligt följande gärningsbeskrivning.

Mickey Carlsson har vid flera tillfällen under tiden den 1 augusti till den 7 september 2020, i Handen eller på annan okänd plats i Sverige, via internet genom instruktioner, påtryckningar och hot förmått NN 10, som var 11 år, att genomföra sexuella handlingar jämförliga med samlag genom att han förmått henne utföra vaginala penetrationer med fingrar och tandborste på sig själv och dokumentera handlingarna och skicka materialet till honom.

Mickey Carlsson begick gärningen med uppsåt. Mickey Carlsson har i vart fall varit oaktsam beträffande den omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st brottsbalken

Åtalspunkt 30, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

Åklagarens yrkande

Åklagaren har yrkat att Mickey Carlsson ska dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering enligt följande gärningsbeskrivning.

Mickey Carlsson har vid flera tillfällen under tiden den 1 augusti till den 7 september 2020, i Handen eller på annan okänd plats i Sverige förmått NN 10, som var 11 år, att företa sexuella handlingar innefattande vaginala penetrationer med fingrar och tandborste samt dokumentera dessa genom ett flertal filmer och fotografier. Han har även förmått NN 10 att ta en stor mängd poseringsbilder och filmer där hon är helt naken samt förmått henne att skicka fotografier där hon poserar i bikini och trosor. Ett flertal bilder har varit närbilder på underliv som blottats/säras.

Brottet är grovt eftersom det bedrivits i större omfattning med många unga målsägande samt inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av den 11 åriga målsäganden genom att Mickey Carlsson utgett sig för att vara en jämngammal flicka, att det innefattat ett flertal filmer och en stor mängd fotografier, innefattat våldtäkter genom att Melina Jakobsson utsatts för påtryckningar samt instruerats att föra in fingrar i vaginan och tandborste i vaginan samt eftersom han hotat henne med att sprida nakenbilder av henne på sociala medier om hon inte skickade fler bilder eller filmer till honom.

Mickey Carlsson begick gärningen med uppsåt. Mickey Carlsson har i vart fall varit oaktsam beträffande den omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

Enskilt anspråk

Målsäganden NN10 har yrkat skadestånd av Mickey Carlsson med 190 000 kr, varav 175 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk. Beloppet fördelar sig enligt följande

- Åtalspunkten 1, grovt barnpornografibrott och åtalspunkten 30, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 40 000 kr för kränkning.
- Åtalspunkten 29, våldtäkt mot barn, 150 000 kr varav 135 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk.

På totalbeloppet har NN10 yrkat ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 7 september 2020 till dess betalning sker.

Inställning

Skuldfrågan

Mickey Carlsson har förnekat gärningarna.

Skadestånd

Mickey Carlsson har bestritt skadeståndsyrkandet.

Sättet att räkna ränta har vitsordats som skäligt i och för sig.

Åtalspunkt 31, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering

Åklagarens yrkande

Åklagaren har yrkat att Mickey Carlsson ska dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering enligt följande gärningsbeskrivning.

Mickey Carlsson har förmått målsäganden NN 13, som var 11-12 år vid brottstillfället, att företa sexuella handlingar innefattande vaginala penetrationer med fingrar och dokumentera dessa genom ett flertal fotografier. Han har även förmått NN 13 att ta en stor mängd poseringsbilder och filmer där hon är helt naken samt förmått henne att skicka fotografier där hon poserar i bikini och trosor eller baddräkt tillsammans med en kamrat. En del bilder har varit poseringsbilder med närbilder på underliv som blottats/säras. Det hände under tiden från den

1 augusti till den 8 september 2020 i Handen och på Tyresö eller på annan okänd plats i Sverige.

Brottet är grovt eftersom det bedrivits i större omfattning med många unga målsägande samt inneburit ett hänsynslöst utnyttjande av en 11 åring genom att Mickey Carlsson först utgett sig för att vara en jämngammal flicka och sedan en pojke, att det innefattat ett flertal filmer och en stor mängd fotografier, innefattat påtryckningar, bl.a. där det framställts som en tävling att skicka material, samt att det förekommit upprepade påtryckningar att skicka mer material.

Mickey Carlsson begick gärningen med uppsåt. Mickey Carlsson har i vart fall varit oaktsam beträffande den omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st och 3 st brottsbalken

Åtalspunkt 32, sexuellt ofredande

Åklagarens yrkande

Åklagaren har yrkat att Mickey Carlsson ska dömas för sexuellt ofredande enligt följande gärningsbeskrivning.

Mickey Carlsson har genom att skicka bilder på ett manligt könsorgan till NN 13 som var 11-12 år sexuellt ofredat henne. Bilderna kunde förväntas väcka obehag och kränka hennes sexuella integritet. Det hände vid minst tre tillfällen under tiden den 1 augusti till den 8 september 2020 i Handen och på Tyresö eller på annan okänd plats i Sverige.

Mickey Carlsson begick gärningen med uppsåt. Mickey Carlsson har i vart fall varit oaktsam beträffande den omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 10 § 1 st brottsbalken

Enskilt anspråk

Målsäganden NN13 har yrkat skadestånd av Mickey Carlsson med 40 000 kr för kränkning. Beloppet avseende kränkning fördelar sig enligt följande

- Åtalspunkten 1, grovt barnpornografibrott, och åtalspunkten 31, grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, 30 000 kr.
- Åtalspunkten 32, sexuellt ofredande, 10 000 kr.

På totalbeloppet har NN13 yrkat ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från 8 september 2020 till dess betalning sker.

Inställning

Skuldfrågan

Mickey Carlsson har förnekat gärningarna.

Skadestånd

Mickey Carlsson har bestritt skadeståndsyrkandet.

Sättet att räkna ränta har vitsordats som skäligt i och för sig.

Åtalspunkt 33, utnyttjande av barn för sexuell posering

Åklagarens yrkande

Åklagaren har yrkat att Mickey Carlsson ska dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering enligt följande gärningsbeskrivning.

Mickey Carlsson har förmått NN 8, som vid brottstillfället var 10 år, att företa sexuella handlingar som hon eller hennes syster fotograferat eller filmat. Bilderna och filmer har därefter, på uppmaning, skickats via NN 8:s syster NN 13 till Mickey Carlsson. Materialet har innefattat poseringsbilder som varit helt eller delvis avklädda. Det hände någon gång under tiden den 1 augusti 2020 fram till den 8 september 2020 på Tyresö eller på annan okänd plats i Sverige.

Mickey Carlsson begick gärningen med uppsåt. Mickey Carlsson har i

VARBERGS TINGSRÄTT
Rotel 2
Handläggare 2

DOM
2022-03-29

Mål nr: B 1682-20

vart fall varit oaktsam beträffande den omständigheten att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 8 § 1 st brottsbalken

Enskilt anspråk

Målsäganden NN8 har yrkat skadestånd av Mickey Carlsson med 10 000 kr för kränkning (åtalspunkt 1, grovt barnpornografibrott och åtalspunkt 33, utnyttjande av barn för sexuell posering).

På beloppet har NN8 yrkat ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 september 2020 till dess betalning sker.

Inställning

Skuldfrågan

Mickey Carlsson har förnekat gärningen.

Skadestånd

Mickey Carlsson har bestritt skadeståndsyrkandet.

Sättet att räkna ränta har vitsordats som skäligt i och för sig.

Utredning

Mickey Carlsson har hörts.

Målsägandeförhör med NN10, NN13 och NN8 har återopats genom uppspelning av barnförhör på video.

Målsägandeförhör har hållits med

- NN8:s och NN13:s mamma NN34,
- NN10:s pappa NN35.

Vittnesförhör har hållits med

- It-forensikern Daniel Svärd.

Vittnesförhören under åtalpunkten 1 med Paul Löwenadler, Patrik Jensen, Edward Grutsky, Daniel Svärd, Emelie Engberg och Oscar Ödmark samt vittnesförhören under åtalpunkterna 18 och 20 med Emelie Engberg och Daniel Svärd har åberopats generellt beträffande åtalpunkterna 1 – 33.

De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

NN34

Hon är mamma till NN8 och NN13 och hon fick veta vad som hänt flickorna när polisen i december 2020 ringde och kallade dem till barnförhör. Hon tyckte att det var hemskt att höra. NN13 grät efter barnförhöret men har vägrat att prata med NN34 och vad som hänt. Hon har pratat med NN8 om vad som hänt. Genom målsägandebiträdet har hon hört att flickorna varit i kontakt med en man. Hon har sagt till flickorna att mannen som är misstänkt inte bor i Stockholm. Vid ett tillfälle i juli 2020 sa NN13 att ”Niko tycker om att se när jag dansar”. Hon frågade vem Niko var och NN13 svarade att det var en tjejkompis. Flickorna har haft TikTok och Snapchat. De hade de två telefoner, iPhones, som lämnats till polisen. Hon tror att de fick var sin telefon samtidigt. Det kan tänkas att de lånar varandras telefoner. Det kan stämma att hon vid polisförhör sagt att NN13 brukar låna NN8:s telefon. NN13 och NN8 bråkar mycket med varandra och det har blivit värre efter sommaren. Flickorna har pratat med kompisen NN10. Systrarna tävlar och håller på med idrott. Det kan förekomma viss konkurrens mellan dem. NN13 och NN10 var som systrar och de tävlade båda i konstakning. I dag har NN13 och NN10 inte alls samma kontakt. NN10 vill inte prata med någon. NN13, som nu är 13 år, har haft viss kontakt med kurator men nu vill hon absolut inte ha kontakt med kurator. NN8 har däremot gått hos kurator i skolan i anledning av detta. Hon har själv gått i samtalsterapi hos kommunen.

I maj – juni 2020 ringde Fritids till henne och sa att det hade kommit en obehaglig sexualbild till NN13. De gjorde en polisanmälan. Hon såg bilden men vet inte om det var på TikTok eller Snapchat. Hon såg hälften av en penis, könshår och en man. Det var en tämligen ung normalbyggd man. Han hade ganska mycket hår på kroppen. Han såg ut att vara cirka 25 år. Mannens hårton var åt det mörkare hållet. Han skulle kunna vara från Mellanöstern men hon kan inte utesluta att det var en person med skandinaviskt utseende.

NN35

Han är pappa till NN10. Han har i efterhand fått höra vad som hänt av polisen. Han har försökt att prata med NN10 men har inte velat pressa henne. Hon är ganska förstörd av händelserna. Hon har blivit introvert, har bytt konståkningsklubb och bytt kompisar. Hon har sagt att hon trodde att det var en yngre kille och att han uppgett sig vara i samma ålder samt att killen skickat bilder, men inte vad för bilder. Hon har också sagt att killen hotat att lägga ut bilder på nätet och hotat hennes familj. NN10 har sagt att det började innan sommaren 2020 och pågick till september – oktober 2020. Han vet inte hur det slutade. NN10 har inte sagt något namn på mannen. Det kan stämma att han vid ett tidigare polisförhör uppgett att NN10 sagt att mannen var 13 år och hette Johan, men han har senare fått veta namnet på den misstänkte. Han känner NN13 mycket väl och hon har berättat för honom att hon skickat bilder till mannen, men han fick ingen förklaring till varför hon skickat bilderna. NN10 och NN13 har sagt till honom mannen hotat att skicka bilder och hotat deras föräldrar. NN10 och NN13 är inte längre kompisar och har inte kontakt efter denna händelse. NN10 går sedan fyra – fem månader hos en psykolog två gånger i veckan och ska fortsätta med det tills vidare. Uppgiften som antecknats vid polisförhör om att NN10 nu är sig själv stämmer inte.

Mickey Carlsson

Det förhållandet att NN10 är hanterad i sex olika appar i hans mobiltelefon beror på att alla appar har någon form av enskild funktion eller flera funktioner. Han känner till apparna men har valt att under förundersökningen inte lämna några kommentarer. Det är inte hans uppgift att förklara. I vissa lägen har han tittat på materialet i olika

specifika appar, t.ex. Viva Video. Han kan inte svara på varför han använt den, men det kan kanske bero på att den fått bra betyg av användare. Att NN10 hittats som en Snapchatkontakt i hans telefon och att även NN13 och NN8 är inlagda som kontakter beror på att han sparat ner material beträffande dem. Det är inte han som haft TikTok-konversationer med NN13 och NN8 angående träning m.m.

Han har använt TikTok ID 6835885579227415558, men han har inte konverserat med NN13 eller NN8. Han har endast använt detta TikTok ID vid konversation med NN5 (åtalspunkterna 8 och 9). Han har således inte heller använt detta TikTok ID i chattar med NN6 (åtalspunkterna 16 och 17) eller med NN9 (åtalspunkten 28). Han vet inte vem som chattat med NN13. TikTok ID 6835885579227415558 är ett allmänt konto som funnits och cirkulerat i Hebegruppen.

Beträffande skärmdumpen från ett Snapchatkonto tillhörande NN13efternamn19 som hittats i hans mobiltelefon kan han inte förklara varför avståndet 410 km bort är angivet i Snapkartan och inte varför avståndet stämmer med Kungsbacka. Det är inte han som varit vän med NN13 och han har inte heller varit vän med NN9 beträffande vilken åklagaren under åtalspunkten 28 har åberopat en Snapkarta med ett angivet avstånd som åklagaren gör gällande stämmer med Kungsbacka.

Han har själv aldrig använt sig av någon VPN-tjänst och han har inte haft det installerat. VPN är inget sätt att radera spår efter sökningar. Han har i sitt arbete varit på kundbesök och i tjänsten gjort sökningar för kunder för att t.ex. i Spanien använda en VPN-tunnel. Ett syfte kan vara att t.ex. en person i USA med hjälp av svensk IP-adress behöver använda en VPN-tjänst. Ett syfte kan också vara att man vill vara anonym, t.ex. för att gå in på porrsidor.

Han har haft en inställning på Safari, men han har inte använt Safari som en standardläsare i Iphone eftersom han anser att Safari är ”skit”. Han har haft en inställning som raderar sökningar på Safari som han inte vill ha kvar. Angående länkarna som går till TikTok är det så att om man trycker på en sådan länk i Snapchat så spelas den upp i Safari och ”deletas” sedan i Safari.

Han har inte sökt på NN10:s Snapchat från sin telefon.

iUSB pro är ett program som han använt för att mappa upp olika mappar som använts i Dropbox. Man gör en karta i iUSB pro och applicerar den i Dropbox. NN10 är antagligen en av dem som det skickats bilder på från gruppen och som han valt att spara ner.

Daniel Svärd

Beträffande sökvägar till filer som skildrar målsäganden har han upprättat en PM därom. I Mickey Carlssons i beslag tagna och undersökta mobiltelefon har material på målsägande påträffats i sex appar, nämligen Files -File Manager & Browser, iUSB Pro, Dropbox, VivaVideo – Video Maker&Editor, Photo to sketch drawing book och iCloud. Det är iUSB Pro och Dropbox som är intressantast. Det som påträffats är tumnaglar, dvs. inte originalen. Originalen ligger då någon annanstans än på telefonen. I iUSB Pro börjar tumnaglarna ofta med \Best Models\Best of All\Snapchat\. I Dropbox börjar de ofta med \privat\ladies\snaptemp\. Så ser man sökvägarna till originalen.

Tumnaglar är något som program använder sig av för att använda nästa gång. Om man öppnar Instagram och går in på någons profil och ser t.ex. nio bilder som är tumnaglar som appen då laddar ner. När man går in nästa gång finns tumnaglarna sparade i telefonen, med andra ord för att underlätta och ta mindre kraft. Tumnaglar kan skapas i samband med att man raderar dvs. filen visas när man raderar den. Det är inte raderingen i sig som skapar tumnageln.

VivaVideo är en videoredigeringsapp till skillnad från de andra apparna som är filhanterare. I VivaVideo kan man redigera en film, t.ex. klippa och lägga på filter. Det kan då finnas en vinst för den appen att spara tumnaglar för redigeringen. Övriga appar har annat syfte med att spara tumnaglar men VivaVideo kan spara tumnaglar kontinuerligt flera gånger. I appen VivaVideo har faktiska filmer påträffats i telefonen. I det fallet hade de vid undersökningen så många olika filmer och bilder att de inte

kunde knyta dem till viss film. De lade inte mer tid på att koppla dem till viss film. Det blev inte sämre för Mickey Carlsson.

I Dropbox slutar sökvägarna t.ex. med jpg.thumb så att man kan se att det är en tumnagel och en fil. Han har endast påträffat en fil med koppling till Photo to sketch drawing book. I iCloud finns bara en fil. Det är troligen en bild som finns i iCloud men har koppling till en tumnagel i telefonen. Det har gjort sökvägar enbart på det som finns i telefonen och inte på det som finns på nätet. Faktiska filmer som anträffats i telefonen kan spelas upp. Alla tumnaglar de har är bilder. Filmen i appen VivaVideo har han sett efter att den behandlats i appen. Någon slags hantering, t.ex. klippning, har skett. Databasen KnowledgeC.db är en dataapp som finns i alla telefoner och innehåller bl.a. information om när appar används. Han har använt det IT-forensiska verktyget Cellebrite för undersökningarna.

De sökningar han gjort på målsägandens användarnamn i Mickey Carlssons telefon har lett till sökresultat som kommer från undersökningar av NN10:s telefon och Mickey Carlssons telefon. På appen Snapchat i Mickey Carlssons telefon finns en kontakt i vänlistan. Kontakten med NN10:s användarnamn finns alltså inlagd som en vän i Mickey Carlssons telefon. Kontakten har påträffats i vänlistan i appen Snapchat och inte i telefonens telefonbok. Han kan inte dra någon slutsats om hur den hamnat där. När kontakten som i detta fall ligger i Snapchat har man bara ett användarnamn. Hade kontakten legat i telefonen hade man även haft t.ex. telefonnummer. Han kan inte svara på om ett konto kan sparas ner flera gånger i kontaktlistan eftersom han inte har sådana kunskaper om Snapchat.

Om man öppnar appen Bildergalleri kan t.ex. nio bilder visas som sparas som tumnaglar. De filer han hittat i sin helhet har hittats inte bara i VivaVideo utan också i Dropbox. Såvitt han minns finns det original i Dropbox både beträffande NN10 och NN13. I tabellen avseende Sökvägar för filerna i appen Dropbox har det angetts med anteckningen Original.

Skriftlig bevisning

Åklagaren har enligt bevisuppgift åberopat följande skriftliga bevisning.

Åtalspunkterna 29 – 30

- PM Identifiering av målsäganden (NN10), till styrkande av målsägandens identitet och koppling till Mickey Carlsson och hans telefon.
- PM Material anträffat i misstänkts telefon och fillista, till styrkande av gärningsmannens identitet, koppling målsäganden, struktur, handlande, övergrepp, subjektiva rekvisit, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- PM Sökningar på målsägandens användarnamn i misstänkts telefon och dator, till styrkande av parternas kontakter och identiteter, handlande, övergrepp, subjektiva rekvisit, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- PM Sökvägar i misstänkts telefon till filer som skildrar målsäganden, till styrkande av gärningsmannens identitet, subjektiva rekvisit, struktur, omfattning, modus, övergrepp, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- PM Telefonundersökning Mickey Carlssons telefon, utvisande att målsäganden fanns som kontakt, när de varit kontakt till styrkande av parternas identiteter, kontakter, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- Beslagsprotokoll målsägandens telefon, utvisande att telefonen tagits i beslag från och tillhör målsäganden.
- Innehåll målsägandens mobil, utvisande hennes konton och användarnamn, till styrkande av hennes identitet, kontakter med Mickey Carlsson, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- Förevisning av delar av det anträffade materialet i omaskerad form av polisens utredare som medtager materialet, till styrkande av målsägandens identitet, åtalade handlingar, övergrepp, påverkan på målsäganden, subjektiva rekvisit, brott och vederläggande av invändningar.

Åtalspunkterna 31 – 32

- PM Identifiering av målsäganden, till styrkande av målsägandens identitet och koppling till Mickey Carlsson och hans telefon.
- PM Material anträffat i misstänkts telefon och fillista, till styrkande av gärningsmannens identitet, koppling målsäganden, struktur, handlande, övergrepp, subjektiva rekvisit, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- PM Sökningar på målsägandens användarnamn i misstänkts telefon och dator, till rekvisit, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- PM Sökvägar i misstänkts telefon till filer som skildrar målsäganden, till styrkande av gärningsmannens identitet, subjektiva rekvisit, struktur, omfattning, modus, övergrepp, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- PM Telefonundersökning av Mickey Carlssons telefon och chatt, utvisande att målsäganden som kontakt, när de varit kontakt samt en chatt, till styrkande av parternas identiteter, kontakter, instruktioner, intresse för målsäganden i trosor, modus, subjektiva rekvisit, åtalat brott och vederläggande av invändningar.
- Beslagsprotokoll målsägandens mobiltelefoner, utvisande att telefonerna tagits i beslag från och tillhör henne.
- Innehåll i målsägandens mobiler samt chatt, utvisande hennes konton och användarnamn, konversation mellan målsäganden och "tjej_chatten" som kan knytas till Mickey Carlsson, till styrkande av parternas identiteter, modus, systematik, omfattning, åtalade brott och vederläggande av invändningar.

- PM om beslagsnummer.
- Förevisning av delar av det anträffade materialet i omaskerad form av polisens utredare som medtager materialet, till styrkande av målsägandens identitet, åtalade handlingar, övergrepp, påverkan på målsäganden, subjektiva rekvisit, brott och vederläggande av invändningar.

Åtalspunkten 33

- PM Identifiering av målsäganden, till styrkande av målsägandens identitet och koppling till Mickey Carlsson och hans telefon.
- PM Material anträffat i misstänkts telefon och fillista, till styrkande av gärningsmannens identitet, koppling målsägande, struktur, handlande, övergrepp, subjektiva rekvisit, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- PM Sökningar på målsägandens användarnamn i misstänkts telefon och dator och PM Telefonundersökning, till styrkande av parternas kontakt och deras identiteter, handlande, övergrepp, subjektiva rekvisit, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- PM Sökvägar i misstänkts telefon till filer som skildrar målsäganden, till styrkande av gärningsmannens identitet, struktur, modus, övergrepp, subjektiva rekvisit, åtalade brott och vederläggande av invändningar.
- Beslagsprotokoll målsägandens telefon, utvisande att telefonen tagits i beslag från och tillhör henne.
- PM Innehåll målsägandens mobil samt chatt, utvisande hennes konton och användarnamn, konversation mellan målsäganden och "tjej_chatten" som kan knytas till Mickey Carlsson, till styrkande av parternas identiteter, modus, systematik, omfattning, åtalat brott och vederläggande av invändningar.
- Förevisning av delar av det anträffade materialet i omaskerad form av polisens utredare som medtager materialet, till styrkande av målsägandens identitet, åtalade handlingar, övergrepp, påverkan på målsäganden, subjektiva rekvisit, brott och vederläggande av invändningar.
- Urval/sammanställning av uppgifter från aktivitetslista från Mickey Carlssons mobil, 2020-5000-BG109927-1, utvisande aktiviteter och kontakter med målsägandena på Snapchat, till styrkande att det är Mickey Carlsson som haft kontakterna och vederläggande av invändningen att Mickey Carlsson inte haft kontakt med målsägandena på Snapchat.
- Bilaga sammanställning Snapchatkontakter ur den beslagtagna mobilen, 2020-5000-BG109927-1, till styrkande av att det är Mickey Carlsson som haft kontakterna och vederläggande av invändningen att Mickey Carlsson inte haft kontakt med målsägandena på Snapchat.
- Aktivitetslista och sammanställning.

Åtalspunkterna 31 – 33

- PM Snapkarta avseende funktion Snapkarta, bild av målsägarens Snapchatprofil med snapkarta utvisande avstånd mellan målsägaren och kontakt på Snapchat samt skärningspunkter för omkrets baserad på radien/avståndet mellan respektive målsägare och kontakt till styrkande av att en av skärningspunkterna går genom centrala Kungsbacka inte långt från tilltalads bostadsadress.
- Hantering av målsägarens telefon, PM Innehåll i målsägarens mobil jämte chat utvisande konversation mellan målsäganden och viss TikTok-användare till

styrkande av kontakt mellan målsäganden och TikTok-id kopplat till tilltalad samt påstått handlande från tilltalad.

Domskäl

Skuld

Inledning

Beträffande uppkomsten av brottsmisstanke mot Mickey Carlsson under åtalspunkterna 29 – 33 och identifiering av målsägandena NN10, NN13 och NN8 har åklagaren åberopat promemorior varav framgår bl.a. att vid polisens genomgång av Mickey Carlssons i beslag tagna mobiltelefon, beslag 2020-5000-BG109927-1, framkom misstankar om att det fanns fler brottsliga gärningar av Mickey Carlsson. I beslaget anträffades övergreppsmaterial på målsägandena. Materialet anträffades i flera olika mappar. Dessa mappar eller dess undermappar har bland annat varit döpta till NN10efternamn20 (11-12), NN13efternamn och NN10efternamn (11-12), NN13 & NN10 (11-12) och NN13efternamn19 (11).

Mappar i Mickey Carlssons mobiltelefon

I mappen NN10efternamn20 (11) fanns en skärmdump från ett Snapchatkonto tillhörande "NN10_efternamn20". NN10:s namn på Snapchat har i detta fall varit NN10_efternamn20. I beslaget anträffades vidare en mapp som heter NN13efternamn19. I denna mapp fanns bl.a. en skärmdump från TikTok-kontot e---tjejerna.se. I promemorian anges också att om man går in på TikTok-kontot e---tjejerna.se så hänvisar det till kontot f---d---. På kontobeskrivningen till f---d--- uppges det tillhöra två personer, NN10 och NN13. Snapchatnamnet NN13efternamn tillhör en flicka som även hon är målsägande, dvs. NN13. Flickorna är dessutom kompisar och förekommer tillsammans på många bilder i misstänkts telefon. I de olika mapparna finns det tumnaglar från bilder och filmer men även foton och filmer i fullstorlek. Utav de bilderna har man kunnat identifiera NN10 på 340 tumnaglar, foton eller filmer. Övergreppsbilderna där man kan se NN10:s ansikte består av poseringsbilder med sexuellt fokus. Dessa bilder är helt eller delvis avklädda. På vissa utav bilderna läggs fokus på NN10:s kön eller rumpa. Vidare finns det grova

övergreppsbilder som skildrar hur NN10 penetrerar sig vaginalt med sina fingrar eller en tandborste. De filmer som anträffats skildrar NN10 i huvudsak i ett badrum. Det finns filmer där NN10 byter om framför kameran. Det finns också filmer där NN10 filmar sitt kön, sårar på sina blygdläppar, penetrerar sig med sina fingrar samt filmer där hon penetrerar sig med en tandborste. Vidare framgår bl.a. följande av promemoriorna. Viss del av materialet har legat kategoriserat i en mapp tillsammans med bilder på en annan flicka, NN13. Det har m.a.o. varit bilder på både NN10 och NN13. NN10 och NN13 skiljer sig dock avsevärt i pubertal utveckling, hårfärg samt att NN10 har specifika födelsemärken som gör att man kan identifiera henne. I mappen NN13efternamn19 fanns en skärmdump från ett Snapchatkonto tillhörande ”NN13efternamn19”. Går man in på Snapchat och söker på NN13efternamn19 får man en träff på en person vars visningsnamn uppges till ”Den xxxxx människan”. Söker man på endast NN13efternamn får man en träff på ett annat konto som uppges tillhöra ”NN13efternamn”. Vidare i mappen NN13efternamn19 finns en bild från ett TikTok-konto som tillhör e---tjejerna.se. Såsom anförts ovan beträffande NN10 hänvisar TikTok-kontot e---tjejerna.se till kontot f---d---. På kontobeskrivningen till f---d--- uppges det tillhöra två personer, NN10 och NN13. I de olika mapparna finns det tumnaglar från bilder och filmer men även foton och filmer i fullstorlek. I materialet har man kunnat identifiera NN13 på ca 300 tumnaglar, foton eller filmer. Övergreppsbilderna där man kan se NN13:s ansikte består av poseringsbilder med sexuellt fokus. Dessa bilder är helt eller delvis avklädda. Bilderna är i huvudsak avklädda halvkroppsbilder där man ser från huvud ned till lår. Det finns även närbilder på NN13:s kön och hur hon penetrerar sig med sina fingrar. Utöver detta finns det bilder i mapparna på NN13:s lillasyster. Viss del av dessa bilder har även de bedömts som övergreppsmaterial. Såsom redovisats ovan har viss del av materialet legat kategoriserat i en mapp tillsammans med bilder på NN10 men eftersom det skiljer avsevärt i pubertal utveckling och hårfärg är det enkelt att skilja dem åt. I mappen NN13efternamn fanns en bild där det står ”Jag har även en syster” och i mappen fanns fler bilder på flickan som uppges vara systemen dvs. NN8. Bland annat fanns det en skärmdump från TikTok-kontot NN8_ixx---. Går man in på kontot kommer man till ett konto med beskrivningen ”YY IF ÄR BÄST”. I materialet har man kunnat identifiera NN8 på ca 20 tumnaglar/filmer. Många utav bilderna visar

NN8:s ansikte. På dessa kan man med lätthet identifiera henne. Övergreppsbilderna där man kan se NN8:s ansikte består av poseringsbilder med sexuellt fokus. På dessa bilder är NN8 helt avklädd. Bilderna är halvkroppsbilder där man ser från huvud ned till höft/rumpa.

Mickey Carlssons inställning till åtalet i åtalspunkten 1

Såsom framgår under åtalspunkten 1 ovan har Mickey Carlsson erkänt att han från och med någon gång under våren 2020 till och med någon gång under sensommaren 2020 innehaft barnpornografiska bilder och filmer på sin iPhone föreställande bl.a. målsägandena NN10, NN13 och NN8. Åklagaren har under åtalspunkten 1 påstått att NN10 förekommer på 208 barnpornografiska bilder, varav 26 bedömda som grova, och 31 filmer, varav 11 bedömda som grova. Under åtalspunkten 1 har åklagaren vidare påstått att NN13 förekommer på 64 bilder, varav 9 bedömda som grova, och 1 film samt att NN8 förekommer på 4 bilder. Mickey Carlsson har under åtalspunkten 1 inte kunnat vitsorda vilket antal bilder och filmer som vid olika tillfällen funnits sparade på hans telefon.

Barnförhör

Det har hållits barnförhör med var och en av NN10, NN13 och NN8.

NN10

Med NN10 har barnförhör ägt rum den 11 december 2020 och den 16 december 2020. Av barnförhören med NN10 framgår bl.a. följande. Hon och hennes kompis NN13 kom i kontakt med en kille på Snapchat som skrev att han hette ”typ Nicolas” och hon uppfattade att han var ung ”Typ runt fjorton, tretton...” samt att det hände i augusti – september. NN10 har uppgett att killen skickade en bild på sitt ansikte som hon kommenterat med ”Ja de va en ganska suddig bild men han satt typ i en bil och sen så...va han typ mörkhyad lite grann och ganska krulligt hår inte jättelångt alltså bara lite krull, alltså så ja de är typ de”. Hon har vidare berättat att hon skickat bilder till honom för att han sa att hon skulle göra det, ”han sa typ...skicka bild alltså jättemånga gånger typ med utropstecken och ja”. Han sa inte var han bor. Hon har vidare uppgett att hon berättade för honom vad hon heter och hur gammal hon är. Hon var 10 år och

fyllde 11 i september. Senare under förhöret har NN10 sagt ”Eller jag sa inte vilken ålder jag va eller jag tror inte det, inte vad jag kommer ihåg”. På fråga från förhørsledaren om vad som hände om han skickat ett meddelande t.ex. omkring klockan 18 eller vid middagstid klockan 18 – 19. NN10 har då svarat ”Ja först jag ser ju inte det eftersom jag tränar ja och sen så typ kommer jag hem och äter middag ja och sen så går jag och lägger mig och ibland så typ orkar jag inte kolla va han har skrivit och sen gör jag de eller inte”. På fråga hur hon visste vad hon skulle skicka har hon svarat ”men han skrev typ ganska mycket detaljer och så”. Hon har även uppgett att ”Asså det va bara ett sätt men asså det va typ ...asså han skrev typ väldigt långt eller ... eh aa sen skrev han asså det beror på vad asså vad det va han skrev, jag kommer inte ihåg vad han skrev men”, ”Asså vad jag skulle göra och såhär”. Förhørsledaren har senare bett henne berätta om något exempel på vad det var han sa att hon skulle skicka. NN10 har då svarat ”Oftast på dom...på typ...på dom typ privata delarna eller om man ska säga så”. På fråga hur det kunde gå till när hon tog kort och skickade har NN10 svarat ”ibland tog jag på, på vanlig kamera eller så tog jag på snapchatkameran”, ”Man går in på skicka och så kommer det upp olika appar typ sms eller nånting aa och så trycker man på Snapchat då kan man skicka eller så tar man typ skärmdump på kameran och en skickar i chatten”. På fråga vad killen kunde säga när hon skickat kort till honom har hon svarat ”Hm asså han sa typ ingenting, han sparade bilderna och aa” samt ”man kan liksom se om nån sparar så det står typ sparad på kamerarulle under bilden typ”. Förhørsledaren har frågat ”när du säger privatdelar, vad menar du då?” och NN10 har svarat ”Typ eh bröstet, rumpan och aaa...snippan typ”. Förhørsledaren har på nytt frågat NN10 hur hon visste hur hon skulle göra. NN10 har svarat ”Aa för han förklarade såhär på aa långa sms”. På fråga hur det kunde låta när han förklarade har NN10 svarat ”Typ gör, ställ kameran i den här vinkeln och stå såhär eller gör aa så”. På fråga hur lång tid det tog innan hon skickade ett kort som hon tagit har NN10 svarat ”Hm ja asså vet va ba...asså jag tryckte ju på såhär på den här typ där man skickar och så, så bläddrar jag åt sidan till jag hittade Snapchat, så tröck jag där och sen så, så typ runt en minut”. Förhørsledaren har även frågat hur NN10 skulle stå när hon t.ex. skulle ta en rumpbild varpå NN10 svarat ”Asså typ...på...aa...på båda benen typ och aa...eller på typ alla fyra”. Förhørsledaren har sedan frågat hur NN10 skulle göra när hon skulle ta snippbilder. NN10 har svarat ”Antingen på typ knäna

eller på båda bena”. På fråga om det var något mer än bilder har NN10 svarat ”Ibland videos”, ”det var typ på TikTok”, ”Asså jag skickade dom på Snap men det var såhär på TikTok”. NN10 har vidare sagt att när hon gjorde filmer skulle hon dansa på TikTok och att killen sa att hon skulle göra det naket. Hon tror att hon skickat tre – fyra nakenfilmer. På fråga hur killen pressade henne har NN10 svarat ”Typ ehm...skicka det här annars så sprider jag dom bilderna du har skickat liksom innan och typ det är inte så svårt och typ va barnslig du är och så”. Förhørsledaren har frågat vid hur många tillfällen NN10 har skickat bilder och filmer. NN10 har beträffande bilder svarat ”jag skickade typ två, en, två eller tre gånger i veckan (ohörbart...) i typ tre, fyra veckor” och att hon skickade totalt kanske fem, sex, sju filmer. På fråga om hon skulle göra något med bröstet, rumpan eller snippan har NN10 svarat nej, men ”typ svanka”. NN10 har senare på fråga uppgett att hon någon gång gjort videos med NN13 och att de på vissa var helt utan kläder samt att de då var i badrummet eller rummet hemma hos henne. På fråga hur lång tid det kunde gå mellan det att han skickade ett meddelande tills NN10 läste det har hon svarat ”Det beror på vad jag gör om jag är i skolan på träning” men att det ”Kanske tar bara några sekunder” samt att om hon inte orkade eller inte hade lust att skicka bilder då kanske hon gjorde det senare på kvällen. Senare under förhöret berättar förhørsledaren för NN10 att polisen hittat bilder och filmer på henne och ber henne berätta mer. NN10 har därefter uppgett ”Men typ, att jag ska ta mig på kroppsdelarna eller någonting”, ”att jag skulle ta mig typ på ...(ohörbart).... Brösten eller typ, snippan eller rumpan”. På frågan ”Och hur ville han att du skulle göra med bröstet till exempel, vad kunde han säga då?” har NN10 svarat ”...att jag skulle typ... nu kommer jag inte typ ihåg”. Förhørsledaren har frågat ”var det någonting mer än att du skulle ta på bröstet?” och NN10 har svarat ”inget jag kommer ihåg”. På fråga vad hon skulle göra med rumpan har hon svarat att han skrev ”dra isär såhär rumpan och det”. På fråga vad hon skulle göra med snippan har hon svarat att hon inte kommer ihåg men att hon tror att hon skulle ta på snippan, ”Ta på den i en video”. Förhørsledaren har sedan frågat ”vad var det han ville att du skulle ta med för någonting, på och i snippan”. NN10 har svarat ”Med typ fingret eller händerna”.

NN13

Barnförhör med NN13 hölls den 11 december 2020. I barnförhöret uppger NN13 att hon och hennes kompis NN10 kom i kontakt med en person som på Snap hette Nicolas, fast hon vet inte om han hette det på riktigt. De kom i kontakt med Nicolas genom att en annan snappare som hette typ ”tjeichatten för tjejer” rekommenderade honom. Det var den personen som att de skulle lägga till honom. Det var kanske i början av september. När hon addade Nicolas addade han tillbaka och skrev ”typ såhär, hej, och så sa han att jag skulle skicka en bild såhär eh ... utan kläder men då sa jag att jag inte ville men han sa att jag kunde skicka med trosor och då gjorde jag de och då sa han att jag var fin och de ...de kändes ga...de kändes väl okej då men sen sa han att jag skulle skicka mer och mer och då kändes de inte bra”. Det var bilder hon skulle skicka. Hon hade användarnamnet ”NN13efternamn” på Snap. På TikTok heter hon ”f---.d---”. Hon har också delat samma konto med NN10 och då hette de ”e--- tjejer.se”. När NN13 råkat säga att hon hade en bästis som är jättesnygg så frågade han ”va heter hon och så la han till henne och sen så börja han skriva såhär bara vem kan skicka mest och så...under alltså på kvällen och då skrev han alltid såhär bara, de verkar som att Melina vinner den här gången och så typ såhär om en tävling vem som kunde skicka mest och de gillade inte jag”. De pratade bara med varandra med text. Hon tyckte inte att det kändes bra i början men sedan ville hon inte längre på grund av ”han bara pressa typ han bara sa att jag skulle skicka mer och mer och så liksom pressade mig”. NN13 har även uppgett att Nicolas skickat ”bilder på sin den där saken”. På fråga vad saken är för någonting har NN13 svarat ”Skicka en bild på sin snopp eller tog från internet men jag gillade inte det och jag vågade inte säga att han skulle sluta”. Hon vet att det var snoppbilder hon fick ”i alla fall tre första gångerna för då öppna jag dom och då sen så efter de så vågade jag inte öppna dom längre för jag ville inte, jag ville inte öppna dom”. Nicolas har bett henne att skicka nakenbilder men det ville hon inte. Hon och NN10 har filmat sig och skickat filmerna till Nicolas, men hon tog bort dem för att hon inte ville dem kvar. De skickade filmerna direkt. Hon tog sedan bort dem precis när de hade gjort dem. De filmade med kameran i telefonen och skickade filmerna i chatten på Snap. Det var Nicolas som sagt att de skulle göra så. NN13 har därvid tillagt ”Men när man skickar i chatten då är det, då är det liksom att man kan spara den typ”. NN13 har även uppgett att Nicolas frågade hur gammal hon var och att hon då svarat att hon var tolv. Nicolas har skrivit till henne att han skulle

fylla fjorton. På frågor om var hon tagit bilder och filmer har NN13 svarat att alla bilder och filmer tagits i det lilla badrummet. NN13 har vidare uppgett att hon ”skickade en bild på min lillasyster såhär på ansiktet och då sa han att hon också va fin och då eh...så eh...ja då filmade jag henne eh...när hon låg i sin säng och kolla på sin mobil” och ”Då hade då ett par trosor och så hade liksom täcket över rumpan typ eller man såg typ halva rumpan eller jag minns inte riktigt för de va ganska länge sen” samt att det kanske var en film. Förhørsledaren har frågat NN13 om hon skickat filmer där hon inte hade kläder på sig. NN13 har då svarat ”Ja”, ”Men de alltså de va inget speciellt ja...de va som när jag snurrar runt såhär på den första fast jag gjorde ju inte direkt nån dans eller nåt ja...alltså jag, jag gjorde ju ingenting jag bara stod där gjorde ingenting”. På fråga hur det kom sig att hon var naken har hon svarat ”Han sa att jag skulle ta det naket och sen så...sen så blev jag ju osäker men jag vågade inte säga ifrån...”. För övrigt har NN13 uppgett att de slutade kommunicera med varann eftersom ”hans snap blev borttagen alltså den försvann och då blev jag mest glad för att han va bara jobbig”.

NN8

Av barnförhöret med NN8, som hölls den 11 december 2020, framgår bl.a. följande. På fråga vad hon gör när hon är ute på Snapchat och TikTok har NN8 svarat ”Alltså Snapchat brukar jag bara skicka till mina vänner och sånt, så här bilder till mina vänner” och på TikTok ”jag brukar kolla på så här andras videos men ja så ja kan man ju göra egna videos och sånt”. På fråga om det är någon som bett henne skicka videos har hon svarat ”Nej, bara mina kompisar”. När förhørsledaren senare frågat NN8 om det är någon som har bett henne på nätet att göra saker hon inte vill har hon svarat nej. Förhørsledaren har även talat om för NN8 att polisen i en persons telefon har hittat bilder på NN8 där hon är naken inne i ett badrum tillsammans med sin syster. NN8 har då svarat ”Va, jag har inte lagt ut några bilder” varpå förhørsledaren sagt ”Nej, så kan det ju vara, men vet du någonting om det?” och NN8 har svarat nej. När förhørsledaren sedan frågar NN8 ”hur kan dom bilderna ha tagits då?” har hon svarat ”Ingen aning”. Därefter har förhørsledaren frågat om hon har varit med när några bilder har tagits inne i badrummet. NN8 har svarat ”Nej, jag har inga bilder på det”. Förhørsledaren har sedan frågat om någon annan kan ha tagit bilder där NN8 har varit

med. NN8 har svarat ”Nej jag tror inte det, jag känner ingen som har gjort det”. NN8 har också svarat att hon aldrig har filmat naken tillsammans med någon annan. Vidare har NN8 sagt att hon inte tror att hennes syster varit med när hon filmat danser.

Sökningar på målsägandenas användarnamn i Mickey Carlssons mobiltelefon och dator

Åklagaren har åberopat promemorior Sökningar på målsägandenas användarnamn i Mickey Carlssons telefon och dator. Av promemoriorna framgår att sökningar efter Snapchat-kontot NN10_efternamn20 har gett träff på en kontakt i Snapchat och även som namnet på en mapp innehållande bilder och/eller filmer som använts för identifiering utav målsägare, att sökningar efter Snapchat-kontot NN13efternamn19 har gett träff på en kontakt i Snapchat och även som namnet på en mapp innehållande bilder och/eller filmer som använts för identifiering utav målsägare samt att sökningarna efter användarnamnen NN8_efternamn2020, NN8_ixx--- samt f---.d--- inte har gett några träffar. Dessutom framgår att vid kontroll i verktyget Cellebrite reader anträffades NN8 som kontakt på Snapchat. Man kan se hennes visningsnamn ”NN8 Efternamn” och hennes användarnamn ”NN8_efternamn20”. Man kan också se när vänförfrågan har skickats på Snapchat i detta fall 2020-08-31 18:45:17(UTC+2). Vidare att i telefonen anträffades spår av en chatt mellan användaren ”nicosprivat2020” och användaren ”NN8_efternamn20”. Där kan man även se att användaren ”Nicosprivat2020” är owner, dvs kontot som använts på den misstänktes telefon. Man kan se att denna har ägt rum exakt samma tid, 2020-08-31 18:45:17(UTC+2). Detta tyder på att ingen chatt utöver vänförfrågan från kontot ”nicosprivata2020” har ägt rum.

Sökvägar i Mickey Carlssons mobiltelefon till filer som skildrar målsägandena

Åklagaren har även åberopat PM Sökvägar i misstänkts telefon till filer som skildrar målsäganden, till styrkande av gärningsmannens identitet, subjektiva rekvisit, struktur, omfattning, modus, övergrepp, åtalade brott och vederläggande av invändningar. Av promemorian framgår att material på målsäganden NN10 har påträffats i Mickey Carlssons telefon, materialet har varit sparad i sex appar, appen Files – File Manage & Browser, appen iUSB Pro, appen Dropbox, appen VivaVideo – Video Maker&Editor, appen Photo to sketch drawing book och appen iCloud. Material på NN13 har varit

sparat i fyra appar, appen Files – File Manage & Browser, appen iUSB Pro, appen Dropbox och appen VivaVideo – Video Maker&Editor.

Beträffande appen iUSB Pro kan man läsa ut att filerna påträffats i mapparna Best Models\BestOfAll\Snapchat\ och sedan någon utav de ovan nämnda mapparna. Dessa mappar representerar troligen sökvägen för originalfilerna och med stor sannolikhet har mapparna skapats av en användare och inte automatiskt av ett program.

Materialet i Dropbox är sparat i mappen privat\ladies\snaptemp\NN10_efternamn20 (11), privat\ladies\snaptemp\NN13efternamn19 (11) alternativt privat\ladies\snaptemp\NN13 & NN10 (11-12), dessa mappar representerar sökvägen för originalfilerna och baserat på mappnamnen så har mapparna skapats av en användare och inte automatiskt av ett program.

Telefonundersökning av Mickey Carlssons mobiltelefon

Åklagaren har vidare åberopat PM Telefonundersökning Mickey Carlssons telefon, utvisande att målsägandena fanns som kontakter, när de varit i kontakt till styrkande av parternas identiteter, kontakter, åtalade brott och vederläggande av invändningar. Vid kontroll av Mickey Carlssons telefon, 2020-5000-BG109927-1, i verktyget Cellebrite reader anträffades NN10 som Snapchatkontakt. Vidare kunde man se att det förekommit en Snapchat-chatt mellan NN10 och en användare Nicosprivat2020. Chattens senaste aktivitet var den 7 september 2020. Man kan även se att användaren nicosprivat2020 är ägare och den som använts på telefonen. Innehållet i chatten har inte återfunnits. Dessutom anträffades NN13 som kontakt på Snapchat. Man kan se hennes visningsnamn ”NN13 konst---”, när de varit i kontakt samt användarnamnet ”NN13efternamn19”. Vidare har det i samma beslag anträffats en chatt från Snapchat. Denna chatt är mellan användaren nicosprivat2020 och NN13efternamn19. Där står nicosprivat2020 som det konto som använts på telefonen (owner). Man kan se även hur personen uppmanar målsäganden att bland annat ”kör hårt på träningen och var rädda om rumporna”. I chatten kan man läsa hur nicosprivat2020 uppmanar NN13efternamn19 att göra tiktoks i trosor. I samma beslag finns det en bild på

målsäganden med bildtexten ”Har ont i rumpan, har ramlat svin mkt” samt en bild med bildtexten ”Vet inte om du ser men har några blåmärken på rumpan”.

Innehåll i målsäganden NN13:s mobiler

Åklagaren har vidare åberopat PM Innehåll i målsägandens NN13:s mobiler samt chatt, utvisande hennes konton och användarnamn, konversation mellan målsäganden och ”tjej_chatten” som kan knytas till Mickey Carlsson, till styrkande av parternas identiteter, modus, systematik, omfattning, åtalade brott och vederläggande av invändningar. I promemorian beträffande innehållet i NN13:s mobiler, beslagsnummer 2020-5000-BG154241-1 och 2020-5000-BG154241-2, anges att bland annat apparna Snapchat, Instagram och TikTok finns installerade.

En chattkonversation via TikTok har påträffats på båda enheterna. Samma konversation vid samma tillfälle. [”Lägg till den här tjej gruppen ja är med i dom heter tjej_chatten på snap det är kul man lär sig massor där”] På målsägandes gamla mobil, BG154241-2, är konversationen mellan kontot ”e---t---.se” men på den nya mobilen BG154241-1 är konversationen mellan kontot ”f---.d---”. Kontona har dock samma användarnamn ”userxxxxxxxx8671” vilket starkt tyder på att det är samma konto med olika namn. Konversationen är med användaren ”683588557927415558”. Chatten är mellan perioden 2020-08-04 13:24:22 och 2020-08-05 20:32:25. Alla bilder och filmer på enheterna har granskats. Dokumenterade sexuella övergrepp har inte påträffats. Inte heller nakenbilder/filmer eller bilder/filmer som skildrar misstänkt. Sökningar har gjorts i extraheringarna av mobilerna, förutom kontakten nico_privat2020 som presenteras nedan så gav sökningarna inget resultat.

Snapchat användaren ”nico_privat2020” har påträffats som kontakt i målsägandens nya mobil BG154241-1. Någon konversation har inte påträffats i målsägandens mobiler.

På den nya mobilen BG154241-1 är konversationen mellan kontot ”f---.d---” och användaren ”683588557927415558”. På den gamla mobilen BG154241-2 är konversationen mellan kontot ”e---t---.se” och användaren ”683588557927415558”.

Snapkarta

Åklagaren har även åberopat PM Snapkarta avseende funktion Snapkarta, bild av målsägarens Snapchatprofil med snapkarta utvisande avstånd mellan målsägaren och kontakt på Snapchat samt skärningspunkter för omkrets baserad på radien/avståndet mellan respektive målsägare och kontakt till styrkande av att en av skärningspunkterna går genom centrala Kungsbacka inte långt från tilltalads bostadsadress.

Av PM Snapkarta framgå bl.a. följande. I två av målsägandenas (NN13 och NN9) mappar i Mickey Carlssons mobiltelefon påträffades bilder av Snapchatprofil med en kilometeranvisning. Dessa siffror visar hur långt det är mellan målsägandens enhet samt den andra kontoinnehavaren som är inloggad och vän med målsäganden. Utifrån Snapkartorna som finns till NN13:s och NN9:s Snapchatprofiler har polisen letat fram adresser som deras Bitmoji, avataren som står på Snapkartan, befinner sig på när skärmdumparna togs på deras Snapchatprofiler. Polisen har tytt det som att NN13:s Bitmoji står på NN13:s bostadsadress i Tyresö, bild X, och att NN9:s Bitmoji står på NN9:s bostadsadress i Sävsjö, bild Y. Bild X och bild Y är skärmdump från Google Maps. Dessa adresser har därefter lagts in i en tjänst som finns tillgänglig på internet som heter ”Map developer”. I denna tjänst kan man även lägga in cirklar där man kan skriva in hur lång radien ska vara. Med utgångspunkt på adresserna enligt ovan har det lagts in en radie av de kilometeranvisningarna som finns tillgängliga på bilderna av NN13:s och NN9:s Snapchatprofiler. Radien (kilometeranvisningen från Snapchatprofilerna) visar hur långt bort det inloggade kontot på Snapchat har befunnit sig när denne tog en skärmdump av NN13:s och NN9:s Snapchatprofiler. Utifrån de kilometeranvisningar som lagts in kan man se att cirkelarna skär varandra två gånger. En gång ute i Östersjön i närheten av ön Hanö och en gång i Kungsbacka. Kungsbacka är även den stad som den misstänkte var folkbokförd i under större delen av 2020. Med detta som grund kan man säga att den person som varit inloggad och tagit en skärmdump av NN13:s och NN9:s Snapchatprofiler dels varit vän med dem, för att kunna se dem på Snapkartan, dels att personen antingen bor i närheten av/eller i Kungsbacka, eller i närheten av punkten som sätts ute i Östersjön vid ön Hanö, det är vid de två punkterna som cirkelarna skär varandra.

Urval/sammanställning av uppgifter från aktivitetslista från Mickey Carlssons mobil

Åklagaren har åberopat Urval/sammanställning av uppgifter från aktivitetslista från Mickey Carlssons mobil, 2020-5000-BG109927-1, utvisande aktiviteter och kontakter med målsägandena på Snapchat, till styrkande att det är Mickey Carlsson som haft kontakterna och vederläggande av invändningen att Mickey Carlsson inte haft kontakt med målsägandena på Snapchat.

Av Urval/sammanställning av uppgifter från aktivitetslista från Mickey Carlssons mobil kan utläsas att hans mobiltelefon varit i kontakt med de nu aktuella målsägandena enligt följande

- Contacts 2020-08-31 18:45:17(UTC+2) med NN8 på Snapchat,
- Contacts 2020-08-30 15:59:03(UTC+2) med NN10 på Snapchat,
- Contacts 2020-09-07 17:00:10(UTC+2) med NN10 på Snapchat,
- Instant Messages 2020-09-03 19:42:01 och 2020-09-03 19:42:24(UTC+2) från: nicosprivat2020, deltagare: nicosprivat2020 (owner), NN13efternamn19 NN13 emoji Konst--- emoji (nedan kallad NN13), båda på Snapchat
- Instant Messages 2020-09-03 22:18:18(UTC+2) från: nicosprivat 2020, deltagare: nicosprivat2020 (owner), NN13, på Snapchat
- Instant Messages 2020-09-06 14:37:48, 14:38:00, 14:38:07 och 14:38:26(UTC+2) från nicosprivat 2020, deltagare: nicosprivat2020 (owner), NN13, på Snapchat med kontaktinformation: "Okej men ska ni va sen eller?", "Nej", "Okej" respektive "Vgd nu då?"
- Instant Messages 2020-09-06 16:47:09(UTC+2) från nicosprivat 2020, deltagare: nicosprivat2020 (owner), NN13, på Snapchat med kontaktinformation: "Du NN13 jag tänkte på en grej med det här med syrran"
- Instant Messages 2020-09-06 18:27:25 och 18:28:29(UTC+2)) från nicosprivat 2020, deltagare: nicosprivat2020 (owner), NN13, på Snapchat med kontaktinformation: "Det ja tänkte var ifall ni kunde göra typ bara tiktoks tillsammans typ i trosor eller så för om du säger till henne att du gör såna eller visar henne nån du gjort till mig så hon fattar att du gör såna till en kille kanske hon med vill va med om du säger att jag gärna skulle vilja det emojis" och "För ja tror lätt hon skulle vilja va med o göra såna med om du bara frågade och visade henne hur du brukar göra emojis"

- Instant Messages 2020-09-06 18:44:18(UTC+2) från NN13, deltagare: nicosprivat2020 (owner), NN13, på Snapchat med kontaktinformation: "Men nej"
- Instant Messages 2020-09-06 18:45:36(UTC+2) från: nicosprivat 2020, deltagare: nicosprivat2020 (owner), NN13, på Snapchat med kontaktinformation: "Okej men vad är det som gör att du inte vill fråga för hon var ju med naken i en video ju och det kändes ju som hon gillade det emojis"
- Instant Messages 2020-09-06 18:49:03 och 18:49:49(UTC+2) från: nicosprivat 2020, deltagare: nicosprivat2020 (owner), NN13, på Snapchat med kontaktinformation: "Och ja menade ju inte fler videos naken utan tiktoks i trosor och bh typ emojis" och "För ja tror hon kan dansa lika sexigt som dig typ emoji"
- Instant Messages 2020-09-06 19:02:29(UTC+2) från NN13, deltagare: nicosprivat2020 (owner), NN13, på Snapchat med kontaktinformation: "Mm"
- Instant Messages 2020-09-06 19:03:27(UTC+2) från: nicosprivat 2020, deltagare: nicosprivat2020 (owner), NN13, på Snapchat med kontaktinformation: "Gör som du vill men kan du göra fler dansvideos idag tror du? emojis".

Fortsättningsvis framgår följande kontakter på Snapchat mellan nicosprivat och NN13:s konto med alla tidsangivelser (UTC+2)

- 2020-09-06 19:04:03 skriver NN13 "Vet inte kanske"
- 2020-09-06 19:04:35 skriver nicosprivat 2020 "Hoppas det emojis"
- 2020-09-06 19:05:24 skriver nicosprivat2020 "Skulle gärna vilja se när du gör i alla olika trosor du har så kan ja säga vilka som är sexigast sen emojis"
- 2020-09-06 19:06:20 skriver nicosprivat2020 "Eller om du kan göra i bara strumpbyxor utan trosor fan de hade varit så najs att se för älskar såna emojis"
- 2020-09-06 19:07:22 skriver nicosprivat2020 "Och då blir det nog lite roligare med att göra flera videos när du får variera lite emojis"
- 2020-09-06 19:07:46 skriver NN13 "Mm"
- 2020-09-06 19:08:14 skriver nicosprivat2020 "Gör när du kan innan det är dags att sova emojis"
- 2020-09-06 19:19:30 skriver nicosprivat2020 "Du är ju bäst när du väl kommer igång emojis"
- 2020-09-06 19:21:46 skriver nicosprivat2020 "Gör dom så porriga du kan och så nära kameran du kan typ som du modellerar och ska visa upp det sexigaste mer Varje trosa eller strumpbyxa emojis kommer blir hur bra som helst emojis"
- 2020-09-07 17:02:48 skriver nicosprivat2020 "Två snyggingar på väg till träning emojis"
- 2020-09-07 17:03:09 skriver NN13 "emojis"
- 2020-09-07 17:03:32 skriver nicosprivat2020 "Naaaw va gulliga ni är emojis"

- 2020-09-07 17:03:57 skriver NN13 "Tack emojis"
- 2020-09-07 17:04:14 skriver nicosprivat2020 "Kör hårt på träningen och var rädda om rumporna nu emojis"
- 2020-09-07 17:04:44 skriver NN13 "Aa tack för påminnelsen emojis"
- 2020-09-07 17:04:44 antecknas Last time contacted.

Snapchatkontakter

Av den återopade bilagan Snapchatkontakter till Protokoll över mobiltelefonundersökning avseende beslag: 2020-5000-BG109927-1 Mobil iPhone, dvs. Mickey Carlssons mobil, framgår att han från sin mobiltelefon skickat en vänförfrågan till NN8:s användarnamn den 31 augusti 2020 18:45:17, att han haft kontakt med NN10:s användarnamn från 2020-08-30 15:59:03(UTC+2) till 2020-09-07 17:00:10(UTC+2) och att han haft kontakt med NN13 emoji Konst--- emoji med användarnamn: NN13efternamn19 från 2020-08-29 10:47:53(UTC+2) till 2020-09-07 17:04:44(UTC+2)

Målsägandenas uppgifter om den misstänkte

Av de uppgifter som NN10 och NN13 har lämnat framgår att personen som de chattat med på Snapchat var en kille som hette Nicholas och som de uppfattade var 13 – 14 år. NN10 har berättat hon fått en suddig bild på honom där han såg ut att vara mörk med mörkt hår. I övrigt har de inte lämnat några uppgifter om personen.

Tingsrättens bedömning

Åtalspunkterna 29 - 33

Beträffande frågan om det är Mickey Carlsson som har varit i kontakt med målsägandena NN10, NN13 och NN8 gör tingsrätten följande bedömning. Utöver att Mickey Carlsson erkänt och under åtalspunkten 1 döms för att olovligen innehaft barnpornografiska bilder och filmer föreställande bl.a. NN 10, NN13 och NN8 finns det vissa omständigheter som kopplar Mickey Carlsson till gärningarna.

Dessa omständigheter är följande.

Vid sökningar på målsägandenas användarnamn i Mickey Carlssons telefon och dator framgår att sökningar efter Snapchat-kontot NN10_efternamn20 har gett träff på en kontakt i Snapchat och även som namnet på en mapp innehållande bilder och/eller filmer som använts för identifiering utav målsäganden, att sökningar efter Snapchat-kontot NN13efternamn19 har gett träff på en kontakt i Snapchat och även som namnet på en mapp innehållande bilder och/eller filmer som använts för identifiering utav målsäganden. Dessutom framgår att vid kontroll i verktyget Cellebrite reader anträffades NN8 som kontakt på Snapchat. Man kan se hennes visningsnamn "NN8 Efternamn" och hennes användarnamn "NN8_efternamn20". Man kan också se när vänförfrågan har skickats på Snapchat i detta fall 2020-08-31 18:45:17(UTC+2). Vidare att i telefonen anträffades spår av en chatt mellan användaren "nicosprivat2020" och användaren "NN8_efternamn20". Där kan man även se att användaren "Nicosprivat2020" är owner, dvs kontot som använts på den misstänktes telefon. Man kan se att denna har ägt rum exakt samma tid, 2020-08-31 18:45:17(UTC+2). Detta tyder på att ingen chatt utöver vänförfrågan från kontot "nicosprivata2020" har ägt rum.

Material på målsägandena har påträffats i Mickey Carlssons telefon. Materialet på NN10 har varit sparat i sex appar, appen Files – File Manage & Browser, appen iUSB Pro, appen Dropbox, appen VivaVideo – Video Maker&Editor, appen Photo to sketch drawing book och appen iCloud. Materialet på NN13 har varit sparat i fyra appar, appen Files – File Manage & Browser, appen iUSB Pro, appen Dropbox och appen VivaVideo – Video Maker&Editor.

Vid kontroll av Mickey Carlssons telefon i verktyget Cellebrite reader anträffades NN10 som Snapchatkontakt. Vidare kunde man se att det förekommit en Snapchat-chatt mellan NN10 och en användare Nicosprivat2020. Chattens senaste aktivitet var den 7 september 2020. Man kan även se att användaren Nicosprivat2020 är ägare och den som använts på telefonen. Innehållet i chatten har inte återfunnits. Dessutom anträffades NN13 som kontakt på Snapchat. Man kan se hennes visningsnamn "NN13 konst---", när de varit i kontakt samt användarnamnet "NN13efternamn19". Vidare

har det i samma beslag anträffats en chatt från Snapchat. Denna chatt är mellan användaren nicosprivat2020 och NN13efternamn19. Där står nicosprivat2020 som det konto som använts på telefonen (owner). Man kan se även hur personen uppmanar målsäganden att bland annat ”kör hårt på träningen och var rädda om rumporna”. I chatten kan man läsa hur nicosprivat2020 uppmanar NN13efternamn19 att göra TikToks i trosor. I samma beslag finns det en bild på målsäganden med bildtexten ”Har ont i rumpan, har ramlat svin mkt” samt en bild med bildtexten ”Vet inte om du ser men har några blåmärken på rumpan”.

I promemorian beträffande innehållet i NN13:s två mobiler, beslagsnummer 2020-5000-BG154241-1 och 2020-5000-BG154241-2, anges att bland annat apparna Snapchat, Instagram och TikTok finns installerade. En chattkonversation via TikTok har påträffats på båda mobilerna. Samma konversation vid samma tillfälle dvs. ”Lägg till den här tjej gruppen ja är med i dom heter tjej_chatten på snap det är kul man lär sig massor där”. På målsägandes gamla mobil är konversationen med kontot ”e---t---.se” men på den nya mobilen är konversationen med kontot ”f---d---”. Kontona har dock samma användarnamn ”user-----8671” vilket starkt tyder på att det är samma konto med olika namn. Konversationen är med användaren ”683588557927415558”. Chatten är mellan perioden 2020-08-04 13:24:22 och 2020-08-05 20:32:25. Snapchat användaren ”nico_privat2020” har påträffats som kontakt i målsägandens nya mobil. Någon konversation har inte påträffats i målsägandens mobiler.

Av uppgifter som redovisats ovan under åtalpunkterna 8 och 9, 16 och 17 samt 28, framgår att det förekommit en chatt via TikTok mellan TikTok-ID 6835885579227415558 som enligt åklagaren tillhör Mickey Carlsson och ett TikTok-ID som tillhör målsäganden NN5 i åtalpunkterna 8 och 9. Konversationen är mellan perioden den 25 juli 2020 och den 9 september 2020. I ett meddelande i konversationen som 6835885579227415558 skickat den 8 september 2020 klockan 21:46:52(UTC+2) skrivs ”Ring på 0723 875 156 inte det andra numret”. Av en under åtalpunkten 1 föredragen PM Misstänkts användaruppgifter framgår att Mickey Carlssons i beslag tagna Huawei jobbtelefon, beslag 2020-5000-BG113294-2, har telefonnummer 0723 875 156. Av den sålunda åberopade bevisningen framgår att

Mickey Carlsson är användare av TikTok-ID 6835885579227415558 och att det är han som konverserar med NN5 i den ovan nämnda chatten. För övrigt har Mickey Carlsson i förhöret under åtalpunkterna 8 och 9 vidgått att det är han som konverserar med NN5 i chatten under perioden den 25 juli 2020 till den 9 september 2020. Mickey Carlsson har medgett att han har använt TikTok ID 6835885579227415558 men endast vid konversation med NN5 i åtalpunkterna 8 och 9. Han har inte konverserat med NN13 och han vet inte vem som chattat med NN13. TikTok ID 6835885579227415558 är ett allmänt konto som funnits och cirkulerat i Hebegruppen. Mickey Carlssons påstående att nämnda TikTok ID är ett allmänt konto som funnits och cirkulerat i Hebegruppen har gjorts först vid huvudförhandlingen då han tagit del av förundersökningen. Hans påstående ska jämföras med att det vid sökningar i Mickey Carlssons telefon, utöver mappar på barnpornografiskt material som omfattas av åtalpunkten 1, framkommit att NN10:s, NN13:s och NN8:s Snapchat-konton funnits som kontakter i hans Snapchat och att en vänförfrågan skickats till NN8 samt att det i hans telefon anträffats spår av en chatt mellan användaren "nicosprivat2020" och användaren "NN8_efternamn20", där man även kan se att användaren "Nicosprivat2020" är owner, dvs kontot som använts på Mickey Carlssons telefon. Med hänsyn till dessa omständigheter och vad som i övrigt framkommit om kontot Nicosprivat2020 är det bevisat att den nu aktuella chatten på TikTok mellan NN13 och en annan person med TikTok-ID 6835885579227415558 är mellan NN13 och Mickey Carlsson.

Vidare har det av uppgifter från aktivitetslistan från Mickey Carlssons mobil kunnat utläsas att det förekommit chattar mellan nicosprivat2020 och NN13efternamn19 på Instant Messages under tiden den 3 september 2020 klockan 19:42:20(UTC+2) och den 7 september 2020 klockan 17:04:44(UTC+2). Chattarnas innehåll finns redovisat ovan.

Av de Snapchatkontakter som kommit fram vid mobiltelefonundersökning av Mickey Carlssons mobil framgår att han från sin mobiltelefon skickat en vänförfrågan till NN8:s användarnamn den 31 augusti 2020 18:45:17, att han haft kontakt med NN10:s användarnamn från 2020-08-30 15:59:03(UTC+2) till 2020-09-07 17:00:10(UTC+2)

och att han haft kontakt med NN13 Emoji Konst--- Emoji med användarnamn: NN13efternamn19 från 2020-08-29 10:47:53(UTC+2) till 2020-09-07 17:04:44(UTC+2)

Av PM Snapkarta framgår att i två av målsägandenas – NN13 och målsäganden i åtalspunkten 28, NN9 – mapper i Mickey Carlssons mobiltelefon påträffades bilder av en Snapchatprofil med en kilometeranvisning. Dessa siffror visar hur långt det är mellan målsägandens enhet samt den andra kontoinnehavaren som är inloggad och vän med målsäganden. På grund av ovan redovisad teknisk undersökning kan man säga att den person som varit inloggad och tagit en skärmdump av NN13:s och NN9:s Snapchatprofiler dels varit vän med dem, för att kunna se dem på Snapkartan, dels att personen antingen bor i närheten av/eller i Kungsbacka, eller i närheten av punkten som sätts ute i Östersjön vid ön Hanö, det är vid de två punkterna som cirkarna skär varandra. Dessa omständigheter talar mycket starkt för att den som varit inloggad och tagit en skärmdump av NN13:s Snapchatprofil är Mickey Carlsson.

Beträffande gärningsmannens identitet har NN10 uppgett att hon mottagit en suddig bild på Nicolas och att hon där kunde se att han var lite mörkhyad. Denna uppgift stämmer i och för sig överens med Mickey Carlssons utseende och talar för att det är han som är gärningsman.

Det finns också några omständigheter som talar mot att Mickey Carlsson är gärningsman. Såväl NN10 som NN13 har uppgett att personen som de hade kontakt med hette Nicolas på Snapchat men att de inte vet hans riktiga namn samt de vid chattkonversationerna fick uppfattningen att Nicolas var 13 – 14 år. Det förhållandet att NN10 och NN13 inte vet hans riktiga namn har i sig inget bevisvärde. Uppgiften om att Nicolas ska ha uppgett sig vara 13 – 14 år är inte heller av intresse ur bevisynpunkt. Namnet Nicolas är dock av intresse eftersom det av utredningen i målet framgår att Mickey Carlsson använt sig av olika konton med namn där Nicolas förekommit.

NN13 har vid barnförhöret uppgett att hon och Nicolas slutade kommunicera med varandra eftersom ”hans snap blev borttagen alltså den försvann och då blev jag mest glad för att han va bara jobbig”. Av den skriftliga bevisningen framgår att det förekommit en Snapchat-chatt mellan NN10 och användaren Nicosprivat2020 och att chattens senaste aktivitet var den 7 september 2020. Vid mobiltelefonundersökning av Mickey Carlssons mobil framgår att han haft kontakt med NN10:s användarnamn från den 30 augusti 2020 till den 7 september 2020 och att han haft kontakt med NN13:s användarnamn från den 29 augusti 2020 till den 7 september 2020. Dessa uppgifter ska jämföras med det ostridiga förhållandet att Mickey Carlssons mobiltelefon togs i beslag i samband med att han hördes av polisen den 8 september 2020. Nämnade omständigheter utgör i sig mycket stark bevisning för att det var Mickey Carlsson som var i kontakt med målsägandena.

Mickey Carlsson har även under dessa åtalpunkter valt att under förundersökningen inte svara på frågor eller lämna förklaringar. Han har under huvudförhandlingen, efter att ha tagit del av förundersökningsprotokollet, lämnat vissa uppgifter och förklaringar som dock varit knapphändiga. Det som Mickey Carlsson sålunda uppgett är inte av sådant innehåll att det förtar värdet av den ovan redovisade utredningen i övrigt.

Vid en sammantagen bedömning av utredningen är det genom åklagarens bevisning styrkt att det är Mickey Carlsson som har varit i kontakt med målsägandena NN10, NN13 och NN8 samt att han således är gärningsman.

Särskilt om åtalpunkterna 29 och 30

Vad gäller frågan om det, såsom påstås i åtalpunkten 29, är bevisat att Mickey Carlsson vid flera tillfällen under tiden den 1 augusti till den 7 september 2020 via internet genom instruktioner, påtryckningar och hot förmått NN10 att genomföra sexuella handlingar jämförliga med samlag genom att han förmått henne utföra vaginala penetrationer med fingrar och tandborste på sig själv och dokumentera handlingarna och skicka materialet till honom, gör tingsrätten följande bedömning.

NN10 har i barnförhöret berättat att hon i Snapchat fått meddelanden med instruktioner och påtryckningar samt hot om att Nicolas ska sprida bilder hon skickat om hon inte skickar fler. NN10 har inte gått in närmare på vad hon skulle göra mer än att hon skulle fotografera och filma bröst, snippa och rumpa. Efter upprepade frågor från förhørsledaren har hon sagt att hon skulle ta med sina fingrar och händer på sin snippa samt att hon ibland skulle stå på alla fyra och hålla isär rumpan när hon fotograferade eller filmade rumpan. Av återopade bilder och filmer framgår att NN10 har utfört vaginala penetrationer med fingrar och tandborste på sig själv. NN10:s uppgifter ger dock inget stöd för att hon fått instruktioner om att utföra sådana vaginala penetrationer.

Är det fråga om en pågående chatt där Mickey Carlsson löpande instruerat NN10?

Vad gäller händelseförloppet har NN10 sagt att hon fick meddelanden både i skolan, när hon tränade och när hon var hemma samt att det varierade hur snabbt hon läste meddelandena och att det sedan berodde på om hon hade lust och ork att ta bilder eller filma och följaktligen när hon skickade bilderna eller filmen. NN10 har också sagt att hon inte fick några kommentarer från Nicolas när hon skickat något. Hon visste att han sparade ner materialet, både för att han sagt det och för att hon kunde se det i chatten. Av fillistan framgår att materialet är daterat inom ramen för brottstiden. Någon utredning om att det skulle ha varit fråga om en pågående löpande kontakt via internet som inneburit att Mickey Carlsson kan anses ha varit delaktig i NN10:s sexuella handlingar har inte företetts.

Med hänsyn till dessa omständigheter har det inte blivit bevisat att Mickey Carlsson under en chatt löpande instruerat och förmått NN10 att penetrera sig själv så som åklagaren påstått. Mickey Carlsson kan därför inte dömas för våldtäkt mot barn.

Vad gäller frågan om Mickey Carlsson i enlighet med åtalspunkten 30 vid flera tillfällen under tiden den 1 augusti till den 7 september 2020 förmått NN10, som var 11 år (NN10 var hon under den angivna brottstiden rätteligen 10 år), att företa sexuella handlingar innefattande vaginala penetrationer med fingrar och tandborste samt

dokumentera dessa genom ett flertal filmer och fotografier. Vidare om han även förmått NN10 att ta en stor mängd poseringsbilder och filmer där hon är helt naken samt förmått henne att skicka fotografier där hon poserar i bikini och trosor samt om ett flertal bilder har varit närbilder på underliv som blottats/särats, gör tingsrätten följande bedömning.

Av NN10:s uppgifter under barnförhöret framgår, såsom redovisats ovan, att hon berättat att hon i Snapchat fått meddelanden med instruktioner och påtryckningar samt hot om att Nicolas ska sprida bilder hon skickat om hon inte skickar fler. NN10 har inte gått in närmare på vad hon skulle göra mer än att hon skulle fotografera och filma bröst, snippa och rumpa. Efter upprepade frågor från förhørsledaren har hon sagt att hon skulle ta med sina fingrar och händer på sin snippa samt att hon ibland skulle stå på alla fyra och hålla isär rumpan när hon fotograferade eller filmade rumpan. NN10:s uppgifter får stöd av de uppgifter NN13 lämnat i sitt barnförhör. Av återopade bilder och filmer framgår att NN10 har utfört vaginala penetrationer med fingrar och tandborste på sig själv. NN10:s uppgifter ger dock inget stöd för att hon fått instruktioner om att utföra sådana vaginala penetrationer. Tingsrätten finner med hänsyn till dessa omständigheter styrkt att Mickey Carlsson förmått NN10 att företa sexuella handlingar, dock inte innefattande vaginala penetrationer med fingrar och tandborste, samt dokumentera dessa genom ett flertal filmer och fotografier. Det är vidare bevisat att Mickey Carlsson även förmått henne att ta en stor mängd poseringsbilder och filmer där hon är helt naken samt förmått henne att skicka fotografier där hon poserar i bikini och trosor samt ett flertal närbilder på underliv som blottats/särats.

I fråga om brottet är grovt gör tingsrätten följande bedömning. I den nu aktuella åtalspunkten 30 är det fråga om en målsägande. Gärningen har dock ett nära samband med gärningen mot NN13 under åtalspunkten 31 vilket innebär att två målsägande berörs. Brotten kan dock av den anledningen inte bedömas ha bedrivits i större omfattning med många målsägande. Det förhållandet att brottet inneburit ett utnyttjande av en tioårig flicka innebär inte en sådan låg ålder att brottet av den anledningen bör bedömas som grovt. Mickey Carlsson har såvitt framkommit av

utredningen inte utgett sig för att vara en jämgammal flicka och brottet kan inte av den anledningen bedömas som grovt. Brottet har innefattat ett flertal filmer och en stor mängd fotografier, dock inte av sådan mängd att det inneburit ett sådant hänsynslöst utnyttjande av NN10 att det av den anledningen ska bedömas som grovt. Brottet har i enlighet med tingsrättens bedömning ovan inte innefattat våldtäkter. NN10 har emellertid under barnförhöret berättat att hon i Snapchat fått meddelanden med instruktioner och påtryckningar samt hot om att Nicolas skulle sprida bilder hon skickat om hon inte skickade fler bilder eller filmer till honom. Denna uppgift får stöd av hennes pappas, NN35, uppgift om att NN10 sagt till honom att mannen hotat skicka bilder till andra. NN10 har under barnförhöret gett intryck av att hon inte ville tala om vad hon varit med om och hennes uppgifter har varit återhållsamma. De återopade bilderna och filmerna utgör i sig stark bevisning och NN10:s uppgifter får stöd av dessa samt motsägs inte av de uppgifter som NN13 lämnat. NN10:s uppgifter kan därför läggas till grund för bedömningen. Mickey Carlsson har inte anfört något som föranleder annan bedömning. NN10 har sålunda utsatts för påtryckningar och Mickey Carlsson har hotat henne att sprida nakenbilder av henne på sociala medier om hon inte skickade fler bilder eller filmer till honom. Tingsrätten finner att Mickey Carlsson genom hoten hänsynslöst har utnyttjat NN10. Brottet bör därför bedömas som grovt.

Mickey Carlsson ska följaktligen dömas för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering.

Skadestånd, NN10

Mickey Carlsson döms för grovt utnyttjande av barn för sexuell posering men frikänns från våldtäkt mot barn. Han döms även för grovt barnpornografibrott. Han är därför skadeståndsskyldig.

Barn som avbildas i barnpornografiskt material kan ha rätt till skadestånd för den kränkning som brottet inneburit. Enbart innehav av sådant material anses dock i regel inte grunda rätt till skadestånd. Den som skildrar ett barn i pornografisk bild gör sig

ofta inte bara skyldig till barnpornografibrott utan också till ett sexualbrott enligt 6 kap. brottsbalken.

I detta fall har Mickey Carlsson innehaft barnpornografiskt material men också skildrat NN10 i barnpornografiska bilder samt gjort sig skyldig till grovt utnyttjande av barn för sexuell posering. NN10 har därför rätt till skadestånd för kränkning. Såsom tingsrätten anförut inledningsvis angående skadestandsberäkningen vid flera brott mot en och samma målsägande ska ersättningen bestämmas utifrån den kränkning som den skadelidande drabbats av genom den samlade brottsligheten. Vid en samlad bedömning av den kränkning NN10 utsatts för bestämmer tingsrätten att skälig ersättning för kränkning till NN10 uppgår till 40 000 kr.

Mickey Carlsson ska följaktligen ersätta NN10 med 40 000 kr.

Särskilt om åtalspunkten 31

Vad gäller frågan om Mickey Carlsson i enlighet med åtalspunkten 31 under tiden från den 1 augusti till den 8 september 2020 har förmått NN13, som var 11 – 12 år vid brottstillfället, att företa sexuella handlingar innefattande vaginala penetrationer med fingrar och dokumentera dessa genom ett flertal fotografier. Vidare om han även förmått NN13 att ta en stor mängd poseringsbilder och filmer där hon är helt naken samt förmått henne att skicka fotografier där hon poserar i bikini och trosor tillsammans med en kamrat samt om en del bilder har varit poseringsbilder med närbilder på underliv som blottats/särats.

I barnförhöret med NN13 uppger NN13 att hon och hennes kompis NN10 kom i kontakt med en person som på Snap hette Nicolas, fast hon vet inte om han hette det på riktigt. De kom i kontakt med Nicolas genom att en annan snappare som hette typ ”tjejchatten för tjejer” rekommenderade honom. Det var den personen som sa att de skulle lägga till honom. Det var kanske i början av september. När hon addade Nicolas addade han tillbaka och skrev ”typ såhär, hej, och så sa han att jag skulle skicka en bild såhär eh ... utan kläder men då sa jag att jag inte ville men han sa att jag kunde skicka med trosor och då gjorde jag de och då sa han att jag var fin och de ...de kändes

ga...de kändes väl okej då men sen sa han att jag skulle skicka mer och mer och då kändes de inte bra”. Det var bilder hon skulle skicka. När NN13 råkat säga att hon hade en bästis som är jättesnygg så frågade han ”va heter hon och så la han till henne och sen så börja han skriva såhär bara vem kan skicka mest och så...under alltså på kvällen och då skrev han alltid såhär bara, de verkar som att NN10 vinner den här gången och så typ såhär om en tävling vem som kunde skicka mest och de gillade inte jag”. De pratade bara med varandra med text. Hon tyckte inte att det kändes bra i början men sedan ville hon inte längre på grund av ”han bara pressa typ han bara sa att jag skulle skicka mer och mer och så liksom pressade mig”. Nicolas har bett henne att skicka nakenbilder men det ville hon inte. Hon och NN10 har filmat sig och skickat filmerna till Nicolas, men hon tog bort dem för att hon inte ville dem kvar. De skickade filmerna direkt. Hon tog sedan bort dem precis när de hade gjort dem. På fråga om NN13 skickat filmer där hon inte hade kläder på sig har NN13 svarat ”Ja”, ”Men de alltså de va inget speciellt ja...de va som när jag snurrar runt såhär på den första fast jag gjorde ju inte direkt nån dans eller nåt ja...alltså jag, jag gjorde ju ingenting jag bara stod där gjorde ingenting”. På fråga hur det kom sig att hon var naken har hon svarat ”Han sa att jag skulle ta det naket och sen så...sen så blev jag ju osäker men jag vågade inte säga ifrån...”. För övrigt har NN13 uppgett att de slutade kommunicera med varandra eftersom ”hans snap blev borttagen alltså den försvann och då blev jag mest glad för att han va bara jobbig”.

Av åberopade bilder och filmer framgår att NN13 har utfört vaginala penetrationer med fingrar på sig själv. NN13:s uppgifter ger dock inget stöd för att hon fått instruktioner om att utföra sådana vaginala penetrationer. Tingsrätten finner med hänsyn till dessa omständigheter styrkt att Mickey Carlsson förmått NN13 att företa sexuella handlingar, dock inte innefattande vaginala penetrationer med fingrar, samt dokumentera dessa genom ett flertal fotografier. Det är vidare bevisat att Mickey Carlsson även förmått henne att ta en stor mängd poseringsbilder och filmer där hon är helt naken samt förmått henne att skicka fotografier där hon poserar i bikini och trosor samt en del närbilder på underliv som blottats/särats.

I fråga om brottet är grovt gör tingsrätten följande bedömning. I den nu aktuella åtalspunkten 31 är det fråga om en målsägande. Gärningen har dock ett nära samband med gärningen mot NN10 under åtalspunkten 30 vilket innebär att två målsägande berörs. Brotten kan dock av den anledningen inte bedömas ha bedrivits i större omfattning med många målsägande. Det förhållandet att brottet inneburit ett utnyttjande av en flicka som var 11 – 12 år innebär inte en sådan låg ålder att brottet av den anledningen bör bedömas som grovt. Mickey Carlsson har såvitt framkommit av utredningen inte utgett sig för att vara en jämgammal flicka. Han har emellertid utgett sig för att vara en pojke på 13 – 14 år men det utgör inte ett skäl för att bedöma brottet som grovt. Brottet har innefattat en film och ett större antal fotografier, dock inte av sådan mängd att det inneburit ett sådant hänsynslöst utnyttjande av NN13 att det av den anledningen ska bedömas som grovt. NN13 har under barnförhöret berättat att hon i Snapchat fått meddelanden med påtryckningar bl.a. där det framställts som en tävling om vem som kunde skicka mest och de gillade hon inte. NN13:s uppgifter under barnförhöret har varit återhållsamma. De åberopade bilderna och filmerna utgör i sig stark bevisning och NN13:s uppgifter får stöd av dessa samt motsägs inte av de uppgifter som NN10 lämnat. NN13:s uppgifter kan därför läggas till grund för bedömningen. Mickey Carlsson har inte anfört något som föranleder annan bedömning. NN13 har sålunda utsatts för påtryckningar vilket är försvårande men innebär inte ett sådant hänsynslöst utnyttjande av henne att brottet ska bedömas som grovt.

Mickey Carlsson ska följaktligen dömas för utnyttjande av barn för sexuell posering av normalgraden.

Särskilt om åtalspunkten 32

Beträffande frågan om Mickey Carlsson genom att skicka bilder på ett manligt könsorgan till NN13 sexuellt ofredat henne gör tingsrätten följande bedömning.

NN13 har under barnförhöret uppgett att Nicolas skickat ”bilder på sin den där saken”. På fråga vad saken är för någonting har NN13 svarat ”Skicka en bild på sin snopp eller tog från internet men jag gillade inte det och jag vågade inte säga att han

skulle sluta”. Hon vet att det var snoppbilder hon fick ”i alla fall tre första gångerna för då öppna jag dom och då sen så efter de så vågade jag inte öppna dom längre för jag ville inte, jag ville inte öppna dom”. NN13:s uppgifter under barnförhöret har varit återhållsamma men också tydliga så vitt gäller bilderna som skickats till henne samt motsägs inte av de uppgifter som NN10 lämnat. De uppgifter hon lämnat avseende åtalspunkten 31 har fått stöd av återopade bilder och filmer. NN13:s uppgifter kan därför läggas till grund för bedömningen. Mickey Carlsson har inte anfört något som föranleder annan bedömning.

Det är följaktligen utrett att NN13 fått åtminstone tre bilder som hon öppnat och då sett att det varit bilder på ett manligt könsorgan. Bilderna kunde förväntas väcka obehag och kränka NN13:s sexuella integritet. Av omständigheterna framgår att Mickey Carlsson begått gärningen med uppsåt och att han, som mottagit ett flertal bilder och film från NN13, i vart fall har varit oaktsam beträffande den omständigheten att NN13 var under 15 år.

Mickey Carlsson ska följaktligen dömas för sexuellt ofredande.

Skadestånd, NN13

Mickey Carlsson döms för utnyttjande av barn för sexuell posering och sexuellt ofredande samt för grovt barnpornografibrott. Han är därför skadeståndsskyldig.

Barn som avbildas i barnpornografiskt material kan ha rätt till skadestånd för den kränkning som brottet inneburit. Enbart innehav av sådant material anses dock i regel inte grunda rätt till skadestånd. Den som skildrar ett barn i pornografisk bild gör sig ofta inte bara skyldig till barnpornografibrott utan också till ett sexualbrott enligt 6 kap. brottsbalken.

I detta fall har Mickey Carlsson innehaft barnpornografiskt material men också skildrat NN13 i barnpornografiska bilder samt gjort sig skyldig till utnyttjande av barn för sexuell posering och sexuellt ofredande. NN13 har därför rätt till skadestånd för kränkning. Såsom tingsrätten anfört inledningsvis angående skadestandsberäkningen

vid flera brott mot en och samma målsägande ska ersättningen bestämmas utifrån den kränkning som den skadelidande drabbats av genom den samlade brottsligheten. Vid en samlad bedömning av den kränkning NN13 utsatts för bestämmer tingsrätten att skälig ersättning för kränkning till NN13 uppgår till 35 000 kr.

Mickey Carlsson ska följaktligen ersätta NN13 med 35 000 kr.

Särskilt om åtalspunkten 33

Beträffande frågan om Mickey Carlsson har förmått NN8 att företa sexuella handlingar som hon eller hennes syster fotograferat eller filmat samt om bilderna och filmerna därefter på uppmaning skickats via NN13 till Mickey Carlsson gör tingsrätten följande bedömning.

Under barnförhöret har förhørsledaren talat om för NN8 att polisen i en persons telefon har hittat bilder på henne där hon är naken inne i ett badrum tillsammans med sin syster. NN8 har då svarat ”Va, jag har inte lagt ut några bilder” varpå förhørsledaren sagt ”Nej, så kan det ju vara, men vet du någonting om det?” och NN8 har svarat nej. När förhørsledaren sedan har frågat NN8 ”hur kan dom bilderna ha tagits då?” har hon svarat ”Ingen aning”. Därefter har förhørsledaren frågat om hon har varit med när några bilder har tagits inne i badrummet. NN8 har svarat ”Nej, jag har inga bilder på det”. Förhørsledaren har sedan frågat om någon annan kan ha tagit bilder där NN8 har varit med. NN8 har svarat ”Nej jag tror inte det, jag känner ingen som har gjort det”. NN8 har också svarat att hon aldrig har filmat naken tillsammans med någon annan. Vidare har NN8 sagt att hon inte tror att hennes syster varit med när hon filmat danser.

Av den skriftliga bevisningen framgår att vid kontroll i verktyget Cellebrite reader anträffades NN8 som kontakt på Snapchat. Man kan se hennes visningsnamn och hennes användarnamn. Man kan också se när vänförfrågan har skickats på Snapchat i detta fall 2020-08-31 18:45:17(UTC+2). Vidare att i telefonen anträffades spår av en chatt mellan användaren ”nicosprivat2020” och användaren NN8. Där kan man även se att användaren ”Nicosprivat2020” är owner, dvs kontot som använts på den

misstänktes telefon. Man kan se att denna har ägt rum exakt samma tid, 2020-08-31 18:45:17(UTC+2). Detta tyder på att ingen chatt utöver vänförfrågan från kontot "nicosprivata2020" har ägt rum. Härav följer att det inte finns något som visar att Mickey Carlsson och NN8 kommunicerat med varandra.

På återopade fotografier syns att NN8 är utan kläder tillsammans med NN13 i ett badrum. Bilderna på NN8 är enligt tingsrättens bedömning inte att bedöma som övergreppsbilder.

Av NN8:s egna uppgifter framgår att hon inte varit medveten om att hon fotograferats när hon varit tillsammans med sin syster NN13 i badrummet. Det finns därför inget som bevisar att Mickey Carlsson har förmått NN8 att företa sexuella handlingar.

Åtalet för utnyttjande av barn för sexuell posering ska följaktligen ogillas.

Skadestånd, NN8

Med hänsyn till att Mickey Carlsson frikänns på denna punkt och då gärningen under åtalspunkten 1 såvitt avser NN8 endast omfattar innehav av barnpornografiska bilder ska NN8:s yrkande om skadestånd avslås.

ÅTALSPUNKTEN 34, NN 17

Åtalspunkten 34, grov våldtäkt mot barn

Åklagarens yrkande

Åklagaren har yrkat att Mickey Carlsson ska dömas för enligt följande gärningsbeskrivning.

Mickey Carlsson har under sommaren 2005 vid ett tillfälle under tiden mellan den 15 juni till och med den 31 augusti 2005, i Rydskogen i Linköpings kommun, kört in sitt finger i NN 17:s slida och fört/vickat

på fingret fram och tillbaka några gånger på sätt att det gjorde ont samt penetrerat henne vaginalt och analt med sin penis. Den sexuella handlingen pågick några minuter och är jämförlig med samlag i de delar som inte utgör vaginal penetration. NN 17 är född 1996 och var vid tillfället 9 år.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Mickey Carlsson hotat NN 17 genom att säga att hon skulle klä av sig, annars skulle han döda henne eller liknande uttryck, vilket gjorde henne rädd. Detta sammantaget med NN 17:s låga ålder, 9 år, innebär att Mickey Carlsson visat särskild hänsynslöshet och råhet.

Mickey Carlsson begick gärningen med uppsåt. Mickey Carlsson hade åtminstone skälig anledning att anta att målsäganden var under 15 år.

Lagrum: 6 kap 4 § 1 st och 3 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2013

Enskilt anspråk

Målsäganden NN17 har yrkat skadestånd av Mickey Carlsson med 190 000 kr, varav 175 000 kr för kränkning och 15 000 kr för sveda och värk (åtalspunkten 34, grov våldtäkt mot barn).

På totalbeloppet har NN1 yrkat ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 31 augusti 2005 till dess betalning sker.

Inställning

Skuldfrågan

Mickey Carlsson har förnekat gärningen.

Skadestånd

Mickey Carlsson har bestritt skadeståndsyrkandet.

Sättet att räkna ränta har vitsordats som skäligt i och för sig.

Utredning

Mickey Carlsson har hörts.

Målsägandeförhör har hållits med NN17.

Vittnesförhör har på åklagarens begäran hållits med

- NN17:s mamma NN36,
- Milena Olsson och
- Utredaren Berit Blick.

Vittnesförhör har på Mickey Carlssons begäran hållits med

- Branka Karlsson Ottebäck.

De hörda personerna har uppgett i huvudsak följande.

NN17

Hon och hennes mamma NN36 – som ska höras som vittne – har i dag ingen kontakt alls. De är inte ovänner. Hon flyttade med sina föräldrar till Skäggetorp när hon skulle börja förskolan. Hon flyttade därifrån tillsammans med sin pappa till en annan stadsdel när hon skulle börja åttonde klass. Skäggetorp var ett fint område med många barn som var ute och lekte. Milena Olsson – som också ska höras som vittne – är en f.d. klasskamrat från låg- och mellanstadiet. De har inte haft kontakt efter år 2006. Pontus är en gammal kompis som hon är uppväxt med. De har i dag mycket liten kontakt, men har haft någon kontakt under det senaste året. Robin och hon gick i samma skola men han bodde kort tid i Skäggetorp. Johanna var en barndomskompis men de har ingen kontakt i dag. Emma är en kompis som hon fortfarande har viss kontakt med.

En dag på sommarlovet 2005 var hon och några kompisar och lekte på lekplatsen på en innergård. Hon fick syn på en person som tittade in genom ingången. Personen kom sedan tillbaka och såg ut som om han letade efter något. Hon frågade honom om hon kunde hjälpa till. Han frågade efter en adress som hon inte kände till. De började prata med varandra, hon minns inte om vad. Mannen bjöd på godis, det var små fyrkantiga pastellfärgade godisbitar. Hon kan inte äta sådant godis efter händelsen. Även hennes kompis Pontus pratade med mannen men Pontus blev sedan inropad av sin mamma. Hon och mannen började prata om att han hade en koja som var väldigt stor och som han hade byggt själv. Hon gick i scouterna och blev intresserad av kojan.

De gick i väg till Rydskogen för att titta på kojan. Hon fick inte lov att gå till Rydskogen utan vuxna för sina föräldrar. När de på väg dit skulle svänga ut i det höga gräset där det inte fanns någon stig tyckte hon att det var obehagligt och konstigt, men hon sa inget. Hon var klädd i en kort kjol och knästrumpor och hon minns hur gräset kändes. De gick fram till ett skogsparti. Hon tittade efter stubbar och liknande för att kunna hitta tillbaka. Hon minns inte vad de pratade om. Hon frågade om de inte snart var framme och fick lugnande svar. Hon såg två stora stenar som var i samma storlek som hon var vid den tiden. Där fanns en liten bäck och de kom fram till en dunge med granar. Hon fick se en bild som låg på marken och som mannen tog upp och visade henne. Det såg ut som ett klipp från en porrtidning och föreställde en kvinna utan underkläder.

Hon blev ombedd att hoppa över bäcken och på andra sidan bäcken blev hon ombedd att klä av sig. Utan att säga något försökte hon visa att hon inte ville klä av sig. Mannen sa något som hon inte minns, men som gjorde henne väldigt rädd. Hon började klä av sig. Hon tog av sig kjolen och trosorna och sedan kommer hon inte ihåg. Kjolen och trosorna låg vid kanten av bäcken. Hon minns inte om någon sa något. Efter det minns hon att hon upplevde som blinkande lampor. Hon minns att hon låg på rygg och hade ont vaginalt. Det var som att blinkande lampor tändes och släcktes. Hon minns att hon stod på alla fyra med personen bakom sig. Han befann sig då precis intill hennes rumpa och hans penis var i hennes anal. Hon förstod, även då, vad det var som hände. Det kändes hemskt. När hon stod på alla fyra såg hon sin dåvarande granne genom

grenverket. Mannen lutade sig då över henne och höll över hennes mun samt sa till henne att hon skulle vara tyst. Just då höll han sin penis stilla. Hon såg grannen framför sig till höger, en bit bort, men hon var dold av växtligheten. Hon vet att både hon och mannen såg grannen. Mannen nästan låg på henne när hon stod på alla fyra. Sedan minns hon inget förrän hon låg på rygg och blev om ombedd att posera. Personen tog kort på hennes bröst och vaginalt. Hon blev ombedd att stå upp och sedan tog han kort på samma ställen på kroppen. Hon blev också ombedd att luta sig fram så att han kunde ta kort på hennes rumpa. Han fotograferade med en silvrig flip-telefon. Personen tog fram en grön cylinderformad fotoburk ur höger jackficka, en sådan som man brukade ha film i. I burken fanns någon vaselinliknande smörja och han tog smörja på sitt finger och smörjde in det. I början var mannens fingrar i henne vaginalt. När hon låg på rygg hade hon ont i slidan och det kändes upp mot magen. Hon minns inte varför det gjorde ont. Efter att hon haft ont vaginalt blev det svart. Sedan stod hon på alla fyra och det blev svart en kort stund och sedan såg hon grannen. Mannen stod då fortfarande bakom henne med sin penis inne i henne. Han hade då tagit av sig sin jacka men hade fortfarande T-shirt på sig och hans byxor var neddragna. Hon såg detta då hon tittade bakåt när hon fick se sin granne. Då kände hon också hans kläder mot sin kropp.

Efter att hon sedan blivit fotograferad blev hon ombedd att klä på sig. Mannen fick ett samtal och sedan gick han runt buskarna och därifrån. Hon gick upp mot bilvägen och det stora bruna huset. Hon hanterade det som en hänt som en mardröm och en fantasi. Hon var rädd att hon skulle få skäll för att hon följt med en främling. Hon berättade inte vad som hänt för sina kompisar när hon kom tillbaka till dem utan lekte med dem. Hon hade svårt att lita på vuxna redan innan denna händelse. Senare pratade hon med sin kompis Robin som berättade för hennes mamma. Hennes mamma blev arg och trodde att hon hade hittat på för att få uppmärksamhet. Hennes mamma gjorde en polisanmälan, men hon själv tyckte att det var hemskt och förminskade det som hänt.

Vid det allra första barnförhöret var hennes mamma med vilket gjorde att hon kände sig låst. Hon minns inte det andra barnförhöret år 2005. Hon hade inte blivit utsatt för

sexuella övergrepp innan, men hon hade blivit slagen av vuxna och hade erfarenhet av arga vuxna. Hon har senare varit med om liknande upplevelser flera gånger. Hon har blivit våldtagen 15 gånger, men detta var enda gången som gärningsmannen varit en utländsk man och som hon blivit i väglurad till en skog. Det är en liten risk för att hon rör ihop saker.

När de möttes på innergården var mannen lugn och trevlig. Det var först när de kommit över bäcken som han blev mer aggressiv.

Efter denna händelse har hon drabbats av posttraumatiskt stressyndrom (PTSD) och hon kopplar bort saker. Därför har hon svårt att minnas. På grund av PTSD kopplar hon inte känslor med händelser. Hon har haft djupa depressioner, självskadebeteende och självmordstankar. Hon har väldigt svårt att lita på män och hon har extremt svårt för intim beröring, hon ”fryser”. För henne är det vardagsmat att vuxna är aggressiva. Hon kanske inte ser varningsflaggorna i andra liknande situationer. Hon har erbjudits kurators- och psykologhjälp men har ingen tillit till dem.

Mannen hade mellanmörk hud, kortklippt hår, pipskägg och en annorlunda klädstil. Han bar lite vidare byxor, fin skor, lite längre skinnrock. Hon uppfattade det inte om modernt men det stack ut från mängden. Mannen var relativt smal och inte jättelång. Han var en ung vuxen. Han hade öppna ögon och kisade inte. Hon minns hans kindben.

Det tog 15 – 20 minuter att gå till platsen där det hände. Hon uppskattar att händelsen pågick i 20 – 30 minuter.

Kommentarer till uppgifter hon enligt anteckningar lämnat vid tidigare förhör.

Förhör 2005-11-16: Hon är säker på att det var mannens penis hon hade inne i sig när hon stod på alla fyra.

När hon låg på rygg hade mannen ena handen på insidan av hennes lår och den andra handen var vid slidan. Hon såg på hans överarm att han rörde armen där handen var vid slidan.

Hon minns inte idag om han ”vickade” på fingret.

Förhör 2005-10-05: Han stod upp när han tog kletet på sina fingrar, sedan smörjde han och tog på sig själv. När han stod upp var han påklädd men med öppna byxor. Han drog ner dem så att han kom åt sig själv.

Hon minns inte vad han sa.

Hon minns att han sa att han skulle ringa polisen.

År 2006 var Milena och hon på lekplatsen. Det var sen eftermiddag/kväll (den 14 oktober 2006). De satte sig i stugan på lekplatsen och pratade. Det fanns inga lampor på gården men det lyste in på gården och stugan från ett parkeringshus. Hon hade inlines på sig och Milena hade antingen detsamma eller så hade hon en sparkcykel. När de satt inne i stugan såg de en silhuett komma gående. Personen kom fram till dem och släckte en cigarett som han hade i handen genom att sprätta i väg den och trampa på fimpen. Det var en lugn situation men hon fick panik när mannen började prata för hon kände igen rösten från mannen som förgripit sig på henne föregående år. Hon kände även igen håret och delar av ansiktet. Hon greps av panik för att hon inte ville att detsamma skulle ske igen. Det var mest hon och mannen som pratade. Rösten gav henne kalla kårar i hela kroppen. Han ville att de skulle följa med honom, men det gjorde de inte. Mannen gick iväg.

När hon och Milena sedan kom till parkeringshuset sa hon till Milena att det var samma man som förra året. Milena blev alldeles vit och hon sa till Milena att gå hem. Mannen var ungefär lika lång. Hon uppskattar att han var 165 – 170 cm lång. Hon var fundersam på varför mannen var där. Hon såg vart mannen sköt i väg cigaretten. Hon gick hem och berättade för sin mamma att hon träffat mannen igen. De gick till lekplatsen och väntade på polisen som kom med spårhundar. Det fanns flera fimpars längre bort på lekplatsen. Hon var en bra bit ifrån men hon såg att polisen böjde sig ner där fimpen låg.

Hon minns inte om hon sett mannen någon annan gång. Hon kan bara minnas att hon sett mannen vid dessa två tillfällen 2005 och 2006.

Kommentarer till uppgifter hon enligt anteckningar lämnat vid tidigare förhör.

Förhör 2006-10-25: Hon minns inte idag att hon sett mannen på Pressbyrån.

Hon minns inte vad mannen sa när han kom fram till dem år 2006.

Beträffande uppgiften att mannen frågat ”känner du igen mig?” minns hon att mannen pratade mer med henne än med Melina vilket hon tyckte var konstigt. Hon kände igen honom men det ville hon inte säga. Det var rösten och en del av ansiktet som hon kände igen på honom.

Hon minns att hon vid barnförhöret ritade en teckning av mannen, men hon var osäker, hon ville dock att mannen skulle bli gripen. Hon ville dock inte tala närmare om vad hon varit med om.

Gärningsmannen som hon träffade år 2005 hade svarta skor. De var mer finskor än gympaskor. De var svarta polerade skor som man brukar ha till kostym. Teckningarna hon gjorde vid barnförhöret stämmer väl överens med hennes minnesbilder.

Att hon igår sa att mannen bar ”vidare byxor” och inte sagt så förut beror på att hon tittat på bilder och minns bättre samt nu vågar tala. Hon minns idag inte att gärningsmannen hade smycken eller halsband. Han hade kortklippt hår men man såg tunna små lockar, typ afroliknande men inte afro. Han hade ett kort pipskägg i mitten av hakan som hängde ner fyra – fem centimeter. Det var mörka hårstrån, inte spikraka men lite vågiga.

År 2005 uppfattade hon mannen som en ung vuxen i tidig 20-årsålder.

Då sa hon att han var 14 – 15 år, men idag har hon en tydligare bild av hur man bedömer ålder. Karolina var en granne som var 14 – 15 år och hon uppfattade att de var av ungefär samma längd. Hon minns mannen som mörkhyad åt det ljusare hållet. Hennes uttalanden under tidigare förhör om att mannen var ”nästan svart” och ”nästan kolsvart” ska ses mot bakgrund av att hon år 2005 inte visste hur man betecknar färger och hudfärg. Idag minns hon inte vad hon då hade för uppfattning om varifrån han kom.

Förhör 2020-11-04: Hon minns inte att hon vid förhöret sagt ”Utländsk. Åt afrikansk/somalisk”.

Det är alldeles för länge sedan för att hon ska minnas om han hade en ljus eller mörk röst.

Förhör 2005-10-05: Hon minns ej vad hon sagt då om mörk röst och hur bra svenska han pratade.

Förhör 2005-11-16: Hon minns inte hur han pratade och vad hon sa då.

Hon kan idag inte beskriva rösten, men det var kortare tid mellan 2005 och 2006 och därför kunde hon säga att hon kände igen rösten.

Förhör 2020-11-04: ”mörkt på gården, Jag såg mer silhuetten.”

Förhör 2021-01-15: ”bara rösten” – I januari 2021 bearbetade hon fortfarande att personen var gripen. Nu har hon bättre minnesbilder. Hennes bristande minne beror på PTSD. De satt ner i lekstugan.

Hon såg personen från brösthöjd.

Såvitt hon minns idag hade hon vid tillfället 2006 inte talat med Milena om vad som hänt tidigare.

Förhör 2006-10-25: Hon minns inte idag det som antecknats om Milena och om ”somalier”.

Beträffande hennes minnesfunktion så har den att göra med hur mycket hon har att arbeta med. Hon anser att hon kommer ihåg händelserna åren 2005 och 2006 ungefär lika bra i dag som då. Hon har tidigare inte vågat säga något annat än att mannen ”vickat med sitt finger”, dvs. inte att han haft sin penis inne i henne. Det var under tiden som det hände som hon blev medveten om att han hade sin penis i hennes anal. Det handlar inte om att hennes minne blivit bättre utan om att hon nu vågar prata. Diagnosen PTSD har hon fått av läkare på Capiro. Hon har haft kontakt med Capiro sedan år 2013 då hon sökte akut psykiatrisk vård i samband med att hon var gravid. Vad beträffar färgen på burken med smörja och om det var en grön burk eller en genomskinlig burk så har hon på senare tid trott att burken var grön eftersom det är den vanligaste färgen på sådana burkar.

Den rättsmedicinska kroppsundersökningen gjordes den 21 oktober 2005, dvs. då viss tid gått sedan den i åtalet angivna brottstiden (den 15 juni – den 31 augusti 2005).

Uppgiften om att hon låg på rygg vid gärningstillfället, som hon lämnat först nu i tingsrätten, har hon nu vågat berätta på grund av att hon fått bra kontakt med sitt målsägandebiträde. Hon har tidigare varit rädd för sin mamma och andra vuxna. Hon var rädd för att hennes mamma skulle bli arg för att hon gått med en främmande till skogen, att hon klätt av sig och att hon pratat med en okänd. Hon var rädd att hennes mamma skulle vända det till att hon gjort något fel. Hennes mamma skällde ut henne när hon kom hem. Hon har avstått från att lägga till uppgifter till vad hon har sagt tidigare.

Hon har inte anmält övriga våldtäkter som hon utsatts för. Det var den första våldtäkten som startade hennes PTSD som sedan förvärrats. För att förbereda sig och vara så stabil hon kan i förhandlingssituationen har hon läst förundersökningen. Hon har kontakt med psykiatriska kliniken på Linköpings universitetssjukhus. Hon har träffat en arbetsterapeut flera gånger och hon väntar på en psykologkontakt.

Vid fortsatt målsägandeförhör förklarar hon att hon mår akut dåligt kort efter att förhöret under huvudförhandlingen med Mickey Carlsson påbörjats. Anledningen var att hon reagerade när hon hörde hans röst. Hans röst är sådan att hon känner förtroende och tillit när hon hör den. Som barn behövde hon lyssna mycket på hur röster var eftersom hon är uppvuxen med alkoholiserade föräldrar. När hon mötte mannen i ingången till gården 2005 fick hon en trygghetskänsla då hon hörde hans röst. När hon då frågade honom om hon kunde hjälpa honom och när han svarade var det för henne en lugn och kontrollerad röst hon kunde lita på. Hon fick då en sådan tillit till honom att hon lyssnade på honom och följde med honom till Rydskogen. Hon känner igen rösten idag och nu vet hon att känslan är att hon inte kan lita på den. Hon känner oro och får en klump i magen.

Mickey Carlsson

Han har bott på adresser som åklagaren har angett. Han känner till Skäggetorp och Rydskogen. Han kan ha varit i Skäggetorp under åren 2005 och 2006 och i så fall på någon förfest eller efterfest. Han har aldrig talat med barn på en lekplats i Skäggetorp. Han kan inte minnas att han varit på en lekplats där. Han vet inte hur man hittat en

cigarettfimp med hans DNA. Han vet inte varför målsäganden säger att han varit på lekplatsen och rökt. Han rökte under åren 2005 och 2006. Ett av hans favoritmärken är Marlboro, ett annat är L&M. Han minns inte att han varit i Rydskogen och i vart fall inte i den delen som ligger i Skäggetorp. Han har varierat hårlängd, skägg och polisonger och har ibland haft blonderat skägg. Han är till viss del intresserad av mode och kläder.

Han har aldrig köpt cigaretter i en kiosk i Skäggetorp och inte heller på Pressbyrån. Åren 2011 och 2012 gick ett företag där han var verksam i konkurs och han hade mycket tid över. Han köpte en VAZ Lada 1983 års modell som han byggde om. Han tillbringade därför mycket tid på en bilverkstad i Skäggetorp och han köpte godis m.m. i Skäggetorps centrum. Under åren 2005 och 2006 ägde han ingen bil. Om han skulle ha ett fem centimeters långt skägg skulle det ta sex månader för att växa ut. Hans nuvarande polisonger har det tagit ett år att odla.

Skäggetorp är och har alltid varit ett s.k. särskilt utsatt område utanför Linköping. Skäggetorp är inget tryggt område att vara i. Han bodde i centrala Linköping.

NN36

Hon är mamma till NN17. Just nu har NN17 och hon tagit paus i deras relation på grund av NN36:s missbruk, men de är inte ovänner. Under NN17:s uppväxt har det varit perioder som de inte haft så mycket kontakt. Hennes minne är påverkat av hennes missbruk. Vissa saker minns hon väl, andra saker minns hon inte.

År 2005 kom polisen och knackade på och sa att de fått in en anmälan om att NN17 råkat ut för en våldtäkt. Hon blev förskräckt och ledsen. Hon minns att hon frågade NN17 om det verkligen hade hänt och NN17 stod på sig. Hon var närvarande när polisen höll barnförhör med NN17. Nu, i efterhand, har hon tänkt att NN17 kanske inte berättade på grund av NN36:s drickande. Vid första barnförhöret var det första gången hon hörde vad som hade hänt. NN17 var blyg till att börja med men berättade trovärdigt. Hon minns inte om hon och NN17 pratade om det som hänt mellan de två barnförhören år 2005. NN17 har berättat även utanför polisförhören, men inget annat

än vad som kom fram vid förhören och inte i detalj. NN36 tror att hon själv förträngt en del.

Kommentarer till uppgifter hon enligt anteckningar lämnat vid tidigare förhör.

När hon nu får det uppläst minns hon situationen med att Robin berättade för henne vad som hänt NN17 och att det var då hon först fick veta om det.

Såsom hon minns det talade hon och NN17 om allvaret i att NN17 inte skojade om det som hänt, men NN17 vidhöll sin berättelse. NN17 sa att hon hade blivit medlurad till bortre ändan av Skäggetorp, bakom en gammal el-central och att hon hade blivit utsatt för ett övergrepp. Om hon minns rätt sa NN17 att hon hade blivit fotograferad och att killen använt en burk med ett medel i och fingrat på henne. Efter händelsen blev NN17 tillbakadragen. Hon har ingen närmare minnesbild av hur NN17 berättade. Hon minns att NN17 var ledsen, kanske för att berätta något sådant här. Hon hade sagt till NN17 att inte följa med främmande. Hon minns inte om NN17 sa vad hon och mannen hade pratat om eller varför det hände som hände. Hon minns inte vilken tid på året det var, men tror att det var på sommarhalvåret.

Hon minns inte ”hot om att döda” om NN17 inte tog av sig kläderna.

Hon hade sagt ifrån om hon ansett att polisen misstolkat eller missuppfattat det hon sagt.

Beträffande år 2006: Om hon minns rätt konfronterade mannen från 2005 NN17 åter i bostadsområdet. NN17 sprang till någon bekant, hon tror att det var till en av hennes gamla arbetskamrater. När hon fick veta vad som hänt åkte hon dit och de ringde polisen. Hon minns inte närmare. Hon har för sig att det var dagtid men att det var mörkt. Hon minns inte var hon och NN17 var när polisen kom och letade efter mannen. Hon minns ej om det hände något mer.

Som hon minns det hade NN17 varit på en lekplats med kompisar och att mannen frågat om hon kom ihåg honom. Om hon minns rätt var NN17 säker på att hon kände igen rösten och även utseendet.

Åren 2005 och 2006 jobbade hon i hemtjänsten och tillvaron var väl skapligt bra. Hon genomgick en större magsäcksoperation. Hon upplevde att NN17 mådde väldigt dåligt under de åren, hon blev avståndstagande, inte lika öppen som förut, inte lika glad och hon blev misstänksam mot främmande, speciellt män. NN17 gick på samtal några gånger men kände att hon inte kunde öppna sig för personalen.

Hon minns att rättsläkarundersökningen gjordes, men minns inget närmare.

Beträffande uppgift i förundersökningen om att NN17 sett mannen flera gånger: Hon minns vagt att NN17 sagt att hon sett mannen flera gånger. Kiosken var liten, typ som en Pressbyråbutik. Hon har handlat i kiosken och cyklat förbi den dagligen. På baksidan av kiosken finns en festlokal där hon varit med jobbet. Hon minns Branka Karlsson Ottebäck och att hon pratat med denna samt att hon bett Branka Karlsson Ottebäck att hålla ögonen öppna efter mannen, vars signalement hon lämnat till Branka Karlsson Ottebäck. Hon minns inte om Branka Karlsson Ottebäck reagerade på signalementet. Hon bad Branka Karlsson Ottebäck att höra av sig om hon såg personen. Det låter bekant att Branka Karlsson Ottebäck talade om en kille som brukade handla i kiosken.

NN17 har haft det tufft på senare år och mått väldigt dåligt i perioder, med psykisk ohälsa och självskadebeteende. Hon har fått veta detta när de har talat i telefon eller av NN17:s pappa. Hon har inte bött nära barnen på länge. Hon vet inte om NN17 har någon diagnos. Hon vet att NN17 gått på samtal och hon tror att det varit hos Capio. Innan år 2005 var NN17 väldigt sprallig, öppen och aldrig rädd för människor. Senare under årens lopp har NN17 varit med om fler saker.

Hon minns inget annat beträffande NN17 och polisen år 2005.

Kommentarer till uppgifter hon enligt anteckningar lämnat vid tidigare förhör:

Angående att polisen ringde och sa att de fått samtal om att NN17 varit utsatt för någonting – så minns hon inte detta. Hon har ett svagt minne av att det var något som gällde andra flickor.

NN17 beskrev mannen som att han var i äldre tonåren eller lägre 20-årsåldern och att han var mörk. Hon minns inte vad NN17 sa om mannens utseende eller kläder.

Milena Olsson

Hon och NN17 var kompisar när de var åtta – nio år. Det var väldigt länge sedan de hade någon kontakt. Hon kommer i princip ihåg händelsen med NN17 år 2006. Hon och NN17 var på en lekplats och satt i ett tåg och pratade. Lekplatsen låg på en gård intill huset hon bodde i. När de satt där kom en man fram till dem. Om hon minns rätt var han mörkhyad. Han pratade med NN17 som om de kände varandra. Han sa att det var länge sedan. Det kändes inte obehagligt och hon kände sig helt lugn. Hon var mest tyst. Det enda hon minns av samtalet – hon är inte helt hundra på det hon säger – var att mannen sa att ”det var länge sedan” och att han frågade om de ville följa med honom. NN17 sa emot på något sätt och sa att de inte kunde följa med honom. Mannen försökte inte insistera. Såvitt hon minns tog han farväl och gick i väg. Hon kommer inte ihåg hur han såg ut men har minnesbilden att han var mörkhyad och att han eventuellt hade skägg. Hon minns inte hans kläder. Det var väldigt mörkt på platsen, men inte kolmörkt, med en massa buskar runt omkring samt lägenhetshus och ett garage. Inte förrän mannen gått i väg så berättade NN17 att det var han som hon berättat om. NN17 hade berättat att hon hade varit med om en typ av våldtäkt, men hon vet inga detaljer. Om hon minns rätt hade mannen fört in henne i en skog där det var lite mer isolerat. Hon minns inte när NN17 hade berättat detta men en gång när de var på Willy’s och såg salami sa NN17 att landet som mannen kom ifrån påminde om salami. När NN17 berättade att det var samma man blev hon livrädd och ville bara komma hem. Hon minns inte vart NN17 gick. Hon har inga minnesbilder av mannen och skulle inte känna igen honom. Hon har inget minne av barnförhöret med henne, men minns att hennes föräldrar var med.

Kommentarer till uppgifter hon enligt anteckningar lämnat vid tidigare förhör.

Barnförhör 2006-10-18: Hon minns idag inte att mannen hade en svart väska. Hon har en vag minnesbild av att han rökte, men i så fall är det röken hon minns. Hon kan inte uttala sig om mannens längd.

Hon har inte varit med om någon annan liknande händelse. Hon är inte säker på någonting.

Hon minns inte om hon sagt att det inte fanns några lampor.

Hon minns att mannen var mörkhyad.

Hon har idag inga kommentarer till om hon sagt ”jag såg honom nästan inte”.

Berit Blick

Hon arbetar som utredare hos polisen och gjorde det även åren 2005 och 2006. Hon minns lite av ärendet. Hon har friskat upp sitt minne och läst i förundersökningsprotokollet.

Vid den tiden fick vårdnadshavarna vara med vid barnförhör, förutsatt att de inte var misstänkta. Hon kan med säkerhet minnas endast ett barnförhör med NN17.

Hon har för sig att det hela hade hänt på sommaren innan hösten då barnförhöret hölls. Hon har ett minne av att det fanns flera anmälningar om att det var män som försökte locka barn med att de hade kattungar och om fönstertittare. Hon skötte dessa utredningar. NN17 och hennes mamma talade om någon man som brukade handla i en kiosk. Hon bad kvinnan i kiosken att ringa om hon såg mannen men kvinnan såg honom inte mer. Hon och en tekniker var med NN17 vid ”vallningen” till den angivna brottsplatsen. Såvitt hon minns hade hon fått olika signalement på de som lockade med kattungar och de som tittade i fönster. De fick aldrig fast någon, men problemen upphörde.

Hon minns inte någon fotokonfrontation.

Kommentar till förundersökningen.

Angående att det antecknats att hon beställt passfoton av män vid namn Hallberg, Mickey Carlsson och Mohammadian så vet hon inte varifrån namnen kom. Hon tror dock att det var uppslag från lokalpoliser.

Utredningen återupptogs när fimpfen hittades.

Hon minns inte om det fanns gemensamma nämnare i fråga om signalementen som lämnats.

Hon minns inget om en ”färgad kille”.

De kolleger hon talar hade ansvarsområde i Skäggetorp.

Branka Karlsson Ottebäck

År 2005 innehade hon Pressbyrå i Skäggetorp i Linköping. Hon har ett minne av att det var en person i kiosken och beskrev en annan person, men hon minns inte mer. Hon tror att det var en kvinna som var inne i kiosken och frågade om hon sett en person som hon beskrev. Vid den tiden hade hon en kund som påminde om beskrivningen hon fick. Hon minns inte hur han såg ut. Hon minns inte att hon hört ordet våldtäkt. En kvinnlig polis kontaktade henne per telefon. Om hon vid telefonförhöret sagt att hon reagerade på beskrivningen att mannen hade bockskägg så kan det stämma men hon minns inte detta idag. Hon minns inte om hon sagt att mannen ofta kom till kiosken ”fram emot kvällen vid 17 – 18-tiden”, men hon brukade inte arbeta på kvällarna. Hon vågade inte det eftersom det ofta var rån och annan brottslighet i området. Hon är själv invandrare och hon kan tänka sig att mannen kom från Syrien. Vid den tiden var det många från Syrien i Skäggetorp. Den man hon tänker på var mörk, som om han var solbränd tror hon.

Kommentarer till uppgifter hon enligt anteckningar lämnat vid tidigare förhör.

Från telefonförhöret har i förundersökningsprotokollet antecknats: ”Branka beskriver att han har brunt skinn, men hon uppfattar honom inte som afrikan”, ”Branka är 175 cm lång, killen är i hennes längd eller lite längre” och ”Det är bara på hakan han har skägg, det hänger ner lite” samt ”Hon tror han är 16 – 18 år”.

Branka Karlsson Ottebäck uppger beträffande vad som antecknats i telefonförhöret att som hon minns det hade mannen ett litet skägg och kan ha varit 20 – 25 år eller några år äldre. Om hon sa 16 – 18 år vid telefonförhöret tänker hon att hon har tagit fel idag. Så vitt hon minns hade mannen mörka kläder. Hon minns inte hans skor. Hon anser att det som hon sagt år 2005, fem dagar efter besöket i kiosken, bör stämma bättre än vad hon minns nu. Hon minns inte om det var några problem med mannen. Som hon minns det bodde mannen då i Skattegården i Skäggetorp men var inte uppvuxen i Skäggetorp.

Skriftlig bevisning

Åklagaren har enligt bevisuppgift åberopat följande skriftliga bevisning.

- Anmälan 2005, utvisande att målsägandens mamma fick kännedom om händelsen och anmälde den varvid barnförhör genomfördes, till styrkande av brottsplats, ungefärlig tidpunkt och inhämtande av uppgifter kring gärningsmannens signalement.
- Tilläggsanmälan 2006, utvisande dag och ungefärlig tid för möte med misstänkt, anmälan, utredningsåtgärder och beslag, till styrkande av gärningsmannens identitet, påstått brott och vederläggande av invändningar.
- Tjänsteanteckning, utredningsanteckningar utvisande delar av utredningsarbetet.
- Undersökningsprotokoll 2005, platsundersökning.
- Karta nordvästra Linköping.
- PM folkbokföringsuppgifter Mickey Carlsson jämte utdrag från Skatteverket. Teckningar ritade av målsäganden i samband med barnförhör 2005, utvisande gärningsmannens signalement och brottsplatsen, till styrkande av gärningsmannens identitet, åtalat brott och vederläggande av invändningar.
- Beslagsprotokoll 2006, gällande beslagtagen fimp med DNA, till styrkande av gärningsmannens identitet.
- Fotografier och dokumentation fotografering 2006, utvisande plats för beslagtagen undersökt fimp, till styrkande av gärningsmannens identitet och vederläggande av invändningar.
- PM angående foton och beslag, utvisande omständigheter vid beslag och fotografering, till styrkande av gärningsmannens identitet och vederläggande av invändningar.
- Sakkunnigutlåtande och träffrapport, utvisande DNA-undersökning, till styrkande av gärningsmannens identitet.
- I beslag anträffade fotografier av Mickey Carlsson där han röker, utvisande att han röker och vad han röker, till styrkande av att i beslag tagen fimp röks av Mickey Carlsson och är av det märke han röker på flera foton, att Mickey Carlssons är gärningsman vid åtalat brott och vederläggande av invändningar.
- I beslag anträffade fotografier av Mickey Carlsson mellan 2005 och 2010, utvisande likhet med målsägandens beskrivning och teckning, till styrkande av gärningsmannens identitet och åtalat brott.
- PM angående utredningsåtgärder 2005 och 2006 jämte uppgifter om andra samtida liknande utredningar.

Mickey Carlsson har åberopat de uppgifter i förundersökningsprotokollet som redovisats ovan i förhören med respektive förhörspersoner.

Domskäl

Skuld

Vad gäller bedömningen av vilken gärning som NN17 utsatts för under sommaren 2005 finns ingen annan bevisning än NN17:s uppgifter. Hon har vid huvudförhandlingen uppgett att hon tog av sig kjolen och trosorna och att hon sedan inte kommer ihåg samt att hon inte minns om någon sa något. Vidare att hon efter det minns att hon upplevde som blinkande lampor och att hon låg på rygg och hade ont vaginalt samt att det var som att blinkande lampor tändes och släcktes. NN17 har också uppgett att hon minns att hon stod på alla fyra med personen bakom sig och att han då befann sig precis intill hennes rumpa och att hans penis var i hennes anal samt att det blev svart för en kort stund. Hon har även uppgett att när hon stod på alla fyra såg hon sin dåvarande granne genom grenverket samt att hon sedan inte minns något förrän hon låg på rygg och blev ombedd att posera. NN17 har därtill uppgett att personen tog fram en grön cylinderformad fotoburk ur vilken han tog någon vaselinliknande smörja på sitt finger och smörjde in det. Vidare att mannens fingrar i början var i henne vaginalt och att hon när hon låg på rygg hade ont i slidan och att det kändes upp mot magen samt att hon inte minns varför det gjorde ont.

När hon har beskrivit händelseförloppet har hon sålunda uppgett att hon bitvis inte kommer ihåg vad som hände och att hon upplevde det som att blinkande lampor tändes och släcktes samt att det i ett skede blev svart. Det kan konstateras att hon ändrat vissa uppgifter under utredningens gång. Hon har sålunda lämnat vissa uppgifter vid barnförhören år 2005 och år 2006 och vissa andra uppgifter i senare förhör och under huvudförhandlingen. Hon har uppgett att hon tidigare inte vågat säga något annat än att mannen ”vickat med sitt finger” men att hon inte minns det idag. Hon har inte vågat säga att han haft sin penis inne i henne. Hon har förklarat detta med att hon från början inte vågade berätta allt som hänt. Hennes uppgifter om hur hennes minnesfunktioner fungerar är delvis motsägelsefulla. Hon har å ena sidan uppgett att hon har svårt att minnas och kopplar bort saker på grund av posttraumatiskt stressyndrom (PTSD) som grundlades efter gärningen sommaren 2005 och sedan har förvärrats, å andra sidan har hon uppgett att hon anser att hon kommer ihåg händelserna åren 2005 och 2006 ungefär lika bra i dag som då samt att det inte handlar om att hennes minne har blivit bättre utan om att hon nu vågar prata.

Beträffande uppgiften om att hon låg på rygg vid gärningstillfället, som hon lämnat först nu, har hon förklarat att hon nu vågat berätta på grund av att hon fått bra kontakt med sitt målsägandebiträde. Hon har tidigare varit rädd för sin mamma och andra vuxna. Vad gäller om färgen på burken med smörja var grön eller om det var en genomskinlig burk så har hon på senare tid trott att burken var grön eftersom det är den vanligaste färgen på sådana burkar.

NN17 hade tidigare inte varit med om sexuella övergrepp men har senare varit med om liknande upplevelser flera gånger. Hon har blivit våldtagen 15 gånger, men detta var enda gången som gärningsmannen var en utländsk man och som hon blivit lurad till en skog. Hon anser att det är liten risk för att hon rör ihop saker. Beträffande mannens utseende har hon vid huvudförhandlingen uppgett att han hade mellanmörk hud, kortklippt hår, pipskägg och en annorlunda klädstil samt att han bar lite vidare byxor, fin skor och lite längre skinnrock. Hon har också sagt att han var en ung vuxen som var relativt smal och inte jättelång. Hon minns mannen som mörkhyad åt det ljusare hållet. När hon vid huvudförhandlingen erinrats om att hon vid förhör den 25 oktober 2006 sagt att han var svart och nästan kolsvart har hon förklarat dessa uttalanden med att hon då inte visste hur man betecknar färger och hudfärg. Hon har även uppgett att hon idag inte minns vad hon åren 2005 och 2006 hade för uppfattning om varifrån mannen kom samt att hon nu inte minns att hon vid förhör den 4 november 2020 sagt att han var ”Utländsk. Åt afrikansk/somalisk”. Senare under huvudförhandlingen har NN17 förklarat att anledningen till hon sagt att mannen bar vidare byxor men att hon inte sagt så tidigare beror på att hon tittat på bilder och minns bättre samt att hon nu vågar tala.

Beträffande mannens röst har NN17 sagt att det är alldeles för länge sedan för att hon ska minnas om han hade ljus eller mörk röst. Hon kan idag inte beskriva rösten, men det var kortare tid mellan år 2005 och år 2006 och därför kunde hon då säga att hon kände igen rösten. Senare under huvudförhandlingen har NN17 vid fortsatt målsägandeförhör förklarat varför hon mådde akut dåligt kort efter att förhöret under huvudförhandlingen med Mickey Carlsson påbörjats och uppgett att hon reagerade på rösten och att hon känner igen rösten idag och nu vet hon att hon inte kan lita på den.

NN17 har sålunda lämnat motsägelsefulla och vaga uppgifter om vad hon minns av händelserna i Rydskogen sommaren 2005. Hon har också lämnat motsägelsefulla uppgifter om hur hennes minne fungerar. Det går inte att bortse från att hon i vissa delar kan ha förväxlat händelserna med händelser hon upplevt i samband med de 14 våldtäkter hon uppgett att hon utsatts för därefter. Med hänsyn till NN17:s ändrade uppgifter om vad som hände på sommaren 2005 i Rydskogen kan det inte anses tillförlitligt utrett att det gått till så som anges i gärningsbeskrivningen.

Beträffande händelsen i oktober 2006 har NN17 uppgett att hon och Milena Olsson befann sig på en lekplats i bostadsområdet, att det var sen eftermiddag/kväll och att det var mörkt samt att de satt i en lekstuga. Det fanns inga lampor på lekplatsen men det lyste in på gården och stugan från ett parkeringshus. Hon har vidare uppgett att när de satt inne i stugan såg de en silhuett komma gående och att personen kom fram till dem och släckte en cigarett som han hade i handen genom att sprätta i väg den och trampa på fimpen. Hon har beskrivit det som att det var en lugn situation men att hon greps av panik när mannen började prata för att hon kände igen rösten från mannen som hade förgripit sig på henne föregående år samt att hon även kände igen håret och delar av ansiktet. NN17 har vid huvudförhandlingen erinrats om att hon vid förhör den 4 november 2020 uppgett att det var ”mörkt på gården. Jag såg mer silhuetten” och att hon vid förhör den 15 januari 2021 på fråga om det var bara rösten eller om det var något mer uppgett att det var ”rösten” hon kände igen. NN17 har då förklarat att hon i januari 2021 fortfarande bearbetade att personen var gripen, att hon nu har bättre minnesbilder och att hennes bristande minne beror på PTSD.

NN17:s uppgift om att hon och Milena Olsson träffade en man på lekplatsen stöds av Milena Olssons vittnesmål. Milena Olsson har beskrivit det som att de satt i ett tåg på lekplatsen och pratade samt att det var mörkt på platsen men inte kolmörkt. Milena Olsson har vidare uppgett att hon inte kommer ihåg hur mannen såg ut men att hon har minnesbilden av att han var mörkhyad. Hon uppfattade det som att mannen pratade med NN17 som om de kände varandra. Milena Olsson minns att när mannen gått så sa NN17 att det var mannen som hon hade berättat om. NN17 hade nämligen

tidigare berättat att hon varit med om en typ av våldtäkt. Milena Olsson minns inte när NN17 hade berättat detta men en gång när de varit på Willy:s och sett salami hade NN17 sagt att landet som mannen kom ifrån påminde om salami.

Enligt slutsatsen i träffrapport från Nationellt forensiskt centrum – NFC rörande filterpapper från den cigarettfimp som tagits i beslag på den aktuella lekplatsen talar resultatet extremt starkt för att DNA:t i träffprovet kommer från Mickey Robert Carlsson (Grad +4), om man bortser från möjligheten att det kommer från en nära släkting. Det är därigenom bevisat att det är Mickey Carlsson som har rökt på den beslagtagna fimpen som hittades på lekplatsen vid tillfället år 2006.

Det är således i och för sig utrett att Mickey Karlsson har rökt den DNA-analyserade cigarettfimpen som anträffats på den lekplats som målsäganden NN17 uppgett att hon och Milena Olsson träffat Mickey Carlsson på. NN17:s uppgift om att hon och Milena Olsson träffade en man på lekplatsen stöds av Milena Olssons vittnesmål. Av utredningen framgår att när mannen lämnat lekplatsen lämnade också NN17 och vittnet lekplatsen samt att NN17 och hennes mamma NN36 återkom till lekplatsen först i samband med att polisen kom dit. Det hade följaktligen förflutit en längre tid från det att NN17 lämnat lekplatsen till dess att polisen tog upp fimpen. Fimpen talar mycket starkt för att det var Mickey Carlsson som talade med flickorna i lekhuset.

Signalementet på mannen är dock inte lika övertygande. Rösten som NN17 säger sig ha känt igen sedan händelsen året innan räcker inte som bevis, särskilt som det vid tillfället gått mer än ett år sedan den 9-åriga NN17 första gången träffade mannen. De uppgifter som NN17 nu år 2022 lämnat om hur hon drar sig till minnes likheter i mannens röst år 2005 och år 2006 med Mickey Carlssons röst idag är så vaga och delvis motsägelsefulla att de inte kan läggas till grund för bedömningen att det var Mickey Carlsson som var gärningsman sommaren 2005. Av såväl NN17:s som Milena Olssons uppgifter framgår att det var mörkt och dåligt upplyst på lekplatsen när de befann sig i lekhuset och talade med mannen som stod utanför. Milena Olsson har inte kunnat lämna något närmare signalement på mannen. De uppgifter som NN17 lämnat i tidigare förhör om att gärningsmannen var svart, nästan kolsvart och från

Somalia/Afrika får stöd av Milena Olssons uppgift om att NN17 sagt att landet som mannen kom från påminde om salami vilket talar emot att det är Mickey Carlsson som var gärningsman.

Vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten att det inte blivit bortom rimliga tvivel bevisat att det var Mickey Carlsson som begått den åtalade gärningen under sommaren 2005.

Åtalet ska följaktligen ogillas.

Skadestånd

Med hänsyn till att Mickey Carlsson frikänns på denna punkt ska NN17:s yrkande om skadestånd avslås.

PÅFÖLJD

Beträffande Mickey Carlsson förekommer i belastningsregistret ingen uppgift av intresse i detta sammanhang.

Kriminalvården, Frivården Göteborg, har lämnat ett yttrande.

Mickey Carlsson ska nu dömas för fem fall av våldtäkt mot barn, tre fall av grovt utnyttjande av barn för sexuell posering, tre fall av utnyttjande av barn för sexuell posering, tre fall av sexuellt ofredande och ett fall av grovt barnpornografibrott. Han har således gjort sig skyldig till ett betydande antal brott, varav vissa sexualbrott av mycket allvarligt slag, och han har visat stor hänsynslöshet mot målsägandena som varit barn. Någon annan påföljd än ett längre fängelsestraff kan inte komma i fråga.

Vid bedömning av straffvärdet vid flerfaldig brottslighet ska den s.k. asperationsprincipen användas, vilket i huvudsak innebär att låta straffvärdet för det allvarligaste brottet bilda utgångspunkt för straffvärdebedömningen och till detta lägga en del av straffvärdet för de övriga brotten. Vid bestämmande av straffvärde ska enligt 29 kap 1 § brottsbalken beaktas den skada, kränkning eller fara som gärningen

inneburit, vad den tilltalade insett eller borde ha insett om detta samt de avsikter eller motiv som gärningsmannen har haft. Det ska särskilt beaktas om gärningen inneburit ett allvarligt angrepp på någons liv, hälsa eller trygghet.

Mickey Carlsson ska dömas för flera mycket allvarliga sexualbrott mot barn, varav den tredje våldtäkten mot NN5 är den allvarligaste. Det finns i samband med den gärningen flera försvårande omständigheter som utöver vad som beaktats vid bedömningen av skuldfrågan även bör beaktas vid bedömningen av straffvärdet. Enligt tingsrättens bedömning överstiger straffvärdet för denna våldtäkt mot barn minimistrafvet två års fängelse och uppgår till tre års fängelse. Övriga våldtäkter har varit och en straffvärden på två års fängelse. Enligt tingsrättens mening har brottsligheten ett sammanlagt straffvärde motsvarande fängelse fem år.

Mickey Carlsson har varit frihetsberövad som anhållen eller häktad sedan den 16 september 2020. Han har varit häktad med restriktioner från och med den 17 september 2020. Först den 15 februari 2022 hävde tingsrätten åklagarens rätt att meddela restriktioner för Mickey Carlsson. Restriktionerna har i praktiken inneburit att han hållits isolerad från samvaro med andra under denna tid.

I rättsfallet NJA 2015 s. 769 har Högsta domstolen med stöd av 29 kap. 5 § första stycket brottsbalken, i fråga om tilltalade som suttit häktade med restriktioner under ett års tid, satt ner fängelsestraffets längd med två månader. Med hänsyn till den tid som Mickey Carlsson suttit häktad med restriktioner bör straffmättningsvärdet i hans fall sättas ner med tre månader.

Det sammanlagda straffmättningsvärdet för de brott Mickey Carlsson nu ska dömas för motsvarar alltså fängelse fyra år och nio månader. Han ska alltså dömas till fängelse fyra år och nio månader.

HÄKTNING

Mickey Carlsson har, med anledning av brott som prövats i målet, varit frihetsberövad från och med den 16 september 2020. Han är fortfarande häktad. Åklagaren har yrkat

att Mickey Carlsson ska stanna i häkte till dess att domen vinner laga kraft mot honom i ansvarsdelen. Mickey Carlsson har motsatt sig åklagarens yrkande om fortsatt häktning.

Mickey Carlsson döms för flera fall av våldtäkt mot barn. För detta brott är inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl för häktning saknas. Vidare gör tingsrätten bedömningen att det finns risk för att han fortsätter sin brottslighet. Med hänsyn till dessa förhållanden och då fortsatt häktning är proportionerlig ska Mickey Carlsson stanna kvar i häkte till dess att domen vinner laga kraft mot honom i ansvarsdelen.

SEKRETESS

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § första stycket 1 offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifter, fotografier och filmer som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandenas och vittnenas, NN1, NN2, NN3, NN4, NN5, NN6, NN7, NN8, NN9, NN10, NN11, NN12, NN13, NN14, NN15, NN16, NN17, NN 18, NN19, NN20, NN21, NN22, NN23, NN24, NN25, NN26, NN27, NN28, NN29, NN30, NN31, NN32, NN33, NN34, NN35 och NN36, identiteter. Detsamma ska gälla för identitetsuppgifterna i partsbilagorna till denna dom.

Sekretessbestämmelsen i 18 kap 15 § och 35 kap 12 § tredje stycket 1 offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig på uppgifterna i de fotografier och filmer som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som innehåller sådana uppgifter som avses i dessa bestämmelser.

ÖVRIGT

Brottsofferfonden

Mickey Carlsson döms för brott som har fängelse i straffskalan. Han ska därför åläggas att betala den avgift till brottsofferfonden som följer av lag.

Ersättningarna till försvararna

Försvararna har begärt ersättning enligt följande.

Martin Wahlin har avseende arbete begärt ersättning för totalt 782,25 timmar, varav 653 timmar enligt timkostnadsnormen 1 422 kr per timme, 113,75 timmar med förhöjt arvode om 1 923 kr per timme och 15,50 timmar med arvode enligt helgtaxa om 2 890 kr per timme. Han har även begärt ersättning för tidsspillan och utlägg.

Anders Roy har avseende arbete begärt ersättning för totalt 560,80 timmar, varav 461,40 timmar enligt timkostnadsnormen 1 422 kr per timme, 88,40 timmar med förhöjt arvode om 1 923 kr per timme och 11 timmar med arvode enligt helgtaxa om 2 890 kr per timme. Han har även begärt ersättning för tidsspillan och utlägg.

Martin Wahlin och Anders Roy har till stöd för sina yrkanden anfört bl.a. följande. För den allra största delen av nedlagt arbete yrkas sedvanlig ersättning enligt timkostnadsnormen. För huvudförhandlingsdagar som genomförts med tre dagar under en och samma arbetsvecka yrkas förhöjd ersättning med stöd av 21 kap 10 § rättegångsbalken. Grunden för yrkandet om förhöjd ersättning är att något annat arbete inte varit möjligt under de veckor där tre av fem dagar tagits i anspråk för huvudförhandling. Det nu aktuella målet och dess omfattning har under nämnda veckor upptagit all tillgänglig tid till nackdel för övriga uppdrag. Vidare har substitution krävts i andra mål där försvararna inte varit tillgängliga på grund av detta mål. Dessutom har ett inte obetydligt antal förordnanden nödgats avvisas. Nya, icke offentliga uppdrag har fått avböjas på grund av detta måls omfattande arbetsinsats. På grund av ovan nämnda har försvararnas normala verksamhet lidit men. Försvararna har som stöd åberopat rättsfallet NJA 1982 s 421 samt även rättsfallen NJA 1989 s 14, NJA 1993 s 114 och NJA 1993 s 237.

Martin Wahlin och Anders Roy har vidare anfört att helgtaxa är yrkad i de avseenden där arbete har varit tvunget under helg. Målets omfattning, uppdragets tidsåtgång och frekvens vad gäller huvudförhandlingsdagar har omöjliggjort att enbart arbeta under vardagar, varvid helgarbete ibland varit påkallat.

Åklagaren har i yttrande över försvararnas kostnadsräkningar anfört bl.a. följande angående arbete. Målet har varit omfattande och krävande och de båda försvararna har utfört sina uppdrag skickligt och engagerat. Emellertid framstår den samlade arbetade tiden inte som skälig med hänsyn till uppdragets art och omfattning, inte minst med hänsyn till att försvararna varit två och delvis delat upp arbete, både vad gäller olika åtalpunkter och arbetsuppgifter. Det har förekommit en betydande mängd långa telefonsamtal och mycket långa möten med Mickey Carlsson. Det anges bl.a. att detta berott på klientens engagemang och det åligger under sådana omständigheter försvararna att begränsa och koncentrera arbetet. Vidare framgår att det förekommit ett visst mått av kurativa inslag både vid besök och telefonsamtal, vars omfattning kan ifrågasättas. Yrkandena om ersättning för att försvararna inte kunnat ta andra uppdrag eller utföra annat arbete är inte rimliga eller skäliga. Målet har inte varit sådant att det föreligger skäl för förhöjt arvode. Fråga är inte om ett ovanligt rättsområde eller ovanliga rättsfrågor. Ingen av de båda försvararna har någon form av särskilda specialkunskaper gällande IT eller teknik. Detta framgår vid en jämförelse av omständigheterna i aktuellt mål och vad som redovisas i NJA 1993 s 237.

Åklagaren har vidare anfört: Ersättning med helgtaxa för helgarbete ska inte utgå eftersom en betydande del av detta inte framstår som motiverat utan är ett val som försvararna gjort. Detta gäller bl.a. kontakter mellan försvararna, kontakter med klienten och att förbereda pläderingar.

Tingsrättens bedömning

Mickey Carlsson har varit åtalad för brott under 34 åtalpunkter. Av dessa gärningar har två avsett grov våldtäkt mot barn och åtta har avsett våldtäkt mot barn. Det har varit fråga om brott mot 17 olika målsägande. Målsägandebiträden har förordnats för samtliga målsägande. Totalt 11 målsägandebiträden har förordnats. Vid Åklagarmyndigheten har målet handlagts av två åklagare.

Huvudförhandlingen har tagit 35 dagar i anspråk. Huvudförhandlingen påbörjades den 1 november 2021 och avslutades den 15 februari 2022. Utsatta förhandlingsdagar har vid flera tillfällen fått ställas in och senareläggas på grund av att nytt utredningsmaterial

inlämnats och nya bevis återopats. Det har även förekommit att förhandlingsdagar fått ställas in och flyttas till senare datum i anledning av sjukdom. Det har hållits ett sammanträde enligt 45 kap 13 § rättegångsbalken. Under förundersökningen har det hållits 13 häktningsförhandlingar. Utredningen i målet har varit synnerligen omfattande. I samband med att åtal väcktes ingavs ca 30 förundersökningsprotokoll. Under tiden därefter fram till dess huvudförhandlingen påbörjades ingavs ytterligare åtta förundersökningsprotokoll. Förundersökningen fortsatte under pågående huvudförhandling och under huvudförhandlingen ingavs 14 kompletterande förundersökningsprotokoll, varav det sista, en aktivitetslista beträffande Mickey Carlssons mobiltelefon, omfattande 710 sidor, ingavs den 7 februari 2022. Förundersökningsprotokollens omfattning har i övrigt varierat från i enstaka fall en sida till 486 sidor. Förundersökningsmaterialet, som till stor del består av material som återopats som skriftlig bevisning, har totalt omfattat uppemot cirka 4 000 sidor. Åklagaren har vid åtminstone åtta tillfällen under huvudförhandlingen inkommit med kompletterande bevisuppgifter. Försvarens har vid åtminstone sju tillfällen under huvudförhandlingen inkommit med bevisuppgifter.

Mickey Carlsson har under förundersökningen förnekat gärningarna och i stort sett avstått från att svara på frågor. Han har under huvudförhandlingen till viss del erkänt gärningen under åtalpunkten 1 men i övrigt förnekat samtliga gärningar samt har bestritt samtliga skadeståndsyrkanden. Han har valt att under huvudförhandlingen i viss omfattning svara på frågor och lämna förklaringar. Martin Wahlin förordades som offentlig försvarare den 8 september 2020. Anders Roy förordades den 3 maj 2021. Försvararuppdragen har alltså gällt en frihetsberövad klient som fram till och med huvudförhandlingens sista dag har varit belagd med restriktioner.

Enligt 21 kap 10 § första stycket rättegångsbalken har en offentlig försvarare rätt till skälig ersättning av allmänna medel för bl.a. det arbete som uppdraget krävt. Vid bedömningen av vad som är skäligt arvode ska uppdragets art och omfattning beaktas. Hänsyn ska också tas till andra omständigheter av betydelse, såsom den skicklighet och den omsorg som uppdraget har utförts med samt den tid som har lagts ned på uppdraget.

Tingsrätten anser att försvararna har utfört sina uppdrag med skicklighet och omsorg.

Med hänsyn till försvararnas ersättningsyrkanden har tingsrätten att ta ställning till skäligheten av nedlagt antal timmar, till frågan om förhöjt arvode och till frågan om arvode enligt helgtaxa.

Skäligheten av nedlagt antal timmar

Beträffande skäligheten av nedlagt antal timmar ska ovan redovisade omständigheter angående målets art och omfattning beaktas. Totalt har 49 dagar tagits i anspråk för förhandlingar. Förundersökningsprotokollen har varit mycket omfattande och har till alla delar avsett Mickey Carlsson. Protokollen har till viss del varit svåra att överskåda och det har varit tidskrävande att hantera innehållet. Synnerligen många skriftliga bevis har åberopats, ibland med hänvisningar som varit svåra att tyda. Målets art och omfattning har motiverat att två försvarare har förordnats. Det förhållandet att det förekommit många långa telefonsamtal och möten mellan försvararna och Mickey Carlsson ska ses mot bakgrund av målets art och omfattning, bl.a. att ett stort antal misstankar har delgivits successivt, samt till att Mickey Carlsson under mycket lång tid varit häktad med restriktioner.

Den omfattande tid som försvararna lagt ned på uppdraget framstår vid en samlad bedömning av målets art och omfattning som skälig.

Frågan om förhöjt arvode

Martin Wahlin har yrkat ersättning med förhöjt arvode avseende 113,75 timmar av totalt 782,25 timmars nedlagt arbete, vilket motsvarar cirka 15 procent av den totala tiden.

Anders Roy har yrkat ersättning med förhöjt arvode avseende 88,40 timmar av totalt 560,80 timmars nedlagt arbete, vilket motsvarar cirka 16 procent av den totala tiden.

I rättsfallet NJA 1993 s 237 anför Högsta domstolen att ersättningen till offentlig försvarare normalt brukar bestämmas med utgångspunkt i brottmålstaxans timkostnadsnorm även i fall då taxan inte är tillämplig. Timkostnadsnormen kan dock frångås, när målets beskaffenhet eller annan särskild anledning föranleder därtill. Högre ersättning än vad som skulle följa av timkostnadsnormen har således utgått i några fall, där målet rört speciella ämnesområden som aktualiserat ovanliga rättsfrågor eller svårbedömda problem eller där huvudförhandlingen i målet pågått avsevärd tid och ägt rum på stort avstånd från advokatens hemort. (Se NJA 1989 s 14 och 1991 s 600 samt HD:s dom den 17 juni 1983, DB 15, i huvudsaken refererad i NJA 1983 s 441, jfr HD:s dom den 21 juli 1982, DT 18, i huvudsaken refererad i NJA 1982 s 421.) Högsta domstolen har vidare anfört följande. Det nu ifrågavarande målet, som gällt komplicerad ekonomisk brottslighet, har varit mycket omfattande och krävt genomgång av ett synnerligen stort material. Huvudförhandlingen i hovrätten har pågått ungefär ett halvt år och därvid, med några korta avbrott, tagit försvararens hela arbetstid i anspråk. Bundenheten till ett mål av denna omfattning medför ekonomiska återverkningar på advokatverksamheten i övrigt, eftersom såväl det löpande arbetet som möjligheten att bibehålla andra klienter och erhålla nya uppdrag påverkas. Under sådana omständigheter är det befogat att försvararen, som enligt vad som framgår av hovrättens dom utfört sin uppgift med skicklighet och omsorg, tillerkänns en högre ersättning än vad som skulle följa av timkostnadsnormen i brottmålstaxan. Höjningen bör beräknas till cirka en tredjedel av den tillämpliga timkostnadsnormen.

I Högsta domstolens dom den 21 juli 1982, DT 18 (i huvudsaken refererad i NJA 1982 s 421) har HD tillerkänt ett rättshjälpsbiträde ersättning med högre belopp än vad en tillämpning av timkostnadsnormen skulle leda till. HD har beträffande denna fråga anfört följande. Målet har rört en ovanlig materia och krävt åtskilliga specialkunskaper inom främst medicinen. Den skriftliga och muntliga bevisningen har varit osedvanligt vidlyftig. Huvudförhandlingen i HD har tagit i anspråk 24 rättegångsdagar under en tidrymd av två månader. Att vara bunden till ett mål av denna omfattning medför avsevärda nackdelar för en advokat vid arbetsplaneringen. Det blir svårare för honom att sköta det löpande arbetet och att åtaga sig nya uppdrag. Också för den advokatbyrå där biträdet har sin verksamhet blir det svårigheter att bedriva arbetet effektivt. Dessa

olägenheter blir inte mindre när rättegången äger rum inför domstol långt från hemorten och biträdet har begränsad möjlighet att besöka kontoret. På grund av det anförda och då biträdet utfört sitt uppdrag med skicklighet och omsorg bör den begärda ersättningen för arbete tillerkännas honom.

Den omständigheten att en huvudförhandling i enlighet med 46 kap 11 § andra stycket rättegångsbalken sätts ut att pågå tre dagar per vecka utgör enligt tingsrättens mening inte i sig ett skäl att frånga timkostnadsnormen i brottmålstaxan.

Det nu aktuella målet har inte rört speciella ämnesområden som aktualiserat ovanliga rättsfrågor eller svårbedömda problem och kan inte heller sägas ha krävt specialkunskaper. Huvudförhandlingen har inte ägt rum på stort avstånd från advokaternas hemort. Däremot har målet enligt vad som redovisats ovan varit mycket omfattande och huvudförhandlingen har pågått under avsevärd tid. Bundenheten till ett mål av denna omfattning medför enligt tingsrättens bedömning ekonomiska återverkningar på advokatverksamheten i övrigt, eftersom såväl det löpande arbetet som möjligheten att bibehålla andra klienter och erhålla nya uppdrag påverkas.

De nackdelar som Högsta domstolen lyft fram i de nämnda rättsfallen har avsett mål i vilka en offentlig försvarare eller ett rättshjälpsbiträde förordnats. I det nu aktuella målet har med hänsyn till målets art och omfattning två offentliga försvarare förordnats. Nackdelarna för var och en av dem bör inte vara lika påtagliga som om endast en av dem varit förordnad.

I de båda rättsfallen som Högsta domstolen prövat har den förhöjda ersättningen avsett allt nedlagt arbete i berörd instans. Martin Wahlin och Anders Roy har emellertid inte begärt förhöjd ersättning avseende allt nedlagt arbete utan med omkring 15 respektive 16 procent av nedlagd tid.

Vid en samlad bedömning av omständigheterna i målet framstår det som befogat att för den begränsade tid som de begärt tillerkänna Martin Wahlin och Anders Roy en

högre ersättning än vad som skulle följa av timkostnadsnormen i brottmålstaxan, dvs. 1 923 kr per timme.

Frågan om arvode enligt helgtaxa

Martin Wahlin har yrkat ersättning enligt helgtaxa för 15,50 timmars arbete och Anders Roy har yrkat sådan ersättning för 11 timmars arbete.

Eftersom ingen av försvararna deltagit i häktningsförhandling under lördag eller söndag är helgtaxan inte tillämplig och förhöjd ersättning för arbete kan inte utgå med tillämpning av den. De har inte heller deltagit i polisförhör under helgtid. Det finns inte skäl att analogivis utsträcka tillämpningen av de särskilda föreskrifter som gäller för offentlig försvarares deltagande i häktningsförhandling under helg. Några skäl att avvika från timkostnadsnormen när det gäller ersättning för arbete under helg föreligger inte, jfr NJA 2017 s 441. Detta arbete ska följaktligen ersättas med 1 442 kr per timme.

Försvararnas ersättningsyrkanden i övrigt är skäliga och ska bifallas.

Ersättningarna till målsägandebiträderna

Även målsägandebiträderna har i de flesta fall haft en omfattande utredning att gå igenom. De flesta målsägandena har varit barn och har genomgående mått mycket dåligt av det de varit utsatta för, med vad det innebär i form av ökade kontakter med familj och andra i barnets närhet. Åklagaren har inte haft någon erinran mot målsägandebiträdernas begärda ersättningar. De ersättningar som begärts av målsägandebiträderna är skäliga. De ska därför tillerkännas dessa.

Mickey Carlssons kostnader

Mickey Carlsson har enligt 31 kap 2 § rättegångsbalken begärt ersättning med 37 950 kr för sakkunnigbevisning. Enligt åberopade fakturor är det fråga om kostnader för IT-forensisk analys.

Mickey Carlsson har inte åberopat eller ingett denna bevisning i målet.

Enligt 31 kap 2 § rättegångsbalken kan rätten om den tilltalade frikänns i ett mål besluta att den tilltalade ska få ersättning av allmänna medel för sina kostnader för bl.a. bevisning under förundersökningen eller i rättegången, under förutsättning att kostnaderna skäligen varit motiverade för att den tilltalade skulle kunna ta tillvara sin rätt.

Mickey Carlsson döms nu för vissa av det åtalade gärningarna och frikänns från vissa. Eftersom Mickey Carlsson inte åberopat eller ingett den bevisning för vilken han yrkar ersättning kan tingsrätten inte bedöma vilka åtalpunkter bevisningen skulle ha avsett och inte heller bilda sig en uppfattning om kostnadernas skälighet.

Det har inte visats att kostnaderna skäligen varit motiverade för att Mickey Carlsson skulle kunna ta till vara sin rätt. Mickey Carlssons kostnadsyrkande ska därför avslås.

Återbetalning till staten

Med hänsyn till att Mickey Carlsson nu döms till ett längre fängelsestraff ska kostnaden för de offentliga försvararna och målsägandebiträderna stanna på staten.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE, se bilaga 1 (TR-01)

Domen får överklagas senast den 19 april 2022. Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Ove Lindström

Avräkningsunderlag bifogas.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19830507-6575	Datum för dom/beslut 2022-03-29
Efternamn Carlsson	Förnamn MICKEY Robert

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-09-16	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Östra Långgatan 7
Telefon
0340-62 84 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 121
432 23 Varberg

E-post
varbergs.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.varbergstingsratt.domstol.se



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 44

AVRÄKNINGSUNDERLAG

Göteborg

Bilaga C

Mål nr B 2848-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19830507-6575	Datum för dom/beslut 2022-07-19
Efternamn Carlsson	Förnamn MICKEY Robert

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-09-16	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Åsa Toll

Dok.Id 657514

Postadress

Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress

Packhusplatsen 6

Telefon

031-701 22 00

Telefax

-

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00

E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se

Webb: www.vastrahovratten.domstol.se



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se