



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 1  
Rotel 13

**DOM**  
2022-09-12  
Göteborg

Mål nr  
B 3178-21

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Borås tingsrätts dom den 13 april 2021 i mål nr B 2492-20, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Klagande (Tilltalad)

Nicklas Edvind JONATHAN Sandberg, 19980418-7178  
Mandolingatan 16, 504 72 Borås

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Linda Fröberg von Sydow  
Lilla Brogatan 31, 503 35 Borås

#### Motpart (Åklagare)

Assistentåklagaren Sandra Wetzér  
Åklagarkammaren i Borås

#### Motpart (Målsägande)

Martin Åkesson  
Bönåsvägen 1, 504 93 Borås

Företrädd av åklagaren

### SAKEN

Misshandel m.m.

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten bestämmer det skadeståndsbelopp som Jonathan Sandberg ska betala till Martin Åkesson till 25 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 1 december 2019 till dess betalning sker.

Linda Fröberg von Sydow ska få ersättning av staten med 25 069 kr, varav 19 395 kr för arbete, 660 kr för tidsspillan och 5 014 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

Dok.Id 669172

**Postadress**  
Box 40  
401 20 Göteborg

**Besöksadress**  
Packhusplatsen 6

**Telefon**  
031-701 22 00  
**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se  
www.vastrahovratten.domstol.se

**Telefax**  
-

**Expeditionstid**  
måndag – fredag  
08:00–16:00

## **YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Jonathan Sandberg har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och Martin Åkessons skadeståndsanspråk, i andra hand lindrar påföljden och sätter ned skadeståndet.

Åklagaren och Martin Åkesson har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

## **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

Hovrätten har tagit del av samma bevisning som tingsrätten. Jonathan Sandberg har åberopat viss ny skriftlig bevisning.

Hovrätten gör, även med beaktande av det som Jonathan Sandberg åberopat i hovrätten, inte någon annan bedömning än den som tingsrätten har gjort i fråga om ansvar. Jonathan Sandberg ska därför dömas för misshandel och våld mot tjänsteman till den påföljd som tingsrätten har bestämt.

Vid denna utgång är Jonathan Sandberg skadeståndsskyldig i förhållande till Martin Åkesson. Martin Åkesson har genom brottet utsatts för en allvarlig kränkning och har rätt till kränkningssättning med det begärda beloppet. Han har också rätt att få ersättning för sveda och värk och förlorad arbetsinkomst. Hovrätten anser liksom tingsrätten att Martin Åkesson har visat att den akuta sjuktiden har uppgått till fyra månader. Som utgångspunkt har Martin Åkesson därför rätt till det av tingsrätten utdömda beloppet i denna del, dock att ersättning för förlorad arbetsinkomst ska beräknas i förhållande till nettoförlusten och inte, som Martin Åkesson begärt, baseras på den förlorade bruttoinkomsten.

En skadelidande har emellertid en skyldighet att begränsa sin skada. Martin Åkesson har själv beskrivit att han fick väldigt ont i foten direkt efter händelsen, en uppgift som bekräftats av Stefan Harke och Simon Wennerstrand, som båda har berättat att Martin Åkesson hade så ont i foten att han hade svårt att gå efteråt. Trots det sökte Martin

Åkesson vård först ett par dygn senare och belastade under den tiden sin fot, dels genom att fullfölja sitt arbetspass, dels genom att företa en resa utomlands innebärande inte försumbara gångsträckor i samband med olika transporter. Det går inte att utesluta att belastningen kan ha förvärrat skadan i viss mån, även om det inte är sannolikt att en operation hade gått att undvika. Mot denna bakgrund anser hovrätten att det finns skäl att sätta ned skadeståndet för sveda och värk och förlorad arbetsinkomst med skäligen en tredjedel. Det innebär att Martin Åkesson har rätt till ersättning med, som avrundat belopp, 20 000 kr i denna del.

Hovrätten anser vidare att Martin Åkesson inte är berättigad till ersättning för sina kostnader för flygbiljetter för resan till Thailand och för läkarvård där. Dessa kostnader har inte uppstått som en direkt följd av skadan utan på grund av att Martin Åkesson valde att åka på resan trots den uppkomna skadan, väl medveten om att han tog en risk för att det inte skulle gå bra. Som ovan nämnts är en skadelidande skyldig att begränsa sin skada och de merkostnader som har uppstått på grund av att Martin Åkesson fullföljde sina resplaner bör inte drabba Jonathan Sandberg. Det kan även konstateras att någon sakskada inte har uppstått i förhållande till den ursprungliga flygbiljetten eftersom Martin Åkesson utnyttjade denna.

Det ovan anförda innebär att Martin Åkesson har rätt till skadestånd med 25 000 kr. Tingsrättens dom ska således ändras i denna del.

**ÖVERKLAGANDE**, se bilaga B

Överklagande senast den 10 oktober 2022

---

Hovrättsråden Johanna Hagman, Camilla Lyckman och Marie Wettersten samt nämndemännen Anders Castberger och Marcus Lüthje har deltagit i avgörandet.



BORÅS TINGSRÄTT  
Södra enheten

**DOM**  
2021-04-13  
meddelad i  
Borås

**Mål nr:** B 2492-20

**PARTER** (Antal tilltalade: 2)

**Tilltalad**

Nicklas Edvind JONATHAN Sandberg, 19980418-7178  
Bergsätergatan 28 C Lgh 1050  
504 52 Borås

Offentlig försvarare:

Advokat Linda Fröberg von Sydow  
Advokaterna Melin & Fagerberg i Göteborg  
AB  
Packhusplatsen 3  
411 13 Göteborg

**Åklagare**

Assistentåklagare Madelene Ekestolpe  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Borås  
Box 624  
503 15 Borås

**Målsägande**

1. Stefan Harke  
Kelvingatan 39  
507 43 Borås

Företrädd av åklagaren

2. Martin Åkesson  
Bönåsvägen 1  
504 93 Borås

Målsägandebiträde:

Advokat Jakob Eklund  
c/o Crusner advokatbyrå  
Allégatan 20  
503 32 Borås

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken  
2019-11-30 -- 2019-12-01

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Rådhuset,  
Österlånggatan 35-37

**Telefon**

033-17 70 00

**Öppettider**

måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**

Box 270  
501 13 Borås

**E-post**

sodra.boras@dom.se

**Webbplats**

[www.borastingsratt.se](http://www.borastingsratt.se)

2. Våld mot tjänsteman, 17 kap 1 § 1 st brottsbalken i sin lydelse före 1 januari 2020  
2019-11-30 -- 2019-12-01

**Påföljd m.m.**

Villkorlig dom med samhällstjänst 75 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 2 månader ha dömts ut.

**Frivårdskontor**

Frivården Borås

**Skadestånd**

1. Jonathan Sandberg ska betala skadestånd till Martin Åkesson med 53 529 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 december 2019 till dess betalning sker.
2. Stefan Harkes skadeståndsyrkande avslås.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Linda Fröberg von Sydow får ersättning av staten med 30 638 kr. Av beloppet avser 23 727 kr arbete, 783 kr tidspillan och 6 128 kr mervärdesskatt.
  2. Jakob Eklund får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 19 979 kr. Av beloppet avser 14 678 kr arbete, 1 305 kr tidspillan och 3 996 kr mervärdesskatt.
  3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdena.
-

**Tilltalad**

Matija Velcov, 19980423-6595  
Kyrkbackaliden 12  
504 94 Borås

**Offentlig försvarare:**

Advokat Nicolaus Rubensson  
Advokatlaget AB  
Box 12085  
102 23 Stockholm

**Åklagare**

Assistentåklagare Madelene Ekestolpe  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Borås  
Box 624  
503 15 Borås

**Målsägande**

Martin Åkesson  
Bönåsvägen 1  
504 93 Borås

**Målsägandebiträde:**

Advokat Jakob Eklund  
c/o Crusner advokatbyrå  
Allégatan 20  
503 32 Borås

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

Olaga hot, 4 kap 5 § 1 st brottsbalken  
2019-11-30 -- 2019-12-01

**Påföljd m.m.**

Dagsböter 80 om 260 kr

**Skadestånd**

Martin Åkessons skadeståndsyrkande avslås.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Nicolaus Rubensson får ersättning av staten med 22 311 kr. Av beloppet avser 17 100 kr arbete, 653 kr tidsspillan, 96 kr utlägg och 4 462 kr mervärdesskatt. Matija Velcov ska betala hela kostnaden för försvaret till staten.
  2. Ersättning för målsägandebiträdet Jakob Eklund, se domslut för Jonathan Sandberg.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat och målsäganden Stefan Harke har framställt enskilt anspråk enligt **bilaga 1**.

Målsäganden Martin Åkesson har framställt enskilt anspråk enligt **bilaga 2-3**.

Jonatan Sandberg har förnekat gärningarna (åtalpunkterna 1 och 2) och bestritt skadeståndsskyldighet. Han har inte kunnat vitsorda något belopp som skäligt i och för sig. Han har godtagit sättet att beräkna ränta.

Matija Velcov har förnekat gärningen (åtalpunkten 3) och bestritt skadeståndsskyldighet. Han har inte kunnat vitsorda något belopp som skäligt i och för sig. Han har godtagit sättet att beräkna ränta.

**UTREDNINGEN**

Matija Velcov och Jonatan Sandberg har hörts över åtalet. Tingsrätten har hållit målsägandeförhör med Stefan Harke och Martin Åkesson samt vittnesförhör med Simon Wennerstrand.

Åklagaren har åberopat fotografier på målsäganden Stefan Harke (åtalpunkten 1) och journalanteckningar avseende målsäganden Martin Åkesson (åtalpunkten 2).

Martin Åkesson har åberopat samma bevisning som åklagaren samt därutöver kvitton och underlag avseende flygbiljetter, kvitton avseende sjukvård, underlag för inkomstförlust från arbetsgivare, uppgift från försäkringskassan om ersättning, läkarintyg från försäkringskassan, uppgift om valutakurser och intyg från sjukgymnast.

Matija Velcov har åberopat polisanmälan från den 1 december 2019 och den 10 december 2019.



Jonatan Sandberg har åberopat polisanmälan från den 1 december 2019 och den 10 december 2019 samt bilder på skador och bilder över entrén till X&Y i Borås.

## FÖRHÖRSUTSAGOR

De personer som hörts har uppgett i huvudsak följande.

### Martin Åkesson

Han jobbade som entrévärd på X&Y. Han hörde på radion att det var lite stök på dansgolvet vid baren och att de ville ha dit ordningsvakter. Eftersom han inte jobbade som ordningsvakt lade han inte så stor vikt vid det. En stund senare kom ordningsvakter ut med två personer, Matija Velcov och Jonatan Sandberg. Han fortsatte med sitt jobb, kollade legitimationer och hälsade folk välkomna. Sedan kom Matija Velcov fram till honom och sa att han och de som jobbade där skulle få stryk och att han skulle se till att det skulle hända dem saker. Det var inga dödshot utan hot om att de som jobbade där skulle få stryk. Han sa till Matija Velcov att prata med vakterna men Matija Velcov blev mer aggressiv och närgången och gick inte därifrån. Matija Velcov stod nära honom och rörde honom med händerna på hans axlar. Han kände fruktan av att Matija Velcov stod så nära och trodde att han skulle kunna få en smäll, en skalle, eller att Matija Velcov kanske var beväpnad. Han öppnade därför repet vid entrén och tryckte bort Matija Velcov. Då kom en ordningsvakt vid namn Andreas och tog med Matija Velcov nedåt på gatan, cirka 10-15 meter bort. Han hann se i ögonvrån att Jonatan Sandberg kom farandes mot honom från sidan och ryckte tag i hans jacka. Jonatan Sandberg ryckte honom uppåt gatan och samtidigt nedåt så att han ramlade och hamnade i en konstig ställning med benet under sig. Det var tydligt att Jonatan Sandberg ville få ner honom på marken. Det hände nära trottoarkanten, men han vet inte om han stod på trottoarkanten och hamnade nedanför den eller om det bara var så att han stod nära kanten. Han blev liggandes och hade svårt att komma upp. Det kändes förnedrande och han kände en väldig smärta. Han var helt säker på att han hade stukat foten.

När han kom upp hade Jonatan Sandberg blivit nedlagd på marken med korsade ben. Han såg att Stefan Harke blödde från munnen och frågade honom vad som hade hänt. Stefan Harke berättade då att han hade fått en smäll. Stefan Harke sa inte att han hade fått smällen av Jonatan Sandberg men han förstod att det måste vara så eftersom Matija Velcov stod längre ner på gatan med en annan ordningsvakt. Polisen kom på plats efter cirka en minut. Han anmälde inte händelsen direkt eftersom han mådde dåligt, hade ont och kallsvettades. Han jobbade sedan klart resten av passet inomhus. Han kunde gå på foten och trodde att han hade råkat ut för en rejäl stukning.

Han var hemma från arbetspasset runt klockan fyra på morgonen. Klockan kvart över fem, halv sex på morgonen körde hans fru honom till Landvetter där han tog ett plan till Thailand. Resan var planerad sedan länge. Han tänkte inte på att han borde söka läkarvård hemma eftersom han först trodde att foten var stukad samt då han var under tidspress att komma med flyget och inte hann tänka efter. Med facit i hand skulle han inte åkt på resan. Väl på plats i Thailand blev han dock sämre och insåg att han behövde söka läkarvård. Han uppsökte thailändskt sjukhus den 2 december 2019. Han röntgades och fick besked att han behövde opereras, och att operationen skulle kosta 100 000 kr, vilket är pengar som han inte har. Han ringde till SOS försäkring och fick beskedet att försäkringen inte skulle täcka operationen. Skadan kan inte ha uppkommit på något annat sätt än genom Jonatan Sandbergs agerande. Han hade inte hunnit gå på foten särskilt mycket innan han sökte vård, i princip bara på flygplatsen. På grund av skadan fick han boka en ny biljett hem och han flög hem den 6 december. Eftersom han använt den bokade resan ner kunde han inte få tillbaka pengarna för varken nedresan eller den bokade hemresan. Han har försökt få ersättning genom olika försäkringar utan framgång. När han flög hem hade han assistans med rullstol som körde honom hela vägen till gaten.

Han opererades och sedan hade han gips i sex veckor. Eftersom han ville börja jobba så snart som möjligt genomgick han ett tufft schema med sjukgymnastik. Han fick lättare arbetsuppgifter av sin arbetsgivare och kunde därmed börja jobba igen den 18 februari 2020, även om han på pappret var sjukskriven till och med den 28 mars 2020.

Under arbetsdagarna hade han ont och foten svullnade men det gick sedan ner under vila. Han hade ont även i tiden efter april månad men är idag fullt återställd.

Han har jobbat tillsammans med Stefan Harke i flera år och de är också vänner utanför jobbet.

### **Stefan Harke**

Han har jobbat som ordningsvakt sedan slutet av 90-talet. Den aktuella kvällen var han klädd i full ordningsvaktsmundering. Tidigt under kvällen fick han ett anrop från en bartender om att det var problem med några killar, de var aggressiva, otrevliga och skulle ha slagit en ölflaska i bardisken. Hans kollega pratade med killarna som fick en chans till. Han stod nere vid entrén och hörde från andra ordningsvakter att Jonatan Sandberg skulle ha betett sig närgånget mot tjejer. Hans ordningsvaktskollega Tom avlägsnade därför Jonatan Sandberg från klubben. Han såg Tom komma ut med Jonatan Sandberg till utsidan med Matija Velcov i eftersläp. Han känner igen Jonatan Sandberg och Matija Velcov eftersom de tränar på samma gym och de kan ha hälsat någon gång. Jonatan Sandberg gjorde inte mycket väsen av sig i det läget men Matija Velcov blev galen – han gapade, skrek och gestikulerade - trots att det inte var han som blivit avlägsnad från klubben. Matija Velcov gick fram och tillbaka och skrek att de skulle få stryk. Han såg hur Matija Velcov skrek på Martin Åkesson och hur Martin Åkesson tryckte bort Matija Velcov. I samband med det såg han hur Jonatan Sandberg tog tag i Martin Åkessons jacka och ryckte i Martin Åkessons så att han hamnade på backen. Han tog sig fram till Jonatan Sandberg och tog tag i honom. Då fick han ett knyt-nävsslag rakt i ansiktet av Jonatan Sandberg. På något vis hamnade både han och Jonatan Sandberg på backen. Han fick då hjälp av ordningsvakten Simon Wennerstrand som stått bredvid dem. De lade ner Jonatan Sandberg. Han låg inte stilla på marken och det var rullgrus på marken, vilket kan ha lett till att Jonatan Sandberg fått skador. Polisen kom till platsen efter en liten stund.

Han tror att fotografierna på skadorna som han fick är tagna dagen efter händelsen. När han fick smällen gjorde det jätteont och han var sedan öm i munnen i ett par

veckor. Efter händelsen har han känt ett obehag och det har inte varit roligt att gå till jobbet. Martin Åkesson fick jätteont efter händelsen och hade svårt att gå.

Han kan inte svara på varför han inte nämnde det som Martin Åkesson blivit utsatt för när polisen kom till platsen direkt efter händelsen, men de hade fullt upp och behövde fortsätta sköta sina jobb. När han blir hörd av polis brukar han hänvisa till det som står i ordningsvaksrapporten eftersom det är den som gäller i 95% av alla fall. Ordningsvaksrapporten upprättas typiskt sett dagen efter de gått av ett arbetspass. Han tycker inte att det är anmärkningsvärt att ordningsvaksrapporten är daterad den 2 december 2019. Han har ingen anledning att hitta på det han berättat om. Det stämmer inte att de skulle ha någon form av kultur på arbetsplatsen av att hålla varandra om ryggen.

På fråga om varför Jonatan Sandberg fick stå utan sin jacka utanför klubben efter att han blivit avlägsnad har han uppgett att han inte vet varför det var så i just detta fall, men att det, beroende på hur mycket folk det är inne på klubben, kan ta tid att få ut en jacka från garderoben.

### **Matija Velcov**

Han och Jonatan Sandberg kom till X&Y tidigt vid öppning och det var inte särskilt mycket folk. Han köpte något att dricka och när han skulle ställa tillbaka flaskan till bartendern så slant han om flaskan men lyckades fånga den igen. Flaskan hann slå i bardisken vilket han bad om ursäkt för. Han hade ingen avsikt att tjafsa men märkte att bartendern ringde upp på ordningsvakter som kom och pratade med honom. Ordningstvakterna sa att de inte kunde slänga ut dem men att de skulle hålla koll på dem. När de var på dansgolvet såg de att det stod två ordningstvakter som stirrade på dem. De tänkte inte så mycket på det utan fortsatte dansa. Sedan dök det upp två ordningstvakter, den ena var Simon Wennerstrand och den andra vet han inte vad han heter. Ordningstvakterna tog ett polisgrepp på Jonatan Sandberg. Han frågade vad som hade hänt och fick till svar att de hade tröttnat på honom. Han, Matija, tänkte att de kunde snacka mer ute och gick och hämtade sin jacka och gick ut från klubben. När han kom ut stod Jonatan Sandberg och frågade efter sin jacka. Jonatan Sandberg frågade först en

ordningsvakt, men gick sedan vidare och frågade en annan ordningsvakt. Han själv pratade med en tredje vakt och frågade vad som hade hänt och om Jonatan Sandberg kunde få sin jacka. Han var inte upprörd utan frågade bara vänligt varför Jonatan Sandberg behövde lämna. Han själv var lugn men också lite chockad över vad som höll på att hända. Han uppfattade det som en provokation att Jonatan Sandberg inte fick ut sin jacka. Plötsligt drog Stefan Harke och Simon Wennerstrand ner Jonatan Sandberg på marken och började misshandla och använda övervåld mot honom. En tredje ordningsvakt var också delaktig i misshandeln. De knäade Jonatan Sandberg i ryggen när han hade handbojor på sig. De drog och slet i Jonatan Sandberg och låg på honom. Innan det hände hade Jonatan Sandberg bara frågat efter sin jacka. Martin Åkesson var inte inblandad i händelsen och han själv har inte haft någon kontakt med Martin Åkesson. Han kan inte svara på hur Martin Åkesson skadat sin fot. Han vet inte hur Stefan Harke fått skadan på läppen men han skulle kunna ha fått en smäll av en annan ordningsvakt när de brottade ner Jonatan Sandberg. Han kan heller inte svara på varför Stefan Harke och Martin Åkesson berättat annorlunda om händelsen.

Både han och Jonatan Sandberg har stött på Stefan Harke på gymmet och sett både Stefan Harke och Simon Wennerstrand tidigare på X&Y. Han har även tidigare upplevt att de har något emot Jonatan Sandberg, framförallt Stefan Harke. Han vet dock inte varför.

Han och Jonatan Sandberg är vänner sedan barnsben. De har inte direkt diskuterat vad som hände efteråt, de har pratat om hur de mår men inte om orsaken till det som hände. De har inte haft så mycket kontakt efter händelsen. Han kan inte svara på varför men han själv har varit chockad och nere efter händelsen.

### **Jonatan Sandberg**

Han och Matija Velcov tog en öl på X&Y. De tog med sig de tomma ölglasen till baren och Matija Velcov snubblade då så att glaset slog i hårt i bordet. Bartendern blev arg och tillkallade ordningsvakter. Ordningsvakterna samtalande med Matija Velcov medan han höll sig i bakgrunden. Efter snacket med vakterna beställde han en till öl men inte

Matija Velcov. När han hade druckit upp sin öl gick de till dansgolvet och dansade. Det var dock inte så mycket folk på dansgolvet. De kände sig iakttagna av ordningsvakterna. När de gick ut från dansgolvet kom det två ordningsvakter som tog tag i honom bakifrån. Han sa inget till ordningsvakterna utan följde med dem utan motstånd. Matija Velcov gick och hämtade sin jacka i garderoben. Han själv fick stå på trottoaren i minusgrader utan jacka; det var kallt. Han frågade vakterna om han kunde få sin jacka men de brydde sig inte om honom. När han frågade en tredje gång smällde det till. Han blev förvånad och förskräckt över att de tog tag i honom och slängde ner honom på backen. Han trillade med huvudet före i asfalten och svimmade av en stund. De tog tag i hans ben och drog upp hans armar bakom ryggen. Han har en gammal skada i ena axeln och skrek till dem att ta det lugnt men de tryckte hårdare och axeln knakade till. Han gjorde inget motstånd och hade heller inte kunnat göra det eftersom de höll fast honom. De drog och slet i honom. Han lade inte märke till hur många de var som gick på honom. Anledningen till att han blev nedbrottad var att han hade frågat efter sin jacka.

Han lade inte märke till hur Matija Velcov reagerade. Det kan ha varit så att Matija Velcov skrek ”vad håller ni på med?”. Han kan inte svara på hur Stefan Harke och Martin Åkesson fått sina skador. Han hade överhuvudtaget ingen kontakt med Martin Åkesson. Han kan inte svara på om Stefan Harke och Martin Åkesson har någon anledning att ljuga. Han har dock känt att de på X&Y har något emot honom sedan innan, speciellt Stefan Harke. Det har kommit till uttryckt genom att han har haft svårt att komma in på X&Y, ibland även när han varit nykter. När han fyllde 18 år och skulle dit första gången fick de honom att gå flera ”varv”, tills de till slut sa att det var fullt och att han inte kunde komma in. Den gången var det Stefan Harkes son som stod i dörren och Stefan Harke sa då till honom att han inte skulle gå på hans son. Det kan vara så som han sagt i förhör, att de på X&Y är avundsjuka på honom. Han tränar på samma gym som vissa av dem och han hade tränat hårt vid den tiden så de skulle kunna vara avundsjuka på att han hade mycket muskelmassa. Det kan också vara så att de upplever honom som stökig för att han är lång, och därför kanske kan upplevas som farligare.

**Simon Wennerstrand**

Han såg sin ordningsvaktskollega komma ut med två herrar. De ställde sig på utsidan av nattklubben och det blev diskussion. Matija Velcov var mer aggressiv verbalt, Jonatan Sandberg var mer avslappnad. Det eskalerade fort. Matija Velcov hotade och sa att de skulle få stryk och att han skulle döda dem. Han sa det till alla. Matija Velcov var närgången mot och stod nära Martin Åkesson, han kommer dock inte ihåg om Matija Velcov var fysisk mot Martin Åkesson. Martin Åkesson puttade bort Matija Velcov, han tror det var för att Martin Åkesson blev rädd. Jonatan Sandberg kom då in och puttade omkull Martin Åkesson så att han hamnade på marken. Då ingrep Stefan Harke, varpå Stefan Harke fick ett knytnävsslag i ansiktet, och hamnade på marken. Martin Åkesson skadade benet, han hade svårt att komma upp från marken och hade ont och svårt att gå. Stefan Harke fick en sprucken läpp. Han vet inte varför han inte tidigare berättat att Matija Velcov skulle ha uttalat dödshot.

**DOMSKÄL****Bakgrund**

Inledningsvis är följande utrett. Natten mellan den 30 november och den 1 december 2019 jobbade Martin Åkesson, Stefan Harke och vittnet Simon Wennerstrand på nattklubben X&Y i Borås. Martin Åkesson jobbade som entrévärd med att huvudsakligen kontrollera id-kort, gästlista och att släppa in gäster på nattklubben. Stefan Harke och Simon Wennerstrand jobbade som ordningsvakter. Simon Wennerstrand är systerson till Stefan Harke. Matija Velcov och Jonatan Sandberg befann sig på X&Y för att fests. De hade druckit några öl vardera men ingen av dem var särskilt berusade. Under kvällen/natten blev Jonatan Sandberg avisad från klubben och eskorterades då ut av ordningsvakter. Matija Velcov följde med Jonatan Sandberg ut. De påstådda gärningarna ska ha utspelat sig utanför X&Y:s entré efter att Jonatan Sandberg avisats från klubben.

**Allmänt om målsägandenas och vittnets trovärdighet**

I målet har det framförts påståenden om att det är allmänt känt att det föreligger en lojalitetskultur i ordningsvaktskretsar där man håller varandra om ryggen och att ordningsvakter därför kan uppge oriktiga uppgifter i syfte att hjälpa en kollega. Tingsrätten anser inte att det är allmänt känt att sådan kultur alltid föreligger i ordningsvaktskretsar, och anser heller inte att det framkommit konkreta omständigheter som tyder på att det skulle vara fråga om sådana förhållanden mellan målsägandena och vittnet i detta fall. Däremot medför den omständigheten att Martin Åkesson, Stefan Harke och Simon Wennerstrand är vänner alternativt släkt, att deras uppgifter måste värderas med viss försiktighet, vilket alltid är påkallat när personer som hörs har närmare relationer och/eller släktskap. Detsamma gäller beträffande Jonatan Sandberg och Matija Velcov, som är medtilltalade till varandra i målet och dessutom är nära vänner sedan barnsben.

**Åtalet för olaga hot (åtalpunkten 3, Matija Velcov)**

Martin Åkesson har berättat att Matija Velcov kom fram till honom och upprepade gånger uttalade att han och de andra som jobbade där skulle få stryk. Han har berättat att Matija Velcov var närgången och var uppe med händer på hans axlar, och att han blev rädd och trodde att han skulle få en smäll. Martin Åkessons berättelse är nyanserad, han är noga med att påtala att det inte var fråga om dödshot. Berättelsen är också detaljerad och framstår enligt tingsrätten som självupplevd. Hans berättelse får stöd av Stefan Harkes och Simon Wennerstrands uppgifter, som båda två sett Matija Velcov stå nära Martin Åkesson och hört honom uttala att han eller de skulle få stryk, eller liknande ord. Från försvarets sida har lyfts fram att utsagornas trovärdighet kan ifrågasättas eftersom de åtalade gärningarna mot Martin Åkesson inte anmälts i direkt anslutning till att de ska ha skett. Tingsrätten bedömer att de hörda personerna har lämnat rimliga förklaringar till detta, och att denna omständighet inte påverkar deras trovärdighet. Tingsrätten finner att det finns mycket starkt stöd för åtalet.

Matija Velcov har uppgett att han inte hade någon kontakt med Martin Åkesson utan att han bara pratade med någon av ordningsvakterna utanför nattklubben. Tingsrätten



finner att Matija Velcovs uppgifter i denna del är motbevisade av Martin Åkessons, Stefan Harkes och Simon Wennerstrands uppgifter. Det är därmed styrkt att Matija Velcov hotat Martin Åkesson på så sätt som anges i gärningsbeskrivningen.

Martin Åkesson har uppgett att han blev rädd av Matija Velcovs uttalanden. Att hota någon med stryk är typiskt sätt ägnat att framkalla allvarlig rädsla hos den hotade. Matija Velcov ska därmed dömas till ansvar för olaga hot.

**Åtalet för misshandel och våld mot tjänsteman (åtalspunkterna 1 och 2, Jonatan Sandberg)**

Av åberopade journalanteckningar framgår att Martin Åkesson sökt vård på ett svenskt sjukhus den 8 december 2019 efter att ha varit utsatt för trauma den 30 november 2019, och att han drabbats av en fotledsfraktur som krävt operation.

Av åberopat fotografi på Stefan Harke syns att han haft skador på insidan av läppen.

Av åberopat fotografi på Jonatan Sandberg syns att han haft skador i ansiktet och trasig skjorta.

Martin Åkesson har berättat att Jonatan Sandberg kom farandes mot honom, tog tag i hans jacka och drog honom uppåt gatan och nedåt så att han hamnade på marken och fick benet under sig. Han har berättat att han fick ont och svårt att resa sig, att han inte kan ha fått skadan på något annat sätt, att smärtan blev värre och värre och att han därför sökte vård i Thailand efter att han anlänt dit den 2 december 2019. Martin Åkessons berättelse får stöd av Stefan Harkes uppgifter, som sett Jonatan Sandberg dra ner Martin Åkesson på marken. Stefan Harke har vidare berättat att han sett att Martin Åkesson fick svårt att ta sig upp och gå på foten. Stefan Harke har också berättat att han i samband med detta sprang fram och tog tag i Jonatan Sandberg och då fick en smäll i ansiktet och föll till marken.

Martin Åkessons och Stefan Harkes uppgifter får stöd av vittnet Simon Wennerstrands uppgifter, som berättat att han sett Jonatan Sandberg putta omkull Martin Åkesson, att Martin Åkesson fått ont och svårt att gå efteråt, och att han sett Jonatan Sandberg utdela ett knytnävsslag i Stefan Harkes ansikte.

Stefan Harkes berättelse får också visst stöd Martin Åkessons uppgifter. Han har visserligen inte sett något slag utdelas, men sett att Stefan Harke varit skadad och på fråga till Stefan Harke fått svaret att denne fått ett slag av Jonatan Sandberg.

Tingsrätten anser att åklagarens bevisning, även med beaktande av att de hörda personerna har relationer sinsemellan, utgör starkt stöd för åtalet för misshandel och våld mot tjänsteman.

Jonatan Sandberg har uppgett att han helt provocerat blev påhoppad av ordningsvakter, att han överhuvudtaget inte hade någon kontakt med Martin Åkesson, och att han inte kan svara på hur Martin Åkesson fick sina skador. Det framgår av bilder på Jonatan Sandberg att han orsakats skador under kvällen. Dessa kan emellertid ha uppstått i samband med en nedläggning av Jonatan Sandberg på så sätt som Stefan Harke och Simon Wennerstrand beskrivit den. Matija Velcov har uppgett att Jonatan Sandberg inte hade någon kontakt med Martin Åkesson, utan att Jonatan Sandberg helt plötsligt blev påhoppad av flertalet ordningsvakter. Detta ger visserligen stöd för Jonatan Sandbergs uppgifter. Matija Velcov är emellertid medtilltalad i målet och nära vän med Jonatan Sandberg, varför hans uppgifter måste värderas med försiktighet. Jonatan Sandberg och Matija Velcovs uppgifter innehåller inte någon förklaring till hur Martin Åkessons skada kan ha uppstått. Tingsrätten finner därtill att det framstår som osannolikt att flertalet ordningsvakter skulle hoppa på Jonatan Sandberg helt oprovocerat precis utanför entrén till X&Y. Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten att Jonatan Sandbergs och Matija Velcovs uppgifter inte frångår åklagarens bevisning dess värde. Det är därmed styrkt att Jonatan Sandberg dragit/slitit ner Martin Åkesson på marken varigenom Martin Åkesson orsakats skador och smärta. Det är också styrkt att Jonatan Sandberg angripit Stefan Harke med våld och slagit honom över munnen, och att denne föll till marken.

Gärningen mot Martin Åkesson, som arbetade som entrévärd utan särskilda befogenheter, är att bedöma som misshandel. Mot bakgrund av den skada Martin Åkesson orsakats utgör gärningen misshandel av normal svårighetsgrad.

Gärningen mot Stefan Harke, som arbetade som ordningsvakt och som begicks i samband med en avvisning från nattklubb, är att bedöma som våld mot tjänsteman.

### **Påföljd**

#### *Matija Velcov*

Matija Velcov döms till ansvar för olaga hot. Hotet har bestått i hot om våld. Tingsrätten bedömer att hotet ligger på bötesnivå, påföljden ska därför bestämmas till dagsböter. Mot bakgrund av att det varit ett verbalt, upprepat hot, ska antalet dagsböter bestämmas till 80. Varje dagsbot ska, mot bakgrund av Matija Velcovs ekonomiska förhållanden, bestämmas till 260 kr.

#### *Jonatan Sandberg*

Jonatan Sandberg förekommer inte i belastningsregistret. Av yttrande från Frivården framgår att Jonatan Sandberg lever under socialt ordnade förhållanden och att han är lämplig att utföra samhällstjänst. Jonatan Sandberg har samtyckt till att utföra samhällstjänst.

Jonatan Sandberg döms till ansvar för våld mot tjänsteman och misshandel. Gärningarna har ett sammanlagt straffvärde om två månaders fängelse. Både våld mot tjänsteman och misshandel är brott av sådan art att det finns en presumtion för att bestämma påföljden till fängelse. Jonatan Sandberg är emellertid helt ostraffad sedan tidigare och han är lämplig att utföra samhällstjänst. Det saknas anledning att befara att Jonatan Sandberg kommer återfalla i brott. Det finns särskilda skäl att bestämma påföljden till

villkorlig dom och samhällstjänst. Antalet timmar samhällstjänst ska, mot bakgrund av straffvärdet, bestämmas till 75.

### Skadestånd

#### *Stefan Harkes anspråk mot Jonatan Sandberg*

Stefan Harke har begärt skadestånd för kränkning från Jonatan Sandberg.

En förutsättning för att rätt till kränkningssättning ska föreligga är att det har varit fråga om en allvarlig kränkning. Vad som utgör en allvarlig kränkning måste bedömas utifrån samtliga omständigheter i varje enskilt fall. Vad som utgör en allvarlig kränkning är delvis beroende av vem som utsätts för våldet. Det krävs mer för att en allvarlig kränkning ska föreligga om våldet riktar sig mot vissa yrkesgrupper, såsom exempelvis polismän och ordningsvakter. Personer i dessa yrkesgrupper har anledning att räkna med att mötas med angrepp i arbetet, eftersom det ingår i deras normala arbetsuppgifter att hantera våldsamma och stökiga personer, och de har också en bättre mental beredskap för detta. (se rättsfallet NJA 2012 s. 711)

Stefan Harke arbetar som ordningsvakt. Det våld han blivit utsatt för har utövats i en situation där han ingripit handgripligen mot Jonatan Sandberg efter att denne utsatt en kollega till Stefan Harke med våld. I denna situation bedömer tingsrätten att Stefan Harke, i egenskap av ordningsvakt, har haft mental beredskap för att mötas av visst våld. Det våld han utsatts för utgör mot denna bakgrund inte en sådan allvarlig kränkning att han ska ha rätt till kränkningssättning. Stefan Harkes skadeståndsanspråk ska därmed avslås.

#### *Martin Åkessons anspråk mot Matija Velcov*

Martin Åkesson har begärt ersättning för kränkning av Matija Velcov för det olaga hotet han blivit utsatt för.

Kränkningersättning förutsätter, som tingsrätten tidigare nämnt, att det varit fråga om en allvarlig kränkning. Entrévärdar kan inte antas ha lika stor mental beredskap som ordningsvakter, men får ändå antas ha viss vana av och beredskap för att utsättas för angrepp. Vid bedömningen av om hot utgjort en allvarlig kränkning kan särskild vikt fästas vid om det varit fråga om dödshot. (Jämför Svea hovrätts dom den 13 april 2012-04-13 i mål nr T 9065-11.)

Tingsrätten konstaterar att det varit fråga om upprepade hot som framförts till Martin Åkesson personligen. Hoten har dock inte bestått av hot om dödligt våld. Denna omständighet, i kombination med den beredskap Martin Åkesson får antas ha, medför enligt tingsrätten att gärningen inte utgjort en så allvarlig kränkning av Martin Åkessons frid att han har rätt till kränkningersättning. Martin Åkessons skadeståndsanspråk mot Matija Velcov ska därför avslås.

*Martin Åkessons anspråk mot Jonatan Sandberg*

Martin Åkesson har begärt ersättning av Jonatan Sandberg för kränkning, sveda och värk, förlorad arbetsinkomst samt kostnader för flygbiljetter och läkarvård.

Den misshandel Martin Åkesson blivit utsatt för har utgjort en allvarlig kränkning för vilken Martin Åkesson har rätt till kränkningersättning. Det yrkade beloppet om 5 000 kr är skäligt och ska utgå.

Ersättning för sveda och värk utgår för akut sjuktid, vilket i regel förutsätter sjukskrivning. Den akuta sjuktiden behöver emellertid inte svara mot sjukskrivningstiden. I den praktiska hanteringen anses den akuta sjuktiden ha upphört när den akuta behandlingen – medicinska vården eller "läkningstiden" – efter skadetillfället har avslutats och läkning skett, eller när det medicinska (defekt)tillståndet har blivit mera stationärt (se Bengtsson och Strömbäck, Skadeståndslagen – en kommentar, kommentaren till 5 kap 1 §, JUNO 2020-05-01). Martin Åkesson har berättat att började arbeta igen i februari 2020 trots att han var sjukskriven till och med slutet av mars månad 2020 eftersom han själv ville komma igång med arbetet så fort som möjligt. Han har berättat att han fick

enklare arbetsuppgifter som han kunde klara av, men att han fortfarande hade väldigt ont fram till och med april månad. Av ingivet intyg från behandlande sjukgymnast framgår att Martin Åkesson genomgått rehabilitering fram till och med april månad 2020. Tingsrätten finner sammantaget att Martin Åkesson visat att den akuta sjuktiden har uppgått till fyra månader. Jonatan Sandberg har invänt att Martin Åkesson, genom att underlåta att söka vård direkt, kan ha förvärrat sin skada och att detta ska beaktas vid skadeståndets beräkning. Tingsrätten bedömer emellertid att Martin Åkesson sökt vård så snart han insett att han varit allvarligt skadad, den 2 december 2019 och att han i tiden fram till dess mestadels befunnit sig på ett flygplan. Han kan därmed inte anses ha agerat på ett sådant sätt att detta motiverar nedsättning av skadeståndet.

Ersättning för sveda och värk ska som utgångspunkt beräknas med ledning i Trafikskadenämndens tabeller som var gällande vid skadetillfället (se rättsfallet NJA 2017 s. 938 punkten 12). Tingsrätten finner inte skäl att frångå denna utgångspunkt. Ersättning för sveda och värk ska därför utgå för fyra månaders akut sjuktid beräknat enligt gällande tabeller vid tiden för skadetillfället, det vill säga med 10 000 kr.

Martin Åkesson har gett in underlag och beräkningar utvisande att han förlorat arbetsinkomst med yrkat belopp. Det enskilda anspråket ska bifallas i denna del.

Av ingivet underlag framgår att Martin Åkesson bokat resan till Thailand i september 2019. Han har i förhör uppgett att han inte kunnat få tillbaka kostnaden för de redan köpta flygbiljetterna och att han, med anledning av skadan, behövt boka en ny biljett för att flyga hem från Thailand och opereras. Tingsrätten bedömer att Martin Åkesson inte kunnat nyttja sin Thailandsresa, och att han behövt boka en tidigare hemresa, som en direkt följd av den skada han orsakats genom misshandeln. Kostnaden för flygbiljetterna utgör därmed en skada som Jonatan Sandberg vållat Martin Åkesson genom den brottsliga handlingen. Jonatan Sandberg är ersättningsskyldig för denna skada. Genom ingivna kvitton och underlag för valutakurser är det styrkt att skadan uppgått till yrkat belopp. Skadeståndet ska bifallas även i denna del.

Av ingivet underlag avseende läkarvård i Thailand och underlag för valutakurser framgår vidare att Martin Åkesson haft kostnader för läkarvård i Thailand med anledning av skadan uppgående till yrkat belopp. Jonatan Sandberg är ersättningsskyldig även för denna skada. Också denna del av skadeståndsanspråket ska därmed bifallas.

### **Brottsofferfonden**

Eftersom Jonatan Sandberg och Matija Velcov döms för brott där fängelse ingår i straffskalan ska de, var och en, betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

### **Ersättning till offentliga försvarare och målsägandebiträdet**

Den ersättning som försvararna och målsägandebiträdet har begärt är skälig och ska utgå.

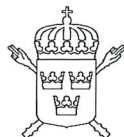
Med hänsyn till Jonatan Sandbergs ekonomiska förhållanden ska kostnaden för hans försvarare och målsägandebiträdet för hans del stanna på staten.

Med hänsyn till Matija Velcovs ekonomiska förhållanden ska han återbetala hela kostnaden för sitt försvar. Matija Velcov har ekonomiska förutsättningar att också återbetala kostnaden för målsägandebiträdet. Eftersom målsägandebiträdets arbete i allt väsentligt är hänförligt till andra åtal än det Matija Velcovs döms till ansvar för, och med beaktande av att återbetalningsskyldigheten tillsammans med påföljden ska utgöra en lämplig reaktion på brottet, anser tingsrätten emellertid att kostnaden för målsägandebiträdet ska stanna på staten.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 4 (TR-01)**

Domen får överklagas senast den 4 maj 2021. Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Julia Göransson



ÅKLAGARMYNDIGHETEN  
Åklagarområde Väst  
Åklagarkammaren i Borås  
Assistentåklagare Mattias Sjösten

# Stämningsansökan

2020-07-21

Sida 1(3)  
Handling 14  
Ärende AM-163108-19  
Handläggare 404A-3

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

BORÅS TINGSRÄTT

Södra enheten  
BORÅS TINGSRÄTT  
Södra enheten

INKOM: 2021-03-30

MÅLNR: B 2492-20

INKOM: 2020-07-21

MÅLNR: B 2492-20

AKTBIL: 1/69

Borås tingsrätt

Justerad av åklagaren vid HUF 2021-03-30

dir4

## Stämningsansökan

### Tilltalade

Nicklas Edvind Jonathan Sandberg (19980418-7178)

Offentlig försvarare bör förordnas.

Matija Velcov (19980423-6595)

Offentlig försvarare bör förordnas.

### Ansvarsyrkanden m.m.

#### 1 VÅLD MOT TJÄNSTEMAN (Jonathan Sandberg)

5000-K1513359-19

Jonathan Sandberg har angripit ordningsvakten Stefan Harke med våld när Stefan Harke skulle avvisa honom och en kamrat från X&Y nattklubb. Det händelsen 1 december 2019 på Torggatan, Borås, Borås stad. Jonathan Sandberg utdelade ett slag över målsägandens mun, som föranledde att såväl målsäganden som den tilltalade föll till marken. 9

Jonathan Sandberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 17 kap 1 § 1 st brottsbalken

### Målsägande

Stefan Harke

Åklagaren för talan

### Enskilda anspråk

Stefan Harke yrkar skadestånd av Jonathan Sandberg med 5000 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker. Beloppet avser sveda och värk.

1 mellan den  
30 november och  
i Stefan Harke orsakas  
smärta och skada

9 5000  
↓ kränkning



## Bevisning

Fotografier (förundersökningsprotokoll s. 8) föreställande målsägandens läpp, till styrkande av gärningen.

## 2 MISSHANDEL (Jonathan Sandberg)

5000-K1555951-19

Jonathan Sandberg har tagit tag i Martin Åkessons jacka och dragit/slitit ner honom på marken, vilket förorsakade att Martin Åkesson skadade fotleden. Det hände den 1 december 2019 på Torggatan 42, Borås, Borås stad. Martin Åkesson orsakades skada och smärta.

Jonathan Sandberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

## Målsägande

Martin Åkesson

Oklart om anspråk finns

## Bevisning

Journalanteckningar (förundersökningsprotokoll s. 31-34) till styrkande av målsägandens skador.

## 3 OLAGA HOT (Matija Velcov)

5000-K1555951-19

Matija Velcov har hotat Martin Åkesson genom att skrika "ni ska få stryk", "jag ska döda er", eller ord med liknande innebörd. Det hände den 1 december 2019 på Torggatan 42, Borås, Borås stad.

Hotet var sådant att Martin Åkesson kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin och annans personliga säkerhet.

Matija Velcov begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 4 kap 5 § 1 st brottsbalken

## Målsägande

Martin Åkesson

Oklart om anspråk finns

1 mellan den 30  
november 2019 och

1 uttala  
→ 1

4 mellan den 30  
november 2019 och

#### 4 Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Stefan Harke** angående att han var i färd med att avvisa den tilltalade från etablissemang, det våld han utsattes för och vilka konsekvenser detta föranledde. Även att höras till styrkande av gärningarna under åtalpunkterna 2 och 3.  
Även till styrkande av det enskilda anspråket.
2. Förhör med målsäganden **Martin Åkesson** angående gärningarna under åtalpunkterna 2 och 3, till styrkande av det våld han utsattes för, samt de skador som uppstod, vidare till styrkande av det olaga hotet.
3. Förhör med den tilltalade **Jonathan Sandberg** som förnekar brott.
4. Förhör med den tilltalade **Matija Velcov** som förnekar brott.
5. Förhör med vittnet **Simon Wennerstrand** angående hans observationer av händelseförloppet, till styrkande av åtalet.

#### Handläggning

Följande personalia bör inhämtas: Frivårdsyttranden.

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: 2 timmar.

Vittnet kan kallas efter 90 minuter.

# CRUSNER

ADVOKATBYRÅ

Borås tingsrätt

Endast per mejl till:  
sodra.boras@dom.se

BORÅS TINGSRÄTT
BORÅS TINGSRÄTT
Södra enheten
INKOM: 2021-03-30
INKOM: NR 2020-2190520
MÅLNR: B 2492-20
AKTBIL: 34 / 70

Borås den 5 november 2020

## Mål B 2492-20, Södra enheten

Åklagarkammaren i Borås./ Matija Velcov, Jonathan Sandberg  
angående misshandel mm

I egenskap av målsägandebiträde för Martin Åkesson får jag framställa hans enskilda anspråk enligt följande.

### YRKANDE MM

Martin Åkesson yrkar att tingsrätten förpliktigar Jonathan Sandberg att till honom utge skadestånd med ett belopp om ~~53 520~~ 10400 kr jämte ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 december 2019 tills dess full betalning sker.

Yrkat belopp fördelar sig enligt följande:

Kränkning	5 000 kr
Sveda och värk	<del>10 000 kr</del> 10400
Förlorad arbetsinkomst*	27 334 kr
Flygbiljetter	9 242 kr
Läkarkostnader**	1 953 kr
<b>Totalt belopp</b>	<b>53 520 kr</b>

\*Belopp avser förlorad arbetsinkomst för perioden 1 december 2019  
till 18 februari 2020

\*\* THB 6202 x 0,3149 = 1 953 kr

### GRUNDER

Jonathan Sandberg har genom den i gärningsbeskrivningen upptagna gärningen utsatt Martin Åkesson för en allvarlig kränkning och ska därför ersätta honom för den skada som kränkningen inneburit.

Martin har därtill tillfogats personskada (fysiskt lidande) för vilken han har rätt till skäligen ersättning för sveda och värk. För underlag avseende sveda och värk åberopas redan ingivet läkarintyg.

Skadan har medfört att Martin Åkesson efter misshandeln inte har kunnat arbeta varken på SAS eller som entrévärd med följd att han förlorat arbetsinkomst och därför ska tillerkännas ersättning för detta. Underlag för storleken på den förlorade inkomsten har bilagats, bilaga 1-4.

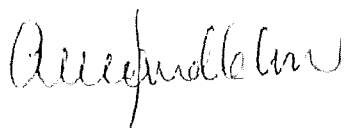
Martin Åkesson har till följd av misshandeln fått avbryta sin sedan tidigare bokade semester. Martin Åkesson har också haft kostnad för nya flygbiljetter hem då hans tidigare biljett inte var ombokningsbar. Han ska därför tillerkännas ersättning för flygbiljetterna. Underlag för kostnader hänförliga till flygbiljetter se bilaga 5-7 samt s. 47 i förundersökningsprotokollet. Avseende valutakurs, se bilaga 8.

Martin Åkesson har till följd av misshandeln haft kostnader och utlägg för sjukvård och mediciner m.m. vilka han ska tillerkännas ersättning för. Avseende underlag för kostnader för sjukvård se s. 45 i förundersökningsprotokollet.

## BEVISNING

Martin Åkesson åberopar samma bevisning som åklagaren. Martin Åkesson åberopar även följande sidor i förundersökningsprotokollet s. 47 (kvitto för flygbiljett) samt s. 45 (kvitto avseende sjukvård). Därutöver åberopas även uppgift från arbetsgivare om inkomstförlust, uppgift från Försäkringskassan om ersättning, kvittot för kostnad avseende flygbiljetter till och från Thailand samt uppgift om valutakurser. Bevisningen åberopas till styrkande av skadornas art och omfattning samt skäligheten i de yrkade beloppen.

Som ovan



Anna Sandblom

## Bilagor:

- Uppställning avseende förlorad arbetsinkomst, bilaga 1
- Underlag från arbetsgivaren SAS avseende inkomstförlust, bilaga 2

# CRUSNER

ADVOKATBYRÅ

- Underlag från arbetsgivare Bevakning 24 AB avseende inkomstförlust, [bilaga 3](#)
- Underlag ersättning från Försäkringskassan, [bilaga 4](#)
- Sammanställning resekostnader, [bilaga 5](#)
- Underlag för resekostnader, [bilaga 6](#)
- Underlag för resekostnader, [bilaga 7](#)
- Valutakurser, [bilaga 8](#)

<b>ALINGSÅS</b> idra Ringgatan 6 141 30 ALINGSÅS Tel: 0332-307 310 Fax: 0332-307 301	<b>BORÅS</b> Allégatan 20 503 31 BORÅS Tel: 033 430 16 60 Fax: 033-430 16 61	<b>ESKILSTUNA</b> Kungsgatan 63 632 21 ESKILSTUNA Tel: 016 200 12 00 Fax: 013 31 20 01	<b>GÖTEBORG</b> Ullevigatan 19 411 40 GÖTEBORG Tel: 031 774 21 00 Fax: 031 774 21 01	<b>KATRINEHOLM</b> Postgatan 6 B 641 45 KATRINEHOLM Tel: 0150-76 10 29 Fax: 013 31 20 01	<b>LINKÖPING</b> Torggatan 4 582 19 LINKÖPING Tel: 013 31 10 00 Fax: 013 31 20 01	<b>MOTALA</b> Platengatan 3 591 35 MOTALA Tel: 0141-44 05 50 Fax: 0141-44 05 51	<b>NORRKÖPING</b> Slottsgatan 116 602 22 NORRKÖPING Tel: 011-600 43 10 Fax: 013 31 20 01	<b>STOCKHOLM</b> Västra Tridögårds g. 15 111 53 STOCKHOLM Tel: 08-773 21 00 Fax: 08-773 21 21	<b>TROLLHÄTTAN</b> Stuvelidsgränd 20 461 31 TROLLHÄTTAN Tel: 0520-52 40 80 Fax: 0570-52 40 81	<b>UDDEVALLA</b> Muselgatan 2 451 50 UDDEVALLA Tel: 0522 135 70 Fax: 0522 135 71	<b>VARBERG</b> Bäckgatan 36 432 44 VARBERG Tel: 0340-69 28 01 Fax: 0340-69 28 01
--	--	--	--	--	---	---	--	---	---	--	--

Borås tingsrätt

Endast per mejl till:  
 sodra.boras@dom.se

 BORÅS TINGSRÄTT  
 Södra enheten

 INKOM: 2020-11-05  
 MÅLNR: B 2492-20  
 AKTBIL: 32

Borås den 5 november 2020

**Mål B 2492-20, Södra enheten**

**Åklagarkammaren i Borås./ Matija Velcov, Jonathan Sandberg**  
 angående misshandel mm

I egenskap av målsägandebiträde för Martin Åkesson får jag framställa hans enskilda anspråk mot Matija Velcov enligt följande.

**YRKANDE**

Martin Åkesson yrkar att tingsrätten förpliktigar Matija Velcov att till honom utge skadestånd med ett belopp om 5 000 kr jämte ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från den 1 december 2019 tills dess full betalning sker. Yrkat belopp avser kränkning.

**GRUNDER**

Matija Velcov har genom den i gärningsbeskrivningen upptagna gärningen utsatt Martin Åkesson för en allvarlig kränkning och ska därför ersätta honom för den skada som kränkningen inneburit. Yrkat belopp är skäligt och ska utgå.

**BEVISNING**

Martin Åkesson åberopar samma bevisning som åklagaren. Bevisningen åberopas till styrkande av gärningen och för skäligheten i det yrkade beloppet.

Som ovan

Anna Sandblom



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).





## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)