



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 43

DOM
2020-02-05
Göteborg

Mål nr
B 3565-19

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Värmlands tingsrätts dom den 22 maj 2019 i mål nr B 691-18, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande

Sekretess A, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Sofia Möller
Hamngatan 4, 652 24 Karlstad

Motpart

Salim Amiri, 19970421-1912
Medborgare i Afghanistan
Bellevuegatan 7 A, lgh 1301, 653 42 Karlstad

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Bertil Moreau
Södra Kyrkogatan 11, 652 24 Karlstad

SAKEN

Våldtäkt

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- dömer Salim Amiri enligt 6 kap. 1 § andra stycket brottsbalken, enligt dess lydelse före den 1 juli 2018, för våldtäkt den 11 februari 2018,
- bestämmer, med tillämpning av 29 kap. 7 § brottsbalken, påföljden till fängelse två år,
- förpliktar Salim Amiri att betala skadestånd till målsäganden med 133 900 kr och ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 11 februari 2018 till dess betalning sker, samt
- utvisar Salim Amiri ur riket enligt 8 a kap. 1 § utlänningslagen och förbjuder honom att återvända hit före den 22 maj 2029. Överträdelse av förbudet kan medföra fängelse i högst 1 år.

Dok.Id 549908

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax

-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens identitet och målsägandens personliga förhållanden. Detsamma gäller uppgifterna i partsbilagan sekretess.

Sekretessbestämmelserna i 21 kap. 1 § och 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig för de uppgifter om Salim Amiris hälsa som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar. Detsamma gäller uppgifterna i hovrättens aktbilaga 33.

Salim Amiri åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen om brottsofferfond.

Bertil Moreau får ersättning av allmänna medel med 40 048 kr, varav 22 464 kr för arbete, 7 908 kr för tidspillan, 1 666 kr för utlägg och 8 009 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

Sofia Möller får ersättning av allmänna medel med 40 406 kr, varav 23 587 kr för arbete, 7 710 kr för tidspillan, 1 028 kr för utlägg och 8 081 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Målsäganden har yrkat att hovrätten ska döma Salim Amiri för våldtäkt eller, i andra hand, försök till våldtäkt och bestämma påföljden till fängelse. Hon har därtill yrkat att hovrätten bifaller hennes skadeståndsyrkande och yrkandet om utvisning.

Salim Amiri har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

Målsäganden har i hovrätten justerat gärningsbeskrivningen enligt följande tillägg:

”Salim Amiri ska alternativt dömas för försök till våldtäkt genom att han har påbörjat att utföra ett samlag med målsäganden NN 1 genom att otillbörligt utnyttja att målsäganden på grund av allvarlig rädsla blev paralyserad (frozen fright) och med hänsyn till omständigheterna befann sig i en särskilt utsatt situation. Fara för brottets fullbordande har förelegat eller har endast uteslutits av tillfälliga omständigheter”.

Målsäganden har i denna del hänvisat till 6 kap. 15 § och 23 kap. 1 § brottsbalken.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av den skriftliga bevisning som framgår av anteckningarna från huvudförhandlingen och spelat upp de förhör som hölls i tingsrätten med målsäganden, Salim Amiri, Albin Jards, Henrik Herou, Sekretess V1, Dekan Muhammed, Shkembim Misimi och Mervan Yenigun.

Tingsrätten har i sin dom redogjort för de uppgifter som lämnats av parterna vid förhandlingen i tingsrätten. Hovrätten konstaterar att redogörelserna i allt väsentligt överensstämmer med vad parterna berättade under förhören.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Skuld

Allmänna utgångspunkter

Bevisningen om själva händelsen i ett sexualbrottsmål består ofta främst av parternas berättelser. Om ord står mot ord om vad som har hänt är det inte tillräckligt enbart med målsägandens uppgifter, även om dessa framstår som mer trovärdiga än den tilltalades uppgifter. En trovärdig utsaga från målsäganden kan dock i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet vara tillräckligt för en fällande dom. Sådan stödbevisning för målsägandens uppgifter kan ofta bestå av vittnesuppgifter från personer som har iakttagit och talat med målsäganden efter händelsen (se rättsfallen NJA 2009 s. 447 I och II). En central fråga är hur de muntliga uppgifterna ska värderas. Det är svårt att bedöma en utsaga med ledning av det allmänna intryck som förhörspersonen ger eller av icke verbala faktorer i övrigt. I första hand finns det därför anledning att lägga vikt vid faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan. Det förhållandet att en utsaga är klar, lång, detaljrik, fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter och svårförklarliga moment kan ofta vara tecken på att den är sann (se rättsfallen NJA 2010 s. 671 och NJA 2017 s. 316 I och II).

Domstolen måste även vid sin bevisvärdering överväga om det finns något som talar för att en målsägande eller ett vittne medvetet lämnar oriktiga uppgifter eller om den som har hörts kan ha missuppfattat ett händelseförlopp.

Hovrättens bedömning

Målsägandens utsaga har enligt hovrättens mening varit lång och levande, klar och sammanhängande. Den innehåller inga svårförklarliga inslag eller felaktigheter som gör att hennes trovärdighet eller tillförlitlighet kan ifrågasättas. Det har inte heller framkommit några uppgifter om att målsäganden har ändrat sina uppgifter. Därtill har målsäganden inte heller gett intryck av att försöka överdriva händelsen utan hon har till exempel förklarat att Salim Amiri varken var otrevlig eller våldsam samt att hon inte säkert kan säga att det var Salim Amiri som förstörde hennes mobiltelefon.

Målsäganden har dock minnesluckor från delar av kvällen till följd av att hon varit berusad och av den skriftliga bevisningen framgår det att hon hade en alkoholhalt på 1,5 promille i blodet vid 05-tiden på morgonen. Detta förhållande kan naturligtvis påverka tillförlitligheten av hennes uppgifter. Hon har dock kunnat lämna detaljerade och specifika uppgifter i de för målet väsentliga delarna samt varit tydlig med att berätta om det är något som hon inte minns. Hon har därvid varit tydlig med att Salim Amiri fört in sin penis i henne. Hovrätten är av bedömningen att målsägandens utsaga, trots att hon var berusad vid tillfället, är tillförlitlig och att hon är trovärdig.

Målsägandens berättelse vinner starkt stöd av vad Albin Jards har uppgett. Talande för målsägandens situation är att Albin Jards, som trots att det var mitt i natten och han hade gått och lagt sig, valde att lämna den bostad han befann sig i för att leta efter målsäganden. För att kunna hjälpa henne så fort som möjligt valde han att cykla på en cykel med ett punkterat däck iklädd endast en sko eftersom han inte hittade sin andra sko. Skälet till detta var att han uppfattade målsägandens situation som mycket allvarlig och brådskande. Hans uppgift om att han ett flertal gånger hörde målsäganden säga till en person att hon ville bli lämnad ifred, att han uppfattade målsäganden som alltmer rädd och panikslagen, att han hörde en mansröst som talade ett främmande språk och att målsäganden senare sa till honom att det var för sent och att hon hade blivit våldtagen ger ett mycket starkt stöd åt målsägandens uppgifter. Vad Albin Jards har berättat om målsägandens reaktion och beteende, både vid telefonsamtalen men även när de kort därefter träffades, talar med styrka för att hennes uppgifter om att hon utsatts för en våldtäkt är korrekta.

Även Dekan Muhammed, Misimi Shkembim och polismannen Henrik Herou har samstämmigt uppgett att målsäganden i direkt anslutning till händelsen uppgav att hon blivit våldtagen och att hon var ledsen och chockad. Enligt den PM som Henrik Herou upprättade efter händelsen uppgav målsäganden att hon hade blivit utsatt för en fullbordad våldtäkt. Det kan i detta sammanhang tilläggas att ingen av dessa tre personer känner målsäganden och de uppgifter de har lämnat ger ett starkt stöd för att det har gått till på det sätt som målsäganden har uppgett. Därtill kommer målsägandens starka

reaktion när hon förstod att Salim Amiri var på väg mot den bil hon befann sig i tillsammans med Dekan Muhammed och Misimi Shkembim.

Slutligen kan det konstateras att Mervan Yenigun, i enlighet med vad målsäganden berättat, har uppgett att målsäganden lämnade City Grillen ensam.

Hovrättens sammantagna bedömning är att målsäganden lämnat uppgifter som är såväl trovärdiga som tillförlitliga och att hennes uppgifter vinner så starkt stöd av den övriga utredningen att hennes uppgifter ska ligga till grund för hovrättens prövning om inte Salim Amiris uppgifter ändrar detta.

Salim Amiri har gjort gällande att han och målsäganden lämnade City Grillen tillsammans efter att målsäganden frågat honom om han ville ta en promenad. De promenerade sedan i cirka 25–40 minuter, under större delen av promenaden gick han strax bakom målsäganden eftersom hon pratade i telefon. De pratade knappt med varandra och målsäganden sade inte heller till honom att lämna henne ifred. Den sexuella handlingen inleddes med att målsäganden gav honom en kondom och han har varken varit våldsam eller otillbörligt utnyttjat någon situation. Han lyckades inte genomföra något samlag men hans penis var i kontakt med målsägandens könsorgan.

Salim Amiris uppgifter är inte förenliga med målsägandens uppgifter om händelsen. De överensstämmer inte heller med att Albin Jards har uppgett att han hörde att målsäganden vid upprepade tillfällen sa till en person att hon ville bli lämnad ifred och att Mervan Yenigun sagt att målsäganden lämnade City Grillen utan sällskap. Hans uppgifter är påtagligt kortfattade och han har inte kunnat lämna någon förklaring till att polisen inte hittade den använda kondom som han själv menat att han slängt på platsen. Den förklaring Salim Amiri har lämnat till målsägandens starka reaktion efter händelsen framstår som mycket svårförklarlig.

Mot bakgrund av detta förringar inte Salim Amiris förklaring till händelsen värdet av den bevisning som talar för åtalet. Hovrätten lägger därför målsägandens uppgifter till

grund för bedömningen och det är därmed styrkt att Salim Amiri har genomfört ett fullbordat samlag med målsäganden.

För att någon ska kunna dömas för våldtäkt enligt 6 kap. 1 § andra stycket brottsbalken, enligt dess lydelse före den 1 juli 2018, ska gärningsmannen otillbörligt ha utnyttjat att brottsoffret av, bland annat, allvarlig rädsla, befunnit sig i en särskilt utsatt situation. En väsentlig fråga i målet är därför om målsäganden på grund av allvarlig rädsla befunnit sig i en särskilt utsatt situation och om Salim Amiri i så fall insåg det och otillbörligen utnyttjade situationen.

Enligt förarbetena (prop. 2012/13:111 s. 112-113) ska bedömningen av om ett offer befinner sig i en särskilt utsatt situation grundas på situationen i dess helhet. Omständigheterna kan vara hänförliga till såväl offrets person som till yttre förhållanden. När det gäller allvarlig rädsla har den i lagtexten exemplifierande uppräkningskompletterats med detta begrepp för att tydliggöra att även en sådan omständighet ska kunna innebära att offret befinner sig i en särskilt utsatt situation. Avgörande härvid är hur situationen sett sig från offrets synpunkt. Att rädslan för att kunna beaktas ska vara "allvarlig" innebär att det ska vara fråga om en rädsla av kvalificerat slag. Hit räknas t.ex. tillstånd av "frozen fright". Med detta kan avses en situation där offret på grund av gärningsmannens beteende, t.ex. att denne plötsligt låser dörren och förändrar karaktär, blir paralyserad av skräck och därför möter övergreppet med passivitet. En sådan reaktion kan också vara en medveten strategi för att inte bli utsatt för våld. Som följer av de redovisade förarbetsuttalandena krävs det för rekvisitet allvarlig rädsla att det handlar om en rädsla av särskilt, kvalificerat slag.

Målsäganden har på ett utförligt sätt beskrivit den rädsla hon kände vid gärningstillfället och hur denna rädsla helt begränsade hennes möjligheter att agera. Hon har även förklarat hur hon vid ett senare skede, när hon insåg att hon hade möjlighet att fly, åter lyckades ta kontroll över sin kropp. Av relevans för bedömningen om målsäganden har befunnit sig i en särskilt utsatt situation är att Salim Amiri, en för henne främmande man, trots upprepade tillsägelser fortsatte att under en längre tid förfölja henne när hon i ett berusat tillstånd befunnit sig ensam på natten i en folktom stad. Därtill har Salim

Amiri, vid åtminstone ett tillfälle, sett till att hon inte kunnat kontakta andra via sin telefon. Mot bakgrund av detta finner hovrätten att målsäganden befann sig i en sådan särskilt utsatt situation och att hon hade klart begränsade möjligheter att värja sig mot Salim Amiris sexuella handlingar. Hon saknade därmed i praktiken förmåga att värna sin sexuella integritet. Salim Amiri har därmed genomfört samlaget genom att utnyttja att målsäganden på grund av allvarlig rädsla befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Salim Amiri har, bland annat med hänvisning till att han inte kände målsäganden men trots detta fortsatte att följa efter henne när hon vid upprepade tillfällen bett honom lämna henne ifred, haft insikt om förekomsten av de omständigheter som leder hovrätten till denna slutsats. Gärningen var otillbörlig.

Det sagda innebär att tingsrättens dom ska ändras och att Salim Amiri ska dömas för våldtäkt i enlighet med åtalet.

Påföljd

Minimistraflet för våldtäkt av normalgraden är fängelse i lägst två år. Hovrätten anser att straffvärdet för gärningen överstiger straffminimum och uppgår till fängelse i två år och tre månader. Med beaktande av att Salim Amiri var 20 år och tio månader vid gärningstillfället ska 29 kap. 7 § brottsbalken tillämpas. Straffmättningsvärdet är fängelse två år. Både det höga straffvärdet och det höga artvärdet utesluter annan påföljd än fängelse. Salim Amiri ska därför dömas till fängelse i två år.

Skadestånd

Målsäganden har yrkat ersättning för kränkning och sveda och värk. Det yrkade beloppet för kränkning, 100 000 kr, överensstämmer med praxis och ska utgå.

Beträffande yrkandet om ersättning för sveda och värk, 33 900 kr, är beloppet beräknat från dag för gärningen fram till dag för tingsrättens dom och beloppen utgår från praxis från Trafikskadenämnden. Som huvudregel förutsätter ersättning för sveda och värk att

den skadelidande har varit sjukskriven. Genom den skriftliga och muntliga bevisningen är det visat att målsäganden inte har kunnat slutföra sina gymnasiestudier utan endast kunna slutföra ett fåtal kurser. Som en följd av detta kommer hon istället behöva slutföra sina gymnasiestudier genom att läsa på Komvux. Med hänvisning till att målsäganden inte har kunnat fortsätta, och därmed slutföra, sina gymnasiestudier ska hon tillerkännas det yrkade beloppet om 33 900 kr.

Sammanfattningsvis ska Salim Amiri betala 133 900 kr i skadestånd till målsäganden. Ränta på beloppet ska löpa från den 11 februari 2018.

Utvisning

Hovrätten har tillgång till två yttranden från Migrationsverket, ett daterat den 19 februari 2019 och ett daterat den 17 januari 2020. Av dessa yttranden framkommer det att Migrationsverket inte kan bedöma att det föreligger hinder mot verkställighet enligt utlänningslagen.

Salim Amiri döms nu för våldtäkt med ett straffvärde om två år och tre månader. Förutsättning att utvisa Salim Amiri enligt 8 a kap. 1 § utlänningslagen föreligger. Eftersom Salim Amiri saknar sådan anknytning till Sverige som anges i 8 a kap. 2 § utlänningslagen är ett sådant beslut även proportionerligt. Vad som framkommit om Salim Amiris hälsa utgör inte heller ett hinder för utvisning, jfr bl.a. Europadomstolens dom den 27 maj 2008, N mot Förenade Kungariket (målnummer 26565/05). Salim Amiri ska därför utvisas. Återreseförbudet ska bestämmas till tio år räknat från tingsrättens dom, jfr rättsfallet NJA 2016 s. 719. Eftersom Salim Amiri i stort sett saknar anknytning till Sverige saknas det skäl att beakta utvisningen vid straffmätningen.

Kostnader i målet

Enligt 3 § andra stycket lagen om målsägandebiträden ska målsägandebiträdet bistå målsäganden med att föra talan om enskilt anspråk i anledning av brottet, om detta inte

görs av åklagaren. Målsägandebiträdets uppgift kvarstår om en dom överklagas till högre rätt endast i fråga om enskilt anspråk.

Av rättsfallet NJA 1999 s. 781 följer att, om åklagaren inte för målsägandens talan om enskilt anspråk, ett målsägandebiträde är behörigt att bistå målsäganden med att föra en sådan talan i högre rätt när domen har överklagats dit såväl i ansvarsfrågan som beträffande det enskilda anspråket. Detta gäller oavsett vem som har överklagat domen. Däremot är målsägandebiträdet inte behörigt att i denna egenskap bistå målsäganden i ansvarsfrågan.

Det skadestånd som målsäganden har yrkat av Salim Amiri har grundat sig på den brottsliga gärningen. Att överklagandet har avsett även att Salim Amiri ska fällas till ansvar för brottet har inte föranlett något merarbete som motiverar nedsättning av Sofia Möllers ersättning.

Både försvarets och Sofia Möllers begärda ersättning är skälig och ska utgå. Staten ska svara för kostnaderna för försvaret och målsägandebiträdet i samtliga instanser, jämför rättsfallet NJA 2015 s. 68.

Övrigt

Salim Amiri döms för brott som kan ge fängelse. Han ska därför betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 4 mars 2020

Domare: Hovrättsrådet Ola Zetterquist, lagmannen Lars Bjurstam, hovrättsassessorn Anna Fahleryd samt nämndemännen Leif Höglund och Reidar Eriksson

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se aktilaga 46



VÄRMLANDS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2019-05-22
meddelad i
Karlstad

Mål nr: B 691-18

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

Salim Amiri, 19970421-1912
Bellevuegatan 7 A Lgh 1301
653 42 Karlstad
Medborgare i Afghanistan

Offentlig försvarare:

Advokat Bertil Moreau
Advokatbyrån Moreau, Olsson & Partners
AB
Södra Kyrkogatan 11
652 24 Karlstad

Åklagare

Kammaråklagare Pia Hammar
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Karlstad
Box 1907
651 19 Karlstad

Målsägande

Sekreteress A, se Partsbilaga sekreteress
Sekreteress

Målsägandebiträde:

Advokat Sofia Möller
Advokat Sofia Möller AB
Hamngatan 4
652 24 Karlstad

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Våldtäkt, 6 kap 1 § 2 st brottsbalken i sin lydelse före 1 juli 2018
2018-02-11

Utvisning

Yrkandet om utvisning avslås.

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 188 651 05 Karlstad	Västra Torggatan 13	054-14 84 01 E-post: varmlands.tingsratt.avd1@dom.se www.varmlandstingsratt.domstol.se	054-18 47 35	måndag - fredag 08:00-16:00

Skadestånd

Sekretess A:s skadeståndsyrkande avslås.

Sekretess

Sekretessbestämmelsen i 35 kap 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsatt var tillämplig på uppgifter som har lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja Sekretess A:s och hennes mors identitet. Detsamma ska gälla för Sekretess A:s identitetsuppgifter i partsbilagan till denna dom.

Ersättning

1. Bertil Moreau tillerkänns ersättning för arbete som försvarare med 117 565 kr. Av beloppet avser 85 560 kr arbete, 4 212 kr tidsspillan, 4 280 kr utlägg och 23 513 kr mervärdesskatt.
 2. Sofia Möller tillerkänns ersättning för arbete som målsägandebiträde med 91 350 kr. Av beloppet avser 67 275 kr arbete, 5 693 kr tidsspillan, 112 kr utlägg och 18 270 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat och åberopat bevisning i enlighet med bilaga 1. Målsäganden har biträtt åtalet samt yrkat skadestånd och åberopat bevisning i enlighet med bilaga 2.

Salim Amiri har förnekat brott och bestritt yrkandet om utvisning. Han har bestritt att det förekommit ett samlag mellan honom och Målsäganden. Han har med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan bestritt Målsägandens skadeståndstalan. Han har inte vitsordat något belopp som skäligt i sig. Han har som skriftlig bevisning åberopat en tjänsteanteckning av polis (sid.19 i förundersökningsprotokollet), vari anges att en ambulans fanns på adressen Västra Torggatan 20 i Karlstad mellan kl.03.00 och kl.03.47 den 11 februari 2018.

DOMSKÄL

Från de i målet hörda utsagor antecknar tingsrätten följande.

Målsäganden (Sekreteress A)

Den aktuella kvällen var hon på bio med en tjejkompis. Efter bion bestämde hon sig för att ta sig till en mindre fest i Inre hamn dit hon anlände vid elvatiden på kvällen. Hon tror att det var ungefär sju killar på festen. Hon hade inte själv med sig något att dricka, men under kvällen så blev hon bjuden på alkohol. Som hon minns det så drack hon inte särskilt mycket i jämförelse med vad hon brukade göra. Hon drack bara vodka, men hon minns inte vilka mängder. Hon hade inte druckit innan hon kom till festen.

På festen hände inte särskilt mycket, men senare under kvällen gick hon och en kompis som heter Erik in i en hiss och hade sex. Detta var inte konstigt för någon av

dem eftersom de hade haft sex förut. Vid det aktuella tillfället var det kanske fjärde gången som de hade sex. De använde inte kondom. Hon hade spiral som preventivmedel.

Vid halvtvåtiden på kvällen lämnade hon festen och gick in till stan. Just då så kände hon sig berusad, glad och övertaggad. Hon var inte extremt berusad. Hon mådde inte illa. Hon minns att hon gick till Stora torget i Karlstad i sällskap med en vän som heter Markus. Det kan även ha varit några andra vänner som gick med dem in till stan, men hon minns inte säkert.

När hon och Markus kom till Stora torget så ville Markus gå in på nattklubben Tempel. Hon började därför prata med ordningsvakterna utanför klubben. På så vis avledde hon vakternas uppmärksamhet samtidigt som Markus kunde ta sig in på Tempel.

När Tempel hade stängt vid klockan två så gick hon till Citygrillen. Vid Citygrillen satte hon sig och pratade med en bekant som heter Delil. De pratade ganska länge med varandra och hon följde med honom till busshållplatsen vid Stora torget, varifrån Delil tog sin nattbuss hem. Hon minns inte om några andra personer var med när hon följde Delil till bussen.

Efter att hon och Delil hade skilts åt vid busshållplatsen bestämde hon sig för att gå tillbaka till Citygrillen för att invänta den nattbuss som hon skulle ta hem. Den bussen skulle gå klockan tre. Det var den sista bussen som hon kunde ta den natten.

Utanför Citygrillen träffade hon på den tilltalade (Salim). Hon hade aldrig tidigare träffat honom, men hon tyckte vid detta tillfälle att Salim liknade en bekant till henne, vilket hon berättade för Salim. Hon och Salim pratade lite, men hon har inget minne av att hon och Salim bytte kontaktuppgifter. Hon tror att det var då som hon fick reda på att han bodde på Bellevue. Efter ett tag så bestämde hon sig för att

lämna Salim och gå in på Citygrillen. Där hon fick hjälp av personalen att sätta sin telefon på laddning. Hon började även prata med personalen och hon hjälpte dem med att städa och stänga grillen. Hon bytte även nummer med någon i personalen eftersom hon hade tänkt söka jobb på Citygrillen.

När hon var inne på Citygrillen glömde hon bort tiden och hon missade därför den sista nattbussen hem. Hon tänkte istället att hon antingen skulle sova hos en vän som bodde vid Mariebergsskogen eller så skulle hon gå till Burger King och vänta in den första bussen hem, som gick klockan sex på morgonen. När hon lämnade Citygrillen var klockan runt kvart i fyra.

När hon gick ut från Citygrillen såg hon att hon hade flera missade samtal från sin mamma och pappa. Hon ville dock inte oro sina föräldrar, varför hon valde att inte ringa tillbaka. Hon vet dock att hon vid något tillfälle under natten pratade med sin mor i telefon. Hon började gå längs med Kungsgatan vid Stora torget bort mot hörnet Kungsgatan/Östra Torggatan, där restaurangen Spicy Hot ligger. Hon minns inte exakt vad som hände precis efter att hon hade lämnat Citygrillen, men som hon minns det kom Salim ikapp henne vid Spicy Hot. Hon minns också att hon i samband med detta sa till Salim att han skulle lämna henne ifred och att han skulle gå därifrån. Hon sa detta flera gånger till honom. Hon minns inte vad Salim svarade, men han stannade vid henne.

Hon ringde därefter till vännen Erik och sa till honom att det var en man som följde efter henne och inte ville sluta med det. När hon ringde detta samtal hade hon börjat gå mot biblioteket, som är en byggnad som hon själv brukar kalla för museet. Salim var bakom henne. Hon stannade vid flera tillfällen och sa till Salim att han skulle gå.

Därefter pratade hon med Albin Jards i telefon under ca nio minuter och under den tiden gick hon längs med Östra Torggatan. Under samtalet bad hon Salim flera

gångar att sluta följa efter henne och hålla sig borta från henne. Hon minns inte exakt vad Salim svarade, men hon kommer ihåg att han bl.a. så något i stil med ”kom igen”. Hon pratade alltså med Albin i telefon när hon bad Salim att sluta följa efter henne, men några gånger bröts samtalet, och hon var tvungen att ringa Albin på nytt. Hon tror att det längre samtalet med Albin på ca nio minuter bröts någonstans vid övergångsstället som leder över gatan mot biblioteket.

Inledningsvis var hon irriterad och arg på Salim, men hon började känna mer och mer panik i takt med att hon började inse vad som skulle kunna hända, dvs. att hon skulle bli våldtagen.

Hon vet inte varför att hon gick bort mot biblioteket, men tanken kan ha varit att hon på så vis skulle skaka av sig Salim. Hennes pappa jobbar på biblioteket och biblioteket känns därför som en trygg plats för henne.

När hon var nära hörnet på bibliotekshuset kom Salim ikapp henne. Han ställde sig framför henne och hon stod med ryggen mot väggen. När Salim tog tag i hennes handled – hon minns inte om det var hennes högra eller vänstra hand – började hon bli mer och mer handlingsförlamad. Hon stod nära väggen och försökte ringa med telefonen och hon minns att Salim i vart fall vid ett tillfälle gjorde så att samtalet bröts. Hon minns dock inte exakt hur Salim agerade för att bryta samtalet.

Därefter försökte Salim kyssa henne och hon vred bort huvudet. När han kysste henne var de sig strax bredvid hörnet på biblioteksbyggnaden där våldtäkten senare inträffade. Därefter flyttade hon sig åt sidan och hamnade i hörnet och på något sätt var det som att hon i detta skede bara gav upp. Det var som att hon inte längre orkade säga emot och hon upplevde att hon inte orkade göra något längre. Hon kände panik. Hon kunde inte tänka klart.

Salim tog fram en kondom och satte på den. Salim fick henne att vända sig om på något sätt – hon minns inte exakt hur – och han lutade henne framåt och drog ned hennes byxor. Hon hade byxor med resår som var pösiga, varför de lätt gled ned över benen. Salim var aldrig aggressiv, men han tog tag i hennes ena handled. Hon blev mer och mer handlingsförlamad. Hon gav upp. Hon stod sedan där helt fryst. Hon sa ingenting i detta skede, utan hon tänkte bara att gör jag ingenting så är det snart över. När Salim satte på en kondom förstod hon vad som skulle hända. Salim förde in sin penis i henne. Penisen var inte inne i hennes slida särskilt länge och någonstans i dettas skede använde hon sin hand för att föra honom ur henne. Salims kondom åkte halvt av i samband med detta och hon såg att han var på väg att ta fram en ny kondom. Då insåg hon att det finns en möjlighet att ta sig därifrån, varpå hon drog upp byxorna och börjar springa. Hon och Salim var samtidigt vid hörnet av bibliotekshuset under högst under några minuter.

Hon tog sig över ett lågt staket och en gräsmatta i riktning mot den bro som leder över till stadsdelen Sundsta. När hon sprang mot bron ringde hennes syster och hon svarade. Hon minns inte vad hon sa till sin syster. På bron så vinkade hon efter en taxi som stannade. Hon berättade för taxichauffören att hon hade blivit våldtagen, men chauffören vägrade att skjutsa henne när hon sa att hon inte hade kontanter att betala med. Salim följde efter henne när hon sprang ifrån honom och han var ca sextio meter bort när hon stannade taxibilen. Efter att taxin hade åkt iväg stannade en annan bil som plockade upp henne. Salim sprang efter bilen när hon satt i den.

Efter att hon hade blivit upplockad av i bilen så minns hon inte särskilt mycket. Hon minns dock att hon blev skjutsad till en parkering på Sundsta, att hon satt i en polisbil tillsammans med Albin och att hon senare kördes till sjukhus. Hon kommer ihåg att hon hade panik och att hon låg ner på marken vid parkeringen. Hon hade inte kontroll på sina känslor. Hon frös och någon gav henne en filt. Hon vet inte om hon genomgick en gynekologisk undersökning på sjukhuset.

Hon visste att den tilltalade hette Salim först efter att han försökte kontakta henne via Facebook dagen efter händelsen, vilket är den enda kontakt som förekommit med Salim förutom under den aktuella kvällen.

Det var minusgrader utomhus. Inget i hennes uppträdande mot Salim gav uttryck för att hon ville ha sex med honom. Hon har inte kommit överens om att gå en promenad med Salim. Efter att Salim hann upp henne vid Spicy Hot var det enda hon sa till honom att han skulle lämna henne ifred. Hon brukar inte gå runt med kondomer i fickan och hon har inte tagit upp en kondom ur fickan när hon var med Salim.

Hon kände sig berusad den aktuella kvällen, men hon drack ingen alkohol efter det att hon lämnade festen i Inre hamn vid halvtvåtiden på natten. Vid den aktuella tiden drack hon ofta alkohol. Hon tålde ganska mycket alkohol. Hon drack bara vodka. Hon tror att hennes minnesbilder är vaga främst på grund av chocken hon drabbades av och inte på grund av hennes alkoholintag. Det är riktigt att hon i ett inledande polisförhör uppgett att det var en anställd på Citygrillen som kunde vara gärningsman, men detta var felaktigt och hon måste sagt så för att hon var chockad. Det var Salim som var gärningsman.

Före den aktuella händelsen fungerade skolan bra. Hon gick naturlinje och hade betyget A eller B i varje ämne. Hon älskade skolan och var ute och träffade kompisar hela tiden.

Efter händelsen har hon haft ångest och varit rädd både för Salim och hans kompisar. De första dagarna efter händelsen var hon som i en dvala. Hon la till exempel täcket och kuddarna i köket i närheten av hennes familj för att hon inte kunde vara ensam. Såren som syns på bilderna på hennes rygg kan vara följderna av att hon rivit sig själv, eftersom hon kände att hon ville krypa ur sig själv efter den aktuella händelsen. Efter händelsen sov hon ingenting och hon hade mardrömmar.

När hon lämnar hemmet känns det fortfarande hemskt. Hon känner en allmän otrygghet och behöver sällskap för att våga röra sig ute. Hon har numera en specialanpassad skolgång och har inte kunnat slutföra sina sista två år på gymnasiet. Hon är bara i skolan för att göra prov och andra obligatoriska moment och hon träffar knappt några kompisar längre. Hon träffar numera en psykolog en gång i veckan. Hon upplever att hon har fått stöttning från sin familj, men hon har inte berättat om händelsen i detalj för någon i familjen.

Efter händelsen blev hon även fysiskt sjuk. Hon drabbades av olika infektioner och lades in på sjukhus. Före den aktuella händelsen hade hon visserligen haft panikångest och ätstörningar, men dessa problem hade hon främst i trettonårsåldern. Hon är diagnostiserad med ADHD.

Hon har inget minne av att hon har gått den väg, via Västra Torggatan, som Salim har berättat om. De har inte promenerat under så lång tid som Salim har påstått. Salim följde efter henne under högst femton minuter. Hon har inte sagt till Salim att hon skulle ringa till sin mamma. Salims uppgift att hon gått efter honom till bibliotekshuset stämmer inte. I polis bilen upptäckte hon att hennes telefon var helt krossad. Hon har inget minne av att Salim skulle ha kastat mobiltelefonen i marken och minns inte vad hon sa till Albin angående telefonen.

Salim Amiri

I början av den aktuella kvällen var han tillsammans med några vänner i en kompis lägenhet. Därefter gick de ut till ett diskoteket Harrys. Han drack en tredjedel av en liten vodkaflaska och kanske tre-fyra öl i lägenheten samt ytterligare fyra-fem starköl på diskoteket.

Han och vännerna var på diskoteket fram till klockan två på natten. Han tror att någon kan ha spetsat en av hans öl eftersom han vid ett tillfälle kände smaken av en

tablett när han drack ur sitt glas på dansgolvet. Det var inte meningen att han skulle få i sig tabletten.

När han skulle ta sig hem så missade både han och hans kompis Tammim bussen. De gick till Citygrillen för att där invänta nästa buss. Tammim gick in på Citygrillen för att köpa lite mat och han satte sig på en bänk utanför och rökte.

När han satt där på bänken kom Målsäganden och satte sig bredvid honom. Han hade aldrig tidigare träffat henne och de kände inte till varandra. Han uppfattade Målsäganden som berusad. De hälsade på varandra och skakade hand. Målsäganden sa att hon hade en vän som liknade honom. Hon försökte därefter visa honom en bild från sin telefon på den vän som skulle vara lik honom. När Målsäganden visade sin telefon såg han att hon hade fått en massa Snapchatbilder. Det verkade dock som att det var något fel på Målsägandens mobil och när hon försökte öppna fotografierna tappade hon mobilen i marken. Han plockade upp mobilen och gav den till henne. Målsäganden tog därefter hans mobil och skrev in sitt Facebook-konto i den.

Efter ungefär tio minuters samtal gick Målsäganden in på Citygrillen. Hon var borta i cirka 15-20 minuter för att, som han uppfattade det, gå på toaletten. Tammim kom tillbaka med den mat som han hade köpt och satte sig bredvid honom. Under den tid som Målsäganden var borta skickade han ett meddelande till henne och frågade var hon tagit vägen. När Målsäganden kom tillbaka ut till bänken föreslog hon att de skulle ta en promenad. Tammim lämnade därefter honom och Målsäganden ensamma.

De gick först ned längs med gatan vid Tempel (Västra Torggatan). Målsäganden fick då ett samtal och hon bad honom att vara tyst och sa att hon pratade med sin mamma. Hon visade med ett finger framför munnen att han skulle vara tyst. Efter samtalet gick de förbi vårdcentralen Gripen och ett hotell på Västra Torggatan. De

promenerade även förbi en ambulans. De vände tillbaka mot Stora torget och gick mot statyn samt fortsatte vidare mot Tingvallaskolan, där det var taxibilar parkerade.

Därefter vek de av på Östra Torggatan i riktning mot biblioteket och han ringde ett samtal till Tammim för att fråga denne var hans lägenhetsnyckel fanns eftersom han upptäckte att han saknade denna. Tammim sa att han hade hans nyckel.

Under promenaden fortsatte Målsäganden att prata i telefon med sina vänner. Han tände en cigarett och stannade till varje gång som Målsäganden fick ett samtal. När de hade kommit fram till en cykelaffär, som ligger snett mittemot biblioteket så pratade Målsäganden i sin mobiltelefon och hon hade ena handen i jackfickan. Då ramlade det ut två stycken kondomer ur Målsägandens jackficka. Han påtalade för Målsäganden att något hade ramlat ut ur hennes ficka och när han tog upp kondomerna och gav dem till henne så log hon. När han gav tillbaka kondomerna hade Målsäganden slutat prata i telefon och de fick ögonkontakt. Därefter kramades de och kysstes. Då fick Målsäganden ytterligare ett telefonsamtal. Efter att hon hade pratat klart så sa hon att han skulle börja gå mot biblioteket och att hon skulle komma efter.

Han gick och ställde sig ungefär sju meter från den plats vid biblioteket där de senare skulle försöka ha sex. När Målsäganden kom till platsen så ställde hon sig med ryggen mot väggen på biblioteket och sa ”kom”. Han gick fram till henne och när han sedan tittade på henne såg han att hon tittade på något annat, varpå han upptäckte att en kvinna kom cyklande ca tre-fyra meter bakom dem. Han frågade kvinnan om det var något problem. Kvinnan sa nej och cyklade därefter iväg.

När kvinnan hade försvunnit tog Målsäganden fram en kondom ur sin ficka. Han gick en bit bort, tre-fyra meter, för att sätta på sig kondomen. Därefter kom Målsäganden till honom och hon drog själv ner sina byxor. Hennes byxor var

vida och hade resår, varför hon fick hålla i byxorna för att de inte skulle falla till marken. Samtidigt som Målsäganden höll i byxorna böjde hon sig fram. Hon hade sin rygg mot honom. Hans penis blev dock inte tillräckligt hård för att han skulle kunna genomföra ett samlag. När Målsäganden rörde hans penis blev kondomen blöt trots att han inte trängde in i hennes vagina. Han fick utlösning i kondomen. Hans penis kanske kom i närheten av Målsägandens könsorgan.

Efter att han hade fått utlösning kastade Målsäganden den andra kondomen på honom, sa hejdå och lämnade platsen. När Målsäganden gick bort mot bron så gick han efter henne. Han såg att Målsäganden först gick fram till en taxibil som hon inte åkte iväg med. Därefter kom en vinröd bil som stannade. En kille klev ut ur bilen och hjälpte Målsäganden in i bilen. Han sprang några steg mot bilen och skrek att den skulle stanna, men bilen körde iväg.

Han sprang efter Målsäganden och ropade efter bilen för att försöka få en förklaring till varför hon hade kastat kondomen på honom. Han kontaktade även Målsäganden via Messenger dagen efter händelsen för att försöka få ett svar på varför hon hade blivit så arg på honom. Han har berättat för polisen var han slängde den använda kondomen, men polisen hittade ingen kondom på den utpekade platsen. Han kastade kondomen ca fyra-fem meter från platsen där de försökte ha sex.

Han tror att deras promenad mellan Citygrillen och biblioteket pågick under 25-40 minuter. Det var kallt ute. Under denna tid pratade Målsäganden mestadels i mobiltelefon och han gick strax bakom henne. Målsäganden fick ett antal samtal, kanske sju-åtta stycken, under promenaden. Målsäganden använde sig inte av högtalarfunktioner på telefonen, men han förstod att hon bl.a. pratade med en kille som verkade leta efter henne. Under promenaden pratade han och Målsäganden med varandra under ca tre-fyra minuter. Samtalet mellan dem skedde på svenska och han berättade för henne var han bodde och vad han studerade.

Första gången som han började fundera på sex var när kondomerna ramlade ur Målsägandens ficka och de därefter började kyssas utanför cykelaffären. De kysstes endast vid detta tillfälle.

Yenigun Mervan

Han arbetade på Citygrillen den aktuella kvällen. Grillen stängde vid tretiden. Före stängningsdags var det mycket folk på grillen. Den sista kunden som lämnade resturangen var en flicka. Han märkte bara när flickan gick ut och tänkte inte särskilt på henne innan dess.

Det var mycket folk utanför Citygrillen vid stängning. När tjejen lämnade grillen var det en kille som väntade på henne utanför grillen. Han stod till vänster om entrén till Citygrillen. Killen såg inte svensk ut och han hade en svart jacka på sig. Killen hade svart skägg och hår. Han såg killen från sidan. Han var ca 170 cm lång och han var smal. Killen var mellan 20-30 år och såg ut att komma från mellanöstern.

Han såg att flickan gick över gatan mot restaurang Tempel. Killen som han hade sett utanför Citygrillen gick inte tillsammans med tjejen. Han vet inte om tjejen var i sällskap med någon. Det var mycket folk utanför Tempel.

Han har av andra anställda på Citygrillen hört att tjejen skulle ha laddat en mobiltelefon i lokalen. Det är inget som han själv har kännedom om.

Albin Jards

Han och Målsäganden är vänner. På kvällen den 10 februari 2018 var de tillsammans med andra vänner hos en kamrat vid namn Rasmus som bor i Inre hamn. Det dracks alkohol. Han själv drack tre-fyra öl. Han blev påverkad, men

kände sig inte berusad. Någon gång mellan midnatt och kl.01.00 åkte han till en vän som heter Markus och som bor på Lorensberg. Han skulle sova över hos Markus. Han tror att Målsäganden då var kvar hos Rasmus.

Han fick senare på natten ett samtal från en kamrat som heter Erik. Denne berättade att Målsäganden hade kontaktat honom med anledning av att hon kände sig förföljd.

Han fick ett samtal från Målsäganden. Hon berättade att hon kände sig förföljd och iakttagen. Han sa till henne att gå till Stora torget eftersom det borde finnas människor där. Målsäganden berättade att hon redan var vid Citygrillen, som är belägen i närheten av Stora torget. Han kunde konstatera att han dessförinnan hade flera missade samtal från Målsäganden.

Ungefär 30 minuter senare fick han ytterligare ett samtal från Målsäganden och då fick han reda på att mannen inte hade lämnat henne och vid ett senare samtal med Målsäganden hörde han en mansröst som pratade dålig svenska. Han hörde också att Målsäganden höjde rösten och skrek åt mannen att hon inte ville ha något med honom att göra. Det var inget tal mellan honom och Målsäganden om att polis skulle tillkallas. Det var inget han tänkte på då. Han bestämde sig för att cykla mot centrum till Målsäganden. Han hade så bråttom att han bara fick på sig en sko.

På vägen mot centrum försökte han ringa Målsäganden, men hon svarade inte vid första påringningen. Så småningom svarade hon och det blev ett kort samtal för det bröts. Han lade dock märke till att Målsäganden lät livrädd. Han ringde därefter flera gånger till Målsäganden och till slut kom ett samtal fram. Han hörde att Målsäganden yttrade att hon kommer att dö. Han hörde en man i bakgrunden och att Målsäganden yttrade att han skulle dra därifrån. Han sa åt Målsäganden att hon skulle röra sig mot Norrstrand. Han själv var då vid Blomsterlandet på Rud. Det hade blivit punktering på ett av däcken på cykeln. Han fick tag på en taxi och

hoppade in. Han ringde Målsäganden igen. Målsäganden sa att det var för sent och att hon hade blivit våldtagen.

Han samtalade i telefon med Målsäganden ungefär fem gånger och dessutom ringde han flera gånger utan att få svar. Ett av samtalen med Målsäganden varade under ca nio minuter. Hon gick då runt på olika gator i centrala Karlstad för att undvika mannen. Under något av samtalen berättade Målsäganden att hon var på Östra Torggatan. Han stod då i hallen till Markus lägenhet. Det kan stämma det som noterats i polisförhör med honom på morgonen den 11 februari att han genom Målsäganden fick uppfattningen att det var en man från Citygrillen vid namn Tahi som förföljde henne och sedan våldtog henne. Han mottog också sms från Målsäganden.

Han sammanträffade med Målsäganden vid en parkering vid Sundstagymnasiet. Hon kom dit i en bil tillsammans med två killar. Målsäganden var helt förstörd. Hon var chockad. Hon grät, skrek och skakade. Hon lade sig ner i snön för att sedan ställa sig upp igen. Hon berättade att hon hade blivit våldtagen. Hon berättade att det hade hänt vid biblioteket i ett hörn mot Klarälven. Hon nämnde också att händelsen involverade en kondom, men det nämndes först när polisen hade kommit till parkeringen. Hon uppgav att hon hade ont. Han kunde se att hon hade ont. Killarna berättade att de hade ringt polisen. Han tyckte det tog lång tid för polisen att komma till platsen så därför ringde han också till polisen. Han bedömer att det förflöt en till en och en halv timme från det första samtalet med Målsäganden till dess han sammanträffade med henne vid Sundstagymnasiet. Han såg senare Målsägandens mobiltelefon. Den var helt krossad. Målsäganden berättade att mannen hade slängt den i marken.

När polisen kom till platsen var Målsäganden för chockad för att prata med dem. Hon satt i polisbilen mellan 15 och 30 minuter och därefter kördes hon till sjukhuset. Han var med till sjukhuset. Han hördes av polis på sjukhuset. Han minns

att Målsäganden fick träffa en gynekolog. Han var med på sjukhuset under ett par timmar.

Han hördes av polis återigen den 27 februari och det är riktigt att han då berättade att han antog att Målsäganden brukade ha kondomer med sig, att det brukade ligga kondomer överallt, att han hade sett kondomer i Målsägandens väska och att han skulle gissa att Målsäganden också brukade ha kondomer i jackfickan.

Han har inte pratat särskilt mycket med Målsäganden om händelsen. Han har lagt märke till att hon efter händelsen har hållit sig undan och inte varit ute så mycket som tidigare.

Shkembim Misimi

Han och hans kamrat vittnet Dekan Muhammed arbetade på Tables, som är en biljardsalong. De stannade kvar på jobbet efter stängning. De åkte bil från arbetet. De körde över Sundstabron. Vid trottoarkanten på vänster sida i början av bron såg han en tjej. Hon verkade vara berusad. De körde över bron och vände sedan för att se om hon behövde hjälp. Han såg då att en taxibil hade stannat vid tjejen. Hon stod mitt i vägen. Taxibilen körde iväg utan tjejen. Han och Dekan bestämde att de skulle prata med tjejen för att se om hon behövde hjälp. De körde runt rondellen vid Östra Torgatan och upp på bron i gen. Tjejen var då på trottoaren på höger sida av bron. Han frågade tjejen hur det var med henne. Hon kollapsade. Han ramlade ner på marken och lutade sig mot staketet på bron. Hon hyperventilerade. Dekan steg ur bilen och hjälpte tjejen så hon kom in i bilen. Han såg en man som sprang på vänstra sidan av bron, dvs. på den sida som tjejen hade befunnit sig när han först såg henne. Han yttrade att det kom en person mot bilen. Då vände sig tjejen om och skrek ”kör, kör, kör”. Mannen gick först i riktning mot bilen och började sedan springa efter bilen. Mannen bar luva och hade händerna i fickorna. Han uppfattade

mannen som hotfull. Han visste inte vad han hade i fickorna. Han såg inte mannens ansikte.

Tjejen berättade att hon hade blivit våldtagen. Hon var jätteledsen och grät mycket. Hon var panikslagen och skakig. Tjejen kanske berättade hur våldtäkten hade gått till, men han vet inte om hon gjorde det. Det var Dekan som pratade med henne. Han och Dekan sa åt tjejen att hon skulle göra en polisanmälan. Det var Dekan som ringde till polisen. Han upplevde att tjejen var väldigt berusad. Polisen bad senare om hjälp att identifiera en person, men han kunde inte göra det.

Dekan Muhammed

Han och Misimi hade arbetat och skulle åka till McDonalds för att äta. Han bedömer att klockan var mellan tre och halvfyra. När de körde över bron vid Scandic såg han en tjej som vinglade. Han uppfattade att hon var berusad. Han och Misimi fick en dålig magkänsla. De vände och åkte över bron igen. Han såg att en taxibil hade stannat vid tjejen och att taxin åkte iväg utan att ta med tjejen. Han och Misimi körde ett varv i rondellen vid Scandic och fortsatte upp på bron igen. Tjejen sträckte ut armen. De stannade vid tjejen. Hon kollapsade och blev stående på knä. Han hjälpte henne in i baksätet. Hon var väldigt berusad. Hon började hyperventilera. Misimi sa att han såg en kille som sprang mot bilen och körde vidare. Tjejens telefon var trasig. Tjejen fick låna en telefon av dem. Hon ringde till en kompis som kom till parkeringen vid Sundstagymnasiet. Tjejen ville inte att polis skulle kontaktas. Han ringde till polisen, som kom till parkeringen efter ca fem minuter. Tjejen var i panik och kunde inte sluta röra på sig utan gick runt. Hon grät. Precis innan de svängde in på parkeringen vid Sundstagymnasiet berättade tjejen att hon hade blivit våldtagen. Som han minns det sa tjejen att gärningsmannen hade varit på Citygrillen samma kväll.

Han gav ett signalement på mannen han hade sett. Polisen bad om hjälp med att identifiera en person, men det kunde han inte göra eftersom han inte hade sett mannens ansikte.

Henrik Herou

Han minns att han och hans kollega fick ett larm från ledningscentralen om att de skulle åka till en parkering och höra en flicka som sa sig ha blivit våldtagen. När de kom dit möttes de upp av två killar vid en bil och Målsäganden.

Han och kollegan pratade med killarna som hade plockat upp Målsäganden i sin bil. Det var även en kompis till Målsäganden på platsen. Målsäganden och hennes kompis placerades i polisbil.

Han minns att Målsäganden var uppgiven och att hon pendlade i sitt i humör mellan att vara oberörd till att gråta.

Han vill minnas att Målsäganden sa att det hade varit ett fullbordat samlag, som han också noterat i sitt PM. Han minns att Målsäganden sa att hon hade städat på Citygrillen trots att hon inte var anställd där, vilket han tyckte var konstigt. Hon berättade att någon hade följt efter henne. Hon hade gått till biblioteket för att hennes pappa arbetade på biblioteket. Där ska mannen ha tagit fram en kondom och våldfört sig på henne. Mannen ska också ha sprungit efter henne upp på Brogatan. Detta bekräftades av killarna som hade plockat upp henne. Hon berättade också att en taxibil hade stannat, men att taxichauffören inte ville ta med henne i bilen.

Målsäganden lämnade ett signalement på gärningsmannen. Målsäganden sa att hon hade träffat mannen på Citygrillen. Enligt Målsäganden skulle mannen ha följt efter henne när hon lämnade Citygrillen.

Han bevakade platsen där övergreppet skulle ha skett och minns att det kom en tekniker dit senare på dagen.

Målsägandens mor

Målsäganden var på bio den aktuella kvällen. Hon hade kontakt med Målsäganden efter biobesöket och fick då reda på att hon skulle ut med kompisar. Hon ringde och skickade sms till Målsäganden några gånger under kvällen utan att få något svar.

På natten blev hon uppringd av Målsäganden via Snapchat. Målsäganden sa att hon kände sig rädd och ensam och att hon skulle sova hos en kompis. Hon upplevde Målsäganden som alkoholpåverkad.

Senare på natten blev hon kontaktad av Målsägandens syster som berättade vad som hade hänt och att Målsäganden var på sjukhuset. Hon åkte dit. Målsäganden var chockad och trött. Hon var helt slut och låg och sov. Hon upplevde Målsäganden som alkoholpåverkad.

Målsäganden har berättat för henne att en man hade gått efter henne och att hon hade blivit våldtagen. Hon har inte varit intresserad av att få reda på detaljer i samband med våldtäkten och har därför inte frågat Målsäganden om det.

Det är en väldigt stor skillnad på Målsäganden före och efter händelse. Efter händelsen har hon inte vågat gå ut. Tidigare var hon en person som alltid var tillsammans med kamrater, men det är helt borta efter händelsen. Hon är inte lika social som tidigare. Målsäganden har inte kunnat genomföra sin skolgång. Hon har haft anpassad skolgång och bedrivit studier hemifrån.

Efter händelsen var Målsäganden helt i chock. Hon var livrädd och familjen kunde inte lämna henne ensam. Detta pågick under några veckor efter händelsen. Om

Målsäganden skulle till något ställe fick någon i familjen skjutsa henne.

Målsäganden var sjuk hela den efterföljande våren. Hon drabbades av olika sjukdomar på grund av nedsatt immunförsvar. Under hösten 2018 var hon inlagd på sjukhus.

Tingsrättens bedömning

Det kan konstateras att Målsäganden har varit alkoholpåverkad under den aktuella natten. Enligt analys av blodprov som togs på henne den 11 februari kl.05.00 uppgick alkoholkoncentrationen i hennes blod till 1,5 promille. Enligt vad hon själv uppgett hade hon inte druckit någon alkohol efter kl.01.30. Utifrån smskontakt som förekommit mellan Målsäganden och Albin Jards torde Salim Amiri och Målsäganden ha varit vid biblioteket vid 04-tiden och mot bakgrund av Albin Jards uppgift om att det förflöt en till och en och halv timme från hans första kontakt med Målsäganden till dess han sammanträffade med henne på parkeringen vid Sundstagsgymnasiet måste, mot bakgrund den höga alkoholkoncentrationen i hennes blod kl.05.00, den slutsatsen dras att hennes berusningsgrad har varit mycket hög tidigare under natten. Att hon varit kraftigt alkoholpåverkad stöds av det som vittnena Dekan Muhammed och Misimi Shkembim har berättat. Det anförda medför att hennes berusningsgrad kan ha påverkat hennes möjligheter att göra exakta iakttagelser angående vad som inträffat och sagts under det att hon promenerat på gator i centrala Karlstad samt även vad som kan ha inträffat vid biblioteket. Hennes uppgifter måste därför bedömas med stor försiktighet.

Utifrån det som Salim Amiri har berättat om sin alkoholförtäring kan den slutsatsen dras att han också måste ha varit kraftigt alkoholpåverkad under natten och hans möjligheter att exakt minnas vad som sades eller hände torde också ha varit begränsade.

Målsägandens uppgifter om att hon inte önskade ha Salim Amiri i sin närhet under promenaden stöds av det som Albin Jards berättat. Han har vid kontakter med henne kunnat konstatera att hon vid något tillfälle har höjt rösten och skrikit åt mannen, som var Salim Amiri, att hon inte ville ha något med honom att göra och att hon vid ytterligare tillfälle ville att Salim Amiri skulle lämna henne i fred. Det står därmed klart att Målsäganden inte ville vara i sällskap med Salim Amiri. Mot denna bakgrund framstår det som märkligt om hon, såsom Salim Amiri har velat ge sken av, ville ha sex med henne. Det kan dock konstateras att Albin Jards har sagt åt Målsäganden att gå till Stora torget, men trots detta har hon gått till hörnet av biblioteksbyggnaden, som kan sägas ligga avskilt i förhållande till andra platser i centrala Karlstad.

Målsägandens reaktion kort efter det att hon och Salim Amiri har uppehållit sig vid biblioteket samt senare ger ett starkt stöd åt hennes uppgift att hon där har utsatts för ett sexuellt övergrepp.

Åklagaren har påstått att Salim Amiri har genomfört ett samlag med Målsäganden och Målsäganden har uppgett att Salim Amiri förde in sin penis i hennes slida. Salim Amiri, å sin sida, har påstått att det inte förekommit någon penetration av Målsägandens slida och han har uppgett att han inte har lyckats få erektion. På fråga om han med sin penis vidrörde Målsägandens könsorgan har han uppgett att den kanske har kommit i närheten av hennes könsorgan. Utifrån hans uppgifter utgår tingsrätten från att han menat att han inte med sin penis har vidrört Målsägandens könsorgan. Det har inte förebragts någon teknisk bevisning till belysande av frågan om det förekommit ett samlag. När det gäller frågan om ett samlag har ägt rum står alltså uppgift mot uppgift.

Det som med styrka talar för att Målsäganden har utsatts för en våldtäkt är det förhållandet att hon har påstått det till olika personer strax efter att hon hade lämnat Salim Amiri vid biblioteket och hennes av flera vittnen iakttagna reaktioner i

samband med det. Såsom tidigare nämnts var Målsäganden kraftigt alkoholpåverkad vid tillfället och hennes uppgifter måste bedömas med försiktighet. Enligt tingsrättens mening går det mot denna bakgrund inte att utesluta att hon kan ha misstagit sig i frågan om Salim Amiris penis verkligen har penetrerat hennes könsorgan. Tingsrätten anser att det inte kan bortses från att Målsäganden felaktigt kan ha bibringats uppfattningen att så varit fallet och detta skulle i så fall kunna förklara hennes starka reaktioner efter att hon hade lämnat Salim Amiri vid biblioteket även om Salim Amiri inte har genomfört ett samlag med henne. Sammantaget finner tingsrätten att det inte har bevisats att Salim Amiri har genomfört ett samlag med Målsäganden. Åtalet kan därmed inte bifallas.

Vid ovan angiven utgång i frågan om skuld ska Målsägandens skadeståndstalan och yrkandet om utvisning ogillas.

Av försvararen och målsägandebiträdet begärda ersättningar är skäliga och ska dömas ut.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (TR-01)

Ett överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 12 juni 2019.

Överklagandet prövas av Hovrätten för Västra Sverige.

Bertil Ehn

AVRÄKNINGSUNDERLAG finns fogat till domen.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19970421-1912	Datum för dom/beslut 2019-05-22
Efternamn Amiri	Förnamn Salim

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-02-12	2018-03-09
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Postadress

Box 188
651 05 Karlstad

Besöksadress

Västra Torggatan 13

Telefon

054-14 84 01

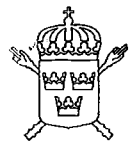
Telefax

054-18 47 35

E-post: varmlands.tingsratt.avd1@dom.se
www.varmlandstingsratt.domstol.se

Expeditionstid

måndag - fredag
08:00-16:00



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Bergslagen
Åklagarkammaren i Karlstad
Kammaråklagare Pia Hammar

Ansökan om stämning

2019-01-17

Sida 1(3)
Handling 146
Ärende AM-20297-18
Handläggare 502A-10

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Värmlands tingsrätt
Avdelning 1
Box 188
651 05 KARLSTAD

TR mål: B 691-18
Handl.: VÅLD

1	Tilltalad: efternamn och alla förnamn		Tilltalsnamn	Yrke/titel
	Amiri, Salim			
	Personnr	Medborgare i	Telefon	Tolkbehov
	19970421-1912	Afghanistan		Dari
	Adress			
	Bellevuegatan 7 A Lgh 1301 653 42 KARLSTAD			
Offentlig försvarare/ombud				
Moreau, Bertil, Adv byrån Moreau, Olsson & Högberg, Södra Kyrkogatan 11, 652 24 KARLSTAD				
Frihetsberövande m.m.				
Anhållande verkställt 2018-02-12, Häktad 2018-02-15, Häkttningsbeslutet hävt 2018-03-09.				
Delgivningsuppgifter				

Ansvarsyrkanden m.m.

VÅLDTÄKT (5000-K172260-18)

Målsägande

Sekretess NN 1 som företräds av målsägandebiträde: Sofia Möller, c/o Advokat Sofia Möller AB, Hamngatan 4, 652 24 KARLSTAD

Gärning

Salim Amiri har genomfört ett samlag med målsäganden NN 1 genom att otillbörligt utnyttja att målsäganden på grund av allvarlig rädsla blev paralyserad (frozen fright) och med hänsyn till omständigheterna befann sig i en särskilt utsatt situation.

Det hände den 11 februari 2018 på Västra Torggatan i Karlstad.

Salim Amiri begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

6 kap 1 § 2 st brottsbalken, i sin lydelse före den 1 juli 2018

Bevisning

Muntlig bevisning

Förhör med målsäganden NN 1 angående händelsen till styrkande av gärningen

Förhör med tilltalade Salim Amiri (förnekar brott)

Vittnesförhör med Yenigun Mervan, angående hans iakttagelser då Citygrillen stänger till styrkande av att målsäganden gått ensam på Kungsgatan från Citygrillen samt att han observerat en man utanför affären Kungslyktan, Kungsgatan som tittat efter målsäganden.

Vittnesförhör med Albin Jarv^S ang. hans iakttagelser av målsäganden i ett telefonsamtal till styrkande av att målsäganden befunnit sig i centrala Karlstad och att hon varit förföljd av en man, att hon bett den mannen försvinna samt att hon kort därefter då han träffar målsäganden att hon varit chockad

Vittnesförhör med pa Henrik Herou angående hans iakttagelser av målsäganden till styrkande av att hon berättar om våldtäkt samt att hon är chockad.

Vittnesförhör med Dekan Muhammed att höras angående sina iakttagelser av till styrkande av målsägandens sinnestillstånd och behov av hjälp

Vittnesförhör med Misimi Shkembim att höras angående sina iakttagelser till styrkande av målsägandens sinnestillstånd och behov av hjälp

Vittnesförhör med målsägandens mor NN 9 att höras angående sina iakttagelser till styrkande av målsägandens sinnestillstånd efter händelsen samt till styrkande av att hon i telefonsamtal yttrat att hon är rädd och ensam

Skriftlig bevisning

- Journalanteckningar och rättsmedicinskt yttrande och foton (sid. ~~276-294~~ i fup) ↑ 275-278
- Rättsmedicinskt yttrande (sid. 310-312 i fup)
- Foto på rivmärken på målsägandens rygg (sid. 280-284 i fup) till styrkande av att målsäganden efter händelsen skadat sig själv
- Rättsmedicinskt yttrande (sid. 288 i fup)
- Sakkunnigutlåtande från NFC (sid. ~~294~~ i fup) till styrkande av att spermier påträffats i målsägandens trosor och att Salim Airis dna påträffats på målsägandens läppar. ↑ 295-300
- Tjänsteanteckning (sid 321 i fup)
- Brottplatsundersökning (s. 323-326 i fup) till styrkande av att kondomförpackningar hittats på platsen
- Protokoll över ledad undersökning (sid. 327-329 i fup)
Rättskemisk undersökning avseende målsäganden till styrkande av hennes alkoholpåverkan (sid. 339 i fup)
- Bilder på Amiri Salim (sid. 315-319 i fup)
- Tidslinje över telefon trafik vid tiden för gärningen (sid. 367-371 i fup)

Utvisning

Jag yrkar att Amiri Salim utvisas ur riket då brottet med hänsyn till den skada och kränkning som det har inneburit för enskilda och allmänna intressen är så allvarligt att han inte bör få stanna kvar.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen 2 dagar.

Dag 1. Sakframställan och förhör med målsäganden och misstänkt

Dag 2. Vittnesförhör, slutpläderingar

Advokat Sofia Möller AB

Advokat Sofia Möller
Advokat Ida Johansson

Till

Värmlands tingsrätt

Avd 2

VÄRMLANDS TINGSRÄTT
Avdelning 1

INKOM: 2019-05-06
MÅLNR: B 691-18
AKTBIL: 63

Ang. tingsrättens mål nr B 691-18

I egenskap av målsägandebiträde i ovan mål ber jag att få inkomma med följande

YRKANDE

Målsäganden yrkar att tingsrätten förpliktar Salim Amiri att till henne utge skadestånd om etthundratrettioåtretusenniohundra (133 900) kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 11 februari 2018 till dess full betalning sker.

FÖRDELNING OCH GRUND

- 100 000 kr avseende kränkning, 2 kap 3 § och 5 kap 6 § skadeståndslagen.
- 33 900 kr avseende sveda och värk i form av psykiskt lidande, 5 kap 1 § 3 p skadeståndslagen.

Advokat Sofia Möller AB
Org.nr 556620-4938, Innehar F-skattebevis

Stockholm

Riddargatan 35, 1 tr. 114 57 Stockholm
Tel 08-410 174 75, Fax 08-545 200 68
Mobil 0708-44 74 75

Karlstad

Hamngatan 4, 652 24 Karlstad
Tel 054-400 4004

E-post: sofia@advokatmoller.se www.hogstrommoller.se
Pg 74 00 35-1 Bg 308-7285

På sätt som åklagaren har angivit i stämningsansökan har Salim Amiri begått den brottsliga gärningen mot målsäganden. Målsäganden har på detta sätt utsatts för en allvarlig kränkning av sin person och frid. Vidare har målsäganden tillfogats ett allvarligt och omfattande psykiskt lidande som alltjämt pågår.

BEVISNING

Målsäganden åberopar samma bevisning som åklagaren med det tillägget att målsäganden och åberopade vittnen även skall höras avseende det psykiska lidande som målsäganden tillfogats genom gärningen — till styrkande av yrkade belopps skälighet.

Kompletterande skriftlig bevisning

Intyg från målsägandens mentor— till styrkande av att målsäganden från och med händelsen har haft och alltjämt har anpassad studiegång och enbart orkat följa kurserna i svenska, engelska och gymnasiearbete.

Intyg från Rigmor Arvidsson på Öppenvårdspsykiatri — till styrkande av målsägandens mående och reaktioner efter händelsen samt omfattningen på den behandling målsäganden genomgått och den kontakt som målsäganden haft och alltjämt har med Arvidsson med anledning av händelsen.

ÖVRIGT

Målsäganden biträder åtalet.

Målsäganden kommer att vid huvudförhandlingen med hänvisning till 5 kap 1 § 2 st. RB och 35 kap 12 § 1 p. offentlighets- och sekretesslagen att, efter genomgång av yrkanden samt inställning, hemställa om att förhandlingen hålls inom stängda dörrar.

Karls4d den 6 maj 2019



Sofla Möller



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 43

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2020-02-05
Göteborg

Aktbilaga 46
Mål nr. B 3565-19

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseår 19970421-1912	Datum för dom/beslut 2020-02-05
Efternamn Amiri	Förnamn Salim

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2018-02-12	2018-03-09
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Underskrift

Anna Fahleryd

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 549923

Postadress

Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress

Packhusplatsen 6

Telefon

031-701 22 00

Telefax

-

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00

E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se

Webb: www.vastrahovratten.domstol.se



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se