



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 4  
Rotel 45

**DOM**  
2022-09-08  
Göteborg

Mål nr  
B 3583-22

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Värmlands tingsrätts dom den 25 april 2022 i mål nr B 5489-21, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade: 1)

#### Klagande (Åklagare)

Extra åklagaren Emil Danielsson Nykänen  
Åklagarkammaren i Karlstad

#### Motpart (Tilltalad)

Rebecca CECILIA Magnusson, 19951110-5687  
Gröndalsvägen 5, lgh 1602, 151 65 Södertälje

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten David Ehn  
Södra Kyrkogatan 11, 652 24 Karlstad

### SAKEN

Ringa narkotikabrott

## HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- dömer Cecilia Magnusson för ringa narkotikabrott, begått den 12 juni 2021 eller kort tid dessförinnan, enligt 1 § första stycket 6 och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64), och
- bestämmer påföljden för brottet till 30 dagsböter om 50 kr vardera.

Cecilia Magnusson ska betala en avgift om 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Cecilia Magnusson ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys om 789 kr.

David Ehn ska få ersättning av staten med 5 858 kr, varav 4 687 kr för arbete och 1 171 kr för mervärdesskatt. Cecilia Magnusson ska betala tillbaka 1 000 kr av denna kostnad till staten.

Dok.Id 670001

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag – fredag
401 20 Göteborg		<b>E-post:</b> hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		www.vastrahovratten.domstol.se		

## **YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Cecilia Magnusson för ringa narkotikabrott i enlighet med åtalet vid tingsrätten och bestämmer påföljden till dagsböter.

Cecilia Magnusson har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

## **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

Hovrätten har tagit del av samma bevisning som lades fram vid tingsrätten. Förhöret som hölls där med Cecilia Magnusson har spelats upp.

Det framgår av ett analysbevis att Cecilia Magnusson har haft cannabispreparat i kroppen på tid och plats som anges i åtalet. Den omständigheten räcker som bevisning för att hon uppsåtligen använt cannabispreparat, om hon inte lämnar en tydlig, klar och kontrollerbar förklaring som gör det sannolikt att användandet skett utan hennes vetskap. Cecilia Magnusson har inte lämnat någon sådan förklaring. Hennes invändning om bristande uppsåt försvagas också i hög grad av att hon i polisförhör har erkänt att hon medvetet intagit cannabis vid tillfället och i samma förhör ganska detaljerat berättat om omständigheterna kring intaget. Det saknas skäl att bortse från hennes uppgifter i polisförhöret.

Vid de angivna förhållandena är det styrkt att Cecilia Magnusson har använt cannabis på tid och plats som anges i åtalet. Hon ska följaktligen dömas för ringa narkotikabrott enligt åtalet.

Cecilia Magnusson bör dömas till 30 dagsböter om 50 kronor vardera för brottet, med hänsyn till brottets straffvärde och hennes ekonomiska förhållanden.

Tingsrättens dom ska ändras i enlighet med det anförda.

Cecilia Magnusson ska ersätta staten för kostnaden för provtagning och analys av urinprov som gjorts för utredning om brottet som hon döms för. Hon ska vidare enligt lag betala en avgift om 800 kronor till brottsofferfonden.

Bedömningen av åtalet och Cecilia Magnussons ekonomiska förhållanden motiverar slutligen att hon ersätter staten med 1 000 kronor för försvararkostnaden i hovrätten.

**ÖVERKLAGANDE**, se bilaga B

Överklagande senast den 6 oktober 2022

---

Domare: Hovrättsråden Roy Johansson och Ola Zetterquist samt tf. hovrättsassessorn  
Henning Eriksson



VÄRMLANDS TINGSRÄTT

**DOM**2022-04-25  
meddelad i  
Karlstad**Mål nr:** B 5489-21**PARTER** (Antal tilltalade: 1)**Tilltalad**Rebecca CECILIA Magnusson, 19951110-5687  
Gröndalsvägen 5 Lgh 1602  
151 65 Södertälje

Offentlig försvarare:

Advokat David Ehn

Advokatbyrån Moreau, Olsson &amp; Partners

AB

Södra Kyrkogatan 11

652 24 Karlstad

**Åklagare**

Extra åklagare Emil Danielsson Nykänen

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Karlstad

Box 1907

651 19 Karlstad

---

**DOMSLUT****Åtal som den tilltalade frikänns från**Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)  
2021-06-12**Ersättning**

1. David Ehn får ersättning av staten med 3 894 kr. Av beloppet avser 3 115 kr arbete och 779 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
- 

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Västra Torggatan 13

**Telefon**

054-14 84 00

**Öppettider**

måndag - fredag

08:00-16:00

**Postadress**

Box 188

651 05 Karlstad

**E-post**[varmlands.tingsratt@dom.se](mailto:varmlands.tingsratt@dom.se)**Webbplats**[www.varmlandstingsratt.domstol.se](http://www.varmlandstingsratt.domstol.se)

**YRKANDEN OCH INSTÄLLNING**

Åklagaren har yrkat ansvar för *ringa narkotikabrott* enligt följande gärningsbeskrivning.

*Cecilia Magnusson har olovligen använt cannabispreparat, som är narkotika. Det hände den 12 juni 2021 eller kort tid dessförinnan i Svanskog, Sjöfåle kommun eller på annan plats i riket.*

*Cecilia Magnusson begick gärningen med uppsåt.*

Cecilia Magnusson har förnekat brott.

**UTREDNINGEN**

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat ett analysresultat till styrkande av gärningen.

Cecilia Magnusson har hörts över åtalet. Vad tilltalad har berättat av relevans för tingsrättens bedömning återges under domskälen nedan.

**DOMSKÄL**

Följande är utrett i målet. Den 12 juni 2021 befann sig Cecilia Magnusson i sin dåvarande pojkväs bostad på Smedjegatan i Svanskog. Med anledning av att det hade varit bråkigt på adressen tillkallades polis, varpå Cecilia Magnusson omhändertogs enligt lagen (1976:511) om omhändertagande av berusade personer m.m. (LOB). Vid efterföljande provtagning för narkotika lämnade Cecilia Magnusson ett positivt resultat för tetrahydrocannabinolsyra (THC).

Cecilia Magnusson har i tingsrätten berättat att hon och hennes pojkvän bråkade den aktuella dagen. Hon hade druckit väldigt mycket sprit och var påtagligt berusad, men hon vet att hon inte uppsåtligt har rökt cannabis. Hon har endast rökt cannabis två gånger i sitt liv, den sista gången när hon var 16 år, och hon blev vid båda tillfällena

väldigt obehagligt påverkad av drogen, bland annat upplevde hon stark dödsångest. Hon har därför avstått från att röka cannabis sedan dess. Hennes pojkvän, som missbrukade cannabis dagligdags, insisterade på att hon skulle röka när hon var upprörd, för att det har en lugnande effekt på honom och han ville att hon skulle lugna ned sig. De rullade egna cigaretter och hon misstänker att han blandade ned cannabis med tobak i de cigaretter som han gav henne under tiden som de bråkade. Detta ska även den före detta pojkvännen i efterhand uppgett för henne att han har gjort.

Cecilia Magnusson har vidare uppgett att det står felantecknat i hennes förhör från förundersökningen. Hon har inte sagt till polisen att hon hade rökt hasch under gårdagen, utan endast berättat om de två tillfällen då hon rökt cannabis tidigare i sitt liv. Däremot har hon berättat för polisen att hon har Elvanze på recept för sin ADHD och att provresultatet därför kommer visa positivt för amfetamin. Förhöret hölls kort tid efter att hon blev omhändertagen enligt LOB, hon var väldigt stressad och vet att hon inte sa de sakerna som står antecknade. Hon hade godkänt vilket förhör som helst bara hon fick komma därifrån.

### **Tingsrättens bedömning**

Det är i målet utrett att Cecilia Magnusson har haft THC i sin kropp på tid och plats som åklagaren har angett. För straffansvar förutsätts det att Cecilia Magnusson även hade uppsåt till intaget. Frågan tingsrätten har att bedöma härnäst är därför om hon uppsåtligen har brukat cannabis. Den som har lämnat ett positivt analysresultat för narkotika presumeras i normalfallen ha brukat narkotikan uppsåtligen, om det inte framkommer en annan konkret och trovärdig förklaring till hur narkotikan annars kan ha funnits i kroppen (jfr bl.a. Hovrätten för Västra Sveriges dom den 27 september 2017 i mål B 1019-17).

Åklagaren har påpekat att Cecilia Magnussons berättelse i tingsrätten avviker från vad som finns antecknat i förundersökningsprotokollet. Tingsrätten har värderat dessa uppgifter med ytterst stor försiktighet. Detta mot bakgrund av att hon hade blivit

omhändertagen för kraftig berusning relativt kort tid inpå förhöret, att ingen försvarare fanns närvarande samt hennes bakomliggande diagnoser i form av ADHD, autism och social fobi. Det fanns enligt tingsrätten således ett stort utrymme för missförstånd mellan henne och polisen samt en påtaglig risk för att hon har lämnat uppgifter som var felaktiga.

Endast i vissa fall och under särskilda omständigheter får det som sagts under förundersökningen återopas för rätten att beakta, som när uppgifter som lämnas under huvudförhandlingen avviker från vad som tidigare har sagts i förhör. Högsta domstolen har dock uttalat att sådana uppgifter ska värderas med stor försiktighet och då i synnerhet om en misstänkt varit påverkad (se NJA 2015 s. 702). I förevarande fall var Cecilia Magnusson påverkad av, så vitt utredningen visar, alkohol, Elvanze och cannabis, under polisförhöret.

Därutöver framgår det av förundersökningsprotokollet att Cecilia Magnusson framfört önskemål om en försvarare vid en eventuell huvudförhandling. Mot beaktande av ovanstående omständigheter om hennes tillstånd vid förhöret är hennes inställning i försvararfrågan inte tillräckligen utredd. Det kan därför inte ses som säkert att hon uttryckligen avstått från sin rätt till försvarare, varför det även kan sättas i fråga om Cecilia Magnusson kan anses ha fått en rättvis rättegång om innehållet i förhöret används till stöd för en fällande dom mot henne (jfr RH 2017:38).

Vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten därför att de uppgifter som Cecilia Magnusson har lämnat under förundersökningen inte bör beaktas vid bedömningen av skuldfrågan.

Tingsrätten har i stället endast att beakta den berättelse som Cecilia Magnusson har lämnat i tingsrätten. Den är inte så osannolik att den kan lämnas utan hänseende. Hon har redogjort för att hennes dåvarande pojkvän har lagt cannabis i hennes cigaretter utan hennes vetskap för att hon skulle lugna ned sig, då det har en lugnande effekt på honom och han trott att det även skulle ha det på henne. Detta får även stöd av att polisen tillkallades till bostaden med anledning av att det hade varit högljutt och bråkigt

under dagen. Mot bakgrund av hennes påtagliga berusningsgrad är det inte ett orimligt antagande att Cecilia Magnusson inte heller känt av de narkotiska effekterna av cannabiset eller reflekterat över att cigaretterna smakade annorlunda än normalt.

Sammanfattningsvis är det inte utrett att Cecilia Magnusson haft uppsåt att bruka cannabis. Åtalet ska därför ogillas.

### Övrigt

Försvarens begärda ersättning är skäligen och ska utgå. Mot denna utgång i målet ska denna kostnad samt kostnaden för provtagning och analys stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (TR-01)

Den här domen kan överklagas senast den 16 maj 2022. Ett överklagande prövas av Hovrätten för Västra Sverige.

På tingsrättens vägnar,

Felix Österberg

---

I avgörandet har Felix Österberg (ordförande) och nämndemännen Lillyanne Carlsson, Ulrika Jacobs och Kenneth Karlsson deltagit. Rätten var enig.





## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



## Hur man överklagar Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande

---

Den som vill överklaga Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till Patent- och marknadsöverdomstolen.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till Patent- och marknadsöverdomstolen senast den dag som anges i slutet av Patent- och marknadsöverdomstolens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar Patent- och marknadsöverdomstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen

beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (domstolens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstadomstolen.se](http://www.hogstadomstolen.se)