



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 2  
Rotel 21

**DOM**  
2022-12-13  
Göteborg

Mål nr  
B 3661-22

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 29 april 2022 i mål nr B 11357-21, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Klagande och motpart (Åklagare)

Chefsåklagaren Henric Fagher  
Andra ekobrottskammaren i Göteborg

#### Klagande och motpart (Tilltalad)

Abdirizak Waberi, 19660507-0835  
Frihetsberövande: Ålagd reseförbud och anmälningsskyldighet  
Bondegärdet 15, lgh 1102, 424 33 Angered

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Allan Stutzinsky  
Kristinelundsgatan 16, 411 37 Göteborg

### SAKEN

Grov förskingring m.m.

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens dom. Tillfälligt näringsförbud gäller omedelbart, räknat från dagen för tingsrättens dom, utan hinder av att hovrättens dom i fråga om näringsförbud inte har vunnit laga kraft.

Abdirizak Waberi ska fortsatt vara ålagd reseförbud i förening med anmälningsskyldighet till dess fängelsestraffet får verkställas.

Tingsrättens förordnande om beslag ska bestå.

Allan Stutzinsky ska få ersättning av staten med 98 007 kr, varav 76 426 kr för arbete, 1 980 kr för tidsspillan och 19 601 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

## **YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Abdirizak Waberi har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och yrkandet om näringsförbud, i andra hand lindrar påföljden och sätter ned tiden för näringsförbudet.

Åklagaren har anslutningsvis yrkat att hovrätten skärper fängelsestraffet och tiden för näringsförbudet. Han har vidhållit sina vid tingsrätten i andra hand framställda yrkanden. Han har även yrkat att hovrätten beslutar om fortsatt reseförbud och anmälningskyldighet.

Parterna har motsatt sig bifall till motpartens yrkanden.

## **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

### **Utredning**

Hovrätten har tagit del av i huvudsak samma utredning som tingsrätten och inspelningarna av förhören som hölls där har spelats upp.

### **Skuld**

#### *Åtalspunkten 1 – Grovt bokföringsbrott (Primus)*

Hovrätten anser att det är visat att Abdirizak Waberi, under den tid som åtalet avser, varit den faktiska företrädaren för den ideella föreningen Primus Utbildning (Primus). På de av tingsrätten anförda skälen är det även visat att Primus bedrivit näringsverksamhet och därmed varit bokföringspliktig. Även hovrätten är av uppfattningen att de uppställningar och rapporter som Abdirizak Waberi upprättade inte uppfyller bokföringslagens krav. Någon bokföring har således inte upprättats i Primus. Åsidosättande har medfört att rörelsens förlopp inte i huvudsak har kunnat bedömas med ledning av bokföringen. Primus hade tecknat ett avtal med Framtidsskolan och det genererade

stora intäkter. Enligt hovrättens mening måste Abdirizak Waberi därmed reflekterat över att det fanns en avsevärd risk för att föreningen var bokföringspliktig. Genom att under en längre tid ändå inte bokföra affärshändelserna får han anses ha varit likgiltig inför denna risk och för riskens förverkligande. Abdirizak Waberi har således begått brotten med likgiltighetsuppsåt. Han ska därför, som tingsrätten ansett, dömas för tre fall av bokföringsbrott, som ska bedömas som grova på de skäl som åklagaren har angett.

*Åtalspunkten 2 – Grov förskingring, i andra hand grov trolöshet mot huvudman (Framstegsskolan)*

Det är utrett att Abdirizak Waberi, som rektor och faktisk företrädare för Föreningen Framstegsskolan i Göteborg (Framstegsskolan), haft rådighet över Framstegsskolans ekonomi och bankmedel. Han synes – utan styrelsens direkta godkännande – ha kunnat ingå avtal och genomföra betalningar från Framstegsskolan till Primus och WKI Enterprises AB (WKI), som han också varit faktisk företrädare för. Abdirizak Waberis ställning har varit sådan att den fullmakt som upprättats inte har någon självständig betydelse. Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att han har haft Framstegsskolans bankmedel i sin besittning med skyldighet att redovisa för dem.

Det är visat att Abdirizak Waberi har upprättat fakturor för Primus och WKI:s räkning, attesterat dessa för Framstegsskolans räkning och överfört cirka 12,1 miljoner kronor från Framstegsskolan till Primus och WKI under den tid åtalet avser. Hovrätten anser sålunda att även mervärdesskatten har utgjort en kostnad för Framstegsskolan.

Även hovrätten är av uppfattningen att åklagaren har bevisat att Römosseskolan inte har fått något externt IT-stöd av kvalificerat slag av personer som har varit kopplade till Primus och WKI. Abdigani Yasin och Aisha Yussuph har visserligen varit anställda en kortare tid i WKI, men deras arbete synes inte ha varit kopplat till fakturorna. Hovrätten instämmer därför i tingsrättens bedömning att det inte har utförts

något IT-arbete och att fakturorna har varit osanna. I den slutsatsen ligger även att påståendet om att det fanns dolda inbakade hyreskostnader i fakturorna har motbevisats. Förfarandet har inneburit skada för Framstegsskolan eller annan och vinning för Primus, WKI, Abdirizak Waberi eller annan. Som tingsrätten också har funnit har Abdirizak Waberi uppsåtligen åsidosatt sin redovisningsskyldighet och ska därför dömas för förskingring.

Vid ett fortgående eller upprepat brottsligt handlande uppkommer ibland frågan om gärningsmannen ska dömas för ett eller flera brott. Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att samtliga rekvisit för ett fullbordat brott har uppfyllts vid mer än ett tillfälle. Det har dock varit fråga om ett upplägg där IT-avtalen har utgjort ramen för brottsligheten. Som tingsrätten har funnit har gärningsmomenten ett nära samband med varandra och de flyter in i varandra tidsmässigt. Förfarandet har varit enhetligt och har riktat sig mot samma juridiska person. Hovrätten ansluter sig därför till tingsrättens bedömning att det är fråga om ett förskingringsbrott, som är att bedöma som grovt på de skäl som åklagaren har angett.

*Åtalspunkten 3 – Grovt bokföringsbrott, i andra hand försvårande av skattekontroll, grovt brott (Framstegsskolan)*

Som tidigare konstaterats har Abdirizak Waberi varit faktisk företrädare för Framstegsskolan. Fakturorna från Primus och WKI har varit osanna och har bokförts felaktigt som kostnader om totalt cirka 17,5 miljoner kronor. Fakturorna har utgjort en relativt liten del av rörelsens totala kostnader och betalningar. Detta till trots anser hovrätten, lika med tingsrätten, att Framstegsskolans resultat påverkats i väsentlig mån. Detta har fått till följd att rörelsens förlopp inte i huvudsak har kunnat följas med ledning av bokföringen. Abdirizak Waberi har haft uppsåt till brotten och ska dömas för fyra fall av bokföringsbrott. På de av tingsrätten anförda skälen är brotten att bedöma som grova.

*Åtalspunkten 4 – Grovt bokföringsbrott (WKI)*

Det är bevisat att Abdirizak Waberi, som faktisk företrädare för WKI, uppsåtligt bokfört intäkter – baserade på osanna fakturor – och mervärdesskatt om totalt cirka 14,9 miljoner kronor. Detta har fått till följd att rörelsens förlopp under de räkenskapsår som åtalet avser i huvudsak inte har kunnat följas med ledning av bokföringen. Abdirizak Waberi har haft uppsåt till brotten ock ska, som tingsrätten ansett, dömas för tre fall av bokföringsbrott, som är att bedöma som grova av de skäl som åklagaren har angett.

**Påföljd**

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att det samlade straffvärdet uppgår till närmare fem års fängelse. I någon mån bör hänsyn tas till att Abdirizak Waberi varit ålagd reseförbud och anmälningsskyldighet. Med beaktande även av att Abdirizak Waberi har blivit avskedad från sitt arbete delar hovrätten tingsrättens uppfattning att fängelsestraffets längd ska bestämmas till fyra år och sex månader. Det förhållandet att Abdirizak Waberi meddelas näringsförbud (se nedan) medför ingen inverkan på fängelsestraffets längd.

**Näringsförbud**

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att förutsättningarna för att meddela Abdirizak Waberi näringsförbud är uppfyllda och finner att det även finns skäl för beslut om ett tillfälligt sådant. Tingsrättens beslut om näringsförbud ska därmed fastställas.

**Reseförbud och anmälningsskyldighet**

Med hänsyn till att det finns risk för att Abdirizak Waberi på fri fot undandrar sig straff ska reseförbudet och anmälningsskyldigheten fortsatt gälla till dess fängelsestraffet får verkställas.

Det innebär att Abdirizak Waberi alltjämt är förbjuden att utan åklagarens tillstånd lämna Sverige. Abdirizak Waberi ska anmäla sig hos polisen på Hjällbo Lillgata 1 i Göteborg varje måndag och torsdag mellan klockan 09.00 och 11.00 och hans pass ska fortsatt vara hos polisen. Om Abdirizak Waberi överträder reseförbudet eller inte fullgör sin anmälningsskyldighet ska han omedelbart anhållas eller häktas om det inte är uppenbart att det saknas skäl för det.

**ÖVERKLAGANDE**, se bilaga B

Överklagande senast den 10 januari 2023

---

Hovrättslagmannen Eva Ahlquist, hovrättsrådet Christina Fleur (referent), f.d. rådmannen Mats Eriksson samt nämndemännen Anna Silvén och Birgitta Gauffin har deltagit i avgörandet.

**AVRÄKNINGSUNDERLAG**, se bilaga C



GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 3

**DOM**  
2022-04-29  
meddelad i  
Göteborg

**Mål nr:** B 11357-21

## PARTER

### Tiltalad

HODAN Abdullahi Mohamed Hussein, 19831130-9101  
Kosmosgatan 8 Lgh 1502  
415 62 Göteborg

### Offentlig försvarare:

Advokat Stefan Jevinger  
Rosengrens Advokatbyrå i Göteborg AB  
Box 2523  
403 17 Göteborg

### Åklagare

Ekobrottsmyndigheten  
Andra ekobrottskammaren i Göteborg  
Box 431  
401 26 Göteborg

---

## DOMSLUT

### Brott som den tiltalade döms för

Grovt bokföringsbrott, 11 kap 5 § 2 st brottsbalken  
2016-07-01 -- 2021-06-30 (6 tillfällen)

### Påföljd m.m.

Villkorlig dom med samhällstjänst 200 timmar. Om fängelse i stället hade valts som påföljd skulle fängelse 8 månader ha dömts ut.

### Frivårdskontor

Frivården Göteborg

### Näringsförbud

Hodan Hussein meddelas näringsförbud enligt lagen (2014:836) om näringsförbud för en tid av tre år. Näringsförbudet gäller omedelbart utan hinder av att tingsrättens dom inte vunnit laga kraft.

### Förverkande och beslag

Beslaget av räkenskapsinformation hos Modern Ekonomi Sverige AB med beslagsnr 2021-9000-BG967, 2021-900-BG968 och 2021-9000-BG969 ska bestå tills dess dom i målet vinner laga kraft.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

---

**Besöksadress**

Ullevigatan 15

**Telefon**

031-743 60 03

**Öppettider**

måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**

404 83 Göteborg

**E-post**

[avdelning3tgg@dom.se](mailto:avdelning3tgg@dom.se)

**Webbplats**

[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Advokaten Stefan Jevinger får ersättning av staten med 198 858 kr. Av beloppet avser 148 526 kr arbete, 10 560 kr tidspillan och 39 772 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-





**Tilltalad**

Abdirizak Waberi, 19660507-0835  
Bondegärdet 15 Lgh 1102  
424 33 Angered

**Offentlig försvarare:**

Advokat Per Gunnarsson  
Advokatfirman Wählin AB  
Östra Hamngatan 5  
411 10 Göteborg

**Offentlig försvarare:**

Advokat Allan Stutzinsky  
Advokatfirman SJS KB  
Kristinelundsgatan 16  
411 37 Göteborg

**Åklagare**

Ekobrottsmyndigheten  
Andra ekobrottskammaren i Göteborg  
Box 431  
401 26 Göteborg

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Grovt bokföringsbrott, 11 kap 5 § 2 st brottsbalken  
2016-07-01 -- 2021-06-30 (10 tillfällen)
2. Grov förskingring, 10 kap 3 § brottsbalken  
2017-07-01 -- 2021-06-30

**Påföljd m.m.**

Fängelse 4 år 6 månader

**Näringsförbud**

Abdirizak Waberi meddelas näringsförbud enligt lagen (2014:836) om näringsförbud för en tid av sju år. Näringsförbudet gäller omedelbart utan hinder av att tingsrättens dom inte vunnit laga kraft.

**Förverkande och beslag**

Beslaget av räkenskapsinformation hos Modern Ekonomi Sverige AB med beslagsnr 2021-9000-BG967, 2021-900-BG968 och 2021-9000-BG969 ska bestå tills dess dom i målet vinner laga kraft.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Advokaten Allan Stutzinsky får ersättning av staten med 246 028 kr. Av beloppet avser 188 902 kr arbete, 7 920 kr tidsspillan och 49 206 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 3

**DOM**  
2022-04-29  
meddelad i  
Göteborg

**Mål nr:** B 11357-21

**Motpart**

Föreningen Framstegsskolan i Göteborg, 855102-1952  
Kanelgatan 38  
424 39 Angered

**Ställföreträdare:**

Khemais Bassoumi  
Hagalundsgatan 17 Lgh 1604  
169 65 Solna

**Offentlig försvarare:**

Advokat Nils Olofsson  
Advokatfirman Spartacus AB  
c/o Advokat Nils Olofsson  
Karl Gustavsgatan 20 B  
411 25 Göteborg

**Åklagare**

Ekobrottsmyndigheten  
Andra ekobrottskammaren i Göteborg  
Box 431  
401 26 Göteborg

---

**DOMSLUT**

**Betalningsskyldighet till staten**

1. Föreningen Framstegsskolan i Göteborg åläggs företagsbot med 1 500 000 kr.
2. Företagsboten efterges.

**Förverkande och beslag**

Beslaget av räkenskapsinformation hos Modern Ekonomi Sverige AB med beslagsnr 2021-9000-BG967, 2021-900-BG968 och 2021-9000-BG969 ska bestå tills dess dom i målet vinner laga kraft.

**Ersättning**

1. Advokaten Nils Olofsson får ersättning av staten med 146 682 kr. Av beloppet avser 110 745 kr arbete, 6 600 kr tidsspillan och 29 337 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
- 

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**

Ullevigatan 15

**Telefon**

031-743 60 03

**Öppettider**

måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**

404 83 Göteborg

**E-post**

avdelning3tgg@dom.se

**Webbplats**

[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)



GÖTEBORGS TINGSRÄTT  
Avdelning 3

**DOM**  
2022-04-29  
meddelad i  
Göteborg

**Mål nr:** B 11357-21

#### **Motpart**

WKI Enterprises AB, 559165-0733  
c/o Sahan Utbildning  
Box 2127  
424 02 Angered

Ställföreträdare:

Bashir Abdi  
Bergsgårdsgärdet 23 Lgh 1103  
424 32 Angered

Offentlig försvarare:

Advokat Erik Bergenhem  
Bergenhem Advokatbyrå AB  
Högåsvägen 9  
475 31 Öckerö

#### **Åklagare**

Ekobrottsmyndigheten  
Andra ekobrottskammaren i Göteborg  
Box 431  
401 26 Göteborg

---

### **DOMSLUT**

#### **Betalningsskyldighet till staten**

WKI Enterprises AB åläggs företagsbot med 1 000 000 kr.

#### **Förverkande och beslag**

Beslaget av räkenskapsinformation hos Modern Ekonomi Sverige AB med beslagsnr 2021-9000-BG967, 2021-900-BG968 och 2021-9000-BG969 ska bestå tills dess dom i målet vinner laga kraft.

#### **Ersättning**

1. Advokat Erik Bergenhem får ersättning av staten med 158 500 kr. Av beloppet avser 101 175 kr arbete, 23 760 kr tidsspillan, 1 865 kr utlägg och 31 700 kr mervärdesskatt.
  2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
- 

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

#### **Besöksadress**

Ullevigatan 15

#### **Telefon**

031-743 60 03

#### **Öppettider**

måndag - fredag  
08:00-16:00

#### **Postadress**

404 83 Göteborg

#### **E-post**

[avdelning3tgg@dom.se](mailto:avdelning3tgg@dom.se)

#### **Webbplats**

[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)

BEGÄRANDE OCH INSTÄLLNINGAR M.M. ....	10
Åklagarens påstående om brott .....	10
Abdirizak Waberi .....	10
Hodan Hussein.....	10
Åklagarens begäran om företagsbot.....	12
Återkallat avseende åtalpunkten 1 (Primus Utbildning) .....	12
Avseende åtalpunkten 3 (Föreningen Framstegsskolan i Göteborg).....	12
Avseende åtalpunkten 4 (WKI Enterprises AB).....	13
Åklagarens begäran om näringsförbud.....	13
Abdirizak Waberi .....	13
Hodan Hussein.....	13
Åklagarens begäran rörande fortsatt beslag.....	13
De tilltalades inställningar.....	14
Abdirizak Waberi .....	14
Hodan Hussein.....	16
Föreningen Framstegsskolan i Göteborg.....	20
WKI Enterprises AB.....	21
Frihetsberövanden m.m.....	21
DOMSKÄL .....	22
Bakgrund.....	22
Företagen – två föreningar och ett bolag .....	22
De tilltalade .....	23
Skuldfrågorna .....	23
Utredningen och bevisningen i målet.....	24

Den muntliga bevisningen .....	24
Åtalspunkten 1 - GROVT BOKFÖRINGSBROT'T (Hussein och Waberi) .....	27
Frågan om bokföringsplikt för Primus som ideell förening .....	27
Primus har varit bokföringspliktig .....	32
Det har inte upprättats någon bokföring i Primus .....	33
Tingsrätten dömer Abdirizak Waberi och Hodan Hussein för grovt bokföringsbrott .....	34
Åtalspunkten 2 - GROV FÖRSKINGRING, i andra hand GROV TROLÖSHET MOT HUVUDMAN (Waberi) .....	34
Frågan om Abdirizak Waberis ställning och ansvar gentemot Framstegsskolan ..	34
Abdirizak Waberi har överfört mer än tolv miljoner kronor .....	35
Har de aktuella fakturorna varit osanna? .....	36
Har det utförts något IT-arbete enligt avtalet och fakturorna? .....	41
Tingsrätten dömer Abdirizak Waberi för grov förskingring .....	44
Åtalspunkterna 3 och 4 - GROVT BOKFÖRINGSBROT'T, i andra hand FÖRSVÅRANDE AV SKATTEKONTROLL, GROVT BROTT (Waberi) samt GROVT BOKFÖRINGSBROT'T (Waberi och Hussein) .....	46
Påföljdsfrågorna .....	47
Tingsrätten dömer Hodan Hussein till villkorlig dom och 200 timmars samhällstjänst .....	47
Tingsrätten dömer Abdirizak Waberi till fängelse i fyra år och sex månader .....	48
Tingsrätten beslutar att ålägga Hodan Hussein näringsförbud .....	49
Tingsrätten beslutar att ålägga Abdirizak Waberi näringsförbud .....	50
Frågan om reseförbud och anmälningsplikt .....	50
Abdirizak Waberi ska även fortsatt ha reseförbud och anmälningsplikt .....	50
Frågan om beslag .....	50

Frågan om företagsbot.....	50
Föreningen Framstegsskolan i Göteborg .....	50
WKI Enterprises AB.....	51
Frågan om ersättning till de offentliga försvararna.....	51
Brottsofferfond.....	52
HUR MAN ÖVERKLAGAR .....	52

**BEGÄRANDE OCH INSTÄLLNINGAR M.M.****Åklagarens påstående om brott***Abdirizak Waberi*

Åklagaren har begärt att tingsrätten ska döma Abdirizak Waberi för grov förskingring, i andra hand grov trolöshet mot huvudman enligt 10 kap. 3 och 5 §§ brottsbalken samt tre fall av grovt bokföringsbrott enligt 11 kap 5 § brottsbalken varav ett med en andrahandsbegäran avseende försvårande av skattekontroll, grovt brott enligt 10 § skattebrottslagen.

*Hodan Hussein*

Åklagaren har begärt att tingsrätten ska döma Hodan Hussein för två fall av grovt bokföringsbrott enligt 11 kap 5 § brottsbalken.

Åklagaren har påstått följande.

**1. GROVT BOKFÖRINGSBROTT (Hussein och Waberi)**

*Waberi, faktisk företrädare för Primus Utbildning eller den som handhaft bokföringen för föreningen, och Hussein, ordförande i styrelsen, har i Göteborg eller på annan plats i landet, var för sig eller tillsammans och i samförstånd, uppsåtligt eller av oaktsamhet, åsidosatt föreningens bokföringsskyldighet genom att inte bokföra förekommande affärshändelser under perioden 160701-181231, däribland ett stort antal inbetalningar om tillhoppa 4,4 mkr respektive utbetalningar om motsvarande belopp enligt vad som närmare redovisas i tabellen nedan. I vart fall har Hussein inte gjort vad som ankommit på henne som ordförande i styrelsen för att tillse att bokföring upprättats.*

Period	Inbetalningar		Utbetalningar	
	Antal	Belopp (kr)	Antal	Belopp (kr)
160701-170630	182	454 107	38	453 119
170701-180630	30	1 795 983	137	1 778 556
180701-181231	20	2 102 872	104	2 188 230

*Åsidosättandet har fått till följd att rörelsens förlopp inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföringen. Bokföringsbrotten är grova med hänsyn till att bokföring helt saknats, att de rört ett mycket betydande belopp, samt att de utövats systematiskt över tid.*



2. GROV FÖRSKINGRING, i andra hand GROV TROLÖSHET  
MOT HUVUDMAN (Waberi)

*Waberi, faktisk företrädare för Föreningen Framstegsskolan i Göteborg och den som handhaft föreningens medelsförvaltning, har på grund av avtal, tjänst eller dylik ställning haft föreningens bankmedel i sin besittning med skyldighet att redovisa för dessa. Han har under juli 2017-juni 2021 i Göteborg eller på annan plats i landet uppsåtligen åsidosatt sin redovisningsskyldighet genom att på grundval av osanna fakturor överföra bankmedel om tillhopa ca 12,1 mkr från föreningen till Primus Utbildning och WKI Enterprises AB. Förfarandet har inneburit skada för föreningen eller annan och vinning för Primus Utbildning, WKI Enterprises AB, Waberi eller annan. I andra hand görs det gällande att Waberi, faktisk företrädare för föreningen och den som handhaft föreningens medelsförvaltning, på grund av sin förtroendeställning haft till uppgift att sköta föreningens ekonomiska angelägenheter. Han har under juli 2017-juni 2021 i Göteborg eller på annan plats i landet uppsåtligen missbrukat sin förtroendeställning genom att överföra bankmedel enligt ovan och därigenom skadat föreningen eller annan. Brotten har varit grova med hänsyn till att gärningarna avsett ett betydande värde, att osanna fakturor och vilseledande bokföring använts, att brotten utövats systematiskt över tid, samt att brotten gått ut över rätten för eleverna vid föreningens olika skolenheter till grundläggande utbildning.*

3. GROVT BOKFÖRINGSBROTT, i andra hand  
FÖRSVÅRANDE AV SKATTEKONTROLL, GROVT  
BROTT (Waberi)

*Waberi, faktisk företrädare för Föreningen Framstegsskolan i Göteborg eller den som handhaft bokföringen för föreningen, har haft ett ansvar för fullgörandet av föreningens bokföringsskyldighet enligt bokföringslagen. Waberi har i Göteborg eller på annan plats i landet, uppsåtligen eller av oaktsamhet, åsidosatt föreningens bokföringsskyldighet genom att bokföra kostnader om totalt ca 17,5 mkr hänförliga till osanna fakturor rörande it-tjänster från Primus Utbildning och WKI Enterprises AB under tiden 170701-210630 enligt vad som närmare redovisas i tabellen nedan. Åsidosättandet har fått till följd att rörelsens förlopp inte i huvudsak kunnat följas med ledning av bokföringen.*

Räkenskapsår	Fakturautfärdare	Fakturabelopp (kr)
170701-180630	Primus Utbildning	1 403 359
180701-190630	Som ovan	1 152 538
	WKI Enterprises AB	1 323 750
190701-200630	Som ovan	6 380 000
200701-210630	Som ovan	7 241 250

*I andra hand görs det gällande att Waberi på samma plats, uppsåtligt eller av grov oaktsamhet, åsidosatt föreningens bokföringsskyldighet enligt ovan. Åsidosättandet har gett upphov till fara för att Skatteverkets kontrollverksamhet vid beräkning eller uppbörd av skatt eller avgift allvarligt försvårats. Brotten har varit grova med hänsyn till att åsidosättandet rört ett mycket betydande belopp, att osanna fakturor använts, att brotten utövats systematiskt över tid, samt att brotten begåtts i en rörelse av stor omfattning och med ett flertal intressenter, däribland elever vid föreningens olika skolenheter.*

#### 4. GROVT BOKFÖRINGSBROTT (Waberi och Hussein)

*Waberi, faktisk företrädare för WKI Enterprises AB eller den som handhaft bokföringen för företaget, och Hussein, ordförande i styrelsen, har haft ett ansvar för fullgörandet av företagets bokföringsskyldighet enligt bokföringslagen. Waberi och Hussein har i Göteborg eller på annan plats i landet, uppsåtligt eller av oaktsamhet, åsidosatt företagets bokföringsskyldighet genom att bokföra intäkter och moms om totalt ca 14,9 mkr hänförliga till osanna fakturor rörande it-tjänster till Föreningen Framstegsskolan i Göteborg under tiden 190101-210630 enligt vad som närmare redovisas i tabellen nedan. Åsidosättandet har fått till följd att rörelsens förlopp inte i huvudsak kunnat följas med ledning av bokföringen.*

Räkenskapsår	Fakturamottagare	Fakturabelopp (kr)
190101-191231	Föreningen Framstegsskolan i Göteborg	4 223 750
200101-201231	Som ovan	6 701 250
210101-210630	Som ovan	4 020 000

*Brotten har varit grova med hänsyn till att åsidosättandet av bokföringsskyldigheten rört ett mycket betydande belopp, att osanna fakturor använts, samt att brotten utövats systematiskt över tid.*

#### Åklagarens begäran om företagsbot

*Återkallat avseende åtalpunkten 1 (Primus Utbildning)*

Åklagaren har, som denne slutligen bestämt sin talan, frånfallit sin tidigare begäran om företagsbot avseende Primus Utbildning.

*Avseende åtalpunkten 3 (Föreningen Framstegsskolan i Göteborg)*

Åklagaren har begärt att tingsrätten ålägger Föreningen Framstegsskolan i Göteborg en företagsbot om i vart fall fyra miljoner kronor (motsvarande sanktionsvärdet). Till

grund för begäran har åklagaren gjort gällande att Abdirizak Waberi, faktisk företrädare för föreningen, begått ett grovt bokföringsbrott enligt åtalspunkten 3 i utövningen av näringsverksamhet.

*Anseende åtalspunkten 4 (WKI Enterprises AB)*

Åklagaren har begärt att tingsrätten ålägger WKI Enterprises AB en företagsbot om i vart fall tre miljoner kronor (motsvarande sanktionsvärdet). Till grund för begäran har åklagaren gjort gällande att Abdirizak Waberi, faktisk företrädare för föreningen, och Hodan Hussein, ordförande i styrelsen, har begått ett grovt bokföringsbrott enligt åtalspunkten 4 i utövningen av näringsverksamhet.

**Åklagarens begäran om näringsförbud**

*Abdirizak Waberi*

Åklagaren har vidare begärt att tingsrätten meddelar Abdirizak Waberi näringsförbud om i vart fall sju år och, i samband med dom i målet, meddelar sådant förbud för tiden till dess frågan slutligt avgjorts. Till grund för begäran har åklagaren gjort gällande att Abdirizak Waberi, faktisk företrädare för Primus Utbildning, Föreningen Framstegsskolan i Göteborg och WKI Enterprises AB, grovt åsidosatt vad som ålegat honom i näringsverksamhet och därvid gjort sig skyldig till brott enligt åtalspunkterna 1-4, som inte är ringa. Näringsförbud är påkallat ur allmän synpunkt.

*Hodan Hussein*

Åklagaren har vidare begärt att tingsrätten meddelar Hodan Hussein näringsförbud om i vart fall tre år och, i samband med dom i målet, meddelar sådant förbud för tiden till dess frågan slutligt avgjorts. Till grund för begäran har åklagaren gjort gällande att Hodan Hussein, ordförande i styrelsen för Primus Utbildning och WKI Enterprises AB, grovt åsidosatt vad som ålegat henne i näringsverksamhet och därvid gjort sig skyldig till brott enligt åtalspunkterna 1 och 4, som inte är ringa. Näringsförbud är påkallat ur allmän synpunkt.

**Åklagarens begäran rörande fortsatt beslag**

Åklagaren har även begärt att tingsrätten beslutar att beslaget (bevisbeslag) av räkenskapsinformation hos Modern Ekonomi Sverige AB med beslagsnr 2021-9000-BG967, 2021-900-BG968 och 2021-9000-BG969 ska bestå till dess domen i målet fått laga kraft.

### **De tilltalades inställningar**

#### *Abdirizak Waberi*

Abdirizak Waberi har förnekat samtliga påstådda brott och utvecklat sin inställning närmare enligt följande.

Åtalspunkten 1 – Abdirizak Waberi har vitsordat att han har varit faktisk företrädare för Primus Utbildning (Primus) och att han därigenom också varit ansvarig för fullgörande av en eventuell bokföringsskyldighet. Han har vidare vitsordat att ingen riktig bokföring har upprättats för Primus. Dock har han motsatt sig åklagarens påstående om att föreningen ska ha varit bokföringsskyldig. Han har därför bestritt ansvar på den grund att någon bokföringsskyldighet inte åsidosatts. Om tingsrätten skulle komma fram till att det funnits en bokföringsskyldighet för Primus har ett eventuellt bokföringsbrott har i vart fall inte uppkommit uppsåtligen.

Även om bokföring i egentlig mening inte har förts har kontroll över in- och utbetalningar skett genom att uppställningar och rapporter upprättats årligen. Från den 1 januari 2019, då Primus etablerat skolverksamhet, har enligt Abdirizak Waberi bokföringsskyldighet uppkommit och bokföring upprättats i enlighet med de regler som finns om detta.

Åtalspunkten 2 – Abdirizak Waberi har uppgett att han under den angivna perioden varit anställd som rektor för Framstegsskolan. I ett tidigare skede var han också ledamot av styrelsen, men utträdde från styrelsen före den angivna perioden.

Som rektor hade Abdirizak Waberi fullmakt att företräda Framstegsskolan i vissa sammanhang. Abdirizak Waberi vitsordar att fullmakterna omfattat så pass bred behörighet att hans position har varit att jämföra med en verkställande direktör.

Abdirizak Waberi vitsordar därför att han under perioden har haft tillgång till och ansvar för bolagets bankmedel och varit ansvarig för att bokföringsskyldigheten fullgjordes, dock inte ensam. Även en annan person har haft tillgång till bolagets bankkonto.

Styrelsen har fortlöpande hållits informerad om verksamheten i dess helhet. Abdirizak Waberi har vitsordat att överföringar har skett till Primus och WKI Enterprises AB (WKI) genom betalning av fakturor. Abdirizak Waberi har inte ifrågasatt att betalningarna avsett de belopp som anges i gärningsbeskrivningen.

Abdirizak Waberi bestrider dock ansvar för förskingring och trolöshet mot huvudman. Fakturorna har inte varit osanna. Arbete med skolans datorer och datasystem har organiserats av och utförts av Primus och WKI.

Arbetet har för Primus räkning utförts av ideella krafter, vilket inneburit att Primus inte har haft någon personalkostnad för utförande av uppdraget.

Arbetet har för WKI:s räkning utförts både av ideella krafter och av avlönad personal, vilket inneburit att WKI har haft vissa personalkostnader för utförande av uppdraget. Från den 1 september 2019 hyrde WKI lokaler av Lövgärdets Förvaltning AB vilka vidareuthyrdes till Framstegsskolan. Fakturorna från WKI till Framstegsskolan avser från den 1 september 2019 också hyra av lokaler. En stor del av fakturabeloppen avser hyra. Framstegsskolan har inte drabbats av någon skada genom betalningarna.

Kostnaden för IT-arbetet har varit marknadsmässig för det arbete som har utförts. De betalade hyrorna har varit nödvändiga för att skolan skulle kunna bedriva sin verksamhet. Styrelsen för föreningen ha varit fullt informerad om betalningarna och har godtagit dessa. Kostnaderna har öppet redovisats. De finns med på ekonomiska rapporter och ingår i årsredovisningarna, vilka alla styrelseledamöter ha undertecknat. Framstegsskolan har haft auktoriserad revisor och posterna har varit tillgängliga för revision. Styrelsen har varje år vid årsmöte beviljats ansvarsfrihet. Någon förskingring eller trolöshet föreligger inte.

Åtalspunkten 3 – Abdirizak Waberi har vitsordat att han, av de skäl som angivits avseende åtalspunkten 2, har haft ansvar för att Framstegsskolan fullgjorde sin bokföringsskyldighet. Han har dock bestritt ansvar för bokföringsbrott och försvårande av skattekontroll. Fakturorna har, av de skäl som angivits ovan, inte varit osanna.

Även om tingsrätten skulle anse att fakturorna har varit osanna har han gjort gällande att bokföringen inte pga. detta haft sådana brister att det inte varit möjligt att med ledning av denna i huvudsak gått att följa rörelsens förlopp. Inte heller har Skatteverkets kontrollverksamhet allvarligt försvårats.

Åtalspunkten 4 – Abdirizak Waberi har vitsordat att han har varit faktisk företrädare för WKI och att han därmed varit ansvarig för att bolagets bokföringsskyldighet skulle komma att fullgöras. Han har ensam haft detta ansvar. Abdirizak Waberi vitsordar att bolaget ställt ut fakturor till Framstegsskolan för utförda tjänster avseende datorer och datorsystem. Abdirizak Waberi ifrågasätter inte att betalningar uppgående till de belopp som anges i gärningsbeskrivningen har förekommit, men en stor del av dessa utgörs, utöver ersättning för IT-arbete, också av hyror. Abdirizak Waberi har dock bestritt ansvar för bokföringsbrott då fakturorna, av de skäl som angivits ovan, inte har varit osanna.

#### Näringsförbud m.m.

När det gäller åklagarens begäran om näringsförbud har Abdirizak Waberi motsatt sig denna med hänvisning till sin inställning i skuldfrågan. Han har vidare motsatt sig åklagarens påstående om att ett näringsförbud skulle vara påkallat ur allmän synpunkt, även om han skulle ha åsidosatt vad som ålegat honom i näringsverksamhet.

Abdirizak Waberi har uppgett att han inte har något att erinra mot åklagarens begäran om bevisbeslag.

*Hodan Hussein*

Hodan Hussein har förnekat de påstådda brotten och utvecklat sin inställning närmare enligt följande.

Åtalspunkten 1 – Hodan Hussein har medgett att hon har varit ordförande i styrelsen för Primus Utbildning under den aktuella perioden. Hon har motsatt sig åklagarens påstående om att Primus Utbildning, som ideell förening, under gärningstidpunkterna har varit bokföringspliktigt, då föreningen inte bedrivit näringsverksamhet och inte heller haft tillgångar som överstigit 1,5 miljoner kronor.

Skulle tingsrätten anse att näringsverksamhet har bedrivits och bokföringsplikt vara för handen för föreningen har Hodan Hussein gjort gällande att varken hon själv, eller tillsammans och i samförstånd med Abdirizak Waberi eller annan, uppsåtligen eller genom oaktsamhet gjort sig skyldig till grovt bokföringsbrott under gärningstidpunkterna på det sätt åtalet utformats mot henne.

Rörande frågan om näringsverksamhet har Hodan Hussein tillagt följande. I målet är det objektivt ostridigt att den ideella föreningen endast kan anses som bokföringspliktig om drift av näringsverksamhet varit aktuell. Någon klar definition för begreppet näringsverksamhet finns inte i aktuell lagstiftning. Föreningens verksamhet har varit begränsad. Allt arbete som utförts och som genererat inkomster för föreningen har skett av olika medlemmar (och andra personer) på ideell basis utan krav på någon kompensation. Föreningen har inte haft några kostnader att tala om. Föreningens inkomster har använts till att finansiera gåvor av olika slag till mottagare i Somalia bland annat i syfte att bidra till uppbyggnad av skolor i vid bemärkelse. Föreningens inkomster och utgifter har under gärningstidpunkterna legat helt i paritet med dess utgifter och någon vinst att tala om har inte varit aktuell. Antalet tillfällen som föreningen genererat inkomster har varit relativt begränsade.

Mot bakgrund av det ovan anförda har Hodan Hussein gjort gällande att det inte är klarlagt att de objektiva förutsättningarna för (grovt) bokföringsbrott är uppfyllda i form av att det är visat att näringsverksamhet bedrivits i den ideella föreningen, varför hon inte heller kan åläggas något straffrättsligt ansvar i enlighet med åtalet.

Rörande frågan om hennes ansvar som ordförande har Hodan Hussein tillagt följande. Föreningens verksamhet har under gärningstidpunkterna helt och hållet bedrivits av samt ansvarats för av Abdirizak Waberi som har en lång och gedigen erfarenhet av drift av ideella föreningar samt skolverksamhet bland annat som rektor. Abdirizak Waberi har själv i förhållande till styrelsen i den ideella föreningen påtagit sig allt ansvar för drift av föreningens löpande verksamhet. Abdirizak Waberi har fattat alla avgörande affärsmässiga beslut för föreningen samt fullgjort och verkställt alla beslut kring medelsförvaltningen kring densamma; innefattande att han ansvarat för samt sammanställt allt underlag för fakturering i föreningen och hur inkomsterna skulle fördelas till gåvomottagare i Somalia.

Abdirizak Waberi har själv påtagit sig ansvaret för att hantera och låta utföra all redovisning av föreningen ekonomiska angelägenheter. Abdirizak Waberi har under antingen varje 3 månaders eller 6 månaders period, eller i vart fall en gång årligen, presenterat underlag bestående i resultatrappporter och kontoutdrag till Hodan Hussein som också granskat desamma och därmed fått information löpande kring verksamhetens resultatutfall.

Hodan Hussein har gjort gällande att hon således har fullgjort det kontrollansvar som normalt åligger en ordförande i en ideell förening. Vidare har hon gjort gällande att kontrollansvaret för en ideell förening inte kan anses vara lika omfattande som för ett aktiebolag. Mot bakgrund av detta samt vad som anförts i övrigt har hon varken uppsåtligen eller av oaktsamhet gjort sig skyldig till grovt bokföringsbrott under gärningstidpunkterna.

Åtalspunkten 4 – Hodan Hussein har medgett att hon har varit ordförande i styrelsen för WKI under den aktuella perioden. Dock har hon motsatt sig att hon uppsåtligen eller av oaktsamhet ska ha åsidosatt bokföringsskyldighet i WKI genom att WKI låtit bokföra intäkter om totalt 14,9 mkr hänförliga till osanna fakturor rörande IT-tjänster under räkenskapsåren 2019, 2020 och första hälften av 2021.



Hodan Hussein har vidare ifrågasatt beloppet (14,9 mkr) som åklagaren har angett. Hon saknar all kännedom om de upprättade fakturorna då dessa sammanstälts självständigt av Abdirizak Waberi som också handhaft medelsförvaltningen samt mottagit betalning för fakturorna för WKI:s räkning. Abdirizak Waberi har varken informerat eller rådgjort med henne om när, hur och med vilka belopp fakturorna skulle ställas ut. Hon har därför saknat all kännedom om att innehållet i fakturorna inte skulle vara riktiga samt att ingen person har föregående den nu aktuella utredningen berättat för henne att innehållet varit felaktigt än mindre att hon fått någon annan indikation på att så skulle vara fallet.

WKI har anlitat och betalat för externa redovisningskonsulter samt revisor vars uppdrag har varit att bokföra affärshändelserna respektive granska (revidera) räkenskaperna i samband med upprättande av årsredovisningar för WKI. Varken redovisningskonsulter eller revisor har formellt till Hodan Hussein uppgett att felaktigheter skulle föreligga i faktureringen för de it tjänster som berörs i målet. Hodan Hussein har således uppfyllt sitt kontrollansvar som ankommit henne som styrelseledamot i WKI och har varken genom oaktsamhet eller genom uppsåt medverkat till att WKI haft inkomster som skulle vara rörelsefrämmande.

Av formella uppgifter i Bolagsregistret framgår att Abdirizak Waberi varit extern firmatecknare för Abdirizak Waberi under perioden från och med den 12 december 2018 till och med den 6 oktober 2019 varefter denna rätt som extern firmatecknare sedan tagits över av dennes son Muad Waberi från och med den 16 oktober 2019. Den externa firmateckningsrätten för båda personerna har inneburit att de ensam tecknat WKI:s firma och inte behövt konsultera Hodan Hussein vid bokföringen av de aktuella fakturorna samt dess föregående utställande till Framstegsskolan i Göteborg.

Hodan Hussein har bestritt att de aktuella fakturorna varit rörelsefrämmande eller oriktiga, i första hand till hela beloppet och i andra hand till belopp som åklagaren kan visa i målet. Är fakturorna rörelsetillåtna föreligger inget brott på objektiv grund mot bakgrund av hur åtalet utformats mot henne. Även om tingsrätten skulle anse att fakturorna har varit osanna har han gjort gällande att bokföringen inte pga. detta haft

sådana brister att det inte varit möjligt att med ledning av denna i huvudsak gått att följa rörelsens förlopp.

Näringsförbud m.m.

När det gäller åklagarens begäran om näringsförbud har Hodan Hussein motsatt sig denna. Hodan Hussein har motsatt sig att hon grovt skulle ha åsidosatt Primus Utbildnings skyldigheter i näringsverksamheten och därmed gjort sig skyldig till brottslighet som inte är ringa. I vart fall är näringsförbudet inte påkallat utifrån allmän synpunkt. Rörande åtalspunkten 1 gäller det särskilt då försummelserna angående bokföringen helt och hållet ansvarats för genom Abdirizak Waberi.

Hodan Hussein har uppgett att hon inte har något att erinra mot åklagarens begäran om bevisbeslag.

*Föreningen Framstegsskolan i Göteborg*

Föreningen Framstegsskolan i Göteborg (Framstegsskolan) har motsatt sig åklagarens begäran om företagsbot.

Enligt Framstegsskolan har föreningen gjort vad som skäligen kunnat krävas för att förebygga brottet. Framstegsskolan har varit välorganiserad. Det har funnits erforderliga instruktioner och rutiner. I erforderlig omfattning har det övervakats att instruktionerna och rutinerna efterföljts. De påstådda gärningarna har dessutom varit helt främmande för Framstegsskolans verksamhet. Abdirizak Waberi har inte haft befogenhet att utföra de åtgärder som Abdirizak Waberi har vidtagit, och som också utgör de påstådda gärningarna. De påstådda gärningarna har dessutom varit riktade mot Framstegsskolan.

Under alla förhållanden har Framstegsskolan gjort gällande att den begärda boten ska sättas lägre eller jämkas (jämför 36 kap. 10 § brottsbalken). I händelse av att tingsrätten inte skulle döma Abdirizak Waberi för gärningen under åtalspunkten 3, ska någon bot inte åläggas Framstegsskolan heller.

Framstegsskolan har uppgett att föreningen inte har något att erinra mot åklagarens begäran om bevisbeslag.

*WKI Enterprises AB*

WKI har motsatt sig åklagarens begäran om företagsbot.

Enligt WKI har bolaget gjort vad som skäligen kunnat krävas för att förebygga brott och bolagets styrelse har utövat en rimlig kontroll av att verksamheten bedrivit på ett lagenligt sätt.

Under alla förhållanden har WKI gjort gällande att den begärda boten ska sättas lägre eller jämkas (jämför 36 kap. 10 § brottsbalken). I händelse av att tingsrätten inte skulle döma Abdirizak Waberi eller Hodan Hussein, för gärningen under åtalspunkten 4, ska någon bot inte åläggas WKI heller.

WKI har uppgett att föreningen inte har något att erinra mot åklagarens begäran om bevisbeslag.

**Frihetsberövanden m.m.**

Åklagaren anhöll Abdirizak Waberi i dennes frånvaro den 5 juli 2021, detta verkställdes genom att denne blev gripen den 5 juli 2021. Abdirizak Waberi blev därefter frigiven den 9 juli 2021. Åklagaren beslutade samma dag att meddela Abdirizak Waberi såväl reseförbud som anmälningsskyldighet.

Reseförbudet innebär att Abdirizak Waberi förbjuds att lämna Sverige. Som villkor för reseförbudet föreskrivs även att Abdirizak Waberi ska överlämna sitt pass till polisen.

Anmälningsskyldigheten innebär att Abdirizak Waberi varje måndag och torsdag mellan vissa tider (eller andra dagar och tider som åklagaren bestämmer) ska anmäla sig hos polisen.

Om Abdirizak Waberi överträder reseförbudet, anmälningsskyldigheten eller de villkor som är förenade med detta kan han omedelbart anhållas eller häktas.

Tingsrätten har fastställt dessa beslut och förbuden har gällt sedan dess och även efter huvudförhandlingen med smärre undantag som tingsrätten har medgett, bl.a. att anmälningsskyldigheten inte skulle gälla under de två veckor huvudförhandlingen pågick.

## DOMSKÄL

### Bakgrund

Följande är en bakgrund till tingsrättens bedömning av de påstådda gärningarna. Som tingsrätten har uppfattat det är uppgifterna i detta avsnitt inte omstridda i någon del och grundar sig huvudsakligen på allmänna parternas egen bakgrundsbeskrivning kompletterad med allmänna uppgifter ur det skriftliga material som åklagaren lagt fram vid huvudförhandlingen.

*Företagen – två föreningar och ett bolag*

Föreningen Framstegsskolan i Göteborg (Framstegsskolan) är en ideell förening som sedan 1998 har drivit Römosseskolan/skolorna. Inledningsvis rörde det sig om en skolenhet som därefter har utvidgats till att omfatta flera skolor på olika nivåer. Abdirizak Waberi har varit styrelseledamot i föreningen och har även varit anställd som rektor vid skolan.

Primus Utbildning (Primus), tidigare kallat Sahan Utbildning var en ideell förening som startades 2014 och som bedrev skolverksamhet (Primusskolan) under vårterminen 2019. Av föreningens stadgar framgår att ändamålet för verksamheten är att driva fristående skolor med enskild huvudman. Hodan Hussein var ordförande i föreningens styrelse och Abdirizak Waberi var föreningens faktiska företrädare och kontaktperson gentemot Skatteverket respektive Skolinspektionen. Föreningens verksamhet i form av tillgångar och skulder (inkräm) har sedermera överlåtits till WKI Enterprises AB.

WKI Enterprises AB, är ett aktiebolag som startades 2018 och ägdes av Abdirizak Waberi. Senare, sommaren 2020, har ägandet övergått till Abdirizak Waberis son Muad. Hodan Hussein var ordförande i bolagets styrelse och Abdirizak Waberi har var

bolagets faktiska företrädare. Bolaget har övertagit Primus tillgångar och skulder (inkrån).

#### *De tilltalade*

Abdirizak Waberi kom till Sverige från Jemen 1989. Han hade dessförinnan bl.a. studerat i Indien och arbetat med ekonomiska frågor i Somalia för olika NGO:s (Non-Governmental Organizations) med anknytning till FN (Förenta nationerna). I Sverige arbetade han inledningsvis som hemspråkslärare och kom även att engagera sig politiskt. Han bodde i Uppsala i början av 1990-talet och var då med och startade en förskola. Därefter flyttade han till Göteborg där han studerade och tog examen på förvaltningshögskolan.

Abdirizak Waberi kom att engagera sig i friskolefrågor och var med och ansökte tillstånd om att få starta en friskola. Detta ledde till att Römosseskolan öppnade höstterminen 1998 i Framstegsskolans regi. Abdirizak Waberi var fram till 2007 såväl styrelseledamot i Framstegsskolan som rektor för Römosseskolan. Därefter har han varit rektor för Römosseskolan fram till dess han avskedades 2021 med undantag för en period då han var riksdagsledamot under mandatperioden 2010-2014.

Abdirizak Waberi har en familjemässig koppling till Hodan Hussein genom att han har uppfostrats av Hodan Husseins pappa och har haft en nära kontakt med denne. Han och Hodan Hussein har dock inte vuxit upp tillsammans.

**Hodan Hussein** kom till Sverige från Jemen 2000. Hon har utbildat sig i Sverige och har en universitetsexamen i förvaltningsekonomi. Hodan Hussein har arbetat heltid och har på sin fritid och på ideell basis ägnat sig åt de verksamheter som målet rör. Hon har suttit i styrelsen och varit ordförande i såväl (Primus) som WKI Enterprises AB. Hodan Hussein har en familjemässig koppling till Abdirizak Waberi genom att denne har blivit uppfostrad av hennes pappa. Han och Hodan Hussein har dock inte vuxit upp tillsammans.

#### **Skuldfrågorna**

*Utredningen och bevisningen i målet*

Tingsrätten har hört Abdirizak Waberi och Hodan Hussein rörande respektive påstådd gärning. På åklagarens begäran har tingsrätten hört fem kategorier av vittnen vilka tingsrätten kommer att redogöra för närmare nedan.

Åklagaren har lagt fram relativt omfattande skriftlig bevisning som till stor del består av förenings- och bolagsdokument avseende respektive verksamhet, avtal, fullmakter, kontoutdrag, fakturor och annat räkenskapsmaterial samt promemorior upprättade av ekorevisorn, tillika vittnet, Anna Göransson.

Även Abdirizak Waberi har lagt fram bevisning i form av en offert, hyresavtal, sammanställning av hyresfakturor, årsredovisningar, ekonomiska rapporter, revisionspromemorior och årsmötesprotokoll.

Hodan Hussein har också lagt fram bevisning i form av årsredovisningar jämte revisionsberättelser, avtal och fullmakter, bankdokument rörande behörigheter och hyreskontrakt.

*Den muntliga bevisningen*

Åklagaren har under sin inledande sakframställan delat upp förhörspersonerna i fem grupper eller kategorier utifrån åklagarens förhör- och bevisteman och vittnenas koppling till respektive verksamhet. Tingsrätten har valt att beskriva vittnena utifrån en liknande uppdelning i tre grupper.

Den första gruppen rör personer med nära anknytning till Framstegsskolan där Khemais Bassoumi och Bachar Ghanoum hörts i egenskap av styrelseledamöter i föreningen och Bashir Abdulle Abdi eftersom denne varit medlem och verksam i föreningen och även varit styrelseledamot i Primus och WKI. Vittnena Mustafa Al Wakkal, Azra Kocan, Abdigani Yasin, Aisha Yussuph, Abdi Mohamed har alla varit anställda vid Römosseskolan och detsamma gäller Vernesa Slatina som även varit verksam som rektor och biträdande rektor. Abdigani Yasin och Aisha Yussuph har

även varit anställda i WKI en period. Vernesa Slatina har även arbetat som rektor för Primusskolan under den tid denna skola bedrev verksamhet.

Vittnena i denna grupp har alla arbetat nära eller samverkat med Abdirizak Waberi och har uppgett att de känner till denne som person. Ett fåtal av dessa har sagt sig känna till vem Hodan Hussein är.

Khemais Bassoumi och Bachar Ghanoum har båda uppgett att de känt Abdirizak Waberi sedan lång tid tillbaka och att de även haft ett mycket stort förtroende för denne. De har uttryckt en besvikelse över något som de närmast beskriver som ett sviket förtroende från Abdirizak Waberis sida. Trots detta anser tingsrätten att det inte har framkommit skäl att tro att dessa båda medvetet ska ha lämnat felaktiga uppgifter eller uppgifter som är förvrängda till Abdirizak Waberis nackdel. Tingsrätten bedömer därför att såväl trovärdigheten som tillförlitligheten av deras uppgifter är god och att bevisvärdet av deras utsagor är högt.

När det gäller de vittnen som har arbetat vid Römosseskolan har dessa, som tingsrätten uppfattat det, gett uttryck för att ha och ha haft god förståelse för verksamheten i stort och de har även haft insyn i den dagliga verksamheten på i vart fall Römosseskolan i Gårdsten. Enligt tingsrätten har det inte framkommit något som ger stöd för att dessa vittnen medvetet skulle lämna felaktiga uppgifter. Tingsrätten ser därför ingen anledning att ifrågasätta trovärdigheten eller tillförlitligheten av de uppgifter dessa vittnen har lämnat och tingsrätten bedömer därför att bevisvärdet av de uppgifter de har lämnat är högt.

Den andra gruppen rör personer med anknytning till Römosseskolan t.ex. eftersom deras barn gått där. Åklagaren har hört dem i avsikt att motbevisa att dessa vittnen, Asma Ahmed, Jamal Malow, Salman Mohamed, Salmia Mohame och Mohamoud Muse eller i ett fall vittnet Faduma Abdis man Muhamud Bashir arbetat ideellt i Primus och WKI utifrån ett skriftligt dokument som åklagaren lagt fram som bevisning. Flera av dessa vittnen känner till Abdirizak Waberi mot bakgrund av att denne varit rektor på Römosseskolan men inte annars. De har uppgett att de inte känner Hodan Hussein.

Enligt tingsrätten saknas det all anledning att ifrågasätta att dessa vittnen, som alla har lämnat tydliga men kortfattade berättelser under ed, lämnat riktiga uppgifter.

Bevisvärdet av de uppgifter de har lämnat är därför högt.

Den tredje gruppen består av personer som verkat professionellt gentemot Framstegsskolan, Primus och WKI och haft kontakter med såväl Abdirizak Waberi som avställda som styrelseledamöter i dessa verksamheter. Mustafa Kampory, anställd på Modern Ekonomi, har varit redovisningskonsult för såväl Primus som Framstegsskolan och WKI och Ludvig Kollberg, som är auktoriserad revisor, har varit revisor för Framstegsskolan och WKI. Vittnet Anna Göransson är ekorevisor på den utredande och instämmande Ekobrottsmyndigheten och hon har hörts för att förklara de bedömningar hon har gjort till styrkande av att de tilltalade åsidosatt påstådd bokföringsskyldighet och att det s.k. huvudsakskriteriet är uppfyllt. Enligt tingsrätten har det inte framkommit omständigheter som gett tingsrätten skäl att ifrågasätta att dessa vittnen, som alla har hörts under ed, har lämnat riktiga uppgifter. Tingsrätten bedömer att bevisvärdet av deras uppgifter är högt.

När det gäller de uppgifter som Abdirizak Waberi och Hodan Hussein själva har lämnat överensstämmer de i stora delar, objektivt sett, med åklagarens påståenden när det gäller bolags- och föreningsengagemang, tidpunkter och att Abdirizak Waberi varit den faktiska företrädaren och den drivande personen i samtliga företag. De tilltalade har inte heller ifrågasatt de påstådda summor som åklagaren har lagt fram eller ifrågasatt riktigheten i den skriftliga bevisningen förutom i något enstaka fall, t.ex. vad avser de ”dubbla” avtalen avseende IT-tjänster. Tingsrätten anser därför att Abdirizak Waberis och Hodan Husseins egna uppgifter ger ett relativt starkt stöd för åklagarens objektiva påstående förutom vad avser den del som rör påståendet om osanna fakturor, dvs att de utställda fakturorna inte motsvarat något utbyte för Framstegsskolan.

Tingsrätten bedömer att den skriftliga bevisningen i målet generellt har ett högt bevisvärde. När det gäller de handlingar som åklagaren har lagt fram i form av avtal



och bokförings- eller redovisningsmaterial som härrör från respektive bolag har Abdirizak Waberi själv uppgett att han framställt eller upprättat huvuddelen av dessa. När det gäller sakuppgifterna i de promemorior som Anna Göransson har författat anser tingsrätten, efter att ha kontrollerat mot de underliggande handlingarna som åklagaren har lagt fram eller hänvisat till rörande b.la. bolagens räkenskaper, att dessa är tillförlitliga och har ett högt bevisvärde. Även bedömningarna i dessa promemorior anser tingsrätten ger tyngd åt åklagarens rättsliga argument rörande påståendena om brott.

Tingsrätten har tagit del av och beaktat alla de uppgifter som respektive förhörsperson har lämnat och all den skriftliga bevisning som har lagts fram vid huvudförhandlingen. Dock har tingsrätten valt att bara redovisa de delar av bevisningen som är nödvändig för att förstå hur tingsrätten har resonerat och kommit fram till de beslut som tingsrätten har fattat i målet.

### **Åtalspunkten 1 - GROVT BOKFÖRINGSBROTT (Hussein och Waberi)**

Som utgångspunkt för sin bedömning konstaterar tingsrätten att såväl den skriftliga bevisningen i form av avtal, fullmakter och föreningsdokument som de tilltalades egna uppgifter ger ett starkt stöd för att Abdirizak Waberi, under den period åtalet avser, varit den faktiska företrädaren för Primus och den som hanterat ekonomin och enligt åklagaren borde ha handhaft eventuell bokföringen för föreningen. Det är även visat att Hodan Hussein, under motsvarande tid, varit ordförande i styrelsen för Primus.

#### *Frågan om bokföringsplikt för Primus som ideell förening*

Det är ostridigt att Primus under perioden verkat som en juridisk person i form av en ideell förening. Enligt bokföringslagen är ideella föreningar bokföringsskyldiga om tillgångarna enligt viss beräkning överstiger en och en halv miljon kronor eller om föreningen bedriver näringsverksamhet.

Vad som är näringsverksamhet ska bedömas i en vidsträckt bemärkelse.

Näringsverksamhet är normalt sett all verksamhet som är av ekonomisk beskaffenhet och är av karaktären att den kan betecknas som yrkesmässig. Till detta kommer att det

civilrättsliga begreppet näringsverksamhet, som är aktuellt här, är något mer vidsträckt än motsvarande skatterättsliga begrepp. Bedömningen av en verksamhets yrkesmässighet är avgörande i sammanhanget. Det finns inget krav på att det ska finnas något vinstsyfte med verksamheten för att denna ska utgöra näringsverksamhet. En viktig faktor vid bedömningen om en verksamhet bedrivs yrkesmässigt är verksamhetens omfattning. Detta gör att enstaka insamlingar, basarer eller evenemang för att samla in pengar till föreningens verksamhet normalt inte uppfyller kravet på yrkesmässighet och således inte utgör näringsverksamhet. Om en ideell förening som en, om än mindre, del av sin verksamhet bedriver näringsverksamhet leder detta dock till att föreningen blir bokföringsskyldig för hela dess verksamhet.

Även om avgränsningen av vad som är näringsverksamhet, såsom försvaret gjort gällande i detta mål, kan vara svår i vissa fall är det i andra fall tydligt att det rör sig om näringsverksamhet.<sup>1</sup> Att en ideell förening, såsom åklagaren har gjort gällande i detta mål, sluter avtal med utomstående om att föreningen ska utföra tjänster som därefter utförs gratis eller mot lägre ersättning av föreningens medlemmar är enligt tingsrätten ett typfall av yrkesmässighet och näringsverksamhet<sup>2</sup>.

Av föreningens stadgar framgår att ändamålet för verksamheten är att driva fristående skolor med enskild huvudman. Primus Utbildnings kontaktperson gentemot Skatteverket respektive Skolinspektionen är och har varit Abdirizak Waberi.

Av de dokument som Abdirizak Waberi benämnt räkenskaper och skickat in till Skatteverket på förfrågan från myndigheten framgår att kronologiska redogörelser av inkomster och utgifter har gjorts i en tabell som har rubriken ”Bokföring”.

---

<sup>1</sup> Jämför Karnovs kommentar till bokföringslagens 2 kap. 6 § och Bokföringsnämndens (BFN:s) rapport ”Ideella föreningar och bokföringsskyldigheten”.

<sup>2</sup> Jämför regeringsrättens avgöranden (skatterättsliga mål) RÅ 1987 ref. 153 och RÅ 85 1:2.

Bokföring			
2016-2017			
Datum	Transaktion	Inkomster	Utgifter
160622	Försäljning av tjänster	45000	
160630	Försäljning av tjänster	32000	
160711	Somali projekt		50000
160720	Bankavgift		450
160728	Resekostnader		697
160803	Resekostnader		885
160812	Resekostnader		3391,6
160812	Resekostnader		6616
160822	Försäljning av tjänster	30000	
160823	reskostnader		15758
160824	Administration-frimärke		200
160830	Administration-postboxavgift		2462,5
160901	reskostnader		1605
160901	Försäljning av tjänster	30000	
161001	reskostnader		5325
161114	Resekostnader		8104
161115	Resekostnader		4200
161128	Resekostnader		5496

Bild 1. Del av tabell ur förundersökningen, aktbilaga 30, s. 116.

Under rubriken ”Transaktion” finns det avseende ”2016-2017” upptaget ett antal poster benämnda ”Försäljning av tjänster”. Dessa uppgår sammanlagt till ett belopp om 468 290 kronor., ett belopp som även redovisats i en av två sammanfattande tabeller avseende perioden från den 16 juni 2016 till den 30 juni 2017.

Resultat Rapport 16-06-2016 - 30-06-2017	
kronor	
<b>Intäkter</b>	
Tjänster	468290
Donationer	62375,93
Netto	530665,93
Kronor	
<b>Kostnader</b>	
Admistration	5471,03
Bankavgifter	1591,5
Resor	123054,09
Representation	525
Somali projekt	334227
Netto	464868,62

Bild 2. Del av tabell ur förundersökningen, aktbilaga 30, s. 118.

På liknande sätt finns det redovisat transaktioner från den 10 juli 2017 till den 29 juni 2018, där antalet poster benämnda ”Försäljning av tjänster” är 29 stycken. De belopp

som angivits uppgår till mellan 24 650 kronor och 97 567 kronor eller sammanlagt 1 770 512 kronor vilket även redovisats i en sammanfattande tabell avseende perioden från den 1 juli 2017 till den 30 juni 2017. Även avseende tiden från den 1 juli 2018 till den 31 december 2018 finns det 16 poster benämnda ”Försäljning av tjänster” som uppgår till ett sammanlagt värde av 1 329 992 kronor vilket även det redovisats i en sammanfattande tabell avseende perioden.

Abdirizak Waberi har uppgett att Sahan utbildning/Primus nästan inte hade någon verksamhet men att de kom på en idé hur de kunde hjälpa Somalia. Detta skulle ske genom att hjälpa till med arbete på Römosseskolan, huvudsakligen rörande IT-frågor, utföra detta arbete, låta Römosseskolan betala för det och skicka intäkterna till Somalia. Idén uppkom då Sveriges Islamska Skolor (SIS) nationellt och även Römosseskolan bestämde sig för att digitalisera sin verksamhet 2016. Detta ledde till att fyra till sex personer mellan 2016 och 2018 arbetade ideellt för Primus med IT-arbetet på Römosseskolan. De utförde ibland även vaktmästarsysslor och andra småarbeten. Primus fakturerade Framstegsskolan för arbetet och tog således betalt för det. Framstegsskolan var Primus enda kund. Primus hade ingen personal utan arbetet utfördes ideellt av medlemmarna. Han kan dock inte säga vilka som utförde arbetet eftersom han är rädd att dessa personer då skulle komma att bli attackerade och förföljda av polis och åklagare precis som han har blivit.

Primus hade även intäkter från insamlingar som gjordes under Ramadan och när det var torka i Somalia. Huvuddelen av pengarna skickades till Somalia där de skulle användas för utbildning, skolor och demokratifrågor samt även till att borra brunnar. De ekonomiska anteckningar som har visats upp har han upprättat eftersom styrelsen efterfrågade dessa. Anteckningarna diskuterades på möten med styrelsen i Primus. Enligt Abdirizak Waberi hade han förankrat idén i Primus styrelse och Hodan Hussein visste att Primus skulle göra IT-arbete åt Römosseskolan och att pengarna skulle gå till Somalia. Eftersom primus var en ideell förening och pengarna gick till välgörande ändamål trodde han att det inte behövdes någon bokföring.

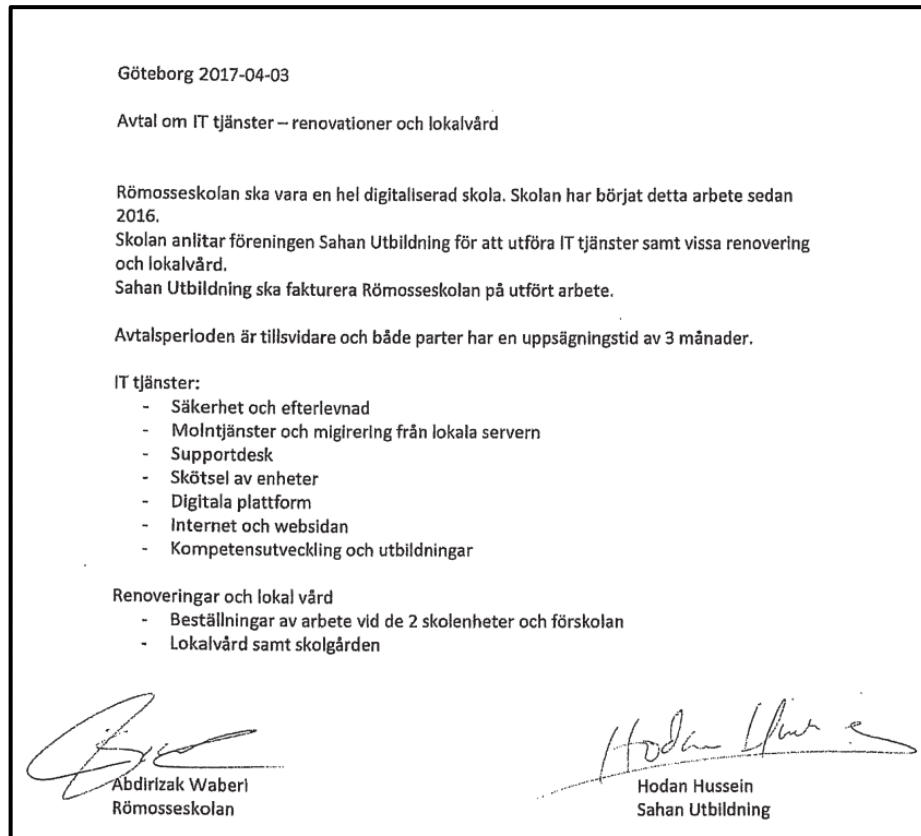


Bild 3. Avtal om bl.a. IT-tjänster mellan Römosseskolan och Sahan Utbildning ur förundersökningen, aktbilaga 30, s. 61.

Hodan Hussein har uppgett att de på styrelsemöten i Primus pratade om att Römosseskolan behövde vissa tjänster och de var överens om att Primus kunde utföra dessa tjänster genom att personer/medlemmar skulle jobba med IT-frågor på skolan. Hon skrev även under det aktuella IT-avtalet men hon minns inte närmare hur det gick till. De hade diskuterat att någon måste skriva under det och Abdirizak Waberi gjorde så mycket annat. I samband med detta pratade hon inte med någon på Framstegsskolan förutom Abdirizak Waberi.

Intäkterna i Primus kom från donationer i form av pengar och personer som donerat sina tjänster. Hon har sett när Abdirizak Waberi, under styrelsemöten, har visat upp vilka pengar som kommit in och gått ut och han gick även igenom resultat och

balansräkning och delar av kontoutdragen. Hon såg att det var donationer genom folk som hade jobbat inom skolan.

Hon minns inte vilka medlemmarna i Primus var, det var många som kom in och ut hela tiden. Abdigani Yasin var en som skulle börja jobba, hon visste ingen annan. Kommer inte ihåg om någon av de personer som styrelsemedlemmarna pratade om och med utförde IT-tjänster och hon minns inte hur mycket arbete som utfördes.

Hon minns att Primus tog betalt men hon skrev inga fakturor och vet inte hur betalningarna genomfördes. Pengarna som flöt in gick till välgörenhet i Somalia, det gäller även pengarna i WKI. Hon vet dock inte hur mycket pengar. Hela överskottet gick till Somalia och de använde inte pengarna till sig själva. I börjar var hon med och förde över pengar genom att skicka pengar till privatpersoner i Somalia. Hon blev tillfrågad av Abdirizak Waberi om hon kunde hjälpa till då de inte kunde skicka pengarna som en förening. Av personliga skäl kunde hon inte delta så mycket i styrelsens arbete och hon gav därför Abdirizak Waberi fullmakt att företräda henne. Hon lämnade även över allt det ekonomiska i Primus till Abdirizak Waberi.

Vittnet Bashir Abdulle Abdi har berättat att han satt i styrelsen för Sahan utbildning och Primus tillsammans med Hodan Hussein och två andra personer. Abdirizak Waberi var också med och hjälpte till att skriva protokoll och ha kontakt med olika myndigheter. Han har uppgett att han inte hade något att göra med pengarna i Primus och att han inte känner till något IT-avtal.

*Primus har varit bokföringspliktig*

Tingsrätten anser att åklagaren har visat att Primus har bedrivit näringsverksamhet och att föreningen under de påstådda gärningstidpunkterna/-perioderna har varit bokföringspliktig.

Bedömningen grundar sig på vad som framkommit om de regelmässiga inbetalningar som benämnts "Försäljning av tjänster", storleken på dessa inbetalningar samt att det funnits ett avtal rörande utförandet av tjänster mellan å ena sidan Sahan

Utbildning/Primus och å andra sidan Römosseskolan/Framstegsskolan. Dessa omständigheter jämte de uppgifter som de tilltalade har lämnat visar att föreningen har bedrivit verksamhet av ekonomisk beskaffenhet som på ett tydligt sätt har varit yrkesmässig.

Mot bakgrund av vad som återstår att pröva i andra delar av målet vill tingsrätten även lyfta fram att det, enligt tingsrättens uppfattning, är oväsentligt om och i vilken omfattning de avtalade, fakturerade och betalade tjänsterna verkligen har utförts för att bokföringsplikt ska uppstå för föreningen. Redan avsikten att bedriva näringsverksamhet och att betalningar och affärshändelser till följd av detta faktiskt har uppstått gör att samtliga affärshändelser i föreningen ska bokföras och redovisas enligt bokföringslagens regelverk.

*Det har inte upprättats någon bokföring i Primus*

Åklagarens påstående om brott bygger på att ett stort antal affärshändelser under den aktuella perioden inte bokförts och att detta fått till följd att rörelsens förlopp inte i huvudsak kunnat bedömas med ledning av bokföringen.

Abdirizak Waberi har vidgått att någon ”riktig” bokföring inte har upprättats för Primus men har samtidigt anfört att uppställningar och rapporter upprättats årligen för att kontrollera in- och utbetalningar som skett. Tingsrättens anser att det framgår tydligt att någon lagenlig bokföring inte alls har upprättats i Primus. Det saknas alltför många komponenter kopplade till spårbarhet och verifiering mot t.ex. fakturor, kvitton, banktransaktioner för att de handlingar som presenterats ska kunna nå upp till en lägsta nivå av bokföring.

Tingsrätten anser därför att åklagaren har visat att Abdirizak Waberi, som faktisk företrädare, har brustit på det sätt som åklagaren har påstått och att rörelsens förlopp egentligen inte kunnat bedömas mer än i mycket grova drag. Eftersom Hodan Hussein överlät i stort sett allt praktiskt i föreningen till Abdirizak Waberi och han tagit på sig detta ansvar anser tingsrätten att det inte går att säga att hon åsidosatt föreningens bokföringsskyldighet på samma sätt som Abdirizak Waberi. Dock har hon, som ytterst

ansvarig för föreningen och dess bokföring inte gjort vad som ankommit på henne för att tillse att bokföring upprättats. De objektiva förutsättningarna för bokföringsbrott enligt åklagarens gärningsbeskrivning är därför bevisade.

*Tingsrätten dömer Abdirizak Waberi och Hodan Hussein för grovt bokföringsbrott*

Abdirizak Waberi och Hodan Hussein har, som redovisats ovan, invänt att de inte känt till aktuella regler rörande bl.a. bokföringsskyldighet och inte heller i övrigt haft uppsåt till påstått brott. Tingsrättens bedömning är dock att deras invändningar har motbevisats och att det är visat att de agerat med uppsåt.

Tingsrättens bedömning grundar sig på att de framkommit att såväl Abdirizak Waberi som Hodan Hussein har varit väl införstådda med de sakförhållanden som grundar föreningens bokföringsskyldighet. De har planerat för att föreningen skulle teckna ett avtal med en annan juridisk person som under den påstådda brottsperioden inbringade stora summor pengar. Båda har varit med på upplägget som även genomförts enligt plan och redovisats fortlöpande till föreningens styrelse. Att under sådana omständigheter inte göra några efterforskningar om innehållet i gällande regelverk är att medvetet hålla sig oinformerad och kan inte frita ifrån brottsligt ansvar. Att det mot bakgrund av detta inte upprättat någon bokföring är enligt tingsrätten en uppsåtlig underlåtenhet. Hodan Hussein har inte, genom att lämna fullmakt eller i övrigt lämna över ansvar och arbetsuppgifter till Abdirizak Waberi, kunnat fransäga sig det ansvar som hon haft för föreningens bokföring och på så sätt undgå straffansvar. Tingsrätten dömer därför Abdirizak Waberi och Hodan Hussein för påstådda bokföringsbrott som tingsrätten bedömer som grova på de skäl som åklagaren har angett.

**Åtalspunkten 2 - GROV FÖRSKINGRING, i andra hand GROV TROLÖSHET MOT HUVUDMAN (Waberi)**

*Frågan om Abdirizak Waberis ställning och ansvar gentemot Framstegsskolan*

Tingsrätten inleder med att konstatera att den skriftliga bevisning som åklagaren har lagt fram i denna del väl överensstämmer med den beskrivning som Abdirizak Waberi själv har lämnat av det faktiska händelseförloppet såvitt avser dennes ansvar för



Framstegsskolans men även Primus (samma förening som även haft eller använt namnen Sahan Enterprises och Sahan Utbildning) och WKI:s verksamheter, avtal, fakturor och betalningar. Dessa uppgifter styrks även av den muntliga bevisningen bl.a. genom vittnesmålen med Khemais Bassoumi, Bachar Ghanoum, Mustafa Al Wakkal Azra Kocan och Vernesa Slatina.

Det är därför ostridigt och bevisat att Abdirizak Waberi, som rektor för Framstegsskolan haft rådighet över Framstegsskolans ekonomi och bankmedel. Detta på ett sådant sätt att han, utan Framstegsskolans styrelses direkta godkännande, har kunnat ingå aktuella avtal och genomföra de betalningar från Framstegsskolan till Primus och WKI som är uppe till bedömning. På motsvarande sätt har Abdirizak Waberi, som faktisk företrädare för Primus och WKI, haft ett ansvar som har omfattat bl.a. att praktiskt hantera de ekonomiska mellanhavanden som föreningarna haft med Framstegsskolan under den påstådda brottstiden.

Det framgår av den skriftliga bevisningen i form av bl.a. bankfullmakter och Abdirizak Waberi egna uppgifter att denne, dels genom sin ställning som rektor i Framstegsskolan, dels genom fullmakt utåt sett har haft full rådighet över Framstegsskolans banktillgodohavanden. Genom detta anser tingsrätten att det är visat att Abdirizak Waberi haft Framstegsskolans bankmedel i besittning med skyldighet att redovisa för dessa bankmedel. Enligt tingsrätten gäller detta även då han inte varit ensam om att kunna hantera Framstegsskolans betalningar.<sup>3</sup>

*Abdirizak Waberi har överfört mer än tolv miljoner kronor*

Det framgår av fakturamaterialet och vad Abdirizak Waberi har berättat att Abdirizak Waberi både har upprättat fakturor (för Primus och WKI:s räkning), attesterat dessa och betalat ut eller överfört (för Framstegsskolans räkning) den påstådda summan om

---

<sup>3</sup> Tingsrätten anser att omständigheterna i detta fall skiljer sig så mycket åt från de i NJA 2011 s 524 att Högsta Domstolens bedömning rörande besittning inte påverkar tingsrättens bedömning i målet.

cirka 12,1 miljoner kronor under den aktuella perioden. Betalningarna enligt de fakturor som åtalet avser har således skett från Framstegsskolan till Primus eller WKI.

<b>Sammanställning av transaktionstyper på Primus' Swedbankkonton 170701-180630</b>		
<b>Transaktionstyper</b>	<b>Summa insättningar</b>	<b>Summa uttag</b>
Från Föreningen Framstegsskolan	1 782 532	0
Till konto 838164031726286; Abdirizak Waberi	0	-1 280 579
Amal express/money transfer	0	-45 412
Forex	0	-13 685
Hotell- och resekostnader	0	-253 317
Inköp/uttag i Kenya	0	-12 153
Inköp/uttag i Thailand	0	-58 593
Övriga uttag	0	-114 817
Övriga insättningar	13 451	0
<b>Totalsumma</b>	<b>1 795 983</b>	<b>-1 778 556</b>

<b>Sammanställning av transaktionstyper på WKI's Swedbankkonto 190101-191231</b>		
<b>Transaktionstyp</b>	<b>Summa insättningar</b>	<b>Summa uttag</b>
Insättningar för IT-fakturor	4 398 500	0
Ersättn fr Framstegsskolan för Turkietresa 2019 åk 9	475 752	0
Hotell- och resekostnader	0	-93 529
Lön	0	-269 052
Lövgärdet Förvaltning	0	-669 553
Money transfer till Somalia	0	-769 940
Skatter och KFM	0	-877 605
Till Abdirizak Waberi	0	-192 000
Utgifter för Turkietresa 2019 åk 9	0	-330 958
Övriga insättningar	20 180	0
Avbetalning Framstegsskolan	0	-125 000
Övriga leverantörsbetalningar	0	-108 193
Till Primus Utb. (lån)	0	-310 000
Övriga utbetalningar	0	-146 826
<b>Totalsumma</b>	<b>4 894 432</b>	<b>-3 892 655</b>

Bild 4 och 5. Exempel på sammanställningar av bl.a. överföringar från Framstegsskolan till Primus respektive WKI ur förundersökningen, aktbilaga 49, s. 304 och 521.

*Har de aktuella fakturorna varit osanna?*

Nästa fråga som tingsrätten har att besvara och som är avgörande för om ett straffansvar kan aktualiseras är fakturornas riktighet eller sanningshalt. Det vill säga om de aktuella fakturorna och de därpå följande överföringarna är riktiga i den mening att det arbete som avtalats och senare beskrivits i fakturorna verkligen har utförts eller varit avsedda att utföras. Åklagaren har gjort gällande att fakturorna är osanna ”luftfakturor” och att Abdirizak Waberi därigenom har åsidosatt sin redovisningsskyldighet när han gjort de aktuella överföringarna.

Abdirizak Waberi har i denna del berättat om det upplägg som bl.a. han kom på och som diskuterades i Primus styrelse. Idén, som närmare redovisats under åtalpunkten 1, var att Primus och senare WKI med hjälp av ideell arbetskraft skulle utföra IT-arbeten på Römosseskolan. Römosseskolan skulle betala marknadsmässig ersättning till Primus respektive WKI och dessa företag skulle därefter skicka intäkterna till Somalia. Avtal tecknades mellan först Primus och Framstegsskolan<sup>4</sup> och senare mellan WKI och Framstegsskolan.

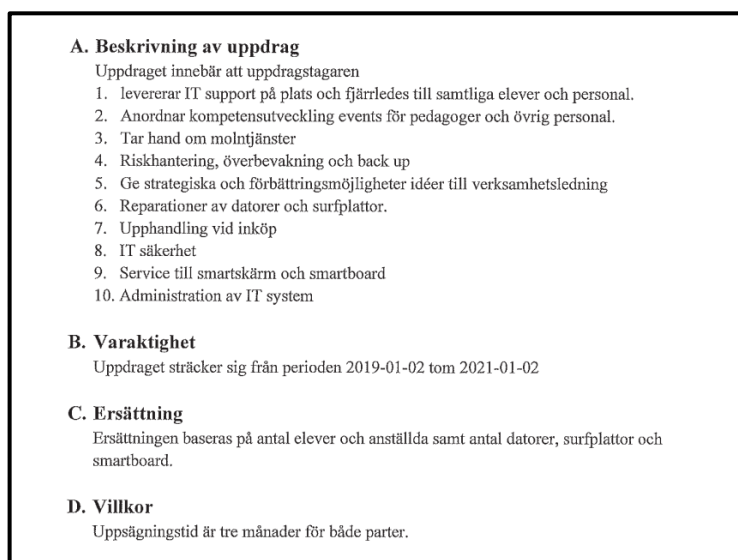


Bild 6. Ett utklipp som visar de egentliga villkoren i ett av två s.k. IT-avtal mellan Framstegsskolan och WKI ur förundersökningen, aktbilaga 49, s. 470.

Abdirizak Waberi har uppgett att han tyckte upplägget var en win/win-situation som gynnade både Framstegsskolan och de ideella projekt som Primus och WKI ville stötta. Enligt Abdirizak Waberi hade styrelsen i Framstegsskolan tagit beslutet att digitalisera Römosseskolan och han diskuterade med styrelsen vilka företag som de skulle anlita för att genomföra digitaliseringen. Enligt Abdirizak Waberi köpte de tjänster och produkter av bl.a. ATEA. De IT-tjänster som behövde utföras fortlöpande

<sup>4</sup> Se bild 3 under åtalpunkten 1.

såsom montering, uppdateringar av mjukvara, utbildningar och support var de som Primus och WKI skulle utföra.

Enligt Abdirizak Waberi utgick han från priserna för liknande tjänster på marknaden när han fakturerade Framstegsskolan för de tjänster som utfördes ideellt av personer kopplade till Primus respektive WKI. Det var ett fast pris samt ett enhetspris för varje dator eller I-PAD i verksamheten. Han har även hänvisat till att han samrått med Abdigani Yasin rörande vad som behövde göras. Abdirizak Waberi har uppgett att fakturorna från WKI senare även kom att innefatta en dold hyreskostnad för de lokaler som Primusskolan hade och som WKI tog över hyreskontraktet för. Orsaken till detta upplägg var att det var svårt för Framstegsskolan och andra verksamheter med koppling till Islam att få hyra lokaler och att Framstegsskolan hade planer som innefattade dessa lokaler.

Vittnet Abdigani Yasin, som är och har varit anställd på Römosseskolan sedan 2015 och är IT-ansvarig har kommenterat såväl de aktuella s.k. IT-avtalen som fakturorna från Primus och WKI. Enligt honom är huvuddelen av de punkter som framgår av avtalet med Primus och de olika avtalen med WKI sådant som han själv eller hans kollega Aisha Yussuph ansvarade för och även utförde inom ramen för sina anställningar på Römosseskolan och dess olika enheter. Han har även uppgett att det som finns upptaget under vissa av punkterna ingick i deras licenser avseende mjukvara.

#### *Fakturornas innehåll*

Abdigani Yasin har även kommenterat ett antal fakturor som åklagaren lagt fram. Han har avseende de flesta fakturor ställt sig frågande till beskrivningen och innebörden av de olika beskrivningarna och har i flera fall uppgett att de beskrivna tjänsterna är sådana som ingår i de mjukvarulicenser som skolan hade och har eller att det avser arbeten som han själv har utfört. Han har t.ex. kommenterat en faktura som skulle avse brandväggsarbeten och uppgett att det inte benämns eller beskrivs så och en faktura avseende "Azure" vilket består dels av en molnplattform som Microsoft levererade.

**Sahan Enterprises**

**FAKTURA**

Box 2127  
424 02 Angered  
Org.nr. 862491-0435  
Bank konto:clearingsnr 8105-9,  
konto 964 253 463-1

Datum: 2017-08-21  
Fakturanr. 2017.0093

Faktura till:  
Römosseskolan  
Kanelgatan 38  
424 39 Angered

Antal	Beskrivning	Enhetspris	Belopp
0	Switchhantering, elevdatorer och brandväggsarbeten		75 654,00 kr
Summa			75 654,00 kr

Att betala kr. 75 654,00

Bild 7. Faktura från Sahan Enterprises/Primus till Framstegsskolan ur förundersökningen, aktbilaga 49, s. 342.

Tillfrågad även om en faktura från WKI rörande IT-support, IT-säkerhet och molntjänster har Abdigani Yasin uppgett att han inte har någon förklaring till vad det kan vara för arbeten som fakturan avser. Den offert daterad den 2 januari 2019 som han förevisats känner han inte till och det är inte han som står bakom den.



Bild 7. Offert ur förundersökningen, aktilaga 49, s. 472.

Även om han inte känner igen handlingen hade han den aktuella e-postadressen en kortare tid och det angivna telefonnumret är riktigt.

### *Tingsrättens bedömning*

Enligt tingsrätten ger redan Abdigani Yasins uppgifter ett relativt starkt stöd för åklagarens påstående om att de aktuella fakturorna saknar verklighetsförankring och är osanna. Abdigani Yasin är den person som Abdirizak Waberi, i sitt förhör, hänvisar till rörande kompetens i IT-frågor på Römossekolan. Att Abdigani Yasin inte kan uttyda de IT-avtal som Abdirizak Waberi har upprättat och skrivit på är redan det en besvärande omständighet för Abdirizak Waberi. Att de fakturor som Abdirizak Waberi, med stöd i nämnda avtal, upprättat, attesterat och betalat inte heller går att uttyda på ett enkelt sätt för en IT-kunnig och IT-utbildad person som Abdigani Yasin talar också för att dessa fakturor är påhittade. Även den offert som lagts fram och till sin lydelse skickats av Abdigani Yasin, något som denne förnekar, talar i denna riktning.

En ytterst försvårande omständighet är att Abdirizak Waberi själv uppger att det avseende de senare, till beloppen högre fakturorna, finns hyreskostnader inbakade i de fasta enhetspriser som fakturorna avser. Detta gör att Abdirizak Waberis relativt

utförliga beskrivning av hur respektive belopp räknats ut helt saknar värde. Detta eftersom ett och samma belopp i två olika fakturor även omfattar ett betydande hyresbelopp på för de lokaler som Primus drev Primusskolan i och som WKI senare tog över. Enligt tingsrättens bedömning saknar det, vid bedömningen av fakturornas sanningshalt, helt betydelse om Framstegsskolan har nyttjat dessa lokaler i större eller mindre mån. I detta sammanhang anser tingsrätten att Abdirizak Waberis uppgifter om att Framstegsskolan skulle ha ett intresse av dessa lokaler motbevisats av de uppgifter som lämnats av vittnena Khemais Bassoumi och Bachar Ghanoum.

Ytterligare en omständighet som talar för att fakturorna inte är sanna är ett flertal detaljer rörande upplägget i sig. Att Abdirizak Waberi låtit Hodan Hussein underteckna de s.k. IT-avtalen för Primus respektive WKI:s räkning när Abdirizak Waberi i övrigt företrädde Primus och WKI i andra sammanhang talar för att Abdirizak Waberi därigenom velat dölja de faktiska förhållanden som rådde. Enligt tingsrätten framstår viljan att dölja upplägget som helt naturligt. Detta eftersom Framstegsskolan sannolikt inte skulle ha tecknat avtal med Primus respektive WKI om de känt till att Abdirizak Waberi stod bakom företagen. Något som stöds av vad Khemais Bassoumi och Bachar Ghanoum har uppgett.

Därtill kommer att IT-avtalet mellan WKI och Framstegsskolan finns i två versioner där den ena, enligt tingsrättens bedömning och utifrån vad som framkommit om Hodan Husseins telefonnummer, är försedd med tidigare datum än när det skrevs under och således inte speglar verkliga förhållanden.

Redan sett till de ovan angivna omständigheterna finns det starka skäl att ifrågasätta fakturornas riktighet. Tingsrätten anser dock att frågan om något ideellt arbete utförts för Primus respektive WKI:s räkning har en avgörande betydelse för tingsrättens slutliga bedömning av åklagarens påstående om att fakturorna varit osanna.

*Har det utförts något IT-arbete enligt avtalet och fakturorna?*

Abdigani Yasin har uppgett att det var han och Aisha Yussuph som huvudsakligen arbetade med IT-relaterade frågor på Römosseskolan. Därutöver fanns det även en pilotgrupp bland de anställda på Römosseskolan som hjälpte till med t.ex. utbildningsinsatser. Han har uppgett att han ibland bad om hjälp med enklare arbeten som inte kunde utföras på arbetstid, som att städa eller flytta smartboards och förbereda klassrummen inför en ny termin. Han sa då till Vernesa Slatina eller i något fall Abdirizak Waberi och de ordnade då med någon som hjälpte till. Han vet inte vilka det var som hjälpte till. Han vet även att Abdi Mohamed, som också arbetade på skolan hjälpte till med vissa IT-saker och att flera personer, vid särskilda insatser, hjälptes åt med ”data entry” genom att knappa/föra in uppgifter på elever eller anställda.

Vittnet Aisha Yussuph har uppgett att Abdigani Yasin hjälpte Primusskolan med deras IT-arbeten. Under den tid hon jobbade för Primusskolan fanns det inte några andra knutna till Primus som kunde sköta IT-tjänster. Hon och Abdigani Yasin arbetade med IT-frågorna på Römosseskolan och hon vet inte om någon annan jobbat med IT-frågor. Under den period hon fick sin lön från WKI fortsatte hon jobba på Römosseskolan. Hon kände inte till fler än hon och Abdigani Yasin som jobbade med IT-frågor på WKI. Vid några tillfällen, på kvällar och helger, har Abdigani Yasin fått hjälp, bl.a. vid två stora leveranser. Hon känner dock inte till någon som varit extra personal.

Vittnet Abdi Mohamed som är anställd på Römosseskolan har uppgett att han har hjälpt till med vissa programmeringsarbeten på skolan. Detta har dock skett på fritiden och för att han skulle upprätthålla sina programmeringskunskaper. Han känner inte till Primus eller WKI och har inte utfört några arbeten för dessa.

Vittnet Vernesa Slatina, som arbetade bl.a. som biträdande rektor under den period som åtalet avser har uppgett att Abdigani Yasin utförde det mesta av jobbet med skolans digitalisering. Skolan anlidade även externa aktörer som ATEA. Ibland frågade Abdigani Yasin om han kunde låna personal under lovet t.ex. för enklare sysslor som att gå igenom I-PADskåp, torka tavlor eller packa upp nya datorer. Det rördes sig då



om personal inom Römosseskolan. Hon inte har hjälpt till att anlita utomstående. Vid något eller några tillfällen har hon dock sett ungdomar som hjälpt till att packa upp datorer.

Vittnet Bashir Abdulle Abdi har berättat att han satt i styrelsen för Sahan utbildning och Primus tillsammans med Hodan Hussein och två andra personer. Abdirizak Waberi hjälpte till att skriva protokoll och ha kontakt med olika myndigheter. Han har uppgett att han inte känner till att någon på Sahan utbildning och Primus utförde IT-tjänster och Abdirizak Waberi berättade inte att någon skulle utföra IT-tjänster. Som medlemmar jobbade de dock utan att få betalt och hjälpte till på Römosseskolan för att hjälpa med torkan i Somalia. De städade när de hade fest och jobbade i vaktmästeriet om något skulle hända, de har dock inte utfört något IT-arbete. Bashir Abdulle Abdi har uppgett att han inte hade något att göra med pengarna i Primus och att han inte känner till något IT-avtal. De jobbade dock och samlade in pengar från medlemmar och andra människor för att ge som gåvor till Somalia.

Vittnena Asma Ahmed, Jamal Malow, Salman Mohamed, Salmia Mohame och Mohamoud Muse har alla uppgett att de inte har någon IT-kompetens, att de inte känner till företagen Primus eller WKI och att de inte arbetat ideellt eller mot betalning för dessa. Vittnet Faduma Abdi har på motsvarande sätt uppgett att hennes man Muhamud Bashir inte har någon IT-kompetens. Mohamoud Muse, som är anställd på Römosseskolan sedan 199 har uppgett att han hjälp till att bära saker eller liknande som en kollegial hjälp mellan de anställda på skolan, han har dock inte hjälpt till med IT-tekniska frågor.

#### *Tingsrättens bedömning*

Enligt tingsrätten ger vittnesbevisningen och framför allt de uppgifter som Abdigani Yasin, Aisha Yussuph och Vernesa Slatina har lämnat ett starkt stöd åt åklagarens påstående om osanna fakturor. Detta genom att tingsrätten anser att deras berättelser har visat att Römosseskolan inte fått något sådant externt IT-stöd som Abdirizak Waberi har beskrivit i sitt förhör och som han beskrivit fört in i avtal och fakturor.

Det kan inte uteslutas att det funnits personer som hjälpt till med praktiska göromål med anknytning till skolverksamheten och som i viss mån varit IT-relaterade. Detta genom att det rört sig om t.ex. uppackning av datorer, rengöring eller förflyttning av IT-relaterat materiel. Enligt tingsrätten är det genom den bevisning som förebringats dock uteslutet att personer kopplade till Primus och WKI utfört några IT-tjänster av sådant mer kvalificerat slag som har beskrivits i aktuella avtal och fakturor. Detta eftersom ett sådant arbete enligt tingsrättens bedömning inte kan ha undgått de hörda personerna som har haft mycket god insyn i Römosseskolan verksamhet och särskilt dess IT-relaterade funktioner.

Därtill kommer att de personer som Abdirizak Waberi angett kan ha utfört det aktuella arbetet, och som finns på en medlemslista han lämnat ut i ett tidigare skede, har förnekat att de ska ha arbetat ideellt för Primus eller WKI eller ens känt till dessa företag.

Att Abdirizak Waberi vid huvudförhandlingen inte har velat ange några namn på de som arbetat ideellt ansåg tingsrätten inledningsvis var svårt att förstå. Mot bakgrund av den bevisning som därefter lagts fram och de uppgifter som framkommit av denna framstår hans vägran som mer logisk. Detta eftersom tingsrätten anser att det är visat att det inte funnits några sådana personer.

Tingsrättens bedömning har inte påverkats till Abdirizak Waberis fördel av att de som skött bokföringen samt att revisorn inte, enligt Abdirizak Waberis reagerat mer kraftfullt och opponerat sig mot fakturorna.

#### *Tingsrätten dömer Abdirizak Waberi för grov förskingring*

Tingsrätten har ovan kommit fram till att Abdirizak Waberi, som haft redovisningsskyldighet för Framstegsskolans bankmedel, medvetet har överfört cirka 12,1 miljoner kronor till två andra juridiska personer Primus och WKI. Eftersom tingsrätten även kommit fram till att överföringarna skett genom betalning av osanna s.k. ”luftfakturor” har dessa pengar överförts utan att Framstegsskolan fått något i

gengäld vilket har inneburit en skada för Framstegsskolan. Detta har Abdirizak Waberi, som har varit den som har utställt fakturorna och fört över pengarna varit medveten om.

Åklagaren har även lagt fram skriftlig bevisning som visar att pengarna från Primus och WKI till övervägande del förts vidare till Abdirizak Waberi och Hodan Hussein som i sin tur fört pengar vidare eller att dessa använts av Abdirizak Waberi till olika utlägg. Enligt tingsrätten saknas det dock anledning att, mer i detalj redovisa vem eller vilka som slutligen fått vinning av Framstegsskolans pengar. Tingsrätten konstaterar i stället att åklagaren bevisat sitt påstående om att överföringarna lett till vinning för Primus Utbildning, WKI Enterprises AB, Waberi eller annan. Därigenom är åtalet styrkt och tingsrätten dömer Abdirizak Waberi för förskingringsbrott enligt åklagarens förstahandsbegäran. Tingsrätten ställer sig bakom åklagarens påstående att brottet ska bedömas som grovt med hänsyn till att det avsett ett betydande värde, att osanna fakturor och vilseledande bokföring har använts, att brottet utövats systematiskt över tid, samt att brottet gått ut över rätten för eleverna vid föreningens olika skolenheter till grundläggande utbildning.

När det gäller frågan om det har varit fråga om ett eller flera brott har tingsrätten kommit fram till att samtliga rekvisit för ett fullbordat brott har uppfyllts vid mer än ett tillfälle. Emellertid har gärningsmomenten ett nära samband med varandra och de flyter in i varandra tidsmässigt. Detta gör att tingsrätten anser att det är fråga om ett förskingringsbrott och inte flera. Tingsrätten har vid sin bedömning i denna del även tagit hänsyn till den eventuella påverkan detta skulle få vid bedömningen av brottets alternativt brottens samlade straffvärde. Slutsatsen som tingsrätten i den delen kommit fram till är att tillämpningen av den s.k. asperationsprincipen vid ett mycket stort antal grova förskingringsbrott skulle leda till i stort sett samma resultat som när tingsrätten nu, vid ett förskingringsbrott, har tagit hänsyn till den avtagande betydelsen av det ökade värdet på det som förskingrats.

**Åtalspunkterna 3 och 4 - GROVT BOKFÖRINGSBROTT, i andra hand  
FÖRSVÅRANDE AV SKATTEKONTROLL, GROVT BROTT (Waberi) samt  
GROVT BOKFÖRINGSBROTT (Waberi och Hussein)**

Enligt tingsrätten är de bedömningar som tingsrätten redovisat under åtalspunkten 2 av stor betydelse för bedömningen även när det gäller åklagarens påståenden om bl.a. grovt bokföringsbrott i denna del. Också de bedömningarna som tingsrätten redovisat under åtalspunkten 1 gäller i tillämpliga delar under åtalspunkten 4.

Tingsrätten sammanfattar sin tidigare bedömning på så sätt att det är visat genom såväl den skriftliga som den muntliga bevisningen att de fakturor som avses i gärningsbeskrivningarna under åtalspunkterna 3 och 4 är osanna.

Enligt tingsrätten får detta till följd att samtliga dessa fakturor har bokförts felaktigt.

*Närmare rörande åtalspunkten 3*

När det gäller åtalspunkten 3 och bokföringen i Framstegsskolan innebär detta att en beloppsmässig stor del och även en relativt sett betydande del av utgiftsposterna har varit oriktiga och bokförts felaktigt. Även om Framstegsskolan har haft en relativt sett stor omsättning har Framstegsskolans resultat under samtliga räkenskapsår som det förekommit osanna fakturor påverkats i väsentlig mån.

Resultatet för räkenskapsåret 170701-180630 hade utifrån riktiga förhållanden blivit nästan tio gånger så högt (vinst med cirka 1,5 miljoner i stället för cirka 160 000 kronor). För räkenskapsåret 180701-190630 hade resultatet på motsvarande sätt blivit drygt trettio procent högre (vinst med cirka 9,5 miljoner i stället för cirka 7 miljoner). För räkenskapsåret 190701-200630 hade resultatet blivit omkring tre gånger så högt (vinst med cirka 9,6 miljoner i stället för cirka 3,2 miljoner) medan resultatet för räkenskapsåret 200701-210630, vilket var det enda förluståret, hade blivit knappt hälften så lågt (förlust med cirka 10 miljoner i stället för cirka 17,3 miljoner). Eftersom den felaktiga bokföringen skett systematiskt och med allt större belopp har de in- och utgående balansernas ackumulerade påverkan på resultatet blivit mycket stor.

Enligt tingsrätten är bristerna i bokföringen sett till de höga absoluta beloppen och att det rört sig om en stor mängd oriktiga fakturor varit så omfattande att rörelsens förlopp, ekonomiska resultat eller ställning till följd av den felaktiga bokföringen inte i huvudsak har kunnat bedömas med ledning av bokföringen. Mot bakgrund av den bedömning som tingsrätten gjort under åtalpunkten anser tingsrätten att Abdirizak Waberi har haft uppsåt till den påstådda brottsligheten. Åtalet är därför styrkt och tingsrätten dömer därför Abdirizak Waberi för grova bokföringsbrott samtliga räkenskapsår som åtalet omfattar. Vid bedömningen av om brotten har varit grova har tingsrätten tagit hänsyn till att osanna fakturor använts, att åsidosättandet rört mycket betydande belopp, att brotten utövats systematiskt över tid.

#### *Närmare rörande åtalpunkten 4*

När det gäller åtalpunkten 4 och bokföringen i WKI innebär den bedömning tingsrätten har gjort att alla intäktsposter är oriktiga och det leder enligt tingsrätten till att rörelsens förlopp, samtliga de räkenskapsår som åtalet avser i huvudsak inte har kunnat följas med ledning av bokföringen. Mot bakgrund av och i likhet med den bedömning som tingsrätten gjort under åtalpunkterna 1 och 2 anser tingsrätten att Abdirizak Waberi och Hodan Hussein båda har haft uppsåt respektive ett till den påstådda brottsligheten. Åtalet är därför styrkt och tingsrätten dömer därför Abdirizak Waberi och Hodan Hussein för grova bokföringsbrott samtliga räkenskapsår/perioder som åtalet omfattar. Brotten har varit grova med hänsyn till att åsidosättandet av bokföringsskyldigheten rört ett mycket betydande belopp, att osanna fakturor använts, samt att brotten utövats systematiskt över tid.

#### **Påföljdsfrågorna**

*Tingsrätten dömer Hodan Hussein till villkorlig dom och 200 timmars samhällstjänst*

Hodan Hussein är 38 år gammal och förekommer inte sedan tidigare i belastningsregistret.

Av det yttrande som inkommit från Frivården framgår att Hodan Hussein är gift, har tre barn under tre år varav den yngsta är född i mars 2022. Hon har ordnat boende och

är sedan länge förankrad på arbetsmarknaden. Hodan Hussein är föräldraledig och hennes fysiska och psykiska hälsa är utan anmärkning. Frivården har inte identifierat några riskhöjande faktorer avseende framtida kriminalitet. Hodan Hussein är tidigare ostraffad och det framkommer inget som indikerar en missbruksproblematik rörande alkohol, narkotika eller spel om pengar. Hon ger heller inte uttryck för några attityder eller värderingar som stödjer kriminalitet. Risker för återfall i brott bedöms som ringa och något övervakningsbehov föreligger inte. Det finns dock inga hinder för en frivårdande påföljd. En dom till fängelse ses utifrån barnperspektivet som mindre lämpligt då Hodan Hussein är vårdnadshavare för tre barn under tre år. Hodan Hussein bedöms lämplig för samhällstjänst.

Hodan Hussein har vid huvudförhandlingen uppgett att hon är positiv till att genomföra samhällstjänst.

Straffvärdet för de brott som Hodan Hussein har gjort sig skyldig till uppgår till drygt åtta månaders fängelse. Med hänsyn till de grova bokföringsbrottens karaktär finns det även en relativt stark presumtion för att påföljden (straffet) för henne ska bli fängelse. Tingsrätten måste dock alltid ta hänsyn till skäl som talar för mildare påföljd än fängelse. Enligt tingsrätten finns det ingen anledning att tro att Hodan Hussein kommer att återfalla i brott. Hennes personliga situation med tre små hemmavarande barn varav en nyfödd utgör starka skäl mot ett fängelsestraff. Tingsrätten bedömer också att hon är lämplig att utföra samhällstjänst. Det finns därför särskilda skäl att inte döma Hodan Hussein till fängelse. Tingsrätten anser därför att en villkorlig dom förenad med 200 timmars samhällstjänst, motsvarande åtta månaders fängelse, är en tillräckligt ingripande påföljd för henne

*Tingsrätten dömer Abdirizak Waberi till fängelse i fyra år och sex månader*

Abdirizak Waberi är 55 år gammal. Han förekommer sedan tidigare under tre avsnitt i belastningsregistret, dock endast avseende förelägganden av ordningsbot för trafikförseelser.

Av det yttrande som inkommit från Frivården framgår att Abdirizak Waberi är gift och har fem vuxna barn. Han har huvudsakligen arbetat på den friskola han startade år 1996 men blev avskedad våren 2021 med anledning av de brottsmisstankar som prövats i denna dom. Abdirizak Waberi har fysiska besvär med sin hälsa och har regelbunden kontakt med sjukvården. Gällande den psykiska hälsan upplever Abdirizak Waberi vissa besvär i form av stress och nedstämdhet som är kopplat till oron för eventuella konsekvenser av aktuella brott. Det har inte framkommit någon information gällande alkohol, narkotika eller spel som påkallar behov av insatser. Abdirizak Waberi uppvisar inte några kriminella värderingar eller attityder. Frivården bedömer risken för framtida brott som låg och det föreligger inget behov av övervakning eller några brottsreducerande insatser. Abdirizak Waberi har bedömts vara lämplig för samhällstjänst.

Abdirizak Waberi har vid huvudförhandlingen uppgett att han är positiv till att genomföra samhällstjänst.

Straffvärdet för de brott som Abdirizak Waberi har gjort sig skyldig till uppgår till närmare fem års fängelse. Med hänsyn till att den aktuella brottsligheten lett till att Abdirizak Waberi blivit avskedad från sitt arbete är dock det så kallade straffmättningsvärdet något lägre. Såväl det höga straffvärdet som de grova bokföringsbrottens karaktär gör att det är helt uteslutet att överväga något annat än ett fängelsestraff för Abdirizak Waberi som utifrån straffmättningsvärdet ska bestämmas till fyra år och sex månader.

### **Frågorna om näringsförbud**

*Tingsrätten beslutar att ålägga Hodan Hussein näringsförbud*

Tingsrätten dömer Hodan Hussein för brott där det lindrigaste straffet är fängelse i sex månader. Ett näringsförbud ska därmed anses som påkallat ur allmän synpunkt om inte särskilda skäl föranleder någon annan bedömning. Tingsrätten anser att det inte förekommit några sådana särskilda skäl. Hodan Hussein ska därför meddelas ett sådant förbud. Förbudstiden bestäms till tre år. Eftersom det får anses uppenbart att grund för näringsförbud föreligger bör förbudet gälla omedelbart.

*Tingsrätten beslutar att ålägga Abdirizak Waberi näringsförbud*

Tingsrätten dömer Abdirizak Waberi för brott där det lindrigaste straffet är fängelse i sex månader. Ett näringsförbud ska därmed anses som påkallat ur allmän synpunkt om inte särskilda skäl föranleder någon annan bedömning. Tingsrätten anser att det inte förekommit några sådana särskilda skäl. Abdirizak Waberi ska därför meddelas ett sådant förbud. Förbudstiden bestäms till sju år. Eftersom det får anses uppenbart att grund för näringsförbud föreligger bör förbudet gälla omedelbart.

**Frågan om reseförbud och anmälningsskyldighet**

Åklagaren har begärt att tingsrätten ska låta de tidigare besluten om reseförbud och anmälningsskyldighet fortsätta gälla till dess domen fått laga kraft.

Abdirizak Waberi har motsatt sig åklagarens begäran.

*Abdirizak Waberi ska även fortsatt ha reseförbud och anmälningsskyldighet*

Tingsrätten dömer Abdirizak Waberi till ett relativt långt fängelsestraff. Det har framkommit att Abdirizak Waberi anknytning till Sverige är mycket stark. Dock har det även framkommit att denne även har en stark anknytning till andra länder, att denne reser till utlandet i stor omfattning och har många personliga kontakter utomlands. Enligt tingsrätten är omständigheterna därför sådana att det finns en påtaglig risk för att Abdirizak Waberi avviker eller på något annat sätt undandrar sig straff. Skälen för fortsatt reseförbud och anmälningsskyldighet uppväger det intrång eller men i övrigt som åtgärden innebär för Abdirizak Waberi eller för något annat motstående intresse.

**Frågan om beslag**

När det gäller det material som är föremål för s.k. bevisbeslag och som åklagaren begärt att tingsrätten ska låta gälla anser tingsrätten att beslagen ska bestå. Detta eftersom dessa föremål fortfarande kan vara av betydelse för utredningen av de aktuella brotten det till dess domen fått laga kraft.

**Frågan om företagsbot**

*Föreningen Framstegsskolan i Göteborg*



Tingsrätten anser att det i och för sig finns skäl att ålägga föreningen att betala företagsbot med hänsyn till de grova bokföringsbrott som Abdirizak Waberi gjort sig skyldig till under åtalspunkten 3. Med utgångspunkt i det förhållandevis höga straffvärdet anser tingsrätten att sanktionsvärdet uppgår till 1 500 000 kr och att företagsboten ska bestämmas till samma belopp. Enligt tingsrätten finns det dock skäl att efterge företagsboten eftersom det skulle leda till ett otillfredsställande och stötande resultat sett till att föreningen och i förlängningen de barn som går i Römosseskolorna redan drabbats hårt av den samlade brottslighet som tingsrätten dömer Abdirizak Waberi för.

#### *WKI Enterprises AB*

Tingsrätten anser att finns skäl att ålägga bolaget att betala företagsbot med hänsyn till de grova bokföringsbrott som Abdirizak Waberi och Hodan Hussein gjort sig skyldiga till under åtalspunkten 4. Med utgångspunkt i det förhållandevis höga straffvärdet anser tingsrätten att sanktionsvärdet uppgår till 1 000 000 kr och att företagsboten ska bestämmas till samma belopp. Enligt tingsrätten har det inte framkommit skäl att jämka detta belopp.

#### **Frågan om ersättning till de offentliga försvararna**

Inledningsvis konstaterar tingsrätten att förundersökningsmaterialet i målet är omfattande och att målet rör relativt komplicerad materia. Målet har rört påståenden om allvarlig brottslighet och att huvudförhandlingen har pågått i flera dagar. För de inblandade advokaterna har det därför funnits skäl att lägga ner relativt mycket arbete som, i skälighetsomfattning, ska ersättas av allmänna medel i förhållande till vad uppdraget har krävt.

När det gäller den del som rör Abdirizak Waberi har tingsrätten även vägt in att denne varit frihetsberövad en kortare tid och därefter haft reseförbud och anmälningsplikt.

Med hänsyn till storleken på de belopp som försvarsadvokaterna har begärt har tingsrätten förelagt åklagaren att yttra sig. Åklagaren har uppgett att han inte har något att erinra mot de framställda ersättningsanspråken.

Tingsrättens bedömning är att de åtgärder som beskrivits av respektive advokat samt den ersättning som de har begärt är skälig sett till omständigheterna i målet.

Kostnaderna för Abdirizak Waberis försvarsadvokat ska stanna på staten sett till att tingsrätten dömer denne till ett längre fängelsestraff. Även kostnaderna för Hodan Husseins försvarsadvokat ska stanna på staten sett till hennes ekonomiska förhållanden och att och att tingsrätten dömer även henne till en ingripande påföljd. Kostnaderna för respektive bolags försvarsadvokater ska stanna på staten sett till utgången i frågan om företagsbot och att de samlade rättsliga konsekvenserna annars skulle bli oskäligen.

#### **Brottsofferfond**

Tingsrätten dömer Abdirizak Waberis och Hodan Husseins för brott som har fängelse i straffskalan och de ska därför betala den avgift till Brottsofferfonden som följer av lag.

#### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se [bilaga 1](#) (TR-01)

Det går att överklaga tingsrättens dom till Hovrätten för Västra Sverige. Ett eventuellt överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 20 maj 2022.

Robert Eneljung

Nämndemän har deltagit i avgörandet. Rätten är enig.

Frihetsberövande, se bifogat Avräkningsunderlag



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelseid 19660507-0835	Datum för dom/beslut 2022-04-29
Efternamn Waberi	Förnamn Abdirizak

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-07-07	2021-07-09
------------	------------

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Ullevigatan 15  
**Telefon**  
031-743 60 03

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
404 83 Göteborg

**E-post**  
[avdelning3tgg@dom.se](mailto:avdelning3tgg@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.goteborgstingsratt.domstol.se](http://www.goteborgstingsratt.domstol.se)



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 2  
Rotel 21

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-12-13

Bilaga C  
Mål nr B 3661-22

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>19660507-0835</b>	Datum för dom/beslut 2022-12-13
Efternamn <b>Waberi</b>	Förnamn <b>Abdirizak</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

### Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-07-07	2021-07-09
------------	------------

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Christina Fleur

.....  
Underskrift

.....  
Namnförtydligande

Dok.Id 682858

#### Postadress

Box 40  
401 20 Göteborg

#### Besöksadress

Packhusplatsen 6

#### Telefon

031-701 22 00

#### Telefax

-

#### Expeditionstid

måndag–fredag  
08:00–16:00

**E-post:** hovratten.vastrasverige@dom.se

**Webb:** www.vastrahovratten.domstol.se



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)