



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 3
Rotel 33

DOM
2022-09-27
Göteborg

Mål nr
B 3865-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 19 maj 2022 i mål nr B 4256-22, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Tilltalad)

Adrian Kastrati, 19970808-5171
Myntgatan 28, 417 02 Göteborg

Ombud: Advokaten Michael Hansson
Kungsgatan 20, 451 30 Uddevalla

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Lovisa Hellqvist
Göteborgs åklagarkammare

SAKEN

Förverkande av beslagtagna egendom

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Med ändring av tingsrättens dom ogillar hovrätten åklagarens yrkande om förverkande av skyddsvästen. Beslaget av skyddsvästen hävs (Polisen dnr A134.202/2022).

Beslaget av slangningsutrustningen ska bestå (Polisen dnr A134.202/2022).

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Adrian Kastrati har yrkat att hovrätten ogillar yrkandet om förverkande av slangningsutrustning och skyddsväst och häver beslaget. Han har vidare yrkat ersättning för rättegångskostnader i tingsrätten med 2 704 kr.

Åklagaren har motsatt sig att tingsrättens dom beträffande slangningsutrustningen ändras men överlämnat till hovrätten att pröva om det finns förutsättningar att förverka skyddsvästen.

Hovrätten har avgjort målet utan huvudförhandling.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten.

Föremål som på grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan befaras komma till brottslig användning kan förverkas enligt 36 kap. 3 § första punkten brottsbalken. För förverkande krävs inte att något brott har ägt rum. Det centrala är att ett visst föremål är av så utpräglad karaktär att det, i kombination med omständigheterna kring dess påträffande, kan komma till brottslig användning i framtiden om förverkande inte sker. Kravet på att föremålet besitter sådana särskilda egenskaper som kan medföra förverkande enligt bestämmelsen bör sättas mycket högt. Det bör således inte komma i fråga att med stöd av bestämmelsen förverka föremål som har annat än ett helt marginellt lagligt användningsområde. Ju mindre utpräglad karaktär av brottsverktyg som föremålet har, desto tydligare måste omständigheterna i övrigt tala för brottslig användning. (Se Almkvist, Förverkande av egendom, 2018, version 1, JUNO, s. 127–130).

Slangningsutrustningen

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning i denna del.

Skyddsvästen

Det är inte olagligt i sig att införskaffa eller inneha en skyddsväst och skyddsvästar har ett legalt användningsområde. En skyddsväst är normalt sett inte ett sådant föremål vars särskilda beskaffenhet gör att den kan befaras komma till brottslig användning. Det har dock förekommit att en skyddsväst, med hänsyn till omständigheterna kring hur den påträffats, ansetts vara ett sådant föremål. Så har till exempel varit fallet när skyddsvästen använts vid allvarlig brottslighet (jämför Hovrätten för Nedre Norrlands dom den 28 augusti 2014 i mål nr B 813-14 och Svea hovrätts dom den 29 juni 2018 i mål nr B 5027-18).

Den nu aktuella skyddsvästen har inte tagits i beslag i samband med något brott. Åklagaren har inte åberopat någon bevisning till styrkande av omständigheterna vid beslaget eller omständigheter hänförliga till Adrian Kastrati som person eller hans tidigare agerande. Hovrätten gör sammantaget bedömningen att åklagaren inte visat att det finns skäl för ett förverkande av skyddsvästen. Åklagarens yrkande om förverkande ska därför ogillas och beslaget hävas.

Rättegångskostnader

Adrian Kastratis rättegångskostnader har inte varit skäligen påkallade för att tillvarata hans rätt. Han ska därför inte få ersättning av allmänna medel för dem.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 25 oktober 2022

I avgörandet har hovrättsrådet Björn Östman, f.d. hovrättsrådet Ann-Carin Glimstedt och tf. hovrättsassessorn Madeleine Axelsson deltagit.



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1

DOM
2022-05-19
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 4256-22

PARTER (Antal motparter: 1)

Motpart

Adrian Kastrati, 19970808-5171
Myntgatan 28 Lgh 1203
417 02 Göteborg

Ombud:

Advokat Michael Hansson
Advokatfirman Michael Hansson AB
Kungsgatan 20
451 30 Uddevalla

Åklagare

Kammaråklagare Lovisa Hellqvist
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

DOMSLUT

Förverkande och beslag

1. I beslag tagen slangningsutrustning och skyddsväst förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, LPO Storgbg Hisingen, dnr A 134.202/2022)
2. Yrkandet om förverkande av i beslag tagen domkraft avslås. Beslaget hävs (Polismyndigheten Region Väst, LPO Storgbg Hisingen, dnr A 134.202/2022).

Ersättning

Adrian Kastratis yrkande om ersättning för rättegångskostnader avslås.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Ullevigatan 15

Telefon

031-743 60 01

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

404 83 Göteborg

E-post

avdelning1tgg@dom.se

Webbplats

www.goteborgstingsratt.domstol.se

YRKANDEN M.M.

Åklagaren har yrkat att i beslag tagen slangningsutrustning, domkraft och skyddsväst (dnr nr A134.202/2022) ska förverkas enligt 36 kap. 3 § brottsbalken och anfört följande. Den 4 mars 2022 kontrollerades en personbil med registreringsnummer PUL019. I samband med kontrollen beslagtogs polis, med stöd av lagen (1986:1009) om förfarandet i vissa fall vid förverkande m.m., slangningsutrustning, en domkraft och en skyddsväst. Adrian Kastrati anmälde missnöje mot beslutet varför polisen överlämnade ärendet till åklagare för framställan om förverkande hos tingsrätten.

Adrian Kastrati har motsatt sig åklagarens begäran om förverkande och anfört i huvudsak följande. Domkraften och slangningsutrustningen kan inte sägas vara av sådan särskild beskaffenhet som träffas av 36 kap. 3 § brottsbalken, varken vart och ett för sig eller tillsammans. I stället är det fråga om föremål som är förhållandevis vanliga att påträffa i personbilar. Att polisen anser sig ha viss uppfattning om familjen Kastrati innebär inte att det finns tillräckliga omständigheter för att kunna befara att dessa föremål ska komma till brottslig användning. Skyddsvästen ägs av Adrian Kastrati och låg i hans bil, den är inköpt för skydd och inte för att skada någon. Det är inte otillåtet för en privatperson att ha en skyddsväst på allmän plats.

Tingsrätten har med stöd av 2 § lagen (1986:1009) om förfarandet i vissa fall vid förverkande m.m. avgjorts utan huvudförhandling.

UTREDNINGEN

Åklagaren har hänfört sig till polisens protokoll över beslag och beslut om förverkande enligt lagen (1986:1009) om förfarandet i vissa fall vid förverkande mm. i ärende dnr A134.202/2022.

Av polisens protokoll över åtgärden framgår sammanfattningsvis följande. Två manspersoner befann sig i det aktuella fordonet som tillhör Adrian Kastrati. När de såg polisen åkte de hastigt från platsen. När bilen åter anträffades satt två tjejer, som är

kopplade till familjen Kastrati, i bilen. Domkraften, som låg i baksätet på golvet i bilen, beslagtogs eftersom familjen Kastrati under en längre tid har misstänkts för däckstölder. Det är känt för polisen att familjen Kastrati ägnar sig åt att ”slanga” bensin. Slangningsutrustningen låg i bagageluckan och hade en kraftig bensinlukt. Adrian Kastrati tillhör en gruppering som har en dödlig konflikt med Södra Biskopsgården/Jobe och han har själv blivit skjuten i axeln på nu aktuell plats. Eftersom det finns en pågående, om än lågintensiv konflikt mellan Adrian Kastrati och Södra Biskopsgården/Jobe bedöms det inte finnas någon legal anledning för honom att använda skyddsvästen.

DOMSKÄL

Av 36 kap 3 § brottsbalken följer att förverkande får beslutas i fråga om föremål som på grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan befaras komma till brottslig användning.

Slangningsutrustningen

Av utredningen framkommer att slangningsutrustning påträffades i bagageluckan på Adrian Kastratis bil. Det är fråga om ett föremål som används för att tillgodogöra sig drivmedel utan att betala för det. Med hänsyn därtill och eftersom slangningsutrustningen också hade en kraftig bensinlukt gör tingsrätten bedömningen att det är fråga om ett föremål som på grund av sin särskilda beskaffenhet och omständigheterna i övrigt kan befaras komma till brottslig användning. Åklagarens begäran om förverkande av slangningsutrustningen ska därför bifallas.

Skyddsvästen

En skyddsväst är normalt sett inte ett föremål som enbart på grund av sin särskilda beskaffenhet är sådant att det kan befaras komma till brottslig användning. Hänsyn ska dock även tas till omständigheterna i övrigt. Av uppgifterna i aktuellt mål framgår det att Adrian Kastrati är en del av en konflikt i Biskopsgården, att han påträffades på en plats där han tidigare blivit skjuten i axeln och att han försökte köra ifrån polisen. Vid sådana förhållande som de nu angivna kan en skyddsväst antas bidra till att en person

blir mer benägen att ge sig in i situationer där allvarligt våld kan förväntas. Det kan således befaras att skyddsvästen kommer till brottslig användning. Åklagarens begäran om förverkande av skyddsvästen ska därför bifallas.

Domkraften

En domkraft är i sig inte av sådan beskaffenhet att den kan befaras komma till brottslig användning, det får tvärtom anses vara ett föremål som är brukligt att förvara i en bil. När det är fråga om ett bruksföremål som påträffas i sin naturliga miljö måste det krävas mer av omständigheterna i övrigt för att motivera bedömningen att föremålet kan befaras komma till brottslig användning. Det är då inte tillräckligt med ett påstående om att polisen misstänker att Adrian Kastrati ägnar sig åt att stjäla däck. Åklagarens begäran om förverkande av domkraften ska därför lämnas utan bifall och beslaget av en domkraft hävas.

Rättegångskostnader

Adrian Kastrati har begärt ersättning för rättegångskostnader med 2 704 kr inklusive mervärdesskatt avseende arbete i 1,5 timmar.

Bestämmelserna om rättegångskostnad i 31 kap rättegångsbalken är tillämpliga i nu aktuellt mål vilket innebär att en motpart, om åklagarens talan lämnas utan bifall, kan tillerkännas ersättning av allmänna medel för sina rättegångskostnader (jfr. NJA 2016 s. 714). En förutsättning för det är att kostnaderna varit skäligen motiverade för att tillvarata partens rätt.

Med hänsyn till att åklagarens talan i huvudsak vunnit bifall och eftersom de frågor som aktualiserats med avseende på beslaget av en domkraft inte varit av särskilt komplicerad beskaffenhet har kostnaderna inte varit skäligen påkallade för att ta tillvara Adrian Kastratis rätt. Hans yrkande om ersättning för rättegångskostnader ska därför lämnas utan bifall.

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

DOM
2022-05-19

Mål nr: B 4256-22

Avdelning 1

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (TR-01)

Ett eventuellt överklagande ska ha kommit in till tingsrätten senast den 9 juni 2022.

Överklagandet ska ställas till Hovrätten för Västra Sverige.

Anna Carlson



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se