



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 2
Rotel 26

DOM
2022-07-26
Göteborg

Mål nr
B 3962-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts dom den 30 maj 2022 i mål nr B 733-21 och B 3628-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 5)

Klagande och motpart (Tilltalad)

Mustafa Abibi, 20021224-8777
Frihetsberövande: Häktad
Lars Kaggsatan 31, lgh 1102, 504 42 Borås

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Alparslan Tügel
Box 12706, 112 94 Stockholm

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Johan Udén
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Motparter (Målsägande)

1. Christina Berglund
Solskiftegatan 45, 442 53 Ytterby

2. Björn Ek
Solskiftegatan 45, 442 53 Ytterby

3. If Skadeförsäkring AB
106 80 Stockholm

1–3 Företrädna av åklagaren

SAKEN

Synnerligen grovt vapenbrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer – dock utan tillämpning av 29 kap. 5 § andra stycket brottsbalken – tingsrättens domslut.

Mustafa Abibi ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Dok.Id 662883

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Vad tingsrätten förordnat om beslag ska fortfarande gälla.

Alparslan Tügel ska få ersättning av staten med 76 250 kr, varav 51 912 kr avser arbete, 8 580 kr tidsspillan, 508 kr utlägg och 15 250 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 2
Rotel 26

DOM
2022-07-26
Göteborg

Mål nr
B 3962-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts dom den 30 maj 2022 i mål nr B 733-21 och B 3628-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 5)

Klagande och motpart (Tilltalad)

Rahman Ademi, 19930605-7077
Medborgare i Norge
Frihetsberövande: Häktad
Sunnanväg 18 O, lgh 1401, 222 26 Lund

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Thomas Håkansson
Vasagatan 58, 411 37 Göteborg

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Johan Udén
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Klagande (Målsägande)

1. Christina Berglund
Solskiftegatan 45, 442 53 Ytterby

2. Björn Ek
Solskiftegatan 45, 442 53 Ytterby

3. If Skadeförsäkring AB
106 80 Stockholm

1–3 Företrädare av åklagaren

4. Martin Kalldert
Forskarvägen 86, 977 53 Luleå

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Erik von Ahn
Pilgatan 6 G, 903 31 Umeå

SAKEN

Synnerligen grovt vapenbrott m.m.

Dok.Id 662883

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten dömer Rrahman Ademi även för grovt vapenbrott den 9 september 2022 enligt 9 kap. 1 a § första stycket vapenlagen (åtalpunkten 3 b i bilaga 3 till tingsrättens dom) och bestämmer – utan tillämpning av 29 kap. 5 § andra stycket brottsbalken – fängelsestraffets längd till 3 år.

Rrahman Ademi ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Beslagen ska bestå.

Thomas Håkansson ska få ersättning av staten med 89 783 kr, varav 63 088 kr avser arbete, 8 250 kr tidsspillan, 488 kr utlägg och 17 957 kr mervärdesskatt.

Erik von Ahn ska få ersättning av staten med 18 620 kr, varav 14 896 kr avser arbete, och 3 724 kr mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 2
Rotel 26

DOM
2022-07-26
Göteborg

Mål nr
B 3962-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts dom den 30 maj 2022 i mål nr B 733-21 och B 3628-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 5)

Klagande och motpart (Tilltalad)

Burim Ademi, 19860924-0737
Medborgare i Norge
Fosseveien 59, 1792 Tistedal

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Camilla Wikland
Fabriksgatan 7, 412 50 Göteborg

Motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Johan Udén
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Klagande och motpart (Målsägande)

Martin Kalldert
Forskarvägen 86, 977 53 Luleå

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Erik von Ahn
Pilgatan 6 G, 903 31 Umeå

SAKEN

Synnerligen grovt vapenbrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Med upphävande av tingsrättens dom, utom såvitt avser beslutet om ersättning till den offentliga försvararen och målsägandebiträdet, ogillar hovrätten åtalet och skadeståndsyrkandet.

Camilla Wikland ska få ersättning av staten med 29 000 kr, varav 19 900 kr avser arbete, 3 300 kr tidsspillan och 5 800 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

Ersättning till målsägandebiträdet, se domslutet för Rrahman Ademi.

Dok.Id 662883

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 2
Rotel 26

DOM
2022-07-26
Göteborg

Mål nr
B 3962-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts dom den 30 maj 2022 i mål nr B 733-21 och B 3628-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 5)

Klagande och motpart (Tilltalad)

Rezgar Omid, 19980104-4539
Frihetsberövande: Häktad
Bisittarevägen 5, lgh 0901, 433 44 Partille

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Lars Halldin
Östra Hamngatan 30–34, 411 09 Göteborg

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Johan Udén
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

SAKEN

Synnerligen grovt vapenbrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut.

Rezgar Omid ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Lars Halldin ska få ersättning av staten med 135 754 kr, varav 92 576 kr avser arbete, 13 860 kr tidsspillan, 2 167 kr utlägg och 27 151 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 2
Rotel 26

DOM
2022-07-26
Göteborg

Mål nr
B 3962-22

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts dom den 30 maj 2022 i mål nr B 733-21 och B 3628-21, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 5)

Klagande och motpart (Tilltalad)

Chalak Osman, 19970709-7474
Frihetsberövande: Häktad
Matrosgränd 6, lgh 1002, 452 36 Strömstad

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Peter Gillberg
Box 11017, 404 21 Göteborg

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Johan Udén
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Motpart (Målsägande)

1. Christina Berglund
Solskiftegatan 45, 442 53 Ytterby
2. Björn Ek
Solskiftegatan 45, 442 53 Ytterby
3. If Skadeförsäkring AB, 106 80 Stockholm

1–3 Företrädda av åklagaren

SAKEN

Synnerligen grovt vapenbrott m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer – dock utan tillämpning av 29 kap. 5 § andra stycket brottsbalken – tingsrättens domslut.

Chalak Osman ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Vad tingsrätten beslutat om beslag ska fortfarande gälla.

Dok.Id 662883

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag – fredag
401 20 Göteborg		E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		www.vastrahovratten.domstol.se		

Peter Gillberg ska få ersättning av staten med 76 268 kr, varav 56 526 kr avser arbete, 4 488 kr tidsspillan och 15 254 kr mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Mustafa Abibi har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och de enskilda anspråken från If Skadeförsäkring AB, Christina Berglund och Björn Ek samt upphäver beslutet om utvidgat förverkande.

Åklagaren har yrkat att hovrätten skärper fängelsestraffet för Mustafa Abibi.

Rahman Ademi har yrkat att hovrätten ogillar åtalet avseende grovt vapenbrott och avslår yrkandet om utvidgat förverkande. Han har vidare yrkat att hovrätten under alla förhållanden lindrar straffet.

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Rahman Ademi för inbrottsstöld, grov stöld och synnerligen grovt vapenbrott samt bifaller utvisningsyrkandet och skärper fängelsestraffet.

Christina Berglund, Björn Ek och If Skadeförsäkring AB har yrkat att hovrätten förpliktar Rahman Ademi att utge skadestånd till dem i enlighet med deras talan vid tingsrätten.

Burim Ademi har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och skadeståndsyrkandet, i andra hand lindrar påföljden.

Martin Kalldert har yrkat att hovrätten dömer Rahman Ademi och Burim Ademi för grov misshandel samt bifaller hans skadeståndstalan vid tingsrätten fullt ut.

Rezgar Omid har yrkat att hovrätten ogillar åtalet, i andra hand lindrar påföljden.

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Rezgar Omid för grovt vapenbrott och under alla förhållanden skärper påföljden.

Chalak Osman har – såsom han slutligen bestämt sin talan – yrkat att hovrätten dömer honom för enbart grovt vapenbrott avseende sju ombyggda tårgaspistoler. Han har yrkat att hovrätten under alla förhållanden lindrar straffet och beslutet om förverkande av villkorligt medgiven frihet. Chalak Osman har även yrkat att hovrätten ogillar skadeståndstalan från If Skadeförsäkring AB, Christina Berglund och Björn Ek.

Åklagaren har yrkat att hovrätten skärper påföljden för Chalak Osman.

Part har motsatt sig motparts ändringsyrkanden.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Utredning

Upptagningarna från förhören vid tingsrätten har spelats upp. Omfattande skriftlig bevisning har åberopats. Omförhör har på Burim Ademis begäran hållits med honom. Tilläggsförhör har hållits med Rrahman Ademi och Chalak Osman på deras respektive begäran. Vittnesförhör har på Rezgar Omidis begäran hållits med Arian Omidi.

Burim Ademi har uppgett i huvudsak följande. En värdefull bil som tillhörde hans familj blev stulen. I bilen fanns saker som tillhörde hans barn, varför stölden gjorde honom frustrerad. När de försökte anmäla stölden blev de av polisen anklagade för försäkringsbedrägeri. Polisen var inte intresserad av att ta emot anmälan. I en annons erbjöd han 30 000 kr för att få information om vem som hade stulit bilen. De fick reda på vilka som hade tagit bilen och kom överens med dem om att bilen skulle återlämnas. Han fick uppgift om att Martin Kalldert, en av dem som hade tillgripit bilen, kunde vara beväpnad vid överlämningen. Han filmade händelsen för att undvika skottlossning. Det var inte planerat att Martin Kalldert skulle bli slagen och han har inte på något sätt uppmanat eller uppmuntrat till misshandel. Tvärtom ropade han på albanska till Rrahman Ademi att sluta slå Martin Kalldert när våldet inleddes. Det kan ha varit han som skickade SMS:et till Martin Kallderts dåvarande flickvän. Polisen har haft

tillgång till videofilmen från händelsen sedan mars 2018. Det är inte han utan en kamrat till honom som har redigerat den kortare film från händelsen som fanns på hans mobiltelefon.

Rrahman Ademi har uppgett i huvudsak följande. Han känner sig orättvist behandlad eftersom han inte får hela konversationerna som finns i det norska materialet. Han flyttade till Sverige år 2011 och har bott med en tjej i Tanumshede. I Norge driver han bilföretag. Han köper och säljer bilar, vilket han gjort sedan han var 17 år.

Chalak Osman har uppgett i huvudsak följande. I början av augusti 2021 hjälpte han en vän i Göteborg genom att förvara tårgaspistoler för dennes räkning. Han och vännen kom med växellådan till Hannes som visade var den skulle stå. Hannes visste dock inte om lådans innehåll och var inte med när den placerades i Furuhäll. Dagen efter avlämnandet bad vännen honom att åka till Furuhäll. Det var vid detta tillfälle som han filmade växellådans innehåll, tio tårgaspistoler i delar. Dagen därpå körde han tårgaspistolerna till en person i närheten av Nol som skulle göra om dem till skarpa vapen. Denna person misslyckades med tre av pistolerna och dessa skulle därför kasseras. Han tänkte dock försöka blåsa personer genom att sälja två av de icke funktionsdugliga vapnen. Ett av dem var vapnet som såldes den 6 september 2021. De sju fungerande omgjorda tårgaspistolerna placerades åter i växellådan i Furuhäll. Sista gången han var där var den 6 september, men han öppnade inte växellådan då, utan hämtade endast ammunition. Övriga vapen som hittats har han ingen kännedom om. Det var han som kastade ut vapnet genom bilrutan den 9 september 2021. Han fick det vapnet som ersättning för att ha hjälpt sin vän. Vapnen som syns i bild i Audin är de som inte fungerade. Rrahman var inte med vid provskjutningen och kände inte till vad som fanns i Furuhäll.

Arian Omidia har uppgett i huvudsak följande. Snapchat-kontot med användarnamnet Donrzo0 är hans men han använde sin bror Rezgars mejladress för att skapa det. Han hade slut på telefonnummer och mejladresser, som krävs för att verifiera kontot, varför han fick låna Rezgars mejl. Han har använt kontot under augusti/september 2021. Han har vid flera tillfällen haft samtal med Mustafa Abibi och chattat med honom under

denna tid. Han vet inte om han har lånat ut kontot till Rezgar någon gång. Han vill inte svara på varför han skrivit ”han vill tabbe” till Mustafa Abibi.

Allmänt om bevisvärderingen

Hovrätten ansluter sig till de synpunkter som tingsrätten angett i fråga om domstolens bevisvärdering. Rahman Ademi har i hovrätten gjort gällande att han haft ett informationsunderskott, eftersom en stor del av bevisningen avseende honom kommer från förundersökningar som bedrivits i Norge. Försvaret har därför inte haft någon insyn i materialet utöver det som tillförts den svenska utredningen. Att den misstänkte och försvararen, med den begränsning som framgår av 10 kap. 3 och 3 a §§ offentlighets- och sekretesslagen, har rätt att ta del av det som har förekommit vid förundersökningen framgår av 23 kap. 18 a § rättegångsbalken. Åklagaren, som inte heller har full insyn i den norska förundersökningen, har angett att han har lagt fram material som han tagit del av som talar såväl till Rahman Ademis fördel som nackdel. Hovrätten konstaterar att den utredning som faktiskt tillförts förundersökningen i detta mål har kunnat granskas av samtliga parter. Den begränsning i insyn som försvaret haft inverkar dock i någon mån på bevisningens tillförlitlighet och innebär att det finns skäl att värdera den med viss försiktighet.

Åtalet i bilaga 1 till tingsrättens dom och därtill hörande skadestånd

I enlighet med tingsrättens i den delen inte överklagade dom har Rahman Ademi gjort sig skyldig till gärningen. Hovrätten återkommer till hur den ska rubriceras.

Beträffande Burim Ademis skuld gör hovrätten följande bedömning. Genom videon är det utrett att han inte utövat något våld mot Martin Kalldert. Frågan är om det ändå finns förutsättningar att döma honom som medgärningsman. Det är besvärande för Burim Ademi att han filmade händelsen och att han uttalade hotelser mot Martin Kalldert innan misshandeln påbörjades, såväl i SMS till målsägandens flickvän som muntligen på plats. Att det fanns ett gemensamt syfte att åtminstone skrämma Martin Kalldert, som på filmen uppträder klart trängd, är tydligt. Rahman Ademis attack mot

Martin Kalldert skedde dock plötsligt och händelseförloppet var hastigt övergående. Burim Ademi fortsatte visserligen att filma. Han uttalade dock ordet ”boll” flera gånger, som på albanska betyder ”sluta” eller ”det räcker”. Omständigheterna utesluter inte att det var ett infall från Rahman Ademis sida att utöva våld mot Martin Kalldert. Att Burim Ademi relativt snabbt uttryckte att Rahman Ademi skulle avbryta talar vidare mot att misshandeln skedde tillsammans och i samförstånd. Åtalet mot Burim Ademi ska därför ogillas.

Hovrätten instämmer i tingsrättens resonemang om varför misshandel inte ska rubriceras som grov.

Beträffande skadeståndet till Martin Kalldert delar hovrätten tingsrättens uppfattning vad gäller storleken på kränkningersättningen samt att yrkandet om sveda och värk ska lämnas utan bifall.

Åtalspunkterna 1 och 2 i bilaga 3 till tingsrättens dom samt därtill hörande skadestånd

Hovrätten ansluter sig till beskrivningen av de omständigheter som tingsrätten inledningsvis redovisat om vad som framkommer av utredningen om händelseförloppet vid tillgreppet av Christina Berglunds egendom den 21 augusti 2021.

Chalak Osman har invänt att han inte hade uppsåt till ett olovligt tagande, eftersom han trodde att han deltog i ett försäkringsbedrägeri. Hovrätten ansluter sig till tingsrättens slutsats att det inte varit fråga om ett sådant bedrägeri. När det gäller frågan om Chalak Osmans uppfattning vid gärningen, har han lämnat vaga och okontrollerbara uppgifter, bl.a. att han fick informationen om försäkringsbedrägeri av en icke namngiven vän. Det som har framkommit om den fortsatta hanteringen av bilen talar inte heller för att han har haft den av honom angivna uppfattningen. Liksom tingsrätten funnit är det genom bevisningen i stället styrkt att Chalak Osman och Mustafa Abibi utförde tillgreppet tillsammans och i samförstånd i enlighet med gärningsbeskrivningarna. Det finns, som tingsrätten konstaterat, ingen närmare utredning om hur inbrottet gick till. Det är

emellertid klarlagt att båda var i området när tillgreppet ägde rum och att de hanterade bilen därefter. Det sistnämnda framgår av samtalet som Patric Wahlquist hörde när bilen anträffades samt av Bella Ghoshehs förhör. Sättet de benämnde bilen, att det är ”Chalaks bil”, visar att de hade tillägnelseuppsåt.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att åtalet i denna del gentemot Rrahman Ademi inte är styrkt. Det framgår inte att Rrahman Ademi var på plats vid tillgreppen. Det är visserligen utrett att han var sällskap med Chalak Osman och Mustafa Abibi såväl före som efter tillgreppen, vilket hovrätten återkommer till vid prövningen av åtalspunkten 3. Det tidsmässiga sambandet med tillgreppet är dock inte så starkt att det kan uteslutas att han då befann sig någon annanstans. Åtalet mot Rrahman Ademi ska därför ogillas i denna del. Med hänsyn härtill ska Rrahman Ademi inte betala något skadestånd till målsägandena.

En stor del av de föremål som tillgreps inifrån bostaden, bl.a. bankkort, körkort och bilnycklar, anses inte kunna bli föremål för tillgreppsbrott. Det beror på att de inte representerar något förmögenhetsvärde och att tillgrepp av dem därmed inte innebär någon ekonomisk skada. Tillgreppet omfattade dock även en handväska och plånbok, vilket medförde ekonomisk skada för Christina Berglund. Därtill kommer att det begicks i hennes bostad när hon var hemma. Varken integritetskränkningen eller omständigheterna i övrigt kan bedömas vara av mindre allvarlig art. Gärningen ska därför, liksom tingsrätten funnit, rubriceras som inbrottsstöld.

Med hänsyn till den tillgripna bilens värde ska det efterföljande tillgreppet av den bedömas som grov stöld.

Som tingsrätten angett har båda tillgreppen varit del av samma händelseförlopp. Frågan blir därför om något brott ska konsumera det andra. Det är visserligen fråga om två tillgreppsbrott, men de har delvis olika skyddsintressen, eftersom inbrottsstöld syftar till att freda bostäder från tillgrepp (jfr prop. 2020/21:52 s. 113 f.). Lika med tingsrätten anser hovrätten därför att Chalak Osman och Mustafi Abibi ska dömas för inbrottsstöld och grov stöld i konkurrens.

Det saknas skäl att ändra vad tingsrätten bestämt i fråga om skadestånd.

Åtalspunkten 3 i bilaga 3 till tingsrättens dom

Det aktuella händelseförloppet började med att en växellåda placerades på fastigheten i Furuhäll med Hannes Boströms medgivande och avslutades med att densamma togs i beslag den 10 september 2021. Av den film som återfanns i Mustafa Abibis mobiltelefon – en film som Chalak Osman vidgått att han spelade in och skickade till Mustafa Abibi – är det klarlagt att växellådan fanns i Furuhäll från åtminstone den 11 augusti 2021. Den 21 augusti 2021 skapades en film på Mustafa Abibis mobiltelefon som visar tre personer med grå handskar som håller i var sitt vapen. Samma datum skapades även en film på en person som provskjuter ett vapen i mörkret. Vapnen som figurerar på den sistnämnda filmen omfattas av åtalspunkten 3 d) i gärningsbeskrivningen. Åklagaren har påstått att ett vapen överläts den 6 september 2021, åtalspunkterna 3 c) och 4. Den 9 september 2021 bedriver polisen spaning på en bil som Chalak Osman, Mustafa Abibi och Rrahman Ademi färdas i. Ur den bilen kastas ett vapen, åtalspunkten 3 b). Åtalspunkten 3 a) omfattar alla de vapen som fanns i växellådan i Furuhäll.

Totalt finns nio vapen i beslag, nämligen de som omfattas av åtalspunkterna 3 a) och 3 b). Hovrätten ansluter sig till tingsrättens redogörelse om vad som är känt om de beslagtagna vapnen samt den ammunition som därutöver påträffades. Åtalspunkterna 3 c) och 3 d) omfattar fyra vapen som inte har omhändertagits. Som tingsrätten konstaterat omfattar gärningspåståendet tio identifierbara vapen, eftersom ett av vapnen i filmen från den 21 augusti 2021 har ett synligt serienummer som inte är detsamma som de vapen som tagits i beslag. Som tingsrätten redogjort för finns på grund av detta en osäkerhet kring hur många individuella vapen som omfattas av gärningspåståendet.

Hovrätten har att pröva om det är bevisat att Mustafa Abibi, Rrahman Ademi och Chalak Osman tillsammans och i samförstånd har innehaft vart och ett av vapnen som omfattas av gärningsbeskrivningen i vapenlagens mening. För att en person ska anses inneha ett skjutvapen krävs i princip att denne har vapnet i sin besittning. Kravet innebär

inte omedelbar befattning, utan det är tillräckligt att denne har omedelbar kontroll eller rådighet över vapnet. (Se rättsfallet NJA 1999 s. 480 och Åberg m.fl., Vapenlagen – En kommentar [1 april 2022, version 1E, JUNO], kommentaren till 9 kap. 1 a §.)

Som tingsrätten konstaterat finns det omfattande bevisning gentemot Chalak Osman rörande hans delaktighet i vapenhanteringen. I hovrätten har Chalak Osman erkänt gärningen såvitt avser de omgjorda tårgaspistolerna, men alltså förnekat innehav av de vapen som av NFC bedömts vara av särskild farlig beskaffenhet. Som tingsrätten funnit är det utrett att det var Chalak Osman som ombesörjde förvaring i Furu­häll genom sina kontakter med Hannes Boström. Hovrätten instämmer vidare i tingsrättens slutsats att det är styrkt att Chalak Osman var med vid provskjutningen den 21 augusti 2021 och att han under den filmade bilfärden var föraren som höll i ett vapen. Det finns vidare, som tingsrätten konstaterat, omfattande bevisning som talar för att han försökt sälja flera vapen under brottsperioden. Han har i hovrätten gjort gällande att bl.a. de vapen som förekommer på film inte var funktionsdugliga. De sent lämnade uppgifterna framstår, mot bakgrund av att dessa vapen inte påträffats och kunnat undersökas, som en klar efterhandskonstruktion i syfte att skydda främst medtilltalade men också honom själv. Uppgifterna motsägs vidare av att ett av vapnen synbarligen fungerade vid den filmade provskjutningen och kan därför lämnas utan avseende. Hovrätten delar mot nu redovisad bakgrund tingsrättens uppfattning att det är uppenbart att Chalak Osman haft kontroll och rådighet över samtliga vapen som omfattas av åtalet och att han därmed är att betrakta som innehavare av dem.

Mustafa Abibi förekommer i kommunikationen med såväl Chalak Osman som Rezgar Omid. Han har tidigt mottagit filmen av växellådan i Furu­häll, där det framgår att den samma innehåller vapen. Redan denna omständighet talar enligt hovrättens uppfattning starkt för att han varit en av de personer som disponerat dessa vapen. Den skriftliga bevisningen klarlägger att han har deltagit aktivt i vapenförsäljning. Han har vidare befunnit sig i samma geografiska område som den aktuella bilen vid tiden för provskjutningen. Filmen från eftermiddagen den 21 augusti 2021 på bl.a. Chalak Osman med vapen i hand, är filmad med hans mobiltelefon. Hans mobiltelefon kopplade också upp mot en mast som täcker Furu­häll den 29 augusti 2021. Han försökte förmå Dersim

Chifci att förvara något åt honom mot ersättning, vilket hon inte går med på med hänvisning till att hon därigenom skulle riskera fängelse. Även den 9 september 2021, före gripandet av honom, har han kontakter med en person som är intresserad av att köpa vapen. Som tidigare konstaterats är han också en av de tre personerna i bilen den 9 september 2021. Mot denna bakgrund ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning att det är bevisat att Mustafa Abibi haft rådighet och kontroll över samtliga vapen i åtalspunkten 3.

Bevisningen mot Rrahman Ademi beträffande hanteringen av vapen är inte lika stark som den mot Chalak Osman och Mustafa Abibi. Som tingsrätten angett ger bevisningen inte stöd för slutsatsen att han försökt sälja vapen och det finns inte heller tydlig utredning beträffande hans befattning med vapengömman. Hovrätten gör samma bedömning som tingsrätten beträffande vilka slutsatser som kan dras av konversationen om däck. Även om det finns omständigheter som är besvärande för honom kan därför åtalet såvitt avser punkterna a) och c), som tingsrätten funnit, inte bifallas mot honom.

Det är utrett att den Audi som syns vid provskjutningen disponerades av Rrahman Ademi samt att han befann sig tillsammans med Chalak Osman och Mustafa Abibi den 20–21 augusti 2021. Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att det framstår som osannolikt att han lånade ut sin bil på sätt som han påstått. Bevisningen ger i stället starkt stöd för att de var tillsammans både vid den filmade bilfärden och vid provskjutningen. Till detta kommer den likhet som personen som provskjuter har med Rrahman Ademi. Per Pettersen uppger sig mot bakgrund av sin kännedom om Rrahman Ademi vara helt säker på att det är denne som provskjuter på filmen. Med hänsyn till det nu redovisade och övriga av tingsrätten anförda skäl är det bevisat att Rrahman Ademi innehaft pistolerna i åtalspunkten 3 d).

Det är vidare utrett att Rrahman Ademi befann sig i bilen tillsammans med Mustafa Abibi och Chalak Osman den 9 september 2021 när ett vapen hämtades i Furuhäll. Han var kvar i bilen när vapnet i samband med biljakten kastades ut från den. Med hänsyn till hur nu nämnda personer gemensamt hanterat vapnen den 21 augusti 2021 i

nyss behandlade åtalspunkten 3 d) måste Rrahman Ademi anses ha haft rådighet över det vapen som kastades ur bilen den 9 september 2021. Detta gäller oavsett vem som faktiskt kastade ut det – något som Chalak Osman i hovrätten påstått sig ha gjort men som Mustafa Abibi under förundersökningen tog på sig. Hovrätten gör därför, till skillnad från tingsrätten, bedömningen att Rrahman Ademi även innehaft vapnet som framgår av åtalspunkten 3 b).

Som hovrätten inledningsvis konstaterat finns risk, eftersom samtliga vapen inte identifierats genom serienummer, att samma vapen förekommer under flera punkter i gärningsbeskrivningen. Med hänsyn till detta ansluter sig hovrätten till tingsrättens bedömning beträffande att Chalak Osman och Mustafa Abibi innehaft åtminstone tio vapen.

Vid bedömningen av om ett vapenbrott ska rubriceras som synnerligen grovt ska samtliga omständigheter beaktas (se t.ex. Högsta domstolens dom den 13 juli 2022 i mål nr B 3089-22 ”De båda k-pistarna” och rättsfallet NJA 2017 s. 794). Chalak Osman och Mustafa Abibi har innehaft ett stort antal vapen, närmare bestämt tio, varav två var av särskild farlig beskaffenhet. Samtliga var laddade, och vissa har bevisligen innehafts på allmän plats och provskjutits utomhus. Vidare visar utredningen att Chalak Osman och Mustafa Abibi försökte och lyckades överlåta vapen. Utredningen visar därmed att vapnen innehafts i en kriminell miljö där de kunde befaras komma till brottslig användning. Omständigheterna är sammantaget sådana att brottet, som tingsrätten funnit, ska bedömas vara synnerligen grovt.

Rrahman Ademi har innehaft vapen dels den 21 augusti, dels den 9 september 2021. Innehaven är att betrakta som två brott. Hanteringen har vid båda tillfällena skett i fordon på allmän plats och i kriminell miljö. Omständigheterna är sådana att brotten ska rubriceras som grova vapenbrott.

Åtalspunkten 4 i bilaga 3 till tingsrättens dom

Vid hovrätten har, som tidigare redovisats, förhör hållits med Rezgar Omidis bror Arian Omid. Han har uppgett att Snapchat-kontot Donrzo tillhörde honom och att han använde Rezgar Omidis mejladress för att skapa kontot. Skälet till det var enligt honom att han hade slut på egna mejladresser och telefonnummer. Bland annat med hänsyn till hur enkelt det är att skapa en egen ny mejladress för att verifiera ett Snapchat-konto, har hovrätten svårt att godta Arian Omidis uppgifter. Det går inte heller att bortse ifrån att de är vaga och inte möjliga att kontrollera samt att de lämnas sent i processen av en närstående till Rezgar Omid. Att det skulle vara Arian Omid som haft kontakterna med Mustafa Abibi och Chalak Osman motsägs vidare av innehållet i ett avlyssnat samtal från den 29 augusti 2021 som inleds med ”Ah Rez”, vilket måste vara en förkortning av Rezgar. De uppgifter som Arian Omid lämnat kan därmed helt bortses ifrån.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning av vad som är bevisat och hur gärningen ska bedömas. Rezgar Omid ska alltså dömas för medhjälp till vapenbrott.

Påföljd

Hovrätten instämmer i tingsrättens påföljdsbedömning vad gäller Chalak Osman, Rezgar Omid och Mustafa Abibi. Det innebär att det beträffande Chalak Osman inte finns skäl att ändra vad tingsrätten har bestämt om förverkande av villkorligt medgiven frihet.

Rahman Ademi döms för grovt vapenbrott vid två tillfällen och misshandel. Utöver brottens straffvärde ska vid straffmätningen beaktas att misshandeln begicks redan år 2017 och att Rahman Ademi varit häktad med restriktioner under åtta månader. Med hänsyn härtill är det samlade straffmätningensvärdet tre år. Annan påföljd än fängelse är med hänsyn till det höga straffmätningensvärdet utesluten. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffmätningensvärdet.

Utvidgat förverkande

I likhet med tingsrätten konstateras att det är klart mer sannolikt att de pengar som tagits i beslag av Mustafa Abibi och Rrahman Ademi utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Talan om utvidgat förverkande gentemot dem båda ska därför bifallas.

Utvisning

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att det i och för sig finns förutsättningar att utvisa Rrahman Ademi utifrån de brott han döms för och risken för återfall i brott. Hans anknytning till Sverige är emellertid sådan att utvisning inte bör ske. Yrkandet härom ska därmed avslås.

Häktning

Chalak Osman, Mustafa Abibi och Rrahman Ademi döms för brott för vilket det inte är föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år. Det är inte uppenbart att risk för fortsatt brottslighet saknas. Hovrätten gör bedömningen att det finns risk för att Rezgar Omidi på fri fot fortsätter sin brottsliga verksamhet. De ska därför kvarbli i häkte till dess fängelsestraffet får verkställas.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 23 augusti 2022

I avgörandet har deltagit hovrättsrådet Henrik Fernqvist, f.d. hovrättsrådet Ola Olsson och tf. hovrättsassessorn Eleni Stavropoulou, referent, samt nämndemännen Eva Strandner Rice och Birgitta Evans.

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilaga C–F



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Rotel:02

DOM

2022-05-30

meddelad i

Vänerns borg

Mål nr: B 3628-21

B 733-21

PARTER (Antal tilltalade: 6)**Tilltalad**

Mustafa Abibi, 20021224-8777

Frihetsberövande: Häktad

Lars Kaggsgatan 31 Lgh 1102

504 42 Borås

Offentlig försvarare:

Advokat Alparslan Tügel

Fria Advokater KB

Box 12706

112 94 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Johan Udén

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Box 57

101 21 Stockholm

Målsägande

1. Christina Berglund
Solskiftegatan 45
442 53 Ytterby

Företrädd av åklagaren

2. Björn Ek
Solskiftegatan 45
442 53 Ytterby

Företrädd av åklagaren

3. If Skadeförsäkring AB
106 80 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 6

Telefon

0521-27 02 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1070

462 28 Vänerns borg

E-postvanersborgs.tingsratt@dom.se**Webbplats**www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken
2021-08-21
2. Inbrottsstöld, 8 kap 4 a § brottsbalken
2021-08-21
3. Synnerligen grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 2 st vapenlagen (1996:67)
2021-08-11 -- 2021-09-09

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 3 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken
29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Mustafa Abibi ska solidariskt med Chalak Osman betala skadestånd till If Skadeförsäkring AB med 29 585 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 augusti 2021 till dess betalning sker.
2. Mustafa Abibi ska solidariskt med Chalak Osman betala skadestånd till Christina Berglund och Björn Ek med 3 568 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 augusti 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna pistoler och ammunition (inklusive emballage) förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Fyrbodol; beslagsliggare 2021-5000-BG109374, nr 5-17; beslagsliggare 2021-5000-BG109326, nr 1 samt beslagsliggare 2021-5000-BG110962, nr 1).
2. Beslagen av växellåda (övre och under del), bultar, tätningslist och hylsnyckel ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Fyrbodol; beslagsliggare 2021-5000-BG109374, nr 1-4 och 19).
3. Yrkandet om utvidgat förverkande enligt 36 kap. 1 b § brottsbalken (1962:799) av i beslag tagna kontanter (17 570 kr) bifalls. I beslag tagna kontanter (17 570 kr) förverkas. Beslaget ska bestå (Polisregion väst, Polisområde Fyrbodol; beslagsliggare 2021-5000-BG127174, nr 1).

Häktning m.m.

Mustafa Abibi ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1
Rotel:02

DOM
2022-05-30

Mål nr: B 3628-21

Ersättning

1. Alparslan Tügel får ersättning av staten med 289 350 kr. Av beloppet avser 209 090 kr arbete, 21 120 kr tidsspillan, 1 270 kr utlägg och 57 870 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-


VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Rotel:02

DOM

2022-05-30

meddelad i

Vänersborg

Mål nr: B 3628-21

B 733-21

Tiltalad

Rrahman Ademi, 19930605-7077

Frihetsberövande: Häktad

Sunnaväg 18 O Lgh 1401

222 26 Lund

Medborgare i Norge

Offentlig försvarare:

Advokat Thomas Håkansson

Garrow Advokater AB

Vasagatan 58

411 37 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Johan Udén

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Box 57

101 21 Stockholm

Målsägande

1. Christina Berglund

Solskiftegatan 45

442 53 Ytterby

Företrädd av åklagaren

2. Björn Ek

Solskiftegatan 45

442 53 Ytterby

Företrädd av åklagaren

3. If Skadeförsäkring AB

106 80 Stockholm

Företrädd av åklagaren

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 6

Telefon

0521-27 02 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1070

462 28 Vänersborg

E-post
vanersborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

4. Martin Kalldert
Forskarvägen 86
977 53 Luleå

Målsägandebiträde:
Advokat Erik von Ahn
Advokaterna von Ahn AB
Pilgatan 6 G
903 31 Umeå

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2017-08-08
2. Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2021-08-20 -- 2021-08-21, Åtalspunkten 3 bifalls endast till den del det avser de vapen
som anges under punkt 3 d i stämningsansökan.

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Inbrottsstöld, 8 kap 4 a § brottsbalken
2021-08-21
2. Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken
2021-08-21

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 8 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken

Utvisning

Yrkandet om utvisning avslås.

Skadestånd

1. Rrahman Ademi ska solidariskt med Burim Ademi betala skadestånd till Martin Kalldert
med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 augusti
2017 till dess betalning sker.
2. Christina Berglunds och Björn Eks skadeståndsyrkande avslås.
3. If Skadeförsäkring AB:s skadeståndsyrkande avslås.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna pistoler och ammunition (inklusive emballage) förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Fyrbodal; beslagsliggare 2021-5000-BG109374, nr 5-17; beslagsliggare 2021-5000-BG109326, nr 1 samt beslagsliggare 2021-5000-BG110962, nr 1).
2. Yrkandet om utvidgat förverkande enligt 36 kap. 1 b § brottsbalken (1962:799) av i beslag tagna kontanter (6 000 kr) bifalls. I beslag tagna kontanter (6 000 kr) förverkas. Beslaget ska bestå (Polisregion Väst, Polisområde Fyrbodal; beslagsliggare 2021-5000-BG127191, nr 1).

Häktning m.m.

Rrahman Ademi ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Thomas Håkansson får ersättning av staten med 415 608 kr. Av beloppet avser 273 644 kr arbete, 54 450 kr tidsspillan, 4 392 kr utlägg och 83 122 kr mervärdesskatt.
 2. Erik von Ahn får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 16 135 kr. Av beloppet avser 9 734 kr arbete, 2 640 kr tidsspillan, 534 kr utlägg och 3 227 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Rotel:02

DOM

2022-05-30

meddelad i

Vänerns borg

Mål nr: B 3628-21

B 733-21

Tilltalad

Burim Ademi, 19860924-0737

Fosseveien 59

1792 Tistedal

Norge

Medborgare i Norge

Offentlig försvarare:

Advokat Camilla Wikland

Hope Advokatbyrå AB

c/o Litigate

Fabriksgatan 7

412 50 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Johan Udén

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Box 57

101 21 Stockholm

Målsägande

Martin Kalldert

Forskarvägen 86

977 53 Luleå

Målsägandebiträde:

Advokat Erik von Ahn

Advokaterna von Ahn AB

Pilgatan 6 G

903 31 Umeå

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken

2017-08-08

Påföljd m.m.

Fängelse 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 6

Telefon

0521-27 02 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1070

462 28 Vänerns borg

E-post

vanersborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

Skadestånd

Burim Ademi ska solidariskt med Rrahman Ademi betala skadestånd till Martin Kalldert med 10 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 8 augusti 2017 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Camilla Wikland får ersättning av staten med 30 490 kr. Av beloppet avser 23 072 kr arbete, 1 320 kr tidsspillan och 6 098 kr mervärdesskatt.
 2. Beslut om ersättning till målsägandebiträdet Erik von Ahn framgår av domslutet avseende Rrahman Ademi.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1
Rotel:02

DOM
2022-05-30
meddelad i
Vänerns borg

Mål nr: B 3628-21

B 733-21

Tilltalad

Peter HANNES Boström, 19970505-4451
Slätten 152
463 93 Västerlanda

Offentlig försvarare:

Advokat Tommy Nilsson
Nilsson Advokater Västsverige AB
Storgatan 50
461 30 Trollhättan

Åklagare

Kammaråklagare Johan Udén
Åklagarmyndigheten
Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet
Box 57
101 21 Stockholm

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)
2021-08-11 -- 2021-09-09

Påföljd m.m.

Fängelse 2 år 6 månader

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna pistoler och ammunition (inklusive emballage) förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Fyrbodal; beslagsliggare 2021-5000-BG109374, nr 5-17; beslagsliggare 2021-5000-BG109326, nr 1 samt beslagsliggare 2021-5000-BG110962, nr 1).
2. Beslagen av växellåda (övre och under del), bultar, tätningslist och hylsnyckel ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Fyrbodal; beslagsliggare 2021-5000-BG109374, nr 1-4 och 19).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 6

Telefon

0521-27 02 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1070

462 28 Vänerns borg

E-post

vanersborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1
Rotel:02

DOM
2022-05-30

Mål nr: B 3628-21

Ersättning

1. Tommy Nilsson får ersättning av staten med 325 684 kr. Av beloppet avser 186 739 kr arbete, 66 000 kr tidsspillan, 7 808 kr utlägg och 65 137 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Rotel:02

DOM

2022-05-30

meddelad i

Vänerns borg

Mål nr: B 3628-21

B 733-21

Tilltalad

Rezgar Omid, 19980104-4539

Frihetsberövande: Häktad

Bisittarevägen 5 Lgh 0901

433 44 Partille

Offentlig försvarare:

Advokat David Massi

Advokatbyrån Massi AB

Dalagatan 100, 7 tr

113 43 Stockholm

Åklagare

Kammaråklagare Johan Udén

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Box 57

101 21 Stockholm

DOMSLUT**Brott som den tilltalade döms för**Medhjälp till vapenbrott, 9 kap 1 § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken
2021-09-06**Påföljd m.m.**

Fängelse 1 år 6 månader

Häktning m.m.

Rezgar Omid ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. David Massi får ersättning av staten med 219 922 kr. Av beloppet avser 144 200 kr arbete, 25 740 kr tidsspillan, 5 998 kr utlägg och 43 985 kr mervärdesskatt.
 2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.**Besöksadress**

Hamngatan 6

Telefon

0521-27 02 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1070

462 28 Vänerns borg

E-postvanersborgs.tingsratt@dom.se**Webbplats**www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Rotel:02

DOM

2022-05-30

meddelad i

Vänerns borg

Mål nr: B 3628-21

B 733-21

Tilltalad

Chalak Osman, 19970709-7474

Frihetsberövande: Häktad

Matrosgränd 6 Lgh 1002

452 36 Strömstad

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Gillberg

Advokatfirman Ahlstedt KB

Box 11017

404 21 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Johan Udén

Åklagarmyndigheten

Riksenheten mot internationell och organiserad brottslighet

Box 57

101 21 Stockholm

Målsägande

1. Christina Berglund

Solskiftegatan 45

442 53 Ytterby

Företrädd av åklagaren

2. Björn Ek

Solskiftegatan 45

442 53 Ytterby

Företrädd av åklagaren

3. If Skadeförsäkring AB

106 80 Stockholm

Företrädd av åklagaren

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grov stöld, 8 kap 4 § brottsbalken

2021-08-21

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 6

Telefon

0521-27 02 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1070

462 28 Vänerns borg

E-post

vanersborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

2. Inbrottsstöld, 8 kap 4 a § brottsbalken
2021-08-21
3. Synnerligen grovt vapenbrott, 9 kap 1 a § 2 st vapenlagen (1996:67)
2021-08-11 -- 2021-09-09

Påföljd m.m.

1. Fängelse 4 år 6 månader
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.
 (Hovrätten för Västra Sverige Avd 2, 2018-11-09, B3687/18)
 (Hovrätten för Västra Sverige Avd 2, 2019-12-18, B1821/19)
 - Villkorligt medgiven frihet förklaras till en tid av 6 månader förverkad.

Lagrum som åberopas

29 kap 5 § 2 st brottsbalken
 34 kap 1 § 1 st brottsbalken
 34 kap 5 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Chalak Osman ska solidariskt med Mustafa Abibi betala skadestånd till If Skadeförsäkring AB med 29 585 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 augusti 2021 till dess betalning sker.
2. Chalak Osman ska solidariskt med Mustafa Abibi betala skadestånd till Christina Berglund och Björn Ek med 3 568 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 21 augusti 2021 till dess betalning sker.

Förverkande och beslag

1. I beslag tagna pistoler och ammunition (inklusive emballage) förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Fyrbodal; beslagsliggare 2021-5000-BG109374, nr 5-17; beslagsliggare 2021-5000-BG109326, nr 1 samt beslagsliggare 2021-5000-BG110962, nr 1).
2. Beslagen av växellåda (övre och under del), bultar, tätningslist och hylsnyckel ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Fyrbodal; beslagsliggare 2021-5000-BG109374, nr 1-4 och 19).

Häktning m.m.

Chalak Osman ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Peter Gillberg får ersättning av staten med 372 760 kr. Av beloppet avser 244 589 kr arbete, 51 150 kr tidsspillan, 2 469 kr utlägg och 74 552 kr mervärdesskatt.

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1
Rotel:02

DOM
2022-05-30

Mål nr: B 3628-21

2. Staten ska stå för kostnaden för försvararen.
-

DOMENS DISPOSITION

Tingsrätten har i gemensam huvudförhandling handlagt målen B 733-21 och B 3628-21. I domen redovisar tingsrätten först skuld- och skadeståndsfrågorna i B 733-21. Därefter övergår tingsrätten till att under behandla de yrkanden som omfattas av målet B 3628-21 utom utvisningsyrkandet. Under rubrikerna Påföljd, häktning och utvisning samt Övriga frågor behandlas återstående frågor i både B 733-21 och B 3628-21.

ÅTALET I MÅL B 733-21 – grov misshandel, i andra hand misshandel och Martin Kallderts skadeståndsanspråk (Burim Ademi och Rrahman Ademi)

Yrkanden m.m.

Se bilagorna 1 – 2.

Domskäl

De tilltalades inställning

Burim Ademi har förnekat brott. Han har filmat händelsen men har inte deltagit aktivt i gärningen eller styrkt gärningsmannen i handlingen. Han bestrider skadeståndsyrkandet och vitsordar inget belopp som skäligt.

Rrahman Ademi har erkänt misshandel av normalgraden. Han har själv, inte tillsammans med annan, misshandlat målsäganden. Han har medgett skadestånd med 10 000 kr avseende kränkning. Något belopp därutöver har han inte vitsordat.

Utredningen

Förhör har hållits med Martin Kalldert, Burim Ademi, Rrahman Ademi och Per Richard Pettersen. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning som framgår av stämningsansökan.

Martin Kalldert har berättat att detta hände när han och en annan person skulle återlämna en bil som de hade tagit. De parkerade bilen och mötte upp med tre – fyra personer som var totalt okända för honom och som sa att han och den andre skulle köra till en annan plats som de anvisade. Han åkte till den anvisade grusvägen i egen bil och de andra åkte bakom honom. När de var på grusvägen klev alla ur bilarna. Personerna pratade med honom och plötsligt fick han en smäll som han inte var beredd på. Han fick sedan motta ytterligare sparkar och slag och då sprang han till skogs. Det var två av dem som flög på honom. Han fick svullnader i ansiktet och ömhet i överkroppen. Svullnaden satt kvar i tre veckor och ömheten i fem veckor. Han uppsökte inte läkare, därför att han några dagar senare blev anhållen för andra brott. Han anmälde inte heller händelsen.

Burim Ademi har berättat att bilen blev stulen, men de blev inte trodda av polisen som tänkte att det var försäkringsbedrägeri. De fick sedan reda på vem som hade tagit bilen och överenskom med dem om att de skulle lämna tillbaka bilen. Han hade på känn att de var farliga personer och att Martin Kalldert kunde vara beväpnad. Därför filmade han händelsen för att på så sätt undvika att de skulle bli skjutna. Några år senare fick han veta att det stämde att de var beväpnade. Det var inte planerat att Martin Kalldert skulle bli slagen. Han ropade på albanska till Rrahman Ademi att sluta när Rrahman Ademi började misshandla Martin Kalldert.

Rrahman Ademi har berättat att de fick information om var bilen fanns och vem det var som hade tagit den. De betalade 30 000 kr till den som gav informationen. De träffade Martin Kalldert för att han skulle lämna tillbaka bilen. Han har aggressionsproblem och därför misshandlade han Martin Kalldert. Han har sparkat honom, men inte i huvudet

utan på ryggen. Burim Ademi visste inte att han skulle göra detta och det hörs på inspelningen att Burim Ademi ropade ”stanna, stanna” på albanska. Om han hade vetat att Burim Ademi filmade, skulle han aldrig ha slagit honom.

Per Richard Pettersen har berättat att de hittade filmen på Burim Ademis telefon. Han kände till Martin Kalldert från andra ärenden eftersom han bott i Halden i flera år. Det är Burim Ademi som pratar i filmen. Rrahman Ademi är den som slår.

Tingsrättens bedömning

Skuldfrågan

Det som inträffade innan misshandeln är klarlagt i utredningen. Efter att Martin Kalldert och hans kamrat hade lämnat tillbaka den av dem stulna bilen till bröderna Ademi och de som var med dem, åkte de i följe till en grusväg i anslutning till vägen mellan Bäckefors och Ed. Där klev de ur bilarna och i det fortsatta händelseförloppet fanns Martin Kalldert med ryggen mot skogskanten och med bröderna Ademi och de som var med dem runt omkring honom. Den inspelning som påträffats i Burim Ademis telefon visar det som därefter utspelade sig på platsen för misshandeln.

Inspelningen inleds med att Burim Ademi på ett aggressivt sätt konfronterar Martin Kalldert med att han stulit bilen och hur illa det har varit. Martin Kalldert framstår som rädd och svarar närmast kuvat på det som Burim Ademi säger. Därefter angriper Rrahman Ademi Martin Kalldert med både slag och sparkar och han faller tillfälligt till marken. Angreppet varar bara några sekunder och när Martin Kalldert kommer på fötter igen, springer han och hans kamrat därifrån utan att någon följer efter dem.

Rrahman Ademi har erkänt misshandel av normalgraden och har hävdatt att sparkarna inte träffade annat än på kroppen. Tingsrätten kan inte av videon urskilja hur sparkarna träffat och det är mycket möjligt att de har träffat Martin Kalldert på överkroppen och inte på huvudet. Däremot framgår av videon att Rrahman Ademi också slagit Martin

Kalldert i ansiktet. Detta är i överensstämmelse med åklagarens gärningspåstående om misshandeln, utom såvitt gäller påståendet om sparkar som träffat i huvudet. När det gäller Rrahman Ademi är alltså åtalet styrkt.

Det är uppenbart att syftet med mötet på grusvägen var att markera mot Martin Kalldert och hans kamrat därför att de hade tagit fel bil. Valet av platsen för detta och valet att filma händelsen talar med styrka för att syftet inte varit att bara skrämma dem utan också att slå dem. Burim Ademi har fram till misshandeln framstått som den som varit drivande i händelsen. Det finns inget som talar för att Burim Ademi, som fortsatt att filma under hela händelseförloppet, på något sätt försökt hindra Rrahman Ademi från misshandeln eller att misshandeln skulle vara en för honom oönskad eller oväntad fortsättning på hans ”samtal” med Martin Kalldert. Tvärtom är det tydligt att misshandeln varit en del av det som skulle hända på platsen. Det är därmed utrett inte bara att Rrahman Ademi misshandlat Martin Kalldert, utan också att detta skett tillsammans och i samförstånd med Burim Ademi. Båda två ska dömas för brottet.

Rubricering och straffvärde

Omständigheterna kring misshandeln, att den skedde på en undanskymd plats, att det var flera gärningsmän och att sparkar förekom, är sådana omständigheter som kan göra att en misshandel anses som så hänsynslös att den ska rubriceras som ett grovt brott. Samtidigt var det fråga om en väldigt kortvarig misshandel som inte ledde till några bevisbara skador och som avslutades med att målsäganden kunde springa från platsen utan att någon hindrade honom från det. Det är inte visat att sparkar träffat på huvudet. Syftet tycks ha varit mer att markera mot målsäganden än att orsaka honom en skada. Gärningen kan därför trots de försvårande omständigheter bedömas som en misshandel av normalgraden. Dock har den ett förhållandevis högt straffvärde.

Straffvärdet för brottet motsvarar fängelse åtta till tio månader. Rrahman Ademi har varit den aktive vid misshandeln och hans agerande har ett något högre straffvärde än Burim Ademis. Domstolen ska emellertid beakta den långa tid som gått från det att

brottet begicks. Det straffmättningsvärde som brottet föranleder motsvarar för Rrahman Ademi fängelse åtta månader och för Burim Ademi fängelse sex månader.

Skadestånd

Det är alltså styrkt att både Burim Ademi och Rrahman Ademi deltog i misshandeln mot Martin Kaldert. De ska därför solidariskt ersätta Martin Kaldert för den skada som de orsakat honom.

Det finns ingen utredning till stöd för Martin Kalderts yrkande om ersättning för sveda och värk. I den delen ska hans skadeståndstalan lämnas utan bifall.

Gärningen har inneburit en allvarlig kränkning av Martin Kalderts personliga integritet. Kränkningserättningen ska bestämmas till skäliga 10 000 kr.

ÅTALEN ENLIGT MÅL B 3628-21 – inbrottsstöld, grov stöld, synnerligen grovt vapenbrott och grovt vapenbrott, alternativt medhjälp till grovt vapenbrott samt Christina Berglunds, Björn Eks och IF:s skadeståndsanspråk (Hannes Boström, Mustafa Abibi, Chalak Osman, Rrahman Ademi och Rezgar Omid)

Yrkanden m.m.

Se bilagorna 3 – 5.

Christina Berglund och Björn Ek har justerat det av dem yrkade beloppet till 25 306 kr, beroende på en återbetalning av för hög självrisk.

Domskäl

De tilltalades inställning

Brott enligt åtalspunkterna 1 – 2 och däri framställda skadeståndsyrkanden:

Mustafa Abibi har förnekat brott. Han har inte gjort intrång i bostaden och har inte tillgripit godset i huset. Han har inte heller tillgripit Mercedesen. Han har motsatt sig skadeståndsanspråket och har inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig.

Rhaman Ademi har förnekat brott. Han har motsatt sig skadeståndsanspråket och har inte vitsordat något belopp som skäligt

Chalak Osman har förnekat brott. Han har motsatt sig skadeståndet och har inte vitsordat något belopp som skäligt.

Brott enligt åtalpunkten 3, utvisningsyrkande mot Rrahman Ademi, särskilda yrkanden och yrkandet om utvidgat förverkande:

Hannes Boström har förnekat brott. Han har inte tillsammans och i samförstånd innehavt vapen eller ammunition. Han har inte innehavt vapen eller fordon på allmän plats. Han har låtit en person förvara en växellåda i carport i Furuhäll. Han har ingen erinran mot de särskilda yrkandena.

Mustafa Abibi har bestritt ansvar för brott. Han har inte tillsammans eller i samförstånd innehavt något av vapnen som anges i gärningspåståendena. Han har ingen erinran mot de särskilda yrkande. Mustafa Abibi bestrider yrkandet om utvidgat förverkande.

Rrahman Ademi har bestritt ansvar för brott. Han har inte tillsammans eller i samförstånd innehavt något av vapnen. Han har ingen erinran mot de särskilda yrkandena. Utvisningsyrkanden bestrids då han inte begått brott och då det inte finns skäl för utvisning även om han skulle dömas för brott. Han bestrider yrkandet om utvidgat förverkande.

Chalake Osman har förnekat brott. Han har inte tillsammans och i samförstånd innehavt vapen. För det fall det särskilda yrkandet anses riktat mot Chalak Osman finns det ingen erinran mot det.

Brott enligt åtalpunkten 4

Rezgar Omid har förnekat brott. Han har inte överlåtit något vapen och har inte heller främjat någon överlåtelse av vapen.

Utredningen

Förhör har hållits med Christina Berglund, Hannes Boström, Mustafa Abibi, Chalak Osman, Rrahman Ademi, Rezgar Omedi, Patric Wahlqvist, Bella Ghoseh, Henrik Älverdahl, Andreas Karlsson, Viktor Hjort, Tanja Parviainen, Amir Sadiku, Tor Dereke, Lars Granqvist, Rebecca Andersson, Dersim Chifci, Per Richart Petterse, Denis Ademi och Hajar Ahmedi. Åklagaren har åberopat den skriftliga bevisning, inklusive uppspelningar av samtal och av filmer, som framgår av stämningsansökan och senare inkomna bevisinlagor, aktilagorna 402, 431, 435 och 461. Rrahman Ademi har åberopat skriftlig bevisning enligt aktilaga 410.

Christina Berglund har berättat att de hade haft en fest hemma. När hon gick och la sig låste hon till huset, men missade att en dörr till ett av sovrummen inte var låst. När hon gick upp på morgonen upptäckte hon att hennes väska som brukar vara i ett av kontorsrummen saknades. Hennes sambo märkte att hans plånbok var öppen. De kände att entrédörren var olåst och att den olåsta sovrumsdörren nu stod på vid gavel och upptäckte sedan att bilen, en Mercedes, var borta. De ringde polisen. I väskan låg vanliga saker, körkort, kreditkort m.m och nyckeln till bilen. Efter händelsen kontaktade hon och sambon grannen som hade en övervakningsfilm. Den stulna Mercedesen var benvit och de hade haft den i ett år. De betalade 530 000 kr för den, men då lämnade de också en annan bil i inbyte. Eftersom de trodde att de som hade tagit bilen redan hade kört den utomlands, köpte de en ny bil några dagar efter stölden. De la 15 000 kr i handpenning och de pengarna fick de inte igen när de återfick den gamla bilen och hävde köpet av den nya bilen. Efter händelsen stärkte de säkerheten kring bostaden genom att köpa strålkastare och kamera samt ett säkerhetsskåp att lägga nycklar och plånbok i. När bilen återfanns hade den enligt polisen den ena nummerplåten bortskruvad och dessutom hade någon med en skruvmejsel tagit bort emblemen med modellbeteckningen som sitter på sidorna fram och baktill på bilen. Bilen behövde lackas om där skruvmejseln hade använts.

Hannes Boström har berättat att han är projektledare inom markarbete och bygger själv hus på Furuhäll 110. Han och Chalak Osman är barndomsvänner, men de har inte umgåtts mycket efter att Chalak Osman flyttade från Lilla Edet. Han träffade honom ett fåtal gånger under år 2021. De är båda två bilintresserade. Övriga tilltalade har han aldrig haft kontakt med. Någon gång i juli eller augusti 2021 fick han besök av Chalak Osman och en ytterligare person när han höll på med husbygget. Chalak Osman frågade om han kunde förvara lite bildelar. Den andra personen sa ingenting. Han hade ingen anledning att fråga mer om detta, utan pekade bort mot carporten och sa att de kunde ställa sakerna där. Eftersom det var bildelar såg han inget konstigt med det. Han visste att Chalak Osman var skriven i Strömstad, men med tanke på hans koppling till Lilla Edet var det inte konstigt att han valde att förvara sakerna i ett garage där. När Chalak Osman sedan kom med bildelarna var han inte hemma. Det var i mitten av augusti. Han såg att det var en växellåda till en bil som stod där. Tillsammans med växellådan kom också en låda med tejpade kartonger med bildelar som nu är försvunna. Växellådan stod rakt in i carporten från öppningen. Han flyttade den en liten bit för att den inte skulle stå i öppningen, men någon annan måste ha flyttat den till det ställe där den sedan påträffades. Han vet inte vem som lagt en plastbalja över växellådan. Hylsnyckeln som fanns bredvid växellådan är hans egen. Han fick en fråga på snap-chat från Chalak Osmans konto om han kunde lägga en hylsnyckel i lådan vid växellådan. Den konversation som han haft med Chalak Osman har inte avsett vapen, utan har gällt bildelarna och öl som han förvarat i en låst del av garaget. Han hade upp till 40 lådor öl i garaget. I någon konversation där Chalak Osman frågar om nyckeln, har det avsett nyckeln till garaget och det har då varit för att Chalak Osman ska kunna hämta öl där. Frågan ”försvinner allt nu” – ”nä, en” – avsåg däremot bildelarna. De skulle rensa ut i den delen av carporten och därför var det angeläget att sakerna försvann därifrån. När han sa att han inte kunde ta ut ”en”, så stod han med sin svärfar och reste en stomme och han skulle dessutom hämta en bil som varit på service. Han vet inte varför Chalak Osman var angelägen att få veta om det var tomt eller inte på platsen när han skulle dit. När det gäller samtalet den 9 september 2021 där Hannes Boström skriver ”ja, vi är där men ska åka om en stund. Försvinner de nu?” och varpå

Chalak Osman svarar ”ja, en”. ”Kan du ta ut en”? hade han fullt upp med sitt bygge och brydde sig inte om frågan. Han har inte sett att det sprungit folk vid carporten.

Rezgar Omidi har berättat att han har inget med någon vapenaffär att göra. I övrigt har han inte velat uttala sig.

Mustafa Abibi har berättat att han befann sig i Göteborg den 11 augusti 2021 när han fick se filmen med växellådan. När det gäller händelserna den 20 – 21 augusti följde han med i Rrahman Ademis bil till Lilla Edet. De stannade på McDonalds i Nödinge och fortsatte sedan till Lilla Edet där de träffade vänner. Några gick ut ur bilen och några hoppade in. Rrahman Ademi var inte längre med i bilen. De var fyra personer i bilen. De kom till en skogsväg där han filmade skjutningen. Han tyckte att det var häftigt. Han uppfattade inte att det var ett riktigt vapen. De åkte sedan tillbaka till Lilla Edet och någon skulle ha skjuts till Kungälv. När de kom till Kungälv hoppade den killen ut. Efter det åkte han tillbaka till Lilla Edet där han blev kontrollerad av polisen. Det är inte han som sedan tog bilden med vapnen i bilen den 21 augusti 2021, utan då hade han lånat ut sin telefon och fick tillbaka den efter en kort stund. Cirka åtta eller nio dagar efteråt bad en vän honom om hjälp med att parkera en bil och han fixade en plats för bilen, men det var inte han som parkerade den. Han har pratat i telefon med Rezgar Omidi den 29 augusti 2021 men han kommer inte att prata om vad samtalet handlar om. När det gäller samtalet den 30 augusti 2021 kan man se från ett samtal på en samtalslista, att han har lånat ut sin telefon och det är inte han som gjort sökningar på Glock17. Chatten med Dersim Chifci den 2 september 2021 har inte med det här fallet att göra och därför kommer han inte att yttra sig om det. Diskussion med Rezgar Omidi den 6 september 2021 om ”tabbe” har han inget minne av och han skriver inte heller om vapen. Den 9 september 2021 var han hos en tjej och träffade en vän och var ute och åt. Chatten med Chalak Osman den dagen har inget med detta att göra. Han kom till Rasta och åkte till pizzerian i Göta. De var fem eller sex personer där. Det skedde en konversation med någon ”micke” som han inte vet vem det är. Han hade lånat ut sin telefon till en kille som inte hade ”snap” som frågade om han kunde få låna telefonen. Det har hänt att han också lånat ut kontot till Chalak Osmans snapchat. De

åkte sedan därifrån i bilen, men Chalak Osman släpptes av innan de kom till skogsvägen. Själv satt han i baksätet. På skogsvägen (Furuhäll) gick en kille ur bilen och de vände bilen och plockade upp killen sen igen. När de blev stoppade, blev han väldigt stressad för han förstod inte vad som hände. Men han var en av dem som sprang. Han vill inte yttra sig om vem som kastade ut vapnet. I förhör har han sagt att han hade ett vapen i bilen som han släppte ut, men det sa han bara för att bli frisläppt. Allting som skrivits om vapen i hans chattar är det någon annan som har skrivit, och han kommer inte att berätta vem det är

Chalak Osman har berättat att han har valt att inte prata mycket i förhör, utan har velat lämna sin berättelse vid huvudförhandlingen. Han har tidigare bott i Lilla Edet och är där ganska ofta för att hälsa på vänner. Han har också haft flickvänner där, bland annat Rebecca Andersson. En vän frågade om han kunde ordna ett ställe där han kunde förvara saker. Då tänkte han på Hannes Boström och ringde till honom. Han sa att en vän behövde en förvaringsplats och det litade Hannes Boström på. De var ute hos Hannes Boström och pratade och kom överens om förvaringen. Han deltog inte själv i samtalet hela tiden, men han hörde att det var grejer som skulle förvaras. Han hade ingen aning om att det skulle vara vapen, utan trodde att det kunde vara stöldgoods eller alkohol. Han tror inte heller att Hannes Boström trodde det. Sedan hörde han inget mer om detta och visste inte ens att det var en växellåda som ställdes där. När det gäller den 20 – 21 augusti 2021 frågade en vän om han kunde köra honom i Kungälv. Vännen sa att han skulle hämta en bil och han pratade om ett försäkringsbedrägeri. Han skickade en länk till Chalak Osman om bilen. Under tiden hade Chalak Osman kontakt med Rrahman Ademi om att byta bil i Lilla Edet. De bytte bil och han tror att Rrahman Ademi skulle träffa en tjej. Han fick vänta på Rrahman Admi i Lilla Edet. Då träffade han vännen och en till person som hade med sig en startpistol. Chalak Osman sa att han inte ville åka med ett vapen i bilen. Men killen sa att det var en startpistol och sköt upp i taket på bilen. De tramsade med vapnet flera gånger och det var inte bara Chalak Osman som sköt med vapnet. Alla trodde att det var ett riktigt vapen. Sedan åkte de till Kungälv och det var till ett hus längst ner på en väg. Han stannade själv i korsningen och körde aldrig upp till huset. Killen hade nyckeln till bilen hela

tiden och det var aldrig tal om att han tog nyckeln från huset. Sedan körde de därifrån och killen som körde Mercedesen försvann. Dagen efter körde han fortfarande i R6:an och han åkte runt i Lilla Edet. Han träffade en annan person och det kom en annan person in i bilen. Han förstod att de skulle köpa ett vapen och det diskuterades priser. Han frågade om det var riktiga vapen, men då fick han beskedet att det inte var riktiga vapen utan tårgaspistoler. Den chatt som finns från den 29 augusti 2021 mellan honom och Rrahman Ademi handlar bara om däck och fälgar. Han hade några uppsättningar däck och fälgar som han skulle sälja, och sedan skulle Rrahman Ademi sälja däck. Den 6 september 2021 skulle han och en vän hem till Rebecca Andersson. Vännen som var med frågade om han kunde skriva från Chalak Osmans telefon till Hannes Boström eftersom han inte hade kontaktuppgifterna till Hannes i sin egen telefon. När de gick upp till lägenheten lämnade han killen med telefonen och vad han gjorde med den hade han ingen vetskap om. Den 9 september 2021 var han i Strömstad och träffade då bland annat Rrahman Ademi. De åt mat och hängde lite. Sedan åkte de från Strömstad i Rebecca Anderssons Volkswagen Polo vid sextiden. Han ville att de skulle svänga in till Lilla Edet för att han skulle byta bil. Rrahman Ademi visste inte detta. När de kom till Lilla Edet mötte de upp med en gemensam vän och hamnade på en restaurang i Göta och där träffade några andra också. Sedan åkte de tillbaka till Lilla Edet. Där gick han ur för att hämta sin egen bil. Han märkte sedan att han hade glömt kvar sin mobiltelefon i den andra bilen. Han åkte runt i Lilla Edet och träffade då en kille som han kände igen. Men han har inte berättat vem personen är. Killen delade nät till honom och han ville ha kontakt med vännerna som var i Rebecca Anderssons Polo, men de svarade inte. Efter en liten stund började alla prata om att något hade hänt. Han tänkte att det var de som var inblandade. Han har inte sagt till Rebecca Andersson att han varit med om en polisjakt, utan att hennes bil hade varit med på den

Rrahman Ademi har berättat att han hade köpt flera däck och fälgar som han skulle sälja. När han kom tillbaks från semestern frågade Chalak Osman honom om han fortfarande hade kvar däck och fälgar och han svarade att han hade dem och skulle ha 35 000 kr för dem. Han lämnade dem i Surte den 19 augusti 2021 och trodde att han skulle få pengarna för dem. Den 20 augusti 2021 var han i ett hotell i Göteborg.

Mustafa Abibi hade kommit, men Chalak Osman var inte där. De var för många i hotellrummet och fick lämna hotellet. De visste inte vad de skulle göra. Chalak Osman var då på väg till hotellet och sa då att de kunde boka hotell i Lilla Edet (Rasta). De åkte dit och var där under kvällen. Sökningarna på Mercedesen var det inte han som gjorde, utan det var Mustafa Abibi. Chalak Osman frågade honom om han kunde låna bilen under natten och det kunde han göra. Han vet inte vem som var i bilen. Det är inte hans arm som syns på bilden, för hans arm ser inte ut på det sättet. Dessutom borde väl han ha kört bilen om det hade varit han som fanns i bilen, inte suttit som passagerare. Det finns många som har brukat bilen. Förutom Chalak Osman har den brukats av bland annat hans bror. De var kvar på hotellet till klockan tre på morgonen. Det var först senare den påföljande dagen som han fick tillbaka bilen från Chalak Osman. Den 29 augusti 2021 ringde Chalak Osman honom och sa att han hade varit i kontakt med dem som skulle ha fälgarna som bara ville ge 25 000 kr för dem. Han vägrade sälja dem för 35 000 kr och misstänkte att Chalak Osman hade fått fullt betalt för fälgarna. Han fick 29 500 kr för fälgarna. Den 9 september 2021 träffade han Chalak Osman. Han skulle till Göteborg och skulle vara där över helgen. De körde från bensinmacken och han visste inte att de skulle åka till Lilla Edet överhuvudtaget. Han undrade varför de skulle dit och Chalak Osman sa att han skulle lämna något hos en tjej. Sedan åkte de till en restaurang och Mustafa Abibi var där tillsammans med flera andra personer. När han kom ut och satte sig i bilen, trodde han att de skulle åka till Göteborg. De var då tre i bilen och han frågade om alla skulle med och då sa de att en person skulle släppas av. De släppte av personen och körde därifrån. Han som körde fick ett samtal och vände tillbaka och plockade upp personen igen. Plötsligt kom polisen och allt gick jättesnabbt. De sprang från bilen och han undrade vad de hade blandat in honom i. Han hade ingen aning om vem som bor i Furuhäll eller vad som fanns där. Han har inget med vapen att göra. Den enda gången han kommit i kontakt med vapen var under augusti 2020 när en person visade en pistol för honom i samband med ett pokerspel.

Patric Wahlquist har berättat att han fått larm om att de anträffat en stulen bil vid Lilla Edet. Bilen stod uppbackad eller uppkörd mot en garageport. Det kom ut en kvinna

och undrade om varför de var där. Kvinnan heter Bella. Hon pratade med någon i telefon som verkade väldigt intresserad av bilen. Han hörde att samtalet handlade om bilen och att polisen hade varit på plats. Han hörde namnet Chalak nämnas och den andra person som pratade sa att ”vi är på väg”. Bella sa till honom att hon hade fått frågan av någon bekant om de kunde ställa en bil på hennes uppfart.

Bella Ghosheb har berättat att hon vet vem Mustafa Abibi är och har inte kännedom om de övriga tilltalade. Några frågade om de kunde parkera en bil utanför hennes bostad. Hon vet inte vad personen heter som frågade detta. Detta var en gång när de var i Göteborg. Då träffade hon Mustafa och några andra. Bilen dök upp hos henne en timme eller två timmar efteråt. Bilen ställdes utanför. I förhör har Bella Ghosheb uppgett följande om detta: det är en kompis som heter Mustafa och en kille vid namn "shallak". På frågan om vad som hände i måndags uppger Bella att de då tog kontakt med henne efter att ha försökt få andra bekanta att ställa upp och ha bilen parkerad hos sig, så fick de ställa bilen hos henne på hennes garageuppfart. På plats var Mustafa och Shallak väldigt måna om att få bilen parkerad i hennes garage, men den hade inte fått plats. Hon minns att hon sa så.

Henrik Ålverdahl har berättat att han är gruppchef för spaningsenhet. De biträdde Fyrbodal i ärendet och de hade fått kännedom om att det var en gruppering som sysslade med vapen. Kvällen den 9 september 2021 var han ute på uppdraget, men det var kollegorna som gjorde iakttagelserna och rapporterade till honom. De befann sig runt Lilla Edet. En bil kom dit. Klockan var då 19.20. Det var en vit Polo som de tidigare hade haft observation på. Bilen kom från Uddevalla-hållet. Detta var efter sju på kvällen. Den åkte mot centrala Lilla Edet och där hade de inte full spaning. Sedan såg de bilen utanför Pizzerian i Göta och där stod den en stund från 19.23 och framåt. Tidsangivelserna som finns i PM är sådana som han printat ut live. Bilen lämnade pizzerian och han fick besked på radion att passagerare fram var Chalak Osman. Den åkte till Furuhäll. Där stannade bilen och en person klev ur den och gick in i ett garage. Bilen körde därifrån i riktning mot Kungälv. Han fick rapport om att man hörde metalljud och mantelrörelse inne i garaget. Cirka fem eller tio minuter senare gick

personen ut från garaget och då stod Polon utanför igen. Bilen körde mot Lilla Edet. När bilen kom till ett bostadsområde försökte kollegorna stoppa bilen. Det misslyckades och bilen vände. Någon kastade då ut ett vapen. Bilen körde tillbaka samma väg som den kom och stannade efter att ha kört över en spikmatta. Enligt en kollega var de tre i bilen, för en person satt i baksätet också.

Andreas Karlsson har berättat att han arbetade på insatsstyrkan. Hans uppgift var att observera en misstänkt plats, en gård. Han var på platsen några timmar före det hände något. Från sina kollegor fick han veta att en bil närmade sig. Bilen rullade upp på landsvägen och släppte av en person och rullade vidare. Detta såg han. Vid tiden började det bli skymning. Han var femtio meter från platsen och det var för mörkt för att urskilja personens utseende. Personen gick mot fastigheten. Det var en fastighet med tillhörande garagebyggnad. Det blev ganska tyst, men efter ett tag hörde han ett metalliskt ljud som framstod som en mantelrörelse. Personen var därinne i några minuter. När han var på väg tillbaka till bilen hade personen en mobiltelefon eller något annat som lös i handen.

Viktor Hjert har berättat att han arbetar på insatsstyrkan. De skulle bevaka adressen Furuhäll 110. Han och Andreas Karlsson observerade och såg en bil komma från Lilla Edet. Han hörde att någon hoppade ur bilen. Från carporten började det låta. Det lät som ett metallock öppnades och sedan hörde han att två eller tre mantelrörelser gjordes och ljud från när ett vapen togs isär. Han hörde fotstegen och såg att personen hoppade in i bilen. Det var samma bil som hade lämnat av personen. 20.32 kom bilen dit och 20.44 körde den tillbaka samma väg.

Tanja Parviainen har berättat att hon arbetade med spaning. De skulle följa några personer. Hon fick besked att bilen var på väg mot Västerlanda. Den kom söderifrån. Dessförinnan hade hon sett bilen under dagen. De skulle försöka få stopp på bilen. Hon såg att en pistol flög ut ur bilen och bilen gjorde en helvändning och körde ifrån platsen. Den som kastade ut vapnet satt på förarsidan, antingen från framsätet eller baksätet. Hon reflekterade inte på om det var en person eller flera personer i bilen.

Amir Sadiku har berättat att han arbetade i Fyrbodalen i Uddevalla. De bedrev spaning mot de inblandade. Först hade han mött bilen på Göteborgsvägen på Lilla Edet. Då såg han en förare och någon som satt höger fram. Det gick inte att se vilka som satt i den. Klockan var 21 ungefär när han fick veta att den vita Polon skulle stoppas. Han åkte söderut på Kungälvsvägen och mötte den vita Polon på landsvägen. Han passerade och åkte söderut först och vände sedan för att åka norrut. Sedan fick han veta att stoppförsöket hade misslyckats. Han mötte bilen på nytt och hade då fokus på registreringsskylten. De var på väg att dra från polisen. Han åkte efter dem och det gick fort. Han körde i 170 km/h vid något tillfälle. Sedan kör både den vita bilen och hans egen bil på en spikmatta. Det blev stopp efter några meter och han hamnade nära bilen och drog på helljusen. Han såg en person i baksätet titta bakåt. Det såg ut som att den personen var Mustafa Abibi. Han hade tidigare sett honom under tiden som spaningen bedrivits. Han körde runt bilen och ställde sig säkrare längre fram. Han såg inte personerna lämna bilen, för då var det väldigt mörkt.

Tor Dereke har berättat att han arbetar som polis i Uddevalla. Han hjälpte i nära anslutning till den 9 september 2021 till med en transport av Rrahman Ademi till häktet i Göteborg. De småpratade. Rrahman Ademi berättade då om ingripandet och om biljakten när polisen skulle stoppa dem. Han skrev ett PM om det som Rrahman Ademi hade sagt. Han hade då berättat om att polisen stoppade dem och vem som var med och att det förekom vapen vid transporten. Han berättade också att någon hade kört väldigt vårdslöst. I PM:et skrev han att Rrahman Ademi berättade att han satt i baksätet när bilen stoppades och att det var Chalak Osman som körde bilen. Han sa också att han trodde att Chalak Osman kastade ut vapen och att han hört att Chalak Osman hade erkänt detta. Han tror inte att Rrahman Ademi sade var biljakten hade varit. (I PM:et som Tor Dereke upprättat framgår att polisen enligt vad han nedtecknat skulle ha försökt stoppa bilen i Strömstadtrakten.).

Lars Granqvist har berättat att det pågår en byggnation på Furuhäll. Bygget startade på vårkanten 2021. Hannes använde carporten, garaget och snickarboden för

byggnationen. Han har inte sett att Hannes Boström förvarat något i byggnaden, inte heller att det funnits fyrtio lådor öl. Ibland har det hänt att Hannes Boström haft öl och cider som han också gett till kompisar och om han hade haft det under den aktuella tiden borde han ha förvarat det i garaget i Furuhäll. Men det är inget som han lagt märke till när han hämtat verktyg i garaget, som är den låsta delen av byggnaden. Han har varit i garaget dagligen. Han har inte sett några andra personer än de som brukade vara där i området och det hade han gjort om det hade varit så när han var på plats.

Rebecca Andersson har berättat att hon lånat ut bilen (den vita Polon) till Chalak Osman och Mustafa Abibi. Hon fick sedan veta att bilen var krockad.

Dersim Chifci har berättat att hon och Mustafa Abibi pratade om en bil. Han sa att hon skulle prata med Bella Ghoushe om bilen, men hon sa att hon i stället skulle kontakta en syster. Hon hade också fått en fråga från Mustafa Abibi om att förvara en väska. Han förklarade inte varför. Först sa hon okej, men sedan sa hon nej. Hon tog inte det seriöst och sa att hon skulle ha pengar för det, men sedan blev det ett riktigt nej. Hon har ingen uppfattning om vad väskan skulle innehålla. Vid tidigare förhör trodde hon att det skulle vara vapen, men hon har verkligen ingen aning.

Per Richard Pettersen har berättat att han är utredningsledare. Han har kommit fram till att den beslagtagna bilen är den som syns i videon. De har haft en avlyssning på samtal mellan Burim Ademi och andra personer, bland annat Emilio Beka. Det sägs i samtalet mellan de två att det ska finnas en film på ”min kossa” – (koa mia) med vapen. Det betyder på albanska ”den har gjort bort sig”. Han känner igen Rahman Ademi på videon från skjutningen den 20 augusti 2021 också på grund av hans kroppsbyggnad, kroppshållning med kraftig överkropp och krum hållning och med små öron i förhållande till huvudet. Han har haft god kännedom om både Burim Ademi och Rahman Ademi sedan många år. De har haft en utredning mot dem från 2018 – 2020 som handlade om smuggling och grova stölder och det kommer att väckas rättegång

mot dem under hösten. Det finns också kopplingar mellan Burim Ademi och Rrahman Ademi gällande vapen.

Denis Ademi har berättat att Rrahman Ademi hade några fälgar hos Hajar Ahmedi som han sålde till Chalak Osman på sensommaren, slutet av augusti 2021. Han sålde dem för 30 000 kr. Det var före att han blev fängslad. Detta var efter att Rrahman Ademi kom från hemlandet och efter att han själv började i skolan, vilket han gjorde den 17 augusti.

Hajar Ahmedi har berättat att Rrahman Ademi hade lagt fälgar från Mercedes, BMW och Porsche hemma hos honom. Han sålde dem i augusti eller juni eller juli. Han tror att han sålde dem till Chalak Osman och priset var runt 35 000 kr.

Tingsrättens bedömning

Allmän om bevisningen

Mycket av bevisningen i detta mål är det som framkommit genom hemliga tvångsmedel (hemlig övervakning och avlyssning av elektronisk kommunikation) och efter analys av vad som har tagits i beslag hos de tilltalade och på andra ställen, framför allt vapen och ammunition, men också bilder och filmer som påträffats i mobiltelefoner. Den muntliga bevisningen är i jämförelse mer begränsad. I något fall, åtalspunkten 4, är i princip all bevisning sådant som framkommit genom hemliga tvångsmedel. Det finns både styrkor och svagheter med sådan bevisning. En styrka är att den är en ögonblicksbild som inte påverkas av tiden. En svaghet är att den kan vara lösryckt ur sitt sammanhang och att den kan misstolkas. Ett uppfångat samtal kan mycket väl vara en av flera kommunikationsvägar mellan parterna. Det är inte heller nödvändigt så att den som äger en telefon också är den som vid varje tillfälle använder den. De tilltalade har flera gånger i målet återkommit till att de lånat ut sin telefon till någon annan, glömt kvar den i en bil som de lämnat, eller att andra personer använt deras snapchat-konton för samtal.

Domstolens första uppgift är att korrekt värdera den bevisning som lagts fram och granska om åklagaren därigenom har förmått styrka sina gärningspåståenden. Beviskraven är högt ställda och det ska för en fällande dom vara ställt utom rimligt tvivel att gärningen gått till på det sätt som åklagaren har påstått. Domstolen ska i den prövningen också undersöka möjligheten till alternativa förklaringar till det som framkommit genom bevisningen och detta oberoende om sådana förklaringar lämnats av de tilltalade eller inte. I denna första prövning har den tilltalades egna uppgifter (om det inte är ett erkännande av en viss omständighet, som i sig har ett bevisvärde) ingen betydelse. Att den tilltalade vägrat yttra sig eller har ändrat sin berättelse förstärker inte åklagarens bevisning, utan åklagarens utredning ska kunna stå på egna ben. Det är först om åklagarens bevisning är så pass stark att beviskravet styrkt är uppfyllt, som det är relevant att granska vad den tilltalade har sagt. Den tilltalades uppgifter kan då antingen inte alls påverka styrkan av den övriga utredningen eller göra att det finns rimliga tvivel kring den.

Åtalspunkterna 1 och 2

Skuldfrågan

Det är genom fotografi från grannens övervakningskamera utrett att någon backat ut Christina Berglunds Mercedes från hennes garageuppfart den 21 augusti 2021 kl. 03.11. Christina Berglund har berättat att hon på den efterföljande morgonen upptäckte att någon varit inne i huset och tagit hennes handväska innehållande bland annat nyckeln till Mercedesen. Två av de tilltalade har medgett att de fanns i närheten vid tiden för händelsen. Chalak Osman har berättat att han befann sig i en bil på Christina Berglunds gata när bilen kördes därifrån. Enligt honom hade en annan person ett uppdrag att hämta bilen och de släppte av den personen där. Han har vidare sagt att personen hade kontaktat honom redan tidigare på dagen den 20 augusti 2021 och hade då skickat en länk till honom på kontaktuppgifter på Christina Berglund. Enligt Chalak Osman hade personen med sig nyckeln till bilen när de körde till Kungälv för att hämta

bilen. Han trodde att det var fråga om ett försäkringsbedrägeri. Mustafa Abibi har berättat att de körde en person till Kungälv och släppte av honom, men han vet inte varför. Enligt Mustafa Abibi och Chalak Osman var inte Rrahman Ademi med vid färden till Kungälv. Också i Rrahman Ademis telefon har det dock påträffats slagningar på Mercedesen. De slagningarna var strax efter kl. 23 den 20 augusti 2022. Tidigt morgonen därpå, kl. 04.:16 den 21 augusti 2021, alltså drygt en timme efter att Mercedesen togs från Christina Berglunds garageuppfart, kontrollerades personbilen YEK920 vid Fuxernaskolan i Lilla Edet (nära den plats där Mercedesen påträffades den 2 september 2021) och i bilen fanns då Rrahman Ademi, Mustafa Abibi och Emilio Beka. Det är utrett att Mustafa Abibi och Chalak Osman flera dagar senare bett Bella Ghosheh att få ställa Mercedesen i hennes garage. Bilen påträffades av polis på hennes garageuppfart den 2 september 2021. Det föranledde flera telefonsamtal från både Mustafa Abibi och Chalak Osman om bilen. I de samtalen har bilen refererats till som ”Chalaks bil” och Mustafa Abibi har i ett samtal sagt sig vara beredd att betala någon 30 000 kr för att återta bilen efter att den bogserats bort. I samtal mellan Hannes Boström och Peter Svensson, granne med där bilen påträffades har Hannes Boström berättat att hans barndomsvän bosatt i Strömstad (Chalak Osman) kört dit bilen och att den är stulen med nyckel. När bilen påträffades av polisen var nummerplåten och alla märkningar som angav bilens modellbeteckning bortplockade. Såvitt framkommit var bilen nyckelkörd och – förutom vissa lackskador som uppstått i samband med att märkningarna togs bort – oskadd.

En första fråga är om det går att utesluta det som Chalak Osman hävdar, nämligen att fråga varit om ett försäkringsbedrägeri. Sådana förekommer och domstolen måste pröva det alternativet också. Att de tilltalade flera timmar före att bilen togs gjort slagningar på Christina Berglund kan tala för att de planerat stölden av en specifik modell av Mercedes och att de därför letat efter en adress där en sådan bil fanns, men det är också något som man skulle kunna ha gjort om man fått ett uppdrag att hämta en bil hemma hos en viss person. Om det är en stöld, har den i viss mån berott på slumpen, i det här fallet att Christina Berglund i strid mot sina normala rutiner har glömt en altandörr olåst. Christina Berglund har emellertid på ett sakligt sätt berättat

om inbrottet i bostaden, hur det kom sig att hon denna gång glömde dörren olåst samt om hur det gick till när de upptäckte att bilen var borta och vilka åtgärder hon och Björn Ek vidtog då. Hennes uppgifter framstår som både tillförlitliga och trovärdiga. Med hänsyn till att bilen var i princip oskadd när den påträffades och då hon redan dagarna efter inbrottet beställde en ny bil, förefaller det inte heller ha funnits något särskilt motiv till ett försäkringsbedrägeri. Det finns inte heller något i den fortsatta utredningen som på något sätt antyder att det varit fråga om ett försäkringsbedrägeri. I konversationerna som Mustafa Abibi och Chalak Osman haft med andra efter att bilen påträffades sägs inget om att det är fråga om försäkringsbedrägeri, utan i stället framstår Mustafa Abibi och Chalak Osman som angelägna om att få tillbaka bilen som benämnts som *Chalaks bil*. Mustafa Abibi har till och med erbjudit någon 30 000 kr för att kunna återta bilen efter att den fraktats bort. Det framgår av samtalet som Hannes Boström haft med Peter Svensson, som är den som ställer frågan om det kan ha varit ett försäkringsbedrägeri, att Hannes Boström, som annars fått veta en del av Chalak Osman inför samtalet med Peter Svensson, inte fått något besked om att bilstölden skulle vara ett försäkringsbedrägeri. Tingsrätten bedömer att det alternativet är uteslutet och att bilen verkligen tillgreps från Christina Berglund. Likaså är det med Christina Berglunds uppgifter uteslutet att nyckeln till bilen fanns någon annanstans än i bostaden. För att kunna stjäla bilen, måste gärningsmännen alltså först ha tagit sin in i Christina Berglunds bostad.

Mustafa Abibi och Chalak Osman är överbevisade om att ha varit med när bilen stals. De har i en bil tagit sig till ett bostadsområde mitt i natten och har – inte minst med tanke på den planering som föregick händelsen – varit fullt medvetna om syftet med att åka dit. Det finns ingen utredning om vem som gjorde inbrottet i bostaden eller som körde i väg med bilen, men den eller de som väntade i den andra bilen måste ha förstått att det enda sättet att köra bilen därifrån var att få tag på nyckeln och därmed att begå inbrott i bostaden. Den som inte tog sig in i bostaden och/eller tog bilen från garageuppfarten, har i vart fall hållit vakt i den andra bilen. Att både Mustafa Abibi och Chalak Osman, oavsett vilka roller de hade vid själva gärningstillfället, deltog i händelsen får ytterligare stöd av att de också senare tagit befattning med bilen och har

försökt hitta ställen att gömma den på samt att de till och med övervägt att på något sätt återfå den efter att polisen upptäckt den. Det är uppenbart att de båda haft ett sådant intresse av bilen och den för bilstölden nödvändiga inbrottsstölden i bostaden för att ta nyckeln, att de ska bedömas som gärningsmän till både inbrottsstölden och till att ha tagit bilen. De åtgärder som vidtagits på bilen efter tillgreppet talar för att den tillgripits med tillägnelseuppsåt. Åtalet enligt åtalspunkterna 1 och 2 mot dem är styrkt. Chalak Osman och Mustafa Habibi ska dömas för brotten.

Rrahman Ademi har varit i sällskap med Mustafa Abibi och Chalak Osman både den 20 augusti och den 21 augusti 2021. Han påträffades tillsammans med Mustafa Abibi i en bil drygt en timme efter tillgreppet av Mercedesen. Han har också gjort slagningar på Mercedesen cirka fyra timmar före tillgreppet. De slagningar som han gjort på bilen talar för att han var medveten om att stölden av bilen skulle ske, men det innebär inte med nödvändighet att han deltog vid inbrottet och tillgreppet av bilen. Det finns ingen direkt bevisning som binder honom till gärningsplatsen. Den tidsrymd om en timme som är mellan tillgreppet och det att Rrahman Ademi, Emilio Beka och Mustafa Abibi påträffades i en bil ger utrymme för alternativa förklaringar. Det finns inte heller någon utredning om att han efter händelsen på något sätt har tagit befattning med bilen eller annars visat intresse för den. Åtalet mot honom i denna del ska lämnas utan bifall.

Rubricering och straffvärde

Stölden av väskan innehållande bland annat bilnycklarna till Mercedesen har skett i målsägandens bostad. Även om utbytet av själva inbrottsstölden haft ett begränsat ekonomiskt värde, har stölden skett när målsägandena varit hemma och genom att gärningsmännen tagit sig in i bostadsutrymmet. Brottet ska bedömas som inbrottsstöld.

Tillgreppet av Mercedesen har enligt tingsrättens bedömning skett med tillägnelseuppsåt. Bilens värde har varit cirka 600 000 kr. Stölden ska bedömas som en grov stöld.

Minimistrafvet för inbrottsstöld är fängelse ett år. För den grova stölden är minimistrafvet fängelse sex månader. Straffvärdet för en bilstöld av denna storlek är något högre än minimistrafvet. Ett gemensamt straffmättningsvärde för dessa gärningar, som ändå är intimt sammankopplade, är fängelse ett år tre månader.

Skadestånd

Chalak Osman och Mustafa Abibi är solidariskt skadeståndsskyldiga för de skador som de orsakat målsägandena genom inbrottet och bilstölden.

Försäkringsbolaget IF har yrkat ersättning med 29 585 kr, vilket är ersättning för bärgning och arbete på den stulna bilen. Ersättningsanspråket får stöd av den åberopade utredningen och ska bifallas. Ersättningen ska utges solidariskt av Chalak Osman och Mustafa Abibi.

Christina Berglund och Björn Ek har yrkat ersättning med 25 306 kr. De delar av ersättningen som avser dels skadan efter inbrottet i bostaden och som inte försäkringsbolagen betalar (2 068 kr), dels självriskén för bilen (1 500 kr) är ersättning för sådana kostnader som är en direkt följd av inbrottet och bilstölden. De kostnaderna ska ersättas solidariskt av Chalak Osman och Mustafa Abibi. Övriga kostnader, såsom förlorad handpenning vid köpet av en ny bil och kostnader för ökad trygghet i hemmet, är inte kostnader som direkt har orsakats av de brottsliga gärningarna. Bilinköpet av ny bil skedde utifrån det felaktiga antagandet att den stulna bilen inte skulle gå att återfå och var i så nära anslutning till händelsen att det hade varit rimligare för målsägandena att vänta och under tiden använda en hyrbil som försäkringsbolaget hade kunnat tillhandahålla. Kostnaden var en onödig kostnad. Kostnader för att förebygga nya brott ska inte ersättas av de som gjort sig skyldiga till de tidigare brotten, i vart fall inte om det inte finns särskild anledning att just de gärningsmännen också kan komma att begå nya brott mot målsäganden. Ersättningsanspråken i de delarna kan inte vinna bifall.

Sammantaget ska Chalak Osman och Mustafa Abibi betala skadestånd till Christina Berglund och Björn Ek med 3 568 kr.

*Åtalspunkten 3 (Chalak Osman, Mustafa Abibi, Hannes Boström och Rrahman Ademi) och
åtalspunkten 4 (Rezgar Omid)*

Tidsintervallet för brotten och fynden av vapen och ammunition

Det är utrett att Hannes Boström tillåtit förvaring av en växellåda i en carport som han disponerar på Furuhäll 110 och att detta har skett i vart fall från och med den 11 augusti 2021. Den tidpunkten kan fastställas genom en film som påträffats hos Mustafa Abibi föreställande den öppnade växellådan när den finns i carporten. Filmen är skapad den 11 augusti 2021 och har sedan skickats till Mustafa Abibis telefon. Det är troligt att växellådan kommit till carporten redan dessförinnan, eftersom Hannes Boström sagt att den först stod på ett annat ställe i carporten och att han sedan flyttade den till den mer undanskymda platsen. Chalak Osman har sagt att det var en kompis till honom som ville förvara växellådan där, att han inte själv hade någon aning om innehållet och att de tillsammans frågade Hannes Boström om kompisen kunde ställa den där. Hanns Boström har berättat att han inte var på plats när växellådan kom dit och att den som ställde växellådan där samtidigt hade ställt en låda med bildelar där.

Växellådan påträffades sedan i carporten i samband med husrannsakan den 9 september 2021. Då hade polis gjort ett tillslag mot bilen YEK920 som hade syns lämna av en person på fastigheten; kört en bit bort och vänt och sedan hämtat upp personen. I samband med att polisen försökte stoppa bilen hade man sett att någon kastade ut ett vapen. Vapnet hittades och togs i beslag. Det var en start- och tårgaspistol som hade ändrats genom att pipan bytts ut. Vapnets magasin innehöll fem patroner 9 mm BK. Vid husrannsakan på fastigheten påträffades växellådan dold av en plastlåda. Någon låda med bildelar påträffades inte. Bredvid växellådan fanns en hylsnyckel som man kunde skruva av toppen på växellådan med. I växellådan

påträffades, efter att toppen på växellådan hade skruvats isär, åtta skjutklara vapen med fyllda magasin och ammunition.

Av filmen på den öppna växellådan den 11 augusti 2021 som fanns i Mustafa Abibis telefon framgår att den innehöll flera pistolliknande föremål. Polis som undersökt filmen har säkert identifierat åtta pistolliknande föremål och ytterligare fem föremål som verkar vara pistolliknande föremål. På två av pistolerna (de som ligger överst) framgår serienummer. Det är andra serienummer än på de pistoler som sedan har tagits i beslag. I Mustafa Abibis telefon har också påträffats en film från en provskjutning den 21 augusti 2021 kl halv två på natten med pistol utanför en Audi och en film från samma bil från eftermiddagen den 21 augusti 2021 där fyra personer skymtar i bilen och tre vapen är synliga. Filmerna har skapats med Mustafa Abibis telefon. På filmen från eftermiddagen den 21 augusti 2021 syns serienummer på en av pistolerna. Det är ett annat serienummer än de som finns i beslaget efter tillslaget den 9 september 2021 och på filmerna från den 11 augusti 2021. Sammantaget förekommer alltså tolv pistolen med konstaterade serienummer i utredningen (åtta som påträffades i växellådan, en som slängdes från bilen och ytterligare tre pistoler vars serienummer syns på filmerna).

Åklagaren har i gärningspåståendet enligt åtalpunkten 3 gjort gällande att de tilltalade innehavt minst 13 pistoler med tillhörande ammunition. Pistolerna har därefter i gärningsbeskrivningen preciserats under punkterna 3 a) – d). Pistolerna enligt åtalpunkterna 3 a) och 3 b) är de som har tagits i beslag. En av pistolerna enligt åtalpunkten 3 d), som avser de pistoler som fångats på film i samband med provskjutning den 21 augusti 2021 och på eftermiddagen efter provskjutningen, har ett synligt serienummer som skiljer sig från serienumret på de andra identifierade pistolerna, inklusive de pistoler som syns på filmen från den 11 augusti 2021 men som inte påträffats. Gärningspåståendet omfattar alltså tio *identifierbara* vapen. De övriga pistolerna enligt åtalpunkten 3 d) har okänt serienummer. Detsamma gäller pistolen enligt åtalpunkten 3 c) som är den pistolen som ska ha överlåtits den 6 september. Två av pistolerna i punkterna 3 c) och 3 d) skulle mycket väl kunna vara de pistoler

som syns på filmen från den 11 augusti 2021 och som inte omfattats av beslagen, men de behöver inte vara det. De två pistolerna enligt åtalspunkten 3 d) som inte har identifierats skulle också kunna vara någon eller några av pistolerna enligt punkten 3 a), pistolen enligt punkten 3 b) eller pistolen enligt punkten 3 c). Pistolen enligt punkten 3 c) skulle också kunna vara den pistol som hade synligt serienummer enligt åtalspunkten 3 d). De skulle också kunna vara helt andra pistoler. Punkterna 3 a) – d) i åklagarens gärningsbeskrivning kan alltså omfatta tio, elva, tolv eller tretton pistoler.

Alla de beslagtagna vapnen (åtalspunkterna 3 a) och 3 b) har varit skjutklara och fungerande halvautomatiska vapen som är tillståndspliktiga. Sju av pistolerna är start- och tårgaspistoler som har modifierats för utskjutande av projektiler 9 mm BK. De har av NFC bedöms sakna lagligt utrymme och har ansetts som livsfarliga vapen. Två av pistolerna är tillverkade för polisiärt respektive militärt bruk. De är i kaliber 9mm P respektive 7,62 mm T och är enligt NFC:s analys därmed kraftfulla enhandsvapen och kan ses som vapen av ”särskilt farlig beskaffenhet”. 7,62 mm pistolen hade ingen ammunition i sitt magasin när den påträffades.

Förutom de beslag som gjorts på Furuhäll 110 och av pistolen som slänges ut under biljakten, har polisen tagit i beslag 20 patroner 9 mm BK som fanns i mittkonsolen i den stoppade bilen samt patroner 7,62 mm (vilka passar till ett av de beslagtagna vapnen) som påträffades i husrannsakan hos Rebecka Andersson i köksflåkten inlindade i silvertejp.

Det har inte i beslaget funnits några icke omgjorda start- och tårgaspistoler eller vapen som inte är färdiga att skjuta skarp ammunition med. I beslagen som gjorts har inte heller någon lös ammunition påträffats.

Chalak Osmans delaktighet i brotten

Det är Chalak Osman som har bett Hannes Boström om att förvara en växellåda i den carport som Hannes Boström disponerat på Furuhäll 110. Den 11 augusti 2021 har

någon tagit en film på växellådan och har skickat den till Mustafa Abibi. Vid samma tidpunkt som filmen är skapad har Chalak Osmans telefon kopplats upp till en mast riktad mot Furuhäll 110. Den 13 augusti 2021 skapades en ny film som skickades till Mustafa Abibi. Denna gång var filmen från Göteborgsvägen 35 i Lilla Edet (tingsrätten anser att utredningen ger tillräckligt stöd för detta genom de jämförelsebilder som är från den lägenheten) som var Rebecca Anderssons lägenhet. På filmen syns en hand hållandes i en pistol. Personen på filmen bär samma slags handske som personen på filmen från Furuhäll 110 och har snarlik hårbeklädnad på underarmen som personen på den filmen och som Chalak Osman har (grad 0 på NFC:s bedömningsskala). Chalak Osmans telefon har kopplat upp till en mast riktad mot Göteborgsvägen 35 vid tiden för när filmen var skapad. Chalak Osman känner Rebecca Andersson och det framgår av telefontömningen från en konversation mellan dem den 30 augusti 2021 att Chalak Osman glömt kvar patroner 7,62 mm som sedan påträffades i hennes lägenhet i köksfläkten och att han ”skulle hämta dem sen”.

Chalak Osman har medgett att han är en av de personer som varit med vid provskjutningen som filmats med Mustafa Abibis telefon den 21 augusti 2021 och att han var föraren på den film som sedan togs samma dag på eftermiddagen där fyra personer syns varav tre personer håller pistoler. Chalak Osmans underarm på filmen är identifierad med säkerhet grad +2 och hans namn syns också i mediaspelarens display i bilen. Chalak Osman har sagt att det är han som sköt på filmen.

Mellan den 30 augusti och den 2 september 2021 pågår vad som framstår som försök till försäljning av vapen på snappchatt mellan Chalak Osman och andra. Den 30 augusti 2021 frågade någon med användarnamnet Odarwish98 Chalak Osman ”kan du räkna fem st glock 17 hur mkt blir” och ”vad är det för silah”, varpå Chalak Osman svarade ”G17” och ”30”. I en konversation den 2 september 2021 skrev Chalak Osman till någon med användarnamnet Jamalik96 ”släpper dom för 30 – 29 om du e snabb”.

Den 2 september 2021 ringde Mustafa Abibi till Dersim Ciftci och bad att få förvara något hemma hos henne. De diskuterade priset för detta vid flera därpå följande samtal och snappar. Chalak Osman deltog i några av dessa samtal och pratade om prissättningen för förvaringen. Vid samtalen framgår tydligt att Dersim Ciftci tyckte det var för dålig ersättning som de erbjöd henne och hon sa att det var för att det många saker som skulle förvaras och att hon riskerade fängelse. I polisförhör har hon sagt att hon trodde att det hon skulle förvara var vapen, men vid huvudförhandlingen har hon sagt att hon inte visste det.

På förmiddagen den 6 september 2021 började Mustafa Abibi och Rezgar Omidi skriva till varandra via snapp-chatt om att någon vill köpa tabbe (tabbe betyder pistol). Senare på kvällen ringde Mustafa Abibi till Rezgar Omidi för att fråga vilket pris Rezgar Omidi uppgett till en köparen. Chalak Osman tog över samtalet och frågade samma frågor till Rezgar Omidi. Denne uppgav att han bara lagt ut att tabbe finns, men inte sagt något pris. Efter ca fyrtio minuter ringde Mustafa Abibi igen till Rezgar Omidi. Chalak Osman tog återigen över samtalet och sa att de hade träffat killen men att han bara tog en. Rezgar Omidi var förvånad för killen hade sagt att han ville ha flera. Samma kväll hade Chalak Osman haft kontakt med Hannes Boström och frågade om ”nyckeln fanns där” och om man kan gå dit. När Hannes Boström frågade ”tar du allt”, svarade Chalak Osman ”bara en”.

Chalak Osman hade den 7 september 2021 ny kontakt med Hannes Boström som undrade när han skulle till Lilla Edet igen, varpå Chalak Osman svarade ”jobbar på det, kommer försvinna övermorrn”.

Den 9 september 2021 förekom flera kontakter mellan Mustafa Abibi och köpare av vapen och där de pratade om priser. Det framgår av samtalen att en köpare var på väg och att han fattades kontanter som han skulle hämta först. Samtidigt pågick dels kontakter mellan Mustafa Abibi och Chalak Osman om mötet med sådana personer, dels kontakter mellan Chalak Osman och Hannes Boström där Chalak Osman först frågade Hannes Boström om han kunde ta ut en, men när denne sa att han inte kunde

det därför att han skulle åka därifrån med sin svärfar, frågade Chalak Osman om det var tomt där. Chalak Osman syntes sedan på övervakningskamera från bensinstation tillsammans med Rrahman Ademi på väg till Lilla Edet i den Polo som sedan stoppades vid polisingripandet.

Tingsrätten kan konstatera att utredningen mot Chalak Osman gällande hans inblandning i vapenbrottet är omfattande. Det är uppenbart att han har haft en sådan kontroll och rådighet över samtliga de vapen som finns i beslag (åtalpunkterna 3 a) och 3 b) att han är att anse som innehavare av dessa.

När det gäller det vapen som avses i åtalpunkten 3 c) och som förekommer i de hemliga tvångsmedlen från den 6 september 2021, är det uppenbart att det är ett vapen från samma gömma som de i beslag tagna vapnen. Det finns en omedelbart tidsmässig koppling mellan vapenaffären och Chalak Osmans kontakt med Hannes Boström om att ta ut ett vapen från gömman. Det överenskomna priset för vapnet är helt i överensstämmelse med de priser som avtalats för de andra vapnen. Det är uteslutet att vapnet var någon annat än en pistol, dock oklart om det var ett omgjort vapen eller ett vapen som i originalskick var avsett för skarp ammunition (båda slags vapen förekom i gömman). Även i detta fall är Chalak Osman att anse som innehavare till vapnet.

Vapnen enligt åtalpunkten 3 d) har funnits i den av Rrahman Ademi disponerade Audin. Det förhållandet att Chalak Osman, som på filmen i Mustafa Abibis telefon från eftermiddagen den 21 augusti 2021 sitter på förarplatsen, håller i ett av vapnen talar för att han varit innehavare till i vart fall det vapnet. Det finns därutöver övertygande utredning om att han är innehavare till samtliga tre vapen och att det är fråga om vapen som antingen i originalskick eller i omgjort skick kan skjuta skarp ammunition. Av de hemliga tvångsmedlen framgår att både filmen och bilderna har tagits på platser i närheten av vapengömmen. Det är Mustafa Abibi, som också varit delaktig i att sälja vapen från vapengömmen, som har filmat och är en av de andra som håller i ett vapen. Ett av vapnen är samma slags vapen och har ett serienummer som är mycket nära i serie med några av de vapen som påträffades i vapengömmen. Redan det

förhållandet att de skulle provskjuta vapnen talar för att det är fråga om omgjorda vapen där de skulle testa funktionaliteten. Det hade inte funnits samma anledning att provskjuta och filma provskjutningen, om det varit fråga om start- och tårgaspistoler i originalskick. Som tidigare nämnts har det inte heller i de beslag som gjorts påträffats några andra pistoler än sådana som redan är anpassade för skarp ammunition och det har inte heller påträffats någon lös ammunition i beslagen. Chalak Osmans eget påstående att en av personerna, för att visa att pistolen inte var äkta, sköt med pistolen mot taket i den bil som enligt honom de hade lånat av Rrahman Ademi framstår som ett närmast befängt påstående. Filmen från provskjutningen visar *ett* vapen som provskjuts, men det finns utredning som talar för att alla tre vapnen provsköts vid detta tillfälle. Efter tillslaget den 9 september 2021 har ett samtal mellan Burim Ademi och Emilio Beka spelats in och i det samtalet har bland annat följande framkommit om provskjutningstillfället:

Beka: Tycker syn om Rrahman faktiskt...de kommer att gripa honom genast...de har det svårt att rädda sig...man vet ju inte om någon kan tjalla...eller någon säger något, eller ta på sig skulden...vad jag kunde förstå av en vän, skiten, de hade ett öga, inte bara på honom, utan på oss alla...de kanske blandar oss med dem.

Burim: Varför ska de blanda oss? Vi har ingenting med dem att göra...

Beka: Jag vet, men de var ju där. [oklart vad] tog bort genast.

Burim: Nu vill jag fråga dig, du var ju med dem: Har dessa kossor (kua mia enligt norsk översättning) rört saker med sina händer?

Beka: De?

Burim: Ja.

Beka: Ja, vi har rört saker. Vi provade dem, absolut.

Burim: Med händer?

Beka: Ja.

Burim: Då är det kört för er.

Beka: Men nu har de väl suddats ut, det var länge sen, vet du.

Burim: Nej, de försvinner inte. Om ni inte har torkat dem så försvinner de inte av sig själv.

Beka: Jag tror att han, vännen, har torkat dem.

Burim: Jag ska berätta någonting: om han rört det med sina händer då är det kört, om inte han rört dem då har han en chans att klara sig.

Beka: Tror inte att han rört alla de andra med sina händer.

Burim: Om bara en av dem han rört med sina händer så är det kört för alla.

Beka: Problemet är att de t.o.m. haft en videoinspelning, en av dem hade det...den jävla Musse, när vi gick ut och provade dem spelade han in.

Tingsrätten bedömer att det är ställt utom rimligt tvivel att också vapnen i Audin var tillståndspliktiga vapen som kunde avfyra skarp ammunition och att Chalak Osman hade kontroll och rådighet över samtliga dessa vapen.

Chalak Osman är alltså överbevisad om att ha innehavt samtliga vapen som omfattas av åtalspunkterna 3 a) – d).

Mustafa Abibis delaktighet i brotten

När det gäller Mustafa Abibi är utredningen mot honom i princip densamma som mot Chalak Osman. Mustafa Abibi har tidigt fått bilder på vapengömman och har därefter tagit befattning med vapnen både den 20 – 21 augusti 2021, den 6 september 2021 och den 9 september 2021. Uppgiften som han lämnat vid huvudförhandlingen om att han lånat ut sin mobiltelefon och därför inte tagit filmen på eftermiddagen den 21 augusti 2021 saknar all trovärdighet, särskilt som han både före och efter den tidpunkten funnits i anknytning till Audin.

Tingsrätten bedömer att han tillsammans med Chalak Osman haft kontroll och rådighet över samtliga vapen under den tiden som åtalet omfattar. Även han är överbevisad om att ha innehavt samtliga vapen som omfattas av åtalspunkterna 3 a) – 3 d).

Rahman Ademis delaktighet i brotten

Rahman Ademi har inte deltagit i konversationer med några potentiella köpare på det sätt som Chalak Osman och Mustafa Abibi har gjort. Det finns inte samma utredning

när det gäller honom om att han tagit direkt befattning med vapengömmen. Åklagaren har åberopat en konversation mellan Chalak Osman och Rrahman Ademi om ”dåliga däck” och har gjort gällande att den konversationen handlar om försäljningen av vapen. Det är inte en osannolik tolkning av det samtalet, men det går inte att utesluta att samtalet kan handla om annat än vapen.

Rrahman Ademi var bevisligen i bilen som stoppades den 9 september 2021 och greps efter att ha sprungit från bilen. Tingsrätten anser det helt uteslutet att Rrahman Ademi var ovetande om vad som skulle hända i Lilla Edet eller att den person som släpptes av i Furuhäll skulle hämta ett vapen. Det innebär inte med nödvändighet att han är att anse som innehavare av det vapnet eller övriga vapen i vapengömmen. Det finns ingen konkret bevisning om att han hade någon aktiv roll i den vapenaffär som skulle ske den 9 september 2021. Han deltog inte i den övervakade konversationen mellan Mustafa Abibi och Chalak Osman och han verkade inte ha tagit någon självständig kontakt med någon om en försäljning av vapen den dagen. Det är inte utrett att han körde bilen eller tog någon självständig befattning med vapnet. Det kan vara så att han följde med Chalak Osman därför att hans egen bil var på service den aktuella dagen. När Burim Ademi och Emilio Beka i det avlyssnade samtalet pratar om tillslaget den 9 september 2021 säger Beka att ”vår man inte har gjort någonting, han råkade bara vara med dem” och Burim Ademi konstaterar att ”han varit på fel plats på fel tid”. Tingsrätten kan gällande den 9 september 2021 inte utesluta att det var så. Därmed ska han inte dömas för brott enligt åtalpunkterna 3 a) – 3 c).

Det som återstår gällande Rrahman Ademi är vapnen den 20 – den 21 augusti 2021. Det är utrett att den Audi som syns vid provskjutningen och i vilken filmen på vapen togs är en Audi som Rrahman Ademi disponerar. Åklagaren har visat ett särskilt avtal mellan Rrahman Ademi och bilens ägare om att Rrahman Ademi får köra bilen. Det är också utrett att Rrahman Ademi hade bilen under tiden den 20 – den 21 augusti 2021 och att han då befann sig tillsammans med Musafa Abibi, Chalak Osman och Emilio Beka. Mindre än en timme innan filmen på provskjutningen deltog han i ett samtal på Mustafa Abibis telefon som enligt mastposition befann sig i anslutning till Audin. Han

var tillsammans med Mustafa Abibi och Emilio Beka också kl. 04.16 när de kontrollerades av polis i en annan bil. Han deltog också i ett samtal som var till Mustafa Abibis telefon mindre än en timme innan filmen på eftermiddagen den 21 augusti 2021. Också då fanns Audin inom samma mastområde. På filmen från den 21 augusti 2021 skymtar fyra personer. De var också fyra personer som senare på kvällen den 21 augusti 2021 checkade in på vandrarhem, nämligen Rrahman Ademi, Emilio Beka, Chalak Osman och Mustafa Abibi och då kom de dit tillsammans i Audin. Detta är omständigheter som talar för att Rrahman Ademi inte alls lånade ut sin bil, utan befann sig tillsammans med de andra i samband med skjutningen. Det framstår också som högt osannolikt att någon av de andra på eget bevåg skulle låna Rrahman Ademis bil för att i den begå vapenbrott eller att han skulle tillåta någon av dem att göra det. Till detta kommer att personen som på en av filmerna skjuter i vart fall är lik Rrahman Ademi (enligt polismannen Per Richard Pettersen är han säker på att det *är* Rrahman Ademi). Slutligen framgår av den ovan redovisade konversationen mellan Burim Ademi och Emilio Beka så många åsiktningar till Rrahman Ademi att det framstår som helt osannolikt att de pratat om någon annan än honom som närvarande vid provskjutningen. Tingsrätten bedömer att Rrahman Ademi är överbevisad om att ha varit med när pistolerna provsköts. Bilen som pistolerna fanns i var en bil som han disponerade och han hade därigenom full kontroll och rådhighet över pistolerna. Han ska anses som innehavare av pistolerna enligt åtalspunkten 3 d).

Hannes Boströms delaktighet i brotten

Hannes Boström har innehavt i vart fall de vapen som framgår av åtalspunkterna 3 a) – 3 c). Vapnen har förvarats i hans carport i Furuhäll och han har haft tillgång till dem. Det är han som har sett till så att en hylsnyckel funnits för att öppna växellådan. Det är inte säkert att Hannes Boström själv har tittat i växellådan och sett dess innehåll. De konversationer som varit med Chalak Osman är sådana att det inte finns någon annan slutsats än att han vetat att växellådan innehåll vapen. Det framgår också av konversationerna att han haft insikten att det varit fråga om flera vapen, men det är inte säkert att han känt till vapensort eller att det varit fråga om ett så stort antal vapen

som utredningen har visat. Därför är det tveksamt om han haft ens likgiltighetsuppsåt till att förvara vapen av särskilt farlig beskaffenhet eller så många vapen som åklagaren har gjort gällande.

Rezgar Omidis delaktighet i brotten

Den 6 september 2021 skrev Snapchatanvändaren Donrzo till Mustafa Abibi ”han vill tabbe”. Mustafa Abibi frågade ”hur mycket” varpå Donrzo skrev ”ringer snart”. Användarkontot Donrzo har skapats med e-postadressen omidirezgar@gmail.com.

Senare på kvällen kontaktade Mustafa Abibi Rezgar Omid (att det är Rezgar Omidis telefonnummer framgår av ett samtal mellan Mustafa Abibi och Rezgar Omid den 29 augusti 2021 där han benämns av Mustafa Abibi som ”Rez”) och frågade vad han hade sagt för pris till killen och hur han hade träffat honom. Rezgar Omid svarade att han inte hade sagt något pris och att han addade honom på snapchat och skrev att tabbe finns. Personen kom enligt Rezgar Omid från Trollhättan. Chalak Osman deltog också i samtalet och sa att han hade varit i kontakt med personen och sagt 30 000 kr till honom och att han skulle träffa honom. Rezgar Omid sa att han skulle ha sagt 35 000 kr och sa ”jag skickade den ju” varpå Chalak Osman sa att de skulle lösa det så att Rezgar Omid också skulle få något.

En stund senare ringde Mustafa Abibi på nytt till Rezgar Omid, varpå Chalak Osman tog över samtalet:

Chalak; Ey han fick det för trettiofyra så du vet

Rezgar: (ohörbart...) tog han den?

Chalak: Aa

Rezgar: Mmm, en bara?

Chalak: Aa

Rezgar: Han sa till mig han ville ha flera.

Samma kväll hade Chalak Osman kontakt med Hannes Boström och frågade om nyckeln finns där och om man kan gå dit. När Hannes Boström frågade ”tar du allt”, svarade Chalak Osman ”bara en”.

Det framgår av den hemliga övervakningen att Mustafa Abibi och Chalak Osman vid tiden för samtalen befann sig i samma masttäckningsområde som Furuhäll.

Tingsrätten bedömer att den ovan redovisade konversationen inte går att tolka på annat sätt än att den person som Rezgar Omid har anvisat till Mustafa Abibi och Chalak Osman samma dag har köpt en pistol av dem och att pistolen har kommit från vapengömmen. Rezgar Omidis roll har varit att han förmedlat vapenaffären och han har i den rollen främjat att vapnet har kunnat överlåtas till köparen. Det framgår av den fortsatta avlyssningen att Rezgar Omid också den 7 september 2021 ville förmedla ytterligare vapenaffärer, eftersom han då ringde till Mustafa Abibi och sa att han ville sälja till någon från ”Hässel” men ”kan inte gå under 32 – 33”. Rezgar Omid framstår alltså som förhållandevis aktiv i sin roll som förmedlare. Trots det bedömer tingsrätten att rollen som förmedlare inte är att jämföras med gärningsmannaskap, utan ska ses som medhjälp till vapenbrott.

Rubricering

Brottet vapenbrott är indelat i olika svårighetsgrader. Brott av normalgraden föranleder fängelse i högst tre år, medan straffet för grovt vapenbrott är fängelse i lägst två och högst fem år och straffet för synnerligen grovt vapenbrott är fängelse i lägst fyra och högst sju år. Vid bedömningen av om brottet är grovt ska det särskilt beaktas om

1. vapnet har innehafts på allmän plats eller på en annan plats där människor brukar samlas eller har samlats eller i ett fordon på en sådan plats,
2. vapnet har varit av särskilt farlig beskaffenhet,
3. innehavet, överlåtelsen eller utlåningen har avsett flera vapen,
4. vapnet har innehafts i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning, eller

5. gärningen annars har varit av särskilt farlig art.

Vid bedömningen av om brottet är synnerligen grovt ska det särskilt beaktas om innehavet, överlåtelsen eller utlåningen har avsett ett stort antal vapen eller flera vapen av särskilt farlig beskaffenhet. Ett enhandsvapen anses vara av särskilt farlig beskaffenhet, om det är kraftfullt eller har en särskilt farlig konstruktion eller utformning.

Chalak Osman och Mustafa Abibi döms för innehav av minst tio pistoler. Av dessa pistoler är nio pistoler undersökta och NFC har konstaterat att sju av pistolerna är omgjorda start- och tårgaspistoler och är att anse som livsfarliga vapen. Det är oklart vilken anslagsenergi och därmed eldkraft vapnen har haft, men de har provats och har fungerat utan anmärkning med 9 mm BK ammunition. Två av vapnen har varit i originalutförande och avsedda för 9 mm Parabellum respektive 7,62 mm Tokarev. Sådana vapen måste för detta ändamål ha en hög anslagsenergi och är därmed att anse som kraftfulla vapen. De vapnen ska därför anses såsom vapen av särskilt farlig beskaffenhet. Chalak Osmans och Mustafa Abibis innehav av vapen är på flera punkter att anse som grovt brott. Det har varit fråga om flera vapen, några av vapnen har varit av särskilt farlig beskaffenhet och vapen har överlåtits vilket gör att innehavet bedöms som en gärning av särskilt farlig art. Det stora antalet fungerande, livsfarliga och skarpladdade vapnen, varav två dessutom varit av särskilt farlig beskaffenhet, innebär vid en samlad bedömning att det vapenbrott som Chalak Osman och Mustafa Abibi döms för ska rubriceras som synnerligen grovt vapenbrott.

Hannes Boström döms för innehav av ett flertal vapen. Det är inte utrett att hans uppsåt omfattar fullt ut det stora antal vapen som utredningen visar har funnits i växellådan eller att uppsåtet omfattar vapen av särskilt farlig beskaffenhet. Att döma av konversationen som han haft med Chalak Osman, har han emellertid uppfattat att det fanns flera vapen i växellådan. Den vetskap som han haft räcker för att med råge bedöma hans brott som ett grovt vapenbrott, men inte som ett synnerligen grovt vapenbrott.

Rahman Ademi döms för innehav av tre enhandsvapen som i vart fall har varit livsfarliga vapen. Han har innehavt och deltagit i att provskjuta vapnen uppenbart i syfte att de sedan ska kunna avyttras med eller utan hans fortsatta delaktighet. Brottet ska bedömas som ett grovt vapenbrott.

Rezgar Omid döms för att ha förmedlat en vapenaffär. Brottet är att bedöma som medhjälp till vapenbrott. Det är inte medhjälp i endast ringa mån och ska därför bedömas inom samma straffskala som om han varit gärningsman till brottet. Brottet omfattar ett vapen. Några annat vapen än enhandsvapen har inte förekommit i utredningen och det finns inget i konversationen kring vapenaffären som talar för att vapnet varit ett annat än de övriga som funnits i vapengömman. Med tanke på att fråga varit om ett enhandsvapen och det varit fråga om medhjälp till en överlåtelse, vilket är en gärning av särskilt farlig art, ligger det nära till hands att bedöma brottet som medhjälp till grovt vapenbrott. Domstolen bör emellertid ta höjd för möjligheten att det överlåtna vapnets funktionalitet och eldkraft kan ha varit nedsatt. Enligt åklagaren hade andra kunder några dagar dessförinnan klagat på ”dåliga däck”, vilket skulle kunna tala för att inte alla vapen i vapengömman fungerade utan anmärkningar. Tingsrätten bedömer därför av försiktighetsskäl *Rezgar Omid*s brott som medhjälp till vapenbrott, dock ett brott som med tanke på de övriga försvårande omständigheterna ska ha ett högt straffvärde.

Sammanfattningsvis såvitt avser åtalpunkterna 3 och 4 döms alltså *Chalak Osman* och *Mustafa Abibi* för synnerligen grovt vapenbrott, *Hannes Boström* och *Rahman Ademi* för grovt vapenbrott och *Rezgar Omid* för medhjälp till vapenbrott.

Särskilda yrkanden kopplade till brotten

Förverkandeyrkandena och beslagsyrkandet är lagligen grundade och ska bifallas.

Talan om utvidgat förverkande mot tilltalad (Mustafa Abibi och Rrahman Ademi)

Mustafa Abibi döms för både grov stöld och synnerligen grovt vapenbrott. Båda brotten är sådana som omfattas av den särskilda bestämmelsen i 36 kap. 1 b § brottsbalken om utvidgat förverkande. Brotten är av beskaffenhet att kunna ge utbyte. Av den finansiella utredningen som företagits gällande Mustafa Abibi framgår sammanfattningsvis att hans inkomster från arbete och studiehjälp uppgår till 7 886 kr under utredningsperioden 2020-01-01 till 2021-09-01 och att han konsumerar mer pengar än vad hans legala inkomster tillåter, särskilt under perioden augusti – september 2021. Mot den bakgrunden framstår det som klart mer sannolikt att de beslagtagna pengarna utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Talan om utvidgat förverkande ska vinna bifall.

Rrahman Ademi döms för grovt vapenbrott. Brottet omfattas av den särskilda bestämmelsen i 36 kap. 1 b § brottsbalken om utvidgat förverkande. Brottet är av beskaffenhet att kunna ge utbyte. Av den finansiella utredningen som företagits gällande Rrahman Ademi framgår att han inte haft några beskattade tjänsteinkomster eller inkomst av näringsverksamhet i vare sig Sverige eller Norge under utredningsperioden. I Norge uppgick hans nettoförmögenhet till 651 NOK. Det framstår mot den bakgrunden som klart mer sannolikt att de beslagtagna pengarna utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Talan om utvidgat förverkande ska vinna bifall.

PÅFÖLJD, HÄKTNING OCH UTVISNING

Burim Ademi

Påföljd

Burim Ademi förekommer inte i svenskt belastningsregister annat än för trafikförseelser. Av norskt straffregister framgår att han under senare år dömts för bötesbrott (trafikförseelser och överträdelse av smittskyddslagstiftning) men också att han år 2017 dömts för olaga hot till 45 dagars fängelse. Burim Ademi är för närvarande frihetsberövad i Norge misstänkt för brott.

Nu döms han för misshandel. Straffmättningsvärdet för hans delaktighet har med beaktande av den långa tid som gått från gärningen bestämts motsvara sex månaders fängelse. Misshandel är brott av sådan art att det finns särskilda skäl att döma till fängelse. Det finns inte förutsättningar för en frivårdande påföljd med hänsyn till brottets förhållandevis höga straffvärde. Påföljden för Burim Ademi ska bestämmas till sex månaders fängelse.

Chalak Osman

Påföljd

Chalak Osman förekommer under elva avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 18 september 2019 för narkotikabrott och grov stöld till fängelse ett år två månader. Dessförinnan dömdes han den 9 november 2018 för stöld, olovligt brukande, märkesförfalskning och grov olovlig körning till fängelse sex månader. Han dömdes av Haldens tingsrätt den 25 augusti 2017 för brott mot utlänningslagen och strafflagen till fängelse ett år två månader. Den norska domen har sedan överförts för verkställighet tillsammans med fängelsestraffen enligt de svenska domarna. Chalak Osman verkställde fängelsestraffen mellan den 28 september 2018 och den 24 februari 2021.

Han blev då villkorligt frigiven med en återstående verkställighet om 11 månader och 29 dagar. Prövotiden utgick den 24 februari 2022.

Chalak Osman döms nu för synnerligen grovt vapenbrott, inbrottsstöld och grov stöld. Straffvärdet för vapenbrottet ligger något över straffminimum om fyra års fängelse. Ett gemensamt straffmättningsvärde för brotten, där också domstolen i skälig utsträckning beaktat att Chalak Osman alltsedan den 11 september 2021 varit frihetsberövad i målet och att han haft restriktioner fram till den 10 maj 2022, motsvarar fängelse fyra år sex månader. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. Han ska därför dömas till fängelse fyra år sex månader. Brotten har begåtts under prövotid från villkorligt medgiven frihet. Den brottslighet som den tidigare verkställigheten avsett ligger förhållandevis långt tillbaka i tiden och två av domarna meddelades under tiden som Chalak Osman redan hade påbörjat verkställigheten. Det är rimligt att under de förutsättningarna förverka endast sex månader av den villkorligt medgivna friheten.

Häktning

Chalak Osman döms för brott med straffminimum som överstiger två års fängelse. Det finns en uppenbar risk att han på fri fot fortsätter att begå brott. Han ska kvarbli i häkte till dess att fängelsestraffet kan verkställas.

Mustafa Abibi

Påföljd

Mustafa Abibi har den 8 oktober 2018 dömts för försök till rån. Påföljden bestämdes till ungdomstjänst.

Nu döms Mustafa Abibi för synnerligen grovt vapenbrott, inbrottsstöld och grov stöld. Han döms alltså för samma brott som Chalak Osman. Han har varit frihetsberövad med restriktioner mellan den 10 september 2021 och den 10 maj 2022. Samma

överväganden gällande straffmättningsvärdet gäller för honom som för Chalak Osman, med det tillägget att Mustafa Abibi vid tiden för gärningarna var arton år gammal. Det innebär att straffmättningsvärdet för hans del ska motsvara fängelse två år tre månader. Det höga straffmättningsvärdet utgör särskilda skäl att döma Mustafa Abibi till fängelse. Det finns inga alternativ till ett fängelsestraff. Mustafa Abibi döms till fängelse två år tre månader.

Häktning

Mustafa Abibi döms för brott med straffminimum som överstiger två års fängelse. Det finns en uppenbar risk att han på fri fot fortsätter att begå brott. Han ska kvarbli i häkte till dess att fängelsestraffet kan verkställas.

Rrahman Ademi

Påföljd

Rrahman Ademi förekommer under arton avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 9 november 2018 för häleri till fängelse fyra månader.

Nu döms Rrahman Ademi för grovt vapenbrott och misshandel. Brottens gemensamma straffmättningsvärde, efter att hänsyn har tagits till dels den långa tid som gått från misshandelsbrottet, dels att Rrahman Ademi varit frihetsberövad med restriktioner från den 10 september 2021 till den 10 maj 2022, motsvarar fängelse två år åtta månader. Någon annan påföljd än fängelse kan inte komma i fråga. Rrahman Ademi döms till fängelse två år åtta månader.

Häktning

Rahman Ademi döms för brott med straffminimum som överstiger två års fängelse. Det finns en uppenbar risk att han på fri fot fortsätter att begå brott. Han ska kvarbli i häkte till dess att fängelsestraffet kan verkställas.

Utvisning

Åklagaren har yrkat att Rahman Ademi ska utvisas med förbud att återvända till riket inom femton år.

Rahman Ademi är norsk medborgare. Han är född i Sverige och var här till dess att han var fem år. Därefter och fram till år 2011 var han bosatt i Norge för att återigen fram till år 2017 bo i Sverige. Mellan år 2017 och till juli 2020 har han varit folkbokförd i Norge. Han är numera folkbokförd i Sverige på nytt, men det har framkommit att en annan familj bor på hans folkbokföringsadress och att han bor hos sin mamma i Halden men vistas i Sverige nästan dagligen. Han har berättat att halva hans släkt finns i Sverige.

En första förutsättning för att utvisning ska få ske anges i 8 a kap. 1 § utlänningslagen. Enligt den bestämmelsen får en utlänning utvisas endast om han eller hon döms till svårare påföljd än böter och om gärningen är av sådant slag och övriga omständigheter är sådana att det kan antas att han eller hon kommer att göra sig skyldig till fortsatt brottslighet här i landet. Detsamma gäller om brottet med hänsyn till den skada, fara eller kränkning som det har inneburit för enskilda eller allmänna intressen är så allvarligt att han eller hon inte bör få stanna kvar. När det gäller EES-medborgare regleras förutsättningarna för utvisning i en särskild bestämmelse. Enligt 8 a kap. 5 § utlänningslagen får en EES-medborgare utvisas ur Sverige om de förutsättningar som anges i 8 a kap. 1 § är uppfyllda och det sker av hänsyn till allmän ordning och säkerhet. Av samma bestämmelse framgår att en medborgare i ett annat nordiskt land får utvisas enligt denna paragraf endast när det finns synnerliga skäl, om han eller hon

hade varit bosatt i Sverige sedan minst två år när åtalet väcktes. Det framgår också att domstolen ska beakta bestämmelserna i 8 a kap. 2 – 4 §§ om bland annat utlänningens anknytning till riket.

Rahman Ademi döms för bland annat grovt vapenbrott. Det är domstolens uppfattning att det i och för sig finns både förutsättningar för och starka skäl till att utvisa Rahman Ademi med tanke på det brott han döms för. Det finns både en recidivrisk och fråga är om brott där allmän ordning och säkerhet motiverar att utvisning sker. Bedömningen i utvisningsfrågan ska emellertid göras efter förutsättningarna i det enskilda fallet och även Rahman Ademis anknytning till riket ska beaktas. Enligt förarbetena ligger det i sakens natur att särskilt stor restriktivitet bör iakttas när det gäller utvisning av en nordbo. Detta uttalande kan gälla även för nordiska medborgare som inte varit bosatta i riket i mer än två år vid tiden för åtalets väckande, dock att det då inte krävs synnerliga skäl för utvisning. Det framgår av Rahman Ademis uppgifter att han har en nära anknytning till Sverige och att han har bott här i stora delar av sitt liv. Han har också släkt i Sverige och när han vistas i Norge bor han hos sin mamma nära den svenska gränsen. Tingsrätten finner vid en samlad bedömning att skälen för utvisning inte överväger och att åklagarens utvisningsyrkande därför ska lämnas utan bifall.

Hannes Boström

Påföljd

Hannes Boström förekommer under fyra avsnitt i belastningsregistret avseende trafikförseelser och ett fall av ringa narkotikabrott.

Han döms nu för grovt vapenbrott. Brottet har ett straffmättningsvärde, med beaktande av att Hannes Boström varit häktad med restriktioner från den 10 september 2021 till den 10 maj 2022, motsvarande fängelse två år sex månader. Med

ett så högt straffmättningsvärde kan ingen annan påföljd än fängelse komma ifråga.
Tingsrätten bestämmer fängelsestraffets längd till två år sex månader.

Häktning

Brottet grovt vapenbrott har ett straffminimum om två år. Åklagaren har påstått viss recidivrisk gällande Hannes Boström. Tingsrätten, som konstaterar att Hannes Boström lever under ordnade förhållanden och då det inte finns något som talar för att Hannes Boström kommer att begå nya brott, har redan i samband med huvudförhandlingens avslutande bedömt att det är uppenbart att skäl till häktning saknas och har då försatt Hannes Boström på fri fot. Detta gäller fortfarande.

Rezgar Omidi

Påföljd

Rezgar Omidi förekommer under tolv avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes senast den 6 oktober 2020 för olovlig körning, ringa narkotikabrott och smugglingsbrott till dagsböter. Dessförinnan har Rezgar Omidi dömts den 18 december 2019 för grov stöld och grovt häleri till fängelse ett år två månader och den 13 juni 2018 för stöld, häleri och grov olovlig körning till fängelse sex månader.

Rezgar Omidi döms nu för medhjälp till vapenbrott. Straffvärdet för brottet är högt eftersom det avsett förmedling mellan säljare och köpare av enhandsvapen och motsvarar fängelse ett år sex månader. Med hänsyn till det höga straffvärdet finns inte förutsättningar till annan påföljd än fängelse. Fängelsestraffets längd bestäms till ett år sex månader.

Häktning

Rezgar Omid döms i och för sig inte för brott med straffminimum om två års fängelse. Med hänsyn till de tidigare domarna och det nu ådömda brottets art finns det en klar risk för återfall i brott. Skälen för häktning kvarstår därmed och överväger det intrång eller men som det innebär för Rezgar Omid och annan att han är kvar i häkte. Han ska alltså vara kvar i häkte till dess att fängelsestraffet kan verkställas.

ÖVRIGA FRÅGOR

Ersättning till staten

Samtliga tilltalade ska förpliktas att betala 800 kr till brottsofferfonden, eftersom de dömts för brott med fängelse i straffskalan. Med hänsyn till de långa straff som de ådömts är det rimligt att kostnaderna för försvarare och för målsägandebiträde stannar på staten.

Ersättning till försvarare och målsägandebiträde

De ersättningar som Camilla Wikland och Erik von Ahn har begärt som försvarare för Burim Ademi respektive målsägandebiträde för Martin Kaldert är skäliga ersättningar och ska utgå av allmänna medel.

Åklagaren har yttrat sig över Thomas Håkanssons, Peter Gillbergs, Alparslan Tügels, Tommy Nilssons och David Massis kostnadsräkningar och har uppgett att samtligas anspråk är högre än vad målets beskaffenhet motiverar.

Domstolen har inga synpunkter på ersättningsbegäran såvitt gäller tidsspillan och utlägg. Både tidsspillan och utlägg har varit motiverade och i enlighet med de ersättningsbestämmelser som gäller. När det gäller ersättning för arbete gör domstolen följande överväganden.

Thomas Håkansson har som försvarare för Rrahman Ademi begärt ersättning med sammanlagt 415 608 kr. Han har då bland annat yrkat ersättning för 185,75 timmars arbete. Tingsrätten konstaterar att Rrahman Ademi varit åtalad för brott både i målet B 733-21 och B 3628-21 och har varit den som omfattats av de flesta brottsmisstankarna. För hans del har det funnits ytterligare överväganden i utvisningsfrågan och gällande utökat förverkande. En hel del bevisning mot Rrahman Ademi har presenterats från norsk polis. Den av Thomas Håkansson begärda ersättningen framstår mot bakgrund av det mer omfattande utredningsmaterialet gällande Rrahman Ademi som motiverad. Thomas Håkansson ska beviljas ersättning med begärt belopp.

Peter Gillberg har som försvarare för Chalak Osman begärt ersättning med sammanlagt 426 835 kr. Han har då bland annat yrkat ersättning för 195,5 timmars arbete. Tingsrätten bedömer att den begärda ersättningen för arbete är något för hög och det nedlagda arbetet bör vara något mindre än det arbete som försvaret av Rrahman Ademi motiverat. Peter Gillberg får ersättning för trettio timmar mindre än han har begärt, dvs 165,5 timmar. Tingsrätten bestämmer ersättningen till Peter Gillberg till skäliga 372 760 kr, varav 244 589 kr (däribland 11 994 kr enligt helgtaxa) avser arbete, 51 150 kr tidsspillan, 2 469 kr utlägg och 74 552 kr mervärdesskatt.

Alparslan Tügel har som försvarare för Mustafa Abibi begärt ersättning med 325 400 kr. Han har då bland annat yrkat ersättning för 165 timmars arbete. Tingsrätten konstaterar att Alparslan Tügel inlett sitt uppdrag som försvarare för Mustafa Abibi den 1 februari 2022. Dessförinnan var Malin Runfors försvarare åt Mustafa Abibi. Vid tiden för byte av försvarare hade hon yrkat ersättning för sammanlagt 48,75 timmars arbete, men det anspråket har också till en mindre del avsett ett uppdrag som hon fått av Borås tingsrätt i deras mål B 1379-21. Hennes ersättningsanspråk prövas i ett särskilt beslut. Även om ett byte av försvarare innebär extra tid för den nya försvararen att ta del av den hittillsvarande utredningen, framstår den av Alparslan Tügel nedlagda tiden från den 1 februari 2022 som betydligt mer än vad som är skäligen påkallat för tillvaratagande av Mustafa Abibis rätt. Alparslan Tügel får ersättning för tjugo timmar

mindre än han har begärt, dvs 145 timmar. Tingsrätten bestämmer ersättningen till Alparslan Tügel till skäligen 289 350 kr, varav 209 090 kr avser arbete, 21 120 kr tidsspillan, 1 270 kr utlägg och 57 870 kr mervärdesskatt.

Tommy Nilsson har som försvarare för Hannes Boström begärt ersättning med 352 950 kr. Han har då bland annat yrkat ersättning för 144,5 timmars arbete. Tingsrätten konstaterar att Tommy Nilsson inlett sitt uppdrag den 20 oktober 2021, då han ersatt tidigare förordnade försvararen Pernilla Johnsson (vars ersättning redan tidigare har fastställts av tingsrätten). Pernilla Johansson hade då arbetat 25,75 timmar som försvarare åt Hannes Boström. Ett byte av försvarare innebär extra kostnader för den nya försvararen att läsa in sig på tidigare utredningsmaterial m.m. Även med beaktande av detta framstår Tommy Nilssons ersättningsanspråk som något högt. Hannes Boströms delaktighet har avsett färre åtalpunkter än Chalak Osman, Mustafa Abibi och Rrahman Ademi. Även om hans roll inneburit särskilda utredningsåtgärder, har tyngdpunkten på utredningen hamnat på de övriga tilltalade. Utredningen som avser Hannas Boström motiverar inte fullt ut den nedlagda arbetsinsatsen. Tommy Nilsson får ersättning för femton timmar mindre än han begärt, dvs 129,5 timmar. Tingsrätten bestämmer ersättningen till Tommy Nilsson till skäligen 325 684 kr, varav 186 739 kr avser arbete, 66 000 kr tidsspillan, 7 808 kr utlägg och 65 137 kr mervärdesskatt.

David Massi har som försvarare för Rezgar Omid begärt ersättning med 245 288 kr. Han har då bland annat yrkat ersättning för 114 timmars arbete. Rezgar Omid har kommit in i målet i ett senare skede än övriga tilltalade. Hans del är också den mest begränsade, även om det har funnits skäl att gå igenom också övriga delar av utredningen kring vapenbrott för försvaret av Rezgar Omid. Den begärda ersättningen framstår som för hög med hänsyn till uppdragets omfattning. David Massi får ersättning för 100 timmars arbete. Tingsrätten bestämmer ersättningen till David Massi till skäligen 219 922 kr, varav 144 200 kr avser arbete, 25 740 kr tidsspillan, 5 998 kr utlägg och 43 984 kr mervärdesskatt.

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1
Rotel:02

DOM

Mål nr: B 3628-21 och
B 733-21

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 6 (TR-01)

Överklagande ställt till Hovrätten för Västra Sverige ska ha kommit in till tingsrätten senast den 20 juni 2022.

På tingsrättens vägnar

Tomas Alvå

Avräkningsunderlag bifogas domen.



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20021224-8777	Datum för dom/beslut 2022-05-30
Efternamn Abibi	Förnamn Mustafa

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-09-10	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Hamngatan 6
Telefon
0521-27 02 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1070
462 28 Vänerns borg

E-post
vanersborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19930605-7077	Datum för dom/beslut 2022-05-30
Efternamn Ademi	Förnamn Rahman

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-09-10	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Hamngatan 6
Telefon
0521-27 02 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1070
462 28 Vänerns borg

E-post
vanersborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19970505-4451	Datum för dom/beslut 2022-05-30
Efternamn Boström	Förnamn Peter HANNES

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-09-09	2022-05-10
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Hamngatan 6
Telefon
0521-27 02 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1070
462 28 Vänerns borg

E-post
vanersborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19980104-4539	Datum för dom/beslut 2022-05-30
Efternamn Omid	Förnamn Rezgar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-01-19	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Hamngatan 6
Telefon
0521-27 02 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1070
462 28 Vänerns borg

E-post
vanersborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelsetid 19970709-7474	Datum för dom/beslut 2022-05-30
Efternamn Osman	Förnamn Chalak

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-09-11	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

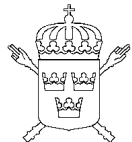
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Hamngatan 6
Telefon
0521-27 02 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1070
462 28 Vänerns borg

E-post
vanersborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/



Vänersborgs tingsrätt
B 733-21

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Rotel:05

INKOM: 2022-01-18
MÅLNR: B 733-21
AKTBIL: 16

Stämningsansökan

Tilltalade

Burim Ademi (19860924-0737)

Medborgare i Norge.

Företräds av advokat Camilla Wikland.

Rahman Ademi (19930605-7077)

Medborgare i Norge.

Företräds av advokat Thomas Håkansson.

Ansvaryrkanden m.m.

GROV MISSHANDEL (Burim Ademi och Rahman Ademi)

5000-K494292-20

Burim Ademi och Rahman Ademi har bestämt möte med målsäganden Martin Kalldert och därvid tillsammans och i samförstånd med ytterligare en person utdelat knytnävsslag och sparkar på målsägandens huvud och kropp. Det hände den 8 augusti 2017 vid länsväg 166/172 utanför Bäckeфорs, Dals-Eds kommun. Martin Kalldert orsakades i vart fall smärta.

De tilltalade har genom sin numerär förstärkt den hotfulla situationen och stärkt varandra i sitt gemensamma uppsåt att utöva våld mot målsäganden.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Burim Ademi och Rahman Ademi visat särskild hänsynslöshet och råhet genom att övermanna målsäganden kvälls/nattetid på en avsides belägen plats dit de instruerat målsäganden att bege sig till och genom att utdela sparkar, däribland på huvudet, när målsäganden låg på marken.

Burim Ademi och Rahman Ademi begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

Misshandel

Gärningen i enlighet med ovan är i vart fall att bedöma som misshandel av normalgraden.

Lagrum: 3 kap 5 § brottsbalken

Målsägande

Martin Kalldert

Åklagaren för ej talan

Företräds av advokat Erik von Ahn.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Martin Kalldert** om omständigheterna vid händelsen, vilket våld som utövades och vilka skador han orsakades till styrkande av grov misshandel. (Ca 20 min).

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Rrahman Ademi** som förnekar brott. (Ca 20 min).

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med den tilltalade **Burim Ademi** som vidgår att han filmat händelsen men förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen. (Ca 20 min).

4. Förhör med vittnet **Per Richard Pettersen** (norsk polis) om hans kännedom om filmupptagningen, och hans kännedom om de tilltalade till styrkande av att de framgår på filmen och är gärningsmän.

Presentationsform: videoförhör (länk) tillfyllest. (Ca 15 min).

Övrig bevisning

1. Uppspelning av filmupptagning (medtas av åklagare till huvudförhandlingen, 3,30 min) till styrkande av gärningen.
2. Bildbilaga över platsen jämte kartbild (förundersökningsprotokoll s. 13-26) utvisande platsen för gärningen till styrkande av gärningen.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca tre timmar.

Målet kan avgöras i samband med ev. kommande huf i tingsrättens pågående mål B 3628-21.

Den tilltalade Burim Ademi kan delta via videolänk från Norge.

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Rotel:05INKOM: 2022-05-09
MÅLNR: B 733-21
AKTBIL: 33

Till Vänersborgs tingsrätt

Mål nr B 733-21

Åklagaren, Martin Kalldert ./ Burim Ademi och Rrahman Ademi, ang grov misshandel

Yrkande

Martin Kalldert yrkar att Burim Ademi och Rrahman Ademi solidariskt skall förpliktas utge skadestånd till honom med 32 600 kronor. Beloppet fördelar sig på följande sätt.

Ersättning för kränkning	30 000 kronor
Ersättning för sveda och värk	2 600 kronor

Ränta enligt 6 § räntelagen, yrkas på kapitalbeloppet från den 8 augusti 2017 intill dess betalning sker.

Grunder

Grunden för yrkandet är den åtalade gärningen.

Den yrkade ersättningen är skälig.

Burim Ademi och Rrahman Ademi har, genom att förfara på sätt som framgår av åtalet, utsatt Martin Kalldert för allvarlig kränkning och akut sjukdomstid, som varat i minst en månad.



Advokater

Anne-Sophie von Ahn · Erik von Ahn · Linnea Hettinger

ADVOKATERNA VON AHN AB

Kontor och postadress
Pilgatan 6 G
903 31 UMEÅ

Telefon
090-14 50 65
0910-540 50

Telefax
090-14 50 94

Bankgiro
5294-6217

Klientmedel/bg
5311-9376

Org. nr.
556636-5465
Innehar
F-skattebevis

Hemsida
www.vonahn.se

Kontor i Robertsfors
Herrgårdsvägen 5-6

Kontor i Skellefteå
Strandgatan 13 A
931 32 SKELLEFTEÅ

E-post
advokaterna@vonahn.se
anne-sophie@vonahn.se
erik@vonahn.se
linnea@vonahn.se

Bevisning

Martin Kalldert åberopar förhör med sig själv till styrkande av den brottsliga gärningen, till styrkande av liden skada samt till styrkande av att det yrkade skadeståndet är skäligt.

Härutöver åberopar Martin Kalldert samma bevisning som åklagaren har åberopat i ansvarsdelen, allt till styrkande av att skadeståndsskyldighet föreligger och att det yrkade skadeståndet är skäligt.

Skellefteå den 9 maj 2022

Erik von Ahn

Mål nr B 733-21



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Nationella åklagaravdelningen - Riksenheten
mot internationell och organiserad brottslighet
Kammaråklagare Johan Udén

Stämningsansökan

2022-04-12

Sida 1(12)
Handling 1126
Ärende AM-129420-21
Handläggare 860-G8

Ange dessa uppgifter vid kontakt med myndigheten

Vänersborgs tingsrätt
B 3628-21

Häktat mål

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Rotel:02

INKOM: 2022-04-12
MÅLNR: B 3628-21
AKTBIL: 320

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Rotel:02

INKOM: 2022-05-11
MÅLNR: B 3628-21
AKTBIL: 472

Stämningsansökan

Tilltalade

Peter Hannes Boström (19970505-4451)

Företräds av advokat Tommy Nilsson.

- Gripen 2021-09-09, Anhållen 2021-09-10, Häktad 2021-09-13.

Mustafa Abibi (20021224-8777)

Företräds av advokat Alparslan Tügel.

- Gripen 2021-09-10, Anhållen 2021-09-10, Häktad 2021-09-13.

Rahman Ademi (19930605-7077)

Medborgare i Norge.

Företräds av advokat Thomas Håkansson.

- Gripen 2021-09-10, Anhållen 2021-09-10, Häktad 2021-09-13.

Chalak Osman (19970709-7474)

Företräds av advokat Peter Gillberg.

- Anhållen i frånvaro 2021-09-10, Gripen 2021-09-11, Häktad 2021-09-13.

Rezgar Omid (19980104-4539)

Företräds av advokat David Massi.

- Anhållen 2022-01-19, Häktad 2022-01-21.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 INBROTTSSTÖLD (Mustafa Abibi, Rahman Ademi och Chalak Osman)

5000-K991801-21

Chalak Osman, Rahman Ademi och Mustafa Abibi har tillsammans och i samförstånd den 21 augusti 2021 genom intrång i bostad på Solskiftegatan 45, Ytterby, Kungälv kommun olovligt med tillägnelseuppsåt tillgripit en handväska, innehållandes bl a bilnycklar och en plånbok innehållandes bl a bankkort och körkort, allt till ett okänt men inte ringa värde.

Rahman Ademi, Mustafa Abibi och Chalak Osman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 4 a § brottsbalken

Målsägande

Christina Berglund

Inget anspråk

Björn Ek

Inget anspråk

Bevisning

Se gemensam bevisning under åtalspunkten 2.

2 GROV STÖLD (Mustafa Abibi, Rahman Ademi och Chalak Osman)

5000-K991801-21

Chalak Osman, Rahman Ademi och Mustafa Abibi har tillsammans och i samförstånd den 21 augusti 2021 på Solskiftegatan, Ytterby, Kungälv kommun olovligen med tillägnelseuppsåt tillgripit en Mercedes värd omkring 600 000 kr.

Gärningen är att bedöma som grov då den varit av hänsynslös art och avsett betydande värden.

Rahman Ademi, Mustafa Abibi och Chalak Osman begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 8 kap 4 § brottsbalken

Ansvarsyrkande i andra hand

GROVT TILLGREPP AV FORTSKAFFNINGSMEDEL

Rahman Ademi, Mustafa Abibi och Chalak Osman har tillsammans och i samförstånd den 21 augusti 2021 på Solskiftegatan i Kungälv kommun olovligen med tillägnelseuppsåt tillgripit en Mercedes värd omkring 600 000 kr.

Gärningen är att bedöma som grov då den varit av hänsynslös art och avsett betydande värden.

Lagrum: 8 kap 7 § 2 st brottsbalken

Målsägande

Christina Berglund

Åklagaren för talan

Björn Ek

Inget anspråk

Enskilda anspråk

Christina Berglund yrkar skadestånd solidariskt av Mustafa Abibi, Rrahman Ademi och Chalak Osman med 26 363 kronor. På beloppet yrkas ränta enligt 4 § 5 st och 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för brottet till dess full betalning sker.

Yrkandet avser:

- Självrisk, förlorad handpennning på ersättningsbil, nytt körkort mm (se tilläggsprotokollet s. 82): 26 363 kronor

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Christina Berglund**.

Presentationsform: Förhör vid huvudförhandlingen, ca 15 min (telefonförhör tillfyllest).

2. Förhör med den tilltalade **Rrahman Ademi** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med den tilltalade **Mustafa Abibi** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med den tilltalade **Chalak Osman** som förnekar brott.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med vittnet **Patric Wahlquist**, polis vid BF-IGV 3 LPO Ö Fyrbodalen, angående sina iakttagelser i samband med anträffandet av den stulna bilen.

Presentationsform: Förhör vid huvudförhandlingen (ca 15 min).

i klzss:
"och Björn Ek"
justerat av äkl
vid huf
2022-05-04
/IDAJ

6. Förhör med vittnet **Bella Ghosheh** om sina kontakter med Mustafa Abibi och Chalak Osman angående den stulna bilen för att bevisa att Mustafa Abibi och Chalak Osman gett Bella Ghosheh i uppdrag att ha bilen stående hos sig.

Presentationsform: Förhör vid huvudförhandlingen (ca 15 min).

7. Förhör med vittnet **Peter Svensson** angående sina kontakter med Hannes Boström angående den stulna bilen.

Presentationsform: Förhör vid huvudförhandlingen (ca 15 min).

Övrig bevisning

1. Anmälan (förundersökningsprotokoll s. 1029-1032) för att bevisa vilket gods som tillgreps i samband med inbrottsstölden.
2. PM - Identifiering av personer(tilläggsprotokoll s.80) för att bevisa att Rrahman Ademi, Mustafa Abibi och Emilio Beka var tillsammans vid tidpunkten.
3. Värdering av KVD (tilläggsprotokoll 2 s. 84) för att bevisa bilens ungefärliga värde.
4. Beslagsprotokoll, avseende personbil TCP442 (förundersökningsprotokoll s. 1063) för att bevisa att den aktuella bilen anträffades på Husbergsgatan 7 i Lilla Edet den 2 september 2021.
5. Skrivelse maa skadeståndsyrkandet (tilläggsprotokollet s. 82) för att bevisa målsägandens kostnader.

3 SYNNERLIGEN GROVT VAPENBROTT (Mustafa Abibi, Rrahman Ademi, Hannes Boström och Chalak Osman)

5000-K1081121-21

Hannes Boström, Chalak Osman, Rrahman Ademi och Mustafa Abibi har tillsammans och i samförstånd innehaft sammanlagt i vart fall 13 pistoler med ammunition utan att ha rätt till det, allt under tidsperioden mellan den 11 augusti 2021 och den 9 september 2021 i Lilla Edets kommun eller på annan plats i riket enligt följande:

- a) En halvautomatisk pistol, kaliber 9 mm, fabrikat CZ, med tillhörande magasin innehållande 10 patroner
En halvautomatisk pistol, kaliber 9 mm, fabrikat Zoraki med tillhörande magasin med 9 patroner
En halvautomatisk pistol, kaliber 9 mm, fabrikat Zoraki, med tillhörande magasin innehållande 7 patroner
En halvautomatisk pistol, kaliber 7,62 mm, fabrikat Crvena Zastava, med tillhörande magasin
En halvautomatisk pistol, kaliber 9 mm, fabrikat Zoraki, med tillhörande magasin innehållande 7 patroner
En halvautomatisk pistol, kaliber 9 mm, fabrikat Zoraki, med tillhörande magasin innehållande 9 patroner
En halvautomatisk pistol, kaliber 9 mm, fabrikat Zoraki, med tillhörande magasin innehållande 8 patroner
En halvautomatisk pistol, kaliber 9 mm, fabrikat Zoraki, med tillhörande magasin innehållande 12 patroner samt därutöver ytterligare 3 patroner, på Furuhäll 110, den 9 september 2021, (åtta pistoler).
- b) En halvautomatisk pistol, kaliber 9 mm, fabrikat Zoraki, med tillhörande magasin innehållande 5 patroner på Furuhäll 110. Pistolen hämtades på Furuhäll 110 den 9 september och kastades sedan ut från fordon under färd på allmän plats på Kungälvsvägen senare samma kväll, (en pistol).
- c) En halvautomatisk pistol med tillhörande magasin innehållande okänt antal patroner på Furuhäll 110 (en pistol). Pistolen hämtades på Furuhäll 110 den 6 september 2021 och överläts senare samma kväll till annan. (Se åtalspunkten 4)
- d) En halvautomatisk pistol, kaliber 9mm, fabrikat Zoraki samt två ytterligare pistoler med tillhörande magasin och patroner den 20-21 augusti 2022 på Furuhäll 110 och på annan plats i Sverige.

Hannes Boström, Rrahman Ademi, Mustafa Abibi och Chalak Osman har begått sina respektive gärningar med uppsåt.

Brottet bör bedömas som synnerligen grovt eftersom innehavet avsett ett stort antal vapen, att vapen har innehafts i ett fordon på allmän plats, flera av vapnen har varit av särskilt farlig beskaffenhet då de är kraftfulla och gärningen har varit av särskilt farlig art då vapnen innehafts i en kriminell miljö där de kan befaras komma till brottslig användning.

Lagrum: 9 kap 1 a § 2 st vapenlagen (1996:67)

Särskilda yrkanden

1. Det yrkas att angivet gods förverkas enligt 9 kap 5 § vapenlagen:

Pistoler och ammunition som anträffades i växellådan
2021-5000-BG109374.5 (Pistol), inklusive magasin och patroner
2021-5000-BG109374.6 (Pistol), inklusive magasin och patroner
2021-5000-BG109374.7 (Pistol), inklusive magasin och patroner
2021-5000-BG109374.8 (Pistol), inklusive magasin
2021-5000-BG109374.9 (Pistol), inklusive magasin och patroner
2021-5000-BG109374.10-11 (Pistol inklusive emballage), inklusive magasin och patroner
2021-5000-BG109374.12-13 (Pistol inklusive emballage), inklusive magasin och patroner
2021-5000-BG109374.14-15 (Pistol inklusive emballage), inklusive magasin och patroner
2021-5000-BG109374.16 (Ammunition)
2021-5000-BG109374.17 (Ammunition, 2 st.)

Pistol som kastades från pb YEK920
2021-5000-BG109326.1 (Pistol), inklusive magasin och patroner

Ammunition som anträffades i bil YEK920
2021-5000-BG110962.1 (Ammunition).

2. Det yrkas att beslaget av växellåda (övre och undre del), bultar, tätningslist och hylsnyckel ska bestå tills domen vinner laga kraft:

2021-5000-BG109374.1 (Växellåda, undre del)
2021-5000-BG109374.2 (Växellåda, övre del)
2021-5000-BG109374.3 (Bult, 15 st.)
2021-5000-BG109374.4 (Tätningslist)
2021-5000-BG109374.19 (Hylsnyckel).

Det beslagtagna ska därefter återlämnas.

Muntlig bevisning

1. Förhör med den tilltalade **Hannes Boström** som förnekar brott.

Presentationsform: Förhör vid huvudförhandlingen.

2. Förhör med den tilltalade **Chalak Osman** som förnekar brott.

Presentationsform: Förhör vid huvudförhandlingen.

3. Förhör med den tilltalade **Mustafa Abibi** som förnekar brott.

Presentationsform: Förhör vid huvudförhandlingen.

4. Förhör med den tilltalade **Rahman Ademi** som förnekar brott.

Presentationsform: Förhör vid huvudförhandlingen.

5. Förhör med vittnet **Henrik Älverdahl**, polis vid Region Väst, angående sina iakttagelser i samband med ingripandet på kvällen den 9 september 2021

Presentationsform: Förhör vid huvudförhandlingen (ca 15 min).

6. Förhör med vittnet **Andreas Karlsson**, polis vid region väst, angående sina iakttagelser vid adressen Furuhäll 110, Lilla Edets kommun, på kvällen den 9 september 2021.

Presentationsform: Förhör vid huvudförhandlingen (ca 15 min).

7. Förhör med vittnet **Victor Hjert**, polis region Väst Uddevalla, angående sina iakttagelser vid adressen Furuhäll 110, Lilla Edets kommun, på kvällen den 9 september 2021.

Presentationsform: Förhör vid huvudförhandlingen (ca 15 min).

8. Förhör med vittnet **Tanja Parviainen**, polis LPO Kungälv/Ale, angående sina iakttagelser i samband med stopp av fordon YEK920 på kvällen den 9 september 2021 .

Presentationsform: Förhör vid huvudförhandlingen (ca 15 min).

9. Förhör med vittnet **Amir Sadiku**, polis vid region väst Uddevalla, om sina iakttagelser i samband med stopp av fordon YEK920 på kvällen den 9 september 2021.

Presentationsform: Förhör vid huvudförhandlingen (ca 15 min).

10. Förhör med vittnet **Tor Dereke**, polis PO Fyrbodal, angående sina iakttagelser i samband med transport av Rahman Ademi till polisstationen efter gripandet.

Presentationsform: Förhör vid huvudförhandlingen (ca 15 min).

11. Förhör med vittnet **Lars Granqvist**, svärfar till den tilltalade Hannes Boström, om fastigheten Furuhäll 110, Lilla Edet, för att bevisa vem som har tillgång till fastigheten och vad som förvarats eller inte förvarats på adressen.

Presentationsform: Förhör vid huvudförhandlingen (ca 15 min).

12. Förhör med vittnet **Rebecka Andersson** om vad Chalak Osman berättat för henne om vad som hänt med hennes bil, YEK920.

Presentationsform: Förhör vid huvudförhandlingen (ca 15 min).

13. Förhör med vittnet Dersim Ciftci, **NN 60**, angående samtal med Mustafa Abibi där Dersim Ciftci ombetts förvara en väska.

Presentationsform: Förhör vid huvudförhandlingen (ca 15 min).

14. Förhör med vittnet **Alf Gustaf Ingemar Walsund** om uthyrning av stuga den 21 augusti till styrkande att Mustafa Abibi, Rrahman Ademi och Chalak Osman då var tillsammans och färdades i den svarta Audin.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen (ca 15 min).

15. Förhör med vittnet **Per Richard Pettersen**, polis, Halden polisdistrikt i Norge, om dels avlyssnade samtal (p 14) dels PM angående TCW77J (p 18) för att bevisa att det är TCW77J som syns på filmer från HDA dels att Rrahman Ademi är med vid provskjutning av vapen.

Presentationsform: förhör vid huvudförhandlingen (ca 45 min).

Övrig bevisning

1. Beslagsprotokoll jämte vapenundersökning avseende pistol med ammunition som slängdes ut från fordon YEK920 (förundersökningsprotokoll s. 233, 271-272 och 281-284).
2. Beslagsprotokoll jämte fotografier från anträffandet av ammunition som låg i personbil YEK920 (förundersökningsprotokoll s. 237 samt s. 241).
3. Vapenundersökning avseende ammunition som låg i personbil YEK920 (förundersökningsprotokoll s. 247-248).
4. Beslagsprotokoll jämte analysresultat (DNA) och fotografier på magväska med innehåll som anträffades i personbil YEK920 (förundersökningsprotokoll s. 237, 504, 507 samt s. 242-243) för att bevisa att Rrahman Ademi befunnit sig i personbil YEK920.
5. Beslagsprotokoll jämte vapenundersökning avseende ammunition hittad i fläkten på Göteborgsvägen 35 (förundersökningsprotokoll s. 345 och 347-349).
6. PM angående hundinsats för att bevisa att växellådan var väl dold (förundersökningsprotokoll s. 258).

7. Protokoll över platsundersökning på fastigheten Furuhäll 110, Lilla Edet (förundersökningsprotokoll s. 261-270) för att bevisa omständigheterna kring anträffandet av växellåda innehållandes totalt 8 stycken pistoler.
8. Uttalande från kriminaltekniker för att bevisa att film anträffad i Mustafa Abibis HDA är inspelad på Furuhäll 110 samt för att bevisa antalet vapen som är synliga på bild/film från HDA (förundersökningsprotokoll s. 317-320).
9. PM - antalet pistoler i växellåda (tilläggsprotokoll s. 65-66) för att bevisa antalet vapen.
10. Beslagsprotokoll jämte vapenundersökning avseende pistoler och ammunition som anträffades i växellådan på adressen Furuhäll 110, Lilla Edet (förundersökningsprotokoll s. 253-256, 271-280 och 284-310).
11. Bildebilaga - sammanställning av inblandade vapen (förundersökningsprotokoll s. 547-566).
12. Kompletterande PM angående serienummer på vapen (tilläggsprotokoll s. 64) för att bevisa antalet vapen.
13. Skärmbilder från övervakningsfilm Circle K i Strömstad (förundersökningsprotokoll s. 223-231) för att bevisa att Chalak Osman och Rrahman Ademi färdades i den vita Polon, YEK920, under kvällen den 9 september 2021 .
14. Utskrift av avlyssnat telefonsamtal mellan Burim Ademi och Emilio Ahmet Beka (förundersökningsprotokoll s. 212-222) för att bevisa att Rrahman Ademi och Mustafa Abibi var närvarande vid den provskjutning som fanns på en film som anträffades i Mustafa Abibis HDA.
15. Analysrapport-Fängelsetelefon och rapport gällande identifiering av röster i ljudfil (tilläggsprotokoll 2 s 5-16 och tilläggsprotokoll s. 49) för att bevisa att Burim Ademi resp Rrahman Ademi är de som pratar i aktuella samtal.
16. NFC analysbesked, i valda delar, angående tidsangivelser i fil jämfört med tidsangivelse i händelselogg (förundersökningsprotokoll s. 576-586) för att bevisa att filmer är tagna med viss mobil.
17. Förtydligande till bildanalys NFC (förundersökningsprotokoll s. 587-592) med korta beskrivningar av vad som kan ses på de olika filmerna.

18. PM upprättad av norsk polis, i valda delar, (förundersökningsprotokoll s. 203-206 och tilläggsprotokoll 2 s. 76-79) för att bevisa Rrahman Ademís koppling till personbil Audi RS6, TCW77J, samt aktuellt fordonss speciella kännetecken för att bevisa att filmer där vapen förekommer i Mustafa Abibis HDA är filmade i aktuellt fordon.
19. Tillägsrapport rörande tidsstämplar i filmer (förundersökningsprotokoll s. 574-575 och tilläggsprotokoll 2 s. 83) för att bevisa med vilken telefon vissa filmer är filmade.
20. Fullmakt avseende TCW77J (förundersökningsprotokoll s. 133) för att bevisa Rrahman Ademís koppling till personbil Audi RS6 TCW77J.
21. Beslagsprotokoll jämte protokoll och sakkunnigutlåtande från NFC (DNA och fingeravtryck) avseende gods som anträffades i personbil TCW77J (förundersökningsprotokoll s. 390-391, 515 och 400-402) för att bevisa att Rrahman Ademi, Emilio Ahmet Beka och Burim Ademi kan kopplas till den aktuella bilen.
22. PM angående vapen i film från den 21 augusti (förundersökningsprotokoll s. 605-606) för att bevisa att vapnet i baksätet på filmen är av fabrikatet Zoraki.
23. NFC - Jämförelse mellan filmer och bilder på Osman resp Abibis handleder (tilläggsprotokoll s. 50-62) för att bevisa att Chalak Osman har hållit i vapen.
24. Datamedieundersökning, i valda delar, (förundersökningsprotokoll s. 403-410 och 433) för att bevisa Rrahman Ademís och Chalak Osmans koppling till personbil Audi RS6 (TCW77J).
25. Finansiell utredning avseende Rrahman Ademi (förundersökningsprotokoll s. 620-623) för att bevisa att Rrahman Ademi inte haft legala inkomster som kan motsvara innehavet av kontanter som tagits i beslag från honom.
26. Beslagsprotokoll avseende sammanlagt 6 000 kr som tagits från Rrahman Ademi (förundersökningsprotokoll s. 238 och 436).
27. Finansiell utredning avseende Mustafa Abibi (förundersökningsprotokoll s. 624-628) för att bevisa att Mustafa Abibi inte haft legala inkomster som kan motsvara innehavet av kontanter som tagits i beslag från honom.
28. Beslagsprotokoll avseende 17 570 kr som tagits från Mustafa Abibi (förundersökningsprotokoll s. 448).

29. Delanalys 1 - Hemliga tvångsmedel (protokollbilaga s. 7-44) för att redovisa relevanta omständigheter rörande aktuella vapen från de hemliga tvångsmedlen.
30. Delanalys 2 - Bilstöld - provskjutning (protokollbilaga s.46-75) för att redovisa relevanta omständigheter från de hemliga tvångsmedlen.
31. Delanalys 3 - 9 september (protokollbilaga s. 77-120) för att redovisa relevanta omständigheter från de hemliga tvångsmedlen.
32. Delanalys 4 - Basstationer i Furuhäll (protokollbilaga s.122-138) för att redovisa relevanta omständigheter från de hemliga tvångsmedlen.
33. Delanalys 5 - Brukaranalys (protokollbilaga s. 140-171) för att bevisa de involverades koppling till de hemliga tvångsmedlen.
34. Telefonavlyssning i valda delar (förundersökningsprotokoll s. 172-254).

4 GROVT VAPENBROTT (Rezgar Omid)

5000-K1081121-21

Rezgar Omid har den 6 september 2021 tillsammans och i samförstånd med andra överlåtit en pistol i Lilla Edets kommun. (se åtalspunkten 3 c)

Brottet bör bedömas som grovt eftersom vapnet varit av särskilt farlig beskaffenhet samt då vapnet skulle komma att innehas i en sådan miljö att det typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

Rezgar Omid begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67)

Ansvarsyrkande i andra hand

MEDHJÄLP TILL GROVT VAPENBROTT

Rezgar Omid har den 6 september 2021 i Lilla Edets kommun i vart fall främjat överlåtelsen av vapnet med råd och dåd genom att via Snapchat hitta en köpare till det aktuella vapnet och förmedla köparen till säljarna.

Lagrum: 9 kap 1 a § 1 st vapenlagen (1996:67) samt 23 kap 4 § brottsbalken

Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Rezgar Omidi** som förnekar brott.

Presentationsform: Förhör vid huvudförhandlingen.

Övrig bevisning

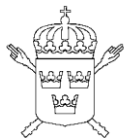
1. Rapport om mobiltömning avseende vapenfilm i annat ärende samt bilder från filmen (förundersökningsprotokoll s. 947-956). Filmen kommer förevisas för att bevisa att Omidi tidigare hanterat vapen av samma sort Zoraki modell 917 som tagits i beslag.
2. PM över iakttagelser efter granskning av film (tilläggsprotokoll s.102-104) för att bevisa att vapnet Omidi hanterar är av fabrikat Zoraki, modell 917.
3. Delanalys 1 - Hemliga tvångsmedel (protokollbilaga s. 7-45) angående kommunikation den 6 september till styrkande att ett vapen överlåtits.
4. Förevisning av film där Rezgar Omidi hanterar ett vapen av samma sort. Filmen är ca 40 sek lång (medtas av åklagaren till förhandlingen).

5 TALAN OM UTVIDGAT FÖRVERKANDE MOT TILLTALAD (Mustafa Abibi) (5000-K1081121-21)

Det yrkas att 17 570 kronor förverkas från Mustafa Abibi enligt 36 kap. 1 b § BrB. Det är klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet.

6 TALAN OM UTVIDGAT FÖRVERKANDE MOT TILLTALAD (Rahman Ademi) (5000-K1081121-21)

Det yrkas att 6 000 kronor förverkas från Rahman Ademi enligt 36 kap. 1 b § BrB. Det är klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet.



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Nationella åklagaravdelningen - Riksenheten
mot internationell och organiserad brottslighet
Kammaråklagare Johan Udén

2022-04-13

Sida 1 (1)
Handling 1135
Ärende AM-129420-21
Handläggare 860-G8

Vänersborgs tingsrätt

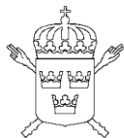
VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Rotel:02

INKOM: 2022-04-13
MÅLNR: B 3628-21
AKTBIL: 372

Mål B 3628-21Särskilt yrkande

Det yrkas att Rrahman Ademi utvisas ur riket och förbjuds att återvända hit inom 15 år.

Johan Udén



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Nationella åklagaravdelningen - Riksenheten
mot internationell och organiserad brottslighet
Kammaråklagare Johan Udén

2022-05-09

Sida 1 (1)
Handling 1199
Ärende AM-129420-21
Handläggare 860-G8

Vänersborgs tingsrätt

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Rotel:02

INKOM: 2022-05-10
MÅLNR: B 3628-21
AKTBIL: 465

Mål B 3628-21Enskilt anspråk

If yrkar solidariskt från Rrahman Ademi, Chalak Osman och Mustafa Abibi skadestånd med sammanlagt 29 585 kr (24 868 kr ex moms) avseende reparation och kostnad för bärgning. På beloppet yrkas ränta från den 21 augusti 2021 till dess full betalning sker.

Johan Udén



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 2
Rotel 26

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-07-26
Göteborg

Bilaga C
Mål nr B 3962-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20021224-8777	Datum för dom/beslut 2022-07-26
Efternamn Abibi	Förnamn Mustafa

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-09-10	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Eleni Stavropoulou

Dok.Id 663570

Postadress

Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress

Packhusplatsen 6

Telefon

031-701 22 00

Telefax

-

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00

E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se

Webb: www.vastrahovratten.domstol.se



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 2
Rotel 26

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-07-26
Göteborg

Bilaga D
Mål nr B 3962-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19930605-7077	Datum för dom/beslut 2022-07-26
Efternamn Ademi	Förnamn Rahman

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-09-10	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Eleni Stavropoulou

Dok.Id 663572

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00 E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se Webb: www.vastrahovratten.domstol.se	-	måndag–fredag 08:00–16:00



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 2
Rotel 26

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-07-26
Göteborg

Bilaga E
Mål nr B 3962-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19980104-4539	Datum för dom/beslut 2022-07-26
Efternamn Omid	Förnamn Rezgar

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-01-19	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Eleni Stavropoulou

Dok.Id 663577

Postadress

Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress

Packhusplatsen 6

Telefon

031-701 22 00

Telefax

-

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00

E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se

Webb: www.vastrahovratten.domstol.se



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 2
Rotel 26

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2022-07-26
Göteborg

Bilaga F
Mål nr B 3962-22

Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 19970709-7474	Datum för dom/beslut 2022-07-26
Efternamn Osman	Förnamn Chalak

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2021-09-11	
------------	--

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Eleni Stavropoulou

Dok.Id 663579

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag–fredag
401 20 Göteborg		E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		Webb: www.vastrahovratten.domstol.se		



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se