



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 2  
Rotel 23

**DOM**  
2022-07-29  
Göteborg

Mål nr  
B 4085-22

## ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Uddevalla tingsrätts dom den 30 maj 2022 i mål nr B 410-22, se bilaga A

### PARTER (antal tilltalade 1)

#### Klagande och motpart (Tilltalad)

Lukas Andersson, 20010923-0177  
Frihetsberövande: Häktad  
Hällebäcksvägen 36, lgh 1101, 444 43 Stenungsund

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Jenny Jörwall  
Pilgränd 2, 271 42 Ystad

#### Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Katarina Olsson  
Åklagarkammaren i Uddevalla

#### Motpart (Målsägande)

Oliver Berndtsson Lindblom  
Räkvägen 4, 471 33 Skärhamn

Företrädd av åklagaren

### SAKEN

Försök till mord, m.m.

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten lämnar Lukas Anderssons yrkande om avvisning utan bifall.

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten dömer Lukas Andersson för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor enligt 29 § andra stycket 2 (av tingsrätten bedömt som grovt brott enligt 29 a § första stycket samma lag) samt bestämmer fängelsestraffets längd till 8 år 6 månader.

Lukas Andersson ska vara fortsatt häktad till dess fängelsestraffet får verkställas.

Tingsrättens förordnande om beslag ska bestå.

Dok.Id 663260

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag – fredag
401 20 Göteborg		E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		www.vastrahovratten.domstol.se		

Jenny Jörwall ska få ersättning av staten med 42 555 kr, varav 26 028 kr för arbete, 3 696 kr för tidsspillan, 4 320 kr för utlägg och 8 511 kr för mervärdesskatt. Staten ska stå för denna kostnad.

## **YRKANDEN I HOVRÄTTEN**

Lukas Andersson har yrkat att hovrätten ogillar åtalet för försök till mord och grovt brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor (LBE), i andra hand dömer honom för icke grovt brott, samt under alla förhållanden sätter ned fängelsestraffets längd. Han har vidare yrkat att hovrätten ogillar skadeståndsyrkandet, i andra hand sätter ned ersättningen för kränkning samt sveda och värk.

Åklagaren har anslutningsvis yrkat att hovrätten skärper fängelsestraffet. Hon har i gärningsbeskrivningen beträffande åtalet för grovt brott mot LBE efter ordet ”svartkrut” tillagt ”, vilket han förvarat i sin bostad”.

Part har motsatt sig bifall till motparts yrkande om ändring av tingsrättens dom. Lukas Andersson har yrkat att hovrätten avvisar åklagarens tillägg till gärningsbeskrivningen, eftersom det utgör en otillåten ändring av åtalet.

## **HOVRÄTTENS DOMSKÄL**

### **Utredningen**

Hovrätten har tagit del av i huvudsak samma bevisning som tingsrätten beträffande de överklagade åtalspunkterna. Inspelningarna av förhören som hölls där i dessa delar har spelats upp.

### **Åtalet för försök till mord och skadeståndsyrkandet**

De hörda personerna har i stora delar varit överens om händelseförloppet. Hovrätten anser att Oliver Berndtsson Lindblom har gett ett trovärdigt intryck och att hans uppgifter framstår som tillförlitliga. Hans beskrivning av händelsen får därtill starkt stöd av åklagarens övriga bevisning. Det som Lukas Andersson har gjort gällande försvagar inte värdet av åklagarens bevisning.

Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att det är utrett att Lukas Andersson uppsåtligen stack Oliver Berndtsson Lindblom med en kniv och han att därigenom orsakades skador på tunntarmen och blodkärl, blodvite och smärta. Skadan var livshotande. Hovrätten instämmer även i tingsrättens uppfattning att Lukas Andersson inte hade rätt till nödvärn och att han inte heller kan ha trott att han hade en sådan rätt.

När det gäller frågan om det är styrkt att Lukas Andersson uppsåtligen försökte döda Oliver Berndtsson Lindblom anser hovrätten, liksom tingsrätten, att utredningen inte visar att Lukas Andersson hade ett så kallat avsikts- eller insiktsuppsåt. Det finns däremot flera omständigheter som visar att Lukas Andersson agerade med likgiltighetsuppsåt. Utöver det som tingsrätten har redovisat kan tilläggas att hovrätten, genom Oliver Berndtsson Lindbloms, Anton Arvidssons och Lukas Stensholms uppgifter, anser det utrett att Lukas Andersson uttalade ett dödshot mot Oliver Berndtsson Lindblom under den första delen av skeendet, strax efter det att denne blivit nedknuffad i en buske. Hotet ger ytterligare stöd för att Lukas Andersson var upprörd. Även den omständigheten att Lukas Andersson lämnade platsen efter knivsticket och inte vidtog några åtgärder för att hjälpa Oliver Berndtsson Lindblom talar för att Lukas Andersson hade ett likgiltighetsuppsåt. Hovrätten finner alltså, på samma sätt som tingsrätten, att Lukas Andersson agerade med likgiltighetsuppsåt. Hovrätten ansluter sig till tingsrättens bedömning att gärningen ska bedömas som försök till mord.

Hovrätten instämmer även i tingsrättens bedömning i fråga om skadestånd.

**Åtalet för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor**

Det tillägg som åklagaren har gjort i gärningsbeskrivningen när det gäller brott mot LBE innebär inte att åtalet ändras till att avse en annan gärning, utan är en tillåten åtalsjustering. Lukas Anderssons yrkande om avvisning ska därför lämnas utan bifall.

Åklagaren har i hovrätten påstått att Lukas Andersson hanterat en behållare med stubin och svartkrut genom att förvara den. Som tingsrätten anfört är det utrett att Lukas Andersson utan tillstånd hanterade den explosiva behållaren. Det står klart att Lukas Anderssons hantering innefattade att han förvarade den och på de skäl som tingsrätten anfört anser även hovrätten att Lukas Anderssons hantering skedde uppsåtligt. Han ska därför dömas för brott mot LBE.

Åklagaren har till stöd för att brottet ska bedömas som grovt angett dels att varan var av särskild farlig beskaffenhet, dels att hanteringen skedde i en sådan miljö att varan typiskt sett kunde befaras komma till brottslig användning.

En explosiv vara anses vara av särskilt farlig beskaffenhet om dess konstruktion är sådan att den relativt enkelt kan orsaka stora skador. Som exempel på detta nämns i förarbetena till LBE handgranater, minor och bomber som lätt kan fås att detonera. Även varor med hög sprängkraft, till exempel dynamitsprängämne, kan utgöra varor av särskilt farlig beskaffenhet (prop. 2019/20:200 s. 84-85).

När det gäller behållarens farlighet konstaterar hovrätten att den innehöll 122 gram svartkrut. Av yttrande från Nationellt forensiskt centrum, som i den delen hänvisar till Försvarmaktens handbok, är riskområdet för splitter 50-150 meter för laddningar som innehåller 8-80 gram krut. Av förhöret med Alexander Öhrström framgår att en kraftig så kallad banger innehåller cirka 100 gram sprängmedel och att en sådan exempelvis skulle kunna "blåsa ut" en bil, med glassplitter och utbuktande tak som följd. Han har inte kunnat uttala sig specifikt om risken för personsador för en person som skulle befinna sig i bilen vid en sådan explosion. Allmänt sett skulle dock enligt Alexander

Öhrström en explosion av en sådan vara som är aktuellt i detta mål kunna orsaka hörselskador och, om den sker i närheten av grus, sten eller jord, skulle utkast kunna orsaka personskador på relativt långt avstånd.

Behållaren innehåller mer krut än en normalt förekommande kraftig banger och var av farlig beskaffenhet. Det har emellertid inte framkommit att den var av sådan *särskilt* farlig beskaffenhet som avses i den aktuella bestämmelsen. Lukas Andersson innehade vidare visserligen narkotika, delvis i överlåtelsesyfte, och han är även tidigare dömd för brott. Hovrätten anser dock att det inte kommit fram att hanteringen av behållaren skedde i en sådan kriminell miljö att den typiskt sett kunde befaras komma till brottslig användning. Hovrätten anser sammanfattningsvis att omständigheterna är allvarliga, men att brottet ska bedömas vara av normal svårighetsgrad och inte som ett grovt brott.

### **Brott som inte är överklagade i fråga om skuld**

I enlighet med tingsrättens dom har Lukas Andersson gjort sig skyldig till narkotikabrott och vapenbrott, ringa brott.

### **Påföljd**

Vid bedömningen av straffvärdet för mordförsöket beaktar hovrätten att Lukas Andersson sökte bråk och att han, trots att andra personer försökte hindra honom, angrep Oliver Berndtsson Lindblom och stack denne i buken. Sticket var så pass kraftigt att det gick igenom tre lager av kläder och huden samt orsakade Oliver Berndtsson Lindblom livshotande skada. Även med beaktande av att Lukas Andersson begick brottet med likgiltighetsuppsåt anser hovrätten att straffvärdet för mordförsöket motsvarar åtta års fängelse. När det gäller brottet mot LBE anser hovrätten att omständigheterna är så allvarliga att brottet ligger relativt nära ett grovt brott. Straffvärdet i den delen motsvarar fängelse i ett år och sex månader.

Hovrätten anser att straffmättningsvärdet för den samlade brottsligheten motsvarar fängelse i åtta år och sex månader. Hovrätten ansluter sig till tingsrättens val av påföljd. Straffet ska därmed skärpas på det sätt som framgår av domslutet. Hovrätten gör samma bedömning som tingsrätten i fråga om förverkande av villkorligt medgiven frihet.

### **Häktning**

Det finns risk för att Lukas Andersson på fri fot fortsätter att begå brott. Han ska därför stanna kvar i häkte.

**ÖVERKLAGANDE**, se bilaga B

Överklagande senast den 26 augusti 2022

---

Hovrättslagmannen Eva Ahlquist, hovrättsråden Linda Nordblom och Gustav Nyström (referent) samt nämndemännen Christina Carlquist och Michael Johansson har deltagit i avgörandet.

**AVRÄKNINGSUNDERLAG**, se bilaga C



UDDEVALLA TINGSRÄTT  
rotel 14

**DOM**  
2022-05-30  
meddelad i  
Uddevalla

**Mål nr:** B 410-22

**PARTER** (Antal tilltalade: 2)

**Tilltalad**

Lukas Andersson, 20010923-0177  
Frihetsberövande: Häktad  
Hällebäcksvägen 36 Lgh 1101  
444 43 Stenungsund

Offentlig försvarare:

Advokat Jenny Jörwall  
JÖRWALL Advokatbyrå AB  
Pilgränd 2  
271 42 Ystad

**Åklagare**

Kammaråklagare Andrea Welin  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Uddevalla  
Box 674  
451 24 Uddevalla

**Målsägande**

Oliver Berndtsson Lindblom

Målsägandebiträde:

Advokat Robert Mjösén  
Advokatfirman Credo AB  
Norra Strandvägen 5  
473 34 Henån

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tilltalade döms för**

1. Försök till mord, 3 kap 1 § och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken  
2022-02-13
2. Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)  
2022-02-15
3. Vapenbrott, ringa brott, 9 kap 1 § 2 st vapenlagen (1996:67)  
2022-02-15
4. Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, 29 a § 1 st lagen  
(2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor  
2021-12-31 -- 2022-02-15

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Zachaus gränd 2

**Telefon**  
0522-65 71 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 323  
451 18 Uddevalla

**E-post**  
[uddevalla.tingsratt@dom.se](mailto:uddevalla.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**  
[www.uddevallatingsratt.domstol.se](http://www.uddevallatingsratt.domstol.se)

**Påföljd m.m.**

1. Fängelse 8 år
2. Förordnande angående tidigare utdömt fängelse.  
(Lunds tingsrätt Brottmålsenhet, 2021-05-18, B526/21)
  - Villkorligt medgiven frihet förklaras helt förverkad.

**Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken  
34 kap 1 § 1 st brottsbalken  
34 kap 5 § 1 st brottsbalken

**Skadestånd**

Lukas Andersson ska betala skadestånd till Oliver Berndtsson Lindblom med 129 533 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 13 februari 2022 till dess betalning sker.

**Förverkande och beslag**

1. I beslag tagen narkotika, påsar och kontanter förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde LPO S Fyrbodol; beslagsliggare 2022-5000-BG18053, nr 1-6 och 8-9).
2. Beslaget av textilier ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Oliver Berndtsson Lindblom (Polismyndigheten Region Väst, polisområde LPO Ö Fyrbodol; beslagsliggare 2022-5000-BG16907, nr 1-3).
3. Beslaget av skor, kläder, väska och mobiltelefon ska bestå tills domen vunnit laga kraft. Därefter ska godset utlämnas till Lukas Andersson (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Utredning 1 PO Fyrbodol; beslagsliggare 2022-5000-BG18028, nr 1 och beslagsliggare 2022-5000-BG18167, nr 1-4, 7, 11 och 14).
4. I beslag tagen tårgasanordning förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Utredning 1 PO Fyrbodol; beslagsliggare 2022-5000-BG24987, nr 1).
5. I beslag taget tändmedel och krut förklaras förverkat. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde LPO S Fyrbodol; beslagsliggare 2022-5000-BG18075, nr 1-2).

**Häktning m.m.**

Lukas Andersson ska stanna kvar i häkte till dess domen i ansvarsdelen vinner laga kraft mot honom.

**Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

**Ersättning**

1. Jenny Jörwall får ersättning av staten med 191 597 kr. Av beloppet avser 38 319 kr mervärdesskatt.
2. Robert Mjösén får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 85 654 kr. Av beloppet avser 17 131 kr mervärdesskatt.



3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



UDDEVALLA TINGSRÄTT  
rotel 14

**DOM**  
2022-05-30  
meddelad i  
Uddevalle

**Mål nr:** B 410-22

### **Tilltalad**

ALVA Viktoria Gustafsson, 20021221-0025  
Hällebäcksvägen 36 Lgh 1101  
444 43 Stenungsund

### **Offentlig försvarare:**

Advokat Sten-Åke Karlsson  
Advokatfirman Hammar KB  
Box 154  
451 16 Uddevalla

### **Åklagare**

Kammaråklagare Andrea Welin  
Åklagarmyndigheten  
Åklagarkammaren i Uddevalla  
Box 674  
451 24 Uddevalla

---

## **DOMSLUT**

### **Brott som den tilltalade döms för**

Narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p narkotikastrafflagen (1968:64)  
2022-02-15

### **Påföljd m.m.**

Skyddstillsyn

### **Frivårdskontor**

Frivården Vänersborg

### **Övervakare**

Förordnas av frivårdskontoret

### **Lagrum som åberopas**

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

### **Förverkande och beslag**

I beslag tagen narkotika, påsar och kontanter förklaras förverkade. Beslagen ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde LPO S Fyrbodals; beslagsliggare 2022-5000-BG18053, nr 1-6 och 8-9).

### **Brottsofferfond**

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Zachaus gränd 2

**Telefon**  
0522-65 71 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 323  
451 18 Uddevalla

**E-post**  
[uddevalla.tingsratt@dom.se](mailto:uddevalla.tingsratt@dom.se)

**Webbplats**  
[www.uddevallatingsratt.domstol.se](http://www.uddevallatingsratt.domstol.se)

**Ersättning**

Sten-Åke Karlsson får ersättning av staten med 14 420 kr. Av beloppet avser 2 884 kr mervärdesskatt. Alva Gustafsson ska betala 14 420 kr av denna kostnad till staten.

---

## Innehåll

Försök till mord.....	7
Utredningen.....	8
Tingsrättens bedömning.....	14
Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott.....	19
Utredningen.....	20
Tingsrättens bedömning.....	22
Vapenbrott, ringa brott .....	23
Tingsrättens bedömning.....	24
Narkotikabrott.....	24
Tingsrättens bedömning.....	25
Påföljd m m.....	26
Lukas Andersson .....	26
Alva Gustafsson.....	27
Övriga frågor .....	27
Hur man överklagar .....	28

rotel 14

## FÖRSÖK TILL MORD

*Åklagaren* har begärt att Lukas Andersson ska dömas för försök till mord samt påstått att följande har hänt.

Lukas Andersson har försökt döda Oliver Berndtsson Lindblom genom att sticka honom i buken med ett vasst föremål. Det hände den 13 februari 2022 på Stenunge allé, Stenungsund, Stenungsunds kommun. Oliver Berndtsson orsakades livshotande skada bestående av stickskada in i buken med skador på tunntarmen och blodkärl, blodvite och smärta.

Det fanns en fara för att brottet skulle fullbordas, i vart fall har sådan fara varit utesluten endast på grund av tillfälliga omständigheter.

Lukas Andersson begick gärningen med uppsåt.

*Åklagaren* har vidare begärt att beslaget visst gods som tagits i beslag hos Lukas Andersson och Oliver Berndtsson Lindblom ska bestå till dess domen vunnit laga kraft.

*Oliver Berndtsson Lindblom*, som biträtt åtalet, har begärt skadestånd med 132 733 kr och ränta enligt 6 § räntelagen från den 13 februari 2022 till dess betalning sker. Av beloppet avser 125 000 kr kränkning, 4 550 kr sveda och värk samt 3 183 kr inkomstförlust.

Oliver Berndtsson Lindblom har medgett åklagarens begäran om beslag.

*Lukas Andersson* har förnekat försök till mord under anförande av att han inte haft uppsåt att döda Oliver Berndtsson Lindblom. Han har erkänt grov misshandel.

Lukas Andersson har, för det fall han döms för grov misshandel, medgett att betala skadestånd med 40 000 kr avseende kränkning, 3 183 kr avseende inkomstförlust, 675 kr för sveda och värk samt begärd ränta.

Lukas Andersson har medgett åklagarens begäran om beslag.

rotel 14

### Utredningen

Oliver Berndtsson Lindblom hade tillsammans med bland andra vännerna Lukas Stensholm, Martin Jansson och Anton Arvidsson varit på krogen och avslutade kvällen på McDonald's. Åklagaren har visat en övervakningsfilm där det framgår att det var viss oreda kring den plats där sällskapet satt och att någon kastade vad som såg ut att vara en aluminiumburk tvärs över lokalen. Sällskapet lämnade restaurangen för att vänta på sin taxi vid en parkeringsplats. Lukas Andersson var tillsammans med sin vän Sebastian Bodin på McDonald's.

Ingen i de två sällskapen kände någon i det andra sällskapet. Lukas Andersson särskilde sig från Sebastian Bodin genom att han hade en halsduk som täckte halva ansiktet och talade skånska. Sebastian Bodin särskilde sig från Lukas Andersson genom att ha en orange keps.

Polisen har gått igenom övervakningsfilmer från McDonald's. Av dessa tillsammans med uppgifter som lämnats vid huvudförhandlingen har följande framkommit. Lukas Andersson och Sebastian Bodin gick in på McDonald's kl. 03.30. Oliver Berndtsson Lindbloms sällskap var då redan där. Kl. 03.38 lämnade Oliver Berndtsson Lindbloms sällskap lokalen. Kl. 03.39 lämnade Lukas Andersson och Sebastian Bodin McDonald's. Kl. 03.42 kom Lukas Andersson och Sebastian Bodin åter in för att på nytt lämna lokalen kl. 03.44. Kl. 03.46 syntes rörelser utanför entrédörren och några sekunder senare konturerna av en cykel. Lukas Andersson och Sebastian Brodin har berättat att de lämnade platsen per cykel. SOS-alarm tog emot ett larmsamtal kl. 03.49.

När Lukas Andersson och Sebastian Bodin lämnade McDonald's vid det första tillfället konfronterade de Oliver Berndtsson Lindbloms sällskap och bad dem att gå tillbaka och städa. Mötet slutade med att Lukas Andersson knuffade ned Oliver Berndtsson Lindblom i en buske. Vid det andra tillfället utdelade Lukas Andersson ett knivstick mot Oliver Berndtsson Lindblom.

Edvin Andersson arbetade på McDonald's. Karin Velander var en av polismännen som först kom till platsen.

rotel 14

Av fotografier på Oliver Berndtsson Lindbloms kläder framgår att knivsticket gick igenom en regnjacka, en tröja och en t-shirt innan det penetrerade huden.

I ett rättsmedicinskt yttrande avseende skadan framgår bland annat följande.

**Påvisade skador**

Stickskada in i buken med skador på tunntarmen och blodkärl.

**Skadornas uppkomstsätt**

Beskrivningen av skadebilden talar starkt för att skadorna orsakats av skarpt våld med eggvasst föremål såsom exempelvis kniv. /.../

**Skadornas svårighetsgrad**

Skadorna har varit livshotande. /.../

Katarina L Sjölin, som utfärdat det rättsmedicinska yttrandet, har uppgett bland annat följande. I och med att blodkärl och tarm skadats, så föreligger det utan behandling en beaktansvärd risk för dödlig utgång på grund av blodförlust och risk för infektion. Det krävs viss kraft för att ett eggvasst föremål ska gå igenom kläder och hud. Ju spetsigare och vassare föremålet är, desto mindre kraft behövs. När föremålet penetrerat kläderna och huden krävs bara lite extra kraft för att skada blodkärl och tarmar eftersom det inte finns några ben eller något brosk ger motstånd.

Övriga hörda har i huvudsak uppgett vad som framgår nedan. Tingsrätten har valt att skriva ut namn i stället för en beskrivning av personen i de fall det varit helt klart vem förhörspersonen syftat på. Med "Lukas" avses Lukas Andersson och med "Lukas S" avses Lukas Stenson.

*Oliver Berndtsson Lindblom:* Han hade druckit öl, groggar och en shot, men hans berusningsgrad var låg. Det hade varit ett 15-tal grabbar på McDonald's så det var lite stökigt kring dem. Det var Lukas S som kastade drickan. Själv kastade han varken dryck eller mat och kan inte stå för det som vännerna gjorde. Det blev lite skämmigt att stanna kvar på restaurangen och några ville röka, så de gick ut för att vänta på sin taxi. Efter ett par minuter kom Lukas och Sebastian. De två sade åt dem att städa efter sig. Han var den ende som svarade och sade att det skulle de inte göra. Det var

rotel 14

Sebastian som pratade. Lukas var ganska tyst och stod mest bredvid. Sebastian upprepade det denne hade sagt och han själv gav åter ett nekande svar. Lukas tände till och knuffade ned honom i ett buskage. Det var en knuff med två händer på bröstet med rätt så bra kraft. När han reste sig började Lukas och Sebastian gå från platsen. Han tyckte det var absurt och flinade till. Lukas uttalade på ett avstånd om 7–10 meter att om han såg honom (Oliver) igen så skulle han döda honom.

Efter någon minut kom Lukas och Sebastian tillbaka. Lukas var då mer delaktig och har ett aggressivt kroppsspråk, men denne var inte på samma nivå som Sebastian. Sebastian sade åter åt dem att gå in och städa. De två vände sig bara mot honom. Lukas blev mer och mer närgången samt bröstade upp sig. Till slut stod denne cirka en halvmeter från honom samtidigt som Sebastian pratade och gestikulerade. Lukas var mer eller mindre i ansiktet på honom och i självförsvar knuffade han bort Sebastian med ena handen på axeln så att denne förflyttade sig en kortare sträcka bakåt. Sedan blev han huggen i buken. Det var en huggrörelse underifrån med full kraft. Lukas laddade bakifrån och körde fram handen. Då Lukas hade sin hand vid hans buk såg han att Lukas hade något i handen. Det såg ut som en mejsel eller en kniv. Han sade att han hade blivit stucken eller huggen. Lukas stod redo för att göra ett nytt hugg, men då han sagt att han blivit stucken lämnade Lukas omedelbart platsen.

Sällskapet uppfattade redan från början situationen som konstig eftersom Sebastian och Lukas vågade gå på dem som var fyra ganska stora killar. Det egna sällskapet var ganska lugnt under händelseförloppet. Själv varken vågade han eller ville han göra något.

Läkaren som opererade skadan sade att såret satt 5 millimeter till vänster om kroppspulsådern samt att om kroppspulsådern hade punkterats, så hade han (Oliver) avlidit.

Oliver Berndtsson Lindblom har visat föremålet som stack ut från Lukas Anderssons hand och måttat en sträcka som var ungefär lika lång som två pekfinger.



rotel 14

*Lukas Andersson:* Han hade under kvällen tagit Ecstasy och ”rökt” samt hade känningar av benso från kvällen innan. Missbruk gör honom ibland lite mer lättirriterad. Han hade varit på Stensön för att hämta mer att röka. När han kom till McDonald’s såg han fyra fulla personer. Sebastian sade att någon hade kastat något och denne ville prata med personalen. Sebastian ville också prata med de fyra och de gick därför ut. Sebastian var arg och skrek. Han uppfattade att någon flinade åt Sebastian, vilket han tror gjorde honom irriterad, så han puttade personen. Det var en lätt putt med en hand på axeln. Sedan gick Sebastian och han tillbaka in på McDonald’s. Sebastian pratade med personalen och sedan gick de ut igen.

Allt gick jättesnabbt. Sebastian började ”käfta” igen och det var mest Oliver som svarade. Oliver puttade honom (Lukas) och han puttade tillbaka. Två av Oliver’s vänner drog honom bakåt, men han tog sig loss. Han fick fram en liten fällkniv som han hade i sin ficka, gjorde ett stick framåt och träffade Oliver. Bladet fällde han ut genom att lossa en spärr då han tog upp kniven. Han såg inget blod och Oliver stod upp. Han trodde därför att han kanske träffat jackan och kläderna. Först på vägen därifrån kopplade det vad det var som hade hänt. Halsduken hade han uppdragen för att det var kallt och regnade samt lite för att inte bli igenkänd. Kniven hade han med sig för att kunna dela det hasch han hade köpt. Kniven var ganska liten, men ganska bred och vass. Han kastade bort den på vägen från McDonald’s. Att han tog fram kniven berodde på att han var stressad. Det var fyra personer mot två. Han tänkte inte, utan det skedde per automatik.

Lukas Andersson har visat hur långt knivens blad var och måttat en sträcka som var ungefär lika lång som hans pekfinger.

*Anton Arvidsson:* Han hade druckit några öl och några groggar. Han var ganska berusad, men uppfattade allt som hände. Lukas och Sebastian kom ut till dem. De två var tydligt aggressiva samt skrek på och hotade dem. Det var mest Sebastian som skrek. Ingen av de fyra sade emot. Lukas puttade in Oliver i en buske. Det var en kraftfull knuff med två händer. Oliver reste sig upp. När Sebastian och Lukas började lämna platsen sade Sebastian att de skulle ha stuckit kniven i dem. Därefter sade Lukas till Oliver att om

rotel 14

han såg denne igen så skulle han döda denne eller dem. Lukas pekade mot Oliver och talade med en tydlig skånsk dialekt.

En kort tid senare kom Lukas och Sebastian tillbaka. Sebastian sade att de fyra skulle börja städa och han tror att Oliver nekade. Lukas hoppade direkt på Oliver och började putta på denne. Det rörde sig om kanske fyra knuffar. Oliver gjorde inget motstånd, men kan säkert ha knuffat tillbaka. Lukas gjorde sedan något slags slag som inte såg så kraftigt ut. Oliver sade att han hade blivit huggen. Han såg slaget och att något som Lukas tog bort glittrade till. Lukas backade och sprang därifrån.

*Lukas Stensholm:* Han var berusad, men ändå så pass nykter att han förstod vad som hände. När väntade på taxin kom Lukas och Sebastian och skällde ut dem för att de bett sig illa och sade att de skulle gå in för att städa upp. Det var Sebastian som pratade och som var aggressiv. Oliver sade att de inte skulle städa upp och då puttade Lukas ner Oliver i en buske. Oliver reste sig upp. Lukas och Sebastian gick i väg. Lukas sade att om han såg dem där igen så skulle han döda dem. Uttalandet var riktat mot Oliver eller mot dem alla.

Efter någon minut kom Lukas och Sebastian tillbaka. Allt gick mycket fort. Lukas började gå mot Oliver. Anton och han försökte gå emellan, men Lukas tog sig förbi. Lukas sprang fram ett par meter och högg Oliver i magen. Det såg ut som ett slag. Oliver sade att han hade blivit knivhuggen. Därefter försvann Lukas och Sebastian.

*Martin Jansson:* Han hade druckit öl, men var inte så berusad eftersom han uppfattade allt som hände. När de väntade på taxin blev det bråk. Sebastian sade att de inte hade betett sig bra. Det kändes väldigt hotfullt. Oliver svarade och blev nedputtad i en buske. Oliver knuffade till Lukas på axeln i självförsvar. Sebastian och Lukas gick sedan in.

Sebastian och Lukas kom ut igen. Då gick det väldigt fort. Det blev diskussioner mellan Lukas och Sebastian å ena sidan samt Oliver å den andra. Sedan rök man ihop; Lukas och Sebastian hoppade på Oliver. Man sade att man skulle gå på familjerna och

rotel 14

döda dem allihop om man såg dem igen. Lukas och Oliver knuffades fram och tillbaka; Oliver agerade i självförsvar. Anton och Lukas S gick emellan. Därefter fick Oliver en kniv i magen; han såg att något hände men inte vad. Oliver sade att han hade blivit stucken. Därefter försvann Sebastian och Lukas. Det var Sebastian som sade att han skulle döda dem om de inte gjorde rätt för sig. Lukas sade något om familjen; att han skulle knulla deras mödrar eller något liknande. Lukas sade inte något om att döda.

*Sebastian Bodin.* Han var väldigt onykter och hade både druckit och tagit piller. Det satt fem yngre killar på McDonald's. De gapade, skrek och kastade mat. Plötsligt flög något i luften som nästan träffade personalen i ansiktet. Han frågade personalen vad killarna höll på med och personalen sade att de hade hållit på så ända sedan de kom. Han sade till Lukas att detta inte var ok, utan att killarna skulle gå in och städa. Han gick efter killarna och frågade vad fan de sysslade med samt sade att de skulle gå in och fixa detta, att det annars inte skulle bli bra och att han annars skulle släpa in dem. Han blev bemött med en väldigt dålig attityd. Oliver var nog den enda som sade något. Oliver var väldigt otrevlig och spydig samt vägrade göra som han sade, medan de övriga var mer tillmötesgående samt lyssnade och tog åt sig. Sedan blev det tumult. Oliver och Lukas rök ihop och övriga försökte skingra dem. Han ställde sig i mitten med ryggen mot Lukas eftersom det var fem personer som stod och höll fast denne. Han ville inte att Oliver skulle göra något mot Lukas. Han minns inte att de gick ut från McDonald's vid två tillfällen, men antar att de gick in för att dubbelkolla med personalen om ungdomarna ljög. Han fattade inte att något allvarligt hade hänt förrän Oliver skrek att han blivit knivhuggen.

Åklagaren har fått tillåtelse att läsa upp följande ur polisförhör med Sebastian Bodin den 15 februari 2022.

Båda två slår samtidigt. Vi andra fyra får isär dem. De andra killarna håller i min polare, jag behöver inte hålla i killen som blivit knuffad, han står lugn själv. Min kompis var fly förbannad, han hade inte gett sig där, så jag sa till de andra "släpp honom inte". Därefter lyckas han ta sig loss och därefter känner jag att det kommer en arm i sidan på mig. Det var min väns arm. Jag fattar inte att det är en kniv, jag trodde att han slog honom i magen.

rotel 14

Sebastian Bodin har angett att han vid förhöret fortfarande var påtänd och att han inte vet om han sagt så.

*Edvin Andersson:* Det var ett gäng ungdomar på McDonald's som hade druckit och som betedde sig oartigt. Sebastian och Lukas talade med honom och hans kollega om att man inte betedde sig så som ungdomarna gjorde. Såsom han minns det sade de två vid flera tillfällen olika saker som de ville göra som hämnd eller för att vara snäll mot personalen. Lukas pratade mest med Sebastian och det var Sebastian som pratade med honom (Edvin). Det första han minns att Sebastian sade var att Sebastian skulle slänga sin cheeseburgare på fönsterrutan på ungdomarnas bil. Sebastian kom senare tillbaka och hade då insett att ungdomarna inte hade någon bil. Om han minns rätt berättade Sebastian också att de knuffat en av ungdomarna, men det kan också ha varit ungdomarna som knuffat Sebastian och Lukas. Sebastian sade något om att kasta mat på dem igen eller ta tag i dem eller ta dem; de skulle hämnas eller göra något. Lukas sade något till Sebastian om att de var tvungna att gå om de skulle hinna ifatt ungdomarna. Om han i polisförhör sagt att det var vid det första tillfället då Sebastian och Lukas gick ut som Lukas sade detta, så stämmer det.

*Karin Velandér:* Hon kom till platsen och pratade med fyra personer, varav en hade blivit knivskuren. Den skadade avfördes snabbt med ambulans. Hon talade med de andra tre och försökte få fram ett signalement. Såvitt hon minns berättade ingen om något hot.

### **Tingsrättens bedömning**

Av utredningen framgår att Lukas Andersson stuckit Oliver Berndtsson Lindblom i buken med en fällkniv med de skador som åklagaren påstått som följd. Det är genom rättsintyget klarlagt att skadorna varit livshotande, dvs. skadorna bedöms ha medfört en beaktansvärd risk för dödlig utgång om de inte kommit under behandling. Såsom tingsrätten redogör för nedan är det något oklart vad som hände före knivsticket. Det finns dock inget som talar för att Lukas Andersson befunnit sig i en nödvärnssituation eller att han uppfattat att han befunnit sig i en sådan situation. Objektivt sett är Lukas Anderssons gärning därmed att bedöma som försök till mord eller försök till dråp.

rotel 14

För att Lukas Andersson ska dömas för försök till mord eller försök till dråp krävs att han hade uppsåt till att döda Oliver Berndtsson Lindblom. Ansvar för försök till mord eller dråp förutsätter att gärningsmannen handlade med uppsåt och att uppsåtet omfattade effekten att den angripne skulle dö.

En grundläggande förutsättning för att uppsåt ska föreligga är att gärningsmannen i tillräcklig grad varit medveten om vad han gjort. Uppsåt föreligger inte vid ofrivilliga rörelser, såsom exempelvis reflexmässiga ageranden. Kravet på medvetenhet innebär dock inte att handlandet måste ha föregåtts av några överväganden<sup>1</sup>. Lukas Andersson har i denna del uppgett att han inte tänkte och att hans handlande skedde per automatik. Det Lukas Andersson beskrivit, bland annat att han fällde ut knivens blad och tog fram den ur fickan, är inte någon reflexmässig rörelse som han var omedveten om eller oförmögen att kontrollera. Att han möjligen handlade instinktivt och utan eftertanke förändrar inte bedömningen. Lukas Andersson har alltså i brottsbalkens betydelse haft uppsåt till den rörelse som han utförde med kniven.

Det finns inte mycket som talar för att Lukas Andersson hade för avsikt att döda Oliver Berndtsson Lindblom. Oliver Berndtsson Lindblom, Anton Arvidsson och Lukas Stensholm har visserligen angett att Lukas Andersson uttalat ett dödshot (medan Martin Jansson uppgett att det var Sebastian Bodin). Även om Lukas Andersson yttrat sig på så sätt, så talar det inte med någon större styrka för att Lukas Andersson faktiskt hade för avsikt att döda Oliver Berndtsson Lindblom. Inte heller att Lukas Andersson medförde kniv och hade en halsduk uppdragen över munnen talar med någon större styrka för detta. Däremot talar det faktum att Lukas Andersson avhöll sig från att utöva ytterligare våld efter knivsticket med styrka mot en sådan avsikt. Det är därmed inte styrkt att Lukas Andersson hade avsiktsuppsåt. Det finns heller inget som talar för att Lukas Andersson handlade i den föreställningen att döden var en säker eller praktiskt taget oundviklig följd av gärningen. Han hade därför heller inte insiktsuppsåt.

---

<sup>1</sup> Se rättsfallet NJA 2016 s. 763

rotel 14

Kvar att pröva är om Lukas Andersson agerade med likgiltighetsuppsåt i förhållande till att Oliver Berndtsson Lindblom skulle dö. Prövningen av om likgiltighetsuppsåt föreligger ska ske i två steg. Först ska frågan ställas om gärningsmannen var medveten om risken för effekten, dvs om Lukas Andersson var medveten om risken för att Oliver Berndtsson Lindblom skulle dö. Om den frågan besvaras jakande uppkommer den andra frågan, nämligen om gärningsmannen var likgiltig inför effekten, dvs. om Lukas Andersson var likgiltig inför att Oliver Berndtsson Lindbloms död förverkligades.

Det är allmänt känt att stickvåld mot buken kan leda till döden. Lukas Anderssons rörelse har beskrivits som ett slag mot Oliver Berndtsson Lindbloms mage. Både beskrivningen i sig och det faktum att kniven penetrerade Oliver Berndtsson Lindbloms regnjacka, tröja, t-shirt och hud visar att slaget skedde med viss kraft. Eftersom Lukas Andersson, och möjligen även Oliver Berndtsson Lindblom, var i rörelse på en plats där det fanns flera andra personer och där det var begränsade ljusförhållanden har Lukas Andersson haft en reducerad förmåga att kontrollera mot vilken del av Oliver Berndtsson Lindbloms nedre bål som knivspetsen riktades. Än svårare har det varit att kontrollera vilken framtåtriktad effekt rörelsen skulle få. Det är därmed uteslutet att Lukas Andersson inte var medveten om risken för att Oliver Berndtsson Lindblom skulle kunna dö. Denna insikt hade Lukas Andersson även i sitt narkotikapåverkade tillstånd.

Nästa fråga är om Lukas Andersson var likgiltig inför att Oliver Berndtsson Lindbloms död skulle förverkligas. För att så ska vara fallet fodras i allmänhet att risken för effekten enligt gärningsmannens föreställning var avsevärd. Det innebär normalt att risken måste ligga ganska högt på en sannolikhetsskala i den meningen att den ska uppfattas som ”stor” eller ”betydande”.<sup>2</sup> Vad Lukas Anderson haft för uppfattning om risken att dö av ett knivhugg i buken är oklart, men han kan inte ha uppfattat risken

---

<sup>2</sup> Se rättsfallet NJA 2016 s. 763

rotel 14

som låg även om det heller inte är styrkt att han utgick från eller antog att Oliver Berndtsson Lindblom skulle dö. I bedömningen måste det också vägas in att Lukas Anderssons beteende varit hänsynslöst och att han var i en upprörd sinnesstämning<sup>3</sup>.

Även om inte alla detaljer kring händelseförloppet är helt klarlagda, så är följande utrett. Någon eller några ur Oliver Berndtsson Lindbloms sällskap hade betett sig illa på McDonald's. Beteendet var dock inte riktat mot Lukas Andersson eller Sebastian Bodin och sällskapet hade lämnat restaurangen innan Lukas Andersson och Sebastian Bodin ingrep. Av Edvin Anderssons uppgifter framgår att det inledningsvis var Sebastian Bodin som var den drivande. Det framgår dock av Edvin Anderssons uppgifter i polisförhör att Lukas Andersson sade att man var tvungen att gå om man skulle hinna ifatt sällskapet. Vidare framgår av övervakningskamerorna att Lukas Andersson lämnade restaurangen några meter före Sebastian Bodin. Detta visar att Lukas Andersson hade ett eget intresse i saken. Väl utanför var det Sebastian Bodin som konfronterade sällskapet. Det finns inget som tyder på att Oliver Berndtsson Lindblom eller någon annan ur sällskapet riktade sig mot Lukas Andersson. Ändå brukade Lukas Andersson helt opåkallat våld gentemot Oliver Berndtsson Lindblom genom att knuffa omkull denne.

Det måste efter den första konfrontationen ha stått helt klart för Lukas Andersson och Sebastian Bodin att Oliver Berndtsson Lindbloms sällskap inte tänkte gå in och städa. Trots det gick de ut en andra gång och det framgår av övervakningskamerorna att det var Lukas Andersson som lämnade restaurangen först även vid det andra tillfället. Vid detta tillfälle riktade man genast in sig mot Oliver Berndtsson Lindblom. Av bland annat Sebastian Brodins uppgifter i polisförhör och Lukas Anderssons egna uppgifter framgår att det slutade med att två personer, Lukas Stensholm och sannolikt Anton Arvidsson, höll fast Lukas Andersson. Denne tog sig loss och gjorde ett utfall med en kniv. Utfallet var inte var riktat mot någon av de som hållit fast honom, utan mot Oliver Berndtsson Lindblom.

---

<sup>3</sup> Se rättsfallet NJA 2016 s. 763

rotel 14

Lukas Anderssons agerande visar att han varit mycket upprörd och hans beteende har från och med att han knuffade omkull Oliver Berndtsson Lindblom varit mycket hänsynslöst. Det är härigenom styrkt att förvekligandet av effekten, dvs. att Oliver Berndtsson Lindblom skulle dö, inte utgjorde något relevant skäl för Lukas Andersson att avstå från knivhugget. Ett annat sätt att uttrycka det är att Lukas Andersson *i gärningsögonblicket* skulle ha knivhuggit Oliver Berndtsson Lindblom även om han vetat att denne skulle dö. Lukas Andersson ska alltså dömas för försök till uppsåtligt dödande.

Utgångspunkten är att försök till uppsåtligt dödande ska bedömas som försök till mord. För att gärningen ska vara att bedöma som dråp krävs att brottet är att anse som mindre grovt, d.v.s. att omständigheterna ska framstå som klart förmildrande<sup>4</sup>. Exempel på klart förmildrande omständigheter kan vara att gärningsmannen handlat i stark affekt till följd av en provokation från offrets sida eller att det har varit fråga om ett snabbt händelseförlopp. Gärningsmannens psykiska särdrag eller att han eller hon har varit starkt pressad kan också vara att beakta. Även det förhållandet att gärningen har begåtts i en nödvärnsliknande situation kan vara att väga in. Det krävs dock att omständigheterna vid en samlad bedömning framstår som klart förmildrande för att gärningen ska bedömas som dråp.

Den aktuella gärningen har varit impulsstyrd och det har rört sig om ett snabbt förlopp. Dessa omständigheter är förmildrande, men inte i så hög grad att gärningen ska bedöms som försök till dråp. Hade gärningen fullbordats hade den dock legat på den lägre delen av straffskalan för mord. Lukas Andersson ska dömas för försök till mord.

Det är straffvärdet för försöket till mord som kommer att bli styrande för påföljden. Straffvärdet vid försöksbrott anses som regel vara lägre än straffvärdet för

---

<sup>4</sup> Se rättsfallen NJA 2013 s. 376 och NJA 2016 s. 809



rotel 14

motsvarande fullbordade brott. Straffvärdet påverkas emellertid av flera faktorer. En faktor är hur stor den konkreta faran var för att handlingen skulle leda till brottets fullbordan. En annan är hur långt handlandet har fortskridit. Om gärningsmannen har gjort allt som krävs för att den brottsliga effekten ska inträda är straffvärdet ofta högre än om det återstått något för gärningsmannen att göra för att brottet ska bli fullbordat.

Lukas Andersson har på ett allvarligt sätt angripit Oliver Berndtsson Lindbloms liv och hälsa, vilket lett till en livshotande skada. Det måste dock också beaktas att händelseförloppet varit relativt snabbt och att det i vart fall inledningsvis var en annan person varit drivande. Det är heller inte visat annat än att Lukas Andersson agerat med likgiltighetsuppsåt. Tingsrätten bedömer straffvärdet för gärningen till mellan sju och åtta års fängelse.

Lukas Anderssons agerande har medfört en livshotande skada. Lukas Andersson ska därmed ersätta Oliver Berndtsson Lindblom för kränkning med 125 000 kr. Lukas Andersson har medgett att betala de av Oliver Berndtsson Lindblom begärda 3 183 kr för inkomstförlust. Vad gäller sveda och värk har Oliver Berndtsson Lindblom uppgett att han fått ersättning av sitt försäkringsbolag för den första veckan, då han var inlagd på sjukhus, och att hans begäran avser de följande sju veckorna. Han har också uppgett att han började arbeta två veckor efter händelsen, men att han fick anpassade arbetsuppgifter. Tingsrätten finner mot denna bakgrund att ersättning för sveda och värk ska utgå för två veckor utöver vad försäkringsbolaget ersatt, dvs. med 1 350 kr.

Yrkandena om fortsatt beslag är lagligen grundade och ska bifallas.

### **BROTT MOT LAGEN OM BRANDFARLIGA OCH EXPLOSIVA VAROR, GROVT BROTT**

Åklagaren har begärt att Lukas Andersson ska dömas för brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, och påstått att följande har hänt.

Brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott

rotel 14

Lukas Andersson har hanterat explosiv vara genom att uppsåtligt och utan tillstånd inneha en behållare med stubin innehållandes 122 gram svartkrut. Det hände mellan den 31 december 2021 och den 15 februari 2022 på Hällebacksvägen 36, Stenungsund, Stenungsunds kommun.

Brottet är att bedöma som grovt eftersom varan varit av särskild farlig beskaffenhet och då hanteringen har skett i en sådan miljö att varan typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

Lukas Andersson begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har vidare begärt att i beslag taget tändmedel och krut ska förverkas.

*Lukas Andersson* har förnekat brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott. Han har vidgått att han hade den explosiva varan i sin bostad, men anfört att han inte kände till dess innehåll. Han har vidare anfört att gärningen i allt fall inte är att bedöma som grov. Lukas Andersson har medgett åklagarens begäran om beslag.

### Utredningen

På nedanstående foto syns den anordning som togs i beslag hemma hos Lukas Andersson.



Lukas Andersson har berättat följande. Han trodde att det var en raket och var inte medveten om att den innehöll krut. Han fick den på nyårsafton av en vän i samband med att de sköt raketer. På vägen hem frågade vännen om han ville ha den och han tackade ja. Han hade tänkte gå ut senare och skjuta av den, men orkade inte så raketen

rotel 14

blev liggande i en garderob. Han trodde att raketen skulle smälla och ge ifrån sig ljud, dvs. att det var en banger. Han hade vid tillfället druckit och var lite påverkad av ”kola”.

NFC har undersökt föremålet och lämnat följande slutsats.

### **Slutsats**

Materialet BG18075-2 utgörs av svartkrut (en blandning av kaliumnitrat, träkol och svavel). Svartkrut omfattas av Lagen (2010:1011) om brandfarliga och explosiva varor, LBE. Tillstånd krävs för all hantering enligt 16§ LBE.

### **Uppskattning av sprängverkan**

Mängden explosivämne (svartkrut) uppgick enligt uppgift till 122 gram.

Det är generellt svårt att uppskatta sprängverkan då det är många faktorer som har inverkan, exempelvis laddningens konstruktion, placering och eventuell inneslutning. Normalt är svartkrut avsedd för snabb förbränning men det kan även vara explosivt om det innesluts i någon behållare. Vid eventuell explosion uppstår risk för bl.a. amputationsskador, brännskador och hörselskador (t.ex. trumhinneruptur). Hur långt riskavståndet är beror bl.a. på mängden svartkrut, vad behållaren utgörs av och dess omgivning. Eventuellt splitter från behållaren och splitter från material i närheten av laddningen (t.ex. glastrutor) utgör ytterligare risk. Enligt Försvarsmakten (Handbok ammunitions- och minröjning, Skyddsåtgärder) är riskområdet för splitter 50 – 150 m för laddningar innehållande 8 – 80 g krut.

*Alexander Öhrström*, handläggare vid polisens nationella bombdatacenter, har berättat bland annat följande. Föremålet har inget vanligt användningsområde utan motsvarar en banger, dvs något som är konstruerat för att framkalla en väldigt hög smäll. Det är inte en fyrverkeripjäls eftersom den inte avger några färger. Om man håller i föremålet då det exploderar förlorar man nog hela handen. Det finns också en relativt överhängande risk för hörselskador. Utkast av grus, jord eller sten i marken kan orsaka personskador på relativt stort avstånd. Tryckvågen kan orsaka att glastrutor går sönder. Om en vanlig pyroteknisk banger på 100 g, som är en kraftig banger, avfyras i en bil så blåses bilen ur fullständigt; det blir glassplitter åt alla håll och taket kommer att bukta ut. Splitter kan komma från behållaren (primärsplitter) eller från saker i omgivningen (sekundärsplitter). Produkthöljet i det aktuella fallet var av papp och torde inte generera några livsfarliga splitter i sig. Det går inte att se om föremålet är fabriksgjort eftersom det var tejp. Mängden krut är dock ganska stor. De största kommersiella bangers är om 100 gram. Svartkrut brukar deflagera, vilket innebär att det är ett mer långsamt explosionsförlopp. Inneslutet svartkrut kan dock övergå till en detonation.

rotel 14

Deflagration och detonation innebär att det är olika hastighet på explosionen. En detonation avger en kraftigare tryckvåg än en deflagration. Det är samma risk för splitter, men splittret vid deflagration har kanske en något lägre hastighet.

### **Tingsrättens bedömning**

Det aktuella föremålet är en explosiv vara som det krävs tillstånd för att hantera. Lukas Andreasson har inte haft något tillstånd.

Lukas Andersson har invänt att han trodde att det var en banger, dvs. ett föremål som skulle smälla och ge ifrån sig ljud, och att han inte visste att det innehöll krut. Lukas Andersson beskrivning av hur han uppfattat föremålet överensstämmer med Alexander Öhrströms beskrivning av en banger.

Det torde vara relativt välkänt att hanterandet av en banger är olagligt. Det måste också ur Lukas Anderssons perspektiv ha framstått som logiskt att ett föremål vars syfte är att smälla och avge ett högt ljud innehåller någon form av explosiv vara, såsom exempelvis krut. Föremålet framstår på fotografiet som mycket välgjort, men saknar helt uppgift om vad det är eller vem som tillverkat det. Det ger alltså inte intryck av att vara tillverkat för legal försäljning. Det är också ett relativt stort föremål. Mot den bakgrunden kan Lukas Andersson inte ha undgått att förstå att det fanns en hög risk för att föremål innehöll någon slags explosiv vara som hade en kraftfull effekt. Denna risk har Lukas Andersson insett även in sitt påverkade tillstånd. Att Lukas Andersson trots denna insikt inte vidtagit någon åtgärd för att ta reda på vad det var visar att han var likgiltig inför att risken skulle förverkligas. Han ska därmed dömas för uppsåtligt brott.

Ett uppsåtligt hanterande av en explosiv vara utan tillstånd ska bedömas som ett grovt brott bland annat om föremålet varit av särskild farlig beskaffenhet eller hanteringen skett i en sådan miljö att varan typiskt sett kan befaras komma till brottslig användning.

En vara bör bedömas som särskilt farlig, om den på ett relativt enkelt sätt kan orsaka stora skador, exempelvis genom att den har splittereffekt. Handgranater, minor och

rotel 14

bomber som lätt kan fås att explodera är exempel på varor som faller in under den här rubriken. Med brottslig användning avses inte bara att det kan befaras att en explosiv vara bringas att detonera, utan även att den kan användas i samband med hot eller andra påtryckningar som utgör brott. Att miljön är sådan att det kan befaras att varan kan komma till brottslig användning innebär att det i det enskilda fallet inte behöver visas att det förelegat någon konkret fara för sådan användning. Varan ska vidare anträffas i en miljö som kan betecknas som kriminell. Det kan vara lokaler där det förekommer prostitution, narkotikaförsäljning eller annan kriminell verksamhet. Det kan också vara så att de personer som disponerar eller vistas i lokalen har en kriminell belastning eller anknytning till en kriminell organisation.<sup>5</sup>

Av NFC:s yttrande framgår att riskområdet för splitter för laddningar innehållande 8 – 80 gram krut är 50–150 meter. Det aktuella föremålet innehöll 122 gram krut.

Alexander Öhrström har berättat om risker för andra allvarliga effekter, särskilt om föremålet används i begränsade utrymmen. Föremålet har därmed varit av särskild farlig beskaffenhet. Det ska också vägas in att Lukas Andersson tidigare dömts för bland annat medhjälp till rån och nu döms för försök till mord och innehav av narkotika delvis i överlåtelsesyfte; dvs, att Lukas Andersson vistats i kriminella miljöer. Brottet mot brandfarliga och explosiva varor är därmed att bedöma som grovt.

Begäran om förverkande är lagligen grundad och ska bifallas.

### **VAPENBROTT, RINGA BROTT**

Åklagaren har begärt att Lukas Andersson ska dömas för vapenbrott, ringa brott, och påstått att följande har hänt.

Lukas Andersson har innehaft en tårgasanordning utan att ha rätt till det.  
Det var den 15 februari 2022 på Hällebacksvägen 36, Stenungsund,  
Stenungsunds kommun.

---

<sup>5</sup> Se Karnovs kommentaren till 29 a § lagen om om brandfarliga och explosiva varor i JUNO

rotel 14

Brottet bör bedömas som ringa.

Lukas Andersson begick gärningen med uppsåt

Åklagaren har vidare begärt att i beslag tagen tårgasanordning ska förverkas.

Lukas Andersson har erkänt ringa vapenbrott och medgett begäran om beslag.

Lukas Andersson har berättat att han fått sprayburken av en vän och att han antog att den innehöll tårgas.

### **Tingsrättens bedömning**

Av den tekniska undersökningen framgår att sprayburkens etikett var raderad eller borttagen. När behållarens ventil trycktes in sprutade en vätska ut ur munstycket och det uppkom en stark retande påverkan på slemhinnor. Undersökningens slutsats blev att sprayburken sannolikt var en tårgasanordning som är tillståndskrävande enligt vapenlagen och att någon kemisk undersökning av innehållet inte ansågs nödvändig eftersom inget tydde på att det utgjordes av något annat än OC-/tårgasspray.

Lukas Andersson har pläderingsvis ifrågasatt om utredningen är tillräckligt robust för att fälla honom för brott. Tingsrätten gör följande bedömning. Sprayburken ser ut som en tårgasspray brukar göra. Lukas Andersson har själv antagit att sprayburken innehöll tårgas. Sprayen har vid den tekniska undersökningen fungerat som en tårgasspray. Något annat rimligt skäl att ta bort eller radera etiketten än att man velat dölja eller försvåra identifieringen av innehållet är svårt att se. Detta talar med styrka för att innehållet inte varit lagligt. Dessa omständigheter sammantagna gör att det är styrkt att föremålet är en sådan tårgasanordning som är tillståndskrävande enligt vapenlagen. Lukas Andersson ska dömas för vapenbrott, ringa brott.

Begäran om förverkande är lagligen grundad och ska bifallas.

### **NARKOTIKABROTT**

rotel 14

*Åklagaren* har begärt att Lukas Andersson och Alva Gustafsson ska dömas för narkotikabrott samt påstått att följande har hänt.

Lukas Andersson och Alva Gustafsson har tillsammans och i samförstånd olovligen och i vart fall delvis i överlåtelssyfte innehaft 0.82 gram cannabisharts, 36 st tabletter MDMA och 133 st tabletter klonazepam, som är narkotika. Det hände den 15 februari 2022 på Hällebacksvägen 36, Stenungsund, Stenungsunds kommun.

Lukas Andersson och Alva Gustafsson begick gärningen med uppsåt.

Åklagaren har vidare begärt dels att i beslag tagen narkotika och påsar ska förverkas enligt narkotikastrafflagen, dels att i beslag tagna 1 260 kr ska förverkas enligt 36 kap 1 b § brottsbalken då det är klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet.

*Lukas Andersson* har erkänt gärningen för egen del, men anført att den är att bedöma som ett ringa narkotikabrott. Han har medgett yrkandena om förverkande, men anført att kontanterna inte tillhör honom.

*Alva Gustafsson* har erkänt att hon för egen del innehaft narkotikan, men förnekat att det delvis varit i överlåtelssyfte. Hon har anført att gärningen är att bedöma som ett ringa narkotikabrott. Alva Gustafsson har medgett begäran om förverkande av narkotikan och motsatt sig begäran om förverkande av kontanterna. Hon har angett att kontanterna tillhör henne.

### **Tingsrättens bedömning**

Utredningen visar att den i beslag tagna narkotikan förvarats tillsammans med de i beslag tagna kontanterna i en kartong utanför ett sovrumsfönster i Lukas Anderssons och Alva Gustafssons bostad. Lukas Andersson och Alva Gustafsson har var för sig angett att brukat narkotika av aktuellt slag. Lukas Andersson har erkänt att innehavet delvis varit i överlåtelssyfte och i Alva Gustafssons telefon fanns meddelanden som visar att hon i vart fall försökt att sälja, eller som hon själv angett - förmedla, narkotika. Det är genom dessa uppgifter styrkt att Lukas Andersson och Alva Gustafsson

rotel 14

tillsammans och i samförstånd innehaft narkotikan och att detta delvis varit i överlåtelsesyfte. Mängden narkotika och det förhållande att delar av det innehafts i överlåtelsesyste utesluter att gärningen ska bedömas som ringa. Lukas Andersson och Alva Gustafsson ska dömas för narkotikabrott.

Begäran avseende förverkandet av narkotikan och påsarna är lagligen grundad och ska bifallas.

Beträffande kontanterna är det svårt att se något annat skäl att förvara kontanter tillsammans med narkotika än att kontanterna har ett samband med narkotikan. Det är därför klart mer sannolikt att egendomen utgör utbyte av brottslig verksamhet än att så inte är fallet. Kontanterna ska därför förverkas.

## **PÅFÖLJD M M**

### **Lukas Andersson**

Lukas Andersson förekommer under sex avsnitt i belastningsregistret. Lunds tingsrätt beslutade den 18 maj 2021 att undanröja en tidigare skyddstillsyn och bestämde ny påföljd till tre månaders fängelse. Verkställighet av detta beslut jämte två tidigare domar påbörjades den 13 juli 2021. Lukas Andersson frigavs villkorligt den 3 september 2021 med en återstående strafftid om 35 dagar. Prövotiden går ut den 3 september 2022.

Lukas Andersson döms för försök till mord; brott mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott; vapenbrott, ringa brott och narkotikabrott. Det är försöket till mord och det grova brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor som har betydelse för påföljden. Övriga gärningar har i förhållande till nämnda gärningar ett så lågt straffvärde att de inte ger något utslag.

Både försöket till mord och det grova brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor är av sådan beskaffenhet att de omfattas av 29 kap. 7 § 3 st brottsbalken, dvs. det ska inte ske någon straffreduktion på grund av ålder.



rotel 14

Såsom ovan anförts har försöket till mord ett straffvärde som motsvarar sju till åtta års fängelse. Till detta ska läggas en del av straffvärdet för brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott. Någon annan påföljd än ett fängelsestraff är med hänsyn till straffvärdet uteslutet. Tingsrätten bestämmer påföljden till åtta års fängelse.

Lukas Andersson har begått allvarliga brott under provotid. Den villkorligt medgivna friheten ska därmed förverkas i sin helhet.

Det finns risk för att Lukas Andersson fortsätter sin brottsliga verksamhet. För brottet mot lagen om brandfarliga och explosiva varor, grovt brott, är det inte föreskrivet lindrigare straff än fängelse i två år och det är inte uppenbart att skäl till häktning saknas. Lukas Andersson ska stanna kvar i häktet.

### **Alva Gustafsson**

Alva Gustafsson förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret avseende en straffvarning från 2021.

Frivården har bedömt att det föreligger ett övervakningsbehov hos Alva Gustafsson utifrån kriminogena behov som narkotikamissbruk, antisocialt personlighetsmönster och antisociala attityder och värderingar för att reducera återfall i brott.

Alva Gustafsson döms för narkotikabrott. Gärningen har, även med beaktande av den straffreduktion som ska ske på grund av Alva Gustafssons ålder, ett straffvärde på fängelsenivå. Tingsrätten delar frivårdens uppfattning att det föreligger ett övervakningsbehov. Påföljden bestäms därför till skyddstillsyn.

### **Övriga frågor**

De brott som Lukas Andersson och Alva Gustafsson döms för har fängelse i straffskalan. De ska därför enligt lag betala en avgift till brottsofferfonden.

rotel 14

Den ersättning som Lukas Anderssons försvarare och målsägandebiträdet begärt är skälig. Mot bakgrund av att Lukas Andersson döms till ett längre fängelsestraff ska staten stå för dessa kostnader.

Alva Gustafssons försvarare har begärt ersättning för 10,25 timmars arbete. Den offentlige försvararen förordnades i samband med ansökan om stämning och åtalet bygger helt och hållet på ett beslag. Förundersökningen innehåller tömning av två telefoner, vilket torde ha tagit viss tid att läsa igenom, men den är inte på något sätt komplicerad. Skälig ersättning för arbete uppgår därför till 8 timmar.

Alva Gustafssons ekonomiska förhållanden är sådana att hon ska återbetala kostnaden för den offentlige försvararen till staten.

### **HUR MAN ÖVERKLAGAR**

Domen kan överklagas till Hovrätten för Västra Sverige senast den 20 juni 2022.

Ytterligare anvisningar för ett överklagande framgår av bilaga 1.

Ann-Christin Andersson

Avräkningsunderlag bifogas.



**Underlaget avser**

Person-/samordningsnummer/födelsetid 20010923-0177	Datum för dom/beslut 2022-05-30
Efternamn Andersson	Förnamn Lukas

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

**Frihetsberövad**

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-02-15	
------------	--

**Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål**

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

**Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen**

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se [www.domstol.se/personuppgifter](http://www.domstol.se/personuppgifter). Kontakta oss för information på annat sätt.

**Besöksadress**  
Zachaus gränd 2  
**Telefon**  
0522-65 71 00

**Öppettider**  
måndag - fredag  
08:00-16:00

**Postadress**  
Box 323  
451 18 Uddevalla

**E-post**  
[uddevalla.tingsratt@dom.se](mailto:uddevalla.tingsratt@dom.se)  
**Webbplats**  
[www.uddevallatingsratt.domstol.se](http://www.uddevallatingsratt.domstol.se)



## Hur man överklagar

### Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

#### Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

#### Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

#### Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.  
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.  
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

#### Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

## Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

## När krävs det prövningstillstånd?

### Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

### Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

## Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

## När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

## Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på [www.domstol.se](http://www.domstol.se).



HOVRÄTTEN FÖR  
VÄSTRA SVERIGE  
Avdelning 2  
Rotel 23

AVRÄKNINGSUNDERLAG  
2022-07-29

Bilaga C  
Mål nr B 4085-22

### Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid <b>20010923-0177</b>	Datum för dom/beslut <b>2022-07-29</b>
Efternamn <b>Andersson</b>	Förnamn <b>Lukas</b>

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad\* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

\*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

### Frihetsberövad

**Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet**  
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2022-02-15	
------------	--

### Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

### Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

*Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).*

Gustav Nyström

.....  
Underskrift

.....  
Namnförtydligande

Dok.Id 663514

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	-	måndag–fredag
401 20 Göteborg		E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00–16:00
		Webb: www.vastrahovratten.domstol.se		



## Hur man överklagar hovrättens avgörande

---

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

### Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

### Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

### Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

### Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

### Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se [www.hogstodomstolen.se](http://www.hogstodomstolen.se)