



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 4
Rotel 45

DOM
2021-12-07
Göteborg

Mål nr
B 4144-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Alingsås tingsrätts dom den 3 juni 2021 i mål nr B 1369-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagaren Ragnhild Brogren
Åklagarkammaren i Borås

Klagande (Målsägande)

Sekreteress 1, se Partsbilaga sekretess
Sekreteress

Ombud och målsägandebiträde: Biträdande juristen Linn Torstensson
Crusner Advokatbyrå AB
Ullevigatan 19, 411 40 Göteborg

Motpart (Tilltalad)

DANIEL Åke Reutervall, 20001113-6694
Bentzels Väg 40 E, 443 51 Lerum

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Lars Almlöf
Allégatan 37/ Sandgärdesgatan 38, 503 32 Borås

SAKEN

Våldtäkt

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens dom.

Det som tingsrätten har förordnat om sekretess ska fortfarande gälla.

Sekreteressbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid hovrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja identiteterna på målsäganden, Sekreteress 2 eller Sekreteress 3. Detsamma gäller uppgifterna i partsbilagan sekretess.

Dok.Id 631557

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax

-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Lars Almlöf får ersättning av allmänna medel med 28 463 kr, varav 19 950 kr för arbete, 2 610 kr för tidsspillan, 210 kr för utlägg och 5 693 kr för mervärdesskatt.

Linn Torstensson får ersättning av allmänna medel med 30 043 kr, varav 22 729 kr för arbete, 1 305 kr för tidsspillan och 6 009 kr för mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten dömer Daniel Reutervall för våldtäkt och bestämmer påföljden till fängelse.

Målsäganden, som har biträtt åtalet, har yrkat att hovrätten dömer Daniel Reutervall för våldtäkt och bifaller hennes skadeståndstalan.

Daniel Reutervall har motsatt sig ändring.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har tagit del av samma utredning som tingsrätten, varvid förhören som hölls där har spelats upp. Tilläggsförhör har hållits med Daniel Reuterwall, som uppgett att han påbörjat en utredning avseende sömnstörning vid Sömnmedicinska enheten på Sahlgrenska universitetssjukhuset.

Daniel Reuterwall har i hovrätten haft samma inställning till åtalet som vid tingsrätten. Han har gjort gällande i första hand att gärningen överhuvudtaget inte har skett. Om hovrätten ändå skulle finna att han har agerat som åklagaren påstått, har han invänt att han inte har hade uppsåt till gärningen eftersom han sov. Han har fört fram att gärningen under alla förhållanden är att bedöma som våldtäkt av mindre grovt slag.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning av målsägandens trovärdighet och att hennes berättelse vinner sådant stöd av övrig utredning att den ska läggas till grund för bedömningen. Genom uppgifterna är det bevisat att Daniel Reuterwall på den tid och plats som framgår av gärningsbeskrivningen vid två tillfällen förde in sina fingrar i målsägandens underliv, vilket är jämförligt med samlag, och att målsäganden inte deltog frivilligt. Gärningen är i objektiv mening att bedöma som en våldtäkt som inte är mindre grov.

Daniel Reuterwall har invänt att han inte hade uppsåt till gärningen, eftersom han handlade i sömnen. Han har uppgett att han inte minns vare sig de sexuella handlingarna eller att han vid två tidigare tillfällen under natten ska ha rört vid målsägandens hår och kropp. Enligt honom vaknade han först när målsäganden upprört frågade honom vad han höll på med och lämnade rummet. Han har beskrivit uppvaknandet som ”chockartat”.

Utifrån målsägandens uppgifter om Daniel Reuterwalls beteende under natten är det svårt att dra några säkra slutsatser om han sov eller inte, särskilt som hon har uppgett att hon blundade vid alla skeden då han rörde vid henne, även då de sexuella handlingarna utfördes. Det hon berättat om att han andades på ett annorlunda sätt när han rörde vid henne kan inte tas till intäkt för att han var vaken. Målsäganden har visserligen uppgett att hon tror sig ha uppfattat att hans mobilskärm lyste upp vid något tillfälle, vilket hon tolkade som att han tittade på telefonens klocka, och att hon hörde att han drack vatten. Dessa uppgifter framstår dock som osäkra och det är dessutom oklart om agerandet skulle kunna vara oförenligt med parasomni. Uppgifterna ger därmed inte nämnvärt stöd för att Daniel Reuterwall var vaken vid gärningen.

Hovrätten anser att Daniel Reuterwalls agerande före och efter gärningen talar för att han hade uppsåt till de sexuella handlingarna. För det första framstår det som märkligt att han, trots att han hade tillgång till eget rum, på eget bevåg delade säng med målsäganden utan att fråga henne hur hon kände inför det. Till detta kommer att målsäganden lämnade huset brådstörtat tidigt på morgonen utan någon förklaring och att vännerna skickade meddelanden om att han inte längre var välkommen på den planerade

födelsedagsfesten samma dag. Trots det tog han inte kontakt med vare sig målsäganden eller vännerna för att be om en förklaring eller höra hur det var fatt. Det tyder på att Daniel Reuterwall i själva verket visste vad som hade hänt på natten.

Att Daniel Reuterwall går i sömnen har bekräftats av flera vittnen. Den tydligaste iakttagelsen har lämnats av Anders Thompson. Han har berättat att han under år 2019 vid två tillfällen såg Daniel Reuterwall gå i sömnen. Vid det ena tillfället ska Daniel Reuterwall ha rumsterat vid köksspisen och vid det andra tillfället ha röjt i en väska. Anders Thompson har berättat att han frågade Daniel Reuterwall om dessa händelser men att Daniel Reuterwall inte hade något minne av vad han hade gjort på natten.

Avgörande för prövningen av invändningen om sömn är Jerker Hettas utlåtande. Där anges att det finns uppgifter om att Daniel Reuterwall har sömnstörningar av typen parasomni med trolig somnambulism. Det nämns även att modern har en sjukdom som är dominant ärftlig och som kan medföra sömnstörning. Vidare framhålls att det uppvaknade Daniel Reuterwall beskrivit inte är oförenligt med parasomni, vilket i sin tur anses öka risken för olämpligt beteende under sömn. Slutsatsen i yttrandet är att det finns otillräcklig evidens för sexsomni. Jerker Hetta uttrycker det som att det inte går att ”en tydligt besvara frågan om han [Daniel Reuterwall] varit medveten eller varit i ett sovande tillstånd då han utfört de sexuella handlingarna”. Yttrandet kan alltså inte tolkas som att det utesluter sexsomni. Tvärtom pekas i yttrandet på flera faktorer som skulle kunna tala för att de sexuella handlingarna utförts under sömn. Till detta kommer att Jerker Hetta inte hade tillgång till de uppgifter som lämnats av Anders Thompson. Den senares vittnesmål ger ytterligare starkt stöd åt att Daniel Reuterwall har sömngångarbeteende.

Med hänsyn till det nu sagda framstår inte Daniel Reuterwalls invändning att han sov som orimlig. Det som framkommit om hans agerande dagarna före och efter händelsen, eller målsägandens uppgifter om hans beteende under natten, är inte tillräckligt för att motbevisa invändningen om handlande under sömn. Detta medför att det finns rimligt tvivel om att Daniel Reuterwall begick gärningen med uppsåt. Åtalet ska därför ogillas.

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen ska målsägandens skadeståndstalan ogillas.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 4 januari 2022

Domare: Hovrättslagmannen Hjalmar Forsberg, hovrättsrådet Åsa Toll, lagmannen
Lars Bjurstam samt nämndemännen Raymond Ask och Magnus Nilsson.



Rättelse/komplettering

Dom, 2021-06-03

Domskäl

- Rättelse och komplettering, 2021-06-07
Beslut av: lagmannen Jörgen Nilsson

Daniel Reutervall tillerkänns ersättning av allmänna medel för sina rättegångskostnader med 3 000 kr.

- Rättelse och komplettering, 2021-12-06
Beslut av: lagmannen Jörgen Nilsson

Till domslutet under BESLUT görs följande komplettering.

Sekretess 1:s skadeståndsyrkande avslås.



PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

DANIEL Åke Reutervall, 20001113-6694
Oxledsvägen 167 Lgh 1202
433 69 Sävedalen

Offentlig försvarare:

Advokat Lars Almlöf
Allégatan 37/ Sandgärdesgatan 38
503 32 Borås

Åklagare

Kammaråklagare Ragnhild Brogren
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Borås
Box 624
503 15 Borås

Målsägande

Sekretess 1, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Målsägandebiträde:

Linn Torstensson

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Våldtäkt, 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken
2020-08-07 -- 2020-08-08

Sekretess

Tingsrätten förordnar att sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid tingsrättens förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens, Sekretess 2 och Sekretess 3 identiteter och deras övriga personliga förhållanden. Sekretessbestämmelsen ska vidare vara tillämplig på identitetsuppgifterna i partsbilagan till denna dom.

Ersättning

1. Biträdande jurist Linn Torstensson får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 59 292 kr. Av beloppet avser 46 455 kr arbete, 979 kr tidsspillan och 11 858 kr mervärdesskatt.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Södra Ringgatan 23
Telefon
0322-793 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 126
441 23 Alingsås

E-post
alingsas.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.alingsastingsratt.domstol.se

2. Advokat Lars Almlöf får ersättning av staten med 78 001 kr. Av beloppet avser 59 138 kr arbete, 3 263 kr tidsspillan och 15 600 kr mervärdesskatt.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagarens och Sekretess 1 (målsäganden) yrkanden, se bilaga 1-2.

Daniel Reutervall har förnekat gärningen. Han har uppgett att han sovit aktuell natt och att han inte har något minne av påstådd händelse. Om gärningen i objektivet hänseende anses ha förelegat så har gärningen i sådant fall skett i sömnen och därmed utan uppsåt.

Daniel Reutervall har bestritt skadeståndsskyldighet med hänsyn till sin inställning i ansvarsdelen. Han har vitsordat yrkat belopp för kränkingsersättning samt sjukvårdskostnader som skäligt i och för sig. Vidare har han vitsordat 7 500 kr för sveda och värk som skäligt i och för sig.

UTREDNINGEN I TINGSRÄTTEN

Åklagaren och målsäganden har åberopat den bevisning som framgår av bilaga 1–3.

Daniel Reutervall har åberopat muntlig bevisning med fyra vittnen med angivet förhörstema på sätt som framgår av bilaga 4–5. De av Daniel Reutervall åberopade vittnena har hörts under huvudförhandlingen.

Vid huvudförhandlingen har den skriftliga bevisningen lagts fram. Det har vid förhandlingen hållits förhör med målsäganden, Daniel Reutervall, Sekretess 2, Sekretess 3, Oskar Persson, Esme Petersdotter, Anders Thompson, Bengt Reutervall, Kalle Malmqvist, Elias Hellman, Inge Reutervall och Anneliese Stenman.

**UTGÅNGSPUNKTER FÖR TINGSRÄTTENS PRÖVNING
OCH BEVISVÄRDERING**

Vid prövningen av ett åtal krävs i allmänhet för fällande dom att domstolen genom den utredning som har lagts fram finner det ställt utom rimligt tvivel att den åtalade

har begått den gärning som åklagaren påstår. Samma gäller i mål om sexualbrott. Utgångspunkten är att det råder fri bevisprövning. Bevisbedömningar ska dock vara grundade på rationella skäl, och analysen ska vara objektiv och ske strukturerat så att en omsorgsfull värdering av bevisningen säkerställs (se om detta i Högsta domstolens avgörande NJA 2015 s. 702). Högsta domstolen har i nämnda rättsfall också uttalat att det inte är möjligt att ange en modell för bevisbedömningen som kan tillämpas i alla olika typer av mål. I två mål om sexualbrott har Högsta domstolen emellertid angett en modell som skulle tillämpas i de fallen (se Högsta domstolens domar i NJA 2017 s. 316). Den modellen bör tillämpas även i detta mål. Detta innebär att tingsrättens bedömning inledningsvis ska ta sikte på den bevisning som åberopats till stöd för gärningspåståendet, och först om åklagarens bevisning är tillräcklig ska den tilltalades berättelse och bevisningen som stöder denna värderas som motbevisning till det som lagts honom till last.

Högsta domstolen har vidare i flera rättsfall uttalat sig om bevisvärdering i mål om sexualbrott (se tidigare nämnda NJA 2017 s. 316 med hänvisningar). I rättsfallen uttalas att en trovärdig utsaga från målsäganden i förening med vad som i övrigt har framkommit i målet kan vara tillräcklig för en fällande dom. Det sägs också att bevisning om själva händelsen i ett våldtäktsmål ofta främst består av parternas berättelse, och att det finns anledning att i första hand lägga vikt vid faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan. Skälet för detta är att det är svårt att bedöma en utsaga med ledning av det allmänna uttryck som förhörspersonen ger eller av icke verbala faktorer i övrigt. Högsta domstolen har vidare angett ett antal kriterier som kan vara behjälpliga vid bedömningen av utsagorna.

Vid bedömningen av en utsaga finns det ofta anledning att lägga vikt främst vid sådana faktorer som avser innehållet i berättelsen som sådan, exempelvis i vad mån den är klar, lång, levande, logisk, rik på detaljer, påvisat sanningsenlig i viktiga enskildheter, samt fri från felaktigheter, motsägelser, överdrifter, svårförklarliga moment, konstansbrister, dåligt sammanhang eller tvekan i avgörande delar. Däremot är det många gånger svårt att bedöma utsagan med ledning av det allmänna intryck som målsäganden ger eller av icke-verbala faktorer i övrigt. (Se

rättsfallet NJA 2010 s. 671)

Högsta domstolen har också lyft fram att bevisningen i våldtäktsmål inte sällan bygger på att målsäganden efter händelsen har berättat för andra personer som hörs som vittnen och att sådana uppgifter tillsammans med vittnenas egna iakttagelser av exempelvis målsägandens beteende och reaktioner efter händelsen i vissa fall utgör ett indirekt stöd för målsägandens berättelse.

DOMSKÄL

Skuldfrågan

Inledningsvis har följande framkommit

Målsäganden och Daniel Reutervall (Daniel) har i stora delar lämnat samstämmiga uppgifter. Genom dessa är följande utrett.

Parterna känner varandra sedan gymnasiet och har umgåtts i samma kompisgäng. Det har inte funnits något intresse utöver en kompisrelation mellan parterna. Lördagen den 8 augusti 2020 skulle parterna fira en i kompisgänget, vittnet Esme Petersdotter. Målsäganden frågade kompisarna om sovplats eftersom hon bor långt ifrån Esme Petersdotter och det bestämdes att målsäganden skulle sova över hos Daniel. Han bodde vid tiden för händelsen hos sin farmor Inge Reutervall i Floda. Målsäganden och Daniel bestämde att målsäganden skulle åka till Floda på fredagen den 7 augusti och stanna över helgen.

Daniel och målsäganden åkte hem till Daniels farmor, Inge Reutervall. I huset fanns också farmoderns väninna Anneliese Stenman, som också skulle sova över under helgen. Målsäganden blev anvisad en sovplats på ovanvåningen där det var bäddat för en person med ett täcke och en kudde. Senare under dagen lade Daniel in flera kuddar i sängen medan målsäganden inte befann sig i sovrummet. Han ställde in sin väska i samma sovrum. Parterna spenderade sedan eftermiddagen ute i solen, de åt

kvällsmiddag, gick en promenad och bestämde sig för att sova runt klockan 22:00. Målsäganden sov i t-shirt och trosor medan Daniel sov i kalsonger.

Det var varmt i sovrummet under natten. Vid cirka klockan 03:00 har målsäganden puttat på Daniel och uttryckt ”vad håller du på med”. Hon gick därefter ut ur sovrummet och lade sig i en soffa. Daniel gick senare samma morgon och la sig i ett annat sovrum. Därefter, runt klockan 07:00, hämtades målsäganden av hennes far, Sekretess 2, och de åkte tillbaka till sin hemstad. Ingen av parterna var på festen på lördagen i Göteborg och har inte haft någon kontakt sedan händelsen. Daniel har heller inte haft någon kontakt med någon i det gemensamma kompisgänget.

Målsäganden och Daniels berättelser skiljer sig åt beträffande några omständigheter, av vilka är av central betydelse. Det rör sig om händelseförloppet kring gärningen, huruvida Daniel sovit under gärningen eller inte och om omständigheterna i övrigt rörande gärningen och de därmed sammanhängande handlingarna.

Målsäganden har i dessa delar berättat i huvudsak följande. Hon vaknade under natten och kände hur hennes t-shirt var uppdragen över bröstet. Hon låg med ryggen mot Daniel. Hon kände hur Daniel klämde på hennes bröstet. Hon kunde inte röra sig och kände sig helt fryst. Därefter förde han handen ner mot hennes trosor. Han försökte komma åt med handen mellan hennes ben. Hon försökte knipa ihop benen allt vad hon kunde men hon lyckas inte röra sig eller få kroppen att göra så som hon vill. Daniel kom inte åt med handen och lade istället handen på hennes lår. Först klämde han sen greppade han tag i låret. Han tryckte sin kropp mot hennes och hon kände hur han andas högt. Han andades inte som en sovande person. Han försökte trycka ansiktet mot hennes men hon blundade och låtsades sova i hopp om att han ska sluta. Sedan förde han handen mot hennes rumpa, klämde och greppade tag om hennes rumpa. Sedan tog han sina fingrar och förde in i hennes underliv. Det var mer än ett finger. Han förde in fingrarna i hennes underliv två gånger. Hon kände obehag men ingen smärta. När han förde in fingrarna för andra gången fick hon tillbaka kraften i kroppen och lyckades putta bort honom. I samband med detta

sa hon ”vad håller du på med”. Daniel svarade inte och låg kvar i sängen. Hon sprang ut från rummet till en närliggande toalett på samma våning.

Daniel har i dessa delar berättat i huvudsak följande. Det fanns ett annat rum som var ledigt för honom att sova i men han tänkte att han kunde sova i samma säng som målsäganden eftersom de är kompisar och han vet att hon har kille så det skulle inte hända något. Han la ifrån sig mobilen strax innan han skulle somna. Därefter minns han inget förrän han väcks av att målsäganden sa ”vad håller du på med”. Det känns som om han får ett chockuppvaknande och förstår inte vad som händer. Han vände sig om och somnade om efter att målsägande tagit sin mobil och lämnat rummet. Han vaknade sedan när det är ljus ute. Han gick ut ur rummet och passerade målsäganden, som sov i en soffa, och lade sig i ett annat svalare rum på nedanvåningen. När han vaknade nästa gång runt klockan 09.00-10.00 hade han fått flera sms-meddelande på mobilen från bland annat Esme Petersdotter och andra personer i kompisgänget. Han vet inte exakt vad det stod men han var inte längre välkommen på festen.

Värdering av den bevisning som har åberopats till stöd för åtalet

Målsäganden har berättat på ett trovärdigt sätt om sin upplevelse aktuell natt samt hur händelsen påverkat henne. Målsäganden har lämnat en ytterst detaljrik, lång, levande, samlad och logisk berättelse som överensstämmer med det som påstås i gärningsbeskrivningen. Det har inte framkommit att hon skulle ändrat sina uppgifter i något avseende. Hennes berättelse har heller inte innehållit svårförklarliga inslag eller tvekan i avgörande delar. De känslor och känslomässiga reaktioner som hon har beskrivit verkar vara adekvata. Hon har även såvitt framkommit lämnat samstämmiga uppgifter under förundersökningen. Hennes berättelse har inte i något avseende framstått som överdriven, utan tvärtom som återhållsam och lämnad med eftertanke.

Målsägandens berättelse framstår även som tillförlitlig. Hennes berättelse får starkt stöd av vad vittnena berättat. Målsäganden har berättat om händelsen samma dag

som den åtalade gärningen för Sekretess 2 och än mer detaljerat för Sekretess 3. Det finns inga avvikelser om vad målsäganden berättat i tingsrätten och vad angivna vittnen berättat om målsägandens upplevelse under natten och om hennes reaktioner och mående efter händelsen. Målsäganden har berättat för bland annat vittnena Sekretess 3 och Esme Petersdotter om olika detaljer såsom att Daniel, med en stark inandning, ska ha luktat på fingrarna efter att han stoppat in fingarna i målsägandens underliv, att hon inte kunnat röra sig förrän efter andra gången han stoppat in fingrarna i hennes underliv, att hon sedan lyckats putta bort honom och därefter frågat honom vad han håller på med. Enligt tingsrättens mening finns ett starkt stöd för målsägandens uppgifter att de kan läggas till grund för tingsrättens bedömning.

Åklagaren har som stöd för målsägandens berättelse även presenterat analysbesked från målsägandens trosor samt hälsodata utläst från en av målsäganden buren pulsklocka. Av i målet åberopad redovisning från DNA-analysen framgår att prover tagits på målsägandens trosor och att DNA påvisades på bakstycket av trosorna. Vidare framgår av träffrapporten att resultatet av analysen talar för att DNA:t i sökprovet kommer från Daniel. Angiven bevisning ger visst stöd för målsägandens berättelse men utesluter dock inte att det gått till på det sätt som Daniel berättat.

Åklagaren har även presenterat bevisning i form av utdrag från sms-konversationer mellan målsäganden och bland annat hennes mamma, kompisen Lojsan samt vittnena Oskar Persson, Esme Petersdotter, Sekretess 2 och Sekretess 3. Sms:en skickas i nära anslutning till den åtalade gärningen där målsäganden bland annat skriver att ”jag blev nästan våldtagen” samt ”jag tror att jag nästan höll på att bli våldtagen”. Försvaret har ifrågasatt målsägandens formulering om att målsäganden ”tror” att hon nästan blivit våldtagen. Enligt tingsrättens bedömning tyder formuleringen snarare på en återhållsam inställning hos målsäganden samt att hon inte känner till vad som inom svensk straffrätt omfattas av rubriceringen våldtäkt. Detta bekräftas även i sms-korrespondensen mellan målsäganden och Lojsan där målsäganden beskriver att Daniel hade fingrarna i henne och att hon inte vet om det klassificeras som våldtäkt. Sammantaget finner tingsrätten att sms-konversationerna mellan målsäganden och angivna personer ger klart stöd för åklagarens gärningspåstående.

En sammanvägning av bevisningen som har åberopats till stöd för åtalet leder till slutsatsen att den i sig är tillräcklig för att beviskravet ska vara uppfyllt.

Frågan är då om Daniels berättelse och det som han har påtalat motbevisar gärningspåståendet i sådan grad att åtalet inte är styrkt.

Värdering av Daniels utsaga och det som han har påtalat och åberopat som bevis

Daniel har invänt att han inte minns något av händelsen eftersom han sovit samt om det skett en sexuell beröring har det i sådant fall skett i sömnen och därmed utan uppsåt. Daniel har berättat att han har haft sömnstörningar sedan han var barn och att han, även i vuxen ålder, både snarkar, pratar i sömnen samt rör på sig mycket. Han minns dock inte att han i vuxen ålder gått i sömnen. Det har däremot hänt att sängborden flyttat sig av att han rört sig under natten. Tingsrätten anser att hans berättelse inte är osannolik och inte kan bortses ifrån.

Vittnena Bengt Reutervall och Elias Hellman har berättat om Daniels oroliga sömn, att han rör sig och snarkar mycket. Elias Hellman har även berättat hur han fått motta sparkar och knuffar av Daniel när han sovit bredvid honom för cirka ett år sedan. Vittnet Bengt Reutervall har inte sett Daniel gå i sömnen men han har vid enstaka tillfällen upptäckt att saker i kylskåp har flyttats eller att köksgrejer stått framme på morgonen. Båda vittnena Anders Thompson och Inge Reutervall har sett Daniel gå i sömnen vid mer än ett tillfälle i vuxen ålder. Mot bakgrund av den utredning som har lagts fram i målet kan enligt tingsrätten Daniels invändning inte lämnas utan avseende. Frågan är om åklagaren har motbevisat Daniels invändning.

Åklagaren har presenterat bevisning i form av sakkunnigutlåtande från Jerker Hetta. I sakkunnigutlåtandet framgår att somnambulism är ett tillstånd där en person utför olika beteenden under sömn, exempelvis att gå omkring eller flytta på saker. Somnambulism ingår i sin tur i gruppen ”Parasomnier”, som omfattar oavsiktlig fysisk aktivitet under sömnen. Vidare framgår att så kallad ”Sexsomni” är en variant av

somnambulism där individen kan utföra sexuella handlingar i sömnen, även fullbordade samlag. Jerker Hetta anger vidare att det finns uppgifter om att Daniel har sömnstörningar av typen Parasomni, med trolig Somnambulism. Faktorer som talar för detta är bland annat ärftlighet, tidigare sömngångsbeteenden, störande snarkningar samt livliga rörelser under sömnen. Jerker Hetta har även uppgett att uppvaknandet har betydelse vid bedömningen av eventuell Sexsomni. Utifrån det material som Jerker Hetta har granskat är Daniels beskrivning avseende uppvaknandet inte oförenlig med den typ av uppvaknande som kan återges vid Parasomni. Däremot går det inte att besvara frågan huruvida Daniel kan ha utfört sexuella handlingar i sovande tillstånd. Jerker Hettas slutsats är att det finns otillräcklig evidens för Sexsomni i det aktuella fallet.

Utredningen visar att Daniel inte uttalat något särskilt vid målsägandens konfrontation (då hon puttade bort honom och samtidigt frågat honom vad han håller på med). På frågan till målsäganden om Daniel var vaken eller inte vid gärningen, eller förstod vad det handlade om, har hon inte kunnat lämna något entydigt svar mer än att hennes uppfattning var att han var vaken och att han andades på ett sätt som man inte gör i sömnen. Enligt tingsrättens bedömning går det inte med tillräcklig säkerhet att fastställa någon uppgift som visar att Daniel känt till vad han gjorde. Målsäganden själv har gett uttryck för att Daniel varken reagerade, sa något eller gav ifrån sig några speciella rörelser när hon vid konfrontationen puttade på honom och samtidigt frågade han vad han höll på med. På frågan om Daniel var vaken vid angiven konfrontation har målsäganden uppgett att hon blundade hårt och därmed inte kunde se om Daniel var vaken och om han hade öppna eller stängda ögon.

Daniels beteende efter händelsen såsom att inte i något avseende höra av sig till målsäganden eller någon annan i kompisgänget efter händelsen eller i vart fall förvissa sig om vad som hänt talar enligt tingsrättens mening för att han i viss mån inte var ovetandes om gärningen. Detta oberoende av om han blivit blockerad av flertalet kompisar på snapchat då det är utrett att det funnits andra sätt att höra av sig på.

Emellertid kan det också vara ett uttryck för att han skämts för sitt omedvetna handlande eller på grund av målsägandens reaktion och sms-uppgifterna från kompisarna på morgonen insett att något varit fel men inte insett vad.

Sammanfattningsvis talar vissa uppgifter för Daniels invändning och även i vissa avseende för åtalet. De finns enligt tingsrätten osäkerhetsfaktorer i Jerker Hettas sakkunnighetsutlåtande huruvida Daniel kunnat utföra den sexuella handlingen i sömnen eller inte. Samtidigt finns det enligt utlåtandet uppgifter om att Daniel har Parasomni med trolig somnambulism. Detta gör att det, i avsaknad av mer utredning däribland åberopat förhör med experten Jerker Hetta, finns rimliga tvivel kring huruvida Daniel varit medveten eller inte vid tiden för den åtalade gärningen. Vidare har målsäganden inte berättat något som direkt talar emot att Daniel sov under natten. Hans beteende efter händelsen är inte tillräckligt för att utesluta att det kan ha gått till på så sätt om Daniel påstår. Åklagaren har inte motbevisat hans invändning om bristande uppsåt på grund av sömn. Det är inte ställt bortom rimligt tvivel att Daniel begick gärningen med uppsåt. Åtalet ska därmed ogillas.

Skadestandsfrågan

Daniel Rutervall har motsatt sig skadeståndsskyldighet på den grunden att han inte gjort sig skyldig till brott. Som framgår ovan har tingsrätten frikänt honom från ansvar. Det finns därmed ingen grund att förplikta honom att betala skadestånd. Målsägandens skadeståndsyrkande ska därför avslås.

Övriga frågor

Försvarens och målsägandebiträdets ersättningsanspråk framstår som skäligen med hänsyn till målets art och omfattning. Utgången i målet medför att staten ska stå för dessa kostnader.

Rotel 1

Eftersom Daniel blir frikänd kan han enligt 31 kap. 2 § rättegångsbalken, under förutsättning att kostnaderna har varit skäligt motiverade för att han skulle kunna tillvarata sin rätt, få ersättning av allmänna medel för sina rättegångskostnader.

Daniel har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader med 3 000 kr, varav 1 400 kr avser begärd ersättning från vittnet Anders Thompson för förlorad arbetsinkomst och 1 600 kr avser begärd ersättning från vittnet Bengt Reutervall för förlorad arbetsinkomst. Tingsrätten anser att kostnaden har varit skäligt motiverad för att han ska kunna tillvarata sin rätt och den ska därmed ersättas.

Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen ska även i fortsättningen vara tillämplig för de uppgifter som har lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar och som kan röja målsägandens eller Sekretess 2 och Sekretess 3:s identiteter och deras övriga personliga förhållanden.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 6.

Domen kan överklagas senast den 24 juni 2021. Ett överklagande ges in till Alingsås tingsrätt och adresseras till Hovrätten för Västra Sverige.

Jörgen Nilsson



Underlaget avser

Person-/samordningsnummer/födelseid 20001113-6694	Datum för dom/beslut 2021-06-03
Efternamn Reutervall	Förnamn DANIEL Åke

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

2020-08-10	2020-08-14
------------	------------

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

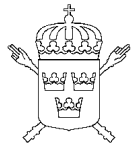
Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Södra Ringgatan 23
Telefon
0322-793 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 126
441 23 Alingsås

E-post
alingsas.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.alingsastingsratt.domstol.se



Alingsås tingsrätt
B 1369-20

Åklagarbundet

ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 1

INKOM: 2020-11-27
MÅLNR: B 1369-20
AKTBIL: 12

Stämningsansökan

Tilltalade

Daniel Åke Reutervall (20001113-6694)

Företräds av advokat Lars Almlöf.

- Anhållen 2020-08-10, Frigiven 2020-08-14.

Ansvarsyrkanden m.m.

VÅLDTÄKT

5000-K952365-20

Daniel Reutervall har vid i vart fall två tillfällen fört in sina fingrar i Sekretess 1 underliv, ett agerande som med hänsyn till kränkningens allvar är jämförligt med samlag. Målsäganden - som inledningsvis sov - deltog inte frivilligt. Detta inträffade natten mellan den 7 augusti 2020 och den 8 augusti 2020 på Odenvägen 6, Floda, Lerums kommun.

Daniel Reutervall begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 6 kap 1 § 1 st 1 men brottsbalken

Målsägande

Sekretess Sekretess 1

Åklagaren för ej talan

Företräds av Linn Torstensson.

Muntlig bevisning

1. Förhör med målsäganden **Sekretess 1** angående händelseförloppet innan, under och efter påstådd våldtäkt, på vilket sätt hon känner den tilltalade och vilken typ av relation de haft, hennes mående innan och efter händelsen samt hennes eventuella övriga iakttagelser - allt för att bevisa påstådd våldtäkt. (Förhörstid ca 60 minuter).

2. Förhör med den tilltalade **Daniel Reutervall** som förnekar brott.
(Förhörstid ca 60 minuter).
3. Förhör med vittnet **Sekretess 2** - pappa till målsäganden - angående hans kontakter med målsäganden efter händelsen och vad hon då uppgav för honom, målsägandens sinnesstämning direkt efter händelsen och i tiden därefter samt hans eventuella övriga uppgifter av intresse - allt för att bevisa påstådd gärning. (Förhörstid ca 20 - 30 minuter).
4. Förhör med vittnet **Sekretess 3** - syster till målsäganden - angående hennes kontakter med målsäganden efter händelsen, vad målsäganden då uppgav för henne, målsägandens sinnesstämning innan och efter händelsen samt eventuella övriga uppgifter av intresse - allt för att bevisa påstådd gärning. (Förhörstid ca 20 - 30 minuter).
5. Förhör med vittnet **Oskar Persson** angående hans kontakter med målsäganden efter händelsen, vad hon då uppgav, hennes sinnesstämning samt hans eventuella övriga uppgifter av intresse - allt för att bevisa påstådd gärning. (Förhörstid ca 20 - 30 minuter).
6. Förhör med vittnet **Esme Petersdotter** angående hennes kontakter med målsäganden efter händelsen, vad målsäganden då uppgav, målsägandens sinnesstämning innan och efter händelsen samt eventuella övriga uppgifter av intresse - allt för att bevisa påstådd gärning. (Förhörstid ca 20 - 30 minuter).
7. Förhör med vittnet **Inge Reutervall** - farmor till den tilltalade - angående var den tilltalade och målsäganden skulle sova aktuell natt, på vilket sätt hon hade arrangerat sängarna och bäddningen, var den tilltalade brukar sova när han övernattar hos henne, hur hon uppfattade parternas relation, den tilltalades sinnesstämning och agerande dagen efter påstådd gärning samt hennes eventuella övriga uppgifter av intresse - allt för att bevisa påstådd gärning. (Förhörstid ca 20 - 30 minuter).
8. Förhör med vittnet **Anneliese Stenman** angående hur det var bestämt att den tilltalade och målsäganden skulle sova aktuell natt och på vilket sätt bäddningen var arrangerad, den tilltalades agerande morgonen efter påstådd gärning samt hennes eventuella övriga iakttagelser av intresse - allt för att bevisa påstådd gärning. (Förhörstid ca 15 minuter).

Övrig bevisning

1. Av målsäganden skriven text om den aktuella natten (förundersökningsprotokoll s. 15 - 16) för att bevisa att målsäganden haft ett behov att skriva om händelsen till styrkande av densamma.

2. Skärmdumpar över konversation mellan målsäganden och hennes pappa (förundersökningsprotokoll s. 49 - 53) för att bevisa att målsäganden kontaktar sin pappa aktuell natt och vad hon då uppger.
3. Skärmdumpar över konversation mellan målsäganden och hennes mamma (förundersökningsprotokoll s. 54 - 56) för att bevisa att målsäganden kontaktar sin mamma aktuell natt och vad hon då uppger.
4. Skärmdumpar över konversation mellan målsäganden och en väninna aktuell natt (förundersökningsprotokoll s. 57 - 60) för att bevisa vad målsäganden då uppger om den tilltalades agerande.
5. Skärmdumpar över konversation mellan målsäganden och tre olika vänner aktuell natt (förundersökningsprotokoll s. 61 - 67) för att bevisa att målsäganden utsatts för påstådd gärning.
6. Hälsodata utläst från en av målsäganden buren enhet som registrerar puls, sömn m.m. (förundersökningsprotokoll s. 68 - 69) för att bevisa dels när målsäganden somnade och gick upp, dels att målsäganden under aktuell natt haft två längre perioder med avbruten sömn.
7. Beslagsprotokoll (förundersökningsprotokoll s. 76) för att bevisa att den tilltalades mobiltelefon har varit i beslag.
8. Protokoll över mobiltelefonundersökning (förundersökningsprotokoll s. 77) för att bevisa att den tilltalades mobiltelefon har extraherats.
9. Rapport avseende SMS mellan den tilltalade och dennes pappa (förundersökningsprotokoll s. 87 - 88) för att bevisa att den tilltalade lämnade brottsplatsen hastigt, att den tilltalade uppger sig ha sovit dåligt under natten och att den tilltalade blir irriterad över att han uppfattar att hans pappa inte tror på honom.
10. Sakkunnigutlåtande avseende sexsomni (förundersökningsprotokoll s. 89 - 92) för att bevisa att det är otillräcklig evidens för detsamma.

Handläggning

Beräknad tidsåtgång för förhandlingen: ca en förhandlingsdag.

Det första vittnet kan kallas till kl. 11:30.

Följande personalia bör inhämtas: yttrande från frivården.

ALINGSÅS TINGSRÄTT
 Rotel 1

 INKOM: 2021-05-18
 MÅLNR: B 1369-20
 KTBIL: 55

Alingsås tingsrätt

 Endast per e-post till
 alingsas.tingsratt@dom.se

Göteborg den 18 maj 2021

ENSKILT ANSPRÅK

Mål nr. B 1369-20

 Parter: Åklagarkammaren i Borås./. Daniel Reutervall
 Målet gäller: Våldtäkt m.m.

I egenskap av målsägandebiträde för Sekretess 1, som biträder åtalet, får jag härmed framställa följande enskilda anspråk gentemot Daniel Reutervall.

Yrkande

Sekretess 1 yrkar att tingsrätten ska förpliktiga Daniel Reutervall att till henne utge skadestånd med 91 000 kr jämte ränta enligt 4 § 5 stycket och 6 § räntelagen från den 8 augusti 2020, till dess betalning sker.

Av beloppet avser:

- 75 000 kr ersättning för kränkning avseende våldtäkt,
- 15 600 kr sveda och värk,
- 400 kr för sjukvårdskostnader.

Grunder

Tilltalad har i enlighet med åklagarens gärningsbeskrivning utsatt Sekretess 1 för allvarlig kränkning av hennes personliga integritet. Händelsen har medfört stort psykiskt lidande för Sekretess 1. Den akuta sjukdomstiden har pågått under minst under sex månaders tid varför ersättning för sveda och värk yrkas för sex månader. Daniel Reutervall ska därför i enlighet med 2 kap 1 och 3 §§ samt 5 kap 1 § skadeståndslagen, ersätta Sekretess 1 för uppkommen skada, samt den skada kränkningen inneburit.

Bevisning

Sekretess 1 åberopar samma bevisning som åklagaren till styrkande av åtalet samt begärd kränkningersättning. Till stöd för ersättningsanspråket avseende sveda och värk åberopas intyg från psykolog, [bilaga 1](#), och till stöd för ersättning för sjukvårdskostnader åberopas räkningar från vårdcentralen, [bilaga 2](#), allt till styrkande av att skadeståndsskyldighet föreligger samt att yrkade belopp är skäligen.

Vidare begärs att bilagorna nedan beläggs med sekretess.

ALINGSÅS	BORÅS	ESKILSTUNA	GÖTEBORG	KATRINEHOLM	LINKÖPING	MOTALA	NORRKÖPING	STOCKHOLM	TROLLHÄTTAN	UDDEVALLA	VARBERG
Södra Ringgatan 6 441 30 Alingsås Tel: 0322-307 300 Fax: 0322-307 301	Allégatan 20 503 32 BORÅS Tel: 033-430 16 60 Fax: 033-430 16 61	Kungsgatan 63 632 21 ESKILSTUNA Tel: 016-200 12 00 Fax: 013-31 20 01	Ullevigatan 19 411 40 GÖTEBORG Tel: 031-774 21 00 Fax: 031-774 21 01	Postgatan 6 B 641 45 KATRINEHOLM Tel: 0150-36 10 00 Fax: 013-31 20 01	Torggatan 4 582 19 LINKÖPING Tel: 013-31 10 00 Fax: 013-31 20 01	Platensgatan 3 591 35 MOTALA Tel: 0141-44 05 50 Fax: 0141-44 05 51	Slottsgatan 116 602 22 NORRKÖPING Tel: 011-400 43 10 Fax: 013-31 20 01	Västra Trädgårdsg. 15 111 53 STOCKHOLM Tel: 08-773 21 00 Fax: 08-773 2121	Stavaredsgatan 20 461 31 TROLLHÄTTAN Tel: 0520-52 60 80 Fax: 0520-52 60 81	Museigatan 2 451 50 UDDEVALLA Tel: 0522-125 70 Fax: 0522-125 71	Bäckgatan 36 432 44 VARBERG Tel: 0340-69 28 00 Fax: 0340-69 28 01

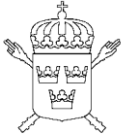
Bilagor

1. Intyg från psykolog
2. Räkning från vårdcentral

Som ovan

A handwritten signature in purple ink, appearing to read 'Linn Torstensson', with a stylized, cursive script.

Linn Torstensson



ÅKLAGARMYNDIGHETEN
Åklagarområde Väst-Bergslagen
Åklagarkammaren i Borås
Kammaråklagare John Nilsson

Skrivelse

2021-01-20

Sida 1 (1)
Handling 55
Ärende AM-112535-20
Handläggare 404A-8

Mål nr B 1369-20

Alingsås tingsrätt

Box 126
441 23 ALINGSÅS

ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 1

INKOM: 2021-01-20
MÅLNR: B 1369-20
AKTBIL: 35

Åklagarkammaren i Borås ./ Daniel Reutervall angående **våldtäkt**

Kompletterande skriftlig bevisning

Under förundersökningen togs de trossor som målsäganden bar natten för påstådd gärning i beslag. Desamma skickades till NFC för att eftersöka eventuella DNA-besudlingar. På grund av hög arbetsbelastning hos NFC drog analysen ut på tiden, varför jag valde att väcka åtal innan analysen var klar då jag bedömde – oavsett förekomst av DNA eller inte – att bevisningen var tillräcklig.

NFC har nu färdigställt sin analys och redovisat ett sakkunnigutlåtande, varefter polisen har satt samman ett tilläggsprotokoll. Detsamma har – genom polisens försorg – översänts till den förordnade försvararen. Tilläggsprotokollet översänds till tingsrätten jämte denna skrivelse.

I anledning av ovan återopas nedan kompletterande *skriftliga bevisning*.

- 1) Beslagsprotokoll, tilläggsprotokoll s. 1, till styrkande av att målsägandens trossor har tagits i beslag, när så skedde och på vilket sätt de förvarats.
- 2) Beställning av forensisk undersökning, tilläggsprotokoll s. 2 – 3, till styrkande av att en analys har beställts och vilket beslag analysen avsåg.
- 3) Sakkunnigutlåtande, tilläggsprotokoll s. 4 – 7, till styrkande av att den tilltalades DNA (grad + 2) har säkrats i ett undersökt område på bakstycket av målsägandens trossor.

I tjänsten,

John Nilsson



2021-01-13

Advokat Lars Almlöf**Alingsås tingsrätt**ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 1INKOM: 2021-01-13
MÅLNR: B 1369-20
AKTBIL: 28**Mål nr B 1369-20, Åklagarkammaren i Borås ./ Daniel Reutervall**

Bevisuppgift

Daniel Reutervall, som inte kan vitsorda att det som åklagaren påstår har inträffat, har sovit hela den aktuella natten och om någon sexuell beröring skett från hans sida har den i sådant fall skett i sömnen och därmed utan uppsåt.

Utöver förhör med de av åklagaren åberopade vittnena. förhör med Daniel Reutervall samt det av åklagaren åberopade sakkunnigutlåtandet åberopar Daniel Reutervall vittnesförhör med följande personer:

Bengt Reutervall, Odenvägen 6, 448 32 Floda, 070-722 67 82, far till Daniel Reutervall.

Bengt Reutervall skall höras om vad Daniel Reutervall sagt till honom om vad som hänt den aktuella natten samt angående Daniels sömnbeteende,

Kalle Malmqvist, Skattegårdsvägen 16, 441 96 Alingsås, tel 076-229 21 51

Kalle Malmqvist skall höras om hans erfarenheter av Daniels sömnbeteende.

Elias Hellman, Ljungkullen 34, 433 66 Sävedalen, tel 072-920 41 74

Elias Hellman skall höras om hans erfarenheter av Daniels sömnbeteende

All bevisning åberopas till styrkande av att Daniel Reutervall inte med uppsåt begått någon brottslig gärning.

Lars Almlöf

Uppdragstagare: Advokat Lars Almlöf e f:a

Borås
Allégatan 37/Sandgårdsgatan 38
503 32 Borås
Tel: 033-10 54 09
E-mail: almlof.law@gmail.com
Mobil 0705-67 02 59

Alingsås
Göteborgsvägen 16
441 32 Alingsås
Tel: 0322-62 05 70

Mottagning Skene
Örbyvägen 18, Skene
Tel: 0320-316 50

ROTLAR

Från: Lars Almlöf <almlof.law@gmail.com>
Skickat: den 11 maj 2021 15:19
Till: Registrator Alingsås tingsrätt – TAL
Ämne: Mål nr B 1369-20

ALINGSÅS TINGSRÄTT
Rotel 1

INKOM: 2021-05-11
MÅLNR: B 1369-20
AKTBIL: 41

Kompletterande bevisuppgift

Vittnesförhör med Anders R Thompsson, C/o Rosén, Kyrktorget 4, 331 31 Värmano, tel 07078301885.

Anders R Thompson, som bör vara på plats i Alingsås har bott tillsammans med Daniel vid ett flertal tillfällen och kan lämna uppgifter om vad Daniel gjort i sömnen.

Anders R Thompson har hörts av polisen i förhör enligt tilläggsprotokoll.

Lars Almlöf



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se