



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1
Rotel 13

DOM
2021-09-27
Göteborg

Mål nr
B 4350-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts dom den 6 juli 2021 i mål nr B 2782-20 och B 2993-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 8)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Carin Pedersen
Åklagarkammaren i Uddevalla

Klagande (Målsägande)

Ellen Dahlberg Mars
Lasarettsvägen 29, 461 52 Trollhättan

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Malin Runfors
Korsgatan 3, 411 16 Göteborg

Motpart (Målsägande)

Emma Johansson
Ljungvägen 44, 461 42 Trollhättan

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Malin Runfors

Klagande och motpart (Målsägande)

Alexander Hellman
Kvarntorpsvägen 16, 461 77 Sjuntorp

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Malin Runfors

Klagande och motpart (Tilltalad)

Jonas LIAM Skorpan Bergman Bodén, 20031227-9334
Furulundsvägen 39, 461 44 Trollhättan

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Beatrice Rämssell
Håbols Stom 320, 668 91 Ed

Klagande och motparter (Vårdnadshavare)

1. Jonas Bergman, 19680630-5576
Furulundsvägen 39, 461 44 Trollhättan

2. Ulrika Bodén, 19710602-5500
Adress hos ombudet

Ombud för båda: Advokaten Beatrice Rämssell

Dok.Id 619848

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

SAKEN

Grov misshandel m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- dömer Liam Bergman Bodén även för olaga tvång enligt 4 kap. 4 § första stycket brottsbalken den 6 juli 2020,
- dömer Liam Bergman Bodén för rån enligt 8 kap. 5 § brottsbalken den 27 maj 2020 i stället för misshandel och stöld,
- förpliktar Liam Bergman Bodén att solidariskt med Rebecka Arenstrand, Amélie Söder, Max Lehn Häger och Julia Brink betala skadestånd till Ellen Dahlberg Mars med 15 200 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 juli 2020 till dess betalning sker,
- förpliktar vårdnadshavarna Jonas Bergman och Ulrika Bodén att solidariskt med Liam Bergman Bodén betala skadestånd till Ellen Dahlberg Mars enligt föregående punkt, dock begränsat till 9 460 kr för dem tillsammans, och
- bestämmer det belopp som Liam Bergman Bodén ska betala till Alexander Hellman enligt punkten 7 under rubriken Skadestånd i tingsrättens dom till 10 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 30 maj 2020 till dess betalning sker.

Hovrätten ändrar tingsrättens sekretessbeslut på så sätt att hovrätten dels förordnar att sekretessbestämmelsen i 21 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen fortsatt ska vara tillämplig på uppgifterna om Ulrika Bodéns adress i partsbilagan till tingsrättens dom, dels upphäver tingsrättens beslut om sekretess såvitt avser uppgifterna i tingsrättens aktbilaga 25 s. 10–13. Det som tingsrätten i övrigt beslutat om sekretess ska fortsätta att gälla.

Beatrice Rämssell ska få ersättning av allmänna medel med 94 342 kr. Av beloppet avser 55 575 kr arbete, 16 965 kr tidsspillan, 2 934 kr utlägg och 18 868 kr mervärdesskatt.

Malin Runfors ska få ersättning av allmänna medel med 51 155 kr. Av beloppet avser 36 338 kr arbete, 3 915 kr tidspillan, 671 kr utlägg och 10 231 kr mervärdesskatt

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1
Rotel 13

DOM
2021-09-27
Göteborg

Mål nr
B 4350-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts dom den 6 juli 2021 i mål nr B 2782-20 och B 2993-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 8)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Carin Pedersen
Åklagarkammaren i Uddevalla

Klagande (Målsägande)

Ellen Dahlberg Mars
Lasarettsvägen 29, 461 52 Trollhättan

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Malin Runfors
Korsgatan 3, 411 16 Göteborg

Motpart (Målsägande)

Emma Johansson
Ljungvägen 44, 461 42 Trollhättan

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Malin Runfors

Klagande och motpart (Tilltalad)

REBECKA Josefine Arenstrand, 19980521-9046
Humlevägen 20, 461 65 Trollhättan

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Abraham Zeito
Åkersjövägen 10, 461 53 Trollhättan

SAKEN

Grovt olaga tvång m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- dömer Rebecka Arenstrand även för olaga tvång enligt 4 kap. 4 § första stycket brottsbalken den 6 juli 2020,
- bestämmer fängelsestraffets längd till 1 år 9 månader, och

Dok.Id 619848

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

- förpliktar Rebecka Arenstrand att solidariskt med Liam Bergman Bodén, Amélie Söder, Max Lehn Häger och Julia Brink betala skadestånd till Ellen Dahlberg Mars med 15 200 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 juli 2020 till dess betalning sker.

Sekreteress, se domslutet för Liam Bergman Bodén.

Abraham Zeito ska få ersättning av allmänna medel med 39 966 kr. Av beloppet avser 30 994 kr arbete, 979 kr tidsspillan och 7 993 kr mervärdesskatt.

Ersättning till Malin Runfors, se domslutet för Liam Bergman Bodén.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1
Rotel 13

DOM
2021-09-27
Göteborg

Mål nr
B 4350-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts dom den 6 juli 2021 i mål nr B 2782-20 och B 2993-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 8)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Carin Pedersen
Åklagarkammaren i Uddevalla

Klagande (Målsägande)

Ellen Dahlberg Mars
Lasarettsvägen 29, 461 52 Trollhättan

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Malin Runfors
Korsgatan 3, 411 16 Göteborg

Klagande och motpart (Tilltalad)

JULIA Madeleine Brink, 20030128-3867
Kungsgatan 69, 461 34 Trollhättan

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Adis Beharic
Box 7, 461 21 Trollhättan

Motparter (Vårdnadshavare)

1. Simon Brink, 19830806-5591
Kungsgatan 69, 461 34 Trollhättan

2. Kristina Byström, 19880119-5622
Idrottsvägen 24 A, 461 40 Trollhättan

SAKEN

Grovt olaga tvång m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- dömer Julia Brink även för olaga tvång enligt 4 kap. 4 § första stycket brottsbalken den 6 juli 2020,
- bestämmer påföljden till ungdomsvård, varvid Julia Brink ska följa det ungdomskontrakt som bilagts tingsrättens dom, och ungdomstjänst 110 timmar,

Dok.Id 619848

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

- förpliktar Julia Brink att solidariskt med Liam Bergman Bodén, Rebecka Arenstrand, Amélie Söder och Max Lehn Häger betala skadestånd till Ellen Dahlberg Mars med 15 200 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 juli 2020 till dess betalning sker, och
- förpliktar vårdnadshavarna Simon Brink och Kristina Byström att solidariskt med Julia Brink betala skadestånd till Ellen Dahlberg Mars enligt föregående punkt, dock begränsat till 9 460 kr för dem tillsammans.

Sekreteress, se domslutet för Liam Bergman Bodén.

Adis Beharic ska få ersättning av allmänna medel med 40 669 kr. Av beloppet avser 29 925 kr arbete, 2 610 kr tidsspillan och 8 134 kr mervärdesskatt.

Ersättning till Malin Runfors, se domslutet för Liam Bergman Bodén.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1
Rotel 13

DOM
2021-09-27
Göteborg

Mål nr
B 4350-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts dom den 6 juli 2021 i mål nr B 2782-20 och B 2993-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 8)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Carin Pedersen
Åklagarkammaren i Uddevalla

Klagande (Målsägande)

Ellen Dahlberg Mars
Lasarettsvägen 29, 461 52 Trollhättan

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Malin Runfors
Korsgatan 3, 411 16 Göteborg

Motpart (Målsägande)

Emma Johansson
Ljungvägen 44, 461 42 Trollhättan

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Malin Runfors

Klagande och motpart (Tilltalad)

MAX Johan Lehn Häger, 20041006-7813
Furulundsvägen 36, 461 44 Trollhättan

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Peter Olsson
Box 589, 442 16 Kungälv

Motpart (Vårdnadshavare)

Johan Häger, 19671022-5571
Furulundsvägen 36, 461 44 Trollhättan

SAKEN

Grovt olaga tvång m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- dömer Max Lehn Häger även för olaga tvång enligt 4 kap. 4 § första stycket brottsbalken den 6 juli 2020,

Dok.Id 619848

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

- förpliktar Max Lehn Häger att solidariskt med Liam Bergman Bodén, Rebecka Arenstrand, Julia Brink och Amélie Söder betala skadestånd till Ellen Dahlberg Mars med 15 200 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 juli 2020 till dess betalning sker, och
- förpliktar vårdnadshavaren Johan Häger att solidariskt med Max Lehn Häger betala skadestånd till Ellen Dahlberg Mars enligt föregående punkt, dock begränsat till 9 460 kr.

Beslaget ska bestå.

Sekretess, se domslutet för Liam Bergman Bodén.

Peter Olsson ska få ersättning av allmänna medel med 41 831 kr. Av beloppet avser 28 500 kr arbete, 4 568 kr tidsspillan, 397 kr utlägg och 8 366 kr mervärdesskatt.

Ersättning till Malin Runfors, se domslutet för Liam Bergman Bodén.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1
Rotel 13

DOM
2021-09-27
Göteborg

Mål nr
B 4350-21

Sida 10 (37)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts dom den 6 juli 2021 i mål nr B 2782-20 och B 2993-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 8)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Carin Pedersen
Åklagarkammaren i Uddevalla

Klagande och motpart (Målsägande)

Alexander Hellman
Kvarntorpsvägen 16, 461 77 Sjuntorp

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Malin Runfors
Korsgatan 3, 411 16 Göteborg

Klagande och motpart (Tilltalad)

ANTON Johan Lill-Broända, 20000831-1532
Staveredsgatan 16 B, 461 31 Trollhättan

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Sofia Hansson
Engelbrektgatan 7 A, 411 27 Göteborg

SAKEN

Rån m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Med ändring av tingsrättens dom dömer hovrätten Anton Lill-Broända för olaga tvång enligt 4 kap. 4 § första stycket brottsbalken den 27 maj 2020 i stället för medhjälp till misshandel, och bestämmer påföljden till villkorlig dom och samhällstjänst 120 timmar.

Om fängelse i stället hade valts som påföljd, skulle fängelse 4 månader ha dömts ut.

Kriminalvården ska anordna samhällstjänsten.

Dok.Id 619848

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Sekretess, se domslutet för Liam Bergman Bodén.

Sofia Hansson ska få ersättning av allmänna medel med 22 145 kr. Av beloppet avser 15 889 kr arbete, 1 827 kr tidspillan och 4 429 kr mervärdesskatt.

Ersättning till Malin Runfors, se domslutet för Liam Bergman Bodén.

Staten ska stå för kostnaden för målsägandebiträdet. Anton Lill-Broända ska ersätta staten 4 500 kr av kostnaden för försvararen i hovrätten.



ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts dom den 6 juli 2021 i mål nr B 2782-20 och B 2993-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 8)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Carin Pedersen
Åklagarkammaren i Uddevalla

Klagande och motpart (Målsägande)

Alexander Hellman
Kvarntorpsvägen 16, 461 77 Sjuntorp

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Malin Runfors
Korsgatan 3, 411 16 Göteborg

Klagande och motpart (Tilltalad)

ADAM Hugo Nordgren Magnusson, 19980604-5333
Staveredsgatan 10 D, 461 31 Trollhättan

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Anders Fredriksson
Box 9012, 400 91 Göteborg

SAKEN

Grov misshandel m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- dömer Adam Nordgren Magnusson för rån enligt 8 kap. 5 § brottsbalken den 27 maj 2020 i stället för misshandel, och
- bestämmer fängelsestraffets längd till 2 år.

Sekretess, se domslutet för Liam Bergman Bodén.

Anders Fredriksson ska få ersättning av allmänna medel med 43 322 kr. Av beloppet avser 30 994 kr arbete, 3 262 kr tidsspillan, 402 kr utlägg och 8 664 kr mervärdesskatt.

Ersättning till Malin Runfors, se domslutet för Liam Bergman Bodén.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1
Rotel 13

DOM
2021-09-27
Göteborg

Mål nr
B 4350-21

Sida 14 (37)

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts dom den 6 juli 2021 i mål nr B 2782-20 och B 2993-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 8)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Carin Pedersen
Åklagarkammaren i Uddevalla

Klagande (Målsägande)

Ellen Dahlberg Mars
Lasarettsvägen 29, 461 52 Trollhättan

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Malin Runfors
Korsgatan 3, 411 16 Göteborg

Motpart (Målsägande)

Emma Johansson
Ljungvägen 44, 461 42 Trollhättan

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Malin Runfors

Klagande och motpart (Tilltalad)

Ulrika AMÉLIE Söder, 20050212-2245
Villa Strömsvik, 461 59 Trollhättan

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten William Yüksel
Kungsportsavenyn 22, 411 36 Göteborg

Motpart (Vårdnadshavare)

Susanne Söder, 19620910-5524
Villa Strömsvik, 461 59 Trollhättan

SAKEN

Grovt olaga tvång m.m.

Hovrättens domslut, se nästa sida.

Dok.Id 619848

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom på så sätt att hovrätten

- dömer Amélie Söder även för olaga tvång enligt 4 kap. 4 § första stycket brottsbalken den 6 juli 2020,
- bestämmer påföljden till ungdomsvård, varvid Amélie Söder ska följa det ungdomskontrakt som bilagts tingsrättens dom, och ungdomstjänst 70 timmar,
- förpliktar Amélie Söder att solidariskt med Liam Bergman Bodén, Rebecka Arenstrand, Max Lehn Häger och Julia Brink betala skadestånd till Ellen Dahlberg Mars med 15 200 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 juli 2020 till dess betalning sker, och
- förpliktar vårdnadshavaren Susanne Söder att solidariskt med Amélie Söder betala skadestånd till Ellen Dahlberg Mars enligt föregående punkt, dock begränsat till 9 460 kr.

Sekretess, se domslutet för Liam Bergman Bodén.

William Yüksel ska få ersättning av allmänna medel med 41 560 kr. Av beloppet avser 30 638 kr arbete, 2 610 kr tidsspillan och 8 312 kr mervärdesskatt.

Ersättning till Malin Runfors, se domslutet för Liam Bergman Bodén.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1
Rotel 13

DOM
2021-09-27
Göteborg

Mål nr
B 4350-21

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Vänersborgs tingsrätts dom den 6 juli 2021 i mål nr B 2782-20 och B 2993-20, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 8)

Klagande och motpart (Åklagare)

Kammaråklagaren Carin Pedersen
Åklagarkammaren i Uddevalla

Motpart (Målsägande)

Alexander Hellman
Kvarntorpsvägen 16, 461 77 Sjuntorp

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Malin Runfors
Korsgatan 3, 411 16 Göteborg

Klagande och motpart (Tilltalad)

MALTE Eskil Tångberg, 20030901-1195
Bergkullevägen 364, 461 67 Trollhättan

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Joseph Christenson
Lilla Brogatan 31, 503 35 Borås

Klagande (Vårdnadshavare)

1. Sophia Karlsson, 19720830-5503
Bergkullevägen 364, 461 67 Trollhättan

2. Peter Tångberg, 19610310-5653
Elfhögsgatan 12, 461 31 Trollhättan

Ombud för båda: Advokaten Joseph Christenson

SAKEN

Grov misshandel m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens dom endast på så sätt att hovrätten tillämpar även 34 kap. 1 § första stycket och 2 § brottsbalken och föreskriver att Malte Tångberg ska följa det ungdomskontrakt som bilagts tingsrättens dom.

Dok.Id 619848

Postadress
Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress
Packhusplatsen 6

Telefon
031-701 22 00
E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se
www.vastrahovratten.domstol.se

Telefax
-

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

Sekretess, se domslutet för Liam Bergman Bodén.

Joseph Christenson ska få ersättning av allmänna medel med 57 644 kr. Av beloppet avser 36 338 kr arbete, 8 483 kr tidsspillan, 1 294 kr utlägg och 11 529 kr mervärdes-skatt.

Ersättning till Malin Runfors, se domslutet för Liam Bergman Bodén.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Åklagaren och **Ellen Dahlberg Mars** har yrkat att hovrätten dömer *Amélie Söder*, *Rebecka Arenstrand*, *Max Lehn Häger*, *Liam Bergman Bodén* och *Julia Brink* för olaga tvång enligt åtalpunkten 1.1 i tingsrättens mål nr B 2993-20. Åklagaren har i hovrätten, vilket Ellen Dahlberg Mars anslutit sig till, inskränkt och i övrigt justerat gärningspåståendet genom följande ändringar i första meningen.

Amélie Söder, Rebecka Arenstrand, Max Lehn Häger, Liam Bergman Bodén och Julia Brink har tillsammans och i samförstånd genom hot om brottslig gärning tvingat Ellen Dahlberg Mars att ~~visa vägen till Emma Johansson och~~ förmå Emma Johansson att komma ut från sin bostad.

Åklagaren och **Alexander Hellman** har yrkat att hovrätten dömer *Adam Nordgren Magnusson*, *Liam Bergman Bodén* och *Anton Lill-Broända* för rån i enlighet med åtalet i åtalpunkten 1.1 i tingsrättens mål nr B 2782-20. Därvid har åklagaren gjort gällande att åtalet även innefattar ett påstående om olaga tvång. Åklagaren har vidare gjort följande tillägg i åtalet i denna del enligt följande.

...Hoten framstod för Alexander Hellman vara akut, alternativt att Alexander Hellman kunde förväntas känna allvarlig rädsla för sin personliga säkerhet.

Åklagaren har i fråga om påföljd yrkat att hovrätten

- bestämmer påföljden för *Liam Bergman Bodén* till ungdomsövervakning, för *Max Lehn Häger* till ungdomsvård i kombination med ungdomstjänst och för *Anton Lill-Broända* till fängelse,
- dömer *Julia Brink*, *Amélie Söder* och *Malte Tångberg* till fler timmar ungdomstjänst, och
- dömer *Rebecka Arenstrand* och *Adam Nordgren Magnusson* till längre fängelsestraff.

Åklagaren har därvid, såvitt avser åtalet enligt åtalpunkten 1.2 i tingsrättens mål nr B 2993-20, vidhållit att gärningen dokumenterats på film men har i övrigt godtagit tingsrättens bedömning.

Ellen Dahlberg Mars har i fråga om skadestånd yrkat att hovrätten bifaller hennes skadeståndsyrkande vid tingsrätten, även såvitt avser Amélie Söders, Max Lehn Hägers, Liam Bergman Bodéns och Julia Brinks vårdnadshavare.

Alexander Hellman har i fråga om skadestånd yrkat att hovrätten helt bifaller hans skadeståndsyrkande vid tingsrätten mot Adam Nordgren Magnusson, Liam Bergman Bodén och Anton Lill-Broända.

Liam Bergman Bodén har yrkat att hovrätten

- ogillar åtalet enligt åtalpunkten 2.1 i tingsrättens mål nr B 2782-20,
- bedömer gärningen enligt åtalpunkten 1.2 i tingsrättens mål nr B 2993-20 som olaga tvång som inte är grovt,
- bedömer gärningen enligt åtalpunkten 3.1 i tingsrättens mål nr B 2782-20 som misshandel som inte är grov, och
- ogillar Alexander Hellmans skadeståndsyrkande såvitt avser åtalpunkten 2.1 i tingsrättens mål nr B 2782-20 samt i övrigt sätter ned skadeståndet till Emma Johansson och Alexander Hellman.

Vårdnadshavarna **Jonas Bergman** och **Ulrika Bodén** har yrkat att hovrätten ogillar målsägandenas yrkanden om att de solidariskt med Liam Bergman Bodén ska betala skadestånd till målsägandena.

Rebecka Arenstrand har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och Emma Johanssons skadeståndsyrkande, i andra hand att hovrätten mildrar påföljden.

Julia Brink har anslutningsvis yrkat att hovrätten bedömer gärningen enligt åtalpunkten 1.2 i tingsrättens mål nr B 2993-20 som olaga tvång som inte är grovt och under alla förhållanden mildrar påföljden.

Max Lehn Häger har yrkat att hovrätten bedömer gärningen enligt åtalpunkten 1.2 i tingsrättens mål nr B 2993-20 som olaga tvång som inte är grovt samt mildrar påföljden och sänker skadeståndet.

Anton Lill-Broända har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och Alexander Hellmans skadeståndsyrkande.

Adam Magnusson Nordgren har yrkat att hovrätten

- ogillar åtalet enligt åtalpunkten 1.1 i tingsrättens mål nr B 2782-20,
- bedömer gärningen enligt åtalpunkten 3.1 i tingsrättens mål nr B 2782-20 som misshandel som inte är grov,
- mildrar påföljden, samt
- ogillar Alexander Hellmans skadeståndsyrkande såvitt avser åtalpunkten 1.1 i tingsrättens mål nr B 2782-20, och i övrigt sätter ned skadeståndet till Alexander Hellman.

Amélie Söder har yrkat att hovrätten bedömer gärningen enligt åtalpunkten 1.2 i tingsrättens mål nr B 2993-20 som olaga tvång som inte är grovt och mildrar påföljden samt sätter ned skadeståndet.

Malte Tångberg har yrkat att hovrätten dömer honom för misshandel som inte är grov, mildrar påföljden och ogillar målsägandens skadeståndsyrkande.

Vårdnadshavarna **Sophia Karlsson** och **Peter Tångberg** har yrkat att hovrätten ogillar målsägandens yrkande om att de solidariskt med Malte Tångberg ska betala skadestånd till målsäganden.

Part har bestritt motparts ändringsyrkande. Liam Bergman Bodén, Rebecka Arenstrand, Amélie Söder, Max Lehn Häger och Julia Brink samt vårdnadshavarna har haft samma inställning till yrkade belopp som vid tingsrätten. Liam Bergman Bodén har dock vitsordat det utdömda skadeståndet till Emma Johansson som skäligt i och för sig

för det fall hovrätten vid prövningen av åtalet för grovt olaga tvång gör samma bedömning som tingsrätten.

Det antecknas såvitt avser åtalspunkten 1.2 i tingsrättens mål nr B 2993-20 att Julia Brink godtagit tingsrättens bedömning i fråga om skuld medan övriga tilltalade inte godtagit tingsrättens bedömning i skuldfrågan fullt ut. Det antecknas vidare såvitt avser åtalspunkten 3.1 i tingsrättens mål nr B 2782-20 att samtliga tilltalade förnekat att de handlat tillsammans och i samförstånd med annan.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Den utredning som lades fram vid tingsrätten har i allt väsentligt återopats även i hovrätten. Hovrätten har tagit del av upptagningarna av förhören vid tingsrätten.

I hovrätten har tilläggsförhör hållits med Adam Nordgren Magnusson på hans egen begäran såvitt avser åtalet i åtalspunkten 3.1 i tingsrättens mål nr B 2782-20.

Adam Nordgren Magnusson har i hovrätten uppgett bl.a. följande. Stämningen vid ”Macken” hade varit aggressiv men det hade lugnat ned sig. Där pratade han en stund med Vilda Johansson. Han och Vilda Johansson gick några meter bakom de övriga från ”Macken”. Då hörde han inte vad de övriga talade om och han visste inte om vad som skulle hända vid idrottshallen. Han hade inte planerat att tillsammans med Liam Bergman Bodén och Malte Tångberg misshandla Alexander Hellman. Vid idrottshallen satte sig Vilda Johansson ner och när han också skulle göra det hörde han två smällar, troligen från en batong, och en uppmaning till Alexander Hellman att sätta sig ner. Han förstod först inte vad som hände och fick panik. Han såg batongen – en svart teleskopbatong – men inte själva slagen. Han misstänker dock att slagen träffade Alexander Hellmans ben. Alexander Hellman stod då upp. Allt gick sedan fort och Alexander Hellman blev bl.a. tvungen att pussa några skor och blev även filmad. Strax därefter påbörjades misshandeln igen och då reagerade han impulsivt och utdelade en spark som träffade Alexander Hellman i magområdet. Hans avsikt med sparken var att indi-

keras att det var nog. I det skedet stod nog Alexander Hellman på knä. Ingen hade uppmanat honom att misshandla Alexander Hellman och han uppmanade inte heller någon annan att göra det. Därefter upphörde misshandeln och de övriga försvann från platsen. Han gick själv tillbaka till Vilda Johansson och pratade med henne. Han har ingen kommentar till att andra förhörspersoner beskrivit honom som aggressiv och hetsande och han hade varken med batongen eller något knogjärn. Han kan inte säga vem det var som, förutom han själv, slog och sparkade Alexander Hellman.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Inledning

I enlighet med tingsrättens dom har Max Lehn Häger gjort sig skyldig till ringa narkotikabrott. Som parterna fört talan har hovrätten i övrigt att fullt ut pröva om de tilltalade gjort sig skyldiga till de gärningar som åklagaren påstått i hovrätten.

Åtalet i tingsrättens mål nr B 2993-20

Inledande bedömningar

Hovrätten ansluter sig inledningsvis till vad tingsrätten funnit utrett om bakgrunden till att Ellen Dahlberg Mars och Emma Johansson blev kontaktade vid tillfället och att flera av de tilltalade kom att träffa först Ellen Dahlberg Mars och sedan även Emma Johansson varefter de slutligen kom till det skogsområde där gärningarna i åtalspunkten 1.2 ska ha utspelat sig (tingsrättens dom s. 31m–32m). Vidare instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning att Liam Bergman Bodén, Julia Brink, Max Lehn Häger och Amélie Söder var närvarande under hela händelseförloppet. Rebecka Arenstrand har även i hovrätten förnekat att hon var med de övriga tilltalade. Robhin Mattsson har omvitnat att Rebecka Arenstrand tillbringade natten hos honom. På sätt tingsrätten redovisat talar dock utredningen i övrigt så starkt för att Rebecka Arenstrand närvarade

vid tillfället att hovrätten anser att Robhin Mattssons uppgifter kan lämnas utan avseende. Liksom tingsrätten finner hovrätten alltså utrett att även Rebecka Arenstrand var närvarande under hela händelseförloppet.

Åtalspunkten 1.1

Åklagaren har i hovrätten vidhållit att de tilltalade tillsammans och i samförstånd genom hot om brottslig gärning tvingade Ellen Dahlberg Mars att förmå Emma Johansson att komma ut från sin bostad, varvid hotet ska ha bestått i att de visade en kniv och uttalade att de skulle göra samma sak mot Ellen Dahlberg Mars som Liam Bergman Bodén tidigare hade blivit utsatt för, vilket inbegrep ett underförstått hot om våld. Som tingsrätten anför har emellertid varken Ellen Dahlberg Mars eller någon annan av de som hörts i målet sagt något om att hon skulle utsättas för samma behandling som Liam Bergman Bodén hade utsatts för. Åklagaren har därför inte bevisat att något sådant uttalande gjordes i förhållande till Ellen Dahlberg Mars. Hovrätten har utifrån hur åtalet är utformat inte heller att pröva om något annat uttalande i förhållande till Ellen Dahlberg kunde uppfattas som ett hot. Frågan är därför om åklagaren bevisat att Ellen Dahlberg Mars hotades med kniv.

Ellen Dahlberg Mars har lämnat en sammanhängande och detaljrik berättelse om vad som inträffade innan Emma Johansson valde att lämna sin bostad för att träffa henne. Vad Ellen Dahlberg Mars berättat får i stora delar stöd av vad som framkommit genom förhören med de tilltalade. Hon har genomgående framstått som trovärdig.

Flera av de tilltalade har gjort gällande att det måste beaktas att Ellen Dahlberg Mars kan ha haft ett intresse av att förminska sin egen delaktighet i förhållande till Emma Johansson. Det finns dock inget konkret i utredningen som motiverar en sådan slutsats. Genom utredningen har det framkommit att samtliga tilltalade var tillsammans tidigare under kvällen och att Ellen Dahlberg Mars inte närvarade då. Det förhållandet talar emot att hon var inblandad i eller på något annat sätt införstådd med deras planer. Att Ellen Dahlberg Mars inte direkt påkallade hjälp från sin pappa eller någon annan vuxen framstår utifrån den situation hon själv beskrivit, de inblandades ungdom och att

hon först senare kunde förstå vidden av det Emma Johansson skulle utsättas för, inte heller som särskilt anmärkningsvärt. Enligt hovrätten står det i stället klart att Ellen Dahlberg Mars kom att utnyttjas i syfte att de andra skulle kunna genomföra en hämndåtgärd mot Emma Johansson. Hovrätten anser sammanfattningsvis att Ellen Dahlberg Mars uppgifter också är tillförlitliga och att det därför finns anledning att sätta tilltro till vad hon berättat om att hon blev hotad med kniv för att hon skulle förmå Emma Johansson att komma ut från sin bostad.

Ellen Dahlberg Mars har uppgett att det var Liam Bergman Bodén som riktade kniven mot henne på nära håll. Det saknas anledning att ifrågasätta den uppgiften. Genom det som Ellen Dahlberg Mars berättat är det också utrett att Liam Bergman Bodén riktade kniven mot henne vid busshållplatsen där samtliga tilltalade befann sig och inte kan ha undgått att se det. Hotet utfördes sedan Ellen Dahlberg Mars hade gjort klart för dem att hon inte tänkte medverka. Av utredningen, inte minst genom de meddelanden som Julia Brink skickade till Cornelia Svensson före händelserna, drar hovrätten slutsatsen att de tilltalade gemensamt hade bestämt att Emma Johansson skulle konfronteras och var införstådda med att det kunde bli fråga om att använda våld. Det står klart att Ellen Dahlberg Mars medverkan, sedan Emma Johansson nekat att komma ut på Amélie Söders fråga, var nödvändig för att den planen skulle kunna fullföljas. Samtliga tilltalade medverkade dessutom – låt vara i olika grad – i anslutning till knivhotet för att Ellen Dahlberg Mars skulle kontakta Emma Johansson. Under dessa förhållanden finner hovrätten att de tilltalade tillsammans och i samförstånd uppsåtligen gjort sig skyldiga till den åtalade gärningen, som är att bedöma som åklagaren gjort.

Liam Bergman Bodén, Rebecka Arenstrand, Max Lehn Häger, Amélie Söder och Julia Brink har således gjort sig skyldiga till olaga tvång.

Åtalspunkten 1.2

På de skäl som tingsrätten anfört finner även hovrätten att det är utrett att de tilltalade gjort sig skyldiga till de gärningar som åklagaren påstått i hovrätten, dock att det inte framkommit att Liam Bergman Bodén utdelade några slag mot Emma Johansson. När

det gäller påståendet om att gärningen dokumenterats på film, vilket inte har betydelse för frågan om de tilltalade ska dömas för brott men som påverkar brottets allvar, talar flera omständigheter för att så verkligen skedde. Således har målsägandena och flera av de tilltalade uppgett att Rebecka Arenstrand hade sin telefon uppe med lampan tänd och riktade den mot Emma Johansson när Emma Johansson tvingades hoppa runt avklädd. Att det var ett av syftena med gärningen att filma Emma Johansson framgår av att Ellen Dahlberg Mars fick reda på att avsikten var att göra mot Emma Johansson det som Liam Bergman Bodén – som själv hade blivit filmad i en förnedrande situation – hade råkat ut för. Det syftet framgår också med styrka genom det som Julia Brink skrev till Cornelia Svensson om att Emma Johansson skulle filmas. Som tingsrätten anfört har dock någon film inte hittats i Rebecka Arenstrands telefon. Detta utesluter inte att Rebecka Arenstrand ändå filmade Emma Johansson men talar inte för påståendet. Till det kommer att det inte framkommit att någon film överhuvudtaget blivit känd efter händelsen. Enbart Cornelia Svenssons uppgift vid tingsrätten att hon sett en bild på Emma Johansson som sedan raderades är inte tillräcklig för att påståendet ska anses bevisat. Det står emellertid klart att Emma Johansson själv uppfattade situationen som att hon blev filmad, vilket ytterligare förstärkt det kränkande momentet.

Utredningen lämnar inte utrymme för annan slutsats än att de tilltalade tillsammans hade planerat att utsätta Emma Johansson för gärningar liknande de som Liam Bergman Bodén tidigare hade utsatts för. De har alla på olika sätt deltagit i gärningens utförande och det våld och tvång som Emma Johansson utsattes för framstår som helt förenligt med vad de tilltalade avsett. Enligt hovrätten är det därför styrkt att de tilltalade tillsammans och i samförstånd gjort sig skyldiga till den åtalade gärningen på det sätt som hovrätten funnit utrett. Som tingsrätten funnit ska den bedömas som grovt olaga tvång.

Åtalet i tingsrättens mål nr B 2782-20

Åtalspunkten 1.1

Det är inledningsvis utrett att Alexander Hellman och Liam Bergman Bodén, som kommit i kontakt med varandra på det sätt som tingsrätten redovisat, gick tillsammans till stugorna vid Trollhättans camping. Det är inte utrett annat än att Adam Nordgren Magnusson och Anton Lill-Broända kom dit först efter att Alexander Hellman och Liam Bergman Bodén hade kommit till platsen.

När det gäller vad som förekom vid stugorna finner hovrätten utifrån vad Alexander Hellman och Liam Bergman Bodén berättat att det är utrett att Liam Bergman Bodén, sedan Adam Nordgren Magnusson och Anton Lill-Broända kommit till platsen, utdelade två knytnävsslag i ansiktet på Alexander Hellman. På de skäl tingsrätten anført är det vidare utrett att Liam Bergman Bodén fimpade en cigarett i ansiktet på Alexander Hellman samt att Adam Nordgren Magnusson hade knogjärn på sig och uttalade att de skulle kasta Alexander Hellman i kanalen. Enligt hovrätten är det dess-utom – med hänsyn till vad Alexander Hellman och Anton Lill-Broända uppgett – visat att Liam Bergman Bodén i något skede uttalade hotelser mot Alexander Hellman, dock att det såsom tingsrätten funnit inte kan anses utrett att Liam Bergman Bodén också satte en glasskärva mot Alexander Hellmans hals. Våldet orsakade Alexander Hellman de skador som åklagaren påstått. Hotelserna mot Alexander Hellman har skett i omedelbar anslutning till ett pågående fysiskt angrepp och måste därför för Alexander Hellman ha varit akuta.

Hovrätten finner vidare, redan genom Anton Lill-Broändas egna uppgifter, utrett att han i ett inledande skede när Liam Bergman Bodén påbörjat angreppet mot Alexander Hellman talade med Alexander Hellman om skulden till Vilda Johansson och att han även förmedlade kontakt mellan Alexander Hellman och Vilda Johansson under händelseförloppet genom att ha på högtalaren på sin telefon.

Genom det som Alexander Hellman uppgett, som vinner stöd av vad Ludvig Larsson berättat och även av Anton Lill-Broändas utsaga, är det utrett att Alexander Hellman avtvingades sin tröja och väska i anslutning till att angreppet avslutades och att det var Liam Bergman Bodén och Adam Nordgren Magnusson som tog föremålen. Det är slutligen utrett att Alexander Hellman, i sällskap med Liam Bergman Bodén, kort därefter tog ut 600 kr som överlämnades till Liam Bergman Bodén och senare gavs till Anton Lill-Broända, som i sin tur gav pengarna till Vilda Johansson. På de skäl tingsrätten anfört kan hovrätten inte utgå från annat än att de medlen motsvarade en verklig skuld som Alexander Hellman hade till Vilda Johansson.

Det är utrett att ett väsentligt skäl till att Alexander Hellman kom att träffa de tilltalade var att Anton Lill-Broända ville att Alexander Hellman skulle reglera sin skuld för en skadad mobiltelefon till Vilda Johansson, vilket samtliga tilltalade kände till. Oavsett i vilket syfte som våldsutövningen och hotelserna mot Alexander Hellman utfördes, står det enligt hovrätten klart att det var till följd av detta som Alexander Hellman avtvingades tröjan och väskan – och även en jacka som inte tillhörde honom själv. När det gäller uttaget av 600 kr har visserligen förhöret med Vilda Johansson gett stöd för att Alexander Hellman redan före händelsen hade erkänt sin skuld till henne och ansåg sig beredd att ersätta henne för den. Han hade dock inte vidtagit några åtgärder själv för att ersätta henne. Enligt hovrätten ger utredningen inte utrymme för annan slutsats än att även uttaget av pengarna var en omedelbar följd av det brottsliga angreppet mot Alexander Hellman vid stugorna. De objektiva förutsättningarna är således uppfyllda för rån såvitt avser tillgreppet av en tröja och en väska och för olaga tvång – som åklagaren i hovrätten förklarat att gärningspåståendet innefattar – såvitt gäller uttaget av 600 kr, eftersom sistnämnda uttag inte inneburit någon förmögenhetsförlust för Alexander Hellman. Åklagarens påstående om att de tilltalade uttalat att de ska ha 1 000 kr extra, som i och för sig är bevisat i förhållande till Liam Bergman Bodén, saknar som åtalet är utformat däremot betydelse för ansvarsfrågan.

Frågan är därför vad de tilltalades respektive uppsåt omfattat.

När det först gäller Liam Bergman Bodén står det redan genom det våld och de hotelser han gjorde sig skyldig till klart att han hade uppsåt såväl till själva angreppet som till de följder detta fick. När det sedan gäller Adam Nordgren Magnusson befann han sig nära Liam Bergman Bodén under det fysiska angreppet mot Alexander Hellman och tog aktiv del i det genom att visa ett knogjärn och även uttala hotelser. Adam Nordgren Magnusson har således, även om han själv inte utförde något våld, tagit sådan del i angreppet mot Alexander Hellman att han ska anses ha utfört gärningen tillsammans och i samförstånd med Liam Bergman Bodén. Också han var delaktig i att tvinga av Alexander Hellman klädesplaggen och väskan och hovrätten finner utrett att han dessutom själv tog med sig tröjan från platsen. Förfarandet kan inte anses vara av mindre allvarlig art. Det anförda innebär att hovrätten finner att Liam Bergman Bodén och Adam Nordgren Magnusson båda gjort sig skyldiga till rån, varvid det olaga tvång som gärningen innebar avseende uttaget av 600 kr får anses medbesträffat av ansvaret för rån.

När det sedan gäller Anton Lill-Broända har inte utredningen gett något stöd för att han själv skulle ha gjort sig skyldig till något våld eller agerat hotfullt, något som åklagaren inte heller påstått. Som tingsrätten anför har inget annat framkommit än att Anton Lill-Broända under stora delar av händelseförloppet förhållit sig relativt passiv. Att sammanträffandet varit föranlett av hans intresse att Vilda Johansson skulle få ersättning för den skadade mobiltelefonen kan inte heller ges någon självständig betydelse. Anton Lill-Broända tog emellertid redan tidigt i händelseförloppet, när angreppet påbörjats, upp diskussionen om skulden med Alexander Hellman, även om det synes ha skett relativt hastigt. Hovrätten finner därför att Anton Lill-Broända genom sitt agerande anslöt sig till angreppet mot Alexander Hellman, och inte sedan tog avstånd från det, på ett sådant sätt att även han är att anse som gärningsman tillsammans och i samförstånd med de andra. Han kan därför inte undgå ansvar för åtalet i den del det avser att Alexander Hellman tvingats att ta ut 600 kr. Hovrätten instämmer däremot i tingsrättens bedömning att Anton Lill-Broändas uppsåt inte visats omfatta tillgreppet av kläder. Det anförda innebär att Anton Lill-Broända gjort sig skyldig till olaga tvång.

Sammanfattningsvis har alltså Liam Bergman Bodén och Adam Nordgren Magnusson gjort sig skyldiga till rån och Anton Lill-Broända gjort sig skyldig till olaga tvång.

Åtalspunkten 2.1

Åklagaren har även i hovrätten gjort gällande att Liam Bergman Bodén genom hot, som ska ha bestått i att fråga två medgärningsmän om han skulle slå Alexander Hellman, avtvingat Alexander Hellman 1 000 kr och en mobiltelefon. På de skäl tingsrätten anfört ska Alexander Hellmans uppgifter i denna del läggas till grund för bedömningen. Av dessa framgår emellertid att han lämnade pengarna till Liam Bergman Bodén innan någon hotelse hade uttalats. Redan på grund härav kan åtalet i den del det avser avtvingande av 1 000 kr inte bifallas. När det däremot gäller mobiltelefonen framgår att Alexander Hellman lämnade över den som en omedelbar följd av hotelsen. Förfarandet kan inte anses vara av mindre allvarlig art. Liam Bergman Bodén har således gjort sig skyldig till rån.

Åtalspunkten 3.1

Hovrätten ansluter sig inledningsvis till den beskrivning av bakgrunden som tingsrätten redovisat på s. 44 i sin dom. Som tingsrätten kommit fram till och som Adam Nordgren Magnusson själv bekräftat i hovrätten, är det alltså utrett att Alexander Hellman, tillsammans med Liam Bergman Bodén, Adam Nordgren Magnusson, Malte Tångberg, de vid tingsrätten medtilltalade Julia Brink och Cornelia Svensson och ytterligare personer gick från lekplatsen Macken till en plats vid en idrottshall. Det är också utrett att Alexander Hellman där utsattes för det våld som åklagaren påstått, vilket fick de i åtalet angivna följderna.

Genom Julia Brinks och Cornelia Svenssons i den delen överensstämmande uppgifter är det utrett att Adam Nordgren Magnusson hade med sig en batong till platsen. Det är också, redan genom vad Liam Bergman Bodén berättat, utrett att det var han som inledde våldsutövningen mot Alexander Hellman. Både Liam Bergman Bodén och Adam Nordgren Magnusson hade drygt två veckor tidigare varit delaktiga i ett angrepp

som innefattade misshandel av Alexander Hellman. Adam Nordgren Magnussons uppgift i hovrätten om att han enbart i ett avslutande skede utdelade en spark som träffade Alexander Hellman är motbevisad genom Alexander Hellmans, Julia Brinks och Cornelia Svenssons uppgifter. Det står enligt hovrätten klart, inte minst med hänsyn till den omvittnat aggressiva stämning vid lekplatsen som föregick misshandeln, att såväl Liam Bergman Bodén som Adam Nordgren Magnusson var inställda på att Alexander Hellman skulle komma att bli misshandlad. Detsamma gäller enligt hovrätten Malte Tångberg, även om denne på sätt Alexander Hellman, Julia Brink och Cornelia Svensson uppgett hade en något mindre framträdande roll. Den bedömningen gör hovrätten eftersom Malte Tångberg var närvarande redan när våldsutövningen inleddes och – efter att Alexander Hellman redan hade fått motta slag och sparkar – deltog i misshandeln genom att själv sparka och slå Alexander Hellman. Vidare är det utrett att Malte Tångberg filmade händelsen och uppmanade Alexander Hellman att pussa någon av de närvarandes skor. Även om det såsom tingsrätten funnit inte är utrett exakt vem som utdelade vilka slag och sparkar utöver det våld som Liam Bergman Bodén och Malte Tångberg erkänt, instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning att Liam Bergman Bodén, Adam Nordgren Magnusson och Malte Tångberg tillsammans och i samförstånd gjort sig skyldiga till den åtalade gärningen, som på de skäl åklagaren anfört är att anse som grov misshandel.

Påföljder

Inledande bedömningar

Enligt hovrätten är straffvärdet för det grova olaga tvånget mot Emma Johansson något högre än tingsrätten ansett och det samlade straffvärdet för den gärningen och det olaga tvånget mot Ellen Dahlberg Mars motsvarar sett enbart utifrån gärningarna – dvs. innan hänsyn tas till eventuella straffvärdepåverkande omständigheter hänförliga till de tilltalades personliga förhållanden – fängelse i ett år och nio månader. På motsvarande sätt motsvarar straffvärdet för rånen den 27 maj och 30 maj 2020 samt den grova misshandeln fängelse i ett år och tre månader, ett år respektive ett år och sex månader.

Liam Bergman Bodén

Liam Bergman Bodén har gjort sig skyldig till grov misshandel, olaga tvång, grovt olaga tvång och rån i två fall. Hovrätten finner att den samlade brottslighetens straffvärde motsvarar ca tre års fängelse.

Brottsligheten är i dess helhet att anse som nyupptäckt i förhållande till tingsrättens dom den 3 november 2020 enligt vilken Liam Bergman Bodén dömdes till ungdomsvård med vårdplan enligt LVU. Hovrätten anser att även om straffvärdet för den nu aktuella brottsligheten och den i den tidigare domen, med hänsyn tagen vid straffmätningen till Liam Bergman Bodéns ålder vid gärningarna, är så högt att det skulle kunna tala för sluten ungdomsvård som påföljd, måste den tidigare påföljden anses som tillräckligt ingripande även för nu aktuell brottslighet.

Som tingsrätten funnit ska alltså den tidigare utdömda ungdomsvården omfatta även brottsligheten enligt denna dom.

Rebecka Arenstrand

Rebecka Arenstrand har gjort sig skyldig till olaga tvång och grovt olaga tvång. Det har inte rört sig om något impulsartat handlande utan tvärtom har framkommit att gärningen mot Emma Johansson var planerad och möjlig att överväga även för Rebecka Arenstrand samt att Rebecka Arenstrand uppträtt drivande vid den gärningen. Det som framkommit om Rebecka Arenstrands särskilda problematik är därför inte av sådant slag att det bör beaktas vid bedömningen av straffvärdet. Någon annan omständighet att beakta vid straffmätningen har inte framkommit. En skyddstillsyn även i förening med ett kortare fängelsestraff kan inte anses utgöra en tillräckligt ingripande påföljd. Förutsättningar för annan påföljd än fängelse saknas. I enlighet med straffvärdet ska därför Rebecka Arenstrand dömas till fängelse i ett år och nio månader.

Max Lehn Häger

Max Lehn Häger har gjort sig skyldig till olaga tvång och grovt olaga tvång. Även med beaktande av att brottsligheten är något mer omfattande än den som Max Lehn Häger dömdes för vid tingsrätten instämmer hovrätten i tingsrättens påföljdsbestämning.

Julia Brink

Julia Brink har gjort sig skyldig till olaga tvång och grovt olaga tvång. Med hänsyn till straffvärdet och med beaktande av Julia Brinks ålder motsvarar straffmättningsvärdet sju månaders fängelse. Detta och även brottslighetens art innebär att påföljden kan anses tillräckligt ingripande endast om den av socialtjänsten föreslagna ungdomsvården förenas med ungdomstjänst. Vid bestämmandet av antalet timmar ungdomstjänst saknas anledning att frångå de riktlinjer som framgår av Högsta domstolens avgörande i NJA 2009 s. 121. Julia Brink ska således dömas till ungdomsvård – varvid hon ska följa det ungdomskontrakt som bilagts tingsrättens dom – och 110 timmars ungdomstjänst.

Amélie Söder

Amélie Söder har gjort sig skyldig till olaga tvång och grovt olaga tvång. Med hänsyn till straffvärdet och med beaktande av Amélie Söders ålder motsvarar straffmättningsvärdet fyra månaders fängelse. Brottslighetens art föranleder att påföljden kan anses tillräckligt ingripande endast om den av socialtjänsten föreslagna ungdomsvården förenas med ungdomstjänst. Inte heller såvitt avser Amélie Söder finns anledning att frångå riktlinjerna i NJA 2009 s. 121 vid bestämmandet av antalet timmar sådan tjänst. Amélie Söder ska således dömas till ungdomsvård – varvid hon ska följa det ungdomskontrakt som bilagts tingsrättens dom – och 70 timmars ungdomstjänst.

Adam Nordgren Magnusson

Adam Nordgren Magnusson har gjort sig skyldig till rån och grov misshandel. Den samlade brottslighetens straffvärde motsvarar två års fängelse. Någon omständighet att beakta vid straffmätningen vid sidan av straffvärdet har inte framkommit. Förutsättningar för annan påföljd än fängelse saknas. I enlighet med straffvärdet ska därför Adam Nordgren Magnusson dömas till fängelse i två år.

Anton Lill-Broända

Anton Lill-Broända har gjort sig skyldig till olaga tvång. Straffvärdet för brottet motsvarar, med beaktande av det våld som Alexander Hellman kom att utsättas för, sex månaders fängelse. Vid straffmätningen ska också hänsyn tas till Anton Lill-Broändas ålder vid brottet. Även med beaktande av detta talar brottets art för att fängelse bör väljas som påföljd. Anton Lill-Broända är emellertid tidigare ostraffad och det saknas särskild anledning att tro att han kommer att återfalla i brott. Det finns därför förutsättningar att i stället för fängelse välja villkorlig dom som påföljd, om en sådan förenas med en föreskrift om samhällstjänst. Eftersom Anton Lill-Broända samtyckt till samhällstjänst och bedöms som lämplig att utföra sådan tjänst, ska påföljden bestämmas till villkorlig dom och 120 timmars samhällstjänst. Om fängelse i stället hade valts som påföljd, skulle fängelse i fyra månader ha dömts ut.

Malte Tångberg

Malte Tångberg har gjort sig skyldig till grov misshandel. Straffmätningens värde är något högre än tingsrätten funnit och motsvarar sex månaders fängelse. Detta och även brottets art innebär att påföljden kan anses tillräckligt ingripande endast om den av socialtjänsten föreslagna ungdomsvården förenas med ungdomstjänst. Vid bestämmandet av antalet timmar ungdomstjänst måste också beaktas att brottet är nyupptäckt i förhållande till tingsrättens dom den 30 juli 2020 enligt vilken Malte Tångberg dömdes till 20 timmars ungdomstjänst. Med beaktande av detta saknas anledning att ändra vad tingsrätten bestämt i fråga om påföljd.

Skadestånd

Ellen Dahlberg Mars skadeståndsyrkande

Ellen Dahlberg Mars är till följd av utgången i ansvarsfrågan berättigad till skadestånd solidariskt av de tilltalade. Hon har även i hovrätten yrkat ersättning med 20 000 kr för kränkning och 30 625 kr för sveda och värk. Den skadeståndsgrundande gärningen har bestått av att Ellen Dahlberg Mars, efter att hon lurades ut nattetid, genom hot med kniv tvingades att få ut Emma Johansson från sin bostad. Även om hela det därefter följande händelseförloppet, som innebar brott gentemot Emma Johansson, måste ha framstått som skrämmande och mycket obehagligt för Ellen Dahlberg Mars, kan skäligt belopp för kränkning, såvitt avser det brott hon själv utsattes för, inte anses överstiga 10 000 kr. Det står vidare klart att Ellen Dahlberg Mars lidit sådan skada av gärningen att hon är berättigad till ersättning även för sveda och värk. Av åberopade yttranden och journalutdrag framgår att hennes livsföring varit inskränkt under en längre tid efter händelsen. Utredningen ger dock inte stöd för att Ellen Dahlberg Mars till följd av det olaga tvång som åtalet avser kan anses berättigad till en högre ersättning än 5 200 kr motsvarande ett akut psykiskt lidande under två månader.

Liam Bergman Bodén, Rebecka Arenstrand, Max Lehn Häger, Julia Brink och Amélie Söder ska därför förpliktas att solidariskt betala skadestånd till Ellen Dahlberg Mars med 15 200 kr jämte ränta från dagen för brottet. På de skäl tingsrätten anfört ska Liam Bergman Bodéns, Max Lehn Hägers, Julia Brinks och Amélie Söders vårdnadshavare svara solidariskt med sina barn för del av skadeståndet på det sätt som Ellen Dahlberg Mars yrkat.

Emma Johanssons skadeståndsyrkande

Vid angiven utgång i ansvarsfrågan har Liam Bergman Bodén medgett det av tingsrätten utdömda skadeståndet till Emma Johansson. I förhållande till övriga klagande instämmer hovrätten i tingsrättens bedömning av Emma Johanssons skadeståndsyrkande.

Alexander Hellmans skadeståndsyrkande

Alexander Hellman har utsatts för brott vid tre tillfällen (åtalspunkterna 1.1–3.1 i tingsrättens mål nr B 2782-20), av Liam Bergman Bodén vid samtliga tillfällen och även av andra tilltalade vid två av tillfällena. Gärningarna har inte haft sådant samband med varandra att det finns anledning att bestämma ett samlat belopp för samtliga gärningar, utan skadeståndsansvaret bör provas separat för var och en av gärningarna.

Åtalspunkten 1.1

Hovrätten gör inte, även med beaktande av bedömningen i fråga om ansvar, någon annan bedömning än tingsrätten i fråga om ersättning för kränkning och sveda och värk. Grunden för yrkandet avseende 600 kr är att de avsett förlorade kontanter. I enlighet med hovrättens bedömning har överlämnandet av 600 kr inte inneburit någon förlust för Alexander Hellman. Att Adam Nordgren Magnusson godtagit ett belopp om 600 kr som skäligt för förlorade kontanter kan under dessa förhållanden inte innebära att han medgett yrkandet vid angiven utgång i fråga om ansvar. Yrkandet i den delen kan inte vinna bifall mot någon av de tilltalade. När det slutligen gäller yrkandet om ersättning för förstörda kläder gör hovrätten samma bedömning som tingsrätten. I denna del ska tingsrättens domslut alltså inte ändras.

Åtalspunkten 2.1

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning i fråga om ersättning för kränkning. Gärningen i åtalspunkten 2.1 ägde rum tre dagar efter den i åtalspunkten 1.1. Hovrätten finner inte att Alexander Hellman visat att han till följd av den senare gärningen har rätt till ersättning för sveda och värk utöver den som han ska tillerkännas till följd av gärningen i åtalspunkten 1.1. När det gäller yrkandet om ersättning för förstörd mobiltelefon gör hovrätten samma bedömning som tingsrätten. I fråga om ersättning för förlorade 1 000 kr i kontanter har hovrätten funnit att överlämnandet av de kontanterna

inte ska föranleda ansvar för brott. Redan av det skälet kan Alexander Hellmans yrkande om sådan ersättning inte bifallas. I denna del ska alltså Alexander Hellman tillerkännas skadestånd med 10 000 kr för kränkning jämte yrkad ränta.

Åtalspunkten 3.1

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning.

Sekretess

I enlighet med vad som framkommit i hovrätten finns förutsättningar för fortsatt sekretess enligt 21 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen när det gäller Ulrika Bodéns kontaktuppgifter i partsbilagan till tingsrättens dom men inte när det gäller hennes namn. Fortsatt sekretess ska inte gälla för de bilder som lagts fram vid hovrättens förhandling. I övrigt bör tingsrättens sekretessförordnande fortsatt gälla.

Ersättningar och återbetalningsskyldighet

De av de offentliga försvararna och målsägandebiträdet begärda ersättningarna är skäliga. Anton Lill-Broända har ekonomisk förmåga att ersätta staten för en del av de försvararkostnader som belöper på honom. Eftersom endast en begränsad del av kostnaderna för målsägandebiträdet kan bedömas belöpa på hans del, finns inte anledning att föreskriva någon ersättningsskyldighet för de kostnaderna. I övrigt ska staten stå för kostnaderna för försvararna och målsägandebiträdet.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 25 oktober 2021

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Åke Thimfors, hovrättsrådet Göran Nilsson, referent (skiljaktig), och tf. hovrättsassessorn Anna Carlson samt nämndemännen Claes-Göran Lans och Iréne Quiding.

SKILJAKTIG MENING, se aktilaga 189

AVRÄKNINGSUNDERLAG, se bilagorna C-H



Rättelse/komplettering

Dom, 2021-07-06

Domskäl

- Komplettering, 2021-08-26
Beslut av: rådmannen Anders Björk

På grund av förbiseende har nedanstående förordnande inte medtagits i domslutet vilket därför ska kompletteras med följande text.

Sekretess

1. Sekretess enligt bestämmelsen i 21 kap 3 a § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämplig på de i partsbilaga sekretess intagna adressuppgifterna.
2. Sekretessbestämmelserna i 18 kap 1 § och 35 kap 1 § offentlighets- och sekretesslagen ska fortsätta att vara tillämpliga på följande uppgifter och handlingar som lagts fram vid förhandling inom stängda dörrar:
 - anmälan och händelserapport i aktbil. 25 s. 4-5, samt
 - fotografier i aktbil. 25, s. 10-21.



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1
Rotel:03

DOM
2021-07-06
meddelad i
Vänerns borg

Mål nr: B 2993-20

B 2782-20

PARTER (Antal tilltalade: 9)

Tilltalad

Jonas LIAM Skorpan Bergman Bodén, 20031227-9334
Furulundsvägen 39
461 44 Trollhättan

Offentlig försvarare:

Advokat Beatrice Eddysson Rämsell
Advokatbyrå Rämsell AB
Håbols Stom 320
668 91 Ed

Vårdnadshavare (part)

1. Jonas Bergman, 19680630-5576
Furulundsvägen 39
461 44 Trollhättan
2. Sekretess VH3B, se Partsbilaga sekretess
Sekretess

Åklagare

Kammaråklagare Carin Pedersen och Assistentåklagare Jessica Lundkvist Vardaro
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Uddevalla
Box 674
451 24 Uddevalla

Målsägande

1. Ellen Dahlberg Mars
Lasarettsvägen 29 Lgh 1102
461 52 Trollhättan

Målsägandebiträde:

Advokat Malin Runfors
Advokatfirman Credo AB
Korsgatan 3
411 16 Göteborg

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 6

Telefon

0521-27 02 00

Öppettider

måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress

Box 1070
462 28 Vänerns borg

E-post

vanersborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

2. Alexander Hellman
Kvarntorpsvägen 16
461 77 Sjuntorp

Målsägandebiträde:
Advokat Malin Runfors
Advokatfirman Credo AB
Korsgatan 3
411 16 Göteborg

3. Emma Johansson
Ljungvägen 44
461 42 Trollhättan

Målsägandebiträde:
Advokat Malin Runfors
Advokatfirman Credo AB
Korsgatan 3
411 16 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2020-05-27
2. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2020-06-15
3. Grovt olaga tvång, 4 kap 4 § 1 st 1 men och 2 men och 2 st brottsbalken
2020-07-06
4. Stöld, 8 kap 1 § brottsbalken
2020-05-27
5. Rån, 8 kap 5 § brottsbalken
2020-05-30

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2020-07-06
2. Olaga tvång, 4 kap 4 § 1 st 1 men brottsbalken
2020-07-06

Påföljd m.m.

Tidigare utdömd ungdomsvård ska avse även den nya brottsligheten.
(Vänersborgs tingsrätt Avdelning 1 Rotel:03, 2020-11-03, B99/20)

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

34 kap 1 § 2 st och 3 § brottsbalken

Skadestånd

1. Liam Bergman Bodén ska solidariskt med Rebecka Arenstrand, Amélie Söder, Max Lehn Häger och Julia Brink betala skadestånd till Emma Johansson med 37 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 juli 2020 till dess betalning sker.
2. Jonas Bergman och Sekretess VH3B ska solidariskt med Liam Bergman Bodén betala skadestånd till Emma Johansson i enlighet med punkten 1, dock begränsat till 9 460 kr för dem tillsammans.
3. Emma Johanssons skadeståndsyrkanden avseende åtalspunkten 1.3 lämnas utan bifall.
4. Ellen Dahlberg Mars skadeståndsyrkanden avseende åtalspunkten 1.1 lämnas utan bifall.
5. Liam Bergman Bodén ska solidariskt med Adam Nordgren Magnusson och Anton Lill-Broända betala skadestånd till Alexander Hellman med 16 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 maj 2020 till dess betalning sker.
6. Jonas Bergman och Sekretess VH3B ska solidariskt med Liam Bergman Bodén betala skadestånd till Alexander Hellman i enlighet med punkten 5, dock begränsat till 9 460 kr för dem tillsammans.
7. Liam Bergman Bodén ska betala skadestånd till Alexander Hellman med 12 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 maj till dess betalning sker.
8. Jonas Bergman och Sekretess VH3B ska solidariskt med Liam Bergman Bodén betala skadestånd till Alexander Hellman i enlighet med punkten 7, dock begränsat till 9 460 kr för dem tillsammans.
9. Liam Bergman Bodén ska solidariskt med Adam Nordgren Magnusson och Malte Tångberg betala skadestånd till Alexander Hellman med 21 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 juni 2020 till dess betalning sker.
10. Jonas Bergman och Sekretess VH3B ska solidariskt med Liam Bergman Bodén betala skadestånd till Alexander Hellman i enlighet med punkten 9, dock begränsat till 9 460 kr för dem tillsammans.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Beatrice Eddysson Rämssell får ersättning av staten med 230 488 kr. Av beloppet avser 123 975 kr arbete, 52 852 kr tidsspillan, 7 564 kr utlägg och 46 097 kr mervärdesskatt.
2. Malin Runfors får ersättning av staten för arbete som målsägandebiträde med 195 573 kr. Av beloppet avser 142 856 kr arbete, 13 050 kr tidsspillan, 552 kr utlägg och 39 115 kr mervärdesskatt.

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 1
Rotel:03

DOM
2021-07-06

Mål nr: B 2993-20

3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-


VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Rotel:03

DOM

2021-07-06

meddelad i

Vänersborg

Mål nr: B 2993-20

B 2782-20

Tilltalad

REBECKA Josefine Arenstrand, 19980521-9046

Humlevägen 20 Lgh 1101

461 65 Trollhättan

Offentlig försvarare:

Advokat Abraham Zeito

Advokaterna Hurtig & Partners

Göteborg/Trestad AB

Åkersjövägen 10

461 53 Trollhättan

Åklagare

Kammaråklagare Carin Pedersen och Assistentåklagare Jessica Lundkvist Vardaro

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uddevalla

Box 674

451 24 Uddevalla

Målsägande

1. Ellen Dahlberg Mars

Lasarettsvägen 29 Lgh 1102

461 52 Trollhättan

Målsägandebiträde:

Advokat Malin Runfors

Advokatfirman Credo AB

Korsgatan 3

411 16 Göteborg

2. Emma Johansson

Ljungvägen 44

461 42 Trollhättan

Målsägandebiträde:

Advokat Malin Runfors

Advokatfirman Credo AB

Korsgatan 3

411 16 Göteborg

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 6

Telefon

0521-27 02 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1070

462 28 Vänersborg

E-post
vanersborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt olaga tvång, 4 kap 4 § 1 st 1 men och 2 men och 2 st brottsbalken
2020-07-06

Åtal som den tilltalade frikänns från

1. Olaga tvång, 4 kap 4 § 1 st 1 men brottsbalken
2020-07-06
2. Övergrepp i rättssak, 17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken
2020-07-06

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 4 månader

Skadestånd

1. Rebecka Arenstrand ska solidariskt med Amélie Söder, Max Lehn Häger, Liam Bergman Bodén och Julia Brink betala skadestånd till Emma Johansson med 37 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 juli 2020 till dess betalning sker.
2. Ellen Dahlberg Mars skadeståndsyrkande avseende åtalspunkten 1.1 lämnas utan bifall.
3. Emma Johanssons skadeståndsyrkande avseende åtalspunkten 1.3 lämnas utan bifall.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Abraham Zeito får ersättning av staten med 74 970 kr. Av beloppet avser 55 219 kr arbete, 3 589 kr tidsspillan, 1 168 kr utlägg och 14 994 kr mervärdesskatt.
 2. Ersättning till Malin Runfors, se domslutet för Liam Bergman Bodén.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-


VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Rotel:03

DOM

2021-07-06

meddelad i

Vänersborg

Mål nr: B 2993-20

B 2782-20

Tilltalad

JULIA Madeleine Brink, 20030128-3867

Kungsgatan 69 Lgh 1203

461 34 Trollhättan

Offentlig försvarare:

Advokat Adis Beharic

ELVIN Advokater Beharic AB

Box 7

461 21 Trollhättan

Vårdnadshavare (part)

1. Simon Brink, 19830806-5591

Kungsgatan 69 Lgh 1203

461 34 Trollhättan

2. Kristina Byström, 19880119-5622

Idrottsvägen 24 A Lgh 1103

461 40 Trollhättan

Åklagare

Kammaråklagare Carin Pedersen och Assistentåklagare Jessica Lundkvist Vardaro

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uddevalla

Box 674

451 24 Uddevalla

Målsägande

1. Ellen Dahlberg Mars

Lasarettsvägen 29 Lgh 1102

461 52 Trollhättan

Målsägandebiträde:

Advokat Malin Runfors

Advokatfirman Credo AB

Korsgatan 3

411 16 Göteborg

 Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 6

Telefon

0521-27 02 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1070

462 28 Vänersborg

E-post
vanersborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

2. Alexander Hellman
Kvarntorpsvägen 16
461 77 Sjuntorp

Målsägandebiträde:
Advokat Malin Runfors
Advokatfirman Credo AB
Korsgatan 3
411 16 Göteborg

3. Emma Johansson
Ljungvägen 44
461 42 Trollhättan

Målsägandebiträde:
Advokat Malin Runfors
Advokatfirman Credo AB
Korsgatan 3
411 16 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt olaga tvång, 4 kap 4 § 1 st 1 men och 2 men och 2 st brottsbalken
2020-07-06

Åtal som den tilltalade frikänns från

Olaga tvång, 4 kap 4 § 1 st 1 men brottsbalken
2020-06-15 -- 2020-07-06 (2 tillfällen)

Påföljd m.m.

1. Ungdomsvård
2. Ungdomstjänst 85 timmar

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Julia Brink ska solidariskt med Amélie Söder, Max Lehn Häger, Liam Bergman Bodén och Rebecka Arenstrand betala skadestånd till Emma Johansson med 37 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 juli 2020 till dess betalning sker.

2. Simon Brink och Kristina Byström ska solidariskt med Julia Brink betala skadestånd till Emma Johansson i enlighet med punkten 1, dock begränsat till 9 460 kr för dem tillsammans.
3. Ellen Dahlberg Mars skadeståndsyrkanden avseende åtalspunkten 1.1 lämnas utan bifall.
4. Alexander Hellmans skadeståndsyrkanden avseende åtalspunkten 3.2 lämnas utan bifall.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Adis Beharic får ersättning av staten med 136 534 kr. Av beloppet avser 102 244 kr arbete, 6 525 kr tidsspillan, 458 kr utlägg och 27 307 kr mervärdesskatt.
 2. Ersättning till Malin Runfors, se domslutet för Liam Bergman Bodén.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Rotel:03

DOM

2021-07-06

meddelad i

Vänerns borg

Mål nr: B 2993-20

B 2782-20

Tilltalad

MAX Johan Lehn Häger, 20041006-7813

c/o Steijer

Björkulla 9

545 92 Älgårås

Offentlig försvarare:

Advokat Peter Olsson

c/o Kungälv Advokatbyrå

Innovatum Byggnad 74

Åkersjövägen 10

461 53 Trollhättan

Vårdnadshavare (part)

Johan Häger, 19671022-5571

Furulundsvägen 36

461 44 Trollhättan

Åklagare

Kammaråklagare Carin Pedersen och Assistentåklagare Jessica Lundkvist Vardaro

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uddevalla

Box 674

451 24 Uddevalla

Målsägande

1. Ellen Dahlberg Mars
Lasarettsvägen 29 Lgh 1102
461 52 Trollhättan

Målsägandebiträde:

Advokat Malin Runfors

Advokatfirman Credo AB

Korsgatan 3

411 16 Göteborg

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 6

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1070

462 28 Vänerns borg

E-postvanersborgs.tingsratt@dom.se**Telefon**

0521-27 02 00

Webbplatswww.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

2. Emma Johansson
Ljungvägen 44
461 42 Trollhättan

Målsägandebiträde:
Advokat Malin Runfors
Advokatfirman Credo AB
Korsgatan 3
411 16 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

1. Grovt olaga tvång, 4 kap 4 § 1 st 1 men och 2 st brottsbalken
2020-07-06
2. Ringa narkotikabrott, 1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)
2020-08-07

Åtal som den tilltalade frikänns från

Olaga tvång, 4 kap 4 § 1 st 1 men brottsbalken
2020-07-06

Påföljd m.m.

Tidigare utdömd ungdomsvård ska avse även den nya brottsligheten.
(Hovrätten för Västra Sverige Avd 3, 2021-01-28, B5540/20)

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken
34 kap 1 § 2 st och 3 § brottsbalken

Skadestånd

1. Max Lehn Häger ska solidariskt med Amélie Söder, Rebecka Arenstrand, Liam Bergman Bodén och Julia Brink betala skadestånd till Emma Johansson med 37 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 juli 2020 till dess betalning sker.
2. Johan Häger ska solidariskt med Max Lehn Häger betala skadestånd till Emma Johansson i enlighet med punkten 1, dock begränsat till 9 460 kr.
3. Ellen Dahlberg Mars skadeståndsyrkanden avseende åtalpunkten 1.1 lämnas utan bifall.

Förverkande och beslag

I beslag tagen narkotika förklaras förverkad. Beslaget ska bestå (Polismyndigheten Region Väst, polisområde Östra Fyrbodol, beslagsliggare 2020-5000-BG95762, nr 1-5).

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Peter Olsson får ersättning av staten med 116 569 kr. Av beloppet avser 61 275 kr arbete, 27 405 kr tidsspillan, 4 575 kr utlägg och 23 314 kr mervärdesskatt.
 2. Ersättning till Malin Runfors, se domslutet för Liam Bergman Bodén.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen/och målsägandebiträdet.
-



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Rotel:03

DOM

2021-07-06

meddelad i

Vänerns borg

Mål nr: B 2993-20

B 2782-20

Tilltalad

ANTON Johan Lill-Broända, 20000831-1532

Staveredsgatan 16 B Lgh 1104

461 31 Trollhättan

Offentlig försvarare:

Advokat Sofia Hansson

Advokatbyrå Hansson & Jansson AB

Engelbrektsgatan 7 A

411 27 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Carin Pedersen och Assistentåklagare Jessica Lundkvist Vardaro

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uddevalla

Box 674

451 24 Uddevalla

Målsägande

Alexander Hellman

Kvarntorpsvägen 16

461 77 Sjuntorp

Målsägandebiträde:

Advokat Malin Runfors

Advokatfirman Credo AB

Korsgatan 3

411 16 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Medhjälp till misshandel, 3 kap 5 § samt 23 kap 4 § brottsbalken

2020-05-27

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom

2. Dagsböter 40 om 150 kr

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 6

Telefon

0521-27 02 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1070

462 28 Vänerns borg

E-post

vanersborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

Skadestånd

Anton Lill-Broända ska solidariskt med Adam Nordgren Magnusson och Liam Bergman Bodén betala skadestånd till Alexander Hellman med 16 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 maj 2020 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Sofia Hansson får ersättning av staten med 42 229 kr. Av beloppet avser 31 564 kr arbete, 2 219 kr tidsspillan och 8 446 kr mervärdesskatt. Anton Lill-broända ska betala 8 446 kr av denna kostnad till staten.
 2. Ersättning till Malin Runfors, se domslutet för Liam Bergman Bodén.
-



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Rotel:03

DOM

2021-07-06

meddelad i

Vänerns borg

Mål nr: B 2993-20

B 2782-20

Tiltalad

ADAM Hugo Nordgren Magnusson, 19980604-5333

Staveredsgatan 10 D Lgh 1302

461 31 Trollhättan

Offentlig försvarare:

Advokat Anders Fredriksson

Juristpanelen Advokatbyrå i Göteborg HB

Box 9012

400 91 Göteborg

Åklagare

Kammaråklagare Carin Pedersen och Assistentåklagare Jessica Lundkvist Vardaro

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uddevalla

Box 674

451 24 Uddevalla

Målsägande

Alexander Hellman

Kvarntorpsvägen 16

461 77 Sjuntorp

Målsägandebiträde:

Advokat Malin Runfors

Advokatfirman Credo AB

Korsgatan 3

411 16 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tiltalade döms för

1. Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2020-06-15
2. Misshandel, 3 kap 5 § brottsbalken
2020-05-27

Påföljd m.m.

Fängelse 1 år 7 månader

Skadestånd

1. Adam Nordgren Magnusson ska solidariskt med Liam Bergman Bodén och Anton Lill-Broända betala skadestånd till Alexander Hellman med 16 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 27 maj 2020 till dess betalning sker.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 6

Telefon

0521-27 02 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1070

462 28 Vänerns borg

E-post

vanersborgs.tingsratt@dom.se

Webbplats

www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

2. Adam Nordgren Magnusson ska solidariskt med Liam Bergman Bodén och Malte Tångberg betala skadestånd till Alexander Hellman med 21 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 juni 2020 till dess betalning sker.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Anders Fredriksson får ersättning av staten med 87 634 kr. Av beloppet avser 61 631 kr arbete, 7 830 kr tidsspillan, 646 kr utlägg och 17 527 kr mervärdesskatt.
 2. Ersättning till Malin Runfors, se domslutet för Liam Bergman Bodén.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Rotel:03

DOM

2021-07-06

meddelad i

Vänerns borg

Mål nr: B 2993-20

B 2782-20

Tilltalad

CORNELIA Ida Sofie Svensson, 20030703-4603

Höglundavägen 4

463 35 Göta

Offentlig försvarare:

Advokat Eric Lindholm

Nilsson Advokater Västsverige AB

Storgatan 50

461 30 Trollhättan

Vårdnadshavare (part)

Marinna Svensson, 19800908-5005

Höglundavägen 4

463 35 Göta

Åklagare

Kammaråklagare Carin Pedersen och Assistentåklagare Jessica Lundkvist Vardaro

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uddevalla

Box 674

451 24 Uddevalla

Målsägande

Alexander Hellman

Kvarntorpsvägen 16

461 77 Sjuntorp

Målsägandebiträde:

Advokat Malin Runfors

Advokatfirman Credo AB

Korsgatan 3

411 16 Göteborg

DOMSLUT**Åtal som den tilltalade frikänns från**

Olaga tvång, 4 kap 4 § 1 st 1 men brottsbalken

2020-06-15

Skadestånd

Alexander Hellmans skadeståndsyorkanden avseende åtalspunkten 3.2 lämnas utan bifall.

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.**Besöksadress**

Hamngatan 6

Telefon

0521-27 02 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1070

462 28 Vänerns borg

E-postvanersborgs.tingsratt@dom.se**Webbplats**www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

Ersättning

1. Eric Lindholm får ersättning av staten med 60 878 kr. Av beloppet avser 44 603 kr arbete, 3 915 kr tidsspillan, 184 kr utlägg och 12 176 kr mervärdesskatt.
 2. Ersättning till Malin Runfors, se domslutet för Liam Bergman Bodén.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-



VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Rotel:03

DOM

2021-07-06

meddelad i

Vänerns borg

Mål nr: B 2993-20

B 2782-20

Tilltalad

Ulrika AMÉLIE Söder, 20050212-2245

Villa Strömsvik Lgh 1001

461 59 Trollhättan

Offentlig försvarare:

Advokat William Yüksel

Advokatfirman William Yüksel AB

Kungsportsavenyn 22

411 36 Göteborg

Vårdnadshavare (part)

Susanne Söder, 19620910-5524

Villa Strömsvik Lgh 1001

461 59 Trollhättan

Åklagare

Kammaråklagare Carin Pedersen och Assistentåklagare Jessica Lundkvist Vardaro

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uddevalla

Box 674

451 24 Uddevalla

Målsägande

1. Ellen Dahlberg Mars
Lasarettsvägen 29 Lgh 1102
461 52 Trollhättan

Målsägandebiträde:

Advokat Malin Runfors

Advokatfirman Credo AB

Korsgatan 3

411 16 Göteborg

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 6

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1070

462 28 Vänerns borg

E-postvanersborgs.tingsratt@dom.se**Telefon**

0521-27 02 00

Webbplatswww.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

2. Emma Johansson
Ljungvägen 44
461 42 Trollhättan

Målsägandebiträde:
Advokat Malin Runfors
Advokatfirman Credo AB
Korsgatan 3
411 16 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grovt olaga tvång, 4 kap 4 § 1 st 1 men och 2 men och 2 st brottsbalken
2020-07-06

Åtal som den tilltalade frikänns från

Olaga tvång, 4 kap 4 § 1 st 1 men brottsbalken
2020-07-06

Påföljd m.m.

1. Ungdomsvård
2. Ungdomstjänst 55 timmar

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Amélie Söder ska solidariskt med Rebecka Arenstrand, Max Lehn Häger, Liam Bergman Bodén och Julia Brink betala skadestånd till Emma Johansson med 37 800 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 juli 2020 till dess betalning sker.
2. Susanne Söder ska solidariskt med Amélie Söder betala skadestånd till Emma Johansson i enlighet med punkten 1, dock begränsat till 9 460 kr.
3. Ellen Dahlberg Mars skadeståndsyrkanden avseende åtalspunkten 1.1 lämnas utan bifall.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. William Yüksel får ersättning av staten med 94 985 kr. Av beloppet avser 67 403 kr arbete, 8 483 kr tidsspillan, 102 kr utlägg och 18 997 kr mervärdesskatt.
2. Ersättning till Malin Runfors, se domslutet för Liam Bergman Bodén.

3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-


VÄNERSBORGS TINGSRÄTT

Avdelning 1

Rotel:03

DOM

2021-07-06

meddelad i

Vänersborg

Mål nr: B 2993-20

B 2782-20

Tilltalad

MALTE Eskil Tångberg, 20030901-1195

Bergkullevägen 364

461 67 Trollhättan

Offentlig försvarare:

Advokat Joseph Christenson

Advokatbyrå Joseph Christenson AB

Lilla Brogatan 31

503 35 Borås

Vårdnadshavare (part)

1. Sophia Karlsson, 19720830-5503

Bergkullevägen 364

461 67 Trollhättan

2. Peter Tångberg, 19610310-5653

Syltevägen 35

461 54 Trollhättan

Åklagare

Kammaråklagare Carin Pedersen och Assistentåklagare Jessica Lundkvist Vardaro

Åklagarmyndigheten

Åklagarkammaren i Uddevalla

Box 674

451 24 Uddevalla

Målsägande

Alexander Hellman

Kvarntorpsvägen 16

461 77 Sjuntorp

Målsägandebiträde:

Advokat Malin Runfors

Advokatfirman Credo AB

Korsgatan 3

411 16 Göteborg

 Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress

Hamngatan 6

Telefon

0521-27 02 00

Öppettider

måndag - fredag

08:00-16:00

Postadress

Box 1070

462 28 Vänersborg

E-post
vanersborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Grov misshandel, 3 kap 6 § 1 st brottsbalken
2020-06-15

Påföljd m.m.

1. Ungdomsvård
2. Ungdomstjänst 85 timmar

Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

Skadestånd

1. Malte Tångberg ska solidariskt med Adam Nordgren Magnusson och Liam Bergman Bodén betala skadestånd till Alexander Hellman med 21 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 15 juni 2020 till dess betalning sker.
2. Sophia Karlsson och Peter Tångberg ska solidariskt med Malte Tångberg betala skadestånd till Alexander Hellman i enlighet med punkten 1, dock begränsat till 9 460 kr för dem tillsammans.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Joseph Christenson får ersättning av staten med 65 328 kr. Av beloppet avser 49 519 kr arbete, 2 610 kr tidsspillan, 133 kr utlägg och 13 066 kr mervärdesskatt.
 2. Ersättning till Malin Runfors, se domslutet för Liam Bergman Bodén.
 3. Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.
-

YRKANDEN M.M.

Åklagaren, Ellen Dahlberg Mars, Emma Johansson och Alexander Hellman har framställt följande yrkanden. Ellen Dahlberg Mars, Emma Johansson och Alexander Hellman har vidare biträtt åtalet.

Stämningsansökan 2021-06-02 (mål 2993-20)

1.1 OLAGA TVÅNG (Rebecka Arenstrand, Liam Bergman Bodén, Julia Brink, Max Lehn Häger och Amélie Söder) (5000-K810103-20)

Gärning

Amélie Söder, Rebecka Arenstrand, Max Lehn Häger, Liam Bergman Bodén och Julia Brink har tillsammans och i samförstånd genom hot om brottslig gärning tvingat Ellen Dahlberg Mars att visa vägen till Emma Johansson och förmå Emma Johansson att komma ut. Det hände den 6 juli 2020 i Trollhättan, Trollhättans stad. Hotet bestod i att de visade en kniv och uttalade att de skall göra samma sak mot Ellen Dahlberg Mars som Liam Bergman Bodén tidigare blivit utsatt för vilket inbegrep ett underförstått hot om våld.

Rebecka Arenstrand, Julia Brink, Amélie Söder, Max Lehn Häger och Liam Bergman Bodén begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

4 kap 4 § 1 st 1 men brottsbalken

Enskilt anspråk

Ellen Dahlberg Mars har yrkat att tingsrätten ska förpliktiga Amélie Söder, Rebecka Arenstrand, Max Lehn Häger, Liam Bergman Bodén och Julia Brink att, solidariskt till henne, utge skadestånd med 50 625 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 6 juli 2020 till dess betalning sker. Av det yrkade beloppet avser 20 000 ersättning för kränkning, 30 625 kr avser ersättning för sveda och värk.

Vidare har Ellen Dahlberg Mars yrkat att tingsrätten ska förplikta Amélie Söders, Max Lehn Hägers, Liam Bergman Bodéns och Julia Brinks vårdnadshavare att solidariskt med dem utge skadestånd med 9 460 kr. Ränta yrkas enligt 6 § räntelagen från den 6 juli 2020 till dess betalning sker.

1.2 GROVT OLAGA TVÅNG (Rebecka Arenstrand, Liam Bergman Bodén, Julia Brink, Max Lehn Häger och Amélie Söder) (5000-K809843-20)

Gärning

Amélie Söder, Rebecka Arenstrand, Max Lehn Häger, Liam Bergman Bodén och Julia Brink har tillsammans och i samförstånd genom beskriven misshandel och hot som framgår nedan tvingat Emma Johansson till nedan angivna handlingar. Det hände den 6 juli 2020 i Trollhättan, Trollhättans stad.

Gärningsmännen har tvingat Emma Johansson följa med gärningsmännen in till skogen och stanna kvar där genom hot om våld. Hotet har bestått i att Rebecka Arenstrand tagit tag i Emma Johanssons arm och lagt sin hand över hennes mun och uttalat ”om du skriker knivhugger vi dig” eller ord med liknande innebörd, Max Lehn Häger har tagit fram en kniv och riktat den mot Emma Johansson och tagit tag i Emma Johanssons andra arm samt Liam Bergman Bodén har hotat Emma Johansson med kniv.

Därefter har Liam Bergman Bodén fällt Emma Johansson så hon ramlade på marken samt Amélie Söder, Liam Bergman Bodén och Rebecka Arenstrand har utdelat slag mot Emma Johanssons kropp. Mot bakgrund av ovan angivna hot och angivet våld har Emma Johansson tvingats att ta av sig alla sina kläder och efter uppmaning från någon av gärningsmännen har Emma Johansson tvingats att hoppa runt och säga förlåt medan hon var helt avklädd. Gärningen har dokumenterats på film.

Sedan har någon fällt Emma Johansson till marken och spottat på Emma Johansson och Julia Brink har utdelat ett slag i Emma Johanssons ansikte. Rebecka Arenstrand, Amélie Söder och Julia Brink har därefter utdelat sparkar på Emma Johansson när hon ligger på marken. Amélie Söder har utdelat ett flertal slag och Rebecka Arenstrand har dragit Emma Johansson i håret. Därefter sa de att Emma Johansson kan gå hem.

Av våldet har Emma Johansson fått smärta samt blånader på armar, knä, vrist och i ansikte.

Brottet skall bedömas som grovt eftersom hotet förstärkts av kniv samt då gärningen varit särskilt hänsynslös genom att Emma Johansson förts bort nattetid, gärningsmännen varit till antalet överlägsna, gärningen haft kränkande och förnedrade inslag samt då delar av gärningen dokumenterats.

Liam Bergman Bodén, Julia Brink, Max Lehn Häger, Rebecka Arenstrand och Amélie Söder begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

4 kap 4 § 1 st 1 men och 2 men och 2 st brottsbalken

Enskilt anspråk

Emma Johansson har yrkat att tingsrätten ska förplikta Amélie Söder, Rebecka Arenstrand, Max Lehn Häger, Liam Bergman Bodén och Julia Brink att, solidariskt till henne, utge skadestånd med 70 625 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 6 juli 2020 till dess betalning sker. Av det yrkade beloppet avser 40 000 ersättning för kränkning, 30 625 kr avser ersättning för sveda och värk.

Vidare har Emma Johansson yrkat att tingsrätten ska förplikta Amélie Söders, Max Lehn Hägers, Liam Bergman Bodéns och Julia Brinks vårdnadshavare att solidariskt med dem utge skadestånd med 9 460 kr. Ränta yrkas enligt 6 § räntelagen från den 6 juli 2020 till dess betalning sker.

1.3 ÖVERGREPP I RÄTTSSAK (Rebecka Arenstrand och Liam Bergman Bodén) (5000-K809843-20)

Gärning

Rebecka Arenstrand och Liam Bergman Bodén har tillsammans och i samförstånd med hot om våld angripit Emma Johansson för att hindra henne från att göra en anmälan. Angreppet bestod i Liam Bergman Bodén och Rebecka Arenstrand uttalat "om du berättar vad som hänt kommer de att skada och döda hennes familj och läcka filmen" som filmades i gärning 1.2 ovan. Det hände den 6 juli 2020 i Trollhättan, Trollhättans stad.

Rebecka Arenstrand och Liam Bergman Bodén begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

17 kap 10 § 1 st 1 men brottsbalken

Enskilt anspråk

Emma Johansson har yrkat att tingsrätten ska förplikta Rebecka Arenstrand och Liam Bergman Bodén att, solidariskt till henne, utge kränk-
ningsersättning med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 6 juli 2020 till dess betalning sker.

Vidare har Emma Johansson yrkat att tingsrätten ska förplikta Liam Bergman Bodéns vårdnadshavare att solidariskt med honom utge skadestånd med 9 460 kr. Ränta yrkas enligt 6 § räntelagen från den 6 juli 2020 till dess betalning sker.

Stämningsansökan 2021-06-02 (mål 2782-20)

1.1 RÅN (Liam Bergman Bodén, Anton Lill-Broända och Adam Nordgren Magnusson) (5000-K726531-20)

Gärning

Adam Nordgren Magnusson, Liam Bergman Bodén och Anton Lill-Broända har tillsammans och i samförstånd tvingat Alexander Hellman att ta ut 600 kronor och överlämna till dem samt ge dem sin tröja och väska samt uttalat att de ska ha 1000 kronor extra. De gjorde det genom att Liam Bergman Bodén utdelade ett flertal slag mot Alexander Hellmans ansikte samt bränna honom med en cigarett i ansiktet samt genom hot bestående i att Liam Bergman Bodén satt en glasskärva mot Alexander Hellmans hals och uttalat att han ska döda Alexander Hellman, Adam Nordgren Magnusson haft knogjärn på sig och uttalat att de skulle kasta honom i kanalen och Anton Lill-Broända har uttalat att de skulle ha pengarna. Av våldet fick Alexander Hellman smärta och rodnad i ansiktet. Hoten framstod för Alexander Hellman vara akut. Det hände den 27 maj 2020 i Trollhättan, Trollhättans stad. Gärningen innebar vinning för Adam Nordgren Magnusson, Liam Bergman Bodén och Anton Lill-Broända och skada för Alexander Hellman.

Adam Nordgren Magnusson, Liam Bergman Bodén och Anton Lill-Broända begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

8 kap 5 § brottsbalken

Enskilt anspråk

Alexander Hellman har yrkat att tingsrätten ska förplikta Adam Nordgren Magnusson, Liam Bergman Bodén och Anton Lill-Broända att, solidariskt till honom, utge skadestånd med 24 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 27 maj 2020 till dess betalning sker. Av beloppet avser 20 000 kr kränkingsersättning, 1 300 kr sveda och värk, 600 kr förlorade kontanter och 2 500 kr förstörda kläder.

Vidare har Alexander Hellman yrkat att tingsrätten ska förplikta Liam Bergman Bodéns vårdnadshavare att solidariskt med honom utge skadestånd med 9 460 kr. Ränta yrkas enligt 6 § räntelagen från den 27 maj 2020 till dess betalning sker.

2.1 RÅN (Liam Bergman Bodén) (5000-K726531-20)

Gärning

Liam Bergman Bodén har tillsammans och i samförstånd med två okända gärningsmän genom hot tvingat Alexander Hellman att överlämna 1 000 kr och sin mobiltelefon. Liam Bergman Bodén gjorde det

genom att fråga medgärningsmännen om han skulle slå Alexander Hellman. Det hände den 30 maj 2020 i Trollhättan, Trollhättans stad. Hotet verkade för Alexander Hellman vara akut. Gärningen innebar skada för Alexander Hellman och vinning för Liam Bergman Bodén.

Liam Bergman Bodén begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

8 kap 5 § brottsbalken

Enskilt anspråk

Alexander Hellman har yrkat att tingsrätten ska förpliktiga Liam Bergman Bodén att till honom, utge skadestånd med 13 900 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 30 maj 2020 till dess betalning sker. Av beloppet avser 10 000 kr kränkningssersättning, 1 300 kr sveda och värk, 1 600 kr förstörd mobiltelefon samt 1 000 kr förlorade kontanter.

Vidare har Alexander Hellman yrkat att tingsrätten ska förplikta Liam Bergman Bodéns vårdnadshavare att solidariskt med honom utge skadestånd med 9 460 kr. Ränta yrkas enligt 6 § räntelagen från den 30 maj 2020 till dess betalning sker.

3.1 GROV MISSHANDEL (Liam Bergman Bodén, Adam Nordgren Magnusson och Malte Tångberg) (5000-K726531-20)

Gärning

Adam Nordgren Magnusson, Malte Tångberg och Liam Bergman Bodén har tillsammans och i samförstånd misshandlat Alexander Hellman genom att Liam Bergman Bodén har slagit med en batong mot Alexander Hellmans ben, knuffat ner Alexander Hellman på marken och när han låg ner har Liam Bergman Bodén, Malte Tångberg och Adam Nordgren Magnusson utdelat ett flertal sparkar och slag mot överkroppen och huvudet. Det hände den 15 juni 2020 på Trollhättan, Trollhättans stad. Alexander Hellman orsakades smärta, blodvite, blånad på benet.

Brottet bör bedömas som grovt eftersom Liam Bergman Bodén, Malte Tångberg och Adam Nordgren Magnusson visat särskild hänsynslöshet eller råhet genom att vara till antalet överlägsna, använt tillhygge och utdelat sparkar mot överkropp och huvud när Alexander Hellman låg ner och var försvarslös.

Liam Bergman Bodén, Malte Tångberg och Adam Nordgren Magnusson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

3 kap 6 § 1 st brottsbalken

Enskilt anspråk

Alexander Hellman har yrkat att tingsrätten ska förpliktiga Adam Nordgren Magnusson, Liam Bergman Bodén och Malte Tångberg att, solidariskt till honom, utge skadestånd med 21 300 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 15 juni 2020 till dess betalning sker. Av beloppet avser 20 000 kr kränkningssersättning och 1 300 kr sveda och värk

Vidare har Alexander Hellman yrkat att tingsrätten ska förplikta Liam Bergman Bodéns och Malte Tångbergs vårdnadshavare att solidariskt med dem utge skadestånd med 9 460 kr. Ränta yrkas enligt 6 § räntelagen från den 15 juni 2020 till dess betalning sker.

3.2 OLAGA TVÅNG (Julia Brink och Cornelia Svensson) (5000-K726531-20)

Gärning

Julia Brink och Cornelia Svensson har tillsammans och i samförstånd genom underförstått hot om våld mot bakgrund av ovan angivet våld som utövats tvingat Alexander Hellman att pussa deras skor vilket även dokumenterats på film. Det hände den 15 juni 2020 på Trollhättan, Trollhättans stad.

Julia Brink och Cornelia Svensson begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

4 kap 4 § 1 st 1 men brottsbalken

Enskilt anspråk

Alexander Hellman har yrkat att tingsrätten ska förpliktiga Julia Brink och Cornelia Svensson att, solidariskt till honom, utge skadestånd med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från den 15 juni 2020 till dess betalning sker.

Vidare har Alexander Hellman yrkat att tingsrätten ska förplikta Julia Brinks och Cornelia Svenssons vårdnadshavare att solidariskt med dem utge skadestånd med 5 000 kr. Ränta yrkas enligt 6 § räntelagen från den 15 juni 2020 till dess betalning sker.

Stämningsansökan 2021-06-08

RINGA NARKOTIKABROT'T (5000-K949590-20)

Gärning

Max Lehn Häger har olovligen innehaft 4,39 gram cannabisharts, som är narkotika. Det hände den 7 augusti 2020 på Verkmästarevägen, Trollhättan, Trollhättans stad.

Max Lehn Häger begick gärningen med uppsåt.

Lagrum

1 § 1 st 6 p och 2 § narkotikastrafflagen (1968:64)

Särskilt yrkande

Det yrkas att i beslag tagen narkotika förverkas från Max Lehn Häger enligt 6 § narkotikastrafflagen.

DOMSKÄL

Skuldfrågan

Stämningsansökan 2021-06-02 (mål 2993-20)

Rebecka Arenstrand har förnekat gärningarna och har uppgett att hon överhuvudtaget inte var på plats vid händelserna.

Liam Bergman Bodén har förnekat gärningarna. Han har medgett att han var på plats vid händelserna och sett delar av händelseförloppet, men har förnekat att han gjort något av det som läggs honom till last.

Julia Brink har förnekat gärningen under åtalspunkten 1.1. Hon har medgett att hon var på platsen, men har förnekat att hon skulle ha tvingat Ellen Dahlberg Mars att göra något. Vad avser åtalspunkten 1.2 har hon erkänt att hon utdelat ett slag mot Emma Johansson, men har förnekat att hon utdelat någon spark.

Max Lehn Häger har förnekat gärningen under åtalspunkten 1.1. Han har medgett att han var på platsen, men har förnekat att han skulle ha tvingat Ellen Dahlberg Mars att göra något. Han har erkänt gärningen under åtalspunkten 1.2.

Amélie Söder har inledningsvis förnekat gärningarna och uppgett att hon inte befann sig på plats vid händelserna, men har under huvudförhandlingen medgett att hon var på plats vid händelserna och har erkänt gärningen under åtalspunkten 1.2. Vad avser

åtalspunkten 1.1 har hon förnekat gärningen och uppgett att hon inte tvingat Ellen Dahlberg Mars att göra något.

Förutom förhör med Rebecka Arenstrand, Liam Bergman Bodén, Julia Brink, Max Lehn Häger och Amélie Söder har på åklagarens begäran målsägandeförhör hållits med Ellen Dahlberg Mars och Emma Johansson samt vittnesförhör med Stefan Johansson och Cornelia Svensson. På begäran av Rebecka Arenstrand har vittnesförhör hållits med Robbin Matsson. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat beslagsprotokoll, PM, extern anmälan, fotografier, journalanteckningar med bilder, rättsintyg samt mobilspgling av Rebecka Arenstrands, Liam Bergman Bodéns, Julia Brinks, Max Lehn Hägers och Amélie Söders mobiltelefoner.

Av utredningen framgår inledningsvis följande.

Vid ett tillfälle några dagar före den i målet aktuella händelsen hade Liam Bergman Bodén utsatts för våld av ett antal personer. Vid händelsen tvingades Liam Bergman Bodén att klä av sig sina kläder och hoppa runt. Han blev också utsatt för bland annat ett knivstick/knivhugg. Händelsen filmades och filmen kom att spridas till flera personer.

Den aktuella kvällen träffades flera personer, bland andra Julia Brink och Amélie Söder. De kom att diskutera filmen och vad som hänt Liam Bergman Bodén. Amélie Söder hade hört om filmen av en annan person, Jimmy, som skulle ha sett eller fått filmen. Hon har uppgett att hon först kontaktade Ellen Dahlberg Mars, som inte hade filmen och att hon då skrev till Emma Johansson och frågade om Emma Johansson hade den samt att Emma Johansson direkt skickade filmen till henne. Såvitt framkommit genom förhören blev personerna av uppfattningen att Emma Johansson spridit filmen till flera personer och de ville träffa Emma Johansson för att konfrontera henne.

Såvitt framkommit kontaktade Amélie Söder först Emma Johansson, som dock svarade att hon inte ville träffas. Idén ska då ha kommit upp att kontakta Ellen Dahlberg

Mars, som var närmare vän med Emma Johansson. Tanken var att det skulle vara lättare att få Emma Johansson att komma ut om det var Ellen Dahlberg Mars som bad henne att komma ut.

Personerna begav sig hem till Ellen Dahlberg Mars och de begav sig sedan vidare tillsammans med Ellen Dahlberg Mars mot Emma Johanssons hem. Det skickades ett meddelande till Emma Johanssons mobiltelefon från Ellen Dahlberg Mars telefon i vilket Emma Johansson ombads att komma ut för att prata.

Emma Johansson kom ut från bostaden och mötte Ellen Dahlberg Mars vid bostadens carport. Flera av de andra personerna kom då fram och några av dem tog tag i Emma Johanssons armar och ledde iväg henne. Samtliga gick sedan iväg till ett litet skogsområde en bit från Emma Johanssons bostad där de händelser som anges i åtalspunkten 1.2 ska ha utspelat sig.

Tingsrättens bedömning

En inledande fråga är om det är bevisat vilka personer som deltog vid de olika händelserna som omfattas av åtalet.

Julia Brink och Amélie Söder har båda uppgett att de och Liam Bergman Bodén inledningsvis var hemma hos Rebecka Arenstrand, att även Max Lehn Häger kom dit och att alla fem därefter gick till Ellen Dahlberg Mars bostad.

Ellen Dahlberg Mars har uppgett att Amélie Söder kontaktade henne och ville prata, men att då hon kom ut var även Julia Brink, Rebecka Arenstrand, Liam Bergman Bodén och Max Lehn Häger utanför hennes bostad.

Även Emma Johansson har uppgett att Rebecka Arenstrand, Liam Bergman Bodén, Julia Brink, Max Lehn Häger och Amélie Söder deltog i de händelser hon utsattes för.

Liam Bergman Bodén har vid huvudförhandlingen uppgett att han endast var på plats för att prata med Emma Johansson och att han inte hade någon kniv, men har inte velat svara på ytterligare frågor. Av uppgifter från polisförhör, som Liam Bergman Bodén konfronterats med vid huvudförhandlingen, framgår att han under förundersökningen uppgett att även Rebecka Arenstrand, Julia Brink, Max Lehn Häger och Amélie Söder deltog vid händelserna. Han har dock vid senare polisförhör inte stått fast vid dessa uppgifter.

Max Lehn Häger har, som tingsrätten uppfattat honom medgett att han var på plats från och med händelsen vid Ellen Dahlberg Mars bostad, men förnekat att han var hemma hos Rebecka Arenstrand och inte velat uppge vilka personer han träffade tidigare på kvällen. Han har inte uttalat sig närmare om vilka andra personer som var på plats, men har på fråga från Rebecka Arenstrands försvarare sagt att han inte såg henne.

Rebecka Arenstrand har förnekat att hon överhuvudtaget var på plats vid händelserna och har uppgett att hon var hemma hos Robbin Matsson. Dessa uppgifter har bekräftats av Robbin Matsson vid vittnesförhör med denne.

Genom de uppgifter som lämnats av Ellen Dahlberg Mars och Emma Johansson samt till stor del av Liam Bergman Bodén, Julia Brink, Max Lehn Häger och Amélie Söder själva är det bevisat att de nyss nämnda varit närvarande vid hela de händelseförlopp som omfattas av åtalpunkterna 1.1 och 1.2.

Ellen Dahlberg Mars, Julia Brink och Amélie Söder har uppgett att Rebecka Arenstrand varit närvarande vid hela de händelseförlopp som omfattas av åtalpunkterna 1.1 och 1.2. och även Emma Johansson har uppgett att Rebecka Arenstrand var en av gärningsmännen under åtalpunkten 1.2. Av undersökningar av de tilltalades mobiltelefoner framgår vidare att Max Lehn Häger haft samtalskonversation med Rebecka Arenstrand i anslutning till brottet samt att Amélie Söders och Julia Brinks mobiltelefoner positionerats i närheten av Rebecka Arenstrands bostad. Det har inte framkommit någonting som talar för att någon av de personer som uppgett att Rebecka Arenstrand

var närvarande skulle ha anledning att falskeligen ange Rebecka Arenstrand. Tingsrätten anser att Robhin Matsson har låg trovärdighet och anser att det genom utredningen är bevisat att även Rebecka Arenstrand var närvarande vid hela de händelseförlopp som omfattas av åtalspunkterna 1.1 och 1.2.

Nästa fråga blir då vad som är bevisat av det som åklagaren gjort gällande i sina gärningsbeskrivningar.

Vad först gäller åtalspunkten 1.1 har åklagaren gjort gällande att de tilltalade tillsammans och i samförstånd genom hot om brottslig gärning tvingat Ellen Dahlberg Mars att visa vägen till Emma Johansson och förmå Emma Johansson att komma ut. Samt att hotet ska ha bestått i att de visade en kniv och uttalade att de skulle göra samma sak mot Ellen Dahlberg Mars som Liam Bergman Bodén tidigare blivit utsatt för.

Vad gäller påståendet om att Ellen Dahlberg Mars ska ha tvingats att visa vägen till Emma Johansson ger utredningen inte något stöd för att det förelegat ett sådant behov. Emma Johansson har till exempel uppgett att Liam Bergman Bodén vid tidigare tillfälle varit vid hennes bostad.

Tingsrätten anser att det är bevisat att Ellen Dahlberg Mars förmåtts att få Emma Johansson att komma ut. Frågan är då om det skett genom hot om brottslig gärning på sätt åklagaren påstått.

Ingen av de vid huvudförhandlingen hörda personerna, inte ens Ellen Dahlberg Mars, har uppgett att hon skulle ha hotats med att bli utsatt för den behandling som Liam Bergman Bodén tidigare blivit utsatt för. Åklagarens påstående i denna del är därför inte bevisad.

Ellen Dahlberg Mars har uppgett att hon sade att hon inte tänkte låta de tilltalade göra det som Liam Bergman Bodén tidigare blivit utsatt för mot Emma Johansson och att Liam Bergman Bodén då ska ha tagit fram och hållit en kniv riktad mot henne i 10 – 20 sekunder. Liam Bergman Bodén har förnekat att han skulle ha haft kniv. Max Lehn

Häger och Amélie Söder har förnekat att det överhuvudtaget skulle ha förekommit något hot mot Ellen Dahlberg Mars. Amélie Söder har uppgett att de enbart frågade Ellen Dahlberg Mars om hon kunde hjälpa dem att få ut Emma Johansson så att de kunde prata med henne. Julia Brink har uppgett att hon uppfattade det som att Ellen Dahlberg Mars inte medverkade frivilligt, men har inte uppgett att hon sett någon kniv i detta skede.

Vid en sammantagen bedömning anser tingsrätten inte att det är bevisat utom rimligt tvivel att Ellen Dahlberg Mars hotats med kniv på det sätt åklagaren påstått. Något annat påstående om hot eller våld finns inte i åklagarens gärningsbeskrivning. Åtalet under åtalspunkten 1.1 ska därför lämnas utan bifall.

Vad därefter gäller åtalet under åtalspunkten 1.2 har Emma Johansson lämnat en lång och utförlig berättelse som i allt väsentligt överensstämmer med åklagarens gärningsbeskrivning. Tingsrätten anser att Emma Johansson är trovärdig. Hon har också lämnat uppgifter om flera detaljer som är ägnade att stärka hennes trovärdighet. Hennes uppgifter vinner också till stor del stöd av de uppgifter som lämnats av Ellen Dahlberg Mars och de tilltalade, dels genom erkännanden, dels genom uppgifter de lämnat om vad andra tilltalade gjort. Hennes uppgifter får också visst indirekt stöd av de uppgifter som lämnats av Stefan Johansson avseende hans iakttagelser av Emma Johansson och vad Emma Johansson berättat för honom efter händelsen. Slutligen stöds hennes uppgifter också av fotografier av hennes skador och av rättsintyget.

Tingsrätten anser att det genom den ovan nämnda bevisningen är bevisat att de tilltalade gjort sig skyldiga till de gärningar som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning under åtalspunkten 1.2, med två undantag. Tingsrätten anser inte att det är bevisat att Rebecka Arenstrand lagt sin hand över Emma Johanssons mun och uttalat ”om du skriker knivhugger vi dig”. Tingsrätten anser inte heller att det är bevisat att händelsen dokumenterades på film. Någon film har inte påträffats, eller kunnat återskapas i Rebecka Arenstrands mobiltelefon, med vilken filmningen skulle ha skett. Flertalet av förhörspersonerna har uppgett att de sett Rebecka Arenstrand hålla sin mobiltelefon mot händelsen och att lampan på telefonen lyst. Mycket talar för att mobiltelefonen använts

för att filma händelsen, men det kan inte uteslutas att det endast var mobiltelefonens ficklampa som var aktiverad.

Vad gäller bedömningen av huruvida de tilltalade agerat tillsammans och i samförstånd ger utredningen visst stöd för att de tilltalade i förväg skulle ha bestämt vad de skulle göra mot Emma Johansson. Exempelvis tyder SMS-meddelanden mellan Julia Brink och Cornelia Svensson som skickades kort före händelsen att det var bestämt vad som skulle ske. Oavsett huruvida det förelegat en sådan gemensam brottsplan har samtliga tilltalade haft en så aktiv del i genomförandet av gärningen att de ändå ska anses ha agerat tillsammans och i samförstånd. Åtalet mot samtliga tilltalade är därmed styrkt.

Vad gäller rubriceringen anser tingsrätten, med undantag för att tingsrätten inte anser att det är bevisat att gärningen dokumenterades, att gärningen på av åklagaren anförda skäl ska bedömas som grovt olaga tvång.

Vad slutligen gäller åtalspunkten 1.3 har såväl Liam Bergman Bodén som Rebecka Arenstrand förnekat gärningen. Emma Johansson har vid huvudförhandlingen varit osäker om vem av dem som ska ha uttalat hoten, men uppgett att hon tror att det var Liam Bergman Bodén. Det har också framkommit att hon under förundersökningen uppgett att hoten skulle ha uttalats av Rebecka Arenstrand. Det finns inget i utredningen som talar för att just Liam Bergman Bodén och Rebecka Arenstrand skulle ha "pratad ihop sig" och i denna del ha agerat tillsammans och i samförstånd med uteslutande av övriga tilltalade. I stället synes det röra sig om en situation där antingen Liam Bergman Bodén eller Rebecka Arenstrand gjort uttalandena. Med hänsyn till den osäkerhet som förelegat från Emma Johansson och att hennes uppgifter ändrats i detta avseende är det inte utom rimligt tvivel bevisat vem av dem som uttalat hotet. Åtalet ska därför lämnas utan bifall mot såväl Liam Bergman Bodén som Rebecka Arenstrand.

Stämningsansökan 2021-06-08

Denna åtalspunkt har avgjorts i Max Lehn Hägers utevaro.

Max Lehn Hägers uppgifter från förundersökningen har lästs upp. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat, fotografier, beslagsprotokoll och analysresultat.

Max Lehn Häger har, vid polisförhör, erkänt gärningen. Erkännandet stöds av utredningen. Åtalet är därmed styrkt och gärningen är att bedöma på det sätt åklagaren gjort.

Stämningsansökan 2021-06-02 (mål 2782-20)

Åtalspunkterna 1 och 2

Liam Bergman Bodén har beträffande åtalspunkten 1 erkänt att han utdelat slag mot Alexander Hellman, men har förnekat gärningen i övrigt. Han har förnekat gärningen under åtalspunkten 2.

Adam Nordgren Magnusson har förnekat gärningen. Han har medgett att han befann sig på platsen, men har förnekat att han deltagit i gärningen, eller att han skulle ha agerat tillsammans och i samförstånd med någon annan.

Anton Lill-Broända har förnekat gärningen. Han har medgett att han befann sig på platsen, men har förnekat att han deltagit i gärningen, att han skulle ha agerat tillsammans och i samförstånd med någon annan, eller att han skulle ha främjat gärningen fysiskt eller psykiskt.

Förutom förhör med Liam Bergman Bodén, Adam Nordgren Magnusson och Anton Lill-Broända har på åklagarens begäran målsägandeförhör hållits med Alexander Hellman samt vittnesförhör med Ludvig Larsson, Elin Johansson och Vilda Johansson. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat anmälan, fotografier, bankomatuttag, PM och foto från övervakningsfilm samt kontoutdrag.

Av utredningen framgår inledningsvis följande.

Alexander Hellman hade tidigare ett förhållande med Vilda Johansson. Under förhållandet förekom en del bråk dem emellan och vid något av bråken ska Alexander Hellman ha skadat Vilda Johanssons mobiltelefon så att skärmen gick sönder. Alexander Hellman och Vilda Johansson ska ha varit överens om att Alexander Hellman skulle betala för reparationen av skärmen. Efter att förhållandet tog slut hade Vilda Johansson berättat för flera av sina vänner att hon misstänkte att Alexander Hellman hade våldtagit henne. Det ryktet synes sedan ha spridit sig.

Den 27 maj 2020 fick Anton Lill-Broända, som tidigare hade ett förhållande med Vilda Johanssons storsyster, syn på Alexander Hellman ”på stan”. Anton Lill-Broända var då tillsammans med Liam Bergman Bodén och Adam Nordgren Magnusson. Enligt Anton Lill-Broända ska Vilda Johansson ha berättat för honom att Alexander Hellman var skyldig henne 600 kr för den trasiga mobilskärmen, att Alexander Hellman inte gett henne pengarna och att hon var rädd för Alexander Hellman. Anton Lill-Broända bestämde sig därför för att hjälpa Vilda Johansson att få pengarna från Alexander Hellman.

Liam Bergman Bodén kontaktade Alexander Hellman och de bestämde att de skulle mötas vid en bro. Alexander Hellman kom dit tillsammans med en vän, Ludvig Larsson. Liam Bergman Bodén sade till Alexander Hellman att följa med honom ensam och de gick till några campingstugor vid Trollhättans camping. Då de var där anslöt även Anton Lill-Broända och Adam Nordgren Magnusson till platsen, varvid händelserna som anges i gärningsbeskrivningen under åtalspunkten 1 ska ha utspelat sig.

Efter nyss nämnda händelser gick Alexander Hellman och Liam Bergman Bodén till en uttagsautomat. Alexander Hellman tog ut 600 kr, som han lämnade till Liam Bergman Bodén. Denne lämnade i sin tur pengarna vidare till Anton Lill-Broända som i sin tur lämnade dem till Vilda Johansson.

Den 30 maj 2020 träffade Alexander Hellman på nytt Liam Bergman Bodén för att lämna över de ytterligare 1 000 kr som Liam Bergman Bodén skulle ha krävt av honom

i samband med gärningen under åtalpunkten 1. Händelserna som anges i gärningsbeskrivningen under åtalpunkten 2 ska då ha utspelat sig.

Tingsrättens bedömning

Alexander Hellman har berättat att Liam Bergman Bodén, då de kom till campingstugorna, puttade ner honom på en bänk och utdelade tre slag som träffade honom i ansiktet samt att Liam Bergman Bodén brände honom med en cigarett på kinden. Liam Bergman Bodén har erkänt att han utdelade två slag i ansiktet på Alexander Hellman. Han har vidare sagt att han inte minns att han skulle ha fimpat en cigarett i Alexander Hellmans ansikte, men att han kan ha gjort det. Även Anton Lill-Broända har uppgett att han såg Liam Bergman Bodén utdela slag mot och bränna Alexander Hellman med en cigarett. Tingsrätten anser att det därigenom är bevisat att Liam Bergman Bodén utdelat flera slag mot Alexander Hellmans ansikte och bränt honom i ansiktet på sätt åklagaren påstått.

Alexander Hellman har vidare uppgett att Liam Bergman Bodén ska ha tagit upp och hållit en glasskärva mot halsen på honom. Liam Bergman Bodén har förnekat detta och varken Anton Lill-Broända eller Adam Nordgren Magnusson har uppgett att de sett detta hända. Någon glasskärva har heller inte påträffats på platsen i samband med förundersökningen. Mot Liam Bergman Bodéns bestridande anser tingsrätten därför inte att denna del av gärningsbeskrivningen är bevisad.

Såväl Alexander Hellman som Anton Lill-Broända har uppgett att Adam Nordgren Magnusson hade knogiärn på sig vid händelsen. Tingsrätten anser att det är osannolikt att båda skulle hitta på en sådan uppgift och anser att deras uppgift är tillförlitlig och att det genom deras uppgift är bevisat att Adam Nordgren Magnusson bar knogiärn.

Alexander Hellman har uppgett att Adam Nordgren Magnusson pratade om/hotade att slänga honom i kanalen. Såvitt framkommit har Alexander Hellman lämnat denna uppgift redan under förundersökningen. Adam Nordgren Magnusson har själv uppgett

att han kände aggression mot, men att han skulle ha gjort ett annat uttalande. Tingsrätten anser att Alexander Hellman är trovärdig och att det genom hans uppgifter är bevisat att Adam Nordgren Magnusson gjorde det uttalande som framgår av gärningsbeskrivningen.

Tingsrätten anser vidare att det är bevisat att Alexander Hellman tog ut och överlämnade 600 kr till Liam Bergman Bodén. Tingsrätten anser dock att det, även genom de uppgifter som lämnats av Alexander Hellman, är bevisat att Alexander Hellman och Vilda Johansson var överens om att Alexander Hellman var skyldig Vilda Johansson 600 kr och att de 600 kr som överlämnades avsåg reglering av den skulden. Överlämnandet av dessa pengar kan därför, oavsett omständigheterna, inte grund ansvar för rån.

Tingsrätten anser vidare att det genom uppgifter som lämnats av Alexander Hellman och Anton Lill-Broända är bevisat att Liam Bergman Bodén, efter misshandeln, tillgrepp Alexander Hellmans tröja och väska samt begärde att Alexander Hellman skulle betala ytterligare 1 000 kr till honom.

Frågan blir då om Liam Bergman Bodén, Anton Lill-Broända och Adam Nordgren Magnusson agerat tillsammans och i samförstånd samt hur gärningen/gärningarna ska rubriceras.

Tingsrätten anser inte att utredningen ger tillräckligt stöd för att de tilltalade i förväg skulle ha gjort upp någon gemensam brottsplan som omfattade de händelser som senare utspelade sig. Det framgår att alla tre hört ryktet om att Alexander Hellman skulle ha våldtagit Vilda Johansson och att de därför hade en negativ inställning till honom, men det finns ingenting som styrker att de i förväg skulle ha överenskommit att råna honom. Tingsrätten anser således inte att det är bevisat att Liam Bergman Bodén, Anton Lill-Broända och Adam Nordgren Magnusson agerat tillsammans och i samförstånd, utan anser istället att var och en av dem ska dömas för de gärningar denne kan anses ha begått och efter det uppsåt som ligger honom till last.

Vad först gäller Anton Lill-Broända anser tingsrätten att hans uppgift, om att hans syfte med att träffa Alexander Hellman var att få Alexander Hellman att betala sin skuld till Vilda Johansson, inte är motbevisade. Ingen, inte heller Alexander Hellman, har uppgett att Anton Lill-Broända skulle ha utövat våld eller uttalat hot mot Alexander Hellman, eller tillgripit eller erhållit något av det som tillgreps från Alexander Hellman. Av de uppgifter som lämnats av samtliga har framgått att Anton Lill-Broända i samband med misshandeln och tillgreppet var relativt passiv och satt eller stod vid ett räckes snett framför Alexander Hellman, samtidigt som Liam Bergman Bodén och Adam Nordgren Magnusson stod i princip mittemot Alexander Hellman. Även om det förelegat ett skuldförhållande mellan Alexander Hellman och Vilda Johansson har Anton Lill-Broändas agerande för att få Alexander Hellman att reglera skulden skett under hotfulla omständigheter och Anton Lill-Broända har sedan varit kvar på platsen. Även han synes ha haft uppfattningen att Alexander Hellman våldtagit Vilda Johansson. Att han stannat kvar på platsen och befunnit sig nära Alexander Hellman synes ha bidragit till att Alexander Hellman kände att han inte kunde lämna platsen. Tingsrätten anser att Anton Lill-Broända, genom sitt agerande, främjat och understött misshandeln mot Alexander Hellman på sådant sätt att han ska dömas för medhjälp till misshandel. Tingsrätten anser dock inte att något i utredningen ger stöd för att Anton Lill-Broända ska ha känt till att Liam Bergman Bodén avsåg att tillgripa egendom från Alexander Hellman, eller att han skulle ha medverkat till eller haft uppsåt till tillgreppet.

Vad därefter gäller Liam Bergman Bodén anser tingsrätten, som angetts ovan, att det är bevisat att Liam Bergman Bodén utdelat flera slag mot Alexander Hellmans ansikte och bränt honom i ansiktet. Tingsrätten anser emellertid inte att det är bevisat att Liam Bergman Bodéns ursprungliga avsikt var att råna Alexander Hellman, eller att våldet utövades i syfte att tillgripa egendom från Alexander Hellman. Snarare synes våldet ha utövats som någon form av bestraffning för att Liam Bergman Bodén uppfattade Alexander Hellman som en våldtäktsman och tillgreppet av kläder synes snarare ha skett spontant genom att Liam Bergman Bodén tog tillfället i akt att ta Alexander Hellmans tröja och väska. Tingsrätten anser därför att Liam Bergman Bodén i stället för rån ska dömas för misshandel och stöld.

Vad slutligen gäller Adam Nordgren Magnusson anser tingsrätten, som angetts ovan, att det är bevisat att Adam Nordgren Magnusson bar knogiärn och uttalade/hotade med att Alexander Hellman skulle slängas i kanalen. Av de muntliga uppgifter som lämnats av Alexander Hellman, Liam Bergman Bodén och Anton Lill-Broända framgår vidare att Adam Nordgren Magnusson stod bredvid Liam Bergman Bodén vid händelsen. Även om Adam Nordgren Magnusson själv inte utövade något våld anser tingsrätten att han därigenom understött och främjat gärningen på sådant sätt att han ska bedömas ha deltagit i misshandeln som gärningsman och att han därför ska dömas för misshandel. Det har visserligen förekommit en uppgift om att Adam Nordgren Magnusson skulle ha erhållit den tillgripna tröjan och burit den vid händelsen under åtalspunkten 1.3. Detta har emellertid förnekats av Adam Nordgren Magnusson och tingsrätten anser inte att detta, mot hans förnekande, är bevisat. Tingsrätten anser inte att det är bevisat att Adam Nordgren Magnusson skulle ha känt till att Liam Bergman Bodén avsåg att tillgripa egendom från Alexander Hellman, eller att han skulle ha medverkat till eller haft uppsåt till tillgreppet, eller erhållit del av det tillgripna. Adam Nordgren Magnusson ska därför endast dömas för misshandel.

Vad därefter gäller gärningen under åtalspunkten 2 har Alexander Hellman berättat att han inte ville polisanmäla händelsen under åtalspunkten 1, att han lånade 1 000 kr av sin syster för att kunna ge till Liam Bergman Bodén och därigenom ”bli av med det”. Han har vidare berättat att Liam Bergman Bodén hade med sig några kompisar, att Liam Bergman Bodén frågade kompisarna ”ska jag slå han” samt att Liam Bergman Bodén tog mobiltelefonen ur hans hand och behöll den.

Liam Bergman Bodén har uppgett att Alexander Hellman var skyldig honom pengar och att han tog mobiltelefonen eftersom han tänkte att Vilda Johansson behövde en ny mobiltelefon.

Tingsrätten anser att Alexander Hellman är trovärdig och att hans uppgifter i denna del är tillförlitliga. Alexander Hellmans uppgifter vinner också visst stöd av de uppgifter som lämnats av hans vän, Ludvig Larsson, som också var med vid händelsen. Tingsrätten anser att Liam Bergman Bodéns påstående om att Alexander Hellman hade en

skuld till honom helt saknar trovärdighet och kan bortses från. Vid en samlad bedömning anser tingsrätten att det är bevisat att Liam Bergman Bodén gjort sig skyldig till den gärning som framgår av åklagarens gärningsbeskrivning. Åtalet är därmed styrkt och gärningen ska bedömas på det sätt åklagaren gjort.

Åtalspunkterna 3.1 och 3.2

Liam Bergman Bodén har erkänt att han utdelat två slag med batong mot Alexander Hellman och knuffat omkull denne, men har förnekat att han agerat tillsammans och i samförstånd med någon annan.

Adam Nordgren Magnusson har förnekat gärningen och uppgett att han inte befann sig på plats vid händelserna.

Malte Tångberg har erkänt att han utdelat några sparkar mot Alexander Hellman, men har förnekat att han utövat något våld mot Alexander Hellmans huvud, eller att han agerat tillsammans och i samförstånd med någon annan.

Julia Brink och Cornelia Svensson har förnekat gärningen. De har medgett att de befann sig på plats vid händelserna, men har förnekat att de hotat eller tvingat Alexander Hellman att göra något.

Förutom förhör med Liam Bergman Bodén, Adam Nordgren Magnusson, Malte Tångberg, Julia Brink och Cornelia Svensson har på åklagarens begäran målsägandeförhör hållits med Alexander Hellman samt vittnesförhör med Vilda Johansson, Elin Johansson, Albin Mukka och Anton Lill-Broända. Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat fotografier, PM gällande film från Snapchat, samtalslogg, översikt mobilspgling samt mobiltömning. Uppspelning har skett av film från Snapchat.

Av utredningen framgår inledningsvis följande.

På kvällen den 15 juni 2020 befann sig bland andra två av Alexander Hellmans vänner, William och Daniel, Liam Bergman Bodén, Adam Nordgren Magnusson, Julia Brink och Cornelia Svensson vid en lekplats, kallad Macken, i Trollhättan. Liam Bergman Bodén bad William och Daniel att ringa Alexander Hellman och be denne komma till macken, vilket han gjorde. Liam Bergman Bodén har uppgett att han var arg på Alexander Hellman på grund av våldtäktsryktena och att det var därför han ville ha dit Alexander Hellman. Lite senare kom Vilda Johansson till platsen. Alexander Hellman och Vilda Johansson gick iväg en bit och satte sig vid en bänk och pratade, varefter Alexander Hellman gick tillbaka till Macken. Förutom de som tidigare var vid Macken befann sig även Malte Tångberg på platsen.

Alexander Hellman, Liam Bergman Bodén, Malte Tångberg, Julia Brink och Cornelia Svensson gick därefter från Macken till en plats bakom en idrottshall där händelserna under åtalpunkterna 3.1 och 3.2 ska ha utspelat sig. I vart fall Alexander Hellman, Julia Brink och Cornelia Svensson har uppgett att även Adam Nordgren Magnusson följde med till idrottshallen, medan Adam Nordgren Magnusson uppgett att han gick hem direkt från Macken och inte var med vid idrottshallen.

Såvitt framkommit av förhören synes händelserna ha sin grund i ryktena om att Alexander Hellman skulle ha våldtagit Vilda Johansson. Samtliga tilltalade, utom Malte Tångberg, har uppgett att de sedan tidigare kände till våldtäktsryktena, medan Malte Tångberg uppgett att han inte kände till dem innan han kom till Macken.

Det har förekommit olika uppgifter huruvida Alexander Hellman tvingades, lurades eller följde med frivilligt till idrottshallen, men tingsrätten anser att det saknar betydelse för bedömningen av de åtalade gärningarna.

Alexander Hellman har uppgett att han är hundra procent säker på att Adam Nordgren Magnusson var med vid idrottshallen och såväl Julia Brink som Cornelia Svensson har uppgett att han var där. Julia Brink har också uppgett att det var Adam Nordgren Magnusson och Liam Bergman Bodén som var mest "drivande" vid misshandeln. Adam Nordgren Magnusson har uppgett att han gick hem, kort träffat en kompis och sedan

spelat dataspel med en annan kompis ”online”. De tidsuppgifter Adam Nordgren Magnusson lämnat om när detta ska ha skett överensstämmer inte med andra uppgifter i utredningen och har, såvitt framkommit vid huvudförhandlingen, inte heller bekräftats av de av Adam Nordgren Magnusson uppgivna vännerna. Tingsrätten anser att det är bevisat att Adam Nordgren Magnusson deltog vid händelserna vid idrottshallen.

Alexander Hellman har berättat att Liam Bergman Bodén puttade omkull honom och slog honom med en batong på benet då de kom till idrottshallen. Han har uppgett att han därefter mottog ett flertal sparkar mot kropp och huvud och att han vid ett tillfälle under händelseförloppet tvingades att pussa Julia Brinks och Cornelia Svenssons skor. Han har vidare uppgett att han skyddade sitt ansikte och huvud mot sparkarna och att han därför inte såg vem eller vilka som utdelade sparkarna.

Liam Bergman Bodén har erkänt knuff och slag med batong, Malte Tångberg har erkänt att han utdelat i vart fall en spark mot Alexander Hellman och såväl Julia Brink som Cornelia Svensson har lämnat uppgifter som klart talar för att såväl Liam Bergman Bodén som Adam Nordgren Magnusson och Malte Tångberg deltog i misshandeln, även om de uppgett att de inte såg vem som gjorde vad. Tingsrätten anser att det genom Alexander Hellmans, Julia Brinks och Cornelia Svenssons uppgifter är bevisat att även Adam Nordgren Magnusson deltog i misshandeln.

Även om det, utöver det våld som erkänts av Liam Bergman Bodén och Malte Tångberg, inte går att utreda vem som utdelat övriga sparkar mot Alexander Hellman framgår att såväl Liam Bergman Bodén som Adam Nordgren Magnusson och Malte Tångberg varit aktiva i misshandeln. Det framgår också att alla tre i detta skede kände till våldtäktsryktet och att det synes ha varit anledningen till misshandeln. Även om det inte är bevisat att det i förväg överenskommits vad som skulle ske mot Alexander Hellman har alla tre deltagit i misshandeln på ett sådant sätt att de ska anses ha agerat tillsammans och i samförstånd. Alla tre ska därför dömas för misshandelsbrott.

Vad gäller åtalet mot Julia Brink och Cornelia Svensson har åklagaren, med uteslutande av Liam Bergman Bodén, Adam Nordgren Magnusson och Malte Tångberg, valt att åtala dem för att tillsammans och i samförstånd ha tvingat Alexander Hellman att pussa deras skor. På den av åklagaren återopade filmen från Snapchat hörs en mansröst uppmana Alexander Hellman att pussa ett par skor, vilka Julia Brink bekräftat är hennes skor. Mansrösten säger ”pussa hennes skor mannen”. Malte Tångberg har medgett att det är han som gör uttalandet och att det är han som spelat in filmen. Julia Brink och Cornelia Svensson har båda uppgett att de inte deltog i misshandeln, utan bara stod bredvid och att de inte sade något till Alexander Hellman eller gjorde något särskilt för att han skulle pussa deras skor. Deras uppgifter i detta avseende är inte motbevisade och särskilt med hänsyn till att det var Malte Tångberg som uttalade att Alexander Hellman skulle pussa skorna anser tingsrätten inte att åklagaren bevisat att Julia Brink och Cornelia Svensson gjort sig skyldig till den gärning som lagts dem till last. Åtalet mot dem för olaga tvång ska därför lämnas utan bifall.

Vad gäller den gärning som Liam Bergman Bodén, Adam Nordgren Magnusson och Malte Tångberg har den visserligen inte lett till några allvarligare skador, men händelsen har ändå varit allvarlig och tingsrätten anser att gärningen på av åklagaren anförda skäl ska rubriceras som grov misshandel.

Påföljd

Rebecka Arenstrand

Rebecka Arenstrand döms för grovt olaga tvång. Tingsrätten anser att det är fråga om en allvarlig händelse med ett högt straffvärde. Minimistraffet för grovt olaga tvång uppgår till nio månaders fängelse. I det nu aktuella fallet har det rört sig om flera gärningsmän mot en ensam ung flicka som nattetid förts bort till en undanskymd plats. Hon har utsatts för våld, hoten mot henne har förstärkts med kniv och gärningen har haft såväl kränkande som förnedrande inslag. Tingsrätten anser att straffvärdet för gärningen uppgår till fängelse 1 år 4 månader.

Rebecka Arenstrand förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret, vilket i princip saknar betydelse för påföljdsbestämningen i detta mål.

Frivården har yttrat sig. I yttrandet anges att Rebecka Arenstrand lever under till synes ordnade former utifrån hennes stödbehov som lyder under LSS, att hon har en omfattande psykisk ohälsa med ett flertal diagnoser och att hon bor på ett LSS-boende. Frivården uppger att det inte framkommit några tydliga kriminogena faktorer, kriminella värderingar eller någon historia av antisocialt beteende eller personlighetsmönster. Frivården anser inte att det föreligger något övervakningsbehov och bedömer att Rebecka Arenstrands stödbehov tillgodoses av andra aktörer varför någon skyddstillsyn inte föreslås.

Såväl brottslighetens art som straffvärde talar för att påföljden ska bestämmas till fängelse. Visserligen måste inte ett övervakningsbehov föreligga för att påföljden ska kunna bestämmas till skyddstillsyn, utan skyddstillsyn anses vara utesluten endast om det helt saknas anledning att anta, att påföljden kan bidra till att den tilltalade avhåller sig från fortsatt brottslighet (se M Borgeke m fl., Att bestämma påföljd för brott, tredje uppl., s 420 f. med där redovisade rättsfall). För att en skyddstillsyn, även i kombination med fängelse enligt 28 kap. 3 § brottsbalken, ska kunna bli aktuell vid ett så högt straffvärde som i det nu aktuella fallet krävs att det föreligger mycket starka särskilda skäl. Med hänsyn till frivårdens bedömning anser tingsrätten inte att några sådana skäl föreligger och att påföljden ska bestämmas till fängelse. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med straffvärdet.

Liam Bergman Bodén

Liam Bergman Bodén döms för grovt olaga tvång, misshandel, stöld, rån och grov misshandel. Som framgår ovan anser tingsrätten att straffvärdet för det grova olaga tvånget uppgår till fängelse 1 år 4 månader. Tingsrätten anser att den gärning som rubricerats som rån har ett straffvärde om ett års fängelse och att gärningen som rubricerats som grov misshandel har ett straffvärde om 1 år 6 månader. Tingsrätten anser att det samlade straffvärdet för de gärningar Liam Bergman Bodén döms för uppgår till

fängelse 2 år 7 månader. Liam Bergman Bodén var 16 år då gärningarna begicks. Straffmättningsvärdet uppgår med hänsyn till hans ålder till fängelse 8 månader.

Liam Bergman Bodén förekommer under fem avsnitt i belastningsregistret. Fyra av avsnitten avser kontaktförbud. Han dömdes den 3 november 2020 av Vänersborgs tingsrätt för misshandel, olaga hot, rån, försök till rån, övergrepp i rättssak, olovlig körning och vapenbrott, ringa brott till ungdomsvård.

Av den vårdplan som ungdomsvården omfattar framgår att Liam Bergman Bodén ska vara placerad på särskilt ungdomshem enligt 12 § LVU och det har vid huvudförhandlingen framkommit att han för närvarande är placerad på SiS ungdomshem Stigby på Visingsö. Det har också framkommit att vården bedöms komma att pågå under en längre period.

Den brottslighet Liam Bergman Bodén nu döms för utgör nyupptäckt brottslighet enligt 34 kap. 1 § brottsbalken. Den nu tillkommande brottsligheten är allvarlig, men den pågående LVU-vården är såväl adekvat som ingripande och beräknas pågå under längre tid. Tingsrätten anser därför att det föreligger särskilda skäl för att den tidigare utdömda ungdomsvården ska avse också den nu aktuella brottsligheten.

Julia Brink

Julia Brink döms för grovt olaga tvång. Med hänsyn till att hon var 17 år vid gärningen uppgår straffmättningsvärdet till fängelse 5 månader.

Julia Brink förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret, vilket i princip saknar betydelse för påföljdsbestämningen i detta mål.

Av ett yttrande från Arbetsmarknads- och socialförvaltningen i Trollhättans stad framgår att Julia Brink bedöms ha ett särskilt vårdbehov och att ungdomsvård föreslås som påföljd. Ungdomsvården föreslås bestå i att Julia Brink ska genomföra programmet

”Ett nytt vägval”, enligt bifogat ungdomskontrakt, bilaga 1. Tingsrätten instämmer i denna bedömning. Påföljden ska därför bestämmas till ungdomsvård.

Ungdomsvård ska normalt inte förenas med någon tilläggsåtgärd, men det kan bli aktuellt om det är särskilt påkallat med hänsyn till brottslighetens straffvärde eller art eller den unges tidigare brottslighet. När det gäller brottslighetens straffvärde gäller som utgångspunkt att en tilläggsåtgärd i form av ungdomstjänst normalt inte kan anses motiverad om brottslighetens straffvärde med beaktande av ungdomsrabatten skulle ha föranlett fängelse i mindre än sex månader (se rättsfallet NJA 2009 s. 121).

Eftersom det fängelsestraff som Julia Brink skulle ha dömts till med beaktande av ungdomsrabatten är fängelse fem månader utgör straffvärdet inte tillräckligt skäl för att förena ungdomsvården med ungdomstjänst. Det grova olaga tvång som Julia Brink döms för innefattar emellertid våld, hot och förnedrande inslag som medför att brottets art talar för en tilläggsåtgärd. De planerade åtgärderna enligt ungdomskontraktet kan inte anses vara så ingripande att det med hänsyn till dessa inte finns skäl att döma ut någon tilläggsåtgärd. För att påföljden ska bli tillräckligt ingripande ska ungdomsvården därför förenas med ungdomstjänst.

Max Lehn Häger

Max Lehn Häger döms för grovt olaga tvång. Med hänsyn till att han var 15 år vid gärningen uppgår straffmättningsvärdet till fängelse 3 månader.

Max Lehn Häger förekommer under fem avsnitt i belastningsregistret. Tre av avsnitten avser kontaktförbud. Han dömdes den 5 februari 2020 av Vänersborgs tingsrätt för brott mot knivlagen till dagsböter. Han dömdes därefter den 28 januari 2021 av Hovrätten för Västra Sverige för medhjälp till försök till rån till ungdomsvård enligt en upprättad vårdplan enligt LVU.

Den brottslighet Max Lehn Häger nu döms för utgör nyupptäckt brottslighet enligt 34 kap. 1 § brottsbalken. Den nu tillkommande brottsligheten är allvarlig, men med hänsyn till det begränsade straffmättningsvärdet och att den pågående LVU-vården är såväl

adekvat som relativt ingripande anser tingsrätten att det föreligger särskilda skäl för att den tidigare utdömda ungdomsvården ska avse också den nu aktuella brottsligheten.

Anton Lill-Broända

Anton Lill-Broända döms för medhjälp till misshandel. Anton Lill-Broända var 19 år vid gärningen och tingsrätten anser att straffmättningsvärdet uppgår till ca en månads fängelse.

Anton Lill-Broända förekommer inte i belastningsregistret.

Frivården har yttrat sig och anser inte att det föreligger något övervakningsbehov.

Påföljden för Anton Lill-Broända ska bestämmas till villkorlig dom, vilken ska förenas med dagsböter.

Adam Nordgren Magnusson

Adam Nordgren Magnusson döms för misshandel och grov misshandel. Straffvärdet för brottsligheten uppgår till fängelse 1 år 7 månader.

Adam Nordgren Magnusson förekommer under ett avsnitt i belastningsregistret, vilket saknar betydelse för påföljdsbestämningen i detta mål.

Frivården har yttrat sig.

Med hänsyn till brottslighetens art och straffvärde ska påföljden bestämmas till fängelse. Fängelsestraffets längd ska bestämmas i enlighet med brottslighetens straffvärde.

Amélie Söder

Amélie Söder döms för grovt olaga tvång. Med hänsyn till att hon var 15 år vid gärningstillfället uppgår straffmätningens värde till fängelse 3 månader.

Amélie Söder förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret. Samtliga avsnitt avser kontaktförbud relaterade till i målet aktuella gärningar.

Av ett yttrande från Arbetsmarknads- och socialförvaltningen i Trollhättans stad framgår att Amélie Söder bedöms ha ett särskilt vårdbehov och att ungdomsvård föreslås som påföljd. Ungdomsvården föreslås bestå i att Julia Brink ska genomföra samtala kring kriminalitet och livsstil, enligt bifogat ungdomskontrakt, bilaga 2. Tingsrätten instämmer i denna bedömning. Påföljden ska därför bestämmas till ungdomsvård.

Av de skäl som redovisats ovan, under påföljden för Julia Brink, ska ungdomsvården också förenas med ungdomstjänst.

Malte Tångberg

Malte Tångberg döms för grov misshandel. Med hänsyn till att Malte Tångberg var 16 år vid gärningen uppgår straffmätningens värde till knappa fem månaders fängelse.

Malte Tångberg förekommer under tre avsnitt i belastningsregistret. Han dömdes den 30 juli 2020 av Vänersborgs tingsrätt för skadegörelse vid fem tillfällen till ungdomstjänst 20 timmar. Han har dessförinnan i februari 2020 meddelats ett strafföreläggande för olovlig körning och i maj 2019 en straffvarning för ringa stöld.

Av ett yttrande från Arbetsmarknads- och socialförvaltningen i Trollhättans stad framgår att Malte Tångberg bedöms ha ett särskilt vårdbehov och att ungdomsvård föreslås som påföljd. Ungdomsvården föreslås bestå i att Malte Tångberg ska genomföra samtala, enligt bifogat ungdomskontrakt, bilaga 3. Tingsrätten instämmer i denna bedömning. Påföljden ska därför bestämmas till ungdomsvård.

Eftersom det fängelsestraff som Malte Tångberg skulle ha dömts till med beaktande av ungdomsrabatten är fängelse fem månader utgör straffvärdet inte tillräckligt skäl för att förena ungdomsvården med ungdomstjänst. Den grova misshandel som Malte Tångberg döms för innefattar emellertid våld och förnedrande inslag som medför att brottets art talar för en tilläggsåtgärd. De planerade åtgärderna enligt ungdomskontraktet kan inte anses vara så ingripande att det med hänsyn till dessa inte finns skäl att döma ut någon tilläggsåtgärd. För att åtgärden ska bli tillräckligt ingripande ska ungdomsvården därför förenas med ungdomstjänst.

Skadestånd

Vårdnadshavarnas skadeståndsansvar

Vad inledningsvis gäller de skadeståndsyrkanden som riktats mot olika tilltalades vårdnadshavare följer av 3 kap. 5 § skadeståndslagen att en förälder som har vårdnaden om ett barn ska ersätta på grund av att barnet kränker någon annan genom brott, liksom personskada eller sakskada som barnet vållar genom brott.

Vårdnadshavarnas ansvar är oberoende av egen skuld. Vårdnadshavarnas ansvar kan enligt 3 kap. 6 § skadeståndslagen jämkas om skyldigheten att utge skadestånd är uppenbart oskälig med hänsyn till vårdnadshavarens förhållande till barnet eller de särskilda åtgärder vårdnadshavaren har vidtagit för att förhindra att barnet begår brott. Som exempel på sådana situationer nämns i kommentaren till bestämmelsen att barnet är omhändertaget med stöd av t.ex. lagen (1990:52) med särskilda bestämmelser om vård av unga (LVU); föräldrarna svarar ju då inte för den faktiska omsorgen. Om vårdnadshavaren har ingen eller helt obetydlig kontakt med barnet och därför saknar möjlighet att påverka dess livsföring kan det också vara ett skäl för jämkning – däremot inte att barnet vid gemensam vårdnad huvudsakligen bor hos den andra föräldern och den andra föräldern bara har ett begränsat umgänge.

I kommentaren till jämningsbestämmelsen anmärks att den över huvud taget ska användas restriktivt, något som också markeras i lagtexten genom att det förutsätts att skadeståndsskyldigheten ska vara uppenbart oskälig för att jämkning ska ske. I målet har ingen av de tilltalade, vid tid en för aktuell brottslighet, varit föremål för omhändertagande enligt LVU. Vad som framkommit i målet om de åtgärder som vidtagits av de olika vårdnadshavarna för att förhindra deras barn att begå brott medför inte att skadeståndsskyldigheten kan anses vara uppenbart oskälig. Då tilltalade, enligt vad redovisas nedan, förpliktas att betala skadestånd och det samtidigt riktas skadeståndsyrkande mot vårdnadshavare ska dessa därför förpliktas att utge skadestånd solidariskt med sina barn.

Samtliga vårdnadshavare har kallats till, men alla har inte närvarat vid förhandlingen i tingsrätten. Tingsrätten har bedömt att målet kunnat utredas tillfredsställande och har därför prövat målet även mot de vårdnadshavare som inte närvarat.

Ellen Dahlberg Mars skadeståndsyrkande under åtalspunkten 1.1 i stämningsansökan 2021-06-02 i mål B 2993-20

Rebecka Arenstrand, Liam Bergman Bodén, Julia Brink, Max Lehn Häger och Amélie Söder samt berörda vårdnadshavare har motsatt sig yrkandet och har inte godtagit något belopp som skäligt i sig, men har godtagit sättet att beräkna ränta.

Med hänsyn till bedömningen av skuldfrågan ska skadeståndsyrkandet lämnas utan bifall.

Emma Johanssons skadeståndsyrkande under åtalspunkten 1.2 i stämningsansökan 2021-06-02 i mål B 2993-20

Rebecka Arenstrand, Liam Bergman Bodén och Amélie Söder har motsatt sig skadeståndsyrkandet och har inte godtagit något belopp som skäligt i sig, men har godtagit sättet att beräkna ränta.

Max Lehn Häger och Julia Brink har medgett skadeståndsskyldighet i sig, men har inte godtagit något belopp som skäligt i sig. De har godtagit sättet att beräkna ränta.

Berörda vårdnadshavare som varit närvarande vid huvudförhandlingen har redovisat samma inställning som deras respektive barn.

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan är de tilltalade skyldiga att ersätta Emma Johansson för skador och kränkning som uppkommit till följd av brottet.

Tingsrätten anser att händelsen inneburit en allvarlig kränkning av Emma Johansson och att kränkningersättning ska utgå med skäliga 30 000 kr.

När det gäller ersättning för sveda och värk kan sådan ersättning utgå för fysiskt och psykiskt lidande av övergående natur under akut sjuktid. För att ersättningsgill personskada ska föreligga krävs att en medicinskt påvisbar effekt föreligger. Det är den drabbade som ska styrka sin skada, vilket normalt sker genom läkarintyg eller annan medicinsk utredning. Vad gäller Emma Johansson är det medicinska underlaget begränsat och det framgår att Emma Johansson redan före den aktuella händelsen haft ett dåligt psykiskt mående. Oavsett detta är det genom vad Emma Johansson och hennes pappa berättat uppenbart att händelsen medfört ett akut psykiskt lidande. Med hänsyn till den begränsade utredningen anser tingsrätten att ersättning för sveda och värk ska utgå för en tid om tre månader.

Emma Johanssons skadeståndsyrkande under åtalspunkten 1.3 i stämningsansökan 2021-06-02 i mål B 2993-20

Rebecka Arenstrand och Liam Bergman Bodén, liksom dennes vårdnadshavare har motsatt sig yrkandet och har inte godtagit något belopp som skäligt i sig, men har godtagit sättet att beräkna ränta.

Med hänsyn till bedömningen av skuldfrågan ska skadeståndsyrkandet lämnas utan bifall.

Alexander Hellmans skadeståndsyrkande under åtalspunkten 1 i stämningsansökan
2021-06-02 i mål B 2782-20

Anton Lill-Broända har motsatt sig skadeståndsyrkandet och har inte godtagit något belopp som skäligt i sig, men har godtagit sättet att beräkna ränta.

Adam Nordgren Magnusson har motsatt sig skadeståndsyrkandet. Han har godtagit ett belopp om 600 kr avseende kontanter samt 1 300 kr för sveda och värk så som skäliga belopp i sig, men har i övrigt inte godtagit några belopp som skäliga i sig. Han har dock godtagit sättet att beräkna ränta.

Liam Bergman Bodén har medgett skadeståndsskyldighet och har godtagit 5 000 kr avseende kränkningersättning samt 500 kr avseende sveda och värk såsom skäliga belopp i sig. Han har även godtagit sättet att beräkna ränta.

Liam Bergman Bodéns vårdnadshavare som varit närvarande vid huvudförhandlingen har redovisat samma inställning som Liam Bergman Bodén.

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan är Liam Bergman Bodén, Adam Nordgren Magnusson och Anton Lill-Broända skyldiga att ersätta Alexander Hellman för skador och kränkning som uppkommit till följd av brottet. Tingsrätten anser att misshandeln inneburit en allvarlig kränkning av Alexander Hellman och att yrkad kränkningersättning ska utgå med skäliga 15 000 kr. Tingsrätten anser också att det är uppenbart att händelsen medfört ett visst akut psykiskt och att yrkad ersättning för sveda och värk är skälig. Med hänsyn till att såväl Liam Bergman Bodén och Adam Nordgren Magnusson som Anton Lill-Broända döms som gärningsmän, eller för medverkan vid misshandeln ska de solidariskt svara för skadeståndet.

Vad gäller det enskilda anspråket avseende förlorade kontanter har tingsrätten, som framgått ovan, ansett att det är visat att det förelåg ett skuldförhållande mellan Alexander Hellman och Vilda Johansson och att aktuella 600 kr reglerade det skuldförhållandet. Skadeståndsyrkandet avseende kontanter ska därför lämnas utan bifall.

Vad gäller yrkandet avseende förstörda kläder saknas helt utredning/dokumentation avseende värdena och de tilltalade har inte godtagit några belopp som skäliga i sig. Alexander Hellman har inte styrkt att skadan i dessa delar uppgått till yrkat belopp. Skadeståndsyrkandet avseende förstörda kläder ska därför lämnas utan bifall.

Alexander Hellmans skadeståndsyrkande under åtalspunkten 2 i stämningsansökan
2021-06-02 i mål B 2782-20

Liam Bergman Bodén och hans vårdnadshavare, som deltagit vid huvudförhandlingen, har motsatt sig skadeståndsyrkandet och har inte godtagit något belopp som skäligt i sig, men har godtagit sättet att beräkna ränta.

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan är Liam Bergman Bodén skyldig att ersätta Alexander Hellman för skador och kränkning som uppkommit till följd av brottet. Tingsrätten anser att händelsen inneburit en allvarlig kränkning av Alexander Hellman och att yrkade belopp avseende kränkningsersättning samt sveda och värk är skäliga och ska utgå. Detsamma gäller yrkandet avseende förlorade kontanter.

Vad gäller yrkandet avseende förstörd mobiltelefon saknas helt utredning/dokumentation avseende värdet och Liam Bergman Bodén har inte godtagit något belopp som skäligt i sig. Alexander Hellman har inte styrkt att skadan i dessa delar uppgått till yrkat belopp. Skadeståndsyrkandet avseende förstörd mobiltelefon ska därför lämnas utan bifall.

Alexander Hellmans skadeståndsyrkande under åtalspunkten 3.1 i stämningsansökan
2021-06-02 i mål B 2782-20

Liam Bergman Bodén och dennes vårdnadshavare, som närvarat vid huvudförhandlingen, har motsatt sig skadeståndsyrkandet, men har godtagit 7 000 kr avseende kränk-
ningsersättning samt 500 kr avseende sveda och värk såsom skäligen belopp i sig. Han
har även godtagit sättet att beräkna ränta.

Adam Nordgren Magnusson och Malte Tångberg, liksom den senares vårdnadshavare,
har motsatt sig skadeståndsyrkandet och har inte godtagit några belopp som skäligen i
sig, men har godtagit sättet att beräkna ränta.

Med hänsyn till utgången i skuldfrågan är Liam Bergman Bodén, Adam Nordgren
Magnusson och Malte Tångberg skyldiga att ersätta Alexander Hellman för skador och
kränkning som uppkommit till följd av brottet. Tingsrätten anser att händelsen inneb-
rit en allvarlig kränkning av Jonas Jarenbäck och att yrkade belopp avseende kränk-
ningsersättning samt sveda och värk är skäligen och ska utgå.

Alexander Hellmans skadeståndsyrkande under åtalspunkten 3.2 i stämningsansökan
2021-06-02 i mål B 2782-20

Julia Brink och Cornelia Svensson samt deras har motsatt sig yrkandet och har inte
godtagit några belopp som skäligen i sig, men har godtagit sättet att beräkna ränta.

Med hänsyn till bedömningen av skuldfrågan ska skadeståndsyrkandet lämnas utan bi-
fall.

Förverkande

Förverkandeyrkandet är lagligt grundat och ska bifallas.

Övriga frågor

Utredningen i målet har varit omfattande och såväl försvarare som målsägandebiträde har deltagit vid förhör och andra åtgärder under förundersökningen. Huvuddelen av berörda personer har varit omyndiga och det har med hänsyn därtill tagit ovanligt lång tid innan åtal väcktes. Huvudförhandlingen har pågått under sex dagar samt ett sammanträde för avkunnande av dom. Med hänsyn till vad nyss sagts anser tingsrätten att försvararnas och målsägandebiträdets arvodesyrkanden är skäligen. Tingsrätten har inte heller några invändningar mot övriga delar av kostnadsräkningarna.

Med hänsyn till Anton Lill-Broändas ekonomiska förhållanden ska han återbetala del av kostnaden för försvararen till staten. Med hänsyn till övriga tilltalades ekonomiska förhållanden samt att vissa åtal ogillas ska staten svara för övriga kostnader för försvararna och målsägandebiträdet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 4 (TR-01)

Överklagande ska vara ställt till Hovrätten för Västra Sverige och ska ha kommit in till tingsrätten senast den 27 juli 2021.

På tingsrättens vägnar

Anders Björk



Underlaget avser

| | |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 20031227-9334 | Datum för dom/beslut 2021-07-06 |
| Efternamn Bergman Bodén | Förnamn Jonas LIAM Skorpan |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2020-07-09 | 2020-07-10 |
|------------|------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Hamngatan 6
Telefon
0521-27 02 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1070
462 28 Vänerns borg

E-post
vanersborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/



Underlaget avser

| | |
|---|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid 20030128-3867 | Datum för dom/beslut 2021-07-06 |
| Efternamn Brink | Förnamn JULIA Madeleine |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2020-07-09 | 2020-07-10 |
|------------|------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Hamngatan 6
Telefon
0521-27 02 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1070
462 28 Vänerns borg

E-post
vanersborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/



Underlaget avser

| | |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 20041006-7813 | Datum för dom/beslut 2021-07-06 |
| Efternamn Lehn Häger | Förnamn MAX Johan |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2020-07-09 | 2020-07-10 |
|------------|------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Hamngatan 6
Telefon
0521-27 02 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1070
462 28 Vänerns borg

E-post
vanersborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/



Underlaget avser

| | |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 20000831-1532 | Datum för dom/beslut 2021-07-06 |
| Efternamn Lill-Broända | Förnamn ANTON Johan |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2020-09-03 | 2020-09-04 |
|------------|------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Hamngatan 6
Telefon
0521-27 02 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1070
462 28 Vänerns borg

E-post
vanersborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/



Underlaget avser

| | |
|---|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelsetid 19980604-5333 | Datum för dom/beslut 2021-07-06 |
| Efternamn Nordgren Magnusson | Förnamn ADAM Hugo |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2020-09-03 | 2020-09-04 |
|------------|------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Hamngatan 6
Telefon
0521-27 02 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1070
462 28 Vänerns borg

E-post
vanersborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/



Underlaget avser

| | |
|--|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 20050212-2245 | Datum för dom/beslut 2021-07-06 |
| Efternamn Söder | Förnamn Ulrika AMÉLIE |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet
(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2020-07-09 | 2020-07-10 |
|------------|------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

Underskrift

Namnförtydligande

Om domstolens behandling av personuppgifter, se www.domstol.se/personuppgifter. Kontakta oss för information på annat sätt.

Besöksadress
Hamngatan 6
Telefon
0521-27 02 00

Öppettider
måndag - fredag
08:00-16:00

Postadress
Box 1070
462 28 Vänerns borg

E-post
vanersborgs.tingsratt@dom.se
Webbplats
www.domstol.se/vanersborgs-tingsratt/

3. Dec. 2020 9:20

Nr. 8584 S. 6

**Trollhättans
Stad**

1(1)

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Rotel:03INKOM: 2021-07-13
MÅLNR: B 2993-20
AKTBIL: 194Handläggning
Direkttelefon
E-post
Datum
DnrViktoria Karlsson
0520-48 54 74
viktorja.karlsson1@trollhattan.se
2020-12-01Julia Brink
Kungsgatan 69 Lgh 1203
461 34 TROLLHÄTTAN**Ungdomskontrakt avseende Julia Brink, 20030128-3867.**

Julia bedöms vara i behov av ungdomsvård och rekommenderas "Ett nytt vägval" - kriminalitetsprogram av Gunnar Bergström. Programmet innehåller djupgående diskussioner kring alla följande ämnen:

Reflektioner över brottet och se konsekvenser, bedöma allvaret i situationen, prata om grupptryck, utmana kriminella tankemönster, planera framtiden, motivationsarbete, medvetenhet kring drivkrafter, förebygga återfall, alkohol, samtal kring vem är jag som person, min familj, värderingsövningar, könsmönster mm.

Julia rekommenderas basavsnitten, som är 18 stycken och de kommer att genomföras genom träff en gång i veckan där varje träff är cirka en timme.

Julia och hennes föräldrar samtycker till ungdomskontraktet.

I tjänsten,

Viktoria Karlsson
Socialsekreterare

**Trollhättans
Stad**

1(1)

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Rotel:03INKOM: 2021-07-13
MÅLNR: B 2993-20
AKTBIL: 193

Handläggning Olivia Dimberg
Direkttelefon 0520-497180
E-post olivia.eliasson.dimberg@trollhattan.se
Datum 2021-06-28

Ungdomskontrakt avseende Amélie Söder, 20050212-2245.

Amélie skall genomföra samtal kring kriminalitet och val av livsstil. Samtalen kommer bland annat handla om reflektioner kring brottet och se dess konsekvenser, bedöma allvaret i situationen, prata om grupptryck, planera framtiden, motivationsarbete, medvetenhet kring drivkrafter, förebygga återfall samt alkohol.

Samtalen skall ske 1 gång i veckan under 16 avsnitt och genomförs av personal vid Familjeteamet på Resursforum Trollhättan.

Amélie samtycker till ungdomskontraktet.

I tjänsten,

Olivia Dimberg
Socialsekreterare

**Trollhättans
Stad**

1(1)

VÄNERSBORGS TINGSRÄTT
Rotel:03INKOM: 2021-07-13
MÅLNR: B 2993-20
AKTBIL: 195**Ungdomskontrakt gällande Malte Tångberg, 20030901-1195**

Socialtjänsten rekommenderar att Malte fortsätter samtal i en ungdomsvård i form av att fördjupa sig kring reflektioner över brottet och dess konsekvenser, bedöma allvaret i situationen, prata om gruptryck, vad vill jag med mitt liv, brottsoffer, utmana kriminella tankemönster, tankar-känslor-handling, planera framtiden, motivationsarbete, medvetenhet kring drivkrafter, förebygga återfall, samtal kring vem är jag som person, min familj och värderingsövning könsmonster. Träffarna sker under 16 tillfällen á 1-1,5 timma. Samtalen genomförs av personal i Familjeteamet på Resursforum Trollhättan.

Malte och föräldrarna samtycker samtycker till kontraktet.

Jenny Båthsjö

Socialsekreterare



Hur man överklagar

Dom i brottmål, tingsrätt

TR-01

Vill du att domen ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från domens datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i domen.

Överklaga efter att motparten överklagat

Om ena parten har överklagat i rätt tid, har den andra parten också rätt att överklaga även om tiden har gått ut. Det kallas att anslutningsöverklaga.

En part kan anslutningsöverklaga inom en extra vecka från det att överklagandetiden har gått ut. Ett anslutningsöverklagande måste alltså komma in inom 4 veckor från domens datum.

Ett anslutningsöverklagande upphör att gälla om det första överklagandet dras tillbaka eller av något annat skäl inte går vidare.

Så här gör du

1. Skriv tingsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att domen ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att hovrätten ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis.

Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.

Vill du ha nya förhör med någon som redan förhörts eller en ny syn (till exempel besök på en plats), ska du berätta det och förklara varför.

Tala också om ifall du vill att målsäganden ska komma personligen vid en huvudförhandling.

4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.
Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.
Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till tingsrätten. Du hittar adressen i domen.

Vad händer sedan?

Tingsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att domen gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar tingsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till hovrätten.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även hovrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i hovrätten

När överklagandet kommer in till hovrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller den överklagade domen. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

När krävs det prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

I brottmålsdelen behövs prövningstillstånd i två olika fall:

- Den åtalade har dömts enbart till böter.
- Den åtalade har frikänts från ett brott som inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Skadeståndsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en begäran om skadestånd. Undantag kan gälla när en dom överklagas i brottmålsdelen, och det är kopplat en begäran om skadestånd till brottet. Då krävs inte prövningstillstånd för skadeståndsdelen om

- det inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen eller om
- hovrätten meddelar prövningstillstånd i brottmålsdelen.

Beslut i övriga frågor

I de mål där det krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen (se ovan), krävs det också prövningstillstånd för sådana beslut som bara får överklagas i samband med att domen överklagas. Beslut som kan överklagas särskilt kräver inte prövningstillstånd.

När får man prövningstillstånd?

Hovrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att tingsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om tingsrätten har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med tingsrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i domen.

Mer information finns på www.domstol.se.



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1
Rotel 13

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2021-09-27
Göteborg

Bilaga C
Mål nr B 4350-21

Underlaget avser

| | |
|---|---|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 20031227-9334 | Datum för dom/beslut 2021-09-27 |
| Efternamn Bergman Bodén | Förnamn Jonas LIAM Skorpan |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2020-07-09 | 2020-07-10 |
|------------|------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Göran Nilsson

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 625465

Postadress

Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress

Packhusplatsen 6

Telefon

031-701 22 00

Telefax

-

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00

E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se

Webb: www.vastrahovratten.domstol.se



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1
Rotel 13

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2021-09-27

Bilaga D
Mål nr B 4350-21

Underlaget avser

| | |
|---|------------------------------------|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 20030128-3867 | Datum för dom 2021-09-27 |
| Efternamn Brink | Förnamn JULIA Madeleine |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2020-07-09 | 2020-07-10 |
|------------|------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Göran Nilsson

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 625467

Postadress

Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress

Packhusplatsen 6

Telefon

031-701 22 00

Telefax

-

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00

E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se

Webb: www.vastrahovratten.domstol.se



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1
Rotel 13

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2021-09-27
Göteborg

Bilaga E
Mål nr B 4350-21

Underlaget avser

| | |
|---|---|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 20041006-7813 | Datum för dom/beslut 2021-09-27 |
| Efternamn Lehn Häger | Förnamn MAX Johan |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2020-07-09 | 2020-07-10 |
|------------|------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Göran Nilsson

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 625468

Postadress

Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress

Packhusplatsen 6

Telefon

031-701 22 00

Telefax

-

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00

E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se

Webb: www.vastrahovratten.domstol.se



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1
Rotel 13

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2021-09-27
Göteborg

Bilaga F
Mål nr B 4350-21

Underlaget avser

| | |
|---|---|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 20000831-1532 | Datum för dom/beslut 2021-09-27 |
| Efternamn Lill-Broända | Förnamn ANTON Johan |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet

(lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2020-09-03 | 2020-09-04 |
|------------|------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Göran Nilsson

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 625469

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|-----------------|------------------|--|---------|----------------|
| Box 40 | Packhusplatsen 6 | 031-701 22 00 | - | måndag–fredag |
| 401 20 Göteborg | | E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se | | 08:00–16:00 |
| | | Webb: www.vastrahovratten.domstol.se | | |



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1
Rotel 13

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2021-09-27
Göteborg

Bilaga G
Mål nr B 4350-21

Underlaget avser

| | |
|---|---|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 19980604-5333 | Datum för dom/beslut 2021-09-27 |
| Efternamn Nordgren Magnusson | Förnamn ADAM Hugo |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2020-09-03 | 2020-09-04 |
|------------|------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Göran Nilsson

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 625470

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|-----------------|------------------|--|---------|----------------|
| Box 40 | Packhusplatsen 6 | 031-701 22 00 | - | måndag–fredag |
| 401 20 Göteborg | | E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se | | 08:00–16:00 |
| | | Webb: www.vastrahovratten.domstol.se | | |



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 1
Rotel 13

AVRÄKNINGSUNDERLAG
2021-09-27
Göteborg

Bilaga H
Mål nr B 4350-21

Underlaget avser

| | |
|---|---|
| Person-/samordningsnummer/födelseid 20050212-2245 | Datum för dom/beslut 2021-09-27 |
| Efternamn Söder | Förnamn Ulrika AMÉLIE |

Personen har under en sammanhängande tid av minst 24 timmar varit frihetsberövad* i Sverige eller utomlands med anledning av brott som prövats i målet eller som påföljden avser. Frihetsberövandet har ägt rum under nedan angivna tider.

*på sätt som avses i 2 § lagen (2018:1250) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande

Frihetsberövad

Frihetsberövandet hävt/upphört/avbrutet (lämna tomt för ett frihetsberövande som pågår)

| | |
|------------|------------|
| 2020-07-09 | 2020-07-10 |
|------------|------------|

Samtidig verkställighet av påföljd i annat mål

- ☐ Kriminalvården har underrättat domstolen om att personen har påbörjat verkställighet eller har verkställt påföljd i annat mål under den tid som han eller hon varit berövad friheten (2–4 §§ förordning (2019:96) om tillgodoräknande av tid för frihetsberövande).

Tidigare frihetsberövanden av betydelse för avräkningen

- ☐ Domstolen har i avgörandet helt eller delvis undanröjt påföljden i tidigare dom, beslut eller strafföreläggande, och det finns uppgifter om frihetsberövanden i tidigare meddelade domar, beslut eller avräkningsunderlag som har betydelse för avräkningen.

Observera: När domstolen lämnar domen/beslutet eller domsbeviset till Kriminalvården ska i vissa fall tidigare domar/beslut med eventuella avräkningsunderlag och avräkningsunderlag enligt 12 a § strafföreläggandekungörelsen bifogas, om det finns uppgifter där som har betydelse för avräkningen (3 § 4 och 27 § förordningen (1990:893) om underrättelse om dom i vissa brottmål, m.m.).

.....
Göran Nilsson

.....
Namnförtydligande

Dok.Id 625471

Postadress

Box 40
401 20 Göteborg

Besöksadress

Packhusplatsen 6

Telefon

031-701 22 00

Telefax

-

Expeditionstid

måndag–fredag
08:00–16:00

E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se

Webb: www.vastrahovratten.domstol.se



Skiljaktig mening i hovrätten

Hovrättsrådet Göran Nilsson är skiljaktig i fråga om åtalet enligt åtalspunkten 3.1 i tingsrättens mål B 2782-20 såvitt avser Malte Tångberg enligt följande.

Utredningen visar att Malte Tångberg kom till lekplatsen Macken bara kort tid innan Alexander Hellman och de övriga gick mot idrottshallen. Det finns inte något stöd för att han kände till att Alexander Hellman tidigare hade utsatts för brott av någon av de tilltalade. Jag finner inte visat att Malte Tångberg före misshandeln av Alexander Hellman var inställd på att Alexander Hellman skulle komma att bli misshandlad. I det avseendet saknar det inte helt betydelse att även Alexander Hellman verkar ha varit av uppfattningen att Malte Tångberg befann sig på fel plats vid fel tillfälle.

Genom Malte Tångbergs erkännande är det emellertid utrett att han sparkat Alexander Hellman mot kroppen en gång när denne låg ned och även gett denne en örfil. Det är också utrett att Malte Tångberg uppmanade Alexander Hellman att pussa någon av Julia Brinks eller Cornelia Svenssons skor och även filmade det. Utredningen ger dock inte stöd för mer än att Malte Tångbergs handlande var de avslutande momenten i angreppet på Alexander Hellman. Att Malte Tångberg gjort mer än så är inte visat. Malte Tångberg måste visserligen genom sitt agerande anses ha accepterat och gillat det som Liam Bergman Bodén och Adam Nordgren Magnusson hade gjort mot Alexander Hellman. Jag anser dock inte att det är bevisat att Malte Tångberg tagit någon sådan del i Liam Bergman Bodéns och Adam Nordgren Magnussons föregående handlande att han ska – tillsammans och i samförstånd med dem – vara straffrättsligt ansvarig även för vad de gjort.

Jag anser därför att Malte Tångberg ska dömas enbart för det som han erkänt, vilket utgör en misshandel. Misshandeln är allvarlig eftersom Malte Tångberg sparkade och slog Alexander Hellman som redan hade blivit misshandlad av två andra personer och eftersom Malte Tångberg själv förstärkte de kränkande inslagen i misshandeln genom att filmning och uppmaningar till Alexander Hellman. Den kan dock inte bedömas som grov.

Jag dömer därför Malte Tångberg för misshandel som inte är grov. Vid den bedömningen anser jag inte att det finns tillräckliga skäl att förena den av socialtjänsten föreslagna ungdomsvården med ungdomstjänst. Påföljden ska därför bestämmas till endast ungdomstjänst.

Överröstad i denna del är jag ense med majoriteten i övriga frågor.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se